

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 42 (210)

2011 год
Весенняя сессия
10—20 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2014

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 42 (210). 2011 г. Весенняя сессия. 10–20 мая. —
М.: Издание Государственной Думы, 2014. — 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 мая 2011 года. 14 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (14 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня в работе палаты принимают участие два новых депутата — Пирожникова Людмила Владимировна, Иркутская область, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, и Огоньков Алексей Валентинович, Тверская область. *(Аплодисменты.)*

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 мая. Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.

Кашин Владимир Иванович выступает.

Пожалуйста, на трибуну.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера искупались в лучах славы советского народа, Красной Армии, нашего русского оружия как победителя в Великой Отечественной войне. 66-я годовщина — это дата особая, она отмечалась всеми нами в преддверии 70-летия начала Великой Отечественной войны, в преддверии 70-летия победы под Москвой. Безусловно, апогеем этих мероприятий, шествий, празднований стал парад на Красной площади, здесь, в столице нашей Родины, в Москве, и многие из нас там присутствовали, видели и, по большому счёту, имеют своё определённое суждение. Парад Победы — это парад надежд, это ещё одно свидетельство того, что жива наша армия, жив дух солдата-победителя, и те маршевые соединения, которые демонстрировали свою выучку, подтверждают это, но нельзя не сказать о том, что если бы мы всё-таки увидели в этом параде ту взаимосвязь поколений, которая сегодня просматривается и через командиров, и через наших отцов-фронтовиков, и через молодёжь, безусловно, все мы с вами от этого выиграли бы. Если бы наши люди услышали и о Красной Армии, и о всех великих главнокомандующих, и о генералиссимусе Сталине как руководителе партии и руководителе государства, это стало бы основой ещё большего единения всех нас в лучах этой Победы.

Омрачили, безусловно, нас события, происходившие в преддверии празднования этой Победы. Идеи десоветизации, десталинизации, которые выдвигались отдельными людьми, Федотовым и другими, под покровительством Кремля, они соединились с идеями тех деятелей, которые в 20-х годах критиковали Сталина и советскую власть, тех деятелей, которые в конце 45-го года в лице Даллеса уже выработывали стратегию и критиковали нашу советскую социалистическую державу — СССР.

Мы ещё и ещё раз сегодня заявляем: нам всем вместе необходимо сделать всё для того, чтобы возродить нашу боеспособную Красную, а теперь Российскую армию! Мне недавно пришлось быть на одном из военных полигонов (вместо шести осталось, по существу, два): лишь 5—7 процентов времени и средств отводится на испытания — значит, всем чем угодно занимаемся, а боевой системой, вооружением на самом деле занимаемся плохо! Мы сегодня доигрались до того, что заговорили о закупках за рубежом: танков и кораблей — во Франции,

беспилотников — в Израиле, винтовок — в Англии, что это такое?! Это, конечно, унижение нашей Победы, это, конечно, унижение нашего оружия, это унижение духа победителей!

Давайте все вместе будем делать всё, чтобы действительно быть достойными этой великой Победы, к которой мы все прикоснулись и которую воспеваем все вместе, чтобы в нашей России не было таких явлений, как те, что произошли в День Победы в той же Львовской области. Пусть русофобы, которые ненавидят нашу Россию, под сиянием этой Победы замолчат! Мы ожидаем, что в преддверии 22 июня выползут все, кому не дороги наша Родина и наше единение, и снова будут лить грязь на нашу историю.

Мы сегодня, конечно, огорчены тем, что, вместо того чтобы заниматься социально-экономической системой, реформой образования, восстановлением русской идеи, русского духа, мы создаём фронты непонятные. Хочу напомнить, что Советский Союз погиб, когда создавались эти фронты, — давайте не создавать подобные непонятные организации, а работать честно на благо нашей Родины и нашего народа! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, вообще, фракция ЛДПР непонятно, в лучах какой славы мы с вами искупались, отмечая 66-ю годовщину Победы...

Начнём с нашей страны. 1 Мая в одном из регионов, где уголь добывают, запрещают проведение мероприятий всем политическим партиям, мотивируя неизвестно чем; 9 Мая запрещают возлагать цветы всем политическим партиям, тоже мотивируя непонятно чем, — то ли там конкурс детского рисунка проходит, то ли репетиция возложения. Вот такие вещи... Я не знаю, вы смирились с этим или нет, но мы, фракция ЛДПР, с этим никогда не смиримся и будем настаивать на том, чтобы были наказаны все эти руководители!

А то, что произошло вчера во Львове, является прямым следствием подобного самодурства, и самое главное, что огорчает, уважаемые коллеги: решение было принято не каким-то царьком, а Львовским городским советом. В конце концов, мы с вами когда-нибудь где-нибудь подобное видели? А во Львове это происходит регулярно! И где наша комиссия по противодействию фальсификации истории — что, она забывает напом-

нить, где они были до того момента, как вошли в состав Советского Союза?! Они бы сейчас на польском языке разговаривали! И что мы видим? Официальные лица оцепляют мемориал, не дают подойти ветеранам возложить цветы! Ну где это видано, чтобы с покойниками уже воевали?! Там — воюют!

И между прочим, это не первый случай: десять лет назад за исполнение песни на русском языке в одном из кафе Львова был убит человек, который это себе позволил. Вы что, не видите, что все наши бывшие братские республики теперь строят свои новые государства и историю не пишут, а, заметьте, выдумывают? В Казахстане уже говорят, что никаких казаков семи-реченских не было, что город Верный был всю жизнь столицей Казахстана и что нефть они добывали ещё со времён войны с джунгарами!

Фракция ЛДПР, уважаемые коллеги, предлагает вам такие вещи не спускать и в первую очередь немедленно потребовать сюда министра иностранных дел! Ну вы вдумайтесь: генерального консула избили, официальный государственный венлок разорвали, растоптали, а официальная власть ничего не сделала, чтобы этому воспрепятствовать! Причём они знали, что эти провокации будут, знали и ничего не сделали! Фракция ЛДПР требует — по примеру недавних мер, которые мы принимали в отношении одной из бывших советских республик, — полностью запретить денежные переводы в Западную Украину, в частности в город Львов! Мы требуем, чтобы лица, которые приезжают сюда, к нам в Россию, зарабатывать и тем самым кормить своих западнцев-националистов, были признаны персонами нон грата, чтобы здесь даже духом их не пахло и чтобы, как увидели в миграционной службе, на границе, что человек живет там, — до свидания!

Мы прекрасно понимаем, что Украина — наш стратегический партнёр, что у нас с ней должны быть замечательные отношения, но нельзя стрелять в прошлое из пистолета, чтобы потом в будущем в тебя не выстрелили из пушки. Подобные вещи фракция ЛДПР спускать не собирается никому, и Государственная Дума поставит себя в неловкое положение, если обойдётся молчанием данный инцидент и спустит всё на тормозах. Я считаю и фракция ЛДПР считает, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как партия большинства, от которой зависит принятие или непринятие тех или иных документов в Государственной Думе, должна на ближайшем заседании рассмотреть этот вопрос и направить ноту протеста, если это можно, — извините, я не

очень большой специалист в международных делах — парламенту Украины, что такие вещи абсолютно недопустимы!

Уважаемые коллеги, Победа у нас одна на всех, мы за це-ной, как говорится, не постояли, но вот то, что сейчас творится на просторах СНГ, то, что наши военнослужащие находятся в тюрьмах в странах, бывших наших республиках, Средней Азии, то, что наша страна позволяет вытирать ноги о своих граждан, ни в коей мере нас не красит. И я не знаю, что будет в следующем году, когда мы будем отмечать 67 лет Победы, какие провокации ещё устроят, но, чтобы их не было, мы с вами должны выступить единым фронтом и сделать всё для того, чтобы Россию и уважали, и, если хотите, боялись!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! И тем не менее вчера не только наша страна, но и все те, кому дорог мир, все те, кто понимает, какими страданиями становятся для людей войны, отметили 66-ю годовщину великой Победы в Великой Отечественной войне. Конечно, праздник этот пытались омрачить львовские националисты, которые срывали ордена, медали, георгиевские ленты с ветеранов, устраивали потасовки. Я думаю, что здесь, безусловно, должно сказать своё слово международное сообщество, кроме того, надеюсь на то, что правоохранные органы Украины дадут жёсткую оценку этим выходкам с точки зрения соответствия действующему законодательству. На мой взгляд, в данном случае мы имеем дело с целой чередой преступлений, которые требуют правовой оценки.

Увы, бег времени неумолим, и от того великого дня нас отделяют уже десятилетия, всё новые и новые годы. На прошлой неделе произошло событие, которое осталось малозаметным на фоне того информационного шквала, который обрушивается и захлёстывает человечество: ушёл из жизни последний участник боевых действий Первой мировой войны. Уже совсем немалоды и те, для кого Вторая мировая, Великая Отечественная войны — это не просто история, а частичка их жизни, их юность, когда они, тогда ещё молодые, полные желания жить юноши и девушки, принесли на алтарь Победы свои лучшие годы, а миллионы их сверстников, ровесников отдали самое дорогое,

что есть у человека, — жизнь. Понимание величия их подвига мы должны передать новым поколениям, тем, кого от войны, от Дня Победы отделяет уже значительное время. Главная задача патриотического воспитания сегодня — донести до них не сухое знание дат и цифр, а то, что именно великие события в истории народа делают великим и сам народ, и его историю.

Отдавая долг памяти поколению победителей, мы предприняли важнейшие шаги: это и принятие закона о городах воинской славы России, и наша общая борьба против фальсификации истории Великой Отечественной войны, против попыток возложить на нашу страну ответственность за её начало, и, конечно же, принятие решения о выделении жилья ветеранам. В деле поддержки ветеранов, в организации патриотической работы с молодёжью мы должны проявлять в подлинном смысле государственное мышление. Позвольте напомнить: в отношении ветеранов, инвалидов войны на законодательном и на правительственном уровнях принят ряд решений в части пенсионного обеспечения, что позволило поднять средний размер их пенсий до уровня более 25 тысяч рублей. Что касается вопросов пенсионного обеспечения ветеранов из числа военных пенсионеров, то здесь основные свои надежды мы связываем с принятием нового закона о денежном довольствии военнослужащих. В соответствии с проектом этого закона с 1 января 2012 года военные пенсии должны возрасти не менее чем на 70 процентов.

По официальным данным Минрегиона России, количество ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших, инвалидов и участников Великой Отечественной войны, нуждающихся в жилых помещениях и вставших на учёт после 1 марта 2005 года, составляет — вдумайтесь в эту цифру! — 196 тысяч 569 человек, притом что уже улучшили свои жилищные условия 131 тысяча 286 человек. Для безусловного выполнения этой задачи Правительством Российской Федерации принято решение о выделении во втором полугодии дополнительно — помимо запланированных 10 миллиардов — 13,7 миллиарда рублей, соответствующие изменения будут внесены в федеральный бюджет 2011 года в ближайшее время.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" взяла на особый контроль те регионы, в которых наблюдается отставание в графике обеспечения жильём. Все обязательства государства по обеспечению жильём ветеранов выполняются и будут исполнены в полном объёме.

В ближайшее время мы планируем рассмотреть законопроект об увековечении памяти погибших при защите Отече-

ства, будет предусмотрено финансирование мероприятий по перезахоронению останков погибших защитников Отечества — убеждены, что такой законопроект будет поддержан депутатами Государственной Думы.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет выступление?

Пожалуйста, Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в России очень много проблем как в политической сфере, так и в социально-экономической, но есть одна сфера, проблемы которой затрагивают интересы значительного большинства наших граждан, — это сфера образования. То, что наше образование катится под откос, — факт очевидный, и такое состояние системы образования является реальной угрозой национальной безопасности России. Ни о каком переходе наших производств на инновационные и наукоёмкие технологии при таком состоянии образования не может быть и речи. Образование и сырьевая экономика — это обратно пропорциональные величины: чем хуже образование, тем увереннее чувствует себя сырьевая экономика, тем дальше от нас современное производство.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже четвёртый год вносит законодательные инициативы, направленные на укрепление российского образования, в том числе на повышение статуса педагога и обучающегося, — все наши инициативы отклоняются парламентским большинством Госдумы. Из-за отсутствия времени я остановлюсь только на трёх первоочередных направлениях, которые реально могут быть реализованы уже сегодня.

Первое — педагогические кадры. Государство как с материальной, так и с моральной точки зрения низвело нашего педагога до нижней ступени социальной лестницы. Сегодня учителя в обществе зачастую воспринимают не как элиту интеллигенции, а как неудачника — при таком общественном положении педагога образование обречено на неудачу. Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на повышении статуса педагогического работника, на уравнивании его со статусом госслужащего, в первую очередь на повышении его материального благополучия.

Нельзя не поддержать инициативу Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина о повышении средней заработной платы учителя до

уровня средней заработной платы в соответствующем субъекте, однако представляется, что выборочное повышение заработной платы — только учителям — не просто несправедливо, но и чревато последствиями для всей системы образования, в том числе в части сохранения единого образовательного пространства. Судите сами: сегодня заработная плата учителя составляет 8,5–10 тысяч рублей в месяц (без Москвы и Санкт-Петербурга), зарплата воспитателя детского сада на 30 процентов ниже заработной платы учителя, преподаватель профессионального училища со всеми приработками в среднем зарабатывает 8,5 тысячи рублей в месяц, старший преподаватель московского государственного вуза сегодня имеет ставку около 7 тысяч рублей, а работники дополнительного образования даже не имеют тех минимальных льгот, которые есть у учителей. Считаю, что увеличение заработной платы с 1 сентября 2011 года надо предусмотреть не только для учителей, но и для педагогических работников образовательных учреждений всех типов и, конечно, для всех бюджетников. Мне могут возразить: а где деньги? Полагаю, что нам надо помнить закон Бока: "Если считаете образование чрезмерно дорогостоящим — попробуйте посчитать, во что обойдётся невежество". Россия уже, кажется, попробовала.

Второе — обучающиеся. Здесь очень много проблем. В советское время размер стипендии составлял 80 процентов от прожиточного минимума, в настоящее время размер стипендии в вузе составляет менее одной пятой, а в ссузе — менее одной четырнадцатой части величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. Наша фракция предлагает повысить размер стипендии обучающимся, установив его в размере не менее половины прожиточного минимума. Такие законопроекты нашей фракцией уже внесены в Госдуму. Мы предлагаем при уточнении федерального бюджета на 2011 год предусмотреть увеличение заработной платы педагогическим работникам образовательных учреждений всех типов, а также увеличение стипендий за счёт сырьевых сверхдоходов федерального бюджета.

Третье — борьба с коррупцией, разъедающей наше образование. Мы уже привыкли: для того чтобы ребёнка устроить в детский сад, получить высокий балл по ЕГЭ, поступить в вуз, сдать зачёт или экзамен, надо дать взятку. В России, по данным Рособнадзора, ежегодно покупается до полумиллиона дипломов о высшем образовании. По средневзвешенным экспертным оценкам, оборот коррупционных денежных средств в на-

шем образовании составляет около 5,5 миллиарда долларов. Этот страшный диагноз коррупционной проказы, которая уродует всё наше образование, демонстрирует полное отрицание законов нравственности и морали.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает следующее: первое — дать поручение Счётной палате раз в полугодие проверять исполнение закона о бюджете, расходование бюджетных средств в системе образования, и докладывать об этом Государственной Думе; второе — рекомендовать Минобрнауки России и органам управления образованием в субъектах Российской Федерации публиковать на своих... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Наш депутат сэкономил время, и у него не прозвучало название территории, где были запрещены митинги и на 1 Мая, и на 9 Мая, — это Кемеровская область. И я просил бы депутатов от этого региона отреагировать, иначе Кемеровская область ничем не отличается от Львовской: там запретили всем выйти и отдать дань уважения и здесь то же самое делает администрация или тот, кто принимал решение. Должна быть реакция депутатов Государственной Думы: Конституция России действует на всей её территории, включая Кемеровскую область!

Председательствующий. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! В День Великой Победы во Львове, столице недобитых бандеровцев, потомки немецких прихвостней — украинские националисты совершили чудовищное надругательство над памятью советских воинов, погибших в Великой Отечественной войне. Покойный Пётр Иванович Ивашутин, бывший начальник управления "Смерш" 3-го Украинского фронта, бывший министр госбезопасности Украины, сегодня очень пожалел бы, что в прежние годы до конца не выжг это осиное гнездо! (*Шум в зале.*) Новое варварство не поддаётся осмыслению: осквернён российский флаг, унижен наш консул, избивали и срывали боевые ордена и георгиевские ленты с ветеранов, пришедших к ме-

мориалу погибшим воинам, — всё при попустительстве местных силовиков!

Предлагаю в кратчайшие сроки поручить комитету Государственной Думы по делам СНГ разобраться в данном вопросе и подготовить жёсткое заявление Государственной Думы, потребовав от правительства Януковича принятия соответствующих мер.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пунктам 14, 15 и 16 докладчиком будет Кармазина.

Председательствующий. Шишкарёв Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 13-му вопросу прошу о замене докладчика: докладывать будет первый заместитель председателя Комитета Госдумы по транспорту Клименко Владимир Витальевич.

Благодарю.

Председательствующий. Клименко будет докладывать.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня представители трёх фракций из четырёх коснулись вопроса о Дне Победы. Я просил бы вас, если это возможно, дать поручение председателю Комитета по делам ветеранов. У нас есть 68-й закон "О Знамени Победы" — на каком основании во всех городах воинской славы возле мемориалов висят не то китайские, не то какие-то другие флаги вместо точной копии Знамени Победы, как, кстати говоря, и на многих муниципальных, государственных предприятиях, не говоря уже о коммерческих? Мои запросы в прокуратуру Ростовской области должного результата не дали. Складывается впечатление, что кто-то там, очень высоко, даёт разрешение глумиться над Знаменем Победы! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня на руках находится протокол заседания Совета Государственной Думы № 254 от 20 декабря 2010 года, которым предусматривается, что в апреле сего года на пленарном заседании Думы должен быть рассмотрен проект федерального за-

кона № 448981-5 "О признании утратившим силу Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ...". Это тот самый закон, который сокращённо называют законом об автономных бюджетных и казённых учреждениях, или об АУ, БУ и КУ, это тот самый закон, по поводу которого 7 процентов населения разделяют оптимистическую позицию и ожидают улучшения качества так называемых услуг в области образования, медицины и культуры, а 54 процента считают, что ситуация ухудшится. Она уже ухудшается, поскольку в разных регионах вызывают директоров школ и предлагают представить программу зарабатывания денег школами.

Уважаемые коллеги, я прошу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПрФ.

Уважаемые депутаты, две недели до праздников и во время праздников мы наблюдаем разбалансированность рынка бензина, причём не только в Сибири, но и во многих других регионах России. Всё началось с жесточайшего дефицита горючего на Алтае, затем последовал резкий скачок цен в Новосибирской области — на 2—3 рубля. Очевидно, что российский монополизированный рынок бензина сам не регулируется, это системный сбой российской модели экономики, мы на пороге нового витка инфляции и нужны усилия власти всех уровней и воля правительства для решения этой проблемы. Предлагаю пригласить министра Шматко и руководителя ФАС Артемьева на "правительственный час", чтобы заслушать информацию о положении дел и принять меры к тому, чтобы решить эту сложнейшую проблему.

Председательствующий. Пожалуйста, Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вот нам раздают в фойе проект порядка работы Государственной Думы, у меня в связи с этим вопрос. Вот здесь написано: с 15.15 до 17.00 — законопроекты, рассматриваемые в первом чтении, дальше идёт подчёркнутый заголовок «Блок "Оборона и безопасность"», на другой стороне листа — "Вне тематического блока". В тематическом блоке два вопроса, а в разделе "Вне тематического блока" четыре вопроса, о которых просто докладывают от Комитета по бюджету и налогам, от Комитета по собственности... Почему есть блоки, которые имеют название, и есть раздел "Вне тематического блока"? Это связано с каким-то внутренним распорядком или,

может быть, с чем-то ещё? Ведь на следующий день, 11-го числа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, 3 мая в Думу поступил оперативный отчёт Счётной палаты об исполнении бюджета за первый квартал. В нём указано, что кассовое исполнение расходов на реализацию федеральных целевых программ составило всего 5,7 процента, а по двадцати пяти ФЦП расходы вообще не осуществлялись, в том числе по федеральной целевой программе "Юг России...". Между тем 6 мая в Волгограде лидером партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" много слов было сказано о стратегии мощного развития Юга России на период до 2020 года. Избиратели спрашивают: почему слова так серьёзно расходятся с фактическим положением дел по многим социальным и экономическим позициям? Было бы полезно включать в порядок работы пленарных заседаний ежеквартальную информацию Счётной палаты об исполнении федерального бюджета.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В повестку дня на 13 мая включены, с моей точки зрения, два принципиально важных законопроекта, первый из них — это...

Председательствующий. На какое мая?

Останина Н. А. На пятницу, Борис Вячеславович.

Первый — это обсуждение поправок в закон о бюджете. В связи с этим вопрос: какова будет техника обсуждения наших поправок, то есть сможем ли мы вносить поправки или это будут предложения правительства и голосование сразу в первом, втором и третьем чтениях? Будем ли мы допущены до того, чтобы внести свои предложения в этот законопроект?

И предстоит обсудить ещё один законопроект, о котором я говорила уже не один раз, — это внесённый правительством законопроект о присоединении России к Гаагской конвенции 1980 года. 27 апреля в здании Государственной Думы прошли парламентские слушания на эту тему. Наши коллеги-парламентарии — представители двенадцати регионов — высказались против обсуждения этого законопроекта без его предварительного анализа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По ведению — депутат Никитин.

Никитин В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю внести протокольное поручение Комитету по безопасности...

Председательствующий. Протокольное поручение вносите. У нас уже давно другая процедура — вносите, прямо пишете, мы его размножим.

По ведению — депутат Фокин.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я хотел бы сообщить следующее: в Кузбассе в этом году 600 тысяч человек праздновали День Победы, причём впервые колоннами шли представители партий "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР и коммунисты, то есть информация нашего уважаемого депутата Жириновского по Кузбассу неверная.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в порядке поступления вопросов.

Я думаю, что было бы правильно, прислушиваясь к выступлениям Иванова Сергея Владимировича, Ковалёва Николая Дмитриевича, Абельцева Сергея Николаевича, поручить трём комитетам — по делам СНГ и связям с соотечественниками, по международным делам и по делам ветеранов — подготовить заявление в связи с бесчинствами львовских националистов и завтра на пленарном заседании его обсудить. Нет возражений? Поручаем. Пожалуйста, уважаемые коллеги, подготовьте текст.

Принимаем к сведению информацию Кармазиной Раисы Васильевны о том, что она будет докладчиком по 14, 15 и 16-му вопросам. Нет возражений? Нет.

Информацию Шишкарёва Сергея Николаевича о том, что по 13-му вопросу докладчиком будет Клименко Владимир Витальевич, также принимаем к сведению.

Смолин Олег Николаевич задал вопрос, на который, наверное, сможет ответить председатель Комитета по бюджету и налогам. Имеется в виду федеральный закон номер 83. Там есть отрицательный отзыв правительства.

Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Действительно, этот законопроект находится в комитете, на него есть отрицательный отзыв, и он стоит в плане работы среди тех законопроектов, которые будут рассматриваться в ускоренном порядке. Подойдёт время — мы его рассмотрим.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич поднял опять вопрос — не первый раз уже — по поводу того, что вывешивается неточная копия Знамени Победы. Ну, я думаю, что совместно с Комитетом по делам ветеранов нужно этот вопрос углублённо изучить и, если есть такие факты, безусловно, необходима наша реакция. Пожалуйста, коллеги, подготовьте информацию о фактах, обсудите с комитетом, и мы реагируем.

Локоть Анатолий Евгеньевич выступил с предложением пригласить министра энергетики Шматко Сергея Ивановича и руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева Игоря Юрьевича на "правительственный час". Давайте мы этот вопрос обсудим в процедурном плане: внесите предложение на Совет Государственной Думы, заседание которого будет в четверг, мы посмотрим, какие у нас свободные даты, и соответственно предложим решение, в четверг мы примем решение. У нас на "правительственные часы" в среду и в пятницу приглашённые уже есть — посмотрим, когда мы сможем это организовать.

Коломейцев Виктор Андреевич высказался по поводу исполнения бюджета за первый квартал — ну, это ваша позиция, ваше мнение, мы его выслушали.

Останина Нина Александровна решила обсудить порядок работы не на сегодня, а на пятницу. Я в любом случае хочу сказать, что вопрос, о котором говорила Нина Александровна, поправки в бюджет текущего года, мы будем рассматривать в соответствии с процедурой первого чтения, ни второго, ни третьего чтения на этот день не предусмотрено, поэтому все поправки можно вносить в нашем обычном процедурном порядке.

У нас опять по ведению записались.

Владимир Вольфович, пожалуйста.

Включите микрофон Жириновскому.

Жириновский В. В. Я хотел бы, чтобы депутаты от Кузбасса прежде всего разбирались, что произошло. Мы же не говорим, что все демонстрации были запрещены, мы говорим о наших партиях. Если Останина молчит, пусть КПРФ их проводить запрещают, а мы молчать не будем! Нам запретили, в том числе были задержания людей, а вы начинаете говорить, что прошло много мероприятий, — мы что, говорим на разных языках?! Не можем до сих пор понять друг друга, хотя говорим на русском языке! Поэтому во Львове происходит то же самое!

Да, вы шли колонной, а мы говорим о тех, кому запретили идти и кого задерживали и бросали в автобусы у вас, на терри-

тории Кузбасса, а вы бросаетесь защищать... Не торопитесь, сперва разберитесь в этих делах! Вы думаете, нам хочется выступать здесь, в Думе, после праздников сразу с критическими замечаниями?! Не хватайте наших людей на улицах России, тогда и во Львове будет спокойнее обстановка! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Ещё было замечание Ширшова Константина Владимировича по поводу того, как формируется порядок работы, блок законопроектов первого чтения. Если законопроектов больше одного, мы включаем их в тематический блок, если один законопроект по профилю одного из комитетов, мы называем раздел "Вне тематического блока". Вот по обороне и безопасности у нас два проекта федеральных законов, поэтому называем блоком, остальное всё — это разных комитетов, поэтому идёт без блоков. Именно такой подход применяется при формировании повестки.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения и принятых уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Двигаемся дальше по порядку работы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нина Александровна, я вас спросил: будете выступать? — вы покачали головой, когда сидели на другом месте, сказали: нет, не надо.

Блок проектов постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сысоева Александра Митрофановича". Докладывает председатель Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александр Иванович Гуров.

Пожалуйста.

Гуров А. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сысоева Александра Митрофановича" на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий от 3 мая 2011 года.

Проект постановления и материалы к нему размещены в АСОЗД 5 мая 2011 года. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Вопросы? Нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Огонькове и Пирожниковой). Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассмотрел и поддержал обращения вновь избранных депутатов Государственной Думы: Алексея Валентиновича Огонькова — о включении его в состав Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы и Людмилы Владимировны Пирожниковой — о включении её в состав Комитета по международным делам, оба из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Комитет подготовил соответствующий проект постановления, все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания, вопросы? Нет.

Выносим пункт 3 на "час голосования".

Пункт 4, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства

Российской Федерации В. В. Путину о признании утратившими силу отдельных положений Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, вы в курсе, что с 1 января вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации № 885, которым внесены изменения в правила регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства. В соответствии с этими изменениями каждый гражданин может теперь в уведомительном порядке с использованием сети Интернет на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций) зарегистрироваться по месту пребывания или по месту жительства. При этом нет никаких гарантий, что он такую регистрацию по месту пребывания или по месту жительства согласовывает, нет никакой точной идентификации желания собственника.

Понятно, что на самом деле эта норма противоречит Конституции Российской Федерации, статье 25, поскольку нарушает право граждан на жилище, так как могут регистрироваться с использованием сети Интернет без чёткой идентификации, без однозначной идентификации желания собственника на такое вселение. И если они будут зарегистрированы по соответствующему месту жительства или по месту пребывания, они имеют право находиться в том жилом помещении, где они зарегистрированы, — значит, что кто-то, совершенно непонятно кто, может вторгнуться в ваше жилище и тем самым нарушить норму статьи 25 Конституции о неприкосновенности жилища. Точно так же возможно нарушение и статьи 35 — о неприкосновенности частной собственности.

Поскольку это постановление правительства, мы и обратились к председателю правительства, с тем чтобы вот это постановление отозвать и внести адекватные изменения в Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

И теперь я хотела бы прокомментировать позицию комитета по конституционному законодательству, который не считает целесообразным принятие такого обращения к председа-

телю правительства. Мы считаем, что нет возможности в электронном виде на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций) однозначно идентифицировать согласие собственника, — что отвечает нам комитет по конституционному законодательству? В самом ответе комитета уже содержится внутреннее противоречие. С одной стороны, комитет на основе данных Федеральной миграционной службы говорит, что такая регистрация в электронной форме осуществляется с необходимым и достаточным уровнем технической защищённости соответствующих регистрационных и заявительных процедур. Это одно утверждение. Далее — другое утверждение: закон "Об электронной подписи" на самом деле вступил в силу только в апреле 2011 года, никакой апробации этого закона нет, тот же комитет пишет, что, по данным Федеральной миграционной службы, на настоящий момент Федеральная миграционная служба во взаимодействии с другими компетентными государственными органами только прорабатывает предложения, направленные на дополнительное обеспечение надлежащего контроля, в том числе и технической защищённости. То есть, с одной стороны, вы пишете о том, что технически всё защищено, с другой стороны, вы в том же заключении пишете, что, поскольку закон "Об электронной подписи" вступил в силу только в апреле 2011 года, Федеральная миграционная служба только вырабатывает некоторые предложения по технической защищённости. Так что может произойти за то время, пока Федеральная миграционная служба с другими компетентными органами только вырабатывают предложения о защищённости?!

Далее. С одной стороны, вы пишете по поводу технической защищённости, что на самом деле всё это правильно, с другой стороны, опять же основываясь на данных Федеральной миграционной службы, вы пишете: кроме того, как сообщила Федеральная миграционная служба, в настоящее время регистрация граждан по месту их пребывания оформляется по предъявлении этими гражданами документа, удостоверяющего личность, и документа, являющегося основанием для временного проживания в указанном ими жилом помещении, причём такой документ должен быть удостоверен должностным лицом, ответственным за регистрацию, или нотариусом. То есть, с одной стороны, вы пишете, что электронная регистрация — всё прекрасно, всё технически защищено, а с другой стороны, вы пишете, что Федеральная миграционная служба сама

уже отказалась от этой электронной регистрации и осуществляет регистрацию по документам, которые заверены нотариусом. Полное противоречие, полная каша в заключении комитета, которое отражает ту кашу, которая существует в действиях Федеральной миграционной службы: с одной стороны, у них есть законный нормативный документ, согласно которому они должны действовать по уведомительному порядку через электронный портал, а с другой стороны, они сами от этого отказались и действуют теперь только по документу, удостоверяющему личность, либо по документу, заверенному нотариусом.

А теперь я вам объясню, что будет по факту в реальности, когда закон один, нормативные документы одни, а устные распоряжения Федеральной миграционной службы другие: для законопослушных граждан, для тех, кто реально хочет зарегистрировать и сам может заявить о своём желании зарегистрировать как собственник, будет действовать устное распоряжение Федеральной миграционной службы и всё будет оформляться по подтверждённым документам, а для жуликов будет действовать закон, по которому они могут в электронной форме зарегистрировать, а потом вы пойдёте докажете и снимите их с учёта по месту пребывания и по месту жительства! Вот что создаётся: с одной стороны, закон, нормативный акт, который разрешает всё, а с другой стороны, некое устное желание и какая-то практика Федеральной миграционной службы, которая говорит, что они уже от этого отказались. То есть для законопослушных граждан — документы, а для жуликов — пожалуйста, через электронную систему регистрации, поэтому — пока не отработан закон "Об электронной подписи", пока нет технической защищённости, пока мы не поэкспериментировали, не опробовали электронную подпись на менее уязвимых слоях населения и менее уязвимых проблемах — давайте отменим эту норму, и пусть всё будет так, как... Федеральная миграционная служба говорит, что она на самом деле так и действует, но пусть она так действует по закону, а не по своему желанию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Конечно, возникает вопрос: существует ли проблема, в связи с которой подготовлен и поставлен в повестку дня проект обращения? В настоящее время в Российской Федерации подано через Интернет, в электронном виде, 5300 обращений, и ни с одним из этих обращений проблем не возникало, нарушений каких-либо прав граждан не было. Таким образом, оснований для беспокойства с точки зрения применения 885-го постановления не существует.

Я также хотел бы обратить внимание, поскольку Оксана Генриховна действительно подробно на этом останавливалась, что сам по себе... Кстати, я с уважением отношусь к тому, что каждый раз, когда возникают вопросы, связанные с правами граждан и их защищённостью, такого рода постановка вопросов вызывает интерес, но я хотел бы обратить внимание на нормативный материал: в самом 885-м постановлении устанавливается несколько норм, которые достаточно чётко регулируют последовательность действий государственных органов, в частности Федеральной миграционной службы. В связи с тем что ранее в зале возникали вопросы, прежде всего я хотел бы отметить, что использовать нормы 885-го постановления могут только граждане Российской Федерации, то есть ранее ставился вопрос о том, что этим могут воспользоваться любые лица, в том числе неграждане и лица без гражданства, но для этого нет оснований.

Возвращаюсь к правам граждан Российской Федерации.

Пункт 9 действующих правил лишь дополняется нормой, которой устанавливается право обратиться в электронной форме, используя информационно-телекоммуникационные сети общего доступа. При этом другие положения, конкретизирующие порядок обращения, порядок использования электронной подписи, регулируются специальным законодательством. Что касается электронной подписи, мы недавно приняли закон, который в настоящее время вступил в силу, — как утверждали все технические специалисты, эксперты, в принципе подделать электронную подпись значительно сложнее, чем любой иной вид подписи. Кроме всего прочего, постановлением № 885 предусматриваются и определённые демпферы в тех случаях, когда возникают проблемы. При этом хотел бы обратить внимание на то, что собственнику жилого помещения

в трёхдневный срок направляется уведомление о регистрации лица, которое направило заявление в электронной форме. Таким образом, гарантии интересов собственников жилья и иных лиц, владеющих жильём на законном праве, обеспечиваются данной нормой.

В связи с этим, возвращаясь к заключению комитета, которое у вас имеется на руках, понимая обеспокоенность по поводу терминологии, которая в настоящее время вводится в связи с оказанием государственных и муниципальных услуг с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, я хотел бы обратить внимание, что Федеральная миграционная служба в соответствии с действующим законодательством и положением о Федеральной миграционной службе имеет право осуществлять нормативное регулирование отдельных вопросов и давать соответствующие разъяснения. И в этой ситуации — ещё раз подчеркну, что только для детализации этих вопросов, — Федеральная миграционная служба соответствующие разъяснения дала. Мы ранее депутатам направляли письма Федеральной миграционной службы, и хотел бы обратить внимание на документ от 1 апреля 2011 года. В данном письме Федеральная миграционная служба относительно предоставления данной услуги обращает внимание на то, что необходимо некоторое время (не с точки зрения защищённости права, а с точки зрения понимания возможностей использования этой подписи), чтобы граждане привыкли к использованию данной подписи. На этот период времени Федеральная миграционная служба устанавливает, что после направления такого рода заявления возникает необходимость в том, чтобы заявитель один раз посетил орган регистрационного учёта для проставления личной подписи на поступившем от него заявлении в форме электронного документа и предъявил документ, удостоверяющий личность, а также надлежаще заверенный документ, являющийся основанием для временного проживания в указанном им в заявлении жилом помещении. При этом хочу обратить внимание — ранее я уже говорил об этом, — что пункт 9 действующих правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта предусматривает в части первой наличие такого рода документов, а именно документа, удостоверяющего личность, и документа, являющегося основанием для временного проживания гражданина.

В связи с этим ещё раз хочу обратить внимание, что в отношении всех тех случаев (а это пять тысяч триста случаев в на-

стоящее время), когда были поданы заявления в электронной форме, ни разу не возникло вопросов, связанных с нарушением прав граждан — собственников или нанимателей жилого помещения, а действующее законодательство предусматривает достаточные страховочные механизмы, которые гарантируют в той или иной степени от возможных случаев возникновения этих противоречий, поэтому оснований для какого-либо рода изменений постановления № 885 не имеется.

Вместе с тем хочу обратить внимание на то, что и при ранее действовавшем порядке были, и в современных условиях, естественно, возможны какие-то нарушения, какое-то девиантное поведение со стороны тех или иных лиц, например нотариусов, которые могут заверять недействительные документы, или работников жилищно-эксплуатационных контор, но на это есть уже нормы уголовного и административного права.

Собственно говоря, суть постановления, как мне представляется, затрагивать не нужно, и в этом, собственно, и заключается вывод комитета: нет необходимости принимать данное обращение.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы эту тему уже второй раз подробно обсуждаем в данном зале. Первый раз это было 5 апреля, когда Оксана Генриховна подняла этот вопрос, предъявила претензию, что действующее 885-е постановление позволяет любому злоумышленнику, находящемуся на территории нашей страны, без согласия собственника зарегистрироваться на едином портале, обладая только знанием его паспортных данных и информацией о его собственности.

На самом деле ситуация гораздо сложнее, я не буду повторять аргументы, прозвучавшие сейчас в выступлении. Все разъяснительные материалы находятся на сайтах органов государственной власти и на сайте правительства, более того, при полемике вокруг этого вопроса все надлежащие разъяснения были даны. Хочу только дополнить: для того чтобы воспользоваться этой услугой в электронном виде, гражданин должен зайти на единый портал государственных услуг и в установленном порядке зарегистрировать там свой "личный кабинет". При регистрации обязательно указывать действительный страховой номер индивидуального лицевого счёта и индивидуальный номер на-

логоплательщика, а это совсем не то, что, как вы говорили, паспортные данные и декларация о собственности.

Также, как справедливо сейчас прозвучало, до окончательного вступления в силу Федерального закона "Об электронной подписи", то есть до массового внедрения в практику электронной подписи, регистрация может осуществляться только при предъявлении в органы регистрационного учёта документа, удостоверяющего личность, и документа, являющегося основанием для временного проживания в указанном жилом помещении, удостоверенного должностным лицом, ответственным за регистрацию, либо нотариусом. Другими словами, наличие личных подписей в ближайшее время будет крайне необходимо.

Теперь взгляд на всю эту ситуацию в целом. Задача, которую решает государство, — и вы знаете, какие бюджетные средства на это выделяются, какое серьёзное изменение мы вносим в действующее законодательство, — связана с переходом федеральных органов исполнительной власти на предоставление государственных услуг и исполнение государственных функций в электронном виде. В целесообразности, закономерности и необходимости решения этой задачи ни у кого нет сомнений, с этим соглашается и Оксана Генриховна, которая говорила в этом зале, что прозрачность и электронное правительство — это хорошо, а абсурд и либеральное мракобесие — это плохо. Но давайте рассмотрим все те шаги, которые делает правительство в этом направлении, саму программу формирования электронного правительства, все изменения в законодательстве, и вы увидите, что каждый из этих шагов последователен, логичен, один вытекает из другого и подкрепляется реальными возможностями нашего сегодняшнего финансового положения. Идёт плановая, планомерная, поступательная работа, каждый из этих шагов не вызывает ни у кого возражений, но почему-то вся эта работа в совокупности выдаётся за абсурд и либеральное мракобесие. С этим мы категорически не согласны.

Как правильно было сказано, из 5 тысяч 300 заявлений, которые были на едином портале зарегистрированы, ни одно собственниками не было обжаловано, то есть ни одного нарушения не произошло, и это убивающая статистика. Все те примеры, которые приводят пресса и в пылу полемики многие наши коллеги-депутаты, не имели отношения к этой процедуре. Они имели отношение к мошенническим действиям со стороны злоумышленников, лиц, которые действительно в силу своих убеждений преследовали свои корыстные цели, но они ни-

коим образом не были связаны с процедурами электронного правительства. Более того, обращаю ваше внимание, этот принципиальный водораздел, я думаю, осознаёт каждый сидящий в этом зале в силу юридического характера нашей работы: регистрационный учёт гражданина по месту пребывания носит административный характер и никоим образом не связан с вопросами владения, распоряжения и пользования жилыми помещениями, которые носят гражданско-правовой характер.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Две руки: Лекарева и Локоть. Всех я увидел?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Прозвучала информация, что 5 тысяч 300 обращений и ни одного нарушения, прозвучала информация о том, что всё защищено. У меня сомнения в этом отношении, в отношении этой информации, потому что у меня, как депутата, достаточно много обращений по поводу мошеннических действий по этому вопросу. В частности, прошёл сюжет о неприятностях у нашей коллеги Светланы Сергеевны Журовой, где она сетовала, кстати, на несовершенство нашего законодательства, говорила, что надо его совершенствовать.

В связи с этим вопрос к Оксане Генриховне: есть ли какие-то примеры и статистика у вас, потому что приводят статистику против вашей аргументации?

Спасибо.

Председательствующий. Микрофон включите.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Нет, у меня нет статистики по поводу того, что уже использована именно эта форма — то есть через единый государственный портал — для мошеннической регистрации, но сами действия Федеральной миграционной службы уже сейчас говорят о том, что такие злоупотребления вполне возможны. Ведь что говорили и коллега Плигин, и уважаемый представитель правительства? Говорили, что сама Федеральная миграционная служба отказалась от уведомительной регистрации по месту пребывания и по месту жительства на едином портале. После всех этих дискуссий, после нашего заявления Федеральная миграционная служба в своих разъяснениях, не в постановлении, а в своих разъяснениях сказала: нет, не через единый портал, а, пожалуйста, приходите сами, приносите документы, лично удостоверяйте подпись. То есть они сами от этого отказались, но отказались в виде отдельных разъяснений

и указаний — так давайте тогда напишем это в постановлении правительства! Почему в постановлении правительства одно — электронно-уведомительный порядок, а требования личного прихода, предоставления всех документов, личной подписи в каких-то разъяснениях? Вот сам факт...

А заявления Федеральной миграционной службы о том, что для того, чтобы у вас никто не прописался, заранее оставляйте заявление в ФМС, что вы категорически возражаете против того, чтобы к вам прописывались и регистрировались через единый электронный портал?!

Я не говорю, что тут был злой умысел со стороны тех, кто готовил это постановление, но они сами вынуждены были отказаться от этой идеи на данный момент времени. То же, что говорим и мы, только мы говорим, что давайте это в постановлении запишем, а не в каких-то разъяснениях!

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста, ваше мнение.

Плигин В. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! Прежде всего, я хотел бы обратить внимание на то, что никто не отказался от осуществления данных процедур, то есть граждане вправе уведомлять орган регистрационного учёта о сроке и месте пребывания в той форме, которая предусмотрена изменениями, внесёнными 885-м постановлением. Это право имеется, хочу обратить на это внимание.

Второй момент очень важный — это то, что вы действительно соглашаетесь, что в настоящее время такого рода нарушений нет.

И третий момент, на который я хотел бы обратить внимание, — это то, что ситуации, которые приводил в пример наш уважаемый коллега Анатолий Евгеньевич Локоть, не были связаны с данной процедурой, с возможностью использования электронных способов в связи с оказанием данной государственной услуги. То есть, таким образом, это не укладывается в эти вещи.

Что касается Федеральной миграционной службы. Реагируя в том числе на те пожелания, которые ранее вами высказывались, создан ещё один, если угодно, страховочный механизм дополнительного характера, явно защищающий, явно гарантирующий, условно говоря, и без того уже гарантированные интересы, исключительно на тот период, когда происходит привыкание к использованию новых форм оказания государственных услуг.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, в недавнем выступлении Владимир Владимирович Путин указал, что у ряда жителей Подмосквья незаконно зарегистрировано большое количество приезжих, мигрантов, поэтому у меня вопрос: как постановление № 885 защищает наших граждан? Всё, что вы сейчас говорите, не утешает тех людей, у которых оказались прописаны, зарегистрированы непонятные люди, в том числе и нашу Светлану Журову, о которой вы говорите, что её случай к этому не имеет отношения. Скажите, а как вообще защититься от этого, если зампреда Государственной Думы приезжает в Петербург и обнаруживает у себя в квартире шесть незаконных постояльцев?!

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Вера Александровна, я хотел бы остановиться на этом вопросе ещё раз и обратить внимание на то, что к предмету 885-го постановления не относятся вопросы регистрации иностранных граждан и лиц без гражданства, они такого рода услугой пользоваться не могут. Все вопросы, которые касаются регистрации иностранных граждан, регулируются законом "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", то есть иным специальным законом, его последней, действующей редакцией от 20 марта 2011 года. Данным законом устанавливаются требования к порядку регистрации иностранных граждан и, совершенно естественно, в случае несоблюдения этих требований предусматривается возможность реагирования для российских граждан.

С моей точки зрения, действительно могут быть случаи злоупотребления, они нуждаются в исследовании, есть необходимость в изучении действий тех должностных лиц, которые ненадлежащим образом проводят регистрационные процедуры, в рамках другого производства. Если вы считаете необходимым изменить закон "О миграционном учёте...", чтобы дополнительно гарантировать соблюдение интересов граждан, мы готовы эту тему обсуждать, хотя в принципе он достаточно стабильно работает. Действительно, к сожалению, имеют место

случаи множественной регистрации иностранцев на площадях российских граждан, но скорее с добровольного согласия этих российских граждан. Ещё раз подчеркну: это другая проблема, и мы пытаемся её регулировать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить кому-либо? Записался один депутат.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Оксана Генриховна, они не поддержат ваш проект постановления! Вы могли бы использовать эту тему, задумку вашу, правильно, хотя бы придав ей политический характер, а вы пошли по их схеме. Вот представитель правительства выступал — я не понял, зачем он выступал: он не докладчик по этому вопросу, а сделал доклад ещё более развёрнутый, чем содоклад председателя комитета.

Мы просто не понимаем друг друга, не слышим, о чём говорим! Я утром говорю, что в Кемеровской области запретили митинги оппозиционным партиям, — депутат говорит: нет, разрешили. И здесь мы в течение получаса не можем понять, кто о чём говорит! Я говорил про запреты, он — про разрешение. Да, есть разрешение, но я говорю о запретах! Он этого не слышит, не слышит меня и скорее бросается защищать... Митинги были, но у тех, кому разрешили, а я говорю о тех, кому запретили, кого бросали в автобусы, но он всё не понимает и как будто в шахте уголь рубит, как Стаханов: 107 тонн уже, 108 тонн...

То же самое здесь у вас. Вы в преамбуле должны были сказать, что режим регистрации — лучше бы сохранить старое название, "режим прописки", русское слово: "прописан", "не прописан" — был одной из причин неразвитости нашей страны, мы не могли, имея прописку в одном городе, работать в другом, и получить прописку было очень трудно. С другой стороны, в этом была польза: и для борьбы с преступностью, и для того, чтобы не получали жильё просто так понаехавшие, когда кое-кто приезжает кое-куда. Была чистота, но на экономике это сказало отрицательно. Правильно подмечаем мы с вами, что в этом постановлении правительства, в 885-м, дано куда больше свобод, и в целом мы разрешаем... Электронное правительство полностью поддерживаем, кроме режима прописки: здесь правительство совершает ошибку. Автор просто просит их: мол, ребята, может быть, можно нам чуть побольше прав дать? Это ничуть не поможет, мы должны требовать восстановить режим прописки в крупных городах — в Москве, Петербурге, Со-

чи, — в центрах федеральных округов. Никакого электронного правительства здесь не должно быть!

Представитель комитета говорит: тут всё в порядке, всё разъяснено... Неужели вы в комитете — вы же юристы! — не видите, что здесь есть противоречие: с одной стороны, говорят, мол, обращайтесь через сайт, давайте информацию, выходите на этот портал, с другой стороны, ФМС говорит, что теперь к нам снова придите с паспортом, с пропиской, с договором купли-продажи, с выпиской из домовой книги, подтвердите, что вы собственник и имеете право кого-то прописать?! Ведь об этом же говорят вам здесь! И комитет не видит, что в действиях правительства есть противоречие: с одной стороны, правильное, может быть, издают ультралиберальное постановление — всё, пожалуйста, из дома выписывайтесь, прописывайтесь, решайте свой административный статус... Мы не говорим об уголовной ответственности, о гражданско-правовой, здесь именно административная сторона: кто кого может прописать и выписать. Значит, представитель правительства должен был сказать: да, у нас здесь ошибка, ФМС что-то там перегибает или у нас, в правительстве, приняли неправильное постановление... Поэтому как раз актуально то, что предлагает депутат Дмитриева, она предлагает попросить правительство вернуться к этому постановлению, а ей говорят, что оснований нет. Я не понимаю, о чём вы говорите: как нет оснований, когда жалобы по всей стране?! Ведь кроме вот такого электронного способа прописать, выписать и при старом способе кто-то дал право кого угодно прописывать в неограниченном количестве, кто-то снял ограничения. При советской власти вы не могли прописать посторонних лиц вообще, родственников только — родителей, при условии что они всё сдали, выписались, или мужа или жену — всё! Из-за этой прописки у людей горе было, вступали в брак из-за прописки, анекдот даже был такой: "Женился окнами на юг!" — вот въехал человек в квартиру очередной жены, и наконец окна на юг у него, а жена его не интересуется!

То есть здесь есть проблема, поэтому в постановлении должна быть не жалоба — мол, плохо, давайте наведём порядок, — а предложение вернуться к старому порядку, не советскому, но найти вариант жёсткого регламента в этом вопросе: только личное присутствие, только собственник должен прийти в ФМС, сказать, что да, я прописываю этого человека, и сказать, кто он — родственник, дальний знакомый, на какой срок, и без всякого права на эту площадь! Мы этого ничего не дела-

ем! Мы сегодня дали собственнику право неограниченно выписывать, прописывать, но это когда семья единая, проблем нет, а если они разошлись? Тогда он или она выкидывает всех с этой площади, и люди остаются на улице — это тоже правильно сделало наше правительство?! Это сколько людей!.. Вот показывали, как мать с сыном-инвалидом ночуют на лестничной площадке, — и это потому, что провели несколько сделок и получилось так, что они якобы вообще уже не собственники этой квартиры! Сколько мошеннических схем! То есть здесь есть недоработка правительства и ФМС, у нас огромное количество людей страдают из-за этого, незаконно лишены прописки, даже близкие родственники в любой момент выпишут или в любой момент пропишут — что мы за режим такой установили?!

Да, сегодня вы говорите, что мало жалоб, всего 5 тысяч заявлений, — так те, чьи права уже нарушены, пока об этом не знают, а вот когда узнают, тогда пойдёт поток — тысячи жалоб! Они просто не должны ходить и проверять, кто сегодня дополнительно прописан на их площади или был прописан и уже выписан. Здесь, конечно, очень плохо у нас дела обстоят — не защищены права наших граждан. А самое главное, вот эта непонятная вещь: электронная форма только или всё-таки сохраняется и прежняя? Вы совместили: в электронном виде делай любые заявления, но всё равно приходи лично с документами — какой смысл тогда в этом электронном правительстве? Нам представитель правительства говорит: да, это надо, — мы согласны, надо, но что вы сделали? Вы же сделали смешанный вариант, когда вводится электронная и сохраняется, остаётся старая система. Тогда в чём плюс? Скорости нет!.. И даже при старой системе были и коррупционер-нотариус, и коррупционеры в ДЭЗе, в ЖЭКе — любые документы получите, и стговор с участковым полицейским, и стговор с врачом-психиатром, когда людей объявляют сумасшедшими, сколько людей вывезли за 101-й километр! Всё делается вот в последние двадцать лет, а это же всё прямой удар по нашим гражданам! И это приводит к их досрочному уходу из жизни, создаёт разлад в семье, даже великие, известные артисты, которых мы знали десятилетиями, великие артисты... Говорят, она вот проживает в доме престарелых, какая-то там балерина, её выкинули родственники, дети, какой-то там сожитель всё забрал себе...

То есть, с одной стороны, проводим либерализацию законодательства, но, с другой стороны, этим снова ухудшаем положение собственника, арендодателя, ответственного квартиро-

съёмщика — надо наводить порядок! Правильно делает Дмитриева. Мне особенно жалко эту фракцию: идёт процесс распада, что, конечно, не самый лучший вариант. "Майскими короткими ночами" закончится битва за право быть где-то — нельзя же добивать так фракцию! Хотя бы взяли и пошли навстречу, приняли обращение с оговорками: может быть, это последний документ из фракции исходит, а вы напоследок, как говорится, мордой об лавку, что нельзя. Вполне можно было бы пойти навстречу, тем более что она была ярким противником Миронова, она его и доконала в конце концов! (*Шум в зале.*)

В этом смысле я считал бы правильным поддержать данный проект постановления, потому что я, как юрист, исхожу из того, что это у нас самый злободневный вопрос. Вы понимаете, Российская Империя рухнула только по одной причине: крепостное право, — всё! — если бы его не было у нас, как в Европе, была бы процветающая страна! Советский Союз рухнул потому, что был режим прописки и невозможно было выехать за границу, именно административные правила уничтожили нашу страну! Прописаться нельзя, работать нельзя, жить нельзя, за границу нельзя — вот поэтому люди в августе 91-го года не вышли защищать страну! Семимиллионная армия — нужно было выйти только! И ста тысяч москвичей достаточно было, но всё обрыдло из-за этих правил правительственных. Вот советское правительство такие правила установило, ничего нельзя было сделать, никуда нельзя пойти: штамп — паспорт, паспорт — штамп, нету штампа — на работу не возьмут, всё!

Можно было бы вполне принять и заставить правительство всё-таки сделать нормальные правила регистрации, какие мы предлагаем, ЛДПР, — ужесточить! Нам здесь говорят, что, мол, сверхлиберальное... Прекратите любой либерализм! В нашей стране это нужно ужесточить, ввести режим жёсткой регистрации и прописки: только лично явиться, со свидетелями, никаким одиночкам ничего не оформлять! А так: людей обманули, накачали наркотиками... Наоборот, надо ужесточить и издать новые правила, а ФМС указать на то, чтобы прекратили въезд сюда иностранных рабочих по всяким квотам. Давайте перерыв сделаем и посмотрим, где у нас остановится работа без иностранных рабочих, может быть, нигде ничего не остановится — значит, они у нас лишние были, а если остановится — подумаем, надо ли там строить это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Заключительное слово. Оксана Генриховна, есть необходимость? Нет. Плигин? Тоже нет.

По ведению — Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне просто хотелось дать одно пояснение: дело в том, что в последнее время упоминалось о регистрации у меня определённого количества людей. Так вот, к данному постановлению это никакого отношения не имеет, чтобы просто все знали об этом. И всё, что было сделано мошенническим образом, были прописаны ко мне люди, — это было по каким-то старым схемам, которые использовались сотрудниками, и это выясняет сейчас прокуратура. И как только она выяснит, я думаю, сделаю публичное заявление, как всё-таки это произошло. Думаю, что нам этим надо заниматься, но комментировать постановление не берусь, потому что именно к моему случаю никакого отношения это не имеет.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам пожарной безопасности". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целях структурирования санкций за нарушение требований пожарной безопасности мы считаем целесообразным сохранить такой вид наказания, как приостановление деятельности, но в отдельно взятой правовой норме. В связи с этим предлагаем данный законопроект вернуть к процедуре второго чтения, утвердить таблицу представленных нами поправок и принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Правовое управление замечаний не имеет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы поддержать предложение комитета? Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принято.

Есть семь поправок, которые комитет рекомендует поддержать. Есть замечания по таблице? Есть — Решульский Сергей Николаевич, других рук я не вижу.

Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо.

Я, конечно, вынес бы все поправки на отдельное голосование, но вынесу только поправку 4. Может, мне Александр Петрович пояснит? Вроде бы подход правильный, что при повторном нарушении и так далее... Александр Петрович, вы же помните наш закон, которым ограничиваются проверки, в том числе и осуществляемые пожарной инспекцией, без существенных каких-то предписаний или решений прокурора и так далее. Когда, в какой срок проводится повторная проверка, чтобы выявить повторные нарушения?

Председательствующий. Я предлагаю следующее: в рамках обсуждения данной поправки Александр Петрович и даст соответствующие разъяснения.

Ставлю на голосование таблицу поправок 1 без 4-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принята таблица.

Сергей Николаевич, вам нужно ещё время?

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому.

Решульский С. Н. На первый взгляд, правильный подход, и тут правильно ссылаются, что у нас есть такая практика, но я хотел бы, чтобы мы это всё увязывали со своими предыдущими действиями. Мы с вами здесь под громкие аплодисменты принимали закон — и он действует уже, — ограничивающий административное, а проще говоря, контрольное вмешательство проверяющих органов. Я не зря задал вопрос Александру Петровичу. Вы помните, что в год можно провести две таких проверки, в том числе одну с разрешения или по согласованию с прокурором. Вот на объект пришёл инспектор, выявил грубейшие нарушения противопожарной безопасности, написал об этом и даже оштрафовал на 50 или 100 тысяч рублей. Ничего не делается — он в следующий раз через какое время приходит, Александр Петрович, чтобы подтвердить, что тут ничего не делается, и после этого приостановить деятельность данного объекта? Иначе получается так: штраф заплатили, а через полмесяца или месяц люди сгорели на этом объекте, не дай бог, конечно. Не получится ли так у нас с вами?

Поэтому я считаю, что первая редакция была самая правильная: если грубейшее нарушение, значит, либо штрафуем, либо останавливаем на девять дней деятельность этого объекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Вот для этого мы сегодня и попросили вас — и спасибо, что вы согласились, — вернуться во второе чтение. Сейчас Сергей Николаевич говорил нам о статье 20.4 "Нарушение требований пожарной безопасности", но посмотрите во взаимосвязи все статьи. Есть ещё в базовом законе, изменения в который сейчас мы принимаем, в существующем сегодня кодексе, статья 19.5, и она дополняется тремя новыми частями — частями 12, 13 и 14: так вот, там предусмотрены (и сейчас мы принимаем такое решение, мы уже приняли, кстати, его, мы его сегодня не меняем) санкции за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего госпожнадзор. То есть, если в предписании указан срок его выполнения, в этот срок проводится проверка, и если оно не выполняется — вот она, санкция. Повторное нарушение — и норма начинает работать, но уже, конечно, это решается в судебном порядке. Поэтому здесь логика в нормативном акте соблюдена и юридиче-

ская техника тоже. Я почему вам и сказал, что Правовое управление... мы сами обратили на это внимание. Посмотрите вот эту часть, в ней говорится: да, у нас замечаний нет, всё соблюдено. И все стороны — участники законодательного процесса с таким подходом согласны. Просим поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать.

Сергей Николаевич, удовлетворены разъяснениями комитета?

Ну, формально Решульский предлагает её отклонить. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Остаётся в таблице принятых.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Комитет предлагает вынести данный законопроект на "час голосования" в третьем чтении.

Как я понимаю, Сергей Николаевич, вы хотели бы выступить по мотивам от фракции? Не надо? А, по ведению? По ведению — Решульский.

Решульский С. Н. Я знаю, что тут время ещё до пяти часов есть, можно и по мотивам выступить, но я для чистоты всё-таки хотел бы, чтобы Александр Петрович посмотрел статью 19.5 с дополнительными частями 12 и 14: там устанавливается за невыполнение просто административный штраф. Статья говорит о невыполнении требований, но не о нарушении, понимае-

те? Вы юрист, вы должны как-то здесь ещё раз попробовать с Правовым управлением уточнить.

Председательствующий. Сергей Николаевич, правильно я вас понимаю, что вы записываетесь на выступления по мотивам перед третьим чтением? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 6.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение. Владимир Сергеевич Груздев докладывает.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Поступило четыре поправки, все они находятся в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Данные поправки дополняют текст законопроекта статьёй 2: положения данного федерального закона будут применяться в отношении уголовных дел, которые возбуждены после дня вступления в силу настоящего федерального закона. Сам федеральный закон соответственно говорит о расширении подследственности Следственного комитета Российской Федерации.

Я попросил бы, Олег Викторович, перейти к рассмотрению поправок, которые находятся в таблице 1.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — четыре поправки, поддержанные комитетом. Есть замечания по таблице?

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Поправки приняты.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, во втором чтении мы сейчас проголосуем, а потом на третье вынесем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, текст проекта закона полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному проекту закона не имеется. Комитет рекомендует его рассмотреть также в третьем чтении, это действительно необходимо — важный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желание у фракций при обсуждении данного законопроекта выступить по мотивам? Нет.

Выносим его в третьем чтении на "час голосования".

Переходим к пункту 7.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и Федеральный закон "О транспортной безопасности". Это законопроект первого чтения. Докладывает член Комитета по безопасности Алексей Михайлович Розуван.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатами Государственной Думы и направлен на дальнейшее совершенствование общегосударственной системы противодействия терроризму путём усиления профилактической составляющей этой деятельности. В целях расширения организационных полномочий Правительства Российской Федерации в сфере противодействия терроризму, предусмотренных статьёй 5 Федерального закона "О противодействии терроризму", правительству предоставляется право устанавливать обязательные для исполнения требования к антитеррористической защищённости объектов (зданий, сооружений, сооружений и иных объектов). Обязательные требования к антитеррористической защищённости объектов будут устанавливаться Правительством Российской Федерации по представлениям и предложениям профильных министерств, а также ФСБ и МВД России.

Законопроект расширяет круг субъектов, непосредственно участвующих в противодействии терроризму, возлагая на хозяйствующие субъекты обязанность по обеспечению анти-террористической защищённости объектов, находящихся в их собственности или используемых ими на ином законном основании, посредством исполнения требований, устанавливаемых Правительством Российской Федерации. Расширение организационных полномочий Правительства Российской Федерации в сфере противодействия терроризму, усиление мер по предупреждению совершения террористических актов на различных объектах в целом будут способствовать повышению эффективности функционирования всей государственной системы противодействия терроризму.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту замечания правового характера, которые Комитет Государственной Думы по безопасности предполагает учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы, коллеги, к докладчику? Есть вопросы, вижу: Останина, Куликов Александр Дмитриевич, Лекарева. Никого не пропустил, коллеги? А, Гудков. Четыре вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Михайлович, ну, не вызывает сомнений необходимость совершенствования системы противодействия терроризму, особенно очевидна истина, что делать это надо, проводя профилактические мероприятия, но остаётся очень много вопросов в части расширения круга субъектов, которые участвуют в этих мероприятиях: это, в частности, физические, юридические лица, то есть сами граждане. Получается, что забота о безопасности сейчас перекладывается со спецслужб и правоохранительных органов на плечи самих граждан, при этом речь идёт не только о тех, кто занимается предпринимательской деятельностью с учреждением юридического лица, но и о физических лицах. Не получится ли так, что мы возложим ещё одну обязанность на малый и средний бизнес, с одной стороны, а с другой стороны?.. Вот я привожу конкретный пример: загородные детские учреждения, летом они открываются, чтобы обеспечить отдых наших детей,

как правило, владельцами их тоже являются частные лица, то есть теперь уже мы освобождаем и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Вопрос понятен. Дело в том, что никто не перекладывает на хозяйствующие субъекты и граждан те функции, которые обязаны выполнять силовые и правоохранительные структуры. Речь идёт о тех вопросах, которые должны решать хозяйствующие субъекты и граждане. Что касается хозяйствующих субъектов, то это вопросы технической защищённости объектов, что касается граждан, то здесь больше речь идёт о мерах организационного и предупредительного характера, которые граждане должны предпринять в случае необходимости. Ещё раз повторяю: все те меры, которые должны принимать те или иные хозяйствующие субъекты, будут определяться правительством с учётом тех предложений, которые внесут профильные министерства и ведомства по согласованию с МВД и ФСБ. То есть здесь не будет непроработанных вопросов, всё будет определяться правительством, всё это будет подготовлено, каким образом — это будет указано и в законе. Мы, рабочая группа, уже собирались, и ко второму чтению именно вот это дополнение в закон — по предложению министерств и ведомств, по согласованию с органами ФСБ — и будет внесено.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, прозвучал вопрос.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Олег Викторович.

У меня к докладчику вопрос.

В любом случае необходима координация действий в части антитеррористической защищённости. Скажите, пожалуйста, кто будет главным координатором этих действий? Ведь вы же понимаете, что все будут обеспечивать эти профилактические меры кто во что горазд, и непонятно, повысят они эффективность антитеррористической защиты или, напротив, усугубят ситуацию. И самое главное, кто будет нести расходы, в каком объёме и какие санкции, наказания, что ли, или взыскания будут применяться в отношении тех, кто будет уклоняться от этой антитеррористической деятельности? Например, кто будет обеспечивать защищённость детских садов, образовательных учреждений, загородных детских учреждений и так далее?

Розуван А. М. Спасибо, хороший вопрос, и вы в какой-то мере даже дали в своём вопросе ответ. Кто будет руководить и не будет ли вакханалии, когда каждое министерство, ведомство будет определять вопросы антитеррористической устойчивости по своему усмотрению, как это делается сейчас? Вот поэтому законом и предусматривается, чтобы правительство с учётом предложений министерств и ведомств чётко определило по каждому министерству, по каждому ведомству комплекс тех практических и организационных мероприятий, которые они должны провести, — не только с учётом их собственной инициативы, а и по предписанию правительства, чтобы это носило нормативный характер. В дальнейшем предполагается установить и дополнительные меры административной и уголовной ответственности за невыполнение указанных предписаний, чтобы не сложилась такая ситуация, как после взрыва в Домодедове, когда не знали, кто за что отвечает: за что отвечает ФСБ, за что — МВД, за что — хозяйствующий орган. Сейчас мы предлагаем, чтобы правительство чётко определило обязанности каждого ведомства в этом направлении.

Что касается материальных расходов. Речь идёт о том, что хозяйствующие субъекты будут обязаны исходить из собственных ресурсов, которыми они располагают, но, понимаете, будут предложения министерств и ведомств, и я не думаю, что здесь будут какие-то очень уж расходные предложения правительства, потому что это в конечном итоге, как все мы понимаем, ляжет на цену той продукции, которую выпускает то или иное учреждение, заведение. Поэтому здесь будет всё разумно, с учётом мнения министерств и ведомств.

Председательствующий. Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, у меня вопрос к авторам законопроекта. Вот здесь написано, что не требуется расходов, но у нас ведь собственниками являются не только физические, частные лица, не только общества с ограниченной ответственностью, но и государство, то есть и региональные правительства, и Росимущество, и другие государственные организации. Вы пишете, что здесь не требуется расходов из бюджета, но соответствует ли это действительности? Ведь на самом деле государство будет нести повышенные, дополнительные расходы: за счёт чего, кроме бюджета, оно может это реализовать?!

Спасибо.

Розуван А. М. Геннадий Владимирович, да, есть в вашем вопросе, как говорится, определённый резон, но, наверное, это станет предметом обсуждения законопроекта во втором чтении. Мы правительству зададим такой вопрос: как быть с теми государственными объектами — и есть ли таковые, — которые сегодня являются собственностью государства и на которые потребуются дополнительные затраты с учётом законопроекта, который мы сегодня предлагаем? Я думаю, что есть смысл обсудить этот вопрос при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все вопросы заданы.

Присаживайтесь, Алексей Михайлович.

Настаивает ли кто-то на выступлении?

Пожалуйста, Гудков. С места.

Включите микрофон.

Гудков Г. В. Я буду выступать от имени фракции, но и с места могу это сделать.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что мы начинаем подменять государственную деятельность, начинаем перекладывать нагрузку, ответственность государства именно за защищённость граждан от терроризма — а это особый вид преступлений, который специальными методами противодействия, так сказать, нейтрализуется, — на бизнес, на предпринимателей, на собственников, в том числе и государственных собственников, которые будут сейчас тратить очень большие ресурсы на то, чтобы сделать то, чего делать ни в одной стране мира не нужно. Дело в том, что, когда джинн выпущен из бутылки, крайне сложно его ловить и крайне сложно ему противодействовать.

Я хотел бы прежде всего обратить внимание уважаемых коллег на следующее: когда мы, депутаты, вносим какие-то законопроекты и там какие-то минимальные финансовые затраты теоретически возникают (ну вот, например, наш законопроект с увеличением числа помощников, который до сих пор не рассмотрен), нам отказывают в связи с тем, что якобы какие-то деньги нужны, так вот, я хочу сказать, что здесь стопроцентно будут затраты, и уважаемый Алексей Михайлович признал, что это так. По идее, мы должны этот законопроект сейчас отправить авторам, попросить их подготовить финансово-экономическое обоснование, затем направить его в правительство, получить оттуда соответствующее заключение и уже после этого осознанно принимать законопроект, понимая, сколько он

будет стоить нашему бюджету, государству, налогоплательщику, и это будет правильно, это будет честно.

Второй момент, уважаемые товарищи. Мы с вами прекрасно понимаем, что террористические акты имеют совершенно чёткую географическую привязку, и прежде всего это крупные города. Все мало-мальски значимые террористические акты были совершены либо в Москве, либо по пути из Москвы в Санкт-Петербург, либо на территориях, прилегающих к северокавказским республикам, к сожалению, как источникам терроризма. Давайте вспомним череду терактов, несколько десятков, и убедимся, что теракты совершались именно в этих регионах, потому что террористам осуществить теракт на близлежащей территории, так сказать, технически проще, и это резонансно, когда речь идёт о крупных мегаполисах. Что мы с вами сейчас собираемся сделать? Мы собираемся всех собственников на всей территории нашего государства обложить, по сути, антитеррористическим налогом, и это значит, что, например, в районах Крайнего Севера, где последние две тысячи лет не происходило террористических актов, у нас будет огромное количество людей заниматься проверками, выдачей предписаний. Кстати говоря, предписания по стране уже пошли — если не видели, уважаемые коллеги, я вам могу подарить такие предписания, — и там написано примерно следующее: в соответствии с решениями антитеррористической комиссии вам, собственнику такого-то объекта, надлежит сделать то-то, то-то, то-то, и дальше идёт перечень на несколько сотен тысяч, а может быть, несколько десятков миллионов рублей, перечень действий, которые необходимо произвести, чтобы превратить обычный коммерческий или там деловой объект, завод, предприятие, фабрику, склад в защищённую от террористов крепость.

Так как в нашем законопроекте нет никаких точных указаний, что нужно сделать, кому-то может показаться, что нужно опоясать всю страну тройным рядом колючей проволоки, поставить везде часовых с собаками и никого никуда не пущать, а кому-то может показаться, что достаточно просто установить тревожную кнопку и этим ограничиться, но здесь мы всё оставляем на откуп правительству, на откуп ведомствам, а мы с вами знаем, что чиновник у нас работает, к сожалению, по принципу: лучше перебдеть, чем недобдеть. Я обращал на это внимание авторов законопроекта на заседании Комитета по безопасности — к сожалению, мы не получили ни от заинтересованного ведомства — Федеральной службы безопасности, ни от прави-

тельства в целом, ни от кого-либо другого каких-либо предложений и документов, в которых мы могли бы посмотреть, какими будут критерии вот этой защищённости, что нужно будет сделать, нужно ли будет создавать долговременные огневые точки или можно будет ограничиться каким-то простеньким режимом. Ведь если у нас огромное количество террористически уязвимых объектов — школы, больницы, детские учреждения и так далее, и тому подобное, — везде можно совершить теракт, везде может быть, к сожалению, большое количество жертв, у нас даже улицы Москвы так переполнены, особенно в выходные и праздничные дни, в часы пик, что в принципе нужно на улицах ставить металлодетекторы и другие поисковые системы, и если мы пойдём по этому пути, мы как раз сделаем то, чего от нас и хотят террористы: посеём чувство страха, неуверенности, превратим мирно работающую страну, мирно работающую экономику в экономику военного типа — кругом патрули, комендантский час и так далее, и тому подобное. И мы с вами, к сожалению, поддаёмся на провокации террористов.

Мы сегодня не услышали ничего внятного о том, как будут защищаться объекты и нужно ли нам защищать объекты, допустим, в Якутии, в Магадане, на Сахалине где-нибудь, в Воронежской области, да неважно где, так же, как мы это делаем, например, в Москве, в том же Домодедове или в каких-то иных точках, привлекательных для террористов. Это второй вопрос.

Третий вопрос. Мы с вами опять откладываем всё на потом, опять у нас нет ничего, поэтому, уважаемые товарищи, при всём... Никто не отрицает важности задачи, мы все прекрасно понимаем, что раз у нас в стране террористическая активность сейчас является, скажем так, увы, печальной практикой, притом регулярной, значит, мы, безусловно, должны уделять больше внимания мерам безопасности, но давайте разграничим угрозы в зависимости от регионов, разумно изучим эту ситуацию, не будем обязывать всех, в том числе там, где это не нужно, проводить какие-то дорогостоящие... Ведь на самом деле в России уже самые дорогие полёты в мире, в Европе, у нас уже самые дорогие переезды на автотранспорте, на железнодорожном транспорте — мы что, хотим ещё их удорожить? Мы опять будем за счёт налогоплательщиков решать эти вопросы? То есть государство расписывается в невозможности локализовать источники террористической угрозы, вот этим законопроектом мы это признаём, мы фактически расписываемся в беспомощности силовых структур, а ведь на них сегодня тратится практически столько

же средств, сколько на оборону, а мы сейчас говорим: спасение утопающих является в России делом рук самих утопающих, то есть хотите, ребята, защищаться от терроризма — защищайтесь, вот мы вам даём методику, тратьте деньги!

Я, уважаемые коллеги, просто хотел бы обратить внимание на нестыковки в законопроекте и предложить авторам и той же Федеральной службе безопасности, заинтересованному органу, всё-таки доработать этот законопроект. Мы должны предложить публичную, гласную, понятную обществу, бизнесу и собственникам процедуру, мы должны чётко выделить критерии таких объектов, мы должны прописать, что должно быть сделано и за чей счёт, и там, где необходимо осуществлять серьёзный комплекс мероприятий по безопасности, а собственник может не потянуть, мы должны предусмотреть государственную программу, как это делается в Германии, в Испании, в Израиле, а мы пытаемся сейчас решить иным образом вопросы антитеррористической защищённости! Это не тот путь, это экстенсивный путь развития, который, к сожалению, ни к чему, кроме как к удорожанию нашей жизни, к дальнейшему росту цен, не приведёт, не приведёт к усилению безопасности. Ведь самое главное — сделать безопасным наше государство, обезопасить наших граждан, но этот закон не решает этой задачи. Он выделяет некие локальные объекты, где, может быть, мы усилим безопасность и антитеррористическую защищённость. Мы не решаем в целом вопрос, вот это надо понимать.

Поэтому, к сожалению, при всём понимании значимости этого вопроса, наша фракция не сможет поддержать этот законопроект в этом виде. И мы призываем всё-таки серьёзно его доработать, чтобы было понятно, что мы будем защищать, как, за чей счёт и каковы возможности у наших собственников выполнить все эти требования.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к докладчику: необходимо заключительное слово? Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Что бы мне хотелось сказать? Вот все те аргументы, которые высказал Гудков Геннадий Владимирович, были детально рассмотрены Комитетом по безопасности. Безусловно, этот законопроект ни у кого не вызывает восторга — ни у правительства, ни у Федеральной службы безопасности, ни у МВД, ни у самих хозяйствующих субъектов и граждан, — потому что законопроектом предусматривается дополнительная работа, дополнительные обязанности, но сегодня

мы ничего другого придумать не можем. И не дай бог, чтобы снова случилось что-то подобное и получилось так, что никто не знает, кто же виноват. Этим законопроектом мы даём возможность правительству чётко определить функции и установить обязанности хозяйствующих органов и граждан в отношении того, что необходимо сделать, чтобы беда не случилась, поэтому я предлагаю, прошу проголосовать за этот законопроект. Все предложения, которые прозвучали здесь, мы внимательно рассмотрим и учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Юрия Владимировича Когана.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — по вопросу запрета перехода сотрудников в управление собственной безопасности федеральных органов исполнительной власти и, наоборот, из управления в другие органы.

Идея этого законопроекта возникла не случайно, поверьте, потому что в нашу фракцию ЛДПР постоянно в течение уже многих лет приходят письма от граждан, в которых говорится о несправедливости действий отдельных сотрудников внутренних дел, особенно ГИБДД, о совершении ими незаконных действий, о последующей их безнаказанности и так далее. Поверьте, мы сегодня с чистым сердцем и с холодным разумом предлагаем вам принять в первом чтении этот законопроект, потому что отчётливо представляем себе события, которые могут произойти в случае, если, как говорится, воз и дальше будет там. Ведь не секрет, что происходят постоянные переходы сотрудников из одних органов в другие, переходы из органов — в управление собственной безопасности, и это явно порождает во многих случаях просто-напросто круговую поруку, ведёт к нераскрытию различных незаконных действий и в конечном итоге к коррупции.

Вопросы обеспечения собственной безопасности имеют крайне актуальное значение — я думаю, никому не надо это до-

казывать, — особое значение имеет институт собственной безопасности Федеральной службы безопасности, органов внутренних дел и Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, которые должны являться органами обеспечения законности и правопорядка, а также противодействия коррупции. В нашей пояснительной записке, которая есть у каждого из депутатов на столах, говорится о том, что органы собственной безопасности издавна существовали во многих структурах СССР, в частности в КГБ и МВД. Мы уже в настоящее время создали специальную структуру по борьбе со взяточничеством и коррупционностью — службу собственной безопасности. Аналогичные службы, кстати, имеются во многих развитых странах мира, причём по своему количественному составу они во много раз превосходят то, что имеется у нас сегодня.

Я думаю, не стоит говорить о функционале, который возложен на эту службу, но я хочу сказать, что партия ЛДПР неоднократно указывала, что коррупция проникла во все сферы власти в виде незаконной передачи служебной информации, в виде наличия устойчивых связей и так далее, и так далее, и так далее. Коррупционное поведение, к сожалению, свойственно, скажем так, некоторому количеству сотрудников федеральных органов исполнительной власти, поэтому необходимо принять срочные и важнейшие меры для пресечения этого, чему, на наш взгляд, и служит предлагаемый вашему вниманию законопроект. Мы предлагаем запретить переход сотрудников федеральных органов исполнительной власти в департамент либо управление собственной безопасности, а также запретить переход сотрудников департамента либо управления собственной безопасности в эти ведомства.

И в заключение мне хотелось бы сказать, что нам несколько непонятна позиция Правительства Российской Федерации, которое по каким-то причинам, наверное только ему ведомым, не представило на наш законопроект никакого официального отзыва, хотя на многие подобные законопроекты, о которых я уже здесь не раз докладывал, отзывы были. Почему такое, я сказал бы, наплевательское отношение к теме, которую, мы убеждены, нужно, необходимо поднимать, если мы хотим говорить о Российской Федерации как о правовом государстве, не знаю!

Большое спасибо. Я отвечу на любые ваши вопросы, если понадобится.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Владимир Ильич Колесников. Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предлагается установить запрет на переход сотрудников структурных подразделений некоторых федеральных органов исполнительной власти в управления собственной безопасности, а также запрет на переход сотрудников управлений собственной безопасности в иные структурные подразделения этих же федеральных органов исполнительной власти. По мнению авторов проекта, это минимизирует риск коррупционных проявлений и прочих негативных тенденций в деятельности указанных федеральных органов исполнительной власти в целом и соответствующих структурных подразделений в частности, речь идёт об МВД и о ФСБ. Такой подход авторов законопроекта, конечно, заслуживает глубочайшего уважения, — спасибо вам большое! — однако внимательное изучение данной новации не позволяет нам согласиться с ней.

Прежде всего, в обосновании не представлено никаких информационно-справочных или аналитических сведений о том, с какой целью авторы законопроекта полагают возможным ограничить комплектование подразделений собственной безопасности МВД и ФСБ России профессиональными кадрами, имеющими соответствующую подготовку, достаточный опыт службы и оперативной работы и положительно зарекомендовавшими себя в процессе служебной деятельности.

Идея ограничить право перехода сотрудников в другие подразделения в рамках одной службы вступает в противоречие с конституционными принципами, гарантирующими гражданам право распоряжаться своими способностями к труду, право выбирать род деятельности и профессию, иметь равный доступ к государственной службе, а также гарантирующими равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от должностного положения (статьи 19, 32 и 37 Конституции России).

Необходимо обратить внимание на то, что подразделения, обеспечивающие собственную безопасность, существуют не только в названных федеральных органах исполнительной власти, но и в ряде других — в Федеральной службе судебных приставов, в Федеральной службе исполнения наказаний, в Федеральной таможенной службе и других, — в связи с чем

аналогичные изменения необходимо предусмотреть как минимум в отношении всех правоохранительных органов.

Следует учесть, что значимыми критериями при приёме на работу в подразделения собственной безопасности на сегодняшний день являются имеющийся опыт работы, определённые заслуги и личные качества, которые проявили или которыми обладают сотрудники. Принятие законопроекта может повлечь за собой нарушение сложившейся и объективно доказавшей свою состоятельность системы подбора и подготовки кадров и создание специализированного государственного учреждения высшего образования, поскольку выпускники заведений в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации являются по своему правовому статусу сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации и в случае принятия предложенного законопроекта не смогут замещать должности государственной службы в подразделениях собственной безопасности. Таким образом, в системе органов внутренних дел и федеральной службы безопасности будет создана замкнутая кастовая структура, коррупционная составляющая в которой может не только не уменьшиться, а, наоборот, значительно увеличиться. В соответствии с Федеральным законом "О полиции" не предусмотрен иной порядок комплектования данной службы, правда, ужесточается система подбора кадров, включая детекторы и другие средства, позволяющие ограничить доступ случайных людей в данные подразделения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет по законопроекту замечания правового и юридико-технического характера.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

От себя лично скажу, что создание таких подразделений в правоохранительной и судебной системах — это нонсенс. Правоохранительная система, которая не может обеспечить своей безопасности, не имеет перспективы в своём развитии, значит, что-то не подсчитали в целях, в задачах и так далее. Как только мы создаём возможность в этой системе творчески решать поставленные в Конституции, в законах и в подзаконных актах задачи, так она мгновенно самоочищается, и у меня нет никаких сомнений, что при реформировании экономики, всей составляющей, касающейся правоохранительной тематики, эти структуры, как мне представляется, в ближайшее время ре-

формируются в инспекции по личному составу при кадровых аппаратах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и со докладчику? Я не вижу рук.

Присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Поскольку не было дискуссии ... А, извините, Москалькова выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами утверждали календарь, в который не попало очень много толковых законопроектов, и очень жаль, что мы сейчас опять тратим время на ещё один абсурдный законопроект. Владимир Ильич очень корректный человек, и он нашёл правильные слова, чтобы не обидеть авторов законопроекта. Я хочу сказать, что очень правильно, что правительство не дало на него заключение, чтобы не тратить время зря. Авторы не имеют никакого представления ни о теории управления, ни об оперативно-разыскной работе в органах внутренних дел, в ФСБ и в других правоохранительных органах.

Система собственной безопасности не может формироваться иначе как за счёт кадров, наработавших практику в других подразделениях, это следующая ступень, следующее звено в работе любых правоохранительных органов. И ротация кадров внутри системы — обязательное условие обеспечения эффективности оперативно-разыскной работы, противодействия коррупции, улучшения деятельности всей правоохранительной системы.

Комитет по безопасности абсолютно правильно отметил, что закон противоречит всем главным положениям Конституции Российской Федерации, общим правовым принципам построения и правоохранительной системы, и системы управления в целом. Может быть, нам какие-то нужно выставлять барьеры, чтобы не проходили абсурдные законопроекты типа того, в котором предлагалось клеймить тело осуждённого за коррупцию? Вот теперь мы обсуждаем законопроект о запрете сотрудникам департамента собственной безопасности перехо-

доть в другие подразделения, и наоборот. К сожалению, из-за этих законопроектов у нас не хватает времени на важные социально направленные законопроекты — до сих пор мы с вами не рассмотрели во втором чтении законопроект о праве на жильё для "чернобыльцев", которых мы вспоминали в связи с 25-летием событий, и многие, многие другие.

Конечно, наша фракция будет поддерживать отклонение этого законопроекта. И хотелось бы, чтобы всё-таки поднимался правовой уровень наших депутатов, чтобы они исходили не только из политических устремлений, но и из нашей профессиональной целевой установки, нашей принадлежности к высшему органу законодательной власти: мы пишем правила, по которым должна жить потом вся страна и отдельные её сектора, звенья.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Теперь право на заключительное слово получает докладчик.

Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В. Спасибо, Олег Викторович.

Мне тяжело, да и незачем вступать в полемику с Татьяной Николаевной, но я думаю, что всё-таки такое навешивание ярлыков не имеет отношения к предмету разговора и так далее. "Понимают", "не понимают" — я думаю, это не совсем корректно.

Что касается выступления Владимира Ильича, я хотел бы просто два слова сказать по поводу претензии, что мы каким-то образом пытаемся нарушить Конституцию Российской Федерации. Мы ведь не запрещаем нашим законопроектом выбор рода деятельности и профессии, мы предлагаем запретить переход в одних и тех же федеральных органах госвласти из одних управлений в другие.

Когда мне здесь в два голоса говорят о сложившейся мощной системе, которая сама порождает сотрудников управления собственной безопасности, мне остаётся только усмехнуться на сей счёт, потому что я не думаю, что здесь нужно оглашать многочисленные примеры, когда именно эта самая система порожидала и нечистоплотность, и коррупцию, эта система множество раз покупалась коррумпируемыми элементами, которых ещё очень и очень много в нашей стране. Именно поэтому и родилась идея подобного законопроекта, а если кто-нибудь не понял его по каким-то причинам, ну, извините, я готов ликбез читать об этом до бесконечности.

Председательствующий. Коллеги, мы обсудили данный законопроект, выносим его на "час голосования".

Переходим к пункту 9.

Проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Константин Владимирович Ширшов. Напоминаю, что это законопроекты первого чтения.

Ширшов К. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 статьи 28 Федерального закона... "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" подготовлен с целью приведения в соответствие отдельных норм закона Конституции Российской Федерации. Положение, которое содержится в пункте 4 статьи 28 закона — об избрании председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации по предложению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, — к сожалению, с нашей точки зрения, не соответствует принципу разграничения полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, установленному Конституцией Российской Федерации (это статьи 71, 72 и 73), в рамках которого формирование государственных органов субъекта Российской Федерации не отнесено к полномочиям Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" Центральная избирательная комиссия Российской Федерации является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной указанным федеральным законом и иными федеральными законами, тогда как согласно пункту 1 статьи 23 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" избирательная комиссия субъекта Российской Федерации отнесена к числу государственных органов субъекта Российской Федерации. Согласно же части 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации система органов государственной власти субъектов Российской Федерации

(республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов) устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом. Данная конституционная норма раскрывается в пункте 5 статьи 23 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в соответствии с которым формирование избирательной комиссии субъекта Российской Федерации осуществляется законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации и высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) на основании предложений, указанных в пункте 1 статьи 22 данного федерального закона, а также предложений представительных органов муниципальных образований, избирательной комиссии субъекта Российской Федерации предыдущего созыва и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

В гражданско-правовых отношениях избирательные комиссии субъектов Федерации участвуют как некоммерческие организации, организационно-правовой формой избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, как юридического лица, является учреждение, а именно государственное бюджетное учреждение, которое создаётся субъектом Российской Федерации и финансируется им из соответствующего бюджета. По сути, при назначении председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации вводится своеобразный порядок согласования назначения на должность руководителя регионального звена выстраиваемой единой системы избирательных комиссий в Российской Федерации, но в Федеральном законе от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" такого рода согласование предусмотрено исключительно для назначения отдельных руководителей органов исполнительной власти. Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации не относятся к органам исполнительной власти. Субординационные связи в от-

ношениях между Центральной избирательной комиссией и избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации возможны только в период проведения выборов в федеральные органы государственной власти, когда на избирательные комиссии субъектов Федерации возлагаются соответствующие полномочия. Именно на федеральных выборах проявляется сотрудничество — вот это я особо хотел бы подчеркнуть — федеральных и региональных властей.

Существующий порядок назначения председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации полностью противоречит принципам федеративного устройства России. Особую актуальность данный вопрос приобретает в связи с организацией и подготовкой предстоящих выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Президента Российской Федерации, в связи с чем предлагается изменить пункт 4 статьи 28 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которому председатель избирательной комиссии субъекта Российской Федерации избирается тайным голосованием на её первом заседании из числа членов избирательной комиссии с правом решающего голоса по предложению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, — предлагается слова "по предложению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации" исключить.

И в заключении, которое было сделано комитетом, и в официальном отзыве, фактически в обоих документах высказывается большая обеспокоенность сложившейся ситуацией, касающейся статуса избирательных комиссий субъектов Федерации: дело в том, что статус их фактически не определён. Получается, что избирательная комиссия субъекта Федерации является, с одной стороны, по сути некоммерческой организацией, а с другой стороны, это государственное учреждение. Ещё раз обращаю на это ваше внимание. И фактически никакого отношения законодательство, регулирующее выстраивание вертикали, к избирательным комиссиям субъектов Федерации не имеет, таким образом, федеральные органы власти, в том числе Центральная избирательная комиссия как их представитель, вмешиваются не в свою сферу деятельности.

Почему был подготовлен этот законопроект? Ответ очевиден: с учётом того, что на самом деле существует этот законодательный пробел, и с учётом сокрушительной победы Коммуни-

стической партии на выборах в федеральный орган представительной власти в декабре этого года наверняка найдутся десятки, сотни людей, которые вначале будут улыбаться, а потом, когда получат результаты выборов и осознают ситуацию, начнут хвататься за буквы и строчки в законодательстве, могут заявить о том, что неправильно были сформированы избирательные комиссии и результаты выборов нужно отменять. Чтобы этого не было, мы сейчас, не дожидаясь выборов, обращаем внимание на данный пробел, даже не на пробел, а на несоответствие. Если депутаты сегодня отклонят наше предложение, это несоответствие будет серьёзным аргументом в случае оспаривания легитимности результатов выборов в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович делает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с существующим сегодня порядком председатель избирательной комиссии субъекта Российской Федерации избирается по предложению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. Авторы же рассматриваемого законопроекта предлагают отменить полномочия Центральной избирательной комиссии по представлению кандидатур на должность председателя избирательной комиссии субъекта и мотивируют это тем, что действующий порядок якобы противоречит принципам федеративного устройства России и конституционного разграничения полномочий. Однако, уважаемые коллеги, на наш взгляд, авторы несколько односторонне взяли за основу своих обоснований эти принципы, не соблюдая их взаимодействия и взаимосвязи с другими конституционными нормами.

Дело в том, что в статье 5 Конституции Российской Федерации, где определяются принципы федеративного устройства, говорится как о равноправии и разграничении полномочий, так и о единстве системы государственной власти и о государственной целостности. Заметьте, и единство системы, и её целостность — это тоже принципы федеративного устройства, а это ещё означает и то, что Россия не является простым соединением частей, а представляет собой единое государство. Единство же системы власти выражается в наличии единой системы органов, совокупная компетенция которых охватывает все необходимые для осуществления функций государства полномо-

чия. И тем-то вот и отличается, уважаемые коллеги, современная федеративная система от псевдофедеративной, что она обеспечивает наличие эффективных политических и правовых механизмов гармонизации отношений между федеральным центром и субъектами Российской Федерации и предполагает реальную готовность как к диалогу, так и к поиску согласия, поэтому и потенциал спора нужно превращать не в конфликт, а в энергию для развития и совершенствования федеративных отношений.

Полагаю, вы, уважаемые коллеги, в достаточной степени убедились в том, что в действующей норме закона о порядке избрания председателя избирательной комиссии субъекта нет ничего такого, что противоречило бы конституционным принципам федеративного устройства. К тому же мы должны учитывать и то обстоятельство, что председатель избирательной комиссии субъекта избирается тайным голосованием хоть и по предложению Центральной избирательной комиссии, но из числа членов избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, и даже в случае отклонения предложенной кандидатуры повторно Центральной избирательной комиссией предлагается кандидатура опять же из числа членов этой комиссии.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, по крайней мере, я вижу, что подняли руки Коломейцев, Куликов, Иванов. Всё, подводим черту.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, вы, может быть, оговорились, назвав Центризбирком одним из органов власти, — на самом деле Центризбирком, наверное, несколько другое предназначение имеет.

И ещё. Вы отрицаете, что существует конституционный закон о разграничении власти, который как раз даёт возможность не вмешиваться в соответствии с Конституцией в полномочия муниципальной власти, по определённым критериям — в полномочия региональной власти? То есть каждая власть должна отвечать за своё, а из вашего выступления я понял, что это совсем не так, — правильно я понял?

Москалец А. П. Ну, мотивы и цели ваших выступлений, подход к их формированию, в общем-то, известны настоящему

залу, поэтому, когда вы говорите, что, наверное, я оговорился, называя ЦИК органом власти... Я не называл ЦИК органом власти. Потом возьмёте стенограмму, быстренько полистав, это там вы увидите. Ну а все остальные ваши доводы исходят из первого тезиса, а на него я ответил.

Председательствующий. Пожалуйста, Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо, Олег Викторович.

Александр Петрович, конечно, говорить красиво можно, но всё-таки вы ведь ни один из серьёзных аргументов, свидетельствующих о нарушении Конституции, которые коллега и мой товарищ Ширшов высказал здесь, не опровергли. Тем самым вы создаёте почву фактически для обращения в Конституционный Суд в случае неподдержания сегодня законопроекта, который внесла фракция коммунистов. Почему вы это делаете?

Москалец А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, конечно, я не стал опровергать доводы автора законопроекта. Почему? Когда он говорил о сокрушительной победе на прошлых выборах... Ну, вы знаете, что здесь скажешь, только руками можно развести, а такой подход я не приемлю. Вы понимаете, я ещё не нахожусь в режиме избирательной кампании и агитация ещё не началась — давайте не будем торопиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Петрович, с большим удовлетворением выслушал ваш тезис о том, что единство федеративного устройства зависит от возможности выбрать председателя избирательной комиссии субъекта по предложению Центральной избирательной комиссии. И в связи с этим хотел бы спросить: а как, скажите, на сепаратистских тенденциях в Российской Федерации скажется возможность предоставить самим членам комиссии выбрать из своего состава председателя комиссии?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я, видимо, всё-таки повторю то, что я сказал, а я говорил в своём содокладе, что именно из числа членов избирательной комиссии субъекта и избирается председатель, если даже не получилось провести выборы, второй тур проводится всё равно из их числа, а не предлагается какой-то пришедший извне кандидат.

И ещё о чём я попросил бы: уважаемые коллеги, давайте всё-таки не будем уходить от темы, потому что когда авторы говорят о якобы нарушении конституционных принципов феде-

ративного устройства... Ну давайте ещё раз возьмём Конституцию, статью 5: мы с вами увидим, что в первую очередь говорится, что федеративное устройство (я читаю теперь уже абсолютно дословно для стенограммы) "основано на её государственной целостности, единстве системы государственной власти", дальше уже по тексту, а все остальные тезисы — это второе. Вот что первично и что вторично, поэтому давайте не будем норму Конституции переставлять с места на место.

Председательствующий. Всё, вопросы все заданы.

Спасибо, присаживайтесь.

Есть желающие выступить? Две руки: Коломейцев, Иванов. Никого я не пропустил? Двое выступающих, подводим черту.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле Александр Петрович здесь нас вводил в заблуждение, я бы сказал. Почему? Потому что избирательная комиссия ни к какой системе государственной власти не относится ни по какому закону: ни по закону об основных гарантиях избирательных прав граждан, ни по любому другому. Но на самом деле наша Конституция предполагает разделение властей, то есть если вы даёте возможность муниципальному образованию иметь некие права, утверждать собственную конституцию (имею в виду устав, а это конституция муниципального образования), если Конституция позволяет утверждать уставы и конституции республик, входящих в состав Российской Федерации, то тем самым вы даёте право на местном уровне в рамках определённых полномочий решать свои вопросы, и прежде всего избирательные: разве в Москве знают, кого в регионе хотят избрать председателем избирательной комиссии? (*Шум в зале.*)

Наша с вами проблема управляемой демократии заключается в том, что у нас именно вмешательство в формирование избирательных комиссий у всех избирателей отбило веру в институт выборов, понимаете, в чём проблема? Почему? Потому что мы всё хотим с самых небес предусмотреть, назначить и управлять этим, у нас ведь всех членов и Центральной избирательной комиссии, и областных избирательных комиссий, если они имеют собственное мнение по поводу того или иного несоответствия закону, предлагается к любому очередному переименованию убрать из комиссии. В результате вообще-то теряется смысл выборов, и это является главным детонатором потрясений в Российской Федерации. Мы вот провели народ-

ный референдум и специально включили вопрос "Доверяете ли вы системе избирательных комиссий?", на данный момент опрошено 70 тысяч избирателей — ни один ВЦИОМ, ни одно исследовательское агентство не проводило подобных опросов: 98 процентов опрошенных избирателей в Ростовской области не доверяют системе избирательных комиссий. Это колоссальный детонатор будущих потрясений, а кому они нужны?! Поэтому, уважаемый Александр Петрович, надо Конституцию читать не так, как хочется кому-то, надо законы читать не так, как управляемая демократия подсказывает, а надо их читать так, как разум подсказывает и интересы государства! *(Шум в зале.)*

Мы убеждены, что не может быть одновременно два в одном: и государственные учреждения, которые из бюджета финансируются, и некоммерческие организации — ну так не бывает! Мы с вами должны предусмотреть в данной ситуации, чтобы система избирательных комиссий финансировалась не из федерального бюджета, чтобы она финансировалась не из областного бюджета, а должен утверждаться какой-то третий институт. Почему? Потому что в данной ситуации я вас могу построить, не дав вам денег из бюджета, если я губернатор, или президент, или премьер, понимаете?! *(Шум в зале.)*

В данной ситуации речь-то идёт о чём? О том, что у нас существует юридическая неопределённость, порождающая конфликт, поэтому мы этот законопроект и предлагаем. Если вы не согласны с нашим предложением, у вас есть квалифицированный, грамотный комитет, вносящий на рассмотрение наибольшее количество законопроектов наилучшего качества. Данную систему необходимо в ближайшее время изменить, потому что избирательная комиссия — это важный инструмент стабильности государства. Если вы проводите честно выборы — в такой ситуации народ и спокойнее, и увереннее, и ответственнее за результаты своего голосования, а если вы их проводите нечестно... Скажем, на последние выборы в Ростове-на-Дону пришли лично во многих районах 8 процентов избирателей, всё остальное принесли в ящиках — голосование состоялось вне помещений и досрочно, голосование под конвоем — кому нужны такие выборы?! *(Шум в зале.)*

Мы всё же призываем всех коллег задуматься над этой коллизией и поручить комитету в связи с тем, что вы не примете наши предложения, подойти более объективно к данной ситуации, потому что не может вышестоящая комиссия, скажем областная, назначать председателей территориальных комис-

сий, не имеет права в соответствии с нашим законодательством Центральная избирательная комиссия предлагать кандидатуры председателей комиссий субъектов, потому что она просто некомпетентна, не знает, что там происходит, а вертикали не должно быть! (*Шум в зале.*)

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я очень коротко. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, хотя прекрасно понимает, что даже это решение не обеспечит, так скажем, чистоту и непредвзятость в работе избирательной комиссии, поскольку и при нынешнем устройстве, когда в Государственной Думе имеется четыре партии, которые имеют право назначать своих представителей в избирком, и при устройстве, если даже будет пять или шесть партий (ну, больше вряд ли наверняка), всё равно перевес будет на стороне администрации, и это, разумеется, скажется на непредвзятости принимаемых решений.

А вообще, уважаемый Александр Петрович, не нужно было — конечно, это ваше право, как содокладчика, — говорить о единой системе государственной власти. Вы знаете, почему Жеглов подсунул Кирпичу кошелек? Потому что у него кошелек-то не было, он его сбросил, но в кармане лежала монетка, которой он ту сумочку и подрезал, и вот в этом случае — вроде как ему на сдачу её дали, а может быть, он её подобрал — сомнения остаются. И вот есть сомнения, касающиеся как раз и формирования избирательной комиссии, и процесса принятия решений, и отказа предоставить партии возможность отозвать члена избирательной комиссии, то есть вроде бы как всё честно, а, с другой стороны, большие сомнения остаются.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик настаивает на выступлении?

Ширшову включите микрофон.

Ширшов К. В. Уважаемые коллеги, нет сомнений в том, что наша страна — это не сборище отдельно взятых хуторов, деревень, а действительно единое государство, но, как и в большой семье, только палками заставить любить старшего или того, кого до этого выбрали, нельзя. И один из великих талантов руководителя заключается в том, чтобы любой член его коллектива чувствовал свою сопричастность и чтобы управлять не командуя, а сотрудничая. Вот это Конституция наша нам сегодня

ня даёт, и именно в период федеральных избирательных кампаний Центральная избирательная комиссия может сотрудничать и сотрудничает с избирательными комиссиями субъектов Федерации — об этом идёт речь, именно об этом! Но вмешиваться в процесс избрания согласно закону и Конституции она не имеет права — об этом мы и говорили, и говорим.

Одна подмена понятий влечёт за собой другую, и, чтобы этого не происходило, мы предлагаем начать жить всё-таки по закону, независимо от того, как хотелось бы, — этому и посвящёно законодательное предложение. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Москалец. Нет, не настаивает. Я забыл обратиться к представителям президента и правительства: хотели бы вы принять участие в дискуссии? Нет.

Уважаемые коллеги, выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 10, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 7¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Калининградская областная Дума доверяет нам рассмотреть вопрос без участия своего представителя, а содоклад от комитета делает Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предусматривается изменение перечня полномочий федеральных органов исполнительной власти в области занятости населения, переданных для осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В частности, законопроектом предлагается исключить из указанного перечня следующие полномочия федеральных органов исполнительной власти: согласование структуры соответствующих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, назначение на должность их руководителей, установление профессиональных и квалификационных требований к руководителям государственных служб занятости населения субъектов Российской Федерации, согласование схем размещения государственных учреждений этих служб и выдача предписаний об отстранении от должности должностных лиц указанных органов и учреждений. Как следует из пояснительной записки, предлагаемые изменения направлены на предоставление субъектам Российской Федерации большей самостоятельности в определении структуры и численности органов, осуществляющих переданные полномо-

чия, а также права оперативно производить в них изменения, необходимые для обеспечения эффективного исполнения этих полномочий исходя из потребностей регионального рынка труда, без согласования с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

Комитет по труду и социальной политике рассмотрел инициативу Калининградской областной Думы и отмечает, что предлагаемые законопроектом изменения, касающиеся полномочий, могут привести к снижению качества государственных услуг в области содействия занятости населения из-за отсутствия надлежащего контроля со стороны соответствующего федерального органа исполнительной власти за доступностью и качеством государственных услуг в области содействия занятости населения, подбором руководящего состава, эффективным использованием субвенций из федерального бюджета, за счёт которых осуществляются переданные органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочия. По мнению комитета, в условиях напряжённой ситуации на рынке труда необходимо проводить единую государственную политику в области содействия занятости населения, что возможно лишь при осуществлении согласованных действий всех структур службы занятости населения и при координации этих действий соответствующим федеральным органом исполнительной власти. При этом профессиональные и квалификационные требования к руководителям государственных учреждений службы занятости населения субъектов Российской Федерации должны быть едиными на всей территории Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению и Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления не поддерживают концепцию законопроекта. Стороны, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, также не поддержали данный законопроект при рассмотрении его на заседании Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Семёнович, ну, абсолютно согласна с позицией комитета в отношении внесённого законопроекта, с тем, что не надо передавать регионам право на определение структуры, численности, потому что мы знаем, к чему это приводит: как правило, сокращается количество работников центра занятости, при этом число безработных не сокращается, а на качестве работы это сказывается, получается, что осваивают бюджетные деньги, которые пришли из центра (вместо положенных, скажем, двадцати штатных единиц — десять), и при этом делят их между собой.

С тем, что нужна единая государственная политика в области занятости, тоже вряд ли кто-то не согласен, более того, это особенно ощутимо было в 2008 году, когда случился кризис. И когда мы задавали вопросы министру социального развития Татьяне Алексеевне, она уверяла нас в том, что продуманная программа, на которую выделялось тогда из федерального бюджета, если не изменяет память, примерно 3—4 миллиарда рублей, способна эти проблемы... (*Микрофон отключён.*)

Иванов А. С. Вот последнее не расслышал, отключён микрофон был.

Из зала. (*Не слышно.*)

Иванов А. С. Нина Александровна, это к данному законопроекту отношения не имеет.

Председательствующий. Лаконично. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Представители правительства, президента? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пунктам 11.1 и 11.2, это два альтернативных законопроекта.

Пункт 11.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 5 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Докладывает по этому пункту Ильдар Ирекович Гильмутдинов, он является представителем Государственного Совета Республики Татарстан, депутатом Государственной Думы.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен Государственным Советом Республики Татарстан в целях реализации конституционных гарантий на пользование родным языком, сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития. Регулирование отношений в области образования в соответствии со статьёй 72 Конституции Российской Федерации является предметом совместного ведения Российской Федерации и её субъектов. Законопроектом, которым не оспаривается необходимость установления единого федерального государственного образовательного стандарта, предлагается внести в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" изменения, устанавливающие, что обязательная часть основной образовательной программы федеральных государственных образовательных стандартов должна включать в себя региональную и национально-региональные части, а также отнести к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации формирование региональной и национально-региональной частей обязательной части основной образовательной программы федеральных государственных образовательных стандартов. Таким образом, авторы законопроекта считают, что в действующих законах "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" недостаточно урегулированы вопросы, связанные с изучением родных языков в рамках норм и прав, установленных Конституцией Российской Федерации.

От себя хотел бы сказать, уважаемые коллеги, что часть тех проблем, которые поднимаются в законопроекте Государственным Советом Республики Татарстан, была решена при принятии недавно поправок в законы "Об образовании" и "О языках народов Российской Федерации".

Прошу рассмотреть данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

По пункту 11.2 докладывает Ирина Константиновна Родина, поскольку Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан доверило рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Законопроект называется так: "О внесении изменений в отдельные законодательные ак-

ты Российской Федерации в области образования". И заодно Ирина Константиновна Роднина представит позицию комитета по обоим законам.

Пожалуйста.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня на ваше рассмотрение в первом чтении вынесено два законопроекта. Первый — это законопроект № 52584-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 5 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", внесённый Государственным Советом Республики Татарстан, об этом законопроекте только что доложил депутат Ильдар Ирекович Гильмутдинов. Второй — это законопроект № 60202-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в области образования", внесённый Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан, рассматриваемый нами по просьбе авторов в их отсутствие, формально этот законопроект является альтернативным первому, но по сути своей содержит несколько иную редакцию тех же положений, за исключением установления права на получение образования любого уровня на родном языке.

Оба эти законопроекта были подготовлены в связи со вступлением в силу в 2007 году Федерального закона № 309-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта". До принятия этого закона государственные образовательные стандарты включали в себя федеральные и региональные компоненты, а также компоненты образовательного учреждения, причём Российская Федерация в лице федерального органа государственной власти в пределах его компетенции могла устанавливать только федеральные компоненты государственного образовательного стандарта. Федеральный закон № 309-ФЗ установил принципиально новое понятие федерального государственного образовательного стандарта как совокупности нормативных правовых предписаний, устанавливающих от имени Российской Федерации систему правил и требований к структуре основных образовательных программ, условиям их реализации и результатам их освоения, поэтому рассматриваемыми законопроектами и не ставится под сомнение необходимость установления единого федерального государственного образова-

тельного стандарта, но предлагается закрепить региональную составляющую как обязательную часть всех основных образовательных программ вне зависимости от уровня предоставляемого образования и закрепить право субъекта Российской Федерации на формирование этой части.

В законопроекте, представленном Государственным Советом Республики Татарстан, кроме того, предлагается установить право каждого получить образование любого уровня, в том числе высшего и послевузовского профессионального образования, на родном языке. Учитывая, что речь в последнем случае может идти более чем о 160 языках и более чем о 200 наречиях, которые есть в нашей стране, обеспечить реализацию предлагаемой нормы для всех уровней образования невозможно. В настоящее время такое право установлено в отношении основного общего образования, кроме того, законодательно закреплено право на выбор языка обучения в пределах возможностей, предоставляемых системой образования. При этом право граждан на получение образования на родном языке обеспечивается созданием необходимого числа соответствующих образовательных учреждений, классов, групп, а также условий для их функционирования. Таким образом, данный вопрос оптимально урегулирован в действующем законодательстве.

Что же касается закреплённых в стандартах положений о региональной составляющей как обязательной части всех основных образовательных программ независимо от уровня предоставляемого образования, то для профессионального образования в общем случае это невыполнимо. А что касается общего образования, то норма об обязательном учёте региональных, национальных, этнокультурных особенностей народов Российской Федерации при разработке примерных основных общеобразовательных программ присутствует в принятом нами в первом чтении 8 апреля проекте федерального закона № 293588-5. На сегодняшний день этот законопроект подготовлен ко второму чтению и выносится на рассмотрение 20 мая, там всё, что касается изучения родного языка и родной литературы в общеобразовательной школе, прописано.

Хочу напомнить, что для решения проблем, вызвавших появление обсуждаемых сегодня законопроектов, ещё в январе 2009 года в Закон Российской Федерации "Об образовании" было внесено положение, расширяющее полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования в отношении их участия в разработке при-

мерных основных образовательных программ с учётом их уровня и направленности (в части учёта региональных, национальных и этнокультурных особенностей).

Правительство Российской Федерации не поддержало законопроекты в представленной редакции. Серьёзные замечания высказаны в заключениях Правового управления Аппарата Государственной Думы. Учитывая сказанное, комитет предлагает представленные проекты № 52584-5 и № 60202-5 отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчикам? Есть вопросы. Смолин, Рохмистров — два вопроса. Николай я не забыл? Подводим черту.

Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемая Ирина Константиновна, уважаемый Ильдар Ирекович! Действительно, по прежнему закону ситуация была достаточно простая, полномочия распределены чётко: 75 процентов содержания образования задаётся на федеральном уровне, 10—15 процентов формируют регионы, 10—15 процентов формирует сама школа. В новом законе написано, что стандарт формируется с учётом мнения участников образовательного процесса, хотя непонятно, каких и в каком объёме. Вопрос: не является ли появление законопроектов Республики Татарстан и Республики Башкортостан доказательством того, что новая система оказалась менее внятной, чем предыдущая? В чём вы видите достоинства и недостатки новой системы по сравнению с прежней?

Спасибо.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Гильмутдинов, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Ну, данный вопрос не имеет прямого отношения к этим законопроектам, он более, скажем так, глубокий, и я думаю, что то, о чём говорил депутат Смолин, необходимо обсуждать не в рамках рассмотрения данного законопроекта. Есть предложение: если это так интересно, давайте на уровне Комитета по образованию вместе это пообсуждаем.

Председательствующий. Ирина Константиновна, есть необходимость что-то сказать?

Роднина И. К. Ну, я хочу сказать, что тот новый законопроект, который мы будем обсуждать и который выносится на второе чтение, подготовлен депутатами всех фракций, и я думаю, что в его обсуждении вы можете принять участие. Данные

законопроекты были представлены значительно раньше, до внесения многих изменений, и на сегодняшний день многие вопросы, которые ставятся в этих законопроектах, уже урегулированы.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю комитета.

Редкий случай, когда мы согласны с тем, что надо отклонять законопроекты, но хотелось бы уточнить: не считаете ли вы обязанность русских, проживающих на территории национальных республик, изучать национальный язык в обязательном порядке на любом уровне образования дискриминацией русского народа?

Председательствующий. Это вам вопрос, Ирина Константиновна.

Роднина И. К. Ну, наверное, поэтому мы и отклоняем эти законопроекты — не потому, что это дискриминация, а в первую очередь потому, что мы не можем даже чисто физически всё это выполнить: 160 языков, как я сказала, — это просто нереально! Но мы даём возможность и право, оно прописано, изучать свои национальные языки, поэтому о какой дискриминации вы говорите, я не очень поняла.

Председательствующий. Всё, хорошо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Депутат Рохмистров и депутат Шудегов. Но я обращаю ваше внимание на то, что у нас осталось пятнадцать минут до "часа голосования", поэтому постарайтесь уложиться в пять минут.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Я постараюсь коротко. О какой дискриминации я говорил? Я говорил о том, что у нас единое государство, единое образовательное пространство и я не понимаю, почему у ребёнка русского гражданина, проживавшего на территории, например, Ивановской, Владимирской или Рязанской области, который переехал на работу в какую-то из национальных республик, вдруг возникает обязанность изучать национальный язык, который там является обязательным. Естественно, он его не изучал, потому что он пришёл в новый класс даже, может быть, не с начала года, и получается, что он становится как бы вне закона, потому что он никогда не наберёт по этому национальному языку необходимые баллы.

Кроме того, использование тех или иных языков — а это 160 языков, 200 наречий и так далее, и так далее — носит ло-

кальный характер, поэтому делать их в любом виде обязательными для изучения на территории всей Российской Федерации — это дискриминация 80 процентов населения, которое проживает на территории Российской Федерации!

И собственно говоря, здесь есть более, так скажем, серьёзная опасность: сегодня обязательным станет национальный язык, завтра обязательным будет приём на работу со знанием национального языка, потом в паспорте появится дополнительная страничка на национальном языке, а потом появятся отдельные государства. Мы уже все эти моменты проходили, не надо наступать на те же грабли и ещё раз создавать предпосылки к тому, чтобы раздробилась наша Родина на несколько составных частей. Есть нормальное понимание необходимости изучения государственного языка, и мы ни в коем случае не лишаем возможности при наличии желания изучать любой язык, любое наречие, как и любой иностранный язык. Есть желание изучать язык — естественно, его будут изучать, есть желание соблюдать национальные традиции — конечно, соблюдайте. У нас свобода вероисповедания, но это не значит, что на территории, где принято христианство, все в обязательном порядке должны быть христианами, или что на территории, где преобладает мусульманское население, все остальные вдруг должны поменять свою веру. Все должны исповедовать ту веру, которую они хотят, независимо от места проживания на территории России, и все могут изучать любой язык, который они хотят. Обязательным должен являться только один, государственный язык — русский, а навязывание в качестве обязательных каких-либо других стандартов считаем дискриминацией 80 процентов населения Российской Федерации, поэтому в этой части мы поддерживаем комитет и не поддерживаем два настоящих законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем два законопроекта, концепцией которых предполагается установление в основной образовательной программе региональной или национально-региональной части. Я расцениваю внесение этих законопроектов Государственным Советом Республики Татарстан и Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан как продуманный и мужественный шаг законодателей этих республик, как осознанную необходимость исправления ошибок пра-

вающей партии, ведь именно благодаря деструктивной позиции "ЕДИНОЙ РОССИИ" в отношении образования в 2007 году из образовательного законодательства были исключены региональные и национально-региональные компоненты государственного образовательного стандарта, это привело к тому, что изучение родного языка стало возможным только в ущерб федеральным компонентам стандарта, в ущерб русскому языку. Нашим детям придётся делать нелёгкий выбор — или русский, или родной язык, — но коварство заключается в том, что после введения ЕГЭ как обязательного экзамена выбор стал очевиден: без русского языка не поступишь ни в один вуз, следовательно, родной язык должен быть забыт — получается, что власть способствует исчезновению целых народов, которые без языка неизбежно уходят в небытие. И вот сегодня законодатели Татарстана и Башкортостана, где абсолютное большинство составляют депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", предлагают исправить эту ошибку, а федеральная фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пытается отклонить указанные законопроекты — это уже раскол в "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Наша фракция поддерживает концепции законопроектов в части изучения именно родных языков. Почему?

Первое. Для нашей многонациональной и огромной по территории страны возможность изучения родного языка и культуры разными народами, возможность изучения особенностей своего региона, своей малой родины является непременным и обязательным условием укрепления единства России, комфортного состояния человека любой национальности на её просторах. Ведь сохранение единства многонациональной России — то, что сегодня бездумно разрушается, — во многом определялось разумной государственной политикой в области родных языков: их изучали и сохраняли веками.

Второе. Сохранение родных языков, культуры и обычаев — это залог сохранения нравственности и морали в обществе.

Третье. Надо понимать, что в последние годы в мире, прежде всего из-за глобализации, происходят негативные процессы в рассматриваемой сфере жизни общества: в среднем за месяц исчезают как минимум два языка, а вместе с ними исчезают культура, обычаи, образ жизни и мышления, исчезают народы. Мы не должны повторять этой мировой ошибки, тем более у нас имеются для этого возможности, традиции и опыт.

Четвёртое. Финансовых затрат со стороны федерального центра эти законопроекты не потребуют.

Пятое. Рассмотрение настоящих законопроектов откладывалось семь раз. Почему? Ответ на этот вопрос мы получили только что из уст предыдущих докладчиков: нам было предложено рассмотреть законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в статью 9 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" — теперь стало понятно, что этот законопроект был разработан спешно, чтобы не дать принять рассматриваемые сегодня законопроекты. Иными словами, был создан альтернативный законопроект. Какова же альтернатива по своей сути? По существу, она лишь даёт право школьникам, изучавшим родной язык, сдавать его не в форме ЕГЭ, а по правилам, которые будут приняты на уровне субъекта Российской Федерации. Безусловно, этого недостаточно для решения задачи сохранения единства нашей Родины. Представляется, что нам надо вернуть этот законопроект к процедуре первого чтения и за основу в части регионального или национально-регионального компонента взять концепцию рассматриваемых законопроектов.

Несмотря на то что законопроекты по своей сути идентичны, представляется, что с юридико-технической точки зрения можно за основу взять законопроект, внесённый Государственным Собранием Башкортостана.

Говоря о том, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за эти законопроекты, полагаю необходимым сказать, что Государственная Дума должна принять целый ряд законов, направленных на сохранение и развитие родных языков народов, проживающих в России, средствами российской системы образования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Уважаемые депутаты, у нас два альтернативных законопроекта, мы выносим их на "час голосования" и будем голосовать в рейтинговом режиме, а потом тот законопроект, который наберёт большее число голосов, будет поставлен на окончательное голосование.

Обращаюсь ко всем депутатам: прошу пройти на свои рабочие места, поскольку через семь минут у нас будет объявлен "час голосования".

Думаю, мы можем успеть заслушать доклад по 12-му пункту, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Пред-

ставитель Костромской областной Думы Николай Андреевич Журавлёв просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета делает Евгений Исаакович Богомольный.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коротко о содержании законопроекта. В соответствии с законопроектом предусматривается участие в собраниях кредиторов без права голоса представителей органа исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления по делам о банкротстве естественных монополий, а также при наличии в составе имущества должника социально значимых объектов, то есть объектов, используемых для обеспечения деятельности образовательных, медицинских учреждений, объектов коммунальной инфраструктуры и объектов, предназначенных для благоустройства территорий.

Законопроектом также предлагается установить правовую норму о том, что не могут быть назначены арбитражными управляющими следующие категории лиц: лица, которые не имеют высшего юридического или экономического образования либо образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника; лица, которые в течение года более двух раз отстранялись арбитражным судом в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей арбитражного управляющего; лица, которые утверждены в качестве арбитражного управляющего в двух делах о банкротстве, производство по которым не прекращено.

Комитет по собственности не может поддержать концепцию законопроекта по следующим основаниям.

Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривается участие сотрудников уполномоченного органа (таким органом Правительством Российской Федерации определена Федеральная налоговая служба) в качестве представителей кредиторов — Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных внебюджетных фондов — по налогам и иным обязательным платежам на собраниях кредиторов с правом голоса, а также в качестве участников рассмотрения дел о банкротстве в арбитражных судах. В арбитражном процессе по делу о банкротстве участвуют уполномоченные представители органа исполнительной власти субъектов Российской Федера-

ции и органов местного самоуправления по месту нахождения должника. В деле о банкротстве должника, являющегося градообразующей организацией, в обязательном порядке участвует представитель органа местного самоуправления, а федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации могут быть привлечены к такому участию арбитражным судом. Кроме того, уже установлено обязательное участие в деле о банкротстве естественной монополии федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации проводить государственную политику в отношении соответствующего субъекта естественной монополии.

Принятие законопроекта означает обязательное участие представителей органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления в собрании кредиторов без права голоса, то есть не в качестве кредиторов по налогам и иным обязательным платежам, в случае, когда отсутствует задолженность по налогам и иным обязательным платежам. Указанная новелла противоречит установленному Гражданским кодексом Российской Федерации базовому принципу автономии воли субъектов гражданско-правовых отношений и представляет собой необоснованное вмешательство государственных органов в деятельность хозяйствующих субъектов, что не может быть поддержано комитетом. Предусмотренные законопроектом правовые нормы при реализации процедур банкротства могут привести к коллизии интересов различных органов государственной власти, в частности представляющих кредиторов по обязательным платежам — Федеральной налоговой службы и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Комитет по собственности также обращает внимание на то, что в соответствии со статьёй 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" сохранение целевого использования социально значимых объектов даже в случае их продажи в рамках конкурсного производства является обязательным. В связи с этим участие в собрании кредиторов представителей органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления без права голоса — а значит, и без возможности оказать влияние на принимаемые собранием кредиторов решения — не будет способствовать достижению цели авторов законопроекта по обеспечению функционирования объектов социального значения.

В соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" требование о наличии профильного высшего образования у арбитражного управляющего может быть выдвинуто собранием кредиторов. Предложение об установлении такого требования применительно ко всем случаям назначения арбитражных управляющих необоснованно ограничивает права кредиторов, поскольку могут быть случаи, когда выдвижение указанных требований не является целесообразным. Кроме того, необходимо учесть, что арбитражный управляющий обязан являться членом одной из саморегулируемых организаций, условием членства в которой согласно федеральному закону является требование о наличии соответствующего образования и стажа работы.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности рекомендует отклонить законопроект. Доклад окончен.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Никто не настаивает.

Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не понял, есть желающие выступить? Нет. Значит, выносим данный законопроект на "час голосования".

Ну, мы уже не успеем заслушать доклад по пункту 13, поэтому я предлагаю перейти к голосованию.

Объявляю "час голосования". Прошу занять свои места, присесть.

Пункт 2, проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сысоева Александра Митрофановича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о признании утратившими силу отдельных положений Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 120 чел.
Не голосовало 330 чел. 73,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

В третьем чтении ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам пожарной безопасности", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

В третьем чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и Федеральный закон "О транспортной безопасности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 9, законопроект "О внесении изменений в пункт 4 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 10, законопроект "О внесении изменений в статью 7¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Обращаю ваше внимание, что законопроекты из пунктов 11.1 и 11.2 мы будем голосовать в режиме рейтингового голосования.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 11.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 11.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 11.1.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Теперь покажите результаты голосования по пункту 11.2.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Как набравший наибольшее число голосов в результате рейтингового голосования, ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 5 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", пункт 11.1.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.
Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Мы его тоже вынесли на "час голосования".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Переходим к обсуждению 13-го пункта, проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части конкретизации понятия маломерного судна)". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по транспорту Владимир Витальевич Клименко.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вне-
сённым Магаданской областной Думой проектом федерально-
го закона "О внесении изменений в отдельные законодатель-

ные акты Российской Федерации (в части конкретизации понятия маломерного судна)" предполагается включение в законодательство Российской Федерации определения понятия маломерного судна. Под маломерными судами предлагается понимать суда, не относящиеся к спортивным и прогулочным, длина корпуса которых не превышает 24 метров, с допустимым количеством людей на борту не более двенадцати человек, а также несамоходные суда вместимостью менее 500 тонн.

Комитет по транспорту, отмечая необходимость и актуальность совершенствования нормативных предписаний, регулирующих отношения, связанные с использованием маломерных судов, не может поддержать законопроект по следующим основаниям.

Законопроектом предполагается включение в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях разных – подчёркиваю: разных – определений понятия "маломерное судно". Определение, вносимое в КоАП, отличается от определения, вносимого в КТМ, дополнительным указанием на то, что маломерным считается судно с подвесным мотором, парусное несамоходное судно вместимостью менее 80 тонн или гидроцикл. Этот разнобой может привести к конкуренции правовых норм и возникновению сложностей в правоприменительной практике.

Учитывая, что эксплуатация маломерных судов связана в первую очередь с использованием внутренних водных путей Российской Федерации, необходимо, на наш взгляд, также внести соответствующие изменения в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации. Отсутствие в данном законопроекте предложений по внесению изменений в данный кодекс, касающихся определения маломерного судна, также может привести к неоднозначному толкованию положений ряда законодательных актов Российской Федерации, где используется термин "маломерное судно", например Налогового кодекса, Водного кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации "О Государственной границе...".

Кроме всего прочего, на законопроект получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

Учитывая изложенное, Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич. Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Непонятна позиция комитета, честно говоря, нечётко прозвучала. Сегодня таких двигателей — мощностью 55 киловатт — уже не существует, то есть фактически решением комитета сдерживается развитие малого бизнеса в рыболовстве, потому что предприятия малого бизнеса подпадают под другую категорию, и сегодня у них очень большие сложности с оформлением допуска к плаванию, к занятию вот этим промыслом. Кроме того, сегодня много спортивных судов, ну, скажем так, не спортивных судов, а водных мотоциклов, которые тоже подпадают под эту категорию, мощность двигателя у которых гораздо больше. Мне кажется очень резонным предложение устанавливать категории судов не по мощности двигателя, а именно по длине судна.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Витальевич.

Клименко В. В. Анатолий Евгеньевич, мы тут, вообще, немножко о другом говорим. Причиной, по которой мы приняли решение рекомендовать законопроект к отклонению, является то, что предлагаются разные определения. Если бы во все документы, которые требуют изменения, одно определение вносилось, тогда можно было бы разговаривать, а здесь вообще разные определения предлагаются! Как мы это вообще сможем... Любое, по мощности например, но они разные предлагаются, понимаете?! Мы не против регламентации этого вида бизнеса, как вы говорите, но должны быть совершенно чёткие единые понятия. Только по этой причине мы считаем, что нужно дорабатывать, тем более что и в правительстве дорабатывается этот вопрос. Никакому бизнесу препятствий мы не чиним, наоборот, если мы примем этот разнобой, то вот это и будет препятствием.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" выносятся на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части конкретизации понятия маломерного судна)". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Новосибирской области просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступает Раиса Васильевна Кармазина, член Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается в первом чтении проект федерального закона № 470107-4 "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Что, в частности, предлагают авторы законопроекта? Предлагается за государственную регистрацию права собственности садоводческих, огороднических, дачных некоммерческих объединений граждан как юридических лиц на земельный участок, относящийся к имуществу общего пользования, установить государственную пошлину в размере 100 рублей, за государственную регистрацию права собственности садоводческих, дачных некоммерческих объединений граждан на создаваемый или соз-

данный ими объект недвижимого имущества — тоже в размере 100 рублей.

Комитет не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям. Установление предлагаемого размера государственной пошлины за государственную регистрацию права собственности садоводческих, огороднических, дачных некоммерческих объединений граждан как юридических лиц на земельный участок, относящийся к имуществу общего пользования, нецелесообразно, поскольку, по мнению комитета, указанный размер госпошлины не будет соответствовать затратам уполномоченного органа, связанным с совершением соответствующих юридически значимых действий. Кроме того, принятие данного законопроекта приведёт к выпадению части доходов бюджетной системы Российской Федерации, в пояснительной записке не приводятся данных, за счёт чего они будут возмещаться.

Мы предлагаем не поддерживать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Два вопроса: депутат Локоть и депутат Федоткин. Подводим черту.

Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемая Раиса Васильевна, данный законопроект внесён в 2007 году Законодательным Собранием Новосибирской области, тогда ещё областным Советом депутатов, большинство в котором были ваши однопартийцы, это их инициатива, ну, и наша фракция поддерживала. Вопрос заключается в следующем: хотели решить социальную проблему, это абсолютно понятно из концепции данного законопроекта, но почему с 2007 года данный законопроект гуляет, почему он не рассматривался четыре года? Сейчас 2011 год идёт!

Председательствующий. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Наверное, потому, что мы с вами рассматривали и приняли закон о внесении изменений именно в эту статью, которая касается государственной пошлины, в соответствующем разделе Налогового кодекса, и там были принципиальным образом изменены в том числе и эти вопросы. Готовился большой законопроект, а этот, видимо, шёл как сопутствующий. Вы знаете, что в нашем бюджетном комитете очень много законопроектов, есть законопроекты, внесённые в ещё более ранние сроки — и в третьем созыве, и во втором созыве, — на Совете Думы Грызлов докладывал, сколько у нас имеется зако-

нопроектов ещё с предыдущих созывов, поэтому, наверное, в связи с этим.

Если говорить о госпошлине, то в этой же статье есть норма, в соответствии с которой малоимущие физические лица, кто обращается, чтобы оформить свой садовый участок, лично обращается, могут быть освобождены от этой государственной пошлины, такая норма есть. А в целом юридическое лицо... Допустим, в Новосибирске тоже есть "долины бедных", и мы знаем "долины бедных" здесь, в Подмосковье, везде вокруг крупных городов они имеются — представляете, сколько времени нужно работникам, чтобы оформить в целом коллективный садовый участок, где и сто — сто пятьдесят человек может быть, а пошлина всего 100 рублей?! Вот мы с вами и приняли изменения в закон: 15 тысяч рублей за общее коллективное оформление земли в садоводческих, в дачных посёлках.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Раиса Васильевна, недавно, месяца полтора назад, в этом зале мы дали налоговые каникулы, льготы, по добыче олова, помните, наверное? За пять минут, даже за четыре минуты мы их дали, тогда ваша фракция поддержала это предложение — как потом сказали, это льгота Абрамовичу. Тоже месяц назад давали налоговые послабления тем, кто добывает нефть, а это миллиарды и миллиарды не рублей, а долларов, как прозвучало в этом зале. Сейчас мы хотим эти выпадающие из-за олигархов доходы, как я понял, восполнить за счёт садоводов и огородников, которые являются в основном, на девяносто процентов, стариками, пенсионерами. Вы не можете привести цифры, сколько в рублях выиграет государство, поддержав этот закон, или хотя бы приведите сравнительные данные с тем, что дало послабление нефтяникам и добытчикам олова в лице Абрамовича? Не решим мы за счёт стариков проблем олигархов! Если можно, приведите цифры.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Кармазина Р. В. Понимаю ваш пафос по поводу олигархов, я тоже неровно к ним дышу, здесь мы с вами солидарны, но что касается данного законопроекта, то по закону о госпошлине, если пенсионер малоимущий, он будет иметь право на освобождение. Здесь речь идёт о коллективном садоводстве, в котором сто — сто пятьдесят членов, я вам приводила пример. Наверняка и в Рязанской области есть "долины бедных", вот они

будут обращаться, а за оформление земли нужно платить 100 рублей — вы считаете, это правильно? Мы же должны тем, кто этим занимается, платить заработную плату!

Из зала. *(Не слышно.)*

Кармазина Р. В. Конечно, всё это идёт в бюджет.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Один желающий — депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, ваше выступление, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Девяносто восемь депутатов от Новосибирской области... Я возьму на себя смелость защищать данную законодательную инициативу Новосибирского областного Совета депутатов.

Я не знаю "долин бедных" в Московской области, Раиса Васильевна, но я знаю в Новосибирской области "долины бедных", но в данном случае речь идёт не о них, а всё-таки о садоводческих обществах, и давайте, как говорит лидер вашей партии, мух от котлет отделять.

Я хочу напомнить, почему данная инициатива родилась. Данная инициатива родилась в ответ на призыв Президента Российской Федерации, который предложил изменить законодательство, упростить его в части оформления дачных участков, посёлков и даже кооперативов в интересах садоводов, о которых мы сегодня говорим. Дачная амнистия, которую мы с вами принимали здесь, не удалась, об этом свидетельствуют многие жалобы садоводов, постоянно поступающие, я думаю, не только ко мне, как к депутату, но и ко многим депутатам, сидящим здесь, в зале. И мы сейчас имеем конкретный законопроект, которым ставилась задача упростить процесс, убрать бюрократические препоны и, самое главное, финансово разрешить проблему оформления дачных кооперативов, садоводческих обществ, я подчёркиваю, а не того, о чём вы сказали в такой аллегоричной форме — "долины бедных".

Вы говорите о том, что сегодня неимущие или малоимущие имеют возможность получить эти льготы. Знаете, я желаю некоторым нашим депутатам пройти вот эти круги ада и попробовать доказать в отношении своих родителей, или своих родственников, или каких-то избирателей, что они малоимущие.

Вообще говоря, это действительно очень серьёзная проблема, очень сложная, и я думаю, что вот тот посыл, который

прозвучал сегодня от представителей комитета, ну, не совсем корректен. Я считаю, что данная законодательная инициатива направлена именно на решение тех задач, которые были поставлены Президентом Российской Федерации. Хочу ещё раз напомнить, что данная законодательная инициатива была выдвинута вашими однопартийцами: девяносто восемь депутатов тогда ещё Новосибирского областного Совета депутатов проголосовали за данную законодательную инициативу, более семидесяти из них были членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Четыре года данная законодательная инициатива болталась здесь, в кулуарах, в коридорах Государственной Думы, — я считаю, что это пренебрежение не только в отношении инициативы президента, но это пренебрежение в том числе к своим коллегам — депутатам законодательного собрания субъекта Российской Федерации!

Наша фракция будет голосовать за, именно за садоводов, за садоводов-любителей.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Полномочные представители президента, правительства? Не желают.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" законопроект выносится на голосование. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 102

части первой Налогового кодекса Российской Федерации", комитет отмечает, что законопроектом предлагается предусмотреть обязанность налоговых органов представлять исполнительным органам субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления информацию о начисленных и уплаченных на территории соответствующих субъектов Российской Федерации и муниципальных образований суммах налоговых сборов и иных обязательных платежей, в том числе сведения о задолженности и иные сведения, составляющие налоговую тайну, по отдельным налогоплательщикам и плательщикам сборов. Законопроектом также предусматриваются изменения, в соответствии с которыми дополняется перечень органов и должностных лиц, имеющих доступ к налоговой тайне, а также ответственных за её разглашение.

Данные обязанности налоговых органов закреплены в Федеральном законе № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральном законе № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" — таким образом, порядок взаимодействия налоговых органов с финансовыми органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в части представления определённых в законопроекте сведений уже урегулировано законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос.

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. В части борьбы с коррупцией, о чём мы много говорим: насколько сегодня урегулирован вопрос, касающийся того, какие траты либо расходы может совершать тот или иной чиновник, чтобы это соответствовало уровню его реальных доходов? Вот вы сказали, что все вопросы урегулированы, но хотелось бы услышать, как в этой части это урегулировано?

Кармазина Р. В. Уважаемый Максим Станиславович, я не понимаю вашего вопроса, потому что здесь речь идёт о налоговой тайне, о представлении дополнительной информации субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям. Это не касается физических лиц, это касается недоим-

ки. Что касается физических лиц, то это обязанность налогового агента либо самого гражданина.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Выступающий один — Рохмистров. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, вопрос о налогах стоял и будет стоять, он действительно касается очень многих вещей. В какой-то части, касающейся предприятий, как говорят, он урегулирован, хотя здесь тоже много вопросов, потому что, к сожалению, по собираемости налогов, которые поступают и наполняют местные бюджеты, мы получаем не очень хорошие данные, много вопросов по собираемости налогов, которые наполняют именно муниципальные бюджеты и бюджеты субъектов.

А мой вопрос касался того, что сегодня много говорится о системе налогообложения, которая у нас хорошая, лучшая в мире, но, к сожалению, наша система налогообложения как-то не стыкуется с системной работой по борьбе с коррупцией. На сегодняшний день траты чиновников многократно превышают их заработки, но никакой ответственности за это у нас не предусмотрено.

Фракция ЛДПР неоднократно выходила с инициативами, и мы будем настаивать на том, чтобы Государственная Дума ещё раз рассмотрела наш модернизированный уже законопроект, касающийся объявления налоговой амнистии, и с ним в пакете законопроект об ответственности за те доходы, которые не задекларированы и не стыкуются с теми данными, которые человек зафиксировал в период налоговой амнистии, чтобы не было возможности у чиновников использовать такую форму, как, например, заработанное ранее, или от бабушки досталось, или друзья помогли.

В целом ряде развитых стран используется такая методика, когда представители налоговой службы приходят и говорят: в соответствии с вашими доходами этот телевизор вы не могли приобрести — и забирают под мышку этот телевизор. И если человек не докажет, что он приобрёл этот телевизор на те доходы, с которых он заплатил налоги, в этом случае телевизор идёт в доход государства.

Я думаю, что уже пришло время принимать данные законопроекты, не откладывать, потому что, к сожалению, сегодня

бывают такие случаи, как, например, с президентом Банка Москвы, который, судя по декларации, мог приобрести только 1 процент того, чем владеет. Сейчас возбудили уголовные дела, но, к сожалению, не по тем статьям, да и он уже в Лондоне.

Фракция ЛДПР будет настаивать на том, чтобы данные законопроекты были повторно вынесены на обсуждение Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Корниенко Алексей Викторович по ведению.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Благодарю, Надежда Васильевна.

По вопросу 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", депутаты Корниенко Алексей Викторович и Харитонов Николай Михайлович голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Беляков Антон Владимирович по ведению.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Для протокола: по 6-му вопросу я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

В рамках "часа голосования" выносятся на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 52 сек.)		
Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	38 чел.	
Не голосовало	412 чел.	91,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 16 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Представитель Парламента Республики Северная Осетия — Алания депутат Государственной Думы Арсен Сулейманович Фадзаев просит рассмотреть законопроект без своего участия.

С докладом выступает член Комитета по бюджету и налогам Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, рассмотрев проект федерального закона № 83266-5 "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменение в пункт 3 статьи 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, которым устанавливается обязанность налогоплательщиков — физических лиц представлять квитанцию об уплате транспортного налога либо справку из налоговых органов, подтверждающую отсутствие задолженности по данному налогу, в органы ГИБДД при снятии с регистрационного учёта, изменении регистрационных данных и прохождении государственного технического осмотра транспортных средств.

Предлагаемое законопроектом изменение не относится к предмету правового регулирования законодательства о налогах и сборах, поскольку в соответствии со статьёй 2 Налогового кодекса законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации. Предложение, изложенное в законопроекте, о введении нормы об обязательности представления в органы ГИБДД документов, подтверждающих уплату транспортного налога, по существу, возлагает на эти органы функции налогового контроля, что противоречит Налоговому кодексу.

Исходя из вышеизложенного комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли, уважаемые депутаты, вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

Больше желающих выступить нет.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я специально сюда вышел, потому что в майские праздники наши бедные владельцы автомобильных средств столкнулись с очень интересной проблемой, и я, как автомобилист, тоже с ней столкнулся: вот эти налоговые квитанции, они, вообще, странные у нас ка-

кие-то! Бедные автомобилисты: и акцизы они фактически оплачивают, и транспортный налог, который обещали, что понизится, не понизился, и никто объяснить не может, почему у нас настолько выросли цены на бензин! Вот 30 миллионов граждан — приблизительно столько у нас автомобилистов — это самые несчастные люди в этой стране, их не доит только ленивый, а теперь ещё появляется законопроект: справку надо получить и в ГАИ её отнести.

А что происходит? А происходят у нас вообще странные вещи, и, я думаю, в этом зале те, кто имеет автомобиль, обязательно сталкивались с проблемой уплаты налога на транспортное средство: приходят квитанции о машинах, которых десять лет уже не существует! Я — видимо, потому, что из фракции ЛДПР, — получил особую квитанцию, в которой под одним госномером почему-то две машины числилось. Пришлось поехать в налоговую инспекцию, лично разбираться с этим вопросом, и я разобрался, а 29-го, перед майскими праздниками, получаю бумажку, что я, оказывается, являюсь должником из-за неуплаты транспортного налога — хотя именно по этому вопросу я ездил в налоговую инспекцию и долго разбирался лично! — и что суд уже принял решение и отправил в исполнительное производство. То есть 29 апреля я получаю извещение, а 1 мая никуда поехать не смогу?! Ну, у меня время есть, я этим вопросом озадачился, звоню в суд и говорю: вы решение принимали, почему же меня не пригласили, у нас же в суде-то в принципе заочное решение принимается только в случае неявки. Ну, мне один из сотрудников суда так и говорит: если мы всем будем направлять бумажки, чтобы они к нам пришли, мы так никогда заявку налоговой не выполним. То есть суды у нас обслуживают налоговую службу, да? Приняли решение — значит, должен. "Инспектор, должен?" — "Должен". Всё, человек сидит в стране, никуда не может поехать, и всё нормально, да?! Бедные автомобилисты! И теперь появляется ещё один законопроект: они должны ходить за справкой и относить её в другую инстанцию! Но ведь и без этого законопроекта несчастные люди не знают, кто виноват! И такое будет продолжаться, потому что не понесут ответственности ни один судья — за необоснованно принятое решение, ни один налоговый инспектор — за то, что он так ничего и не сделал, не разобрался!

Я понимаю, если из ГИБДД пришла плохая справка по разным машинам, которые давно проданы, — налоговый ин-

спектор информации не имеет, но каким же надо быть тупым, чтобы не понять, что две машины с одним и тем же государственным регистрационным номером ездить не могут!? И такое приходит, а кстати, я не одинок в этом вопросе, в курилке во всяком случае очень многие говорили о том, какие они получают квитанции и какие у них взаимоотношения с налоговой службой в части транспортного налога. И в девяноста процентах случаев у людей просто пропадает желание платить налоги, потому что даже если платишь налоги, как советуют в рекламе: "Заплати налоги и спи спокойно!", — то жизнь подсказывает, что всё равно будешь спать беспокойно!

Я считаю, назрела необходимость пригласить сюда руководителя Федеральной налоговой службы и задать ему целый ряд вопросов, касающихся не только транспортного налога, но и небезызвестного НДС. В частности, предлагается задать вопросы о тех ситуациях, о которых у нас кричат уже в Интернете и в средствах массовой информации, о тех миллиардах, которые выводятся из бюджета, и о том, какие меры принимаются к тому, чтобы Федеральная налоговая служба занималась налогами, а не непонятными махинациями, чтобы налоговая служба в отношении граждан что-то делала, а не бездельничала. Я уверен в том, что если мы не озадачимся этим вопросом, то им озадачатся автомобилисты. Я думаю, события в Калининграде ещё никто не забыл, а если кто-то забыл, то будьте уверены: в ближайшее время нам обязательно о них напомнят.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Пермского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с докладом выступает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Коллеги, наберитесь терпения, доклад короткий и последний на сегодня.

Законодательное Собрание Пермского края внесло проект закона, предусматривающий дополнение статьи 80 части первой Налогового кодекса нормой, в соответствии с которой предлагается некоммерческим организациям, которые не имеют объектов налогообложения, но являются плательщиками налогов, заполнять единую декларацию по нескольким налогам.

Комитет рассмотрел это предложение и предлагает его отклонить, потому что в действующей редакции Налогового кодекса, в статье 80 части первой Налогового кодекса, имеется такой пункт 2, в котором как раз и разрешает некоммерческим организациям при выполнении трёх условий заполнять единую налоговую декларацию по нескольким налогам. Такими условиями являются следующие: эта некоммерческая организация является плательщиком налога; у неё в данном налоговом периоде отсутствует объект налогообложения; не было операций по счетам и, естественно, движения средств по счетам по этим налогам. При этих условиях по неограниченному количеству налогов можно представлять одну декларацию, поэтому комитет считает, что это излишне, и предлагает эту законодательную инициативу отклонить.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Нет. Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают выступать.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Голосуйте, пожалуйста.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, у нас за три апрельских заседания набралось девять протокольных поручений. Начинаем с поручений от 11 апреля.

Протокольное поручение Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Пожалуйста, Владимир Николаевич, обосновывайте своё протокольное поручение.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, этот вопрос я поднимал не один раз, комитет обещал мне дать какое-то пояснение, чтобы я мог его снять, но информации пока никакой дополнительной нет, поэтому на данный момент я прошу данное протокольное поручение рассмотреть и принять.

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович комментирует данное протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи может кто-нибудь прокомментировать, кроме Железняка?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Значит, принимается данное протокольное поручение.

19 апреля было шесть протокольных поручений. Уважаемые депутаты, начинаем с протокольного поручения депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Коломейцева Николая Васильевича, Русских Алексея Юрьевича, Паутова Виктора Николаевича Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, речь идёт об акватории Иваньковского водохранилища, это река Волга. Кто из депутатов будет обосновывать?

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, в акватории Иваньковского водохранилища — это река Волга, источник водоснаб-

жения города Москвы, — по адресу: Тверская область, Кимрский район, возле садового товарищества "Чайка", на левом берегу Приплотинского плёса, в месте примыкания дамбы подпорного гидросооружения... В общем, речь идёт о том, что там ведётся интенсивное строительство двух- и трёхэтажных домов, при этом происходит загрязнение окружающей среды, загрязнение акватории, осуществлять сброс стоков, территория захламлена, то есть уникальный уголок природы становится таким, что жить нельзя, — ни леса нет, ни воду использовать нельзя. Мы много говорим здесь об экологии, о сохранении национального парка, и вот вопиющий пример того, что это на корню уничтожается. Давайте мы как-то это остановим и сделаем запрос в... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Комментирует Осадчий Сергей Юрьевич данное протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в апреле в комитет уже поступило аналогичное обращение от общественной организации "Межрегиональный экологический контроль", есть такая. В связи с этим комитетом были направлены соответствующие запросы в Генпрокуратуру, в Росприроднадзор, в Росрыболовство, в Росводресурсы с просьбой инициировать проведение необходимых проверок по вышеуказанному факту. После получения ответов на указанные запросы комитет направит копии депутатам, инициировавшим данное протокольное поручение, и просит его не поддерживать.

Председательствующий. Владимир Николаевич, вас устроил ответ или выносим на голосование?

Голосуем, уважаемые коллеги, по данному протокольному поручению группы депутатов. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, вы по ведению? Пожалуйста.

Локоть А. Е. Надежда Васильевна, я прошу прощения, но нам в профанацию не надо превращать дачу протокольных поручений. Здесь смеются в зале: "Да, дают..." Они копились месяц, — месяц копились! — сейчас на руках ни у кого нет, и, когда за полчаса объявляют, не сориентироваться, столько там их. Давайте...

Председательствующий. Ничего, уважаемые коллеги, я буду вам говорить о сути протокольного поручения, чтобы вы были в курсе дела.

Комитет по транспорту и Комитет по промышленности принимают протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Русских Алексея Юрьевича, Паутова Виктора Николаевича и Коломейцева Николая Васильевича, мы за него не голосуем.

Дальше — протокольное поручение депутатов Разворотнева Николая Васильевича, Рябова Николая Фёдоровича, Эделя Игоря Олеговича, Федоткина Владимира Николаевича. Протокольное поручение было дано Комитету по аграрным вопросам. Его суть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В курсе дела, да?

Разворотнев Николай Васильевич комментирует.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В разгар весенней страды участились случаи обращений руководителей сельхозпредприятий по поводу трудностей с получением кредита на посевную кампанию. Так, ООО «Агрофирма "Усманская"» Липецкой области имеет 1200 гектаров озимых и 1500 гектаров яровых и технических культур. Для приобретения посевного материала они обратились в подразделение Россельхозбанка, однако без видимых причин им было отказано.

Вы помните, 20 апреля председатель правительства заявил здесь, в этом здании, что на счёте Россельхозбанка находится 150 миллиардов рублей, — так для кого эти деньги?! К чему это может привести? К банкротству предприятий, к тому, что увеличится число безработных в регионе, земли останутся пустовать, а также сократятся поступления в бюджет, поэтому мы просили дать протокольное поручение Комитету по аграрным

вопросам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует Денисов Валентин Петрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Разделяя обеспокоенность Николая Васильевича и его товарищей, которые подготовили проект данного протокольного поручения, комитет не может согласиться с его принятием. Мы все прекрасно знаем, что у каждой банковской структуры десятки тысяч клиентов, столько же хотят стать таковыми, — мы скоро бросим принимать законы, если создадим прецедент по одному конкретному случаю. Вместе с тем, уважаемый Николай Васильевич, вы можете лично направить депутатский запрос. Если считаете, что вам это не очень... принесите мне документ от руководителя сельхозпредприятия, где он письменно изложит причины, почему банк ему отказал, и я направляю свой депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Разворотнева Николая Васильевича, Рябова Николая Фёдоровича, Эделя Игоря Олеговича и Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	53 чел. 11,8 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	57 чел.
Не голосовало	393 чел. 87,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Куликова Олега Анатольевича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Плетнёвой Тамары Васильевны Комитету Государственной Думы по транспорту, речь идёт об авиационной отрасли.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Ну, может быть, комитет согласен и не имеет смысла...

Председательствующий. Нет, пожалуйста, прокомментируйте.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что в первом квартале 2011 года по сравнению с декабрём 2010 года затраты на керосин, топливо с учётом заправки и его хранения выросли в целом на 30—40 процентов, а для перевозчиков эта статья расходов является самой большой, она превышает 30 процентов; объявлено о повышении цены на авиационный керосин ещё на 10 процентов с 1 июня — налицо, на наш взгляд, картельный сговор, и в данном вопросе надо разобраться. Мы предлагаем запросить информацию по данному вопросу в ФАС, и тем более это будет актуально, если мы договоримся о том, что будем заслушивать этот вопрос на пленарном заседании, я имею в виду, когда у нас будут Шматко и Артемьев. Ну, вот это предложение сегодня прозвучало уже.

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует от Комитета по транспорту Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, комитет считает, что вопрос, связанный с ценообразованием, не относится к ведению Комитета по транспорту, он относится скорее, к ведению Комитета по экономической политике. Вместе с тем озабоченность, которая высказана в протокольном поручении, присутствует и в решении председателя правительства, и в том запросе, который сегодня был сделан на пленарном заседании, поэтому комитет не считает необходимым делать запрос по этому протокольному поручению.

Председательствующий. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Это протокольное поручение о заболевании детей энцефалитом в Вологодской области и так далее. Комментарии, пожалуйста, Нина Александровна.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. На момент внесения данного протокольного поручения Комитет по охране здоровья уже направил соответствующий запрос и получил информацию, поэтому...

Председательствующий. Снимаем.

Останина Н. А. Да, я снимаю это поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение депутатов — Смолина Олега Николаевича, Мельникова Ивана Ивановича, Локотя Анатолия Евгеньевича, Останиной Нины Александровны двум комитетам — Комитету по охране здоровья и Комитету по труду и социальной политике. Уважаемые депутаты, кто будет комментировать?

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, всем известно, что учителям собираются повысить заработную плату осенью, но это только учителям школ. У нас примерно столько же воспитателей и других работников детских садов, которые получают на 30 процентов меньше учителей; у нас ещё есть работники учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования, которые в среднем за год получают прибавку в 3,5 процента; у нас есть преподаватели в области культуры, которые получают на 700 рублей ниже официального прожиточного минимума (это данные Минкультуры); наконец, у нас есть медицинские работники и работники культуры — музейщики и библиотекари, — зарплата которых вообще самая низкая в Российской Федерации, поэтому мы хотели бы, чтобы правительство дало информацию о том, как оно собирается поступить с этими профессиональными отрядами нашей интеллигенции.

Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Комментирует данное протокольное поручение Иванов Анатолий Семёнович.

Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, конечно, это протокольное поручение надо было бы передать нашим комитетам по образованию и по здравоохранению, но тем не менее Комитет по труду и социальной политике рассмотрел его и не поддерживает по следующим основаниям. Во-первых, параметры повышения заработной платы указанных в протокольном поручении категорий работников заложены в федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов. Во-вторых, о планируемом дополнительном повышении заработной платы указанным категориям работников было сообщено председателем правительства в отчёте правительства, состоявшемся 20 апреля. И в-третьих, скоро мы начнём формировать федеральный бюджет на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов, в рамках которого будут заложены параметры повышения заработной платы указанных категорий работников. Таким образом, Комитет по труду и социальной политике считает принятие данного протокольного поручения сегодня нецелесообразным.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет по охране здоровья придерживается этого же мнения. Ставится на голосование данное протокольное поручение. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

У нас два протокольных поручения от 20 апреля 2011 года, и оба — Николая Васильевича Коломейцева. Первое протокольное поручение — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Можете прокомментировать? Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, экспертное сообщество очень беспокоит то, что ситуация с финансами в Рос-

сийской Федерации значительно хуже, чем была до 1 августа 2008 года, сегодня корпоративный долг составляет 506 миллиардов долларов, а золотовалютные резервы — 504 миллиарда на 1 апреля этого года. Напомню вам, что на 1 августа 2008 года у нас золотовалютные резервы составляли 598,4 миллиарда долларов, а корпоративный долг — 476 миллиардов, то есть было положительное сальдо, сегодня оно отрицательное. В то же время реализация антикризисных мер привела к следующему: в 2009 году у нас было тридцать два долларовых миллиардера, в этом году — "Форбс" опубликовал данные — сто один долларовый миллиардер. Мы хотели бы знать и избирателям объяснить, на что же направлена кредитно-финансовая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От комитета по бюджету комментирует Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемый Николай Васильевич, что касается вашего протокольного поручения, у нас 13 мая правительство будет докладывать о поправках в бюджет на 2011–2013 годы, вы сможете задать вопрос, и они ответят на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по финансовому рынку Пепеляева Лиана Витальевна комментирует данное протокольное поручение.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в конце 2010 года мы принимали очень обширный документ, называется он "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов". Этот документ мы рассматривали и принимали к сведению в соответствии с законом "О Центральном банке...", в нём содержится вся информация о целях денежно-кредитной и финансовой политики.

Кроме того, я хочу напомнить о том, что 20 апреля 2011 года мы с вами заслушивали отчёты правительства и Центрального банка, в том числе в части антикризисных мер. В этих документах, которые мы с вами тоже очень детально рассматривали и обсуждали, содержится исчерпывающая информация о макроэкономических показателях экономики нашей страны, в том числе в части динамики внешнего долга, оттока капитала, а также о росте доходов населения и так далее.

С учётом того что запрашиваемая информация имеется в документах, которые Государственная Дума уже рассмат-

ривала, и они находятся в открытом доступе, Комитет по финансовому рынку не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Лиана Витальевна.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование данное протокольное поручение. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по промышленности и Комитету Государственной Думы по безопасности.

Пожалуйста, комментируйте данное протокольное поручение.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, совсем недавно "Военное обозрение" сообщило о провале совместной программы США, Норвегии и России "Морской старт". К сожалению, все руководящие посты были отданы американцам, которые, как считают эксперты, умышленно подвели её под банкротство, нанеся материальный ущерб Российской Федерации в размере около 500 миллионов долларов. Подчёркиваю, эти колоссальные деньги были потрачены, профуканы, вероятно, с умыслом, поэтому мы просим ФСБ, Роскосмос и другие заинтересованные структуры вместе с Генпрокуратурой проверить мотивы, законность и соответствие интересам Российской Федерации действий инициаторов, которые привели к таким последствиям.

И учитывая, что время есть, хотел бы Комитету по финансовому рынку напомнить, что сказки о благополучном финансовом климате закончились тем, что только за первый... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Комментирует от Комитета по промышленности Лебедев Олег Владимирович.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, протокольное поручение не отвечает как требованиям статьи 60 Регламента Государственной Думы, так и нормам федерального законодательства. Вопросы виновности и ответственности могут быть решены только в судебном порядке.

Председательствующий. От Комитета по безопасности комментирует Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И. Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности, изучив данное протокольное поручение, не поддерживает его и рекомендует Николаю Васильевичу Коломейцеву оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Данное протокольное поручение ставится на голосование. Голосуйте, пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 52 чел.
Не голосовало 398 чел. 88,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Железняк Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Железняк С. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! По техническим причинам отсутствовал, поэтому прошу вынести на голосование протокольное поручение коллеги Федоткина: позиция комитета — против. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступило предложение депутата Железняка вынести на обсуждение протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 252 чел. 56,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 253 чел.
Не голосовало 197 чел. 43,8 %
Результат: принято

Принято.

Комментируйте, пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 19 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" средства массовой информации осуществляют свою деятельность на основе профессиональной самостоятельности. Это первое.

Второе. В Уголовном кодексе предусмотрены меры по защите интересов любого гражданина, если он считает, что та или иная информация, размещённая в средствах массовой информации, не соответствует действительности либо является оскорблением и унижает его честь и достоинство. Также могу сказать, что в протокольном поручении коллеги Федоткина не указано даже название программы, о которой он говорит, соответственно, непонятно, каким образом исполнять протокольное поручение в случае его принятия. В связи с этим комитет просит не поддерживать данное протокольное поручение, а в рабочем порядке комитет уже занимается выяснением информации, о чём коллега Федоткин просит.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые депутаты, когда мы начали обсуждать с вами протокольные поручения, мы определились, что будем рассматривать поручения за три заседания, поэтому я не ставлю вопрос о продлении времени, мы завершаем рассмотрение этих протокольных поручений.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	54 чел.	
Не голосовало	396 чел.	88,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста. По ведению.

Федоткин В. Н. Мне просто интересно, что произошло за эти полчаса — между тем, как мы приняли моё протокольное поручение, и тем, когда вдруг решили его отклонить: что, звонок какой-то был, власть сменилась в России?! Видимо, завтра этот вопрос ещё раз подниму! (*Шум в зале.*)

И второе. Всё-таки всегда, когда мы выходим за пределы 18.00, мы голосуем. Сегодня мы не голосовали, то есть сегодня второе голосование — вне Регламента.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Отвечаю вам, что мы, когда начали рассматривать, решили рассмотреть протокольные поручения за три апрельских заседания. Вот мы завершили их рассмотрение и больше ничего не делаем.

Спасибо, уважаемые депутаты, за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 мая 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 08 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 11 мая.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Выступления представителей фракций.

Пожалуйста, Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, реалии существования современного российского общества, суровая действительность, к которой

все вынуждены приспосабливаться, находятся в прямой зависимости от эффективности государственного управления, неразрывно связаны с ней. Если государственное управление стремится добиться успеха, то это должно обеспечить гражданам комфортные условия существования — в соответствии с обещаниями, сделавшими это управление легитимным.

В результате работы межведомственной комиссии при председателе Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкине, созданной по инициативе руководителя фракции КПРФ Зюганова, приходится констатировать, что успехи государственного управления по созданию комфортных условий в части обеспечения граждан жильём за их же собственные деньги оказались более чем скромными. Строительство домов с участием граждан в соинвестировании, а с принятием закона № 214-ФЗ — и участие в долевом строительстве получило широкое распространение в стране. Наряду с издержками законодательства и бесконтрольностью, а скорее, попустительством как федеральных, так и региональных и местных органов власти обман граждан принял повсеместный характер. Широкий простор проходивцам давали отдельные принятые законы: например, ни в Земельном кодексе, ни в законе № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" не указано, по каким критериям застройщикам выделяются земельные участки под строительство домов, по каким критериям они допускаются к аукционам и конкурсам, никем не проверяется наличие у них активов и финансовых возможностей. Власть полностью устранилась от контроля за использованием средств граждан, вложенных в строительство.

Анализ сведений, полученных из регионов, свидетельствует о том, что по большинству строящихся домов с финансовым участием граждан отсутствуют данные о наличии проектно-сметной документации, разрешительной документации на строительство, документации о правовом порядке оформления земельных участков, на которых осуществляется строительство. Так, в Воронежской области по 18 проблемным объектам из двадцати пяти в отношении застройщиков возбуждены уголовные дела в связи со строительством без разрешительной документации на земельных участках, не оформленных в установленном порядке, большинство застройщиков находится в стадии введения процедуры банкротства — в этой области около четырёх с половиной тысяч обманутых дольщиков.

Поскольку законодательство к застройщику не предъявляет никаких квалификационных требований, данный факт ведёт к тому, что на рынке имеется большое количество непрофессиональных застройщиков, имеющих право на привлечение денежных средств, но не способных организовать процесс строительства объекта. Так, в связи с отсутствием оборотных средств у застройщика в Костромской области приостановлено строительство 9 жилых домов, в Тульской — 14 домов, строительство домов в Тверской области не начиналось из-за хищения средств, в Курской области — из-за нецелевого использования средств дольщиков. Процветает мошенничество, когда продаются несуществующие квартиры: в Воронеже продано 9 таких квартир, в Брянске в доме на 118 квартир управлением Росреестра зарегистрировано аж 128 договоров долевого строительства, причём зарегистрированы договора по продаже мест общего пользования и даже лифтовых холлов.

В сложившейся ситуации немалая доля вины лежит на Государственной Думе: принимаемые в спешке законы не работают, в результате по мере необходимости также в спешке принимаются законы о внесении изменений и дополнений в существующие законы. Законом о местном самоуправлении не урегулированы вопросы взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления с хозяйствующими субъектами для обеспечения развития муниципальных образований, что свидетельствует об отсутствии системности в управлении. Административная ответственность за нарушение сроков передачи объектов строительства участникам долевого строительства действующим законодательством не предусмотрена. В соответствии с действующим законодательством дольщики являются кредиторами третьей очереди, то есть при банкротстве застройщика и распродаже его активов они имеют право на компенсацию практически последними, после конкурсного управляющего, банка, сотрудников компании и бюджетных платежей.

По убеждению фракции КПРФ, в борьбу за доступное и комфортное жильё, к которому должны быть отнесены и дома с участием граждан в долевом строительстве, наряду с банками, строительными компаниями, частными инвесторами, а также риелторами и всякого рода перекупщиками пора бы вступить и главному игроку — государству. Исходя из приведённых примеров делаем вывод, что в строительной сфере государство отстранилось от решения своих прямых задач,

кто-то и почему-то решил, что вся социальная сфера является зоной бизнеса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время закончилось.

От фракции ЛДПР — Андрей Ярославович Лебедев. Пожалуйста.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Добрый день, хочу всем присутствующим в этом зале напомнить, что чуть больше года назад фракцией ЛДПР были инициированы поправки в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс, с тем чтобы снизить возрастную планку привлечения к уголовной ответственности следующим образом: до 12 лет — по особо тяжким преступлениям, в том числе за убийство и причинение тяжкого вреда здоровью; до 14 лет — по таким преступлениям, как истязание, заражение венерической болезнью, ВИЧ-инфекцией, незаконное лишение свободы и ряд других. Очень часто — вдумайтесь! — нежелание парламентского большинства принимать общественно значимые, острые поправки в федеральные законы только потому, что они предлагаются оппозиционной партией, приводит к тяжелейшим социальным последствиям уже в настоящем и к непоправимым последствиям в самом ближайшем будущем.

Уважаемые депутаты, вчера питерская интернет-газета "Фонтанка.ру" опубликовала статью о том, что в конце апреля четверо несовершеннолетних изнасиловали черенком от лопаты своего сверстника за то, что тот потерял, видите ли, их общие 10 рублей. Сотрудники угрозыска узнали о случившемся 7 мая, преподаватели знали о существовании видеозаписи попыток раньше, но почему-то не посчитали нужным сообщить об этом в соответствующие органы. Поступки детей страшные! Подростки засняли всё действие на мобильный телефон и умудрились показать своё видео всем сверстникам, после чего милиция и узнала о преступлении. Видео выложено в Интернете — посмотрите, для того чтобы почувствовать весь ужас того, что происходит с детьми! И это в Санкт-Петербурге! И это на первый взгляд в социально нормальных семьях!

Школьников, самый старший из которых едва достиг четырнадцатилетнего возраста, к уголовной ответственности привлекают вряд ли, они не субъекты, ведь по действующему законодательству возраст привлечения к уголовной ответственности наступает с 16 лет и лишь в исключительных случаях, как то убийство, умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, изнасилование, насильственные

действия сексуального характера, — с 14 лет. И это в отличие от других государств, в некоторых из них возраст уголовной ответственности наступает с 9 лет.

Проблема подростковой преступности в России вообще занимает особое и страшное место, всё большее распространение получают случаи совершения уголовных преступлений лицами в возрасте 12—13 лет. А между тем поправки депутатов фракции ЛДПР отклонены со следующей мотивировкой: у лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, отсутствует должная эмоциональная, духовная и интеллектуальная зрелость, позволяющая принимать полностью осмысленные решения и совершать адекватные поступки. Вдумайтесь в это — неужели кто-то верит, что совершившие данное преступление подростки за полгода, которых им не хватает до достижения четырнадцатилетнего возраста, буквально преобразятся на глазах и достигнут пресловутой духовной зрелости?!

Хочется спросить у вас, у всех тех депутатов, которые год назад голосовали за отклонение данного законопроекта: а вы готовы взять на себя ответственность за то, что случилось, и за то, что поколение 2000-х при вашем попустительстве и равнодушии растёт поколением чикатил, поколением, готовым за 10 рублей к жестоким истязаниям, а за 100 рублей — видимо, к убийствам, поколением, которое не желает знать, что такое неотвратимость наказания? Спросите каждый у себя!

Уверен, что произошедшее в Санкт-Петербурге будет иметь серьёзный резонанс, это большой повод, чтобы задуматься всем нам, хотя таких поводов уже предостаточно, это далеко не первый и не единственный случай. И я не удивлюсь, если узнаю, что эти самые "не достигшие интеллектуальной зрелости" подростки, по двадцать пять часов в сутки сидящие за компьютером, знают, что наказать их невозможно, да и их родителей, по большому счёту, тоже.

Дума недавно приняла закон о том, что неправильная парковка машины в Москве влечёт наложение штрафа в размере 3 тысяч рублей, а за подобные "игры" питерские родители ответят штрафом в размере от 100 до 500 рублей — за ненадлежащее воспитание ребёнка. Попытка Госдумы внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях в части увеличения штрафов хотя бы до 2 тысяч 500 рублей — что смешно, вообще-то! — тоже не увенчалась успехом, не нашла поддержки в нашем правительстве, в вашем правительстве! Хотя что

это за штраф за искалеченную детскую психику?! Сейчас у таких детей мобильные телефоны в несколько раз дороже!

Если говорить об административном наказании для родителей... *(Шум в зале.)*

Вот даже у нас в зале сейчас смеются, невзирая на то что тема, о которой говорят, более чем касается всех граждан нашей страны. Ну посмейтесь, посмейтесь, коснётся и вас! *(Шум в зале.)*

Так вот, если говорить об административном наказании для родителей, то надо сказать, что штрафы должны быть ощутимы. Я не готов сейчас рассуждать о деталях, но если отец семейства в таком случае с престижной иномарки пересекает на метро, то атмосфера, может быть, войдёт в привычное русло. Нет, это не панацея, но, может быть, наконец родители обратят внимание на то, кого растят и воспитывают, — оскотинившихся ублюдков или всё-таки правнуков Великой Победы!

Партия ЛДПР призывает в максимально короткие сроки пересмотреть излишне терпимый, мягко говоря, подход к уголовной и административной ответственности подростков. Милосердным быть можно и нужно, но только к жертвам преступников, а не к самим преступникам!

Председательствующий. Савенко Юрий Алексеевич, пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Говоря о проблемах, стоящих перед нашей страной, перед Вооружёнными Силами, мы всегда видели и видим человека. Наряду с вопросами перевооружения армии и флота, перехода на современные виды оружия и боевой техники, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда во главу угла в своей деятельности ставила социальные вопросы, прежде всего вопрос жилищного обеспечения военнослужащих. Сразу хочу сказать, что эта задача в условиях реформирования Вооружённых Сил и большого сокращения численности военнослужащих беспрецедентна как по объёму строительства, так и по сложности организационных вопросов.

Поддержка предложенного Правительством Российской Федерации плана финансирования капитального строительства жилья только для Вооружённых Сил позволила построить: в 2008 году при выделении 33 миллиардов рублей — 32 тысячи квартир; в 2009 году при 88 миллиардах рублей — 47 тысяч квартир; в 2010 году при выделении 119,9 миллиарда рублей, в том числе из дополнительно полученных доходов в апреле

при уточнении бюджета 48,2 миллиарда, — 59 тысяч квартир. В результате за три года для обеспечения жильём военнослужащих только по Министерству обороны России из федерального бюджета было выделено 240 миллиардов рублей и построено 138 тысяч квартир. И как видите, коллеги, основной объём выделенных средств пришёлся на кризисный для нашей страны период, что ещё раз подтверждает, что наши социальные приоритеты остаются неизменными даже в самый тяжёлый период для государства.

Необходимо также сказать о том, что ещё значительная часть военнослужащих нуждается в жилье и очередь не сокращается, и этому есть закономерное объяснение: формирование нового облика Вооружённых Сил, проводимые в связи с этим оргштатные мероприятия увеличивают количество увольняемых военнослужащих, нуждающихся в жилье. Исходя из этого и было принято решение конечным сроком обеспечения постоянным жильём военнослужащих установить 2012 год, с начала 2013 года перейти на плановое обеспечение жильём военнослужащих. Для того чтобы выйти с 2013 года на плановый режим работы по обеспечению военнослужащих постоянным жильём, как требует президент, верховный главнокомандующий, объём средств, выделяемых на получение 70 тысяч квартир в текущем и следующем годах, нужно увеличивать, и нам с вами вместе нужно над этим плотно работать.

Кроме работы по изысканию дополнительных средств на жильё для Министерства обороны по нашей инициативе были выработаны совершенно новые подходы к решению жилищной проблемы военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы. Законом "О статусе военнослужащих" кроме традиционного обеспечения постоянным жильём установлены новые пути решения жилищной проблемы военнослужащих, такие как переход на обеспечение военнослужащих служебным жильём на весь период военной службы, а после двадцати лет службы или после десяти лет службы при увольнении по возрасту, в связи с оргштатными мероприятиями или болезнью — предоставление им на выбор квартиры в собственность или по договору социального найма в избранном месте жительства, предоставление увольняемым военнослужащим, гражданам, уволенным с военной службы, и гражданам, подлежащим переселению из закрытых военных городков, государственных жилищных сертификатов. Мы с вами установили единую норму предоставления жилья для военнослужащих — 18 квадратных метров.

Особо хочу сказать о том, что правительством была решена проблема, и это решение было поддержано депутатами, — это проблема уволенных с военной службы и вставших на учёт в качестве нуждающихся в жилье в органах местного самоуправления до 1 января 2005 года. Была большая социальная несправедливость в том, что почти 30 тысяч бывших военных, уволенных в 90-е годы, стояли в многотысячных очередях в органах местного самоуправления, не имея абсолютно никаких перспектив на получение жилья. Было принято решение о выделении 36 миллиардов рублей до конца 2012 года, что позволит им — по выбору — получить квартиру в собственность, получить квартиру по договору социального найма, приобрести или построить её самостоятельно на единовременную денежную выплату. Необходимо заметить, что на обеспечение этого механизма федеральные средства идут напрямую в субъекты Федерации. Вы можете работать с вашими губернаторами, для того чтобы ускорить решение поставленной задачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вы знаете, что в канун Дня Победы в Астрахани была разоблачена и арестована группа террористов, которые готовили теракты. К сожалению, надо признать, что эта напасть — терроризм религиозного плана, терроризм высокоидеологизированного плана — распространяется по стране и захватывает всё новые и новые территории.

В чём причина? Вы знаете, — вот тут уже выступали на эту тему ряд товарищей от исполнительной власти — причина в том, что мы проигрываем идеологическую борьбу с этим явлением, проигрываем очень по-крупному и очень серьёзно. И чем больше начинаешь углубляться в изучение процесса, тем более странные вещи выясняются: например, на территории Российской Федерации функционирует более восьмидесяти различных муфтиятов, религиозных центров, значительная часть которых в контролируемых ими мечетях исповедует и пропагандирует крайний политический салафизм, или, как его у нас называют, ваххабизм, — это страшнейшее явление! То есть на нашей территории вполне спокойно существуют люди, и их довольно много, которые или пользуются поддержкой, или просто запугивают часть религиозных деятелей и пропа-

гандируют идеологию, несовместимую с существованием единого государства.

Возникает вопрос: а что мы делаем? Мы абсолютно ничего не делаем! Мы искренне полагаем, что борьба с терроризмом — это есть не что иное, как задача силового блока, но силовики сами по себе никогда не справятся с этим явлением, силовики могут справиться с какими-то локальными проявлениями в том или ином направлении, но победить идеологию практически невозможно.

Возникает тогда следующий вопрос: что делать? Давно ставится вопрос о том, что на федеральном уровне пора создать некую структуру, которая занималась бы разработкой контрпропагандистского идеологического плана и деятельность которой была бы направлена на разгром подобного явления, пора нам иметь соответствующие возможности на телевидении, на радио, в других средствах массовой информации, где хорошо подготовленные люди — а их, к сожалению, единицы у нас в стране! — могли бы чётко и активно противостоять этим явлениям.

Я скажу, возможно, самое крамольное, наконец: во многих странах законом запрещена подобная идеология, во многих странах — я имею в виду мусульманские страны — запрещено пропагандировать в мечетях идеологию крайнего политического салафизма, за это сажают в тюрьму, а мечети закрывают, у нас же подобных законов нет, мы всё думаем, что отдельные субъекты Федерации сами по себе эту проблему решат. Да, они борются с этим так, как могут, но в целом программы по стране такой не существует. Хотим мы того или не хотим, но мы должны это сделать — хотим мы того или не хотим, мы должны создать такие условия, при которых за пропаганду подобной ереси людей привлекали бы к уголовной ответственности. Я скажу, что на сегодняшний день значительная часть населения, в том числе в этих субъектах Федерации, пока нас поддержит, потому что речь идёт о ереси, о страшной ереси, несовместимой с теми понятиями, которые имеются в обществе. Во многих странах это сделано, я уже приводил в пример Алжир, это надо сделать и нам. Единственным разрешённым направлением ислама должно быть традиционалистское направление — так называемый суннизм халифатского мазхаба и действующие на территории Северного Кавказа некоторые суфийские ордена, такие как Кадирия и Накшбандия. Всё остальное должно быть вне закона и, соответственно, убрано!

Мы боимся — чего мы боимся?! Думаете, что это само собой рассосётся?! Само собой это не рассосётся! Само собой это захватывает всё большие и большие территории в стране, всё большее количество террористических актов происходит там, где их ещё не было. Кто ещё недавно мог подумать, что такие акции могут быть в Татарии, в Башкирии, в Астрахани, в районе Восточной Сибири и так далее? Остался центр России — поверьте, это будет очень быстро! (*Шум в зале.*)

Следующий момент. Мы наконец должны что-то придумать, чтобы перекрыть доступ тому, что даёт подпитку второму фронту терроризма, так называемому центральноазиатскому терроризму. Уже никто особенно не скрывает, что значительная часть идей и активных деятелей, в том числе пропагандистского, и не только, плана, приходят к нам в результате безвизового режима с государствами Центральной Азии. Давайте наконец ещё раз вспомним наше соглашение 2000 года о безвизовом режиме, вспомним пункт 4, где чётко говорится о безопасности страны! Почему мы не хотим этого делать?! Мы всё сваливаем на силовиков, а кто на самом деле должен заниматься этим, непонятно. Должен быть комплексный подход, включающий идеологический аспект, — номер один! — в котором мы проигрываем, экономический, силовой и, кстати, международный тоже. Смотрите, как относительно спокойно мы смотрим на то, что происходит в Сирии, одной из центральных арабских стран, а ведь там происходит по сути салафитская революция с целью свержения законного режима. Почему мы не поддерживаем Башара Асада более активно и откровенно, так, как он нас поддержал, когда произошли события на Южном Кавказе? Вы помните, он приезжал сюда и поддержал нас. Если мы уступим, если в Сирии победит эта революция и ещё вдобавок в Ливии, — это, поймите, на нас скажется, тогда не 300 тысяч будет дополнительно выделяться, а десятки миллионов долларов, и не только миллионы долларов — будет идти оружие и ещё больше людей будет в этом участвовать.

Нужен комплексный подход, но вот такого комплексного подхода я пока не вижу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Пользуясь тем, что сегодня в повестке стоит очередной законо-

проект, касающийся образования, я хочу обратить внимание Государственной Думы на то, что средства массовой информации и Интернет переполнены сообщениями о попытках призыва в армию аспирантов, чего не было ни в досоветское, ни в советское время, в том числе в самые трудные времена! У меня на руках имеется письмо, подписанное господином Наумовым, директором Департамента государственной научно-технической политики и инноваций Минобрнауки, письмо правильное, в котором написано, что призывать не надо, но оно, во-первых, довольно слабо юридически аргументировано, а во-вторых, адресовано не Минобороны, а руководителям образовательных и научных организаций.

Я думаю, было бы очень правильно, если бы Комитет по обороне обратился в Министерство обороны и получил ответ, что призывать аспирантов не будут. В этом мы все заинтересованы, но политически больше всех заинтересовано парламентское большинство.

Прошу поддержать протокольное поручение.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с вопиющими событиями, которые произошли 9 Мая на Украине, в городе Львове, в связи с поручением Председателя Государственной Думы комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, по международным делам и по делам ветеранов подготовили проект заявления Государственной Думы "В связи с экстремистскими проявлениями в городе Львове во время празднования Дня Победы". Мы просим вас поддержать наше предложение о включении данного вопроса в повестку под пунктом 2 с учётом особой политической значимости.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня предложение в контексте рассмотрения пункта 2 порядка работы Думы.

В последнее время появилось очень много вопросов к министру спорта, туризма и молодёжной политики Виталию Леонтьевичу Мутко, к примеру, такие вопросы: первый — кто от-

ветит за ханты-мансийское "молоко" российских биатлонистов, второй — что происходит с отечественным футболом и каковы перспективы развития детского и юношеского спорта, третий — почему так невыразительно на чемпионате мира по хоккею в Братиславе играет сборная Российской Федерации, четвёртый — что делается для организации летнего отдыха и труда молодёжи? Я считаю целесообразным, Борис Вячеславович, заслушать информацию министра Мутко на "правительственном часе" в июне текущего года.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просим перенести на более поздний срок рассмотрение пунктов 20, 21 и 22 по просьбе авторов этих законопроектов.

Председательствующий. Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по финансовому рынку просит перенести на пятницу, 13 мая, рассмотрение законопроекта, стоящего в повестке дня в пункте 6.

Председательствующий. Тараканов Павел Владимирович.

Тараканов П. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба авторов рассмотреть законопроект из пункта 17 повестки тоже перенести на более поздний срок. С профильным комитетом согласовано.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, предложение в связи с рассмотрением пункта 25 сегодняшней повестки дня. К сожалению, пожары дошли до Подмосковья, уже горят леса и дома, приезжают пожарные, но без воды, а противопожарных прудов так и не сделали: с прошлого года не выделено денег. Горят деревни уже, а никто их опухать не может, так как денег так и не дали, хотя мы обещаний в этом зале слышали предостаточно. У меня снова возникает тот же самый вопрос, и это уже в шестой раз: мы будем на заседании палаты рассматривать тему готовности к противопожарным действиям, чтобы не повторить ситуацию прошлого года? Не в комитете, не где-то там в комиссии, а именно здесь, на заседании палаты, — это общероссийского уровня вопрос. И какова судьба моего запроса к вам о принятии мер, чтобы не повторилась ситуация прошлого го-

да? Горят дома, леса, погибают люди, погибает скот, погибает буквально всё, а мы бездействуем! К сожалению, прошлогодняя ситуация повторяется — так давайте примем меры, пока не поздно! Именно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У меня вопрос по пункту 24. Мне кажется, здесь неправильно написано: "по вопросу изменения действующего законодательства по мотивам... ненависти". Наверное, правильно так: изменение законодательства по преступлениям, совершённым по мотивам ненависти. Я уже не раз делал замечания насчёт употребления норм русского языка нашими, так сказать, специалистами, которые, видимо, в Правовом управлении сидят: если у вас затруднения, ко мне приходите — я вас буду учить, как правильно формулировать. Считаю, что в высшем органе государственной власти такие небрежности в языке недопустимы!

Вам хочу выразить восхищение, Борис Вячеславович: упоминаемость в прессе "ЕДИНОЙ РОССИИ" в сорок девять раз больше, чем ЛДПР, в двадцать один раз больше, чем КПрФ, и в тринадцать раз больше, чем "ЯБЛОКА". "ЯБЛОКО" меня не интересует, как и КПрФ, но почему в пятьдесят раз больше пишут о вашей партии, чем об ЛДПР, хотя мы вместе находимся в парламенте и принят закон о равном доступе к СМИ, к любым СМИ? Если судить только по доступу к ВГТРК, конечно, тут, может быть, баланс соблюдается, но в целом по стране что происходит? Я был во Владимире... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в пункте 13 повестки дня стоит законопроект по "Олимпстрою". Я являюсь его автором, и в конце апреля я известил Совет палаты, а также руководство "Олимпстроя" о том, что такой законопроект будет рассматриваться, и пригласил руководителей корпорации на рассмотрение этого законопроекта. Я думаю, депутатам будет интересно услышать четвёртого за четыре года главу корпорации, учитывая то, что мы всё ещё не видели годового отчёта корпорации плюс ко всему не получили от них отзыв на наш

законопроект. Я думаю, что в дискуссии они отстаивали бы... пускай отстаивают свою точку зрения. Это первое.

И второе. В пятницу, по предварительным данным, будет рассматриваться законопроект о корпорации "Агентство по страхованию вкладов", и я просил бы вас пригласить на рассмотрение этого вопроса Турбанова, главу корпорации "АСВ". То есть сегодня пригласить главу корпорации "Олимпстрой", а в пятницу — Турбанова.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, оценки, которые дал вчера президент Медведев состоянию дел с оборонным заказом, — а по сути выволочка, которая была сделана Правительству Российской Федерации по вопросам оборонно-промышленного комплекса, — лишний раз подтверждают актуальность отчёта вице-преьера Иванова, который предстоит в пятницу в палате. Напоминаю, что фракция КПРФ добивалась этого отчёта начиная с февраля текущего года.

Борис Вячеславович, от имени фракции я ещё раз возвращаюсь к вопросу формата проведения данного отчёта: мы настаиваем на присутствии представителя Министерства обороны, потому что позиция стороннего наблюдателя, которую сегодня пытается занять Министерство обороны, является для нас непонятной, деструктивной и разрушительной по отношению к оборонно-промышленному комплексу.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Я предлагаю пункт 24 рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения, чтобы была пресса: здесь речь идёт об убийстве, о нанесении повреждений по мотивам политической, идеологической ненависти — тема очень актуальная! Смотрите, преступления только за один год: 13 декабря — в поселении Тучково убиты глава Виталий Устименко, член "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и его жена Светлана; 17 июня — в Тюмени убит председатель регионального отделения партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" депутат гордумы Владимир Пискайкин; 29 ноября — в Ростове-на-Дону совершено покушение на Александра Матвиенко, члена партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"; 23 мая — в Петербурге три ножевых ранения нанесено главе предвыборного штаба "СПРАВЕДЛИВОЙ РОС-

СИИ"... Вот у меня в списке — несколько десятков убитых и раненых членов партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"!

Уже заговорили наконец о том, что у нас убивают по мотивам политической ненависти, — давайте рассмотрим этот вопрос тогда, когда будет пресса в зале, а не в конце дня! Я прошу рассмотреть этот вопрос пораньше.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, у нас по пункту 10 докладчик — заместитель министра транспорта Аристов, официальный представитель правительства. У него сегодня командировка срочная, но если мы поставим этот вопрос на фиксированное время, на 11.45, он сумеет о нём доложить палате. Прошу зафиксировать рассмотрение пункта 10 повестки дня на 11.45.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич сформулировал протокольное поручение, хотя его можно было просто раздать в зале, чтобы мы его обсудили во время обсуждения всех протокольных поручений.

Островский Алексей Владимирович проинформировал нас о том, что вчерашнее поручение трём комитетам реализовано: подготовлены проект постановления и проект заявления, эти материалы розданы в зале. Есть предложение включить этот вопрос в блок проектов постановлений после пункта 2. Нужно голосовать? Нет, все поддерживают данное предложение.

Разворотнев Николай Васильевич предлагает всё-таки пригласить министра Мутко на "правительственный час" — наверное, нужно оформить это предложение. Завтра у нас Совет Государственной Думы — давайте мы дату определим и действительно пригласим министра, послушаем в весеннюю сессию. Пожалуйста, процедурно это оформите, а завтра на Совете мы этот вопрос рассмотрим.

Емельянов Михаил Васильевич просит перенести на более позднее время рассмотрение законопроектов из пунктов 20, 21 и 22. Никто не возражает? Нет, согласились.

Свиштунов Аркадий Николаевич от комитета также просит перенести рассмотрение законопроекта из пункта 6 на 13 мая. Нет возражений? Нет.

Тараканов Павел Владимирович просит рассмотрение законопроекта из пункта 17 перенести на более позднее время. Нет возражений? Нет.

Федоткин Владимир Николаевич фактически уже начал выступать по пункту 25 при обсуждении порядка работы. Давайте, когда будем обсуждать пункт 25, тогда и выскажем своё мнение в целом по ситуации, связанной с пожарами, с тяжёлыми климатическими явлениями. У нас будет возможность всем представителям фракций выступить, другой процедурной схемы вы не предлагали.

Жириновский Владимир Вольфович... Это было ваше выступление, оно не совсем по порядку работы. Вы говорили о том, что должен быть равный доступ к СМИ, но он и так равный — все депутаты имеют равный доступ и к федеральным, и к региональным СМИ, другое дело, пользуются ли они этим правом.

Багаряков Алексей Владимирович... По пункту 13 мы сегодня никого не успеем пригласить, Алексей Владимирович, в пятницу — это другое дело. Ведь пункт 13 мы сегодня рассматриваем — как же мы пригласим руководство корпорации "Олимпстрой"?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно. Тогда подождём, может быть, они будут, но решить вопрос с приглашением уже сегодня, через час, представителей корпорации "Олимпстрой" мы технически не можем. В пятницу — да, и Логинов Андрей Викторович слышит нас, на заседание в пятницу обязательно пригласим.

Локоть Анатолий Евгеньевич — обязательно 13 мая будут присутствовать представители Минобороны, обязательно, уже согласовано.

Беляков Антон Владимирович просит пункт 24 перенести, чуть раньше рассмотреть. У нас пункты 20, 21, 22 и 17 перенесены, поэтому он и так уже будет рассматриваться раньше на четыре вопроса как минимум. Думаю, что мы вполне успеем его рассмотреть, он будет где-то в районе 19-го пункта, так что рассмотрим. Если не будем успевать, давайте мы тогда согласимся, что обязательно его рассмотрим где-то около 17 часов.

Логинов Андрей Викторович просит 10-й пункт, который у нас и так стоит в блоке вопросов, рассматриваемых с 11.20 до 12.00, просто зафиксировать, чтобы он был рассмотрен в 11.45. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения и ряда принятых решений прошу проголосовать порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Решульского.

Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию 2011 года, текущего года, у нас был зарезервирован один день — 15 июня, — по которому мы не определяли повестку. Буквально в начале апреля Тамара Васильевна Плетнёва, выступая, подняла ряд проблем по Министерству обороны. Судя по реакции зала, это было воспринято позитивно, и было высказано предложение пригласить министра обороны Российской Федерации Сердюкова на "правительственный час", в связи с этим и подготовлен проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию...". Поскольку там один день был резервный, предлагается на 15 июня пригласить министра обороны Сердюкова, чтобы заслушать информацию. Думаю, вы согласитесь: после вчерашнего рассмотрения у президента вопроса о выполнении государственного оборонзаказа это тем более актуально!

Прошу согласиться с этим предложением, поддержать его, включив на 15 июня приглашение министра обороны Российской Федерации для отчёта на "правительственном часе" в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту рассмотрел данный проект постановления, внесенный депутатом Государственной Думы Решульским Сергеем Николаевичем, о проведении 15 июня 2011 года "правительственного часа" с участием министра обороны Российской Федерации Сердюкова. В связи с тем что 15 июня — это свободная дата, комитет предлагает согласиться с данным предложением. Все необходимые решения имеются, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, замечания? Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В. Борис Вячеславович, у меня не вопрос, а выступление, поэтому...

Председательствующий. Выступление? Пожалуйста.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Вы знаете, уважаемые коллеги, к сожалению, мысль о том, что всё надо делать своевременно и что хороша ложка к обеду, в очередной раз приходит, когда мы обсуждаем сейчас этот вопрос. Сколько раз мы хотели пригласить Чурова?! Просили до выборов — не получилось, просили после выборов — нет! О министре обороны сколько раз вопрос ставили?! Просили пригласить хотя бы до парада — может быть, тогда не было бы этого конфуза, что министр обороны сидит, когда мимо идут войска?! Может быть, не было бы этого позора, что суворовцы не вышли на Красную площадь, хотя они выходили десятилетиями?!

Я искренне рад, что мы наконец-то увидим нашего министра обороны. Кстати, сразу вспоминаю тему обманутых дольщиков, проблемы которых Министерство обороны обещает ликвидировать в своём ведомстве уже несколько лет, в том числе и на встречах с депутатским корпусом министр обещал. Всё нужно делать своевременно, а мы, к сожалению, в очередной раз опоздали, и министр обороны летом, конечно, будет хорош в предотпускном состоянии, но это будет совершенно неактуально! Нужно...

Председательствующий. Антон Владимирович, вы против того, чтобы мы пригласили министра обороны на "правительственный час"?

Беляков А. В. Я за, но всё нужно делать своевременно!

Председательствующий. Вот вы всё это и скажете, когда будет "правительственный час", а сейчас мы обсуждаем орга-

низационный вопрос. Вы не против — значит, вы поддерживаете докладчика и содокладчика, очень приятно.

Уважаемые коллеги, выносим 2-й пункт на "час голосования".

Мы договорились сейчас рассмотреть проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с экстремистскими проявлениями в городе Львове во время празднования Дня Победы". С докладом выступает Островский Алексей Владимирович.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, нет нужды объяснять причину появления в нашей повестке дня данного проекта заявления. Об этом знает уже не только Государственная Дума, не только Россия, не только Украина, об этом, я предполагаю, знают уже на всём постсоветском пространстве, знает весь мир. Причина появления данного проекта заявления — это те варварские, кощунственные деяния моральных уродов, как их называют наши коллеги из фракции "Партия регионов" в Верховной Раде Украины, которые совершили циничные действия 9 Мая во Львове, плюнув в лицо не только тем, кто с оружием в руках отстаивал и нашу с вами свободу, и свободу этих подонков, которые не понимают, что их просто не было бы на земле, если бы не героизм тех, кто отстаивал наше с вами будущее, но всем.

К сожалению, нужно констатировать, что подобные явления не закончатся 9 Мая 2011 года, потому что, если говорить объективно, к власти в городе Львове пришли неонацисты, и все последние заявления главы города Львова, ряда депутатов Львовского городского совета, Львовского областного совета лишь подтверждают это. На наш взгляд, эти заявления, заявления депутатского корпуса Львова, поставили депутатов вне закона, и мы очень надеемся на то, что будут включены определённые юридические механизмы, которые позволят в ближайшее время провести новые выборы, на которых, как мы считаем, возобладает здравый смысл, разум, к власти в городе, где подавляющее большинство жителей, если не все жители, являются потомками тех, кто отстаивал свободу Союза, отстаивал свободу Европы, отстаивал свободу всего человечества... Нужно констатировать, что, к сожалению, в ряде регионов Украины, да и в ряде регионов на постсоветском пространстве в целом в последнее время активизировались неонацистские

экстремистские силы и организации. Чудовищно то, что даже политические партии, которые юридически имеют право заниматься политической деятельностью, участвовать в выборах, проводить своих представителей в различные органы власти, также отличаются этой характерной особенностью — экстремизмом!

При этом мы, те, кто готовил данное заявление, — а это три комитета Государственной Думы — уверены, мы прекрасно осознаём, что эти подонки — далеко не вся Украина, это наименьшая часть украинских граждан, которые от собственного бессилия, от невозможности прийти к власти легальным путём, не имея поддержки большинства населения Украины, занимаются подобными вандалистскими акциями, провокациями.

На наш взгляд, в том, что произошло во Львове, есть и вторая составляющая: это плевков не только на нашу общую светлую историческую память, не только плевков в лицо ветеранам, но это ещё и плевков в адрес нашей страны, в адрес России, поскольку те действия, которые были предприняты в отношении официального представителя нашего государства, безусловно, говорят именно об этом. Мы видим, что всё это происходит именно потому, что в последнее время, после прихода к власти нового руководства в Украине, активизировалось межгосударственное сотрудничество, российско-украинские взаимоотношения активизировались во всех плоскостях, во всех сферах: и в гуманитарной, и в области военно-политического сотрудничества, и в области сотрудничества в освоении космоса, — и это, конечно, вызвало определённую реакцию у тех подонков, которые 9 Мая омрачили праздник не только во Львове, а на территории всего постсоветского пространства, я убеждён в этом.

Мы очень надеемся, что все те юридические механизмы, которые имеются в руках украинского правосудия, будут задействованы и эти подонки будут наказаны. Мы приветствуем то поручение, которое уже дал глава украинского государства Виктор Янукович, — провести тщательное расследование тех событий, которые произошли 9 Мая. Мы считаем, что лучшим ответом на подобные действия будет приговор украинского суда, основанный строго на действующем законодательстве, а также ещё более тесное развитие двусторонних отношений между нашими государствами, между нашими народами.

И последнее, что хотелось бы сказать: уважаемые коллеги, нас, тех, кто готовил данное заявление, не может не радовать, что, несмотря на разность политических позиций, разность

программ, разность идеологий тех партий, которые представлены в Государственной Думе, когда речь идёт о таких вопросах, как тот, который мы обсуждаем сегодня, и о вопросах подобного характера, все фракции Государственной Думы проявляют единство и консолидированным фронтом дают отпор подобным негодьям и подонкам. Мы очень рассчитываем, что сегодня при голосовании по данному пункту повестки дня Государственная Дума будет так же едина!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту постановления? Много вопросов.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Семь вопросов.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович. У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает это заявление, хороший текст, но не стоило ли в нём отразить, что Рада — высший орган законодательной власти Украины — не отреагировала на украинские события и не заявила о своей позиции?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемая Татьяна Николаевна, в своём выступлении я уже сказал о том, что представители Верховной Рады, представители ряда политических партий сформулировали свою позицию. Это первое. Второе: я более чем уверен, что на предстоящем заседании Верховная Рада в целом сформулирует свою позицию, как её уже сформулировал глава украинского государства, и об этом я тоже сказал. И последнее: безусловно, реакция украинских властей, реакция Верховной Рады — это исключительно суверенное право самой Украины, и я считаю некорректным нам отсюда, из высшего законодательного органа власти, указывать нашим коллегам на механизмы их действий.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, я хочу напомнить вам, что 22 апреля мы обсуждали проект заявления, который внесла ваша фракция. И, наверное, вы согласитесь с тем, что во

многим его принятие позволило бы предвосхитить те события, которые произошли 9 Мая во Львове, потому что это было достаточно жёсткое заявление со стороны Государственной Думы в отличие от того заявления, которое у нас сегодня имеется на руках. В связи с этим согласны ли вы внести некоторые уточнения в тот проект заявления, который сейчас имеется у нас на руках? В частности, мы не согласны с тем, что Советский Союз называется "бывшим", потому что в 45-м году это было великое единое государство и победу одержали те люди, которые жили в составе единого союзного государства. Думается, что и в части поздравлений и той дани памяти и благодарности с нашей стороны, наверное... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемая Нина Александровна, в вашем вопросе было две составляющие. Вы обратили внимание на заявление, принятое Государственной Думой 22 апреля, — хотел бы обратить ваше внимание на то, что, принимая заявление в конце апреля, мы обращались к руководителям, к парламентам стран СНГ, постсоветского пространства, в данном же случае речь идёт — и мы подчёркиваем это — не об официальной позиции Киева или о каких-то конкретных действиях официального украинского руководства, а о недоносках, которые, к сожалению, были, есть и будут, и с учётом этого, думаю, ваш вопрос неуместен. Это первое.

Второе. Что касается терминологии и упоминания в тексте заявления словосочетания "бывший СССР", то это исключительная прерогатива Правового управления Аппарата Государственной Думы — определять терминологию исходя из общепринятых норм и правил, и данное словосочетание оставлено в тексте заявления в соответствии с позицией Правового управления, в соответствии с позицией комитетов.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Безусловно, понятие суверенитета — одно из основных во взаимоотношениях между государствами, и я не стал бы давать советы украинской Раде, как поступать, это действительно суверенное право. Но особенность ситуации заключается в том, что это касается дипломатических отношений, а в данном случае было фактически применено насилие по отношению к дипломатическому работнику, — и это по-другому, так сказать, высвечивает ситуацию, поэтому у меня вопрос следующий:

рассматривается ли возможность, как обычно в таких ситуациях делается, введения экономических санкций, если не будет предпринято никаких серьёзных ответных позитивных действий со стороны украинской стороны?

Островский А. В. Валерий Михайлович, вы умный человек, долгое время занимавший высокие государственные должности, поэтому смею предположить, что вы понимаете разницу между подонками, которые не имеют отношения к властям Украины, ко всему многонациональному народу Украины, к большинству населения Украины, я уже говорил об этом, — вы же понимаете, наверное, что, введя санкции, мы лишь сделаем подарок тем уродам, которые 9 Мая плевали на нашу общую светлую историческую память, и оттолкнём от себя те здравомыслящие силы, которые вместе с нами сейчас на Украине осуждают действия вот этих недоносков.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Алексей Владимирович, во-первых, соглашаясь с Ниной Александровной Останиной, я тоже хочу сказать, что слово "бывший" здесь лишнее, и говорить о том, что это прерогатива Правового управления Аппарата Думы — решать, оставлять его или убирать, — абсолютно неправильно. Во-вторых, то, что вызывает у меня, так скажем, не то чтобы несогласие, а скорее вопросы, по поводу чего хочется внести поправку, — это однозначная и скорее позитивная оценка Януковича. Есть разные факты, и я предложил бы вместо того, чтобы писать, что "депутаты Государственной Думы исходят из того, что события, произошедшие во Львове 9 мая, не имеют никакого отношения к официальной политике Киева", написать, что депутаты Государственной Думы надеются, что события, произошедшие во Львове, не имеют отношения к политике Киева. Некоторая разница всё-таки есть, есть основания, так сказать, быть более осторожными.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемый Борис Сергеевич, первое — терминология. Это дело вкуса, но есть юристы, есть те, кто занимается этим в соответствии со своей, так сказать, профессиональной принадлежностью, и они исходят не из вкусовщины, а из юридически признанных норм и правил, я об этом уже говорил.

Что касается вашего второго вопроса, то я не считаю правильным формулировать так, как предложили вы, потому что,

я уверен, вы не представите нам ни единого факта, который подтверждал бы, что официальное руководство Украины солидарно с политикой этих подонков и совершает какие-либо действия, которые могли бы поставить официальное руководство Украины в один ряд с теми, кто громил венки 9 Мая.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Владимирович, безусловно, дух заявления, принцип заявления будет поддержан, думаю, всеми депутатами, во всяком случае нашей фракцией, это понятно, но, несмотря на дипломатию, на статус комитета, всё-таки, я полагаю, неправильно становиться на позицию защиты руководства Украины в данном вопросе, потому что именно двойственность позиции руководства Украины позволяет сегодня подобным, как вы говорите, подонкам выступать с подобными действиями. Вопрос мой, конечно, должен быть адресован не вам, а представителю большинства, и заключается он в следующем: не считаете ли вы, что некоторые события, политические инициативы у нас в стране провоцируют, поощряют данные действия, в частности процесс десталинизации, очернения советского прошлого, Великой Отечественной войны, имён Сталина, других руководителей?

Островский А. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, что касается якобы защиты украинского руководства, мне кажется, вы абсолютно необъективны: во-первых, в тексте заявления нет ни малейшего упоминания об этом, во-вторых, я не был инициатором подобной защиты, я лишь вынужден отвечать на те вопросы, которые подразумевают определённые вещи, определённые слова. Если я убеждён в том, что действующее руководство Украины не поддерживает вот ту политику, которую мы наблюдали на улицах Львова 9 Мая, если руководство Украины осуждает эту политику, если президент страны даёт соответствующие указания силовому блоку, то, говоря об этом, я лишь привожу факты, а не выступаю в роли адвоката.

Что касается второй части вашего вопроса, о тех процессах, которые происходят внутри России, о различных элементах десталинизации и других: я никоим образом не считаю, что это имеет хоть какое-то отношение к происходящему в суверенном украинском государстве, во Львове, это две разные истории, и говорить о них нужно отдельно.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Алексей Владимирович, у меня несколько вопросов по содержанию части. Вот первый абзац, первое предложение: мне кажется, оно полностью охватывает всех людей разных национальностей, которые погибли, были замучены зверски и так далее, и поэтому фраза "стал жертвой холокоста" здесь абсолютно лишняя. Если это сделано ошибочно, то это понятно, если это сделано умышленно, то в таком случае возникают вопросы по тем десяткам миллионов славян, которые тоже погибли в годы Великой Отечественной войны и были замучены фашистами и так далее. Эту фразу, мне думается, надо убрать. И соглашаюсь полностью с тем, что слова "бывший СССР" звучат грубо и неуважительно, надо согласиться с предложением Останиной, что слово "бывший" надо убрать, а слово "СССР" оставить.

Спасибо.

Островский А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, по поводу терминологии я уже дважды отвечал.

Что касается первой составляющей вашего вопроса. Вы знаете, холокост — это юридически установленное явление, это общая история, это история всего человечества. Что касается представителей других народов, в том числе представителей славянских народов, то о них говорится чуть выше, когда мы говорим о тех, кто "был замучен в нацистских концлагерях, погиб в результате беспрецедентных зверств на оккупированных фашистами территориях", поэтому более чем уверен, что данное предложение всеобъемлющее и затрагивает людей всех национальностей, которые стали жертвами фашистского режима.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, я поддерживаю тех своих коллег-депутатов, которые настаивают на том, чтобы текст всё-таки был отредактирован, — вы зря так отбиваетесь очень активно, прислушайтесь! Странно из ваших уст слышать такое выражение, что вот "бывший СССР" — это дело вкуса. Почему вы непоследовательны?

Я привожу дополнительную аргументацию. СССР — бывший, а антигитлеровская коалиция, она что, и сейчас существует? Конечно, нет, но тут нет слова "бывший". Мы что, употребляем выражения "бывшая Римская империя", "бывшая Древняя Греция"? Здесь должны поработать филологи: это неправильное выражение! Что такое "бывший" — это значит, что качественные изменения есть, новые качественные изменения,

и СССР и сейчас существует, был бывший, а сейчас новый СССР? Поэтому не надо так вот... Вы даже употребили такое слово, как вкусовщина! Предлагаю отредактировать текст и... *(Микрофон отключён.)*

Островский А. В. Алевтина Викторовна, я защищаю, потому что я убеждён в своей правоте. Если бы я не был убеждён, как и мои коллеги, этого словосочетания не было бы в тексте заявления.

Сравнение, которое вы привели, крайне неудачное, потому что антигитлеровская коалиция — это не субъект международного права и не государство в истории человечества. Советский Союз был субъектом международного права, был государством и своё существование прекратил, именно поэтому в международной терминологии употребляется выражение "бывший СССР", поэтому считаю целесообразным сохранить текст заявления без изменений.

И, пользуясь случаем, выражаю сожаление, что ряд вопросов превращает данное обсуждение не совсем в то, о чём я говорил, а я говорил о единстве. То, что мы проголосуем все консолидированно за это заявление, — это хорошо, но хорошо бы ещё внутривнутриполитические разборки не выносить на всеобщее рассмотрение при обсуждении такой святой темы!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

По ведению — Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, вопрос: скажите, мы всё-таки можем внести поправки до принятия этого заявления в окончательном виде?

Председательствующий. Давайте мы сейчас послушаем выступления и потом примем решение.

Есть ли необходимость выступить? Жириновский Владимир Вольфович, Останина записывается, Шеин записывается, от нас, наверное, Ковалёв. Тогда по одному выступлению от фракции.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы поддержим полностью данный проект заявления! Да, могут быть любые вопросы, разные подходы к каким-то терминам, это тоже в принципе естественный процесс, просто, если коснуться СССР.. конечно, можно не писать "бывший", но имеется в виду, что сегодня действительно нет такого государства. Древняя Греция — это не государство, это период времени. У нас Древняя Русь была, никто этого не

отрицает, был Древний Китай, Древняя Индия, Средневековье... оно и сегодня ещё сохранилось, средневековье. А здесь, к сожалению, вы правы, но именно 12 декабря 91-го сто один коммунист Верховного Совета РСФСР (там не было ни одного представителя других партий!) в нарушение действующей тогда Конституции ратифицировал беловежские соглашения, хотя подобные документы должен был ратифицировать Съезд народных депутатов РСФСР — нарушили все процедуры! Заплатили приличные деньги, сто один коммунист нажал на кнопку "за" — и нет СССР! То есть вы правы, для меня СССР есть, я родился в СССР и всегда буду считать, что он есть, но юридически наш комитет прав: сегодня такого государства, к сожалению, нет!

Дальше. В чём ещё проблема-то как раз? Мы очень часто принимаем правильные документы, но очень редко указываем причины того, почему это происходит. Вот почему это произошло в Львове? Ведь кто участвовал в этих беспорядках? Им в среднем по двадцать лет, и они выросли уже не просто в новой Украине, но в Западной Украине. Они вообще ничего не знают о том, что у нас с вами была священная война, они учили историю по другим учебникам, где для них мы оккупанты, им это вбили в головы в новых учебниках — разве они виноваты в этом? У них другая история: вроде бы они древний народ, они пришли откуда-то с севера, с востока, а мы для них как татаро-монгольское нашествие — вот в таком ключе подаётся. То есть они считают, мы их захватили, эксплуатировали и наконец ушли.

Абсолютно правильные оценки даются в этом проекте заявления, но надо понимать, что выросло новое поколение, что они ничего не знают, они обнаглели, они же... хотя бы моральный фактор в принципе как-то соблюдали! На пожилых людей, которым по 80—90 лет, нападают эти молодчики! Вообще нельзя ничего срывать у человека! Вот это их воспитание! Новая Украина — хорошо, а где отношение к человеку, к личности?! Любые ордена имеет право надеть, он их заслужил, любые ордена, любую ленточку, любой венки! А нарушение венской конвенции о неприкосновенности дипломатических представительств? Это в любом государстве должно соблюдаться, уже не имеет значения — новая Украина или старая!

Мы с вами должны понять коренную ошибку: если мы по правильному пакту между СССР и Германией 39-го года имели право заключать любые международно-правовые соглашения,

речь шла о возможности вхождения советских войск на ту или иную территорию, то, входя на территорию Западной Украины, нужно было не присоединять её к советской Украине, а делать её территорией единого государства. Ведь всё из-за этого происходит сегодня! Вы никак не можете понять, что создали "матрёшку" — союз национальных государств и что это будет ещё долго аукаться нам! Нельзя было создавать эти государства! Это 39-й год вам, так сказать, откликается: мы же увеличили территорию Украины, которая потом от нас в таком виде и ушла, Литве добавили территорию, всем добавили, индустриализацию провели, дали им все достижения науки и техники — и они с удовольствием пошли кормиться в другую организацию, находящуюся в Брюсселе! Нужно понять всем, что не надо никому никогда оказывать никакой помощи, надо соблюдать везде государственные интересы! СССР было государство — так оставьте Союз Советских Социалистических Республик как единую территорию, никакой Украины, Белоруссии, Грузии, никакого Казахстана, всё единая территория! Области были у нас? Вот и всё, нужно было сделать только области, председатель облисполкома — то же, что сегодня губернатор, но вы оставили национальные границы — и в этом беда! (*Шум в зале.*)

Вы в пятницу будете обсуждать бюджет — опять то же самое будете делать: больше денег отдадите национальным регионам — и как русские будут смотреть на это?! Сколько ещё будут смотреть?! Сто лет всё вытягивают из русских дополнительные деньги — опять побольше туда, нашим меньшим братьям!

Сейчас в Башкирии какие-то авантюристы опять какую-то информацию распространяют, что я когда-то сказал, что кого-то надо откуда-то выселять, — мы никогда этого не говорили! Представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" поддерживает их — ну вы разберитесь, предлагала ли когда-нибудь ЛДПР кого-то выселять из Башкирии и так далее, что же вы сами провоцируете обострение межнациональной обстановки?! Это уже не Украина, это Башкирия! Двадцать лет какой-то провокатор периодически даёт эту информацию, что я предлагал кого-то выселять, — когда?! Дайте стенограмму моего выступления, моё интервью — где, когда я говорил? Никогда не было! (*Шум в зале.*) А на чём националистам-то заработать? Им же нужно на чём-то заработать — как им деньги-то получать, чтобы создавать антирусские настроения? Ну хотя бы правящая партия пусть этого не делает! Ведь у вас ФСБ в подчинении, вот Николай Ковалёв сидит, найдите сперва, где и когда я сказал, — най-

дѣте, и всё, я пистолет беру в руки и застрелю себя при всех при вас! (*Шум в зале.*) А если я не говорил, то чего вы двадцать лет голову морочите башкирам и татарам?! Потом там будет такой же Львов, будет через какое-то время! Ну почему власть, Москва, центр... прокурор Башкирии молчит, глава республики молчит, провокаторы такую чушь несут, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает! Ну этого же не было никогда — мы никогда не предлагали никого выселять! Сама центральная власть провоцирует беспорядки в будущем! (*Шум в зале.*)

Когда выселяли из Западной Украины землевладельцев, что, не понимали, что мы создаём?! Они все ушли в немецкую полицию: там всё население было враждебно по отношению к нам настроено! Потом НКВД, в 45-м году, начало их за это наказывать: отцов — в тюрьму, потому что они владельцы, сыновей — в тюрьму, потому что работали на немецкую полицию. А чего вы хотите от них? Их поляки трамбовали, мы их трамбовали, а сегодня мы хотим, чтобы они всех приветствовали?! Там измученное население, другого такого государства нет — их мучили австрийцы, поляки... ну, русские их не мучили никогда, но поскольку наша армия проходила через все эти населённые пункты, они тоже начинают сегодня это вспоминать как какие-то меры понуждения...

Это абсолютно правильное постановление, поддерживаем, но хотелось бы, чтобы на местах уже сегодня было правильное понимание и чтобы никто не говорил, что мы такое предлагали, — что Ухту закрываем, всех переселяем в Воркуту. А кто это делает? Это же ясно! Чего же ФСБ и прокуроры молчат — мы кого-то предлагали из Ухты переселять в Воркуту? Разве вот это не вызывает обострения социальной обстановки?! Разве не было лишних инфарктов и инсультов у людей?! Были! А кто делает? Человек, который занимается пропагандой, тот, кто боится получить меньше голосов на выборах, — давай лгать и клеветать на оппозицию! (*Шум в зале.*) Но ведь на будущее тоже нужно думать. Вот коммунисты нам Львов завалили, а теперь вы нам будете Уфу заваливать или Северный Кавказ, и всё ради своих интересов: тогда нужны были голоса союзных советских республик — они их получили, но в 91-м году разбежались все, а сегодня вам нужны голоса национальных меньшинств, только знайте, что через двадцать лет они разбегутся так же, как Украина и Львов! А виноваты и вы сегодня, и виновата та власть, которая была с 17-го года, которая в 45-м году была и далее, поэтому надо и свою часть ответственности не-

сти. Мы сегодня полностью на стороне наших ветеранов, но возникла такая ситуация из-за нашей неправильной позиции. Ведь Запад признал, что невозможна мультикультурность, а у нас всё ещё интернационал, у нас всё возможно: в тюрьмы, в лагеря, русофобия по всей стране — ради бога, на русских можно отыграться! Кто это предложил? Ленин предложил! А что ж не отыгрываться на русских, если ему цветочки несут два раза в год? Значит, правильно говорил Ленин: пусть русский народ ответит! (*Сильный шум в зале.*)

Вот говорили, что Российская Империя была тюрьмой народов, но тогда Советский Союз был чем — концлагерем всех народов?! (*Шум в зале.*) Ни Российская Империя не была тюрьмой народов, ни Советский Союз, это были два великодушных государства, которые дали возможность развитию, создали величайшую цивилизацию в мире! Бедные люди на Западной Украине: они сегодня работают у нас или в Европе, выносят горшки из-под чужих кроватей — что, приятно им? На Западной Украине независимость получили, а денег нет, экономики нету! Где Львовский автобусный завод? Раньше по всему СССР ходили львовские автобусы, сейчас их нету, и вообще ничего нету!

Так что проблемы есть, но мы должны это всё правильно оценивать, занимать жёсткую линию и отстаивать свои интересы. У нас много возможностей для воздействия по дипломатическим каналам и по другим. Мы ведь не хотели ратифицировать соглашение с Украиной, а вы всё ратифицировали — вот теперь и получайте! (*Сильный шум в зале.*) Вы им дали 40 миллиардов долларов, чтобы они вели антирусскую пропаганду, вы в этом зале дали им такую возможность, а теперь недовольны тем, что там происходит с нашими ветеранами! Так вы заплатили... (*Микрофон отключён. Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Абсолютно соглашаюсь с идеей проекта нашего заявления, с тем, что нельзя оставлять без ответа любые проявления надругательства над нашей советской историей, тем более над людьми, которые сами эту историю вершили, над нашими победителями. И, проявляя конструктивный настрой в отношении данного заявления, мы задавали вопросы, вносили свои предложения и надеемся, что всё-таки были услышаны: мы хотели бы, чтобы наши предложения нашли всё-таки

конкретное воплощение в тексте этого заявления, поэтому настаиваем на праве внести поправки в текст данного заявления.

Ну а теперь по содержанию.

Поскольку данное заявление адресовано не только властям Украины, но и межпарламентским институтам, а также и нашей российской власти, в частности президенту Медведеву и председателю правительства Путину, мы считаем необходимым всё-таки дать оценку ещё и внутренним событиям: мы настаиваем на том, чтобы существующая по сегодняшний день Комиссия при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, которую возглавляет господин Федотов, прекратила наконец-таки своё существование.

Трудно не согласиться с Владимиром Вольфовичем в том, что выстрел, последствия которого сегодня отдаются в бывших союзных республиках, был произведён здесь, в нашей стране, когда мы усомнились в том, что имеет право на существование человеческая память, когда стали сносить памятники, когда стали переписывать наши советские учебники, в которых были в том числе и страницы о Великой Отечественной. Перелистывая эти страницы, мы издевательски и вульгарно относились к ним, и даже в День Великой Победы на наших российских телеканалах... я сама убедилась, когда смотрела на "ТВЦ" программу Киры Прошутинской, как господин Караганов издевательски относится к советскому прошлому и ко Дню Победы, я была свидетелем того, как господин Ерофеев на втором канале в программе "Национальный интерес" сказал, что главный виновник в развязывании войны — Сталин и Советский Союз. Конечно, недопустимо внутри своей страны позволять впредь такое средствам массовой информации, всё-таки должен быть контроль со стороны государства!

Кроме того, ещё раз говорю, существующая при президенте комиссия, искажая события Великой Отечественной, просто провоцирует людей, у которых неустоявшаяся психика, у которых отсутствуют глубокие исторические знания об этих событиях, и нет гарантии, что и у нас, в России, не найдутся тоже молодые люди, которые совершат такие поступки, а такие примеры уже есть, когда на Вечном огне готовят себе какие-то продукты... Почему мы мимо этого проходим?! Говоря о том, что произошло 9 Мая во Львове, мы что, не видим, что вокруг нас происходит, какие события — почему мы этому оценку не даём?! Почему мы не даём сегодня оценку власти в регионах, ко-

торая тоже разделила нас, когда приватизировали всё — собственность приватизировали, власть приватизировали, а теперь ещё и память приватизируют и власть в регионах уже определяет, кому можно подходить к Вечному огню, кому нельзя?! И здесь я ещё раз соглашаюсь с лидером ЛДПР Жириновским!

События 8 мая в городе Междуреченске не имеют прямого отношения к Великой Победе, они были связаны с трагедией на шахте, но, представьте себе, нам, коммунистам, которые пришли возложить цветы и поставить свечи в память погибших, точно как 9 Мая во Львове, полицейские запрещали подходить к мемориалу памяти шахтёров, при этом мы получили отказ на возложение цветов под таким аргументом, только вдумайтесь: прямо здесь, у мемориала шахтёрской славы, будет проводиться репетиция с детьми и подростками праздничных мероприятий, — то есть 8 мая, в день гибели, на репетиции звучит браваурная праздничная музыка! Если мы считаем, что всё это не имеет никакого отношения к тому заявлению, которое мы принимаем сегодня, ну тогда давайте и дальше закрывать глаза, давайте и дальше попустительствовать такому отношению к нашей общей истории! (*Шум в зале.*)

Соглашаясь с идеей, с духом этого заявления, мы ещё раз настаиваем на том, чтобы нам дали право внести поправки в текст данного заявления, и на том, чтобы Государственная Дума обратилась к Президенту Российской Федерации, с тем чтобы он дал публичную оценку деятельности Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, а именно господина Федотова, в противном случае подобного рода события будут не только на Украине, но и в других союзных республиках и у нас в России!

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Микрофон включите, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, поддерживает данный проект постановления, вместе с тем при его обсуждении мы затронули очень важный аспект, касающийся того, как вообще оказалось возможным то, что на пространстве бывшего Советского Союза такие события сегодня имеют место, и все, кто здесь высказывались — представители и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и фракции ЛДПР, и фракции КПРФ, — пришли к абсолютно единогласному выводу, что это стало возможным именно вследствие промывания мозгов новому поколению, и это промывание идёт уже порядка двадцати лет!

Мне довелось побывать в Киеве пару лет назад, я купил учебник по истории — это моя профильная базовая специальность, — где очень ярко описывается то, как УНА-УНСО воевала якобы и против нацистов, и против Красной Армии. Естественно, если на протяжении двух десятилетий прошлое преподносится новым поколениям именно таким образом, они будут воспринимать и советскую сторону, и другую сторону как оккупантов, поэтому, конечно, те, кто на этом сейчас спекулирует и паразитирует, кто раздувает на Украине национальную вражду и ненависть к нашей исторической памяти, просто-напросто имеют под ногами очень питательную, хорошую почву.

Мы обсуждали в этом зале идею создания концепции учебника по истории, хотя бы по новейшей истории, по новой истории стран СНГ. Понятно, есть дискурс, понятно, есть некоторые разночтения, но должна быть и основа, должен быть общий базис, потому что мы всё равно живём все вместе, у нас общие границы, мы рядом, и те люди, те народы, которые когда-то были объединены Советским Союзом, до того — царской Россией, Российской Империей, по-любому не должны питать вражду друг к другу. Мне кажется, будет очень правильно, если не в проекте постановления, но через нашу совместную работу, в том числе профильного комитета, с Министерством иностранных дел, с Министерством образования и науки из России пойдёт дружественный сигнал и в Киев, и в Астану, и в Минск, и в Ереван, и в Баку о необходимости попытаться всё-таки обозначить наш общий взгляд на историческое прошлое.

Отдельно хочу сказать о том, что у нас в стране тоже ведь на самом деле есть люди, которые активно пытаются оплывать историю. Буквально вчера произошёл очень громкий скандал в Интернете, когда один из деятелей так называемой "Солидарности", "оранжевых", заявил, что празднование 9 Мая — это туземные пляски на костях, и общество в Интернете дало очень адекватный ответ этому джентльмену, гражданину. Мы должны точно так же вести себя и по отношению к внешнему миру, мы должны воссоздать то межнациональное тождество, единство, которое у нас когда-то было, а это возможно в первую очередь через межгосударственное взаимодействие, и не только через взаимодействие, связанное с таможенными, с пошлинами, с границами, с торговыми отношениями, но и, конечно, через культуру, через наше прошлое.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", бесспорно, поддерживает данный проект постановления. Пользуясь случаем,

я ещё раз хотел бы акцентировать внимание коллег из профильных комитетов — по образованию, по международной политике, по СНГ — на необходимости выйти на контакт с нашими соседями для подготовки некоего единого исторического учебника, хотя бы по последним нескольким векам, для наших стран, как, кстати говоря, делают европейцы.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Уроки Второй мировой войны свидетельствуют о том большом значении, которое имели совместные действия великих держав в борьбе против их общего врага, в этом же убеждают и решения Нюрнбергского трибунала. Военные преступления и преступления против человечности — неотъемлемые спутники нацизма. Мировая история не знала таких масштабов преступной деятельности и такой концентрации чудовищных злодеяний до того, как они были совершены гитлеровцами во время Второй мировой войны.

Но чем дальше от нас май 45-го, тем выше поднимает голову фашизм, тем шире открывают рты его приспешники и тем страшнее, что забывается горе самой бесчеловечной войны в мировой истории. Забывают Эстония, Латвия, Грузия, забывают некоторые политические силы Европы — неужели в этом позорном ряду будет стоять и Украина? Уверен, что нет!

9 Мая во Львовской области произошли события, которые, конечно же, потребуют своего осмысления как самими украинцами, так и мировым сообществом: националистические молодчики подняли руку на стариков, детей, не пускали людей к могилам! И я не помню другого такого случая в мировой истории, когда генерального консула другой страны не допустили бы к возложению венков и вырвали из его рук тот венок, который он собирался возложить на могилы погибших!

Конечно, разобраться в том, что происходит на Украине, откуда и почему так сильно проявляется украинский национализм, непорочно даже тем, кто там живёт. Ветераны на Украине, да и ветераны всего Советского Союза испытывают разочарование и горечь обиды от неспособности государства защитить своих стариков. После того, что случилось 9 Мая во Львове, миф о толерантности и лояльности жителей Западной Украины должен развеяться даже у самых политкорректных европейцев!

На лицах многих молодчиков-галичан были повязки, некоторые надели на себя маски мертвецов, но эти отпрыски не знают, что им вообще не суждено было бы родиться, если бы слова Геринга, сказанные в 41-м году, воплотились в жизнь: "Украина? Я планирую грабить её... Правда, очень скоро там вымрет от голода от десяти до пятнадцати миллионов человек, но это даже хорошо: неполноценные расовые единицы необходимо сокращать!"

Украинские националисты восславляют своих "героев" Бандеру, Шухевича, Стецько и иже с ними, которые были согласны отдать Украину на растерзание Гитлеру и прислуживали нацистскому изуверу, бессменному гауляйтеру Коху, заявившему нацистской прессе в ноябре 42-го года: "Украина является для нас лишь объектом эксплуатации, она должна оплатить войну, и население должно быть... как второсортный народ использовано при решении военных задач..."

Неужели те, кто вышел 9 Мая на улицы Львова, вскидывал руку в нацистском приветствии и кричал "хайль", не знают слов занесённого навечно в состав украинской национальной элиты под номером один главного атамана всей казачьей Украины Адольфа Гитлера: "Меня Украина интересует только как резервуар, как колония... Из местного населения оставим только преданных нам молодых и здоровых, способных выполнять всякую работу. Остальные нам не нужны"?! Это май 41-го года, ещё до нападения на Советский Союз! А на совещании в генеральном штабе 19 сентября 41-го года Гитлер отбросил идею свободной Украины: "Славяне принадлежат к семейству кроликов... Естественное состояние, к которому они стремятся, — это общая дезорганизация", — заявил он.

Ещё одна цитата: "Пусть из сорока миллионов украинского населения останется половина — ничего страшного в этом нет!" Кто же автор этой идеи — Гитлер, Геббельс, Кох? Нет, слова эти принадлежат капитану вермахта, командиру карательного батальона "Нахтигаль", эсэсовцу и одновременно идолу современных украинских националистов Шухевичу, памятник которому стоит сегодня в Ровно. Вокруг так называемых ветеранов дивизии СС создаётся ореол борцов за свободу и независимость, что даёт право бывшим карателям и их националистически настроенным потомкам безнаказанно маршировать по улицам и площадям, и особо горько оттого, что это улицы и площади городов Украины.

Нельзя забывать, что отряды так называемой украинской народной милиции к концу осени 41-го года приняли активное участие в уничтожении более 150 тысяч евреев только на территории Украины. Сформированная из добровольцев украинская полиция 23 сентября 42-го года полностью уничтожила волынское село Кортелисы, где из 2 тысяч 892 расстрелянных мирных жителей была 1 тысяча 620 двадцать детей.

Мы должны помнить о подвиге украинских партизан, освободивших Украину от фашистских полчищ, которые только во время ковельской операции пустили под откос сотни вражеских эшелонов, уничтожив при этом более 10 тысяч оккупантов.

Государственная Дума в своих заявлениях неоднократно отмечала, что некоторые государственные лидеры всё чаще становятся на сторону тех политических сил, которые стремятся оправдать нацистскую идеологию, разрушить сложившееся послевоенное мировое устройство, поощряя агрессивный национализм, и мы ещё раз заявляем, что такая тенденция опасна, смертельна, она ведёт к возрождению фашизма, оправдывает военные преступления, совершённые во время Второй мировой войны, и к сожалению, события во Львове это подтвердили.

Россия не имеет права просто наблюдать за тем, как возрождается чело́веконенавистническая идеология в любой её разновидности, обязана требовать от мирового сообщества максимально жёстких действий против нацизма XXI века. Нужно давать твёрдый отпор всем попыткам оболгать и запятнать честь истинного солдата — победителя в этой войне, откуда бы они ни исходили, это наша обязанность, это наш долг перед теми, кто отдал свои жизни в ту страшную войну! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает заявление Государственной Думы и будет голосовать за. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается следующая процедура дальнейшего обсуждения проекта постановления: проголосовать сейчас проект за основу, дать возможность сформулировать письменные поправки, в 16.45 определиться с поправками и вынести на "час голосования". Нет возражений? Нет.

Я ставлю на голосование: принять данный проект постановления Государственной Думы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации", напомню, был принят Государственной Думой во втором чтении 8 апреля нынешнего года.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний лингвистического и юридического характера не поступало. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 95 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Включите микрофон.

Бурькина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 5, проекту федерального закона "О помощи детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших), объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)". Юрий Алексеевич Савенко, первый заместитель председателя Комитета по обороне, докладывает.

Савенко Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 22 апреля текущего года. Законопроект и проект постановления Государственной Думы прошли правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Пункт 6 мы перенесли, поэтому рассматриваем законопроекты второго чтения.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 7¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 30 апреля 2011 года. По законопроекту поступило одиннадцать поправок, из которых восемь

рекомендуются к принятию и три — к отклонению. С учётом поступивших поправок законопроект доработан ко второму чтению, в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет, Комитет рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице 1 восемь поправок, поддержанных комитетом. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Депутату Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 3 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без 3-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Хованская, обоснование по поправке 3.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что предложенная поправка крайне вредна и противоречит той политике, о которой говорит в том числе и президент Медведев, — об ускорении формирования земельных участков и постановки их на кадастровый учёт. Данной поправкой предлагается опять сдвинуть сроки не то что формирования земельных участков, а даже графиков, хотя всем понятно, что график этот ещё нужно каким-то образом выполнить, на это тоже нужно определённое время.

Хочу обратить внимание на это ещё и потому, что статьёй 14 определяются общие условия для выделения финансовых средств на капитальный ремонт и на снос ветхого и непригодного жилья. Если земельный участок не сформирован и не поставлен на кадастровый учёт, о каком изъятии может идти речь, независимо от того, в чьей собственности находится этот земельный участок? Поэтому я считаю, что эту поправку необходимо отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, мне кажется, вы говорите о поправке 3, которая находится в таблице отклонённых, потому что поправка 3 в таблице принятых поправок — это поправка о продлении, так сказать, срока выполнения условий о приватизации организаций коммунального комплекса, а та поправка, о которой вы говорите, — это действительно поправка 3, но она из таблицы отклонённых.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Хованская настаивает на том, что это поправка 3 из таблицы принятых, но она хотела бы её видеть отклонённой. Правильно я понимаю?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно. Комитет возражает против этого, поэтому я ставлю на голосование 3-ю поправку из таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Депутат Хованская против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Поправка принята.

Переходим к таблице 2. Здесь три поправки, отклонённые комитетом. Есть ли замечания? Есть.

Депутат Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Я прошу вынести на отдельное голосование... Ну, тут одна поправка как бы совпадающая, но это обе мои поправки — поправки 1 и 3.

Председательствующий. Поправки 1 и 3. Ставлю на голосование таблицу 2 без этих поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принята таблица.

Пожалуйста, включите микрофон Галине Петровне Хованской для обоснования по поправке 1 или по обеим — как она сочтёт нужным.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Нет, они разные, эти поправки, просто господин Оганян, член Совета Федерации, подал аналогичную поправку.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом исключается возможность опубликования результатов деятельности фонда, видимо, предполагают, что все граждане Российской Федерации освоили Интернет, имеют компьютеры, ну, хотелось бы, чтобы в будущем это так и было, но на сегодняшний день многие наши граждане не то что компьютером не обладают, но у них не хватает денег даже дожить до ближайшей пенсии или зарплаты, поэтому простое опубликование совершенно необходимо, и почему при столь ничтожной сумме по сравнению с теми средствами, которые выделяются, — а это был единственный, кстати, аргумент для исключения в тот момент, когда документ принимался в первом чтении, — исключается такая возможность, совершенно непонятно. Так что эта норма исключительно вредная. Я предлагаю мою поправку принять, исключив вот тот текст, в соответствии с которым сейчас предполагается не публиковать результаты деятельности фонда.

Председательствующий. Ну, мы можем обсуждать это только в следующей последовательности: есть текст поправки 1, который отклонён, сейчас комитет выскажет свою позицию, а дальше мы будем голосовать.

Пожалуйста, от комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Дело в том, что публикация годового отчёта и сам годовой отчёт — это не простое информационное сообщение, с которым должны ознакомиться все наши граждане, а это серьёзный труд, и вряд ли его будут читать граждане. Этот отчёт рассылается во все заинтересованные организации, в том числе в каждый комитет Государственной Думы, сохраняется обязанность его публикации в сети Интернет. Фондом рассматривалась возможность публикации его в "Российской газете", но стоимость такой публикации — 3,5 миллиона рублей. Скажем так, полезность этой публикации ничтожна, потому что число граждан, не имеющих непосредственного отношения к деятельности фонда, которые будут с этим отчётом знакомиться, ничтожно, просто ничтожно, поэтому наблюдательный

совет фонда счёл необходимым выйти с инициативой публиковать отчёт только в электронной форме. У всех людей, кто профессионально будет изучать этот отчёт и в состоянии профессионально изучить отчёт, я думаю, сегодня есть компьютеры.

Председательствующий. А ещё в целом у сорока миллионов.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Обоснование по поправке 3.

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, я уже говорила об этом и ещё раз хочу повторить: всякие передвижки сроков формирования земельных участков создают неопределённость в правовом поле и исключительно вредны. Мы, может быть, должны подумать о том, чтобы помочь бюджетам региональным и местным справиться с этой нагрузкой, но переносить сроки больше нельзя. У нас не сформирован перечень общего имущества из-за того, что в большинстве регионов отсутствуют сформированные земельные участки под многоквартирными домами, и это создаёт массу последствий, о которых я сейчас не хочу говорить.

Я ещё раз подчёркиваю, что лично слышала позицию Президента Российской Федерации, который был против того, чтобы сдвигать вот эти сроки, — так почему мы сейчас опять занимаемся этим процессом? Я предлагаю поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемая Галина Петровна, уважаемые коллеги! Действительно, постанова на кадастровый учёт участков, занятых многоквартирными домами, — исключительно важная государственная задача, однако в первоначальной редакции закона, который был принят, вообще не содержалось обязанности выполнения этих условий к определённому

сроку, субъекты Федерации должны были сдать только программы проведения кадастрового учёта. Затем мы внесли поправку о том, что необходимо к определённому сроку это условие выполнить, но оказалось, что на сегодняшний день только треть участков под многоквартирными домами поставлены на кадастровый учёт и уже шестнадцать регионов, от которых вот здесь, в зале, немало депутатов, не могут получить финансовую помощь, так как формально условия не выполнены, поэтому мы предлагаем отодвинуть выполнение этих условий, они, скажем так, являются на сегодняшний день просто невыполнимыми. Мы за то, чтобы эту задачу решить, но в разумные сроки, то есть поправку эту комитет не поддержал.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы отклонённых, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Выносим данный законопроект на "час голосования", и тогда комитет сформулирует своё предложение по третьему чтению.

Переходим к пункту 8.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в городе Казани". Докладывает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович. Коротко, по таблицам.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хорошо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, поступило три поправки, все они рекомендуются к принятию. Просьба поставить на голосование.

Председательствующий. Одна таблица — три поддержанные комитетом поправки. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Таблица принята.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Давайте тогда так: если есть желающие записаться по мотивам — пожалуйста. Не вижу. Тогда мы выносим данный законопроект на "час голосования"; если палата поддержит его во втором чтении, то проголосуем и в третьем.

У нас на фиксированное время стоит в первом чтении в блоке "Экономическая политика" проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется законопроект, целью которого является приведение закона "О морских портах..." в соответствие с законом "О транспортной безопасности", а именно отдельных норм статьи 15 закона "О морских портах...". Это касается обеспечения безопасности в морском порту и достигается путём внесения изменений в три части статьи 15.

В частности, в часть 4 вносится изменение, где говорится о том, что правительству необходимо принять постановление, определяющее порядок охраны объектов морского порта. Следует отметить, что объектами инфраструктуры морского порта

являются многочисленные внутренние объекты, такие как гидротехнические сооружения, внутренние рейды, стоянки, буксиры, ледоколы, которые тоже относятся к инфраструктуре. Естественно, что принятие порядка охраны каждого такого объекта не отвечает целям защиты самого порта, между тем в законе "О транспортной безопасности" разработан единый порядок, который определяет всю систему охраны морского порта как объекта, соответственно, необходимо привести в порядок и эту норму закона о морских портах.

Следующие изменения касаются части 5 статьи 15, где определяются мероприятия по охране границ морского порта. Следует учитывать, что морской порт как единое целое не является юридическим лицом, система охраны там определена на сегодняшний день как ведомственная, а вневедомственная охрана, естественно, должна определяться на основании договора с администрацией морского порта. Соответствующая норма вносится в часть 5 статьи 15 закона о морских портах.

И следующее, завершающее изменение вносится в часть 6 статьи 15 закона "О морских портах...", это изменение касается определения перечня морских портов, где охрану границ осуществляет либо ведомственная охрана, либо вневедомственная охрана, государственная. Данное изменение предполагает издание нормативного акта Министерства транспорта по согласованию с Министерством внутренних дел, где будет определён перечень указанных портов в зависимости от видов охраны, которые сегодня существуют.

Дополнительных расходов из бюджета не предполагается. Просил бы вас поддержать.

Председательствующий. Сергей Николаевич Шишкарёв от комитета выступает с содокладом.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемые депутаты! Достаточно лаконично и чётко Сергей Алексеевич изложил суть изменений, предлагаемых в статью 15 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты...". Мы обсуждали эти предложения в комитете, и у нас есть ряд отдельных замечаний как раз в связи с тем, что Сергей Алексеевич по блокам отразил.

Вызывает вопросы предложение установить, что охрану границ морского порта не обеспечивают, а — дословно по тексту — осуществляют на основе договора соответствующие под-

разделения Минтранса России, МВД России и (или) организации, находящиеся в ведении МВД. Из текста предлагаемой поправки неясно, с кем будут заключать эти договоры охранные подразделения — с владельцами объектов инфраструктуры морских портов или с администрацией морских портов, обеспечивающей порядок в морских портах.

Законопроектом устанавливается, что перечень морских портов, охрану границ которых должны обеспечивать подразделения ведомственной охраны Минтранса России, и перечень морских портов, охрану границ которых должны обеспечивать соответствующие подразделения МВД России, утверждает не Правительство Российской Федерации, как это происходит сегодня, а Минтранс России по согласованию с МВД, Сергей Алексеевич об этом сказал. У нас есть свой взгляд на представленную редакцию: утверждение указанных перечней приказом Минтранса, безусловно, позволит ускорить их принятие и оперативное внесение необходимых изменений, и с этой точки зрения мы поддерживаем данную концепцию, однако требует дополнительного обсуждения возможность, вероятность возникновения межведомственного конфликта интересов Минтранса и МВД при подготовке и согласовании названных документов.

На данный законопроект поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором есть определённые редакционные и юридико-технические замечания. Тем не менее с учётом вышеизложенного Комитет по транспорту предлагает поддержать эту инициативу правительства, принять законопроект в первом чтении и доработать его ко второму чтению.

Вот такая наша позиция, прошу её разделить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть — Федоткин и Иванов. Два вопроса, подводим черту.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Алексеевич, у меня к вам вопрос.

Неоднократно проходила информация и по телевидению, и в других средствах информации о том, что целый ряд объектов инфраструктуры морских портов — это и в Калининграде, это и Санкт-Петербурге, и в других — уже давным-давно находится в частной собственности, особенно терминалы и всевозможные складские помещения. То есть они используются вроде по назначению, но в то же время используются для каких-то целей уже вот этого частного собственника — как с ними быть?

Они тоже будут подпадать под этот закон или какие-то дополнительные соглашения потребуются?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Права собственности на объекты инфраструктуры морского порта чётко определены самим законом "О морских портах...", и они в данный момент не рассматриваются в этой редакции в силу того, что частная собственность, собственность каких-то иных лиц, государственная собственность чётко ограничены соответствующими нормами закона "О морских портах...".

Мы говорим сегодня о двух видах охраны: первое — границы морского порта, и здесь только система государственной защиты; второе — объекты внутри, они могут охраняться соответственно — об этом Сергей Николаевич сказал — и иными структурами охраняемыми, то есть на охрану каких-то складов, каких-то учреждений собственник может заключать самостоятельно договор с ЧОПами.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, вот уже больше десяти лет акционерным обществом "Тольяттиазот" строятся два терминала морского порта Тамань по перевалке аммиака и сыпучих грузов. Они должны были быть введены в эксплуатацию ещё в 2005 году, но из-за разногласий с администрацией Краснодарского края это строительство приостановлено, при этом бюджеты всех уровней несут большие убытки. В связи с этим у меня вопрос: насколько важное значение имеет морской порт Тамань для транспортной системы России и для её экономики в целом и когда закончится строительство этого порта?

Спасибо.

Аристов С. А. Вы действительно правильно отразили причины приостановления там строительства. Хочу сказать, что совсем недавно принята программа развития порта Тамань, новая программа, и там чётко определены и сроки, и те, кто будет вкладывать туда средства, в том числе бюджетные средства.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Настаивает кто-то на выступлении? Представители президента, правительства? Нет. Заключительного слова не требуется, как я понимаю.

Вносим данный законопроект на "час голосования".

Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению. Пункт 9, законопроект "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности Владимир Ильич Колесников.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 77794-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" был внесён в Государственную Думу 30 июня 2008 года. Цель законопроекта — приведение положений федерального закона, касающихся полномочий Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, в соответствие с положениями Федерального закона "Об обороне".

В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 13 февраля 2009 года, однако 24 марта 2009 года по решению Совета Государственной Думы второе чтение было перенесено на более поздний срок, поскольку не был согласован ряд позиций. В июне 2010 года Правительством Российской Федерации был внесён в Государственную Думу проект федерального закона № 394527-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения полномочий Президента Российской Федерации по установлению штатной численности Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований. В соответствии с этим законопроектом изменения предлагалось внести уже не только в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации", но и в Федеральный закон "Об обороне", а также в закон "О гражданской обороне". Указанный федеральный закон был принят Государственной Думой 7 декабря 2010 года и 1 февраля 2011 года вступил в силу. В соответствии с изменениями, внесёнными в Федеральный закон "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации", к полномочиям Президента Российской Федерации было отнесено установление структуры, состава внутренних войск, штатной численности военнослужащих и гражданского персонала внутренних войск.

Таким образом, проект федерального закона № 77794-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона

"О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" утратил свою актуальность и подготовка его к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении представляется нецелесообразной. В связи с этим в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Государственной Думы Комитет по безопасности предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По Регламенту по данному вопросу могут выступить представители правительства и президента. Есть ли у них намерение высказаться? Нет. Тогда мы в соответствии с предложением комитета выносим данный вопрос на "час голосования", будем либо отклонять, либо принимать иное решение.

У нас осталось четыре минуты, успеем? Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад Елены Владимировны Паниной.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это законопроект первого чтения, поэтому, если будут вопросы, тогда продолжим после перерыва.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, необходимость внесения изменения в статью 22 Воздушного кодекса обусловлена следующим. В соответствии с недавно вступившим в силу федеральным законом от 23 июля 2010 года № 183-ФЗ и статьёй 1 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" государственная авиация подразделяется на государственную военную авиацию и государственную авиацию специального назначения. Государственная военная авиация входит в состав Вооружённых Сил Российской Федерации и предназначена для отражения агрессии, направленной против страны, и для вооружённой защиты целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации. Государственная авиация специального назначения — это авиация ФСБ, МВД, МЧС, Федеральной таможенной службы Российской Федерации, она применяется для выполнения иных задач, требующих использования авиационной техники специального назначения со специальным оборудованием.

В соответствии с постановлением правительства от 15 сентября 2009 года № 752 "О полномочиях Федерального космиче-

ского агентства в области использования государственной авиации" Роскосмос является уполномоченным органом в этой сфере, осуществляющим организацию и оперативное управление деятельностью государственной авиации, используемой подведомственными Роскосмосу организациями для обеспечения подготовки космонавтов, а также для решения мобилизационно-оборонных задач. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2008 года создано подведомственное Роскосмосу федеральное государственное бюджетное учреждение "Научно-исследовательский испытательный центр подготовки космонавтов имени Ю. А. Гагарина", и именно с использованием авиационной техники этого учреждения осуществляется авиационное обеспечение подготовки космонавтов, а также специальная лётная подготовка космонавтов. Таким образом, по своему предназначению и по характеру решаемых задач государственная авиация Роскосмоса является государственной авиацией специального назначения, но использование государственной авиации для решения задач в области космической деятельности действующими на сегодня положениями Воздушного кодекса не предусмотрено. В связи с этим данным законопроектом предлагается внести в статью 22 Воздушного кодекса изменение, согласно которому создаётся правовая основа для использования государственной авиации Роскосмоса для решения задач по обеспечению космической деятельности.

Принятие законопроекта позволит придать государственной авиации Роскосмоса статус государственной авиации специального назначения. Дополнительных расходов из федерального бюджета, необходимых для реализации предусмотряемых законопроектом положений, не потребуется. Принятие законопроекта будет способствовать упорядочению государственного регулирования деятельности в области государственной авиации. Вступление в силу настоящего федерального закона предусматривается по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования, что позволит принять все необходимые для его реализации нормативные правовые акты.

На законопроект поступил положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по транспорту поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет, а указанные замечания юридико-техниче-

ского характера можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного прошу принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Объявляется перерыв на тридцать минут, потом будет "правительственный час", а затем вернёмся и заслушаем содоклад по данному законопроекту.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Я прошу вас занять рабочие места и приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 14 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к обсуждению пункта 14 порядка работы.

Информация руководителя Федерального агентства по рыболовству Андрея Анатольевича Крайнего. Регламент вам известен: доклад, вопросы, затем выступления представителей фракций.

Пожалуйста, Андрей Анатольевич.

Крайний А. А., руководитель Федерального агентства по рыболовству.

Добрый день, коллеги! Рыбохозяйственный комплекс России на протяжении последних лет уверенно демонстрирует положительную динамику роста, не стал исключением и 2010 год, по итогам которого российскими рыбаками получен лучший результат по вылову за последние десять лет. Итоговые показатели говорят сами за себя: суммарная добыча по итогам года составила 4 миллиона 300 тысяч тонн, что на 6 процентов превысило показатели 2009 года и на 39 процентов — показатели самого тяжёлого для отрасли 2007 года; объём производства товарно-пищевой рыбной продукции в 2010 году составил 4,6 миллиона тонн.

Устойчивый рост в отрасли продолжился и в этом, 2011 году. По данным Росстата, производство рыбной продукции в Российской Федерации в первом квартале 2011 года выросло на 4,1 процента, при этом выпуск рыбного филе увеличился на

42 процента, а пресервов — на 75 процентов, добыча водных биоресурсов российскими рыбохозяйственными организациями в первом квартале почти на 6 процентов превысила объемы вылова за аналогичный — подчеркну: рекордный — период прошлого года, выросла в том числе и добыча креветок, того, чего мы долгие годы недолавливали. Объем розничной торговли рыбой и морепродуктами в марте 2011 года по отношению к предыдущему месяцу вырос на 5,7 процента.

Нужно отметить ещё один важный момент: в рейтинге по росту цен среди пятнадцати основных продовольственных товаров рыба и морепродукты по итогам 2010 года заняли предпоследнее место.

Наблюдается дальнейший рост среднедушевого потребления рыбы нашими гражданами: этот показатель в 2009 году составил 19,7 килограмма на душу населения, а в 2010 году — много больше 20 килограммов. Много задаётся вопросов по этому поводу, но это очень просто считается: если суммировать наш вылов, заминусовать экспорт и прибавить импорт, то на каждого россиянина в 2010 году пришлось примерно 28 килограммов рыбы в живом весе, в переработанном, соответственно, меньше, но много больше 21 килограмма. Это отвечает нормам здорового питания, которые были утверждены минздравом.

Необходимо отметить, что положительная динамика наблюдалась на фоне сравнительно постоянной ресурсной базы. Как показывает анализ научных данных, причины роста добычи в 2010 году в сравнении с предыдущими девятью годами напрямую не связаны с состоянием запасов, так как рост одних запасов компенсировался снижением других. Например, если в 2010 году росли запасы охотоморского минтая, то вылов лососёвых в 2010 году был много ниже уровня 2009 года, и если запасы трески и мойвы в Баренцевом море росли, то сайра и берингоморский минтай промысловой плотности скопления не образовывали, поэтому мы их ловили значительно меньше, чем в 2008 и 2009 годах. Таким образом, ресурсная база с 2000 года практически не менялась.

Суммарный возможный вылов по всем районам промысла за этот период оценивается в пределах 4,5–5 миллионов тонн. Мы выходим на уровень, после достижения которого рост будет возможен только благодаря международной деятельности России и Росрыболовства, благодаря увеличению объёмов научных исследований и обновлению, коренному обновлению рыбопромыслового флота.

Я хочу поблагодарить депутатов Госдумы за те решения, которые были приняты в 2008—2009 годах и которые позволили отрасли, собственно, и совершить этот качественный рывок. Дело в том, что поправки в закон "О рыболовстве...", основной, которые были приняты в 2008 и 2009 годах, были поистине революционными: впервые в постсоветское время были закреплены доли квот для рыбопромысловых компаний на десять лет, а участки для промышленного рыболовства — на двадцать лет. Была введена норма об обязательной доставке уловов на таможенную территорию России, что позволило сделать бизнес существенно прозрачнее, в связи с чем выросла и налогооблагаемая база, и сегодня мы можем уверенно сказать, что 99 процентов продукции, которая ловится легальными рыбаками, абсолютно прозрачно и подотчётно. Есть проблема с браконьерством, но эта проблема касается не столько легальных рыбаков, которые выходят в море, имея соответствующие разрешения, сколько судов под так называемыми флагами третьих стран, под удобными флагами таких стран, как Камбоджа, Белиз, Грузия и Молдова.

Кроме решения об обязательной доставке уловов впервые за много лет было принято решение об оперативном управлении запасами лосося. Я думаю, что депутаты-дальневосточники прекрасно помнят ту вакханалию, которая происходила всякий раз, когда начиналась лососёвая путина: Москва не успевала с приказами, губернаторы на свой страх и риск разрешали ловить лосось, прокуратура заводила уголовные дела и так далее, рыбаки получали определённые квоты, им было выгодно скрывать уловы, в результате производство красной рыбы и красной икры было, ну, таким достаточно воровским промыслом. С тех пор как законодатель ввёл оперативное регулирование в отношении анадромных видов рыб и были созданы комиссии по анадромным видам в каждом дальневосточном субъекте Российской Федерации, рыбаки получили право вылавливать всю ту рыбу, которая заходит в их неводы и в те реки, которые они арендуют. Таким образом, у нас резко выросла статистика улова: нет никакого смысла сегодня эти уловы скрывать, а самое главное — это то, что решения принимаются на территории оперативно, в течение двух часов. Путину одной из основных лососёвых — мы, кстати, к ней готовимся — начнётся уже в конце мая — начале июня на Камчатке и потом будет проходить до середины октября по всему Дальнему Востоку... Поэтому тоже хотел бы поблагодарить законодателей за принятое решение.

Кроме того, внутри самого ведомства удалось организовать работу таким образом, что уже в октябре выходят все приказы по общедоступным уловам. Таким образом, рыбаки заблаговременно получают возможность готовиться к путине, закупать промвооружение, набирать экипажи и так далее, то есть с 1 января календарного года все, кому положено, находятся на промысле.

Всё это удалось сделать благодаря, я считаю, очень слаженной и хорошей работе и депутатов Государственной Думы, и членов верхней палаты Федерального Собрания, и самого ведомства. Это привело вот к такому росту, я просто назову вам несколько цифр: 2007 год — 3 миллиона 200 тысяч тонн, 2008 год — 3 миллиона 600 тысяч тонн, 2009 год — 3 миллиона 800 тысяч тонн, 2010 год — 4 миллиона 300 тысяч, то есть отрасль за три года в вылове прибавила 1 миллион тонн. Чтобы было понятно, что это за результат, хочу напомнить вам, что в СССР за рост в 1 миллион тонн давали звание Героя Социалистического Труда и Александр Акимович Ишков, министр рыбного хозяйства СССР, прославленный, как раз этих наград имел достаточное количество.

Что хотелось бы ещё сказать? Кроме совершенствования нормативно-правовой базы (я говорю о законе "О рыболовстве...") у нас есть ещё один резерв — скорейшее принятие закона "Об аквакультуре". Напомню, что вы его приняли в первом чтении, сейчас мы его готовим ко второму чтению, и по завершении необходимых процедур он будет вынесен на рассмотрение Государственной Думы.

Это очень важный для нас закон: дело в том, что ни СССР, ни Российская Федерация, так сложилось исторически, толком не занимались выращиванием рыбы, мы пропустили две технологические революции в этой отрасли, и если по вылову водных биоресурсов, океанических, морского промысла с девятого места в мире мы поднялись на шестое за эти три года, то по аквакультуре мы занимаем место в хвосте третьего десятка. Понятно, что мы никогда не сможем сравниться с Китаем, который выращивает 43 миллиона тонн — выращивает, я подчёркиваю, — второе место занимает Индонезия, показатель кратный, ниже 3 миллионов 800 тысяч тонн, тем не менее Карелия, Мурманская область, юг Приморья, весь Сахалин, Калининградская область и центр России, Азово-Черноморский и Волго-Каспийский бассейны, могут и должны стать точками роста аквакультуры.

Это нам, кроме всего прочего, даст возможность обеспечить население свежей и охлажденной рыбой. Ни для кого не секрет, что подавляющее большинство водных биоресурсов мы добываем на Дальнем Востоке, больше 2,5 миллиона тонн, а в Дальневосточном федеральном округе живёт пять миллионов человек, и мы вынуждены это количество рыбы перемещать в центральные регионы России, в двадцать девять регионов, где проживает основное население страны. Понятно, что ни Камчатка, ни Магадан, не имея железной дороги, не будут иметь их в какой-либо перспективе, поэтому всё это свозится в порты Приморского края и Хабаровского края Находка, Совгавань и в первую очередь во Владивосток, ну, и в сахалинские порты Корсаков и Невельск, а затем оттуда железной дорогой следует в Москву, в центральные регионы страны и на Урал. Вся эта рыба, естественно, идёт в замороженном виде, потому что по-другому её просто не довести на такие расстояния — 10 тысяч километров. Когда говорят, что у нас население потребляет мало охлажденной рыбы, я хочу вам напомнить, что Испанию, которая занимает одно из первых мест по потреблению рыбы, четвертое, наверное, место в мире, можно за пять часов пересечь на автомобиле в любую сторону — с севера на юг, с востока на запад, а у нас от Калининграда до Камчатки — десять часов самолётом. Для того чтобы обеспечить население свежей охлажденной рыбой, надо развивать аквакультуру, и я очень надеюсь на то, что депутаты Государственной Думы внимательно отнесутся к законопроекту "Об аквакультуре" во втором чтении, это очень важный закон, очень нужный для всей отрасли.

Ещё одна проблема, которая сдерживает наш рост, несмотря на то что, как я сказал, у нас имеется устойчивая трёхлетняя тенденция, — это, конечно, состояние нашего рыбопромыслового флота. Флот стареет, и если мы не предпримем кардинальных мер по обновлению рыбопромыслового флота, то к 2015–2017 годам мы будем добывать на 1 миллион тонн меньше. Флот выбывает.

Хочу сказать тем депутатам, которые, может быть, не столь глубоко погружены в проблематику, что нам не хватает судов крупнотоннажного океанического флота, которые могут работать в двухсотмильной зоне и за пределами экономической зоны и шельфа Российской Федерации. Хочу напомнить, что Россия никогда не строила суда крупнотоннажного флота, даже в масштабах СССР, у нас было единственное предприятие

в Николаеве, которое строило крупнотоннажные суда. Россия строила в основном только среднетоннажные и малотоннажные суда, РСФСР я имею в виду, Советский Союз заказывал корабли во Франции, в Финляндии, в Испании, больше всего в ГДР и в Польше, поэтому нам не то что нужно возродить то, что было утрачено при развале СССР, нам нужно, по сути, впервые создавать отрасль судостроения для рыбопромыслового флота. Это необходимо ещё и потому, что современные рыбопромысловые корабли — это фабрики, то есть это не только судно как судно, это ловец и ещё рыбоперерабатывающая фабрика. 70 процентов рыбопродукции перерабатывается на флоте, районы промысла находятся достаточно далеко от наших берегов, поэтому мы рыбу вынуждены там замораживать. Если мы её не будем перерабатывать, подвергать глубокой переработке на кораблях, то получится то, что имеем сегодня: рыбаки ловят рыбу, отрубают ей голову, замораживают её, складывают в двадцати-двадцатидвухкилограммовые ящики и привозят на берег, но понятно, что торговля отказывается от такой рыбы: у нас нет срединного звена, которое хотя бы перепакывало рыбу, чтобы продажа этого продукта была более технологичной. Слава богу, за последний год созданы абсолютно новые проекты — напомним, что последний проект был разработан в СССР в 1978 году, — в 2010 году наши конструкторы совместно с норвежскими коллегами разработали пять проектов судов — от малотоннажных до крупнотоннажных. Сегодня идёт подбор верфей, российских верфей, которые могли бы взяться за эту работу, мы не хотим идти по пути Министерства обороны и заказывать за границей, хотя это проще всего.

17 мая во Владивостоке пройдёт всероссийское совещание рыбопромышленников всей России, где мы будем обсуждать в том числе стратегию обновления флота, будем находить решения, и в связи с этим у меня к вам, уважаемые депутаты, колоссальная просьба. Поправки правительства, которые были внесены в Госдуму в декабре прошлого года, к сожалению, не были приняты, а среди этих поправок есть поправка для нас чрезвычайно важная, касающаяся долей квот, то есть права на вылов рыбы. Правительство Российской Федерации просит вас принять поправку о том, чтобы доля квоты рассматривалась банками как залог при финансировании строительства флота. Банки готовы, — я разговаривал и с руководством Сбербанка, Германом Оскаровичем Грефом, и с руководством Россельхозбанка — банки понимают, как работать с этим нематериальным активом.

К сожалению, поправка не была принята во время осенней сессии, поэтому мы будем вносить её ещё раз, и я вас прошу очень внимательно к ней отнестись, потому что у рыбопромысловых предприятий практически нет других активов, кроме старого флота, двух-трёхэтажных зданий на берегу, практически больше ничего, есть только право на вылов, которое вы своим решением когда-то дали им на десять лет, поэтому возникает возможность кредитоваться под залог этого права на вылов. Ещё раз повторю: банки готовы, поэтому огромная к вам просьба принять поправку. Мы по-другому не сдвинем, нет другого механизма, правительство готово субсидировать кредитные проценты, готово субсидировать проценты по лизингу, но должен быть первый толчок, должен быть кредит, лизинговый кредит, который предоставят предприятия кредитной сферы.

Что касается международной деятельности, это очень важно. Я вам говорил о том, что мы выходим на планку в 4,5–5 миллионов тонн, и это максимум того, что мы можем добывать в наших водах. Скажу вам также для справки, что Советский Союз, добывая 11–11,5 миллиона тонн и занимая первое-второе место в мире, деля его с Японией год от года, тем не менее в пределах РСФСР добывал те же самые 4,5–5 миллионов тонн, то есть объём ресурсной базы принципиально не изменился. Какая-то рыба уходит, какая-то приходит, вот в ближайшей перспективе, к 2014 году, мы ожидаем подхода к берегам Приморского края только сельди иваси плюс-минус полмиллиона тонн примерно, которую в своё время выбили советские, к слову сказать, рыбаки. Тем не менее нам нужно возвращаться в те зоны Мирового океана, в которых СССР работал традиционно, в первую очередь речь идёт о Западной Африке: это Марокко, где работает сегодня флот, это Мавритания, это Сенегал, это Гвинея-Бисау, это Намибия, у нас заключены соглашения с этими государствами. Понятно, что нам очень тяжело, да и нет нужды конкурировать с той же Китайской Народной Республикой, которая строит комплекс зданий в Гвинее-Бисау, передаёт его в дар правительству Гвинее-Бисау, получая за это право вылова. У нас есть другие возможности: обучать студентов, чем мы занимались успешно в СССР и занимаемся сегодня, проводить научно-хозяйственные исследования, то есть объяснить африканцам, что у них, собственно, происходит в зоне, чтобы они себе представляли, сколько и какой рыбы можно ловить, без науки это сделать невозможно. Советский Союз и Российская Федерация — это, пожалуй, единственные государства, которые занимались

рыбохозяйственными исследованиями с 1970 года в Африке, равно как и в Латинской Америке.

Чтобы было понятно, какая борьба происходит между Евросоюзом, Южной Кореей, Китайской Народной Республикой и Российской Федерацией, хочу вам сказать, что мой заместитель месяц назад был в Сенегале, подписывал в Дакаре соглашение о рыболовстве с Правительством Республики Сенегал, и там проходили манифестации под лозунгами "Русские придут на больших кораблях и выловят всю нашу рыбу — руки прочь от нашей рыбы!" В этих манифестациях участвовали рабочие тех предприятий, которые скуплены китайским капиталом, и на фронтонах этих заводов, которые принадлежат уже китайскому капиталу, все эти лозунги были развешены. Также был демарш от Евросоюза: дескать, объясните, что ваши суда делают в Сенегале, мы подозреваем, что они занимаются браконьерским промыслом. Это потому, что у Евросоюза с Сенегалом соглашения нет, но они очень хотят его получить. То есть борьба на международной арене за животный белок приобретает ожесточённый характер, конечно, дипломатический, естественно, без применения силы, но по диканалам применяется сила.

Нам дана ещё одна возможность для роста — это возвращение туда, в те районы, где СССР работал и где сегодня Российская Федерация представлена, но не так масштабно, как нам этого хотелось бы, к слову сказать, это ещё и сильнейший геополитический инструмент. Я вам приведу в пример свои переговоры с министром рыбного хозяйства Намибии, где было арестовано судно госкомпании, Архангельский траловый флот, и я просил его повлиять на суд, чтобы суд быстрее рассмотрел вопрос, не на решение суда, а на время, поскольку судно стояло уже восемь месяцев к тому времени. Он мне сказал: "Я помню, как вы, советские рыбаки, поставляли нам рыбу в лагеря беженцев в Анголе, когда мы вели войну с ЮАР, я помогу". Через неделю состоялся суд: судно отпустили. Вот просто пример того, как работают эти рычаги.

Ещё один резерв, который существует, — это борьба с браконьерством, очень много об этом говорят сегодня. Хочу вам сказать, что на митингах по проблемам спортивно-любительского рыболовства, которые прокатились по стране, — я выступал на таком митинге в Москве — одним из требований было не только убрать плату за рыбалку (там было четыре требования), но и увеличить число госслужащих, число чиновников, то есть инспекторов рыбоохраны, ведь до 2004 года у нас было более

6 тысяч 500 инспекторов, сегодня — 2 тысячи 30 человек на то же самое зеркало воды. Обеспеченность бензином, чтобы было понятно, одного рыбоинспектора составляет 83 литра в месяц, а лодочный мотор тратит 15 литров в час, но до лодки ещё надо доехать на какой-то машине, то есть это колоссальная проблема. Тем не менее вам просто одну цифру назову: инспектора рыбоохраны за прошлый год вытащили сетей по всей стране из пресноводных водоёмов (морем мы не занимаемся) на 5 тысяч 600 квадратных километров, чтобы было понятно, это как площадь Москвы и Санкт-Петербурга вместе, умноженная на два, это и будет площадью тех сетей, которые вытащили рыбоинспектора. В этом году, несмотря на то что лёд стоял, уже больше тысячи квадратных километров сетей вытасщено из воды. Проблема приобретает характер угрозы, и, конечно же, без укрепления материально-технической базы дальше бороться будет достаточно тяжело, то есть мы показатели не сможем увеличить, физически это невозможно.

Что касается браконьерства в международных водах. Я уже говорил вам о том, что самая главная проблема сегодня — это переловы российскими рыбаками. Система государственного портового контроля, которая действует в Северной Атлантике, вообще не позволяет заниматься переловами. Там, когда капитан судна даёт радиосообщение в порт, что он хочет зайти и разгрузиться, тут же следует запрос государственного флага на подтверждение легальности уловов. Мы ответили в прошлом году на тысячу таких запросов, чуть больше, от пятёрки государств Северной Атлантики, там Исландия, Фареры, судов евросоюзных портов и так далее. На Дальнем Востоке проблема колоссальная, но она заключается, как я уже сказал, в использовании судов под удобным флагом.

У меня, к сожалению, остаётся двадцать пять секунд, поэтому, наверное, на этом я закончу и отвечу на вопросы.

Единственное, я хочу сказать последнее. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения выступления.

Крайний А. А. По поводу браконьерства, если нужно будет, я отвечу подробнее.

Я хотел вам сказать про ценообразование. Тут вот ФАС недавно занималась ценообразованием, одну цифру приведу: оборот рыбохозяйственной отрасли в целом составляет 500 миллиардов рублей в год, из них 108 миллиардов достаётся рыбакам,

всё остальное — это логистика, хранение, транспортировка и реализация (оптовое, розничное звено и перекупщики), то есть 20 процентов стоимости приходится на рыбаков, а на сопутствующие сегменты рынка — 80 процентов. В любой нормальной экономике это соотношение составляет 70 на 30, то есть 70 процентов — добытчикам, 30 процентов — системе реализации и торговли, и, когда рыбаков России упрекают в том, что рыба дорогая, то поверьте, что это упрёк не по адресу!

Я вам просто приведу ещё один пример, чтобы всё было понятно окончательно: сегодня в холодильниках Мурманска лежит 8 тысяч тонн полярной трясочки, сайки (рыба называется сайка, или полярная трясочка), оптовая цена которой 5 рублей за килограмм, не берут это в торговлю, хотя 2 рубля — довести её до Санкт-Петербурга, 3 рубля — довести до Москвы, продайте по 20 рублей — и люди в ноги поклонятся вам.

Почему я всё время ратую за систему альтернативной торговли? Потому что, как показывает общеевропейская, мировая практика, без того, чтобы сетевым ретейлерам кто-то не дышал в затылок, ничего не будет, но, к сожалению, Росрыболовство не является регулятором в этой области экономики, мы, к большому моему сожалению, не отвечаем ни за хранение, ни за транспортировку, ни за переработку, ни тем более за реализацию. Хочу напомнить, опять-таки возвращаясь к опыту СССР: Минрыбхоз СССР владел 237 магазинами "Океан", все помнят магазины "Океан". Когда министр Ишков эту идею пробивал, министр торговли СССР товарищ Тарасов говорил примерно то же самое, что нам сегодня говорят ретейлеры: это монопродукт, люди не пойдут только за рыбой, люди привыкли идти за всем сразу — и за молоком, и за памперсами, и за рыбой. Между тем эти магазины работали в СССР, и сегодня семьдесят пять магазинов, которые не благодаря, а вопреки созданы в субъектах Российской Федерации, работают успешно, ни один не разорился, и цена на рыбу там на 30—40 процентов ниже.

Поэтому, если мы хотим вопрос решить системно, мне представляется, надо сводить все полномочия, которые касаются рыбы, в том числе её реализации, транспортировки, переработки и хранения, в рамках одного ведомства, тогда с него можно будет спросить. В противном случае я могу уложить свой доклад в тридцать секунд: рыбаки России поймали 4 миллиона 300 тысяч тонн в прошлом году, на 10 мая поймали на 100 тысяч тонн больше, чем за аналогичный период прошлого года, доклад окончен. Наши полномочия кончаются на прича-

ле, а мне это представляется неверным, и поэтому я хотел бы предложить вам над этим тоже подумать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Андрей Анатольевич, вам из логи будет удобнее отвечать на вопросы.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, фракция КПРФ, задаёт первый вопрос.

Кашин Б. С. Уважаемый Андрей Анатольевич, рыбаки, объединённые в малые рыболовецкие артели, которые работают на внутренних водоёмах, критически оценивают деятельность вашего ведомства. Вот недавно я посетил рыболовецкую артель "Рыбак" в Кирилловском районе Вологодской области, они ловят на Шекснинском водохранилище и обеспечивают население свежей рыбой по низким ценам: лещ и щука стоят 68 рублей или 80 рублей за килограмм, а мелкая рыба — по двадцать. Легко понять, что спрос весьма высокий, но вот всевозможные инстанции мешают работе этого социально значимого предприятия, а с этого года отчисления с рубля из фонда заработной платы возросли с 14 до 34 копеек.

Вопрос: понимают ли в Федеральном агентстве по рыболовству, что поддержка малых рыболовецких артелей важна не с точки зрения объёма их улова, а в первую очередь с точки зрения сохранения российского села и малых городов?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Анатольевич.

Крайний А. А. Спасибо за вопрос. Прекрасно понимаем и малому бизнесу нашему помогаем как можем. Только единственное, что касается отчислений, ну, что называется, не совсем по адресу вопрос, всё-таки это не ко мне.

Что касается инстанций и справок. Проблема такая действительно существует, ну, скажу, что пока в настоящее время существует, хотя Правительством Российской Федерации принято решение о том, чтобы Росхознадзор — у нас есть такое ведомство — из этой цепочки убрать, потому что зачастую происходило так: рыбаки выловили рыбу — неважно, малая артель или большая, просто малые страдают больше от этого, — к ним приходят областные ветеринары, требуют рыбу на анализ, обязательно деньги надо заплатить за этот анализ, ещё и рыбу берут, потом приходит федеральный ветеринар... В результате рыба два, три, пять, семь дней может находиться без движения,

сегодня правительство приняло решение отменить сопроводительные ветеринарные документы. Достаточно будет разрешения на вылов, которое есть у рыбаков, а оно даётся совершенно автоматически в течение одного дня всем рыбакам, никто не может пожаловаться, что кому-то задержали, — с печатью, которую ставит территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, которая означает, что этот район промысла свободен от заболеваний, всё! Этого документа или копии этого документа будет достаточно для перемещения рыбы как в пределах одной области, так и в пределах страны.

До вчерашнего дня существовала такая практика, что надо было оформить перевозку внутри субъекта Российской Федерации, а потом ещё отдельно получить справку для перевозки внутри страны, из одного субъекта в другой. Проблема такая была, барьер такой административный был, но сейчас он снимается, и я надеюсь... Мы, кстати, будем в скором времени вносить поправки в законопроекты о ветеринарии, о качестве и безопасности, там всё это уже учтено.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Черкасов от фракции ЛДПР.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Анатольевич, в марте был ратифицирован Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. После ратификации договора возникли сложности с промыслом у наших рыбаков, особенно страдают рыбаки из Мурманска, — необходимо разъяснить порядок ведения промысла в зоне Шпицбергена, так как норвежские инспекторы придумывают, включают свои правила, которые действуют для их рыбаков, и требуют, чтобы и наши ловили по их законам. В какие сроки Федеральное агентство по рыболовству сможет это сделать и как быстро эти правила будут согласованы и доведены в том числе до наших производителей?

Крайний А. А. Спасибо огромное! Что касается договора о делимитации и разграничении морских пространств, вы знаете, он вызывал у наших рыбаков определённого рода опасения. Дело в том, что мы с Норвегией ловим рыбу совместно, у нас единый запас, в Баренцевом и Норвежском морях. Мы ловили рыбу, у нас были отношения даже в годы холодной войны, когда Норвегия была (и остаётся) страной НАТО, а у нас был СССР. Была создана смешанная российско-норвежская комиссия, тогда совет-

ско-норвежская, в 75-м году, и эта комиссия работает до сих пор. На двух последних сессиях, 39-й и 38-й, мы с норвежцами очень сильно продвинулись в выработке единых мер технического регулирования, то есть речь идёт о единых правилах рыболовства для норвежских и российских рыбаков во всём ареале, в котором работают рыбаки и той, и другой страны. Вот у нас был последний случай: одно из наших судов позавчера было задержано и препровождено в Тромсё, там был выброс рыбы за борт, а это запрещено норвежскими законами, равно как и нашими, к слову сказать, поэтому нарушение капитан и судовладелец признали, заплатили штраф и ушли на промысел. Так что проблем по сертификации пока никаких не возникает, есть опасения. Опасения рыбаков заключаются в следующем: географически рыба распределяется таким образом, что у нас в основном молодь трески и пикши, у них в основном взрослая рыба, она туда, в норвежскую зону, уходит; 68 процентов рыбы мы ловим в норвежской зоне и в зоне архипелага Шпицберген, 32 процента мы ловим в нашей экономической зоне; мы 95 процентов рыбы добываем траловым ловом, кормовое траление — это, ну, представляете себе эти огромные мешки, там по 30—40 тонн поднимают, у норвежцев траловый промысел занимает 10—12 процентов, они ловят щадящими орудиями лова, кошельками — когда заводится невод, рыбонасосом рыба всасывается в бункер вместе с водой, — и ярусами, а ярусолов — это такой пароход со множеством крючков; и есть опасение, что норвежцы после ратификации этого договора могут предложить нам в целях сохранения водных биоресурсов, экологии — ну, под любым благовидным предлогом — перейти на щадящие орудия лова, а флот у нас сегодня к этому не готов — я о состоянии флота вам говорил. Достаточно сказать, что у нас всего два кошелькиста в северном бассейне и ещё два строятся сегодня. Опасения эти, на наш взгляд, преувеличены, потому что, как я уже сказал, мы на 40-й сессии в этом году в Петрозаводске примем окончательно общие правила рыболовства. Самое любопытное, что 3—4 февраля состоялся съезд норвежских рыбаков, которые с подобного рода опасениями обратились к своему правительству, норвежскому, ссылаясь на то, что в эпоху глобального потепления рыба будет уходить севернее, туда, где вода холоднее, и, таким образом, попадать в российскую экономическую зону, а российские власти будут чинить всяческие препятствия. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время. Нужно вам время для завершения? Нет.

Депутат Чернышенко от "ЕДИНОЙ РОССИИ", пожалуйста.

Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Анатольевич, вы в своём выступлении осветили много важных проблем отрасли, но в то же время оставили за рамками выступления несколько проблем, одна из них — это проблема с любительским ловом. По данным комитета по природным ресурсам и по тем данным, которые к нам поступают из регионов, сегодня в целом ряде краёв и областей свыше 90 процентов водоёмов, пригодных для любительской рыбалки, распределено. Росрыболовство об этом умалчивает, в Думе данные в целом мы собрать не можем, и правительство, наверное, не знает об истинной картине, о положении дел на местах. По закону разрывать эти договоры трудно, а большинство из них заключено на срок до двадцати лет. Как предполагает Росрыболовство выполнить обязательство, что не более 5 процентов участков должно быть использовано под это?

И вторая часть вопроса. Вы говорили о стратегии развития рыбопромыслового флота на период до 2020 года. Стратегия правительством не утверждена, и поэтому сегодня рыбаки, которые ждут её утверждения, не понимают, какие будут государственные преференции, какова стратегия развития флота...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Крайний А. А. Спасибо. Ну, начну с конца, потому что тут короткий ответ: что касается стратегии, я вам сказал, что 17 мая во Владивостоке мы проводим обсуждение этой стратегии и в июне на заседании Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса рассчитываем эту стратегию утвердить.

Что касается первого вопроса, у нас нет данных о том, что в тех или иных регионах 90 процентов было занято участками под спортивно-любительское рыболовство, я полагаю, что эти данные просто неверны, были виртуальные цифры: по Московской области — 47 процентов, по Пензенской — чуть больше 60 процентов. Но, как вы знаете, по поручению председателя правительства мы объявили мораторий на проведение конкурсов, на сегодня проведено 1 тысяча 700 конкурсов. В трёх субъектах Российской Федерации были наибольшие волнения, в Республике Татарстан, в Самарской области и в Ульяновской области: в Республике Татарстан 9 договоров на спортивно-любительскую рыбалку в водоёмах вокруг Казани расторгнуто в добровольном порядке,

50 тысяч гектаров зеркала воды возвращено для бесплатного рыболовства; в Самаре три пользователя — это 25 тысяч гектаров — в добровольном порядке отказались взимать плату с рыбаков-любителей на этих участках; в Ульяновской области договора расторгнуты в добровольном порядке.

Что касается недобровольного порядка, так сказать. По итогам инвентаризации, которую мы проводим, хочу вам напомнить, с октября 2010 года 196 договоров расторгнуто. У нас были случаи — ну, об этом много говорили, — когда люди выигрывали конкурс, ставили шлагбаум и начинали брать деньги за подъём шлагбаума и за подход к воде, но в 420-м законе чётко сказано о создании инфраструктуры — инфраструктура не создана! Был у нас случай, когда один гражданин, выиграв конкурс, вообще не захотел брать ни с кого никаких денег, построил себе дом на берегу реки и сказал: деньги мне не нужны, если надо будет отчитаться перед муниципальной властью, я им сдам там, не знаю, десять путёвок. С такими пользователями договора расторгнуты, и мы продолжаем их расторгать, поэтому ни о каких 90 процентах в субъектах речи нет.

Что касается Московской и Тверской областей, я повторю: конкурсы прошли на одно водохранилище — на озеро Селигер — до внесения в Госдуму соответствующего проекта закона "О любительском и спортивном рыболовстве". Были проведены общественные слушания — люди отказались, проголосовали против создания рыбопромысловых участков, и они не созданы. Сегодня ни в одном субъекте России нет такой ситуации, о которой вы говорите.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Багдасаров, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Багдасаров С. А. Уважаемый Андрей Анатольевич, мой вопрос касается рыбопромысловых участков. Скажите, пожалуйста, сколько на сегодняшний день проведено конкурсов на владение рыбопромысловыми участками? Есть ли в Росрыболовстве данные по этим участкам, насколько они точны, в том числе данные по тем участкам, которые уже переданы в долгосрочную аренду? И были ли случаи, когда грубо нарушались условия проведения конкурсов, на основе чего возбуждались уголовные дела?

Крайний А. А. Коллеги, я на этот вопрос только что ответил: проведено 1 тысяча 700 конкурсов, 196 договоров расторгнуто. Что касается неправильного проведения конкурсов — ну,

это вопрос всё-таки, скорее, судебный. Насколько мне известно, по суду результаты конкурсов не оспаривались.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Андрей Анатольевич, у вас много инициатив, некоторые из них шоковые. Вот последняя инициатива — инициатива о запрете промышленного лова на Волге в течение трёх — пяти лет, это приведёт к серьёзным последствиям, в том числе ожидается, что 25 тысяч человек потеряют работу. Из вашего доклада я не услышал, как вы защищаете рыбаков. В два с половиной раза поднялась цена на солярку — Минсельхоз защищает своих сельских производителей, они требуют дотаций, а как вы? Об этом я не услышал. А потом, готовы ли вы к анализу морепродуктов на радиоизотопы? Ведь идёт перегрузка с японских и корейских судов, это всё очевидно, но вы это тоже не отметили.

И я не согласен с вашей позицией в отношении того, что мы не можем продавать охлаждённую рыбу на европейской территории. Она же хранится до двенадцати суток, а от Баренцева моря до Москвы сутки на автофургоне! Вся Европа питается охлаждённой рыбой, которая является более ценной.

Крайний А. А. Спасибо. Глазурь мы не продаём. Вы знаете, у меня возникает ощущение порой... Я не знаю, откуда вы берёте эти цифры. Что касается глазури, сразу отвечу: с 1 апреля вступил в силу СанПиН, в соответствии с которым допускается 5 процентов глазури на рыбу, 7 процентов — на креветки. Это во-первых, СанПиН... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спокойно, коллеги!

Крайний А. А. Если вы видите, что глазури больше, чем нужно, — есть санитарные врачи, которые за это отвечают, понимаете? Ведомства не должны подменять друг друга.

Теперь что касается цен на солярку. Да, ставим вопрос, ставим вопрос перед правительством. Действительно, солярка дорожает и прибыли рыбохозяйственных предприятий снижаются — пробуем решить эту проблему с Минфином.

Что касается радиации. Вы знаете, коллеги, меня прямо подмывает обратиться к терминологии 37-го года: не лейте воду на чужую мельницу! Понимаете, какая штука? Я вам объясню с точки зрения географии: уровень Японского моря, в котором работают наши рыбаки, и Охотского моря на 5 метров выше уровня Тихого океана — вода вверх не течёт. Это во-первых.

Что касается рыбы. В Охотском море основные виды промысла — минтай и сельдь. Они не покидают Охотского моря, это законы биологии, и это знают студенты первого курса биофака, поэтому никакой опасности заражения водой с "Фукусимы" нет. Это во-вторых. И в-третьих, у нас с 14 марта там находится семь научно-исследовательских судов, которые каждые шесть часов берут пробы воды, воздуха и рыбы: все значения в пределах естественной нормы. Муссоны дуют, слава богу, в обратную от нас сторону, течения все уходят в океан, поэтому никакой угрозы нет. Я в этом смысле, может быть, посоветовал бы Соединённым Штатам Америки волноваться.

А потом, давайте представим себе реабилитационные возможности Тихого океана: это самый большой океан, масса воды в океане — 10^{23} ! А где пятно из Мексиканского залива? Ведь сколько там скважина была на дне — месяц, больше? И где пятно? Нету пятна! (*Шум в зале.*) Говорят, уровень радиоизотопного йода превышен в 8 тысяч раз, — слушайте, ну мы же все учились в школе: период полураспада йода — восемь часов. Понимаете, это атомофобия некая! К нам уже сегодня... мы порой, не отдавая себе отчёта, говорим какие-то слова, а тут же выходят наши китайские партнёры и говорят: ребята, у вас рыба заражена, мы слышали, выступал какой-то уважаемый человек, мы у вас её всю покупаем, только по цене ниже. Понимаете, что получается?! Мы начинаем терять конкурентные преимущества на рынке, мы рынок отдаём — и свой собственный, и внешний!

Поверьте мне, на сегодняшний день — о будущем не говорю, я не провидец, — никакой опасности радиационного заражения нет. Больше того, лососи, которые будут плыть к нашим берегам, уходили задолго до... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время до завершения ответа.

Крайний А. А. И последнее. Вопрос был по поводу запрета промышленного лова на три — пять лет. Это не шокирующая инициатива и уж тем более не последняя, разговор об этом был в Астрахани, это было больше года назад. Речь шла о том, что сегодня объёмы промышленного рыболовства падают из-за зарегулированности Волги. Волжско-Камский каскад отрезал места естественных нерестилищ, ещё есть проблема попуска воды, я уже не буду вас, так сказать, погружать в детали: вот сейчас идёт нерест, потом Волгоградская ГРЭС даванёт водой — и вся эта икра окажется на ветках и высохнет, понимаете?! Мы говорим о проблемах с осетрами, но у нас популяция

сазана и воблы в сорок раз снизилась за эти годы, и это не только браконьеры, а может быть, не столько браконьеры, сколько антропогенное воздействие человека. Рыбе надо помочь сегодня, и, может быть, я говорил уже, подумать, не сразу вносить инициативу, а посоветоваться. Рыбохозяйственный комплекс Волго-Каспийского бассейна принял эту идею в штывки — нет вопросов, но мы сталкиваемся с тем, что уловы ежегодно падают в Волго-Каспийском бассейне, падают, падают и падают.

И ещё не забывайте про пресс спортивно-любительского рыболовства. Называлась цифра: в два миллиона человек, которые приезжают на Нижнюю Волгу ловить рыбу бесплатно и свободно в основном, однако у нас есть данные сотовых операторов по количеству иногородних телефонов, которые встают на роуминг в Астраханской области, они называют другую цифру — 3 миллиона человек в год. Сегодня никак не регулируются нормы вылова на каждого рыбака-любителя, никак и ничем, а в СССР, я вам напомним, было регулирование: пять килограммов или одна голова. А один спиннингист на раскатах внизу Волги в состоянии добыть 100 килограммов рыбы за четыре часа, привозят пластиковые бочки с солью, солят эту рыбу и увозят, понимаете?

Ещё об одном примере вам напомним: мы очень любим ссылаться на СССР, так вот в СССР все водоёмы, почти все, были в аренде у Всесоюзного общества охотников и рыболовов, и там были ограничения, притом что были путёвки, были ежегодные членские взносы. Например, на популярном Озернинском водохранилище было ограничение — 90 тысяч путёвок в год, всё! Почему? Потому что не выдержит больше водохранилище! Вот об этом шла речь — о том, чтобы, может быть, дать реке отдохнуть года три.

Данные о том, сколько человек работает в рыбохозяйственном комплексе Астраханской области, сильно разнятся: у нас — 25 тысяч, спрашиваем налоговую инспекцию — они называют цифру в два раза меньше, то есть получается, что люди работают, но не оформлены на работу, то есть тоже вопросы возникают. Но никаких планов по запрету промышленного рыболовства в Астрахани нет.

Председательствующий. Старайтесь укладываться с ответом в три минуты, Андрей Анатольевич, ладно?

Депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Анатольевич, нас радует, что возрос вылов рыбопродукции в нашей стране, но вы знаете, что у нас существуют многочисленные посредники, которые поставляют рыбу на прилавки, и цены для населения с низким уровнем доходов недоступны. Существует ли механизм снятия этих барьеров и что вы можете предложить в этом плане, какие механизмы?

Крайний А. А. Я этот вопрос затрагивал уже. Вы знаете, есть два подхода. Можно действовать административно и говорить ФАСу "фас", ФАС будет расследовать, искать сговор, наказывать кого-то. Ну, я помню прошлогоднюю историю с гречкой: как только пошли разбирательства, почему дорогая гречка, ретейлеры сказали, что им легче вообще её снять с продажи, чтобы к ним не придиралась Федеральная антимонопольная служба.

Мне представляется гораздо более верным и даже радикальным всё-таки экономический подход: надо создавать систему альтернативной торговли. Я вам просто приведу один пример: такие же разговоры лет десять назад были во Франции, французские фермеры также были недовольны сетевыми — в этом случае французскими — ретейлерами, они решили создать собственную торговую сеть, создали, называется она "Интермарк-6" и сегодня занимает пятое место в мире. Я полагаю, что без системы альтернативной торговли мы никуда не двинемся.

Приведу вам ещё в пример ситуацию в Новосибирске и в Таганроге. В Новосибирске сеть магазинов, которая называется "Рыбный день", в Таганроге сеть магазинов "Океан", и как только начали продавать рыбу на 30–40 процентов дешевле в этих городах, сетевые ретейлеры столкнулись с дилеммой: либо снимать рыбу с продажи, либо снижать цены. Я вам привёл пример с сайкой: 5 рублей за килограмм — торговля не берёт. Такая же ситуация с мойвой: мойва в январе — феврале у мурманских рыбаков стоила 13 рублей, почему же она, доведённая до Москвы, стоит 80–100 рублей? Да потому, что конкуренции нет настоящей, потому, что пять сетевых ретейлеров, и им очень легко между собой договориться.

Вот тут, конечно, простор для малого и среднего бизнеса, но ещё раз повторю: мы занимаемся этим факультативно, потому что нет у меня рычагов воздействия, могу только уговаривать, могу призывать, что и делаю, прекрасно понимая, что мы выловить-то можем и 5 миллионов тонн, но задача-то не толь-

ко в том, чтобы выловить, а в том, чтобы она была на прилавках по вменяемой цене. Сегодня же сельдька во Владивостоке стоит 24 рубля за килограмм, — понимаете? — и рыбаки мучаются, потому что не могут её продать. Это, конечно, проблема, согласен с вами. Как её решать? С помощью системы альтернативной торговли, на мой взгляд.

Председательствующий. Матханов, пожалуйста.

Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В 2010 году, в прошлом году, Росрыболовство без обсуждения и без какого-либо обоснования своим внутренним приказом осуществило перевод одного из объектов водных биоресурсов, я говорю о мойве, из объектов рыболовства, по которым определяется общий допустимый улов и заключены договора на закрепление доли аж до 2018 года, в объекты рыболовства, по которым ОДУ не определяется и договора заключаются всего лишь на один год. Таким образом, был создан категорически недопустимый прецедент, ведущий к отмене исторического принципа распределения квот, концептуально меняющий действующее рыбное законодательство. Я говорю об этом пока просто как о прецеденте, как о единичном факте, но в дальнейшем такие внутренние приказы будут подписываться или всё-таки будет какое-то общественное обсуждение с научным сообществом, в том числе и с рыболовецким сообществом?

Спасибо.

Крайний А. А. Спасибо огромное! Я хотел бы узнать адрес вашей электронной почты — я вам пришлю копию протокола 39-й сессии СРНК. Дело в том, что это объект, в отношении которого определяются национальные квоты России и Норвегии, поэтому никаких внутренних приказов, никаких выведений из ОДУ нет, не было и быть не может по определению, эти квоты определяются на смешанных российско-норвежских комиссиях и касаются трески, пикши, окуня, мойвы и так далее. Наши страны самостоятельно определяют только ОДУ на краба, всё остальное определяется совместно. Ничего мы не выводили из ОДУ и не вводили в ОДУ — я думаю, что у вас просто не совсем верная информация. Я могу прислать протокол СРНК — почитайте, там всё написано.

Председательствующий. Грешневиков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Анатольевич, то, что в ряде регионов вы отменяете результаты конкурсов, проведённых по бросовой цене, это правильно, но в ряде регионов этого не делается. Известно, что все

участки Кольского полуострова были проданы на 25 лет по бросовой цене — 120 тысяч рублей; в моей Ярославской области самые лучшие места на реке Соть тоже проданы фирме "Единение" по бросовой цене, год рыбаки вам пишут, протестуют, выходят на митинги — вы мер не принимаете, сейчас уже подбираются к участкам Рыбинского водохранилища... Поясните суть вашего конфликта с губернатором — что там происходит?

И второй вопрос связан с тем, что вы утвердили правила рыбалки, по которым разрешена подводная охота во время нереста, — это не только антиэкологично, но и аморально. Вот отмените ли вы это?

Крайний А. А. Вы меня извините, бога ради, но я буду вынужден просто, ну, я не знаю... библиотечку литературы собрать: мы не разрешали подводную охоту во время нереста, никогда! У нас в двух бассейнах, популярных в связи с подводной охотой — Азово-Черноморский и Каспийский, — она запрещена категорически. Более того, в период нереста вообще рыбалка запрещена, и период действия этого запрета составляет от полутора до трёх месяцев, так что я не знаю, откуда вы это взяли.

Что касается Рыбинского водохранилища. Как я уже сказал, 6 апреля мною лично подписано распоряжение о запрете проведения конкурсов, точнее, о моратории на проведение конкурсов. Конкурсы мы если и будем проводить, то только после того, как вы примете закон о спортивно-любительском рыболовстве, проект которого разработан комиссией при Федеральном агентстве по рыболовству, состоящей из двенадцати представителей общественных союзов и организаций, в том числе и организаторов митингов. Законопроект разработан, сейчас находится на согласовании в федеральных органах, у нас есть поручение председателя правительства 31 мая внести его в Госдуму, и мы это поручение выполним.

Что касается подводной охоты, ну, я не знаю, правила рыболовства опубликованы у нас на сайте — запрещена подводная охота. Более того, даже и не в период нереста подводная охота запрещена — с самоходных устройств, барж, лодок и так далее, с применением автономных дыхательных аппаратов, то есть с аквалангами, она вообще в принципе запрещена. Что касается подводной охоты в разрешённые периоды, не в период нереста, то это тоже спортивно-любительское рыболовство, и, естественно, оно разрешено, но не в период нереста.

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, мы имеем возможность пройти ещё по одному кругу вопросов, но, по моим подсчётам, мы тогда минут пять займём от перерыва. Согласны?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Москальцу специальный бутерброд будет.

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Андрей Анатольевич, в обществе договор о разграничении водных пространств между Королевством Норвегия и Российской Федерацией подвергается очень критическому обсуждению, так сказать. У нас в Думе тоже были горячие дискуссии, проходили "круглые столы", парламентские слушания, и Государственная Дума даже была вынуждена принять соответствующее заявление в связи с данным договором. Этот договор грозит потерей западных районов Баренцева моря с выловом 350 тысяч тонн рыбы стоимостью соответственно не менее 20 миллиардов рублей. Естественно, это цифры оценочные — я сразу, так сказать, от критики вашей ухожу. Вы непосредственно принимали участие в переговорных процессах по данному договору — чем вы объясните свою позицию и как мы будем защищать российские интересы в дальнейшем?

И вторая часть вопроса, если можно, всё-таки о развитии рыболовства, так скажем, на пресном пространстве. Я представляю Сибирь, Новосибирскую область... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Анатольевич.

Крайний А. А. Спасибо.

Что касается рыболовства на пресноводных водоёмах, мы разработали концепцию развития рыболовства во внутренних пресноводных водоёмах России, она одобрена, будем развиваться в этом направлении.

Что касается договора о разграничении. Мы действительно на каком-то этапе подключились к этому процессу, и я вам хочу сказать, что те опасения, о которых вы говорите... Единственное опасение — я уже его называл — состоит в том, что нас могут, ну, опять-таки очень виртуально, пододвинуть к шадящим орудиям промысла, к чему сегодня технически мы не готовы, хотя, будем говорить откровенно, в перспективе нам надо на них переходить, так как они не только более экологичные, но и, самое главное, гораздо более продуктивные.

Я просто вам один пример приведу. Весь российский флот — 471 пароход, который работал на промысле, — в про-

шлом году за три месяца поймал рыбы примерно столько же, сколько 60 норвежских судов, потому что они работали кошельком, у них выловы были от 500 до 1 тысячи тонн в сутки, а у нас крупнотоннажник если 70 тонн заморозит, то это хороший результат. То есть вот только такое опасение, но в договоре сказано, что смешанная российско-норвежская комиссия по рыболовству продолжает действовать ещё пятнадцать лет, комиссия — только она и больше никто — утверждает и общие допустимые уловы, и правила рыболовства. Я хочу вам сказать, что разговаривал и со Столтенбергом, премьер-министром Норвегии, и, естественно, со своим коллегой министром, и, знаете, мне представляется, что всё-таки это виртуальные опасения. Единственная проблема, которая существует, — это проблема так называемой рыбоохранной зоны Шпицбергена: они её в 77-м году указом короля объявили — мы её не признавали в СССР, не признаём её и сейчас, это правда, и отрезвляющим моментом было присутствие наших судов с рыбинспекторами на борту, но благодаря, так сказать, всё тому же 420-му федеральному закону, который мы сегодня уже вспоминали, эта функция передана вами, депутатами, Федеральной службе безопасности. Мы готовы коллегам помочь, но сегодня Росрыболовство уже не имеет юридического права находиться со своими инспекторами в районе архипелага Шпицберген.

Что касается опасений, мне всё-таки представляется, что они достаточно виртуальные. И потом, не забывайте, что у нас есть асимметричные ответы на любые, ну, скажем, движения наших норвежских коллег. Я уже говорил о том, что молодёжь трески и пикши находится в нашей зоне, и, если нас начнут выдвигать из норвежской экономической зоны, российский флот сгруппируется в экономической зоне Российской Федерации, на шельфе, и тогда мы запас просто подорвём, и они это прекрасно понимают. Это такой сук, знаете, на котором мы с двух сторон сидим.

Председательствующий. Депутат Таскаев, пожалуйста.

Коллеги, один вопрос формулируйте — и короткий ответ, тогда пройдем по третьему кругу.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Андрей Анатольевич, к вашему ведомству у народа и у МВД очень много вопросов, но основной вопрос, который мы сегодня затронули, — это всё-таки вопрос ценовой политики на рыбу. Правительство планировало снизить цену на рыбу, президент предложил населению побольше включать в свой рацион

рыбной продукции, и главное, как можно понизить цену, — это всё-таки создать национальную рыбную биржу. Я помню, когда вас назначили, председатель правительства поручил вам создать эту биржу ещё в 2008 году — почему она не создана? Это ведь рычаг к тому, чтобы понизить цену, отрегулировать все взаимоотношения в рыболоводческих компаниях.

И второй вопрос: когда вы наведёте порядок в рыбопромышленных компаниях, которые, по нашей информации, ведут двойную бухгалтерию и большую часть своей продукции продают вчёрную, не платят налоги?

Крайний А. А. Спасибо за вопрос. По поводу двойной бухгалтерии — не знаю, нет у меня таких данных. Кроме того, не забывайте, пожалуйста, о том, что вы же приняли норму в законе, согласно которой, если рыбопромышленная компания два года подряд вылавливает меньше 50 процентов своей квоты, у неё в автоматическом порядке эта квота изымается, поэтому сегодня никому из рыбаков не выгодно не показывать вылов, никому не выгодно, очень опасно. Это самое дорогое, что у них есть, это билет в бизнес, а его можно потерять, поэтому я далёк от мысли...

Единственное нарушение, которое теоретически может быть, — это когда занижают таможенную стоимость: при вывозе рыбы на экспорт оформляют её на таможне по одной цене, а продают на Восток или на Запад по другой. Но опять-таки согласитесь, что это прерогатива, наверное, всё-таки Федеральной таможенной службы.

И первая часть вопроса?..

Председательствующий. Биржи, биржи!

Крайний А. А. Биржи, да. Что касается бирж, вы знаете, в законе сегодня вообще, по-моему, нет слова "биржа". "Может реализовываться на биржах" — вот так сформулировано в законе, и рыбопромышленники, естественным образом ссылаясь на это положение закона, говорят нам: может реализовываться, а может не реализовываться. Создание биржи идёт невероятно тяжело, но я вам хочу сказать, если вы обратите внимание, у нас, кроме двух бирж по торговле ценными бумагами, ни одна биржа по-настоящему не заработала в стране, не получается пока, хотя соглашусь с вами в том, что биржа — это даже не момент продажи товара, это способ, инструмент определения цены на товар.

С другой стороны, у нас есть электронная биржа — есть такой сайт www.fishnet.ru, на котором ежедневно публикуется пять тысяч объявлений о продаже рыбы. Если вы на этот сайт

зайдёте, вы ужаснётесь разнице между той ценой, которую предлагает рыбопромысловая компания, и той ценой, которую вы видите на прилавках наших магазинов. Вся проблема в торговле.

Председательствующий. Депутат Эверстов.

Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Житель Севера ловит рыбу традиционно, как дед, прадед, недалеко от своего родового гнезда, ловит для пропитания — и тут приезжает барин, он, видите ли, купил этот берег, у него хобби, хочет отдохнуть. Депутаты задают вопрос вашему работнику Кузьмину: есть ли отличия между этими людьми? А он отвечает: я федерал, вопрос не ко мне. Можете ли вы помочь вашему работнику Кузьмину найти правильный ответ?

Спасибо.

Крайний А. А. Спасибо, Михаил Ильич, поможем, сегодня же — вот выйду из здания и помогу коллеге найти правильный ответ. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Депутат Горячева, последний вопрос.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Андрей Анатольевич, Дальний Восток даёт много видов дикорастущего красного лосося, кальмара, палтуса, Якутия даёт такие виды, как нельма, чир и другие, Мурманск — замечательную рыбу треску и другие. Скажите, пожалуйста, в каких магазинах города Москвы эту рыбу можно купить, если вы туда ходите, в эти магазины? Кроме того, рыба китайского, норвежского вылова — пожалуйста, продаётся везде и всюду, к тому же по сверхвысоким ценам. Вот кто даёт разрешение на иностранный ввоз? Не пора ли расследовать коррупционную составляющую таких разрешений? До каких пор Россия, обладающая огромными территориями, в том числе водными, будет покупать чужую дешёвую рыбу, извините, бросовую по качеству рыбу по сверхвысоким ценам?!

Крайний А. А. Спасибо, Светлана Петровна. Что касается разрешений на ввоз импортной рыбы, то даёт их Россельхознадзор. Мы давно ставим вопрос о том, чтобы функции регулирования экспорта и импорта передать Росрыболовству, и полагаем, это правильно, потому что мы ведём баланс потребления рыбы, мы знаем, сколько рыбы вылавливает страна.

Я вам хочу сказать, что у нас сегодня очень отрадная наблюдается тенденция, пока её никто не замечает, но я вам про-

сто назову цифры: стабилизировался импорт на уровне 994 тысяч тонн два года подряд, в 2009 и 2010 годах, и в первом квартале 2011 года отмечен резкий спад импорта, на 38 процентов, в том числе благодаря норме, которую мы принимали совместно с Роспотребнадзором, — о количестве глазури. Когда наши граждане покупают рыбу китайского производства, то она или реэкспортировалась, это минтай, или это тилапия с 40 процентами глазури, вот то, что было совсем недавно и чем до сих пор ещё продолжают кое-где торговать, но уже всё-таки под угрозой санкций.

Что касается трески и пикши, терпуга, камбалы, то они есть в магазинах на самом деле, ну, я не знаю, удобно ли называть эти магазины, я хожу в магазины как на работу, рыбный отдел ежедневно практически посещаю. Наверное, не буду я давать рекламу нашим сетям, но одно могу сказать: в Москве есть магазины, где продаётся свежая рыба, если хотите, после окончания "правительственного часа" могу назвать вам эти адреса.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к обсуждению. Выступают представители фракций, и в заключение по решению Совета выступит председатель комитета.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наверное, ни у кого из нас не вызывает сомнения тот факт, что сегодня наша рыбная отрасль переживает такой же системный кризис, как и сельское хозяйство в целом, как и промышленность, и наука, да и, по большому счёту, все наши некогда хорошо работавшие отрасли. Наша водная нива сегодня сжимается, как шагреновая кожа, — посмотрите на малые и большие реки, посмотрите на шельфы, и вы увидите всю "радость" и "прелесть" двадцатилетнего, по большому счёту, уничтожения наших природных ресурсов! "Помогает" жилищно-коммунальное хозяйство, "помогает" энергетика, которая не обращает внимания на то, что идёт нерест — то, что мы называем великим распространением и размножением биоресурсов, увеличением рыбного потенциала.

Правильно говорит министр — у нас, у фракций, нет сегодня оснований ему не доверять, поскольку его компетентность и профессионализм у нас не вызывают сомнения, и он действительно обозначил, на наш взгляд, очень серьёзные проблемы, но обозначил их, к сожалению, робко.

Материально-техническая база. Вы посмотрите, осталось плавбаз 12 процентов, перерабатывающих судов — 18 процентов, рефрижераторов — 30 процентов! Посмотрите, что с крупнотоннажным флотом происходит! То есть мы видим, по большому счёту, уничтожение материально-технической базы, и даже последние два года активной работы министра ни к чему хорошему в этом плане не привели. Наш рыбный флот 68 кораблей за два года получил, два новостроя, но 252 судна списано — куда мы движемся?!

Посмотрите, что происходит с рыболовецкими артелями, с теми промышленными тонями, которые работали и выдавали на-гора вдобавок к нашей океанской рыбе огромное количество достаточно дешёвого продукта, — сегодня здесь тоже большие потери.

Мы говорим о криминальной ситуации — о браконьерстве: сегодня, по данным тех же компетентных органов, вылов составляет около 3 миллионов тонн, и почти такое же количество выловленной рыбы сегодня уходит в тень. Из 8 тысяч 300 юридических лиц, компаний, занимающихся добычей рыбы и биоресурсов, всего 3 тысячи 500 юрлиц имеют ИНН, юридический адрес, однако, посмотрев на них, можно увидеть: 30 процентов компаний, занимающихся внешней торговлей, криминализовано, 11 процентов компаний, занимающихся внутренней торговлей, тоже криминализовано, деньги, которые теряет наша страна, — это сотни миллиардов рублей! В этом плане мы должны ещё и ещё раз поддержать министра, поддержать в том, о чём он говорит.

Почему сегодня по 13 рублей рыбак, добытчик сдаёт свою рыбу, а она потом продаётся по 110—115 рублей? Не 20 процентов, Андрей Анатольевич, как в розничной цене хлеба 8—9 процентов составляет оплата труда крестьянина, так и плата за труд рыбака составляет в розничной цене именно такую часть, если бы 20 процентов!.. А так вы правильно говорите: во всём мире 50 на 50, у рыбаков даже больше, — давайте сделаем им хотя бы 30 процентов, а 30 процентов отдадим на переработку и в торговлю, тогда у нас будет в два с половиной раза ниже цена в рознице, и мы предложили такой законопроект, но вот здесь сидят товарищи, которые не хотят этот законопроект видеть. Мы благодарны министру за постановку проблемных вопросов, но давайте тогда вместе добиваться их решения!

Но мы вас пригласили сюда и в связи с необходимостью решения продовольственной проблемы. В статистике наведите по-

рядок! Очищенной рыбы в России сегодня в 3—4 раза меньше, чем в советский период. Ну, как минимум запутана статистика, но всё равно посмотрите свои данные: очищено 1 миллион 200 тысяч тонн, а вы говорите о 4 миллионах. Да, с морской капустой больше, но за 2009 год сборники статистики лежат, вот цифры: 3 миллиона 700 тысяч, а было у нас 8 миллионов 500 тысяч!

Что касается вот этих наших протестов, давайте уберём те поправки, которые приняты в закон "О рыболовстве...", уберём то, что недобросовестно сделано в Водном кодексе в отношении рыбаков-любителей, спортсменов и так далее, и у нас с вами всё будет получаться, если вы более настойчиво будете работать, а мы будем вам помогать!

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Анатольевич! Видите, какой живой интерес вызвала данная тема: очень много в зале депутатов, но многие, наверное, на рыбалку ушли!

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Да-да-да, вот как митинг против платной рыбалки, так толпа приходит, а как эту тему обсудить, так народу не так много.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Да, тоже на рыбалку ушли, совершенно верно, ну, как и ваши. *(Оживление в зале.)*

Значит, что касается данной темы, уважаемый Андрей Анатольевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Ну ладно, потом обсудим, кто где на рыбалке.

Тема действительно очень важная, и чувствуется, что вы, как говорится, в теме, это действительно видно невооружённым глазом, однако фракцию ЛДПР интересует расстановка приоритетов.

Первый момент. Скажите, пожалуйста, а кто вам вообще мешает? Многие здесь действительно вас поддерживают, и те вещи, о которых вы говорите, правильные. Ну, я прекрасно помню, как в прошлом созыве, когда ещё здесь Комарова была председателем комитета, мы кое-как, с грехом пополам провели решение о том, чтобы запретить ввоз нейлоновых сетей из Китая и Финляндии, а вообще хотели, чтобы запрет был на их продажу. Кое-как уговорили на то, чтобы был запрет на ввоз, но воз — извините за каламбур — и ныне там, и этих сетей — пожа-

луйста! — навалом в любом магазине, причём стоят они гроши. Как говорится, эффекта маловато, потому что, видимо, уже люди завезли оборудование, эти сети штампуют здесь, в России. Это первый момент.

Второй момент. Андрей Анатольевич, вы знаете, я не учился на биофаке и не знаю, где какая рыба обитает, но в школе, как вы правильно заметили, тоже обучался, и для меня стало открытием ваше заявление о том, что в этих морях на 5 метров уровень выше, чем в Тихом океане. Я, вообще, считал, что в сообщающихся сосудах уровень воды одинаков. Может быть, это не так и чего-то я не понял? Ну, это так, к слову.

Третий момент. Я опять же не могу понять, как получается, что при таких огромных затратах — а это не советское время, когда дотировались и строительство, и покупка судов, и солярка, и труд, и так далее, — может быть дешёвой рыба, которой сейчас, извините, навалом в магазинах, если её добывают неизвестно где, у берегов Африки, Сенегала, как вы говорили. А нужна ли нам вообще такая рыба?! Знаете, коллеги, есть термин "голландская болезнь", но это в принципе не голландская, а норвежская, по большому счёту, болезнь: наличие огромных запасов нефти в Северном море привело к тому, что они уже, собственно, гвоздь — как и мы сейчас — не могут произвести, так вот они стали на своих фьордах разводить сёмгу, и теперь у них это основная отрасль экономики, и они процветают. Ну а мы-то зачем туда ходим, скажите, пожалуйста?! Раньше был анекдот: брат Митька помирает, консервированных ананасов хочет... Это шутка, но я, например, не испытываю желания, как наверняка и многие из вас, поесть каких-то экзотических акульих плавников, кальмаров, каракатиц, летучих рыб и так далее — нам эта рыба нужна?! Мы всегда питались своей белой рыбой, у нас был карась с гречневой кашей, карп и так далее, и тому подобное — давайте эту рыбу уж тогда отправлять на экспорт в те регионы, которые питаются этой рыбой. Что толку, если мы сейчас будем с Кубы, например, завозить цитрусовые и вместо картошки предлагать нашим людям или заставлять их пользоваться палочками вместо вилок? Ну нелогично это совершенно!

Что касается браконьерства. Андрей Анатольевич, вы не только ходите в магазины и за уровнем цен смотрите, вы ещё смотрите за тем, а что внутри этой рыбы. Вот я рыбу если и употребляю, то только с пивом, но теперь я уже и не употребляю, потому что вся таранка идёт с икрой, вся абсолютно таранка с икрой идёт! Это что значит? Это значит, что эту рыбу

вылавливают именно в период нереста! Ну кто мешает ввести запрет на вылов в период нереста, чтобы не продавали живую рыбу или в виде полуфабрикатов, чтобы не ловили, чтобы невозможно было реализовать?! Тогда проблема хоть как-то, может быть, решится, так почему этого не сделать?!

Далее, по поводу приснопамятной платной рыбалки. Вы знаете, коллеги, это уже проходили в Казахстане, где река Или — основная река, кроме Иртыша, казахстанская, её протяжённость — почти тысяча километров. Даже если следовать вашему законопроекту, который у вас на сайте дан — а мы внимательно его поглядели, — 5 процентов будет... Коллеги, 5 процентов от тысячи километров — это 50 километров. Вот все эти заводёжки, где рыбу можно половить, где есть кустарник, где есть лесочек (ну, не лесочек: в отношении Казахстана нельзя так говорить), где можно укрыться, — это всё уже взято в аренду, и там вы рыбу уже не половите. Так что 5 процентов тоже не пойдёт, надо убрать полностью всю эту систему на естественных водоёмах. Хотите предоставить услуги платной рыбалки — выкопайте карьер, зарыбьте его и делайте там что хотите.

А вообще-то, верните нормальную зарплату инспекторам рыбоохраны, чтобы от всех штрафов, которые они берут, хотя бы 40 процентов шло им, — без них не будет никакой охраны рыбы!

Жаль, что время заканчивается, но мы вам свои предложения в письменном виде предоставим.

Председательствующий. Зубарев от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Политика Росрыболовства вызывает не только вопросы, но и искреннее удивление. Фактически Росрыболовство, являясь эксклюзивным обладателем информации о количестве реально распределённых рыбопромысловых участков, вводит в заблуждение и правительство, и Государственную Думу: в некоторых регионах — об этом здесь уже коллеги говорили — порядка 95 процентов водоёмов, пригодных для прибрежной любительской рыбалки, распределены; сегодня сложилась ситуация, когда более 6 тысяч 500 водных участков фактически переданы в долгосрочную аренду; нет официальных сведений и точных данных по участкам, предназначенным под РПУ и уже распределённым по конкурсу. Очевидно, что учёт должным образом не ведётся, это лишило граждан права на бесплатную рыбалку, гарантированную законом. Рыболовов-любителей не пускают на традици-

онные места рыбного лова, взимают плату, в ряде регионов это породило общественное недовольство и митинги, что недопустимо с любой точки зрения, что здесь сейчас ни говорили бы.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очевидна: решать проблему нельзя формалистски, нужно принимать правовые решения с учётом местной специфики и интересов сторон. При этом федеральное агентство, которое имеет огромную сеть территориальных подразделений, устанавливает правила рыболовства и согласовывает распределение РПУ, демонстрирует странную позицию, в соответствии с которой всегда находится виновный в профильных проблемах этого ведомства: Министерство финансов — в недостаточном финансировании, правительство — в снижении численности региональных инспекторов, депутаты — в несовершенстве законодательства, арендаторы и простые рыбаки — в непонимании этого самого законодательства и функций Росрыболовства. Такие методы управления создают много проблем, но активность федерального агентства направлена больше на работу со СМИ, а не на решение проблем, которые приводят к массовым протестам и митингам. Были митинги на Сахалине, связанные с несвоевременным переформлением договоров на РПУ, с судебными исками к рыбакам, — всё закончилось тем, что мы, депутаты, внесли законопроект, которым решается эта проблема. Теперь на митинги вышли рыболовы-любители, и дело тут не в последних поправках действующего закона, которые якобы оказали некое магическое влияние на распределение РПУ и на чиновников при распределении этих РПУ (это к коллегам из соседних фракций), дело именно в самом распределении, которое идёт не первый год и вышло за грани разумного. При этом опять федеральное агентство ищет виновных, а депутаты вынуждены на законодательном уровне вмешиваться в этот процесс.

Мы предложили в рамках отдельного закона отделить любительское рыболовство от рыболовства промышленного, коммерческого, к которому, кстати, собственно, только и можно применять термин "РПУ". В связи с этим необходимо сформировать перечень водных участков для бесплатной рыбалки и свести их на федеральном уровне в единый реестр водоёмов. Депутаты, общественность и рыболовы должны иметь полную ясность в этом вопросе, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает: поставить этот вопрос под общественный контроль, рекомендовать региональным отделениям общественных организаций рыболовов и охотников, которые сегодня

уже здесь упоминались, более активно включиться в решение этого вопроса, совместно с региональными властями определить места бесплатной рыбалки в своём регионе.

Ещё раз подчеркну, что промышленное рыболовство и любительская рыбалка — разные виды деятельности, соответственно, они должны регулироваться разными законами. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии разрабатывают отдельный закон о любительском и спортивном рыболовстве, сформирована рабочая группа, и мы рассчитываем, что Росрыболовство будет заинтересовано в разработке качественного закона в рамках работы этой группы, а не в формальном исполнении поручений правительства. У нас наметились противоречия по этому вопросу, обозначенные проблемы создало неуклюжее управление Росрыболовства. С вашего согласия, Андрей Анатольевич, розданы земля и водные ресурсы, ваши действия и позиция спровоцировали недовольство людей — и рыболовов-любителей, и предпринимателей. Проблемы создало одно агентство, а разбираться и восстанавливать законные права, пресекать злоупотребления в сфере водопользования вынуждены все: президент включился в этот процесс, председатель правительства, Государственная Дума, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Позиция нашей фракции: реально исправить ситуацию, обеспечить право граждан на свободную, бесплатную рыбалку, — и мы это обязательно сделаем!

Председательствующий. Присаживайтесь.

Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Я здесь выступаю как раз от имени тех самых рыболовов-любителей, которых только что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решила защищать сама от себя. У меня есть такое моральное право, потому что я работаю вместе с теми людьми, кто 26 марта организовывал выступления от Калининграда и до Сахалина (это оргкомитет вместе с редакцией журнала "Рыбак рыбака"), и мы выражаем общую солидарную позицию рыболовов-любителей Российской Федерации.

Ну, есть такое шутливое высказывание: на что похожа "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — на КПСС или на китайский комсомол? Скорее, на последний, который славен тем, что героически исправляет те ошибки, которые им были созданы. Если до декабря 2010 года ситуация была многовариативна (да, действительно, были РПУ по закону о рыболовстве в Российской

Федерации, но была разная судебная практика, и рыбаки, и прокуратура выигрывали суды у частных лиц, у коммерсантов), то после декабрьских поправок, внесённых депутатами от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — не Правительством Российской Федерации и не Росрыболовством, — все двери полностью закрыты. И по сегодняшнему законодательству Российской Федерации рыбак, выходя на реку, должен иметь с собой либо путёвку, либо паспорт, более того, по принятым вами поправкам его даже предупредить нельзя, сразу штраф, минимальный штраф — 1 тысяча рублей. Ситуация, которая была в декабре, по-прежнему существует и сейчас, в мае 2011 года.

Далее. Как эту ситуацию исправлять? Только что мы услышали здесь горячую речь о том, что надо рыбаков-любителей загнать в резервации. Даже премьер-министр Путин предлагает определить места платной рыбалки, выделить 2, 3, 4, 5 процентов (Росрыболовство, естественно, говорит: давайте 5 процентов, а не 2, 3, 4 процента), а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит: давайте отведём места бесплатной рыбалки, то есть определим резервации, куда отправим людей удить рыбу. Понятно, что это в первую очередь будут те места, где поймать ничего невозможно. Наша позиция заключается в том, что вообще необходимо отменять так называемые рыбопромысловые участки.

Есть известная сказка Джанни Родари про Чиполлино, где один из главных отрицательных героев говорит такие слова: "С тех пор, как мы ввели налог на воздух, вы стали меньше дышать". Так и у нас: за что деньги-то взимаются? Ведь никто ни жнёт, ни сеет, ни пашет! Вот гражданин взял и приобрёл себе за 120 тысяч рублей Кольский полуостров или весь Татарстан: сейчас, перед выборами, перед декабрём 2011 года, перед мартом 2012 года, он временно деньги не взимает, но мы с вами понимаем, что долго это счастье не продлится.

Только что коллега Крайний сказал, что судебный порядок изъятия этих участков сегодня отсутствует, потому что по таким правилам провели эти конкурсы, что отнять их невозможно, так как ничего он, этот коммерсант, не обязан на реке делать. И кстати, правовое управление президента, когда это всё увидело, составило официальную бумагу о том, что эти действия весьма сомнительны с точки зрения Конституции, потому что услуги не оказываются, а деньги берутся.

Ну а теперь говорят следующее: эти коммерсанты, если не будут людей снабжать спиннингами, плавсредствами, предоставлять услуги егеря, будут зарыблять эти акватории

и проводить мелиорацию. Возникают только вопросы: как эта отчётность будет осуществляться? каким образом мы поймём, что этот коммерсант выпустил не десять мальков, а сто тысяч? как поймём, что он осуществил мелиорацию именно там, где это необходимо, в каких объёмах? где он отвалил грунт? как будет складываться соотношение между ценой и так называемыми затратами?

Ещё раз хочу сказать: наша принципиальная позиция — это отмена рыбопромысловых участков вообще, это во-первых. Хочет человек заниматься рекреационным хозяйством, иметь в своём владении заводнённый карьер или пруд, выращивать там рыбу — бога ради, это должно делаться, причём без всяких правил рыболовства, потому что это его рыба, это он её туда запускает, в противном случае ни о каких частниках, коммерсантах речи быть не должно. Во-вторых, необходимо осуществлять государственную систему финансирования зарыбления и мелиорации. В-третьих, необходимо вернуть ограничения по ловле в период нереста и по нормам вылова. Что сделало Росрыболовство? Росрыболовство отменило своим постановлением ограничение по лову — действительно, можно центнерами сегодня ловить. Кстати, на рыбопромысловых участках можно ловить рыбу в период нереста тоже, и сегодня это происходит на Нижней Волге в том числе — это так мы заботимся о защите рыбных ресурсов Российской Федерации!

Наша позиция абсолютно твёрдая, у нас есть альтернативный законопроект, я, кстати, вхожу в эту самую комиссию, о которой только что нам рассказывали представители "ЕДИНОЙ РОССИИ". Наша позиция, позиция "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", простая — и наша, и рыбаков: это отмена рыбопромысловых участков, это ограничение по обороту сетей, это право людей на бесплатную любительскую и спортивную ловлю. То есть восстановить, вернуть назад всё то хорошее советское, что было отменено правящей фракцией на протяжении последних лет и особенно в декабре 2010 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Казарин Виктор Николаевич, позиция комитета.

Казарин В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что сегодня встреча с руководителем Росрыболовства проходит во внеплановом порядке, в результате реакции депутатов Государственной Думы на массовые выступ-

ления общественности от имени рыбаков-любителей против нарушения их прав на бесплатную рыбалку, и мы хотели бы на этой встрече, конечно же, прояснить ситуацию, выяснить позицию Росрыболовства и, может быть, услышать предложения, которые позволили бы решить эту проблему.

На самом деле прошли митинги общественности от имени рыболовов-любителей против нарушения их прав на бесплатную любительскую рыбалку 26 марта в ряде регионов, и они привлекли самое серьёзное внимание главы государства, Председателя Правительства Российской Федерации, Председателя Государственной Думы, всех депутатов и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Я хочу сказать, что в данном вопросе политическая окраска появляется, но на самом деле нас всех объединяет одно желание — восстановить права рыбаков-любителей. Приятно, что сами рыбаки-общественники стараются никакой политической окраски своим действиям не придавать. Конечно, хотелось бы, чтобы состоялся конструктивный диалог и была выстроена нормальная работа.

Я очень коротко проинформирую, что предпринято. 30 марта текущего года Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии получил соответствующее поручение — подготовить новый, отдельный, специальный закон о любительском и спортивном рыболовстве. Поставлена задача разработать проект закона, который должен содержать максимальное количество норм прямого действия, защищающих права рыбаков-любителей на свободную бесплатную рыбалку, и снять многие сложные вопросы, а самое главное — свести на нет произвольное толкование законодательных норм отдельными структурами и чиновниками, создать реальные механизмы, гарантирующие соблюдение прав граждан, осуществляющих любительскую рыбалку свободно и бесплатно.

15 апреля Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии провёл заседание "круглого стола" на тему "О проекте федерального закона "О любительском и спортивном рыболовстве" с участием всех заинтересованных сторон, в том числе и инициативной группы от общественности, от рыбаков-любителей, от организаторов митинга, на котором была выражена всеобщая поддержка в данном вопросе — о разработке специального закона.

Создана рабочая группа по разработке проекта федерального закона. Была поставлена задача в течение мая разрабо-

тать проект закона, уже в конце мая передать его на рассмотрение в Совет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а в период осенней сессии завершить работу над этим законопроектом. Я почему об этом говорю? Потому что сейчас множество рыбаков-любителей будут интересоваться теми конкретными шагами, которые мы собираемся предпринять.

На сегодняшний день проведено два заседания рабочей группы: стороны сверили позиции, определили концепцию, установили вопросы, по которым на сегодняшний день имеются разногласия между органом, определяющим стратегию и политику развития — Росрыболовством, и рыбаками-любителями. Появилась ещё одна сторона — это владельцы рыбопромысловых участков для любительской и спортивной рыбалки. Хочу сразу пояснить и поддержать позицию своего коллеги, как члена рабочей группы и представителя инициативной группы рыбаков, что камнем преткновения стало понятие "РПУ для любительской и спортивной рыбалки": подавляющее большинство рыбаков-любителей считает, что термин "РПУ" несовместим с любительским и спортивным рыболовством.

Второй вопрос, который остаётся за рамками рассмотрения проекта закона, — это вопрос доступа к водным пространствам, который ограничивается Водным кодексом, — 200 метров. У нас работа продолжается, но позиция Росрыболовства в настоящий момент неясна.

Нам хотелось бы, чтобы не было формального подхода, чтобы мы не формально подготовили законопроект, а создали и представили депутатам на рассмотрение в первом чтении законопроект, который отвечал бы запросам рыбаков-любителей, это наша главная задача, и мы поставили перед собой цель её выполнить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Андрей Анатольевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Крайний А. А. Коллеги, ну, я хотел бы просто для ясности всё-таки сказать о том, что законопроект мы не формально, а фактически отправили в комитет. Сейчас здесь нет Евгения Александровича Туголукова, он отсутствует, но он в курсе, наш законопроект размещён на сайте. Комиссия по спортивно-любительскому рыболовству, в состав которой, как я подчеркнул, входят и депутаты Госдумы, и общественные деятели, работает в постоянном режиме при Росрыболовстве, дора-

батьвает этот законопроект, сейчас он согласовывается с ведомствами. Если будет два законопроекта — ну, на мой взгляд, лучше два, чем ни одного. В любом случае решение остаётся за вами, вы законодатели.

Что касается выступлений, я хотел бы поблагодарить всех, хотя, честно скажу, не очень приятно слышать критику, когда она несправедливая. Опять начали называть цифры, не соответствующие действительности, — какие-то 7 тысяч участков. Ещё раз хочу напомнить: 1 тысяча 700 конкурсов прошло, всё, никаких 90 процентов нет в помине, нет и не было! Готов представить официальные документы с печатью и подписью, если мало моего слова.

А в целом мы настроены на конструктивную работу. Проблемы существуют, но, мне кажется, не надо этого бояться. Да, прошли митинги, есть проблема — значит, надо её решить раз и навсегда, решать так, чтобы больше она не вызывала вопросов и волнений у людей. Мы готовы к конструктивной работе с депутатами Госдумы.

Спасибо всем!

Председательствующий. Спасибо.

На этом, депутаты, мы заканчиваем обсуждение пункта 14, "правительственного часа".

Объявляется перерыв до 16.00.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас есть минута для содоклада по пункту 11, давайте слушаем. Сергей Николаевич Шишкарёв в две минуты готов уложиться.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Действительно, мне нужна одна минута. Елена Владимировна Панина достаточно подробно изложила существо изменения, которое предлагается внести в статью 22 Воздушного кодекса, и не имеет смысла что-то комментировать: у вас была возможность докладчика послушать.

Есть небольшие замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, но тут мы не видим препятствий, мы готовы ко второму чтению эти замечания учесть и привести законопроект в должный вид, чтобы законопроект был поддержан в дальнейшем. С учётом представленных докладов прошу поддержать нашу позицию и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос, мы успеем.

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Для уточнения: что изменится с изменением статуса? То есть какие преференции получит Роскосмос в связи с приданием его авиации статуса государственной авиации специального назначения — финансовые, либо в части управления движением, либо ещё какие-то? Написано, что дополнительных бюджетных затрат не потребуется.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Это чисто техническое изменение, просто приведение в соответствие с тем порядком, который должен быть. Это специальная авиация, никаких дополнительных преференций она не получает, она просто переходит на особый режим работы, связанный с разрешением на вылет, оформлением полётной и предполётной документации, то есть всё будет по особому порядку, именно как для авиации специального назначения. В финансовом плане никаких изменений.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Представитель президента, представитель правительства? Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Объявляется перерыв.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)
Присутствует 424 чел. 94,2 %
Отсутствует. 26 чел. 5,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению 15-го пункта повестки дня — фиксированное время, — проекта федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации Сергей Петрович Булавин.

Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" разработан в рамках проводимой реформы и внесён на рассмотрение в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Процесс реформирования системы МВД носит комплексный характер, он предполагает формирование нового правоохранительного института — полиции как единого, мобильного, эффективного и технически оснащённого органа, который должен быть укомплектован специалистами самого высокого уровня. Наша задача — сохранить профессиональные кадры и привлечь новые, а это невозможно сделать без социальной составляющей.

Вы знаете, что реформа МВД проводится одновременно с реформой Министерства обороны, и если Министерство обороны обеспечивает внешнюю безопасность страны, то наше ведомство отвечает за спокойную жизнь наших граждан внутри страны. Этот щит безопасности создают люди, которые порой рискуют собственной жизнью. За последний год, выполняя свой профессиональный долг, погибли 440 сотрудников и военнослужащих внутренних войск, семеро из них удостоены высокого звания Героя России посмертно.

Необходимо сформировать в обществе новое отношение к сотрудникам МВД, поднять престиж профессии, вернуть уважение и доверие граждан. Меры по усилению кадрового потенциала станут эффективными, если людям, приходящим на службу в МВД, будут гарантированы солидный социальный пакет и карьерный рост при честном и добросовестном отношении к службе. В совокупности с повышением требований

к личному составу эти меры позволят проводить не набор, а качественный отбор кандидатов на службу в органы внутренних дел. Необходимо поднять на достойный уровень заработную плату и пенсию, обеспечить жильём, предусмотреть различные льготы для сотрудников и членов их семей, дать почувствовать ветеранам, что о них вспоминают не только по праздникам, тем самым будет заложена основа для формирования дееспособного, высокопрофессионального и, главное, уважаемого в обществе полицейского корпуса.

Начало позитивным изменениям было положено принятием Федерального закона "О полиции", вступившего в действие с 1 марта текущего года. Главой государства было подписано семь указов, определяющих пути дальнейшего реформирования системы Министерства внутренних дел. Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона является логическим продолжением реформы системы Министерства внутренних дел. Это первый в истории современной России комплексный социальный законодательный акт в сфере правоохраны, в нём закреплены вопросы реформирования структуры денежного довольствия, социальных гарантий, жилищного, пенсионного и медицинского обеспечения. Остановлюсь на основных положениях законопроекта.

Первое — это денежное довольствие. В настоящее время большую его часть составляют выплаты и надбавки. Около сорока надбавок делают данную систему непрозрачной и малоэффективной, при этом доля окладов по должности и по званию чрезвычайно мала. С 2012 года такое соотношение будет изменено за счёт смещения в сторону увеличения окладов, и это позволит не только повысить зарплату, но и пенсию, размер которой напрямую зависит от базовых окладов.

Законопроектом предусматриваются следующие виды надбавок: за стаж службы; за особые условия службы; за работу со сведениями, составляющими государственную тайну; за выполнение задач, сопряжённых со значительным риском для жизни и здоровья в мирное время; сохраняется коэффициент за службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; эффективно и профессионально работающие сотрудники смогут также рассчитывать на премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей и на поощрительные выплаты за особые достижения в службе. Причём перечень данных льгот не является исчерпывающим, в соответствии с федеральными законами, решениями президента и правительства они могут

быть дополнены. С 1 января 2012 года денежное довольствие лейтенанта полиции составит не менее 33 тысяч рублей в месяц. Кроме того, сотрудники органов внутренних дел будут иметь право на материальную помощь в размере не менее одного оклада в год.

Вторая немаловажная проблема, которая будет решаться законом, — это проблема жилищного обеспечения. Законопроект, по сути, впервые за долгие годы позволит сдвинуть с мёртвой точки решение жилищного вопроса, в законопроекте предлагается несколько вариантов решения данной проблемы: первый — единовременная социальная выплата для приобретения или строительства жилых помещений; второй — выделение квартир по договору социального найма из государственного жилищного фонда; третий — предоставление служебного жилья. Предполагается, что основным инструментом здесь станет, конечно, единовременная социальная выплата. На неё могут претендовать сотрудники, прослужившие в органах внутренних дел десять лет, порядок и условия предоставления указанной выплаты будут определяться Правительством Российской Федерации. Те, кто до 1 марта 2005 года был поставлен на учёт в качестве нуждающихся в жилье, получают квартиру по договору социального найма. Вы знаете, что в целях предотвращения коррупции МВД осуществляет процесс кадровой ротации, так что сотрудникам приходится с семьями переезжать из одного места в другое, и таким сотрудникам предусматривается предоставление служебного жилья. При его отсутствии предусмотрена ежемесячная денежная компенсация за наём жилья.

Отдельно остановлюсь на вопросе обеспечения жильём участковых уполномоченных полиции. В условиях, когда профилактика становится одной из основных задач деятельности Министерства внутренних дел России, роль участкового, который наиболее приближен к населению, является основной. В связи с этим было принято решение о том, чтобы выделять жильё полицейским участковым именно на территории той местности, которую они будут обслуживать, в целях приближения их к месту работы и предоставления населению возможности обращаться, оперативно решать вопросы, связанные с проблемами, возникающими на территории, в сфере борьбы с преступностью и обеспечения безопасности. Срок получения исчисляется шестью месяцами со дня вступления в должность. Предполагается, что квартиры будут выделяться либо из феде-

рального фонда, либо органами местного самоуправления, либо жильё будет арендовано у органов местного самоуправления.

Особое внимание уделено вопросу социальной защиты семей погибших сотрудников и сотрудников, ставших инвалидами вследствие военной травмы. Так, в прошлом году в ходе выполнения служебных обязанностей 4 тысячи 667 сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих получили ранения, 440 человек погибли. Членам семей погибших будут в несколько раз увеличены размеры компенсационных выплат и пособий, им будут сохранены те социальные гарантии, которые были положены погибшему сотруднику, но самое главное — это получение в собственность жилья: государство гарантирует семьям погибших получение жилья, и это очень серьёзная мера поддержки, которая является краеугольным камнем в данном законопроекте. Дети погибших сотрудников будут пользоваться правом зачисления в суворовские и кадетские училища, им будет предоставлено право преимущественного поступления в высшие учебные заведения. Кроме того, при необходимости сменить место жительства МВД будет оплачивать переезд семьи на другое место жительства. Таким образом, создаётся серьёзный социальный пакет, позволяющий оказывать поддержку данной категории лиц.

Мы с вами понимаем, что общество ждёт от органов внутренних дел реального обновления. Задача государства в этом процессе заключается в создании всех необходимых условий для нормального труда тех, кто по зову сердца пришёл на службу в органы внутренних дел. Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать инициативу Президента Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Петрович, пожалуйста.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Сергей Петрович подробно рассказал о концепции законопроекта. В то же время я хотел бы отметить, что данный законопроект с нетерпением ждали и сотрудники органов внутренних дел, и их семьи, а это не один миллион человек. Я просто говорю о значимости того, что сделал президент. В рамках проводи-

мой реформы МВД мы повышаем уровень ответственности сотрудников полиции, и конечно, в этой ситуации предельно важен внесённый президентом законопроект, направленный на повышение уровня денежного довольствия и социальных гарантий сотрудников органов внутренних дел. Уже названа средняя цифра: размер будущего денежного довольствия лейтенанта полиции составит более 33 тысяч рублей — давайте признаем, что это очень серьёзное увеличение. Законопроектом решаются и многие другие задачи: и увеличение пенсий, и решение жилищного вопроса сотрудников органов внутренних дел. Анализируя предлагаемые решения, можно сказать, что они по сути своей революционны.

На заседании Комитета Государственной Думы по безопасности данный законопроект изучался очень подробно. В заключении отмечены вопросы, требующие дополнительной проработки при подготовке ко второму чтению, остановлюсь на некоторых. В частности, положения законопроекта не распространяются на сотрудников Государственной фельдъегерской службы и Федеральной миграционной службы. Почему говорю об этом? Потому что возникает неравенство в социальном статусе сотрудников органов внутренних дел и лиц начальствующего состава фельдъегерской службы и миграционной службы, а также иных сотрудников органов внутренних дел, прикомандированных к другим органам государственной власти. Речь идёт, по сути, об опытных сотрудниках, которые много лет отдали службе в органах внутренних дел, были прикомандированы к различным министерствам и ведомствам, но остаются за рамками действия данного законопроекта. Следует также внимательно отнестись к проблемам сотрудников других федеральных органов исполнительной власти, где правовые акты о прохождении службы связаны определённым образом с законами, устанавливающими правовые нормы для сотрудников органов внутренних дел, — ФСКН России, ФСИН России и Федеральной таможенной службы.

Несколько слов о решении жилищной проблемы. Сергей Петрович прав в том, что никогда не было таких решений, которые прописаны в этом законопроекте, но в то же время мы должны детально рассмотреть коллизии, которые могут возникнуть. Следует отметить, что в случае отсутствия специализированного жилищного фонда у органов внутренних дел в вопросах обеспечения жильём сотрудников могут возникнуть определённые проблемы, это прежде всего касается участковых.

В соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и нормами Жилищного кодекса Российской Федерации обязанность муниципальных органов по обеспечению граждан жильём из муниципального жилищного фонда возникает только при условии, что граждане являются малоимущими, проживают на территории муниципального образования или имеют служебные отношения с органами местного самоуправления. В эту категорию участковые не попадают, поэтому возникает необходимость передачи органам местного самоуправления федеральных полномочий по вопросам предоставления жилья участковым уполномоченным. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, как комитет-соисполнитель, в своём заключении также чётко указал на эту проблему.

Хотел бы отметить, что законопроект поддержан всеми субъектами Российской Федерации, поступило более восьмидесяти отзывов, во всех законопроект поддержан.

Комитет в своём заключении очень чётко отразил все вопросы, которые необходимо проработать ко второму чтению, и предлагает Правительству Российской Федерации до рассмотрения Государственной Думой законопроекта во втором чтении направить в Государственную Думу проекты подзаконных актов, указанных в тексте данного законопроекта, а это более тридцати нормативных правовых актов правительства. Надо оформить предложения в отношении распространения действия правовых норм законопроекта на сотрудников, прикомандированных в соответствии с законодательством Российской Федерации к федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему специальные функции в сфере обеспечения федеральной фельдъегерской связи в Российской Федерации, или к федеральному органу исполнительной власти, реализующему государственную политику в сфере миграции и осуществляющему правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции. Просим правительство предоставить информацию о ходе реализации указания Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева председателю правительства и заместителю председателя правительства — министру финансов от 27 января 2011 года о необходимости синхронизации реформы систем денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел и сотрудников органов наркоконтроля

с целью избежания перетока кадров из ФСКН России в МВД России.

У Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности и у Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания по законопроекту правового характера, которые комитет предполагает учесть при подготовке его ко второму чтению.

Комитет по безопасности поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, однако ко второму чтению законопроект необходимо доработать в соответствии с указанными в заключении замечаниями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игнатьевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы? Вопросов много.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Куликов А. Д. Да, спасибо.

У меня вопрос к Сергею Петровичу Булавину.

На ваш взгляд, насколько система социальной поддержки будущих полицейских (если расчёты такие делались) соответствует тем условиям труда, той нагрузке, которую фактически, реально имеют сегодня, а завтра тем более будут иметь эти полицейские, сотрудники уголовного розыска, патрульно-постовой службы и участковые инспекторы, ну, несущие бремя основной борьбы с преступностью? Насколько всё это соответствует, на ваш взгляд?

Булавин С. П. Спасибо. Я считаю, что данный законопроект — я уже говорил об этом — носит комплексный характер и предусматривает дифференцированный подход к разным сотрудникам, которые выполняют разные задачи. Будут установлены соответствующие надбавки для тех, кто выполняет свои задачи, связанные с особым риском, в особых условиях, кроме того, для лиц, которые участвуют в контртеррористических операциях, работают в условиях чрезвычайного положения, в условиях военного положения и в других ситуациях, связанных непосредственно с опасностью для жизни, будут предусмотрены надбавки очень серьёзные, поэтому я думаю, что данным законом мы эти вопросы будем решать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шестаков Василий Борисович, ваш вопрос, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Лекарева по карточке Шестакова.

У меня тоже к Сергею Петровичу вопрос.

Понятно, что 45 тысяч рублей — это не та сумма, при которой серьёзно можно рассчитывать на высокую отдачу, потому что инфляция очень быстро съест эти деньги. Планируете ли вы системно и непрерывно работать над совершенствованием социального пакета и насколько это коснётся бывших работников правоохранительных органов, тех, кто уже на пенсии, их семей и семей тех, кто погиб? Я вам напомню о гражданских служащих, которые погибли в Самарской области вместе с представителями правоохранительных органов, но социальный пакет для семей был совершенно разный, поэтому скажите: ко второму чтению вы готовы вот эти поправки депутатов принять и что вы сами планируете?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П. Да, мне кажется, и Дмитрий Анатольевич Медведев говорил, что закон, как любой документ, может быть скорректирован, для этого Государственная Дума как бы и предназначена — чтобы корректировать законы. Если поступят какие-то поправки, которые улучшают законопроект, мы готовы сотрудничать и готовы вместе с вами заниматься данным законопроектом.

Что касается вопроса о социальной защите членов семей погибших сотрудников, я говорил об этом: впервые в законе прописан комплексный подход, там есть ряд очень серьёзных социальных гарантий для семей. Для нас это приоритетная задача, задача номер один, — поднять пенсии ветеранам, они будут подняты где-то в 1,5–1,6 раза (сейчас это уточняется), и, конечно, это будет распространено на всех наших ветеранов и на тех, кто имеет звания милиции, внутренней службы, юстиции.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Петрович, законопроект, конечно, нуждается в тщательной доработке, и надеюсь, что ко второму чтению поправки будут внесены. Во-первых, статьёй 11 законопроекта предусматриваются ежемесячные надбавки к должностному окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, — 25, 20, 10 процентов. Во-первых, что эти над-

бавки стимулируют? Во-вторых, кто будет эти надбавки определять — кому 25 процентов, кому 10 процентов?

И ещё: статьёй 14 предусматриваются поощрительные выплаты за особые достижения в службе — до 100 процентов, этой же статьёй — свыше 100 процентов, и всё устанавливает министр внутренних дел. Я так понимаю, что свыше 100 процентов — это приближённые, до 100 процентов — отдалённые.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П. Я понимаю ваш юмор, но дело в том, что мы выполняем задачи-то, как раз связанные с очень серьёзным риском для жизни. Я вам говорил, что есть спецподразделения, которые постоянно участвуют в контртеррористических операциях, и там уже не до улыбок, там командир устанавливает надбавки, когда он видит, что люди действуют с риском для жизни, устанавливает им соответствующие надбавки. Такой принцип существует во всех правоохранительных системах: руководитель определяет надбавки исходя из объективных критериев, он несёт за это ответственность. В случае если это будут какие-то субъективные факторы, решения могут быть обжалованы и отменены как не соответствующие закону.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Антонов Роман Валерьевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хинштейн по карточке Антонова.

Сергей Петрович, у меня вопросы к вам, но не как к заместителю министра внутренних дел, а как к представителю президента, два вопроса. Первый: поддерживаете ли вы позицию Комитета по безопасности и большинства депутатов, касающуюся того, что нормы закона должны распространиться на сотрудников МВД, прикомандированных к Федеральной миграционной службе и к Государственной фельдъегерской службе?

И второй: почему, внеся этот законопроект, никто сегодня не работает над законами, которые определили бы социальный статус сотрудников других правоохранительных органов, в первую очередь Федеральной службы исполнения наказаний? Мы с вами отлично знаем, что до последнего дня сотрудники ФСИН существовали по тем правовым нормам, которые применялись для МВД. В результате мы сейчас для МВД повышаем заработную плату, а 330 тысяч сотрудников ФСИН, выполняющих, повторяю, функции правоохраны и работаю-

щие в теснейшей кооперации с МВД, остаются за бортом, то же самое касается ФСКН. Когда будет такой законопроект?

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Петрович, пожалуйста.

Булавин С. П. Вы знаете, что в соответствии с решением главы государства происходит реформирование системы Министерства внутренних дел, насколько я знаю, таких решений в отношении ФСИН и службы наркоконтроля не было. Министерство внутренних дел, во-первых, освобождается от несвойственных функций, во-вторых, сокращается численный состав на 20 процентов, в-третьих, ужесточаются меры ответственности сотрудников органов внутренних дел за неисполнение приказов. Это этапы реформы. Деятельностью как Министерства юстиции, так и Министерства внутренних дел руководит глава государства, именно он принимает решения о проведении тех или иных преобразований в этих ведомствах.

Что касается первого вопроса, о сотрудниках ФМС и ГФС, полагаю, что данный законопроект был внесён главой государства при наличии заключения правительства. Таким образом, если будет соответствующая поправка, внесённая в соответствии с Конституцией Российской Федерации, мы её будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемый Сергей Петрович, у меня вопрос, косвенно связанный с нынешним законопроектом. Как мы знаем, сегодня свыше 1 миллиона 100 тысяч сотрудников внутренних дел выведены за штат и ожидают аттестации, срок её определён до 1 сентября, то есть это в среднем где-то по одиннадцать тысяч сотрудников в день проходят аттестацию. Подтвердите или опровергните появившуюся информацию о том, что срок этой аттестации продлён до 1 января 2012 года, и если это так, то всё равно по пять тысяч сотрудников в день будут проходить аттестацию. Как идёт эта аттестация? А то мы подготовили закон и ждём реформирования! Насколько мы знаем, аттестация ещё не коснулась даже и высших эшелонов правоохранительных органов!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Петрович, пожалуйста.

Булавин С. П. Ну, этот вопрос, вообще, не по теме данного закона — о социальных гарантиях, но я вам постараюсь отве-

тить. В соответствии с указом президента в МВД действительно происходит внеочередная аттестация, её этапы определены решением президента, и до 1 июля, насколько я знаю, необходимо подготовить все материалы для проведения её как таковой, как процесса, но там не обозначено, что она заканчивается 1 июля. Это первое.

Что касается аттестации высшего состава. Каждые три дня с определённой очередностью выходят указы президента, которыми назначаются в регионы или первые лица, или заместители, поэтому вопрос о том, идёт она или нет... Есть указы президента, которые выходят с периодической регулярностью.

Что касается вашей обеспокоенности по поводу аттестации личного состава, все подготовительные работы проходят. У нас данные процессы ведёт заместитель министра внутренних дел Герасимов Сергей Александрович, под его руководством проходят все подготовительные мероприятия. Как только будут назначены руководители территориальных органов, она уже пойдёт полным ходом.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Паутов Виктор Николаевич, ваш вопрос.

Апарина А. В. По карточке Паутова — Апарина Алевтина Викторовна.

Товарищ генерал-майор, будьте добры, ответьте на следующие вопросы. Первый: сколько всего будет затрачено средств на реализацию этого закона, общая сумма, и откуда будут взяты эти деньги? Не получится ли так, что наобещают, а денег нет и будет задержка?

Следующий вопрос: как учитываются льготы для женщин, у вас ведь служат несколько сотен, а может, тысяч женщин? Как льготы женщинам будут учитываться, что нового они получат после вступления в силу этого закона?

И наконец, как вообще изменится система подбора кадров? Вы сказали, что получать вот эти дополнительные льготы будут те, кто пришёл по зову сердца, а кто будет определять, по зову сердца или у него какие-то меркантильные интересы?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П. Спасибо за интересные вопросы. Действительно, в соответствии с законом "О полиции" выдвинут ряд серьёзных требований к кандидатам на должности в полиции: предполагается отсутствие судимости, отсутствие даже административных правонарушений, что впервые написано в законе. Мы предъявили очень строгие требования к кандидатам

для поступления на службу в полицию, впервые такой серьёзный акт появился.

Второй этап — это аттестация. Опять же в соответствии с законом "О полиции" проходит внеочередная аттестация сотрудников органов внутренних дел, которая позволит нам избавиться от людей, которые либо не могут в силу своей профессиональной несостоятельности выполнять свой долг, либо не соответствуют тем критериям, которые установлены законодательством и были приняты Государственной Думой.

Что касается женщин. У нас в рядах МВД, наверное, процентов 25—30 женщин, и мы не ставим каких-то ограничений этому, наоборот, женщины очень успешно зарекомендовали себя в следствии, в подразделениях по борьбе с правонарушениями среди несовершеннолетних, в профилактических мероприятиях, поэтому женщины наравне с мужчинами имеют одинаковые права и гарантии сотрудников органов внутренних дел. Сейчас в зале присутствует генерал-лейтенант милиции Перова Светлана Николаевна, которая является нашим достоянием и гордостью. Вот такой вот ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Москалькова Татьяна Николаевна, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Петрович, у меня будет к вам такой вопрос. В пояснительной записке к законопроекту записано и в ваших выступлениях неоднократно звучало, что денежное содержание лейтенанта будет составлять 33 тысячи рублей. Будьте добры, ответьте, из чего будет складываться это денежное содержание? В финансово-экономическом обосновании мы не смогли найти ответ на этот вопрос.

И второй мой вопрос будет к представителю Минфина, если можно.

Скажите, пожалуйста, когда мы сможем увидеть те подзаконные акты, которые дадут ответы на многочисленные вопросы: например, каков будет размер денежного содержания, какковы будут надбавки? Действительно ли те перспективы, те ожидания, которые были, так сказать, обрисованы и в вашем выступлении, и в выступлении представителя комитета Михаила Игнатьевича, оправдаются?

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Петрович, пожалуйста, отвечайте.

Булавин С. П. Что касается среднемесячного денежного довольствия. Я могу зачитать цифры, которые подготовлены: должностной оклад инспектора районного отделения внутрен-

них дел (я так понимаю, вы имели в виду эту категорию) лейтенанта полиции — 15 тысяч рублей, оклад по спецзванию — 10 тысяч рублей (итого — уже 25 тысяч), выслуга лет от двух до пяти лет — 2 тысячи 500 рублей (уже получается 27 тысяч 500 рублей), плюс премии — 3 тысячи 500 рублей, материальная помощь. Итого получается 33 тысячи 80 рублей. Я вам передам эти цифры, они просчитаны и убедительны, поэтому, я думаю, меньше 33 тысяч рублей лейтенант полиции получать не будет, а с учётом того, что у нас существуют коэффициенты... Если он будет участвовать в контртеррористических операциях либо попадёт в оперативное подразделение, которое, так скажем, подвергается наиболее высокому риску, он ещё будет получать надбавки, кроме того, сохраняются коэффициенты северных и других местностей, которые являются неблагоприятными. Таким образом, денежное содержание может достигать 45 тысяч, это очень серьёзная цифра.

Что касается Министерства финансов, то его представитель здесь находится, он может пояснить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Михаилу Игнатьевичу, который погоны свои, наверное, оставил дома, поэтому не будет ссылаться на президента.

Михаил Игнатьевич, вы замечательно нам рассказали, что необходимо, конечно, совершенствовать закон в части расширения действия льгот на прикомандированных к другим частям — так это, кажется, называется у вас? — сотрудников внутренних дел, но я хочу заострить вопрос, который поставила Вера Александровна Лекарева, — о гражданских лицах, замещающих должности сотрудников Министерства внутренних дел. Эта категория достаточно распространённая, и на сегодняшний день их оклады, их заработные платы, как и у всех бюджетников, не индексируются, а они подвергаются точно такому же риску и несут наравне с другими работниками все, так сказать, тяготы этой службы. Считаете ли вы возможным внести в числе поправок и поправку в отношении этой категории?

Гришанков М. И. Спасибо, Елена Григорьевна. Вы знаете, на самом деле вопрос гражданского персонала актуален не только в связи с данным законопроектом, он касается всех ведомств, и вы совершенно справедливо отметили, что они не

всегда подпадают под индексацию. Я думаю, что этот вопрос надо детально обсуждать, в том числе и при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Почему я фиксировал внимание на прикомандированных сотрудников? Потому что по сути своей офицеры, которые числятся в Министерстве внутренних дел, бывают прикомандированы к другому ведомству и становятся офицерами второй категории, образно говоря, второго сорта. Это не такое большое количество офицеров, ну, три тысячи человек, допустим, если взять Государственную фельдъегерскую службу, но им надо дать чёткий ответ, государство должно им сказать, что или они должны увольняться, или у них будет какой-то другой порядок прохождения службы, или как-то иначе этот вопрос должен быть решён. Мы заострили на этом внимание отдельно в своём заключении, потому что законопроект касается аттестованных сотрудников, но по гражданскому персоналу, я считаю, тоже надо обсуждать этот вопрос. Если Светлана Николаевна сможет что-то добавить, я буду признателен.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна просила, чтобы по второму вопросу высказался представитель Минфина: с какого времени наши полицейские будут получать вот те суммы, о которых говорили?

Пожалуйста.

Каульбарс А. А., директор Департамента бюджетной политики в сфере государственной военной и правоохранительной службы и государственного оборонного заказа Министерства финансов Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Каульбарс Алексей Александрович, директор департамента Минфина. У нас есть поручение президента доложить до 1 июля о готовности к проведению реформы как в МВД, так и в Министерстве обороны, соответственно, в течение июня все документы будут готовы.

Председательствующий. Спасибо большое.

Волков Алексей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Петрович, у меня два коротких вопроса. Первый. При увольнении сотрудника со службы выплачивается выходное пособие в размере до пяти окладов. Ну, насколько я знаю, разница большая в этой части между МВД и другими ведомствами, например судебским корпусом: несколько лет назад генерал с сорокалетним стажем, увольняясь,

получал 89 тысяч рублей выходного пособия, судья с двадцатипятилетним стажем получал 1 миллион 200 тысяч. Не считаете ли вы возможным увеличить эту сумму?

И второй вопрос: что такое 54 процента пенсии и как это рассчитывается, как это понимать, — для всех с 1 января, для тех, кто будет работать, для тех, кто не работал, и так далее? Вот здесь немножко непонятно. Будьте добры, поясните.

Булавин С. П. Что касается того, довольны ли мы повышением или недовольны. Конечно, мы хотели бы больше, это логично, чем больше, тем лучше, но мы понимаем, что есть определённые возможности у государства и что кроме нас имеются ещё и учителя, и врачи, которым тоже надо повышать заработную плату и подтягивать до этого уровня.

Что касается пенсионеров. Конечно, закон распространяется и на тех, кто уже вышел на пенсию, и на тех, кто будет выходить, перерасчёт будет происходить. Если какие-то есть неточности или что-то непонятно, давайте мы в законопроекте более чётко пропишем, ко второму чтению это сделаем.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Сергей Петрович, к вопросу о дополнительных выплатах. Ну, надбавка за стаж службы — понятно, за квалификационные звания — понятно, за особые условия службы и так далее — всё это понятно. Непонятно следующее: премия за добросовестное выполнение служебных обязанностей в размере трёх окладов в год. Это означает, что зарплату будут получать за недобросовестное исполнение обязанностей, так?

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Петрович, пожалуйста.

Булавин С. П. Это подход, который выработан для всех федеральных органов исполнительной власти, мы здесь не первые, такие премии получают все. Такая формулировка, ну, наверное, имеет право на существование, а кто недобросовестно выполняет, тот не будет получать эти премии.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Андрей Ярославович, пожалуйста, ваш вопрос.

Лебедев А. Я. Спасибо.

Сергей Петрович, хотелось бы узнать, как, по вашему мнению, отразится на работе полиции изменение порядка формирования бюджета и финансирования, то бишь перевод с местного на федеральный уровень, и какие цифры в части финанси-

рования существуют на данный момент: сколько из местного бюджета, сколько из федерального? Если в этом может помочь представитель Минфина, буду признателен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П. Что касается перевода полностью на федеральный уровень. В соответствии с решением президента это будет происходить с 1 января 2012 года. Вы понимаете, конечно, это процесс сложный, трудоёмкий и риски существуют, но в настоящее время прорабатываются вопросы, связанные с передачей полностью полномочий МВД от органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления. Кроме того, законопроектом предусмотрено, что по вопросам совместного ведения будет происходить совместное финансирование. Там, где субъекты Российской Федерации сейчас оказывают помощь — программы по борьбе и профилактике у нас есть серьёзные в сфере наркомании, по безопасности дорожного движения, ещё какие-то мероприятия, — всё сохраняется. В связи с этим законопроектом специально установлен переходный период.

Кроме того, Дмитрий Анатольевич Медведев, внося законопроект, говорил о том, что эта модель федеральной полиции не окончательная. Со временем, когда мы уже создадим сильную федеральную полицию, мы, возможно, вернёмся к тому, чтобы передать часть полномочий субъектам Российской Федерации, поэтому будет разделение соответствующее федеральных средств, средств субъектов Российской Федерации и муниципальных средств.

Что касается конкретных цифр по милиции общественной безопасности...

Перова С. Н., временно исполняющая обязанности начальника Финансово-экономического департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Бюджет федеральный для Министерства внутренних дел на 2011 год — 523 миллиарда, бюджеты субъектов — 200 миллиардов, с учётом доплат — 220 миллиардов, тех доплат, которые получают из регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Розуван Алексей Михайлович, пожалуйста, ваш вопрос.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В настоящее время сотрудники милиции пользуются такой льготой, как бесплатный проезд к месту проведения отпуска и обратно, — в законопроекте, который мы сегодня рассмат-

риваем, эта льгота отсутствует. И во-вторых, в законопроекте отсутствует такая льгота, как бесплатное протезирование для ветеранов органов внутренних дел, хотя для действующих сотрудников такая льгота есть. Я думаю, что она, конечно, нужна и действующим, но более нужна ветеранам. Вот хотелось бы услышать позицию Министерства финансов по этим вопросам.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель Министерства финансов.

Каульбарс А. А. Спасибо большое.

Что касается проезда в отпуск. С нашей точки зрения, норма должна быть синхронизирована с нормой, которая будет предусмотрена в Федеральном законе "О статусе военнослужащих". В Думу будет внесён законопроект об изменениях в закон "О статусе военнослужащих", и там эти нормы будут синхронизированы. Когда вы будете рассматривать законопроект во втором чтении, правки эти будут уже внесены.

Что касается вопроса о протезировании, это, в общем-то, можно обсуждать. Я просто предлагаю депутатам подготовить такие поправки, ко второму чтению они будут проработаны и в случае принятия учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Сергею Петровичу Булавину.

Сергей Петрович, вы наверняка лучше нас знаете систему социальных гарантий для полицейских, скажем, в Западной Европе. Мы тоже немного знакомы с ней, знаем, что гарантии большие, широкие, они не только стимулируют приток граждан на службу в полицию, но и являются серьёзным сдерживающим фактором на пути распространения коррупции: пойманный за руку лишается всей этой системы льгот, пенсии и сто раз подумает... Как вы считаете, то, что вы сегодня прописали в президентском законопроекте, является ли таким же сдерживающим фактором на пути распространения коррупции в новых органах, уже полиции, или реального плана в этом направлении не имеется?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Петрович.

Булавин С. П. Да, Владимир Николаевич, действительно, мы тоже изучали опыт зарубежных стран, и некоторые льготы, которые мы прописали в законе, в частности бесплатное жильё

и возможность получения субсидии, отсутствуют у полицейских в других странах. Им предоставляется банковская ссуда, а это несколько другой механизм, более затратный, в нашей экономической системе пока это не даёт такого положительного эффекта.

Что касается борьбы с коррупцией, этих ограничений. Вы знаете, закон "О полиции" содержит очень серьёзные, повышенные требования к сотрудникам полиции, мы сейчас проводим аттестацию высшего начсостава, и у нас не все проходят по этим критериям, это очень серьёзный барьер, очень серьёзный фильтр. И в дальнейшем, я думаю, в полицию попадут те люди, которые знают, зачем идут, и кроме моральных каких-то убеждений и желания бороться с преступностью у них будет ещё и серьёзный материальный стимул. Вот этот законопроект даёт возможность создать серьёзный полицейский корпус, который будет отвечать всем международным стандартам, и социальные гарантии в случае принятия данного законопроекта будут обеспечивать такую возможность.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Петрович.

Вопросы завершены, присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

Уважаемые депутаты, прошу записаться на выступления.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Четыре человека записались.

Уважаемые коллеги, у нас с вами осталось семнадцать минут: или мы по пять минут будем выступать, или переносим выступления на время после "часа голосования". Уважаемые коллеги, нет возражений против пяти минут? Спасибо.

Пожалуйста, депутат Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Сергей Петрович, очень жаль, что, как мне кажется, принятие этого закона привлекает гораздо меньше внимания, чем принятие закона "О полиции", хотя, мне кажется, этот закон в Министерстве внутренних дел ждут даже больше, чем тот, который мы принимали, и очень жаль, что этот закон не представляет министр, очень жаль!

То, каким образом реализуется закон "О полиции" в последние два-три месяца, лишний раз доказывает, что подход к законам, связанным с реформированием МВД, всё-таки, мне кажется, не очень адекватный, хотя мы определяли, да и вы сами говорили, что у нас системный подход к реформированию МВД. За-

кон "О полиции" — это инструмент, а закон, который мы сейчас обсуждаем, касается прежде всего людей, тех людей, которые и будут, собственно говоря, реализовывать этот закон в жизнь.

Конечно, было бы странно, если бы кто-то здесь не поддержал концепцию этого закона, и, безусловно, мы её поддерживаем и считаем, что надо этот закон принимать. Более того, мы настаивали, чтобы этот закон параллельно принимался с законом "О полиции", с тем чтобы к той переаттестации, которую вы сейчас проводите, вы могли привлекать новых людей, чтобы они понимали, собственно говоря, какие гарантии их ждут впереди. О том, каким образом проходит аттестация, мы можем узнать, открыв сегодня газету "Ведомости", прочитав статью, где всё довольно чётко расписано, даже по ценовой категории.

Что касается в целом законопроекта. Прежде чем приступить к его обсуждению, хотел бы зачитать следующее: Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что неопределённость содержания правовой нормы не может обеспечить её однозначное понимание, создаёт возможность злоупотребления для исполнительной власти своими полномочиями, порождает противоречивую правоприменительную практику, ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод, может привести к произволу и, следовательно, к нарушению принципов равенства, а также верховенству закона. Самого по себе нарушения требования определённости правовой нормы, влекущего её произвольное толкование правоприменителем, достаточно для непризнания такой нормы, и мне кажется, что в этом законе слишком много такого рода норм, которые можно трактовать как угодно. Если внимательно почитать, то в законе, по-моему, тридцать три отсылки, то есть опять мы принимаем закон с отсылочными нормами — или к президенту, или к премьеру.

Не очень всё понятно с надбавками. Вы здесь сказали о том, что вместо сорока стало всего восемь надбавок. На самом деле, если разбираться с этими надбавками, то по ним масса вопросов возникает: за особые условия службы — не определено, что под этим подразумевается; премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей и поощрительные выплаты за особые достижения службы — мне кажется, это одно и то же; доплаты за квалификацию — я должен отметить, что в законодательстве такое понятие, как квалификация, вообще никаким образом не используется. Таким образом, мы можем видеть, что это даёт возможность для дальнейшего злоупотребления

своими полномочиями ряду руководителей органов внутренних дел, которые будут определять те или иные надбавки.

Что касается прикомандированных, то здесь уже заместитель председателя Комитета по безопасности отвечал, и мы, конечно, его полностью поддерживаем.

Ничего не сказано в законе о доплатах со стороны субъектов, хотя для ряда субъектов, таких как Москва, Московская область, Санкт-Петербург, это весьма и весьма важный момент. Ничего не сказано и о льготном проезде в транспорте, масса вопросов возникает по поводу льготного проезда сотрудников к месту проведения отпуска.

Отдельный вопрос, безусловно, по жилью. Несмотря на то что есть норма о том, что участковые должны будут обеспечиваться жильём, вы, надеюсь, тоже читали пояснительную записку комитета по самоуправлению, где говорится о том, что там столько неясностей, что неизвестно, как это жильё, собственно говоря, до участковых будет доходить.

Не всё понятно с медобслуживанием. В частности, совершенно чётко определено, что бесплатным медобслуживанием пользуются сотрудники органов внутренних дел, но ничего не сказано о членах их семей. Вместе с тем, мне кажется, если бы вы в своё время, когда мы с вами обсуждали закон "О полиции", пошли на принятие тех революционных норм, о которых мы говорили, — если бы убрали вневедомственную охрану, если бы ряд подразделений Министерства внутренних дел перевели в гражданский персонал, как это делается, в частности, в Министерстве обороны, — я думаю, у вас было бы гораздо больше возможностей влиять на то, чтобы офицеры, которые будут у вас работать, будут приходить на службу, были бóльшим образом мотивированы.

Хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что мы готовы поддерживать этот проект как концепцию, но должен вам прямо сказать: если во втором чтении наши предложения не будут учитываться, мы его не поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Константинович, присаживайтесь, пожалуйста.

Куликов Александр Дмитриевич, фракция КПРФ, пожалуйста.

Куликов А. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, приходится сожалеть, что именно в этом зале за последние десять лет система МВД, призванная

боротся с преступностью, защищать общество, людей от преступных посягательств, систематически подвергалась избиениям, её довели до скотского состояния разного рода поправками и изменениями, после чего сегодня мы так усиленно радуемся социальному пакету будущим полицейским. Что такое сегодняшний социальный пакет? В 74-м году лейтенант милиции, уголовного розыска на свою зарплату в 120 рублей мог купить 1 тысячу 200 буханок хлеба, а на 33 тысячи рублей, посчитайте, он сможет купить не больше 300 буханок того качества хлеба, который сегодня выпускается и продаётся в магазинах, — вот уровень социального пакета, денежного содержания, которое предлагается для тех людей, которые рискуют жизнью и здоровьем и будут рисковать жизнью и здоровьем, своими семьями в борьбе с преступностью! (*Шум в зале.*)

Фракция Компартии Российской Федерации считает, что, конечно, предлагаемый социальный пакет чрезвычайно мал, недостаточен, чтобы стимулировать приход в систему МВД честных, порядочных, нравственных, профессионально готовых работать в этой системе молодых людей, но вместе с тем он, безусловно, крайне необходим сегодня, и фракция КПрФ концептуально будет поддерживать законопроект.

Вместе с тем мы обращаем внимание руководства Министерства внутренних дел на то, что не надо впадать в эйфорию. По участковым вопросам в законопроекте не решён: неизвестно, как будут выделяться служебные квартиры; нам не представлены параллельные изменения в 131-й закон, чтобы служебные квартиры органами местного самоуправления выделялись, а федеральный бюджет соответствующие деньги направлял.

Если говорить о сотрудниках оперативных служб, то не решён вопрос о выделении жилья: достаточно чётко этот вопрос не прописан. И что это такое, если только через десять лет у человека будет возможность получить соответствующую компенсацию для приобретения жилья?! А в течение десяти лет что он будет делать, как и где он будет с семьёй жить, в каких условиях?!

Далее — пенсионеры. Можно, конечно, забыть о пенсионерах, но их почти 800 тысяч, точнее, 730 тысяч пенсионеров, им десять лет не поднимали социальное обеспечение, пенсии, но даже сегодня, даже после принятия этого социального пакета они по-прежнему будут владеть нищенским существованием. Социальный пакет не решает вопрос о повышении пенсий этих людей, более того, действующие сегодня сотрудники систе-

мы МВД будут рассчитывать на пенсию только в пределах их должностного оклада, их должностного звания и выслуги лет, все остальные надбавки на пенсии никоим образом не сказываются. Я полагаю, даже эти вещи требуют серьезной доработки ко второму чтению.

И безусловно, категорически неприемлемы вот эти тридцать две отсылочные нормы, бланкетные нормы, которые фактически дезавуируют весь социальный пакет, отдают всё на усмотрение правительства, а мы знаем, как правительство в последние десять лет относилось к нашей милиции. Ко второму чтению необходимо и эти вещи нам совместно в рабочей группе уточнить.

Я поддерживаю, безусловно, позицию Комитета по безопасности, который досконально вскрыл огрехи этого законопроекта на своём заседании. Жаль, что Михаил Игнатьевич о них более подробно не сказал, но вместе с тем эти документы на руках есть.

Ещё раз подтверждаю: фракция КПрФ готова поддержать концепцию законопроекта, но ко второму чтению мы должны с ним серьёзно поработать, с тем чтобы получить одобрение и после.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Гудков Геннадий Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Замечу, что мы возражали против регламента в пять минут, и я прошу поэтому дать мне возможность выступить... я постараюсь покороче, но не пять минут.

Мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживаем концепцию этого законопроекта, но поддерживаем условно, потому что мы считаем, что очень многие вопросы социальной защищённости сотрудников МВД не решены, более того, те надбавки и льготы, которые сейчас предусматриваются, не решают вопросы реформы МВД в целом. К сожалению, законопроект нуждается в серьёзной доработке ко второму и к третьему чтению. Если будет готовность к конструктивному диалогу, если такой диалог у нас будет, мы готовы работать, если же вдруг мы почувствуем, что или Минфин, или какое-то иное ведомство не готово к такому диалогу, позиция фракции может поменяться ко второму чтению, я сразу предупреждаю.

Я хочу сказать о концептуальных недостатках документа, здесь уже мои коллеги их отмечали.

Первый — тридцать три бланкетные нормы. Закон о счастье для сотрудников МВД, но, к сожалению, порядок, сроки наступления счастья, количество счастья, критерии счастья определяются Правительством Российской Федерации и другими ведомствами, и это не лезет ни в какие ворота. Хочу сразу предупредить, что мы договорились, уважаемый Сергей Петрович, о том, что необходимые проекты нормативных актов будут предоставлены, без них мы не готовы будем поддержать вас во втором чтении.

Следующий момент. Вот в чём смысл этого закона? В увеличении должностных окладов и окладов по воинскому званию. Почему, как это происходит? Товарищи дорогие, давайте мы будем отдавать себе отчёт в том, что происходит частичная монетизация тех льгот, которые сегодня уже имеют сотрудники МВД. Только что представитель Минфина нам сказал: 220 миллиардов по регионам доплачивается, мы эту сумму сохраним. А ведь, между прочим, каждый год регионы индексируют эту сумму, увеличивают, и даже больше иногда увеличивают, чем индекс инфляции в России, поэтому надо к этому прислушаться. Смотрите, что у нас монетизируется: отпуск с семьёй — я не думаю, что какая-то компенсация в окладах и званиях будет равнозначна сегодняшней льготе, ведь это натуральные льготы, они не девальвируются, не поглощаются инфляцией, поэтому они важны, я думаю, что их надо сохранять; транспортные служебные расходы; дополнительный отпуск для тех, кто более десяти лет служит; я уж не говорю о льготах по оплате услуг ЖКХ — должны оставаться; региональные надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим, действующие в крупных мегаполисах, — где они? Или мы будем приравнивать, простите, пожалуйста, уровень расходов майора в Урюпинске и майора, который работает здесь, в Москве, или в Санкт-Петербурге, где другие цены и другие расходы?

Следующий момент. Посмотрите, что мы теряем по монетизации. Мы просто написали, что монетизируются надбавки: за шифровальную работу, за знание иностранных языков (я чувствую, в милиции это не обязательно, не поощряется), за высшее юридическое образование (тоже не очень хороший симптом), за работу в дознании и следствии, за работу с агентурой, за службу в отрядах особого назначения, некоторые надбавки участковым инспекторам, надбавки кинологам, лошада-

никам, сапёрам, экспертам по трупам (извините, я просто попроще говорю, чтобы было понятно), надбавки врачам МВД за классность, там вводится понятие "специалист...", даже заслуженным работникам МВД не положены надбавки, они монетизируются в эти звания, которые для всех. Но ведь эти надбавки определяют качество кадров, они определяют квалификацию кадров, определяют профессионализм! И если мы их лишаем, значит мы должны понимать, что мы делаем и чем мы будем это компенсировать, но мы пока этого не видим.

Следующий момент, не менее важный. У нас есть губернаторские надбавки, уже сейчас об этом говорили: по Московской области — до 30—40 процентов, по Москве — примерно то же. Если мы в два-три раза увеличиваем, в два с половиной, но лишаем этих надбавок в 40 процентов, то повышение будет не столь заметным, поэтому, если мы эти моменты упустим, не учтём, получим негатив. И эти вопросы надо обязательно решать, это касается столичных городов в первую очередь, которые, естественно, определяют всю погоду в Министерстве внутренних дел.

Региональные коэффициенты — где они? Они же у нас были, в законе о милиции есть региональные коэффициенты. Надо к ним возвращаться, и надо обязательно их включать, а у нас они предусмотрены только для районов Крайнего Севера. Это ухудшение ситуации.

Порядок инфляционных компенсаций — ну, опять принятие решения оставлено за правительством. Почему мы не можем написать, что обязан?!

Я прошу добавить мне время, мы не голосовали за сокращение времени выступления — десяти минут.

Мы оставляем за правительством принятие решения по вот этим инфляционным надбавкам, но почему мы не идём на то, чтобы это в федеральном законе было прописано?!

Снижение стимулирующих надбавок: сегодня, чтобы получить в 25 процентов надбавки за стаж службы, нужно прослужить пять лет, а по нашему закону — пятнадцать! Это значит, что мы молодёжь не будем стимулировать. Сегодня они получают надбавки с первого года службы, со второго, значит, нужно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, спасибо, Геннадий Владимирович, я не могу вам время добавить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вы хотите, чтобы мы сейчас проголосовали снова, когда уже третье выступление, что ли?!

Вы же умный человек, мы проголосовали бы, и всё равно было бы пять минут, вы же знаете об этом! *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, депутат Хинштейн Александр Евсеевич.
Включите, пожалуйста, микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я продолжу то, о чём говорил Геннадий Владимирович. Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, который направлен на решение важнейших задач. Сегодня в этом зале об этом достаточно уже говорили, и нет необходимости убеждать депутатов в том, что сотрудник органов внутренних дел, сотрудник полиции должен получать достойную заработную плату и понимать, за что он служит Родине.

Вместе с тем представленный законопроект действительно изобилует целым рядом пробелов, требующих самой серьёзной доработки, в противном случае, коллеги, мы с вами имеем все основания получить очередной закон по принципу "Хотели как лучше, а получилось как всегда". Здесь уже прозвучали и с трибуны, и с мест конкретные ссылки на те проблемы, которые могут возникнуть после вступления закона в силу, если не будет серьёзной его доработки, я добавлю к этому ещё ряд моментов.

Сегодня сотрудник милиции при увольнении получает единовременное денежное содержание в размере двадцати окладов, а данным законопроектом предлагается выплачивать ему при увольнении пять окладов. Я задаюсь логичным вопросом: мы увеличиваем должностной оклад сотруднику милиции в четыре раза? Нет. Таким образом, мы ухудшаем положение людей? Да, ухудшаем. Это касается ещё целого ряда вещей.

То, что законопроект изобилует огромным количеством отсылочных норм к будущим правовым актам правительства, конечно же, недопустимо. Мы не знаем, когда эти акты будут доработаны, в каком виде они будут доработаны и будут ли они доработаны вообще. По сути, нам предлагается поверить МВД России на слово, потому что именно они будут разрабатывать правовые акты от правительства, но у нас с вами, коллеги, нет никаких оснований МВД России на слово верить, потому что то, как проходит сегодня реформа, ничего общего с задачами, поставленными Президентом Российской Федерации, не имеет: до настоящего времени, коллеги, не создана центральная аттестационная комиссия, которая должна проводить переаттестацию руководящего состава в регионах; до настоящего дня, коллеги, ни одно назначение в полиции не произведено, за исключением назначений указами президен-

та; до настоящего времени нет решения массы важнейших и злободневных вопросов!

Кратко коснусь того, о чём говорилось здесь не раз, но прозвучало, наверное, непонятно для депутатов.

К ряду органов исполнительной власти у нас прикомандированы сотрудники милиции, в частности речь идёт о Федеральной миграционной службе и Государственной фельдъегерской службе. Настоящий законопроект предусматривает, что социальные гарантии, которые распространяются на всех сотрудников МВД, в том числе прикомандированных к различным органам власти, почему-то не распространяются на сотрудников МВД, прикомандированных к ФМС и ГФС. У нас, оказывается, люди в милицейской форме, которые были отправлены служить Родине в миграционной и фельдъегерской службах, — это люди второго сорта, а, извините меня, у нас в фельдъегерской службе сегодня проходят службу 3 тысячи 393 прикомандированных сотрудника милиции, а в Федеральной миграционной службе — 19 тысяч 290 сотрудников милиции, и они у нас полностью выпадают. Это абсолютно несправедливо и неправильно! И мы также настаиваем на том, чтобы при доработке ко второму чтению наши предложения были учтены, чтобы действие закона распространилось и на эти категории сотрудников, тем более что соответствующее решение Комитетом по безопасности было принято.

И очень важная проблема, коллеги, возникает в отношении сотрудников других правоохранительных органов и служб, в частности Федеральной службы исполнения наказаний, — то, о чём я задавал вопрос. На протяжении длительного времени сотрудники ФСИН существовали по тем же правовым нормам, по которым и сотрудники МВД, это 330 тысяч личного состава по всей стране. Это те же сотрудники, те же люди, которые ещё вчера носили милицейскую форму и которые выполняют те же самые правоохранительные функции, без качественной работы которых защита закона и обеспечение правопорядка невозможны. У меня в руках письмо директора Федеральной службы исполнения наказаний, полученное в ответ на мой запрос, где он чётко пишет, что реализация данного закона без учёта интересов Федеральной службы исполнения наказаний приведёт к значительному ухудшению жизни сотрудников ФСИН. То же самое можно в полной мере отнести и к Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков.

Уважаемые коллеги, предлагается поддержать данный законопроект, но при условии его существенной доработки ко второму чтению с учётом замечаний, с тем чтобы возникающие проблемы были устранены. И хотелось бы, чтобы мы с вами вновь не смотрели на трибуну, где стоит очередной заикающийся теоретик, рассказывающий нам о тех вещах, в которых, как мне представляется, часть людей в этом зале осведомлена гораздо лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

По ведению — Гудков Геннадий Владимирович. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Надежда Васильевна, я вас глубоко уважаю, но так нельзя делать, потому что Регламент предусматривает выступления до десяти минут. Это важная тема, и у нас очень много вопросов, и мы хотели бы довести до коллег позицию фракции. Мы возражали против пяти минут — можно было сделать паузу, ничего страшного не случилось бы. Так поступать нельзя, вы нас лишаете слова! В принципе вы можете принять решение: не задавать вопросов, без дискуссий, — вы имеете полное право, но когда принимается решение ограничить в правах фракцию на выражение точки зрения, то это абсолютно некорректное поведение в отношении своих коллег, даже неважно, из оппозиции они или из партии власти!

Я просил бы вот это учесть, потому что в противном случае... Нам что, просто выходить на время голосования? По-другому мы не можем добиваться своих прав! Я думаю, что это неправильно! Голосования формально не было, но хотя бы просто провели с нами какие-то консультации. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Геннадий Владимирович, я дала возможность задать вопросы всем, кто записался, — семнадцать человек, — и когда я спросила, есть ли возражения против выступлений по пять минут, с вашей стороны никто не возражал, поэтому этот вопрос не был вынесен на голосование палаты. Теперь я понимаю, что нужно всегда это делать, потому что вот такие вопросы с вашей стороны или с другой стороны будут возникать.

Грешневиков, пожалуйста.

Шеин О. В. Шеин по карточке Грешневикова.

Смотрите, у нас есть Регламент...

Председательствующий. Если по этому вопросу, отключите, пожалуйста, микрофон.

Выступления завершены. Полномочный представитель президента не желает выступить по данному вопросу? Представитель правительства? Также нет.

Заключительное слово требуется, Сергей Петрович? Требуется.

Включите, пожалуйста, микрофон в ложе.

Сергей Петрович, пожалуйста.

Булавин С. П. Я хотел бы пояснить: министр внутренних дел находится сейчас на Северном Кавказе, поэтому он не смог прибыть сегодня на заседание Государственной Думы. Это для справки, депутат Луговой спрашивал: министр внутренних дел находится на Северном Кавказе, выполняет задачи, связанные с обеспечением безопасности, поэтому я присутствую сегодня в Государственной Думе как представитель президента.

Сегодняшняя атмосфера и выступления всех депутатов показали неподдельный интерес со стороны депутатов и желание сделать так, чтобы полицейские — сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации действительно получили серьёзный социальный пакет, и это обнадеживает. И мы думаем, что с вашей помощью мы доработаем законопроект, чтобы он ко второму чтению приобрёл уже окончательный вид и чтобы мы могли гордиться тем законом, который мы примем. Спасибо за помощь!

Председательствующий. Содокладчику требуется заключительное слово?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гришанкову Михаилу Игнатьевичу.

Гришанков М. И. Уважаемые коллеги, спасибо за активное обсуждение. Комитет рассчитывает на активную работу депутатов при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Для чистоты отношений хотел бы сказать следующее. Глубокоуважаемый коллега Куликов сказал, что на 120 рублей можно было купить больше тысячи буханок хлеба, но на самом деле я помню — я сам лично пацаном бегал за хлебом регулярно, — что 15 копеек стоила булка хлеба, то есть можно было купить 800 булок хлеба. На 33 тысячи рублей можно... средняя цена хлеба по стране составляет — мы проверили сейчас — где-то 10—17 рублей, берём 15 рублей, то есть можно купить 2 тысячи 200 булок, поэтому уж давайте говорить, что для лейтенанта это реально серьёзная зарплата!

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, данный законопроект выносится на "час голосования".

По ведению — Пономарёв Илья Владимирович.

Драпеко Е. Г. Драпеко по карточке Пономарёва.

Я хотела бы, Надежда Васильевна, сделать вам публичное замечание от имени нашей фракции: вы сегодня дважды нарушили Регламент Государственной Думы...

Председательствующий. Отключите, пожалуйста, микрофон.

Сделайте мне публичное замечание в письменной форме. (*Шум в зале.*)

Уважаемые депутаты, выносится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года". Кто за данный проект постановления Государственной Думы? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Заканчивайте, пожалуйста, руководить председательствующим на пленарке! (*Шум в зале.*)

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	400 чел. 88,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	49 чел. 10,9 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассматривали заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с экстремистскими проявлениями в городе Львове во время празднования Дня Победы". Мы приняли данный проект постановления Государственной Думы за основу, сейчас поступили, розданы в зале поправки, они на руках — три поправки депутатов Останиной, Кашина, Локотя, Куликова. Прошу депутатов КПРФ определиться, кто будет обосновывать поправки.

Пожалуйста, Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Поправка 1.

Останина Н. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Поправка 1 касается внесения дополнения во второй абзац. С нашей точки зрения, это не техническая поправка: Великая Победа была завоёвана не только на фронтах, но и в тылу, поэтому предлагаем после слов "сердечно поздравляют ветеранов Великой Отечественной войны" добавить слова "тружеников тыла".

Просим поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Пожалуйста, включите микрофон Островскому Алексею Владимировичу для обоснования принятия или отклонения данной поправки.

Островский А. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы проинформировать палату о том, что после внесения данных поправок три комитета, которые готовили проект данного заявления, провели совместные консультации, и в связи с этим позиция, которую я буду формулировать по всем поправкам, является консолидированной позицией трёх комитетов.

По данной поправке, по её принятию ни малейших возражений у нас нет, она абсолютно логична, и мы поддерживаем её внесение.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 депутатов Останиной, Кашина, Локотя, Куликова. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %
Результат: принято		

Поправка принята.

Поправка 2. Пожалуйста, Останина Нина Александровна, обосновывайте поправку.

Останина Н. А. По мнению авторов, эта поправка носит принципиальный политический характер и касается не просто словосочетания "бывшего СССР", а речь идёт о том, что заслуга победы в Великой Отечественной войне принадлежит со-

дружеству народов, которые были объединены в великое союзное государство. Мы считаем, что слово "бывшего" является излишним в данной ситуации. Если следовать всевозможным канонам, то и антигитлеровскую коалицию, наверное, правильнее было бы назвать бывшим объединением, бывшими странами антигитлеровской коалиции, поэтому мы просили бы, с точки зрения политической принципиальности и стилового единообразия, написать следующее: "плечом к плечу с другими народами СССР и стран антигитлеровской коалиции...", убрав слово "бывшего".

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Островскому Алексею Владимировичу.

Островский А. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Сегодня утром при обсуждении данного вопроса мы уже выразили позицию комитетов, она остаётся неизменной: мы настаиваем на сохранении слова "бывшего" при упоминании нашего бывшего государства, притом что народы, которые упоминаются несколько выше, бывшими, естественно, не называются. Был многонациональный советский народ, но он остался, а государства, к сожалению, Нина Александровна, уже нет, и "бывший СССР" — это термин из международных документов. У меня на руках сейчас находится огромное количество документов — межправительственные соглашения последних лет с такими государствами, как Китай, Вьетнам, Афганистан и другие, — в названиях которых, равно как и во всех документах, принятых ранее Государственной Думой, Советский Союз упоминается как бывшее государство. В связи с этим мы просим палату отклонить данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 2 депутатов Останиной, Кашина, Локотя, Куликова. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Поправка 3. Пожалуйста, Останина Нина Александровна, обосновывайте поправку.

Останина Н. А. Инициатором этой поправки является Борис Сергеевич Кашин, и, собственно, он её уже обосновал. В заключительном абзаце проекта заявления говорится о том, что депутаты Государственной Думы исходят из того, что данные события не имеют никакого отношения к официальной политике Киева, мы же предлагаем заменить это и записать: "Депутаты Государственной Думы выражают надежду". У нас нет уверенности, что данную позицию разделяют, положим, все депутаты Верховной Рады, то есть мы выражаем надежду на то, что её разделяют все депутаты, но не исходим из того, что уверены в этом.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович, прокомментируйте данную поправку.

Островский А. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Хотелось бы обратить внимание уважаемой Нины Александровны на то, что депутаты Верховной Рады, как и депутаты Государственной Думы, не являются, так сказать, последней инстанцией в принятии решения. Официальную политику украинского государства, равно как и официальную политику Москвы, определяет глава государства. Это первое.

Второе. На наш взгляд, слова "исходят из того" звучат гораздо сильнее и не подразумевают никаких сомнений, не позволяют допустить мысли о том, что официальный Киев проводит ту же политику, что и подонки, совершившие это варварство 9 Мая. Я согласился бы с вами, уважаемая Нина Александровна, и с уважаемым Борисом Сергеевичем, если бы сейчас, представляя эту поправку, вы привели хотя бы один пример того, что официальный Киев своими действиями поддерживает ту позицию, которая была продемонстрирована на улицах Львова, но, как я уже говорил утром и повторю сейчас, я уверен, что вы не сможете привести ни одного такого примера, поскольку позиция официального Киева диаметрально противоположна позиции неонацистов во Львове. Мы предлагаем отклонить данную поправку.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Ставится на голосование поправка 3 депутатов Останиной, Кашина, Локотя и Куликова. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с экстремистскими проявлениями в городе Львове во время празднования Дня Победы" с учётом принятой поправки в целом. Кто за данный проект постановления Государственной Думы? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Голосуйте, пожалуйста, товарищи.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к голосованию по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 95 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инноваци-

онной деятельности и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам голосования выступает Грачёв Иван Дмитриевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо за предоставленную возможность сказать пару слов.

Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, потому что, с нашей точки зрения, он совершенно определённо направлен на дискредитацию предложений президента Медведева в части улучшения положения инноваторов по налоговому законодательству. Ну, к примеру, в сегодняшней ситуации, если я делаю какой-то научный отчёт — ну, допустим, для банка в части оценки рисков, а я имею по закону на это право, — то в том случае, если сумма не превышает определённый уровень, банк зачисляет её в не облагаемую налогом составляющую без всяких дополнительных разъяснений. По этому же закону мне придётся свой отчёт сдавать либо в налоговые органы, либо в иные указанные Минфином подразделения и доказывать, что это действительно научная работа. При этом они будут иметь право отправить этот отчёт каким-то, как правило, непрофессиональным оценщикам, которые могут запретить списывать эти суммы, ну, по сути, своей оценкой, своей визой, то есть это существенно ухудшает положение реальных научных работников и реальных инноваторов, потому что льгота будет зависеть от некомпетентных и часто коррумпированных лиц.

Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование указанный проект федерального закона. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 7¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи,

XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в городе Казани" во втором чтении. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Этот же законопроект предлагается принять в третьем чтении. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Теперь законопроект, который был принят в первом чтении и предлагается к отклонению. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации". Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Рассматриваем законопроекты, принятые в первом чтении. Блок "Экономическая политика", пункт 10 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект

федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Воздушного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг государственными корпорациями (компаниями), субъектами естественных монополий, организациями коммунального комплекса". Доклад первого заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерия Викторовича Панова.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование закупочной деятельности государственных корпораций, субъектов естественных монополий, организаций коммунального хозяйства, унитарных предприятий и их дочерних обществ. Законопроектом устанавливаются следующие требования: о принятии указанными организациями положений о закупках, которые должны устанавливать общие правила осуществления закупочной деятельности (при невыполнении данного требования с 1 января 2012 года организации должны будут осуществлять закупки в соответствии с общим порядком, предусмотренным 94-м федеральным законом); о публикации положений о закупках, долгосрочных планов, планов-графиков закупок на официальном сайте в сети Интернет; о информационной открытости всей документации о торгах, проводимых такими организациями. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, прошу внимания, а то очень трудно говорить. Потихе, пожалуйста!

Законопроектом устанавливаются общие принципы осуществления закупочной деятельности указанных организаций, такие как запрет на установление неизмеряемых, неадминистрируемых требований к участникам торгов, обеспечение равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам торгов, обеспечение целевого и экономически эффективного расходования средств и повышения доли закупок инновационной продукции. Предусмотрено право Правительства Российской Федерации установить перечни товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются исключительно путём проведения открытого аукциона в электронной форме. Принятие законопроекта будет способствовать обеспечению гласности и прозрачности закупок, расширению возможностей

для участия физических и юридических лиц в таких закупках и развитию добросовестной конкуренции, более эффективно-му расходованию бюджетных средств.

Законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по вопросам местного самоуправления и Комитет по промышленности. Учитывая изложенное, уважаемые коллеги, Комитет по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику? Есть вопрос у Решульского Сергея Николаевича. Других вопросов нет? Нет.

Пожалуйста, Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Всё-таки я хотел спросить: чем вызвана необходимость принятия данного законопроекта, чем он отличается от действующего базового закона, который все уже раскритиковали, а президент даже дал поручение правительству внести новую редакцию взамен действующей? Поясните, в чём необходимость, с чем связана такая поспешность принятия именно этого законопроекта?

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В. Поясняю, Сергей Николаевич. Необходимость принятия этого законопроекта, как я уже сказал в начале своего выступления, извините, что повторяю, обусловлена тем, что законопроект направлен на совершенствование закупочной деятельности государственных корпораций, субъектов естественных монополий, организаций коммунального комплекса, унитарных предприятий, а также дочерних обществ, то есть тех компаний, доля государства в уставном капитале которых превышает 50 процентов, и также дочерних предприятий этих компаний. Мы сегодня видим, что ряд предприятий, которые являются получателями бюджетных средств, проводят закупочную деятельность так, как им хочется, расходуются фактически те средства, которые можно было более эффективно расходовать.

Председательствующий. Спасибо, вопросы заданы, при-саживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Двое выступающих — Решульский Сергей Николаевич и Гар-тунг Валерий Карлович.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое за предоставленное слово. Я понимаю, что все устали. У нас обычно почему-то так получается, что как серьёзные вопросы, так они в какой-то такой не особо рабочей обстановке рассматриваем.

Я не зря задавал вопрос, чем вызвана необходимость принятия этого законопроекта. Не буду объяснять, или доказывать, или пытаться кого-то убедить, что его не надо принимать, — давайте примем и этот законопроект! Хочу лишь подчеркнуть ещё раз: после того как уже сам Президент Российской Федерации в очень нелицеприятной форме отозвался о действующем законе о закупках на государственные нужды и дал жёсткое поручение Правительству Российской Федерации разработать, подготовить, согласовать со всеми и внести в Государственную Думу новый вариант закона о государственных закупках, мы уже в третий раз либо вносим какие-то изменения в действующее законодательство, либо принимаем новый законопроект!

Я не вижу никакой технической сложности в том, чтобы данную концепцию, данные предложения заложить в ныне действующую редакцию закона о госзакупках, буду называть его так. Мне кажется, это либо просто идёт саботаж и срыв всех сроков, назначенных Президентом Российской Федерации, по требованию, наверное, большого сообщества и предпринимателей, и производителей изменить ныне действующий закон, либо мы опять создаём какие-то ненужные барьеры. Вот именно с этих позиций я и задавал вопрос о том, для чего мы законопроект принимаем.

Тогда что получится? Либо новый законопроект, который всё-таки внесёт, я надеюсь, правительство, выполняя поручение президента, будет поглощать этот законопроект, либо этот законопроект пойдёт каким-то отдельным, я не знаю, приложением к тому законопроекту. Ведь мы все прекрасно понимаем, что и там говорится о госзакупках, то есть об использовании бюджетных средств в этих закупках, и здесь, ну, только, может, какую-то отдельную категорию выделяем.

Единственное, что я здесь новое, может быть, увидел, — это то, что сделана попытка составить реестр недобросовестных исполнителей. Ну, может, это и хорошее дело, почему раньше этого не делалось и почему список недобросовестных поставщиков не оглашали, скажем, на всю страну или не давали возможности ознакомиться со списком таких организаций?

Ну, может быть, только из-за этого и ряда других таких положений технических, которые здесь отражены, нам и стоит проголосовать и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, ваше выступление.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Как сказал коллега Решульский, зададимся вопросом: что даёт этот законопроект? Прежде всего, как было сказано, положительное в нём то, что здесь прописывается создание реестра недобросовестных поставщиков, и это действительно положительный момент.

Второе положительное качество этого законопроекта состоит в том, что здесь действительно описывается сфера, которая сегодня ушла от госконтроля, — сфера госзакупок в области естественных монополий, госкорпораций и компаний, в которых доля государства составляет 50 и более процентов, а это огромный пласт экономики. Как мы знаем, сегодня госзакупки в этих отраслях чрезвычайно коррумпированы, поэтому, естественно, назрела необходимость перекрыть возможности для обогащения чиновников этих компаний за счёт государства, за счёт граждан, потому что на самом деле эти недобросовестные закупки оплачиваются прежде всего гражданами, поскольку речь идёт о естественных монополиях.

Теперь ответим на вопрос: а этот закон, вообще, перекрывает лазейки для коррупции? Нет, не перекрывает, потому что в этом законопроекте предлагается самим предприятиям создать положения о закупках, которыми они будут регламентировать свои же закупки, то есть, получается, предлагается самим себя контролировать. Ну, даже, как было сказано, действующий сегодня 94-й закон не перекрыл лазейки для коррупции — требуется его детальная переработка, и это требование президента, и на этом нужно сейчас сосредоточить свои усилия, а мы берём и рассматриваем законопроект, который, собственно говоря, радикально ничего не меняет.

Мы считаем, что, если мы действительно хотим бороться с коррупцией и остановить рост цен, мы должны принять закон, который предлагала партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", проект которого она вновь внесла, — о контроле за деятельностью естественных монополий. В этом законе как раз наиболее полно прописан механизм контроля не только за госзакупками, не только за закупками этих монопольных струк-

тур, но и за ценообразованием. В целом, учитывая сказанное, мы не видим смысла в принятии этого законопроекта, поэтому наша фракция определилась: будет свободное голосование.

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Карлович.

Полномочные представители президента, правительства? Не желают выступить.

Данный законопроект в рамках "часа голосования" выносятся на голосование.

Кто за то, чтобы проект федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг государственными корпорациями (компаниями), субъектами естественных монополий, организациями коммунального комплекса" принять в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %
Результат: принято		

Принято.

Уважаемые депутаты, я хочу с вами посоветоваться. Когда мы утром обсуждали порядок работы, было предложение депутата Белякова по поводу законопроекта, который обозначен в пункте 24 повестки дня, и Борис Вячеславович Грызлов, комментируя это выступление, сказал, что мы обязательно его рассмотрим, в крайнем случае около 17 часов. Есть предложение рассмотреть этот законопроект и пять законопроектов, которые предлагается рассматривать по сокращённой процедуре: до трёх минут доклад, без обсуждения, без вопросов и без выступлений, — и на этом завершить работу. Будут возражения? (*Шум в зале.*) И другое предложение: рассматривать всю повестку дня. Первое предложение или второе?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставятся на голосование эти два предложения. Вот "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит, что сначала второе, — посчитаем, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поставила этот вопрос первым.

Ставится на голосование предложение рассмотреть всю повестку дня сегодня. Кто за данное предложение?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 128 чел.
Не голосовало 322 чел. 71,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование предложение депутата Герасимовой рассмотреть 24-й пункт порядка работы Государственной Думы и пять законопроектов по сокращённой процедуре. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Багаряков. Пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, мой вопрос — законопроект о госкорпорации "Олимпстрой" — обозначен в пункте 13. Мы, конечно, с большим уважением относимся к главе палаты, к тому, что он так решил, я не против, только прошу в таком случае на следующей неделе мой законопроект поставить на фиксированное время, потому что он переносится уже в пятый раз.

Председательствующий. На следующей неделе на фиксированное время?

Багаряков А. В. Да.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 24 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Представитель Московской городской Думы Александр Григорьевич Семенников просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Николай Владимирович Гончаров.

Пожалуйста.

Гончаров Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Проект закона, как следует из пояснительной записки к нему, направлен на совершенствование законодательства об ответственности за преступления, совершённые по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. В силу принципиальной важности проблемы противодействия преступлениям экстремистской направленности в целях обеспечения интересов национальной безопасности страны любые предложения в этой области требуют самого внимательного и тщательного обоснования.

Законопроектом предлагается в статье 105 УК "Убийство" ввести часть третью, предусматривающую уголовную ответственность за убийство, совершённое по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, то есть предлагается выделить в часть третью пункт "л" части второй, именно так звучит сегодня пункт "л" части второй действующей статьи 105 УК Российской Федерации. Это первое.

Второе. Часть третью статьи 111 УК "Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью" также предлагается дополнить новым пунктом, устанавливающим уголовную ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по тем же мотивам, я не буду их повторять, я их уже называл. Предлагаемый пункт также уже существует, это пункт "е" части второй указанной статьи 111 УК Российской Федерации.

Третье. В статье 280 УК "Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности", в статье 282 "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства", в статье 282¹ "Организация экстремистского сообщества", в статье 282² "Организация деятельности экстремистской организации" предлагается повысить санкции в виде лишения свободы на срок от одного до четырёх лет.

Четвёртое. Предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, исклю-

чающие из подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовные дела об убийствах, совершённых по тем же мотивам, я не буду их перечислять.

Далее. Предлагается внести изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" "Недопустимость злоупотребления свободой массовой информации", дополнив её частью шестой, устанавливающей запрет на распространение в СМИ, в том числе с использованием компьютерных сетей, сведений о национальной, расовой принадлежности или об отношении к религии потерпевших лиц, совершивших преступления, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления.

Аналогичные изменения предлагается внести и в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях "Злоупотребление свободой массовой информации".

Законопроект получил неоднозначную оценку в официальных структурах. Комитет Госдумы по делам национальностей поддерживает законопроект. Комитеты Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству не поддерживают законопроект. Правовое управление Аппарата Госдумы по всему перечню вносимых изменений высказало серьёзные замечания. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Верховный Суд Российской Федерации отмечает, что перечень изменений, предложенных в законопроекте, требует совершенствования законодательной и правоприменительной практики в целом, а не только в части ужесточения или смягчения наказания, но это приведёт к реформированию закона, что, по сути, недопустимо.

К сожалению, в пояснительной записке нет мотивированных обоснований, информации о том, почему имеющиеся предложения о противодействии преступлениям экстремистской направленности должны быть внесены. Более того, поскольку законопроектом предлагаются лишь юридико-техническое изменение способа конструирования квалифицирующего состава и увеличение санкций, можно предположить, что разработчики законопроекта считают существующие санкции недостаточными для предупреждения соответствующих преступлений, а их ужесточение якобы должно способствовать оп-

тимизации криминальной обстановки. С такими суждениями сложно согласиться.

Во-первых, существующие санкции и так достаточно высоки: до двадцати лет лишения свободы, либо пожизненное заключение, либо смертная казнь, а также от одного до двух лет ограничения свободы...

Во-вторых, есть сведения о том, что существующие санкции используются судами не в полной мере, как правило, реально назначаемое наказание за убийство редко превышает пятнадцать лет лишения свободы, за исключением преступлений, совершённых в отношении несовершеннолетних, и групповых, а за иные преступления весьма высок удельный вес условного осуждения — более 30 процентов.

В-третьих, представления о возможности превенции преступлений путём усиления санкций неубедительны. Увеличение санкций представляется целесообразным в условиях, когда судебная практика демонстрирует в приговорах назначение наказания в значениях, близких к максимальному значению санкций, когда, несмотря на это, сохраняется высоким удельный вес специального рецидива преступлений, когда не исчерпаны все иные средства предупреждения.

Таким образом, мысль о необходимости усиления ответственности за преступления экстремистской направленности, с одной стороны, не сформулирована разработчиками законопроекта, а с другой стороны, не может быть обоснована в принципе. Если и существуют проблемы с правовой регламентацией ответственности за преступления экстремистской направленности, то искать их решение необходимо не в санкциях соответствующих статей Уголовного кодекса, а в качестве расследования, в наличии качественных экспертиз, в наличии лингвистических экспертиз.

Принимая во внимание вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть желающие — депутаты Беляков Антон Владимирович и Вяткин. Больше никого нет? Два выступающих. Уважаемые депутаты, никто потом не изъявит желание выступить?

Пожалуйста, включите микрофон.

Беляков А. В. С учётом того что времени мало и все торопятся, я ограничусь только актуальными моментами.

Я уже говорил сегодня утром — и по этой причине мы приняли решение рассмотреть вопрос, — что мы впервые с вами, друзья мои, констатируем, что у нас происходят убийства и причинение тяжких телесных повреждений по причине политической ненависти. Я вам приведу лишь некоторое количество примеров, сколько успею за время выступления, это только об убитых и о раненых членах "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

22 января 2010 года убит Иван Вашанов, начальник штаба "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в регионе. 31 января 2010 года в Туле жестоко избиты активисты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", в частности Владислав Сухорученков. 10 мая 2010 года возле подъезда своего дома был избит депутат Волгоградской городской Думы от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Сергей Емельяненко. 19 июня 2010 года на Андрея Вайса, председателя совета местного отделения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", в городе Яровое совершено покушение. 24 сентября 2010 года совершено нападение на Дмитрия Ионина, депутата, члена партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в Екатеринбурге. 8 октября 2010 года избиты Наталья Лощина и её сторонники в Челябинской области. 8 ноября 2010 года, в Оренбурге Владимир Горячок подвергся нападению, совершено покушение. 13 декабря 2009 года убиты глава городского поселения Тучково Рузского района Виталий Устименко, член "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и его жена Светлана. 17 июня 2009 года в Тюмени убит председатель регионального отделения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Владимир Пискайкин. 29 ноября в Ростове-на-Дону убит Александр Матвиенко... И это только убитые и раненые за один год, информация о которых взята из открытых источников!

Из зала. *(Не слышно.)*

Беляков А. В. Я не знаю, почему вам смешно, дорогие друзья! Можно представить себе, члены какой партии испытывают политическую ненависть, потому что всё это происходит, как правило, в ходе избирательных кампаний. А потому я ещё раз повторяю: сам факт того, что в нашем законодательстве появляются прецеденты и мы начинаем рассматривать убийства по причине политической ненависти, — это утопия, это бред, но это происходит в нашей стране, и нападения на моих коллег по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и убийства, повторяю ещё

раз. Так сказать, ни для кого не секрет, какая партия испытывает эту самую ненависть и накручивает своих сторонников на такого рода действия.

Я не знаю, как мои коллеги по фракции будут голосовать, — я лично буду голосовать за принятие законопроекта. Давайте хотя бы признаем, что в нашей стране убивают из-за политических противоречий, — это, к сожалению, жестокая правда наших дней! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста, ваше выступление.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Ну, следует всё-таки признать, что... Антон Владимирович, если уж вы и стали какие-то факты приводить, то хотя бы не говорите того, чего нет. Во-первых, в Тюмени ваш коллега жив-здоров. Во-вторых, если вы имели в виду инцидент некий, якобы имевший место в Челябинской области, то фамилия якобы пострадавшей не Лощина, а Лощинина, видимо, вы её имели в виду, так уж, для верности. Никто на неё не нападал, это опять же неправда, не надо вводить в заблуждение коллег. И вы, если уж выступаете с трибуны Государственной Думы, должны приводить действительно факты, а не некие домыслы!

Нет, как вы пытаетесь представить, неких, так сказать, массовых убийств и избиений представителей одной партии. От криминалитета страдают, по большому счёту, все граждане — политики они, не политики, независимо от того, какую партию они представляют. И борьба с криминалом, и защита от криминала всех граждан — это задача всех правоохранительных органов — понимаете? — а не только представителей какой-то одной партии, даже если это "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Это во-первых.

Во-вторых, достаточно подробно в выступлении нашего коллеги Гончарова изложена позиция комитета, которая основывается на правовых аргументах, и к ним невозможно не прислушаться, потому что, прежде чем вносить какие-либо изменения в уголовное законодательство, нужно чётко себе представлять, к каким последствиям это приведёт, тем более если мы ведём речь о преступлениях либо правонарушениях против личности по мотивам какой-либо ненависти или розни. В этом плане наше законодательство предусматривает достаточно ши-

рокий спектр мер ответственности, о чём было справедливо сказано в докладе от комитета, и трогать эти вопросы надо очень, очень осторожно.

Если представить, что будут внесены изменения в Уголовный кодекс или, допустим, в Кодекс об административных правонарушениях либо в иные законы, устанавливающие ответственность хотя бы в половине предлагаемых случаев, то невозможно будет применять эти меры ответственности, и законодательство, то же самое уголовное, будет содержать столько противоречий, что его невозможно будет нормально применять. Усиление ответственности, как предполагается, должно быть обосновано какими-то конкретными фактами, а не домыслами, которые приводил, допустим, наш коллега Беляков.

Сегодня с утра был затронут вопрос о скандале в Республике Башкортостан, когда местный представитель ЛДПР поддался на провокационный вопрос, и, так сказать, из-за нескольких слов, которые он произнёс на "круглом столе", который был организован, между прочим, при содействии органов власти республики, разразился жесточайший скандал. Надо очень аккуратно относиться к тому, что мы говорим. Я полагаю, что в результате этих неверно сказанных, неосторожно сказанных слов коллега башкирский из ЛДПР всё-таки понесёт ответственность и будет отлучён от политики навсегда.

Надо крайне осторожно относиться к тому, что мы говорим, надо крайне осторожно относиться к тем предложениям, которые высказывают, как бы громко и красиво они ни звучали, и надо поддержать решение комитета и не принимать, отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Дмитрий Фёдорович в полемике, видимо, увлёкся и сказал, что депутат Беляков дал неверную информацию в отношении госпожи Лоцининой. На неё на самом деле нападение было, Дмитрий Фёдорович. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства не желают выступить? Нет.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов, предлагаемых комитетами для рассмотрения по сокращённой процедуре.

Пункт 26 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Представитель Законодательного Собрания Оренбургской области депутат Государственной Думы Александр Борисович Коган просит рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому с докладом выступает заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Юрий Владимирович Свердлов.

Пожалуйста.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, докладываю сразу о трёх законопроектах, которыми предполагается внесение...

Председательствующий. Нет, подождите секунду, Юрий Владимирович, вы вносите предложение обсудить три законопроекта сразу?

Свердлов Ю. В. Да, предлагаю обсудить три законопроекта сразу.

Председательствующий. Палата не будет возражать? Нет. Тогда я назову следующие два законопроекта: пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (такой же законопроект, только там статья 42, а здесь статья 37); пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание

услуг для государственных и муниципальных нужд". Костромская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому нет докладчика по пункту 27, и представитель Парламента Чеченской Республики член Совета Федерации Зияд Мухамедович Сабсаби также просит рассмотреть законопроект, обозначенный в пункте 28, без своего участия, поэтому с докладом по этим трём законопроектам выступает Юрий Владимирович Свердлов.

Пожалуйста.

Свердлов Ю. В. Пункт 26: коллеги из Оренбургской области предлагают оставить запрос котировок на торги начиная с суммы 1 миллион рублей. На сегодняшний момент такие торги проводятся только в электронной форме, электронная форма более прозрачна, поэтому полагаем, что законопроект надлежит отклонить, тем более что запрос котировок мы с 1 января 2012 года предполагаем вообще устранить.

Пункт 27: коллеги из Костромской областной Думы предлагают установить обязательную явку участника на аукцион, в противном случае не возвращать внесённый аванс. Эта мера, как считает комитет, тоже является избыточной, потому что само наличие человека на аукционе не предполагает его фактического деятельного участия. Отзыв правительства также отрицательный.

Пункт 28: коллеги из Чечни предлагают в Чеченской Республике до 2013 года проводить аукцион не только в электронной форме, но и в виде аукциона фактического. У нас во всех остальных субъектах Федерации с 1 января 2011 года аукционы проводятся в электронном виде, поэтому, если мы это сделаем, у нас разорвётся единое правовое поле, в связи с этим комитет считает, что этот законопроект необходимо отклонить.

Прошу коллег поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, данные законопроекты рассматриваются без обсуждения и без выступлений.

Ставлю в рамках "часа голосования" на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем пункт 29 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 49 и 70¹ Земельного кодекса Российской Федерации". Представитель Московской городской Думы Александр Борисович Милявский просит рассмотреть законопроект без своего

участия, поэтому с докладом выступает заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Юрий Владимирович Свердлов.

Пожалуйста.

Свердлов Ю. В. Коллеги из Московской городской Думы предлагают распространить возможность изъятия и резервирования земельных участков для размещения объектов социальной инфраструктуры многоквартирных домов. На сегодняшний день резервирование и изъятие — это исключительная мера, Земельный кодекс не предусматривает такой возможности в отношении объектов социальной инфраструктуры многоквартирных домов.

В комитете имеется отрицательный отзыв правительства, поэтому комитет предлагает коллегам не поддерживать законопроект, отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Владимирович. Ставится на голосование указанный законопроект. Кто за то, чтобы его поддержать? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 30 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Представитель Калининградской областной Думы член Совета Федерации Николай Петрович Тулаев просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступает Юрий Владимирович Свердлов.

Пожалуйста.

Свердлов Ю. В. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, Калининградская областная Дума предлагает возложить на муниципалитеты обязанность проверять при проектировании обеспечение условий для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры. Такой законопроект является избыточным, поскольку этот вопрос уже урегулирован постановлением Правительства

ва Российской Федерации, в раздел проектной документации такие требования уже внесены, поэтому мы полагаем, что необходимости в принятии такого законопроекта нет.

Имеется отрицательный отзыв правительства.

Комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование указанный проект федерального закона. Кто за то, чтобы он был принят? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, порядок работы на 13 мая уже сформирован, он очень плотный — у нас "правительственный час" в закрытом режиме, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", ратификация, другие объёмные вопросы, — поэтому комитетам предлагается самим определиться с конкретными датами рассмотрения не рассмотренных сегодня шести законопроектов через Совет Государственной Думы.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 мая 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 13 мая.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Недавно известный режиссёр Тодоровский рассказал, что, будучи

за границей, он видел глобус, на котором в том месте, где находится Россия, написано слово "Сибирь", — как я понимаю, нас уже рассматривают как территорию, которую пришло время интенсивно осваивать. Создаётся впечатление, что опасность такого развития событий уже понимает и наше руководство, которое наконец публично обратило внимание на серьёзные прорехи в гособоронзаказе. Я вам напомню: в прошлом году в гособоронзаказ было внесено тысяча двести изменений и при этом он был выполнен только на 91 процент, в позапрошлом году гособоронзаказ изменяли в сторону уменьшения полторы тысячи раз и он был выполнен на 94 процента, а в этом году, три дня назад, вы слышали, президент, вероятно перед нашим "правительственным часом", сказал, что полный аут! Там сидел Иванов, правда, не улыбался, сидели все, кто виновен в этом, — и никаких ответов не давали.

Складывается впечатление, что идёт организованная сдача вообще всего и вся с целью последующего быстрого поглощения. Если вы посмотрите, у нас сегодня провозглашаются стратегии, концепции развития до 2025 года, но нового вооружения в Вооружённых Силах — 15 процентов, а если учесть, что сегодня мы самые современные единичные образцы, которые производим, вывозим к своим ближайшим соседям — потенциальным врагам, то в нашу армию ничего не поступает. Три спутника системы "ГЛОНАСС", как считают некоторые, были утоплены умышленно, чтобы списать колоссальные ресурсы, а "Булава" полетела только однажды — с тринадцатого раза, и не факт, что в следующий раз попадёт в цель, — это говорит о колоссальном разгроме прикладной науки в оборонном комплексе. Не говорю уже о том, что идёт уничтожение остатков кадров в ОПК, а в военприёмке и военных институтах они уже разгромлены: если раньше как минимум полковник со степенью доктора технических наук сидел и мог на равных общаться с генеральным директором, с конструктором или с другим производственником, думал, как сделать техзадание, которое защищало бы наши интересы и было бы первым в мире по техническим данным, то сегодня, к сожалению, сидит капитан или мадам в короткой юбке, которые в этом ничего не понимают, — по образцу Пентагона, который является большой коммерческой организацией.

Вдумайтесь — что же мы с вами творим, уважаемые друзья, что мы секретим?! Вы хоть раз в этом зале слышали хоть одну цифру, которая к режиму секретности относится? Я ду-

маю, что вы хотите скрыть некомпетентность Иванова и его команды, которые довели и армию, и оборонный комплекс до ручки, как сказал президент, — не я, президент три дня назад сказал! (*Шум в зале.*) Если вы послушаете, что говорит Черток, и посмотрите, что происходит у нас даже на предприятиях аэрокосмической отрасли, — это вообще полный аут! Посмотрите, рядом с Москвой, в Химках, находится известное всему миру выпускающее пока конкурентоспособные двигатели ракетное предприятие, так вот три года назад его директор избил взяточников из Счётной палаты, которые требовали — вдумайтесь! — с государственного унитарного предприятия 7 миллионов евро за хороший анализ. Да, их арестовали, но уже отпустили под подписку о невыезде, а генерального директора — патриота и профессионала — сняли (хотя он говорил: "Да я ничего не ворую, у меня гособоронзаказ — всё прозрачно!") и вместо него поставили двух жуликов, которые были изгнаны, на них было заведено уголовное дело — они украли в "ВТБ" 140 миллионов долларов, а сегодня возглавляют "Энергомаш" и пускают в сверхсекретные зоны иностранцев, чего делать нельзя. Вот почему мы убеждены, что сегодня необходимо в открытом режиме показать некомпетентность Иванова и его команды! (*Шум в зале.*)

Второе. Необходимо срочно воссоздать гособоронпром — ведомство, которое должно проинвентаризировать, что у нас осталось, собрать остатки интеллекта и перестать писать бессмысленные стратегии, а заняться планированием обороны страны. В противном случае... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Эта пятиминутка у нас по Регламенту, как вы знаете, предназначена для выступлений по социально значимым вопросам, которые волнуют избирателей той или иной партии, а что может быть сегодня более социально значимым, чем победа наших хоккеистов во вчерашнем матче? Поэтому мы от имени своих избирателей поздравляем их и говорим им огромное спасибо! Вы вдумайтесь, коллеги, ведь миллионы болельщиков, которые вчера посмотрели этот матч, сегодня пойдут на работу... уже пошли на работу в прекрасном настроении, значит, сегодня будет, наверное, гораздо меньше аварий, катастроф, суицидов и так далее — это очень

важная, социально значимая вещь! Ещё раз их благодарим! Это первое.

Вот о таких вещах, конечно, приятно слышать, о них приятно говорить в отличие от того, что мы с вами ежедневно и ежечасно слышим по телевизору: убийства, катастрофы, взрывы, трагедии... ну и Николай Васильевич ещё про что-нибудь гадкое расскажет. *(Шум в зале.)* В Думе тоже разные ситуации бывают. Например, вот как наши избиратели могут относиться к тому, что их считали за быдло и до сих пор считают? Если вы помните, позавчера к нам приехал некий известный артист — полтора часа тысячи автомобилей стояли в пробках, десятки тысяч! Вот фракцию ЛДПР и наших избирателей интересует: какое должностное лицо перекрыло весь Новый Арбат на полтора часа, чтобы этот вот артист вместе со своей артисткой проехал туда-сюда?! *(Шум в зале.)*

Мы недавно были с делегацией на Кубе. Когда наш официальный правительственный кортеж мчался на большой скорости, вдруг выбежал сотрудник автоинспекции, поднял палку, остановил всё движение и пропустил поворачивавший на трассу школьный автобус — вот это уважение к избирателям, вот это уважение к детям! А у нас наверняка гаишника снесли бы вместе с его палкой, а ещё вероятнее, пристрелили за то, что он попытался выскочить навстречу правительственному кортежу. *(Шум в зале.)* Поэтому, коллеги, наших избирателей интересует, когда наконец закон будет один для всех — и для депутатов, и для президента, и для обычного гражданина, чтобы нас не держали, как быдло, в пробке из-за того, что проезжает какой-то гаврик! *(Шум в зале.)*

Следующий момент, который интересует наших избирателей. Ещё раз говорю: побольше бы хороших новостей! Теперь нас начали пугать созданием какого-то фронта. "Фронт" — уже само слово тревожное, а вчера нам показали заседание штаба этого фронта при свечах в пятизвёздочной "землянке". *(Шум в зале.)* Опять же выяснилось, что первое наступление — кто так, вообще, показывает, что врагу-то раскрываете планы? — назначено на 11-е число. Вот нас и наших избирателей интересует: кто у вас будет работать, стоять в заградотрядах и кого вы отправите в штрафные роты?! *(Шум в зале.)* Уважаемые коллеги, всё это, конечно, ирония, навеянная хорошим настроением после выигрыша наших хоккеистов.

Мы, фракция ЛДПР, поздравляем наш Черноморский флот с профессиональным праздником и желаем дальнейшего

усиления! Сегодня постараемся Сергея Борисовича направить в нужное русло по данной теме. Всем вам хорошего настроения! С Праздником Черноморского флота! Слава России! Слава русским Вооружённым Силам! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поздравляю моряков-черноморцев и всех, кто любит наш флот, с днём основания Черноморского флота России! Морякам-черноморцам со стороны государства сейчас начинает оказываться серьёзная поддержка, в том числе и во взаимодействии с руководством Украины.

А теперь от темы Юга хотел бы перейти к вопросу, который является для нашей страны не менее важным, а если исходить из того, какой бюджет мы сегодня будем рассматривать с учётом корректировки на оставшуюся часть 2011 года, то наиболее актуальным из всех ныне существующих, — к вопросу развития российского Севера. От того, как Россия будет чувствовать себя в мире, от того, как будут чувствовать себя наши граждане, — проживая жизнь, надеюсь, достойно, — зависит будущее нашего народа. Для масштабных целей развития России мы, депутаты и другие представители высшей власти, здесь и работаем.

Издавна на Руси принято в семьях по-особому кормить работника, который больше всего дохода приносит в дом. Наш Север и есть, образно выражаясь, тот особый работник страны, если исходить из цифр бюджета. Посмотрите, откуда большая часть доходов в бюджет поступает, откуда идут финансовые поступления на различные программы: источник более чем половины — ресурсы российского Севера, поэтому я хотел бы, с учётом того что сейчас в Правительстве России готовится стратегия развития нашего Севера, Арктики, внести ряд предложений, которые необходимо рассмотреть в Государственной Думе вместе со всеми заинтересованными ведомствами, организациями. В первую очередь имею в виду то, что нам надо уходить от политики направления дотаций в те или иные северные регионы, когда есть другой, нормальный путь развития. И я, как депутат, представляющий Мурманскую область, хотел бы в этом зале получить поддержку моего следующего предложения: компании, предприятия, которые получают прибыль на Севере, должны платить налоги там же. Необходимо создавать

этим компаниям стимулирующие условия для вкладывания ими действительно значимых средств в северные территории, а не ждать из центра по копейке, по рублю на развитие регионов, на развитие местного самоуправления. Перед выступлением я советовался по данной архиважной теме с депутатами от других областей Севера, и с учётом формирования стратегии России по Северу, которая готовится сейчас, с учётом других программ, предлагаю этот вопрос — а он касается, напомню, 60 процентов территории нашей страны — рассмотреть в ближайшее время.

Очень многое при решении вопросов развития Севера зависит, естественно, от того, как мы управляем на государственном уровне. Я имею в виду, к примеру, такую проблему: 1 киловатт-час электрической энергии стоит на Севере столько же, сколько и в центре, и на юге России, а зима и осень, хочу напомнить, во многих регионах Севера длятся по семь-восемь и более месяцев, поэтому предлагаю рассмотреть вопрос о субсидировании платы за электроэнергию и другие виды жилищно-коммунальных услуг через внесение соответствующих поправок в законы. Это касается в первую очередь населения. Долги населения, предприятий за услуги ЖКХ в северных регионах, к сожалению, растут.

Помогая таким образом нашему Северу, необходимо помнить о том, что, усиливая внимание к Северу, мы сохраняем заселённость этих территорий, ведь последняя перепись показала серьёзный отток жителей из северных регионов. Создавая нормальные условия жизни для тех, кто живёт сейчас в районах Севера, мы ещё можем обойтись без того, чтобы привозить туда в массовом порядке людей из других регионов. Мы ещё можем обучать, лечить с опорой на ту инфраструктуру, которая сейчас есть на российском Севере, но её надо срочно модернизировать, развивать.

И ещё. Необходимо в ближайшее время через содействие со стороны государства организовать эффективную помощь малому и среднему предпринимательству с учётом всех северных особенностей. В этой сфере также очень много возможностей и для создания условий жизни северян, и для развития нашего Севера.

В заключение поздравляю всех с победой нашей хоккейной команды над командой Канады на мировом чемпионате! И нашей сборной, и всем нам пожелание — вперёд! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" нет выступлений?

Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Не будем обманывать себя позитивными демографическими показателями, скажем правду: в 2010 году по сравнению с 2008 годом прирост рождаемости сократился в шесть раз и составил всего лишь 1,4 процента, то есть демографическая политика рушится. Не случайно в послании президента акцент был сделан на поддержке многодетных семей.

В частности, президент предложил сделать повсеместной практику выделения многодетным семьям земельных участков под строительство дома или дачи, однако вчера я получила письмо от губернатора одной из областей, к которому я обратилась за поддержкой многодетной семьи, просившей выделить ей земельный участок под строительство жилого дома. Губернатор прямо указал, что послание — это всего лишь рекомендация, а федеральное законодательство не изменено. Такого рода позиция губернатора — это не случайность, а следствие глубинного непонимания роли семьи в стратегии развития России.

Напомню, что в этом зале Думой был принят закон № 184-ФЗ об общих принципах организации органов государственной власти, которым полномочия по социальной поддержке многодетных семей были переданы на уровень субъектов. Одни губернаторы восприняли такого рода полномочия как обязанность, а другие, как тот губернатор, на которого я ссылаюсь, к сожалению, как право, возможность делать то, что хочешь: мол, как хочу, так и ворочу. Напомню также, что ещё до озвучивания этой позиции в послании президента в ряде регионов бесплатно земельные участки многодетным семьям уже предоставлялись: в Ивановской, Костромской, Омской областях. Сразу после послания президента ряд регионов, например Новосибирская область, аналогичное право многодетным семьям предоставил.

К сожалению, такого рода формально-бюрократический подход, который продемонстрировал этот губернатор, обусловлен тем, что до сих пор семья как институт гражданского общества недооценивается как на федеральном уровне, так и на ре-

гиональном. По-прежнему, к сожалению, даже на уровне официальной статистики мы не имеем показателей в отношении организации семей в нашем обществе. Следствием пренебрежительного отношения к семье, в том числе многодетной, стала тенденция последнего времени, когда многодетная семья в силу только фактора многодетности причисляется к семьям, находящимся в социально опасном положении, а этот статус позволяет в том числе изымать детей из семьи, между тем многодетные семьи могут действительно рассматриваться как ключ к решению демографической проблемы. Обратите внимание: в России каждая шестнадцатая семья многодетная и каждый пятый ребёнок проживает в многодетной семье, то есть доля детей, которая приходится на многодетные семьи, в три раза больше, чем доля самих многодетных семей в структуре семей в России. Именно многодетная семья в силу рациональной организации внутрисемейных обязанностей может стать фабрикой детства, многие социологи так и рассматривают её. Более того, социология подтверждает прямую зависимость между мерами материальной поддержки многодетной семьи и уровнем рождаемости. Такая зависимость отсутствует применительно к бездетным семьям, семьям с одним ребёнком, с двумя детьми. В этом смысле, вкладывая в многодетную семью, государство действительно может решить очень острую демографическую проблему. Парадокс состоит в том, что с позиции отношения к семье как к институту гражданского общества Россия вовсе не является единым государством, это, скорее, государство — группа регионов, где каждый регион может делать то, что он хочет, то, что считает нужным. Отказавшись от обязанности по социальной поддержке многодетных семей, по большей части семей с детьми вообще, государство фактически лишило себя одного из самых действенных механизмов федерального управления — объединения вокруг себя семей, имеющих детей. Такого рода антисемейная раздробленность России — следствие отсутствия единой государственной семейной политики, по большому счёту, следствие политики той фракции, которая имеет в Государственной Думе большинство на протяжении последних лет.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает подход к укреплению Российского государства, отличный от подхода "ЕДИНОЙ РОССИИ": не через усиление ОПК, а через усиление семей, имеющих детей, и прежде всего многодетных. Россия должна вернуть себе добольшевистский статус государства се-

мейства семейств, потому что регионы — это всего лишь способ управления, а семьи — это путь к процветанию, богатству и единению России!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, понимаю, что повестка сегодня напряжённая, но тем не менее... В среду вы сказали, что можно будет пригласить представителей Центрального банка и Агентства по страхованию вкладов на рассмотрение законопроекта, — они приглашены. Прошу зафиксировать время, поставить вопрос 20 после 17-го на фиксированное время с участием представителя Агентства по страхованию вкладов.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу на любое пленарное заседание на следующей неделе пригласить вне регламента министра образования и науки Андрея Фурсенко. Дело в том, что министерство держит народ в состоянии постоянного изумления, в разгар истории с призывом в армию аспирантов мы получили новый скандал: с 1 мая вступил в силу приказ министерства № 86, который изменил список экзаменов, необходимых для поступления во многие вузы. То есть вы готовились к иностранному языку, потратили деньги, время, силы, а будете сдавать историю. Последовало массовое возмущение. Министр сначала заявил, что вузы должны были предупредить абитуриентов заранее, когда приказ ещё не вступил в силу, потом он заявил, что приказ исполнять не следует, но при этом его не отменил и не приостановил его действие. Уважаемые коллеги, вузы в растерянности, старшеклассники в шоке, журналисты требуют ответа от депутатов, и правильно делают. Никто не знает, что делать. Министр должен объяснить всем, что происходит и как поступать.

Прошу пригласить министра.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу внести изменения в процедуру рассмотрения пункта 7, то есть увеличить время выступления докладчиков до пятнадцати минут, потому что это, наверное, основной законопроект из тех, которые рассматривает Государственная Дума. Фракции в рамках общего регламента, я думаю, выразить полноценно своё мнение не смогут, ни за пять, ни за десять минут, — только пояснительная записка более чем на семидесяти страницах! — но за пятнадцать минут можно было бы охватить хотя бы структуру данного документа, поэтому прошу рассмотреть возможность увеличения времени выступления от фракции до пятнадцати минут.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом заседании при обсуждении повестки дня вопросы 26, 27 и 28, три проекта федеральных законов, мы рассмотрели за две минуты, то есть потратили по сорок секунд на законопроект. К сожалению, это не единичный случай: 19 апреля мы четыре законопроекта рассмотрели за три минуты — тоже по сорок секунд. Это всё по желанию депутатов одной, правящей фракции. У меня вопрос: скажите, есть ли ещё в мире парламент, который рассматривает государственные вопросы, законы за сорок секунд? У кого ещё такая скорость?

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Под пунктом 6 в повестке дня стоит вопрос о присоединении России к Гаагской конвенции 1980 года. Я прошу снять с повестки дня этот вопрос по трём основаниям.

Первое. Поскольку это международный нормативный акт, вызывает недоумение тот факт, что этот документ вносит только министерство образования и в его обсуждении не принимают участия представители Министерства иностранных дел. (Я адресую свой вопрос представителю правительства.)

Второе основание, юридическое. Накануне обсуждения данного законопроекта мы направили от имени фракции запрос в Министерство иностранных дел и получили ответ, что присоединение России к этой конвенции потребует внесения изменений в российское законодательство.

И третье основание — это общественное мнение. Эксперты Общественной палаты, Министерства внутренних дел, участники "круглого стола" в Государственной Думе, который проходил 27 апреля, однозначно высказались против принятия этой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич.
Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Стремясь приблизиться к цивилизованному Западу, Россия не раз принималась каяться в исторических грехах, действительных и мнимых, а это провоцирует предъявление к нам всё новых претензий. Вчера потерявшие чувство реальности прибалтийские лабухи выразили намерение пригласить в суд бывшего президента СССР Горбачёва для дачи свидетельских показаний по поводу событий января 91-го года. При всём нашем отрицательном отношении к личности разрушителя СССР мы тем не менее не можем допустить глумления над бывшим высшим должностным лицом нашей страны: президент является священной фигурой, даже если он бывший. Поэтому наглые претензии к нашему прошлому, исходящие с задворок Европы, должны получить достойный отпор на официальном уровне, а неблагодарным литовцам следует напомнить, что от советской власти они получили половину своей территории, а от Горбачёва — желанную свободу.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем замену докладчика по пунктам 5 и 13: вместо Крашенинникова по 5-му вопросу — Назаров Андрей Геннадьевич, по 13-му — Владимир Сергеевич Груздев.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я всё-таки предлагаю сделать открытый режим заседания во время "правительственного часа", потому что секретов там, вероятно, не будет, но некомпетентность будет вопиющая.

И второе. У нас после введения эмбарго на зерно 10 миллионов тонн зерна прошлогоднего урожая лежат невостребо-

ванными на складах у крестьян, у которых нет денег на посевную. Но в то же время в правительстве подготовлен документ, который даёт разрешение на вывоз зерна трём компаниям: филиалу крупнейшей иностранной компании "Глинкор" — Международной зерновой компании, неизвестной волгоградской фирме "Портал" и Объединённой зерновой компании, 5 миллиардов долгов которой мы уже компенсировали из бюджета. Просьба пригласить на "правительственный час" чиновников, отвечающих за это дело, чтобы они объяснили, с какой целью вводилось эмбарго и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в порядке работы вопрос о многочисленных изменениях в бюджет. Реально эти деньги дойдут до бюджетополучателей только к середине года, и совершенно очевидно, что часть этих средств до конца года освоена не будет, это видно по исполнению бюджета за четыре месяца. Напомню, что только за 2010 год не было использовано 260 миллиардов рублей бюджетных средств, а из тысячи строек в эксплуатацию введено только сто одиннадцать. Таким образом, многие позиции предлагаемого законопроекта напоминают обычный предвыборный пиар-ход или неудовлетворительную бюджетную политику.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

По 7-му вопросу повестки. На Совете определили порядок его рассмотрения, но мы, конечно, поддержим предложение добавить время на выступления от фракций до пятнадцати минут — это было бы, наверное, правильно.

Ещё хотел бы уточнить. Вот заранее говорю, прошу, чтобы по 6-му и по 18-му вопросам никаких сокращённых процедур и вариантов не было. Я просто опасаюсь, что сейчас все выступления сократят до трёх минут и вообще ни одного вопроса не позволят задать, а вопросы очень серьёзные, особенно 18-й. И в связи с этим не пойму, куда делся законопроект № 514481-5: он шёл в связке с 18-м пунктом. Это так называемый... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович предлагает 20-й пункт поставить на фиксированное время. Наверное, надо сдвинуть на один, после 18-го его рассмотреть. 16.30 — фиксированное время, потом идёт 18-й. Да-

вайте сместим, поставим 20-й пункт на один вопрос раньше. Нет возражений? Нет возражений.

Смолин Олег Николаевич сформулировал предложение; я думаю, что его надо оформить в виде протокольного поручения Комитету по образованию, Бальхину Григорию Артёмовичу, потому что приглашать Фурсенко, как вы сказали, вне регламента мы не можем: мы его либо на "правительственный час" приглашаем, либо в комитет. Думаю, что правильно было бы оформить протокольное поручение комитету, мы это протокольное поручение поддержим, и дальше уже комитет его реализует.

По 7-му вопросу первым Рохмистров Максим Станиславович, потом Решульский Сергей Николаевич предложили увеличить время для выступления представителей фракций. Когда мы обсуждали этот вопрос на Совете Государственной Думы, представители всех фракций согласились с предложенным регламентом, в котором в том числе было написано: выступления представителей фракций — десять минут. Значит, сейчас надо поставить предложение на голосование. Хочу сказать, уважаемые коллеги, что на Совете Государственной Думы возражений по поводу обычного регламента не было, но раз прозвучало сейчас на пленарном заседании предложение, я его ставлю на голосование. Предложение следующее: увеличить время для выступлений представителей фракций до пятнадцати минут. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 26,4 %
Проголосовало против 267 чел. 73,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Предложение не принято. Наверное, краткость — сестра таланта: мы как раз говорим о том, что десяти минут достаточно.

Федоткин Владимир Николаевич поднял вопрос, который мы неоднократно обсуждали. С согласия всех членов Совета Государственной Думы мы выносим ряд вопросов на рассмотрение по сокращённой процедуре, и именно по этой процедуре рассматривались 26, 27 и 28-й вопросы. Так что, Владимир Николаевич, надо следить за тем, по какой процедуре рассматри-

ваются вопросы. Мы заранее приняли такое решение, все вместе, не надо отнимать у нас время.

Останина Нина Александровна предлагает 6-й вопрос снять с рассмотрения. Она обосновала своё предложение, я его ставлю на голосование. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято, 6-й вопрос остаётся в порядке работы.

Абельцев Сергей Николаевич — было выступление, мы выслушали.

Крашенинников Павел Владимирович — принимаем к сведению информацию: по 5-му вопросу докладчиком будет Назаров, по 13-му — Груздев.

Коломейцев Николай Васильевич предложил — также вопреки решению Совета Государственной Думы — заслушать выступление Иванова Сергея Борисовича и провести весь "правительственный час" в открытом режиме. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против 285 чел. 63,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: не принято

Не принято, вопрос будет рассматриваться в закрытом режиме.

Второе предложение было о приглашении на "правительственный час". Николай Васильевич, вы можете это предложение сформулировать и передать его в Совет Государственной Думы. Посмотрите, у нас есть резервные даты для проведения "правительственного часа": в июне есть две такие даты, есть и в мае — пожалуйста, сформулируйте. У вас же у всех на руках график "правительственных часов", там есть резервные дни.

Коломейцев Виктор Андреевич уже начал обсуждение 7-го пункта. Мы его послушали.

Решульский Сергей Николаевич. Законопроект № 514481-5 нами будет рассматриваться 17 мая, он стоит в графике, он не потерял.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу определиться по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я благодарю за поддержку протокольного поручения. Просто я боюсь, что мы не успеем: ЕГЭ-то начинается через две недели, понимаете? Поэтому не знаю даже, как поступить. Мы подготовим, конечно, протокольное поручение.

Председательствующий. Подготовьте протокольное поручение, с Григорием Артёмовичем обсудите возможный текст. Возможно, например, приглашение Фурсенко на заседание комитета в понедельник, возможны любые процедурные шаги. Мы определимся по этому вопросу и раздадим депутатам справки и так далее. Пожалуйста, готовьте.

Уважаемые коллеги, блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" разработан в целях обеспечения благоприятных условий для производства, размещения и распространения социальной рекламы, а также для достижения благотворитель-

ных и иных общественно полезных целей. Наверное, самой главной новеллой является то, что в социальной рекламе допускается упоминание социально ориентированных некоммерческих организаций, в случаях если содержание социальной рекламы непосредственно связано с описанной в их уставных документах деятельностью.

Данный законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по экономической политике и предпринимательству просит поддержать принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Замечаний нет.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Данный законопроект носит в первую очередь технический характер. В настоящее время распоряжением Правительства Российской Федерации определён официальный сайт и ответственный федеральный орган исполнительной власти, а именно Роспатент, однако не утверждён порядок пользования указанным сайтом в связи с отсутствием в федеральном законе определения соответствующих полномочий правительства. Принятие закона позволит устранить указанный недочёт, обеспечить возможность принятия постановления Правительства Российской Федерации об утверждении порядка пользования официальным сайтом Российской Федерации для размещения извещений о проведении открытых конкурсов и торгов.

Данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы — правовую, юридико-техническую и лингвистическую. Комитет по экономической политике и предпринимательству просит поддержать принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний? Нет.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 7¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доклад председателя комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 11 мая сего года. Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? По мотивам — Хованская Галина Петровна, записываю. И Шаккум будет выступать по мотивам.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрей Геннадьевич Назаров.

Пожалуйста.

Назаров А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений в сфере управления многоквартирными домами) направлен на существенное повышение действенности контроля за деятельностью управляющих компаний и товариществ собственников жилья как со стороны органов государственной власти, так и со стороны собственников помещений в многоквартирных домах, а также на снятие ряда проблем, которые обозначились за пять лет применения Жилищного кодекса Российской Федерации.

Настоящий законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 23 ноября 2010 года, а во втором чтении — 8 апреля 2011 года, но после принятия законопроекта во вто-

ром чтении поступили замечания Государственно-правового управления президента. Эти замечания носят уточняющий характер, но тем не менее требуют возврата во второе чтение, поэтому комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прозвучало предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения, я его ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято предложение.

По поправкам. У нас четырнадцать поправок, уважаемые коллеги, все рекомендуются к принятию. Есть ли необходимость рассмотреть какую-то поправку отдельно?

Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я прошу вынести на отдельное голосование 11-ю поправку.

Председательствующий. 11-я поправка, других замечаний нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без 11-й поправки. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Таблица принята.

По 11-й поправке, пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что, когда мы принимаем федеральные законы, в первую очередь мы должны соблюдать Конституцию Российской Федерации. Так вот, я напоминаю тем, кто забыл, часть 2 статьи 30 Конституции Российской Федерации: никто не может быть принуждён к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нём. Статья 161¹, которой, собственно, и посвящена вот эта поправка, никак не меняет ситуацию. Эта норма обязывает избрать совет многоквартирного дома. Мы с вами, надеюсь, не против того, чтобы в домах были добровольные объединения: домкомы, советы, какие угодно общественные объединения, но в данном случае граждан обязывают избрать этот совет, если в доме не создано ТСЖ или он не управляется ЖСК. Мы считаем, что это совершенно недопустимая норма в федеральном законе, она противоречит и Конституции, и закону "Об общественных объединениях".

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г. На самом деле этот вопрос изучался очень тщательно, его обсуждали и в комитете, и в администрации президента. Данная норма необходима для контроля за деятельностью лиц, избранных в совет многоквартирного дома. Она не препятствует повторному избранию лица в случае его добросовестного отношения к работе, но в то же время позволяет его переизбрать. В данном случае, по сути, совет замещает вот этого старшего по дому, который необходим для того, чтобы регулировать многие вопросы жизнедеятельности многоквартирного дома. Поэтому позиция комитета однозначная: данную поправку принять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11. Предложение комитета — принять, предложение депутата Хованской — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 76 чел. 16,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели поправки, голосовать мы будем в "час голосования". И я знаю, комитет будет потом предлагать принять в третьем чтении.

Спасибо, Андрей Геннадьевич.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Игоря Михайловича Реморенко.

Пожалуйста.

Реморенко И. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей". Конвенция направлена на обеспечение незамедлительного возвращения детей, незаконно перемещённых либо удерживаемых в любом из государств — участников конвенции. Основная цель конвенции — обеспечить защиту прав граждан, проживающих в разных государствах, на воспитание своих детей, прав на участие в воспитании ребёнка отдельно проживающих родителей и родственников.

Вопрос присоединения России к конвенции является весьма актуальным в связи с выявлением в последнее время многочисленных фактов незаконного вывоза детей за пределы Российской Федерации либо невозвращения их в Российскую Федерацию, а также отказа одного из родителей, проживающего за пределами России, обеспечить доступ другому родителю — гражданину Российской Федерации к общению с ребёнком и участию в его воспитании.

В настоящее время в конвенции участвует восемьдесят четыре государства: большинство стран СНГ и Балтии (Армения, Белоруссия, Грузия, Латвия, Литва, Молдова, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Эстония), а также Франция, Финляндия, Швеция, Соединённые Штаты Америки, Израиль

и другие государства, в отношении которых у нас возникают вопросы по удержанию детей.

Сфера действия конвенции охватывает только гражданские правоотношения и распространяется на случаи, когда целью перемещения или удержания ребёнка является желание осуществлять в отношении его родительские права. Случаи похищения детей, содержащие признаки уголовного преступления, к предмету правового регулирования конвенции не относятся.

Конвенция позволит эффективно решать вопросы, связанные с возвращением российских детей, незаконно удерживаемых одним из родителей за границей. Также она будет применяться в случаях незаконного удержания детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся на территории иностранного государства на отдыхе или лечении, что особенно актуально для нас.

Уже сам факт присоединения Российской Федерации к конвенции, широкое информирование об этом российских и иностранных граждан и организаций станет действенной превентивной мерой, которая позволит сократить число случаев незаконного удержания детей и гарантировать обеспечение защиты их прав и интересов.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотела бы сразу развеять те домыслы, которые вокруг этой конвенции начали создаваться в том числе и некоторыми из наших коллег. Гаагских конвенций много. В структуре ООН существует Гаагская конференция по международному частному праву, и все конвенции, которые принимаются и разрабатываются в рамках этой конференции, называются Гаагскими. Очень много споров было вокруг Гаагской конвенции 93-го года о международном усыновлении. Она тоже называется Гаагской, но это конвенция 93-го года, а конвенция, которая предлагается вашему вниманию сегодня, — это конвен-

ция 80-го года. И кстати, по поводу этой конвенции: Государственная Дума этого созыва обращалась к Правительству Российской Федерации с просьбой внести эту конвенцию на ратификацию как можно быстрее.

На кого эта конвенция распространяется? Она распространяется на две категории детей. Первая — дети, у которых один из родителей или усыновителей проживает на территории Российской Федерации, а другой родитель, законный представитель проживает на территории другого государства, все дети, которые живут в семьях, где заключены такие вот смешанные браки. И вторая категория детей — это дети-сироты, которые вывозятся временно, на оздоровление и отдых, за пределы Российской Федерации.

Что позволит сделать эта конвенция? Она позволит детей из указанных семей или детей-сирот, которые незаконно вывозятся на оздоровление и отдых за пределы Российской Федерации либо вывозятся и незаконно удерживаются на территории другого государства и к которым не обеспечивается доступ родителей или законных представителей, защитить и вернуть на территорию Российской Федерации. Более того, эта конвенция обязывает страны — участницы этой конвенции найти место нахождения ребёнка и обеспечить сначала возможность его добровольного возвращения на территорию Российской Федерации. Кроме того, если вдруг спор возник на территории Российской Федерации, то есть если наш гражданин, состоящий в браке с иностранным гражданином, вывез своего ребёнка на территорию Российской Федерации, у Российской Федерации на основании этой конвенции появляется возможность не допустить возвращения ребёнка на территорию другого государства. То есть наши семьи, наши дети получают механизм, который позволяет защитить их и на территории Российской Федерации, и на территории другого государства, являющегося участником этого договора.

Наши оппоненты говорят, что присоединение к этой конвенции потребует внесения изменений в семейное законодательство. Ну, я думаю, это не новшество: любые конвенции, которые мы ратифицируем, обязательно предполагают имплементацию, или включение, международных правовых норм, которые приобретают обязательную силу для Российской Федерации, во внутреннее законодательство.

Благодаря именно этой конвенции мы наконец-то разрешим спор, который не удаётся разрешить в течение длительно-

го времени. Ну, например, Павел Владимирович Крашенинников, известный специалист в области гражданского права, неоднократно пытался внести в Государственную Думу законопроект, который позволил бы ввести так называемую асимметричную опеку, то есть предоставить большие права тому родителю, с которым проживает ребёнок, а у нас, заметьте, около 13 миллионов детей, то есть практически каждый второй, проживают в семье с одним родителем. Сегодня права родителей равны, и для того чтобы, например, поехать отдыхать с ребёнком в Турцию, обязательно нужно получить согласие второго родителя, которого ещё найти надо, — они от алиментов-то уклоняются в этих семьях сплошь и рядом, — это препятствует оперативному, быстрому разрешению ряда вопросов в интересах детей. Ратификация конвенции позволит закрепить в семейном законодательстве право определять место жительства ребёнка за тем родителем, с которым он проживает, если родители проживают отдельно и отсутствует соглашение между родителями или судебное решение.

Эта конвенция потребует внесения поправок, с тем чтобы суды на территории Российской Федерации рассматривали такие дела быстрее, потому что в конвенции установлен срок — не позднее шести недель с момента поступления уведомления о незаконном перемещении или удержании ребёнка. Поправки потребуются, но они позитивные, не очень сложные. Ни о каком обилии поправок речи быть не может, наш комитет насчитал где-то около четырёх поправок в семейное законодательство. По возрасту будет сделано исключение: конвенция распространяется только на детей до 16 лет, а по нашему законодательству ребёнок — до 18 лет. Естественно, будет сделана такого рода оговорка.

Во всяком случае, сегодня нет никаких препятствий для ратификации этой конвенции, в ней нет ничего, что могло бы нарушить права наших детей или родителей, являющихся гражданами Российской Федерации. Замечу попутно, что количество зарегистрированных смешанных браков на территории Российской Федерации достигает 60–70 тысяч, в 2009 году было зарегистрировано более 60 тысяч браков с иностранными гражданами.

А относительно вывоза детей-сирот на отдых и оздоровление за пределы Российской Федерации мы с вами в прошлом году приняли поправки в закон о детях-сиротах, теперь ведётся реестр вывоза таких детей. Закон работает всего несколько ме-

сяцев, он вступил в силу в октябре прошлого года. Нам известно два случая, два факта невозвращения таких детей в Россию, о которых нам сообщило министерство образования. Соответственно, эта конвенция снимает проблему невозвращения детей-сирот, которые выехали временно, на срок не более одного месяца, на отдых или оздоровление за пределы Российской Федерации.

Поэтому комитет поддерживает ратификацию данной конвенции и рекомендует Государственной Думе её принять. Ещё раз обращаю внимание, что эта позиция последовательная, Государственная Дума подавляющим большинством проголосовала за то, чтобы правительство внесло на ратификацию эту конвенцию. От этого выиграет гигантское количество и детей, и родителей, как проживающих внутри Российской Федерации, так и тех, кто выезжает для проживания за пределы России.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику? Раз, два, три, четыре. Так, называю: Останина, Селезнёв, Емельянов, Лекарева. Никого не пропустил? Подайте голос, если пропустил. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Игорь Михайлович, с момента принятия этой конвенции прошло тридцать лет. Единственный аргумент, который вы привели, — это тревожная статистика незаконного удержания российских детей. Не могли бы вы эту статистику сегодня на заседании Думы привести? Это первое.

Второе. Восемьдесят четыре государства присоединились к этой конвенции. Не могли бы вы сегодня рассказать нам о положительном опыте применения конвенции? Сделав запрос в МИД, мы получили ответ, что об этом могут рассказать только представители министерства образования. Мы просим вас рассказать об опыте применения этой конвенции в Украине, Белоруссии.

И наконец, последнее: статьи 13 и 20 конвенции, с вашей точки зрения, ущемляют права российских детей или нет?

Реморенко И. М. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги! Я должен сказать, что мы анализировали не только наш опыт, имеющийся на сегодняшний день, но и опыт коллег из Украины, Белоруссии. Мы рассчитываем на то, что будет порядка ста случаев в год и наше ведомство с этим объёмом справится. Как раз в этих случаях мы будем иметь все ос-

нования подключить все органы опеки, судебные органы за рубежом, чтобы наших детей вернуть на совершенно законных основаниях, ибо они являются гражданами Российской Федерации.

По поводу опыта реализации. Действительно, есть такой опыт, и мы можем достаточно развёрнуто рассказать здесь об опыте Украины — восемьдесят семь заявлений за прошлый, 2010 год у них было по этой части. Мы можем представить данные по Белоруссии, у них был особый случай с Израилем, когда вернули детей. Ну и об опыте других государств, например стран СНГ, мы тоже более развёрнуто можем рассказать. Но я хочу обратить внимание на то, что для отношений России со странами СНГ эта конвенция тоже будет важна: у нас с соседними странами ещё много проблем в этой части.

И отвечаю на третий вопрос, который касался непосредственно статей конвенции, того, нарушают ли они права детей: указанные статьи, с нашей точки зрения, права детей не нарушают.

Председательствующий. Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства, вопрос-сомнение, потому что на самом деле, как мне кажется, ратификацией данной конвенции мы ущемляем права детей и узакониваем тот беспредел, который творится за рубежом в отношении детей, про которых мы сейчас говорим.

Поясню, в чём сомнение. Конвенцией предусматривается возможный отказ в возвращении ребёнка, если это противоречит основополагающим принципам запрашиваемого государства, касающимся защиты прав и основных свобод человека. Всем известно, как любят гавкать в нашу сторону по поводу нарушения прав человека и тем более ребёнка, так вот скажите: если снова какая-нибудь Франция нам заявит, что не вернёт российских детей, потому что это противоречит её основополагающим принципам, что мы будем делать согласно этой конвенции? Мы просто узакониваем эту ситуацию!

Реморенко И. М. Уважаемый Валерий Сергеевич, уважаемые коллеги! Я должен сказать, что данный принцип не является базовым при принятии решения о возвращении или невозвращении ребёнка. Базовый принцип — это то, где этот ребёнок зарегистрирован, где над ним, собственно, происходит

опека. Что касается нарушения, непризнания, так сказать, одним государством каких-то основополагающих принципов государственности другого — это, конечно, крайний случай, в практике реализации конвенции в тех странах, которые в ней участвуют, такого не наблюдалось, но важно, нужно рассмотреть ситуацию с нашей стороны: если мы вдруг увидим, что в какой-то стране идёт война и в массовом порядке нарушаются права граждан, то мы, конечно же, наших детей, если предъявляются какие-то требования с той стороны, можем не отдавать. Тут ещё и так надо посмотреть: с помощью этого принципа мы можем защитить права наших детей, если возникнут соответствующие форс-мажорные обстоятельства.

Председательствующий. Так, пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Игорь Михайлович, поясните всё-таки. Это конвенция 80-го года, тридцать лет Россия к ней не присоединялась. Могли бы вы чётко сказать, какие были основания, почему мы не присоединялись к этой конвенции и что изменилось, почему сейчас мы к ней присоединяемся?

Реморенко И. М. Уважаемый Михаил Васильевич, уважаемые коллеги! В самом деле, конвенция не устраивала нас в полной мере по состоянию на 80-й год, в том виде, в котором она была изначально, её текст нас не вполне устраивал, но в неё вносились изменения. Отмечу, что и сейчас мы присоединяемся с оговоркой: мы не оплачиваем услуги адвокатов и другие издержки, когда судебное производство идёт в нашей стране. В свою очередь другие страны, которые оплачивают эти расходы, должны в том числе и о наших гражданах, которые участвуют в судебных процессах, ведут разбирательства на их территории, заботиться — в этом смысле мы, сделав эту оговорку, даже выигрываем. Короткий ответ такой: мы не присоединялись к конвенции, потому что она не устраивала нас в той, первоначальной редакции, а сейчас присоединяемся, потому что появилась возможность сделать соответствующую оговорку и эта редакция нас устраивает.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна... А, хотела добавить Елена Борисовна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мизулина Е. Б. Игорь Михайлович, я бы хотела всё-таки добавить к тому, что вы сказали. Напоминаю: конвенция 80-го года, тогда был СССР. СССР не присоединялся ко многим конвенциям, которые касались проблем, не имевших места в СССР. Например, СССР долго не присоединялся к конвенциям, направленным на борьбу с торговлей людьми: такого явления в СССР не было. И смешанных браков в СССР не было, и детей на оздоровление и отдых за пределы СССР не возили, поэтому не было проблемы как таковой и не стоял вопрос о ратификации конвенции, впервые этот вопрос начал обсуждаться после распада СССР, уже в Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Лекарева.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Игорю Михайловичу вопрос.

Ни СССР, ни Российская Федерация не присоединялись к этой конвенции, и мудро поступали, на мой взгляд, поскольку незамедлительное возвращение ребёнка по заявлению одного из родителей ставит под большое сомнение его безопасность, судьбу, здоровье. Мы все прекрасно знаем, что удерживаемый матерью ребёнок в большинстве случаев находится в безопасности. Вы не будете отрицать, что среди родителей есть люди сомнительной нравственности и так далее, и стоит отцу-садисту сделать заявление, как ребёнок попадает под его влияние. Поэтому вопрос: как защищены матери, которые удерживают детей исходя исключительно из интересов их безопасности, и каким образом мы будем защищать детей, которые находятся в иностранном усыновлении? Эта статистика очень тревожная, не станет ли она ещё более негативной?

Реморенко И. М. Уважаемая Вера Александровна, уважаемые коллеги! Ещё раз подчеркну, что базовым основанием для возвращения ребёнка является то, где у него опека, где у него родитель, где он впервые зарегистрирован как гражданин. Все опасности, о которых вы говорите, специально оговариваются в конвенции. Если у ребёнка действительно сильно ухудшается социальное положение, если он действительно попадает к родителям, которые страдают алкоголизмом, если есть другие явления, которые могут оказать негативное влияние на здоровье ребёнка, эти факторы тоже берутся во внимание. Ну, я предложил рассмотреть эту позицию как с той стороны, так и с другой: и мы можем требовать от других государств возвра-

щения наших ребят, если там им угрожают соответствующие негативные факторы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сейчас у нас должно быть обсуждение данного вопроса, но наступает фиксированное время, и мы очень зажаты регламентом, потому что, смотрите, у нас фиксированное время по бюджету, дальше у нас в закрытом режиме "правительственный час" — и обязательно нужно подготовить зал к нему, нужно объявлять перерыв, — потом продолжение обсуждения, потом опять фиксированное время. Я задаю вопрос: есть ли желающие выступить? Одна рука. Тогда, наверное, мы успеем закончить обсуждение. Единственное, у меня просьба к коллеге Останиной: может быть, она не будет выбирать весь десятиминутный режим? Будет? Тогда давайте советоваться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а как? Сейчас 11.06, следующий вопрос стоит на фиксированное время. Мы можем продолжить обсуждение после 17 часов, после "часа голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас 16 часов — фиксированное время, я уже сказал об этом: 9-й вопрос стоит на фиксированное время, на 16 часов. В 16.30, в фиксированное время, у нас будет рассматриваться 17-й вопрос, потом 20-й мы договорились рассмотреть, и вот после него мы можем продолжить рассмотрение этого вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда, коллеги, переходим к 7-му вопросу, иначе мы ломаем весь график.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, я ставлю на голосование предложение... У нас, вообще-то, по регламенту сейчас фиксированное время, мы так определили. Никто не ставил это под сомнение, никто не говорил о том, что нужно продлить время обсуждения предыдущего вопроса — я вас только информирую об этом.

Переходим к пункту 7.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Доклад представителя правительства заместителя министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Силуанов А. Г., *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Законопроект подготовлен в соответствии с требованиями бюджетного законодательства на основе уточнения ожидаемых итогов социально-экономического развития в текущем году.

В начале 2011 года российская экономика показала достаточно хорошие результаты: в январе — марте текущего года объём валового внутреннего продукта вырос по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 4,5 процента, однако пока нет оснований для пересмотра темпов экономического роста по итогам года в целом, который составляет 4,2 процента, поскольку продолжают действовать разносторонние факторы. За январь — март текущего года объём промышленного производства увеличился на 5,9 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Согласно уточнённому прогнозу объём промышленного производства составит 5,4 процента, в то время как ранее он прогнозировался на уровне 3,9 процента, то есть прогноз уточнён в сторону увеличения. В значительной степени это обусловлено изменениями внешнеэкономической конъюнктуры. Средняя цена на нефть марки "Юралс" с 1 января по 11 мая текущего года составила 106,9 доллара США за баррель, в то время как в 2010 году она составляла 78 долларов за баррель, а в прогнозе учитывалась в размере 75 долларов за баррель, поэтому прогноз, который представлен вместе с бюджетом, учитывает увеличение ожидаемой прогнозной цены нефти марки "Юралс" до 105 долларов за баррель. Изменение цены на нефть, соответственно, даёт и основную прибавку доходов федерального бюджета в размере 1 триллион 736 миллиардов рублей. Изменение курсовой разницы, которая свидетельствует об укреплении рубля в связи с такой ценовой конъюнктурой, с 30,5 рубля за доллар США до 28,4 рубля за доллар США, в новом прогнозе даст, наоборот, отрицательную величину для доходов бюджета в сумме 408,8 миллиарда рублей.

Одним из негативных экономических явлений текущего года является высокий уровень инфляции. С начала года цены выросли на 4,3 процента, однако в последнюю декаду инфля-

ция замедляется, и мы ожидаем, что такая тенденция сохранится и в дальнейшем. Тем не менее прогноз инфляции несколько пересмотрен — вилка раздвинута до 6,5—7,5 процента. Также у нас несколько хуже, чем прогнозировалось, поступают инвестиции и несколько ниже прогноза исполняется показатель по росту реальных доходов населения.

Номинальный объём валового внутреннего продукта прогнозируется с увеличением на 2 триллиона 885 миллиардов рублей и составит 53 триллиона 274 миллиарда рублей; только рост номинального объёма валового внутреннего продукта даёт прибавку по доходам 190,4 миллиарда рублей.

Наряду с уточнением экономического прогноза при подготовке законопроекта учтены показатели исполнения федерального бюджета в январе — апреле текущего года. Это важно, коллеги. Доходы федерального бюджета составили 3 триллиона 340 миллиардов рублей, что на 27,6 процента выше уровня аналогичного периода прошлого года. За первую треть 2011 года было получено почти 38 процентов ранее прогнозируемого годового объёма доходов. Но надо учитывать, что это в основном связано с доходами, полученными именно от нефтегазового сектора.

Впервые за последние три года федеральный бюджет за четыре месяца исполнен с профицитом в размере 134 миллиарда рублей. При этом более высокими темпами, чем в прошлые годы, происходило использование бюджетных средств: за январь — апрель текущего года кассовые расходы составили 3 триллиона 205,9 миллиарда рублей, что на 5,8 процента превышает уровень прошлого года, бюджет исполнен на 30,1 процента от годовых назначений — это значительно больше, чем в предыдущие годы. То есть необходимо понять, что в этом году бюджет исполняется значительно лучше, чем в прошлые годы. Это происходит во многом благодаря тому, что правительство до начала финансового года приняло практически все необходимые нормативные правовые акты: было принято сто десять актов из ста тридцати одного, сейчас уже внесено в правительство восемь, осталось непринятыми шесть.

Несмотря на позитивное начало исполнения бюджета, что, безусловно, связано с высокими ценами на товары сырьевого экспорта, представленный на ваше рассмотрение проект поправок в федеральный закон о бюджете подготовлен с учётом обеспечения долгосрочной устойчивости бюджетной системы

и снижения рисков, связанных с конъюнктурной составляющей формирования доходов.

Законопроект предусматривает увеличение общего объёма доходов на 1 триллион 458,8 миллиарда рублей, то есть доходы составят 10 триллионов 303,4 миллиарда рублей, или на 1,7 процента ВВП, в том числе за счёт увеличения нефтегазовых доходов на сумму 1 триллион 138 миллиардов рублей и не-нефтегазовых доходов на сумму 320,6 миллиарда рублей. При этом общий объём расходов предлагается увеличить только на 363,9 миллиарда рублей за счёт увеличения не-нефтегазовых доходов (ещё раз повторю: эта цифра составляет 320,6 миллиарда рублей) и нефтегазовых доходов, предлагается направить на расходы часть из них в размере 43,3 миллиарда рублей, что означает, что основная часть увеличения нефтегазовых доходов в объёме 1 триллион 94,9 миллиарда рублей будет направлена на сокращение дефицита федерального бюджета, размер которого уменьшится с 1 триллиона 814 миллиардов рублей до 719,1 миллиарда рублей, или с 3,6 до 1,3 процента валового внутреннего продукта.

Впервые с 2009 года появилась возможность перейти к накоплению резервов, это тоже важно. Планировалось, что в текущем году будет использоваться Резервный фонд и этот Резервный фонд сократится до 47,1 миллиарда рублей. Вместе с тем дополнительные доходы, которые мы будем направлять, сберегать именно в Резервном фонде, позволят увеличить объём Резервного фонда до 1 триллиона 477 миллиардов рублей, то есть на 1 триллион 430 миллиардов рублей. Использование средств Фонда национального благосостояния будет осуществляться в плановом порядке. Таким образом, несмотря на прогнозируемый в 2011 году из-за внешних факторов рост доли нефтегазовых доходов — а эта доля увеличивается с 46,2 процента до 50,7 процента, — происходит снижение рисков федерального бюджета от внешнеэкономической конъюнктуры. Мы опять начинаем формировать Резервный фонд на случай изменения конъюнктуры.

Предлагаемые изменения позволяют сократить верхние пределы государственного долга. Это будет осуществлено за счёт сокращения внешних заимствований с 7 до 3 миллиардов долларов США. Верхний предел внутреннего долга сократится в 2011 году на 416,1 миллиарда рублей, то есть до 4 триллионов 732,3 миллиарда рублей, или на 8,1 процента, а верхний предел государственного внешнего долга сократится на 11,8 миллиар-

да долларов США, то есть до 43,8 миллиарда долларов, или на 21,2 процента. Это тоже одно из важных направлений нашей политики.

Наряду с увеличением общего объёма расходов федерального бюджета на 363,9 миллиарда рублей мы планируем ещё и экономию по расходам в размере 54,5 миллиарда рублей, связанным в первую очередь с обслуживанием государственного долга. Таким образом, дополнительные бюджетные ассигнования в 2011 году, которые предлагается распределить, составляют 418,4 миллиарда рублей. Эти средства предлагается направить на следующие приоритетные направления.

Первое — социальное обеспечение отдельных категорий граждан. Предлагается 181,2 миллиарда рублей дополнительно зарезервировать для предоставления трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов, в том числе на компенсацию выпадающих доходов Пенсионного фонда в связи с пониженным тарифом страховых взносов на обязательное пенсионное страхование организаций — индивидуальных предпринимателей, использующих упрощённую систему налогообложения, IT-компаний, то есть, по сути дела, малых предприятий, это поддержка именно этого сектора экономики. Также в связи с возможной индексацией пенсий с 1 августа 2011 года, в случае если темпы инфляции за полугодие превысят 6 процентов, предлагается направить на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда 74,4 миллиарда рублей. Это как бы резерв, но мы будем ожидать итоги полугодия по уровню инфляции. На покрытие дефицита бюджета Фонда социального страхования в связи с установлением переходного периода вступления в силу нового порядка исчисления пособий по беременности и родам также предлагается зарезервировать средства.

Кроме того, в качестве меры социальной поддержки отдельных категорий граждан в поправках предусматривается дополнительно выделить 13,7 миллиарда рублей на обеспечение жильём нуждающихся в улучшении жилищных условий участников и инвалидов Великой Отечественной войны, а также членов семей погибших, умерших инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно Федеральному закону "О ветеранах". В 2009—2010 годах жильё получили 149,4 тысячи ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, имеющих такое право, в том числе вставших на учёт до 1 марта

2005 года. В 2011 году на эти цели уже было предусмотрено 10 миллиардов рублей, дополнительные ассигнования на 2011 год, которые мы сейчас предлагаем, позволят полностью обеспечить жильём категорию граждан, которые встали на учёт до 1 января 2011 года, то есть сто восемьдесят девять тысяч ветеранов. Предложения по обеспечению жильём ветеранов и инвалидов войны и членов их семей, которые встали на учёт после 1 января текущего года, будут представлены вам на рассмотрение уже при формировании нового бюджета, нового бюджетного цикла на 2012, 2013 и 2014 годы.

Кроме того, 2,5 миллиарда рублей предлагается направить на обеспечение накопительной ипотечной системы военнослужащих, а 2,2 миллиарда рублей — на обеспечение жильём жителей Мурманской и Архангельской областей, которые встали на учёт до 1 января 2005 года, но не получили квартиры, — это было депутатское предложение, которое мы учли как раз в поправках к закону о бюджете.

10,9 миллиарда рублей предусматривается на дополнительную индексацию — на 6,5 процента — оплаты труда работников федеральных государственных учреждений, которая произойдёт с 1 октября текущего года. Дополнительно запланировано 500 миллионов рублей на увеличение фонда оплаты труда работников федеральных государственных учреждений культуры и архивов, зарплата которых отстаёт от заработной платы других бюджетников.

3,3 миллиарда рублей предлагается направить на увеличение на 20 процентов с 1 сентября стипендиального фонда, а также на его индексацию с 1 сентября на 9 процентов (вместо ранее запланированных 6,5 процента). Кроме того, увеличатся и стипендии интернов и ординаторов.

Предусмотрены дополнительные средства и на другие меры социальной поддержки, в том числе на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, на материальное обеспечение детей-сирот, на другие мероприятия.

Вторым, не менее значимым направлением расходования дополнительных доходов предлагается определить поддержку реального сектора экономики. 62,6 миллиарда рублей в 2011 году предлагается направить на формирование фонда прямых инвестиций. Эти средства будут направлены Внешэкономбанку и использоваться для привлечения иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации. Нам нужны сейчас именно прямые инвестиции, в том числе иностранные,

может быть, даже в первую очередь иностранные. Для того чтобы привлечь прямые инвестиции в инновационные отрасли, в модернизацию нашей экономики, как раз и создаётся этот фонд. Это первая, так сказать, часть этого фонда, предполагается, что общий объём фонда будет составлять порядка 10 миллиардов долларов США.

Кроме того, 9 миллиардов рублей предлагается направить на поддержку птицеводческих, свиноводческих организаций в связи с ростом цен на корма и их убыточностью в текущем году. 12,1 миллиарда рублей предлагается выделить на бюджетные инвестиции в капитальный ремонт, в том числе на реставрацию объектов культуры, включая 1 миллиард рублей на завершение работ по реконструкции Большого театра. 3,6 миллиарда рублей направляется на развитие дорожной инфраструктуры особых экономических зон в Томске, Липецке, Республике Бурятия. 1,2 миллиарда рублей предлагается направить дополнительно на реализацию федеральной целевой программы по Курильским островам.

Третье крупное направление распределения дополнительных доходов — это поддержка субъектов Российской Федерации. 20 миллиардов рублей предлагается направить на модернизацию региональной системы общего образования — порядок в настоящее время разрабатывается, — а высвобождаемые средства субъектов Российской Федерации будут направлены на увеличение заработной платы педагогических работников. 18 миллиардов рублей предлагается направить на дотации на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации, поскольку существуют риски в ходе исполнения бюджетов регионов в текущем году, связанные с дополнительными расходными обязательствами, в том числе с увеличением заработной платы работников бюджетной сферы. 1,8 миллиарда рублей предлагается направить на ликвидацию последствий лесных пожаров, произошедших в 2010 году.

Кроме перечисленных направлений, 14,2 миллиарда рублей предлагается направить в Антикризисный фонд ЕврАзЭС для предоставления кредита Республике Беларусь.

Эти и ряд других предложений обоснованы в материалах к законопроекту.

Также предлагается внести ряд поправок в отдельные текстовые статьи закона о бюджете. Предлагается предоставить правительству право направить дополнительные средства из

нефтегазовых доходов на замещение государственных заимствований и поступлений от приватизационных мероприятий.

Кроме того, дополнительные основания для внесения изменений в сводную бюджетную роспись, в том числе с использованием средств, зарезервированных на трансферты государственным внебюджетным фондам, с использованием экономии средств, связанной с реформированием Вооружённых Сил, также учтены в проекте поправок.

Уважаемые депутаты, подготовленный законопроект соответствует приоритетам совместно выработанной бюджетной политики и направлен на решение в текущем году приоритетных социально-экономических задач. Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Второй докладчик — председатель Счётной палаты Сергей Вадимович Степашин.

Пожалуйста.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хотел бы сказать, что Счётная палата поддерживает принятие данного законопроекта, так как он подготовлен в соответствии с посланием главы государства Федеральному Собранию и основными положениями отчёта председателя правительства, который мы заслушали здесь, в стенах Государственной Думы, совсем недавно.

Прежде всего обращает на себя внимание — я согласен с позицией Минфина — его социальная, в определённой степени, направленность. Так, например, на обеспечение финансирования второй в текущем году индексации пенсий предусматривается ни много ни мало 74 миллиарда рублей, на выплату пособий по беременности, родам и уходу за ребёнком — более 16 миллиардов, на обеспечение жильём участников Великой Отечественной войны (не путайте с ветеранами Великой Отечественной войны) — почти 14 миллиардов. Законопроектом предусмотрены и другие меры, которые направлены на повышение уровня жизни самых разных слоёв населения, например увеличение стипендиального фонда, повышение оплаты труда работников культуры, наконец-то индексация зарплат работников федеральных учреждений, материальное стимулирова-

ние сотрудников правоохранительных органов с учётом реформы Министерства внутренних дел.

На фоне пока ещё недостаточно быстрого восстановления внутреннего инвестиционного спроса весьма актуальными являются меры по поддержке реального сектора экономики. В этом ряду можно отметить выделение почти 63 миллиардов рублей на формирование фонда прямых инвестиций. Правда, сразу хочу оговориться, порядок его использования правительством пока не определён, и это вопрос, связанный с прозрачностью деятельности предлагаемого фонда. Очень важно, что одновременно выделяются дополнительные средства на стимулирование внутреннего спроса — на российские автомобили, на сельхозтехнику, что очень важно, она у нас не самая плохая, а также на дальнейшее развитие транспортной инфраструктуры.

В то же время анализ данного законопроекта позволяет говорить о наличии ряда рисков, которые могут осложнить его реализацию.

Как вы знаете, новые макроэкономические проектировки на текущий год являются весьма и весьма напряжёнными. Так, например, прогнозируемая цена на нефть — 105 долларов за баррель — соответствует верхнему пределу в ожиданиях ряда ведущих международных организаций, а есть и менее оптимистичные оценки, например, Всемирный банк прогнозирует среднегодовую цену на нефть 96 долларов за баррель.

Неблагоприятные тенденции первых месяцев текущего года существенно осложнили и решение задачи удержания темпов инфляции в пределах 7,5 процента. Как вы знаете, уровень инфляции на 3 мая текущего года уже составил 4,3 процента, а в мае, скорее всего, темпы инфляции будут выше, чем в апреле. На это может повлиять не только неконкурентоспособное ценообразование на многие виды продукции и услуги крупнейших российских компаний, но и то, что мы называем монетарными факторами. Так, например, в апреле по сравнению с аналогичным периодом прошлого года денежная масса в нашей стране увеличилась более чем на 26 процентов. Не следует забывать и о такой серьёзной проблеме, как достаточно высокий уровень консолидированной внешней задолженности. Вы, наверное, обратили внимание, Счётная палата из года в год говорит об этой тревожной ситуации, мы говорили об этом и до кризиса. Увы, эта тенденция продолжает сохраняться. Так, по итогам первого квартала текущего года эта задол-

женность превысила сумму 504 миллиарда долларов и фактически сравнялась с объёмом международных резервов, а без учёта совокупного объёма средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния международные резервы будут на 118 миллиардов долларов, или почти на четверть, меньше объёмов консолидированной внешней задолженности.

Именно поэтому данный законопроект предусматривает ряд системных мер, которые направлены на предотвращение основных макроэкономических рисков. По сути говоря, мы в определённой мере возвращаемся к докризисной структуре нашего бюджета, когда доходы, обусловленные благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, направлялись на пополнение Резервного фонда. Правда, соответствующие поправки в Бюджетный кодекс пока не внесены — я обращаю на это внимание депутатского корпуса.

В полном соответствии с отчётом премьер-министра о работе кабинета министров в прошлом году из почти 1,5 триллиона рублей дополнительных доходов на увеличение текущих расходов будет направлено только 364 миллиарда рублей, то есть примерно четвертая часть. Такая конструкция бюджета обусловлена прежде всего высокой зависимостью российской экономики от внешней конъюнктуры и сохраняющейся угрозой обострения кризисных тенденций в мировой экономике. Бюджетная подушка безопасности обеспечит устойчивость российской экономики при неблагоприятном развитии событий и одновременно гарантирует отсутствие попыток вмешательства в наши внутренние дела.

В отличие от докризисной бюджетной модели, когда бюджет был профицитным, данный законопроект предполагает, что Резервный фонд будет пополняться даже при сохранении бюджетного дефицита, который будет покрываться в основном за счёт внутренних заимствований. Такая схема в определённой мере также имеет антиинфляционную направленность, так как создаёт дополнительные возможности для связывания горячих денег в экономике. Однако если исходить из задачи оптимизации бюджетных доходов и расходов, у этой модели есть и свои недостатки. Так, например, в условиях продолжающегося укрепления рубля вложение средств бюджетных резервных фондов в зарубежные активы приносит всё меньший доход. За четыре месяца текущего года расчётная доходность размещения средств Резервного фонда составила всего чуть более 1 миллиарда рублей — самый низкий показатель за прошедшие

годы. При этом расчёты прогнозируемых объёмов бюджетных фондов в материалах к законопроекту не представлены. В то же время ряд представленных расчётов, например расчёт объёмов внутренних заимствований, носит достаточно приблизительный характер, так как не учитывает результаты исполнения бюджета в прошлом году, что плохо.

Законопроектом предусматривается более пятидесяти оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись, что приводит к существенному перераспределению средств в ходе исполнения бюджета и, конечно, не может способствовать повышению прозрачности бюджетного процесса.

В связи с резким увеличением мировых цен на нефть и другие основные товары российского экспорта возрастает зависимость бюджетной системы от экспорта сырья. Согласно материалам к законопроекту доля нефтегазовых доходов в общей сумме доходов увеличится с 46 до 51 процента. Это предполагает более активную работу по консолидации нефтегазовых доходов, которые можно было бы использовать на увеличение текущих бюджетных расходов. Однако предпринимаемые в данном направлении усилия пока ещё нельзя считать достаточными, так, например, законопроектом не предполагается дополнительных доходов за счёт улучшения администрирования налогов, за исключением НДС. Между тем, например, при расчёте доходной базы бюджета текущего года уровень собираемости поступлений от акцизов на этиловый спирт из непищевых видов сырья был оценён ниже 60 процентов. В ряде случаев дело доходит до курьёзов, например, в законопроекте предусматривается, что в 2011 году прочие поступления от использования федеральной собственности составят менее 20 миллионов рублей, а между тем, по нашим материалам, я имею в виду Счётную палату, по итогам первого квартала объём этих поступлений уже превысил сумму 305 миллионов рублей, что в пятнадцать раз больше.

Одновременно на основе более активного внедрения программно-целевого принципа необходимо работать над повышением эффективности бюджетных расходов, о чём мы говорили неоднократно (кстати, правительство тоже). Это особенно актуально в условиях развития частно-государственного партнёрства, когда значительные бюджетные ресурсы передаются в распоряжение частных компаний (например, в рассматриваемом законопроекте дополняется перечень открытых ак-

ционерных обществ, в уставные капиталы которых направляются бюджетные ассигнования), между тем, как уже неоднократно отмечалось, пока ещё не разработаны чёткие критерии, по которым можно было бы определить результативность использования этих средств. Более того, как ни странно, у министерства экономики есть предложение внести в действующий Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" поправки, которые ограничили бы нас в возможности проверять эффективность использования этих средств в акционерных обществах, где есть капитал государства. Я надеюсь, что депутаты Госдумы внимательно отнесутся к этим инициативам министерства экономики.

Как все мы знаем, поправки в бюджет создают риски, что бюджетополучатели в оставшееся до конца года время не смогут эффективно распорядиться дополнительно предоставленными им бюджетными ресурсами. Кстати, такая практика была у нас многие годы, как вы знаете. Приведу следующий пример. Законопроектом предусматривается увеличение расходов на реализацию федеральной целевой программы "Социально-экономическое развитие Курильских островов..." более чем на 1 миллиард рублей, или в два раза, и, наверное, это правильно; между тем по итогам первого квартала исполнение данной программы составило менее 1 процента — обратите внимание на эту цифру, — а на реализацию всех ФЦП за данный период было израсходовано всего 11 процентов годовых назначений, поэтому, наверное, японцы и летают постоянно над нашими Курилами!

Неритмичность исполнения бюджетных назначений и несвоевременное доведение до бюджетополучателей бюджетных средств по-прежнему остаются, если так можно сказать, ахиллесовой пятой нашего бюджетного процесса. Так, например, по итогам первого квартала текущего года остатки средств федерального бюджета, без учёта средств бюджетных фондов, увеличились на 31 процент и составили почти 1,7 триллиона рублей (кстати, такая цифра, видимо, будет и по итогам года — давайте проверим друг друга). В то же время предпринимаются серьёзные усилия для повышения ритмичности бюджетного процесса. Например, существенно улучшилась ситуация со своевременностью подготовки нормативно-правовой базы, необходимой для организации бюджетного процесса, — этот вопрос неоднократно поднимали и Счётная палата, и депутатский корпус. Так, до начала текущего года было подготовлено

сто десять из ста двенадцати предусмотренных графиком нормативных правовых актов, то есть практически все. И нужно здесь отметить, конечно, хорошую работу правительства, хотя по итогам первого квартала текущего года ситуация была не благополучной.

В заключение, уважаемые товарищи, уважаемые коллеги, хотел бы ещё раз подчеркнуть, что представленный законопроект является необходимым. В связи с этим Счётная палата — вместе с вами — по-прежнему будет уделять приоритетное внимание обеспечению контроля за своевременностью доведения до бюджетополучателей бюджетных средств и за эффективностью их использования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает его председатель Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В ходе подготовки к первому чтению проекта закона о внесении изменений в федеральный бюджет комитет провёл детальный анализ заключений Государственной Думы, Совета Федерации, а также Счётной палаты и подготовил своё заключение, которое находится у вас на руках. В предыдущих докладах были достаточно подробно отражены уточнённые параметры и приоритеты законопроекта. В своём выступлении я хочу остановиться на тех выводах и предложениях, которые были сделаны комитетом в ходе обсуждения законопроекта.

Прежде всего мы отмечаем, что важнейшей особенностью рассматриваемого законопроекта является увеличение расходов в основном за счёт нефтегазовых доходов в сумме 320,6 миллиарда рублей. Другой его особенностью является то, что дефицит федерального бюджета сокращается более чем в два раза.

Комитет отмечает, что в законопроекте нашли отражение предложения депутатов, в частности из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые мы вносили практически каждый раз при рассмотрении бюджета, на сумму более 60 миллиардов рублей — сумма довольно значительная. Я хотел бы напомнить, что в 2009 году фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступила с предложением о предоставлении жилья всем участникам Великой Отечественной войны независимо от срока постановки на учёт, здесь уже называли эти цифры. Я хочу сказать,

что в федеральном бюджете на 2011 год мы уже имеем 10 миллиардов рублей и сейчас добавляется 13,7 миллиарда рублей, то есть получается 23,7 миллиарда рублей, что позволит в полном объёме наделить жильём участников Великой Отечественной войны, которые встали на учёт до 1 января 2011 года, однако прогнозные оценки Минрегиона говорят о том, что количество участников войны, которые нуждаются в улучшении жилищных условий, в 2011 году увеличится до 58 тысяч человек и выполнение этих обязательств потребует выделения дополнительных 57,9 миллиарда рублей, которые, конечно же, необходимо будет предусмотреть при рассмотрении последующих корректировок бюджета в случае наличия дополнительных доходов.

Под особым контролем депутатов также находился и находится вопрос повышения заработной платы учителей. Для реализации этой задачи в законопроекте предлагается выделить 20 миллиардов рублей. Эти средства будут направлены субъектам Российской Федерации на модернизацию региональной системы общего образования, в том числе на покупку оборудования, улучшение условий обучения школьников, приобретение школьных автобусов, развитие новых образовательных технологий, повышение квалификации педагогов и другие направления, а собственные средства регионов уже с 1 сентября этого года могут быть направлены на увеличение заработной платы учителей, в среднем получается увеличение зарплаты где-то на 30 процентов. При этом необходимо будет учитывать, естественно, и квалификацию учителя, и его профессиональные качества, и отношение к работе.

В целях недопущения сокращения пособий по беременности и родам по предложению депутатов в начале 2011 года был принят соответствующий федеральный закон. Для реализации этого закона в законопроекте зарезервировано 16,1 миллиарда рублей. Законопроектом также предлагается выделить 3,3 миллиарда рублей на увеличение стипендиального фонда студентов на 20 процентов, а также на индексацию стипендий с 1 сентября с учётом инфляции не на 6,5 процента, а на 9 процентов, то есть получается 29 процентов.

Также депутаты неоднократно обращали внимание на необходимость увеличения расходов на учреждения культуры. В частности, на капитальный ремонт и реставрацию государственных музеев и театров планируется направить 1,7 миллиарда рублей. Деньги получают Государственный исторический музей,

Третьяковская галерея, музеи-заповедники "Петергоф", "Царское Село", "Сталинградская битва", театр имени Вахтангова, театр кукол имени Образцова. Также 1,7 миллиарда рублей будет выделено на реставрацию объектов культурного наследия, таких как Астраханский кремль, Гостиный двор в городе Архангельске, усадьба Асеева в Тамбовской области, объекты культуры городов Суздаля, Смоленска и других.

По предложениям депутатов в рассматриваемом законопроекте будет решён вопрос обеспечения жильём бывших военнослужащих и членов их семей, проживающих в Мурманской и Архангельской областях, об этом уже говорили.

При принятии бюджета на 2011 год была принята поправка депутатов о выделении бюджетам субъектов средств на развитие образования в дошкольных образовательных учреждениях, то есть в детских садах, в сумме 500 миллионов рублей, мы также ставили вопрос о том, что эта сумма недостаточная. В этом законопроекте дополнительно выделяется ещё 500 миллионов, итого на 2011 год мы получаем уже 1 миллиард на детские сады, но с учётом того что сейчас в России порядка двух миллионов детей ждут своей очереди в детские сады, этих средств, конечно, тоже недостаточно, и мы надеемся, что совместно с правительством изыщем возможности увеличения финансирования детских садов.

По инициативе депутатов начиная с 2009 года в федеральном бюджете предусматриваются значительные средства на реконструкцию кронштадтского Морского собора, и в этом законопроекте на эти цели дополнительно выделяется 150 миллионов рублей.

Принимая бюджет на 2011–2013 годы, мы ставили вопрос об увеличении бюджетных кредитов на оказание оперативной финансовой помощи бюджетам регионов. На эти цели в законопроекте выделяется 15 миллиардов рублей. При принятии бюджета на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов впервые были выделены средства на ремонт внутридворовых территорий административных центров субъектов, и уже тогда высказывались предложения о необходимости выделения средств регионам на капитальный ремонт и ремонт улично-дорожной сети городов-героев и городов воинской славы. Считаем, что этот вопрос также необходимо решать при подготовке бюджета на 2012 год, а если будет возможность, при наличии дополнительных доходов уже в этом году.

Как видите, уважаемые коллеги, многие предложения депутатов учтены или приняты в данном законопроекте, однако часть предложений остались нереализованными. Так, до настоящего времени правительством не внесены предложения по отмене налоговых льгот, установленных федеральным законодательством, по региональным и местным налогам, о чём мы неоднократно говорили, не приняты решения о реструктуризации задолженности по единому социальному налогу организаций и индивидуальных предпринимателей. Считаю необходимым рекомендовать правительству ускорить решение этих вопросов.

Уважаемые коллеги, у вас на руках находится проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении. Комитет предлагает провести второе чтение 20 мая, приём поправок — по 16 мая.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я думаю, все будут отвечать с места. Мы договорились: по два вопроса от фракции.

Пожалуйста, депутат Штогрин от фракции КПРФ, первый вопрос.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Антону Германовичу.

Когда руководители дальневосточных регионов увидели бюджет, принятый в прошлом году, они были шокированы теми объёмами финансирования, которые заложены в федеральной целевой программе развития Дальнего Востока и Забайкалья. Вот скажите, почему произошёл такой парадокс? Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря прошлого года № 1004 был утверждён объём финансирования 236,9 миллиарда рублей, а в бюджете — 90,1 миллиарда, то есть на 62 процента меньше того, что было в постановлении. Естественно, это рушит всю стратегию развития Дальнего Востока. Собирается ли правительство в этом году и в последующие годы эту ситуацию изменить хотя бы частично, чтобы та стратегия до 2025 года, которая записана в постановлении и в программе, была реализована?

И вопрос Сергею Вадимовичу Степашину. Помнится, мы с вами говорили о том, что заложен лишний... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, укладываемся, пожалуйста, в минуту.

Добавьте пятнадцать секунд для завершения вопроса.

Штогрин С. И. ...на заимствование и обслуживание долга. Не считаете ли вы, что с учётом изменившейся ситуации там можно сократить расходы и направить их, например, на строительство детских садов?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, по дальневосточной программе, как и по другим федеральным целевым программам, было осуществлено сокращение бюджетных ассигнований в связи с тем, что мы столкнулись с проблемой сбалансированности бюджета в условиях кризиса. Общий объём сокращения расходов по дальневосточной программе составил где-то 180 миллиардов рублей, или примерно треть от общего объёма финансирования этой программы. Действительно, высказываются предложения о восстановлении этого объёма до указанного в паспорте программы, и мы готовы их рассматривать, начиная с очередного бюджетного цикла, на 2012—2014 годы, после представления соответствующих обоснований. Такие же действия будут произведены и по другим программам, потому что у нас произведён секвестр не только по дальневосточной программе, но и по другим аналогичным действующим федеральным целевым программам.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович, вам тоже был задан вопрос.

Степашин С. В. Ну, в принципе мы-то считаем, что на сумму 500 миллиардов можно было бы сократить.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Свистунов, фракция ЛДПР.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Уважаемый Антон Германович, всё предпринимательское сообщество ожидает на сегодняшний день какого-то экономического стимулирования, особенно в части снижения налогового бремени. Тот рост доходов, который закладывает сейчас правительство в своём прогнозе доходов федерального бюджета, происходит в основном за счёт нефти и газа, это всем понятно, но его практически не планируется использовать для стимулирования предпринимательства, для стимулирования экономики, и это очень тревожный фактор, ведь при росте доходов бюджета рост ВВП практически не планируется, он остаётся на том же уровне. Можно сказать даже, что экономика тормозит.

Предпринимательское сообщество ожидает снижения в обязательном порядке этого нового налога на заработную плату, то есть страхового взноса, или другого налога в целях стимулирования бизнеса, мы же здесь этого совершенно не видим. Как по-вашему, пришла ли пора стимулировать экономику налоговыми... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, вопрос правильный. Другое дело, что, когда мы принимали решение об увеличении страховых взносов, это делалось для того, чтобы повысить размеры пенсий нашим пенсионерам, поэтому, если мы будем рассматривать вопрос о снижении страховых взносов, нужно искать источник для покрытия дефицита бюджета Пенсионного фонда. Мы сейчас идём этим путём постепенно. Мы предлагаем предусмотреть дополнительные средства для Пенсионного фонда с учётом снижения страховых взносов для отдельных категорий наших предпринимателей (в первую очередь это малый бизнес, о чём мы сегодня уже говорили). Вопрос о дальнейшем снижении размеров страховых взносов будет рассматриваться, но с учётом баланса страховки этого вопроса, с учётом того, чтобы Пенсионному фонду хватило средств для обеспечения пенсионных выплат, — это не менее важная задача. Мы должны найти баланс между снижением страховых взносов и обеспечением бюджета Пенсионного фонда — в этом направлении мы и будем дальше продолжать работу.

Председательствующий. Пока я не вижу, кто намерен задавать вопросы от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Гартунг, пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к представителю Министерства финансов вопрос.

Вот только что вы отвечали на вопрос по страховым взносам и сказали, что их снижение возможно, если будут найдены альтернативные источники пополнения бюджета Пенсионного фонда. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла законопроект — он лежит в правительстве, — где предлагается снизить шкалу взносов до 27 процентов и при этом убрать регрессию, то есть брать со всего фонда оплаты труда 27 процентов. При этом предлагается предусмотреть льготы для малого бизнеса, о которых вы сказали. По нашим подсчётам, примерно треть фонда оплаты труда выпадает из-под этого налогообложения, хотя ранее оттуда хоть 2 процента, но отчислялось в бюджет. Вот как

вы к этому предложению относитесь? Хотелось бы вашу точку зрения услышать.

Спасибо.

Силуанов А. Г. Вы знаете, рассматриваются различные предложения по снижению страховых взносов, в том числе и то, о котором вы сейчас сказали. Здесь просто нужно смотреть, на какие категории граждан ляжет, будем так говорить, дополнительная нагрузка в связи с отменой регрессии, а какие категории граждан-налогоплательщиков, наоборот, получат преференции. Мы рассматриваем это предложение в правительстве, и я думаю, что в ближайшее время мы определимся по нашим действиям в части снижения страховых взносов.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П. У меня вопрос к Антону Германовичу.

Антон Германович, учитывая то, что в первой половине этого года достаточно приличные поступления идут в бюджет, я прошу вас уточнить позицию Минфина по финансированию ряда ключевых программ в российских регионах. Первое: как обстоят дела с выделением бюджетных кредитов на строительство и ремонт дорог? Ранее я к вам обращался по вопросам строительства и ремонта дорог в Мурманской области. Сколько на эти цели выделяется средств и когда они будут выделены?

Второе. Из-за недостатка денежных ресурсов у регионов Севера занижаются тарифные ставки для работников бюджетной сферы. Как собирается Минфин помогать здесь, в сфере межбюджетных отношений?

Спасибо.

Силуанов А. Г. По бюджетным кредитам. У нас предусмотрено на дороги 36 миллиардов из 113 миллиардов рублей. Пока в предложениях, которые мы сейчас внесли, не предусматривается изменения объёма средств, направляемых на бюджетные кредиты, поскольку у нас уже был задействован большой объём бюджетных кредитов на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации на период с начала года, и мы ещё сохраняем определённый запас этих кредитов до конца текущего года как источник для обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. Как мы говорили, мы видим определённые риски в связи с исполнением бюджетов субъектов Российской Федерации. Вы говорили об объёмах средств по Мурманской области. У нас прошло заседание трёхсторонней комиссии, объёмы кредитов

на дороги на нём были распределены, в том числе и объём для Мурманской области уже определён. В рамках этих средств мы и предусматриваем выделение кредитов этой области.

Что касается того, что тарифные ставки занижаются. Действительно, изменения по фонду оплаты труда мы дополнительно, уже в ходе исполнения бюджета спланировали. Мы будем анализировать предметно сбалансированность бюджета каждого субъекта Российской Федерации, и если мы увидим, что тех дополнительных доходов, которые, как правило, поступают в этом году, будет недостаточно для финансирования новых обязательств, в том числе и связанных с повышением заработной платы бюджетников, то таким регионам мы будем оказывать поддержку, в том числе за счёт тех дополнительных 18 миллиардов, которые мы сегодня предлагаем включить в бюджет на поддержку регионов.

Председательствующий. Депутат Останина, второй вопрос от фракции КПРФ.

Останина Н. А. Уважаемый Антон Германович, вчера по инициативе руководителей детских загородных учреждений мы, наша фракция, провели "круглый стол", куда были приглашены представители правительства. И одни, и другие сказали, что летняя оздоровительная кампания находится под угрозой срыва. По данным Роспотребнадзора, 83 процента детей проведут это лето в городских лагерях — это примерно то же самое, как если бы вы, Алексей Германович, во время отпуска сидели у себя в кабинете; при этом стоимость пребывания ребёнка в таком лагере — 89 рублей во Владимирской области (если будет время, зайдите в наш буфет, это ровно чашка кофе). Всё-таки из фонда социального страхования ранее было выделено 19 миллиардов рублей. Как вы отнесётесь к предложению нашей фракции адресно выделить эти деньги, прибавить к тем 16 миллиардам, которые выделяются на пособия беременным женщинам?

Второе, жильё для детей-сирот — сто тысяч детей-сирот — постыдная проблема! Если уж для Внешэкономбанка нашли деньги, выделили на бонусы членам совета директоров (не могли бы вы, кстати, назвать размер этих бонусов?), не считаете ли вы нужным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Ну, первый вопрос, по детскому отдыху. Мы действительно в прошлом году полностью передали эту

проблему в компетенцию субъектов Российской Федерации. Раньше у нас были отдельные субсидии для этих целей, но в рамках тех разграничений полномочий, которые были произведены в прошлом году, сокращения и увеличения отдельных обязательств субъектов, мы эту проблему в полном объеме передали в ведение субъектов Российской Федерации. Общий объем расходов на проведение летней детской оздоровительной кампании в этом году не уменьшился по сравнению с прошлым годом и составляет порядка 43 миллиардов рублей, и мы надеемся, что никаких сбоев в плане её проведения не произойдет. Во всяком случае, мы готовы сейчас ещё усилить взаимодействие с субъектами Российской Федерации на предмет того, насколько своевременно и в полном ли объеме выделяют на это средства.

Что касается обеспечения жильём детей-сирот. Известно, что мы в этом году предусмотрели увеличение, значительное увеличение объёма средств на обеспечение жильём детей-сирот, с 1 до 6 миллиардов рублей, и эти средства, в размере 6 миллиардов рублей, предусмотрены на три года вперёд, поэтому мы надеемся, что в ближайшие три-пять лет сможем решить проблему обеспечения жильём детей-сирот и этой проблемы больше не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, мы уже не успеем выслушать следующий вопрос. Я напоминаю, что в соответствии с Регламентом Государственной Думы во время "правительственного часа", который проходит в закрытом режиме, запрещается проносить в зал заседаний и использовать в ходе заседания мобильные и иные средства связи, средства звукозаписи и обработки информации, поэтому прошу оставить указанные технические средства в своих рабочих кабинетах и в зал их не проносить.

Объявляется перерыв до 12.30. *(После перерыва до 14 часов — закрытое заседание.)*

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.00, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 31 сек.)
Всего депутатов 450 чел. 100 %
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует 44 чел. 9,8 %
Кворум 226 чел.
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.
Продолжаем обсуждение пункта 7. Селезнёв Валерий Сергеевич вопрос задаёт, если я правильно понимаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ещё вопросы у нас идут.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к Антону Германовичу.

Законопроект предусматривает увеличение дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации. В результате Чеченская Республика дополнительно получит почти 9 миллиардов рублей, это примерно 7,5 тысячи рублей на человека, Санкт-Петербург получит 7,3 миллиарда рублей, это чуть больше 1,5 тысячи на человека, Ставрополье — почти 1 миллиард рублей, это 353 рубля на человека, что в двадцать раз меньше, чем выделено близлежащей Чеченской Республике. Вот скажите мне, пожалуйста, по какому принципу вы распределяли эти дополнительные вливания в и без того обласканные основным бюджетом регионы? И каким образом вы планируете развивать регионы Сибири и Дальнего Востока?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, в составе дотаций на сбалансированность учтены целевые средства по ряду регионов, в том числе по Чеченской Республике предусмотрены средства на погашение кредиторской задолженности, которая образовалась по внепрограммным объектам у предприятий, строивших объекты социальной и культурной сферы в Чеченской Республике. Эта задолженность на самом деле уже давно числится за регионом, по этой задолженности постоянно идут проценты, начисления и штрафы, что приводит к банкротству и обращению взысканий на застройщиков и в конечном счёте на бюджет республики, поэтому в соответствии с решением, которое было принято Правительством Российской Федерации, мы целевым образом учли часть средств для расчётов предприятий республики с кредиторами. Собственных доходов Чеченской Республики недостаточно для покрытия этих обязательств.

Что касается Ставрополья и Санкт-Петербурга, то это тоже были решения Правительства Российской Федерации: в Петербурге — строительство автомобильной дороги, а в Став-

рополье — поддержка Кавказских Минеральных Вод. Это решения ещё 2010 года, они были записаны в решениях бюджетной комиссии с учётом 2011 года.

Что касается развития регионов Дальнего Востока и Сибири, то мы полагаем, что это будет осуществляться в рамках программных принципов, в рамках программ по Дальнему Востоку и Забайкалью.

Председательствующий. Депутат Зубов, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть вопрос от "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Хорошо, дам возможность.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Во-первых, Антон Германович, вы освобождаетесь от части работы — размышлять о сокращении ЕСН с 34 до 27 процентов и так далее: старушка умерла, мы уже получили ваш отрицательный отзыв на наш проект закона по этой части.

А вопрос у меня простой. В какие активы предполагается размещать средства Резервного фонда? Какова на сегодняшний день доходность этих активов? И какова предполагаемая доходность активов, куда будет размещаться... ну, трудно мне назвать цифру, получается от 1,3 триллиона до 700 миллиардов рублей. Будьте добры, ответьте.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, средства Резервного фонда, как мы и раньше говорили об этом, не всегда размещаются в доходные активы, но они надёжны и высоколиквидны, а это самое главное при размещении этих активов. Я понимаю ваш вопрос, вы имели в виду, что за первый квартал был достигнут как бы отрицательный результат от размещения этих активов. Так сложилось в связи с тем, что произошло укрепление рубля — только за счёт этого, по сути дела, финансовый результат от размещения средств Резервного фонда в другие активы оказался отрицательным. Но за четыре месяца, уже с учётом данных за апрель, ситуация изменилась, и мы видим, что в январе — апреле зафиксирован расчётный доход в сумме 3,8 миллиарда рублей. Мы считаем, что размещение активов для получения более высокого дохода здесь не самоцель, цель в том, чтобы сохранить эти деньги и иметь возможность в случае необходимости быстро использовать их для финансирования расходов федерального бюджета.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Антон Германович, возможным источником пополнения федерального бюджета является решение проблем трансфертных цен и так называемых оффшорных зон. Это уже было признано правительством, более того, даже планировалось ввести законодательное регулирование этих проблем, однако до настоящего времени никаких инициатив в Государственную Думу не поступило. В связи с этим прошу дать ответ на следующие вопросы. Планирует ли ещё правительство заниматься решением проблем трансфертных цен и оффшорных зон? Если планирует, то когда в Госдуму поступят соответствующие инициативы? А также каково будет ожидаемое поступление средств в бюджетную систему России и хватит ли этих средств для компенсации потерь от планируемого снижения взносов в социальные фонды?

Силуанов А. Г. Вопрос трансфертного ценообразования — вопрос действительно острый. В Правительстве Российской Федерации в рамках совершенствования налогового законодательства рассматривались соответствующие законопроекты, мы будем совершенствовать налоговое законодательство в этой части. После того как правительство определится, мы внесём соответствующие поправки в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь выступления.

Мельников Иван Иванович, пожалуйста, фракция КПРФ.

Мельников И. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, бывает сложно объяснять избирателям, чем мы занимаемся в такие дни, когда в очередной раз обсуждаем очередные изменения в уже принятый бюджет.

Что за причины вынуждают правительство и партию власти распечатывать главный финансовый документ? Они все на виду. Причина первая: нет планирования, нет целенаправленной стратегии, отсутствует умение прогнозировать ситуацию — приходится суетливо догонять развитие событий. Причина вторая: всё более сильна зависимость экономики от цены на нефть — продолжаем лихорадочно скакать вместе с ней. Причина третья: наступил год выборов, когда партия власти желает изобразить, что становится всё более чуткой и заботливой, но это у неё не получится, потому что предложенные изменения, по существу, не меняют ничего. Ответим на элементар-

ный вопрос: можно ли считать политику государства социально ориентированной, когда доходы бюджета по отношению к ВВП растут, а расходы снижаются? Нельзя: выходит, бюрократия в лице государства зарабатывает больше, а граждане средств получают меньше.

Сегодня в распоряжении правительства дополнительно оказывается почти 1,5 триллиона рублей. Как же правительство собирается ими распорядиться? Возможно, хочет помочь образованию? Нет, как было в расходах около 5 процентов, так и остаётся. Вероятно, решило поддержать здравоохранение? Снова нет: было 4,4 процента, а теперь даже меньше — 4,2. На 6,5 миллиарда рублей сокращаются расходы даже в острейшем вопросе — в жилищно-коммунальной сфере, тут самое большое сокращение. Это всё не социальная политика, а явный регресс и провоцирование общества на самую жёсткую реакцию! (*Шум в зале.*)

У каждого возникает логичный вопрос: куда же идут новые доходы от продажи сырья? Деньги снова загоняются в Резервный фонд, в тот самый фонд, который уже десятилетие тормозит эффективное развитие страны. Туда предполагается загнать около 700 миллиардов рублей, нам говорят, что так надёжнее. Но так говорят не все. Счётная палата, например, в своём заключении ясно объясняет, что в результате размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в долларах, евро и фунтах за период с 15 января по 31 марта этого года убытки составили более 2,2 миллиарда рублей. Интересно, что никто за это не отвечает, хотя надо бы! (*Шум в зале.*) Кроме того, в виде остатков на счетах Минфина в Федеральном казначействе омертвляются огромные суммы — там ежемесячно лежит мёртвым грузом около 2 триллионов рублей!

Пополнение всех этих "фондов жадности" мы наблюдаем в тот самый момент, когда остро нуждается в поддержке сельское хозяйство. Очевидно, что сегодня крайне необходимо увеличить ассигнования на компенсацию стоимости дорожающих нефтепродуктов. Всем уже ясно, что ручное регулирование цен на бензин и солярку просто провалилось — то ли руль был выбран не тот, то ли он попал не в те руки, — но теперь навалилось не только удорожание топлива, но даже его неслыханный дефицит. Весь мир смеётся над сырьевой империей "ЕДИНОЙ РОССИИ" с самым дорогим бензином.

Фракция КПРФ предлагает серьёзно увеличить статью помощи сельскому хозяйству: нужны средства на компенсацию стоимости топлива, иначе обрабатывать посевы и убирать урожай придётся лично Алексею Леонидовичу Кудрину вместе с его либеральной свитой. *(Шум в зале.)*

Также мы требуем увеличить объём средств на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Сейчас им дополнительно выделяется лишь 13,7 миллиарда рублей, а этого явно недостаточно: в целом получается около 24 миллиардов рублей, а потребность равняется 80 миллиардам — о каком же решении вопроса можно говорить?

Обратим внимание и на одну новацию — выделение средств по поручениям президента и председателя правительства. Коллеги, такая норма нигде не прописана, её нет и в Бюджетном кодексе — надо либо закрепить это в законодательстве, либо признать, что это нарушение. Хорошо, конечно, когда от такого нарушения есть польза. К примеру, выделяется 2,2 миллиарда рублей на жильё для военнослужащих Северного флота — этого уже несколько лет добивались депутаты из нашей фракции, и мы рады, что это получилось, но почему правительство поручает профинансировать и расходы операторов сотовой связи по телефонизации автодороги Чита — Хабаровск?! Получается, что 1,2 миллиарда рублей уплывут в карманы далеко не бедствующих бизнесменов. А вот до решения жизненно важных вопросов у правительства руки не доходят. Из семи запланированных нормативных актов, которые не были приняты правительством на начало апреля, пять должны были регулировать предоставление субъектам Федерации субсидий, в том числе на приобретение специализированной лесопожарной техники и оборудования — о каком своевременном тушении пожаров может идти речь, если даже бумагу вовремя составить не могут?!

Помимо уже вечного вопроса, куда идут доходы, точнее, где они отлёживаются и обесцениваются, существует один новый знаковый момент. После принятия закона о коммерциализации бюджетной сферы власть зачастую уже не считает нужным ломать голову над расходами, она узаконила своё право выделять мало денег, предложив учреждениям жить по рыночным правилам и зарабатывать средства самостоятельно, естественно, в основном на населении. Ту пресловутую оптимизацию расходов, о которой годами слагал поэмы Минфин, мы теперь видим на практике в самых коварных вариантах. К приме-

ру, сокращаются расходы на стационарную медицинскую помощь, говорят: зачем развивать этот сектор, он не так востребован? Но что такое стационары? Это и больницы, и родильные дома, и восстановительные центры, и диспансеры, предоставление места в них вполне может стать платной услугой, платный сектор расширится так, что выйдет за рамки собственно сектора, и это лишь один пример.

По-прежнему нет и ощущения, что правительство и партия власти хоть немного понимают, что такое модернизация экономики. Коммунисты всегда отмечали, что развитие науки и техники невозможно без мощных вложений со стороны государства, что капиталу не интересны стратегические задачи, ему нужна быстрая прибыль. Вместо вложений в те отрасли, которые могут стать локомотивами подъёма экономики, что мы видим? Расходы на прикладные научные исследования в области национальной обороны сокращаются на 5,3 миллиарда рублей, а ведь в оборонном комплексе ещё сохранились предприятия, которые могут эффективно реализовывать научные идеи и разработки, это наш конёк. Да и сами по себе вопросы обороны становятся острее с каждым днём. Вообще, тема сокращения расходов на прикладные исследования в представленных документах проходит красной нитью. Несколько дней назад опубликованы данные дирекции федеральной целевой программы "Исследования и разработки...", из них следует, во-первых, что НИОКРы недофинансированы из бюджета по этой программе, во-вторых, что дальше будет только хуже: в 2011 году расходы упадут с 28 миллиардов до 19,7 миллиарда.

На основе всех этих фактов можно сделать два плачевных вывода. Вывод первый: рост цен на нефть и газ не приводит к росту промышленного производства, поддержке научно-технической сферы, мы идём дорогой товарного порабощения. Общий объём импорта уже достигает почти 8 триллионов рублей. Всё больше импортируем и оснащение для армии, проваливая собственные оборонные заказы. Вывод второй: рост цен на нефть и газ не приводит к улучшению материального положения населения и росту качества жизни, все меры по индексации пенсий, стипендий и заработной платы, с одной стороны, поедаются инфляцией, с другой стороны, обгладываются ростом цен и тарифов. Что уж говорить о том, как изменилась структура семейных расходов! По оценкам родителей, расходы на обучение детей в школе выросли как минимум на 20 процентов, а в некоторых случаях достигают даже 70 процентов се-

мейного бюджета. А какая тяжёлая ситуация сложилась в последнее время с летним отдыхом детей и детскими садами — только вчера эти проблемы подробно обсуждались на общественных слушаниях!

Вот такие печальные выводы мы имеем на фоне стремительного оттока капитала из страны и сокращения инвестиций. Фракция КПРФ не поддержит такую политику и такие изменения в бюджет. Каждый подобным образом потерянный для страны год даёт другим странам фору в три-четыре года, все идут в будущее, а мы остаёмся в прошлом. Сегодня можно говорить о том, что партия власти не только не способна строить модернизированную экономику, но даже не умеет обращаться с порочной сырьевой моделью, точнее, умеет, но не в интересах народа, а в интересах своего общероссийского бюрократического фронта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, хотелось бы сначала остановиться на выступлениях от правительства и от комитета. Всё было хорошо сказано, популярно нам разъяснено, тем более что времени на то, чтобы ознакомиться с законопроектом, у нас было не так много, а пояснительная записка составляет более семидесяти листов, я уже не говорю про сам документ, и поэтому в завершение этих выступлений — это как пожелание, — наверное, надо было произнести такую фразу: ещё нынешнее поколение российских граждан будет жить при коммунизме.

Я не буду касаться того, что хорошо, — в законопроекте, конечно, есть некоторые положительные моменты, — но если оценивать документ в целом, то так не годится. Нам второй раз даётся шанс провести реальную модернизацию экономики, учитывая все предпосылки, которые способствуют этому: это снижение налогового бремени, причём без ущерба для социальной сферы, это вложение средств на внутреннем рынке, с тем чтобы предприятия смогли получить долгосрочные кредиты или хотя бы среднесрочные под реальные проценты, потому что иначе говорить о модернизации — это, как говорят наши друзья-французы, *masturbation la tête*, и, к сожалению, законопроект ничего не даёт для того, чтобы у нас произошли какие-то подвижки в этой части. *(Шум в зале.)*

Что касается посылки, что у нас всё, в общем-то, неплохо и реальные доходы населения выросли на 4,6 процента, хочется подарить нашему правительству калькулятор, потому что в этом же документе они пишут, что рост потребительских цен составил 8,8 процента и такой же показатель инфляции. То есть если взять показатель роста доходов населения и вычесть его из показателя роста потребительских цен, можно констатировать, что в реальном выражении покупательная способность населения уменьшилась более чем на 4 процента. Я не знаю, как у нас считают выросшие доходы, не совсем понимаю, как они оказались выросшими, ведь инфляция весь этот рост съела, даже ещё сверху добавила, так сказать.

Следующее, на чём хотелось бы остановиться, — это декларирование замедления темпов роста цен. Вы меня, конечно, извините, но я не понимаю, как у нас мог замедлиться рост цен. Тут уже говорили про моторное топливо: рост цен очень сильно замедляется, только в какую-то странную сторону... Вот недавно была передача, мужчина показывал чеки с одной и той же заправочной станции, где он еженедельно заправляет свою машину: за три недели топливо подорожало на 10 процентов. А собственно говоря, что такое моторное топливо? Цена на моторное топливо заложена в себестоимости всего, причём не один раз, поэтому, притом что у нас происходит на топливном рынке, говорить о том, что у нас темпы роста цен замедляются, — ну, я не знаю, как это можно говорить! Вызывает сомнения и утверждение о росте промышленного производства, особенно не связанного с нефтеперерабатывающим или газовым сектором.

Ну, про безработицу вообще можно сказать, что у нас её нет — у российской безработицы есть особенность: число безработных в принципе нельзя определить по количеству безработных, которые зарегистрированы на бирже труда, — по оценке очень большого количества экспертов, эта цифра является в разы заниженной по сравнению с реальным уровнем безработицы. А если запросить данные по уплате взносов в Пенсионный фонд, вы увидите, что по многим миллионам граждан платежи в Пенсионный фонд либо не поступают, либо поступают из расчёта минимального размера заработной платы, что свидетельствует о том, что все эти граждане фактически являются безработными, и вот если мы по этому показателю будем оценивать, то получится, что в реальном секторе экономики у нас наблюдается, извините, рост количества безработных.

Отдельно хотелось бы остановиться на так называемых факторах, не связанных с изменением макроэкономических показателей, особенно на тех, которые идут с доходом, то есть со знаком плюс. Вот если вы посмотрите внимательно — у нас недавно при утверждении основного документа, бюджета, произошло кардинальное усиление налоговой нагрузки, в частности увеличение до 34 процентов. (У меня просьба к "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" поднять плакатик, чтобы наше правительство увидело, что там нет ничего в кружочке.) Мы говорили, что данное изменение фактически убьёт малый бизнес как таковой и существенно снизит реальные доходы нашего населения, это и произошло. Мотивация Министерства финансов: у нас нет выбора, нужно либо пенсионный возраст поднимать, либо увеличивать налоговую нагрузку. Вот пришли к тому, чтобы сделать это. Что мы видим в этом документе? Вроде бы денег достаточно, опять пополняем Резервный фонд, и первым пунктом идёт повышение собираемости НДС. Каким образом будет повышаться собираемость НДС? Улучшением администрирования? Я глубоко в этом сомневаюсь. Повышаться она будет так, как это у нас традиционно делается: законодательство полностью игнорируется, по регулированию налоговой ставки ничего не делается, но зато в средствах массовой информации периодически всплывает информация — я не знаю, насколько это правда, — что у нас по фиктивным документам, то есть по бумажкам, возвращаются миллиарды, и куда они деваются — неизвестно, и кто за них несёт ответственность — тоже: к сожалению, средства массовой информации о фактах сообщают, а вот о том, кого посадили, кого не посадили, — нет. Не секрет, что у нас НДС всегда возвращался за откаты, даже честным — вот это как-то модернизируется? Нет. Будет модернизироваться так, что он никому не будет возвращаться, и собираемость его резко возрастёт, поэтому можно говорить о том, что это опять же усиление фискальной нагрузки и опять же на реальный сектор экономики.

Изменение структуры налоговой базы по налогу на прибыль организаций: ну, можно говорить, что здесь незначительное повышение — когда будет производиться учёт дивидендов, получаемых предприятиями как прибыль, — но тем не менее это всё равно дополнительное увеличение нагрузки.

Увеличение доходов от сдачи в аренду государственного имущества — что это? Это опять увеличение фискальной нагрузки на наши предприятия, потому что будут подниматься

арендные ставки и предприятия, которые арендуют государственное имущество, будут платить больше.

Ну, плюс к этому у нас уже прошло, по-моему, 528-е постановление правительства, где арендная плата за землю, находящуюся в федеральной собственности, рассчитывается по очень интересной формуле, когда ставка рефинансирования Центрального банка на начало года — в течение года она много раз изменяется, но там учитывается только её размер на начало года — берётся как ставка капитализации для земли. Я, честно говоря, не очень это понимаю, может быть, найдётся какой-нибудь умный экономист, который мне скажет, как капитализация земли относится к ставке рефинансирования ЦБ? Вот я прочитал много литературы, но нигде не нашёл информации о том, как это можно связать. Министр экономического развития очень удивилась, когда я сказал, что в тридцать семь раз отличаются арендные ставки на федеральную землю и на московскую землю, не самую дешёвую кстати, так что здесь тоже много вопросов есть. И увеличение госпошлины за регистрацию прав на недвижимое имущество более чем на 5 процентов — это тоже фискальная нагрузка на наших граждан.

К сожалению, времени мало, успеть высказаться по всем вопросам сложно.

Прозвучал вопрос, как у нас субвенции между субъектами распределяются. Это вообще отдельная тема. Повторять то, что уже прозвучало, не буду, но скажу, что у нас здесь много вопросов, особенно по тем регионам, где из-за нерадивости некоторых чиновников мы наказываем всех жителей. Например, Московскую область вычеркнули из программы финансирования, Тульскую и так далее, денег им не дадим. Ну, чиновники оказались нерадивыми либо смена власти произошла, а люди-то чем виноваты? В этом проблема, в самом подходе: кто-то что-то, какую-то бумажку не успел сделать — денег не дадим. Здесь вопросов больше, чем можно успеть поднять за то время, которое отведено на выступление.

В завершение хотелось бы сказать, что не дело такие серьёзные документы скидывать за два-три дня до голосования по ним, чтобы депутаты с трудом успевали с ними ознакомиться (а ведь у нас ещё и другие законопроекты есть, и пленарка идёт без перерыва). Но не надейтесь, что оппозиция не будет читать документы, — ночами спать не будем, будем читать! И будем тыкать во все те проблемы, которые вы пытаетесь замаскировать повышением пенсий на 6 процентов — вот не в этом суть

этого документа, а в абсолютной безграмотности распределения тех дополнительных средств, которые страна получила в связи с новой ценовой конъюнктурой на углеводороды.

Председательствующий. Шаккум Мартин Люцианович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не могу согласиться с оценками предыдущих выступавших, считаю, что представленные правительством корректировки бюджета являются реалистичными, стратегически выверенными и дадут возможность эффективно проводить как экономические, так и социальные преобразования.

Представленные корректировки бюджета являются логичным продолжением социально ориентированной политики правительства и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе. Мы согласны с представленными правительством основными макроэкономическими показателями и изменениями параметров бюджета. Цена на нефть, которую предлагает учесть правительство, 105 долларов за баррель — представляется нам результатом реалистичной оценки будущей ситуации. В результате этого и других факторов доходы бюджета вырастут дополнительно на 1,5 триллиона рублей.

Предусматривается увеличение расходов на 418 миллиардов рублей, треть этих средств — 130 миллиардов рублей — выделяется на социальное обеспечение граждан, в том числе на индексацию трудовых пенсий, зарплат работников бюджетных учреждений, на обеспечение инвалидов средствами реабилитации и другие социальные нужды. Мы всегда подчёркивали важность ответственного проведения социальной политики, и здесь хотелось бы напомнить высказывание американского президента Франклина Рузвельта, одного из наиболее эффективных президентов новейшей истории, о том, что бюджет должен оставаться дефицитным, пока в стране существует армия нуждающихся.

На поддержку реального сектора экономики предусмотрено 181,3 миллиарда рублей, в том числе на формирование фонда прямых инвестиций — 62 миллиарда рублей, на поддержку бизнеса — почти 91 миллиард рублей. На 52 миллиарда рублей увеличивается финансовая поддержка регионов.

В своём недавнем выступлении лидер нашей партии Владимир Владимирович Путин заявил о необходимости выделения средств в объёме 20 миллиардов рублей на модернизацию региональной системы общего образования в целях повыше-

ния заработной платы учителей, а также 18 миллиардов — на обеспечение сбалансированности бюджетов регионов с целью выплаты в связи с индексацией зарплаты работникам бюджетной сферы, и это уже предусмотрено в представленном проекте бюджета.

Мы, как всегда, будем голосовать за ответственный подход к решению как социальных, так и экономических вопросов. Вместе с тем в своём выступлении я хотел бы наметить основные направления, по которым мы будем, надеюсь, вместе с правительством, дорабатывать бюджет ко второму чтению.

Первое. Хотел бы отметить, что министр финансов Алексей Леонидович Кудрин, выступая 8 апреля на расширенном заседании коллегии Минфина, говорил о необходимости к 2012 году утроить объём средств, выделяемых на дорожное строительство, по сравнению с 2008 годом, однако в представленном законопроекте вопреки его же предложениям предусматривается снижение расходов на дорожное строительство на 11 миллиардов рублей. Считаю, что сокращать данные расходы стратегически неверно: развивая транспортную инфраструктуру сегодня, мы закладываем основу для устойчивого экономического роста в будущем.

Также в законопроекте не учтены рекомендации Государственной Думы, указанные в нашем постановлении при принятии закона о федеральном бюджете на 2011—2013 годы, зачитаю: увеличить объём бюджетных кредитов регионам на дорожное хозяйство с 36 до 50 миллиардов рублей, — этот пункт в представленных поправках не учтён. Мы будем настаивать на реализации данного постановления.

Второе. Необходимо полностью выполнить обязательства по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны. Именно наша фракция предложила решать эту задачу вне зависимости от даты постановки ветеранов на учёт, хотя это повлечёт за собой дополнительные расходы — десятки миллиардов бюджетных средств. В законопроекте предусмотрены дополнительные средства на эти цели — 13,7 миллиарда рублей, но, по нашим расчётам, этих средств, Антон Германович, недостаточно, для завершения этой работы может понадобиться дополнительно до 60 миллиардов рублей, и мы будем настаивать на выделении для решения данной задачи всех средств в полном объёме.

Третье. В законопроекте учтена инициатива лидера нашей партии, который заявил о необходимости выделения не

500 миллионов, а 1 миллиарда регионам на развитие дошкольных образовательных учреждений, но и эту сумму мы считаем недостаточной и будем настаивать на дополнительном выделении ещё 500 миллионов рублей, которые, по нашим расчётам, могут потребоваться.

Четвёртое. Мы также будем настаивать на финансировании нашего партийного проекта "Урал Промышленный — Урал Полярный", который имеет стратегическое значение для развития транспортной инфраструктуры Уральского региона. Уже в этом году необходимо приступить к строительству мостового перехода через реку Обь за счёт средств федерального бюджета. На эти цели, по нашим расчётам, уже в этом году необходимо направить 4 миллиарда рублей. Необходимо также предусмотреть масштабное выделение средств на реализацию этого проекта в бюджете на 2012—2014 годы.

Необходимо также, на наш взгляд, предусмотреть выделение дополнительных средств фонду ЖКХ как одному из наиболее эффективных государственных институтов в сфере реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Необходимо продолжить капитальный ремонт многоквартирных домов и переселение граждан из аварийного жилья.

Коллеги, принимая изменения в федеральный бюджет 2011—2013 годов, мы с вами фактически начинаем совместную работу над будущим бюджетом, бюджетом 2012—2014 годов, и в перспективе, на наш взгляд, бюджет должен стать не только средством решения социальных проблем, но и важнейшим инструментом модернизации российской экономики. Только такой подход позволит решить задачу, сформулированную лидером нашей партии Владимиром Владимировичем Путиным, — войти в пятёрку самых передовых стран мира, что обеспечит стабильное поступательное развитие и новое качество жизни наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Кто выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?
Депутат Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемые представители Министерства финансов! Очень жалко, что нет господина Кудрина, потому что иначе мы с ним смогли бы в очередной раз обсудить профессионализм, проявленный при подготовке бюджета. Ну, я думаю, во-первых, что он не пришёл сегодня не случайно — не хочется в очередной раз отвечать за свои ошибки, а во-вторых,

насколько я понимаю, нет и депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", все ушли на фронт, и работать в тылу, то бишь в Государственной Думе, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже не очень хочет.

Уважаемые коллеги, я предлагаю сравнить альтернативный бюджет на 2011 год, который был представлен "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", и правительственный бюджет. Я думаю, ни для кого уже не секрет, никто не сомневается в том, что все оценки, которые были даны в нашем альтернативном бюджете — и по цене на нефть, и по инфляции, и по ВВП, — были гораздо более точны и профессиональны, чем то, что содержалось в правительственном бюджете, но вопрос даже не в том, кто более профессионален, а в том, что означают для страны те ошибки, из года в год повторяющиеся, которые содержатся в правительственном бюджете. Самое страшное — это недоучёт доходов и расходов. Что значат искусственно заниженные расходы? Это недозапланированная индексация бюджетников, это недофинансированная система ЖКХ, это введённый тридцатичетырёхпроцентный налог, удушающий развитие малого бизнеса, — мы против такого налога, мы единственные, кто проголосовал против и обосновал, почему это не следует делать. И что значит обратная сбалансированная позиция по расходам? В нашем, альтернативном бюджете расходы планировались на уровне 11 триллионов 400 миллиардов рублей. Сейчас вы их корректируете на 11 триллионов. При этом, как выясняется, все наши расходы полностью были обеспечены доходами. Что было бы, если бы наш проект бюджета был принят? Было бы следующее: к 1 января уже были бы приняты все решения, налоги были бы снижены, удушающего тридцатичетырёхпроцентного налога не было бы, проекты были бы утверждены, соответственно, инновации были бы реализованы, проектно-сметная документация была бы уже составлена, рабочие места созданы, инвестиции осуществлены, мультипликатор экономического роста был бы запущен, а следовательно, страна в полном объёме использовала бы те возможности, которые даны ей сверхблагоприятной экономической конъюнктурой в виде роста цены на нефть.

Во-вторых, в нашем, альтернативном бюджете для покрытия дефицита не были использованы заимствования, а весь дефицит покрывался Резервным фондом, а следовательно, у нас не было расходов на обслуживание долга и не были запланированы займы. Теперь посмотрим, что в варианте правительства: доходы занижены, расходы занижены, дефицит на бумаге раз-

дут. Что это значит? Когда ваши расходы не запланированы, это значит, что, даже когда появляются доходы, у вас нет ни проектов, ни смет, ни договоров, ни подрядчиков, и даже когда доходы поступают в бюджет, вы не можете реально осуществить расходы и поэтому пускаете деньги либо в чужую экономику, либо просто куда-то на ветер.

А теперь мы предлагаем вам всем ребус, всем оставшимся в этом зале. Доходы выросли на полтора триллиона рублей, а расходы — лишь на 300 миллиардов. Почему доходы — на полтора триллиона, а расходы — на 300 миллиардов? А потому что сокращается, вы скажете, дефицит. Далее смотрим: дефицит сокращается на 1 триллион рублей, при этом внутренние заимствования не сокращаются ни на копейку и сохраняются в размере 1 триллиона 300 миллиардов рублей. Как такое может быть: дефицит снижен, а займы растут? Доходы стали на полтора триллиона больше, при этом на бюджетные расходы их никто тратить не собирается? Дефицит сокращён, а займы никто сокращать не собирает? И куда деньги девать, когда у вас и займы есть, и доходы растут? А деньги идут на пополнение Резервного фонда.

Что это означает — пополнение Резервного фонда на 700 миллиардов рублей? Это означает, что при фактически профицитном бюджете у нас огромные заимствования и рост расходов на обслуживание долга — 100 миллиардов рублей. Это означает, что мы занимаем деньги под 5—7 процентов для того, чтобы эти же деньги вложить в рублёвом измерении под отрицательный процент, о чём говорила сегодня Счётная палата. Таким образом, 100 миллиардов рублей на всю эту операцию правительству не жалко, но этих же денег на индексацию зарплат бюджетников или на повышение стипендий правительству жалко. Так вот если бы такую операцию осуществил менеджмент любого коммерческого предприятия, это было бы интерпретировано как мошенничество и создание условий для искусственного банкротства и за такую операцию судили бы.

Далее. Рассмотрим то, что называется "вложения в реальную экономику". То же самое, тот же ребус: вложения есть, а инвестиций нет. Как такое может быть? Очень просто: то, что названо вложением в реальную экономику, — 82 миллиарда рублей, то, что есть якобы компенсация по той незначительной льготе, которая дана очень узкому сегменту малых производственных предприятий, — это фактически никакие не вложения

в реальную экономику, это покрытие дефицита Пенсионного фонда или покрытие дефицита здравого смысла при проведении пенсионной реформы.

Далее. 62,5 миллиарда рублей идут в фонд так называемых прямых инвестиций. Но, товарищи, это никакие не прямые инвестиции, не кривые инвестиции, это вообще не инвестиции — это перевод денег, имущественный взнос во Внешэкономбанк. При этом на данный момент нет ни проектов, ни идей, нет даже нормативного акта, который предписывал бы, как эти деньги следует использовать, то есть это фактически перевод денег из бюджета в финансово-кредитную организацию без всяких условий, без всяких программ, без всяких проектов, без всяких нормативных актов. А затем мы получаем очень квалифицированный прогноз, уточнённый прогноз министерства экономики, где министерство экономики снижает прогноз по инвестициям, и правильно делает, — откуда же инвестициям взяться, когда всё, что названо вложением в реальную экономику, это, по сути дела, полная профанация?

И в заключение я могу сказать следующее. Я за время своей депутатской деятельности в течение пятнадцати лет видела много бюджетов и ещё больше корректировок бюджетов: были бюджеты упущенных возможностей, были бюджеты стагнации, были бюджеты инерционные, а вот данный бюджет — это бюджет абсурда, когда дополнительные доходы не сопровождаются дополнительными расходами, когда берутся займы на то, чтобы финансировать профицит бюджета, когда вывод денег в банк называется инвестициями в реальную экономику. Конечно, за такую корректировку бюджета мы голосовать не будем. Все наши предложения изложены в альтернативном бюджете, и в отличие от бюджета правительства наши предложения корректировать не надо, их все точно в том виде, как они были запланированы в октябре, можно реализовать сейчас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Германович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Силуанов А. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, действительно, было много предложений, но это были критические предложения. Говорилось о том, что предложенные поправки приведут к увеличению Резервного фонда и это будет тормозить развитие страны, поскольку деньги не направляются в экономику, а резервируют-

ся. Говорилось о том, что рост цен на газ не приводит к модернизации и не улучшает социальное положение населения. Много было такого рода замечаний.

Но хочу, коллеги, сказать следующее. Те средства, которые мы получаем от внешнеэкономической конъюнктуры и которые мы предлагаем направить в Резервный фонд, — это инфляционные деньги. Если мы их выпустим в экономику, то не сможем достичь снижения инфляции, о котором мы с вами сейчас много говорим и которое, по сути дела, является основным модернизирующим и даже, может быть, основным социально важным фактором, поскольку при низкой инфляции более быстрыми темпами растут реальные доходы. При низкой инфляции более низкая стоимость кредитов, нежели при высокой инфляции, и, соответственно, больше инвестиций поступает в экономику не за счёт бюджетных инвестиций, не за счёт субсидирования процентных ставок, как это бывает при высокой инфляции, а за счёт того, что просто деньги из банков, в которые население с большей охотой понесёт их при низкой инфляции, нежели при высокой, когда существует отрицательная доходность, пойдут с большей быстротой в экономику.

Поэтому правительство в первую очередь беспокоит именно макроэкономическая ситуация. Мы считаем, что нужно не тратить, по сути дела, конъюнктурные деньги, не направлять их в экономику, не получать инфляционные эффекты, а, наоборот, сохранить, создать минимальную, будем так говорить, подушку безопасности, наличие которой нас очень здорово выручило в период кризиса. На наш взгляд, то, что мы сейчас направляем дополнительные доходы, конъюнктурные доходы на пополнение нашей подушки безопасности, — это правильное решение, с учётом того что цены на нефть неустойчивые. Да, действительно, сейчас они высокие, но, как мы знаем, оценки экономистов различны, некоторые дают и более пессимистические прогнозы по цене на нефть.

Много было таких предложений: зачем направлять средства в Резервный фонд, давайте мы лучше снизим налоговую нагрузку и в том числе снизим ставки по страховым взносам. Коллеги, это же ведь тоже конъюнктурные деньги. Нельзя сегодня направить эти деньги на сокращение дефицита Пенсионного фонда, снизив, по сути дела, страховые платежи, потому что завтра при снижении цены на нефть нам придётся либо печатать деньги, либо увеличивать дефицит бюджета за счёт... За счёт чего мы будем финансировать дисбаланс Пенсионного

фонда? Ресурсы уже закончились. Резервный фонд, если бы мы не пополнили его в этом году, практически иссяк бы в соответствии с планом, который мы исполняем по бюджету на 2011 год. Фонд национального благосостояния, чуть больше 2 триллионов рублей, — да, он остался, но это, что называется, наш запас на самый чёрный день.

Поэтому, коллеги, мне кажется, что правительство, предлагая направлять конъюнктурные доходы на пополнение подушки безопасности... Это небольшие деньги, не те, которые мы накопили до кризиса и которые нам помогли в период кризиса не сократить, а нарастить доходы. Мы осуществляем правильную политику по сокращению дефицита бюджета, поскольку дефицит бюджета в условиях зависимости нашего бюджета от ценовой конъюнктуры, в условиях большой волатильности доходов исходя из внешних факторов, большим быть не может и не должен. Мы проводим политику на снижение дефицита, на построение бездефицитного бюджета в условиях, когда, как вы видите, почти половина всех доходов является нефтегазовыми доходами. Так вот как раз для того, чтобы эти нефтегазовые доходы связать, мы и строим политику исходя из профицитности бюджета. Думаем, что такая политика правильная, она оправдала себя в период кризиса.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович Васильев настаивает на заключительном слове? Да. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Здесь некоторые депутаты говорили о том, что законопроект очень большой, пояснительная записка больше семи-десяти страниц, они не успевают ознакомиться. Так вот, я хотел бы сразу отметить, что прохождение законопроекта о бюджете регламентируется Бюджетным кодексом и на работу над ним со дня внесения до рассмотрения в первом чтении отводится пять дней. Законопроект был внесён в Думу 6-го, сегодня 13-е, мы даже нарушили регламент, задержали законопроект на два дня, должны были его рассматривать двумя днями ранее. На второе чтение отводится пятнадцать дней, поэтому поправки принимаются по 16-е, а 20-го мы рассматриваем законопроект на пленарном заседании. Будьте внимательны!

Председательствующий. Спасибо.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Возвращаемся к пункту 6. Выступает депутат Останина, она единственная, кто записался на выступление по этому вопросу.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, сначала для справки скажу: вопрос о присоединении России к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 года рассматривается в Государственной Думе впервые, поэтому информация о том, что Дума проголосовала большинством голосов за присоединение России к этой конвенции, прозвучавшая сегодня утром на заседании, абсолютно не соответствует действительности.

Внесение сегодня в Думу этого документа — это исполнение прямого поручения председателя правительства Министерству по образованию и науке, которое было дано в 2008 году, но перед тем как оно попало в Минобрнауки, заключение на данный документ дало Министерство иностранных дел. Министерство иностранных дел просто завернуло этот документ и рекомендовало Минобрнауки разработать пакет документов, то есть внести изменения, — ни одного изменения не было внесено!

По каким основаниям Министерство иностранных дел направило этот документ в министерство образования?

Первое. Сам предмет регулирования — дети. Дело в том, что в конвенции речь идёт о детях в возрасте до 16 лет. По российскому и международному законодательству, по Конвенции ООН о правах ребёнка ребёнок — это существо в возрасте до 18 лет, данная же конвенция, получается, защищает только тех детей, кому не исполнилось 16 лет, остальные дети выпадают из её поля действия. Но не это самое страшное. С точки зрения Министерства иностранных дел, наиболее спорны две статьи конвенции — статья 13 и статья 20. В статье 13 говорится о том, что основное условие возвращения ребёнка в страну проживания — это приемлемые социально-бытовые условия в стране проживания, в статье 20 говорится о том, что если в стране проживания, то бишь в России, происходит нарушение гражданско-правовых свобод, то это будет основанием для того, чтобы ребёнок остался там, куда он перемещён.

И последнее. Действительно, присоединение России к этой конвенции потребует внесения изменений в наше законодательство, согласно которым любое перемещение ребёнка за пределы, за границы Российской Федерации будет приравнено к похищению. В данном случае абсолютно безобидная, ба-

нальная ситуация, когда без согласия одного из родителей, который был в командировке, находился на лечении, другой родитель выехал с ребёнком на отдых, даёт все основания для того, чтобы ребёнка в страну проживания, обратно, не вернуть.

В связи с этим, конечно, конвенция больше вызывает вопросов, чем даёт ответов, но при этом мы отдаём себе отчёт в том, что проблемы, связанные с вывозом детей за рубеж, приобрели уже масштабный характер. Конечно, мы понимаем, что они требуют международного регулирования, однако, повторяю, сама конвенция больше вызывает вопросов, чем даёт ответов. Мне непонятно, почему представитель министерства образования не довёл сегодня до нашего сведения информацию о позиции Министерства иностранных дел, ведь, как правило, любой международный акт, который выносится на ратификацию, или закон о присоединении к конвенции представляется специалистами МИДа (хотя в подборке документов, которая нам представлена, есть заключение нашего Комитета по международным делам).

Я уже сказала об основных статьях, которые вызывают наибольшие вопросы, но вернусь к началу и попытаюсь доказать это языком юридическим.

Первое. Сами термины конвенции, понятия настолько неясны и размыты, что абсолютно не корреспондируются с нашим российским законодательством. Ни о каких смешанных браках в конвенции речи не идёт, в конвенции речь идёт о правах опеки над ребёнком (я смотрю статью 3). Дело в том, что в нашем российском законодательстве есть статья 145 Семейного кодекса, где говорится о том, что над детьми в возрасте от 14 до 18 лет, оставшимися без попечения родителей, устанавливается попечительство, а над детьми в возрасте до 14 лет — опека, поэтому если понимать конвенцию буквально, то родители вообще не попадают в круг защищаемых лиц. Это представляется незаконным, поскольку согласно статье 38 российской Конституции материнство и детство, семья находятся под защитой государства, и согласно нашему же российскому Семейному кодексу забота о детях и воспитание детей — это в равной степени права и обязанности родителей. То есть у нас приоритетное право принадлежит не опекунам, не попечителям, а родителям. В связи с этим, если данное противоречие является результатом неправильного перевода, ошибку необходимо исправить, в противном случае получается, что основное понятие этого правового акта, к которому сегодня будет при-

соединяться Россия, не соответствует нашей российской Конституции, поэтому присоединение к нему нашей страны и признание его здесь, у нас, просто невозможно.

Очень серьёзные опасения вызывает ещё одна статья — статья 12, где говорится о возможности невозвращения ребёнка, если ребёнок уже вполне прижился в новой среде. Это весьма спорно, поскольку провоцирует намеренное создание таких обстоятельств, которые не позволят обнаружить ребёнка в течение года с момента его похищения, с целью создания искусственной возможности привыкания ребёнка к новым людям — особенно если речь идёт о детях дошкольного возраста, — а потом уже на вполне законных основаниях можно будет отказать в выдаче распоряжения о возвращении ребёнка. Это тоже противоречит нашему российскому законодательству, поскольку часть 1 статьи 68 Семейного кодекса предоставляет родителям право требовать возвращения ребёнка от любого лица, удерживающего его у себя на незаконных основаниях. Более того, применение данного положения может приводить к серьёзному нарушению прав детей, которых, для того чтобы скрыть от родителей, могут содержать в течение года в обстановке отсутствия необходимых для полноценного развития ребёнка условий. Таким образом, это положение, создавая условия, возможности для подобных нарушений, провоцирует создание преступных группировок для похищения наших российских детей. Похищение детей в России считается особо тяжким преступлением, это квалифицированный состав преступления, и срок давности по нему — пятнадцать лет, а по конвенции срок давности, получается, только один год. То есть получается, если лицо изъяло ребёнка и вывезло его и в течение года никто не узнал о местонахождении ребёнка, ребёнок свыкся с новой средой, мы просто оставляем его у преступника.

Ну и особые опасения, как я уже сказала, вызывает статья 13. Ни для кого не секрет, что Совет Европы в своих протоколах приравнивает нарушение любых прав ребёнка к насилию над ним, а здесь говорится о том, что ребёнок не будет возвращён в страну проживания, если создаётся угроза причинения ему физического или психологического вреда или это иным образом ставит его в невыносимые условия. Я говорила уже — думаю, что статистика-то у нас вполне ясна — что 85 процентов российских многодетных семей живут за чертой бедности, 60 процентов семей, в которых есть один или двое детей, живут тоже у черты бедности, так что любая российская семья нахо-

дится в невыгодных условиях в сравнении с теми семьями за рубежом, куда попали дети.

На сегодня, по сути дела, эта конвенция предоставляет ещё одну возможность для вывоза детей за рубеж, ещё одну возможность для иностранного усыновления наших российских детей, потому что мы поставили у себя заслон на пути так называемого независимого усыновления. И вообще, вынесение сегодня этой конвенции на обсуждение во многом объясняется тем фактом, что... Конвенция принята ещё в прошлом веке, в 1980 году, на 14-й сессии Гаагской конференции, Россия в ней участия не принимала, мы присоединяемся к ней только сегодня. Я утверждаю, что на самом деле главная цель присоединения к этой конвенции сегодня состоит в следующем: мы должны внести в наше российское законодательство поправки, и смысл этих поправок во многом будет сводиться к тому, что любое перемещение ребёнка приравнивается к похищению и за это вводится уголовная ответственность даже для родителей, кровных родителей, от пяти до десяти лет — таковы были предложения, сделанные ранее, в 2009 году, целой группой депутатов. Вот тогда уже не надо будет искать инициаторов, авторов данных поправок, тогда уже Государственная Дума будет просто обязана проголосовать за эту конвенцию.

27 апреля в Государственной Думе прошёл "круглый стол", в котором приняли участие представители Общественной палаты, эксперты Министерства внутренних дел. Все они высказались по отношению к этой конвенции отрицательно — я довожу до вашего сведения мнение экспертов, которые принимали участие в "круглом столе". Они обратились к правительству с просьбой отозвать этот законопроект, к депутатам с просьбой не голосовать за него и к президенту, чтобы он наложил вето на закон, если за него проголосует Государственная Дума.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Я так понимаю, что больше никто не настаивает ни на участии в дискуссии, ни на заключительном слове, поэтому мы выносим данный вопрос на "час голосования".

И у нас фиксированное время. Вопрос 9, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Колумбией о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Дмитрий Вячеславович Костеников, официальный представитель президента, делает доклад по данному вопросу.

Костенников Д. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, 6 апреля 2010 года в Москве подписан Договор между Российской Федерацией и Республикой Колумбией о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Договор заключён в целях реализации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Колумбией от 8 апреля 1994 года и является важным шагом в направлении регламентации двусторонних отношений в области оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам, развития и укрепления правового сотрудничества между учреждениями юстиции, правоохранительными органами Российской Федерации и Республики Колумбии, а также защиты прав и законных интересов граждан договаривающихся государств.

Договором предусматривается, что стороны обязуются на взаимной основе и при соблюдении указанных в нём условий предоставлять взаимную правовую помощь по уголовным делам. В соответствии с договором правовая помощь оказывается, если деяние, в связи с которым поступил запрос об оказании правовой помощи, является уголовно наказуемым согласно законодательству каждой из сторон. Договор частично содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством. Так, согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 6 договора в оказании правовой помощи может быть отказано в случае, если запрос касается преступления против военной службы, которое не является преступлением по общему уголовному праву. В договоре также имеются нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека. По этим основаниям в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" договор подлежит ратификации.

Принятие федерального закона "О ратификации Договора..." не потребует приостановления, изменения, дополнения и принятия актов федерального законодательства, а также актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, необходимых для обеспечения действия норм закона. Реализация договора не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета. Проект федерального закона согласован с Генеральной прокуратурой

Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации и ГПУ Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитрий Фёдорович Вяткин сделает содоклад от комитета. Надеюсь, тоже лаконично.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В комитете был рассмотрен проект настоящего федерального закона. Мы подтверждаем, что договор соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права и закону "О международных договорах Российской Федерации". По мнению комитета, ратификация данного договора будет способствовать укреплению нормативно-правовой базы двустороннего сотрудничества в борьбе с преступностью, защите прав и законных интересов российских граждан.

Для справки отмечаем, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет, Правительство Российской Федерации поддерживает его. Также ратификация данного договора поддержана Комитетом Государственной Думы по международным делам и Комитетом Совета Федерации по международным делам.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Колумбией..." принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть, у Селезнёва.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику: были ли они в этой замечательной стране, Колумбии, и понимают ли они, с какой страной мы пытаемся договориться о взаимной помощи по уголовным делам? Я просто напоминаю вам, что только в этом году президент Колумбии Сантос неоднократно заявлял о своём глубочайшем желании легализовать наркоторговлю, наркотики в Колумбии. Так вот, объясните, каким образом мы будем вытаскивать оттуда наших преступников? Или мы создаём для наших наркоторговцев уголовный рай? Они туда будут уезжать и, так как страна Колумбия уже сейчас фактически не признаёт наркоторговлю как преступление, будут там невыдаваемыми. Так, может

быть, сначала лучше подумать о том, чтобы повлиять каким-то образом на политику Колумбии в отношении этого страшного деяния, а потом уже заключать и ратифицировать такие договора?

Спасибо.

Председательствующий. Дмитрий Вячеславович, наверное, вы будете отвечать? Пожалуйста.

Костенников Д. В. Ну, я лично в Колумбии не был. Вот в соседних с ней странах приходилось бывать, правда, уже давно, но в Колумбии — нет.

Что касается того, отдаём ли мы себе отчёт в том, что Колумбия является государством со сложной внутривластной обстановкой, — конечно, правительство и президент отдадут себе в этом отчёт. Тем не менее товарооборот с Колумбией растёт, российская диаспора в этой стране увеличивается, в Колумбии открыт культурный центр Российской Федерации, Институт культуры имени Льва Николаевича Толстого, кроме настоящего договора заключён ряд других договоров и соглашений.

К тому же заключение данного договора поддерживается Федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков, которая в настоящее время на двусторонней основе строит свои отношения с полицейскими службами этой страны. Нам это необходимо, поскольку в настоящее время правовых оснований для исполнения поручений по уголовным делам нет, а потребность такая есть. Только за прошедший год Федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков в России изъято около 100 килограммов кокаина, причём есть очень интересные случаи, когда кокаин из этой страны поступает в упаковках с цветами даже лицам, которые такие поставки, я имею в виду наркотики, не заказывали. То есть такой вот интересный вид, видимо, промощена. Эти случаи необходимо расследовать, необходимо выходить на колумбийскую сторону, с тем чтобы получать необходимую информацию и пресекать эти потоки.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вы хотите что-то добавить?

Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Мне тоже был задан вопрос.

Уважаемый Валерий Сергеевич, стоит лишь добавить, что вся правовая помощь в тех формах, которые указаны непосредственно в тексте договора, будет осуществляться только на ос-

новании запроса. И посмотрите внимательно: там речь идёт не об амнистировании и, естественно, не об освобождении от ответственности кого-либо из преступников либо лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, в том числе связанных с наркоторговлей, что совершенно очевидно. И мы можем отказать в оказании правовой помощи, не выполняя, так сказать, запрос в том случае, если оказание этой помощи будет неким образом противоречить интересам нашей национальной и государственной безопасности.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает тем не менее Селезнёв на выступлении. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Конечно, настаиваю, потому что я считаю, что этими вопросами должны заниматься профессионалы, а если заниматься вопросом профессионально, то необходимо хотя бы раз побывать в этой стране. Я ни в коей мере не пытаюсь оскорбить, ни в чём не подозреваю докладчика и содокладчика, но вопрос мой был: вы хоть раз были в этой стране? Я услышал то, что меня просто поразило: нет, в этой стране мы не бывали, но бывали в соседних, соседние страны все благополучные. Я не знаю, соседние — это что, Соединённые Штаты Америки или достаточно благополучная Мексика? Но у этих стран совершенно другое устройство.

Что мы знаем о Колумбии? То, что там сорок лет шла гражданская война, то, что на сегодняшний день там самый высокий в мире уровень преступности в части похищения людей и убийств, то, что там можно в национальных парках встретить партизан (вот представляете, национальный парк, а там партизаны ходят?), то, что там самая высокая степень распространения гепатита А... Можно ещё долго продолжать. И на этом фоне, я говорю, США не могут ничего решить с колумбийским наркотрафиком. Понятно, что у нас основная проблема — это Афганистан с героином, а в Колумбии проблем с героином нет, потому что у них хватает проблем с кокаином. Кокаиновые пути, и морские, и сухопутные, расходятся оттуда во всех направлениях, и до нас они стали доходить.

Так вот, я полагаю, можно предположить, что кто-то заинтересован в ратификации данного договора, для того чтобы потом наши наркоторговцы на совершенно законных основаниях находили укрытие и убежище в Колумбии, которая, как одна из сторон договора, не будет признавать наркоторговлю уголовным преступлением и будет защищать наркоторговцев все-

го мира, принимая их у себя. Каждая страна специализируется на том, в чём она преуспела, и если Афганистан преуспел в производстве и распространении героина, то он этим и живёт и бюджет Афганистана складывается прежде всего из героино-вых денег. Если Россия преуспела в добыче нефти и газа, то у нас и бюджет складывается из соответствующих доходов, а если Колумбия преуспела только в росте оборота по наркотрафику, связанному с кокаином, то, соответственно, она будет предлагать все эти дополнительные кокаиновые опции, и одной из самых важных опций является безопасность наркоторговцев. Наркоторговцы всех стран будут, по всей видимости, с радостью лоббировать такого рода ратификации, для того чтобы в случае опасности преследования в родной стране успеть вскочить в самолёт, долететь до близлежащей страны и потом перебраться в Колумбию! (*Шум в зале.*)

Поэтому фракция ЛДПР не поддерживает данную ратификацию и будет голосовать против неё!

Председательствующий. Представители президента, правительства не намерены выступать. Докладчик не настаивает на заключительном слове, содокладчик тоже не настаивает.

Выносим вопрос на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", второе чтение. Виктор Васильевич Усачёв докладывает. Обращаю внимание всех докладчиков по законопроектам второго чтения: коллеги, осталось очень мало времени, поэтому докладывайте только о таблицах поправок.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 25 марта. За это время к нему поступило двадцать пять поправок, двадцать из них включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, пять включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. У Правового управления Аппарата Госдумы по представленному законопроекту замечаний нет.

С учётом сказанного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Двадцать поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пять отклонённых поправок. Есть необходимость обсуждать? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Штогрин Сергей Иванович докладывает данный вопрос.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, к обозначенному законопроекту поступила всего одна поправка — в статью 2, которой вводится в действие предложенный закон. Она носит технический характер и приводит статью 2 в соответствие с частью первой Налогового кодекса.

Прошу коллег поддержать эту таблицу поправок, состоящую всего из одной поправки, и законопроект во втором чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка, поддержанная комитетом. Никто не настаивает на обсуждении?

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принята поправка.

Вносим данный законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Владимир Ильич Колесников докладывает.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! По данному законопроекту внесены две поправки, они в таблице, которую комитет рекомендует к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет по законопроекту замечаний правового характера, юридико-технические замечания учтены ко второму чтению.

Комитет предлагает с учётом изложенного одобрить таблицу поправок и рекомендовать Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, две поправки, комитет их поддержал. Есть замечания?

Ставлю поправки на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости". Докладывает Владимир Сергеевич Груздев.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представляем вам проект федерального закона о внесении изменений в закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", подготовленный ко второму чтению.

При подготовке ко второму чтению в комитет поступило десять поправок. Девять из них расположены в таблице 1 и рекомендуются комитетом к принятию, а одна поправка — в таблице поправок 2 и рекомендуется комитетом к отклонению.

Прошу рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Коллеги, девять поправок поддержано комитетом. Будем их обсуждать? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимаются поправки.

Одна поправка рекомендуется к отклонению, никто не настаивает на её обсуждении?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений..."... Нет докладчика по 14-му пункту.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5.43 и 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом в связи с незначительностью действующих санкций и необеспечением прав инвалидов на получение мест для их автотранспортных средств на автостоянках предлагается увеличить эти санкции. Ко второму чтению к законопроекту поступило шесть поправок, пять из них мы поддерживаем.

С учётом изложенного комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект сегодня и во втором, и в третьем чтениях.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — пять поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	352 чел. 78,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	352 чел.
Не голосовало	98 чел. 21,8 %
Результат: принято	

Принято.

Одна поправка отклонена. Есть по ней замечания?

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Никакого ускоренного режима!

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	307 чел. 68,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	307 чел.
Не голосовало	143 чел. 31,8 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам при голосовании в третьем чтении, если мы примем законопроект во втором? Нет.

Вносим вопрос на "час голосования" во втором и в третьем чтениях.

Возвращаемся к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статьи 214¹ и 310 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, к данному законопроекту в процессе подготовки ко второму чтению поступило всего четыре поправки, они в таблице принятых, комитет рекомендует их поддержать.

Председательствующий. Четыре поправки, все рекомендуются к принятию. Есть замечания?

Ставлю на голосование эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Пожалуйста.

Резник В. М. Уважаемые коллеги, с учётом принятых поправок, а также с учётом того, что законопроект прошёл все необходимые экспертизы, — все документы у вас есть — комитет предлагает поддержать его и в третьем чтении также. Прошу вынести законопроект на "час голосования".

Председательствующий. Вопрос выносится на "час голосования" во втором и в третьем чтениях.

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В данном случае я лишь транслирую вам позицию безвременно ушедшего из жизни нашего коллеги и товарища Илюхина Виктора Ивановича, так как именно он хотел попросить вас отклонить этот законопроект в связи с решением по-

ставленной в законопроекте задачи. Кстати, Виктор Иванович — автор этого законопроекта.

Просим поддержать решение комитета с учётом позиции и воли автора законопроекта.

Председательствующий. Я обращаюсь к представителям президента и правительства: настаиваете ли вы на выступлении по данному вопросу? Нет, не настаивают. Тогда я выношу данный законопроект на "час голосования".

Так, у нас до фиксированного времени осталось ещё семь минут, но я не вижу докладчика по 17-му пункту. Штогрин может доложить 19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт". Докладывает Сергей Иванович Штогрин от комитета, поскольку Самарская Губернская Дума согласна с рассмотрением вопроса без участия своего представителя.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Самарская Губернская Дума предложила дополнить закон о применении контрольно-кассовой техники новой нормой: чтобы все, кто осуществляет наличные денежные расчёты, обязательно имели технические средства контроля подлинности денежных знаков и все фальшивые купюры, так сказать, отметали, таким образом участвуя в том, чтобы у нас становилось меньше фальшивомонетничества.

Комитет предлагает отклонить законопроект по нескольким причинам. Первое: ну, никакого отношения к контрольно-кассовой технике технические средства контроля подлинности денег не имеют. Если хотели что-то внедрить, то надо было писать специальный закон об этом.

Второе: мы считаем, что не надо его принимать, потому что сама жизнь расставила всё на свои места. Если кто-то из присутствующих в этом зале ходит в магазины, он знает, что даже на рынках у продавцов уже стоят эти недорогие аппараты, и они все купюры начиная с 1 тысячи, а иногда с 500 рублей проверяют сами. Таким образом, не надо всё регулировать законами, жизнь сама расставляет всё по своим местам.

С другой стороны, законопроект содержит целый ряд коррупциогенных факторов. Например, правительству надо будет утверждать перечень этих образцов, кто-то будет должен их лицензировать, потом будут проверяющие ходить к бизнесу:

"А тот ли у тебя стоит аппарат? А есть ли на нём марка?" А если не тот, то, значит, надо взятку давать и так далее. Поэтому я считаю, и комитет меня в этом поддержал, что законопроект принимать не надо: он просто будет вредить бизнесу и ничего доброго людям не принесёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Выносим 19-й вопрос на "час голосования".

Подошёл Мартин Люцианович Шаккум. Остаётся ещё четыре минуты до фиксированного времени, но он готов доложить вопрос, который мы вынесли на 16.30. Не возражаете? Начнём.

Пункт 17, законопроект "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение безопасности объектов капитального строительства. Для достижения этой цели законопроект предусматривает введение имущественной ответственности собственников зданий и сооружений. Такой подход к возмещению вреда в результате обрушения зданий и сооружений будет стимулировать собственников зданий закладывать повышенные требования к разработке проектной документации, тщательно отбирать специалистов, которые будут выполнять отдельные виды работ, генподрядчика и эксплуатирующую организацию. Из этой схемы исключаются собственники помещений в многоквартирных домах, это связано со спецификой коллективного собственника. В данном случае вред возмещать будут реальные причинители вреда.

Законопроект также дополняет Градостроительный кодекс новой главой об эксплуатации зданий и сооружений. Предлагается законодательно определить лицо, ответственное за эксплуатацию зданий и сооружений, установить обязанность такого лица по проведению мероприятий по поддержанию зданий в надлежащем техническом состоянии, а также по ведению эксплуатационной документации.

Кроме того, в целях снижения административных барьеров и сокращения сроков подготовки проектной документации вводится негосударственная экспертиза результатов инженер-

ных изысканий и проектных документаций как альтернатива государственной экспертизе. При этом предусмотрен перечень объектов, проектная документация по которым подлежит исключительно государственной экспертизе.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по собственности законопроект поддерживает, поддерживают его также органы госвласти пятидесяти пяти субъектов Российской Федерации. Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Две руки я вижу — депутат Романов и депутат Селезнёв, других нет. Никого не забыл? Подводим черту.
Депутат Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Мартин Люцианович, какова примерная стоимость этой имущественной ответственности? Прикидка какая-то делалась в масштабе страны или как?

И второй вопрос: каким образом эти затраты потом могут сказаться на тех, кто этим зданием будет пользоваться? Не перенесёт ли собственник эту дополнительную ношу на плечи арендаторов или ещё кого-то?

Будьте добры, ответьте.

Шаккум М. Л. Уважаемый Валентин Степанович, здесь объём имущественной ответственности будет соответствовать объёму причинения вреда имуществу, а вот объём ответственности за причинение вреда жизни и здоровью граждан определён конкретно. Так вот, если несчастный случай, обрушение повлекло за собой смерть гражданина, будет выплачиваться компенсация 3 миллиона рублей, в случае нанесения тяжкого вреда здоровью — 2 миллиона рублей, вреда средней тяжести — 1 миллион рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Уважаемый Мартин Люцианович, мой вопрос связан с тем, что вы только что сказали по компенсациям. Вы сказали, что компенсации предусматриваются при нанесении тяжких повреждений и повреждений средней степени тяжести, а также в случае гибели, а почему допущена дискриминация в отношении получивших лёгкие телесные повреждения? Это

тоже определённые убытки, и их необходимо в законопроекте, на мой взгляд, учесть.

И второе. Не считаете ли вы, что в законопроекте можно отдельно предусмотреть компенсацию потерпевшему в случае получения им инвалидности?

Шаккум М. Л. Уважаемый коллега, дело в том, что этим законопроектом все действующие виды ответственности ни в коей мере не дезавуируются. То есть если определённое лицо получило, допустим, лёгкое повреждение или ещё какое-либо, не названное в законе, то в соответствии с действующим законодательством собственник всё равно будет возмещать такой ущерб.

Что касается вашего пожелания. Будет действовать установленный законодательством порядок, этим законом устанавливается дополнительная ответственность. В любом случае в отношении лиц, получивших подобного рода увечья (или в случае смертельного исхода), выплаты будут собственником проводиться сразу, немедленно, то есть будут исключены такие случаи, как с "Трансвааль-парком", когда только московское правительство выдавало пострадавшим какие-то пособия. Этим законопроектом подобные вопросы решаются: лица, которым причинён вред, будут получать компенсацию сразу.

Председательствующий. Больше вопросов нет.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Селезнёв.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Извините, но я совершенно не удовлетворён ответом. Думал, что Мартин Люцианович поддержит мою инициативу, но, к сожалению, он не поддержал. Вот вынужден расшифровать то, что я имел в виду.

Законопроектом предусматривается выплата компенсации родственникам потерпевшего в случае его смерти в размере 3 миллионов рублей, потерпевшему в случае причинения тяжкого вреда здоровью — 2 миллионов рублей, вреда средней тяжести — соответственно 1 миллиона рублей. Я предложил включить в группу лиц, которым выплачивается моментальная компенсация, ещё и лиц, получивших лёгкие телесные повреждения. Иначе что получится, Мартин Люцианович? Те органы, которые устанавливают степень повреждения, будут вынуждены указывать вместо средней степени лёгкую, которая не компенсируется сразу, вместо тяжёлой — среднюю и так далее. То есть данным законопроектом мы закладываем корруп-

ционную составляющую, это очевидно. Думаю, всё-таки надо это как-то учесть ко второму чтению, потому что сам законопроект правильный.

И второй момент, на котором хотелось бы акцентировать внимание: инвалидность сама по себе — это уже приговор, так сказать, обычно на всю жизнь, и поэтому в законопроекте необходимо предусмотреть отдельную, также сразу выплачиваемую компенсацию по инвалидности.

И ещё очень интересный момент: законопроект в силу каких-то причин, достаточно завуалированных самим же законопроектом, не предусматривает ответственности в случае причинения вреда в результате разрушения или повреждения многоквартирных домов. Авторы законопроекта ссылаются на некую специфику таких объектов, но не говорят, в чём заключается такая специфика. Вот хотелось бы, чтобы они были более откровенны и, учитывая размах строительства многоквартирных домов в России, развеяли сомнения, доказали, что это исключение не следствие каких-то лоббистских приёмов определённых групп, а результат юридической коллизии, ухудшающей жизнь наших граждан.

Председательствующий. Депутат Шакум, заключительное слово.

Шакум М. Л. Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Сергеевич! Я считаю, что замечания, которые вы высказали, в части компенсации за нанесение лёгких телесных повреждений, действительно являются справедливыми. Мы с вами вместе посмотрим, что можно сделать при доработке законопроекта ко второму чтению.

Что касается многоквартирных домов, то эти вопросы будут урегулированы в другом законе, мы за то, чтобы их урегулировать. Они уже частично урегулированы в принятом сегодня законе о поправках в Жилищный кодекс.

Председательствующий. Выносим, коллеги, данный вопрос на "час голосования".

Я вижу, пришёл докладчик по пункту 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В настоящее время в Налоговом кодексе при налогообложении доходов физических лиц предусмотрен ряд налоговых льгот в виде вычетов. Среди них есть стандартные вычеты. К таким стандартным вычетам относится вычет, который имеет право получать каждый работник, — это 400 рублей в месяц; применяется этот вычет ограниченно, до тех пор, пока доход, накопленный в течение года, не достигнет 40 тысяч рублей. И есть ещё вычеты на детей, эти вычеты исчисляются в размере 1 тысячи рублей на каждого ребёнка и применяются до достижения размера доходов 280 тысяч рублей. В своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации предложил модифицировать эту систему вычетов, отменив стандартные вычеты, вот те самые 400 рублей на каждого работника, на очень ограниченном промежутке, когда доходы получаются до 40 тысяч рублей, — в среднем по стране это примерно два месяца — и одновременно за счёт этого резерва увеличить вычеты на детей.

Правительство Российской Федерации подготовило такой законопроект. Он предусматривает помимо отмены общего стандартного вычета, четырёхсотрублёвого, значительное увеличение вычетов на детей, особенно для тех семей, где детей двое, трое или более. Какие это вычеты? 1 тысяча рублей на первого ребёнка, 1 тысяча 400 рублей на второго ребёнка и 3 тысячи рублей на каждого последующего ребёнка.

Вот, собственно, весь законопроект, мы просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Евгения Александровича Самойлова.

Самойлов Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич подробно изложил суть законопроекта, поэтому я не буду останавливаться на его положениях. Безусловно, в силу высокой социальной значимости этого законопроекта комитет поддерживает его в первом чтении, но вместе с тем отмечает два момента, которые надо посмотреть и доработать ко второму чтению. Первый момент: стандартный вычет в 400 рублей у нас отменяется с 2012 года, тогда как эти

повышенные вычеты, о которых было сказано выше, вводятся с 2011 года, поэтому в 2011 году у нас возникает выпадение доходов региональных бюджетов, и, наверное, мы должны предусмотреть механизм компенсации этих доходов. И второй момент, который отмечает комитет, следующий: у нас сейчас верхний порог по доходу, до достижения которого применяются эти вычеты, 280 тысяч рублей, но, как мы знаем, у нас прошла индексация по социальным взносам и там верхний порог — 415 тысяч рублей, поэтому, наверное, возможно предусмотреть некое увеличение и этого порога с 280 тысяч до какого-либо более высокого уровня.

Ну а в целом комитет поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть, две руки. Нет, три: депутаты Решульский, Селезнёв, Лекарева. Никого не забыл?

Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемый Сергей Дмитриевич, всё-таки вы приведите цифры, расчёты: исключая этот ежемесячный вычет в размере 400 рублей, сколько средств мы изымаем у наших граждан для перераспределения? Вы сказали, что порог достигается через два месяца, так в среднем у вас получается, а у меня получается значительно больший срок. Учитель получает 7 тысяч рублей — он пользуется этой, так скажем, льготой, этим вычетом шесть месяцев. Если 52 рубля умножить на 6, сколько получится? 312 рублей. Почему вы у учителя забираете 312 рублей? Медицинский работник тоже получает 6–7 тысяч, максимум 8 тысяч рублей в месяц. То есть вы хотите у малоимущих забрать деньги и вроде бы с благой целью перераспределить, для того чтобы повышать?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Конечно, я назову цифры. По итогам прошлого года этим налоговым вычетом, стандартным налоговым вычетом в размере 400 рублей, воспользовались примерно 49 миллионов человек. Сумма этого вычета в целом по стране составила примерно 67 миллиардов рублей. Эти 67 миллиардов рублей и будут являться основным источником увеличения вычетов для тех граждан опять-таки чаще всего необеспеченных, которые имеют двух, трёх и более детей. При этом в 2011 году, мы предполагаем, стандартные вычеты сохранятся в полном объёме, соответственно, бюджетный комитет сделал совершенно правильное

замечание по поводу того, что будут выпадающие доходы регионов, это мы отрегулируем в рамках межбюджетных трансфертов, а уже начиная с 2012 года мы предлагаем ввести механизм отмены четырёхсотрублёвого вычета.

Когда я говорил о двух месяцах, то, разумеется, имел в виду, что это в среднем по стране, с учётом того что средняя заработная плата находится на уровне немногим больше 20 тысяч рублей в месяц. Понятно, что есть категории граждан, которые пользуются этими вычетами дольше, в течение более длительного времени, но мы считаем, что сегодня очень важно поддерживать семьи, которые воспитывают детей.

Председательствующий. Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот мы сегодня рассматривали корректировку бюджета в первом чтении, и я думаю, тут есть над чем задуматься. У меня вопрос такой: не считаете ли вы возможным, с учётом того что на сегодняшний день стандартный налоговый вычет для инвалидов Великой Отечественной составляет 3 тысячи рублей, а для инвалидов с детства, а также инвалидов первой и второй, тяжёлых групп — всего 500 рублей, увеличить размер стандартных налоговых вычетов или установить стандартный налоговый вычет в размере 3 тысяч рублей для всех инвалидов? Как вы думаете?

Шаталов С. Д. Эта тема выходит за пределы предмета регулирования того законопроекта, который мы сегодня обсуждаем. Предложение новое, никаких расчётов по нему мы пока не видели — давайте рассмотрим его, посмотрим наши возможности. Будем признательны за какие-либо оценки.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, весьма сомнительно, что социальная значимость вашей законодательной инициативы действительно настолько велика. Говоря о социальной значимости, нужно всё-таки иметь в виду, что субъекты Российской Федерации неоднозначно, так сказать, обеспечены, у них бюджетная наполняемость очень сложная, и тем не менее выпадающие доходы вы предлагаете компенсировать только отменой стандартного налогового вычета в размере 400 рублей, а также ростом поступлений по налогу на доходы физических лиц. Но мы же знаем, что у нас регионы с разной степенью доходности бюджетов, и физические лица свои доходы будут,

скорее всего, скрывать с увеличением налогового вычета. Отвечьте, пожалуйста, как вы с регионами-то будете решать этот вопрос? Это же увеличивается нагрузка на субъекты Российской Федерации!

Шаталов С. Д. Я уже говорил о том, что в 2011 году у нас действительно будут выпадающие доходы и соответственно мы постараемся решить эти проблемы с учётом тех механизмов межбюджетных трансфертов, которые у нас сегодня существуют. Мы стараемся достаточно гибко реагировать на потребности отдельных регионов.

В 2012 году, я думаю, проблема будет в значительной степени снята, потому что сумма четырёхсотрублевых вычетов и сумма вычетов на детей примерно одинаковые. Но, разумеется, для разных регионов это будет очень по-разному, и у нас нет даже точной, аккуратной статистики. Демография в разных регионах разная: есть регионы, где много детей, и, соответственно, там потери будут больше — это как раз дотационные республики, которым мы и так, в общем-то, даём достаточно много денег и отслеживаем, чтобы там ситуация была более-менее благополучной, — для регионов с другой демографической ситуацией это может означать даже дополнительные доходы.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Я вижу две руки: Штогрин и Дмитриева. Никого не забыл?

Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Так, стоп. Коллеги, секундочку!

Сергей Иванович, сейчас мы включим вам микрофон.

Я обращаюсь к депутатам: у нас через двенадцать минут "час голосования", я прошу всех пройти в зал и занять свои рабочие места. Штогрин будет выступать десять минут, полторы минуты — Дмитриева, и потом начинается "час голосования".

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, сначала несколько слов, предыстория этого законопроекта. Примерно год назад я предложил эту идею — поддерживать семьи, у которых есть дети, через увеличение налогового вычета на ребёнка, потому что то, что мы делали до этого, — это просто что-то символическое. Недавно в городе Вяземском Хабаровского края ко мне на приём пришёл мужчина лет пятидесяти и говорит: "Я, вообще, у вас про-

сильничего не буду. Вот у нас семья — восемь человек: я, жена и шестеро детей. Жена работает медсестрой, я работаю охранником. Скажите, вот как государство собирается поддерживать многодетные семьи, в которых оба родителя работают?" К сожалению, пришлось развести руками, потому что наше федеральное законодательство так сформировано, что все полномочия и обязательства по этому делу, естественно, переданы субъектам Федерации. Я говорю: "У нас есть проект закона, вот там мы что-то будем решать".

И вот это своё предложение я сформулировал в виде проекта закона. И как же было неожиданно, что я получил из правительства отрицательное заключение: делать этого не надо — уменьшаются доходы субъектов и так далее, и так далее. Но ещё более я удивился, когда послушал обращение президента к Федеральному Собранию, где президент эту идею поддержал. Получается так: если ты, депутат (неважно, из какой фракции — оппозиционной или неопозиционной), предлагаешь разумную идею, а правительство находит причины для того, чтобы её не поддерживать, ты получишь заключение отрицательное, но стоит достучаться до президента — каким-то образом моя идея тогда дошла до него, — и закон будет принят.

Конечно, идея здравая, я её почему ещё поддерживаю: я считаю, что раздача пособий, разных пособий... Да, есть категории граждан — инвалиды, больные люди и так далее, — которые не могут жить без нормальных пособий, но, вообще-то, в стране должна выстраиваться такая система, когда нормальный, здоровый человек имеет работу и зарабатывает столько, сколько нужно, чтобы обеспечивать себя и свою семью, и такой семье создаются соответствующие преференции. И вот один из разумных способов — это, конечно, освободить от подоходного налога, максимально освободить тех родителей, которые работают и воспитывают своих детей. Предложение, которое внесено правительством, оно, конечно, по сравнению с действующей системой прогрессивное, но я посчитал: для семьи, имеющей шестерых детей, — для того гражданина, земляка моего, который пришёл ко мне на приём, — вычет будет у каждого родителя по 14 тысяч 400 рублей, то есть, по сути дела, по 312 рублей на одного ребёнка, у обоих родителей — 624 рубля. Это сумма пособия, которое выплачивается, например, из бюджета Хабаровского края на каждого ребёнка семьям, имеющим детей (в Хабаровском крае базовое

пособие — 300 рублей плюс районный коэффициент), — не бог весть какие, так сказать, великие деньги, поэтому я думаю, что мы должны пообсуждать эту тему более детально и для многодетных семей то предложение, которое сформулировал Сергей Дмитриевич, откорректировать.

Вторая проблема здесь — это, конечно, порог 280 тысяч рублей, который взят из ныне действующего закона. Установлен он был несколько лет назад, по-моему, два или три года назад. Дело в чём? Например, в Хабаровском крае прожиточный минимум на душу населения установлен в размере 8 тысяч 676 рублей, то есть даже если семья будет получать вот такой доход, то уже на восьмом месяце года она не сможет получать вычет, потому что сумма её доходов превысит 280 тысяч рублей. Я думаю, что это тоже надо поправить, эта сумма должна составлять порядка 450 тысяч в год, с тем чтобы можно было получать вычет на ребёнка хотя бы тем, кто имеет такой доход на уровне регионального прожиточного минимума.

Кроме того, хотел бы обратить ваше внимание и на вторую часть этого проекта закона, связанную со стандартным вычетом. Да, конечно, для сидящих в этом зале, да и для многих, 52 рубля, которые сегодня даёт вычет в размере 400 рублей, — это ничто, это 25 процентов, четвёртая часть нашего депутатского обеда в столовой, но для библиотекаря, например, в селе Дормидонтовка Хабаровского края, которая получает чуть больше 5 тысяч в месяц, это, вообще-то, деньги, на них можно купить как минимум три булки хлеба, поэтому я считаю, что ко второму чтению мы должны подумать, как сделать таким образом, чтобы накопительная система, которая сейчас есть... У всех вычет получается в январе, в феврале, а потом человек лишается такого права. Мы должны сделать таким образом, чтобы для этих малообеспеченных людей всё-таки сохранились хотя бы эти 52 рубля от государства, чтобы они не были ущемлены.

Фракция в первом чтении проект закона поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть время полноценно выступить Оксане Генриховне Дмитриевой.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Я для начала хотела бы дополнить моего коллегу и товарища Сергея Ивановича Штогина. Да, действительно, прави-

тельство очень часто заимствует хорошие идеи в законопроектах, которые вносят представители оппозиции. Если бы оно только заимствовало, переписывало без изменения, то тогда можно было бы поддерживать, но страшно то, что, переписывая хорошие законопроекты оппозиции, правительство их ухудшает, извращает их смысл. Так, к сожалению, случилось и с этим законопроектом.

Что предлагается в этом законопроекте? В этом законопроекте предлагается отменить стандартный налоговый вычет, то есть необлагаемый налогом минимум в 400 рублей, который распространяется на самых бедных. На самых бедных, потому что он применяется, пока доход человека не превысил 40 тысяч рублей, то есть максимум, что может получить самый бедный за счёт этого налогового вычета, это чуть больше 600 рублей. То есть предлагается отменить льготу для самых бедных, отобрать у них 600 рублей и за счёт бедных профинансировать дополнительные вычеты на второго и последующих детей. Все предложения по прогрессивной шкале налогообложения, которые мы делали, чтобы за счёт богатых осуществить выравнивание доходов, отвергались, а тут деньги нашли. И у кого их нашли? У тех, кто пользуется стандартным налоговым вычетом, а это чрезвычайно низкооплачиваемые работники! Поэтому мы, конечно, с таким законопроектом согласиться не можем.

Мы, наоборот, считаем, что нужно вводить прогрессивную шкалу налогообложения, а необлагаемый налогом минимум, или стандартный налоговый вычет, увеличивать до 4 тысяч рублей, чтобы люди, которые получают зарплату ниже прожиточного минимума, не платили подоходный налог с физических лиц. А тут, получается, всё извращается: за счёт самых бедных предлагается профинансировать налоговые вычеты на детей. Мы в этой редакции законопроект не поддерживаем. Если во втором чтении примут нашу поправку о сохранении стандартных налоговых вычетов, то налоговые вычеты на детей мы поддержим. Мы категорически против того, чтобы все вопросы решать только за счёт самых бедных и ни в коем случае не за счёт богатых.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский говорит, что я не увидел его руку. Я увидел, но он её опустил, и мы посчитали, что он не хочет выступать. Я даю ему возможность выступить.

В пределах трёх минут, Сергей Николаевич, до "часа голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Десять минут вам надо? Ну, было два достаточно ёмких выступления...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимаете, да? Тогда выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

4-й пункт. Хованская Галина Петровна выступает по мотивам от фракции.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы не сможем поддержать законопроект по следующим основаниям. Дело в том, что мы не считаем возможным исключать опубликование отчёта фонда в газете, ведь далеко не все владеют Интернетом. Если говорить о каких-нибудь председателях домкомов или о советах, которые мы будем вводить в соответствии со следующим рассматриваемым законопроектом, у них может не быть даже компьютера, так что пусть в "Российской газете" либо в любой другой

газете, где, может быть, это будет стоить не так дорого, публикуется вот этот отчёт фонда. Это первое.

Второе. Мы считаем совершенно неприемлемой — совершенно неприемлемой! — отсрочку на полтора года даже по утверждению графиков, — не по формированию земельных участков, а по утверждению графиков! — в соответствии с которыми будет проводиться кадастровый учёт земельных участков. Учитывая, что в этих домах принудительно созданы ТСЖ, но, обратите внимание, при этом не принимается никаких мер для того, чтобы сформировать перечень общего имущества, остаётся совершенно непонятным, чем будут управлять ТСЖ, чем будут управлять управляющие организации. Это абсолютно коррупционная ситуация, которая позволяет точечную застройку, позволяет изымать и земли, и подвалы у собственников жилых помещений, поэтому нужно не откладывать на полтора года, а ускорять этот процесс!

Мы не можем поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шаккум Мартин Люцианович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сначала хочу сказать несколько слов по выступлению Галины Петровны Хованской. Всё-таки отчёт фонда — профессиональный документ, и читать его будут только профессионалы. Нет смысла перегружать "Российскую газету" и платить 3,5 миллиона рублей за публикацию этого отчёта: каждый профессионал сегодня имеет компьютер, а если не имеет, то извините, что это за профессионал? А у наших пенсионеров сегодня, как говорится, необходимость в этом отчёте, на наш взгляд, отсутствует. Если среди них есть продвинутые, так у них и компьютеры есть.

Теперь по поводу участков, занятых многоквартирными домами, по поводу постановки на кадастровый учёт этих участков. Уважаемая Галина Петровна, необходимо не графики представить, а поставить данные участки на кадастровый учёт, это требование закона.

Я очень сожалею, что ваша фракция не будет голосовать за этот законопроект. Ещё больше сожалеют об этом граждане девятнадцати субъектов Российской Федерации, которые не могут получить средства финансовой поддержки и которые получают их только после того, как фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

проголосует за данный закон, — вот тогда они их получат. Я не думаю, что это политически верный шаг, и надеюсь, что сейчас вы посоветуетесь и, может быть, всё-таки передумаете.

Нужно проголосовать и поддержать фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддержать наши инициативы. Я призываю коллег дружно проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование пункт 4, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 7¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Перед голосованием в третьем чтении депутат Хованская выступает по мотивам.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые депутаты, на этот законопроект я хочу обратить особое внимание присутствующих в зале: мы не так часто принимаем законы, которые противоречат Конституции Российской Федерации и могут быть предметом рассмотрения в Конституционном Суде. Была история, связанная с законом "О товариществах собственников жилья", вы помните, что нор-

ма о принудительном участии в товариществах собственников жилья была признана неконституционной и отменена, — вот мы сейчас попадаем ровно в такую же ловушку, сами себя загоняем в неё.

Дело в том, что в проекте закона вводится новая статья 161¹ — о том, что собственники обязаны избрать совет многоквартирного дома, ежели в этом доме не создано ТСЖ либо отсутствует ЖК или иной потребительский кооператив. Что же получается? "Обязаны избрать", но у нас же есть Конституция Российской Федерации, где в статье 30, части 2, совершенно чётко сказано, что никто не может быть принуждён к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нём. Это первое. Второе: существует закон "Об общественных объединениях", который говорит о том же самом, — хотя бы по этим основаниям закон не может быть принят нами, не может быть одобрен Советом Федерации и подписан Президентом Российской Федерации. Норма оспорима! Я уже не говорю про глупость, которая тут написана, — что обязаны избрать совет многоквартирного дома из числа собственников. Ну скажите, а если собственником является муниципальная или государственная власть, которая не может быть членом общественного объединения, как тогда быть? Об этом не подумали разработчики этой нормы. Но это уже мелочи по сравнению с тем, что я сказала ранее: не может быть принят закон, противоречащий Конституции!

Председательствующий. Ставится на голосование в первом чтении названный мною законопроект, пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 42 чел. 9,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 6, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Колумбией о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статьи 214¹ и 310 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5.43 и 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. Кто за то, чтобы поддержать решение комитета и отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"? Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Законопроекты первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", это пункт 17 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".
Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 27 чел.
Не голосовало 423 чел. 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению пункта 20, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". На трибуну приглашается Алексей Владимирович Багаряков.

Пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, этот проект закона был внесён ровно полтора года назад в самый разгар финансово-экономического кризиса на волне опасений банкиров, что вклады населения у нас могут, так сказать, утечь в наличные доллары либо евро, и на сегодняшний день он также является вполне востребованным и актуальным.

Вообще, система страхования вкладов в современных условиях является ключевым элементом, гарантирующим устойчивость национальной банковской системы. Негативный опыт Великой депрессии в США и кризис 98-го года в России наглядно показали, сколь велики могут быть риски и финансовые потрясения в случае отсутствия действенного механизма страхования вкладов, когда вкладчики, подверженные панике, могут вынести деньги даже из самого крупного банка.

Необходимо стремиться к тому, чтобы система страхования вкладов в стране была сбалансированной, конкурентоспособной и направленной на поддержание доверия вкладчиков. Мы с вами однажды уже сделали верный шаг в этом направлении, когда в разгар финансового кризиса подняли планку страхового возмещения по вкладам с 400 тысяч рублей до 700 тысяч рублей. Это позволило не допустить массового оттока вкладов в разгар кризиса из наших банков, и согласно отчётам Центрального банка уже в ноябре того же года отток вкладов остановился, а в декабре банки получили дополнительно 400 миллиардов рублей в виде вкладов наших граждан.

Тем не менее уровень защиты вкладов в России по-прежнему не соответствует ни европейским, ни американским, ни в целом мировым стандартам. Когда в 2008 году правительство внесло законопроект об увеличении страхового возмещения по вкладам с 400 тысяч до 700 тысяч рублей, одной из главных мыслей была следующая: мы должны соответствовать европейскому и мировому опыту. В то время в Европе был уровень гарантированного возмещения по вкладам ровно 20 тысяч евро, но они там, в Европе, не стоят на месте, и уже сегодня уровень страхового возмещения по вкладам в среднем по Европе составляет 50 тысяч евро, хотя страны там разные и по уровню развития, и по уровню экономики. Если мы возьмём американский опыт, то в Америке в кризис сумму страхового возмещения по вкладам подняли со 100 тысяч долларов до 250 тысяч долларов, сначала это было временно, а потом они это сделали постоянной мерой.

Мы, конечно, не можем сравнивать нашу экономику и американскую экономику, поэтому взяли другой пример. Мы сравнили уровень ВВП на душу населения: так вот, он у нас ровно в пять раз ниже, чем в США, и составляет 10 тысяч долларов на одного человека, а в Америке — 47 тысяч долларов на человека. Исходя даже из этого мы спокойно можем поднять уровень нашего страхового возмещения по вкладам до 50 тысяч долларов, а это ровно полтора миллиона рублей. По факту у нас размер ограничен суммой вклада в 700 тысяч рублей, чего, конечно же, явно недостаточно. Все разговоры либералов и партии власти о том, что сегодня в нашей стране люди не зарабатывают таких денег, чтобы их хранить, показывают явно недалёкое мышление.

Кроме того, практика функционирования системы страхования вкладов показала несовершенство и принципа стопроцентного возмещения по вкладам. Существующая модель системы страхования вкладов способствует росту доли вкладов в банках, проводящих рискованную политику, когда банки размещают рекламу, завлекают наших доверчивых граждан различными посулами, красивыми картинками, — и граждане, не понимая рисков, вкладывают деньги в эти банки. Это происходит потому, что действенного механизма ограничения таких безобразий у ЦБ нет, контроль со стороны Центрального банка за такими банками является крайне недостаточным. В связи с этим представляется целесообразным переход к системе частичного страхового возмещения по крупным вкладам, как это было у нас до 2008 года, а также применение ограничения роста процентных ставок.

Что предлагаем мы, авторы законопроекта? Прежде всего мы предлагаем существенно увеличить сумму страхового возмещения, которая сегодня составляет 700 тысяч рублей, мы предлагаем гарантированное стопроцентное возмещение по вкладам до полутора миллионов рублей. Вторую часть вклада — от полутора миллионов до двух с половиной миллионов рублей — мы предлагаем гарантированно возместить нашим гражданам в объёме до 90 процентов при условии размещения этих средств в банках Российской Федерации, если ставка по депозитам для граждан будет равняться формуле: ставка рефинансирования плюс пять процентных пунктов — это для вкладов в рублях; ставка ЛИБОР, международная ставка, плюс пять процентных пунктов — для вкладов в иностранной валюте. Другими словами, если гражданин открывает сегодня вклад

в банке и размещает там 2 миллиона рублей, в случае банкротства банка он гарантированно получает полтора миллиона рублей, а остальные 500 тысяч рублей ему гарантируются в сумме 450 тысяч рублей, в случае если деньги размещены на депозитах по ставке не выше 13 процентов годовых. Это на сегодняшний день. На наш взгляд, это значительно повысит уровень доверия вкладчиков к нашим отечественным банкам, а банкиров в свою очередь это будет стимулировать устанавливать справедливые ставки по депозитам и не заниматься рискованной банковской политикой. *(Шум в зале.)*

Я порекомендовал бы представителям Центрального банка и АСВ внимательно слушать доклад о нашем законопроекте, потому что им в дальнейшем придётся отвечать на вопросы. Если можно, замечание сделайте...

В своём отзыве правительство рекомендовало нам произвести дополнительные расчёты показателей системы страхования вкладов. Такие расчёты нами были произведены — с использованием статистических данных Агентства по страхованию вкладов и Центрального банка — и включены в финансово-экономическое обоснование этого законопроекта, но у нас, как у авторов, вызывает большое удивление, что профильный комитет — Комитет по финансовому рынку совершенно не учёл наши финансово-экономические расчёты, на представлении которых настаивало правительство, и для своего заключения просто-напросто взял цифры из воздуха! Противники законопроекта предъявили совершенно абсурдные данные о трёхкратном увеличении страховой ответственности и, соответственно, о росте величины фонда обязательного страхования вкладов, из которого выплачиваются эти возмещения, что якобы потребует дополнительной капитализации средств АСВ из федерального бюджета. Такие аргументы, на наш взгляд, являются не просто поверхностными, но и непродуманными, и мы рекомендуем их авторам почитать наше финансово-экономическое обоснование, чтобы изменить свою точку зрения.

Я вам приведу пример того, как это выглядит на самом деле. На середину 2009 года сумма страховой ответственности агентства равнялась 4,6 триллиона рублей. При принятии закона эта сумма возрастёт на 550 миллиардов рублей и достигнет 5 триллионов 150 миллиардов рублей, то есть увеличится всего на 12 процентов и составит 79 процентов от всех застрахованных вкладов. Не нужно представлять дело так, что якобы если мы примем этот закон, то госбюджет, федеральный бюд-

жет, будет вынужден доплатить Агентству по страхованию вкладов дополнительно 550 миллиардов рублей — это может стать необходимым только в том случае, если банки Российской Федерации, включая Сбербанк, вдруг в один момент обанкротятся и оставят своих вкладчиков без средств к существованию. Что же такое рост страховой ответственности на 12 процентов? За последние три года объём страховых выплат из фонда страхования вкладов устойчиво находился на уровне 10–11 миллиардов рублей, и двенадцатипроцентный прирост к этому объёму обозначал бы увеличение страховой ответственности всего лишь на полтора миллиарда рублей в год — это максимум. При этом только за 2010 год объём фонда, которым управляет АСВ, вырос на 37 миллиардов рублей, или на 40 процентов, за счёт следующего: взносов банков — участников системы страхования вкладов (это 31 миллиард рублей) и доходов от инвестирования средств фонда (это 6 миллиардов рублей). И это несмотря на рекордные выплаты страховых возмещений по вкладам в банках, которые были связаны с одним владельцем и имели признаки криминальных банкротств, в конце прошлого года.

Сравните дополнительные расходы в размере полутора миллиардов рублей с доходами агентства в 37 миллиардов рублей — и у вас исчезнет иллюзия по поводу нехватки средств фонда в случае кризиса! Никакой речи о повышении ставки взносов для банков — участников системы страхования вкладов, а тем более о дополнительных взносах из федерального бюджета Агентству по страхованию вкладов, конечно же, не идёт. Таким образом, принятие предложенных мер почти не повлияет на финансовую устойчивость фонда, зато позволит втрое повысить защищённость наших граждан.

К слову, гораздо более обременительными для агентства оказались процедуры финансового оздоровления кредитных организаций, сопровождавшиеся ненужным разбазариванием государственных средств в ходе банковских санаций, и это не пустые слова. Если в США в рамках антикризисных мер банковская система получила 700 миллиардов долларов, то по состоянию на апрель текущего года американские банкиры вернули обратно в ФРС США свыше 75 процентов этой суммы, наше же Агентство по страхованию вкладов, занимаясь так называемыми санациями, получило 313 миллиардов рублей и по состоянию на апрель вернуло лишь 12 процентов средств из этой суммы. К слову, за все три кризисных года на выплату воз-

мещений по вкладам АСВ понадобилось средств в десять раз меньше, чем ушло на оздоровление дюжины банков, — вот где источник повышения эффективности!

А теперь немного скучных, но в то же время необходимых цифр. По методике АСВ, уровень достаточности средств фонда страхования вкладов должен составлять не менее 5 процентов от страховой ответственности агентства. На конец 2010 года этот показатель равнялся 4,7 процента, однако здесь скрыта одна интересная деталь: АСВ не учитывало средства вкладчиков в крупнейшем банке страны — Сбербанке, который, как известно, является государственным и средства которого составляют фактически половину средств в нашей банковской системе (хотя все, наверное, хорошо помнят, как Сбербанк в лихие 90-е годы просто кинул наших граждан, присвоив себе их деньги, совершенно забыв об их нуждах и чаяниях), в то же время Агентство по страхованию вкладов полностью учитывает другие госбанки — "ВТБ", "ВТБ 24" и Россельхозбанк — такая, так скажем, несправедливость. Если учесть, что эти банки в любом случае не останутся без должной государственной поддержки, то на самом деле уровень достаточности средств фонда составляет гораздо более минимально необходимых 5 процентов, так что все разговоры про нехватку средств фонда — это, по большому счёту, лукавство.

Теперь о выгодах, которые несёт принятие данного закона. Во-первых, будет укреплено доверие наших вкладчиков к российской банковской системе. В условиях возможного повторения экономического кризиса, второй волны, это станет совсем не лишним для наших граждан. Дополнительный приток средств граждан позволит спокойно кредитовать нашу отсталую экономику, что мы с большим трудом пытаемся делать. Во-вторых, ограничение процентной ставки как условие выплаты частичного страхового возмещения позволит снизить долю вкладов в банках, проводящих рискованную политику и предлагающих завышенные ставки по депозитам. Таким образом, банки, проводящие взвешенную политику, получат преимущество и банковская система в целом будет более сбалансированной.

Комитет выдвигает в качестве аргумента против принятия законопроекта то, что сегодня интересы массового вкладчика якобы защищены. Однако такой показатель, как доля полностью (я цитирую) застрахованных вкладов, на чём основывается мнение комитета, не является слишком уж инфор-

мативным. Только представьте, по данным Центрального банка, почти половину нашей банковской системы составляют вклады размером до 100 рублей. Например, не так давно в банке "Монетный дом" более 70 процентов из 106 тысяч вкладчиков имели вклады размером до 100 рублей. Как можно сделать вывод, что вклады надёжно защищены, на том основании, что какая-то их доля — чуть больше 100 рублей? Такие выводы делать, конечно же, нельзя.

К слову сказать, количество вкладов размером от 700 тысяч рублей и выше составляет более полутора миллионов, причём за те полтора года, пока наш законопроект пылился на полке в комитете, количество этих вкладчиков удвоилось — это и есть тот средний класс, который мы так холим и лелеем, который мы пытаемся растить, и именно этот средний класс мгновенно заберёт свои деньги из банков в случае возникновения любой опасности, потому что эти люди читают прессу и Интернет и, конечно, оценивают свои риски.

Странная получается картина: президентом, правительством продвигается идея создания в России международного финансового центра, а о таком показателе, как устойчивость нашей банковской системы, мы почему-то забываем.

И в заключение я хочу подчеркнуть, что цель законопроекта — это защита интересов нашего массового вкладчика, то есть среднего российского вкладчика, который представляет средний класс, и авторы говорят этому среднему классу: в случае принятия закона вы не бойтесь, зарабатывайте деньги — в дальнейшем вы сможете спокойно положить их в наши российские банки, не меняя их на доллары или евро, не вывозя их за границу, потому что государство гарантирует вам страхование рисков, будьте спокойны!

Я предлагаю поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель Председателя
Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает член Комитета по финансовому рынку Павел Алексеевич Медведев.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Владимирович! Очень старался понять, но понял не всё. Так получилось, что я случайно последовал совету Алексея Владимировича и стал читать обоснования, начиная с пояснительной записки, и в пояснительной записке прочёл фразу, критическую по отношению к действующему закону. Фраза такая: "Реализация принципа стопроцентного возмещения по вкладам способствует росту доли вкладов в банках, проводящих рискованную политику и предлагающих процентные ставки значительно выше ставки рефинансирования..." Это ровно то, о чём говорил Алексей Владимирович, в плохом переводе на русский язык это называется моральным риском: банк, который хочет привлечь вклады населения, объявляет очень большую ставку по депозитам, которую, как говорят банкиры, он и отбить-то не может, пользуясь тем, что возмещение вклада до 700 тысяч рублей гарантируется государством, люди идут на это, приносят свои деньги в банк, который предлагает неоправданно высокий процент. Вот критическое замечание Алексея Владимировича.

Эта проблема существует. Как с этой проблемой борется государство, я готов в кулуарах всем интересующимся объяснить, давайте сейчас прочитаем, как Алексей Владимирович борется с этой проблемой. Когда я открывал текст закона, чего ждал? Ну того же самого, чего и вы ждёте. Сейчас 700 тысяч на 100 процентов застраховано — это плохо. Наверное, Алексей Владимирович предложит на 100 процентов не 700 тысяч страховать, а поменьше, скажем, 500 тысяч. Полтора миллиона... Ну, коллеги, если вы что-то понимаете, то объясните мне! Значит, 700 тысяч на 100 процентов страховать плохо, это вызывает так называемый моральный риск, надо страховать полтора миллиона, тогда риска не будет?!

Второе непонятное место. Некоторые вклады, ну, некоторые деньги, осторожно скажем, по предложению Алексея Владимировича будут застрахованы или не застрахованы в зависимости от величины ставки ЛИБОР. ЛИБОР — это средняя ставка, по которой в Лондоне банки друг друга кредитуют, ЛИБОР меняется каждый день в 11 часов по лондонскому времени. Я представляю себе человека, который не кончал финансовую академию и который либо в 14 часов, либо в 15 часов приходит в банк (в зависимости от того, летом он приходит или зимой, наше время на три или на четыре часа отличается от лондонского)

и звонит английской королеве: "Ваше величество, ставка ЛИБОР сегодня какая вот в 11 часов по вашему времени? Если такая, что подходит для меня, мои деньги, которые я сейчас внесу в банк, будут застрахованы, я внесу их, а если ставка мне не подходит, тогда не внесу".

Далее. Как банку вести учёт? На одном и том же депозите некоторые деньги застрахованы, другие нет. В тот момент, когда человек приносит дополнительные взносы — очень многие банки такую возможность предлагают: сегодня вы внесли какую-то определённую сумму, а потом можете ещё добавлять, — некоторые добавки, так сказать, попадают под хорошую ставку ЛИБОР, а другие — под плохую. Для банка это невероятная нагрузка, а какая нагрузка для АСВ! В чём проявление высочайшего качества работы АСВ? В том, что АСВ ни разу за шесть лет работы ни на день не опоздало с выплатами. Каким образом АСВ это удаётся? Это удаётся за счёт того, что в тот момент, когда банк закачался, АСВ уже получает базу данных и видит, какие вклады, какие деньги застрахованы, какие нет, затем в течение четырнадцати дней составляет полную, так сказать, карту платежей и через четырнадцать дней начинает платить. Если так сильно будет запутана информация о том, какой рубль застрахован, какой не застрахован, к чему это приведёт? Коллеги, уровень страхового покрытия вкладов в российских банках — 99,8 процента. Если в какой-нибудь заморской стране уровень страхового покрытия составляет 70—80 процентов, это считается прекрасным.

Значит, о чём идёт речь, о чём заботится автор закона? Он заботится о вкладах, которые составляют 0,2 процента от общего объёма вкладов. Но законодатель уже и об этих людях позаботился, он им прямым текстом говорит: дорогие, если у вас больше 700 тысяч, разложите деньги по разным банкам, есть же прекрасная возможность по 700 тысяч разложить в девятьсот банков — кому не хватает?! То есть на самом деле наше законодательство защищает и этих людей. Правда, это хлопотно, но если бы Алексей Владимирович воспользовался моим приглашением и пришёл на заседание экспертного совета, который существует при АСВ и где регулярно обсуждаются проблемы страхования, он понял бы, что эта хлопотность не случайна: это элемент системы страхования, эта хлопотность нужна для устойчивости нашей системы страхования, которая, ещё раз подчёркиваю, работает прекрасно.

На этом же экспертном совете обсуждается вопрос о том, что можно и что нужно. Что нужно, я думаю, вы знаете не хуже меня. Я не знаю, слышали вы или нет, я там с некоторых пор, с 1 октября, финансовый омбудсмен, и как депутат и омбудсмен я в месяц получаю приблизительно четыреста жалоб, обращений, писем от граждан по финансовым вопросам. Ну хоть бы один человек написал мне, что он недоволен уровнем застрахованных вкладов! Ну нет ни одного такого письма, нет ни одного такого обращения на приём! Право же, стоит поднять глаза и посмотреть на реальную действительность: не в этом месте, но совсем рядом "крылами бьёт беда, и каждый день обиды множит". Как только банкротится какой-нибудь банк, за возмещением вкладов обращаются практически все без единого исключения частные предприниматели, которые не кончали финансовых академий, которые толком не понимают закон о страховании вкладов и которые уверены, что, раз они не юридические лица, их деньги застрахованы, — и что я им должен говорить? Вот куда надо бы плыть! А некоммерческие организации? Накануне праздника 9 Мая ко мне пришли несколько групп людей, которые воевали и которым даже не 700 тысяч нужно, а всего лишь несколько десятков тысяч не личных денег, а денег на счёте их ветеранской организации, и они не защищены. Ну что же под фонарём искать то, чего нет, когда есть действительно острые проблемы?! Коллеги, пользуясь случаем, призываю вас решить вот эти две проблемы!

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич, задержитесь, пожалуйста, на трибуне.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со докладчику?

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, ваш вопрос.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Павлу Алексеевичу или к представителям Агентства по страхованию вкладов — я так понимаю, они здесь присутствуют.

Председательствующий. Да, здесь присутствует Мельников Андрей Геннадьевич, заместитель генерального директора Агентства по страхованию вкладов.

Кашин Б. С. Ну, тогда, наверное, к нему в первую очередь вопрос.

Когда депутат Багаряков докладывал свой законопроект, он сказал, что при вычислении уровня достаточности средств фонда страхования вкладов не учитывается Сберегательный банк, однако учитываются Внешторгбанк и Россельхозбанк, при этом по своей структуре в каком-то смысле они одинаковые — это госбанки. Вопрос: в чём состоит разница — почему по-разному учитываются эти банки?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Мельников А. Г., заместитель генерального директора Агентства по страхованию вкладов.

Дело в том, что Сберегательный банк — это крупнейший банк Российской Федерации, банкротство которого мы все можем представить только в страшном сне, и риск прекращения его работы просто нулевой, поэтому с точки зрения расчётов было бы разумно его исключать. Кроме того, ни одна система страхования вкладов не сможет гарантировать риски без прямой помощи федерального бюджета, если мы столкнёмся со страховым случаем размером в половину банковской системы, поэтому наша система оценки рисков настроена на анализ банкротства банков вне зоны работы Сберегательного банка.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо, Надежда Васильевна. У меня вопрос к Павлу Алексеевичу.

Павел Алексеевич, я вот внимательно выслушал докладчика, вас тоже внимательно слушал и одно не могу понять: почему год-полтора назад можно было легко поднять эту цифру с 400 тысяч до 700 тысяч (это было сделано в кризисное время, и ничего страшного не случилось), а вот если сегодня, когда с этой инициативой выступил депутат Багаряков, с 700 тысяч до 1 миллиона 500 тысяч поднять, будет какая-то трагедия? Почему тогда трагедии не было, а сейчас будет трагедия?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А. Сергей Николаевич, помните такой рассказ Чехова "Невидимые миру слёзы"? Прежде чем было принято решение о 700 тысячах, много слёз пролили, считали просто каждую копейку! Было же предложение не 700 тысяч возмещать, вы помните, а больше, но больше — это уже рискованно, а 700 тысяч — это ещё достаточно надёжно. Ну и практика показала, что действительно надёжно.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, ваш вопрос.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Павлу Алексеевичу и представителю АСВ: скажите, пожалуйста, сколько денег было потрачено на поддержку банковской системы в условиях кризиса, а также выдано крупнейшим должникам — российским предприятиям, которые назанимали на Западе? Ну, просто каков объём вот этих средств, сколько денег было потрачено на процедуры оздоровления банков? И сравните эти цифры с теми средствами, которые были выплачены по процедуре возмещения вкладов. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, как соотносится с зарубежным опытом, с опытом развитых западных стран со стабильной, скажем так, развитой финансовой системой размер... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Алексеевич, к вам первый вопрос.

Медведев П. А. Ну, если говорить о размере, то считается нормой 1–2 доли ВВП на душу населения — у нас выше.

Что касается денег, которые были потрачены, ну, тысячу раз этот вопрос обсуждался. Деньги были даны в кредит, и они возвращены. У меня с собой, к сожалению, нет материала, который наверняка есть у вас дома, там вы можете посмотреть, какие кредиты были выданы и как они возвращались. Кстати говоря, председатель Центрального банка относительно недавно нам сказал, какая ничтожная часть этих кредитов пока ещё не возвращена.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Геннадьевич, есть что добавить конкретно по этому вопросу?

Мельников А. Г. Если сравнивать с зарубежным опытом, то я хотел бы сказать, что с точки зрения оценки достаточности фонда американская система страхования вкладов исповедовала более оптимистичные оценки запасов, которые им нужны для работы, и в итоге она вошла в кризис и в дефицит. В результате американцы пересмотрели свои оценки достаточности и прочности системы страхования вкладов и фактически приблизились к нашим оценкам. Европейский союз сделал точно так же: они повысили нормы отчислений банков в систему страхования вкладов и фактически встали на наши позиции по оценке рисков.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, ваш вопрос, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Андрей Геннадьевич, в законе об АСВ указывается, что основная цель деятельности корпорации — поддержка системы страхования вкладов. Отсюда два вопроса. Почему почти 90 процентов прибыли агентства за 2009 год было направлено не в фонд обязательного страхования, а на санацию банков? И второй вопрос: почему на выплаты возмещения по вкладам за период деятельности агентства затрачено 40 миллиардов, а на спасение плохих банков, неэффективных руководителей — 320 миллиардов, в восемь раз больше? Ваш комментарий.

Мельников А. Г. Что касается второго вопроса, то за теми банками, санацией которых мы занимались, стоят средства в размере более 420 миллиардов рублей, принадлежащие конкретным кредиторам, и благодаря временному вливанию государственных средств в размере 312 миллиардов рублей эти средства были спасены. Я уже не говорю о том, что был предотвращён на самом деле достаточно серьёзный кризис в банковской системе, и он реально продолжался всего-навсего не больше полутора месяцев. Зачем нужно было делать такого рода вливания? Эти деньги, я хотел бы отметить, в течение пяти лет вернутся государству. Это редкая программа, и на самом деле весной этого года Международный валютный фонд принял российский опыт санации банков на вооружение и будет его пропагандировать, что называется, на широкой международной арене.

Что касается отчисления прибыли агентства в фонд страхования вкладов и по другим источникам. Дело в том, что у нас есть под управлением фонд страхования вкладов, который зарабатывает самостоятельную прибыль от размещения временно свободных средств на финансовом рынке, и остальное имущество агентства, и прибыль, которую мы зарабатываем, делится просто-напросто пропорционально источникам. Сколько приходилось на фонд страхования вкладов и на остальное имущество — такое и распределение прибыли, вот и всё. А эта прибыль учитывается в составе государственного взноса Российской Федерации в наше имущество.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А. Уважаемые коллеги, так же как Андрей Геннадьевич, который двадцать лет тому назад был моим студентом, я являюсь одним из авторов первого варианта закона о страховании вкладов, и я думаю, что Андрей Геннадьевич не обидится, если я скажу, что намного важнее защитить зарплату,

чем накопленные деньги, потому что накопленные деньги — это некупленный автомобиль, а зарплата — это хлеб, который надо покупать, чтобы кормить семью в течение месяца, поэтому мы в первом варианте писали ровно то, что теперь есть в этом законопроекте: мы записали возможность санировать банки, для того чтобы не только накопленные деньги не пропадали, но чтобы не пропадали зарплаты. Я только что сказал о частных предпринимателях — они-то чем виноваты, почему их деньги теряются и их бизнес при этом гибнет?

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Надежда Васильевна.

У меня вопрос к Андрею Геннадьевичу.

В заключении на проект закона утверждается, что принимать его преждевременно, однако если вопрос лишь в сроках вступления закона в действие, то почему нельзя уточнить этот момент во втором чтении, а в первом чтении поддержать его концепцию, учитывая уровень инфляции в стране и процентные ставки? Более того, если законопроект внесён полтора года назад, может быть, нужный момент как раз уже наступил? Или у этого вопроса есть какая-то политическая подоплёка?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Геннадьевич, ваш ответ.

Мельников А. Г. К сожалению, никакой политической подоплёки нет, чистая экономика. Дело в том, что это в принципе согласованная позиция нашего совета директоров, который возглавляет министр финансов и куда входит председатель Центрального банка, что любое повышение страхового возмещения в ближайшее время было бы преждевременным.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Павел Алексеевич, вопросы заданы.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? У нас два выступающих, уважаемые коллеги, — Решульский и Гартунг. Других нет желающих?

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, ваше выступление.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Признаться, я не ищу здесь никакой политической подоплёки, но всё больше и больше убеждаюсь в том, что наше

финансово-банковское сообщество корпоративно замкнуто, и если кто-то даже разумные, грамотные изменения предлагает произвести в этой системе, эти предложения отменяются напрочь. Один — студент, другой — преподаватель, третий, я не знаю, из какой-то другой фирмы, четвёртый... Только без обиды — чтобы Павел Алексеевич вдруг на меня не обиделся — я к тому это говорю, что я всё больше и больше сталкиваюсь с тем, что это замкнутая система, которая, вообще-то, всё больше и больше выводится из-под контроля государства. Но взял я слово скорее для того, чтобы объяснить некоторые позиции.

Вот я задавал вопрос: почему полтора года назад повысить с 400 тысяч до 700 тысяч рублей было своевременно, а сегодня с 700 тысяч до полутора миллионов несвоевременно? Не хватает денег, не хватает какой-то финансово-материальной базы, не хватает ещё чего-то? Кто определяет эту своевременность? Кудрин, что ли, Алексей Леонидович определяет, своевременно или нет?

Вот сейчас мы с вами проголосовали за лишение налоговых вычетов почти 47 миллионов человек. Да, с нашей зарплатой мы эти вычеты не имеем, поскольку наша месячная зарплата в четыре раза больше, чем тот предел в 40 тысяч, который определён с нарастающей, но мы же все, один за одним, выходим на эту трибуну и выступаем очень энергично в защиту учителей, медсестёр, врачей, которые получают 5—7 тысяч рублей, для них-то эти 312 рублей, если по нарастающей брать, — это деньги, конечно. Но в то же время почему-то никто здесь не выступает, как сказала Оксана Генриховна, и не принимает предложения.

Ну, давайте мы взглянем и на другую сторону. Наш известный коллега Анатолий Борисович Чубайс за 2010 год получил зарплату 22,8 миллиона рублей, не доход — зарплату. Мы, депутаты, приравненные к министрам, и министры показали свои декларации: по 2 миллиона за 2010 год. Так или нет? Ну, миллион девятьсот с чем-то тысяч рублей. Анатолий Борисович, который возглавил "Роснано"... Как там — госкорпорацию "Роснано", да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Не сбивайте меня. Я сам туда просился, — помните, ещё смеялись здесь? — никто не взял. Вот он получил только зарплату 22 миллиона 800 тысяч рублей — это официально, я не говорю про другие доходы: они у него

в десятки раз больше. И возьмём любого другого из этой госкорпорации... Вот сегодня мы говорили про фонд содействия реформированию жилья, Цицина, — уже сколько раз даже прокуратура выступала по этому делу! Но их мы не трогаем почему-то, а вот эти 45 миллионов вдруг посчитали. Да, это копейки, 52 рубля в месяц — что это такое? Откуда? Перераспределим на детей. Ну как я, коммунист Решульский, голосовал бы против этого закона? Да тут же вот "фронтная сестра" Екатерина Филипповна Лахова меня заклеила бы с трибуны, а "фронтной комиссар" Андрей Константинович Исаев вообще размазал бы нашу партию, довёл бы до абсурда, будто мы кастрировать всех хотим, потому что против рождаемости. Ну вы же поймите правильно, что если мы ко второму чтению тот законопроект не поправим, как предлагал представитель комитета, то всех "фронтников", я боюсь, наш народ в мародёры запишет после этого.

Но я вернусь к тому, что мы обсуждаем. Меня даже мои товарищи упрекают: вот что ты выступаешь за то, чтобы увеличить эту норму до 1,5 миллиона, откуда деньги у народа и так далее? Так я вижу здесь другой подход. Если мы принимаем такое решение, — кстати, тут уже выступали, говорили, что в Соединённых Штатах эта норма 100 тысяч долларов, — если мы принимаем эту норму, то тем самым мы возлагаем дополнительную ответственность на государство. Зачем нам оно, это государство, нужно, если оно не контролирует банковскую систему, если оно не регулирует процессы, которые там происходят, если оно предоставляет возможность банкам устраивать какие-то косвенные "МММ" (ну, это уже расхожее такое понятие), предлагает какие-то немыслимые проценты и так далее? Да, сегодня у 50–60 процентов населения нет таких денег, я уверен, и у 80 процентов нет таких денег, но должна быть хотя бы гарантия государства, что оно контролирует работу финансово-банковской системы, вводит такие определения и такой контроль, который не позволит создавать разные ситуации, приводящие либо к краху банка, либо к потере вкладов населения, которое туда несёт свои деньги.

Деньги есть на руках. Я вам здесь как-то, выступая, говорил, что, вообще-то, вам бы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вместе с лидером, председателем правительства, надо подумать: не пора ли действительно проводить настоящую экономическую амнистию? Деньги на руках, в теневом обороте крутятся. Вот представители банка подтвердят — или не подтвердят, но по

крайней мере эксперты так говорят — в теневом обороте крутится до 40 процентов от валового внутреннего продукта. Это же деньги, которые идут именно на коррупцию, это деньги, которые идут на подкуп чиновников и всех остальных, — так давайте легализуйте их в конце-то концов! Боязнь тут другая: после того как всё это легализуется и будет засчитано официально и нормально, как ты пойдёшь потом с него требовать чего-нибудь? Он тебя просто отправит куда-то, к чёртовой матери, если не хуже, и так далее.

Так вот, смысл предложенного законопроекта я вижу в повышении размера вкладов, в отношении которых осуществляются выплаты при наступлении страхового случая, только для того, чтобы поднять ответственность государства и показать нашему обществу, что наше государство действительно контролирует эту замкнутую корпоративную систему, но в то же время обеспечивает сохранность всех вкладов нашего населения, и я вообще-то, предложил бы поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

По ведению — Мукабенова Марина Алексеевна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

У меня просьба к палате рассмотреть сегодня пункт 24 по сокращённой процедуре, в пределах трёх минут.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я должна поставить на голосование предложение депутата Мукабеновой. Кто за то, чтобы рассмотреть этот... *(Шум в зале.)* Нет возражений? У Емельянова возражение?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Емельянову Михаилу Васильевичу.

Емельянов М. В. Если я не ошибаюсь, там докладчик от комитета Мизулина, а её нет.

Председательствующий. Нет, по этому вопросу докладывает Мукабенова Марина Алексеевна.

Нет возражений, коллеги? Принимается.

Балыхин Григорий Артёмович по ведению.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Надежда Васильевна, у меня небольшая информация в связи с вопросом, поднятым Олегом Николаевичем Смолиным на утреннем заседании, прошу буквально полторы-две минуты.

Председательствующий. Ну, завершим рассмотрение этого вопроса и тогда дадим вам слово. Не возражаете, коллеги?

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, ваше выступление.

Гартунг В. К. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Представленный законопроект наша фракция поддерживает. По каким основаниям? Ну, прежде всего, я недаром задал вопрос Павлу Алексеевичу и представителю АСВ о том, каков общий объём средств, направленных государством на поддержку банковской системы и крупнейших компаний. Он составляет порядка 5 триллионов рублей. А сколько же денег потребуется дополнительно, если будет принят этот закон и вдруг придётся осуществить выплаты? Насколько я понимаю из документов, которые были представлены, порядка 10 миллиардов рублей. То есть соотношение примерно один к пятистам. Это первое.

Второе. Теперь давайте сравним. Меры, которые принимало правительство по поддержке банковской системы, кого прежде всего поддерживали? Крупнейшие банки, крупнейшие компании. Малый бизнес так и не дождался поддержки, те предприниматели, о которых сегодня справедливо сказал Павел Алексеевич, имевшие какие-то накопления, минимальный капитал, который они заработали, превышающий сумму 700 тысяч рублей, их просто не получили, им возвращали только часть денег в размере 700 тысяч рублей. В связи с этим хотелось бы сказать следующее. Здесь прозвучала цифра, Павел Алексеевич сказал о том, что 99,8 процента вкладов — по количеству вкладов, я так понимаю, не по объёму средств, а по количеству вкладов — являются застрахованными по действующей системе, и тут же была приведена другая цифра: не подпадают под эту систему, по подсчётам докладчика Багарякова, около полутора миллионов вкладов. То есть если 0,2 процента — это полтора миллиона, то получается, что 100 процентов — это примерно 750 миллионов вкладов, а у нас 140 миллионов граждан. То есть что я хочу сказать? Что на самом-то деле эту цифру нельзя брать в расчёт, потому что в ней учтены все вклады, в том числе и те, на которых и 1 рубль, и 2 рубля, и 100 рублей может быть, а вот следующая цифра — что в сумме всего 63 процента застрахованных вкладов — более соответствует действительности.

О чём идёт речь? Законопроект, представленный сегодня, фактически распространяется на средний класс — об этом сказал Багаряков, — который сегодня фактически лишён государ-

ственной поддержки, во время кризиса он также ничего не получил: доступа к кредитным средствам не было, гарантий государственных он не получил, госзаказов он тоже не получил, потому что двадцать предприятий разделили весь заказ машиностроительной продукции, — получается, что как раз тот самый малый бизнес, на основе развития которого мы собираемся строить экономику, вообще выбыл из сферы государственной поддержки, и сегодня депутат Багаряков, наш коллега, предлагает ну хоть в этой части ему как-то помочь! Да, абсолютно справедливо Павел Алексеевич сказал, здесь нет нормы о частных предпринимателях, безусловно, вы правы, Павел Алексеевич, но, может быть, в рамках подготовки этого законопроекта ко второму чтению внесёте поправку, и тогда мы распространим его действие на частных предпринимателей без образования юрлица, с образованием юрлица? Потому что, при всём уважении к вам, то, что вы сказали, абсолютно справедливо, но такой законодательной инициативы пока нет, насколько я понимаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гаргунг В. К. Была, да? Но ведь не принята! А кто мешает нам сейчас проявить политическую волю, Павел Алексеевич, и в рамках работы над этим законопроектом подправить те недочёты, которые в нём есть? Действительно, полтора года пролежал законопроект в Государственной Думе — что-то устарело, что-то уже не злободневно, но практика показывает, что какие-то вещи нужно и можно подправить. Я думаю, что авторы не будут возражать. Ко второму чтению вполне можно доработать этот законопроект, принять ваши поправки, и он действительно будет охватывать тот круг граждан, которые не получили никакой поддержки.

Следующий момент. Я задал вопрос, поинтересовался: а каков уровень защищённости вкладов за рубежом и у нас? И вы, и представители АСВ оперировали общими цифрами, процентами от ВВП, а я хотел бы услышать абсолютные цифры. Так вот, получается, что за рубежом поддержка, размер возмещения, гарантированный государством, в разы больше. Мало того, когда банковские системы зашатались, первое, что стали делать страны, которые могли себе это позволить, — повышать этот порог, и мы то же самое сделали. Вот теперь давайте посмотрим: если бы этот законопроект, который мы сейчас обсуждаем, мы приняли тогда, в разгар банковского кризиса, и подняли порог до полутора миллионов рублей — не до

700 тысяч, а до полутора миллионов рублей, — может быть, нам гораздо меньше пришлось бы денег потратить на поддержку банковской системы? Нам не пришлось бы весь Фонд национального благосостояния и Резервный фонд направлять на поддержку крупнейших олигархов и банковской системы, и мы смогли бы малый и средний бизнес поддержать — вот это хотелось сказать.

Конечно, можно покритиковать авторов законопроекта, тем более если это делает профессионал, но я не буду сейчас критиковать этот законопроект, а сравню предложенные меры с теми действиями, которые осуществляло правительство по поддержке банковской системы: какое направление средств более эффективно и какие меры кого защищают? Так вот, резюме такое: правительство осуществляло поддержку банковской системы самым дорогим способом. Причём когда мне говорят о том, что, так скажем, подавляющее количество денег вернулось, ну, вы знаете, у меня возникают сомнения на этот счёт. Вот вы скажите мне, а то, что ВЭБ выдавал, это всё вернулось (я говорю в том числе о кредитах, которые ВЭБ выдавал в виде поддержки)? Есть большие сомнения в том, что вернулись эти деньги! Конечно, если тратить деньги, скажем так, на увеличение госгарантий по страхованию вкладов, увеличивать этот порог с 700 тысяч до полутора миллионов рублей, ну, я могу сказать, что здесь не идёт речь ни о каких триллионах рублей, на этих потоках не заработаешь, это понятно, а вот когда триллионы направляются... и, мало того, выборочно определяется, кому дать эти триллионы, — вот тут у нас коррупция процветает.

Так вот, я хочу сказать следующее: давайте-ка будем выбирать наименее коррупционные варианты, то есть наиболее приемлемые для граждан, для подавляющего большинства граждан, и менее затратные для государства. Мы предлагаем этот законопроект поддержать, а те предложения, которые Павел Алексеевич сделал сегодня, выступая с трибуны, внести в него в виде поправок во втором чтении, и тогда мы получим консолидированный, нормальный законопроект и не будем тратить триллионы, так сказать, на воздух, а потом думать, как их вернуть в государственную казну.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Полномочные представители президента, правительства не желают выступить? Заключительное слово — Алексей Владимирович Багаряков.

Пожалуйста, докладчику включите микрофон.

Багаряков А. В. Спасибо, уважаемые коллеги, за содержательную дискуссию. Я прокомментирую позицию комитета, которую выразил наш коллега-депутат, финансовый омбудсмен и просто хороший парень.

Павел Алексеевич, я с большим уважением к вам отношусь, конечно же, но ваши комментарии по поводу того, как упростить жизнь нашим гражданам, мне показались немного странными. Вы говорите, что якобы нашим гражданам нужно будет звонить английской королеве, узнавать ставку ЛИБОР, и это им будет сложно сделать, хотя вы прекрасно понимаете, что это абсурд. Я хоть и не учился у вас, но если вы так учили ваших студентов, которые сегодня возглавляют АСВ, работают в Центральном банке, то я не завидую этим студентам: весь мир так делает, а Павел Алексеевич этому не учил. Этому не нужно учить, потому что это цивилизованные условия, правила, в соответствии с которыми работает весь современный мир, а Павел Алексеевич предлагает: зачем же нам звонить английской королеве, когда спокойно можно разместить деньги в девятистах наших банках — это же проще! Разбейте свой вклад на девятьсот частей, вот как Чубайс сделал: получил 22 миллиона, разбил их на девятьсот частей и разместил во всех российских банках! Павел Алексеевич действительно предлагает упростить жизнь олигархам!

Дальше. По поводу комментария сотрудников Агентства по страхованию вкладов о том, что якобы Сбербанк не входит в расчёты, потому что он никуда не денется, не обанкротится, так как он самый крупный, а если обанкротится, будет плохо. У меня в связи с услышанным возникла шальная мысль: а может быть, в правительстве, в Центральном банке, глава которого возглавляет совет директоров Сбербанка, обсуждается идея, тоже такая шальная мысль — снова поступить так, как поступили в 90-е годы? Пускай наши граждане спокойно несут деньги в наш великолепный, крупный, большой Сбербанк, как можно больше, как можно чаще — учитывая то, что Сбербанк не попадает в расчёты Агентства по страхованию вкладов, чем больше денег принесут, тем лучше, — а когда станет плохо Сбербанку, он, как в 90-е годы, возьмёт и кинет всех в очередной раз! У вас не возникает такая мысль? А у меня возникает! (*Шум в зале.*)

И последнее, ещё один небольшой реверанс в сторону Павла Алексеевича. Когда он говорит о том, что не нужно за-

ботиться о среднем классе, сохранять его деньги, давайте лучше будем заботиться о бедных — будем гарантировать им заработную плату... Павел Алексеевич, так зарплату надо платить, а для этого экономика — я вам как экономисту говорю — должна развиваться, а экономика не может развиваться, когда наши граждане хранят деньги в валюте у себя в карманах и в стеклянных банках, в этих условиях наша экономика не работает. Павел Алексеевич, это же элементарные вещи, которые вы же и преподаёте на первом курсе! У меня в связи с этим возникает только одна мысль: законопроекты, которые пишут депутаты из оппозиционных фракций, в том числе из фракции Компартии Российской Федерации, не принимаются по причине того, что они написаны представителями этих политических партий. Я вас уверяю, что буквально в 2012 году уже в новой Государственной Думе появится законопроект, в котором будут предложены совершенно другие нормы, то есть мы увеличим — в качестве прогноза говорю — в 2012 году сумму страхового возмещения примерно до этого же уровня, 1,5 миллиона, потому что жизнь не стоит на месте. Вы, Павел Алексеевич, и те, кто не поддерживает законопроект, отстали, глубоко отстали! Посмотрите, во всём мире создаются совершенно другие условия — все поддерживают свой средний класс, а вы даёте плохой месседж нашим гражданам, вы говорите им: не нужно зарабатывать, будьте бедными, будьте убогими, голосуйте за нас, и мы вас ещё надолго оставим такими, какие вы есть! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Содокладчику требуется заключительное слово? Не требуется.

В рамках "часа голосования", уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24 порядка работы Государственной Думы. Законопроект, предлагаемый комитетом для рассмотрения по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Мукабеновой Марины Алексеевны.

Пожалуйста, Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается сократить срок рассмотрения и разрешения судами дел о лишении родительских прав до одного месяца, предусматривается норма о проведении органами опеки и попечительства обследования по месту жительства родителей условий жизни и поведения родителей, ограниченных в родительских правах; устанавливается перечень требований, предъявляемых в интересах ребёнка в суд органами опеки и попечительства при участии в деле о лишении или ограничении родительских прав. Законопроект был внесён в Государственную Думу ещё в 2005 году.

Комитет отмечает, что в настоящее время законопроект устарел и утратил свою актуальность. Верховный Суд, высказывая мнение о предлагаемых законопроектом новациях, отметил, что необходимость включения данных положений в Семейный кодекс, в частности, положения о вменении органам опеки и попечительства обязанности предъявлять в суд ряд требований в интересах ребёнка, отсутствует, поскольку гражданское и жилищное законодательство уже позволяют органам опеки и попечительства обратиться в суд с такими требованиями.

По мнению Правительства Российской Федерации, законопроект нуждается в доработке и может быть поддержан правительством при условии устранения указанных недостатков до его рассмотрения в первом чтении.

Комитет ещё в 2008 году предлагал авторам законодательной инициативы изменить текст законопроекта, однако новая редакция не была внесена в Государственную Думу, а дейст-

вующие депутаты, являющиеся субъектами права законодательной инициативы, отозвали своё авторство.

Учитывая изложенное, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации", внесённый Давлетовой, Сизовым, Фральцовой в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Марина Алексеевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Балыхин Григорий Артёмович, пожалуйста, ваша информация.

Балыхин Г. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Хочу дать краткую информацию по выступлению Олега Николаевича Смолина утром на заседании палаты по вопросу приёма в высшие учебные заведения в связи с изменением перечня вступительных испытаний по отдельным общеобразовательным предметам.

В связи с регистрацией в Минюсте России приказа Минобрнауки по данному вопросу мы получили информацию о том, что министерство сегодня направило в вузы и органы управления образованием субъектов Российской Федерации информационное письмо с требованием соблюдения порядка приёма в высшие учебные заведения (есть такой документ, зарегистрированный в Минюсте), согласно которому вуз объявляет перечень вступительных испытаний по общеобразовательным предметам не позднее 1 февраля — я хочу вот именно это подчеркнуть, на это обратить ваше внимание. Исключение при этом может быть сделано в отношении новых специально-

стей, по которым перечень вступительных испытаний не был определён ранее, — я думаю, это понятно — и в связи с этим и был подготовлен приказ министерства и зарегистрирован в Минюсте России.

Мы планируем, если есть такая необходимость, завтра разослать всем депутатам полный текст этого информационного письма. Надежда Васильевна, если есть в этом необходимость, мы это с самого утра сделаем.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович.

Уважаемые депутаты, мы с вами не рассмотрели три законопроекта. В связи с тем, что повестки дня на 17-е, 18-е и 20 мая переполнены, предлагается перенести на 31 мая три этих нерассмотренных вопроса.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 мая 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 мая.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, выступления. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, давайте зададим себе вопрос: почему избиратели не любят Государственную Думу? Честный ответ

предельно ясен: потому что Дума не защищает их права, не интересуется их мнением. Именно об этом говорит тот факт, что Дума ни разу не приняла решения о проведении референдума. Несмотря на это в стране идёт референдум по инициативе КПРФ, уже около трёх миллионов граждан поддержали идею о национализации, по сути это протест против того, что власть больше заботится о богатых, а не о простом народе. Напомню некоторые факты.

Только за прошлый год значительно увеличилось количество миллионеров и миллиардеров, а между тем доходы большинства семей уменьшились, доходы самых бедных и самых богатых различаются в восемьсот раз — несмотря на это Дума принимает закон о минимальной зарплате, которая на 2 тысячи рублей ниже прожиточного минимума, отказывается финансировать из федерального бюджета детские пособия, оздоровление детей, сокращает выплаты по больничным листам. Из-за отсутствия детских садов матери с 20 мая объявили всероссийскую голодовку.

Школьное образование стало фактически платным, 2 миллиона детей нигде не учатся, 3 миллиона беспризорных. Сокращается число школ, вузов, ПТУ. Чтобы спасти образование от окончательного разрушения, надо принять оперативные меры по отлучению Фурсенко от руководства этой сферой.

Учитывая, что в самом провальном положении у нас оказалась социальная сфера, полагаем целесообразным, чтобы у вице-преьера был какой-то один участок работ: пусть или занимается Олимпийским комитетом, или полноценно руководит социальной сферой.

Накануне выборов вновь заговорили о большой роли женщин в обществе, даже обещают их поставить в первые ряды какого-то фронта — всё как всегда: женщины должны воевать, а мужчины заседать. Надоели все эти игры, нужны не слова, а конкретные дела! Давайте вернём все те права и льготы, которые имели женщины при советской власти в политике, в экономике, в общественной жизни. Надо вернуть в трудовой стаж матери годы учёбы, оплачиваемый трёхлетний отпуск по уходу за ребёнком. Ущемляются права женщин: их зарплата составляет 65 процентов от зарплаты мужчин.

Пятнадцать тысяч женщин ежегодно подвергаются насилию, пятьдесят тысяч выезжают за границу на известные заработки. Это нынешняя власть виновата в том, что современная женщина из-за тяжёлых жизненных условий вынуждена ради

детей поступиться своими честью и достоинством, которыми всегда славилась русская женщина!

Несомненно, надо изменить социально-экономический курс и учесть те предложения по выходу из кризиса, которые вносит КПРФ. Необходимо отменить закон "Об автономных учреждениях", ибо он губителен для культуры, образования, здравоохранения, чётко выполнять обещания, данные ветеранам. И просим поддержать инициативу фракции КПРФ по принятию закона о детях войны.

В целях повышения роли женщин в жизни страны предлагаем обратиться к президенту с предложением включить в Совет Безопасности Попович Марину Лаврентьевну, заслуженного лётчика-испытателя.

Ещё раз хочется сказать о роли женщины-матери: её материнский труд недостаточно оценён в обществе. В особой защите нуждаются многодетная мать, мать-одиночка. Предлагаем разработать национальную программу по поддержке российских матерей.

Уважаемые коллеги, не случайно один мудрый человек сказал: "Дайте нам лучших матерей, и мы будем лучшими людьми в мире", — так давайте не упустим свой шанс и поможем гражданам России стать лучшими людьми в мире! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! В прошлый раз я, когда во время пятиминутки выступал от фракции, поблагодарил нашу сборную, выигравшую у канадцев, за приятные моменты, чувства, которые испытали наши болельщики. Сейчас, конечно, трудно их благодарить, но тем не менее в качестве бонуса мы получили право провести чемпионат мира у нас в России, с чем мы вас всех и поздравляем. Вы знаете, у нас, конечно, в отличие от всех остальных стран, денег очень много, поэтому следующим этапом, наверное, станет проведение чемпионата мира по пляжному волейболу в январе в Норильске — очень своевременно и очень к месту! (*Шум, оживление в зале.*)

Но тем не менее, уважаемые коллеги, проблема лишних денег в стране присутствует, и как-то надо её решать. Вот власть наша, например, очень хорошо эту проблему решает. У меня знакомый из деревни под Белгородом, где живут мои родители, знаете где работает? Во Владивостоке! А знаете кем? Бетонщиком. То есть он сначала из-под Белгорода едет на поез-

де до Москвы, а оттуда их бригада летит во Владивосток заливать бетон на этот мост, который строится на остров Русский к саммиту Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества! Всё нормально, всё хорошо, денег много — почему бы бетонщиков из-под Белгорода не отправлять во Владивосток?! (*Шум в зале.*)

Всё во что упирается? В проблемы, которые у нас создаёт сейчас ОАО "РЖД". Они же очень здорово реформировались: теперь они создали "Первую грузовую компанию", "Вторую грузовую компанию", 70 процентов вагонного парка находится у них. К чему это привело? К тому, что "Первая грузовая компания" возит нефть и газ, "Вторая грузовая компания" — уголь, а всё остальное, все остальные материалы возят две с половиной тысячи собственников, у которых всего-навсего по одному, по два, может быть, по десять вагонов. И к чему это приводит? К тому, что только перевозка во Владивосток для строительства вот этого очень дорогого моста, например, пескогравия или щебня, которые стоят в Хабаровске 100 рублей или 150 рублей за тонну, обойдётся уже в 2 тысячи плюс ещё стоимость самого материала.

Уважаемые коллеги, это проблема, ещё раз говорю, всей страны, надо её решать, но решение, видимо, принято не будет, потому что предложение фракции ЛДПР о национализации природных минеральных ресурсов, к сожалению, у вас поддержку не находит. Ну что же, тогда вы и дальше будете поднимать пошлины на бензин, как сейчас — на 44 процента, хотя это ещё только цветочки. Я, кстати, замечу тем, кто не помнит, что сегодня уже 17 мая, а значит, хотите вы или нет, но лето всё равно скоро настанет и наши избиратели поедут в отпуск — кто на автомобиле, кто на поезде, а кто на самолёте. Ну а какая ситуация у нас складывается с ценами на горючее, вы знаете, и о том, кто управляет этими ценами, вы тоже знаете. Влиять на них у вас нет никакой возможности, а может быть, и желания, и поэтому фракция ЛДПР с глубоким прискорбием предрекает, что весной бензиновый, топливный кризис обязательно повторится и на автомобильном транспорте. Про положение дел на железных дорогах мы вам уже говорили, то же самое нас ждёт и на авиационном транспорте.

Вот, уважаемые коллеги, неполный перечень дел, которыми в принципе сейчас в экстренном порядке Государственная Дума должна была бы заняться, но Государственная Дума имеет свой чёткий план работы, который никак не зависит от того,

в чём нуждаются наши граждане. *(Шум в зале.)* Как правильно только что было сказано, за это они в принципе нас и не любят, но я всё-таки хочу заметить, что не всю Государственную Думу, потому что фракция ЛДПР проблемами своих избирателей всё-таки интересуется...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Фракция КПРФ тоже, хорошо.

И мы что можем, всё-таки делаем, в частности, простой пример. Несколько месяцев назад фракция ЛДПР внесла в Государственную Думу законопроект о повышении минимального размера оплаты труда. Правительство тут же нам ответило: "Ребята, ну что же вы делаете?! Денег в бюджете нет, не предусмотрено". Но, как оказалось, это для законопроекта от фракции ЛДПР не предусмотрено — тут же правительство вносит свой похожий законопроект и, нисколько не стесняясь того, о чём говорилось в предыдущем отзыве, пишет, что, оказывается, в бюджете подобное предусмотрено — на 6,5 процента можно увеличить. Ну, слава богу, хоть так оппозиция влияет на исполнительную власть, поэтому нам надо усилить наши, так сказать, действия в этом направлении, и, глядишь, к выборам хоть что-то да сделают! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, откровенно говоря, сегодняшнее выступление хотел посвятить тем предложениям, которые мы хотели бы внести в области налоговой системы, но я посмотрел вчера программу "Честный понедельник", в которой выступал образованнейший, интеллигентнейший человек — глубокоуважаемый Иван Иванович Мельников, и считаю, что целесообразно поговорить сейчас об ответственности в политике. Иван Иванович Мельников вчера сказал (цитирую): "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не в состоянии даже обеспечить участников войны жильём. О том, что за сорок шесть лет, прошедших после Великой Отечественной войны при советской власти, не решили этот вопрос, он скромно умолчал. Он привёл пример, что хрущёвские пятиэтажки решали проблему жилья, правда, забыв при этом указать, что проектировались, строились они по плану на двадцать лет, а через двадцать лет их почему-то забыли снести. *(Шум в зале.)*

Ну да бог с ним, у нас в отличие от коммунистов очень хорошая память, и поэтому сейчас мне хотелось бы напомнить о том, как 20 апреля мы слушали отчёт правительства. Председатель правительства, выступая здесь, сказал, что есть две важнейшие задачи. Первая — это, безусловно, то, что услуги, которые государство оказывает гражданам, должны быть качественными, будь то здравоохранение, образование, жильё. Качество жизни людей — вот наша главная задача. И вторая — это, безусловно, выполнение государством всех принятых на себя социальных обязательств.

Кстати, это был честный отчёт, когда Путин говорил о том, что нам пришлось гораздо труднее, чем мы ожидали, — это было признание тех проблем, которые на самом деле существуют. Но он протянул руку всем, не только фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — он предложил всем депутатам Государственной Думы взять под контроль расходование тех огромных денег, которые беспрецедентно в истории нашей страны выделяются на ветеранов, на здравоохранение, на образование. Он протянул всем руку: давайте вместе работать на благо избирателей, о которых вы так печётесь. Что мы услышали в ответ? Кстати, не первый раз. Вспомните, когда мы вместе с правительством решали вопросы борьбы с кризисом, вы предрекали нам здесь голод, вы предрекали всё что угодно — вы были счастливы, что кризис наступил! (*Шум в зале.*) Теперь вы вновь уклоняетесь: каждый бюджет, который мы обсуждаем, мы принимаем не благодаря, а вопреки вам. Вы голосуете против повышения пенсий, вы голосуете против увеличения пособий, вы голосуете против всего того, что сегодня происходит, а потом вы спрашиваете, когда мы говорим о программе, скажем, модернизации дорог России, почему мы говорим, что это дороги "ЕДИНОЙ РОССИИ", — да потому, что деньги на эти дороги и деньги в дорожный фонд заложены в том самом бюджете, против которого вы проголосовали, и приняты эти программы только благодаря голосам "ЕДИНОЙ РОССИИ"! (*Сильный шум в зале.*)

Что же касается участников войны, давайте вернёмся и посмотрим, как решается этот вопрос, с цифрами, потому что вы привыкли говорить вообще, а давайте посмотрим цифры. Итак, у нас с вами на 1 марта 2005 года менее 40 тысяч ветеранов стояли в этой очереди. Благодаря "ЕДИНОЙ РОССИИ", благодаря Путину мы сказали: ветеранов нельзя делить на тех, кто встал на учёт до 1 марта 2005 года, и тех, кто

после. И вот уже после этого у нас с вами встали на учёт ещё 140 тысяч человек. У нас сегодня обеспечены жильём все те, кто встал на учёт — я подчёркиваю — до 1 января 2010 года. И вот эти люди, которые вынесли на своих плечах тяготы войны и спасли нашу страну, впервые поверили, что государство не обманывает их, как раньше, ставя в те самые очереди, в которых они при советской власти стояли десятилетиями и умирали, — они реально получают квартиры, и это не тот килограмм гречки, который выдавали ветеранам к 9 Мая в годы советской власти! *(Шум в зале.)*

Так вот, мы не просто закончили реализацию этой программы, мы сказали, что есть люди, которые ещё не встали на учёт, и мы были правы, потому что до 1 апреля у нас встали на учёт ещё 43 тысячи ветеранов. Уважаемые коллеги, все эти люди, те, кто встал на учёт до 1 января 2011 года, получат квартиры в этом году. Нам нужно будет ещё почти 60 миллиардов, чтобы решить эту проблему, и деньги тоже будут выделены. Но только мы каждый раз обдумываем, какое количество денег есть и что мы можем сделать, и наша же проблема — это ответственность за то, чтобы из этих денег ни один рубль не пропал даром!

Путин пригласил вас к сотрудничеству — вы отказались. Эту задачу мы выполним без вас! *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович. Пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Андрей Михайлович, мы принимаем ваше приглашение к сотрудничеству.

Возможности государства в отношении решения социальных проблем граждан определяются прежде всего уровнем развития экономики. Сегодня очень много говорится о модернизации экономики, а что же это такое — модернизация экономики? Модернизация экономики — это прежде всего опережающее развитие высокотехнологичных отраслей, создающих продукцию с высокой добавленной стоимостью. А теперь посмотрим, что же происходит с нашими высокотехнологичными отраслями.

Прежде всего, ракетостроение и космос. Ну, вот последние события, которые произошли: ракеты падают, спутники падают, кстати, как военные, так и гражданские.

Авиапром: тендер военный в Индии проиграли, гражданских самолётов за прошлый год построили аж семь штук.

Легковой автопром. Давайте посмотрим: "АвтоВАЗ" выживает, только если программа утилизации будет и дальше работать, даже несмотря на все усилия премьер-министра, автопром российский в лице "АвтоВАЗа" рухнет, как только закончится программа утилизации. И факты говорят о том, что доля "АвтоВАЗа" на рынке снижается.

Дальше, грузовой автопром. Возьмём лёгкий коммерческий транспорт. Помните, был такой автомобиль — "бычок"? Он уже ушёл с рынка, "ГАЗель" — уходит, появился "фиат", но новый "Фиат" тоже свернул свою программу на российском рынке.

Тяжёлые грузовики, "КамАЗ" и "Урал": у КамАЗа перспективы могут быть связаны только с "Мерседесом", кстати, слава богу, он сейчас в этом направлении идёт, а "Урал" прорабатывает свои перспективы сотрудничества с Китаем.

Автобусы: автобусов российского происхождения практически уже нет.

Тракторное и сельхозмашиностроение, строительно-дорожная техника. Здесь ситуация простая: все госзаказы в этом направлении, заказы госкомпаний, фактически разделены между двадцатью компаниями, госзакупки монополизированы, а все остальные предприятия — тысячи предприятий! — бьются за остатки рынка.

Автокомпоненты: двигатели, коробки передач, оси, мосты, колёса — надежда только на приход глобальных производителей. Здесь, кстати, на российском рынке бьются два крупнейших лидера, два крупнейших в мире экспортёра — Китай и Германия, и они сейчас этот рынок в России захватывают.

В России как класс отсутствует обработка металла фрезерованием, самое лучшее оборудование, самые лучшие образцы — двадцатилетней давности. Конечно, можно сделать несколько образцов продукции, но конкурентоспособной она не будет.

Кузнечные заводы. Из нескольких десятков кузнечных заводов только один имеет международный сертификат ISO/TS 16949, но даже если появятся ещё такие сертифицированные заводы, то возникнут проблемы в связи с тем, что металл им будет брать негде, потому что среди металлургических заводов, которые производят более 50 миллионов тонн в год, только один сертифицирован по этому международному стандарту.

Что же нужно делать? Прежде всего, мы предлагаем отменить позорные госзакупки у единственного поставщика, допус-

тив к тендерам всех российских производителей. И тогда за счёт конкуренции, возникшей на российском рынке, при поддержке российского бюджета рынок начнёт развиваться, будет развиваться именно российское машиностроение.

Второе: инфляцию нужно подавлять не монетарными, а прежде всего антимонопольными методами. Необходимо начать признавать доминирование на локальных рынках. Ведь дошло до чего? Сегодня цены на сортовой прокат, который является основным при производстве высокотехнологичной продукции, на российском рынке выше, чем на мировом рынке, на 35—60 процентов. Скажите мне, пожалуйста, как при таких условиях наши автокомпоненты, либо ракеты, либо самолёты могут быть конкурентоспособными?

Третье: нужно либо ввести запретительные экспортные пошлины, либо отменить возврат НДС на такое сырьё, как кокс, руда, стальная заготовка и лом.

Четвёртое: после принятия всех этих мер нужно обязательно опускать курс рубля, плавно опускать.

И последнее: нужно отменить тридцатичетырёхпроцентные страховые платежи, ввести двадцатипроцентные, вернуть 26 процентов, но на весь фонд оплаты труда. Вот тогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В пункте 18 сегодняшней повестки дня обозначен отчёт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Владимира Петровича Лукина, но согласитесь, что отведённого на него времени — пятнадцать минут — недостаточно, даже чтобы хотя бы понять, с какими проблемами обращаются к нему граждане. И в связи с этим я вношу предложение о том, чтобы нам дали возможность задать Владимиру Петровичу вопросы от каждой фракции. Это первое.

И второе. Поскольку доклад его имеется в средствах массовой информации, в открытой печати и в электронном виде, есть предложение не заслушивать доклад Владимира Петровича, а дать возможность нам, депутатам, задать ему вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я уже не раз просил: там, где указан пункт повестки дня, рядом, слева, писать о том, к принятию рекомендуется законопроект или к отклонению. В крайнем случае там, где указан содокладчик от комитета, писать в скобках "к принятию" или "к отклонению", чтобы нам было ясно: тридцать пунктов повестки дня, условно говоря, из них двадцать законопроектов предполагается отклонить.

Теперь пункт 17, о внесении изменения в закон "Об акционерных обществах". Постоянно вносятся поправки! Почему такое большое внимание к этому закону? И причём все поправки направлены не на то, чтобы акционерные общества нормально функционировали, а это основа нашей экономики. Тоже надо следить, наверное, нашему Комитету по собственности.

Ну и предложения по пункту 18 я тоже поддерживаю. Мы каждый раз просто заслушиваем отчёт. Это, может быть, единственная такая должность, назначение на которую мы с вами утверждаем здесь, Счётная палата уже практически не в нашем ведении, и мы почему-то должны просто доклад заслушать! А зачем это нам нужно? Мы, две фракции, тоже требуем, чтобы была другая процедура: вопросы и выступления... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в пункте 15 повестки дня законопроект по "Олимпстрою". Мы получили заключение правительства на этот законопроект, сформулированное ещё при втором генеральном директоре корпорации "Олимпстрой", а сегодня там уже четвёртый генеральный директор. Возможно, мнение в отношении этого законопроекта изменилось, поэтому я просил бы вас, если такая возможность есть, поставить этот законопроект на любое фиксированное время сегодня и пригласить представителей корпорации "Олимпстрой" сюда, к нам, на пленарное заседание. Более того, мы письма разослали и в "Олимпстрой", и в Совет Думы с этим предложением ещё неделю назад.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, поддерживаю инициативу депутатов по изменению формата рассмотрения пункта 18 — отчёта Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Очень много тем, очень много вопросов. В Новосибирске на центральной площади — площади Ленина уже несколько дней находятся тринадцать обманутых дольщиков, объявивших голодовку, их поддерживают ещё двести тридцать человек. В целом же по России — это официальные данные Минрегиона — свыше восьмидесяти тысяч обманутых дольщиков. Серьёзная тема для обсуждения, поэтому поддерживаю предложение о том, чтобы была предоставлена возможность задать вопросы Лукину и обсудить наболевшие проблемы.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

У нас сегодня в повестке дня пункт 11 — мы будем рассматривать вопросы, связанные с перезахоронением останков погибших защитников Отечества, обнаруженных на территории других государств. У меня просьба к представителю правительства, который будет докладывать, осветить тему состояния, сохранности захоронений наших воинов-красноармейцев, воинов русской армии времён Первой мировой войны на территории Польши. Почему я ставлю этот вопрос? Дума уже обращалась в правительство 18 сентября 2009 года по вопросу увековечивания памяти и сохранения мест захоронения замученных и казнённых бойцов Красной Армии, других наших соотечественников — жертв политики польских властей в XX веке. Последние публикации в СМИ об ужасающем состоянии наших кладбищ в Польше, в концлагерях "Тухол", "Стшалков", — просто волосы дыбом встают от того, что творят наши соседи в отношении памятников! Хотелось бы, чтобы правительство, представители правительства разъяснили... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По пункту 14 замена докладчика: если не возражаете, выступит Москалец.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас вот под пунктами 20.1, 20.2 и 20.3 законопроекты, по которым предусматривается сокращённый порядок рассмотрения, но наша фракция та-

кое решение не принимала, мы вчера эту тему обсуждали, поэтому просили бы увеличить время, по крайней мере для докладчика, и всё-таки обсудить эти три вопроса в более расширенном формате, тем более что представителей Калужской области и Ленинградской области не будет. Вот такая просьба от нашей фракции. Мы договаривались во фракциях принимать согласованные решения по сокращённой процедуре.

Благодарю вас.

Председательствующий. Зайцев Константин Борисович.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 8-му пункту замена содокладчика: вместо Липатова с содокладом выступит Зайцев.

Председательствующий. Гребёнкин Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу снять с рассмотрения вопрос 26 повестки дня, проект федерального закона № 445529-5 "О внесении изменений в статью 100 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения к особо ценным землям участков, на которых расположены используемые в научных целях коллекции растений), в связи с отзывом законопроекта авторами.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, на 12.30 у нас поставлен законопроект об увековечении памяти погибших, 11-й пункт. Официальный представитель, заместитель министра обороны, просил зафиксировать время — 12.30.

И мы проинформируем сейчас официального представителя о вопросах, поднятых коллегой Обуховым.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна и ряд других депутатов поднимали вопрос об отчёте Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина Владимира Петровича. Хочу сказать следующее по этому вопросу. Есть закон "Об Уполномоченном по правам человека...", статья 33, цитирую: "По окончании календарного года Уполномоченный направляет доклад о своей деятельности Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации и Государственную Думу...", других каких-либо процедур закон не предусматривает. Мы уже идём навстречу и приглашаем Владимира Петровича, чтобы он вы-

ступил перед нами с этим докладом, хотя он уже нам направил доклад, он размещён у нас в базе данных. Это первое.

Второе. На Совете Государственной Думы мы предлагали отвести тридцать минут на доклад Владимира Петровича, он попросил ограничить его пятнадцатью минутами. Вы предлагаете ещё процедуру вопросов. Это не предусмотрено законом "Об Уполномоченном по правам человека..." и нашим Регламентом. Давайте тогда поменяем закон, поменяем Регламент и будем менять процедуру. Так что я даже не ставлю на голосование это предложение.

Жириновский Владимир Вольфович тоже по данному отчёту, данному докладу поднимал вопрос, но каких-то процедурных предложений не было.

Багаряков Алексей Владимирович — по поводу 15-го вопроса, о приглашении представителя "Олимпстроя". Я обращаюсь к Логинову Андрею Викторовичу: у нас есть возможность пригласить сегодня на заседание на рассмотрение 15-го вопроса представителя "Олимпстроя"?

Логинов А. В. Поскольку у нас подобного рода обращения уже не в первый раз, я хотел бы всё-таки высказать нашу точку зрения. Мы хотели бы получить разъяснение комитета по Регламенту о правомерности такой процедуры. Уважаемые коллеги, у нас законом о статусе депутата, Регламентом Государственной Думы предусмотрены абсолютно все случаи, когда приглашаются представители правительства, ну, и представители подведомственных правительству органов исполнительной власти и организаций для участия в обсуждении тех или иных вопросов. Обсуждение законопроектов к таковым не относится. Вместе с тем мы пользуемся возможностью приглашать специалистов профильных министерств, которые в рамках правительства отвечают за данный законопроект, на заседания. Корпорации у нас не обладают правом участия в законотворческой деятельности. Мы хотели бы эту ситуацию сделать более формальной: если коллега Багаряков отправил письмо в "Олимпстрой" и "Олимпстрой" изъявляет желание принять участие в обсуждении этого вопроса, то никто ему, естественно, препятствовать не будет, но использовать правительство, для того чтобы мы обязали руководство и сотрудников "Олимпстроя" приезжать на обсуждение вопросов, — у нас нет таких возможностей.

Председательствующий. Понятно, Андрей Викторович. Я попрошу вас связаться с представителем "Олимпстроя" и по-

лучить от него эту информацию. Мы приглашаем его сегодня на рассмотрение этого вопроса; он может отказаться, но прошу пригласить.

Пожалуйста, Салихов Хафиз Миргазямович от профильного комитета.

Включите микрофон.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллега Багаряков этот вопрос откладывал уже три раза, пообещав, что внесёт изменения и предложения в комитет, однако мы не дождались, и 11 мая по его инициативе как раз был внесён этот законопроект.

Председательствующий. Это не исключает моего предложения связаться с руководством "Олимпстроя".

Возвращаясь к вопросу, который поднимал Жириновский Владимир Вольфович, по поводу того, чтобы мы в порядке работы писали напротив названия рассматриваемого законопроекта мнение комитета. У нас такие материалы есть, мы их получаем на Совете Государственной Думы, там рядом с каждым законопроектом прописано мнение комитета, можно пользоваться этими материалами, но если мы будем это указывать собственно в порядке работы пленарного заседания, то это будет своего рода давление на депутатов. Мы этот вопрос ранее уже обсуждали и посчитали ненужным здесь писать мнение комитета, но материалы такие на сайте Государственной Думы размещаются и ими можно пользоваться.

Локоть Анатолий Евгеньевич также поднимал вопрос о процедуре рассмотрения 18-го пункта. Мы его уже закрыли.

Обухов Сергей Павлович — по поводу 11-го вопроса. Мы уже выслушали информацию Логинова Андрея Викторовича. Докладчику, Панкову, будет передана ваша просьба.

И есть предложение зафиксировать 11-й пункт на 12.30. Нет возражений? Нет необходимости голосовать, фиксируем 11-й пункт на 12.30.

Москалец Александр Петрович по 14-му вопросу будет выступать, принимаем информацию к сведению.

Гудков Геннадий Владимирович — по поводу 20-го вопроса: почему здесь предлагается сокращённая процедура. Этот вопрос обсуждается на Совете Государственной Думы по предложению профильного комитета. Я всегда спрашиваю представителей всех фракций на Совете Государственной Думы, нет ли возражений, если возражений нет — только в этом случае

мы ставим законопроект на рассмотрение по сокращённой процедуре, это должно быть единое мнение. Если Геннадий Владимирович говорит сейчас, что это не так, тогда он должен разбираться с представителем их фракции, который вчера был на Совете Государственной Думы. Я этот вопрос не ставлю на голосование — процедуру мы определили.

Зайцев Константин Борисович будет выступать у нас по 8-му вопросу, принимаем информацию к сведению.

Гребёнкин Олег Анатольевич по 26-му вопросу дал информацию о том, что автор отзывает данный законопроект, поэтому мы снимаем сегодня с рассмотрения пункт 26.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я считаю, что это неправильная позиция, когда мы говорим, что в законе "Об Уполномоченном..." не предусмотрены какие-то процедуры, — процедуры не могут быть предусмотрены в законах, процедуры определяет орган, который рассматривает. Вот мы здесь сидим, и мы сами определим, как мы будем рассматривать, мы здесь не глухие и не слепые, а нам говорят: вот вам дали заслушать — всё, сидите и молчите... Мы палата, мы сюда пришли обсуждать! И не надо делать ссылку на то, что в законе написано, что только направляется доклад, направляется, но для чего, цель направления доклада какая? Обсудить его! Цель рассмотрения законопроектов какая? Обсудить их. Конституция наша, а наша жизнь... Вообще для чего мы нужны?! Давайте тогда всем рот закроем, на глаза — повязки и скажем: ребята, работайте, встали, покушали, так сказать, сходили в туалет, легли спать — всё, и гимн страны слушайте! Мы сами решим, как и что нам делать! (*Шум в зале.*)

Вы ссылаетесь на то, что на Совете Думы представители фракций молчат... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Я тоже по 18-му вопросу.

Вы нам подробно разъяснили здесь Регламент, поэтому у меня есть предложение по ведению — снять этот пункт вообще сегодня с рассмотрения, внести необходимые поправки, для того чтобы мы могли заслушать доклад уполномоченного по правам человека, полноценно обсудить этот доклад, задать ему вопросы, выступить от фракций — всё как обычно, это в наших силах. А если просто так нам раздать этот доклад — мы его про-

читаем, и не надо сюда Лукина приглашать, зачем тогда он нам здесь нужен?

Председательствующий. По ведению — Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, наш представитель действительно дал согласие, но он был не в курсе, потому что была договорённость о том, что предварительно те вопросы, которые мы желаем рассмотреть по сокращённой процедуре, будут отданы во фракции и фракции примут решение. У Александра Михайловича не было решения фракции, он просто был не в курсе, он считал, что это решённый вопрос, а на самом деле мы его не обсуждали и предварительной дискуссии на эту тему не было, поэтому я всё-таки просил бы хотя бы пять-шесть минут нам дать для того, чтобы мы могли осветить эту тему: она важная.

Председательствующий. По ведению — Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня предложение к представителю правительства. Сегодня на обсуждение вопроса по "Олимпстрою" возможности пригласить представителей корпорации скорее всего не будет, но в повестке дня на завтра у нас стоит большой законопроект, касающийся управления нашими золотовалютными резервами. Вот уж Центральный банк и Минфин точно обладают правом законодательной инициативы, поэтому я просил бы, если возможно, дать поручение представителю правительства пригласить представителей и Минфина, и Центрального банка завтра на обсуждение законопроекта по управлению золотовалютными резервами, учитывая то, что в повестку дня он уже внесён, так как другой возможности решить вопрос об их приглашении у нас уже не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Хотите прокомментировать, Андрей Викторович? Нет.

Уважаемые коллеги, поступили определённые дополнения и предложения по порядку работы, которые нам надо обсудить.

Есть конкретное предложение депутата Селезнёва снять сегодня с рассмотрения 18-й вопрос. Это было конкретное предложение, поэтому я его ставлю на голосование.

Кто за предложение Селезнёва снять 18-й вопрос? Прошу голосовать. Мнение комитета — естественно, рассматривать этот вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Не принято, 18-й вопрос остаётся в порядке работы.

Гудков задал вопрос по пункту 20. Уважаемые коллеги, мы на Совете Государственной Думы абсолютно чётко определили, что по сокращённой процедуре мы рассматриваем только те вопросы, которые не вызывают каких-то сомнений у членов Совета. Сейчас фракция считает, что 20-й вопрос мы не можем рассматривать по сокращённой процедуре, есть предложение снять его сегодня с рассмотрения. Я ставлю на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принято, сегодня пункт 20 не рассматриваем. Если фракция против, мы будем его готовить для рассмотрения по обычной процедуре.

Уважаемые коллеги, теперь уже есть возможность определиться по порядку работы в целом. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний нет. Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-то замечания? Есть ли необходимость записаться по мотивам? Нет.

Выносим пункт 2 на "час голосования".

Блок "Отклонённые федеральные законы". Пункт 3, о Федеральном законе "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста.

Изотова Г. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится федеральный закон с очень большой историей. Я напомню, что он был принят Государственной Думой 4 июля 2001 года и отклонён Советом Федерации 20 июля того же года. В течение полутора лет (2001—2002 годы) Комитетом по делам Федерации и региональной политике предпринимались конкретные шаги — это и предложение о повторном рассмотрении, это и предложение о снятии с рассмотрения федерального закона, — но, к сожалению, решение не было принято.

Необходимо отметить, что данным федеральным законом предусматривается внесение изменений в статью 30 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государ-

ственной власти субъектов Российской Федерации", определяющую порядок исчисления срока полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. В связи с принятием Федерального закона от 11 декабря 2004 года № 159-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", заменившего процедуру прямых выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации на процедуру наделения гражданина Российской Федерации полномочиями указанного должностного лица по представлению Президента Российской Федерации, практически было исключено ограничение сроков на занятие указанной должности из упомянутого федерального закона. Также была исключена и статья 30, в которую предлагается внести изменения. Всё это делает концептуально неприемлемой дальнейшую работу над рассматриваемым федеральным законом.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике в соответствии с пунктом "а" статьи 127 Регламента Государственной Думы предлагает Государственной Думе снять указанный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас по процедуре возможны выступления представителей фракций, вопросы исключены.

Присаживайтесь, Галина Сергеевна.

Представители фракций желают выступить? Гудков хочет выступить. Начинаем с Гудкова, потом Гостев.

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, законопроект действительно важный — ясно, что наши границы вовсе не на замке. Вы знаете, мы с вами, к сожалению, очень сильно задержались с выполнением федеральной целевой программы "Государственная граница России...". Понятно, что долгое время границы не были определены, долгое время мы сомневались, какие будут границы, будут ли экономические границы совпадать с тер-

риториальными и так далее, но сейчас, когда уже приняты все решения, надо возобновить активную работу по этой программе. И вопрос о казачестве, который затронут в данном законопроекте, как раз и связан с охраной границ. Действительно, в ряде регионов Российской Федерации серьёзная ситуация с охраной границ, там практически никого нет, например, если мы возьмём Читинскую область и ряд других областей...

Председательствующий. Я хочу уточнить: вы выступаете по какому пункту?

Гудков Г. В. Про казачество...

Председательствующий. Мы сейчас обсуждаем пункт 3. Если вы хотите по 2-му пункту выступать по мотивам, то это будет в "час голосования".

Пожалуйста, определитесь, потому что и Гудков хочет выступать, и Лекарева Вера Александровна: от фракции выступит по мотивам кто-то один.

Руслан Георгиевич, вы по 3-му вопросу?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гостеву.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо. Я буквально пару реплик, недолго.

Вы знаете, странно, у нас нередко, ну, я не хочу сказать, что очень часто, но нередко бывают случаи, когда по пять-шесть лет законопроекты лежат в Думе, а этот закон мы и вовсе десять лет волынили, никак не могли принять решение. Я говорю не о том, принимать его или не принимать, а о том, что обязательно должно быть принято решение по каждому закону, чтобы десять лет они не пылились у нас на полках. И мне думается, что мы должны, в общем-то, в Регламенте своём прописать некое правило, по которому должны защищать тех, кто вносит законопроекты. Речь идёт о сроках, если внесён законопроект, я условно говорю, — не более года можно волынить, но по истечении года мы должны принять решение, отклонить его или дать ему ход, то есть рассмотреть этот законопроект.

В конечном итоге может получиться так, что, может быть, ни один закон, внесённый, скажем, депутатом Государственной Думы, у нас не будет приниматься, потому что всё время его откладывают, а принимают те или иные законы, которые, так сказать, размывают тот закон, скажем, правительство будет вносить размывающие законы. Кстати, Государственная Дума при царе часто попадала в такую ситуацию, когда лапшу, так сказать, вешали — вносили десятки, сотни законов, а основные законы не принимались.

У меня вот такое предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Представители фракций выступили. Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 4, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Андрея Александровича Слепнёва.

Пожалуйста.

Слепнёв А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О ратификации Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств". Данное соглашение было подписано в Ялте 20 ноября 2009 года. Оно необходимо для обеспечения полноценного функционирования режима свободной торговли в Содружестве Независимых Государств и позволяет установить прозрачные правила определения страны, в которой произведён товар, для последующего обращения этого товара в рамках зоны свободной торговли СНГ.

Кроме того, соглашение направлено на то, чтобы защитить зону свободной торговли СНГ от импорта товаров, которые не прошли достаточной переработки и, таким образом, могут оказывать негативное воздействие на промышленность государств — участников соглашения. В качестве основных критериев достаточной переработки товара определены три блока: переработка товара таким образом, чтобы был изменён хотя бы один из первых четырёх знаков товарной номенклатуры ВЭД; выполнение необходимых условий по переработке, например как в режиме промышленной сборки автомобилей; правило адвалорной доли, то есть доли добавленной стоимости в общей стоимости товаров.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

В проект федерального закона включены оговорки Российской Федерации по двум группам товаров: по сахару белому и по тропическим маслам и масложировой продукции на их основе. Что касается сахара белого, включение оговорки необходимо в связи с теми условиями, на которых Украина договорилась о вступлении в ВТО, там, в частности, предусмотрены очень льготные условия импорта сахара-сырца из третьих стран, таким образом, здесь необходима эта оговорка для того, чтобы защитить рынок Таможенного союза трёх стран — России, Белоруссии и Казахстана — от проникновения сахара, произведённого из сахара-сырца.

Что касается тропических масел, то решением Комиссии Таможенного союза установлены были нулевые ставки пошлин на тропические масла, поставляемые наливом для дальнейшей переработки на территории Российской Федерации и других стран Таможенного союза. Что касается упакованных масел и масложировой продукции с низкой степенью переработки, были введены повышенные ставки пошлин. Таким образом, введение этой оговорки позволяет зафиксировать данный режим, не допустить свободный ввоз недостаточно переработанной масложировой продукции на внутренний рынок.

Данные позиции согласованы с правительствами государств — участников Таможенного союза, со всеми профильными министерствами. И просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На наш взгляд, ратификация представленного соглашения позволяет прежде всего унифицировать правила определения страны происхождения товаров на таможенных территориях государств — участников СНГ. Они будут применяться только в отношении товаров, происходящих из государств — участников СНГ и находящихся в торговом обороте между этими странами.

В отношении данного соглашения в течение определённого времени имелись некоторые разногласия, которые были свя-

заны с оговорками российской стороны. Хочу сказать, как и официальный представитель правительства, что данные оговорки возникли только по причине необходимости защиты интересов отечественных, российских производителей.

Первая оговорка касается сахара белого, и она направлена на увеличение производства сахара из собственных сырьевых ресурсов, что позволит улучшить снабжение населения сахаром и максимально сократит его импорт.

Вторая оговорка направлена на защиту также отечественных производителей жиров различного назначения и маргариновой продукции. Как известно, до настоящего времени тропические масла, происходящие из государств — участников СНГ, поступали на российский рынок без общепринятых технологических операций по их очистке и упаковке. Данные масла поступают к нам в режиме свободной торговли, что не только противоречит интересам российских производителей, но и приводит к резкому сокращению производства аналогичной продукции на наших предприятиях, сокращению рабочих мест и, самое главное, лишает нас налоговых поступлений. Так, например, из Украины в последние годы идёт основной поток упакованного пальмового масла. Только за десять месяцев прошлого года его импорт увеличился на 23 процента по сравнению с аналогичным периодом 2009 года и составил свыше 70 процентов от общего импорта пальмового масла в Россию.

Российское правительство посчитало целесообразным поставить перед всеми участниками данного соглашения условия, при которых будет достигаться необходимый технологический уровень переработки, что даст в свою очередь возможность производить конечный продукт соответствующего качества. Эти меры приведут к росту инвестиций в пищевые отрасли государств — участников СНГ и увеличению производства конкурентоспособной импортозамещающей продукции. Следует отметить, что решением Комиссии Таможенного союза предусмотрено, что указанные оговорки не применяются во взаимной торговле между государствами — участниками Таможенного союза.

Настоящее соглашение прошло необходимые процедуры в Государственной Думе, оно было рассмотрено в комитетах, во фракциях, замечаний и предложений от них не поступало. Наш соисполнитель — Комитет по экономической политике и предпринимательству — также поддерживает ратификацию. Пра-

вовое управление сделало замечания лингвистического характера, которые не меняют суть данного соглашения.

Принятие федерального закона о ратификации настоящего соглашения не повлечёт за собой изменений в российском законодательстве, а его реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным просим вас, уважаемые коллеги, поддержать наше коллективное решение и ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Андрей Александрович, Россия подписала данный договор, данное соглашение без всяких оговорок, а вот Украина, Кыргызстан и Республика Казахстан — с оговорками. Вот каковы эти оговорки? Ну и, кроме того, здесь нет подписей представителей Туркменистана и Узбекистана. Видимо, они не согласились. По какой причине? Хотелось бы, чтобы вы прокомментировали отсутствие этих подписей. И каковы последствия для данного договора в целом вот этих оговорок и отсутствия согласования?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Слепнёв А. А. Что касается оговорок. И в моём выступлении, и в содокладе комитета прозвучала информация о двух оговорках, которые предлагает Российская Федерация по согласованию с партнёрами по Таможенному союзу. Это наши оговорки, Российской Федерации, по сахару белому и по тропическим маслам.

Что касается того, почему предусматриваются оговорки. Ну, у нас уже сложилась определённая практика в рамках Содружества Независимых Государств, когда многие соглашения мы принимаем с оговорками. К этому можно по-разному относиться, ну, такова жизнь, это то, о чём мы можем договориться.

Что касается позиции двух государств, которые вы упомянули, то они не готовы были подписать данное соглашение по своим внутренним причинам. Это не повлияет на реализацию данного соглашения в отношении оставшихся стран, которые его подписали. С учётом объёма торговли и, самое главное,

объёма производства, промышленного производства тех товаров, которые производятся на территории соответственно Узбекистана и Туркменистана, мы не видим здесь серьёзных проблем, потому что уровень достаточности переработки будет регулироваться уже исходя из внутреннего законодательства Российской Федерации.

Если вы спрашиваете в связи с тем, что здесь написано... Просто мы заявляем эти оговорки позже, при ратификации, что сейчас и предлагается сделать и что допускается данным соглашением.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Александрович, наша пресса переполнена примерами — вы об этом, наверное, тоже знаете, — когда завозят продукты, непригодные для употребления, из дальнего зарубежья, на территории наших государств — участников Содружества их перегружают в другую тару, пакеты, клеют свою этикетку, затем привозят в Россию, здесь снова перегружают, клеют российскую этикетку — все предприниматели в прибыли, а народ травится. Это касается сахара, это касается кур и целого ряда других продуктов. Такие сюжеты показывают, ну, чуть ли не каждый день. Есть и другие примеры, когда наши берут совершенно непригодную российскую продукцию, расфасовывают её в банки, коробки с иностранной этикеткой и снова продают как продукцию якобы тех стран, — опять прибыль есть, а народ травится. Вот данный закон эту огромную проблему хоть как-то решит или мы закон примем, а травить людей будут так же, как и сегодня, что и показывали СМИ неоднократно?

Слепнёв А. А. Спасибо за вопрос. Я хочу отметить, что данное соглашение вопросы безопасности продукции напрямую не регулирует, эти вопросы, как вы прекрасно знаете, решаются соглашениями и законами в сфере технического регулирования, с помощью санитарных, фитосанитарных мер, с которыми напрямую этот законопроект и это соглашение не связаны.

Что касается повышения прозрачности с точки зрения происхождения товара и его переработки, конечно, мы для того это соглашение и готовили, чтобы появилась прозрачная основа для контроля такого происхождения на основании деклараций, на основании сертификатов, на основании прозрачных требований по достаточной переработке. И мы рассчитываем,

что это соглашение даст определённый позитивный эффект и в той, так скажем, острой сфере, о которой вы говорили.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. У меня к Алексею Владимировичу вопрос о пальмовом масле, так как он говорил о масложировой продукции.

Скажите, пожалуйста, а сколько сейчас производится или перерабатывается пальмового масла на территории России для внутреннего потребления?

Спасибо.

Островский А. В. Спасибо большое, Геннадий Владимирович, за вопрос. Он адресован комитету, но комитет не занимается изучением статистики в области промышленной политики Российской Федерации, поэтому я думаю, что Андрей Александрович скорее вам ответит.

Председательствующий. Андрей Александрович, есть возможность ответить?

Слепнёв А. А. По моей информации, я могу в деталях ошибиться, переработка сырья для пальмового масла — это порядка 900 тысяч тонн по году, если эта цифра интересует, импорт данного сырья — порядка 600 тысяч тонн.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КППФ.

Андрей Александрович, мы с вами хорошо помним конфликты, которые у нас возникали в отношении продукции из Белоруссии — и по молоку, и по сахару белому. Скажите, ратификация данного соглашения как-то будет способствовать тому, чтобы подобного рода конфликты с нашим ближайшим соседом, союзником, братским народом не возникали, чтобы это не приводило к такому ущербу в наших межгосударственных отношениях?

Слепнёв А. А. Мы проводили несколько раундов переговоров с Украиной, чтобы найти взаимоприемлемые позиции по данному вопросу. Мы не смогли согласовать формулировки непосредственно в соглашении с Украиной, но вместе с тем мы достигли взаимопонимания в отношении того, что мы будем применять данное соглашение. Мы не ожидаем каких-то существенных негативных моментов после ратификации.

А на отношения с Белоруссией и Казахстаном это не распространяется, никакие оговорки, мы в рамках Таможенного союза действуем в условиях полностью свободной торговли.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Может быть, у меня несколько отвлечённый вопрос, но пользуясь случаем, я хотел бы спросить Андрея Александровича: вот эта работа и с точки зрения темпов, и с точки зрения качества продукции действительно способствует сближению с Украиной и унификации в рамках Таможенного союза? Скажем, тот же сертификат формы "А", когда придёт время — если такое время придёт — подписывать соглашение о Таможенном союзе с Украиной, уже, собственно говоря, будет работать.

Спасибо.

Слепнёв А. А. Спасибо за вопрос. Мы исходим из того, что полноценное соглашение о свободной торговле в рамках СНГ, которое мы сейчас активно готовим и надеемся в этом году подписать, должно прийти на смену вот этим кратким документам начала 90-х, оно будет опираться на это Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в СНГ. Более того, без этого соглашения, которое мы сегодня вам представляем на ратификацию, полноценное функционирование зоны свободной торговли в рамках СНГ не представляется возможным и эффективным. В связи с этим, конечно, наличие этого соглашения представляется очень важным для отношений с Украиной, нашим крупнейшим и важнейшим партнёром, торговым партнёром в СНГ, да и вообще, оно будет способствовать постепенной интеграции наших экономик.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Андрей Александрович, вы сами сказали в одном из своих ответов, что данное соглашение не регулирует вопросы безопасности потребительских свойств товаров. Я читаю документы, и тут интересный момент такой: согласно оговоркам стоимость используемых материалов при производстве жиров и маргариновой продукции не должна составлять более 50 процентов от цены конечной продукции. Если следовать этой логике, то чем ниже будут качество и стоимость этих материалов, тем ниже будет стоимость производимой из этих материалов продукции, которая будет потом поступать на наш рынок, и соответственно мы будем травиться этой масложировой продукцией, которая будет распространяться согласно этим оговоркам на территории Российской Федерации. Как вы объясните этот момент?

Слепнёв А. А. Что касается масложирового сырья, пальмового масла и вообще сырья из стран Юго-Восточной Азии,

оно является биржевым товаром, и выше или ниже здесь не бывает.

Что касается требований к переработке, то именно поэтому мы и предлагаем данную оговорку, чтобы переработка этого сырья осуществлялась на территории Российской Федерации в соответствии с российскими техническими регламентами и была подконтрольна российским органам, осуществляющим защиту прав потребителей и контроль за качеством товаров. Сейчас проблема как раз в том и состоит, что ввозят это сырьё, перерабатывают его во всякие спреды, маргаринчики, где стоимость этого пальмового масла составляет под 80 процентов, ну, то есть минимальная переработка идёт, и уже этот некачественный, по большому счёту, недостаточно переработанный товар свободно поступает в розничную продажу. Для того чтобы в том числе предотвратить подобное развитие событий, мы и подготовили эту оговорку по маслам.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Две руки: Драганов и Гудков. Всех я заметил, да?

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, ну, коль скоро речь зашла о масложировой продукции, хочу сказать, что я случайно знаю эту проблему, совершенно случайно, но достаточно глубоко. В чём вопрос? Вопрос заключается в том, что фраза "Россия — страна происхождения пальмового масла" примерно равна фразе "Россия — родина слонов". На самом деле пальмовое масло привозят из тех стран, где пальмы растут, а вот где перерабатывают пальмовое масло — это тоже совершенно очевидно: его могут перерабатывать как в России, так и в странах СНГ.

Я недаром спросил об объёмах ввоза и внутренней переработки масла. На сегодняшний день это примерно фифти-фифти. Действительно, масло перерабатывается в основном на Украине (как бы кому-то там ни хотелось говорить "в Украине"), на Украине перерабатывается масло, и перерабатывается компаниями российскими, которые вложили, инвестировали в первую очередь 120 миллионов евро, а потом довели объём инвестиций до 300 миллионов евро. Для того чтобы бороться и лоббировать чей-то другой интерес коммерческий, сейчас построен аналогичный завод в Тамани — основной, ключевой, самый большой в России, — который перера-

бывает это пальмовое масло. Оно значительно дешевле, к сожалению, чем коровье и другое животное масло, вот и идёт конкурентная борьба. Обратите внимание, ни одного товара, который производится на Украине и ввозится в Россию, в этих оговорках нет — это чистый лоббизм, это чистая конкурентная борьба, которая ведётся с помощью правительства, с помощью, к сожалению, депутатов, которые не очень глубоко знают этот вопрос. Я тоже не знал бы, если бы случайно, как говорится, не набрёл на эту тему.

И вот что мы с вами имеем по этим оговоркам. Я не знаю про сахар, не буду говорить, здесь я пас, только что касается масложировой продукции. Ну что произойдёт? Вот сейчас 600 тысяч тонн, как сказал представитель правительства, не будет ввозиться в Россию по причине экономической нецелесообразности. Мало того что инвестиции наших компаний на Украине, по большому счёту, вложены зря и будут большие потери, ну, или будут искать новые рынки — Болгарию будут снабжать, Венгрию, какие-то ещё страны, или в Тунис повезут, охваченный революцией, в Ливию, не знаю, как будут выходить из ситуации, но мы таким образом ставим крест вот на этом вопросе, мы вот этим лоббизмом зачёркиваем смысл особых экономических отношений с Украиной, и, самое-то главное, для потребителя это выльется в подорожание, потому что 600 тысяч тонн... Всего в России перерабатывается, как сказал представитель правительства, 900 (там немножко другие цифры, но неважно, порядок тот же), значит, их сейчас восполнить нечем. Это означает, что будем восполнять более дорогой продукцией либо путём введения монополии, как у нас всегда делается, начиная с тарифов на электричество, на газ и так далее, и мы просто получим повышение цен, потому что, кроме завода в Тамани, больше серьёзных, крупных производителей в России просто нет. Вот что кроется за этими так называемыми оговорками.

Я сожалею, что поздно узнал об этом вопросе, сожалею, что, может быть, не подошёл к своим коллегам по комитету по экономической политике, но вот эта оговорка — это чистый лоббизм. И что бы там ни говорили про глубину переработки... Мне довелось в эту тему вникнуть: поверьте, что завод в Тамани и завод на Украине построены с одним технологическим оборудованием, одни и те же поставщики, то есть качество то же самое, поэтому не надо нас вводить в заблуждение, если вы не знаете глубоко эту тему.

Соглашения полезные, безусловно, но я просто хочу привлечь внимание к тому, как конкурентная борьба влияет на текст наших документов, наших законов, которые мы с вами сегодня принимаем, и поэтому я обращаюсь сегодня и к правительству, к представителям правительства, и к комитету по экономической политике: дорогие товарищи, если мы подменяем лоббизмом защиту прав национального производителя, это нехорошо, давайте тогда просто честно скажем, что нам дороже та компания, которая строит завод на территории России, нежели та, которая вложила инвестиции на Украине и обеспечивает экономическое сотрудничество между двумя нашими абсолютно братскими и очень близкими странами.

Безусловно, мы не будем препятствовать ратификации такого соглашения, но я, пользуясь парламентской трибуной, хотел бы предложить правительству пересмотреть эту оговорку, а комитету следует знать, что стоит за этой оговоркой.

Огромное спасибо.

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Ну, вот Геннадий Владимирович считает, что это неприкрытый лоббизм, как, впрочем, и ваше выступление, Геннадий Владимирович, которое тоже является лоббизмом, а вот кто из лоббистов прав, как раз и рассудит практика. А на практике в ближайшее время будет внедрён вот этот сертификат о происхождении именно для того, чтобы этих, скажу так, безобразий не только с пальмовым маслом или с сахаром, но и по другой очень обширной номенклатуре товаров не происходило, поскольку, например, из той же Белоруссии — а наши коллеги-коммунисты всегда очень остро на это реагируют — в своё время, десять — пятнадцать лет назад, беззастенчиво вывозился тростниковый сахар, произведённый на Кубе, а указывалось, что происхождение белорусское. Так что введение сертификата о происхождении — это правильное решение, тем более что это признанный международными договорами документ.

Я хочу, пользуясь случаем, обратиться к правительству через Андрея Александровича Слепнёва и сообщить, что Комитет по промышленности — надеюсь, и другие профильные комитеты — хочет провести слушания по итогам годичной практики существования Таможенного союза, поскольку он начал работать с 1 июля (может быть, вы меня поправите). Приглашаем вас к такой дискуссии, но прежде хотели бы от вас получить результаты объективного анализа, наверняка вы его про-

водите вместе с наднациональными органами. Я считаю, что это будет очень полезно, поскольку за это время мы приняли целый ряд важных соглашений и нам важно знать, каково сегодня самочувствие бизнеса, граждан, которые теперь не обременены внутренними границами, каков рост производства, какова конъюнктура, где мы выиграли, где ещё нет и каковы тенденции — напомним, позитивные — в связи с дальнейшей реализацией и других соглашений в рамках не только Таможенного союза, но и других образований — ЕврАзЭС, СНГ и так далее. Тем более, что, судя по последней информации, к СНГ сегодня проявляется больше внимания, и меня лично очень радует аналогия с правилами ВТО, — может быть, не все заметили, а между тем новые предложения в рамках СНГ сулят нам не что иное, как квазиВТО на территории СНГ. А почему бы и нет? Может быть, это и будет ещё одним аргументом для оппонентов, тех, кто не хочет нас видеть в ВТО, ещё одним доказательством того, что мы к этому готовы, поскольку, по моему мнению, 90 процентов изменений в нормативно-правовую базу России и других стран принято для того, чтобы соответствовать этим нормам.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили 4-й вопрос. Может быть, есть необходимость выступить с заключительным словом? Нет. Значит, выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 5, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола об отдельных временных изъятиях из режима функционирования единой таможенной территории таможенного союза". Доклад Андрея Александровича Слепнёва.

Пожалуйста.

Слепнёв А. А. Спасибо.

На рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выносится предложение о ратификации международного договора из числа договоров, формирующих правовую базу Таможенного союза, а именно Протокола об отдельных временных изъятиях из режима функционирования единой таможенной территории таможенного союза. Этот протокол был подписан в рамках заседания Межгоссовета ЕврАзЭС, проходившего 5 июля 2010 года в Астане. Протокол предусматривает установление на некоторый переходный период изъятий из режима функционирования единой таможенной территории, определяет условия перемещения между территориями государств — членов Таможенного

союза отдельных категорий товаров, в отношении которых по состоянию на 1 июля 2010 года не была завершена унификация торгового режима с третьими странами, а также устанавливает возможность применения отдельных форм таможенного контроля в целях соблюдения таких условий. Конкретно о чём идёт речь? На переходный период до 1 июля 2011 года сохраняется применение национальных правил по следующим категориям товаров.

Это прежде всего автомобили для личного пользования, ставки пошлин на ввоз которых устанавливаются законодательством государства — члена Таможенного союза, на территории которого такие иностранные автомобили выпускаются для внутреннего потребления. Вы знаете, конечно, что ставки пошлин на ввоз импортных автомобилей в Казахстане, в Белоруссии отличаются от тех, которые действуют в Российской Федерации, и мы договорились, что до 1 июля это сохраняется, а после 1 июля будет полная унификация.

Вторая категория — это товары, в отношении которых Республика Казахстан в течение переходного периода применяет ставки таможенных пошлин, отличные от ставок единого таможенного тарифа. Речь идёт о четырёхстах девяти позициях, по которым Казахстан зарезервировал разные сроки, больше чем по половине, а, по большому счёту, наверное, и по трём четвертям. С 1 июля начнётся унификация единого таможенного тарифа по отдельным группам, таким как лекарственные средства, железнодорожные вагоны, теплицы и ряд других, там более длительные сроки, но это было предусмотрено условиями договорённостей, учитывая, что Казахстан, вступая в Таможенный союз, существенно повысил свои ставки примерно по шести тысячам позиций из общего количества порядка 10 тысяч, то есть они наиболее чувствительно подняли цены на товары.

Третья категория — товары, подпадающие под неунифицированное изъятие из режима свободной торговли. У нас на момент вступления были разные режимы свободной торговли с третьими странами, есть ряд неунификаций, и здесь также было по ним изъятие.

И последняя группа — это товары, подпадающие под действие неунифицированных специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. Также сейчас уже принято решение, и мы надеемся, что к 1 июля мы унифицируем все ан-

тидемпинговые спецзащитные меры в отношениях с третьими странами и необходимость здесь уже отпадёт.

Протокол временно применяется с даты вступления в силу договора о Таможенном союзе от 27 ноября 2009 года, подлежит ратификации в соответствии с законом "О международных договорах Российской Федерации" и статьёй 6 самого протокола. Данный протокол необходим для эффективного функционирования Таможенного союза в условиях его становления. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С целью экономии вашего времени для более активной работы по другим вопросам сегодняшней повестки я не буду повторять все те положения, о которых говорил официальный представитель, скажу лишь, что комитет полностью разделяет мотивацию, приведённую при принятии решения о целесообразности подписания данного протокола и его ратификации.

Реализация данного протокола, на наш взгляд, безусловно, сделает более прозрачным правовое регулирование в области таможенного законодательства Таможенного союза, снимет коллизии в толковании правовых норм наших государств, позволит подготовиться к очередному шагу на пути построения целостного правового поля единого экономического пространства. И думаю, что этими положениями нам и нужно руководствоваться как ключевыми при принятии решения о ратификации.

Скажу ещё, что Правовое управление поддерживает ратификацию данного документа в виде того законопроекта, который внесён в Государственную Думу, равно как и наш соисполнитель — Комитет по экономической политике и предпринимательству. Просим поддержать наше совместное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Две руки, Федоткин и Улас. Будем считать, что я записал вас. Больше нет вопросов.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, Андрей Александрович, наверное, к вам.

Мы очень часто рассматриваем вопросы функционирования единой таможенной территории Таможенного союза,

очень часто то в одну сторону, то в другую добавляем, вот сейчас делаем временные изъятия. Это говорит, наверное, о том, что мы не продумали данный вопрос, я имею в виду в том числе правительство, так? Потому что документ, который меняется чуть ли не ежемесячно, наверное, не может работать. Мы что, не можем продумать как-то более тщательно, принять документ и, скажем, год-два посмотреть, как он работает, а уже потом вносить изменения? Если мы на ходу постоянно что-то меняем, процесс двигаться не будет, вы, наверное, с этим согласны?

Слепнёв А. А. Мы как раз вносим этот протокол именно потому, что всё хорошо продумали, — он как раз применяется с 1 января 2009 года, с момента вступления в силу режима единой таможенной территории. Я пытался это пояснить в докладе, когда конструировался Таможенный союз, по ряду чувствительных товаров были достигнуты компромиссы, введены временные изъятия, переходные положения, в частности для Казахстана, да и для Белоруссии в отношении легковых машин. Это нормальная международная практика — переходные положения. И для того чтобы урегулировать, как будут двигаться товары в условиях отсутствующих или более прозрачных границ, и были приняты специальные решения по временным изъятиям из единой таможенной территории.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. Андрей Александрович, вы сказали, что, в общем-то, выпадают из этого общего списка автомобили, и привели пример, что таможенные пошлины на импортные автомобили, которые поступали в нашу страну, очень сильно отличались от тех, что были у нас, но ведь в данном соглашении-то речь идёт об автомобилях, которые производятся, насколько я понимаю, для личного пользования на территории стран, входящих... ну, вот здесь у нас в пояснительной записке написано. То есть здесь речь идёт о том, что они производятся на территории государств, которые входят в Таможенный союз. Или в материалах, в пояснительной записке не совсем точно, в общем-то, отражена суть данного изъятия и речь идёт об автомобилях, которые импортируются действительно из той же Германии, Японии и так далее? Поясните, пожалуйста.

Слепнёв А. А. Там, наверное, употреблены слова "выпускаются для внутреннего потребления". Имеется в виду не производятся, а выпускаются в смысле таможенных процедур выпуска для внутреннего обращения иностранных автомобилей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Я коротко. Владимиру Николаевичу хочу сообщить о том, что так называемый институт изъятия — это не вопрос плохого качества предыдущего документа, это следствие экономической, реже — политической конъюнктуры. Именно это и позволяет делать справедливыми торговлю, пошлины, тарифные, нетарифные меры и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Так, теперь у нас законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. 6-й вопрос, о проекте федерального закона "Об исчислении времени". Доклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности Валерия Гавриловича Драганова. С места, да? Нет, если вы хотите с трибуны, идите на трибуну, пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, можно было и с места: у нас не так много поправок.

Я напомню, что законопроект был принят в первом чтении 19 апреля. Ко второму чтению мы подготовили несколько поправок, я обращаю ваше внимание лишь на одну из них: она в таблице принятых поправок стоит под номером 7. Речь идёт об отмене ежегодного перевода часовых стрелок — мы прямо записали, что счёт часов, минут и секунд в течение календарного года не изменяется.

В зале была роздана поправка коллег, касающаяся передачи сигнала другими, не оговорёнными в законе способами. Мы провели сейчас, буквально за несколько минут до моего выхода на трибуну, дополнительные консультации и приняли более разумное решение — коллеги с этим согласны — внести эту поправку позже, когда ещё раз будут просчитаны финансовые потребности и созданы, так сказать, технические условия для этой поправки.

Председательствующий. Она снимается?

Драганов В. Г. Она снимается, да, просьба снять её.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в первой таблице одиннадцать поправок. Нужно ли обсуждать какую-то из них отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Борис Вячеславович, извините, пожалуйста, но я всё-таки не понял насчёт поправки, розданной в зале.

Председательствующий. Сейчас мы дойдём до неё.

Во 2-й таблице одна поправка. Нужно ли её обсуждать?

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Я хочу дать пояснения. Поскольку эту поправку вносили уважаемые коллеги — члены Совета Федерации, мы её оставили для того, чтобы был толчок к получению возможности более быстрого внесения в КоАП статьи, касающейся ответственности. Она действительно декларативная, но на самом деле смысл её заключается в том, что мы создаём платформу для изменений в КоАП.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, во 2-й таблице одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

В зале была роздана поправка депутатов Горбачёва и Резника Бориса Львовича. По мнению Драганова Валерия Гавриловича эта поправка отозвана. Это так?

Резник Борис Львович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы действительно провели на месте консультации, и нас убедили в том, что можно эту поправку внести чуть позже, она пока не готова к тому, чтобы её принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Снимается эта поправка.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели поправки.

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О временных мерах по обеспечению совмещения дня голосования на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации с днём голосования на референдуме субъекта Российской Федерации". Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста.

Изотова Г. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который также имеет серьёзную длительную историю. Он был принят в первом чтении Государственной Думой 23 апреля 2004 года. Указанным законопроектom в целях экономии средств предлагалось в качестве временной меры разрешить субъектам Российской Федерации совмещать день голосования на выборах в органы государственной власти Российской Федерации с днём голосования на референдуме субъекта Российской Федерации. Необходимость принятия названного проекта федерального закона на тот период обуславливалась тем, что с 1 мая 2004 года прекращалось действие статьи 82 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". При этом предусматривалось, уважаемые коллеги, что действие нормы, предлагаемой указанным проектом федерального закона, будет носить временный характер и будет ограниченной по сроку — до апреля 2008 года. За истекший период — длительный уже период прошёл — федеральное законодательство претерпело большие изменения. Сегодня фактически все эти вопросы урегулированы действующим законодательством.

С учётом изложенного комитет, уважаемые коллеги, полагает, что рассматриваемый проект федерального закона утратил свою актуальность и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Будет ли выступать полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость у представителей фракций записаться на выступления по мотивам? Нет.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Станислава Сергеевича Воскресенского.

Пожалуйста.

Воскресенский С. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...". Проект разработан правительством во исполнение поручения Президента Российской Федерации и предусматривает перенос срока обязательной установки приборов учёта газа в отношении граждан — собственников квартир, а также жилых, дачных и садовых домов. Перенос предполагается на три года — с 1 января 2012 года на 1 января 2015 года. Подобный сдвиг именно в отношении приборов учёта газа связан с тем, что при существующих монопольных ценах на счётчики газа и при нынешнем тарифе установка приборов учёта газа для российских семей не приводит к ощутимой экономии средств. Предполагается перенести срок обязательной установки на три года. При этом проект закона предусматривает возможность обращения граждан к поставщику газа с инициативой по установке прибора учёта потребляемого газа, и в подобных случаях поставщику запрещено отказывать заяв-

вителью в заключении договора на установку и обслуживание прибора учёта природного газа.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступит Зайцев Константин Борисович.

Пожалуйста.

Зайцев К. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не буду повторять то, что сказал докладчик, хочу отметить, что комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. По законопроекту имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, также получены положительные заключения комитетов-соисполнителей: по вопросам местного самоуправления, по промышленности, по строительству и земельным отношениям, по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Получены заключения комитетов Совета Федерации. Также положительные отзывы по законопроекту были получены от семидесяти пяти субъектов права законодательной инициативы, при этом было высказано одно замечание.

На основании изложенного Комитет по энергетике рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Станислав Сергеевич, вы знаете, что в советское время было решение снять все газовые счётчики, потому что газ был очень дешёвым и государство могло оплачивать и совершенно не страдало. Сегодня мы делаем как раз наоборот, то есть мы решение проблемы перекладываем на население. Скажите, во сколько обойдутся (я цифры не увидел) населению покупка и установка этих счётчиков и чьи это будут счётчики — российские или заграничные? Но главное — финансовая сторона: во сколько обойдутся приобретение и установка этого счётчика?

Воскресенский С. С. Спасибо за вопрос. Вы сейчас только о приборах учёта газа спрашиваете или о любых приборах учёта?

Уважаемые коллеги, сегодня цена на такие счётчики из-за того, что сложилась монополия, является необоснованно высо-

кой, часто недоступной для российских семей — до 5 тысяч рублей доходит. Ровно поэтому я и сказал в своём выступлении: сегодня существует один монопольный поставщик. И хотел бы тут же вам пояснить, что дело даже не столько в стоимости самого прибора учёта, сколько в злоупотреблениях, связанных со стоимостью непосредственно установки прибора учёта, которые мы наблюдаем. Вот это всё вместе... Вы справедливо напомнили о советском опыте, но тогда была немножко другая концепция в отношении стоимости вообще ресурсов для населения, и в этой связи была не очень актуальна установка каких-либо приборов учёта. Сегодня ресурсы для населения достаточно дорогие, я могу назвать вам одну цифру — она будет вам интересна — в целом по ЖКХ: сегодня население платит уже 90 процентов от экономически обоснованного тарифа за услуги ЖКХ, хотя десять лет назад это была только половина. То есть сегодня это уже абсолютно реальная нагрузка, и в этой связи в целом установка приборов учёта, конечно же, необходима для того, чтобы население рассчитывалось за реально потребляемые ресурсы.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Станислав Сергеевич, мой вопрос будет в продолжение того, на который вы только что отвечали: всё же какова себестоимость приборов учёта и работ по установке этих приборов? Ну и о цене вы уже сказали, вы при этом ещё сказали, что здесь существует элемент монополии, но у нас ведь есть Федеральная антимонопольная служба, может ли она как-то воздействовать на этих монополистов в целях снижения стоимости и самого прибора учёта, и его установки?

Воскресенский С. С. Спасибо, очень важный на самом деле вопрос. Мы считаем, что может, и во многом для этого и осуществляется этот перенос на несколько лет.

По поводу себестоимости я, к сожалению, прокомментировать не смогу, не имею доступа к финансовым показателям тех предприятий, которые эти счётчики производят, а в отношении антимонопольной службы подчеркну, что по остальным приборам учёта мы тоже наблюдаем в ряде регионов отдельные злоупотребления и там антимонопольная служба по таким случаям проводит работу.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Станислав Сергеевич, вероятно, вам известно, что в силу вот этого монополизма даже данные установленных счётчиков потом корректировались так называемыми температурными коэффициентами, что вызвало в Южном федеральном округе десятки тысяч, подчёркиваю, обращений в суд по поводу необоснованности введения такого коэффициента. Нельзя ли прописать в законе, что если установленный сертифицированный прибор уже работает, то никакие коэффициенты вводиться не должны?

И второе. Когда вы всё-таки внесёте законопроект, который не позволял бы наживаться электроэнергетикам? У нас отпускная цена на атомной станции 89 копеек, а населению в Ростовской области продают по 3 рубля 8 копеек, 1 рубль 59 копеек на ГРЭС, а 3 рубля 8 копеек для населения и 5 рублей 40 копеек для предприятий.

Воскресенский С. С. У нас по закону об энергосбережении и энергоэффективности расчёт за ресурсы осуществляется по приборам учёта. Те факты злоупотребления, о которых вы говорите, мы в ряде регионов действительно наблюдаем. Мы проанализируем дополнительно ваши предложения, но предварительно могу сказать, что, по-моему, требуются не поправки в законодательство, а работа по правоприменению тех норм, которые уже действуют.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос к Станиславу Сергеевичу.

Вы только что сказали, что по закону об энергоэффективности расчёт у нас осуществляется по приборам учёта, то есть, получается, вы сами себе противоречите, перенося, предлагая перенести срок обязательной установки этих приборов на три года? У нас что, через три года люди будут жить ещё лучше, а вы за это время наведёте порядок в управляющих компаниях, которые сегодня, как вы сами же сказали, довели до того, что граждане обязаны оплачивать уже 90 процентов? Может быть, наоборот, пойти другим путём: учитывая, что у нас муниципальные власти устанавливают размер тарифов, обязать эти управляющие компании за свой счёт устанавливать эти счётчики? А учитывая, как происходит газификация и сколько стоит оборудование, когда устанавливается газовый котёл, — в Кировской области это в среднем от 80 до 120 тысяч рублей на одну семью, — может быть, они смогут за свой счёт эти счёт-

чики ставить вместе с этим оборудованием? Кстати, оборудование точно так же устанавливается, монополично... (*Микрофон отключён.*)

Воскресенский С. С. Вы знаете, я просто очень боюсь, что, если мы поручим управляющим компаниям делать это за свой счёт, это в итоге обойдётся ещё дороже российским семьям, поскольку граждане не будут понимать, какая же стоимость прибора учёта включена вот в это "за свой счёт", а управляющая компания, к сожалению, найдёт способ с гражданина каким-то образом и за это взять.

О причинах переноса на три года я уже сказал, повторяться не буду.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Зубов по карточке Аксакова.

Уважаемый Станислав Сергеевич, в чём же тогда, по вашему мнению, смысл присутствия государства как контрольного собственника в монополии, в данном случае в газовой, если оно не в состоянии реализовывать там принципиальный, важнейший элемент экономической политики — политику энергосбережения, исполнять законодательство, которое принято, и вынуждено фактически капитулировать перед одной монополией? Уважаемый Станислав Сергеевич, честно скажу: я не настаиваю на ответе на этот вопрос.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Скажите, пожалуйста, а кто всё-таки является монополистом? Вот вы можете в этом зале сказать, кто вас, государство, понуждает к тому, чтобы переносить срок, определённый президентом и одобренный парламентом, с 2011-го на 2015 год? Я сразу скажу, что мы за то, чтобы снять бремя нагрузки по принудительной установке счётчиков, потому что мы считаем, что народ, так сказать, уже и так поставили на счётчики, но кто этот монополист и как конкретно вы собираетесь с ним до 2015 года бороться?

Воскресенский С. С. Никто из монополистов не заставлял нас переносить сроки, я о причинах переноса сказал, их было несколько.

Что касается того, кто это конкретно, я себе позволю конкретные компании не называть — это структуры, аффилированные с "Газпромом".

Председательствующий. Вопросы завершены.

Присаживайтесь, Константин Борисович.

Есть ли необходимость выступить? Есть: Грачёв Иван Дмитриевич, Селезнёв Валерий Сергеевич, Федоткин Владимир Николаевич и Коломейцев. Обязательно два выступления от фракции? Попробуйте короче, чтобы не по десять минут.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Необходимость выхода на трибуну для выступления по этому законопроекту вызвана следующими обстоятельствами. Если вы внимательно проанализируете выступление наших руководителей — Владимира Владимировича Путина и Дмитрия Анатольевича Медведева — за последние три месяца, то вы увидите, что примерно раз в две недели обязательно делается какое-то заявление, где выражается недоумение по поводу высоких тарифов то в одном, то в другом регионе. Одновременно были выделены колоссальные ресурсы из бюджета, заложено 249 миллиардов рублей в Фонд содействия реформированию ЖКХ. Кстати говоря, если бы Счётная палата объективно проверяла, как расходуются деньги, которые потрачены на установку или не на установку приборов учёта... Я вас уверяю, что на деньги, которые на сегодня уже выделены на установку счётчиков, можно было бы бесплатно поставить их всем жителям Российской Федерации, но учитывая колоссальную коррупционную составляющую... А я располагаю точными данными, мне управляющие компании говорили, что с них собирали по 100 тысяч, для того чтобы был хорошим акт аудитора Счётной палаты, понимаете? Ну и к чему же мы пришли?

Далее. На текущий момент во многих субъектах Российской Федерации до 80 процентов пользователей не имеют счётчиков, именно поэтому есть смысл перенести введение этого закона. Почему? Потому что завтра можно перекрыть поставку энергоносителей в любой жилой дом в силу отсутствия счётчиков. Но здесь я хотел бы обратить ваше внимание ещё на несколько моментов.

Первый — это прежде всего произвол, заложенный в Жилищном кодексе. Я убеждён, что основным фактором, порождающим все процессы несправедливого ценообразования, является несовершенный Жилищный кодекс. Многие эксперты считают, что он специально был принят таким, чтобы до бесконечности дурачить и обирать наше замордованное население, понимаете? Мы считаем, что в данной ситуации этот законопроект надо принять, но мне непонятен ответ заместителя ми-

нистра экономического развития о том, что у них нет доступа к данным каких-то организаций. Да что же это за министерство экономики, которое не имеет доступа к данным?! У вас же есть специально для этого Росстат! В нарушение всякого здравого смысла перевели его в подчинение Минэкономразвития якобы для того, чтобы он оперативнее и объективнее оценивал ситуацию. Если у вас нет данных, то тогда как мы с вами можем что-то планировать?!

Второй момент, который не отражает этот законопроект. Уважаемые коллеги, сегодня ведь происходит следующее. Жители выделили из своего нищего бюджета средства, нашли возможность установить счётчики, но что потом происходит? Жители-то установили, а потери в сетях водоканала, потери в других общих сетях колоссальные, и энергопоставщик говорит: "А я ничего не знаю, я ваши счётчики не признаю, давайте платите по-старому". Во многих территориях это происходит. Мы считаем, что в законе надо заложить и норму, защищающую от этого, потому что это необъективное требование. Я нашёл деньги, я установил, а мне говорят: "Твои счётчики не годятся" — и считают, так сказать, как пальцем в небо.

Третий момент, на который я хотел бы обратить ваше внимание и по поводу которого к заместителю министра обратиться. Ведь что происходит? Сегодня даже про официально проверенный, купленный в магазине счётчик скажут, что он не подходит, если газоснабжающая организация, её руководитель, продаёт свой. Они говорят: "Нет, ваш счётчик, который вы установили, не подходит. Вы вот купите у нас — вот это будет нормальный". Ну это же вообще произвол! Получается, что человека заставляют устанавливать новый счётчик, а иначе не учитывают данные.

И последнее. С нашей точки зрения, сверхобогащение компаний, поставляющих электроэнергию, — это произвол, допущенный правительством. Почему? Я уже озвучивал вопросы, которые мы специально задавали, в том числе и здесь, вы помните, и на которые Шматко не смог ответить, но на парламентских слушаниях в Ростовской области и "круглом столе" с участием представителей более ста пятидесяти различных организаций всё-таки нам назвали эти цифры. Волгодонская атомная станция: отпускная цена электроэнергии — 89 копеек, но сама Волгодонская атомная станция для своих нужд покупает электроэнергию по 5 рублей 40 копеек. Получается, я произвожу электроэнергию и покупаю свою же электроэнергию,

которую я продаю по 89 копеек, за 5 рублей 40 копеек — ну это же, мне кажется, вообще лишено всякого здравого смысла! Вы мне объясните экономический смысл таких действий! Но страшно другое: 5 рублей 40 копеек для предприятия — это остановка оставшегося производства. Неужели в министерстве экономики этого не понимают?! Или дух Чубайса не позволяет вам изменить экономическую стратегию и перейти к разумному формированию цен на энергоносители как для производства, так и для населения? Мне кажется, что касается электроэнергетики, уже всем всё понятно. Мало того что вы разрушили, взорвали Саяно-Шушенскую ГЭС, взорвали "Распадскую"... Давайте же наконец принимать меры для того, чтобы в будущем не допустить подобного и навести порядок, чтобы дать наконец дышать своей экономике. Ну неужели вы не понимаете, что инфляция — это необеспеченность денежной массы товарами, и ничто другое?! Чужими товарами с инфляцией бороться нельзя, можно это делать, только производя свои.

Завершая своё выступление, я всё же к Минэкономразвития обращаюсь. Вот вы вносите, так скажем, капельные законопроекты, которые в принципе не решают проблему. Когда же вы внесёте комплексные? Из-за одного 94-го закона мы 1 триллион, по заявлению председателя Счётной палаты, теряем. Когда же вы внесёте законопроекты, которые дадут работать нашей экономике, а не позволят в очередной раз увеличивать импорт чужих товаров?

Мы поддержим этот законопроект, но считаем его недостаточным.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Пожалуйста, Федоткин. У фракции осталось три с половиной минуты.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, как я и обещал, я постараюсь покороче.

Суть, видимо, заключается в том, что у государства нет возможности поддержать наших потребителей газа, я имею в виду прежде всего население. В общем-то, мы уже привыкли к тому, что все проблемы государства перекладываются на плечи населения. Посмотрите, ежегодно, каждый год при принятии бюджета тарифы растут и на газ, и на электроэнергию, и на тепло — на всё, на всё, на всё, что можно, растут. И сегодня ни-

кто даже объяснить не может, почему они растут и почему создавалась вот такая ситуация, что её нужно разрешать специальным законом. Нам говорят: принимайте закон, но диагноза-то никто не поставил. Врач, наверное, вначале объясняет, почему человек заболел и как можно его лечить, а уж потом прописывает лекарство, а мы делаем всё наоборот. Вот я не случайно привёл в пример советское время. Мы же тогда копейки платили за кубометр газа, и никакой роли с финансовой точки зрения для государства это не играло, поэтому мы и убрали тогда счётчики, и это было абсолютно правильно. А сегодня посмотрите, что у нас происходит. То "Северный поток", то "Западный поток", то "Восточный поток", то "Южный поток", то по Чёрному морю, то по Балтийскому морю поставляем, отдаём газ за границу, а своему населению говорим: газа не хватает, давайте ставить счётчики, чтобы меньше потребляли. А вы не забыли, кстати, коллеги, что зимой у нас неоднократно, часто рвутся провода и, для того чтобы обогреть хоть как-то квартиру, люди пользуются газовыми плитами? Как они будут оплачивать этот перерасход? За счётчик, за его установку и обслуживание — 5 тысяч, да ещё за вынужденное повышенное потребление газа плати!

Вот тут Станислав Сергеевич сказал, что 90 процентов от затрат на газ сегодня уже оплачивает население. Я удивлён, почему так много, но я думаю, что меньше, к сожалению, никогда не будет, потому что ежегодно растут тарифы: население платит больше, но тарифы возрастают — и опять 90 процентов останется. Через год — а мы знаем, что так будет, потому что мы принимали бюджет на три года, — снова население будет платить больше, но тарифы растут, и уровень платежей населения за газ снова будет 90 процентов, и так будет без конца: как бы много население ни платило, оно постоянно будет недоплачивать, оно постоянно будет виновато. Всё время власти будут указывать на население: ах, они недоплачивают, вот такие-сякие, плохие. И так будет без конца, пока у населения последние копейки не выгребут. Ну это же негосударственный подход! Мне кажется, мы не в том направлении ищем решение проблемы.

И последнее. Вот сказали, что нельзя назвать монополиста, потому что это вроде какая-то тайна, но, простите, помните, мы устанавливали налоговые каникулы тем, кто добывает олово? Нам тоже тогда сказали: кто добывает олово, нельзя говорить — это тайна. По меди мы принимали решение о налоге-

вых льготах — тоже сказали: нельзя говорить, кто хозяин, так сказать, главный по добыче меди, это тоже тайна. Вот сегодня мы с вами говорим о газовых счётчиках. Ну, если это такая огромная государственная тайна, что необходимо скрывать даже от депутатов Государственной Думы, тогда зачем сюда эти законопроекты вносить? Вначале скажите, кому мы даём послабление за счёт народа, а тогда мы подумаем, нужен ли такой закон, нельзя ставить телегу впереди лошади!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, вы уложились в отведённое время.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Я с места, постараюсь покороче.

Тайны здесь никакой нет, и нам докладчик с придыханием сказал, что это структура, аффилированная с "Газпромом". С придыханием, потому что, видимо, он, докладчик, понимает, что "Газпром" — это некое "национальное достояние", но только чьё национальное достояние — не очень хорошо понятно. Если это национальное достояние, то надо менять концепцию самого законопроекта. Закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...", который мы в 2009 году приняли в развитие инициатив президента, в общем-то, прекрасный, если бы этот закон заработал, тогда у нас, наверное, совокупные платежи при тех тарифах, которые сейчас существуют, уменьшились как минимум на 30 процентов, а то и более по отдельным регионам страны, но так как, к сожалению, у нас в каждом секторе экономики существует свой "газпром", то у нас сплошь и рядом монополизация, которая не даёт возможности правильно реализовывать те законы, которые мы здесь принимаем.

Концептуально необходимо следующее: надо дробить монополистов, создавать естественный рынок, и тогда операторы, поставщики газа, воды, тепла, электроэнергии и прочего, которые хотят получать платежи и сборы, будут сами бороться за то, чтобы поставить за свой счёт приборы учёта. Если будет монополист, то так и будут навязывать эти приборы учёта, при этом, по оценке специалистов, у населения нет совершенно никакой заинтересованности в том, чтобы ставить эти приборы учёта. Не даром здесь прозвучал вопрос: чьего они производства? Это приборы учёта отечественного производства, на них срок гарантии — десять лет. Срок окупаемости при сегодняшних тарифах составляет, как показывают подсчёты, тоже при-

мерно десять лет. И покажите мне такого идиота, который взял бы прибор учёта, поставил его с трудом, преодолевая препятствия, сэкономил бы, пытаясь отбить за десять лет стоимость этого прибора учёта, который на самом деле прослужит, как всё отечественное и, естественно, монополистическое, в течение двух лет, а потом восемь лет придётся тратиться, за свой счёт ремонтировать его, несмотря на то что есть якобы гарантийное обслуживание.

Фракция ЛДПР считает, что необходимо пересмотреть сам подход к данному закону. Может быть, надо внести в закон более глобальные изменения, которые или побудили бы разбить существующую естественную монополию (а она совершенно неестественная, она искусственная), или обязали бы монополиста, который на сегодняшний день навязывает в обязательном порядке установку дорогостоящих и малоэффективных приборов учёта населению, установить их за свой счёт, и посмотреть, что при этом получится. При этом необходимо также следить за тем, чтобы экономия для населения, которая приведёт к выпадению поступлений в его бюджет, не была компенсирована резким увеличением тарифов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв выступает от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Шесть с половиной минут до перерыва — уложите? Да.

Включите микрофон.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, я, несмотря на то что являюсь горячим сторонником энергоэффективной экономики, голосовал против всех этих законов, я голосовал против закона об энергоэффективности, против закона по газу, против закона по электричеству, потому что полагал, что они концептуально абсолютно неверны, потому что в них концептуально исходили из того, что можно силой заставить наших людей решить эту проблему за свои деньги.

Есть очень простые, грубые оценки того, сколько нужно денег, чтобы все законы по датчикам исполнить в установленные сроки. Сел и посчитал примерно: квартплату надо в полтора-два раза повышать, чтобы эта система с учётом монополизма, с учётом того, что там сразу в пять раз выросли цены на установку приборов, действительно за счёт денег людей была

внедрена. Примерно в полтора-два раза надо увеличивать квартплату для людей! Возможно это или нет? Абсолютно невозможно! То есть каждый нормальный человек, если бы такие расчёты провёл, грубо хотя бы, немедленно сказал бы, что это абсолютно нереально, что ничего подобного не будет.

Вторая причина, не менее важная. А такой ли значимый фактор для повышения энергоэффективности вот эти датчики, которые на финише будут установлены? Ну, по газу труднее оценивать, но, например, по теплу картина просто предельно простая: из-за изношенности исходных наших сжигателей, проще говоря, исходного топлива, потери вдвое выше нормы, дальше — сети изношенные, тоже примерно вдвое выше потери, ну и так далее по цепочке, то есть финишные датчики в лучшем случае на десятом месте. Более того, их установка без систем управления, на которые нужны дополнительные деньги — ну, это умные датчики и различные системы управления, — как правило, в принципе бесполезна при изношенных сетях, это означает, что и здесь телега впереди лошади поставлена. Можно и дальше продолжать, можно говорить про метрологию, но понятно, что это в чистом виде туфта — что эти датчики можно ставить на любых изношенных сетях и они будут давать правильные показания в течение четырёх-пяти лет, до следующего этапа метрологического обслуживания. Ничего подобного не будет, я вам как метролог могу это сказать, а в дальнейшем всё это приведёт к ежегодным поверкам и ежегодной оплате этих мероприятий.

На мой взгляд, все базовые, концептуальные идеи были абсолютно неверны, и сейчас мы частными законами начинаем это признавать: там сдвинули до 2013 года, тут — до 2015 года. Хотя на самом деле надо было бы, признав, что здесь были концептуально допущены ошибки, проблему эту концептуально и решать — либо переходить на больший срок добровольной установки этих датчиков, что иногда действительно выгодно, либо признать, что эта проблема может быть решена в полном объёме только за счёт федеральных, государственных денег. Но ни то ни другое пока не делается, хотя, на мой взгляд, мы всё равно к этому придём так или этак.

Тем не менее как частное, паллиативное решение этот сдвиг до 2015 года мы поддерживаем, полагая, что, может быть, мы к тому времени и концептуально разберёмся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, вы уложились в отведённое время.

Представитель президента хотел бы выступить по обсуждаемой теме? Представитель правительства? Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Станислав Сергеевич.

Воскресенский С. С. Спасибо.

Коллеги, я хотел бы отреагировать на выступление представителя фракции КПРФ по поводу счётчиков в целом.

Мы внимательно мониторим, я часто встречаюсь с представителями регионов, знаком вообще с ситуацией с установкой других счётчиков, не только газовых. И вы абсолютно правы, но вот вы приводили одни примеры, а я знаю о других примерах, когда на местах идут злоупотребления и те семьи, которые счётчики устанавливают, в некоторых городах — не буду их называть — в суде доказывают своё право платить по прибору учёта, хотя это прописано в законе. Мы всё это знаем, внимательно изучаем, стараемся с этим разбираться.

Коллеги, но у нас другого пути, мне кажется, нет, нам с этими приборами надо довести дело до конца. Мы понимаем даже, откуда идёт сопротивление, потому что после установки приборов учёта вскрывается неэффективность многих организаций, и мы здесь просим вашей системной, концептуальной поддержки в этом вопросе, и на местах в том числе.

А о таких случаях просьба нас информировать. Я хотел вам сообщить — и вы можете об этом всем сказать, — что запущен колл-центр по проблемам энергоэффективности, куда можно звонить, сообщать информацию о злоупотреблениях и получать какие-то оперативные консультации.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Борисович Зайцев не настаивает на выступлении?

Выносим данный вопрос на "час голосования".

И объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, я прошу вас подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)
 Присутствует 399 чел. 88,7 %
 Отсутствует. 51 чел. 11,3 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У нас на фиксированное время поставлен вопрос 11, законопроект "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Это законопроект первого чтения. Я приглашаю на трибуну официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект предусматривает возможность финансирования мероприятий по захоронению останков погибших защитников Отечества, обнаруженных поисковыми отрядами за рубежом. До настоящего времени российские загранучреждения сталкивались с проблемой отсутствия денежных средств на осуществление этих мероприятий. Законопроект данную проблему решает. При этом его реализация не влечёт дополнительных расходов из федерального бюджета: финансовые затраты на организацию перезахоронения останков будут учтены в рамках бюджетных ассигнований, выделяемых Министерству иностранных дел Российской Федерации на содержание и благоустройство российских воинских захоронений, находящихся на территориях зарубежных стран. МИД России поддержал законопроект и согласен с проведением работ по захоронению останков погибших защитников Отечества, обнаруженных поисковыми отрядами за рубежом, в пределах и за счёт денежных средств, ежегодно выделяемых МИДу России из федерального бюджета.

По законопроекту имеются все необходимые другие соглашения и заключения.

На этом я доклад закончу и прошу поддержать законопроект.

И, уважаемый Олег Викторович, я знаю, что поступил вопрос, я могу на него ответить, он как раз касается захоронений.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Панков Н. А. Вопрос в отношении российских захоронений, в том числе захоронений времён Первой мировой войны, находящихся на территории Республики Польша. Я хотел бы депутатов поблагодарить за этот вопрос, он на самом деле очень важный, и с учётом важности этого мы и строим работу в данном направлении. В январе 2009 года мы открыли на территории Польши представительство Министерства обороны Российской Федерации, которое продолжает и развивает работу историко-мемориального отдела в Республике Польша. В настоящее время в Польше находится 650 воинских захоронений времён Первой мировой войны и 638 захоронений времён Второй мировой войны. Кроме того, имеется 13 захоронений — и мы полагаем, что эта цифра не окончательная, — красноармейцев, погибших во время советско-польской войны 1918—1920 годов, в них захоронено около 19 тысяч красноармейцев. В прошлом, 2010 году мы направили на эти цели около миллиона долларов, приблизительно такую же сумму ежегодно вкладывает в данную работу и польская сторона. В течение года мы нашли ещё восемь воинских захоронений, в них захоронено около 2 тысяч 400 человек, фамилии 1 тысячи 59 из них уже известны. Проводятся работы в Цыбинке, на северо-западе Польши, и большие работы проводятся на центральном кладбище в Варшаве.

Уважаемые депутаты, я хотел бы дать и определённую оценку: польская сторона очень трепетно относится к российским и советским воинским захоронениям. Бывают, конечно, единичные случаи вандализма, но на них очень быстро, оперативно реагируют, а в целом мы очень довольны нашей совместной работой с польской стороной в данном направлении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Николай Дмитриевич Ковалёв делает содоклад от комитета.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Николай Александрович Панков ознакомил вас с концепцией данного законопроекта. Внесённый Правительством Российской Федерации законопроект имеет высокую социальную значимость и, безусловно, заслуживает под-

держки. До настоящего времени отсутствовал порядок финансового обеспечения мероприятий по организации и проведению захоронения непогребённых останков погибших защитников Отечества, обнаруженных в ходе поисковой работы на территориях других государств. Вносимые изменения позволяют Министерству иностранных дел Российской Федерации использовать средства федерального бюджета — они предусмотрены в сумме 5 миллионов долларов только на этот год — на содержание и благоустройство воинских захоронений, находящихся на территориях зарубежных государств, и на организацию захоронения останков погибших защитников Отечества, обнаруженных поисковыми отрядами за рубежом.

Комитет Государственной Думы по обороне, являющийся соисполнителем, поддерживает законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания по законопроекту, однако они не затрагивают его концепции. Данные замечания будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по делам ветеранов рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Давайте запишемся, много рук.

Включите режим записи.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Уважаемый Николай Александрович, мы знаем, что происходило 9 мая во Львове, и мы знаем, что на протяжении последних нескольких лет захоронения советских воинов-освободителей на территории городского кладбища, а также мемориалы, которые там находятся, не только подвергаются вандализму, но и разрушаются, а городские власти Львова категорически не хотят с этим что-то делать. Как вы считаете, вот в этой ситуации принятие данного закона и последовательные действия нашего МИДа смогут изменить ситуацию, то есть мы сможем каким-то образом повлиять, сделать так, чтобы во Львове на городском кладбище могилы наших героев находились в достойном виде?

Спасибо.

Панков Н. А. Я полагаю, что основное достоинство данного законопроекта заключается в том, что он позволяет финан-

сировать мероприятия, связанные с перезахоронением останков российских и советских воинов, погибших за пределами нашей страны. Вот, собственно говоря, суть законопроекта, и я бы не стал расширительно толковать его возможности.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Зубов Валерий Михайлович.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По карточке Зубова — Лекарева Вера Александровна. У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Уважаемый Николай Александрович, в рамках Министерства обороны функционирует комиссия по розыску без вести пропавших военнопленных и военнослужащих, местонахождение которых неизвестно. Скажите, насколько определён порядок финансирования деятельности этой комиссии, насколько эффективно она работает и удалось ли исправить унижительную ситуацию, когда на Сиявинских высотах поисковые отряды вынуждены останки воинов хранить у себя на балконах? Какие законодательные меры, на ваш взгляд, нужно принять, чтобы повысить эффективность работы этой очень важной комиссии и чтобы помочь вам с финансированием из федерального бюджета?

Спасибо.

Панков Н. А. Спасибо за вопрос. Это тот вопрос, на который я, наверное, буду отвечать достаточно самокритично.

По моим оценкам, эффективность данной комиссии должна быть гораздо выше, мы это понимаем. В течение опять же, к сожалению, достаточно длительного времени мы работали над новым проектом указа об обновлении состава этой комиссии, об утверждении нового положения о комиссии. Этот проект указа мы внесли, надеемся, что он скоро выйдет. Учитывая то, что мы критически подходили к подготовке этого нормативного правового акта, мы полагаем, что после издания указа эффективность работы будет выше.

Председательствующий. Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Уважаемый Николай Александрович, я так понимаю, в Министерстве обороны существует некий реестр всех захоронений, поскольку в многочисленных войнах наши воины погибли. А есть ли там такое деление: захоронения времён Пер-

вой мировой войны, Великой Отечественной войны и так далее? Как вообще этот реестр ведётся?

Панков Н. А. Вы абсолютно правы: у нас есть реестр, электронная база данных, но деления такого, о котором вы говорите, там нет, это общий реестр.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Николай Александрович, вопрос вам, поскольку, наверное, всё-таки ваше ведомство будет курировать исполнение данного закона. Вы наверняка в курсе, что средства массовой информации сообщили о больших злоупотреблениях во время реставрации Могилы Неизвестного Солдата. Вот хочется всё-таки пожелать, чтобы вы на контроле этот вопрос держали, чтобы подобные вещи были недопустимы.

Панков Н. А. Я понял, спасибо.

Председательствующий. Рязанский Валерий Владимирович.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Александрович, я хотел уточнить для себя, хотя, в общем, судя по концепции, похоже, что это так, распространяются ли положения этого закона на захоронения времён Первой мировой войны, но имеющие отношение к до-революционным этапам, будем говорить так, ну, например, захоронения в городе Белграде, где расположенные по соседству захоронения итальянских, английских, французских солдат выглядят весьма прилично, а наши захоронения — весьма плачевно? Этот закон можно будет применить, для того чтобы привести в порядок эти захоронения?

Панков Н. А. Ответу коротко: распространяется, в рамках этого закона можно работать и по тем адресам, которые вы называете.

Председательствующий. Да, пожалуйста, добавьте.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, я должен сказать, что, конечно, до недавнего времени основная нагрузка по содержанию захоронений за рубежом ложилась на общественные организации. Мы восстановили кладбище в Черногории, у нас очень неплохие результаты по сохранению памятников и захоронений в других городах Европы. Вот наш коллега Анатолий Иванович Лисицын создал фонд, который занимается этим, и занимается очень успешно, в частности, тратятся большие средства на содержание в надлежащем состоянии могил, кладбищ. Но, ещё раз повторю, это была всё-таки в большей степе-

ни инициатива общественных организаций. Сейчас мы даём возможность направлять на это и деньги из федерального бюджета, для того чтобы эта работа носила государственный характер, имела государственную поддержку и была системной. В этом основное преимущество вот этого закона. Должен сказать, что мы долго шли к его принятию, в течение длительного периода времени встречались люди, которые возражали против такого решения, и честь и хвала и Министерству обороны, и Правительству Российской Федерации в целом, которые пошли на эти меры. Так что эти изменения, безусловно, скажутся положительно.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Александрович, мы поддерживаем концепцию закона, но у нас есть опасение: не станет ли он детонатором для действий, подобных совершённым латышскими шовинистами, то есть не начнут ли переносить могилы наших погибших военнослужащих? Мы знаем, что только в Польше погибло более шестисот тысяч. Это, конечно же, приведёт и к резкому росту бюджетных расходов, а кто-то на этом может даже начать делать бизнес — в нашем циничном бизнес-сообществе найдутся и такие, но самое страшное — это может спровоцировать перезахоронение наших воинов, и это, вообще-то, будет кошунством.

Панков Н. А. Спасибо огромное за вопрос.

Сразу хочу сказать, что ваши опасения необоснованны. Посмотрите представленную редакцию законопроекта — там прямо прописано, что речь идёт об останках, найденных за пределами российской территории поисковыми отрядами. Ни о каком упомянута вами детонировании речи быть, на наш взгляд, не может.

Председательствующий. Все вопросы заданы. Спасибо, присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Вижу две руки... три — депутаты Апарина, Ненашев и Багдасаров. Правильно?

Пожалуйста, Апарина.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, в связи с рассмотрением данного законопроекта возникает вопрос о том, почему наши руководители ведут себя, так скажем, очень уж деликатно при обсуждении вопросов, касающихся памяти погибших: почему не упоминается о том, сколько погибло красноармейцев? Как реализуется то, о чём президент несколько раз уже говорил на встречах с польской стороной? В частности, на од-

ной из встреч — это было в декабре 2010 года — президент сказал: нам нужно вообще заниматься восстановлением исторической памяти, включая и трагические события более раннего периода. Он уточнил, что имеет в виду период гражданской войны в нашей стране, когда десятки тысяч красноармейцев, оказавшихся в Польше, исчезли или погибли. По этим вопросам нам тоже нужно вести диалог, причём в абсолютно открытом и дружественном ключе, так, как мы сегодня это делаем по катынским событиям.

Вызывает недоумение то, что президент Медведев уже несколько раз извинялся за события в Катыни, однако до сих пор нет отклика от польской стороны. Наоборот, снова начинается наступление на нас в связи с той трагедией, которая произошла в Смоленске. И поэтому есть вопрос и к Министерству иностранных дел: почему не поднимаются эти проблемы? Тем более что на официальном уровне говорилось о том, что диалог должен быть взаимным, должны быть взаимное понимание, взаимное уважение.

Сегодня мы говорим о финансировании, о том, чтобы была организована соответствующая работа по уходу за памятниками нашим воинам, находящимися на территориях других стран. И здесь, надо сказать, не совсем искренни поляки, потому что на самом деле в очень бедственном, скажем, неухоженном состоянии находятся памятники. И то, что на месте, где погибли тысячи красноармейцев, сейчас находится цементный завод, и то, что они не собираются его куда-то переносить, тоже должно быть в центре внимания. Мы вообще как-то не очень боремся за то, чтобы в Польше было уважительное отношение к памяти погибших красноармейцев, при встречах руководители нашей страны всё больше почему-то занимаются самобичеванием и очень редко упоминают эти вопросы, вопросы, связанные с тем, что до сих пор не захоронены останки тысяч наших красноармейцев. Мы говорим о том, что памятники неухоженные, но там же останки тысяч красноармейцев, которые вообще не захоронены! Думается, что наши государственные органы, Министерство иностранных дел должны этим вопросам уделять более пристальное внимание.

Неуважительное отношение чувствуется и в выступлениях поляков, у них память какая-то очень уж короткая. На Потсдамской конференции в своё время именно наша делегация под руководством Иосифа Виссарионовича Сталина и при личной его активной позиции добилась того, что Польша при-

росла рядом территорий, — кажется, должна быть благодарность в ответ и отношение к памятникам соответствующее.

Принимая этот закон, надо, в общем-то, продумать систему контроля за его исполнением. И в средствах массовой информации надо всё-таки не каяться всё время, а давать объективную оценку событиям. Необходимо настойчиво добиваться того, чтобы и поляки принесли свои извинения, — они же не хотят приносить извинения в связи с тем, сколько было замучено, расстреляно красноармейцев!

Ну и непонятно, в общем-то, следующее. В Страсбургском суде, в трибунале в Страсбурге, российское правительство определило катынские события как преступление, в документах одновременно записано, что те, кто его совершил, неизвестны, их имена не установлены. Ну а если это так, если в Страсбургском суде такая позиция, то почему сейчас наши руководители безоговорочно признают, что мы виноваты в расстреле? Хотелось бы, чтобы и это также нашло отражение в средствах массовой информации.

А то, что должно быть уважение к памяти погибших, это мы, сталинградцы, очень хорошо понимаем и у себя соблюдаем эти, в общем-то, этические нормы. Несмотря на то что такой страшной была Сталинградская битва и столько фашисты зверств натворили в Сталинграде и в области, у нас под Сталинградом есть два кладбища, разделённые дорогой федеральной: по одну сторону захоронены бойцы советской армии, по другую — те, кто воевал на стороне фашистов, и это ухоженные кладбища. Я думаю, должно быть взаимное уважение, должна быть взаимная память, и мы так и воспитываем свою молодёжь.

И, заканчивая выступление, ещё раз хочется обратиться к руководителям нашей страны, к руководителю государства: ну не годится так — чуть ли не всё время каяться, каяться в том, что мы виноваты, виноваты... Получается, перед всеми мы виноваты! Ещё раз говорю: должно быть взаимное уважение. И пожелание Министерству иностранных дел — реализовать те положения, которые Медведев, находясь в Польше, высказывал. А он говорил о том, что должен быть взаимный диалог, и мы ждём, общество наше ждёт всё-таки извинений от Польши, но не видно, чтобы наши руководители требовали извинений за то, что они сделали с нашими красноармейцами, проявив жестокость, — и пытки были, и голодом морили. Это должно быть известно и извинения должны быть принесены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ненашев, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы обсуждаем законопроект, который имеет важнейшее значение не только для истории, но и для современной жизни и политики России и для наших граждан. Многие десятилетия, а в отношении флотских, можно сказать, и многие столетия могилы защитников нашей страны, людей, которые представляли интересы нашей страны по всему миру, или находились в плачевном состоянии, или были заброшены. И сегодня мы с вами принимаем внесённый Правительством России закон, который будет способствовать тому, что чувство самоуважения, чувство собственного достоинства у наших граждан начнут пробуждаться на самом деле. Многие десятилетия — к сожалению, и в советские времена, и в новейшей истории России — об этом только говорилось, а сейчас мы начинаем реально почитать своих предков, которые отстаивали интересы нашей страны.

Хочу сказать, было очень приятно и я даже почувствовал удивление, когда несколько лет назад пришёл на центральное кладбище Туниса — это столица Республики Тунис — посмотреть, в каком состоянии находятся могилы наших соотечественников, ожидал увидеть всё что угодно, а увидел, как ни странно, что они находятся именно в том достойном виде, в котором и должны быть могилы. Хотя рядом — это сравнивать нет смысла, но тем не менее хочу сказать — находились могилы моряков из стран Западной Европы, и они были, если можно так выразиться, в гораздо худшем виде. А мы же привыкли, что могилы русских заброшены, к сожалению, только недавно стали наводить элементарный порядок на кладбищах. Когда я у представителей нашего посольства, у представителей военного атташата спросил, на какие деньги это делается, они сказали, что это было сделано нашим государством в рамках подготовки к 60-летию Великой Победы, то есть это только несколько лет назад началось. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, послужит мощным сигналом для того, чтобы мы по всему миру увековечивали память своих соотечественников, которые служили интересам России, поддерживали в порядке их могилы, эта поддержка нужна, как мы видим, не только мёртвым, она в большей степени нужна ныне живущим и идущим вслед за нами поколениям. Почему? Потому что это влияет и на наше собственное отношение к самим себе и к на-

шим нынешним делам. Люди видят, что за границей мы начинаем приводить в порядок могилы, — это означает, что пора самым серьёзным образом приводить в порядок могилы и внутри страны, тем более впереди 70-летие начала Великой Отечественной войны, как мы знаем. Мало того, в следующем году мы будем отмечать 200-летие Отечественной войны с Наполеоном, с наполеоновской Францией, и хочу сказать, что и там ещё не все захоронения, не все памятники приведены в порядок, конечно, грустно об этом говорить.

Повторяю: сегодня, рассматривая вопрос финансирования этого направления через МИД, через Министерство обороны, мы рассматриваем в первую очередь и серьёзный вопрос нашего самоуважения. Как я уже сказал, надо навести порядок и внутри страны, увековечить достойно память погибших. Великая Отечественная война — достаточно окинуть взглядом: начиная с севера — Мурманская область — и завершая югом — Ростовская область, Краснодар... В соседних республиках — Украине, Белоруссии, Молдавии — также очень много захоронений, которые нуждаются в увековечении, нужно их содержать в надлежащем, в достойном виде.

Наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддерживает данный законопроект и готова оказывать содействие Министерству обороны в увековечивании памяти защитников Отечества и внутри страны. Вы видите, депутаты, независимо от фракционной принадлежности, задавали этот вопрос: а как с этим обстоят дела внутри страны, как проводятся те или иные работы, которые необходимо осуществить на наших, российских территориях?

Давайте пожелаем успеха в дальнейшей работе исполнительным органам власти. Я хотел бы также призвать и общественные объединения, чтобы они продолжили свою работу, поблагодарить поисковые отряды, поблагодарить от имени "ЕДИНОЙ РОССИИ" тех сподвижников, которые занимаются этим годами, а некоторые — десятилетиями, что позволит нам достаточно активно завершить, надеюсь в ближайшее время, работу по увековечению памяти всех защитников Отечества, которые погибли в разные годы лихой нашей истории.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я считаю, что это просто превосходный законопроект и он давно вызрел. В то же время, я считаю, зря говорят, что из бюджета не потребуется расходов, надо, наобо-

рот, в бюджете предусмотреть значительные расходы на это дело! Я не знаю, сколько средств на это из бюджета МИДа можно выкроить. И вопрос-то мой, в общем-то, был тоже понятный. У нас огромное внимание уделяется тем, кто погиб в Великую Отечественную войну, и дай бог, чтобы дальше ещё больше уделялось, но значительно меньше — тем, кто погиб в Первую мировую войну, эта война у нас какая-то полузабытая, у нас почти нет нормальных памятников, посвящённых тем, кто пал в Первую мировую войну. Кстати, многие из этих могил, этих захоронений находятся за пределами Российской Федерации, потому что основная часть боевых действий на Западе велась на территории нынешней Польши, Украины и Белоруссии, а на Кавказском фронте — на территории Турции. Вот, например, только в Русско-турецкой войне 1877 года погибли свыше 80 тысяч человек — есть ли захоронения наших воинов на территории нынешней Турции? Их нет, даже последние памятники под Карсом были снесены. Я думаю, такая же ситуация сейчас в Грузии, на территории которой в Первую мировую войну были развёрнуты госпитали и где значительное количество наших военнослужащих, солдат и офицеров, погибло, и там тоже находятся захоронения. Мы должны всё это изучить, потому что это тоже наша война, но она закончилась так, как она закончилась, не по вине тех, кто воевал, а по вине тех, кто совершил известный переворот в октябре 17-го года. Нам нужно восстанавливать эти захоронения, и для этого нужно работать.

У нас в своё время была так называемая борьба с басмачеством, мало кто знает, но в этой борьбе погибли десятки тысяч человек, по некоторым данным — свыше 60 тысяч человек, но вы сейчас попробуйте найдите на территории Узбекистана захоронения красноармейцев, которые там воевали. Если вы их найдёте, то это будет редчайший случай! Вы знаете, что там сейчас развёртывается антироссийская пропаганда: была якобы оккупация Узбекистана. Вы можете представить, что в этих условиях происходит даже с теми захоронениями, которые были известны во времена Советского Союза, да ещё находящимися не в Ташкенте, где всё это видно (и мы узнаём о неоднократных актах вандализма, которые там уже были), а на периферии, о которых мы не знаем?

В связи с этим сейчас встаёт вопрос: а может быть, нам пора создать что-то похожее на американское Арлингтонское кладбище (если не ошибаюсь, у них так называется), мемориальное кладбище, и переносить туда те захоронения, которые

некоторые неблагодарные личности при попустительстве политических руководителей некоторых государств действительно периодически пытаются перезахоронить, или вообще делают вид, что этих захоронений нет? Может быть, перезахоронивать наших солдат вне зависимости от того, в каких войнах и при каких обстоятельствах они погибли, на таком кладбище? Кстати, может быть, нам стоит подумать и о возврате в Россию, перезахоронении многих лидеров Белой гвардии, которые умерли за рубежом, — это был бы акт, означающий конец делёжки на красных, белых, серо-буро-малиновых или ещё каких-то, это было бы мощнейшим актом национального примирения. Я думаю, это было бы очень своевременно сделать сейчас, в тот момент, когда у нас очень многое определяется, нам пора объявить политику национального примирения, а как начинать политику национального примирения, если к одним захоронениям относиться вот так, как мы относимся, а к другим иначе? Где захоронены руководители Белой гвардии? В основном в Сербии, во Франции и так далее, пора перенести их останки на родину.

Тут есть о чём подумать, я ещё раз говорю, может быть, стоит и бюджетных средств побольше выделить на это — география достаточно широка. И вне зависимости от того, в какой войне погибли люди, оказавшиеся за рубежом, а таких тысячи и тысячи, — в Первой мировой войне, в Великой Отечественной войне или в каких-то других многочисленных войнах, — мы должны или создать мемориалы в память о них там, или, если нет возможности, перенести их прах для перезахоронения в Россию, а для этого нужен такой мемориальный комплекс. Я думаю, Министерство обороны будет не против, никто не будет против того, чтобы дети, молодёжь ходили туда и понимали неразрывность этой политики — что у нас есть не только ветераны и погибшие в той или иной войне, но и все те, кто погиб, независимо от войн, — это для нас дорогая память, это составная часть того, что называется патриотизмом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Я обращаюсь к представителю президента... Он не настаивает на участии в дискуссии. Представитель правительства также. Докладчик, нет нужды в заключительном слове? Нет. Содокладчик? Николай Дмитриевич, не настаиваете? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, поскольку мы не рассмотрели вопросы 9 и 10 в отведённые сроки, есть просьба докладчиков и содокладчиков перенести их, рассмотреть после 16.00. Нет возражений? Есть возражения? Пожалуйста, объясните.

Депутат Останина.

Останина Н. А. Я не знаю, чем объясняется просьба докладчиков, но поскольку я от имени фракции хочу высказать мнение по этим законопроектам, то просила бы всё-таки обсудить их до большого перерыва, поскольку не смогу присутствовать в 16 часов.

Председательствующий. К сожалению, я вряд ли смогу пойти вам навстречу. У нас эти законопроекты стояли на 11.30—12.00, но в это время мы их не смогли рассмотреть, поскольку рассматривали другие вопросы, после чего представитель правительства официально обратился в президиум и сообщил, что в 12.30 началось большое совещание по налоговым законопроектам у Кудрина, на котором присутствуют Шаталов и Макаров — докладчик и содокладчик по данным вопросам. Даже если я очень захочу, я не могу поставить эти вопросы на обсуждение в связи с их отсутствием, тем более что я был об этом проинформирован до 12 часов.

Коллеги, у нас есть правило: если мы в регламентное время закон не рассмотрели, мы тогда принимаем какое-то решение, чтобы всё-таки рассмотреть его, поэтому я предлагаю сейчас рассмотреть 12-й вопрос, идти по повестке, а после 16 часов рассмотреть 9-й и 10-й. Нет возражений? Не надо ставить на голосование? Есть возражения.

Ставлю на голосование моё предложение: рассмотреть данные вопросы после 16 часов в связи с просьбой официального представителя правительства. Они придут после 16.00 и будут докладывать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 12, законопроекту "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федера-

ции в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, чуть больше года прошло с того момента, когда парламент принял закон о совершенствовании правового положения бюджетных учреждений — закон, который направлен на создание условий для повышения качества предоставляемых государственных услуг, доступности и прозрачности услуг, предоставляемых в социальной сфере. Закон № 83-ФЗ, об изменении правового положения бюджетных учреждений, проходил очень широкое обсуждение в парламенте и в обществе. Конечно, при подготовке этого закона мы учли многие моменты, с которыми уже столкнулись, применяя принятое ранее законодательство, которым утверждался правовой статус автономных учреждений, то есть те ошибки, недочёты, которые проявились в процессе функционирования такого типа учреждений, как автономные, мы учли при подготовке закона № 83-ФЗ, о бюджетных учреждениях. Теперь мы уже с учётом опыта работы по 83-му закону, с учётом опыта функционирования самих автономных учреждений, с учётом широчайшей дискуссии с привлечением рабочих групп, региональных совещаний, с участием депутатов Государственной Думы следим, мониторим вопросы, связанные с деятельностью разных типов учреждений.

Сегодня правительство предлагает вернуться к закону "Об автономных учреждениях" и внести в этот закон ряд поправок, уже апробированных в деятельности бюджетных учреждений, которые регулируются 83-м законом. Самой важной является норма, предлагаемая нами в поправке в часть 14 статьи 31, которая даёт возможность не только реорганизации и ликвидации автономных учреждений, созданных для оказания услуг в сферах, не предусмотренных законом, но также изменения типа учреждения и продлевает этот срок до 1 января 2012 года. Поскольку у нас был годичный срок, который уже истёк, нам нужно каким-то образом сейчас это положение исправить.

Также нашими поправками предлагается уточнить сферы, где могут создаваться автономные учреждения. В частности, перечень этих сфер расширяется за счёт включения туда средств массовой информации. Сейчас примерно 33 процента учреждений в сфере массовой информации действуют в качестве автономных. Мы уже от имени Министерства финансов обратились в эти учреждения с просьбой не осуществлять сейчас ликвидацию, реорганизацию этих учреждений, в связи с тем что подготовлена такая поправка, а этим законом мы уже урегулируем существующее положение. Кроме того, предлагается в законе "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", куда вводится понятие "многофункциональные центры", прописать, что многофункциональные центры также могут создаваться в форме автономных учреждений. То есть мы фиксируем нынешнее положение вещей, которое во многих субъектах таким образом и урегулировано.

Законопроектом урегулированы вопросы, связанные с распространением положений по санкционированию расходов инвестиционного характера, целевых субсидий на субсидии, которые будут получать автономные учреждения, в связи с необходимостью осуществления контроля за этими целевыми субсидиями, их санкционирования, которое будет осуществлять Федеральное казначейство. Кроме того, для автономных учреждений предлагается ввести такую же норму, как и для бюджетных, заключающуюся в том, что остатки неиспользованных субсидий, выделенных на выполнение заданий, и иных субсидий, которые не использованы в текущем году, могут быть использованы на те же самые цели.

Законопроектом регулируются вопросы определения порядка исполнения публичных обязательств перед физическими и юридическими лицами. Я хочу напомнить, что главным отличием в гражданском обороте бюджетных и автономных учреждений является то, что автономные действуют под собственным именем, а не от имени конкретного публично-правового образования, тем не менее есть ряд выплат, например выплаты детям-сиротам, а также выплаты, которые будут производиться в высших учебных заведениях, где они будут действовать от имени конкретного публично-правового образования, и в связи с этим такие же положения, нормы, которые мы уже прописывали для бюджетных учреждений, сейчас предлагаются и для автономных учреждений.

В целом профессиональные сообщества, которые работают в этом направлении — высшие учебные заведения, учреждения культуры, образования, которые уже имеют статус автономных учреждений, — полностью поддерживают предложения по внесению изменений в закон, который регулирует статус автономных учреждений. Правительство просит поддержать эти предложения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Татьяна Геннадьевна.

Дмитрий Фёдорович Вяткин делает содоклад от комитета.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Цель данного законопроекта — это решение вопросов, которые не были урегулированы самим федеральным законом № 83-ФЗ в части, касающейся автономных учреждений, и все эти вопросы выявились при подготовке нормативно-правовой базы при реализации положений данного федерального закона.

Большая часть предлагаемых законопроектом новелл, как и указала Татьяна Геннадьевна, направлены на установление режима и порядка использования бюджетных средств, которые могут предоставляться автономным учреждениям из соответствующего бюджета как на финансовое обеспечение выполнения государственного или муниципального задания, так и на иные цели по аналогии с существующим регулированием такого рода вопросов в отношении бюджетных учреждений.

Кроме того, законопроектом устанавливается порядок обращения взыскания на средства автономных учреждений в случае открытия ими лицевых счетов в территориальных органах Федерального казначейства, финансовых органах субъектов Российской Федерации. Указанный порядок заключается в том, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетного учреждения должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в соответствующий орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника, то есть в Казначейство к примеру, и только в случае невозможности осуществления взыскания денежных средств с бюджетного учреждения должника и в связи с отсутствием на лицевых счетах должника денежных средств более трёх месяцев производится обращение взыскания на имущество должника в соответствии с федеральным законодательством.

В этой связи я хотел бы обратить ваше внимание, что в соответствии со статьёй 120 Гражданского кодекса Российской Федерации автономные учреждения, равно как и бюджетные учреждения, отвечают по своим обязательствам принадлежащим им имуществом и денежными средствами, за исключением особо ценного движимого имущества, которое передано учредителем соответствующего учреждения, и недвижимого имущества, на которое не может быть соответственно обращено взыскание. С тем чтобы сохранить значительное число существующих на сегодняшний день средств массовой информации, в первую очередь региональные и местные средства массовой информации, а это треть от всех существующих автономных учреждений, мы предлагаем внести соответствующие поправки в 83-й закон, это вторая часть законопроекта. Кроме того, как уже было в основном докладе сказано, мы предлагаем продлить до 1 января 2012 года срок реорганизации, ликвидации или изменения типа автономных учреждений, созданных для выполнения работ или оказания услуг в целях осуществления полномочий органов государственной власти или органов местного самоуправления.

По мнению комитета, следует признать, что потребность в сохранении государственных и муниципальных средств массовой информации, созданных в форме автономных учреждений, действительно существует. Во многих муниципальных районах местные газеты или иные средства массовой информации созданы много десятков лет назад, ещё в советское время, они являются... ну, как говорят: местная газета, малотиражка, — это член семьи. И конечно же, нужно их сохранить, мы считаем, что это очень важный источник информации в небольших населённых пунктах, в муниципальных районах в первую очередь.

Справочно, дополнительно следует отметить, что данный законопроект поддержан комитетами Государственной Думы по бюджету и налогам, по вопросам местного самоуправления, по охране здоровья, которые являются комитетами-соисполнителями. Правовое управление предоставило заключение, где есть ряд замечаний, которые, по нашему мнению, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне. Есть ли вопросы? Да, много рук. Давайте запишемся.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, прошло уже достаточно времени с момента принятия закона "Об автономных учреждениях". Я напомним, что мы выступали категорически против, и я даже помню, как участвовал в митинге против такой формы в сфере образования, и, в общем-то, практика показала, что они, эти автономные учреждения, в этой сфере не прижились. Вопрос: где они действительно прижились, где они дают пользу, сколько, например, у нас сейчас в сфере образования автономных учреждений? И как вы могли бы, так скажем, коротко оценить итоги введения закона "Об автономных учреждениях"?

Спасибо.

Нестеренко Т. Г. На уровне субъектов Российской Федерации большая часть образовательных учреждений среднего образования были созданы и действовали в качестве автономных учреждений. Сейчас в силу закона практически все эти учреждения действуют как так называемые бюджетные, статус которых практически мало чем отличается от статуса автономного учреждения, ну, за исключением, пожалуй, того, что у автономных учреждений счета не в Казначействе и плюс 94-й закон на них не распространяется.

Что касается федеральных учреждений. В соответствии с федеральными законами статус автономных учреждений имеют все федеральные университеты, в том числе Санкт-Петербургский и Московский госуниверситеты. Это сделано даже не на уровне решения правительства, а уже на уровне закона.

Что касается преимуществ, наверное, для того чтобы подводить итоги и делать окончательные выводы, действительно нужно чуть больше времени, но сейчас наш анализ показывает, что эффективное управление ресурсами, контроль качества, привлечение непосредственных потребителей услуг в эти учреждения дают возможность практически во всех этих учреждениях как минимум более высокими темпами, чем в других, повышать заработную плату и улучшать материальное и имущественное положение этих учреждений.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, как следовало из вашего доклада и содоклада Дмитрия Фёдоровича, в общем-то, одна из целей этого закона — это уточнение сферы

деятельности, то есть дополнение перечня ещё и средствами массовой информации. При этом совершенно очевидно, что автономные учреждения — средства массовой информации будут финансироваться из бюджетов всех уровней: муниципального, регионального, но, как говорится в финансово-экономическом обосновании, реализация этого закона не потребует финансовых расходов. В связи с этим у меня возникает недоумение: с учётом того что бюджеты тех уровней, к которым относятся средства массовой информации, будут выделять средства, сколько стоит этот закон?

Нестеренко Т. Г. Действительно, данный федеральный закон не требует дополнительных ассигнований, средств любого уровня бюджетной системы, поскольку речь идёт только об изменении типа тех учреждений, которые и сейчас существуют в сфере средств массовой информации. Если, например, сейчас эти учреждения существуют в форме автономных учреждений, они так же и будут финансироваться, и взаимодействие с учредителем будет осуществляться на основании субсидий на выполнение заданий, данных им учредителем. Если это будут казённые учреждения, то они будут действовать на основании сметы. Что касается внутреннего содержания закона, он всего лишь регулирует изменение порядка взаимоотношений — от сметного к формированию заданий, то есть деньги по результату. Результат, качество, прозрачность — вот конечные цели, ради чего предлагаются эти нормы. Дополнительных денег не потребуется, поскольку это действительно всего лишь уточнение тех сфер, в которых уже существуют эти учреждения.

Председательствующий. Да, пожалуйста, добавьте.

Вяткин Д. Ф. Хотел бы кое-что добавить. Уважаемая Нина Александровна, в настоящий момент, как показывает практика, те же самые средства массовой информации выполняют услуги по информационному сопровождению деятельности органов государственной власти и местного самоуправления на основании заключённых договоров, во всём остальном они находятся, по большому счёту, на самокупаемости, так сказать, они борются за подписку, они занимаются рекламной деятельностью, поэтому то, что мы оставляем право средствам массовой информации оставаться автономными учреждениями, не увеличит количество вливаемых в них, перечисляемых им денег из бюджета непосредственно, то есть их порядок финансирования, по большому счёту, сохранится. Именно поэтому совершенно справедливо отмечено в финансово-экономи-

ческом обосновании, что денег из бюджета не потребуется, потому что в этом плане ничего не меняется.

Председательствующий. Тараканов Павел Владимирович, пожалуйста.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, вот в этом проекте закона вы предлагаете расширить сферы деятельности, в которых могут быть созданы автономные учреждения, сферой СМИ, но в данном проекте закона утрачена сфера молодёжной политики. Мы получаем обращения из субъектов Российской Федерации с просьбой всё-таки внести такие изменения. Мы писали вам письмо с просьбой поддержать. Вот поддержите ли вы ко второму чтению внесение таких поправок, чтобы те учреждения, которые были созданы в сфере молодёжной политики в субъектах, всё-таки смогли остаться, не подлежали реорганизации либо ликвидации?

Нестеренко Т. Г. После получения обращений в Министерстве финансов была создана такая рабочая группа. Были сделаны запросы, и было проведено очень детальное изучение вопросов, связанных с организацией деятельности в сфере молодёжной политики. В результате мы всё-таки хотели бы, может быть, на заседании комитета в рамках подготовки ко второму чтению провести с заинтересованными авторами этих поправок детальное рассмотрение этого вопроса и объяснить, почему мы не поддерживаем такую трактовку.

С одной стороны, понятие "сфера молодёжной политики" делает абсолютно нерегулируемой сферу правоотношений, потому что у нас нет определения понятия "сфера молодёжной политики", это не то, что сферы образования, культуры, здравоохранения, которые в законе чётко определены. Это создаёт условия для неопределённого расширительного трактования. С другой стороны, наш анализ работы всех учреждений, которые называются учреждениями в сфере молодёжной политики, — и мы вам это продемонстрируем, мы это сделали по всем субъектам — показал, что фактически их деятельность можно отнести к деятельности в сферах культуры, образования, спорта, здравоохранения... ну, здравоохранения — нет. То есть сферы деятельности другие, эти учреждения называются учреждениями в сфере молодёжной политики, но это название, а не сфера деятельности. Сферы деятельности определены, они регулируются уже существующими законами. Ещё раз говорю,

сферы культуры, образования, физкультуры, спорта и так далее — это действительно сферы. И если учреждение называется учреждением молодёжной политики, а выполняет свои функции в сфере культуры, то это никак не мешает их создавать как автономное учреждение. Мы с вами подробно это всё обсудим ко второму чтению.

Председательствующий. Вы хотите добавить? Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Я могу лишь добавить.

Абсолютно верно то, что есть конкретный вид деятельности, а есть сфера деятельности. И по большому счёту, если оставить автономные учреждения в сфере молодёжной политики, это может быть и ночной клуб, к примеру, и компьютерный клуб, что само по себе, как вы понимаете, не есть правильно. Если и нужно вносить какие-то изменения, расширять, то только по видам деятельности, по конкретным видам деятельности, то есть средства массовой информации могут заниматься только тем, чем, собственно говоря, и занимаются средства массовой информации, и не более того.

Председательствующий. Прежде чем я предоставлю возможность следующему депутату задать вопрос, хочу вас проинформировать, что на гостевом балконе находится официальная делегация парламентской группы дружбы Румыния — Российская Федерация во главе с председателем парламентской группы сенатором Виорелом Аркашем. Поприветствуем их! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна, ваш вопрос.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, у меня вопрос в продолжение вопроса Тараканова, но он говорил о молодёжной политике, а я — о туризме, именно о внутреннем туризме. С 1 января прекратят функционирование автономные учреждения, которые созданы в субъектах в этой сфере, и у меня в связи с этим очень много обращений из Красноярского края. Вы знаете, это касается также Иркутской области, Ростовской области, Карачаево-Черкесии. Как вы к этому относитесь? Я уже и поправку подготовила ко второму чтению.

Нестеренко Т. Г. Отвечу точно так, как и в отношении предыдущего вопроса, который до этого звучал: мы будем рассматривать это в рамках подготовки ко второму чтению. Что здесь необходимо иметь в виду? Первое — всё-таки мы регулируем сферы отношений, которые формируются на некоммерческой основе, это некоммерческие организации, это

очень важное условие. Второе — эти учреждения, организации, действующие на некоммерческой основе, тем не менее являются субъектами гражданского оборота, только с собственным именем. Третье — нужно чётко понимать, что есть законы — будь то законы об образовании, о здравоохранении, о культуре или о туризме, — где сфера деятельности очень чётко прописана, потому что действительно законодательство не должно создавать правовой неопределённости. Если при подготовке ко второму чтению мы на все эти вопросы найдём ответы и будем чётко понимать, что это соответствует общим требованиям правовой определённости, тогда во втором чтении такие поправки будем рассматривать.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я прошу уточнить, о каких средствах массовой информации идёт всё же речь, потому что в соответствии с законодательством Российской Федерации никаким муниципалитетам, местному самоуправлению не дано полномочий, права учреждать средства массовой информации. Тут либо оговорка была у вас, либо что-то другое имелось в виду.

Татьяна Геннадьевна, в продолжение вопроса товарища Кашина. Абсолютно неоднозначное отношение к федеральному закону № 83-ФЗ. Должен вам сказать, что в прошедшее воскресенье студенты в Новосибирске собирали подписи против этого вашего закона. Всё-таки нельзя ли сказать на всю страну, сколько учебных заведений сегодня переведены на эту форму и сколько планируется перевести, скажем, в 2011-м, в 2012 годах в процентном отношении?

Спасибо.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, речь идёт о тех средствах массовой информации, которые созданы уже сейчас и действуют в форме автономных учреждений, мы оставляем им тот же статус, который они имели до того, не более того. Когда-то, первоначально, ещё в советское время, органы власти на местах ещё участвовали, конечно же, в их создании, потом произошла перерегистрация, изменение организационно-правовой формы. Так вот, то положение вещей, которое есть сейчас, мы и предлагаем сохранить для тех средств массовой информации, которые созданы в этой организационно-правовой форме. Когда я говорил о взаимодействии органов госвласти и местного самоуправления с этими средствами массовой информации, то я имел в виду, что они выполняют за-

каз на основании гражданско-правового договора об информационном обслуживании.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Хотела бы тоже напомнить, что в соответствии с законом все бюджетные учреждения, которые существовали до 1 января текущего года, остаются бюджетными, но с новыми полномочиями, с расширительными правами и новыми правами в части использования ресурсов, планирования деятельности, плюс добавляется к этому прозрачность деятельности: впервые появляются открытые сайты, производится увязка с конкретными результатами и так далее.

Для того чтобы сделать какой-то активный шаг, например, изменить тип, нужно действовать, а это возможно только в рамках создания, наоборот, казённого или автономного учреждения, потому что все остальные были просто бюджетными, и теперь они наделены несколько иными правами. Конкретную цифру я смогу назвать перед вторым чтением. Поскольку этот год у нас переходный, идёт только определение профиля всех учреждений на уровне субъектов и муниципалитетов, у нас нет окончательной информации, повторяю, это переходный период. Что касается федеральных учреждений, могу сказать, что более двух тысяч, практически все образовательные учреждения стали новыми бюджетными учреждениями, за исключением тех автономных учреждений, о которых я уже говорила. Я постараюсь более точную информацию ко второму чтению представить вам.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, фракции ЛДПР всегда приятно вас видеть в стенах Государственной Думы.

И заметьте, Олег Викторович, Алексей Леонидович отпускает своего заместителя к нам, в Государственную Думу, в отличие от тех товарищей, которые ушли к нему, поэтому передайте ему тоже нашу благодарность.

А вопрос у нас следующий: не кажется ли вам, что вы немножко поторопились со сроками, заставляя их до 1 января 2012 года поменять свою форму, так скажем? Ведь не забывайте, ещё есть и президентские выборы, которые будут в марте 2012 года, они тоже должны пройти под контролем и с помощью финансовых вливаний, поэтому, может, надо поменять дату?

Нестеренко Т. Г. Нет, мы не считаем, что поспешили со сроками, потому что этот год объявлен 83-м законом как год переходного периода, в который учреждениям нужно будет уточнить свою организационно-правовую форму. В данном случае это приведение в соответствие. А что же касается самих изменений типов автономных учреждений, то для них этот срок как раз приведён в соответствие с общим переходным горизонтом. Повторяю, отвечаю: нет, мы так не считаем, практически всё готово.

Председательствующий. Волков Алексей Николаевич, пожалуйста.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, ведь уже при принятии 83-го закона были предложения по некоторым учреждениям, в том числе и по СМИ, и многое воспринималось как-то неоднозначно, но только вот сейчас последствия просчитали. Скажите, пожалуйста, неужели нельзя было тогда просчитать, чтобы проблем у людей не было, чтобы возмущений не было, чтобы люди спокойно жили и работали? Почему сразу это не было сделано, хотя понимали все, и много было предложений, особенно с мест?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Да, в процессе подготовки 83-го закона регулировались все отношения, связанные именно со статусом бюджетных учреждений. Автономные учреждения — ну, они шли как бы по отдельному закону, уже существующему, и не было тогда ещё готовности сразу и этот закон полностью изменить. Можно сказать, что мы действительно допустили тактическую или какую-то другую ошибку, возможно, нужно было сразу вместе тогда это делать. Сейчас я могу только констатировать то, что есть.

Председательствующий. Бурков Александр Леонидович.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, я, может быть, повторю уже прозвучавший вопрос, но хотелось бы узнать, в процентном отношении сколько учреждений из всех учреждений стали автономными на сегодняшнюю дату?

Если мне не изменяет память, у нас закон "Об автономных учреждениях" действует с 2007 года, и к началу вступления в силу 83-го федерального закона у нас было не более полутора

процентов учреждений, которые изменили форму и перешли в автономную...

Из зала. *(Не слышно.)*

Бурков А. Л. Точнее, 4 процента. Так вот я хочу понять, на сегодняшний день 83-й закон сколько вовлёл, скажем так, в эту форму учреждений областного уровня, регионального уровня и муниципального в том числе, не только федерального?

Нестеренко Т. Г. 83-й закон как раз в отношении того, о чём вы говорили до этого, не затрагивал закон "Об автономных учреждениях", поэтому принятие 83-го закона никак не повлияло на динамику. А что касается непосредственно ответа на ваш вопрос, если вы позволите, мы ко второму чтению представим вам информацию, потому что, ещё раз говорю, год переходный, статистика меняется ежедневно, на какую-то дату мы зафиксируем данные и вам представим.

Председательствующий. Присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь, Татьяна Геннадьевна.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает Тараканов. Одна рука... две руки, пока я задавал вопрос, появилась вторая рука. Депутаты Тараканов и Бурков — и подводим черту, да? Больше никто не настаивает?

Пожалуйста, Тараканов.

Тараканов П. В. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что понимаю, что формулировка "сфера молодёжной политики" в определённой мере юристов не устраивает. Хотел бы обратить внимание на то, что мы внесли поправку, я формулирую так: сфера организации и осуществления мероприятий по работе с детьми и молодёжью. У нас в законе о местном самоуправлении закреплена их обязанность эти мероприятия осуществлять. Когда мы вносили данные поправки, выступали за молодёжь, мы исходили ещё и из того, что не надо создавать проблемы уже существующим организациям, неважно, много их или мало. В большинстве субъектов Российской Федерации приняты законы о молодёжной политике, о молодёжи, но на федеральном уровне у нас, к сожалению, пока такого закона нет, хотя мы постоянно этот вопрос поднимаем. Вот поэтому, пользуясь возможностью, с парламентской трибуны хотел бы ещё раз обратиться ко всем коллегам: надо внести изменения, на наш взгляд, именно в такой формулировке, которую допускает действующее законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Бурков.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, уважаемая Татьяна Геннадьевна! Вот я хотел бы обратить внимание на то, что мы сейчас рассуждаем о мелких правках, небольших изменениях в данный закон, но, на мой взгляд, нужно говорить о кардинальном изменении самой идеологии, самой основы 83-го федерального закона. Заметьте, вы, Татьяна Геннадьевна, только что сказали, что предусмотренные в 83-м законе нормы, связанные с изменением формы учреждений, не касались тех автономных учреждений, которые работали в рамках закона "Об автономных учреждениях" от 2006 года. Это говорит о том, что не были состыкованы два закона и мы не дали возможности нашим учреждениям перейти в автономный режим.

Далее мы слушали уважаемого Дмитрия Фёдоровича, и он нам фактически сказал, что сегодня средства массовой информации на муниципальном уровне не могут существовать без бюджетного финансирования. А я вам хочу сказать, что завтра средние школы, детские сады также не смогут существовать без бюджетных средств, и даже если они останутся бюджетными учреждениями, они не будут иметь достаточного финансирования по ряду причин: прежде всего это низкий уровень бюджетной обеспеченности на селе, в сельской местности, и в малых городах, депрессивных городах, с депрессивной экономикой, и плюс к этому отсутствие платёжеспособного спроса у населения. Соответственно, мы будем иметь такую же картину, как сегодня в здравоохранении: медицина осталась только в Москве и в региональных столичных городах, на селе медицины нет, и в малых городах наших регионов её тоже нет. То же самое потом произойдёт с нашими школами, с детскими садами после 1 июля 2012 года, когда действие 83-го федерального закона охватит все региональные и муниципальные учреждения, вот надо о чём задуматься! А самая главная беда нас ждёт осенью 2012 года, и потом уже исправлять, спасать ситуацию будет поздно. Это касается не газеты местного уровня, не малотиражек, речь идёт о судьбах наших людей, наших детей, вообще о судьбе России.

И в связи с этим я могу сказать одно, коллеги, — что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, данный законопроект поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, есть необходимость выступить с ключительным словом? Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Я не могу промолчать, тем более после предыдущего выступления. Конечно, если уважаемые представители государственной власти так трактуют положения законодательства, то, несомненно, студенты, которые, наверное, не достигли ещё нужного уровня правовой образованности, могут выходить и подписывать какие-то петиции.

Никто, тем более 83-й закон, не отменял конституционные гарантии граждан, которые обеспечиваются всем имуществом, бюджетом Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Ни одно из гарантированных обязательств публично-правовых образований данным законом не пересматривается, в законе говорится о том, что нужно сформулировать эти обязательства, нужно гарантировать их исполнение, нужно сделать так, чтобы то, что гарантировано в рамках закона и уже оплачено за счёт бюджета, было понятно для граждан. Если сверх задания, если сверх гарантий осуществляется какая-то платная деятельность, она должна быть прозрачна, должно быть понятно, почему это сверх задания, должна быть объявлена цена, люди должны знать это.

Вот я проехала уже по всем федеральным округам, за исключением Северо-Западного. Мы там везде встречались с непосредственными участниками процесса, рассказывали о применении положений данного закона, встречались в том числе и с коллективами — мне показалось, нигде нет такого дремучего непонимания, как здесь, или, наоборот, провокационных таких вопросов по этому закону. Я готова прийти во фракцию, чтобы обсудить положения закона. Я убедительно прошу вас, давайте мы рассмотрим ситуацию, основываясь не на ваших ощущениях, не на рассуждениях, почему там мало учреждений, например, а основываясь на положениях закона. Может быть, здесь не совсем правильно было бы это говорить, будоражить другие фракции, но вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (вот ушла уже Галина Сергеевна) именно так поступает: целая группа депутатов работает вместе с нами над внесением изменений, необходимых для реализации этого закона, в каждый нормативный акт.

Вот что я хотела сказать, уважаемые коллеги. Я просто считаю, что не совсем правильно, некорректно, может быть, вот таким образом влиять на те решения, которые принимаются парламентом. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, спокойно. Анатолий Евгеньевич, спокойно, тем более перед вами дама стоит.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении. Вяткин? Не настаивает на выступлении.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 13, о проекте федерального закона "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области". Докладывает Александр Петрович Москалец, поскольку Рязанская областная Дума согласна с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рязанская областная Дума, опираясь на решение совета судей области, внесла на наше рассмотрение законопроект под указанным в порядке нашей работы названием. Учитывая разные позиции депутатов по таким вопросам, мы от комитета запросили ещё и дополнительную информацию по этому законопроекту, подтверждающую целесообразность реформирования двух судов области, и она нам была предоставлена.

Город Касимов находится в центре территории одноимённого района. Численность населения в этих территориальных единицах практически одинакова — 30 тысяч и 33 тысячи человек соответственно, — и для населения района город Касимов равнодоступен. Тем не менее в городе Касимове функционирует два суда — подчёркиваю, в одном городе два суда — со штатом в шесть судей каждый. Нагрузка на судей практически одинакова, в прошлом году она, к примеру, составила в районном суде девяносто уголовных дел в год, это 1,4 дела в месяц на судью, и в горсуде — сто три уголовных дела в год, это 1,6 уголовных дела на судью в месяц. В такой ситуации мы можем только поддержать мнение Рязанской областной Думы, тем более что оба этих суда находятся вообще в одном здании, а общая численность судей по предложению авторов законопроекта после реформирования останется прежней.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желает ли кто-то выступить? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 14, законопроекту "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Также Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект устанавливает процедуры осуществления межведомственного информационного взаимодействия в целях предоставления государственных и муниципальных услуг в процессе обмена документами и информацией между федеральными и субъектовыми органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и органами государственных внебюджетных фондов. Предполагается внесение изменений в более чем сорок действующих законодательных актов, так как по вступающим в силу 1 июля текущего года нормам статьи 7 закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" органы, предоставляющие эти услуги, не вправе требовать от заявителя предоставления документов и информации — это вот ключевая часть, — которая находится в распоряжении государственных органов и органов местного самоуправления, а между тем ряд действующих федеральных законов к настоящему моменту содержит положения, исключающие реализацию указанной нормы. Предлагается устранить препятствия в межведомственном взаимодействии в случае запроса необходимых документов при решении вопросов о назначении государственных пособий, об оказании государственной социальной помощи, о землеустройстве и образовании земельных участков, о кадастровом учёте недвижимости, о приватизации государственного и муниципального имущества и так далее.

Законопроектом также предусматривается, что порядок межведомственного информационного взаимодействия в целях предоставления документов и получения информации, осуществляемого в электронной форме, а также в иных формах другими способами, устанавливается Правительством Российской Федерации, а также может определяться нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления в пределах их компетенции. При этом законопроектом предусмотрено, что неполучение или несвоевременное получение документов и информации не может являться основанием для отказа в предоставлении заявителям государственной или муниципальной услуги.

С учётом изложенного авторы — а к ним сегодня присоединилась и депутат Яровая — и Комитет по конституционному

законодательству и государственному строительству предлагают рассматриваемый законопроект принять в первом чтении. Поддерживает законопроект и комитет-соисполнитель — Комитет по вопросам местного самоуправления.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Также нет. Выносим на "час голосования".

Переходим к блоку "Экономическая политика". Багаряков Алексей Владимирович докладывает о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта".

Багаряков А. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я вам приведу для начала несколько, на мой взгляд, интересных цифр: 2011 год — 75 миллиардов рублей, 2012 год — 126 миллиардов рублей, 2013 год — 70 миллиардов рублей, итого за три года корпорация "Олимпстрой" получит из федерального бюджета ровно 271 миллиард рублей — столько составляет имущественный взнос нашего государства в корпорацию "Олимпстрой". Вспомните, вся программа олимпийского строительства в начале этого пути оценивалась немногим более чем в 140 миллиардов рублей, однако за последние три года настолько разыгрались аппетиты у корпорации "Олимпстрой", у подрядчиков, что фактически строительство даже по предварительным данным, имеющимся на сегодня, встанет в 270 миллиардов рублей. Я прошу учесть, что это не считая тех 103 миллиардов рублей, которые были уже выделены корпорации в предшествующие три года.

Я вам приведу примеры, во сколько обходились игры в других странах, зимние Олимпийские игры: Калгари, 1988 год — 525 миллионов долларов; Альбервиль, 1992 год — 450 миллионов долларов; Лиллехаммер — 500 миллионов долларов; Нагано, 1998 год — 2 миллиарда долларов (однако японцы потратили примерно половину на инфраструктуру по всей стране, я имею в виду Японию; Солт-Лейк-Сити, 2002 год — 1,3 миллиарда долларов (причём 1 миллиард долларов — инвестиции из государственного бюджета, а 300 миллионов долларов — деньги спонсоров); Турин, 2006 год — 2,7 миллиарда евро; Ванкувер, 2010 год — 2,5 миллиарда евро. Вы можете сравнить: Олимпиада в России будет ещё через три года, но уже сегодня бюджет олимпийских строек составляет, только по подтверждённым данным, 13 миллиардов долларов — в разы выше, чем самая дорогая

Олимпиада, которая была в истории человечества в принципе. Это для вашего сведения. *(Шум в зале.)*

Далее. Мы посмотрели заключение Счётной палаты на отчёт по "Олимпстрою" за 2009 год: Счётная палата в своих материалах прогнозирует, что бюджет Олимпиады может приблизиться к астрономической цифре в 1 триллион рублей, — это не мы, не оппозиция, это Счётная палата говорит! *(Шум в зале.)*

Так вот, когда всё начиналось в 2007 году, после победных реляций мы видели по телевизору членов правительства, которые радовались будущей Олимпиаде, радостных жителей города Сочи, давались обещания, которые сегодня, по большому счёту, не исполнены. Было выделено первоначально 72 миллиарда рублей, это в 2008 году, и уже по итогам 2009 года та же Счётная палата отметила, что фактически инвестиции не были освоены, те обещания, которые давались, по большому счёту, не были выполнены, и когда об этом не только мы говорим, но и Счётная палата, главу которой мы совсем недавно практически 450 голосами назначили на очередной срок, наверное, нужно было бы к этому прислушаться.

Какие проблемы есть? Руководство корпорации, к великому сожалению, не отвечает на наши с вами депутатские запросы, аргументируя это тем, что... Ну, представляете, выделено 270 миллиардов рублей, я, как депутат, пишу депутатский запрос — корпорация "Олимпстрой" мне отвечает буквально следующее: учитывая то, что корпорация "Олимпстрой" не входит в перечень организаций, подотчётных Государственной Думе по вашему закону о статусе депутата, мы ответить вам не можем, — очень просто и лаконично! В ответ на наши неоднократные требования пригласить сюда главу корпорации мы сначала слышим ехидные замечания, а в конечном итоге говорят следующее: он не может долететь к вам сюда из Сочи, если мы сегодня утром его известили. Хотя план работы Государственной Думы формируется заранее. *(Шум в зале.)*

Противники нашего законопроекта говорят: ну есть же Счётная палата — она смотрит, контролирует... Уважаемые коллеги, Счётная палата может только одно — направить аудитора для проверки корпорации, после этого вынести заключение и направить его в следственные органы, а в дальнейшем корпорация "Олимпстрой" либо другая корпорация, которую проверяет Счётная палата, договаривается с правоохранительными органами: со Следственным комитетом, МВД, полицией — со всеми договаривается, и там принимается уже своё ре-

шение, а Счётная палата не может в этом случае сделать ничего, может только поставить на вид.

Поскольку имущественный взнос представляет собой деньги, после попадания этих денег на счета корпорации они являются её собственностью, и, соответственно, ими распоряжаются уже те чиновники, которые этой корпорацией руководят, что мы предлагаем? Мы не предлагаем ничего нового, мы предлагаем только лишь сделать так, чтобы корпорация "Олимпстрой" ежегодно отчитывалась перед депутатами Государственной Думы о проделанной работе, а на основании этого отчёта депутаты Государственной Думы будут предлагать либо оставить главу корпорации на его посту, либо снять его с работы как не справившегося с заданиями. Это первое. И второе: мы предлагаем пропорционально включать в совет директоров кандидатов и от Совета Федерации, и от Государственной Думы. Сегодня там нет представителей Счётной палаты, Госдумы и Совета Федерации, хотя в другой корпорации, которая так же, как и "Олимпстрой", получила миллиарды рублей, — это Фонд содействия реформированию ЖКХ — такие представители есть. Мы не говорим сегодня об оппозиции, пускай это будут даже представители партии большинства, хотя бы её представители — сегодня там и их нет! (*Шум в зале.*)

В заключении комитета по экономической политике указывается, что комитет против, потому что мы скоро примем изменения в закон "О некоммерческих организациях". Мы его приняли — и что мы увидели? Действительно, сегодня в этот закон внесена норма о том, что в совет директоров можно включать независимых директоров, то есть не представителей государства, а независимых директоров. Но, повторяю, 13 миллиардов долларов, по официальным данным, выделено из бюджета! Конечно же, если кто-то думает, что депутат Госдумы, либо член Совета Федерации, либо аудитор Счётной палаты, находясь в совете директоров, будут работать хуже, чем независимый директор, — ну, это их мнение. Мы считаем, что присутствие этих людей никак не испортит имидж этой корпорации.

И самое интересное: вы послушайте, по закону "О некоммерческих организациях" корпорациям дано право проводить без согласования с советом директоров все сделки объёмом активов до 5 процентов, то есть если 300 миллиардов рублей, например, выделено, 5 процентов — это 15 миллиардов рублей, в отношении такой суммы корпорация имеет право принимать

решение самостоятельно, без одобрения совета директоров!
(*Шум в зале.*)

Теперь о самом отчёте корпорации "Олимпстрой". Вот я специально взял его, чтобы показать, что он из себя представляет, — вот, посмотрите: пятнадцать листочков бумаги с таблицами, совершенно никак друг с другом не связанные. (*Шум в зале.*) Я не поленился и захватил с собой другой отчёт — вот отчёт корпорации "Росатом": четыреста страниц, красиво оформленных, с обоснованием каждого вопроса, — вот люди работают! Ну вы поймите, деньги, выделенные корпорации "Олимпстрой", и деньги, выделенные корпорации "Росатом", примерно одинаковые, но почему же у одной корпорации?.. Мы не защищаем Кириенко, но тем не менее почему-то у них подход такой, и на все наши заседания приходят представители "Росатома", а из "Олимпстроя" здесь мы ни разу никого не видели, и это при том, что 13 миллиардов долларов мы им дали!
(*Шум в зале.*)

Дальше. Мы вынуждены узнавать о работе корпорации не из её отчёта, ну раз отчёт, на мой взгляд, просто невнятный, мы вынуждены узнавать о работе корпорации, повторяю, не из отчёта корпорации "Олимпстрой", а, например, из прессы. Вот я вам показываю журнал "Власть" за 9 мая, здесь дискуссия об одной из "дочек" "Олимпстроя", эта "дочка" будет заниматься телевидением, организацией телетрансляции на Россию, на мир и так далее. Вот журналист задаёт прямой вопрос главе этой "дочки" (я процитирую): "Я вот всё слушаю и думаю: какой же огромный объём средств надо получить от государства, чтобы всё это закупить да ещё и освоить? Суммы контрактов и гонораров назвать можете?" Глава этой "дочки" отвечает: "Деньги выделяются из государственного бюджета. Отдельной строкой. Сколько — я говорить не буду: не хочу говорить о деньгах. Хотите — ищите сами". Представляете?! (*Шум в зале.*) Дальше журналист говорит: "Да, денег во всё это олимпиаде — на строительство и на подготовку — уходят миллиарды и миллиарды, как в бездну..." — глава отвечает: "Вы хотите спросить, тьфу я бюджетные деньги или не тьфу?.." — я сохраняю стиль — "...Вот поэтому я и не хочу говорить на эту тему. Оскомина..." (*Сильный шум в зале.*) Знаете, сколько выделено денег на эту "дочку"? 14 миллиардов рублей, почти те самые 5 процентов, чуть-чуть до них недотягивает. 500 миллионов долларов сама корпорация направила без согласования с набсоветом! Вы можете себе представить, чтобы какая-ни-

будь зарубежная компания распоряжалась самостоятельно, точнее, чтобы единолично менеджер распоряжался распределением 500 миллионов долларов? Вообще фантастика! Такого нет ни у кого, только у нас! *(Шум в зале.)*

Вот тут также анализируется, что можно было бы на эти 14 миллиардов рублей сделать. Ну, например, подготовка всей нашей олимпийской сборной — это сотни человек, которые готовятся к Олимпиаде, — обойдётся бюджету в 6 миллиардов рублей. Представляете, да? Далее, стоимость морского порта в Сочи — 10 миллиардов рублей; для сравнения: поддержка всей московской милиции, социальные гарантии, обходится именно в такую же сумму — примерно 14 миллиардов рублей, и столько же в прошлом году потратили на поддержку программы по утилизации автомобилей — тоже примерно 14 миллиардов рублей. Ну, уважаемые коллеги, должен же быть здравый смысл!

Более того, когда Олимпиада затевалась, нам говорили: половина средств будет из бюджета, другая половина — частные инвестиции. Мы не поленились и посмотрели, какие же частные инвесторы сегодня присутствуют в корпорации "Олимпстрой", участвуют в строительстве олимпийских объектов, и что же мы увидели? Действительно, такие инвесторы есть: это сплошь и рядом товарищи из списка журнала "Форбс" — они вкладывают миллиарды рублей в олимпийские стройки. Когда же мы разобрались... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я, конечно, понимаю, что вам неинтересно, но я договорю, если позволите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Багаряков А. В. Я понимаю, понимаю!

Когда мы разобрались, куда же деньги вкладывают эти товарищи и, самое главное, откуда они их берут, мы, честно говоря, были шокированы: 99 процентов так называемых частных инвестиций — это деньги другой корпорации — корпорации "Внешэкономбанк"! Представляете?! Более того, деньги эти взяты не просто из корпорации "Внешэкономбанк", а из Фонда национального благосостояния! *(Шум в зале.)* Что же получается — государство, с одной стороны, вкладывает деньги из бюджета напрямую, 300 миллиардов рублей практически, находит частных инвесторов, частные инвесторы приходят в ВЭБ, просят дать им денег, ВЭБ им выдаёт длинные деньги, и эти деньги они дальше вкладывают, то есть фактически сегодня

ня инвестор Олимпиады — только лишь одно наше Российское государство, мы это утверждаем! (*Сильный шум в зале.*)

Непрозрачная структура, чехарда с управлением... Почему это происходит? Как может частный инвестор вложиться в стройки, где срок окупаемости — пятнадцать, двадцать, тридцать лет? Или, вы помните, в СМИ обсуждался вопрос о доставке щебня за тысячи километров, в то время как карьер буквально под боком находится... Это всё говорит о том, что люди, находящиеся сегодня на местах, чувствуют безнаказанность, их никто не проверяет, поэтому они так и работают!

А что касается директоров, то уже четвёртый директор за четыре года! Вайншток — грамотный специалист, профессионал, придя в корпорацию, поработав полгода, увидел: либо в тюрьму, либо в Лондон — уехал в Лондон. Колодяжный, бывший мэр Сочи, — это не я говорю, это один из членов оргкомитета сказал про него: уровень провинциального мэра далёк от уровня главы корпорации, бюджет Сочи от бюджета Олимпиады отличается как небо от земли, поэтому освоить такие деньги грамотно невозможно. Боллоев — из бизнеса: весь совет директоров, вернее, всё правление корпорации при нём — это сплошь представители пивного рынка, то есть они занимались пивом, пришёл Боллоев — они стали заниматься олимпийскими стройками. Причём три директора ушли, и про всех трёх директоров в итоге, мы знаем, правительство говорит: отправлен с грамотой, с медалью... То есть виноватых нет! Сегодня новый директор, и мы надеемся, что у него получится всё-таки довести до конца Олимпиаду. И наш законопроект совершенно не вредит решению этих задач, мы предлагаем лишь обеспечить прозрачность, открытость, предусмотренные в рамках президентских посланий. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пятнадцатиминутное выступление!

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Я прошу вас приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)
Присутствует 435 чел. 96,7 %
Отсутствует 15 чел. 3,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить работу.
По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Некоторые средства массовой информации неправильно интерпретируют моё выступление по пункту 8. Я вовсе не хотел обижать Счётную палату, я сказал, что у меня есть заявления некоторых управляющих компаний о том, что у них якобы собирают деньги якобы для подправления отчёта, чтобы он был читабельным, а пресса интерпретирует совсем по-другому. Материалами Счётной палаты я пользуюсь как никто, поэтому приношу извинения, если я обидел Счётную палату.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Уважаемые коллеги, у нас в 16.00 — фиксированное время. О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на 2010 год.

Напоминаю, что 16 марта доклад уполномоченного был размещён в наших, так скажем, электронных думских СМИ. А сейчас слушаем пятнадцатиминутный доклад.

Я приглашаю на трибуну Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Владимира Петровича Лукина.

Лукин В. П., Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаю вашему вниманию доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год.

В соответствии со статьёй 33 федерального конституционного закона и по уже сложившейся традиции уполномоченный лично представляет доклад на заседании Государственной Думы. Надеюсь, что начиная с нынешнего года традиция личного представления доклада восстановится и будет непрерываемой.

В докладе, который вам был разослан, приводятся данные о количестве и тематике обращений граждан, распределении жалоб по федеральным округам и субъектам Российской Федерации, о мерах реагирования, принятых уполномоченным

лично и совместно с другими органами государственной власти, а также о результатах, к которым эти меры привели.

В 2010 году к уполномоченному поступило примерно двадцать девять тысяч жалоб и обращений. После некоторого роста в отчётном году количество жалоб вернулось в целом на докризисный уровень, при этом тематика жалоб не претерпела значительных изменений по сравнению с предыдущими годами. В частности, не менее половины всех жалоб подаётся на нарушение личных (гражданских) прав, причём 65 процентов жалоб этой категории составляют жалобы на нарушение прав на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

К новым явлениям отчётного года следует отнести заметное увеличение доли жалоб на нарушение права на человеческое достоинство — почти 20 процентов. Впрочем, новизна этого явления скорее относительна, поскольку большинство жалоб из этой категории сопряжено с неудовлетворительными, по мнению заявителей, условиями содержания в местах лишения свободы.

На 7 процентов возросло число жалоб по вопросам соблюдения права на жилище, прошу обратить внимание на это.

Обращает также на себя внимание заметное — сразу на 13 процентов — сокращение количества жалоб на нарушение права на труд. Это, видимо, позволяет говорить об эффективной работе органов государственной власти, прежде всего правительства, по преодолению последствий кризиса.

Доля жалоб на нарушение политических прав традиционно колеблется между 1 и 2 процентами. В отчётном году она составила 1,2 процента от общего числа жалоб. С одной стороны, такой показатель не удивляет: эти права, так скажем, обычно востребованы особенно активными гражданами, которые редко составляют большинство населения. С другой стороны, низкая доля жалоб на нарушение политических прав вряд ли должна дезориентировать: как правило, за каждой такой жалобой стоят претензии сотен, а иногда даже большего количества людей. К тому же не следует забывать и о том, что востребованность политических прав имеет, как показывает опыт, свойство резко и непредсказуемо возрастать в разные кризисные времена.

Сквозной темой нынешнего доклада является тема дискриминации, то есть правового неравенства граждан перед законом, которое порождается тенденциозной избирательностью в применении закона. Фактов дискриминации в отчётном году

выявлено немало в самых различных сферах. Главное же свойство дискриминации — её присутствие в качестве составной части практически в любом нарушении прав граждан. (Вы, наверное, обратили внимание на то, что доклад тематически разбит на двадцать шесть глав и в каждой содержатся материалы о жалобах граждан на дискриминацию.) При этом очень важно различать дискриминацию и разумную дифференциацию. Дифференциация предполагает целесообразное, осознанное и понятное обществу предоставление преимуществ отдельным социальным группам и должностным лицам. Некоторые уязвимые социальные группы, например инвалиды, не могут не получать определённые преимущества перед другими гражданами, для того чтобы наравне с ними реализовывать свои конституционные права.

Другой пример — широко обсуждаемое в последнее время право преимущественного проезда, которым пользуется ряд должностных лиц государства. В одних случаях это преимущество обосновано производственной необходимостью, в других — требованием безопасности охраняемых государственных лиц, однако во всех случаях круг лиц, имеющих такое преимущество, должен, на наш взгляд, быть минимален, известен и понятен обществу и не может подлежать произвольному расширению. Озабоченность граждан этой проблемой представляется законной, обоснованной.

В отчётном году государство стало активно содействовать развитию институтов, призванных реализовывать конституционные права граждан на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство. Прежде всего были расширены гарантии открытости судебного разбирательства и доступа к правосудию. Я имею в виду ряд важных законов, принятых Федеральным Собранием, в частности Государственной Думой, и вступивших в силу в 2010 году. Должен сказать, что уже есть первые примеры выплат нашим гражданам за нарушение разумных сроков рассмотрения, и радуется, что этот вопрос начинает наконец решаться на российском правовом пространстве, а не в залах Европейского Суда по правам человека.

Вместе с тем поступающие жалобы свидетельствуют о том, что очень многие граждане всё ещё не доверяют судебной системе. Отчасти это объясняется инерционностью общественного сознания, но всё же в гораздо большей степени это отражает медленные темпы совершенствования правосудия, прежде всего в плане выработки у судей всех уровней, я бы

сказал, инстинкта независимости и беспристрастности в принятии решений.

Положительные изменения произошли в сфере соблюдения права граждан на компенсацию вреда, причинённого государством. Длительный период существовали трудности в реализации этого права, в основном по причине пробелов и противоречий, существующих в действующем законодательстве. Вопрос этот неоднократно поднимался в предыдущих докладах уполномоченного, этой же теме был посвящён специальный доклад "Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений", изданный в 2008 году, однако до недавнего времени ситуация к лучшему не менялась. В 2010 году были приняты наконец искомые решения, и это начинает уже давать дополнительный эффект.

Вместе с тем в докладе говорится о проблемах, остающихся и сейчас острыми и нерешёнными. Так, по-прежнему имеются жалобы, в основном из северокавказских республик, на исчезновение граждан, подозреваемых в связях с незаконными вооружёнными формированиями. Право и даже обязанность государства ликвидировать оказывающего вооружённое сопротивление бандита при невозможности его задержания не может ставиться под сомнение и никем не ставится, но важно, чтобы эта чрезвычайная мера не превратилась в норму, позволяющую в упрощённом порядке, то есть без суда и следствия, как бы раскрывать преступления, подчёркиваю слова "как бы". Однако мне сообщают именно о таких случаях, вот один из них: гражданин выехал из дома в целях получения свидетельства о рождении ребёнка, был задержан милицией, успел позвонить домой, а затем пропал, через день его труп обнаруживается в какой-то лесополосе, рядом лежит оружие. Сразу официально сообщается о ликвидации боевика. Уголовное дело в отношении этого гражданина по факту участия в НВФ практически сразу прекращается в связи со смертью обвиняемого, и ни родственники, ни иные лица, кроме правоохранительных органов, не могут ознакомиться с его реальным содержанием, тем более становится невозможным в судебном состязательном процессе проверить достаточность доказательств, свидетельствующих об участии погибшего в вооружённых формированиях или сопротивлении властям. Отчётность силовых ведомств между тем улучшается в связи с раскрытием ещё одного преступления в отношении бандформирований без каких-либо затрат на доказывание.

В докладе предлагается повысить открытость уголовных дел описанной категории, предусмотрев обязательность участия в них защитника, а также родственников обвиняемого. Уголовный кодекс Российской Федерации предоставляет возможность продолжения дел в отношении умерших. Доказывание участия в НВФ должно осуществляться только в суде. Усложнение производства, конечно, будет, но это было бы оправданной гарантией против возможных злоупотреблений, ведь речь идёт о борьбе законности с беззаконием, и здесь отступить, видимо, нельзя.

В докладе на основании жалоб граждан ставится вопрос о строгом соблюдении права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на обеспечение жильём. По закону всем таким детям должно быть предоставлено жильё, однако имеющаяся на этот счёт законодательная норма при всей её чёткости, безупречности и социальной, конечно же, важности работает на практике плохо. Зачастую с момента постановки на учёт до фактического предоставления жилья проходит время, которое исчисляется годами. Как правило, эти задержки мотивируются недостаточностью средств в бюджетах субъектов Российской Федерации. Имеет место и бюрократический саботаж: детей-сирот просто не ставят на жилищный учёт, помня о том, что по достижении двадцатитрёхлетнего возраста они утрачивают право на внеочередное получение жилья. В отдельных случаях в результате совместных действий с органами прокуратуры мы добиваемся в судебном порядке восстановления пропущенных сроков для постановки на жилищный учёт выпускников сиротских учреждений, но, полагаю, полумерами здесь обойтись нельзя. Положение дел можно было бы поправить, передав полномочия по обеспечению жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, от местных органов исполнительной власти федеральному центру и, возможно, приняв соответствующую федеральную целевую программу, в конечном счёте забота о детях-сиротах — это работа не региональная, а общенациональная.

В течение 2010 года продолжалась дискуссия относительно применения законодательства о митингах. Во второй половине года власти Москвы выработали во многом приемлемый алгоритм применения указанного законодательства и без особых придинок и проблем согласовывают уведомления о проведении митингов различных категорий граждан, в том числе и оппозиции. К сожалению, в ряде других регионов, например

в Санкт-Петербурге и Нижнем Новгороде, пока этого делать не научились, в обоих городах уведомления о митингах, как правило, не согласовываются, причём чаще всего под сомнительными предложениями, а участников несогласованных митингов толпами задерживают. На это надо обратить внимание местным властям.

Хотелось бы обратить ваше внимание на поставленный в докладе вопрос о формировании профессиональных пенсионных систем в России. В настоящее время досрочные трудовые пенсии выплачиваются за счёт равных страховых взносов с теми, кто проработал на десять-двадцать лет больше. Финансирование досрочных периодов выхода на пенсию отвлекает из пенсионного бюджета около одной четвёртой части всех финансовых ресурсов. Наличие сразу двадцати восьми правовых оснований для снижения пенсионного возраста, которые распространяются на каждого третьего пенсионера в России, при отсутствии дополнительных социальных страховых взносов сдерживает процесс роста пенсионного обеспечения граждан. Такая ситуация на руку прежде всего крупным предприятиям с вредными условиями работы, их владельцы не заинтересованы в выплате дополнительных страховых взносов, снижающих прибыль.

Законопроекты "Об обязательных профессиональных пенсионных системах в Российской Федерации", "О страховом взносе на финансирование обязательных профессиональных систем", предусматривающие уплату дополнительных страховых взносов и использование накопительных механизмов финансирования досрочных пенсий, принятые ещё в 2002 году в первом чтении, так и не были рассмотрены Государственной Думой во втором чтении.

Из зала. И были отклонены!

Лукин В. П. Да, и отклонены потом были.

Мои обращения к руководству Госдумы и в Правительство Российской Федерации с предложением ускорить подготовку поправок к названным законопроектам пока не нашли поддержки. Больше того, 5 апреля 2011 года Госдума своим постановлением отклонила оба законопроекта, вообще сняв их с дальнейшего рассмотрения. Мне такое решение кажется неправильным. Убеждён, что рано или поздно к рассмотрению этих законопроектов придётся вернуться, ибо их принятие в какой-то мере позволило бы минимизировать последствия ожидаемого кризиса пенсионной системы.

В заключение хотел бы отметить, что за шесть с лишним лет, в течение которых я исполняю обязанности в качестве уполномоченного... Когда я приступил к исполнению обязанностей, в регионах нашей страны было двадцать три местных уполномоченных, сейчас их шестьдесят три, то есть произошло радикальное изменение и основная масса территории страны покрывается, так сказать, работой института региональных уполномоченных, которые, конечно, лучше знают конкретную местную специфику, и иногда там их работа очень даже небесполезна. Я думаю, что было бы правильным в ближайшее время завершить процесс создания в России системы региональных уполномоченных и более чётко отладить на законодательном уровне координацию их работы с федеральным уполномоченным, — прошу вашего содействия в этом деле.

Спасибо за внимание. Я почти уложился в регламент, очень жёсткий регламент.

Председательствующий. Вы уложились абсолютно точно, у вас даже ещё шесть секунд осталось, сейчас истекает время. Спасибо огромное, Владимир Петрович, за доклад.

Доклад, ещё раз повторяю, размещён, все имеют возможность с ним ознакомиться. На этом мы завершаем обсуждение данного вопроса.

Переходим к пункту 19, который у нас поставлен на фиксированное время, после пункта 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Сергея Петровича Булавина.

Булавин С. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации", внесённый Правительством Российской Федерации, направлен на конкретизацию лиц, подлежащих обязательной государственной дактилоскопической регистрации, и устранение неоднозначного толкования норм, регламентирующих проведение указанной процедуры.

Законопроектом предлагается внести изменения в федеральные законы "Об оружии", "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации", "О ведомственной охране". Данные изменения предусматривают проведение обязательной государственной дактилоскопической регистрации работников ведомственной охраны и работников юридических лиц с особыми уставными задачами, исполняющих обязанности, связанные с учётом, хранением, ношением и использованием оружия. Проведение дактилоскопирования указанных категорий лиц предполагается возложить на органы внутренних дел. Обязанность проведения государственной дактилоскопической экспертизы предусмотрена статьёй 12 Федерального закона "О полиции".

Кроме того, законопроектом предлагается изложить пункт "ж" части первой статьи 9 Федерального закона "О государственной дактилоскопической регистрации..." в новой редакции в целях устранения неоднозначности толкования условий, при которых проведение дактилоскопической регистрации является обязательным. Это достигается конкретизацией соответствующих категорий граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства: первая категория — это подозреваемые в совершении преступления, обвиняемые в совершении преступления, осуждённые за совершение преступления, а также лица, подвергнутые административному аресту; вторая категория — это лица, совершившие административное правонарушение, если установить их личность иным способом невозможно.

В целом предлагаемые законопроектом изменения позволят повысить эффективность использования дактилоскопической информации, усилить контроль за оборотом служебного оружия и повысить эффективность решения задач в сфере борьбы с преступностью.

Реализация законопроекта не потребует увеличения штатной численности органов внутренних дел, а также не повлечёт расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать законодательную инициативу Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по безопасности делает Геннадий Владимирович Гудков, он заместитель председателя этого комитета.

Гудков Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе поддержать этот законопроект в первом чтении.

О плюсах уже сказал Сергей Петрович достаточно чётко. Безусловно, такая практика дактилоскопирования очень широко развита в ряде зарубежных стран, в том числе в тех, которые относятся к очень либеральным демократическим странам, тем не менее там существуют жёсткое полицейское регулирование, жёсткие правила, которые выполняют все граждане. В нашей стране распространение этой практики потихонечку набирает силу, и это правильно, потому что она не только позволяет решать задачи пресечения и прекращения преступлений, не только является сдерживающим профилактическим инструментом, но и позволяет решать многие другие важные задачи, сопутствующие, попутные, как то: идентификация личности, идентификация трупов (извините, это тоже необходимо), а также многие другие серьёзные вопросы, которые можно решить с помощью полученных в процессуальном порядке отпечатков пальцев.

Что касается этого законопроекта, то, безусловно, мы его на заседании комитета обсуждали. Там, возможно, есть вопросы, которые мы будем дорабатывать ко второму чтению. Речь, наверное, в первую очередь пойдёт о финансировании. Если это государственная дактилоскопия, значит, должно быть и государственное финансирование либо мы должны разработать разумную, адекватную процедуру.

Что касается количества людей, которые должны пройти через эту процедуру, то это, по моим подсчётам — я могу ошибаться, это примерные подсчёты, — порядка 1 миллиона 200 тысяч, включая все охранные предприятия, подразделения ведомственной, вневедомственной охраны, те предприятия, которые имеют свои собственные подразделения охраны, не являющиеся юридическими лицами.

Хочу сразу здесь, с этой трибуны сказать, что этот законопроект не касается охотников, то есть лиц, владеющих оружием для таких вот целей. Мы эту категорию не включаем в этот законопроект, а включаем только тех лиц, которые работают в организациях, связанных с учётом, хранением, ношением и использованием оружия. Думаем, что это абсолютно разумная мера. И наверное, ко второму чтению мы устраним некоторые шероховатости, на мой взгляд, они есть, например

в части административного ареста. Там нужно будет, может быть, предусмотреть... То есть мы доработаем этот законопроект, для того чтобы никаких, даже косвенных, вопросов по нему не возникало.

Комитет предлагает поддержать законопроект и двигать его дальше, готовить ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть три вопроса: Лебедев, Селезнёв, Лекарева. Никого не пропустил?

Пожалуйста, Лебедев Андрей Ярославович.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Сергей Петрович, я ещё раз хотел бы сказать, что законопроект фракция ЛДПР в целом поддерживает, однако, что касается вашего выступления, заявления о том, что это не потребует дополнительных сил и средств, я думаю, что так не будет, потребуются дополнительные силы и средства. Как в связи с реформированием органов внутренних дел и в связи с тем, что статучёт, ряд видов статучёта, например по заявлениям о преступлениях, и так далее... Там же есть аспект, связанный с передачей его в ведение прокуратуры. Как это отразится на проведении реформы полиции? Такой общий вопрос, но именно с точки зрения увеличения нагрузки и затрат.

Спасибо.

Булавин С. П. Действительно, ещё до того, как этот законопроект вносился в Государственную Думу, уже предусматривались такие отчисления в федеральном бюджете. Они есть как бы в замороженном виде и каждый год пополняются. Таким образом, дополнительных средств не потребуется.

Кроме того, с учётом реформирования органов внутренних дел при подготовке закона "О полиции" мы прямо прописали это как обязанность полиции, то есть это уже как бы ложится в русло общей реформы Министерства внутренних дел.

Спасибо за вопрос, и я думаю, что мы справимся с этой задачей.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Сергей Петрович, ну, у меня, может быть, на перспективу вопрос, поскольку напрямую этого законопроекта он вроде бы не касается. Скажите, как вы относитесь к предложению дактилоскопировать в обязательном порядке всех чиновников высшей категории, в том числе и нас, депутатов, и членов Совета Федерации? Понятно, что потенциально,

пользуясь определёнными привилегиями и статусом, многие могут грешить, используя оружие, например, на браконьерских охотах, а потом будут пытаться свалить вину на каких-то своих помощников, говорить: я не я... Хороший был бы закон, и он мог бы работать в обе стороны — также защищать честь и достоинство, если вдруг попытаются оклеветать чиновников.

Спасибо.

Булавин С. П. Что касается порядка проведения добровольного дактилоскопирования — пожалуйста, если какие-то депутаты пожелают, мы проведём эту процедуру, а что касается внесения изменений по поводу расширения перечня лиц — это, понимаете, очень опасная мера, мы можем так всё население страны под полицейский колпак поместить, а это, вообще, с демократией, с демократическими подходами не очень-то вяжется. Добровольное — пожалуйста, а вот обязательное — это всё-таки касается прав человека, это материя, требующая обсуждения. Поскольку МВД не обладает правом законодательной инициативы, мы воздержимся пока от таких инициатив.

Председательствующий. А фракционное решение на этот счёт у фракции ЛДПР уже есть.

Вот Геннадий Владимирович хочет добавить что-то. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Действительно, добровольная процедура существует, каждый может её пройти. Обязательная норма — это пока, наверное, идея, высказанная вслух, это просто для дискуссии.

Но я хотел бы дать справку уважаемым коллегам, что вот то оружие, которым иногда награждаются в том числе и депутаты Государственной Думы, по имеющейся статистике, практически не используется в преступных, криминальных целях. То есть это всё-таки чаще всего происходит, когда злоупотребляют спиртным на охоте, когда используется гражданское оружие, но вот фактов применения наградного оружия в преступных целях почти не зарегистрировано, это исключительно редкие случаи. Так что эта категория оружия, которым владеют высокопоставленные чиновники, некоторые депутаты, — она, по большому счёту, никакой преступной статистики нам не даёт, то есть опасности не представляет.

Спасибо.

Председательствующий. Лекарева. Пожалуйста, ваш вопрос, Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос и к Сергею Петровичу, и к Геннадию Владимировичу.

Геннадий Владимирович, мне что-то не совсем внушило доверия утверждение о том, что не надо будет дополнительного финансирования. Это как-то несерьёзно. Вы назвали цифру: миллион двести тысяч человек. Сергей Петрович, ведь будет создаваться мощная база данных — кем она будет обслуживаться? Должны быть привлечены какие-то информационные ресурсы, но без средств этого сделать нельзя.

И ещё. Как защищена будет эта база данных, в чьих руках она будет находиться? И что вообще дадут для системы вот эти дактилоскопические данные — они облегчат, ухудшат вашу работу или только дополнительные финансовые расходы повлекут за собой?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Петрович, но вам придётся, видимо, доклад повторить.

Булавин С. П. В соответствии с законом "О полиции" опять же одним из основных принципов деятельности полиции является внедрение новейших технологий. У нас уже существует автоматизированная система, там вся информация о дактилоскопии проходит отбор, формируется, и она используется в оперативно-розыскной деятельности, например, последний теракт, который произошёл у нас в аэропорту, — эта система как раз способствовала тому, что мы оперативно раскрыли данное преступление. Эта мера является очень эффективной, поэтому она применяется во всех полицейских организациях во всём мире. По вопросу о расширении или сужении перечня лиц возможна дискуссия, он может быть рассмотрен в рамках парламента.

Кроме того, я знаю, что во многих странах — да вы и сами знаете, потому что много путешествуете, — у всех лиц, которые претендуют на получение визы, пальцы откатывают. Повторяю, такой порядок имеет место, и эта работа будет расширяться.

Что касается средств, я ещё раз повторяю, что в бюджете закладываются эти средства постоянно, и мы не требуем больших вложений: программа недавно создана, база только наполняется, поэтому больших затрат не потребуются.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Геннадий Владимирович, или вы хотели что-то добавить? Пожалуйста, Гудков.

Гудков Г. В. Вопрос мне задали...

Председательствующий. Да, пожалуйста, пожалуйста.

Гудков Г. В. Вера Александровна, я просто хочу сказать, что компьютеры облегчают решение этой проблемы, а вот все эти бумажные картотеки с фотоснимками и сравнительными таблицами уходят в прошлое. Это небольшие деньги. Я думаю, что в картотеке нынешней уже, наверное, данные на несколько десятков миллионов граждан России имеются, и увеличение на один миллион, а дальше ежегодно максимум тысяч на двести не приведёт к каким-то существенным изменениям в плане затрат. В принципе законопроект как таковой малозатратный с учётом того, что деньги на это выделяются, он вообще не потребует затрат, и даже не потребуются какого-то увеличения парка компьютеров, привлечения новых сотрудников. То есть это всё уже есть, просто примерно ещё на 10 процентов база будет пополняться. 10 процентов — это не так много, не потребуются никаких дополнительных затрат.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что не настаивает на выступлении ни представитель президента, ни представитель правительства.

Заключительного слова не требуется? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Продолжим рассмотрение вопроса 15. От Комитета по экономической политике и предпринимательству содоклад сделает Хафиз Миргаязович Салихов.

Салихов Х. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект коллеги Алексея Владимировича Багарякова направлен на усиление или, скорее, на усовершенствование механизма контроля государственной корпорации "Олимпстрой". В этой связи в первую очередь он предлагает направить в наблюдательный совет дополнительно по два представителя Государственной Думы, Совета Федерации и ещё плюс представителя Счётной палаты, но одновременно надо сказать, что господин Багаряков в представленных материалах не обосновывает необходимость включения в состав наблюдательного совета представителей как Государственной Думы, так и Совета Федерации. Вместе с тем, как он правильно заметил, в соответствии с законодательством механизм контроля для определения эффективности и целесообразности использования бюджетных средств возложен на Счётную палату.

Второе предложение — президент "Олимпстроя" должен назначаться и отстраняться от должности не правительством, постановлением правительства, а постановлением Государственной Думы, но, по мнению комитета, фактическое устранение правительства от процедуры назначения и освобождения от должности может привести к снижению уровня контроля.

Третье предложение связано с отчётностью. Как сказал докладчик в своём выступлении, отчёт должен представляться также и в Государственную Думу, но не ясна цель этого предложения, поскольку в настоящее время прозрачность деятельности "Олимпстроя" обеспечивается не только представлением отчёта президенту и правительству, но и размещением отчёта в Интернете на веб-сайте компании. Кроме того, вы все помните, и Алексей Владимирович об этом тоже напомнил, что в конце предыдущей сессии по инициативе членов Комитета по экономической политике и предпринимательству был принят закон в части совершенствования правового режима деятельности госкорпораций и госкомпаний — это закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", в котором усилен контроль за деятельностью всех государственных корпораций и компаний с участием государства.

Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный проект федерального закона. Комитет по экономической политике рекомендует отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Разворотнев, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос и к представителю комитета, и к автору законопроекта, причём этот вопрос в последнее время избиратели, жители нашей страны, задают достаточно часто, звучит он так: сколько же всё-таки средств из федерального бюджета получит госкорпорация "Олимпстрой" в виде имущественного взноса за весь период её деятельности?

Спасибо.

Председательствующий. Кто может ответить на этот вопрос?

Салихов Х. М. Уважаемый Николай Васильевич, я думаю, что вы внимательно слушали также и доклад Алексея Владимировича Багарякова, а он в своём выступлении сказал, что в 2011, 2012, 2013 годах из бюджета в общей сложности будет направлено около 270 миллиардов рублей.

Председательствующий. 271 миллиард, по-моему, он сказал.

Депутат Багаряков, вы хотите уточнить?

Багаряков А. В. Спасибо.

Но я бы ответил более лаконично на этот вопрос: количество средств, которые будут выделены в качестве имущественного взноса в корпорацию "Олимпстрой", на сегодняшний день не знает никто. И суммы, которые я назвал, мы увидели лишь в плане, в перспективном бюджете на три года, это не говорит о том, что на эти деньги олимпийские объекты фактически будут построены. Здесь мы не учитываем совершенно деньги монополий — "Газпрома", "РЖД" и других. Всё-таки ближе к истине, наверное, будут данные Счётной палаты: эта сумма будет близка к 1 триллиону рублей — это будет самая дорогая в истории Олимпиада!

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. У меня тоже вопрос к представителю комитета, всё-таки это комитет по экономической политике: вот если проанализировать вывод о том, что мы в разы дороже строим все олимпийские объекты, что суммарные траты будут в разы выше, чем во всех других странах, то как вообще можно оценить тогда такую экономическую политику?

Спасибо.

Салихов Х. М. Я не могу утверждать, что мы строим в разы дороже. Объявляется тендер, и если бы какая-то иностранная компания предлагала построить в два раза дешевле, естественно, эта компания и строила бы. Сведений, что они намного дороже строят, у меня лично нет. Здесь необходимо ещё учитывать, что при строительстве олимпийских объектов есть сложности, которые связаны и с переселением людей, и с созданием соответствующей инфраструктуры на участках, принадлежащих частному сектору.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Хафиз Миргазямович, скажите, пожалуйста, вы считаете правильным, что подготовка аналогичной Олимпиады в Турине стоила 2,5 миллиарда долларов, а у нас 30 миллиардов?

И второй вопрос. Меня интересует, почему комитет боится, чтобы Дума контролировала только расходование государственных средств, и всё? Там ведь в поправке единственное требование: один раз в год "Олимпстрой" отчитываться перед Думой, чтобы они в Лондон ехали, хотя бы отчитавшись, — что в этом криминального?!

Салихов Х. М. Николай Васильевич, я не считаю, что в этом есть что-то криминальное. Я уже сказал, что мы вместе с вами приняли в конце года, в декабре, закон, который связан как раз с открытостью, транспарентностью, и поэтому, по мнению комитета и на мой взгляд, нет никакой необходимости включать представителей от Совета Федерации и Государственной Думы. И плюс к этому, как вы все знаете, сейчас требование времени, наоборот, чтобы в наблюдательных советах и советах директоров госкорпораций и государственных компаний были независимые директора. Восемнадцать членов наблюдательного совета сейчас в "Олимпстрое", добавление ещё четырёх или пяти вряд ли приведёт к более эффективному управлению бюджетными средствами, государственными деньгами.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня к представителю комитета вопрос, вернее, два вопроса. Я прошу всё же уточнить: вот 271 миллиард — это дополнительно к тому, что уже затрачено? Сколько всего всё-таки планируется затратить денег на строительство, на осуществление этого проекта?

И второй вопрос: разрешена ли сегодня конфликтная ситуация с людьми, вернее, с участками земли, которые они должны освободить для строительства вот этих олимпийских объектов? В какой степени данный конфликт улажен?

Салихов Х. М. Анатолий Евгеньевич, точно про средства, которые вложены государством и, как было сказано, ещё и государственными корпорациями, может сказать только сам "Олимпстрой". Таких данных в настоящее время в комитете нет.

Что касается урегулирования спорных вопросов, это большей частью задача региональной власти. Насколько мне известно, здесь таких болевых, проблемных вопросов уже не осталось.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемый Хафиз Миргазямович, у меня вопрос простой, но если вы не обладаете информацией, то можно

не отвечать. Вы ставите под сомнение или вы подтверждаете то соотношение по стоимости олимпиад, которое привёл депутат Багаряков? Вы проверяли? Ведь различия всё-таки в разы!

Спасибо.

Салихов Х. М. Валерий Михайлович, в данном случае я скажу не от имени комитета, а от себя лично. О достоверности такой информации, конечно, я не могу судить, для этого нужно взять и сравнить аналитические материалы. Я не готов на этот вопрос точно ответить.

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

У меня тоже очень простой вопрос. Народ, конечно, хочет знать эти цифры. Недавно, выступая здесь, я вам привёл данные, они открытые, сейчас интересное время, в Интернете — пожалуйста! — все публикуют свои декларации. Вот у нас руководитель госкорпорации нанотехнологий (так она называется вроде бы) Анатолий Борисович Чубайс получил за 2010 год заработную плату 22 миллиона 800 тысяч рублей, руководитель госкорпорации "Внешэкономбанк" получил более 24 миллионов, я напому, что вы все, депутаты, здесь сидящие, где-то 1 миллион 900 тысяч рублей за год получили. И список можно продолжить.

Вот вопрос к докладчику и содокладчику: а какую зарплату всё-таки получил руководитель... я даже уже и фамилию не помню, четвёртый руководитель госкорпорации "Олимпстрой" за 2010 год?

Салихов Х. М. Четвёртый руководитель — вы имеете в виду Гапликова Сергея Анатольевича? Он перешёл, насколько мне известно, на эту работу недавно и получил, по-моему, если мне память не изменяет, не более чем 2–2,5 миллиона рублей согласно его декларации.

Председательствующий. Федоткин...

Что-то хочет добавить депутат Багаряков. Пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо.

Здесь тоже было не совсем корректное сравнение. Глава любой госкорпорации работает на основании контракта, который он заключает с главой совета директоров этой корпорации, в данном случае с Козаком. Уровень заработных плат у глав корпораций примерно одинаков, и вне зависимости от того, откуда пришёл тот или иной руководитель, зарплата у них примерно одинаковая. Более того, что странно, если вы откроете годовой отчёт любой корпорации, то вы строчки по руково-

дству не увидите, она скрыта за различными пояснительными таблицами. Так вот, я уже приводил в пример таблицы "Олимпстрой" — в них этого точно не увидеть.

Председательствующий. Депутат Медведев Юрий Германович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, Федоткин. Просто Багаряков забрал ваше время, я думал, что тогда Федоткину не надо слова давать, раз Багаряков выступил вместо него, — фракционное братство.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Багаряков только отвечает.

Алексей Владимирович привёл данные о том, что половина средств, направляемых на олимпийские объекты, должна быть частным капиталом. Я хочу уточнить: ведь эту задачу поставил Путин Владимир Владимирович ещё на первом году работы премьером правительства, наверное, он должен контролировать ход выполнения задач, которые он поставил?

В связи с этим вопрос представителю комитета: сколько же реально частный бизнес вложил в строительство олимпийских объектов? Не через Внешэкономбанк, а своих денег, сколько в процентах? Сколько — половину, 20 процентов, 10 процентов или ничего не вложил? Насколько задача, поставленная Путиным, выполняется? Или забыли про неё? Кстати, если можно, после вас пусть потом Алексей Владимирович тоже ответит.

Председательствующий. Может, сразу ответите?

Салихов Х. М. Уважаемый Владимир Николаевич, у меня таких данных нет, я затрудняюсь ответить на этот вопрос, но частный капитал есть, вы это знаете.

Председательствующий. Багаряков хочет ответить на этот вопрос.

Багаряков А. В. Да, спасибо.

Я уже говорил, что частного капитала как такового, к великому сожалению, очень мало, я думаю, он составляет меньше 10 процентов. А те обещания якобы о приходе частных инвестиций — это всё в большей части деньги Внешэкономбанка, я уже об этом сказал. И это не просто деньги Внешэкономбанка, это деньги из Фонда национального благосостояния, а фонд этот аккумулирует практически 90 процентов средств наших пенсионных накоплений. Получается, мы должны открыто сказать нашим пенсионерам: уважаемые пенсионеры, хоть

и небольшая у вас пенсия, тем не менее бóльшая часть этой пенсии, которую вы оставили как накопительную часть во Внешэкономбанке, без вашего согласия с ведением совета Внешэкономбанка расходуется на благие цели — на строительство олимпийских объектов, которые или в принципе никогда не окупятся, или ждать этой окупаемости придётся достаточно долго. Вот так я ответил бы.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Салихов Х. М. Мы сегодня прежде всего обсуждаем законопроект, который представлен коллегой Багаряковым. Для ответа на те вопросы, которые вы задаёте, конечно, нужно или запросы делать, или специальный "круглый стол" проводить.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Вы очень много замечаний высказали в адрес — я специально хочу название зачитать — корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи. Далее вы сказали, что завышены расходы, хотя непонятно с чем это связано. Мы говорим, что строим новый Сочи, который будет климатическим курортом, но сравниваем с теми олимпиадами, с теми городами, где строились только спортивные объекты. Вы сказали, что много самостоятельности сегодня у менеджеров, но я не понимаю, как можно управлять процессом строительства, если при этом не иметь самостоятельности в распоряжении деньгами. При этом, как вы сами сказали, вы ничего нового не предложили.

Так у меня возникает вопрос: это что, очередное пиар-выступление? Если вы не знаете, как решать проблему, о которой вы очень много говорили, может быть, лучше не тратить наше такое дорогое время, а во время пятиминутных выступлений обозначить проблему и не заниматься здесь мнимым законотворчеством?

Спасибо.

Председательствующий. Багаряков отвечает.

Вы можете присаживаться, Хафиз Миргазямович.

Багаряков А. В. Спасибо.

Мнимым законотворчеством занимаются как раз ваши коллеги, уважаемый Юрий Германович. Мы действительно внесли достойный, на наш взгляд, законопроект. Законопроект-

том действительно ничего нового не вносится, мы не собираемся делать какие-то революции, мы просим только одного: давайте расходы на олимпийские стройки сделаем открытыми. Это к разговору, например, о том, почему у нас, в России, дороги дороже, чем в Америке, в три раза — потому что мы выкупаем землю, то, другое, решаем вопросы, связанные с инфраструктурой. А они как будто этого не делают! Здесь можно до бесконечности спорить. Мы предложили ввести три новшества, которые, на наш взгляд, ни в коей мере не умаляют достоинства "Олимпстроя", не ущемляют права менеджмента, мы просто хотим, чтобы менеджмент был подконтролен тем органам, которые его назначили, и выделил деньги, вот и всё.

Председательствующий. Присаживайтесь, Хафиз Миргязямович.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Два выступления от КПРФ, два от "ЕДИНОЙ РОССИИ", одно от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Может быть, всё-таки по одному выступлению от фракции, коллеги, с учётом, что у нас впереди ещё целый ряд законопроектов и ждут докладчики? Вношу предложение. Не возражаете, коллеги, чтобы по одному выступлению от фракции? Спасибо.

Кто от фракции КПРФ? Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Поразительное дело, обсуждая такой законопроект, мы как-то не хотим, вообще, системно посмотреть на сложившуюся ситуацию! Мною уважаемый коллега Медведев Юрий Германович сейчас говорит: чего мы тут время дорогое тратим? Да, конечно, оно дорогое, когда миллиарды и миллиарды народных бюджетных средств отдаются в управление бесконтрольно! И контролирует их, может быть, какой-то один человек — вот вчера или позавчера проводил там совещание, где рассматривался вопрос о том, как строятся объекты, и так далее. Я никак не пойму, почему мои коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", имеющие конституционное большинство, 315 человек, способные своим составом даже менять Конституцию, так опасаются взять под контроль все эти государственные корпорации?

Нужны ли нам олимпиады? Конечно, нужны! И мы все, конечно, очень рады тому, что у нас будут проводиться чемпионаты мира, олимпиады и так далее. Вместе с тем нас сюда направляла не только партия, но ещё и избиратели, которые говорили: вы, кроме того что там будете сидеть и получать зарплату, должны ещё и отстаивать наши интересы.

Когда начинаешь смотреть те цифры, которые привёл наш уважаемый Алексей Владимирович, появляются тысячи вопросов, если не больше. Я не зря уже во второй или в третий раз задаю вам вопрос: почему так сложилось в вашей системе, вами созданной административной системе, что руководитель госкорпорации получает зарплату, я имею в виду годовой доход, примерно в десять раз больше, чем министр Российской Федерации, где-то в пять-шесть, а то и в семь раз больше, чем президент и председатель правительства? Честное слово, я не поднимал бы этот вопрос и не озаботился бы этим, если бы не знал законы общественного развития и законы управления экономическими системами. Неужели вы действительно верите в то, что если председатель госкорпорации получает такие деньги, то он будет подотчётен тому же министру по тому или другому направлению? Да вы прекрасно понимаете — в этом зале сидят многие: и промышленники, и производственники, и так далее, — что никогда такого ни в одной системе, ни в одной стране мира не было и не будет! Было бы понятно, если бы этот человек занимался своим бизнесом и благодаря своему таланту, своей работе получал бы такие дивиденды, ну, это понятно и ясно: раз вы взялись строить либеральную экономическую модель, рыночные отношения — ну, дай вам бог, как говорится. Но опять же обращаюсь к своим уважаемым коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ": вас триста пятнадцать человек, почему вы это допускаете?! Ведь даже вам, такой огромной армии, не разрешают просто разобраться, куда же идут эти деньги бюджетные, государственные! Вот уже подсчитали, что это где-то 10 миллиардов долларов, говорят, ещё и больше будет, — на какие объекты они идут, на какое строительство и почему эти руководители назначают себе такую заработную плату, или денежное довольствие (я не знаю, как теперь это всё называть)? Ну, всё-таки это не то чтобы несправедливо, а, вообще-то, даже нечестно — за государственный счёт получать такую зарплату в госкорпорации, в то время как 70 процентов населения не получают и 50 тысяч рублей в месяц. Это вообще абсурд какой-то, как может такое быть, что у нас председатель правительства, который, как он однажды выразился, будучи президентом, пашет как раб на галерах, получает всего 3 миллиона рублей в год или около этого, а, скажем, руководитель той или другой госкорпорации получает 24 миллиона рублей в год?! Это не дивиденды, я ещё

раз подчёркиваю, откройте декларации и посмотрите: это заработная плата. Ну неужели вы верите в то, что вы построите в этой стране что-то такое, что позволит модернизировать производство, рвануть вперёд и так далее?! Ну не бывает такого, понимаете?! Есть четыре арифметических действия, и как бы ты ими ни манипулировал, они всё равно такие же — что в Соединённых Штатах, что в России и так далее.

Юрий Германович, вот простой, ясный вопрос внёс сейчас на рассмотрение депутат Багаряков. Предложение простое — не только "Олимпстрой", но и все остальные госкорпорации надо поставить в такие условия, чтобы их руководители хотя бы раз в год сюда не то что присылали отчёт, а приходили и отчитывались, объясняли, куда же пошли народные деньги, куда бюджетные деньги направляются. Содокладчик от комитета сказал: восемнадцать членов в совете директоров "Олимпстроя". А вы что, думаете, они зарплату получают по 50 тысяч рублей в месяц или по 150 тысяч, как депутаты? Вы посмотрите на доходы этих восемнадцати человек, там, наверное, тоже зарплату такие, что если бы их уменьшить, сделать хотя бы на уровне заработной платы министров Российской Федерации, сэкономленных средств хватило бы на то, чтобы спокойно пенсии поднять и зарплату поднять учителям, медицинским работникам и так далее.

Я ещё раз обращаю внимание опять же своих коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ": ну вы всё-таки как-то разберитесь у себя, ну невозможно строить никакое прогрессивное общество, когда за счёт бюджета кто-то сегодня получает, ну, непонятную ни для кого, неоправданно большую заработную плату, в то время как другие живут совсем не так-то уж и нормально. Ещё раз повторяю, если это такие талантливые люди, что по 24 миллиона в год получают — без дивидендов, подчёркиваю, только заработную плату, — ну пусть займутся своим бизнесом, пусть покажут, как они работают, и там хоть по триллиону пусть зарабатывают, мы только будем всему миру их показывать и говорить: смотрите, какие талантливые люди есть в России. Но если эта система создана для того, чтобы эти деньги уводить под каким-то формальным предлогом, я считаю, что это приведёт просто к катастрофе всю нашу страну. Либеральные экономические отношения, чтоб вы знали, — а я думаю, многие знают, — можно построить только в том обществе, где каждый индивидуум равен другому, а если с каждым годом нарастает экономическое, финансовое неравенство, то всё это закончится

довольно плачевно. Не хотелось бы, чтобы нами руководили люди, не понимающие этих основных принципов, не представляющие, чем закончится такая политика.

А законопроект простой, ещё раз подчёркиваю, и никакая это не потеря времени. Надо просто взять и решить однажды вопрос: триста пятнадцать человек — они всегда берут на себя ответственность — берут на себя ответственность установить контроль за расходованием бюджетных, государственных, народных средств. Вот это был бы такой шаг, что не надо было бы создавать никаких фронтов, не надо было бы вести десятилетиями борьбу с коррупцией, а можно было бы за один раз, в общем-то, решить несколько вопросов.

Мы предлагаем поддержать данный законопроект, к чему я вас и призываю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, прошу всех пройти в зал, занять свои рабочие места, приготовить натруженные пальцы и приступить к голосованию по вопросам, включённым в повестку дня.

Объявляется "час голосования".

Голосуется законопроект... прошу прощения, он не голосуется, а только объявляется: "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества". По мотивам от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Президент Российской Федерации сделал абсолютно правильный и своевременный законодательный шаг — установил чёткие правовые нормы по всей стране, на основе которых казачьи организации смогут работать совместно с государственными структурами. В настоящее время только казаки, внесённые в реестр, имеют право носить погоны. С принятием закона многие окружные казачьи общества смогут официально нести государственную службу. Законопроект не только позволяет казачьим организациям войти в реестр, главное — создаётся высшее звено в структуре управления, которое объединит всё казачество России.

Мы помним, уважаемые коллеги, что в разные периоды истории российское казачество брало на себя обязанности и военной службы, и охраны границ, правоохранительные и природоохранные функции. Хотелось бы, чтобы казачество уделило внимание ещё и охране нашей молодёжи от наркоинтервенции, и в связи с этим особенно важно предусмотренное в законопро-

екте создание казачьих кадетских корпусов — учреждений среднего (полного) общего образования, где официально будут готовить подростков к несению государственной службы. Сегодня в нашей стране есть тридцать шесть кадетских корпусов, но стройной системы подготовки государственных служащих, способных управлять нашим государством, в России, к сожалению, нет. Российское казачество и кадетские корпуса имеют свою славную историю, именно благодаря системе военного воспитания в кадетских корпусах Россия получила государственного деятеля Александра Горчакова, полководцев Румянцева и Кутузова, Брусилова, адмиралов Ушакова и Нахимова, а также многих писателей и поэтов золотого века. Необходимо учитывать и высокую ценность и православного казачьего кадетского воспитания, его традиции, духовность, идейную и патриотическую направленность. В условиях, когда, по словам Владимира Путина, сказанным на заседании президиума Госсовета по развитию физкультуры и спорта, в современной России из трёхсот спортивных школ-интернатов осталось менее десяти, значение казачьих детских кадетских корпусов неизмеримо возрастает.

Подготовку несовершеннолетних граждан Российской Федерации к несению государственной или иной службы российским казачеством в нынешнее время трудно переоценить, но обязательно следует помнить и о необходимости полноценного образовательного процесса с созданием интернет-портала, кураторством первых лиц государства и серьёзным финансированием, а этого мы в законопроекте, к сожалению, не увидели. Напомню, что царствующие особы постоянно посещали кадетские казачьи корпуса и проявляли о них заботу, от их основательницы Анны Иоанновны (1731 год) до Екатерины Великой и Николая II.

Нужно создать систему государственного образования на базе казачьих кадетских корпусов с собственным правовым полем, системой подбора кадров, подготовки и назначения воспитателей, преподавателей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло время, Вера Александровна.

Ставится на голосование вопрос, который я уже объявил, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принято.

Отклонённый федеральный закон ставится в следующей редакции: кто за то, чтобы снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, законопроект "О ратификации Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, законопроект "О ратификации Протокола об отдельных временных изъятиях из режима функционирования единой таможенной территории таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 6, законопроект "Об исчислении времени", второе чтение. Голосуйте, коллеги.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 7. Обращаю ваше внимание, что ставится на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы поддержать предложение комитета и отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона "О временных мерах по обеспечению совмещения дня голосования на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации с днём голосования на референдуме субъекта Российской Федерации"?

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 8, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", это первое чтение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 11, законопроект "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений". Голосуйте.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 13, о проекте федерального закона "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области". Голосуйте.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Продолжаем рассматривать пункт 15. От фракции ЛДПР есть желающие выступить? Есть — Селезнёв.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение: выступление до пяти минут. Ставится на голосование предложение депутата Хора.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, Решульскому дали десять, ему, как ветерану депутатского движения, можно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я и себя к ним отношу, Сергей Николаевич, мы с вами политические мамонты.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С. Олег Викторович, ну, я понимаю, что мне не положено больше пяти минут, как первоходке, так сказать, но я постараюсь уложиться.

Что касается законопроекта, мне кажется, здесь у самих инициаторов законопроекта вышла небольшая путаница. Что больше всего волнует коммунистов? Если их волнует прозрачность расходования денежных средств, которые проходят через госкорпорацию "Олимпстрой", то фракция ЛДПР разделяет мнение о том, что надо совершенствовать механизм контроля за деятельностью госкорпорации, по крайней мере мы поддерживаем предложение о том, что руководители госкорпорации "Олимпстрой" должны отчитываться раз в год как минимум перед депутатами Государственной Думы здесь, с трибуны, и мы должны иметь возможность задать им вопросы и получить какие-то внятные ответы. Если речь идёт о другом — о возможности вхождения депутатов в совет директоров госкорпорации "Олимпстрой", то мы не совсем разделяем данное предложение, потому что считаем, что они должны заниматься своей работой здесь, на рабочих местах, и не надо делегировать в органы управления госкорпорации ещё и депутатов. К чему это приведёт? Ну, это явно не будет способствовать повышению эффективности текущего управления.

Я не могу не согласиться с Юрием Германовичем, который сделал замечание о том, что, наверное, не очень корректно сравнивать развитие Сочи как будущего олимпийского города с теми городами, которые уже имели развитую инфраструктуру и строили только объекты, необходимые непосредственно для Олимпийских игр, — не нам, так сказать, оценивать тот объём, который необходим и достаточен для того, чтобы провести на должном уровне Олимпиаду-2014 в Сочи.

Но тем не менее мы будем голосовать за данный законопроект по той простой причине, что необходимо действительно разобраться, почему в госкорпорации так часто меняются директора. А директора там сплошь не очень простые, мягко говоря, люди, и не думаю, что для них заработная плата даже

в 24 миллиона рублей в год является каким-то таким мощным стимулом, заставляющим держаться за эту работу. Достаточно вспомнить их поимённо. Если мне память не изменяет, там был замечательный такой менеджер Вайншток, который из "Транснефти" пришёл, у него были неприятности и в "Транснефти", и в результате и в "Олимпстрое" тоже. Затем там был бывший мэр города Сочи Колодяжный, затем, по-моему, Боллоев, тоже далеко не бедный человек, если кто не знает или не помнит, хозяин крупнейшего пивного холдинга "Балтика". Вот сейчас пришёл Гапликов. Вот чтобы у него не случилось такого же, чтобы он не повторил их участь... Мы знаем, что Гапликов вроде порядочный человек, не из бизнеса, позиционирован именно как управленец, строитель — ну хорошо, значит, можно ещё более открытые, доверительные отношения устанавливать между теми, кто расходует народные, бюджетные деньги, и теми, кто, собственно говоря, представляет интересы народа в высшем законодательном органе власти.

Мы поддерживаем законопроект в части совершенствования механизма контроля за деятельностью госкорпорации "Олимпстрой".

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, честно говоря, прочитав название законопроекта, я думал, на самом деле думал, что вы собираетесь внести очень серьёзные и интересные предложения по совершенствованию деятельности "Олимпстроя", но, к сожалению, всё свелось к тому, что есть необходимость включить в наблюдательный совет представителей депутатского корпуса. Я вот с Селезнёвым согласен, мы должны заниматься своим делом, а не управлять акционерными обществами, не управлением заниматься, поэтому это предложение непонятно. И тем более обидно, что всё остальное, что вы говорили, никакого отношения к Олимпиаде и к олимпийским объектам вообще не имеет. Вы договорились до того, что деньги пенсионеров, оказывается, направляются на строительство олимпийских объектов. Откуда вы это взяли?! Почему вы так заявляете на всю страну, мне непонятно.

Тем более надо понимать, что здесь — я возвращаюсь к тому, что говорил мой коллега Медведев — на самом деле речь идёт не только о строительстве олимпийских объектов, здесь "Олимпстрой" занимается вопросами развития целого регио-

на, целого курорта, куда мы все, вся страна, ездим отдыхать, а впредь будем ездить ещё охотнее, потому что создаются более комфортные условия. Речь идёт о комплексном развитии региона, повторяю.

А что касается строительства олимпийских объектов, все объекты там строятся в соответствии с требованиями Международного олимпийского комитета, международных федераций. И всё контролируется, там контролирующих органов огромное количество, начиная, ещё раз говорю, с Международного олимпийского комитета и заканчивая контролирующими органами нашей страны. И если мы хотим на самом деле хорошо провести Олимпиаду... Те объекты, которые строятся, нам жизненно необходимы, по ряду видов спорта у нас никогда таких объектов не было, никогда не было их на территории страны. Получается, мы, с одной стороны, хотим каких-то побед, а с другой стороны, говорим: а зачем мы строим, зачем мы тратимся? Ни одна Олимпиада в мире не была дешёвой, да, эти мероприятия дорогостоящие, да, они требуют вложения средств, но это работает на перспективу, на будущее. Те объекты, которые будут построены, окупятся, но не сегодня, а завтра, для этого разработана специальная программа так называемого наследия Олимпиады. Эта программа есть, можете посмотреть.

И последнее. Если вас интересуют какие-то данные по олимпийским объектам, по спортивным объектам, вы можете к нам в комитет обратиться, у нас все эти данные есть, и мы можем вам их представить.

Если возможно, Александр Александрович Козловский хотел бы в рамках оставшегося отведённого нам времени тоже пару слов сказать.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Александрович Козловский, у вас есть две минуты.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, в принципе разделяя обеспокоенность коллеги Багарякова, я, как действующий вице-президент Европейского олимпийского комитета, должен дать разъяснение, что все затраты, связанные собственно с организацией Олимпийских игр, и летних, и зимних, полностью покрывает

в настоящее время Международный олимпийский комитет. И эти затраты надо чётко отделять от затрат на инфраструктуру, но тут я уже не хочу повторять то, что уже было сказано.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Валерий Михайлович Zubov.

Zubov В. М. Уважаемые коллеги, мне кажется, что это вообще серьёзная новация, если каждому депутату теперь будет предоставляться разное время для выступлений, если будут давать пять минут или три минуты, когда он готовился к десятиминутному выступлению. Ну, в общем, если мы пойдём этим путём, мы попадём в очень интересную ситуацию, как говорится.

Но я хотел бы сказать, что разговор, как я понял, вообще-то, не столько об "Олимпстрое", сколько о том, в каком направлении движется наша экономика. Ну давайте посмотрим. По стоимости строительства дороги у нас самые дорогие, причём не на проценты, а в разы. Объяснения нет: зарплата у рабочих за рубежом, в Европе, в Америке, в разы выше, чем у нас, земледельцы в силу стоимости земли в разы дороже, а дороги получаются дешевле! Бензин — страна вывозит нефтепродукты, а стоимость бензина на уровне цен в Северной Америке, которая больше всех в мире импортирует бензина. Олимпийские игры мы проводим — у нас получаются в разы больше затраты. Кстати, если надо говорить отдельно про Олимпийские игры и отдельно про развитие города Сочи, то следует сказать о том, какие объекты возводятся в городе Сочи и какой будет доход. Сочи был одним из немногих городов, которые по бюджету раньше проходили отдельной строкой как дотационные территории, отдельно идёт Краснодарский край и отдельно — Сочи, и поэтому возникает вопрос: какие там бизнесы могут возникнуть, которые будут приносить доход?

Общих выводов из того, что я услышал здесь, два. Первый. В целом экономику, которая идёт затратным путём, ждут большие проблемы. Предыдущим символом такой экономической модели является Байкало-Амурская магистраль, которую так долго строили, что, когда достроили, в условиях новой экономики выяснилось, что она никому не нужна, что для Транссиба и то не хватает грузов, что не окупается этот транссибровский участок.

Далее. Что из того, что останется после Олимпийских игр, будет приносить доход? Аэропорт две недели будет принимать огромное количество людей, а потом в разы сократится поток. Надо думать о том, какие объекты там будут приносить реаль-

ный доход, а какие будут существовать за счёт дотации из бюджета, — вот это ключевые вопросы. Когда вся экономика начинает развиваться путём увеличения затрат — вот это и есть проблема! То, что предложил коллега Багаряков, — это повод для рассуждений, для поиска решений, как снижать затраты, особенно в условиях, когда все виды исходных затрат в мире продолжают стремительно расти. Вот все страны ищут выход, думают, как сократить затраты, а мы продолжаем их увеличивать! Все наши основные проекты — это не те проекты, которые потом будут приносить доход, а те, которые в дальнейшем надо будет дотировать, вот это надо иметь в виду!

А предложение у меня очень простое: не надо, конечно, депутатам сидеть в каких-то советах директоров "Олимпстрой" или каких-то других корпораций, нет, наша работа здесь, надо просто тот же самый "Олимпстрой", эту госкорпорацию, подвесить под общее законодательство, а не делать для него исключения. Пусть Счётная палата, являющаяся органом, который проверяет каждый бюджетный рубль, проверяет деньги и в корпорации нанотехнологий (хотя они теперь стали акционерным обществом), и в "Олимпстрое", и потом отчитывается здесь, и тогда можно будет спрашивать: а почему это стоит столько-то, почему это стоит в разы больше, чем в другом месте?

Я думаю, что обсуждение было очень полезным и в принципе за этот законопроект надо проголосовать, для того чтобы продолжить разговор, но не только о каких-то изменениях, вносимых в данный законопроект во втором чтении, а в целом о том, почему экономика России пошла по сверхзатратному пути. Если в ситуации, когда у нас растут доходы, страна не может поднять пенсии, не может достаточно индексировать заработную плату бюджетникам, значит, что-то в экономике начало складываться неладно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Правительства? Не желают. Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В. Спасибо, уважаемые коллеги, за такое подробное и обстоятельное обсуждение законодательной инициативы нашей фракции.

Я в заключение хотел бы сказать следующее. Целью создания корпорации "Олимпстрой" мы ставили построение дейст-

вительно лучшего курорта, но никто не говорил, что надо построить лучший курорт любыми средствами. Кто дал право ряду людей распоряжаться бюджетными деньгами? Идея была здравая, я напомним: половина денег — это государственные инвестиции, половина денег — это частные инвестиции. Мы привели пример, что частные инвестиции... Если считать деньги наших пенсионеров частными инвестициями, то да, такую задачу, по большому счёту, выполнили. Я заявляю, здесь действительно секрета никакого нет: Внешэкономбанк финансирует олимпийскую стройку из Фонда национального благосостояния. Ни для кого не секрет и то, что в этом Фонде национального благосостояния 90 процентов пенсионных накоплений наших граждан. Вот вам ответ на какие-то реплики и вопросы, которые были до этого.

Что всё-таки мы предлагаем? Повторяю ещё раз, чтобы коллеги, когда будут голосовать, понимали: самая главная новация — мы предлагаем сделать так, чтобы государственная корпорация "Олимпстрой" один раз в год, до мая, отчитывалась здесь, представляла свой годовой отчёт, и мы могли на основании этого отчёта и с учётом предложений президента страны принять решение о том, имеет ли право руководитель "Олимпстроя" занимать эту должность с зарплатой 24 миллиона рублей в год либо не имеет. Те замечания, которые были высказаны, я в принципе принимаю, действительно, может быть, правильно, если бы депутаты работали в зале, а не входили в советы директоров, но уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", это же вы голосовали за то, чтобы наших коллег включить в совет директоров Фонда содействия реформированию ЖКХ. Разве не помните? Это было совсем недавно, почему же вы меняете позицию буквально через пару лет? То есть, получается, два года назад это было можно сделать, а сегодня это нельзя сделать?

Дальше. Вы сегодня увидели на примере "Олимпстроя", каково отношение к нам ко всем, ко всем фракциям, руководителей корпорации: нас ни во что не ставят! На наши предложения отчитаться или даже просто приехать в Думу на рассмотрение законопроекта отвечают молчанием. Ну где это видано, чтобы парламент, федеральный парламент находился в таком положении?! Мы все, четыреста пятьдесят депутатов во главе с руководителем палаты, выходим с обращением к главе корпорации, чтобы он был здесь, в Государственной Думе, — его нет.

Где это видано?! Наверное, только у нас может быть такое неуважение к членам парламента.

Мы предлагаем всё-таки статус депутата Государственной Думы поднять до того уровня, на котором он должен находиться: не просто глава корпорации — министр обязан сломать свой график и прийти к нам сюда на обсуждение законопроекта, вот это было бы правильно. Кто давал право решать, проводить или нет Олимпиаду либо другие соревнования? Да, действительно, мы за то, чтобы поднимать престиж страны, мы разве против этого? Но, ещё раз говорю, не любой же ценой! Может быть, было бы уместнее деньги эти направить на другие цели, более понятные нашим избирателям, более полезные для них. Но мы же не знаем, что делает корпорация, их целей мы не знаем. Я приводил пример, как отчитывается корпорация "Олимпстрой", — ну, там просто бессвязные таблицы, фамилии директоров... Я уверен, что Олимпиада в Сочи, конечно же, пройдёт, но такой ценой, что, может, мы будем сожалеть в дальнейшем.

Теперь что касается окупаемости. Конечно, никто не говорит о том, что все олимпийские объекты должны быть окупаемыми, может быть, не все, но почему частные зарубежные инвесторы не идут к нам в Сочи, что, они не видят возможности заработка, боятся? А и то, и другое. Структура закупок непрозрачна, структура, методы принятия решений отпугивают не только иностранных инвесторов, поставщиков, подрядчиков, но и наших, отечественных. Вы почитайте блоги компаний, которые сотрудничают с "Олимпстроем": взятки, коррупция, неплатежи — это лишь короткий перечень того, что там происходит! И если мы не примем решение об открытости их работы, то это так и будет продолжаться.

Я всё-таки предлагаю вам подумать и поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Депутат Салихов, не требуется вам, как содокладчику, заключительное слово? Нет.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	131 чел.	29,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	317 чел.	70,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 9 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Правительство предлагает поправки в статью 217 Налогового кодекса, это касается налога на доходы физических лиц. Целью этого законопроекта является уточнение перечня доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц, а также устранение неточностей и противоречий. Внесение этого законопроекта обусловлено необходимостью приведения в соответствие с судебной и правоприменительной практикой отдельных положений, которые сегодня имеются в законодательстве.

Основная проблема состоит в том, что сегодня в пункте 1 этой статьи говорится о том, что от налогообложения освобождаются государственные пособия, за исключением пособий по временной нетрудоспособности, а также иные выплаты и компенсации, выплачиваемые в соответствии с действующим законодательством. Вот эти самые "иные выплаты и компенсации" как раз и создают трудности в правоприменительной практике. Для того чтобы разрешить эти проблемы и чтобы в то же самое время не потерялись все те льготы и преимущества, которые имеются сегодня у налогоплательщиков, законопроектом предусматривается исключить ссылку на те самые отдельные иные выплаты, которые сюда подпадают, и вместо этого аккуратно прописать все те выплаты, которые у нас не будут подпадать под налогообложение, одновременно решив несколько других технических вопросов.

В связи с этим мне хотелось бы обратить ваше внимание на следующие моменты. Здесь появились ранее не поименованные выплаты: дополнительное (пожизненное) ежемесячное материальное обеспечение, установленное к пенсиям законодательством Российской Федерации; аналогичные выплаты Героям Советского Союза и другим подобным категориям граждан; суммы государственной социальной помощи и социальной поддержки, оказываемой за счёт средств бюджетов разного уровня в соответствии с федеральными законами и указами Президента Российской Федерации; компенсационные выплаты, связанные с осуществлением физическими лицами ухода за нетрудоспособными гражданами. В законопроекте предусматривается также освобождение от налогообложения сумм компенсаций, выплачиваемых работникам, пострадавшим в результате несчастных случаев на производстве, а также имеющих профессиональные заболевания, освобождаются от налогообложения все те выплаты в натуральной форме и денежные компенсации, которые связаны с тем, что работники заняты на работах с вредными или особо вредными условиями труда.

Есть и определённые ограничения. В частности, сегодня исходя из норм законодательства в принципе не облагаются налогом выходные пособия, которые получают работники в соответствии с Трудовым кодексом. По большому счёту, это и "золотые парашюты", которые могут выплачиваться в связи с особыми условиями договора, заключённого с работником. Предполагается ввести обязательный норматив — ограничение размера выходного пособия тремя средними месячными заработными платами.

Отмечу ещё, что предлагается законодательно закрепить освобождение от обложения налогом на доходы физических лиц сумм оплаты стоимости проезда физических лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним районах, к месту отдыха и обратно. Это сегодня тоже одна из дискуссионных тем, и есть самые разные судебные решения по этому поводу.

Ну, и в заключение хочу отметить, что в последнее время появились, на мой взгляд, не совсем компетентные трактовки позиции, которую занимает правительство в отношении тех государственных пособий, которые выплачиваются беременным женщинам в случае своевременной постановки на учёт, а также после рождения ребёнка. Я хочу сослаться на то, что сегодня

такие выплаты, освобождаемые от налогообложения, осуществляются в соответствии с Федеральным законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", в этом законе восемь видов пособий, в частности и пособие по беременности и родам, поэтому, когда говорится о том, что правительство каким-либо образом покушалось на такие пособия или предлагало облагать их налогом, это, скорее всего, просто следствие неверного прочтения, недостаточной компетенции, ну, не знаю, что ещё можно предположить в этом случае.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич очень подробно рассказал о содержании данного законопроекта, в том числе остановился на вопросах, которые стали предметом дискуссий, а точнее определённых инсинуаций, которые мы наблюдали в последнее время в прессе, поэтому я в данном случае не вижу необходимости в том, чтобы повторять ту же самую аргументацию. Я хотел бы только сказать, что Комитет по бюджету и налогам поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и предлагает Думе также его поддержать. Если у кого-то есть какие-то вопросы, мы готовы рассмотреть их все во втором чтении, при этом, я повторяю, никаких норм, требующих изменения, на самом деле не существует.

Председательствующий. Спасибо. Андрей Михайлович, задержитесь на трибуне минуточку.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Вопросы есть, и много. Прошу включить запись на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос такой, к Министерству финансов, кстати, от комитета. Понятно, что здесь уточняется перечень. Но сегодня у нас в ряде регионов складывается ситуация, когда один человек в семье работает, платит нормально подоходный налог с физических лиц, имея на своём иждивении достаточно боль-

шое количество детей и родителей, жену, то есть, собственно говоря, подушевой доход в семье получается меньше прожиточного минимума. Не считаете ли вы возможным предусмотреть в данном законопроекте налоговые льготы для вот такой категории граждан, которые действительно сегодня нуждаются в этих самых, пускай даже и небольших, деньгах?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Я думаю, что это никак не может относиться к статье 217 Налогового кодекса, которая говорит о тех типах доходов, видах доходов, которые не подпадают под налогообложение, освобождаются от налогообложения. Вопросы о многодетных семьях, вычетах на детей мы с вами рассматривали на прошлой неделе, это отдельный законопроект, он сейчас готовится в Государственной Думе ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

Лекарева В. А. У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу Шаталову.

Вот вы перечислили восемь видов социальных выплат в соответствии с Федеральным законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", в то же время мы ничего не услышали о единовременных социальных пособиях женщинам, вставшим в ранние сроки на учёт по беременности, о единовременных выплатах, о пособиях по рождению ребёнка и об оплате семидесятидневного отпуска по уходу за ребёнком родившей женщине. Вы вот под стенограмму нам скажите: они у нас освобождаются от налогообложения, их касается этот законопроект или нет?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Я вам с удовольствием повторю под стенограмму ровно то, что только что говорил с трибуны: туда входят в соответствии с законом "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" те восемь видов пособий, которые освобождаются от налогообложения. Ровно ту формулировку, которая предусмотрена законом, мы и использовали для того, чтобы в законопроекте отразить все эти обстоятельства.

Председательствующий. Спасибо.

Роднина Ирина Константиновна, ваш вопрос.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я со всем согласна, отмечу только вот один такой момент: от выплат освобождаются Герои Советского Союза, Герои Рос-

сии и полные кавалеры ордена Славы и члены их семей. У меня очень короткий вопрос: вот при чём тут члены семей?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Это существующие нормы, которые есть в действующем законе, мы даже не пытались здесь что-нибудь поправить. Если есть льготы членам семей Героев Советского Союза и государство выплачивает им какие-то пособия — а они у нас есть на самом деле, точно так же, как и выплаты членам семей полных кавалеров ордена Славы, — то эти выплаты освобождаются от налога.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович, ваш вопрос.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вы знаете, я просто не очень хорошо владею этой темой, поэтому хотел спросить: а каким образом у нас сейчас осуществляется налогообложение в том случае, когда вручаются государственные или негосударственные премии? Не имеет ли это отношения к обсуждаемому вопросу?

И отдельно хотел спросить о спортсменах. Как вы помните, у нас, например, олимпийцы или чемпионы мира тоже получают некие государственные, я не знаю, как это называется, премии, бонусы за победу. Раз уж мы говорим сейчас о государственных наградах, то скажите, вот эта категория граждан имеет какое-то к этому отношение или данные премии всё-таки облагаются налогом?

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Если вы посмотрите статью 217, то увидите, что там сегодня пятьдесят один пункт — это огромное количество всяких льгот и исключений. Если будет принят этот закон, этих пунктов станет пятьдесят два. В том числе здесь говорится и об освобождении от налогообложения призов и других выплат, которые получают олимпийские чемпионы и победители других спортивных соревнований — это тоже всё здесь предусмотрено.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы, когда выступали, говорили, что позиция правительства следующая: мы защищаем в том числе и интересы беременных женщин, матерей и так далее — не будем трогать их льготы, не будем облагать их налогом, но всё-таки позиция правительства и закон — это разные вещи, а законодательство у нас противоре-

чивое, можно назвать по крайней мере два закона, которые противоречат друг другу, во всяком случае можно так трактовать. Ещё раз говорю: позиция и закон — это разные вещи, поэтому повторите почётче, где прописаны эти льготы, вернее, не льготы, а где прописано, что наши женщины защищены от этих налогов?

Спасибо.

Шаталов С. Д. С удовольствием повторю в третий раз: есть закон, который называется "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", — в этом законе прямо поименованы восемь видов таких выплат, государственных пособий. Ровно этой терминологией мы пользуемся в том законопроекте, который предложен вашему вниманию.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, дополнение.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я просто добавлю, что это закон от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ. Я понимаю обеспокоенность, которая возникла в связи с позицией людей, именующих себя докторами экономических наук, но вот если вы сравните название этого закона и текст нормы, с которой начинается статья обсуждаемого законопроекта, то вы увидите абсолютное, стопроцентное совпадение, поэтому никаких вопросов возникать здесь просто не может ни в отношении закона, ни в отношении толкования.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос Сергею Дмитриевичу.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, чтобы избежать, как вы сказали, некомпетентной трактовки в том числе и данного законопроекта, не намерено ли правительство всё-таки уточнить пункт 1 статьи 217, учитывая не только необходимость унификации терминологии, но и необходимость прописать виды этих пособий, с тем чтобы закон был понятен, чтобы, взяв его в руки, женщина понимала, что согласно данному закону она имеет право на получение определённого вида пособий?

Шаталов С. Д. На мой взгляд, это опасный путь — чрезмерная детализация, тем более что есть федеральный закон, который, так сказать, покрывает все случаи, но если вы с бюджетным комитетом дадите нам поручение найти наилучшее решение, чтобы снять любые опасения, я думаю, мы это сделаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, ваше дополнение.

Макаров А. М. Уважаемая Нина Александровна, к сожалению, в данном случае мы не можем поддержать эту позицию, и я сейчас объясню почему. Сергей Дмитриевич аккуратно сказал, что это опасный путь. У нас с вами в Налоговом кодексе идут ссылки на нормы отраслевых законов. Если мы пойдём по предложенному вами пути в данном случае, то будет непонятно тогда, почему в других случаях мы ссылаемся на конкретные законы, а если мы начнём в Налоговом кодексе цитировать, фактически просто переписывая, все остальные законы, то получится, что нам придётся в Налоговом кодексе собрать всё остальное законодательство. Существует понятие законодательной техники, исходя из которой мы ссылаемся на действующую норму в законе, поэтому в данном случае, мы полагаем, в этом нет необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Тараканов Павел Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Тараканов П. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот коллеги уже неоднократно вопрос поднимали, у меня есть такое предложение, дабы, может быть, не было неверного трактования данного закона: Министерству финансов следовало бы провести пресс-конференцию, собрать всех журналистов и разъяснить, как будут действовать нормы, потому что мы читаем страшные статьи — "Тони деньги, мать!" в "Московском комсомольце" и так далее, — которые нагнетают нездоровую атмосферу. То есть надо объяснить позицию прессе.

Спасибо.

Шаталов С. Д. Спасибо.

На самом деле мы уже выступали, и неоднократно, с разъяснениями нашей позиции. Я думаю, что если она сегодня ещё раз будет подтверждена дополнительно и Государственная Дума это поддержит, то этого будет вполне достаточно. Но мы не против сделать ещё какое-нибудь заявление.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хочу просто напомнить историю с "МММ" Мавроди. Выступает министр финансов и говорит: "Не ходите туда, не верьте, жулики они", — народ ломится, выступает вице-премьер — народ ломится ещё больше!.. Давайте не будем ничего дополнительно опровергать, по-

тому что, боюсь, в данном случае можем достигнуть обратного эффекта.

Я хочу сразу сказать, что от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы сделали заявление для прессы, что ничего подобного закон не содержит. Более того, я глубоко убеждён, что в данном случае заявление, которое было опубликовано в прессе так называемым доктором экономических наук, свидетельствует о том, что либо он непрофессионал как доктор экономических наук, либо он профессионал как провокатор. Стоит ли нам на это обращать внимание?

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Двое выступающих у нас — Останина и Мизулина.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина, ваше выступление.

Останина Н. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! И всё-таки я не на стороне тех, кто объясняет причину вот такого негативного общественного резонанса, который возник ещё задолго до внесения данного законопроекта в Государственную Думу, только некомпетентными трактовками, да ещё и непрофессионализмом журналистов. Наверное, всё-таки причина в другом, и сколько пресс-конференций ни проводили бы, сколько пресс-релизов ни выпускали бы, всё-таки это объясняется недоверием к правительству. А породило это недоверие само правительство, потому что это уже не первый случай, когда законопроектом под флагом внесения уточнений, приведения в соответствие наносится удар по наиболее незащищённым категориям населения, а именно по семьям с детьми. Я напому вам: когда здесь, в Государственной Думе, в конце прошлого года принимался закон об изменении порядка начисления декретных выплат и пособий по уходу за ребёнком, то авторы этой законодательной инициативы в лице замминистра здравоохранения господина Воронина тоже уверяли, что женщины ничего не потеряют и суммы выплат останутся прежними, а в итоге в девятнадцати регионах люди организовывали пикеты, дважды пикеты будущих мам устраивались у здания Минздрава, и в конечном итоге мы, депутаты, очень неудобно чувствовали себя, когда вынуждены были вернуть закон ещё раз во второе чтение, внести в него поправки, предложить так называемый переходный

период на один год, чтобы вернуться к прежнему механизму выплат. Вот поэтому на сей раз внесение поправок в статью 217 Налогового кодекса, повторяю, ещё до того, как законопроект поступил в Государственную Думу, сразу вызвало недоверие. Достаточно сравнить два текста, текст действующего закона и предложенную новую редакцию законопроекта, — действительно, из новой редакции закона исчез целый ряд пособий по материнству, с которых не взимается подоходный налог. Я всё-таки для чистоты жанра зачитаю оба текста. Вот в действующей редакции говорится о том, что освобождаются от налогообложения государственные пособия, за исключением пособий по временной нетрудоспособности, включая пособия по уходу за больным ребёнком, а также иные выплаты и компенсации, выплачиваемые в соответствии с действующим законодательством, при этом к пособиям, не подлежащим налогообложению, относятся пособия по безработице, беременности и родам. А в предложенной правительством редакции закона говорится, что не подлежат налогообложению "государственные пособия гражданам, имеющим детей, а также ежемесячные компенсационные выплаты, назначаемые и выплачиваемые физическим лицам, находящимся в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет, пособие по безработице, социальное пособие на погребение или возмещение стоимости услуг по погребению". Под госпособиями гражданам, имеющим детей, подразумеваются различные пособия по уходу за ребёнком.

Трудно не согласиться с разъяснениями, которые дали и Сергей Дмитриевич, и Андрей Михайлович, более того, мы знакомы и с пресс-релизом, который выпустило Министерство финансов, и с комментариями Алексея Леонидовича Кудрина, который ссылается на статью 3 федерального закона № 81-ФЗ, где перечисляются все виды пособий, которые не подлежат налогообложению: пособие по беременности и родам, единовременное пособие женщине, вставшей на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, единовременное пособие при рождении ребёнка, ежемесячное пособие по уходу за ребёнком, но при этом ни Андрей Михайлович, ни Сергей Дмитриевич не сказали, что кроме закона № 81-ФЗ от 1995 года есть ещё один федеральный закон, от 29 декабря 2006 года, "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", где абсолютно те же материнские пособия тоже названы видом страхо-

вого обеспечения, поэтому получается непонятно: со следующего года будут освобождаться от подоходного налога государственные пособия гражданам, имеющим детей, или виды страхового обеспечения? В обоих законах эти материнские выплаты определяются идентично, а Минфин в данной ситуации своего слова не сказал.

Согласитесь, Сергей Дмитриевич, наверное, действительно не надо излишне детализировать закон, но ведь ссылки на 95-й закон в предложенном вами варианте сегодня тоже нет. Хорошо, не надо прописывать все виды пособий, но тогда сделайте ссылку на 81-й закон — вы же этого тоже не делаете. Здесь может быть только два прогноза. Если вы действительно согласитесь с нашим предложением и такую ссылку сделаете, то этот закон можно принять, мы будем его поддерживать, тем более что остальные позиции закона не вызывают у нас абсолютно никаких сомнений и мы готовы их поддержать. Ну а если ситуация пойдёт по другому сценарию? Сейчас, на первом этапе, как вы говорите, речь идёт только об уточнении тех видов пособий, которые не подлежат обложению подоходным налогом, а на втором этапе возможна такая детализация в соответствующей законодательной базе, по которой будет определяться перечень госпособий, да ещё, как в 81-м законе, там будут содержаться только определённые позиции, а остальные виды пособий, например пособие по беременности и родам или единовременное пособие при рождении ребёнка, будут считаться видами страхового обеспечения и с них будет взиматься налог. Это возможно, тем более что сообщество экономистов уже разделяет позицию о том, что необходимо действительно делить пособия на бюджетные и страховые, чтобы навести хоть какой-то порядок в системе российской социальной защиты. Сергей Дмитриевич, что мешает сегодня правительству всё-таки согласиться с нашим предложением и прописать в данном законопроекте ссылку на существующий уже закон № 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей"? Я напомним, суммы этих пособий невелики, речь идёт о пособиях женщинам, которые встали на учёт в медучреждениях в ранние сроки беременности, и размер этого единовременного пособия составляет сегодня 438 рублей 87 копеек; о единовременном пособии при рождении ребёнка, размер которого составляет 11 703 рубля 13 копеек; о пособии по беременности и родам, размер которого сегодня должен быть равен ста процентам среднего заработка, но не должен составлять более

38 562 рублей. Те самые экономисты, в профессионализме которых вы усомнились, посчитали, что подоходный налог на эти виды пособий даёт примерно 12 миллиардов рублей в год. Понятно, что эти деньги не пойдут в федеральный бюджет, подоходный налог идёт в региональные бюджеты, но это даёт возможность вашему министерству в таком случае сократить межбюджетные трансферты ровно на 12 миллиардов рублей. Сегодня вообще плачевное положение с демографической ситуацией в стране, я просто хочу отослать вас к сегодняшнему номеру журнала "Российская Федерация", к публикации заведующего кафедрой социологии семьи и демографии, где как раз современная политика называется не семейной, а антисемейной. Возникает вопрос: как тогда мы собираемся популяризировать, так сказать, наше российское население детьми? Ведь, согласно данным последней переписи, численность населения страны уменьшилась на 2,2 миллиона человек, только в 2010 году Россия потеряла 241 тысячу человек. Повторяю, отсутствие внятной государственной стратегии в семейной и демографической политике приводит к такого рода реакции на законодательные инициативы правительства.

Завершая своё выступление, я ещё раз хотела бы обратиться к Сергею Дмитриевичу. Сергей Дмитриевич, для того чтобы действительно была ясность и у нас, у депутатов, и, самое главное, у тех, на кого распространяется действие этого закона, скажите, не считаете ли вы целесообразным в предложенный вами вариант проекта закона, где речь идёт о внесении изменений в часть первую статьи 217, внести норму, отсылающую к закону № 81-ФЗ от 1995 года "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", в которой прописать, что подоходным налогом не облагаются в том числе пособия по беременности и родам, о чём столь много споров было, когда стало известно о данной законодательной инициативе правительства?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемая Надежда Васильевна, поскольку время истекает, я предлагаю рассмотреть пункт 10, а также те законопроекты, которые идут по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли другие мнения по ведению сегодняшнего пленарного заседания? Согласны?

Ставится на голосование предложение депутата Кармазиной рассмотреть пункт 10 порядка работы Государственной Думы и восемь законопроектов по сокращённой процедуре.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Сокращённая процедура предусматривает доклад до трёх минут, без вопросов, без выступлений.

Из зала. (Не слышно)

Председательствующий. Один доклад по пяти законопроектам.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Мизулина Елена Борисовна, ваше выступление.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Наша фракция поддерживает данный законопроект, потому что он на самом деле улучшает ситуацию, освобождая от налогообложения ряд пособий, которые касаются семьи и детей. Более того, законопроектом расширяется перечень такого рода компенсационных и социально значимых выплат, в частности за счёт расходов, связанных с проездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для оздоровления и отдыха.

Вся шумиха, которая возникла вокруг законопроекта, возможно, создана искусственно, появились публикации, связанные с тем, что законопроектом якобы сокращается перечень государственных пособий. Может быть, такого рода публикации связаны с незнанием действующего законодательства. Можно, конечно, каждый раз, когда мы употребляем какой-то термин (а все законы построены на терминологии, и термин в законе действительно имеет очень большое значение), помещать отсылки к соответствующим законам, где даётся расшифровка такого термина, но можно ли будет таким законом пользоваться? Представьте себе на минуту, что в каж-

дом законе применительно к каждому термину будет даваться ссылка на другой закон! Смысл законотворчества и правоприменения состоит в том, что любая совокупность норм — это единый правовой комплекс и его просто надо знать, поэтому мы и обращаемся к адвокатам, к юристам, к специалистам, когда хотим воспользоваться какой-то нормой. Делать внутренние отсылки плохо и с точки зрения юридической техники, и просто так не принято.

Термин "государственные пособия гражданам, имеющим детей", который включило правительство, у любого юриста, который работает с этими законами, не вызовет никаких вопросов, потому что есть закон № 81-ФЗ от 95-го года, который содержит чёткое определение понятия "государственные пособия гражданам, имеющим детей", и там перечислены все виды единовременных и ежемесячных пособий, в том числе единовременное пособие при постановке женщин на учёт в ранние сроки беременности. Никаких сомнений и разночтений при применении этого закона в последующем быть не может и не будет. Только в одном случае могут возникнуть проблемы — когда не знаешь, где и в каком законе расшифровывается этот термин, но тем и отличается правоприменение, что каждый из терминов, которые там есть, и каждый из законов, с которыми связано применение нормы, правоприменители должны знать, это обязательное требование при назначении их на должности.

Ещё раз хочу обратить внимание на то, что на самом деле этот законопроект содержит нормы, которые улучшают положение семей, имеющих детей, получающих различные государственные пособия, компенсации и социальные выплаты, и никаких противоречий между 265-м законом, 81-м законом и вот этой поправкой в Налоговый кодекс нет.

Мы полагаем, что законопроект, несмотря на то что он внесён правительством, в данном случае улучшает ситуацию, связанную с обложением налогами соответствующих доходов, а именно освобождает соответствующие доходы от налогообложения, он улучшает материальное положение семей, имеющих детей, он, в конце концов, восстанавливает справедливость, поскольку не будут облагаться налогом, например, компенсационные выплаты и пособия, связанные с потерей кормильца, выплаты, связанные с получением профессионального заболевания, государственная социальная помощь, и поэтому, конечно, за этот законопроект надо голосовать. И не надо бо-

яться, что здесь есть какие-то ограничения, — их нет, просто произошло какое-то недоразумение, вот поэтому предлагаем и призываем проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Полномочный представитель президента не желает высказаться, правительства — также.

Заключительное слово требуется докладчику? Не требуется. Содокладчику? Также не требуется.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 57 чел. 12,7 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Богомольный Евгений Исаакович. Пожалуйста.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! После того как мы приняли решение пройти 10-й и восемь вопросов, рассматриваемых по ускоренной программе, у нас остаётся всего два вопроса — 16-й и 17-й. Может, давайте уж и их рассмотрим?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование предложение депутата Богомольного рассмотреть ещё два законопроекта. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против. 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 10 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемая Надежда Васильевна.

Я прежде всего хотел бы посоветоваться с вами, уважаемые коллеги: вот это у меня тезисы выступления, а сейчас седьмой час — выбирайте, как мне...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Спасибо.

Коллеги, итак, что хотелось бы сказать. Законопроект посвящён очень важной теме — малому бизнесу, мы прекрасно понимаем, что это часть вопроса. В первую очередь это связано с реализацией той идеи, которую мы неоднократно здесь высказывали, — максимальное расширение патентной системы. Создаётся самостоятельная глава Налогового кодекса о патентах, и происходит реальное очень сильное расширение возможностей их использования.

Мы с вами говорили ещё при принятии такой системы, как единый налог на вменённый доход, о том, что эта мера временная. И сегодня, понимая, что единый налог на вменённый доход на самом деле не является льготой, а является обязательным для определённых видов деятельности и с учётом коэффициентов К1 и К2 в отдельных регионах и муниципалитетах стал чрезвычайно обременительным для малого бизнеса, мы приняли принципиальное решение поставить вопрос о его отмене. Чтобы это не ударило по бизнесу, мы будем делать это постепенно и поэтапно до 1 января 2014 года. Очень серьёзные положительные изменения для тех, кто платит единый сельхозналог, то есть это реальные, хорошие шаги навстречу малому бизнесу.

Очень хорошие замечания Правового управления, и мы полагаем, что в рамках второго чтения мы с вами будем иметь возможность серьёзно доработать этот законопроект. Я думаю, у всех есть опыт в решении этих вопросов, приходите, мы будем рады вместе подготовить этот законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Михайлович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Один, два, три: депутат Селезнёв, депутат Гартунг и депутат Медведев.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Скажите, почему предлагается ограничение для круга субъектов, оказывающих услуги в области общественного питания, связанное с размерами зала, — до 10 квадратных метров? Я реально так представляю: 10 квадратных метров — это некий закуток, в котором даже не соблюдаются элементарные санитарно-эпидемиологические требования и условия. Получается, таким законопроектом вы как бы поддерживаете, стимулируете эти забегаловки — они будут пользоваться теми преимуществами, которые вы предлагаете для тех, кто применяет патентную систему.

И ещё вопросы. А у вас есть какие-то прогнозы, как нововведения могут повлиять на стоимость патента? И вообще, сколько будет стоить такого рода патент? Насколько выгодно это будет для малого бизнеса по сравнению с ЕНВД?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо огромное, мне кажется, подняты очень правильные и важные вопросы. Я, к сожалению, не могу подробно обо всём рассказать, поэтому постараюсь максимально кратко на них ответить.

Первое. Говорить о стоимости патента сейчас не приходится, потому что это целиком прерогатива субъектов Федерации, и в данном случае мы исходим просто из того, что они не глупее нас с вами. В любом случае стоимость патента будет значительно меньше того, что они сегодня платят по единому налогу на вменённый доход, это счётная цифра. Что касается уровня финансовой нагрузки, связанной со стоимостью патента, установленной регионом, я думаю, говорить достаточно сложно, потому что эти цифры у разных регионов будут разными.

Ещё один вопрос, который вы подняли: чем вызвано это ограничение — 10 квадратных метров? Я напомним, что сегодня при налоге на вменённый доход у нас другое ограничение — 150 квадратных метров. И то, что мы предлагаем, — это не замена единого налога на вменённый доход, который существует, на патент, это на самом деле режим, который мы устанавливаем для самых маленьких предприятий. Посмот-

рите, там есть и ограничения по заработкам определённые. В данном случае ограничение в 10 квадратных метров на самом деле, как нам представляется, абсолютно разумно, но в этом законопроекте, как я уже сказал, нет ничего окончательного, это наше видение этого вопроса. Если у вас есть какие-то другие предложения, давайте посмотрим, на кого это будет распространяться, и если мы решим, что действительно правильно было бы так увеличить, тогда, ради бога, давайте так и сделаем. Я думаю, что было бы неправильно, если бы большие ресторанные залы, вместо того чтобы платить нормальные налоги, заплатили бы за патент какие-нибудь 200—300 рублей и после этого забирали бы всю остальную прибыль. Повторяю, давайте мы всё-таки будем понимать, что это закон для самых маленьких предприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, ваш вопрос.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Михайлович, у меня к вам вопросы следующие.

В законопроекте, в подпункте 18, предлагается признать утратившими силу абзацы четырнадцатый, двадцатый, двадцать второй — двадцать седьмой статьи 346²⁷, где речь идёт об основных понятиях и терминах, которые утрачивают силу. Вот чем вызвано это ваше предложение?

Ну и по ограничениям, скажем так. Сейчас прозвучал вопрос о предприятиях общественного питания, а я хотел бы тоже самое узнать о торговых комплексах площадью до 150 квадратных метров и о применении кассовых аппаратов, потому что в этом случае оно становится обязательным.

Вот на эти три вопроса, пожалуйста, ответьте.

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопросы, я сначала остановлюсь подробно на одном из них. Я думаю, что проблема кассовых аппаратов абсолютно понятна: те, кто был на вменёнке, уходят с неё и переходят на кассовые аппараты. Как вы помните, мы уже много раз рассматривали этот вопрос в связи с безопасностью бизнеса стоимостью кассовых аппаратов, правилами их эксплуатации и так далее. Думаю, эту тему надо отдельно рассматривать, но в любом случае это не влияет на оценку непосредственно вот этого проекта закона, потому что, повторяю, вменёнка — это не льгота, нельзя полагать, что для предприятий вменёнка — это льгота, а мы сегодня их этой льготы лишаем, это не так, мы, наоборот, устраним то обремене-

ние, которым сегодня эта форма стала для налогоплательщика. То есть что касается кассовых аппаратов, безусловно, будем обсуждать вопрос.

Что касается первых двух вопросов, конечно, я не помню точно номера статей, но могу просто сказать: я бы посоветовал вам внимательно прочитать закон. Это касается также и тех четырёх вопросов, на которые я вам ответил отдельно до выхода на трибуну.

Председательствующий. Спасибо.

Медведев Юрий Германович, ваш вопрос, пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Андрей Михайлович, вот в заключении комитета есть несколько предложений, я бы хотел услышать из ваших уст, насколько они реализуемы. В частности, комитет предлагает расширить перечень видов деятельности, которые могли бы подпасть под патентную систему. Это первое ваше предложение.

И второе. Вот если патент получен в каком-то субъекте, возможно ли по этому патенту заниматься индивидуальной предпринимательской деятельностью в других субъектах? У нас ведь есть единое экономическое пространство. Насколько это реализуемо в едином экономическом пространстве? Готово ли правительство поддержать вот ту идею, которая высказывалась комитетом?

Спасибо.

Макаров А. М. Спасибо огромное. Давайте мы всё-таки разделим вопросы, они абсолютно самостоятельные.

Первое, что касается расширения применения патентов. На самом деле уже за счёт того, что у нас произошло... Кстати, что касается количества видов деятельности, которые у нас сегодня предлагаются в законопроекте, кажется, что их стало меньше, но на самом деле, наоборот, произошло очень серьёзное расширение, просто мы их сгруппировали, они укрупнены, то есть мы не детализуем это. Мы полагаем, что патент — это будущее малого бизнеса, и мы намерены во втором чтении очень серьёзно рассмотреть все предложения о возможности расширения даже этого, уже достаточно широкого перечня. Это очень серьёзный вопрос!

Что касается второго вопроса, он очень сложен, понимаете? Патент идёт за налогоплательщиком, но вы не забывайте, что патент закреплён за регионом и так далее. Я повторяю, здесь очень много вопросов, связанных в том числе с межбюд-

жетными отношениями, потому что на самом деле, максимально идя навстречу бизнесу, вот здесь мы не должны перегнуть палку, чтобы не получилось так, что человек покупает патент там, где это дешевле, а потом работает в другом регионе, целиком реализует свою продукцию в нём, а тому региону, где он купил патент, в результате не отдаёт ничего.

Я ещё раз говорю, здесь должна быть очень взвешенная позиция, потому что всё остальное было бы связано с дополнительной административной нагрузкой, тогда нам придётся за каждым лотком закрепить налогового инспектора, который будет ездить за ним и следить, где он работает, как он реализует продукцию. Вряд ли это допустимо, поэтому давайте к этому отнесёмся очень осторожно, хотя, повторяю, этот вопрос ставился и, безусловно, ко второму чтению мы его тоже будем рассматривать.

Я хотел бы — я просто не произнёс эту фразу — сказать, что комитет, естественно, полностью поддерживает этот законопроект, предлагает его принять в первом чтении и доработать с учётом вот тех мнений, которые были высказаны.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь, вопросы заданы все.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Одно выступление — депутат Гартунг.

Пожалуйста, Валерий Карлович, ваше выступление.

Гартунг В. К. Спасибо, уважаемая Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что у законопроекта есть положительные стороны, но в то же время есть вопросы, которыестораживают и которые нам предстоит снять во втором чтении, если законопроект будет принят в первом.

Прежде всего, хотелось бы сказать о том — сегодня это звучало уже, — что в режиме налога на вменённый доход работают торговые точки и точки общественного питания площадью до 150 метров. Этим законом устраняется это право и фактически условия их функционирования ухудшаются.

Следующее. Не решён вопрос по применению кассовых аппаратов. Андрей Михайлович об этом сказал и выразил желание доработать во втором чтении. Мы это приветствуем. Это второй момент, который требует доработки.

И третье предложение, которое, как нам кажется, требуется учесть во втором чтении, — чтобы при отмене единого налога на вменённый доход, скажем так, при переходе на патенты все виды деятельности всё-таки остались.

Вот это три таких замечания, которые, на наш взгляд, следует учесть во втором чтении. У нас мнения разделились, но если во втором чтении этот законопроект будет доработан, то в целом мы готовы будем его поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое, Валерий Карлович.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить? Нет. Заключительное слово докладчику не требуется?

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, рассматриваем законопроект по сокращённой процедуре, без вопросов и без выступлений. Пункт 21 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Московская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступает Василий Васильевич Толстопятов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, можно я сделаю один доклад по пяти вопросам, которые я докладываю?

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет возражений? Тогда я объявлю все остальные четыре законопроекта: пункт 22 порядка работы, проект федерального закона "О вне-

сении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя; пункт 23 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", Дума Ставропольского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя; пункт 24 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", Ярославская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя; пункт 25 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", Законодательная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Василий Васильевич Толстопятов.

Толстопятов В. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Все пять законопроектов поступили в Государственную Думу до 1 января 2008 года. Хочу вам напомнить, что в рамках реформы федеративных отношений и местного самоуправления 2004 года было закреплено на постоянной основе распределение расходных полномочий по уровням бюджетной системы, были установлены стабильные источники доходов бюджетов, определены принципы формирования и распределения межбюджетных трансфертов, предоставляемых из вышестоящего бюджета. При этом закрепление расходных полномочий между бюджетами регламентируется отраслевыми федеральными законами.

Предполагаемые в рассматриваемых законопроектах изменения не поддерживаются комитетом в связи с тем, что они нарушают принципы концепции реформы федеративных отношений и местного самоуправления.

На все законопроекты получены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает отклонить все представленные законопроекты, прошу нас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Василий Васильевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 33 чел.
Не голосовало 417 чел. 92,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, отмечаем, что отсутствует докладчик от комитета по пунктам 27, 28 и 29 порядка работы Юрий Владимирович Свердлов. Он в зале? Нет. Уважаемые депутаты, эти три законопроекта и ещё два нерассмотренных сегодня переносятся на 31 мая, поскольку повестки дня на 18-е и 20-е переполнены.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 мая 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 18 мая.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Выступления от фракций.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в этом зале не раз звучали слова о трудной судьбе русского народа за рубежом, а скажите, раз-

ве в самой России русским легче? Нас 83 процента от общей численности населения страны, не будет русских — не будет и России, поэтому наша партия неоднократно заявляла: без спасения русского народа невозможно спасти Россию, невозможно спасти и другие народы. И в связи с этим возникает вопрос: а у нынешней власти есть хоть какая-то государственная политика в отношении русского народа, в чём она проявляется? Кстати, вопрос не праздный. Вы помните, после победы советского народа в Великой Отечественной войне Аллен Даллес, позже ставший шефом Центрального разведывательного управления, прямо сказал: мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание русского народа, эпизод за эпизодом будет разыгрываться картина гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания. Заметьте, речь идёт не о борьбе с коммунистами или советской властью, а об уничтожении русского народа и фактически о захвате нашей страны!

Федеральная миграционная служба привела цифры: в прошлом году в Россию въехало 12 миллионов 300 тысяч иностранцев, на 4 процента больше, чем за предыдущий год. Фактически толком никто не знает, сколько сегодня иностранцев в нашей стране, — Росстат называет свыше семи миллионов человек, независимые эксперты утверждают, что от двенадцати до пятнадцати миллионов человек, — но одно ясно: число иностранцев в нашей стране уже сравнялось с численностью населения от семи до десяти исконно русских областей. У этих приехавших нет русской памяти, для них русская земля чужая, они не будут её защищать, не будут её беречь.

Теперь несколько слов о том, как ломают душу русскую. Согласитесь, что сегодня о русском человеке, о русской истории говорить хорошо не принято, русского человека всегда представляют как никчёмного, которого и уважать-то не за что, более того, утверждают, что такая вся наша история. Русских натравливают на русских. Любое честное упоминание о нашем героическом прошлом пресекается на корню, а между тем наша история даёт тысячи примеров того, что русский народ — это великий труженик, это великий воин, и все сказки о Емеле на печке или о скатерти-самобранке возникли не от лени, а от великой усталости, от мечты об отдыхе и достатке. Сегодня, к сожалению, мы говорим: русские стали изгоями у себя на родине, часто живут хуже других, значительно хуже

других, забывают свою историю. Мы потеряли русскую семью, и ювенальная юстиция, ювенальная система добьёт её! *(Шум в зале.)*

Вот здесь хотелось бы привести ещё одну фразу из Аллена Даллеса: ненависть к русскому народу мы будем ловко и незаметно культивировать, ставку будем делать на молодёжь. Коллеги, завтра день рождения пионерской организации имени Ленина, большинство в этом зале были пионерами: вспомните, сколько тогда было у вас прекрасных моментов, прекрасных страниц в вашей жизни, а сегодня? Дети предоставлены сами себе, государство от них отвернулось. Наша молодёжь забыла русский язык, исключение из числа обязательных предметов в школе русского языка и русской литературы — кому это на пользу?!

Вообще, складывается система уничтожения русского народа. Вот на днях глава правительства Путин объявил о необходимости создания "Народного фронта". Возникает вопрос: а против кого? В связи с этим хочется русским, именно русским напомнить слова: не принимая бой, не победишь никогда!

Конечно, в одном небольшом выступлении невозможно даже перечислить все проблемы русского народа, их очень много, поэтому я предлагаю, Борис Вячеславович, провести в Думе специальную конференцию, парламентские слушания о судьбе русского народа — настало, наверное, время! *(Шум в зале.)*

В заключение хочется привести слова, которые, может быть, дойдут до кого-то: русские, объединяйтесь и защищайтесь, пора, ждать помощи не от кого, надо надеяться только на самих себя! Возможно, депутаты и других фракций услышат эти слова, почувствуют боль русского народа и, может быть, возвысят свой депутатский голос наконец-то!

Спасибо всем большое. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Приятно выступать, потому что в агонии теперь уже и вторая партия. Первая фронты создаёт, чтобы спрятаться от критики, другая вдруг вспомнила про русский народ — спасибо, наконец-то! Десяносто лет эта партия уничтожала русский народ — начиная с Ленина, который прямо говорил, что надо загнать этот русский народ, шовинистов, так сказать, и всё дать национальным меньшинствам, и до сих пор, когда

в этом зале вы, коммунисты, голосуете за то, чтобы нацменьшинствам шли деньги, вырванные у русского народа, — и теперь вам совесть позволяет выходить сюда и хватать, может быть, последнюю карту?! Вы думаете, русские такие дураки — поверят, что коммунисты перестали быть интернационалистами? (*Шум в зале.*)

Я о другом хотел говорить, но у вас совести нет, понимаете?! Вы трамбовали, трамбовали народ наш, а теперь вдруг раз — есть такой русский народ, да?! А кто статью 282 ввёл? Чего же вы голосовали, чтобы она оставалась в Уголовном кодексе?! Это же вы голосовали за то, чтобы статья эта была, — по ней сидят только русские! (*Шум в зале.*) А кто выступал здесь, чтобы её отменить? Фракция ЛДПР! Кто выступал, чтобы отменить национальные республики? (*Шум в зале.*) А вы их сохраняете до сих пор, до сих пор за вас голоса отдаёт большинство в национальных республиках, а не в русских, в Дагестане за вас хорошо голосуют, в Чечне, везде, везде за вас очень много голосов отдают, потому что вы всегда помогали нацменьшинствам.

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Имеете право, вы имеете право, но вы не имеете права после девяноста лет трамбовки русского народа выходить сюда и с такой наглостью вдруг говорить: ой, извините, а теперь, говорят, есть русский народ... В последнем поезде вы хотите зацепиться за подножку! Русские выпихнут пинками под зад вас, коммунистов, которые уничтожили русское государство! (*Шум в зале.*) Православие уничтожили вы! В этом зале представитель фракции ЛДПР выходил на трибуну с законом о русском народе — что делали коммунисты? Против голосовали, голосовали против всего, что касалось русских! А теперь решили: а что делать, ребята, глядишь, сейчас все бедные в "Народный фронт" побегут, а у коммунистов ничего нет... С фашистами могут соединиться завтра, лишь бы получить голоса! Так же как коммунисты на Украине: ваш Симоненко голосовал за Ющенко, а не за Януковича, когда проиграл во втором туре — вот коммунист украинский что делал! Сегодня и коммунисты Киргизии голосуют за националистов — сами стали националистами, и Саакашвили вы воспитали — коммунист Шеварднадзе воспитал его, и он сегодня занимается антирусской пропагандой! То есть всё, что против русского народа сегодня, — это сделали вы, коммунисты, за девяносто лет! (*Сильный шум в зале.*) То же самое — Кравчук, который из

Львова, с Западной Украины. Вот воспитали новое поколение: у русских ветеранов срывают ордена! (*Сильный шум в зале.*)

Поэтому вам должно быть стыдно, и никогда не подымайте свой голос! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" правильно не берёт русскую тему, потому что у неё тоже поддержка в основном национальных регионов, а "СПРАВЕДЛИВУЮ..." сегодня окончательно растопчут! Мы этот вопрос хорошо знаем, потому что у нас во фракции беженцы русские из всех республик, которые вы, коммунисты, образовали в 22-м году. А они ведь не просили... самое страшное, что ни одна национальная территория не просила Ленина или Сталина создать им республику, — они были готовы оставаться в рамках того, что было: Вернинская губерния, Тифлисская, Бакинская... Это всё Кремль сделал, Ленин, чтобы обязательно получить поддержку, — вот вас и поддержали! Вы что, думаете, Гражданскую войну вы выиграли? Это они, ваши национальные окраины, прошли по тылам белой армии и вырубали всё её лучшее офицерство! Это не вы её выиграли, а те, кому вы пообещали государства новые, а потом их обманули и не дали им ничего! (*Сильный шум в зале.*)

И сегодня вы здесь сидите защищаете губернатора Громова или Лужкова, а что они сделали с Москвой и с Московской областью?! Сплошной криминал, этнический криминал! Русских бандитов нет уже, всех расстреляли, а этнический криминал действует везде, по всей стране! Это сделали вы, вами поддержанные губернаторы! (*Шум в зале.*)

Вот закрыли наконец в Лужниках вещевой рынок, а кто требовал его закрытия? Только ЛДПР! А сколько денег ушло?! 2 миллиона долларов в день получали московские чиновники с этой ярмарки, 2 миллиона долларов в день, чтобы издеваться над русскими в Москве! Сегодня русских в Москве 33 процента, и это сделали вы, коммунисты города Москвы! И это вы предали ГКЧП в 91-м году! (*Сильный шум в зале.*) Вы могли сохранить советскую власть, но вы этого ничего не сделали, вы приняли Декларацию о государственном суверенитете России, 12 июня вы её независимость провозгласили на съезде — что вы наделали?! (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. По ведению два депутата записались — Коломейцев Николай Васильевич и Романов Валентин Степанович.

Пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты!
Я думаю, что мы знаем таланты господина Жириновского, но не до такой же степени!..

Из зала. (Не слышно.)

Романов В. С. Остапа понесло, как писали классики!

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги!
Мои родители похоронены в России. Владимир Вольфович, а где похоронены ваши?! *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Следующее выступление — Шлегель Роберт Александрович. Пожалуйста.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Тема, которой мне хотелось бы коснуться в своём выступлении, — развитие Интернета. Вчера Интернет отпраздновал своё двадцатилетие, и по прошествии этого времени очевидно, что его значение трудно переоценить. Появление этой глобальной Сети по влиянию на человеческую цивилизацию сравнимо с изобретением колеса или печатного станка.

В России Интернет начал активно развиваться десять лет назад и за это время превратился в пространство, которое плотно входит во все сферы жизни, меняет существующие и позволяет создавать новые политические и экономические модели, открывает невероятные возможности для развития государственных институтов и укрепления прав и свобод. В настоящий момент численность пользователей Интернета в России составляет порядка 60 миллионов человек, и это самая активная часть граждан. С каждым годом эта цифра неизменно увеличивается и в течение следующих десяти лет подавляющее большинство жителей неизбежно станут пользователями Интернета.

Параллельно росту числа пользователей и финансового оборота растёт и число преступлений, совершаемых в Сети. К сожалению, Интернет остаётся средой, где практически не работает законодательство XX века, вместе с тем государственные услуги постепенно приходят в Сеть, в Сети хранятся огромные массивы информации, в том числе персональные и финансовые данные пользователей, и всё это в совокупности вызывает необходимость создания законодательства в этой сфере. Ситуация осложняется тем, что Интернет — это

особая, новая среда, для которой необходимо создавать новые и адаптировать существующие правила, по сути, это отдельная ветвь права.

В данный момент с пониманием относится к этой проблематике и ведёт системную законодательную работу в этой сфере в парламенте только "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В настоящий момент фракцией подготовлен к внесению пакет поправок в закон "Об информации, информационных технологиях...", в котором содержатся предложения по созданию необходимого понятийного аппарата, способов географической и временной привязки, гарантий соблюдения прав и свобод пользователей, определяется ответственность за распространяемый контент. Этот законопроект в настоящее время проходит фазу общественного обсуждения, практика общественных обсуждений стала уже привычной, положительно зарекомендовала себя во время активного обсуждения законов "О полиции" и "Об образовании...". Принцип открытого диалога призван развеять опасения представителей интернет-сообщества, связанные с вероятностью одностороннего принятия решений в этой области как Государственной Думой в целом, так и партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в частности. Хотелось бы сказать, что решения принимаются и будут приниматься только при условии широкого обсуждения инициатив с интернет-сообществом. У "ЕДИНОЙ РОССИИ" нет задачи ограничить интернет-пространство, никого чикать, как известно, мы не собираемся, наоборот, у нас есть задача сделать процесс создания законодательства максимально открытым и удобным для пользователей, закрепить гарантии прав и свобод, сделать Интернет безопасной средой, входящей в правовое пространство. Для организации этой работы в рамках нашей партии был подготовлен партийный проект "Развитие Рунета", результатом работы которого уже стали первые парламентские слушания о законодательной поддержке развития Интернета, собравшие, пожалуй, самых видных представителей профессионального интернет-сообщества.

Выступая с этой трибуны, лидер нашей партии Владимир Владимирович Путин сказал о тех возможностях, которые Интернет открывает для развития прямой демократии. Есть все основания полагать, что практика широкого обсуждения важнейших для страны законов будет продолжена и расширена вплоть до голосования гражданами по представленным законопроектам.

Особо хочу отметить, что на многих региональных сайтах партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" работают онлайн-приёмные, которые позволяют нашим гражданам, не выходя из дома, обращаться к депутатам и чиновникам. Полагаю, что в недалёком будущем можно будет узаконить эту практику и сделать обязательной для всех парламентских партий. Обратиться к депутатам фракции можно также и в социальных сетях, используя специальные приложения или персональные страницы депутатов. На сегодняшний день "ЕДИНАЯ РОССИЯ" лидирует по количеству депутатов, представленных в социальных сетях.

Сегодня Интернет представляет собой активное пространство для политических дискуссий. Электоральное влияние Сети выросло за последние четыре года, и уже результаты этих выборов будут зависеть от того, как проголосует интернет-аудитория. К сожалению, наши оппоненты часто используют Интернет для вброса разного рода недостоверной информации, а иногда прямой лжи, оскорблений и провокаций, каждая из оппозиционных партий может похвастаться своими "подвигами". Сейчас мы постепенно входим в предвыборный период, и количество подобных, с позволения сказать, материалов будет расти в геометрической прогрессии. Политическая культура Рунета только формируется, и, если мы хотим нормальной цивилизованной работы, а не беспорядочного поливания друг друга грязью, мы должны совместно выработать правила игры для всех политических сил и добиваться их соблюдения.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По поводу того, что кого-то там сегодня растопчут. Возможно, конечно, по-любому проголосовать сегодня в питерском заксобрании, но от этого число избирателей, поддерживающих "ЕДИНУЮ РОССИЮ", не увеличится, наоборот, 40 процентов избирателей страны сегодня голосуют за левые силы, левые партии, поэтому у нас всё нормально и мы совершенно спокойно относимся к любым враждебным действиям в отношении нас.

Теперь по сути. Жилищный кодекс: две недели назад мы здесь голосовали за поправки, приняли решение устранять фальшивые ТСЖ и создавать фальшивые домовые советы. Я напомним: тот закон, который приняла "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (мы голосовали против), он о том, что в каждом доме граждане обязаны создавать домовый совет со всеми полномочиями по

заключению договоров. И мы знаем, как это уже делается, — это делается через фальсификацию протоколов. Зато не решаются другие вопросы.

Тарифы на коммунальные услуги. Я напомним, в этом зале два года назад был принят закон "О теплоснабжении", по которому частные коммунальные компании вправе самостоятельно утверждать тарифы на тепло и на горячую воду, не спрашивая органы государственной власти. Закон пока ещё не заработал, но мы понимаем, что все просто ждут, когда пройдут святые, так сказать, даты — декабрь 2011-го и март 2012 года.

Газ. В этом же зале было принято решение "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" о том, чтобы довести цены на газ до европейского уровня, чтобы наш "Газпром" не разорился, мог и дальше получать прибыль. Я напомним, на что идёт прибыль "Газпрома": она идёт не только и, может быть, даже не столько на то, чтобы переоснащать предприятия, но в том числе, например, на приобретение футбольных клубов в Германии, а не так давно прошла информация о том, что "дочка" "Газпрома" умудрилась проспонсировать музей оккупации в Республике Латвия.

Электроэнергия. С 1 января этого года юридические лица должны платить на треть больше, чем раньше, и понятно, что вслед за юридическими лицами потом пойдут физические. Причём к юрлицам приравнивали гаражи, не уверен, что приравнивали садоводов, но, учитывая пристальное внимание "ЕДИНОЙ РОССИИ" к этой категории граждан, я думаю, их ничего хорошего тоже не ожидает.

Зато упущена полностью система капитального ремонта. Правда, как упущена? Вот этой ночью упало плитоперекрытие в доме номер 10 по улице Советской в посёлке Струнино Владимирской области, погибли женщина и маленький ребёнок. А на сайте фонда реформирования ЖКХ прямым текстом написано, что этот дом был капитально отремонтирован и сдан в эксплуатацию в декабре 2009 года, то есть рухнул дом, по которому вы отчитались о том, что он капитально отремонтирован и сдан! Почему так получилось? Потому что по принятому "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" закону под капитальным ремонтом у нас понимают покраску подъездов и установку общих счётчиков, но под это понятие не подпадают ни укрепление фундамента, ни укрепление плитоперекрытий, ни укрепление стен. Для понимания судьбы тех пятидесяти семей, которые сегодня сидят во Владимирской области по гостиницам, объясню: в Астрахани два года назад рухнуло общежитие, погибли пять чело-

век, а пятьдесят семей до сих пор проживают в отделении урологии. Зато у нас ставят общие счётчики, и эти общие счётчики приводят в рамках коллективной ответственности по коммунальным услугам — а вы отказались её отменить две недели назад в этом зале — к отключению целых городов. Вот сегодня пришло письмо из Переславля Залесского, что весь город отключён от горячей воды, потому что управляющие компании-посредники не расплатились с коммунальными предприятиями.

Почему так получается? Так получается в первую очередь потому, что Государственная Дума перестала быть местом для дискуссий, потому, что нам объясняли в этом зале: те, кто выступает против "ЕДИНОЙ РОССИИ", они выступают против государства (правда, при этом не уточнили, что сегодня государство является главной проблемой в нашей стране), потому что те люди, которые должны обсуждать и принимать закон, ушли в "Народный фронт". Я, правда, не вижу расширения этого фронта — кто там? Коллега Лахова из Союза женщин России, коллега Рязанский из Союза пенсионеров России, коллега Исаев, временно отсутствующий, из ФНПР.. ну, правда, есть и пополнение: я поздравляю вас с прибытием РСПП и коллеги Прохорова с его идеей шестидесятичасовой рабочей недели. Что на это можно сказать? Перефразирую русскую поговорку: кто к нам с фронтом придёт, от фронта и погибнет! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.
Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу проект закона, указанный в пункте 8 порядка работы, сегодня с рассмотрения снять.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу по просьбе Экспертного управления президента проект Комитета по финансовому рынку, пункт 12, перенести на 1 июня.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на днях вновь негативное мнение о деятельности министра образования Фурсенко было высказано, и не кем-то, а президентом, который его отчитал за то, что, по мнению президента, он 86-м приказом на дыбы поставил всю страну. Мы пытались несколько раз поставить вопрос об отставке Фурсенко, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень уж его оберегает. И у меня вопрос: какая позиция всё-таки у Комитета по образованию?

И, Борис Вячеславович, президент сказал после этого: я имею в виду не только само министерство, но всю нормотворческую работу, которую ведёт правительство. Просьба также — это очень серьёзное обвинение — высказать мнение Государственной Думы или Совета Думы, как понимать, мнение президента поддерживает Совет Думы, если такой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня у нас событие такое — президент выступает с пресс-конференцией, которая будет транслироваться по всем каналам, а у нас "правительственный час". Может, нам развести по времени эти два мероприятия, перерыв с двух до четырёх как-то переместить, допустим, на 13 часов (ещё не поздно предупредить) пригласить представителей МВД и прокуратуры, чтобы они чуть позже подошли? Таким образом, мы, депутаты, и послушаем по крайней мере начало или даже бóльшую часть пресс-конференции, и эффективно проведём "правительственный час". Вот, может быть, сдвинуть нам действительно на часик — полтора, чтобы послушать одно и другое? И журналистам легче будет.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, президент устраивает брифинги и пресс-конференции постоянно, при каждом посещении нас, при каждом посещении им любого государства, в связи с этим переносить заседание Думы нецелесообразно. Вы можете в Интернете посмотреть полный текст пресс-конференции, что мы и сделаем вместе с вами.

По сути. В связи с тем, что не обозначена тема для рассмотрения по 13-му вопросу... Борис Вячеславович, перед 9 Мая, как по заявке, издательство "Астрель" напечатало массовыми

тиражами воспоминания Гальдера и других фашистских прихвостней и распространило их в значительную часть книжных магазинов. При этом в магазинах отсутствуют воспоминания-мемуары Жукова, построенные на документах книги Карпова, Героя Советского Союза и ветерана Великой Отечественной войны, да и другие просто затираются. Я хотел бы узнать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по повестке, по трём вопросам. У нас есть 16-й и 17-й вопросы, где речь идёт о работе Центрального банка, и сюда придут представители Министерства финансов, как мы и просили. И у нас есть 24-й вопрос, который также касается работы Центрального банка, — я просил бы 24-й вопрос поставить 18-м, чтобы сразу в присутствии руководителей Центрального банка и Министерства финансов рассмотреть эти три вопроса вместе.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с выступлением депутата Губкина я хочу сказать, что такая постановка вопроса вызывает удивление: вдруг обозначилась позиция Экспертного управления президента. Во-первых, есть ли письмо от них? А во-вторых, этот вопрос совершенно, так скажем, в нормальном порядке обсуждался на заседании комитета, и по предложению председателя было решено рассмотреть его на сегодняшнем заседании. В своё время фракция КПРФ уже ставила вопрос о том, что надо разобраться с функционированием международных платёжных систем на нашей территории, это очень актуальная тема. Я обращаю внимание, что почти каждый имеет кредитную карту, на которой написано "Visa", и когда мы покупаем булку хлеба, все расчёты идут через Нью-Йорк, и это один из аспектов. Здесь идёт речь о том, что и тарифы нам неизвестны. И это уже не первый раз, когда предложение рассмотреть вот эту тему встречает сопротивление исполнительной власти. Я против... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Мы просим перенести рассмотрение 15-го пункта на неопределённый пока срок: не сможет прийти к нам докладчик — он вызван к председателю правительства на расширенное совещание. Далее мы с комитетом согласуем дату доклада, дату рассмотрения данного законопроекта.

Председательствующий. В порядке поступления вопросов. Москалец Александр Петрович предлагает 8-й вопрос сегодня не рассматривать. Не надо голосовать? Нет. Снимаем с рассмотрения.

Губкин Анатолий Алексеевич и потом Кашин Борис Сергеевич говорили о 12-м вопросе. Было предложение Губкина снять его сегодня с рассмотрения и перенести на 1 июня. Давайте мы послушаем более подробную аргументацию.

Пожалуйста, включите микрофон Губкину Анатолию Алексеевичу.

Губкин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос действительно серьёзный, он связан и с подготовкой законопроекта, который, как вы знаете, рассматривался в этом зале. Это вопрос не сегодняшнего дня и, может быть, даже не вчерашнего и не позавчерашнего, и две недели, о которых мы говорим, в принципе ничего не решат, потому что и год, и два, и пять, и десять лет назад мы этими системами пользовались, и если ещё две недели попользуемся до принятия этого обращения, ничего принципиально не изменится. Вопрос этот касается всех. Я думаю, и в соответствии с нашим Регламентом, и с точки зрения Конституции ещё раз посоветоваться — это не лишнее. То есть мы остаёмся при своём мнении.

Председательствующий. Хорошо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня нам раздали поправку с письмом председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника, поэтому вопрос: насколько уполномочен Губкин представлять комитет? Учитывая, что председатель просит распространить поправку в зале пленарных заседаний 18 мая... Может быть, тут есть какое-то самоуправство?

Председательствующий. Документ, о котором вы говорите, был подписан 13 мая, а сегодня 18 мая, есть другая позиция комитета.

Я ставлю на голосование данное предложение.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Я прошу всё-таки Анатолия Алексеевича уточнить: есть письменное обращение Экспертного управления или просто это звонок из администрации?

Председательствующий. Мы здесь следствие не проводим.

Итак, есть предложение снять 12-й вопрос и есть позиция оставить его в повестке дня. Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 126 чел. 28,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято, 12-й вопрос снимается сегодня с рассмотрения и переносится на 1 июня.

Апарина Алевтина Викторовна выступила с определённой позицией по поводу министра образования и науки. По сути ваше выступление (по нашей процедуре) можно рассматривать в рамках пятиминутки, то есть оно не носит какого-то процедурного характера в части определения порядка работы на сегодняшний день, так что мы его просто выслушали.

Гудков Геннадий Владимирович предложил сегодня изменить порядок нашей работы. Ну, уважаемые коллеги, как бы мы его ни меняли, выступление на пресс-конференции нашего президента будет длиться явно не час, а гораздо больше, может быть, два или три часа, поэтому у нас есть возможность получать информацию по нашим компьютерам, айпадам и так далее. В любом случае с 13 до 14 часов мы работаем, с 14 до 16 часов у нас перерыв, и мы можем внимательно наблюдать за ходом пресс-конференции. Я не думаю, что этот вопрос надо ставить на голосование, Геннадий Владимирович. Не настаиваете? Спасибо. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть мобильные телефоны, не надо уж так утрировать.

Коломейцев Николай Васильевич по поводу 13-го вопроса высказал свою позицию, никаких процедурных предложений также не было.

Решульский Сергей Николаевич предлагает 24-й вопрос рассмотреть после 16-го и 17-го. Это разумное предложение. Нет необходимости голосовать? Значит, 24-й рассматриваем после 16-го и 17-го.

Логинов Андрей Викторович 15-й вопрос просит перенести в связи с отсутствием докладчика. Принимаем решение о переносе.

По ведению — депутат Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Борис Вячеславович, я, как член Комитета по финансовому рынку, не слышал о мнении Экспертного управления президента. Здесь у нас есть представитель администрации президента, он бы мог сформулировать эту позицию. Это во-первых.

А во-вторых... ну как бы сказать?.. эта тема очень актуальна. Например, в Евросоюзе была снижена комиссия платёжных систем практически аж в три раза — до 0,3. У нас правительство стимулирует развитие малого бизнеса, снижает налоги для них специально, а вот комиссия платёжной системы как была у них на уровне 2 процентов, так и остаётся, и мы даже не можем понять, какая она, комиссия, и как складывается. По-моему, это очень корректный вопрос. Они монополисты, поэтому мы должны рассмотреть этот вопрос, и чем быстрее, тем лучше!

Председательствующий. Но мы ведь не снимаем этот вопрос, мы переносим его на 1 июня — как раз чтобы более подробно изучить.

По ведению — Гудков. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Борис Вячеславович, я прошу прощения, совсем забыл: если можно, 23-й вопрос, по которому я выступаю с докладом, перенести, рассмотреть чуть попозже, нужны консультации. Вот я просил бы, если можно, это сделать — перенести 23-й вопрос.

Председательствующий. 23-й перенести по просьбе докладчика. Уважаемые коллеги, соглашаемся? Нет необходимо-

сти по данному вопросу голосовать? 23-й вопрос сегодня снимаем с рассмотрения в связи с просьбой докладчика.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принято.

Законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, это вопрос 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 523358-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" принят Государственной Думой во втором чтении 13 мая текущего года и подготовлен Комитетом по безопасности к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет по законопроекту замечаний. Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Вопрос 3, о проекте федерального закона "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом, принятым в первом чтении, предполагается

обеспечение прав граждан, проходивших военную службу и иную приравненную к ней службу или осуществляющих иную деятельность, в периоды которых они не подлежали обязательному пенсионному страхованию, на трудовую пенсию, пенсию по потере кормильца или по инвалидности с учётом указанных периодов. В установленном порядке комитет его рассмотрел и предлагает вашему вниманию две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и к отклонению.

Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице 1 четыре поправки. Нужно ли их отдельно рассматривать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	357 чел. 79,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	357 чел.
Не голосовало	93 чел. 20,7 %
Результат: принято	

Принято.

В таблице 2 также четыре поправки. Нужно ли их отдельно рассматривать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	314 чел. 69,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	314 чел.
Не голосовало	136 чел. 30,2 %
Результат: принято	

Принято.

Вносим 3-й вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, данный законопроект связан с ранее обозначенным, и здесь предполагается установить механизм компенсации Пенсионному фонду Российской Федерации из федерального бюджета расходов по выплате страховой части трудовой пенсии, пенсии по инвалидности или в случае потери кормильца в связи с зачётом в страховой стаж указанных периодов для граждан, проходивших военную службу или приравненную к ней службу или осуществлявших иную деятельность. Также комитет в установленном порядке рассмотрел все поправки, поступившие к данному законопроекту, обобщил их и предлагает рассмотреть лишь одну таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице три поправки. Нужно ли их рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принято.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предусматривается обеспечение лиц, пострадавших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, жилой площадью, не только тех нуждающихся в улучшении жилищных условий, кто встал на учёт до 1 января 2005 года, но и тех, кто встал на учёт после этой даты.

Комитетом по труду и социальной политике данный законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении. При этом были рассмотрены поступившие в комитет поправки к законопроекту, которые включены в таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, в ней три поправки, и в таблицу поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, в этой таблице также три поправки. Прошу рассмотреть данные таблицы поправок и принять их в соответствии с рекомендациями комитета, а также принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 три поправки. Нужно ли их рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 тоже три поправки. Нужно ли их рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию представляет для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", принятый 25 марта этого года в первом чтении.

Уважаемые коллеги, хочу подчеркнуть, что в уникальной отечественной системе образования в области искусства уже давно существуют хорошо зарекомендовавшие себя формы поиска и поддержки талантливых детей и молодежи. Среди них важную роль играют детские школы искусств, которых в настоящее время в Российской Федерации насчитывается более пяти тысяч, и учреждения интегрированного образования в области искусства. В Концепции развития образования в сфере культуры и искусства в Российской Федерации на 2008–2015 годы поставлена задача сохранения специфики образования в сфере культуры и искусства. Целью законопроекта является закрепление статуса и основ функционирования детских школ искусств, а также совершенствование государственной поддержки дополнительных предпрофессиональных образовательных программ в области искусств.

Комитет на своём заседании 21 апреля 2011 года рассмотрел поступившие ко второму чтению предложения и рекомендует к принятию семь поправок, представленных в таблице 1. Предлагаемые поправки направлены на расширение перечня школ искусств по различным видам (это поправка 5), на изменение термина "учреждения" на термин "организации" в целях приведения терминологии законопроекта в соответствие с терминологией действующих нормативных актов (поправка 6), а также на увеличение, так скажем, прав органов государственной власти субъектов Российской Федерации в части дополнительного финансирования мероприятий по организации питания в муниципальных образовательных учреждениях и в имеющих — обращаю на это внимание — государственную аккредитацию негосударственных общеобразовательных организациях. В таблицу поправок, рекомендованных к принятию, также включены поправки, учитывающие кодификационные, юридико-технические и лингвистические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В таблице 2 содержится одна поправка, предложенная членами Совета Федерации и направленная на расширение перечня видов школ искусств. По мнению комитета, предлагаемая авторами формулировка не охватывает всё видовое многообразие школ искусств и на практике может привести к ущемлению прав не поименованных в предлагаемой поправке школ. Кроме того, хочу подчеркнуть, что сама идея расширения перечня видов школ искусств уже учтена в поправке 5 из таблицы принятых.

Комитет предлагает рассмотреть представленные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит семь поправок. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

В таблице 2 одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 6-й вопрос на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает первый заместитель пред-

седателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с некоторыми изменениями в административно-территориальном устройстве Карачаево-Черкесской Республики мы с вами приняли в первом чтении предложение об увеличении числа мировых судей и, соответственно, судебных участков. Мы поддерживаем поступившие к законопроекту две поправки и предлагаем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Правовое управление по тексту законопроекта замечаний не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

В таблице 1 две поправки. Есть ли необходимость их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Выносим 7-й вопрос на "час голосования".

Пункт 8 мы с вами перенесли.

Блок законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению. Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладчик у нас тот же.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В целях законодательной реализации, а также либерализации правил въезда и пребывания в Российской Федерации так называемых желательных лиц и установления ограничений на въезд в Российскую Федерацию лиц, совер-

шивших действия против интересов государства и его граждан, мы с вами приняли данный законопроект в первом чтении. Его принятие вызвало значительный интерес, только поправок к нему было подано свыше полутора сотен. Была проведена большая работа, но развивался параллельно и законодательный процесс, в результате которого изменился в том числе и целый ряд подходов к регулированию вопросов в миграционной сфере, только новых законов базового состояния за это время было принято три, перечислять их я не буду. Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект, принятый в первом чтении, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Есть ли необходимость кому-либо записаться для выступления по мотивам?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет такой процедуры, по мотивам можно выступить в "час голосования".

Нет необходимости.

Выносим вопрос 9 на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Сергея Ивановича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект разрабатывался шесть лет назад, вызвал тогда очень много споров, был принят в первом чтении. Были возражения в том числе со стороны Государственно-правового управления президента, и он завис на пять лет, этот законопроект. Предлагалось изменить несколько норм, в том числе ввести понятие "международные непатентованные средства", ввести элементы госрегулирования лекарственных средств, наложить ограничения определённые на импорт лекарственных средств, и был ещё ряд поправок, которые предлагалось внести в действовавший тогда закон "О лекарственных средствах" от 1998 года.

В связи с тем что в прошлом году мы приняли новый закон и он уже начал действовать — это Федеральный закон № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств", — фактически этим законопроектом предлагается внести поправки в уже несуществующий закон. Причём, я повторяю, поскольку была большая дискуссия, было предложено аж шестьдесят восемь поправок к этому проекту закона, которые уже нет смысла сейчас рассматривать. Комитет, изучив существующее положение дел, считает, что законопроект утратил свою актуальность, и предлагает Государственной Думе отклонить его.

Ну а от себя я могу сказать, что нам надо было бы внести поправки в Регламент, с одной стороны, закрепляющие ускоренное рассмотрение таких законопроектов, а с другой стороны, дающие право Совету Государственной Думы не рассматривать, отклонять законопроекты, которыми предлагаются изменения в уже несуществующие законы. Таким образом мы расчистили бы наш портфель достаточно серьёзно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Есть ли необходимость записаться для выступлений по мотивам? Нет.

Выносим пункт 10 на "час голосования".

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О лекарственных средствах". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Колесников С. И. Законопроект тоже начал разрабатываться пять лет назад, в 2008 году был принят в первом чтении, но, поскольку новый закон принят и вступил в действие с 1 сентября прошлого года, закон № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств", этот законопроект тоже утратил свою актуальность, хотя и был посвящён достаточно важной проблеме исключения из списка лекарственных средств средств лабораторной диагностики. Средства лабораторной диагностики не контактируют непосредственно с телом человека, соответственно, не подлежат такой же сложной и тяжёлой регистрации, как лекарственные средства. Так что проблема была актуальна, но она снята 61-м законом, там всё это указано, диагностикумы выведены из списка лекарственных средств, поэтому комитет, рассмотрев этот законопроект, так-

же считает, что он утратил свою актуальность и подлежит отклонению Государственной Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет. Нужно ли записать кого-то на выступление по мотивам? Нет.

Вносим 11-й вопрос на "час голосования".

12-й вопрос мы с вами перенесли. 13-й вопрос — это "правительственный час".

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. 14-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Представлять законопроект по доверенности будет депутат Государственной Думы Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы с вами столь много в последние годы занимались вопросами реформирования судов, что у меня на данный момент нет никакой необходимости втягиваться в глубокое изучение темы так называемой территориальной подсудности. Судебные районы — они есть и остаются, но жизнь идёт вперёд, меняются её условия, осваиваются новые коммуникации, совершенствуется законодательство, совершенно иным становится уровень оседлости, да и в вопросах регистрации граждан произошло много нового. Судебная система страны полностью адаптирована к административно-территориальному делению страны, но продолжать удерживать её во всех случаях только в пределах территории судебного района является неверным, и вот авторы данного законопроекта правильно отмечают необходимость снятия ограничений для судов в избрании — заметьте, это ключевая фраза — мест рассмотрения относящихся к их подсудности (а подсудность остаётся той же) уголовных, гражданских и административных дел. Если, к примеру, взять только один процессуальный кодекс — Уголовно-процессуальный, — то мы увидим, что, назначая судебные заседания, суд в соответствии со статьёй 231 в первую очередь определяет место проведения заседания, поэтому иметь возможность не только передать дело в другой суд, но

и самому суду рассмотреть это дело без передачи по подсудности — это весьма и весьма целесообразно.

Предлагаем данный законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, присаживайтесь.

Желает ли кто-то выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Выносим 14-й вопрос на "час голосования".

15-й вопрос мы с вами перенесли.

Мы можем сейчас рассмотреть 18-й вопрос, у нас и докладчик, и содокладчик находятся в зале. Это из блока "Социальная политика". 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается членам семей граждан, погибших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, умерших вследствие лучевой болезни и других заболеваний, возникших в связи с чернобыльской катастрофой, членам семей умерших инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, а также лицам, взявшим на себя организацию похорон указанных категорий граждан, выплачивать пособие на погребение в размере 8 тысяч рублей. С 1 января текущего года это пособие составляет 4 тысячи 205 рублей 12 копеек, то есть предлагается пособие увеличить почти в два раза.

Внесение предложения об увеличении размера пособия на погребение умерших "чернобыльцев" основано на том, что в соответствии с Федеральным законом "О погребении и похоронном деле" с 1 января 2009 года размер социального пособия на погребение умерших граждан был увеличен с 1 тысячи рублей до 4 тысяч рублей, с 1 января текущего года он составляет уже 4 тысячи 260 рублей, таким образом, размер социального пособия на погребение для всех граждан стал немного больше размера пособия на погребение умерших "чернобыльцев". Вместе с тем размер пособия на погребение

умерших "чернобыльцев", учитывая их особый статус, всегда был в два раза больше в сравнении с размером социального пособия для всех остальных умерших граждан, даже больше чем в два раза: так, федеральным законом от 7 августа 2000 года размер социального пособия на погребение был установлен в 1 тысячу рублей, а размер пособия на погребение умерших "чернобыльцев" — в 2 тысячи рублей, при этом размер пособия на погребение умерших "чернобыльцев" ежегодно индексировался, а размер социального пособия на погребение не индексировался. В целях сохранения существовавшей дифференциации в размерах этих пособий законопроектом предлагается примерно в такой же пропорции увеличить размер пособия на погребение умерших "чернобыльцев".

Данный законопроект первоначально правительством не был поддержан, в связи с тем что для его реализации требуются дополнительные средства из федерального бюджета. Законопроект не содержал нормы, определяющие источник и порядок исполнения нового вида расходного обязательства бюджетной системы. В настоящее время правительство поддерживает законопроект, так как в процессе переговоров представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с представителями правительства источник денежных средств, необходимых для реализации закона, был определён.

Прошу законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдара Нуруллоевича Габдрахманова.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает данную законодательную инициативу. Все основные аргументы, почему стоит поддержать этот законопроект, уже были высказаны Анатолием Семёновичем, поэтому я просто прошу проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут. Значит, я вижу: Селезнёв, Локоть и Решульский. Всех я увидел? Всех.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Мне всё равно, кто ответит, кто сможет ответить на этот вопрос. Думать о похоронах пострадавших от этой трагедии, конечно, надо, заботиться надо, но надо думать и о живых, о тех, кто сегодня мучается, и не только о тех, кто пострадал от чернобыльской катастрофы, от этих трагических событий. Я Новосибирскую область представляю, а рядом Семипалатинская область, и у нас очень много пострадавших от испытаний в Семипалатинской области, очень много жалоб на то, что российское законодательство не уравнивает с казахстанским, то есть льготы, предоставленные гражданам Казахстана, не соответствуют нашим, при переезде граждан в Российскую Федерацию не выполняются. Что-то в этом отношении делается? И Таможенный союз сейчас — мы движемся к единому экономическому пространству, увеличиваются потоки людей, приезжающих к нам, и они удивлены, что льготы, действующие в Республике Казахстан, не соответствуют льготам, предоставляемым в Российской Федерации.

Мне всё равно, кто ответит.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович. Включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, действительно такая проблема существует, и я ею занимался и раньше. Почему не учитываются для лиц, которые переезжают из Республики Казахстан в Россию, те льготы, которые они имели в Казахстане? Дело в том, что, по оценкам учёных Казахстана и России, территории, населённые пункты, которые были включены в программу, в отношении которых эти льготы установлены, они разные, то есть различаются подходы учёных наших стран в оценке этих территорий по заражённости. Неоднократно я обращался к Шойгу, в правительство по этому вопросу и получал ответы, что процесс согласования ещё продолжается, но пока трудно сказать, какой будет результат.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич, вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо.

Борис Вячеславович, я хотел бы уточнить у представителя правительства, а может быть, Анатолий Семёнович подтвердит: действительно ли после убедительных разъяснений депутатов правительство наконец-то поменяло свою позицию по данному вопросу и нашло 5,5 миллиона рублей в год на его реализацию и теперь, изменив своё предыдущее заключение, под-

тверждает, что согласно с принятием этого законопроекта? Тут отрицательная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, я уже в своём докладе говорил о том, что правительство тогда не поддержало, и главная причина, наверное, была в том, что не был указан источник средств на реализацию этого законопроекта. В процессе переговоров с правительством мы этот источник определили, там действительно средства небольшие, и они будут обеспечиваться за счёт того объёма средств, которые сейчас выделяются на реализацию мер социальной поддержки "чернобыльцев". Там есть экономия: часть "чернобыльцев" умирает, поэтому часть средств остаётся, вот они как раз на эти цели пойдут.

Спасибо.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Анатолий Семёнович, государство берёт на себя обязательства по выплате пособий родственникам умерших ликвидаторов, только если установлено, что причиной смерти является заболевание, обусловленное участием в работах в зоне Чернобыльской АЭС. Не считаете ли вы, что такой подход должен быть пересмотрен? Поддержка родственников умерших ликвидаторов должна производиться без рассмотрения этого вопроса экспертными советами, автоматически, а сегодня родственники "чернобыльцев" после их гибели вынуждены доказывать чиновникам, что причиной смерти была именно радиация.

И второй вопрос у меня. Как всегда, это связано с неравноправием: мы забываем о трагедии на "Маяке", "маяковцы" ущемлены в правах по сравнению с "чернобыльцами", я уже устал твердить об этом. Почему вы гробовые хотя бы "маяковцам" не хотите дать такие же, как "чернобыльцам", если уж мы рассматриваем вопрос о гробовых?

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Здесь вы не совсем правы. Дело в том, что все лица, приравненные по статусу к "чернобыльцам", то есть и те, кто пострадал от трагедии на "Маяке", и сотрудники подразделений особого риска, входят в категорию, на которую это будет распространяться. Это ответ на второй вопрос.

А на первый вопрос всё же ответ такой: концепцией законопроекта предусматривается только увеличение размера по-

собия, а категории граждан, которые будут эту сумму получать, в действующем законодательстве определены. Вы предлагаете расширить эту категорию, и это предложение, конечно, можно рассмотреть, но не в рамках данного законопроекта, потому что это нарушит концепцию законопроекта, вернее, не будет соответствовать концепции законопроекта.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Одна рука — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Я помню, мы год тому назад, когда исполнилось двадцать четыре года со дня трагедии в Чернобыле, обсуждали и предлагали различные дополнительные льготы и гарантии обеспечения льгот, которые прописаны законом. Обещали, что это будет приурочено к двадцатипятилетней годовщине трагедии в Чернобыле. Когда мы отмечали двадцатипятилетнюю годовщину трагедии, я выходил на трибуну и говорил: а что же, собственно, мы сделали для "чернобыльцев"? Ну вот ответ сейчас наконец получили: добились повышения гробовых, теперь семьи могут спокойно хоронить "чернобыльцев", а они продолжают умирать по полторы тысячи человек в год.

Этот законопроект, конечно, хороший, мы, фракция ЛДПР, его поддержим. Хотя бы после смерти что-то получают родственники, для того чтобы можно было гроб сколотить, в этот гроб положить страдальца и попрощаться с ним достойно, а не бегать по соседям и не просить какую-то помощь, милостыню, но тем, кто умер, к сожалению, всё равно, им неважно, какие у них будут размеры гробовых, того, кто умирает, эти вопросы не волнуют. Поэтому я думаю, что заинтересованные (в хорошем смысле) силы среди депутатов Государственной Думы должны всё-таки провести социальную ревизию всех тех мер государственной поддержки и защиты жертв чернобыльской аварии, которые должны были выполняться, но не выполняются и поныне — и это не секрет, — спустя четверть века. Я считаю, что государство в огромном долгу перед "чернобыльцами", перед теми парнями, которым (в отличие от фукусимских, которым предлагаю по 5 тысяч долларов за час работы, а они всё равно туда не идут) ничего не платили, просто сказали: надо — и они пошли и рисковали своей жизнью. И они не знали, чем ещё рискуют, хотя и догадывались. Мы в огромном долгу перед этими людьми, равно как и перед людьми, которые страдали и продолжают страдать из-за аварии на "Маяке", по-

этому фракция ЛДПР будет голосовать за данный законопроект, но считает, что этого недостаточно.

И ещё раз подчёркиваю, что необходимо провести инвентаризацию мер поддержки. Пожалуйста, Анатолий Семёнович, приглашаю лично вас к этому диалогу (я вижу, что вы человек неравнодушный, постоянно занимаетесь проблемами "чернобыльцев"), давайте вместе проведём инвентаризацию тех законов, которые должны были работать и которые не работают, и выступим перед правительством с инициативой. Государство должно всё-таки выполнить свои обязательства перед этой категорией граждан: они настоящие герои!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства?

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы ответить на вопрос Сергея Николаевича Решульского по поводу изменения позиции правительства. На самом деле в заключении, которое было дано правительством на данный законопроект в марте прошлого года, отрицательном заключении, вместе с тем было обращено внимание на необходимость уяснения связи вновь возникающих обязательств с обязательствами в отношении других категорий граждан, которые пострадали в ходе различных техногенных и иных катастрофических явлений. Эта работа проводилась в течение достаточно продолжительного времени, и мы сейчас можем с уверенностью говорить о том, что изменение данной нормы в части увеличения соответствующих выплат не повлечёт автоматического движения по другим категориям, и каждую категорию мы можем рассматривать отдельно с учётом сложившейся социальной ситуации и с учётом необходимости данной нормы, поэтому мы считаем... Вопрос не в том, что у нас не было денег на реализацию этой нормы, потому что суммы действительно незначительные и в бюджете их легко можно было предусмотреть и выкроить, вопрос стоял о том, не повлечёт ли принятие этой нормы изменения целого ряда норм, что в итоге приведёт к изменениям в базовом законодательстве о погребении и похоронном деле. Поскольку мы таких последствий не обнаружили, мы поддержали инициативу фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и считаем, что данный законопроект, несмотря на изложенную ранее отрицательную позицию прави-

тельства, должен быть поддержан. Правительство поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика?

Пожалуйста, Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С. Уважаемый Валерий Сергеевич, я тоже вижу, что вы человек неравнодушный, и хочу довести до вашего сведения — я думаю, вы, наверное, просто не знаете, — что при Комитете по труду и социальной политике создана постоянно действующая рабочая группа по совершенствованию законодательства, связанного с этими проблемами. Я вот как раз и являюсь руководителем этой группы, поэтому приглашаю вас к сотрудничеству.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим 18-й вопрос на "час голосования".

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с возложением на Пенсионный фонд Российской Федерации полномочий по осуществлению пенсионных и социальных выплат отдельным категориям граждан". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Решульского.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я начну свой доклад по данному законопроекту с цитирования последнего абзаца заключения профильного комитета Государственной Думы — Комитета по труду и социальной политике, подписанного его председателем Андреем Константиновичем Исаевым. Вот этот последний абзац, я его цитирую: "Одновременно комитет обращает внимание на необходимость скорейшего принятия федерального закона, определяющего правовой статус и организационную структуру Пенсионного фонда Российской Федерации, выполняющего государственные функции в социальной сфере, а также устанавливающего его основные задачи и полномочия". И несмотря на то что комитет предлагает Государственной Думе отклонить предложенный законопроект в первом чтении, вот само это утверждение уже говорит о том, что проблема существует и требует скорейшего решения. Неясно только, чье внимание обращает комитет Государственной Думы — Правительства Российской Федерации либо Президента Российской Федерации, но это, как говорится, по ходу будет ясно.

Ну а теперь о самой проблеме, о концепции и содержании предложенного авторами законопроекта. В настоящее время, как вы знаете, на органы Пенсионного фонда Российской Федерации, являющегося, подчёркиваю, страховщиком в системе пенсионного страхования, возложены нестраховые функции — по осуществлению государственного пенсионного обеспечения и реализации мер социальной помощи и социальной поддержки в отношении отдельных категорий граждан, которые установлены двенадцатью федеральными законами, а также рядом указов Президента Российской Федерации, — без какого-либо финансового обеспечения и возмещения административных расходов. Правильно это или нет, что на Пенсионный фонд возложили несвойственные ему функции, — вопрос второй (мы уже как-то здесь с вами это обсуждали, по-моему, даже два раза), но то, что фактически административные расходы Пенсионного фонда в настоящее время финансируются за счёт страховых взносов, уплачиваемых работодателями в Пенсионный фонд на финансирование трудовых пенсий своих работников, это очевидно.

Проще говоря, финансирование административных расходов Пенсионного фонда на исполнение фондом непрофильных — назову это так — для него функций осуществляется за счёт будущих пенсий работников. К таким функциям относятся: назначение и выплаты государственных пенсий, финансируемых за счёт средств федерального бюджета, осуществление различных ежемесячных денежных выплат, социальных выплат и компенсаций отдельным категориям граждан, имеющим право на получение государственной социальной помощи и социальной поддержки, которые установлены законами Российской Федерации.

Ещё раз подчеркну: федеральными законами (а я уже говорил, что таких законов двенадцать, если надо, я могу их все назвать, они, кстати, все перечислены в предлагаемом законопроекте), в том числе и таким известным, нашумевшим законом о монетизации, не предусмотрено финансирование административных расходов, включая расходы на оплату труда дополнительной численности сотрудников фонда, выполняющих обработку и обеспечивающих выплату социальных пособий, на содержание дополнительных помещений, в которых они работают, на приобретение и обслуживание оборудования, компьютеров, на разработку и сопровождение программных продуктов по учёту и выдаче ежемесячных денежных выплат, других со-

циальных выплат, то есть финансовых средств на это не предусмотрено, всё идёт за счёт пенсионных взносов. Все эти расходы по обслуживанию более восемнадцати миллионов граждан нашей Российской Федерации фактически незаконно осуществляются за счёт страховых взносов застрахованных в Пенсионном фонде лиц, в том числе нас с вами, поступающих на лицевые счета на выплату трудовых пенсий.

Хочу подчеркнуть, что с 2004 года, то есть уже шесть лет подряд Счётная палата Российской Федерации в материалах, которые направляются в Государственную Думу и в Правительство Российской Федерации, неоднократно указывает на необходимость законодательного решения вопроса о финансировании административных расходов фонда на выполнение им и его территориальными органами нестраховых функций за счёт средств федерального бюджета, и это, конечно, правильно. Всего объём межбюджетного трансферта — назовём его так — из федерального бюджета на выполнение указанных нестраховых функций в 2011 году (мы вносили законопроект в 2010 году, в прошлом году), по нашим расчётам, составит около 10,5 миллиарда рублей в год. Большая, конечно, цифра, но счёт в Пенсионном фонде, вы знаете, идёт на миллиарды. И правительство, и комитет в своих заключениях написали, что приведённые расчёты необоснованны и некорректны, но мы — авторы законопроекта — считали, как могли, тем более что официальная оценка объёма административных расходов Пенсионного фонда на эти цели уже в 2006 году составляла более 7 миллиардов рублей, поэтому здесь разница, наверное, небольшая. А разве тогда обоснованно и корректно забирать деньги из трудовых пенсий на покрытие расходов по исполнению непрямых функций и при этом ещё заявлять о необходимости сбалансированности бюджета Пенсионного фонда за счёт мобилизации всех страховых взносов? И потом, мы ведь не записываем величину трансферта в предлагаемом законопроекте — если фактически будет меньше, мы порадуемся вместе со всеми, так как бюджет Пенсионного фонда, вы знаете, трещит по швам. Мы предлагаем узаконить межбюджетный трансферт из федерального бюджета по всем двенадцати действующим законам, а не жить по принципу: хочу — дам, хочу — не дам, как вот в заключении того же правительства написано, что при утверждении бюджета Пенсионного фонда мы что-то там учитываем или не учитываем. На каком основании? Неясно. Сегодня так, а что будет завтра — неясно.

К примеру, предлагаемая поправка в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", звучит следующим образом: "Финансовое обеспечение расходов на выплату пенсий по государственному пенсионному обеспечению, включая организацию их доставки, а также административных расходов Пенсионного фонда Российской Федерации и его территориальных органов, осуществляющих государственное пенсионное обеспечение граждан, производится за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации на осуществление государственного пенсионного обеспечения, установленного в соответствии с настоящим Федеральным законом". Примерно такого содержания поправки предлагается включить во все двенадцать действующих законов, чтобы законодательно было установлено, что, если мы поручили Пенсионному фонду выполнять несвойственные ему функции, соответственно, тогда и государство, в первую очередь правительство, из федерального бюджета должно давать необходимые финансовые средства на эти административные расходы.

Я постарался кратко изложить суть предлагаемого законопроекта и прошу вас поддержать его. Тем более, ещё раз подчёркиваю, что мы не записываем здесь конкретные цифры, они ежегодно могут меняться в зависимости от количества тех категорий граждан, которым предполагается по действующему законодательству выплачивать эту социальную помощь, или поддержку, или компенсацию, или пересчитывать государственные пенсии, что коснётся немалого количества и сидящих здесь, в этом зале, в ближайшем будущем, как говорится, но надо сделать так, чтобы это было всё узаконено. Прошу поддержать предложенный законопроект.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, комитет отмечает, что в настоящее время Пенсионный фонд Российской Федерации выполняет целый ряд услуг по реализации государственных функций в области социальной политики, не относящихся к его функциям как страховщика по обязательному пенсион-

ному страхованию. Здесь сразу же отступлю от заключения комитета и прокомментирую эту часть: мы во взаимодействии с правительством работаем над текстом законопроекта, которым определялись бы функции, цели и задачи не только бюджета Пенсионного фонда и Пенсионного фонда, но и всех внебюджетных фондов, и это действительно серьёзная проблема, о чём мы и пишем в своём заключении. Но предложения ваши, Сергей Николаевич, и ваших коллег на данном этапе, по мнению комитета, не могут быть реализованы и соответственно поддержаны по следующим основаниям.

Первое. Предлагаемые изменения в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в части детализации по доходам и расходам межбюджетных трансфертов, передаваемых фонду из федерального бюджета, избыточны, так как средства на реализацию каждого из нормативных правовых актов, в которые вы вносите изменения, уже предусмотрены федеральным законом о бюджете фонда на текущий год и на последующие годы.

Второе. В законопроекте отсутствует механизм реализации предлагаемых изменений, в том числе порядок финансирования расходов на содержание и обеспечение деятельности органов фонда из различных источников, если согласиться с вами, и из страховых взносов, и из федерального бюджета.

Третье. Мы отмечаем, что предложенный порядок расчёта необходимого финансирования, представленный вами, является некорректным, поскольку определять расходы на содержание органов фонда вы предлагаете в зависимости от объёма пенсионных и социальных выплат. С этим мы с вами уже сталкивались при финансировании доставки пенсий "Почтой России" или другими альтернативными организациями — на наш взгляд, это прежде всего должно зависеть от количества обслуживаемых пенсионеров и страхователей.

Кроме того, законопроект должен содержать положения, определяющие источник и порядок финансирования расходов, то есть соответствовать 83-й статье Бюджетного кодекса, что, к сожалению, в законопроекте отсутствует.

Далее. Самое главное, на что я обращаю внимание наших коллег, — простите! — это на некорректность и неубедительность ваших аргументов в части, что нереализация предлагаемых вами положений может отразиться на пенсионном обеспечении граждан. Это не аргументы, Сергей Николаевич, ибо обязательства государства перед гражданином по пенсионно-

му обеспечению прежде всего зависят от стажа его работы, от суммы страховых взносов, поступивших на его индивидуальный персонифицированный счёт, и никак не могут, слава богу, зависеть от состояния самого Пенсионного фонда, поскольку, вы правы, до сих пор отсутствует сбалансированность бюджета Пенсионного фонда, до сих пор он дефицитен.

Цифры свидетельствуют также о несостоятельности ваших аргументов в отношении того, что это снижает уровень пенсионного обеспечения. В частности, в 2011 году объём межбюджетных трансфертов, передаваемых фонду из федерального бюджета, составляет 49,6 процента от общей суммы доходов по распределяющей составляющей и 45,6 процента от общей суммы прогнозируемых доходов, в то время как доля межбюджетных трансфертов на покрытие дефицита бюджета фонда составляет 37,4 процента.

Исходя из изложенного, коллеги, я хотела бы вас просить согласиться с заключением комитета и отклонить данный законопроект.

Ну и самое главное. Действительно, Сергей Николаевич, мы должны согласиться с вашими аргументами, что, безусловно, эта проблема существует и её нужно решать, но, воспользовавшись известной фразой, можно сказать, что вашим законопроектом предполагается телегу поставить впереди лошади, мы же во взаимодействии с правительством пытаемся лошадь поставить впереди, то есть прежде всего сформулировать цели, задачи, функции Пенсионного фонда и в законе определить, что является свойственной для страховщика функцией, а что является несвойственной функцией, и в зависимости от этого сформулировать предложения по финансированию этих функций.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Два вопроса.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, ну, трудно достигнуть сбалансированности бюджета Пенсионного фонда, когда деньги идут не на пенсии непосредственно, а на какие-то другие нужды, назовём их нецелевыми. И цель данного законопроекта — как раз разрешить данную проблему. В связи с этим вопрос: назовите сумму на 2011 год, взятую из бюджета Российской Федерации и направленную на покрытие дефицита Пенсионного фонда, и как она соотносится с тем трансфер-

том, о котором говорится в данном законопроекте, о чём сказал Сергей Николаевич?

Гайнуллина Ф. И. Я готова, да: объём межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджет фонда в 2011 году из федерального бюджета, составляет 2 триллиона 341 миллиард 700 тысяч. В докладе Сергей Николаевич сказал, что, по расчётам авторов законопроекта, несвойственные расходы предполагаются в сумме 10,5 миллиарда. Ещё раз обратите внимание на порядок цифр: 2,3 триллиона, почти 2,5 триллиона, и эти расходы, 10,5 миллиарда, или где-то в пределах 7 процентов (они тоже были названы, можно согласиться или нет, но, наверное, Сергей Николаевич прав). Но одновременно я хотела бы, чтобы вы услышали и мои аргументы, и мои цифры, и проценты межбюджетных трансфертов, и долю их в общих трансфертах. Я хотела бы, чтобы вы это тоже услышали.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я хотел бы вопрос задать представителю правительства.

Вот та лошадь, о которой говорила Фарида Исмагиловна, называется федеральным законом о Пенсионном фонде, закон отсутствует, но был обещан ещё к маю прошлого года министерством здравоохранения и социального развития Голиковой. Вот я хотел бы уточнить: когда же будет внесён этот закон? Может, тогда отпадут многие другие вопросы?

Председательствующий. Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Разработка данного законопроекта осуществляется министерством здравоохранения совместно с Пенсионным фондом Российской Федерации, Министерством финансов и Министерством экономического развития. Правительство контролирует ход работы над данным законопроектом, но пока ещё он не предполагается к внесению для рассмотрения на заседании правительства. Не исключено, что в этом году работа будет закончена и данный законопроект будет внесён в Государственную Думу. Обращаю ваше внимание, что сложность его разработки во многом связана и с теми изменениями в пенсионном законодательстве (в частности, в отношении порядка сбора пенсионных взносов), которые были приняты буквально в прошедшем году. Мы продолжаем эту работу — абсолютно согласны, что он снимет очень многие проблемы, спорные моменты и остроту тех вопросов, которые ставят депутаты, внёсшие данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Фариды Исмагиловны.

Есть желающие выступить? Один выступающий — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если вы возьмёте все концепции в части пенсионной реформы, которые оглашались в этом зале за прошедшие пятнадцать лет, то здесь будет вот такая куча бумаг, а если ещё на бумагу переложить все интервью, прогнозы и высказывания, сделанные официальными чиновниками, то трибуны будет мало. К сожалению, реализация всех провозглашённых идей, как и других, когда мы пытаемся западный опыт привить на нашу почву, даёт, как правило, отрицательные результаты, о чём вы можете судить исходя из ответа уважаемой Фариды Исмагиловны в части трансфертов, которые идут на покрытие дефицита бюджета. То есть фактически страховая пенсионная система провалилась, более того, совсем недавно средства массовой информации сообщили о банкротстве нескольких негосударственных пенсионных фондов, а я вам напомню, что их у нас около ста двадцати. Можете себе представить, что будет, если эти сто двадцать негосударственных пенсионных фондов вдруг сделают так же, как председатель пенсионного фонда Свердловской области, — умыкнут денежки и пропадут! Это будет серьёзный скандал, учитывая, что у нас уже 40 миллионов пенсионеров. Вероятно, сейчас Фариды Исмагиловны забыла, что в 96-м году у нас пенсия не платилась от семи до девяти месяцев в некоторых субъектах Федерации, — я не разделяю её оптимизма по поводу стабильности. Если сегодня американцы вместе со странами ЕС примут решение опустить цену на нефть, оккупировав Ливию и ряд других нефтеносных стран, мы увидим, что у нас будет полный ноль во всех сферах, понимаете? Потому что нефть, цена на неё, работает в поддержку американской экономики сегодня, но, в общем-то, не оказывает серьёзного влияния на структурные изменения в экономике России.

Что касается сути законопроекта, о котором докладывал Сергей Николаевич. У нас здесь, в зале, многие комитеты, официально выступая, признают проблемы, которые ставят депутаты в своих законопроектах, но в то же время не хотят их решать. Я вам напомню: Татьяна Алексеевна Голикова в феврале прошлого года обещала в мае внести закон о Пенсионном фонде — понятно, что это непростой закон, но Пенсионный фонд существует с 93-го года, с моей точки зрения, было достаточно

времени, чтобы разработать самый эффективный закон. Ну, вероятно, кому-то он не нужен, потому что в мутной речке всегда проще ловить рыбу некоторым.

Мы считаем, что сегодня необходимо принять предложенный нашими коллегами законопроект в первом чтении: возможно, это стимулирует и правительственные комиссии быстрее вносить законопроекты, в которых учитывалось бы решение и этих проблем. Мы в этом зале только сегодня сняли с рассмотрения целый ряд проектов законов, которые потеряли актуальность, пролежав восемь — десять лет в Государственной Думе.

Поэтому я призываю всех вас принять этот законопроект, но комитету... Я член комитета, естественно, голосовал против заключения комитета, но напомним вам, что у нас более 200 тысяч человек работают в Пенсионном фонде и что вот эта проблема вообще не решается. Это самые незащищенные и самые низкооплачиваемые работники в так называемой околобюджетной сфере, хотя бюджет Пенсионного фонда почти наполовину формируется из федерального бюджета, эти люди выполняют кучу несвойственных функций, имеют нищенскую зарплату и выслушивают весь негатив о власти, обо всех уровнях власти, который накапливается у этих получателей маленьких пенсий. Поэтому давайте поддержим законопроект и всё-таки потребуем через Андрея Викторовича от правительства выполнения своих обещаний, публично данных. Ладно бы вы там где-то в тиши кабинета пообещали, но вы же с трибун больших это сделали! Вносите, пожалуйста, закон!

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Я обращаюсь к докладчику: есть необходимость выступить с заключительным словом, да?

Включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Спасибо за обсуждение этого вопроса. Я сразу хочу отметить, что Фарида Исмагиловна у нас очень опытный специалист в вопросах пенсионного обеспечения, и мы, как авторы, рады, что своим законопроектом обратили внимание всех специалистов на то, что существует эта проблема, независимо от того, примете вы этот закон или не примете. Я хочу просто отметить, что этот вопрос соответствует логике действий правительства и даже президентской структуры в два

последних десятилетия: мы с вами точно таким же образом перераспределили функции между центром и субъектами Российской Федерации, мы законами или поручениями приняли решение переложить многие функции на органы власти субъектов Российской Федерации или даже местного самоуправления, но мы абсолютно не профинансировали в нужном, достаточном объеме исполнение этих функций. И вот здесь то же самое происходит и с Пенсионным фондом.

Да, я согласен, что сейчас у нас экономическая ситуация в стране такая, что мы можем из федерального бюджета направлять средства — так называемые межбюджетные трансферты — в бюджет Пенсионного фонда на покрытие дефицита, но даже лучший финансист мира Алексей Леонидович Кудрин не может нам сказать, что завтра будет с этим бюджетом, нашим бюджетом, какими будут цены на нефть, на газ и так далее и будут ли у нас такие поступления доходов. А что будет, если вдруг в бюджете не будет таких возможностей? Тогда мы вдруг начнем выяснять, почему люди, которые в соответствии со своими должностными обязанностями должны исполнять одни полномочия, исполняют ещё и другие обязанности, на административные расходы под которые не предоставлено абсолютно никаких средств. Ну, простой пример, вот если любой опытный, грамотный человек — все депутаты в этом плане, я думаю, имеют определённый опыт, богатый опыт, — на своей работе исполняет свои обязанности, а к нему приходит начальник и говорит: "Слушай, ты ещё, кроме этого, иди и столы таскай из одного кабинета в другой кабинет", — то из уважения или боязни чего-то он может один раз сходить. А если два раза, а если каждый день, а если все триста шестьдесят пять дней сверх своих должностных полномочий он должен исполнять ещё что-то, что ему навязывают просто административным, волевым решением? Он же будет возмущаться! Так возмущаются и все работники Пенсионного фонда. И правильно Николай Васильевич здесь отмечал: не надо оценки давать, может быть, по тем зданиям, которые когда-то строили пенсионные фонды в тех или других регионах, там тоже не у всех уж очень высокие зарплаты.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, что авторы законопроекта считают, — и спасибо, что Фарид Ирмагилловна это поддерживает, — что необходимо внести ясность: раз даём дополнительную работу — указать, из каких средств мы это будем оплачивать. Если у тебя сегодня денег много и ты можешь, как гово-

рится, шиковать в ресторане, то это не значит, что так всю жизнь будет, может, завтра у тебя и на забегаловку не будет хватать, это я уже народную мудрость, как говорится, привёл в пример. Поэтому я всё-таки прошу, пока мы эту лошадь ещё не поставили в упряжку, чтобы потом не получилось, что мы её запрягли задом наперёд, вот эти наши предложения поддержать, законопроект принять, если какие-то есть там недоработки или шероховатости, доработать, что-то сократить или добавить. Мы готовы вместе с комитетом, со всеми четырьмястами пятьюдесятью депутатами, вернее, четырьмястами сорока семью депутатами доработать его, но законодательно надо прописать, за счёт чего финансируются административные расходы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, настаиваете на выступлении? Нет.

Представители президента и правительства? Никто не настаивает на дальнейшем обсуждении.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 16, проекту федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Львовича Саватюгина.

Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в части законодательного закрепления основных положений надзора на консолидированной основе.

Данный законопроект разработан Правительством Российской Федерации совместно с Банком России в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и с планом мероприятий по созданию международного финансового центра в Российской Федерации. Целью законопроекта

является приведение законодательной базы по консолидированному надзору и раскрытию кредитными организациями, банковскими группами, банковскими холдингами информации о своей деятельности для всех заинтересованных пользователей в соответствии с современной международной практикой в данной области.

Законопроектом вводятся понятия банковской группы, банковского холдинга, прямого и косвенного контроля, прямого и косвенного существенного влияния, лиц, связанных с кредитной организацией, а также уточняется целый ряд других дефиниций. Также предлагается устранить препятствия для обмена информацией между головными организациями, управляющими компаниями банковских групп и холдингов, их участниками, закрепить порядок взаимодействия Банка России и федеральных органов исполнительной власти, которые отвечают за надзор за финансовыми организациями в случае, если банк не является головной компанией.

Мы также предлагаем уточнить полномочия Банка России при осуществлении процедуры надзора на консолидированной основе, утвердить право Банка России на определение методики расчёта собственных средств (капитала) банковских групп и холдингов, установление обязательных нормативов деятельности банковских холдингов, проведение проверок банковских групп, применение мер воздействия к ним и инициирование надзорных действий по отношению к банковским холдингам со стороны уполномоченных органов. Также уточняются формы индивидуальной отчётности, консолидированной отчётности, представляемой для осуществления надзора.

Для справки могу сказать, что по состоянию на эту неделю в Российской Федерации зарегистрировано 163 банковские консолидированные группы и 32 банковских холдинга, в которые в совокупности входят 262 кредитные организации, это порядка 86 процентов активов всего банковского сектора России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел представленный законопроект. В нашем заключении, которое у вас имеется, отме-

чается, что законопроект будет способствовать повышению эффективности банковского надзора, росту качества управления рисками в банковских группах и банковских холдингах, своевременному выявлению сфер повышенных рисков — рисков, которые обычно возникают у банковских групп и банковских холдингов, рисков, принимаемых на себя кредитными организациями. В связи с этим концепция законопроекта заслуживает поддержки. Вместе с тем по законопроекту имеется достаточное количество юридических замечаний, которые при подготовке ко второму чтению комитет будет рассматривать и тщательно отрабатывать.

С учётом сказанного предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть три руки: Коломейцев, Багаряков, Кулик. Подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Львович, позволят ли внесённые вами поправки исключить такие случаи, какие происходили, скажем, с банковской группой Пугачёва, пока он был членом Совета Федерации? Сможем мы в связи с принятием вот этих поправок узнавать обо всех, так сказать, недостатках до того, как в опалу попадёт банкир, как, скажем, Бородин из "Банка Москвы", или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л. Уважаемый Николай Васильевич, конечно, это снизит вероятность таких случаев и позволит Банку России более оперативно реагировать, а также взаимодействовать с другими инстанциями, например Федеральной службой по финансовым рынкам, которая надзирает за небанковскими организациями. В случае, например, с цепочкой Матвея Урина — там был вывод активов из целого ряда банков — были задействованы не только банковские организации, но и профессиональные участники рынка ценных бумаг, там другой надзорный орган. Эти поправки как раз позволят серьёзно снизить вероятность такого мошенничества.

Председательствующий. Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Алексей Львович, если опустить начало вашего доклада и то, что законопроект разработан в качестве подго-

товки к созданию международного финансового центра и так далее, и так далее, разных концепций и стратегий, всё-таки главная мысль правильная, и, исходя из вашего доклада, видно, что значительная часть нашего банковского рынка сегодня принадлежит связанным группам, вы назвали их. У меня вопрос следующий: могли бы вы обозначить ущерб, нанесённый нашему банковскому сектору, в том числе, может быть, и корпоративному рынку, и вкладчикам, который подвинул Минфин и Центральный банк подготовить этот законопроект, и группы назвать, может быть, виновные банки, которые уже были в этом задействованы, но вы пока о них не говорили публично, как говорили о том же Матвее Урине либо других банках, которые на слуху? Назовите нам, пожалуйста, конкретных виновных, кто подвинул Минфин и Центральный банк внести такой законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л. Уважаемый Алексей Владимирович, виновных, которые подвигли бы Минфин и Центральный банк инициировать такой законопроект, я назвать не могу, потому что инициатива возникновения этого законопроекта не связана с конкретными фамилиями. Законопроект разрабатывался ещё до вот этих возникших проблем с "Межпромбанком" и с группой банков Урина. Это общемировая практика, с 2002 года у нас проводится в так называемой САП оценка стабильности российской финансовой системы международными институтами. Нам международные эксперты и международные институты указывали на слабость именно консолидированного надзора, но, собственно, и сами, без международных экспертов мы чувствовали, что необходимо усилить, уточнить понятия банковских групп, банковских холдингов, особенно учитывая постоянные тенденции приобретений и слияний в банковском секторе, которые не снижаются. Поэтому это просто общая, общемировая тенденция, а не какой-то конкретный казус уголовного характера.

Председательствующий. По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Я просто не по этому вопросу...

Председательствующий. А, хорошо, тогда я дам вам слово потом.

Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Львович, я традиционный вопрос задам: вот эти поправки, об усилении надзорных функций Центрального бан-

ка, позволят наконец нам достичь так ожидаемого результата в реальном секторе экономики, чтобы учётная ставка, которую объявляет банк, была реализована банками при оформлении кредитов на развитие нашей экономики или хотя бы приблизилась к этой ставке, которая как бы объективно оценивает экономическую ситуацию в стране, которую объявляет Центральный банк, ну скажем, с расхождением в 20—30 процентов? Даст этот законопроект возможность вам осуществить это в нашей стране или нет?

Саватюгин А. Л. Нет, Геннадий Васильевич, законопроект совсем о другом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Кашин Борис Сергеевич.

Только у меня вопрос: вы хотите десятиминутный регламент? Нет, коротко — хорошо, тогда успеем. Пожалуйста.

Кашин Б. С. Спасибо.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ поддерживает концепцию данного законопроекта по тем причинам, которые были названы докладчиками. В период кризиса остро встала проблема, связанная с тем, что банки свои риски перекладывали на дочерние структуры, и Центробанк открыто заявлял, что не может контролировать ситуацию, поэтому вопрос действительно назревший, и то, что необходимо принимать меры, — очевидно. В то же время здесь остаются нерешёнными вопросы, и надо их проанализировать при рассмотрении законопроекта во втором чтении: речь идёт о том, что сами нормативы, которыми оцениваются риски той или иной операции, различны у Центробанка и у другого надзорного органа, службы по финансовым рынкам, которая сейчас создана, — по существу, стоит задача создания, так скажем, во всём мире единого надзорного органа. Депутат Зубов вносит законопроект о мегарегуляторе, сама его идея в принципе отражает общемировые тенденции, поэтому вопрос о том, как выработать единые нормативы, никуда не уходит и становится всё более актуальным.

Здесь я вынужден уже в какой раз напомнить о том, что правительство до сих пор не может определиться по поправкам к проекту федерального закона "Об актуарной деятельности...". Это уже выходит за рамки всех, как говорится, норм, а ведь именно принятие этого закона позволит подвести научную базу под определение этих нормативов, которые должны быть ос-

новными, и, кстати, не только для небанковских организаций, но и для Центрального банка.

В целом здесь, очевидно, необходима глобальная, так скажем, позиция исполнительной власти, чтобы были учтены общемировые тенденции, но к сожалению, пока мы здесь не видим глобального подхода к решению вопроса, а вопрос при пренебрежении к нему может разрешиться очень серьезно: речь идёт о стабильности нашей банковской системы. Поэтому предстоит ещё серьёзная работа, и это касается не только таких случаев, когда очевидное мошенничество, но и тех, когда просто происходят ошибки: слишком большие риски, поэтому необходимо, конечно, это контролировать постоянно, в динамическом режиме, и иметь очень качественные нормативы показателей нестабильности. Решение вот этих задач, мне кажется, надо хотя бы попытаться ко второму чтению чуть-чуть продвинуть.

Председательствующий. Хорошо.

Представитель президента не настаивает на участии в дискуссии? Представитель правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, следующий у нас — вопрос 17-й. Мы считаем, что вопрос этот очень важный, мы там внесли новшества в наше законодательство — учитывая, что осталось буквально три минуты, я предлагаю сделать перерыв, перенести рассмотрение этого вопроса на время после перерыва, поскольку мы хотели бы по нему вести обстоятельный диалог, а не разрывать его рассмотрение по времени и по смыслу, потому что смысл значительно потеряется. Я прошу меня поддержать в этом предложении и на этом закончить рассмотрение вопросов до перерыва.

Председательствующий. Коллеги, у нас есть порядок, который мы утвердили, докладчик не предлагает снять вопрос, он готов сделать доклад и уложиться в отведённое время, поэтому я приглашаю на трибуну докладчика по пункту 17. Я даже не могу поставить это на голосование, поскольку докладчик сказал, что он успеет сделать доклад.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, видите, как здорово.

Резник В. М. Да, спасибо большое. Глубокоуважаемые коллеги, постараюсь и в этот раз также быть кратким.

Проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" касается признания утратившим силу пункта 3 части 3¹ статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Отмена действия указанной нормы означает исключение показателей оценки доходности банка из числа обязательных критериев, на основании которых финансовая устойчивость банка, участвующего в системе страхования вкладов, признаётся недостаточной в целях указанной статьи 48.

Законопроект направлен на устранение потенциальной проблемы вынужденного введения Центральным банком запрета на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и открытие банковских счетов физлиц по жизнеспособным банкам, имеющим оценку "неудовлетворительно" только по группе показателей оценки доходности. Такие условия соответствуют мировой практике и являются обоснованными. Определение ориентиров в области доходности находится в компетенции органов управления банка, при этом низкорентабельная или даже временно убыточная деятельность банка, например в период расширения деятельности, часто не являются свидетельством наличия в деятельности банка проблем и его нежизнеспособности. Такая мера, как запрет на привлечение денежных средств населения, должна применяться взвешенно, поскольку может негативным образом сказаться как на финансовой устойчивости одного банка, так и на устойчивости банковской системы в целом.

Следует отметить, что этот законопроект носит скорее технический характер, поскольку признаваемый утратившим силу пункт 3 части 3¹ статьи 48 закона "О страховании вкладов физических лиц..." не действует с сентября 2009 года по настоящее время. Его действие было приостановлено федеральным законом о приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", мы с вами это принимали 29 сентября 2009 года. Приостановление действия впоследствии пролонгировалось ещё дважды и сейчас продолжается до 1 июля — опыт показал, что нет необходимости в применении его и далее.

С другой стороны, возникает вопрос: имеет ли смысл при включении банка в систему страхования вкладов требовать от него наличия такой доходности, если мы уже в процессе нахождения его в системе страхования вкладов не предъявляем ему эти требования? Полагаю, что на этот вопрос — он, наверное, в данной ситуации логичный — можно будет ответить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, вы уложились во время. Уважаемые коллеги, осталась одна минута, поэтому я объявляю перерыв до 12.30.

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Олег Викторович, вопрос с протокольными поручениями уже назрел, и, если на две недели откладывать, они теряют смысл, а есть срочные. Я предлагаю, во-первых, их сегодня рассмотреть, а во-вторых, продумать, чтобы не было затяжек с их рассмотрением.

Председательствующий. Давайте сегодня рассмотрим, я не против, давайте без двадцати шесть приступим к их обсуждению, после рассмотрения законопроектов по сокращённой процедуре.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30. Прошу всех пройти в зал, занять рабочие места и приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к обсуждению пункта 13, это "правительственный час". Информация представителей Генпрокуратуры и Министерства внутренних дел. Первым выступает по нашей договорённости первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Александр Эмануилович Букман. Я приглашаю его на трибуну.

Буксман А. Э., *первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В 2010 году органами прокуратуры проделана значительная работа по совершенствованию механизмов защиты конституционных прав граждан и повышению эффективности борьбы с преступностью. В минувшем году прокурорами выявлено почти 4 миллиона 400 тысяч правонарушений, в том числе 2,5 миллиона — в сфере соблюдения прав граждан. Органы прокуратуры оперативно реагировали на острые вызовы, угрожающие безопасности граждан России.

В пожароопасный период прошлого года проведены проверки исполнения законодательства о лесопользовании и выявлены серьёзные нарушения. Так, финансирование мероприятий по профилактике и тушению лесных пожаров осуществлялось по большей части за счёт федеральных средств, в то время как из местных бюджетов средства на эти цели практически не выделялись, вследствие чего изношенность техники лесопожарных подразделений превысила 86 процентов, многие пожарные станции лесхозов были ликвидированы, а те, которые на тот момент существовали, были недооснащены. Отсюда и масштабность чрезвычайной ситуации, сложившейся прошлым летом. Прокурорами только по Владимирской, Московской, Нижегородской и Рязанской областям выявлено более 15 тысяч нарушений, а в целом по стране по результатам прокурорских проверок возбуждено 1 тысяча 700 уголовных дел, 1 тысяча 600 лиц привлечены к административной ответственности, в суды направлено более 2 тысяч исков о принятии мер в отношении лесоохраны.

В результате пожаров сгорело несколько населённых пунктов, более двух тысяч семей остались без крова — в этих условиях Правительство России приняло оперативные меры для восстановления жилья. Со своей стороны Генеральная прокуратура совместно с Контрольным управлением президента и Счётной палатой наладили контроль за расходованием бюджетных средств. Наши усилия позволили не допустить их хищения и завершить строительство жилья вовремя.

Вместе с тем в результате контрольных проверок, проведённых недавно прокурорами в тридцати пяти регионах России, было выявлено, что во многих местах противопожарное обустройство лесов средствами предупреждения и тушения пожаров по-прежнему не отвечает предъявляемым требованиям.

ям, недостаёт пожарных химических станций, не везде созданы подразделения по тушению лесных пожаров. Уже в текущем году было установлено более тысячи нарушений закона, внесено 700 представлений, такое же количество лиц привлечено к дисциплинарной, административной ответственности, в суды направлено более 400 исков о понуждении органов и должностных лиц принять меры по предупреждению пожаров. Проблемы обеспечения противопожарной безопасности будут находиться в центре нашего внимания и в дальнейшем.

Актуальными в минувшем году стали вопросы соблюдения конституционных прав граждан — права на труд и права на справедливую оплату за него. В 2010 году по результатам проверок по фактам невыплаты или несвоевременной выплаты заработной платы осуществлено следующее: пресечено более 800 тысяч правонарушений, возбуждено почти 500 уголовных дел, в интересах 555 тысяч граждан направлены заявления о взыскании задолженности по выплатам зарплаты на общую сумму почти 9 миллиардов рублей. Суммарная задолженность по выплатам зарплаты сократилась на 1 миллиард, и эта работа тоже будет нами продолжена.

Не менее важным в прошлом году, как и в предшествующие годы, было обеспечение прав граждан в жилищно-коммунальном секторе, где прокурорами также выявлено более 130 тысяч нарушений, 22 тысячи должностных лиц привлечены к различного рода ответственности, возбуждено более 200 уголовных дел. Прокурорское вмешательство позволило: предотвратить срывы начала отопительного сезона, заставить должностных лиц выполнять возложенные на них обязанности, привести в соответствие с требованиями закона практику начисления и взимания платы за оказание коммунальных услуг и использования этих средств.

В центре внимания прокуроров остаются вопросы защиты прав детей. В прошлом году отмечалось лишь незначительное сокращение числа нарушений прав несовершеннолетних во всех сферах их жизнедеятельности — на 6 процентов. Выявлено значительное количество нарушений законодательства в сфере доступности дошкольного образования, и на момент проверки на учёте для поступления в детские сады состояло более 1 миллиона 700 тысяч детей, что обусловлено как недостаточным количеством дошкольных образовательных учреждений (число которых сократилось с 92-го года на треть), так и нецелевым использованием имеющихся помещений. Доходит до того, что

власти в некоторых регионах не останавливаются даже перед угрозой распространения инфекционных заболеваний: в Пермском крае судом по требованию прокурора Осинского района признано незаконным решение органа местного самоуправления об объединении двух детских садов, один из которых предназначался для оздоровления детей, больных туберкулезом.

Особое внимание обращалось на соблюдение прав детей-сирот на жильё. Прокурорами опротестовано более 850 незаконных решений об отказе в постановке на учёт или о незаконном снятии с учёта детей этой категории — в результате принятых мер жильём обеспечены около 13 тысяч детей-сирот. Благодаря настойчивой позиции прокуроров в бюджетах большинства субъектов Российской Федерации на текущий год существенно увеличены финансовые ассигнования на эти цели.

В истекшем году нами проделана значительная работа по созданию безопасных и благоприятных условий жизни детей. Меры активизации деятельности по профилактике безнадзорности несовершеннолетних, противодействию правонарушениям, совершаемым подростками и в отношении их, в 2010 году были предметом специального рассмотрения на Всероссийском координационном совещании руководителей правоохранительных органов. В результате реализации комплекса намеченных мероприятий закреплены положительные тенденции: сокращение подростковой преступности на 17 процентов; уменьшение числа несовершеннолетних, совершивших преступления, на 8 процентов; сокращение количества подростков, пострадавших от криминальных посягательств. Тем не менее остаётся внушительным число криминальных деяний, совершаемых подростками, — 71 тысяча, за пределами является и количество детей, ставших жертвами преступных посягательств, — около 100 тысяч.

Вместе с тем прокурорские проверки показывают, что в деятельности органов, призванных проводить профилактическую работу с детьми, имеются недостатки, не обеспечено безотлагательное реагирование на каждый сигнал о нарушении прав несовершеннолетних, и это приводит к несвоевременной помощи детям, оказавшимся в тяжёлой жизненной ситуации. Поэтому мы выступили с инициативой об усилении уголовной ответственности за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также об установлении запрета на трудовую деятель-

ность, связанную с детьми, для определённой категории лиц, и депутатский корпус нас в этом поддержал. Такие законы приняты, и сейчас мы будем отслеживать правоприменительную практику в этом отношении.

Серьёзной социальной проблемой остаётся распространённость алкоголизма и наркомании среди несовершеннолетних. На учёте в специализированных наркологических учреждениях находится свыше 140 тысяч несовершеннолетних — особую тревогу вызывает распространение фактов вовлечения молодёжи в потребление наркотиков. В 2010 году прокуроры были нацелены на противодействие пьянству и потреблению наркотических средств несовершеннолетними, на оказание помощи руководству субъектов Российской Федерации по созданию условий для здорового времяпрепровождения — в соответствии с задачами, определёнными указом Президента Российской Федерации "Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года".

В экономической сфере прокуроры уделяли повышенное внимание областям, для которых характерно наибольшее число правонарушений, — управлению государственным и муниципальным имуществом, землепользованию, строительной деятельности. Проводимые нами проверки имели прежде всего антикоррупционную направленность, и всего в 2010 году выявлено и пресечено свыше одного миллиона правонарушений в экономической сфере. Проводимая нами работа способствовала некоторому снижению административного давления на бизнес, сокращению числа необоснованных проверок хозяйствующих субъектов контролирующими органами: так, в процессе создания сводного плана проверок на 2011 год прокурорами отсеяно почти две трети заявок о проверке субъектов предпринимательской деятельности; в 2010 году органами прокуратуры рассмотрено около 45 тысяч заявок контролирующих структур на проведение внеплановых проверок бизнеса, и по каждому второму заявлению они получили отказ; более того, в ходе наших надзорных мероприятий пресечено пять тысяч незаконных проверок со стороны органов контроля. Всего за прошлый год по результатам прокурорского вмешательства выявлено и устранено свыше 54 тысяч нарушений со стороны работников контролирующих органов.

Наиболее актуальным для органов прокуратуры традиционно является надзор за исполнением законов о противодейст-

вии преступности. В 2010 году в стране зарегистрировано 2 миллиона 600 тысяч преступлений, что на 12 процентов меньше показателя предыдущего года, в суды направлено почти 900 тысяч уголовных дел, осуждено 860 тысяч человек. Вместе с тем такая динамика не вызывает чувства успокоенности, поскольку сотрудники правоохранительных органов научились различными способами лакировать информацию о криминальной ситуации: всего в прошлом году прокурорами выявлено и поставлено на учёт более 136 тысяч сокрытых криминальных посягательств, в том числе 230 убийств, 2300 фактов умышленного причинения вреда здоровью и более 62 тысяч преступлений против собственности. При осуществлении надзора за производством предварительного расследования преступлений прокуроры выявляют порой массовую фальсификацию отчётности, но даже при таком искажении данных в стране раскрывается лишь каждое второе преступление, и основной причиной этого по-прежнему является слабая работа оперативно-розыскных подразделений. Они проявляют активность при раскрытии шумных, громких, скандальных дел, но не проявляют такой активности в отношении простых, рядовых преступлений, за которыми стоят потерпевшие — простые наши граждане. Работа по таким делам ведётся пассивно и не нацелена на достижение положительных результатов.

В течение последних лет наблюдается снижение качества и эффективности работы следственных подразделений. На стадии предварительного следствия резко возросло количество нарушений закона: в прошлом году прокурорами их выявлено более 3,5 миллиона, по результатам прокурорского реагирования привлечены к дисциплинарной ответственности 78 тысяч сотрудников. В этих условиях органы прокуратуры принимали меры, направленные на повышение эффективности предварительного следствия. Вопросы, связанные с уровнем предварительного расследования и качеством надзора, обсуждались в феврале этого года на Всероссийском координационном совещании руководителей правоохранительных органов под руководством Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева.

В работе прокуратуры особое внимание было уделено проблемам противодействия терроризму, экстремизму и коррупции. В прошлом году отмечалось снижение количества преступлений террористического характера, при этом почти 80 процентов из них было зарегистрировано на территории

Северо-Кавказского федерального округа. Надзорная практика позволила выделить одну из основных причин неудовлетворительного положения в сфере защиты населения от угрозы терроризма, а именно слабую работу органов власти регионального и муниципального уровней по профилактике таких преступлений. Действия этих органов плохо скоординированы, а созданные антитеррористические комиссии на местах работают слабо.

Тревогу вызывает состояние антитеррористической защищённости социальных объектов, жилого сектора, объектов повышенной опасности и крупных транспортных узлов. Всего в прошлом году прокурорами выявлено 100 тысяч нарушений закона "О противодействии терроризму", в целях их устранения внесено 24 тысячи представлений, к ответственности привлечено 25 тысяч должностных лиц, в суды направлено 10 тысяч исков о понуждении соответствующих органов власти принять меры по защите граждан от террористической угрозы.

Не меньшую, чем терроризм, угрозу безопасности граждан представляет экстремизм. Количество преступлений экстремистской направленности ежегодно растёт: в позапрошлом году их было 548, в прошлом — уже 656. Экстремизм приобретает организованные формы, почти четверть экстремистских преступлений совершается организованной группой. В то же время профилактическую работу по предотвращению актов экстремизма нельзя признать удовлетворительной, на этой почве прокурорами выявлено более 20 тысяч нарушений законодательства о межнациональных отношениях и о противодействии экстремизму.

Кроме того, росту экстремистских настроений способствует и незаконная миграция, в результате которой происходит изменение национального состава населения, привычного уклада жизни и межэтнических отношений. Именно к такому выводу приводят результаты прокурорских проверок, а всего вскрыто свыше 19 тысяч нарушений в этой сфере. Генеральной прокуратурой внесено представление в Федеральную миграционную службу, принимаются меры к устранению.

В последние годы приняты серьёзные меры по совершенствованию законодательства о противодействии коррупционным проявлениям, и это позволило нарастить усилия органов прокуратуры и иных правоохранительных органов по борьбе с коррупционными правонарушениями. Всего в прошлом году выявлено 226 тысяч нарушений закона в сфере противодейст-

вия коррупции, в целях их устранения внесено 74 тысячи протестов и представлений, 43 тысячи должностных лиц привлечены к дисциплинарной и административной ответственности, по материалам прокурорских проверок возбуждено 4 тысячи уголовных дел.

В начале этого года Генеральной прокуратурой по поручению Президента России проведены проверки исполнения государственными служащими обязанности представления достоверных сведений о доходах, об имуществе. Всего в ходе этих проверок было вскрыто свыше 40 тысяч нарушений закона, для их устранения внесено 10 тысяч протестов, 6 тысяч должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности. Более половины всех нарушений приходится на органы местного самоуправления, почти 200 нарушений допущено при представлении сведений о доходах служащими, замещающими государственные должности субъектов Российской Федерации. Среди проверенных федеральных ведомств (а глубокой проверке были подвергнуты два ведомства: Министерство здравоохранения и социального развития и Министерство внутренних дел) наибольшее количество нарушений было выявлено в МВД — более 9 тысяч.

Практика прокурорского надзора показала, что при проверке сведений о доходах есть сложности с установлением случаев представления недостоверной информации. Кроме того, самостоятельно определяя перечень служащих, обязанных представлять сведения о доходах, органы власти зачастую не включают в него должности, заведомо содержащие коррупционные риски. Таким образом, система контроля в этой сфере нуждается в серьёзном совершенствовании, и такие предложения мы в докладной записке Президенту России изложили.

На протяжении последних лет органами прокуратуры осуществляется мониторинг и координация деятельности в области проведения государственными органами антикоррупционной экспертизы. В прошлом году прокурорами изучено почти 910 тысяч правовых актов и их проектов, выявлено 38 тысяч документов, содержащих коррупционные факторы, противоречащие законодательству, в результате принятых мер 33 тысячи из этих нарушений устранено, остальные устраняются.

Усилия прокуратуры по координации деятельности правоохранительных органов в борьбе с коррупцией позволили не только не снизить наступательность в вопросах выявления коррупционных преступлений, но и нацелить оперативно-ро-

зыскные службы на качественные изменения результатов своей работы. Правоохранительными органами в минувшем году выявлено более 40,5 тысячи преступлений против государственной власти и интересов государственной службы. И хотя число таких преступлений снизилось на 12 процентов, важно, мне кажется, отметить тот факт, что положительные сдвиги достигнуты в сфере выявления коррупционных деяний, совершённых в крупном и особо крупном размерах: по преступлениям против государственной службы рост составил почти 17 процентов, а по фактам получения взяток вырос на треть. Среди осуждённых более тысячи являлись должностными лицами органов власти субъектов Федерации, местного самоуправления, 108 человек — депутатами различного уровня, 1 тысяча 700 человек — это должностные лица правоохранительных органов, в том числе почти 500 следователей, 9 прокуроров и 11 судей.

Однако главное — не только выявлять такие преступления, но выбивать у преступников почву из-под ног, на это и нацелен новый закон, подрывающий экономическую основу для коррупции, устанавливающий кратность штрафов за взяточничество, а также ответственность за посредничество в нём. Прокурорам дано указание добиваться эффективной реализации новых правовых норм, формировать практику широкого применения серьёзных штрафов в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за данные посягательства.

Заканчивая своё выступление, хочу сказать, что в работе, проводимой органами прокуратуры, мы, безусловно, рассчитываем на сотрудничество с депутатским корпусом, и именно такой подход позволит перевести организацию нашей работы на новый уровень.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну министра внутренних дел Российской Федерации Рашида Гумаровича Нургалиева.

Нургалиев Р. Г., министр внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего позвольте выразить свою признательность за приглашение выступить в рамках "правительственного часа", ибо каждая наша встреча в таком формате — дополнительная возможность и проинформировать вас о результатах деятельности Министерства внутренних дел,

и обсудить напрямую имеющиеся проблемы, и также наметить наиболее оптимальные пути их решения.

Сегодня в соответствии с повесткой дня какую-либо отдельную тему не предполагается рассматривать. В ходе подготовки мы получили более сорока вопросов, ответы на которые вы хотели бы услышать в первую очередь, все они носят, безусловно, разноплановый характер, но по сути любой из них мог бы стать предметом отдельного разговора. Разумеется, в условиях лимита времени ответить подробно на все вопросы не представляется возможным, поэтому в своём выступлении я остановлюсь лишь на наиболее важных.

Следует отметить, что более двух третей поступивших вопросов в той или иной степени касаются хода реформы системы МВД России, её перспектив на ближайшие годы. И это не удивительно: именно эта тема сегодня вызывает неподдельный интерес у большинства населения, является предметом дискуссий, активно обсуждается в средствах массовой информации.

Старт работе по реформированию был дан Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым в декабре 2009 года. Выступая тогда на заседании коллегии министерства, Дмитрий Анатольевич подчеркнул, что создание полиции — это не ребрендинг милиции, речь идёт о новом правоохранительном институте, который должен отвечать всем современным требованиям о единой, мобильной, эффективной и технически оснащённой структуре, которая укомплектована специалистами самого высокого уровня, — в этом цель преобразований в МВД.

В то же время любые преобразования необходимо начинать с создания прочной основы, и базу для реформирования органов внутренних дел составил инициированный Президентом Российской Федерации закон "О полиции". Работа над ним велась максимально открыто, законопроект обсуждался в том числе и в сети Интернет, и в результате был принят новый закон, отражающий как позицию юристов-профессионалов, так и мнения наших граждан. Закон "О полиции" создаёт новую социальную модель органов правопорядка, где во главу угла поставлена защита прав и законных интересов каждого человека от противоправных посягательств, а основным предназначением определены предупреждение и профилактика преступлений и административных правонарушений. Наряду с общественным контролем это должно дать хорошие результа-

ты и способствовать снижению уровня преступности в нашей стране, а значит, и большей безопасности граждан страны.

Основные положения закона "О полиции" — это и конкретные направления реформы МВД России, все они непосредственно вытекают из поручений президента страны.

Прежде всего это коренная перестройка кадровой работы, ведь действительно качественно выполнить поставленные задачи смогут лишь квалифицированные специалисты, обладающие высокими морально-психологическими качествами, имеющие углублённую профильную подготовку. В этих целях в первую очередь усилена практическая направленность нашего ведомственного образовательного процесса — создаётся инновационная система, объединяющая образовательные и научные программы МВД России в единую цепь поэтапной подготовки от первоначальной до повышения квалификации. Число ведомственных вузов с базовым образованием будет сокращено, одновременно значительно будет усилена профессиональная подготовка. В Правительство Российской Федерации направлены предложения по сокращению тринадцати высших образовательных учреждений и двадцати филиалов, уже ликвидирован Пятигорский филиал Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России и шесть филиалов образовательных учреждений. Скорректирован и соответствующий план набора на учёбу: основной упор делается на получение необходимых навыков при практическом применении норм закона. В этих целях разработаны семь государственных образовательных стандартов по новым специальностям, адаптированных к потребностям органов внутренних дел, введены они будут с 1 сентября этого года. В них наряду с базовыми учебными дисциплинами предусмотрен целый комплекс дисциплин, ориентированных на формирование узкопрофильной компетенции.

Кроме того, законодательно установлены рамки для приёма на службу в органах внутренних дел. В частности, поставлен заслон перед кандидатами с судимостью, уголовное преследование в отношении которых прекращено по нереабилитирующим основаниям. Обязательно осуществляются психофизиологические исследования, тестирования на алкогольную, наркотическую и иную токсическую зависимость. Только в прошлом году с учётом психологических, медицинских и иных противопоказаний каждому четвёртому кандидату было отказано в приёме на службу. С использованием специальных мето-

дик, в том числе полиграфа, проводится оценка социально-психологической надёжности, и в итоге ежегодно при приёме на службу психологи и подразделения по работе с личным составом выявляют около трети претендентов, которые предпочитают скрывать компрометирующую их информацию. Сведения о кандидатах, отклонённых по отрицательным основаниям, заносятся в специальную электронную картотеку. При назначении на многие должности — их перечень закреплён приказом МВД России № 700 — оформляется и личное поручительство.

Введён и новый вид обеспечения оперативно-служебной деятельности — морально-психологическая подготовка, с этой целью в прошлом году на базе отделов воспитательной работы созданы специализированные подразделения. В целом же ответственность за обстановку и состояние дисциплины в служебном коллективе лежит на их руководителях.

Сейчас реализуется и новый механизм замещения руководящих должностей из федерального кадрового резерва. За два года в его состав включено более 550 сотрудников, в прошлом году из резерва на вышестоящие должности номенклатуры президента назначено тридцать семь руководителей органов внутренних дел. Активно используется и плановая ротация, в истекшем году двадцать семь руководителей поменяли место службы. После принятия федерального закона о службе в органах внутренних дел ротации будут подлежать все руководители территориальных органов до районного звена включительно. Такой подход предотвращает установление в том числе и коррупционных связей. Среди комплекса антикоррупционных мер в системе МВД России — и представление сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера всеми сотрудниками органов внутренних дел. Анализ достоверности поданных деклараций уже позволил аттестационной комиссии при Президенте Российской Федерации принять ряд кадровых решений.

Порядочность и высокий профессионализм — основные гарантии зачисления в полицию. И сотрудники будут подбираться под решение конкретных задач, которые стоят перед тем или иным подразделением. Для выполнения специфических полицейских функций нам важно сохранить профессиональное ядро органов внутренних дел. Опытные, квалифицированные специалисты, честно и добросовестно выполняющие свои обязанности, нужны всегда, ведь даже несмотря на освобожде-

ние полиции от большого числа несвойственных ей задач, объём работы останется существенным, традиционные для полиции любой страны мира функции никто с нас не снимал.

С 1 марта мы приступили к проведению внеочередной аттестации. Неделю назад указом Президента Российской Федерации сроки окончания были перенесены на 1 августа, и это позволит более внимательно подойти к рассмотрению кандидатов, ведь каждому желающему поступить на службу в полицию предстоит выдержать серьёзный экзамен на соответствие предъявляемым требованиям.

Затронув проблему сокращения личного состава, отвечу на волнующий многих из вас вопрос о том, в какой степени сокращение коснулось различных подразделений органов внутренних дел. Как показал предварительный анализ, с учётом уменьшения нагрузки, вызванной декриминализацией значительного числа составов преступлений, наибольшему сокращению подверглись подразделения по налоговым преступлениям — примерно на 25,6 процента; на втором месте — обеспечивающие службы, в том числе сокращение в контрольно-ревизионных подразделениях составило 13,7 процента, в подразделениях тылового и хозяйственного обеспечения, а также делопроизводства — по 12,2 процента, в финансово-экономических подразделениях — на 11,4 процента, в кадровых — 11,9 процента; штатная численность уголовного розыска снижена только на 5,7 процента, подразделений по борьбе с экономическими преступлениями — на 9,6 процента, по организации дознания — на 5,3 процента, службы участковых — на 6 процентов. Кроме того, Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 года № 253 на 22,4 процента сокращено количество должностей высшего начальствующего состава в органах внутренних дел, и назначение этих руководителей держит на личном контроле сам Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

В настоящее время в соответствующей комиссии при Президенте Российской Федерации изучаются кандидатуры претендентов. МВД России на рассмотрение представлено 329 кандидатур на замещение 335 должностей номенклатуры Президента Российской Федерации. По состоянию на 1 мая прошли внеочередную аттестацию в комиссии 250 руководителей, назначено сто шестьдесят семь, из них пятьдесят семь состояли в кадровом федеральном резерве. Освобождены от занимаемых должностей 94 руководителя.

После утверждения всех руководителей будут сформированы Центральная аттестационная комиссия МВД России и территориальные аттестационные комиссии, которым предстоит проверить около 900 тысяч сотрудников на основе новых критериев отбора на службу. К этому процессу активно привлекается и общественность, в частности в работе аттестационных комиссий примут участие представители общественных советов при органах внутренних дел, а также наших ветеранских организаций. Это также позволит нам избежать в том числе и формального подхода.

Лицам, не прошедшим переаттестацию, будет оказана помощь в трудоустройстве, для этого создана специальная комиссия в МВД России, разработана ведомственная программа, а при главах всех субъектов Российской Федерации организованы межведомственные комиссии по социальной адаптации. Уже установлены рабочие контакты с подразделениями Федеральной службы по труду и занятости, профессиональными союзами. Таким образом, созданы и условия для решения социальных проблем сотрудников, уволенных в ходе оргштатных мероприятий.

Закон "О полиции" изменил и подходы к оценке результатов деятельности органов внутренних дел: сокращается количество критериев, максимально исключаются в том числе валовые показатели, за которые органы внутренних дел неоднократно подвергались критике, целям объективности отвечает введённый учёт мнений населения о качестве работы полиции на основе данных независимых источников социологической информации. Все эти сведения будут размещаться на сайте МВД России, и каждый гражданин получит возможность ознакомиться с результатами работы территориальных органов внутренних дел.

Ведётся полномасштабная работа и по переходу на электронный документооборот, мы уже приступили к регистрации заявлений и обращений граждан и к предоставлению общественно значимых услуг в электронном виде. Широкое внедрение технических инноваций — это и залог эффективности деятельности полиции, и неотъемлемая часть проводимой модернизации органов внутренних дел, и это закреплено в качестве одного из базовых принципов деятельности полиции. В настоящее время современные информационные технологии существенно облегчают работу многих подразделений органов внутренних дел. Например, в прошлом году с использованием

аппаратно-программного комплекса "Безопасный город" раскрыто свыше 23,5 тысячи преступлений, выявлено более 10 миллионов административных правонарушений. Последние достижения науки и техники активно сегодня задействуются Государственной автоинспекцией, экспертно-криминалистическими службами, оперативно-поисковыми и техническими подразделениями МВД России.

Ещё одно важное направление реформирования органов внутренних дел — это разграничение полномочий служб в интересах первоочередного решения задач противодействия преступности и обеспечения общественной безопасности. Так, в прошлом году создано и уже активно включилось в работу Главное управление МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу, в настоящее время там укомплектовано более 90 процентов должностей. В состав введены — без изменения численности и организационного построения — отряды полиции специального назначения и подразделения, отвечающие за организацию деятельности Временной оперативной группировки органов и подразделений МВД России. Таким образом, в период проведения организационно-штатных мероприятий стало возможным выполнять возложенные задачи без потери управляемости и снижения эффективности оперативно-служебной деятельности и служебно-боевой деятельности в том числе по борьбе с незаконными вооружёнными формированиями на Северном Кавказе.

В центральном аппарате МВД России упразднена дублирующая система управлений внутренних дел в закрытых административно-территориальных образованиях и на особо важных и режимных объектах — теперь они на районном уровне переподчинены МВД, ГУВД, УВД по субъектам Федерации. Это позволило прежде всего повысить оперативность реагирования на осложнение криминальной ситуации, распределить ресурсы с учётом реальной загрузки, обеспечить взаимодействие с соседними городскими и районными отделами внутренних дел и, пожалуй, на более высокий уровень поставить объективный контроль состояния дел и также ротацию. Почему ротацию? Потому что, как правило, в таких закрытых объединениях принцип ротации в прошлые годы использовался крайне редко.

Реорганизуется и сам центральный аппарат Министерства внутренних дел. В марте текущего года ведомственным приказом утверждены штатная численность подразделений цент-

рального аппарата, нормативы их формирования, перечень должностей начальствующего состава и соответствующих им специальных званий в департаментах, главных управлениях, управлениях центрального аппарата, нормативы введения должностей федеральной государственной службы в подразделениях центрального аппарата. Разработаны и утверждены положения о подразделениях центрального аппарата и их штатные расписания. Назначение личного состава будет осуществляться в плановом порядке после прохождения внеочередной аттестации. Завершено реформирование подразделений, непосредственно подчинённых центральному аппарату министерства, пять из них преобразованы в территориальные органы МВД на межрегиональном уровне, четыре — распоряжением Правительства Российской Федерации реорганизованы в федеральные государственные бюджетные учреждения.

Значительно усилена и сфера транспортной безопасности — теперь её курирует отдельно заместитель министра внутренних дел. В структуре центрального аппарата образовано Главное управление на транспорте МВД России, на базе 20 управлений внутренних дел на железнодорожном, воздушном, водном транспорте создано 8 управлений на транспорте МВД России по всем федеральным округам. В рамках полномочий, предоставленных руководителям данных органов, сформированы линейные управления. Завершён комплекс соответствующих организационных, правовых, кадровых и финансовых мероприятий.

В прошлом году президент страны обозначил курс на либерализацию уголовного законодательства, что привело к декриминализации ряда деяний, в том числе существенно пересмотрены нами и направления работы подразделений по борьбе с экономическими преступлениями. Мы значительно сократили их полномочия по осуществлению проверок деятельности хозяйствующих субъектов. В ходе реализации политики государства по снижению давления на бизнес, контроль в экономической сфере осуществлялся налоговыми, финансовыми, таможенными, санитарно-эпидемиологическими и иными специальными органами, поэтому основные усилия органов внутренних дел были направлены на выявление и предупреждение преступных деяний, совершённых в крупном и особо крупном размерах, а также на проведение совместно с другими правоохранительными и контролирующими органами мероприятий профилактического характера.

Это, безусловно, повлияло в целом и на результативность, но мы полагаем, что работа стала более реальной, произошло снижение количества преступлений в этой сфере на 35,5 процента. Также с 1 января этого года, вы знаете, Следственному комитету Российской Федерации передаются и полномочия по расследованию уголовных дел по налоговым составам.

Уважаемые депутаты, со вступлением с 1 марта в силу Федерального закона "О полиции" начался следующий этап реформирования органов внутренних дел, приведение их нормативно-правовой базы, функций, структуры, штатной численности в соответствие с положениями нового закона. В этих целях президентом страны подписано семь указов. Эта работа должна быть завершена до 1 января 2012 года.

Нам предстоит закончить оптимизацию всей системы министерства, организационные, штатные и кадровые мероприятия, осуществить подготовку к переходу на новую систему оплаты труда, пенсионного обеспечения и перевода финансирования органов внутренних дел за счёт средств федерального бюджета, а также передачу в федеральную собственность занимаемых органами внутренних дел зданий, сооружений и другого имущества, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и местных органов самоуправления. Другими словами, сейчас все наши действия и решения должны быть подчинены тому, чтобы в ближайшем будущем органы внутренних дел стали действительно надёжным гарантом безопасной и спокойной жизни наших граждан.

Один из шагов здесь — это повышение социальной защищённости сотрудников. Важно, чтобы возросшие требования к их профессиональным и морально-нравственным качествам, усиление ответственности за результативность и качество выполняемой работы сопровождались адекватным улучшением материального положения. Все параметры нового социального пакета, уважаемые депутаты, отражены в соответствующем законопроекте, ровно неделю назад вами, уважаемые наши депутаты, он был рассмотрен в первом чтении. Прошу по возможности, с учётом его доработки в рамках высказанных вами замечаний и предложений, ускорить принятие данного нормативного правового акта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, вы уложились в отведённое время. Присаживайтесь, вам будет удобнее отвечать на вопросы из ложи.

Фракция КПРФ, Лебедь... ой, Локоть. Извините, ради бога!

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Намёк понял! *(Оживление в зале.)*

Уважаемый Рашид Гумарович, фракция КПРФ критически оценивает характер и ход реформы МВД, мы негативно относимся и относимся к закону "О полиции", однако даём себе отчёт, что в стране, где раскачивается правоохранительная система, и общество, и граждане не могут чувствовать себя в безопасности. Все сотрудники МВД выведены за штат, идёт чистка правоохранительных органов — всё это правильно, наверное, однако сроки аттестации сорваны, сотрудники чувствуют себя весьма неуверенно, среди сотрудников царит нервозность. В Новосибирской области аттестован только один человек — это заместитель начальника областного управления. По моим данным, указа и о вашей аттестации нет сегодня. Почему сорвана аттестация? Кто несёт ответственность за это и когда начнётся, самое главное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Рашид Гумарович.

Нурғалиев Р. Г. Я думаю, совершенно неправильная позиция, что кто-то срывает аттестацию. Никто не срывает. Если бы вы знали, как непросто сегодня аттестовывать руководителей, которые проработали в отдельных регионах по пять-десять лет, которые, по сути дела, сегодня рассматриваются не только через призму выполнения служебных, оперативных обязанностей!.. В комиссии сегодня работает представитель Росфинмониторинга, работают представители Генеральной прокуратуры, Федеральной службы безопасности, и вы знаете, иной раз такая информация — и недвижимость за рубежом, и другие серьёзные проблемы, — что... Раньше, обладая полномочиями только Министерства внутренних дел, мы такой информацией не располагали.

Я хочу сказать, что уже прошли аттестацию 250 руководителей, из них сто шестьдесят назначены указом президента нашей страны. Сегодня никто из наших работников в территориальных органах не находится за штатом, на основании соответствующего указа они исполняют свои обязанности на тех же должностях, и никаких проблем не возникает. Да, есть вопросы, люди спрашивают: попадём мы или не попадём? Вы знаете, что вчера у нас прошло заседание Центральной аттестационной комиссии, куда были приглашены из тридцати шести регионов около 250 руководителей — это те люди, которые будут

проводить аттестацию непосредственно в территориальных органах, и мы перед ними поставили конкретные задачи, чтобы они могли в установленные сроки всё это провести.

Понимаете, можно было бы и так сказать: давайте изменим название и сразу чоком всех аттестуем. Так не пойдёт! Мы должны понимать, что в органах внутренних дел должны работать честные, порядочные люди. И будьте уверены, что по каждому вопросу и Министерство внутренних дел, и я, как министр, не только отстаиваю, но, если вижу где-то недоработки, требую дополнительной проверки, а если есть материалы, которые говорят о том, что действительно ситуация уже настолько запущена, что человек не может ни по своему статусу, ни по званию занимать соответствующую должность, тогда мы принимаем решение.

Я вам хочу сказать другое: сейчас идёт очень большая ротация кадров, по результатам трёх заседаний комиссии при администрации президента, которые мы провели, порядка 27 руководителей будут ротированы в другие органы. И никто из них не отказался, это честные и порядочные руководители.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к заместителю генерального прокурора.

Уважаемый Александр Эмануилович, фракцию ЛДПР в принципе порадовало ваше предложение о сотрудничестве. Мы этим делом занимаемся уже больше двадцати лет, то есть следим за тем, до чего иногда не доходят руки у прокуратуры, но всё-таки хочется спросить: когда прекратится порочная практика? Если на местах сотрудники прокуратуры не реагируют на наши депутатские заявления, мы пишем заявление в Генеральную прокуратуру, вы после этого (вместо того чтобы запросить все документы и материалы по фактам) отправляете их обратно на места — и получается замкнутый круг: мы получаем те же самые отписки в ответ, и дело стоит на месте, и права граждан не восстанавливаются в полном объёме. Ну это же порочная просто-напросто практика! Они там сидят на местах, друг друга прикрывают, не возбуждают необходимых дел, нам шлют отписки, а вы им всё спускаете вниз — когда это прекратится?!

Буксман А. Э. Уважаемый Сергей Владимирович, ну, на места мы отправляем рассматриваемые заявления только в том случае, если прокурор субъекта Российской Федерации эти заявления, обращения не рассмотрел, во всех других случаях мы рассматриваем эти заявления сами и, как правило, с запросом всех материалов проверки. Я ежедневно подписываю десятки ответов на обращения депутатов от ЛДПР; в частности, Владимира Вольфовича я, наверное, засыпал ответами, как он меня — обращениями и вопросами.

Что касается возбуждения дел, то такого права у прокурора уже несколько лет нет, с 2007 года, но если есть какие-то конкретные претензии, я всегда открыт для общения с депутатами на эту тему и на любые другие.

Председательствующий. Шишкарёв Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Эмануилович, вы закончили своё выступление мыслью о том, что очень важным является сотрудничество с депутатским корпусом, в связи с этим у меня вот какой вопрос: завершившаяся масштабная проверка органами Генеральной прокуратуры Российской Федерации с участием органов прокуратуры на местах выполнения законодательства о транспортной безопасности выявила многочисленные нарушения в сфере безопасного функционирования объектов транспортной инфраструктуры, и, наверное, из тех 100 тысяч нарушений очень многое относится к этой сфере, с учётом полученной информации скажите, разрабатываются ли Генеральной прокуратурой предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере? Если да, то в какие сроки в таком случае мы можем ожидать конструктивного диалога с вами? Мы готовы к такому сотрудничеству, мы готовы, рассмотрев эти инициативы, внести их от депутатского корпуса — хотелось бы услышать, какая работа проведена, какова степень готовности по таким предложениям.

Буксман А. Э. Спасибо за вопрос. Мы провели масштабные проверки после состоявшегося террористического акта в аэропорту Домодедово и обнаружили огромный пласт нарушений: люди, видимо, расслабились в какое-то время. Мы обнаружили нарушения, касающиеся и финансирования этих вопросов, и перечисления денег, и размещения заказов на соответствующие механизмы и устройства, которые позволяют сканировать людей при прохождении досмотра, мы обнаружи-

ли и многие нарушения, связанные с безопасностью деятельности непосредственно аэропорта Домодедово. В частности, мы так и не нашли ту самую последнюю "матрёшку", которая помогла бы нам указать на собственника аэропорта Домодедово, безусловно, крупнейшего аэропорта страны, объекта особой важности: сегодня же всё устроено так, что руководят аэропортом из оффшоров. И мы внесли предложение президенту на этот счёт, касающееся в том числе и того, чтобы устроить механизмы сертификации таким образом, чтобы информация о собственниках такого рода объектов раскрывалась независимо от того, где бы они ни находились, включая и оффшоры.

Что касается взаимодействия по другим вопросам, мы открыты, у нас есть предложения, мы их внесли в правительство, президенту и продолжаем работу.

Председательствующий. Депутат Лекарева, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Александру Эмануиловичу и Рашиду Гумаровичу.

В обществе бытует мнение, что наша власть больше защищает преступников, чем жертв, и оно, наверное, справедливое, то, что 100 тысяч детей вы жертвами назвали, уже свидетельствует о том, что все наши действия носят посткриминальный характер. К этим жертвам можно добавить ещё одну уязвимую часть населения — наших престарелых ветеранов, за которыми охотятся, и Следственный комитет подтверждает, что в месяц убивают нескольких ветеранов. Как вы рассматриваете предложение об отмене моратория на смертную казнь для убийц и насильников малолетних детей?

Рашид Гумарович, как вы посмотрели бы на то, чтобы создать школы милиции, где можно вырастить кадры для структуры? Потому что из космоса они к нам не придут, переаттестация не поможет. Сейчас казачьи кадетские корпуса возрождаются — так, может быть, и нам начать растить полицейских, с детства мотивированных на защиту прав человека?

Буксман А. Э. Спасибо за вопрос. Что касается защиты преступников, а не жертв. Ну, если говорить об уголовном процессе, все стороны там равны, в том числе равные права и у обвинения, и у защиты, и государство в лице государственного обвинителя — это, наверное, главный защитник потерпевших в уголовном процессе.

Относительно предложения об отказе от моратория — ну, это обязательство Российской Федерации. И я, и мои коллеги, мы исполняем закон, а уж государству решать, в том числе и вам. Если вы придёте к такому выводу, внесёте изменения — мы будем исполнять.

Нургалиев Р. Г. Что касается моратория, то я придерживаюсь такой же позиции, как и Александр Эмануилович.

Что касается вопросов непосредственно подготовки профессионалов, то вы совершенно правы: раньше в органы приходили люди, которые понимали, что у нас нет выбора, и мы принимали кого угодно, а сейчас должна быть очень серьёзная мотивация, и эта мотивация действительно должна быть у тех ребят, которые желают этого. И мы могли бы уже при получении начального образования это закладывать.

Вы знаете, что у нас есть шесть суворовских училищ, и в этих суворовских училищах — в том числе одно из последних училищ мы создали в городе Грозном — очень много ребят, которые являются членами семей наших погибших сотрудников. Я объехал эти суворовские училища и могу сказать, что растёт достойная смена, ребята действительно стараются, ребята сегодня очень внимательно следят за реформированием в органах внутренних дел, и, конечно же, каждый из них хочет быть защитником, не защитником в прямом смысле слова, а защитником жизни, здоровья граждан, и они себя к этому готовят.

Что касается именно проблем детства. Я хотел бы сказать, что действительно, вы правы, сегодня наши дети являются объектом посягательства, в том числе даже посредством распространения порнографии в СМИ, в сети Интернет, это действительно серьёзная проблема, и если в 2004 году мы выявили только тринадцать таких преступлений на территории нашей страны, то в 2010 году — уже пятьсот шестьдесят девять. Самое главное, что хочу сказать: очень многие хостинги, которые мы выявляем, являются зарубежными, тем не менее девять таких ресурсов мы перекрыли в Российской Федерации уже в этом квартале, первом квартале 2011 года.

Считаю, что и эта проблема, и неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних, конечно, требуют повышенного внимания всех нас, особенно нашей профилактической комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Рашид Гумарович, меня удивило то, что у вас же есть служба собственной безопасности, но для вас стало откровением, что ваши сотрудники имеют имущество за рубежом, в других местах, — получается, что она не работала!

У меня вопрос, в общем-то, другого плана. Если вы, внося закон, не включили в него вопросы социальной защиты, но просите нас ускоренно внесённый противоречивый законопроект принять, то скажите: защитит ли это пенсионеров-милиционеров, которых сегодня порядка 2 миллионов? Это первое.

И вопрос к Александру Эмануиловичу.

Александр Эмануилович, президент и премьер часто ставят вопрос о несправедливости тарифов ЖКХ. Я понимаю, что закон, к сожалению, сократил полномочия прокуратуры, но нельзя ли поручить вашим прокурорским работникам проанализировать справедливость цен и тарифов на электроснабжение, когда отпускная?.. *(Микрофон отключён.)*

Нургалiev Р. Г. Что касается собственной безопасности. Я сразу вам хочу сказать, этот механизм, эта структура себя оправдывает, но что касается зарубежной собственности, то не всегда это укладывается в наши международные отношения, в отношения с нашими партнёрами, и для этого у нас есть другие структуры, которые нам помогают. Это первое.

И второе. Вы сами понимаете, что сотрудник органов внутренних дел тоже имеет и права, и свободы и не всегда в основе какой-то информации может быть глубокая проработка, потому что там казало-мазало бывает, но когда эта информация подтверждается из трёх-четырёх официальных источников — это уже основание для принятия конкретного решения. Собственная безопасность работает не покладая рук, в том числе и осуществляет профилактику, и защищает наших сотрудников. Вот последняя переаттестация является этому свидетельством, когда наш руководитель собственной безопасности вместе со мной и заместителем министра по ряду конкретных лиц отстаивал позицию и объяснял, раскрывал суть, объективность каждой задачи. Неправильно вы говорите, просто есть вещи, которые должны быть, ну, наверное, дополнительно аргументированы обстоятельствами, которые уже не вызывают никаких сомнений. Вот именно принципиальность аттестационных комиссий в этом и заключается.

Теперь второе, что касается закона о социальной защищённости. Сразу хочу сказать, уважаемые коллеги: безусловно, те изменения, которые мы вносим, они действительно обсужда-

лись у нас и в целом были поддержаны. Однако есть вопросы, которые вы ставите. Если говорить о пенсиях, то надо сказать, что с принятием соответствующего закона пенсия увеличивается в 1,6 раза, это очень важно, и наши руководители, которые непосредственно занимаются вопросами сопровождения данного закона, учитывают все минусы и плюсы. Вот буквально сразу после того, как состоялось здесь обсуждение в первом чтении, мы встречались в Министерстве финансов, где очень подробно в течение трёх с половиной часов обсуждали те направления, о которых вы говорили, — что надо пересмотреть, что есть вопросы и так далее — мы всё пошагово рассматривали. Естественно, мы сразу не пришли к конкретным, будем говорить, положительным результатам, есть разные мнения, на которые мы сегодня будем, безусловно, опираться и идти дальше, продолжая эту работу, и это для нас очень важно.

Поверьте мне, я сын кадрового сотрудника органов внутренних дел, у меня и мама, и отец, и брат работали в этой системе, и я первый раз вижу, что мы можем дать какие-то социальные гарантии, поэтому для меня это очень важный закон. Но этот закон не должен быть выхолощен, он должен действительно быть адекватен той нагрузке, которую несёт человек, если он служит честно, добросовестно, рискуя своей жизнью. А вы знаете, что мы в прошлом году... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло время на ответ.

Добавьте время для завершения ответа.

Завершайте ответ, пожалуйста.

Нурғалиев Р. Г. Я просто хотел сказать, что это очень важный закон, мы к его принятию действительно относимся очень болезненно, потому что у нас, наверное, больше такого шанса не будет. Мы хотим, чтобы пенсионеры, которые отдали всю свою жизнь службе в милиции, не получали 8 тысяч — пенсию, которая сегодня даже ниже чем гражданская, а чтобы они были обеспечены, могли хотя бы нормально существовать.

Председательствующий. Второй ответ.

Буксман А. Э. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Мы темой тарифов ЖКХ и вообще законности в этой отрасли занимаемся систематически. Мы проверяли фонд ЖКХ — обнаружили большое количество злоупотреблений. В прошлом году мы обнаружили 20 тысяч нарушений законности в этой сфере, по материалам прокурорских проверок возбуждено 360 уголовных дел, это касается вопросов и определения стоимости выполненных работ, и оплаты невыполненных работ.

Мы специально занимаемся работой управляющих компаний, в том числе по искам прокуроров многие компании ликвидированы, поскольку они оказались пустышками. И сейчас совместно с Росфинмониторингом мы отслеживаем движение денежных средств, выделенных на реформу ЖКХ.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Рашид Гумарович, не секрет, что последние двадцать лет, как мы все знаем, наши войска не выходят из боя — это и на Северном Кавказе, где непростая ситуация, и в других местах нашей большой Родины. Как справляются ваши подчинённые с этими задачами и как обстоят дела с обеспечением семей тех сотрудников, которые погибли в бою?

И второй вопрос: существует ли в МВД план на перспективу по разрешению конфликтных ситуаций в горячих точках нашей Родины?

Нурғалиев Р. Г. Спасибо большое. Вы знаете, это действительно непростая тема. Я буквально на днях вернулся из Северо-Кавказского региона, побывал там в четырёх наших республиках и, откровенно хочу сказать, видел всё и вся. Действительно, ребята выполняют свой служебный долг, ребята отстаивают Конституцию, борются с незаконными вооружёнными формированиями, но есть и потери, мы их теряем, это действительно так. Даже при мне, когда после посещения Чеченской Республики мы приземлились в Махачкале, был совершён диверсионно-террористический акт в отношении сотрудника уголовного розыска. Действительно, мы несём тяжёлые потери, и только в прошлом году в Северо-Кавказском федеральном округе мы потеряли четыреста сорок наших офицеров, четыреста сорок!

Конечно, для нас очень важно, чтобы вопросы социальной защищённости семей погибших также нашли отражение в законе, мы давно над этим работаем: издали свои ведомственные нормативные документы, ведём постоянный мониторинг, знаем, какие проблемы в семьях, у детей, какая необходима помощь. И теперь в законе о социальной защищённости прописываются именно те нормы, которые очень важны для семьи в случае потери кормильца, нашего сотрудника: семья непосредственно будет получать единовременное пособие в размере до 3 миллионов рублей; предусматривается оплата за счёт бюджета проезда к месту санаторно-курортного лечения и в оздоровительные учреждения детей, это один раз в год; предусматри-

вается ежемесячное пособие на содержание детей в размере где-то 1,5 тысячи рублей; также в принципе будут — и это тоже в законе прописано — выделяться соответствующие денежные средства для обеспечения отдыха и оздоровления детей, сегодня это где-то порядка 16,8 тысячи рублей. Да, конечно же, невозможно вернуть отца, мужа, но мы постараемся комплексно помочь семьям решать возникающие вопросы. И сразу хочу вам сказать, что помощь семьям погибших — это забота всего коллектива, можете сами поинтересоваться в любом регионе: мы все прекрасно понимаем, какой ценой достигается сегодня мир!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Хинштейн от "ЕДИНОЙ РОССИИ", пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к министру.

Рашид Гумарович, с 2012 года, как известно, МВД России планирует сократить самостоятельные отделы внутренних дел, расположенные в муниципальных районах, численность населения которых менее 25 тысяч человек. Это огромная проблема, потому что это решение вызовет массовое недовольство со стороны граждан, вырастет преступность. Я поясню: в тех муниципальных районах, где нет 25 тысяч жителей, самостоятельный отдел будет упразднён, останется номерное отделение, которое вольётся в межрайотдел, и даже не будет дежурной части, причём у нас в целом ряде регионов численность населения в среднем муниципальном районе меньше 25 тысяч. Например, в Красноярском крае, в Томской области, в Пермском крае, по всему Дальневосточному федеральному округу численность населения в среднем районе — 20 тысяч. В связи с этим вопросы: во-первых, просчитывались ли последствия этого шага; во-вторых, готово ли МВД сегодня пересмотреть эту позицию, потому что она вызывает отторжение со стороны абсолютного большинства населения, включая руководителей регионов?

Спасибо.

Нургалиев Р. Г. Вопрос действительно очень важный и актуальный. Сразу хочу сказать, что действительно мы по многим регионам, в том числе и в рамках реализации 131-го федерального закона, рассматривали этот вопрос неоднократно. Мы понимаем, что на сегодняшний день у нас есть сельские органы внутренних дел, которые, по сути дела, действительно работают с населением численностью намного меньше той циф-

ры, о которой сейчас сказал депутат Хинштейн, у нас таких городских районных отделов внутренних дел где-то порядка ста шестидесяти, и это действительно нас тревожит.

Мы посмотрели с экономической точки зрения, что сегодня наиболее затратно и что нам необходимо сделать, чтобы сохранить прежде всего именно работающие органы на местах, и мы предлагаем эту схему, и это уже не только просчитано, но и, по сути дела, легло на бумагу, как правильно депутат Хинштейн об этом говорит. Мы действительно подвергнем реорганизации 284 таких управления, и по сути дела, на этих самых базовых местах в сельских поселениях мы убираем только обеспечивающие функции, уголовный розыск как был, так и останется, в части экономики всё как было, так и останется, дежурная часть как была, так и останется. Мы уберём только кадровые, аналитические, хозяйственные службы и так далее. Для чего мы это делаем? Для того чтобы отдел, отделение и так далее выполняли конкретные функции. Почему я об этом говорю? В таких районных отделах у нас где-то по 8–10 кадровиков работают — зачем они там нужны? При этом мы смотрим ещё и на то (и это должно иметь принципиальное значение), как это будет выглядеть, так скажем, с точки зрения расстояния. И есть регионы, которые мы не будем трогать: Дальний Восток, Республику Саха (Якутия) и другие, где большие территории. Это всё будет делаться избирательно.

Поверьте мне, что это действительно очень важный момент, потому что у нас районное звено, так скажем, перенасыщено обеспечивающими, кадровыми функциями, на что нам неоднократно указывали, и если мы сегодня на межрегиональном уровне сосредоточим, сконцентрируем и кадровый потенциал, и другие обеспечивающие направления и будем на этом уровне, непосредственно контролируя, решать эти задачи, а в районном звене, где население меньше 10 тысяч, будет работать небольшое отделение, но оно будет работать и против преступности, и в части профилактики, и так далее, и так далее, то я не предвижу из-за этого серьёзных потрясений. Да, есть определённый риск, поэтому мы и старались всё учесть, но, если говорить о том, какая сегодня нагрузка на одного сотрудника в таких районах, так это от 20 до 125 граждан, то есть в шесть раз меньше, чем в среднем по стране, и в двенадцать-пятнадцать раз меньше, чем в Европе.

Председательствующий. Депутат Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю Генпрокуратуры.

Сегодня у нас в Госдуме с утра коммунисты и Жириновский кричали, орали, били себя в грудь и всячески доказывали, что они у нас самые русские в Российской Федерации. Мы все с вами, конечно, понимаем, что преступник не имеет национальности, но всё равно складывается впечатление, что кто-то пытается сделать так, чтобы по всей стране запыхал пожар Манежной площади. Вот, например, 11 мая в Якутске на главную площадь республики вышли люди, возмущённые бездействием правоохранительных органов, а хронология событий аналогична тому, что происходило в Москве, когда люди вышли на Манежную площадь: совершено преступление, подозреваемого поймали, а потом чуть ли не отпустили, поэтому люди вышли с требованием осуждения бездействия следователей, прокуроров и судов. Вы, конечно, всю эту информацию знаете. Вопрос: какие меры будут приниматься не в отношении митинговавших, а в отношении реальных лиц, виновных в затягивании дачи справедливой правовой оценки виновным в совершении преступления?

Буксман А. Э. Я в своём докладе пытался осветить вопрос состояния законности и борьбы с экстремизмом. Действительно, у нас количество случаев экстремизма из года в год растёт (это в докладе прозвучало), и не всё у нас нормально с методами борьбы с экстремизмом. Вместе с тем по материалам прокурорских обращений в список экстремистских произведений уже включено более 800 наименований произведений, а свыше ста из них размещены в сети Интернет. Интернет — это то место, где особенно активно общаются экстремисты и особого, серьёзного контроля за этим общением, к сожалению, пока нет и в силу технических причин, и в силу законодательных пробелов. Что касается перспектив решения этого вопроса, судите сами: за последние три года осуждены 392 человека за совершение преступлений, связанных с экстремизмом, в том числе 70 человек осуждены за убийство. Эта работа идёт, но важнее всё-таки осуществлять профилактику экстремистской деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я случайно лишил депутата Рябова возможности задать вопрос, это произошло по моей вине, поэтому я дам

ему возможность задать вопросы, а потом перейдём к выступлениям.

Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо.

Вопрос Рашиду Гумаровичу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По третьему не получится, иначе мы выходим за рамки регламента, или тогда палата проголосует, после вопроса Рябова мы проголосуем.

Пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Рашид Гумарович, сотрудниками вашего ведомства часто превышаются полномочия, и задержанные, часто даже не преступники, подвергаются физическому насилию, а попросту говоря, избиениям. Имеются ли у вас сведения по этому вопросу за последний год, если да, то какие меры приняты к нарушителям?

Второй вопрос. Имеются случаи, когда следователи закрывают дела по совершённым преступлениям, — как контролируются эти нарушения? В частности, 13 марта прошли выборы в Нижегородской области, избирательные комиссии совершили преступления, прокуратура провела проверку, передала в следственные органы материалы для решения вопроса о возбуждении уголовных дел, но у меня есть подозрение, что под административным давлением закроют эти дела, найдя, так сказать, повод для этого. Как это взять на контроль?

Спасибо.

Нургалiev Р. Г. Вы совершенно правы, действительно есть такие случаи, вопиющие случаи, когда наши сотрудники превышают должностные полномочия. И я хочу вам сказать, что такие обращения и сообщения об этом поступают и по телефону "02", и на правоохранительный портал, и непосредственно по "телефону доверия". В каждом конкретном случае мы не только разбираемся, но и, откровенно говоря, если это подтверждается, принимаем сразу решения о передаче материалов непосредственно в Следственный комитет либо, если мы видим, что есть серьёзные нарушения, сразу человека увольняем.

Такая задача стоит перед нами, и теперь уже даже руководители наших территориальных органов решают её самостоятельно, а, допустим, раньше мы узнавали о каких-то фактах только из Интернета или из какого-то изданий и начинали глубоко разбираться, сразу предъявляли большие претензии к ру-

ководителям, почему они на месте, зная ситуацию, не приняли решения, есть такие факты. И могу сказать, что такие обращения и заявления постоянно, каждодневно разбираются и находятся у нас на особом контроле.

Что касается непосредственно проблем, связанных с выборами, которые прошли 13-го числа. Действительно, поступили из восьми субъектов Российской Федерации обращения о том, что поступки наших сотрудников были неправомерными, и в ходе прокурорской проверки всех восьми субъектов было установлено превышение должностных полномочий — необоснованное задержание — только в Ульяновской области. Нашим решением два руководителя (заместитель начальника органа внутренних дел Новоульяновска — начальник милиции общественной безопасности и начальник ИВС) наказаны в дисциплинарном порядке, и для всех это урок на будущее.

Я когда-то говорил и ещё раз хочу подчеркнуть: уважаемые коллеги, мы вне политики. Если какие-то вопросы есть, мы разбираемся — поверьте, для нас это очень важно. Мы сегодня понимаем свою ответственность и понимаем те решения, которые непосредственно легли в основу закона "О полиции".

Председательствующий. Коллеги, настаиваете ли вы на том, чтобы задать по третьему вопросу от фракций? Не настаиваете, да? Тогда переходим к выступлениям.

Жириновский. Или вы по ведению? По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я записался по ведению — при чём здесь выступление?! У нас с вами порядок есть: по два вопроса от фракции задали — всё. Я согласен, что, раз выходим из графика — переходим к выступлениям, а вы говорите: третий вопрос от фракции КПРФ... С какой стати, зачем вы это делаете?!

Председательствующий. Я объяснил это, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У них два человека задали вопросы, Локоть и...

Председательствующий. Я по ошибке предоставил слово не депутату Рябову, который был в списке, а депутату Коломейцеву, поэтому извинился и предоставил ему возможность задать вопрос. Наверное, надо было спросить у палаты разрешение, но палата как-то благосклонно отнеслась к моей фразе, никто не возражал, поэтому я уж предоставил слово депутату Рябову. В следующий раз не дам слова.

Уважаемые депутаты, переходим к выступлениям, все с этим согласны. От фракции КППРФ выступает депутат Куликов. Регламент — пять минут. Сразу давайте договоримся: если мы немножко, минуты на три, выйдем за рамки 14 часов, никто не будет возражать, чтобы без голосования продолжить? Нет. Спасибо.

Пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, чрезвычайно жалко, что за всё время — с начала реформы по настоящее время — нам ни разу не удалось в рамках парламентских слушаний обсудить ни начало реформы, ни суть реформы, ни ход реформы, с тем чтобы чётко представлять, что такое замыслило руководство нашей страны по реформированию правоохранительных органов.

Что мы имеем в активе? Президент России впервые за десять лет признал серьёзность проблем в этой системе, масштабность разложения уголовной юстиции, разветвлённость коррупции в судебном корпусе. Он же первым из президентов в современной России нашёл в себе силы запустить процесс реформы следственных органов, объявил войну коррупции и инициировал ряд законопроектов в этой сфере, включая последний, о социальных гарантиях. Как результат, мы слышим, что в последние годы снижается преступность в стране.

Что имеем в пассиве? Реформа МВД носит по-прежнему закрытый от парламента и общества характер, её концепция невнятна, конечные цели хоть и продекларированы, но в действительности пока не подтверждаются, набор предлагаемых мер по модернизации МВД имеет несистемный и во многом популистский характер и финансово не обеспечен, и главное — реформа объявлена (я обращаю на это внимание особенно опытных наших депутатов, которые в системе служили) без учёта реального состояния дел с преступностью, более того, она основана на недостоверных данных о криминальном мире России, сложившемся за последние десять лет, и о наиболее опасном виде преступности — организованной преступности. Остаётся на ряде моментов, подтверждающих это достаточно красноречиво.

Год назад с этой трибуны мы говорили, что криминологи страны, объективные учёные бьют тревогу: преступность растёт в масштабах, в разы превышающих официально регистрируемые. Генеральный прокурор ежегодно нам докладывает о росте выявленных неучтённых преступлений — не тысяч,

а десятков тысяч! Буквально на днях, несколько дней назад мы получили на руки новый труд учёных научно-исследовательского института при Генеральной прокуратуре о состоянии преступности в стране за десять лет — что фиксируют криминологи? Ежегодный рост преступности — 2,4 процента, вместо 3 миллионов преступлений в 2009 году мы имеем 26 миллионов преступлений; прогноз на 2012—2013 годы — 30 миллионов, при этом дальнейший рост организованной преступности, количество тяжких преступлений и убийств составит не 17—18 тысяч убийств, как нам дают статистики последние два года, а более 40 тысяч.

Возникает вопрос: под какую преступность мы создаём новое МВД? Какой должна быть численность этого МВД? Оперативный состав, участковые, следователи — какие задачи они должны решать? А мы что сейчас слышали из уст министра? Ну, Рашид Гумарович прав, он говорит то, что ему дают: сокращение уголовного розыска, участковых, ППС и так далее, и так далее. А материалы исследований дают объективную, реальную картину состояния преступности — что, это учитывается? Нет, не учитывается, реформа этого не предполагает! Фракция КПРФ никак не может согласиться с этим и говорит: либо мы разберёмся, что такое сегодня преступный мир, и с учётом этого проведём реформу, остановим сокращение личного состава, остановим сокращение оперативных служб, которые и ведут реальную борьбу с преступностью "на земле", либо мы будем постоянно видеть слезы и горе наших соотечественников из-за преступлений. Это первое.

Второе — об аттестации личного состава. Не надо строить иллюзий, Рашид Гумарович: в Тульской — навскидку говорю, — в Кемеровской, в Свердловской областях, в республиках Коми, Мордовия и так далее часть начальников МВД, ГУВД, УВД уже назначены, а вы изучали в этих регионах реальную обстановку, состояние дел с преступностью, то, как они управляют системой органов внутренних дел, с тем чтобы решать проблемные задачи в целях обеспечения безопасности людей? Вот, например, в Тульской области начальник уже назначен указом президента — посмотрите, о чём там люди говорят, что там журналисты пишут, что там личный состав говорит об этом человеке!

Мы, наша фракция, предлагаем следующее. Во-первых, необходимо ввести в состав всех аттестационных комиссий приказом министра внутренних дел — я хочу ваш опыт поддер-

жать — депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, ввести во все аттестационные комиссии регионов, в аттестационные комиссии нижестоящего уровня представителей депутатского корпуса, ветеранских организаций, необходимо буквально просить Президента Российской Федерации о том, чтобы он ввёл в состав Центральной аттестационной комиссии кого-то из наших депутатов. Во-вторых, надо образовывать депутатскую межфракционную группу по контролю за ходом реформы, с тем чтобы заниматься вместе с МВД реальной аттестацией личного состава... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Жириновский, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Хочу сказать депутату Тумусову, что в Государственной Думе не кричат, а высказывают позиции представители разных партий. Если вы оказались в партии, где нет позиции, то не надо говорить, что коммунисты и Жириновский здесь утром чего-то кричали. Если слово "русский" не нравится, мы с удовольствием слово "якут" будем произносить, мне нравится и "русский", и "якут".

Самая главная ошибка у нас — это критерии оценки деятельности нашей полиции, слово "милиция" не употребляю, слава богу, вернулись к прежнему названию. Нельзя было оценивать деятельность полиции, так сказать, по количеству приводов. Меня вот трижды в детстве приводили в полицию: для отчётности хватают и ведут. Посидел три часа — отпустили. И так было трижды — какая травма мне на всю жизнь, понимаете?! Ничего не сделал человек, но для них важно количество приводов: привезли, сдали и поехали снова на "ГАЗе" ещё хватать. Нужно количество приводов — вот, пожалуйста.

Второй критерий оценки — количество раскрытых преступлений, а за это полагаются премия, повышение по службе. Нет преступника — тогда мы на тебя повесим, мы тебя будем пытаться и заставим взять на себя преступление. И сотни тысяч людей, которые не совершали никаких преступлений, сидят в тюрьмах! Разве это не издевательство?! Вот это нужно убрать.

Вроде бы всю статистику теперь в прокуратуру передают, они должны вести учёт, но нам нужны другие критерии оценки работы полиции: те, которые были при советской власти, никогда не годятся, они провоцировали к приводам людей в полицию и к навешиванию уголовных дел на других. Это приводит к самому плохому варианту.

Смотрите, господа министры: никого нет в зале! Мне было бы стыдно, если парламент не хочет меня слушать, я встал бы и ушёл. Это разве парламент? Посмотрите, даже пятой части нет! Значит, четыре пятых не хотят слушать вас — почему? Объясняю: вы лично не виноваты, просто всё бесполезно, что толку?.. Вы, министры и другие, приходите, мы вопросы задаём, выступаем — всё остаётся по-прежнему! У этих людей всё-таки есть же ум, какой-то опыт, они прожили долгую жизнь, а ни на что повлиять они не могут! Это издержки президентской республики, потому что здесь всё подчиняется главе государства, а когда переходим к парламентской — государство рушится. Вот у нас всё время перекося, не можем выработать...

Вы, когда шли сюда, понимали ведь, что здесь оппозиция сидит, но всё равно вы не хотите представителей оппозиции включать в общественные советы, потому что боитесь утечки информации или же жёсткой критики. Но на будущее вы должны знать, мы, партии, к вам обращаемся в основном с жалобами, вызванными нарушениями при выборах, когда издеваются над нашими агитаторами, членами комиссий. Сейчас возбуждали уголовные дела против нас же: оппозиция говорит про нарушение — так против оппозиции возбуждают уголовное дело в связи с якобы воспрепятствованием деятельности избирательной комиссии! В Липецкой области наша девушка сказала, что была ошибка, — заводят на неё уголовное дело, два года её мучают — какая она мать и жена, если два года её таскают и допрашивают, потому что она обнаружила ошибки в работе избирательной комиссии?! То же самое в Республике Бурятия происходит, где два года издеваются над Бобковым.

Есть случаи, когда отказывают в проведении массовых мероприятий, а прокуроры никак не реагируют. Обращаемся в полицию любого уровня — у прокуроров всегда один и тот же ответ: факты не подтвердились, оснований для возбуждения дела нет. Никогда вы не встали на защиту политических партий, депутатов! Полицию использовали для того, чтобы заблокировать наши тиражи, чтобы выламывать руки нашим агитаторам или же членам избиркомов, которые находятся на участках в ночь подсчёта голосов. Это очень плохо, это нам всем вредит.

И доходит до того, что уголовное дело навешивают, пытаются. Вот громкое убийство в Ставрополе, там опять много человек убили: отец говорит, что на сына повесили дело, пытаются его, представляете?.. До сих пор пытки! При царе были пытки,

при советской власти и сейчас! Под пытками вешают на него это убийство, он ничего не делал, но надо раскрыть дело скорее. Президент знает, премьер-министр знает — остановите это, возьмите под контроль! Губарев обращается: его сын сидит в тюрьме, обвинённый в убийстве вот этой семьи большой, там как в Кущёвке, вторая Кущёвка стала, не виноват этот парень! Куда ни обращается — всё бесполезно, мы обращаемся — бесполезно: одни отписки! Поэтому примите меры, чтобы не было отписок, наведите порядок!

Рейдерство продолжается, захватывают предприятия, частный бизнес. Моего племянника измордовали в Одинцове, магазин сожгли, машину отобрали — я звоню, но бесполезно: полиция и прокуроры ничего не делают, ничего! Может быть, вы и хорошие люди, вы, занимающие высокие должности, но внизу, в районах, на местах, по стране, ни один гражданин не находится под защитой ни полиции, ни прокурора, ни судов. В этом смысле мы должны вместе стараться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Васильев от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Шум в зале.*)

Спокойно, коллеги, спокойно. Я понимаю, что Жириновский фракции КПРФ дорог как память.

Пожалуйста.

Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые гости! Мы сегодня обсуждаем очень важную проблему, и хотим мы или не хотим, но все мы — те, кто голосовал за закон "О полиции", и те, кто отказался его поддерживать, — являемся участниками очень интересного исторического процесса. Вообще, как известно, путь реформ в России тернист и трагичен. Мы сегодня все говорим о том, что реформа уже пошла, независимо от желания фракций и конкретных мнений, и сегодня министр об этом докладывал, а как она будет проходить — это от нас зависит. Реформа началась во многом как реакция президента на настроения населения, и это первый случай, когда Министерство внутренних дел проявило такую открытость, и закон "О полиции", по сути, был вынесен на всенародное обсуждение. И кстати говоря, в связи с тем что сегодня задавали вопрос о том, почему так обстоят дела с аттестацией, мне хочется напомнить вам, что в первой редакции законопроекта аттестация не была предусмотрена, это был шаг, предпри-

нятый именно как реакция на общественное мнение. Действительно, это очень непростое дело — провести аттестацию по-новому.

Сегодня у нас сложилась такая ситуация, при которой полиция находится в таких же условиях, что и раньше милиция, даже в более сложных, потому что непонятно будущее: работать как раньше нельзя, а работать по-новому они не могут, бить нельзя, а технологических приёмов и решений, в том числе в части геномной регистрации, дактилоскопии и многого другого, что от нас с вами зависит, ещё нет. Ничего ещё не решено, и это реальность — от нас сейчас зависит, как пойдёт эта реформа. Мы все хотим реформ в нашей стране, все, но как пойдёт реформа? Будут меняться политические партии, но если мы сегодня сделаем хотя бы один важный шаг в этом направлении, то это будет огромным достижением всех, и даже тех, кто выступает сейчас против.

Второе. Сейчас уже никто не говорит о том, что этого не надо делать, сейчас очень остро стоит вопрос о том, чтобы во втором чтении принять законопроект, которым будут обеспечиваться гарантии. Я так же, как и все здесь присутствующие... По поручению комитета мы сегодня вдвоём с Александром Дмитриевичем по этому вопросу отчитываемся, хоть мы и из разных партий, и я хочу сказать, что мы все очень заинтересованы в том, чтобы полиция сегодня получила максимум в части гарантий. Я не буду останавливаться на этом, мы это не раз уже обсуждали и ещё будем обсуждать, об этом говорили и министр, и депутаты, выступая и задавая вопросы, — спасибо вам большое за это! Но в отличие от представителей других партий я хорошо понимаю, что эти деньги надо будет у кого-то взять, и за это тоже надо отвечать. Вы, не голосовавшие за закон "О полиции", не несёте ответственности, вы можете нас только критиковать — ну, такова наша доля. Хотел бы подчеркнуть, что мы сегодня делаем очень важное дело, и вот тот доклад, который сегодня прозвучал, подтвердил, что аттестация идёт неформально даже на самом высоком уровне и что предстоит ещё большая работа, очень большая работа. Очень многое сейчас зависит от нас — мы должны создать такие условия, чтобы коллективы работали, работали на местах, чтобы люди верили в то, что эта дорогостоящая реформа изменит ситуацию.

Мы сегодня говорили профессионально, предметно, и все те обращения, которые были не вообще о взяточничестве, а о конкретных преступлениях, не остались без внимания.

Здесь нет коллеги Резника, но надо отметить, что после его обращения к министру, после обращения нашего комитета один большой руководитель не прошёл аттестацию. И то же самое по другим обращениям, с которыми мы обращались последовательно и методично, с фактами в руках, — используйте это, уважаемые коллеги!

И ещё один момент очень важный. Вы знаете, сегодня мы говорили о том, что многое нам не нравится, что-то вызывает сомнения. Вот Александр Евсеевич говорил про объединение отделов, но без этого тоже не обойтись, потому что задача увеличения оплаты влечёт за собой необходимость сокращения расходов — вот такая вещь.

И ещё одно. Существует ответственность руководителя, первого человека. Это поручено министру, он должен иметь определённый мандат доверия, потому что это ответственность перед обществом, перед президентом, перед Думой, перед кем угодно, он должен иметь право на это, это очень важно, потому что за это будет отвечать он, и никто другой. И то, что он принимает такие решения в условиях ограниченных ресурсов, и сами эти решения — это, конечно, может иметь разные оценки.

Что я хотел бы в заключение сказать? Мы могли бы сейчас к тому, что есть, добавить кое-что — и это общее пожелание, которое сегодня относится и к прокуратуре, и к МВД — в части противодействия преступлениям в отношении несовершеннолетних, мы немало сделали в этой сфере, но надо сделать ещё больше. Было предложение проанализировать, что здесь ещё надо сделать, и мы готовы в этот процесс включиться — и наш комитет, и присутствующая здесь депутат Яровая, в частности, — предлагаем сотрудничество, в том числе и в отношении работы в Интернете... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гудков, пожалуйста. И выражаю сочувствие, поскольку только что потерял мандат сенатора Сергей Михайлович Миронов. *(Шум в зале.)*

Гудков Г. В. Я поздравляю коллег с появлением нового самого влиятельного лидера оппозиции — Сергея Миронова!

Прежде чем я начну своё выступление, хочу обратиться к уважаемому министру внутренних дел.

Рашид Гумарович, у меня есть обращение от Германа Галдецкого, который в 2004 году объявил личную войну оборотням в погонах в метро. Помните, он защищал девушек, которых

сексуально домогались? На него было два покушения, в результате чего он стал инвалидом. В этом обращении говорится о том, что вы брали это дело под личный контроль, прошло семь лет, — я просто прошу обратить внимание — но пока результатов по делу нет, хотя есть плёнки с предполагаемыми участниками покушения.

И ещё одно замечание. Уважаемый Александр Эмануилович, я к вам хорошо отношусь, но когда вы говорите, что главная задача прокуратуры по Домодедово — это найти "матрёшку" собственников... Я вот о чём подумал: может, нам надо не "матрёшками" заниматься, а поиском террористов и виновных в том, что они к нам сюда приезжают и взрывают нас, может быть, вот на этом нам надо сосредоточиться?

И конечно, мы будем говорить сегодня о ходе реформы.

Уважаемый Рашид Гумарович, действительно вызывают беспокойство и сомнения некоторые мероприятия, проводимые в ходе реформы. Первый момент — это, например, странные сокращения. Я не знаю, в курсе вы или не в курсе, но низовые подразделения сокращаются на 30–50 процентов, уже говорили об этом коллеги, я просто цифры приведу: Коломна — 30 процентов, Луховицы — 49 процентов, Зарайск — 50 процентов, Коломенский район — 50 процентов, и в то же время главки и бюрократические подразделения сокращаются на 3,7 процента. То есть это означает победу милицейской бюрократии, а работу "на земле" — розыск, оперативную работу, я считаю, что это очень важно, — мы сокращаем и подменяем её контрольно-ревизионной. Давайте соберёмся в Комитете по безопасности или проведём всё-таки парламентские слушания, с тем чтобы разобраться, лучше друг друга понять, что у нас происходит в ходе этой реформы.

Второй момент. Здесь уже действительно много говорили об аттестационных комиссиях, Рашид Гумарович, просто необходимо сделать их коллегиальными. Ну вот смотрите, получается, что у нас идут сокращения, а приказ (если меня неправильно проинформировали — поправьте) о региональной структуре появляется только 30 апреля. А сокращения уже идут! Центральная комиссия создаётся запоздало, и только вот вчера или позавчера состоялось первое заседание Центральной аттестационной комиссии. Из кого она состоит? Где региональные комиссии? Кто там будет участвовать? Не стесняйтесь, приглашайте оппозиционных депутатов и из федерального парламента, и из региональных, потому что у нас одна общая

задача: в конце концов сделать нормальной систему органов, сделать так, чтобы там не было оборотней в погонах, а были нормальные честные ребята.

И я хочу сказать, что аттестация, кстати говоря, даёт положительный эффект, но, увы, временный. В чём эффект аттестации? Стали вести себя корректней, аккуратней, нет такого беспредела, нет такого цинизма, который был, — те, кто, раньше этим отличался, боятся не пройти эту аттестацию. Давайте мы введём практику переаттестации хотя бы номенклатуры, ну, периодически, раз в три-четыре года, сделаем коллегиальные комиссии, и это действительно позволит нам избавляться от тех, кто компрометирует органы. Это наша позиция, и мы вам её предлагаем.

И ещё большая просьба проверить поступающие сигналы о том, что в банках сотни сотрудников МВД сейчас берут кредиты с формулировкой "на неотложные нужды" в размере от 30 до 100 тысяч рублей, и в частных беседах с кредитными инспекторами они утверждают, что это на переаттестацию. Я просто опасюсь, что действительно кто-то может ловчить, кто-то может собирать деньги, — может быть, это и не члены аттестационных комиссий, может быть, какие-то мошенники, но оставлять такие сигналы без внимания не нужно. Если нужны банки конкретные — пожалуйста, обращайтесь, я такую информацию готов вам предоставить, кстати говоря, я уже давал эту информацию.

О соцгарантиях. Рашид Гумарович, у нас это важнейшая часть реформы, и вот мы образовали здесь межфракционную депутатскую группу, все службы заинтересованы участвовать, кроме Министерства внутренних дел: ни разу ни на одном заседании сотрудников МВД не было. Это либо предрешённость, либо просто неуважение к парламенту — так нельзя! Мы что-то пытаемся сейчас сделать — и что же у нас получается сейчас по социальным гарантиям, монетизация льгот? Но часть льгот ни в коем случае нельзя монетизировать: нельзя монетизировать право человека на отпуск с семьёй, нельзя монетизировать, скажем, льготы по транспорту. Монетизируются даже пособия в связи с гибелью, по увечью и по инвалидности, это переводится из окладов в конкретные цифры, которые будут съедены инфляцией, будут съедены ростом цен, а в результате мы получим улучшение для МВД на один-два года, а потом всё вернётся на круги своя и не будет того эффекта, который ожидали.

Я не буду говорить об отчётности, скажу только: мы с вами в принципе должны желать одного — эффективной, профессиональной, честной полиции, которая будет отличаться в лучшую сторону от МВД, которая будет стоять на страже интересов законопослушных граждан. Увы, Рашид Гумарович, пока, к сожалению, мы страшно далеки от этой цели — давайте всё-таки сокращать дистанцию.

Председательствующий. По ведению — Жириновский. Нарушаю Регламент из уважения к вам: два раза по одному и тому же вопросу.

Жириновский В. В. Нет, вопрос другой. Вот вы сказали о том, что Миронов больше не Председатель Совета Федерации, а у меня просьба к министру внутренних дел: усилить контроль за членами "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — роспуск этой партии предстоит в течение месяца, — чтобы исключить эксцессы и экстремизм, о чём говорил депутат из Якутии Тумусов. Надо это прекратить! Партию распустить!..

Председательствующий. Это не по ведению, Владимир Вольфович, не по ведению, извините.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Гудков, тоже по ведению, будете отвечать Жириновскому? А, нет, хорошо. По ведению — Гудков.

Гудков Г. В. Олег Викторович, уважаемый наш председательствующий, у меня к вам огромная просьба всё-таки делать замечания в отношении лексики, потому что мы так действительно далеко зайдём. Я не хочу отвечать Жириновскому, это у него, так сказать, манера такая, я к ней уже давно привык, но, в общем-то, это непарламентская лексика и непарламентский стиль. Я просил бы вас...

Председательствующий. Геннадий Владимирович, вы слышали, что я сделал замечание Жириновскому и прервал его выступление. Он говорил всего пятнадцать секунд, я выключил ему микрофон в полном соответствии с правом председательствующего.

Рашид Гумарович и Александр Эмануилович, вы имеете возможность выступить с заключительным словом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, попробуйте. Боюсь, что у вас это не получится.

Пожалуйста.

Нургалиев Р. Г. Я прежде всего хочу сказать, что благодарен вам. Смысл заключается не в том, критикуют нас или не критикуют, просто мы здесь сегодня важные вещи обсуждаем, и я исписал уже очень большое количество бумаги, чтобы не забыть обратить на них внимание. Мне вот такие встречи всегда очень нужны, чтобы сверить компас, чтобы посмотреть, как воспринимаете всё это вы, представители народа, потому что вы приезжаете из субъектов Федерации и вам, наверное, как никому, видно, какие происходят изменения.

Я просто хотел сказать, что мы проанализировали, к чему с 2004 года привели усилия департаментов нашего центрального аппарата, преимущественно направленные на выработку государственной политики и нормативно-правового регулирования в установленной сфере деятельности, и привели они к тому, что мы практически превратились в штаб контроля и надзора, обросли обеспечивающими функциями, утратив при этом позиции в практической деятельности по противодействию преступности. Только в верхнем эшелоне...

Из зала. *(Не слышно.)*

Нургалиев Р. Г. Нет, я знаю, о чём говорю! Только в верхнем эшелоне блока криминальной милиции с оперативной работы на это бумаготворчество было переведено около 8 тысяч сотрудников, и вот эти завалы мы сейчас и разгребаем. Такая же ситуация в территориальных органах, в областных и в республиканских, где основная верхушка сосредоточена в управлениях внутренних дел, и она раздута, поэтому мы все приданные подразделения отдаём куда? На землю, где 90 процентов раскрываемости, и, если кто-то говорит, что мы начинаем заниматься не теми вещами, то хочу сказать: мы посмотрели, мы всё подсчитали, мы с операми поговорили, и это для нас очень важные вещи.

Что касается регионов. Я хотел бы сказать, что записал названия этих регионов, я лично ещё, может быть, видеоконференцию проведу с ними, мне самому интересно. Я каждый раз, выезжая в регион, интересуюсь положением дел и рассказываю каждому руководителю о тех изменениях, которые происходят.

В целом я хочу вам сказать, уважаемые коллеги, что непрос-то нам сегодня на марше одновременно и бороться с преступностью, и воевать на Северном Кавказе, и формировать новый облик. Поверьте, непросто! И могу сразу сказать, что не каждый, в том числе в нашей среде, может воспринять новое, мы пуповиной приросли к той, старой, советской системе, и она

нас тянет назад — мы в ней уже приработались, приравнялись, шестерёнки все работают на смазке, а сейчас нужно новое. Так вот в этом новом, естественно, есть и определённые противоречия, это неизбежно, и я благодарен вам за то, что вы это понимаете и в части этих вопросов ставите перед нами задачи, которые мы должны вместе решать с точки зрения реформирования. Огромное вам за это спасибо!

И ещё раз хочу сказать, что Министерство внутренних дел — это не закрытая структура, Министерство внутренних дел уже пять лет работает в открытом формате. Посмотрите другие силовые структуры — и вы всё увидите. Мы не стесняемся называть тех же оборотней и приводить статистику, и это не самоотчёт, это лишний раз показывает, насколько мы были погружены в эти непростые условия дряг, коррупционности и другие проблемы.

Для меня, как для министра, важно, кто сегодня стоит рядом со мной, и если для меня это очень важно, я думаю, это важно и для начальников территориальных органов, начальников районных отделов. Есть достойные ребята, и мы будем их отстаивать, они должны служить в интересах защиты граждан, и они готовы служить. При этом помимо законов мы должны ещё создать нормальные условия, и я обращаю ваше внимание, обращаюсь к вам с просьбой не торопясь, а, как вы сказали, пошагово посмотреть все вопросы, связанные с законом о социальных гарантиях.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает Александр Эмануилович? Нет. Тогда на этом мы завершаем "правительственный час".

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу депутатов зайти в зал и занять свои рабочие места, приготовиться к регистрации. Есть готовность?

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 14 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу по 17-му пункту.

Пожалуйста, Владислав Матусович, на трибуну.
Есть ли желающие задать вопросы по пункту 17 повестки дня? Депутат Федоткин. Всё, других вопросов нет, подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Владимир Матусович, вот здесь в части исключения доходности банка и числа критериев и так далее... Мы знаем, в этом зале звучало и в печати была информация, что, скажем, в позапрошлом году банковская система в четыре раза увеличила прибыль, в том году — в двенадцать, и здесь говорили, и в печати эти цифры были, что доходы директоров банков составляют шесть с лишним миллионов рублей в месяц. Вот эти данные о доходности банков, как мы говорим, об увеличении их прибыли, о доходах руководителей банков — они тоже будут теперь как бы исключены из информационной системы, то есть мы не сможем ни услышать об этом, ни спросить или на это не распространяется действие данного законопроекта?

Резник В. М. Глубокоуважаемый Владислав Николаевич...

Председательствующий. Владимир Николаевич.

Резник В. М. Спасибо. Да, действительно, ведь это я Владислав... *(Оживление в зале.)*

Я готов абсолютно точно ответить, что из информационной системы ничего исключено не будет.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Других вопросов не последовало.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Багаряков. Одна рука, других не вижу — подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну честно говоря, мы удивлены тем, что этот законопроект вообще сегодня появился в повестке дня. Действительно, мы с вами все вместе, когда была глубокая фаза кризиса, по просьбе банковского сообщества приняли решение дать им возможность отчитываться в более мягкой форме. Самая главная поправка в этом плане была такая: дать возможность банкам, входящим в систему страхования вкладов, не показывать свою прибыль. Да, действительно мы дали такую возможность, и в дальнейшем мы пролонгировали действие этой нормы буквально два раза: до конца 2010 года и последний раз — до середины 2011 года. Здесь в этом зале представителями комитета было сказано вот с этой трибуны — мы

можем поднять стенограмму, — что больше таких послаблений банкам даваться не будет. Сегодня, несмотря на заверения, которые были даны буквально несколько месяцев назад, мы видим совершенно другую картину, и в сегодняшнем законопроекте сказано буквально следующее, проект закона гласит: критерии доходности банка исключить.

Что такое для банка доходность? Ну, на мой взгляд для банка, как и для любой коммерческой организации... Откройте устав любой организации коммерческой: главная цель любой коммерческой организации — это получение прибыли. Другой главной цели в законах об ООО, о банках нет, это главная цель работы любой коммерческой организации. Банк де-факто является такой же коммерческой организацией, и ведение успешного банковского бизнеса подразумевает пассивы привлечь дешево (например, вклады населения), а кредиты отдать дорого. И честно говоря, вот если рассудить здраво, что как это можно понять, когда банк будет работать, не зарабатывая ничего, не отчитываясь по этому показателю Центральному банку? Я вас уверяю, подавляющее большинство центральных банков всего мира имеют подобные критерии оценки, а мы опять пошли по особому, своему, российскому специфическому пути. Я хочу немного отступить и напомнить вам, что действительно в мире есть страны (например, ряд мусульманских стран), в которых согласно нормам шариата, прописанным в Коране, запрещено давать деньги в долг под проценты, — ну, если авторы пытаются, может быть, нашу банковскую систему приблизить к системам в этих странах, честь им и хвала, но я думаю, что они ставят другую цель, а не ту, которую я назвал. *(Шум в зале.)*

А можно потише, Владислав Матусович?

Дальше. Что такое прибыль банка? Ну давайте посчитаем: мы сформировали бюджет, федеральный бюджет с перспективой на три года, так вот, в этом бюджете мы учли доходы банков от налога на прибыль, а — что получается? — банки теперь могут этот налог в принципе не платить. Действительно, в ряде банков пытались скрывать, уходить от этих налогов, но быть в системе страхования вкладов. Но здесь возникает дилемма: у нас есть две категории банков — банки, которые входят в систему страхования вкладов, и банки, которые не входят в систему страхования вкладов, — так вот банки, которые входят в систему страхования вкладов, теперь согласно этому закону в принципе доходными быть не могут. У нас в стране осталось тысяча три банка, из них девятьсот шесть входят в систему

страхования вкладов, семьсот банков из них, по последним данным Центрального банка, являются доходными, семьсот банков — это две трети нашей банковской системы. Теперь авторы нам говорят: вы можете забыть про доходность, можете не быть доходными, работайте как хотите, налоги на прибыль тоже не платите. Дальше мы говорим: ну а такой вопрос, как банки, не входящие в систему страхования вкладов? У нас же две категории банков — банки, которые входят в систему страхования вкладов, и те, которые не входят. Каждый банк, входящий в систему страхования вкладов, с каждого рубля вкладчика вносит какую-то копеечку в фонд Агентства по страхованию вкладов, АСВ, и этот фонд гарантирует банкам, которые находятся в системе страхования вкладов, в случае их разорения выплаты вкладчикам в сумме до 700 тысяч рублей. Что же получается? Мы такой критерий вводим согласно норме закона — об этом уже сегодня говорили — только лишь для банков, входящих в систему страхования вкладов. Не кажется ли вам странным, что банк, который не входит в систему страхования вкладов, должен отчитываться, показывая прибыль, которую будет учитывать Центральный банк, и если прибыли не будет, это является одним из оснований для отзыва у такого банка лицензии, а банк, который входит в систему страхования вкладов, где государство гарантирует нашим вкладчикам выплату 700 тысяч рублей по вкладу, по такому критерию, как прибыль, не должен отчитываться? Мы считаем, что это как-то неразумно по крайней мере.

Я вам приведу и другие примеры, как этот критерий работает, и сегодня об этом уже говорили. Возьмём "Межпромбанк", все помнят, что с ним случилось, как он работал: убыток в первом квартале 2010 года — 700 миллионов рублей, убыток во втором квартале 2010 года — ещё 2,8 миллиарда рублей, в итоге через несколько месяцев, 4 октября прошлого года, Центральному банку пришлось у этого банка отозвать лицензию. Да, этот банк действительно не входил в систему страхования вкладов, но проблем он принёс своим кредиторам немало. Это показывает, что критерий успешности, доходности банка работает замечательно. Дальше — другой банк, банк "Монетный дом" (это империя банкира Урина, о котором сегодня тоже говорили): генерировал убытки на протяжении аж шести кварталов подряд, со второго квартала 2009 года, и всё это время, пока создавалась, по сути, финансовая пирамида, вобравшая в себя свыше ста тысяч вкладчиков, Центральный банк сквозь паль-

цы наблюдал за этими действиями. Итог: в декабре прошлого года отзыв лицензии и максимальная выплата Агентства по страхованию вкладов в сумме 5 миллиардов рублей. И таких примеров немало.

Таким образом, эта система работает, что, на наш взгляд, является важным аргументом в пользу того, чтобы банк показывал свою устойчивость. И когда авторы нам говорят, что якобы банкам и так тяжело, мы отвечаем: уважаемые коллеги, активная фаза кризиса, по вашему мнению, по мнению большинства, уже прошла, так зачем же мы даём банкам послабление? Конечно, банковскому лобби это выгодно, теперь можно по-другому работать, можно не показывать прибыль, но ситуация не изменится.

Более того, прочитайте текст закона внимательно, там написано (я буквально цитирую): для оценки финансовой устойчивости применяются показатели рентабельности активов и капитала, структуры доходов и расходов, доходности отдельных видов операций и банка в целом. То есть сегодняшний закон "О Центральном банке..." даёт возможность проверить не только прибыль банка, но и то, каким образом банк заработал эту прибыль, легальная ли она. А вдруг он заработал её, переправляя деньги... не знаю, террористам или кому-то ещё либо на незаконных банковских операциях? Сегодня Центральный банк имеет полное право проверить другой банк, а этим законом мы Центральный банк лишаем такого права. И честно говоря, я удивлён, почему Центральный банк не возражает против этого, ведь это реальное ослабление контролирующего органа в лице Центрального банка.

В заключение скажу: мы считаем, что нет большого смысла поддерживать нет большого смысла поддерживать законопроект в таком виде.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Представители президента и правительства? Не настаивают.

Я так понимаю, что Владислав Матусович хочет выступить с заключительным словом. Ну даже если не хотел, то придётся.

Резник В. М. Да, придётся, спасибо большое.

Глубокоуважаемые коллеги, с большим интересом слушал сейчас коллегу Багарякова, правда, не совсем понял, какое отношение это имеет к действующему закону, но как сочинение на вольную тему — отлично, с удовольствием послушал.

Дело в следующем. Хотел бы повторить ещё раз, что на сегодняшний день и так действует мораторий, действует он два года, поэтому мы лишь фиксируем то положение, которое имеется. И вполне хорошие, устойчивые банки при принятии нами этого закона не будут исключены из системы страхования вкладов. Речь идёт о тех банках, которые в течение двух кварталов, только двух кварталов подряд, не показывают соответствующую доходность. Понятно, что это никоим образом не угрожает ни кредиторам, ни вкладчикам, а если будут угрозы кредиторам и вкладчикам, лицензии у таких банков будут отозваны. Мы, наоборот, помогаем стабилизировать банковскую систему, не допускаем возникновения проблем у наших граждан.

И естественно, этот законопроект, коллеги, надо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы обсудили данный законопроект и выносим его на "час голосования".

Как мы договорились сегодня утром, после этого законопроекта мы рассматриваем пункт 24, проект федерального закона "О дополнении статьёй 50¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы, наша фракция, представляем вам законопроект о наших золотовалютных резервах. На протяжении многих веков платёжеспособность государства определялась очень просто: количеством золота в казне страны. Эти резервы каждой стране нужны были для того, чтобы расплачиваться по внешним долгам, закупать продовольствие в случае неурожая, а также оборудование и промышленную продукцию. После Второй мировой войны согласно Бреттон-Вудскому соглашению осталась только одна валюта, напрямую привязанная к золоту, — доллар США, который стал выполнять роль ключевой валюты, для всех остальных валют был установлен фиксированный курс по отношению к ключевой валюте. Для доллара США был установлен золотой стандарт — 35 долларов на одну тройскую унцию. В итоге доллар США стал преобладающей мировой валютой, которую стали накапливать другие страны в своих резервах, по факту ставших золотовалютными.

Однако такая система существовала недолго: несмотря на то что в середине XX века США контролировали 70 процентов

мирового запаса золота, они напечатали намного больше долларов, чем следовало из золотого стандарта, один конгрессмен как-то по этому поводу заявил: "Мы печатаем доллары быстрее, чем арабы качают нефть". Исходя из сегодняшних реалий, эту фразу можно было бы немного по-другому сказать, например, так: российский Центральный банк складировать доллары в американские резервы быстрее, чем наши отечественные компании качают нашу нефть. В США эти необеспеченные деньги шли на развязывание различных войн, модернизацию их экономики, поддержание уровня жизни простых американцев и выведение его на совершенно другую ступень.

Во второй половине 60-х годов долларов в обращении стало намного больше и отдельные страны начали требовать у США обмена накопившихся долларов на золото по установленному ранее курсу. Очень быстро золотой запас США сократился вдвое — в итоге 15 августа 1971 года президент Никсон объявил о фактическом дефолте США, страна отказывалась обменивать их бумажные доллары на золото. Бреттон-Вудская система рухнула, оставив после себя плавающие валютные курсы.

В этих условиях многим странам стало гораздо труднее сохранить покупательную способность своих резервов, которые по большей части состояли из долларов. Мудрее всего поступили те же США, Франция, Германия, Италия и некоторые другие страны: там доля золота в их резервах составляла свыше 70 процентов. Почему центробанки ведущих западных стран предпочитали хранить резервы в золоте, нетрудно понять из графика *: цена золота за последние сорок лет выросла в сорок раз, а за последнее десятилетие выросла в пять раз. Это так, немного истории.

А теперь что касается законопроекта. Одной из важнейших задач Центрального банка согласно закону является эффективное управление золотовалютными резервами, однако ни критериев управления, ни уровня допустимого риска при управлении резервами в законе "О Центральном банке..." не содержится. Более того, из закона непонятно, какой вообще уровень резервов обязан Центральный банк поддерживать, и поэтому Центральный банк это понимает по-своему: чем больше, тем лучше.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Российский Центробанк публикует сведения о доходности от инвестирования валютных резервов с 2004 года, и за семь последних лет суммарная доходность от инвестирования золотовалютных резервов составила 24,5 процента. Для сравнения: доходность от вложения в золото за тот же период времени составила 237 процентов, или в десять раз выше. Можно привести ещё одно сравнение, чтобы вам было понятно: если бы мы, продав 1 баррель нефти в 2004 году, деньги вложили в наши золотовалютные резервы, то сегодня мы могли бы на эти деньги, с учётом дохода за семь лет, купить лишь 40 процентов барреля.

Если вернуться к 2009 году, то можно вспомнить, что МВФ в то время имел в своих резервах 400 тонн золота, и была инициатива золото продать. В отличие от нас, инвестировавших в американские бумажные активы, некоторые страны купили это золото: Индия купила, напомним вам, 200 тонн этого золота и в итоге заработала в разы больше, чем мы с вами; даже небольшая страна Маврикий умудрилась купить часть этого металла у МВФ. А российский Центробанк в условиях, когда в США уже всюду запустили печатный станок и тренд роста стоимости товарных активов стал очевиден, почему-то продолжал складывать наши резервы в бумажные облигации. К слову, Банк России за последние два года получил доход суммарно от долларовых активов чуть больше 1 процента. Эти примеры наглядно показывают, что управление золотовалютными резервами осуществляется на не очень высоком уровне.

Дальше. Оценка рисков инвестирования в ценные бумаги иностранных государств. Вот я вам просто покажу диаграмму, как инвестируются наши золотовалютные резервы: тёмным показано инвестирование наших резервов в золотовалютные резервы. Так вот, Центральный банк ориентируется в первую очередь не на объективные показатели стран — эмитентов бумаг, такие как уровень государственного и внешнего долга по отношению к ВВП, темпы экономического роста и дефицит бюджета, а на оценки международных рейтинговых агентств, таких как "Мудис" и "Фич", которые, как правило, сильно отстают от реального состояния дел. И на примере Греции мы видим, что они предсказали дефолт Греции буквально за несколько недель до того, как он фактически случился.

Мы внесли законопроект, которым учитываются объективные показатели стран — эмитентов бумаг при инвестировании наших золотовалютных резервов. Мы предлагаем в усло-

виях нарастающих рисков в мировой финансовой системе, связанных в первую очередь с кризисом суверенного долга, создать механизмы, направленные на защиту золотовалютных резервов от обесценивания в связи с неспособностью эмитентов государственных ценных бумаг в полном объеме выполнять свои обязательства, а именно: Центральному банку вменяется в обязанность прекратить покупку государственных ценных бумаг стран, имеющих долг свыше 100 процентов ВВП, и продать в трёхмесячный срок бумаги тех стран, долг у которых превышает 120 процентов ВВП.

Я хочу сказать противникам этого законопроекта, что мы проанализировали работу большинства европейских и мировых центральных банков, в том числе и китайского, и индийского: во всех этих банках подобные критерии существуют. Я хочу также удивить наших оппонентов, что так работает весь мир, и Европа в том числе. В Европе согласно пакту о стабильности и росте, который подписали семнадцать европейских стран, допустимым признаётся долг в размере 60 процентов ВВП, и только туда можно инвестировать европейским странам. То есть у них такой параметр есть, и он находится на уровне 60 процентов.

Так вот, мы проанализировали все эти законы в этих странах, и для нашей страны с её спецификой сделали свой вывод: уровень долга в 120 процентов, то есть вдвое выше обозначенного, — это уже опасно. Греция, как я уже говорил, набрала такой объём долга к началу 2010 года, — и всего через несколько месяцев последовал дефолт. Другие страны, за исключением Японии, ещё не достигли указанной планки, но зачем нам держать резервы в бумагах этих стран, нам непонятно.

Противники нашего законопроекта нам приводят в пример Японию, говоря, что якобы в Японии самый большой внешний долг по отношению к ВВП. Действительно, в Японии внешний долг составляет 225 процентов ВВП — страшнейшая цифра! Но если разобраться, что собой представляет этот долг, то мы выясним, что лишь 7 процентов этого долга принадлежит иностранным участникам, 93 процента внешнего долга Японии — это долги, купленные пенсионным фондом, Банком Японии и так далее. То есть японцы сами себя финансируют, покупая свои долговые обязательства, иностранцы имеют лишь 7 процентов в бумагах Японии. Так вот, исходя из специфики ведения дел в Японии, доходность по бумагам у них составляет примерно 0 процентов и доходность пенсионных на-

коплений составляет 0 процентов. Я думаю, нам это не подходит, у них инфляция там совершенно другая.

Из зала. *(Не слышно.)*

Багаряков А. В. Кому не нравится лекция, может выйти и послушать что-нибудь другое!

Далее. В некоторых странах в условиях дефицита бюджета прибегают фактически к монетизации государственного долга путём покупки государственных облигаций своими центральными банками. Если объём подобных программ сопоставим с размером денежной базы в стране и составляет, к примеру, 30 процентов от этой величины, то в первом приближении пропорционально уменьшается покупательная способность этой валюты. В США, где госдолг пока ещё меньше 100 процентов от ВВП, тем не менее в рамках действующей программы выкупа бумаг свыше 70 процентов дефицита госбюджета финансируется за счёт эмиссии Федеральной резервной системой, и, как следствие, 18 апреля этого года крупнейшее международное рейтинговое агентство дало негативный прогноз рейтингу США, который, я напому, не снижался у Америки аж с 1941 года, семьдесят лет рейтинг США был высоким.

20 апреля премьер-министр России Путин в ходе отчёта правительства в Государственной Думе уделил этому факту особое внимание, я процитирую его слова о США: "Они печатный станок включили, гособлигации скупают... раскидывают эти деньги на всю долларовую зону, а долларовая зона — это весь мир". Любому грамотному финансисту очевидно, что такая валюта не может долго быть резервной, поскольку стремительно обесценивается, и нам непонятна логика ни Минфина, ни Центрального банка, упорно не желающих навести элементарный порядок в инвестировании наших золотовалютных резервов не на уровне миллионов инструкций, а на основании одного грамотного федерального закона.

Удивительно, что на столь актуальный законопроект правительство в лице Минфина так и не удосужилось дать свой отзыв. У нас это тоже вызывает озабоченность, у нас возникает такая мысль: скорее всего, Минфин, понимая опасность того, что мы слишком много инвестируем в американские гособлигации и рискуем, решил не давать отзыв, чтобы не быть потом крайним. Я прогнозирую, что очень скоро такие правила будут тем не менее реализованы.

Возникает резонный вопрос: а куда вкладывать золотовалютные резервы, если доллар утратит статус резервной валю-

ты? Может, мы наведём у себя порядок? Здесь вариантов масса, и один из вариантов — это золото, которое стремительно дорожает, по прогнозам всех аналитиков, оно и дальше будет дорожать. В наших золотовалютных резервах всего лишь 7 процентов золота, в то время как в США, куда мы активно инвестируем, золота ровно в десять раз больше — там дураков нет, они спокойно инвестируют в золото свои деньги.

Совсем недавно один из крупнейших фондов — "ПИМКО", который управляет активами в 1 триллион долларов (а это объём активов, сопоставимый с объёмом всего нашего российского фондового рынка), принял решение отказаться от инвестирования средств своих вкладчиков в американские госбумаги, и это сигнал, который переваривает уже несколько недель весь рынок. Более того, в Китайской Народной Республике, которая держит крупнейшие золотовалютные резервы, принята стратегия инвестирования своих золотовалютных резервов; они у себя приняли решение также частично избавиться от американских облигаций, чтобы вкладывать эти деньги в технологии, в сырьё и в покупку различных бизнесов по всему миру. Мы же почему-то пока к этому относимся слишком поверхностно, только мы почему-то остаёмся одной из немногих стран, которые всё ещё верят в силу американского доллара и продолжают на этом настаивать.

В заключение я прошу вас внимательно ознакомиться с нашим законопроектом и, если вы считаете нужным, его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владислав Матусович. Учитывая, что Алексей Владимирович выступал четырнадцать минут, у вас есть десять минут.

Резник В. М. Спасибо большое. Я думаю, что займу гораздо меньше времени.

Глубокоуважаемые коллеги, если принять этот закон и оставить в нём те нормы, которые там предлагаются — в частности, обязанность Центрального банка продать соответствующие ценные бумаги в течение трёх месяцев в случае превышения дефицита до 120 процентов, — наверное, это приведёт к тому, что тот, кто будет покупать, обогатится, а Центральный банк России потеряет огромные средства. Абсолютно понятно, что уже даже из-за наличия этой нормы данный законопроект принимать никак нельзя.

Я хотел бы сказать, что сегодня в соответствии с законом "О Центральном банке Российской Федерации..." Центральный банк осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Центрального банка. В соответствии со статьёй 4 этого закона Центральный банк осуществляет эффективное управление золотовалютными резервами. Более конкретное регламентирование деятельности Банка России по управлению золотовалютными резервами, в том числе и ограничение, которое относится к отдельным классам активов, определение конкретных параметров сделок, осуществляется внутренними документами Центрального банка. Вообще, на этой неделе в Государственную Думу поступил отчёт Центрального банка за 2010 год, где подробнейшим образом написано, как, каким образом, с какими результатами осуществлялось управление золотовалютными резервами, и я рекомендовал бы коллегам его посмотреть.

Комитет считает, что при принятии этого закона существенным образом будет сужена оперативная возможность Центрального банка по управлению золотовалютными резервами, реагированию на быстро меняющиеся внешнеэкономические условия. Установление на уровне закона таких ограничений в отдельных случаях полностью исключит возможность для Центрального банка принимать оперативные решения в зависимости от той экономической конъюнктуры, которая будет складываться. Я не буду уже говорить о том — я сказал это с самого начала, — что принятие таких норм, наверное, кого-то озолотит, но Банк России потеряет огромные средства. По этой причине комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? (*Шум в зале.*) Все вопросы от фракции КППРФ — забавно: ваш докладчик, ваш законопроект — и все вопросы оттуда же!

Включите режим записи.

Покажите список.

Улас, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КППРФ.

У меня вопрос к представителю комитета.

Ведь абсолютно очевидно, что тот подход к золотовалютным резервам, который сегодня существует, наносит колоссальный экономический урон государству: это не только омертвляемые средства, которые изымаются из экономики, это

ещё и средства, которые просто катастрофически обесцениваются, в силу того что американцы не стесняются и эмитируют триллионы — я подчёркиваю: триллионы — долларов, и в любой момент в случае дефолта они могут от них просто отказаться. Скажите, неужели эта очевидная, в общем-то, вещь вам непонятна?

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Вы знаете, я не понял вопроса. Вы сказали, что вам что-то абсолютно понятно, потом говорите: неужели мне это непонятно? Мне это непонятно, то, что вы говорите, потому что я понимаю, что на сегодняшний день единственной резервной валютой является доллар США.

Председательствующий. Разворотнев, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Владиславу Матусовичу.

Согласно закону "О Центральном банке..." имущество Центрального банка является федеральной собственностью, следовательно, эффективность управления золотовалютными резервами представляет собой вопрос государственной важности. В связи с этим вопрос: предусмотрены ли какие-то меры ответственности для менеджмента Центробанка за неэффективное управление золотовалютными резервами?

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Коллеги, в соответствии с действующим законом Центральный банк обладает полномочиями, как я уже сказал, по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России. Соответственно, за эффективное, разумное управление отвечают Совет директоров Центрального банка и председатель Центрального банка, в полномочия которого входит управление Центральным банком. Соответственно, председатель отвечает своим положением: если будут какие-то нарушения, которые будут носить уголовный характер, то он будет отвечать в соответствии с Уголовным кодексом, в ином случае, если эти нарушения не будут носить криминального характера, он будет отвечать, естественно, в первую очередь своей должностью.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Левченко.

Левченко С. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Владислав Матусович, я вот, честно говоря, не услышал ответов на те вопросы, которые мой коллега Багаряков поставил в своём выступлении. Ну вот хотя бы по поводу содержания золота в резервах: 7 процентов была приведена цифра, а у крупнейших западных банков, в частности США, Франции, Германии, — 70 процентов и выше. Вы говорите о том, что мы не должны ограничивать возможности банка по оперативному реагированию, но сейчас конъюнктура такова, что, так сказать, нужно хранить в золоте, и уже долгое время держится эта конъюнктура. Как вы можете объяснить: почему у нас 7 процентов?

Резник В. М. Вы знаете, насколько я понимаю (я отчёт Центрального банка за 2010 год ещё не прочитал — мы его только что получили), подход заключается в том, чтобы диверсифицировать риски, и вкладывать всё, скажем так, в какой-то один из видов резервов, а именно в золото или в другие драгоценные металлы, наверное, было бы действительно неразумно, а количество определяет совет директоров. Ведь вы посмотрите, что происходило, если так, всерьёз, говорить, совсем недавно с другим драгоценным металлом — серебром: его цена достигла своего исторического максимума, а потом очень сильно упала. Волатильность очень большая, поэтому, я полагаю, специалисты в Центральном банке понимают, что делают.

Из зала. (Не слышно.)

Резник В. М. Я вам даю свою оценку происходящего. Я считаю, что они действуют на условиях диверсифицирования рисков, и они правильно делают, что не увеличивают в значительной степени в том числе вклады в металл, потому стоимость металла во многом зависит ещё и от того, как он используется. Вот в Китае есть потребность в использовании в промышленности золота — цена будет повышаться, что-то произойдёт другое — она может очень резко упасть. В данном случае это не только связь с основной резервной валютой.

Председательствующий. Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Владислав Матусович, "хорошо" вы отвечаете — в частности, так и не ответили Уласу, который задал вопрос о том, что всё-таки лучше.

Первое. Вы сказали, что единственной резервной валютой для нас является доллар. Ну, я с вами не согласен, потому что наш банк держит резервы не только в долларах, но и в евро,

в японской валюте, юань сейчас на рынке приобретает особую значимость.

Второй момент. Что, сейчас, так сказать, наиболее важно держать наши резервы в американских облигациях и ценных бумагах? Вы же сами прекрасно понимаете, что доходность у них невысокая.

И третий момент. Эти три месяца, которые определяются законопроектом, — это принципиально или можно, вообще, записать, например, что в течение трёх лет, чтобы банку действительно не потерять доходность? Речь идёт о том, что... (*Микрофон отключён.*)

Резник В. М. Ну, начну с конца отвечать. По поводу принципиальности или непринципиальности — это к авторам. Если в течение трёх лет, то, видимо, вся эта идея теряет смысл, а за три месяца это невозможно по понятным причинам, которые я назвал.

Что касается резервной валюты, то мировой резервной валютой на данный момент является доллар США, а отнюдь не евро. Евро на сегодняшний день в значительной степени является, так скажем, заложником ситуации между долларом и юанем, собственно говоря, всё дело в этом, поэтому на данный момент мировая резервная валюта — это доллар. Есть прогнозы о том, что примерно к 2025 году ситуация изменится, не будет одной резервной мировой валюты, но на данный момент это так.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Владислав Матусович, в законе "О Центральном банке..." — вы, конечно, помните — говорится, что Центробанк должен эффективно управлять золотовалютными резервами. Вот вопрос, чтобы у нас не было здесь пустых споров: где этот критерий эффективности? Ведь согласитесь, управлять резервами с доходностью порядка 1 процента в год — это несерьёзные, даже отрицательные результаты. Вот назовите этот критерий эффективности управления золотовалютными резервами, чтобы можно было сказать, Центробанк хорошо работает или Центробанк плохо работает, и тогда можно конкретно говорить о результатах его работы.

Резник В. М. Вы знаете, критерий эффективности, эффективно или неэффективно — это, конечно, понятия размытые. Например, мы с вами работаем эффективно или неэффективно? Опять же, с точки зрения одних, мы эффективно работаем, с точки зрения других, — ну, не совсем эффективно, понимае-

те? Поэтому это вопрос философский — эффективность, но могу сказать, что Счётной палатой была осуществлена проверка именно управления золотовалютными резервами, и долго обсуждали, вот помню, вставить ли слово "эффективность", и всё-таки решили, что, из-за того что нет чётких и ясных критериев эффективности, наверное, об этом говорить сложно. Более того, знаете, то, что сегодня кажется эффективным, через полгода может оказаться совсем неэффективным и наоборот, ну, понятная ситуация, поэтому вопрос эффективности достаточно спорный. Сегодня, ещё раз говорю, мы можем смотреть на нашу деятельность как на деятельность эффективную, а завтра будет другая ситуация — и эта деятельность покажется малопродуктивной и неэффективной. То же самое и в этом случае, так со всеми может быть.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Владислав Матусович, вы человек компетентный, скажите, пожалуйста, золотовалютными резервами Японии, Китая, Норвегии кто управляет и какова там эффективность? Ведь вы тут лукавите немножко: на самом деле Кудрину дали трижды за последние пять лет звание лучшего министра финансов как раз за то, что он стерилизует нефтедоллары, вместо развития собственной экономики — золотовалютные резервы под эти полтора процента. А 47 процентов, вы знаете, в том числе 100 миллиардов, вы с Центробанком вложили в "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак", которые в принципе обанкротились, разве нет?

Резник В. М. Все вклады в ценные бумаги упомянутых ипотечных агентств были возвращены с достаточной доходностью, поэтому вложили их эффективно. Кстати, посмотрите в отчёте, вы там это увидите. Более того, я хотел бы сказать, что данные бумаги гарантировались правительством Соединённых Штатов, дефолта не произошло, всё получили в срок, вовремя.

Что касается других центральных банков, то непосредственно о публичных, законом определённых критериях, которые сейчас пытаются вводить... мне неизвестно, ну, сомневаюсь, что они есть, если покажете — удивлюсь!

Председательствующий. Хорошо, договорились, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Никто не настаивает... Нет, настаивает депутат Коломейцев. Других желающих выступить нет, подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле ответы Владислава Матусовича так же непонятны, как и ситуация с управлением золотовалютными резервами. Почему? Напомню вам ещё раз: на 1 августа 2008 года золотовалютные резервы Российской Федерации составляли 598,3 миллиарда долларов, 47 процентов из них, по заявлению первого заместителя председателя Центробанка Улюкаева, находится в долларовых активах под 1,5 процента, 41 процент — в активах евро, 10 процентов — в йенах и других валютах, и только 4 процента — не 7 процентов, а четыре — находилось в золоте, на это время внешняя корпоративная задолженность России составляла 476 миллиардов долларов; на 1 апреля этого года золотовалютные резервы Российской Федерации — составляют 502 миллиарда долларов, а корпоративный внешний долг — уже 505 миллиардов. Как видите, ситуация сегодня кардинально изменилась — в том смысле, что у нас фактически нет резервов, по большому счёту, чтобы гарантировать то, что взяли Абрамович и другие. Именно потому они лежат там — чтобы оффшорные компании, о которых велась речь сегодня генеральным прокурором, что он не может найти... вот именно этими средствами гарантированы займы в банках иностранных государств, нашими золотовалютными резервами.

Кроме того, Владислав Матусович здесь рассказывал о проверке Счётной палатой. Да, я читал и о результатах первой проверки, где они написали: неэффективно. Потом, когда их позвали в соответствующие кабинеты и рассказали, что так писать нельзя, наверное, под воздействием Владислава Матусовича, они после этого написали, что можно считать эффективными.

Мы считаем, что на самом деле то, что происходит с золотовалютными резервами, — это результат некоего сговора стран "семёрки" по стерилизации нефтедолларов Российской Федерации с целью заморозить наши возможности по реструктуризации экономики. (*Шум в зале.*) Смешки вот здесь, с первого ряда, вообще-то, циничны и необоснованны! Почему? Пойдите на предприятия, работающие в округе, если они у вас ещё есть, и спросите у руководителей предприятий, где

и под какой процент они могут взять кредит. Да, я специально взял данные по шести банкам нашим государственным: у них прибыли и дивиденды составляют миллиарды — при этом предприятия сегодня находятся в предбанкротном состоянии! Аграрный комплекс: пойдите спросите вашего товарища, опытного человека, он здесь, в зале, присутствует чаще многих, товарища Кулика, или господина Кулика, и он вам расскажет, что просроченная задолженность в сельском хозяйстве составляет 1,5 триллиона! *(Шум в зале.)* А вы здесь улыбаетесь, вам смешно! Вся страна корчится в муках от того, что не может работать из-за неработающей финансовой системы, — а вам смешно всем, смешно и в комитете по бюджету, и в комитете по финансам!

Мы убеждены, что необходимо навести порядок, и для этого надо хотя бы то мизерное предложение, которое есть в законопроекте, внесённом нашим коллегой, принять. Нужно принять, если вы, конечно, думаете жить в России, потому что с такой политикой к 25-му году от России рожки и ножки останутся. Я понимаю, что многие из вас больше любят на Лазурном берегу или в Лондоне жить, но мы собираемся жить в России — рано или поздно эффективность будет посчитана и с виновных будет спрос! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Сдержусь, не буду комментировать, потому что не положено...

Представители президента, правительства? Никто не настаивает.

Багаряков, заключительное слово, десять минут.

Багаряков А. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Ну, я не разделяю до конца слова нашего коллеги, уважаемого Николая Васильевича, которые он здесь произнёс, — конечно же, Владислав Матусович не виноват, что мы зарабатываем на наших золотовалютных резервах так мало, всего лишь 1 процент за два года, то есть по 0,5 процента в год, но в чём-то он прав. К великому сожалению, Владислав Матусович не мог объективно ответить на все вопросы, которые мы задавали, а вопросы были действительно по теме законопроекта, но, я думаю, более компетентными здесь выглядели бы представители Центрального банка либо Министерства финансов, но их не было.

Вот в чём прав Владислав Матусович? Сегодня мы привыкли слышать, что у нас чиновник отвечает за свою работу, своё место, должностью своей, но как же можно спрашивать

с Центрального банка, который управляет нашими золотовалютными резервами, если критериев этого управления нет, как спрашивать?! Правильно было сказано, что то, как мы работаем, хорошо или плохо, считают по количеству законопроектов, а резервы и доходы считают в процентах.

Я не открою большую тайну, если скажу вам, что во всех странах такие критерии-то ведь есть. Каждому центральному банку каждой страны прямо указано, сколько они имеют право допустить потерь, на какой срок они могут вкладывать деньги, какие инструменты имеют право покупать, и только наш Центральный банк управляет резервами с помощью инструкций, там их уже несколько десятков, а может быть, даже сотен. Центральный банк по каждой проблеме пишет особую специальную инструкцию, что, конечно же, неправильно, а было бы намного правильней, если бы нашими золотовалютными резервами управляли по специальному федеральному закону.

Теперь что касается диверсификации. Честно говоря, странно слышать, что наши резервы и так диверсифицированы. Ну посмотрите, 90,5 процента вложено в государственные ценные бумаги и 7 процентов — в золото — это что, называется диверсификация? Мне кажется, диверсификация имеет совершенно другой смысл, а не тот, который имел в виду содокладчик в своём ответе.

Дальше. Когда-то с этой трибуны, с трибуны Государственной Думы, мы уже говорили, как вообще возникло инвестирование золотовалютных резервов. И когда мы начали разбираться с этим, мы увидели такой документ, он не секретный, как положение об инвестировании золотовалютных резервов. Мы внимательно прочитали его и, честно говоря, удивились, как он написан: документ состоит буквально из трёх страниц, причём две с половиной страницы — обычные формулы, положения и так далее, но нас заинтересовал перечень стран, тот порядок, в котором они указаны в этом документе. Мы начали разбираться, почему страны расположены в таком странном порядке, и обнаружили, что эти страны расположены в порядке букв английского алфавита, а не нашего, русского, и из этого мы можем сделать выводы, что сотрудники Минфина, как это обычно бывает, поручили такую сложную задачу, как разработка стратегии инвестирования золотовалютных резервов в различные инструменты фондового рынка, иностранным консалтинговым компаниям. Ну и, конечно же, компании, по большей части американские, себя не обидят — они подготовили нам та-

кую стратегию инвестирования, и они перечень стран расположили так, как им удобно — в порядке букв латинского алфавита. Наш Минфин даже не удосужился представить перечень этих стран в соответствии с нашим, русским алфавитом, а так и поставил — в порядке букв английского алфавита. Ну какие ещё нужны доводы?! То есть нам говорят: вы там заработали деньги на сверхдорогой нефти — давайте-ка их к нам.

И правильно Николай Васильевич Коломейцев говорил, что действительно у нас сегодня крайне сложно в банках прокредитоваться, а все разговоры о том, что сегодня можно получить кредиты... Нам даже называют ставки, по которым кредитуют, но кредитуются первоклассные заёмщики типа "Роснефти", "Газпрома", у которых есть под что кредитоваться, а предприятия среднего и малого бизнеса, к великому сожалению, сегодня у нас лишены такой возможности. И когда приводят примеры, что у нас сегодня уже золотовалютные резервы меньше, чем корпоративный долг, то это говорит именно о том, что компании не могут найти деньги у нас, в России, и вынуждены идти на Запад, то есть мы их сами туда заталкиваем.

Мы считаем, что вполне логично установить всё-таки правила инвестирования золотовалютных резервов, где не будут ущемлены ничьи интересы, и тогда мы, по крайней мере, будем знать, кто крайний в том, как используются наши резервы.

Прошу поддержать нас.

Спасибо.

Председательствующий. Владислав Матусович Резник, вы настаиваете на заключительном слове? Не настаивает.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, всех, кто сейчас в коридоре, в буфете, если таковые ещё остались, прошу зайти в зал, потому что через десять минут у нас "час голосования".

Вопрос 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 82 Лесного кодекса Российской Федерации". Жердев Алексей Александрович согласен с рассмотрением данного вопроса без своего участия. От комитета по природным ресурсам докладывает Валерий Андреевич Мальчихин.

Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта считают, что их инициатива направлена на устранение внутренних противоречий в Лесном кодексе, и предлагают не распространять действие части 4.1 статьи 32 Лесного кодекса на порядок заготовки елей или деревьев дру-

гих хвойных пород к новогодним праздникам гражданами для собственных нужд. Напомню, в этой статье речь идёт о том, что в исключительных случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, допускается заготовка елей к праздникам гражданами и юридическими лицами как вид предпринимательской деятельности на основании договоров купли-продажи лесных насаждений без предоставления лесных участков, а сами договора заключаются по результатам аукционов. Одним словом, процедура сложная, и авторы желают её упростить для отдельных граждан, не являющихся предпринимателями.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии полагает, что в представленной редакции законопроекта не может быть поддержан. Комитет считает, что действующий порядок заготовки хвойных деревьев к новогодним праздникам в основном удовлетворяет потребностям общества в этом виде недревесных ресурсов без нанесения существенного ущерба лесам.

Соглашаясь с авторами законопроекта, что заготовка елей или деревьев других хвойных пород на основании договоров купли-продажи по результатам аукционов нецелесообразна, целесообразна только для осуществления предпринимательской деятельности, комитет в то же время отмечает, что внесением предложенной поправки в статью 33 Лесного кодекса проблема не будет исчерпана, потребуется внесение изменений в ряд других статей Лесного кодекса.

Предложение авторов об установлении формы документа, разрешающего заготовку недревесных лесных ресурсов к Новому году, также не может быть поддержано на том основании, что предусмотренное частью 4 статьи 33 Лесного кодекса полномочие субъектов Российской Федерации устанавливать порядок заготовки и сбора гражданами недревесных лесных ресурсов для собственных нужд предполагает возможность принятия регионами любых решений по данному вопросу, ну, естественно, не противоречащих Лесному кодексу, в том числе и об установлении типовых форм тех или иных документов. Таким образом, законопроектом не предлагается новое правовое регулирование, и он является избыточным.

На законопроект поступили отзывы. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не поддерживает законопроект. Только два субъекта Российской Фе-

дерации из шестидесяти субъектов, приславших отзывы, высказались за принятие этого законопроекта.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии законопроект не поддерживает и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Также нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает депутат Государственной Думы Константин Викторович Бесчётнов.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект очень прост: предлагается в разы увеличить штраф за незаконное использование контрафактной продукции. При этом, честно скажу, меня страшно поражает позиция комитета, я коротко её обозначу, процитирую: какое-либо обоснование необходимости предлагаемых изменений действующего законодательства отсутствует.

Уважаемые представители комитета, сходите на "Горбушку", чтобы увидеть обоснования, но я специально это сделал за вас, показываю: лицензионный фильм стоит 300 рублей, нелицензионный фильм стоит 60 рублей, лицензионный софт стоит...

Из зала. (Не слышно.)

Бесчётнов К. В. Нет, это не порнуха.

...лицензионный софт стоит 3 тысячи 500 рублей, нелицензионный — 600 рублей. При этом в России процветает дикий рынок, и, с точки зрения европейцев, мы выглядим как туземцы.

Теперь о том, сколько это нам стоит. Недавно я общался с замглавы компании "Хьюлетт Паккард", и они в последнее время инвестируют около 30 миллиардов долларов в Китай, хотя Китай ещё недавно был просто лидером в области контрафактной продукции, сейчас там всё меняется. Таких компаний, как "Хьюлетт Паккард", в мире около пятидесяти, 30 миллиардов долларов умножаем на пятьдесят, получается, цена вопроса — 1,5 триллиона долларов. И инвесторы в большинстве случаев не выбирают Россию. Что государство имеет от этой контрафактной продукции? Ничего!

Зачем увеличивать штрафы? Отвечаю на вопрос комитета: для того чтобы контрафактом было просто невыгодно заниматься. И у меня вопрос: почему у комитета другая позиция?

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад по данному вопросу делает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассмотрев данный законопроект, мы не нашли оснований для его поддержки. Четыре момента только.

Первое: представленной законодательной инициативой предлагается увеличить административный штраф для граждан до 30 тысяч рублей, но такой штраф для граждан устанавливается по закону в сумме, не превышающей 5 тысяч рублей.

Второе: необходимость ужесточения ответственности требует веских оснований, и об этом абсолютно правильно говорил докладчик, но, к сожалению, в материалах действительно об этом и речи нет. Суть прилагаемой пояснительной записки я сейчас за двенадцать секунд доведу до вашего сведения, в ней сказано: предложенный проект закона направлен на ужесточение санкций в виде увеличения штрафов, так как невысокий размер способствует частому нарушению прав и интересов в данной области, всё!

Третье: предлагаемое дополнение статьи 7.12 кодекса новой частью представляется нам излишним, так как данное деяние охватывается составом части первой этой же статьи, предусматривающей ответственность как за ввоз, продажу, сдачу в прокат, так и за иное незаконное использование контрафактных экземпляров, произведений и фонограмм.

И четвертое: действующим законодательством в случае причинения крупного ущерба и неоднократности действий предусмотрена уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав, это статьи и 146, и 147, и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, комитет полагает, что нормы действующего административного и уголовного законодательства служат достаточной гарантией защиты рассматриваемых прав, и в связи с этим законопроект предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть, но мы не будем их сейчас задавать.

По ведению — Федоткин.

Федоткин В. Н. Я не по ведению, я хотел вопрос задать.

Председательствующий. Вопрос я вам дам возможность задать после "часа голосования". И ещё мы договорились, что в 17.40 мы приступаем к рассмотрению протокольных поручений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё? Какой вопрос?

Федоткин В. Н. А вот по законопроекту.

Председательствующий. Я же сказал, Владимир Николаевич: после "часа голосования".

Уважаемые коллеги, прошу вас занять свои рабочие места. Объявляется "час голосования".

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9 ставится на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы поддержать решение комитета и отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах". Ставится на голосование в такой же редакции: кто за то, чтобы поддержать решение комитета и отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О лекарственных средствах" также ставится на голосование в следующей редакции: кто за то, чтобы поддержать предложение комитета и отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", первое чтение. Напоминаю: требуется принятие решения конституционным большинством.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с возложением на Пенсионный фонд Российской Федерации полномочий по осуществлению пенсионных и социальных выплат отдельным категориям граждан". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 135 чел.
Не голосовало 315 чел. 70,0 %
Результат: не принято

Отклонён законопроект.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 82 Лесного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 24, проект федерального закона "О дополнении
статьёй 50¹ Федерального закона "О Центральном банке Рос-
сийской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По
пункту 18, касающемуся социальной защиты граждан, под-
вергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на
Чернобыльской АЭС, Аксаков голосовал за.

Председательствующий. Принимается во внимание.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы по пунк-
ту 21.

Покажите список.

Один вопрос.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Хороша запись!

У меня вопрос к Константину Викторовичу.

Константин Викторович, вы приводили данные, что кон-
трафактная продукция стоит в пять-десять раз дешевле, чем
лицензионная продукция. Понятно, что на неё и спрос есть,
а пока будет спрос, будет предложение — ну выпишете вы
штраф, ну будет стоить диск не 60 рублей, а восемьдесят, но всё
равно эти диски будут! Не кажется ли вам, что надо идти дру-
гим путём? Надо посмотреть, почему такие дорогие лицензи-
онные диски и что можно сделать, чтобы они были на уровне
или дешевле, чем контрафактные. Если контрафактный будет
стоять 60, а лицензионный — 50 рублей, так без всяких штра-

фов прекратится выпуск этой контрафактной продукции, и проблема будет решена, а вариант, который вы предлагаете, — это, по-моему, путь тупиковый. Вот у меня вопрос к вам: не считаете ли вы, что лучше добиваться уменьшения себестоимости и цены хороших лицензионных дисков?

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Викторович Бесчётнов.

Бесчётнов К. В. Спасибо большое за вопрос. Ответ очень простой: конкуренция глобальных компаний на российском рынке приведёт к тому, что лицензионные диски, лицензионный софт на нашем рынке будет стоить дешевле. Всё очень просто! Сегодня они просто даже не смотрят в нашу сторону, потому что, ну, я ещё раз повторяю, это всё равно что ходить голым по улице. Если мы живём в современном мире, то мы должны соответствовать требованиям, которые сегодня в нём существуют, и вот не принято в мире сегодня ходить голым по улице. А мы ведём себя, как туземцы, со своим контрафактным софтом, со своими контрафактными дисками и так далее! Конкуренция приводит к снижению цены, и это происходит везде в мире, за исключением России.

Председательствующий. Спасибо, Константин Викторович. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Желающих выступить нет. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

В рамках "часа голосования" выносятся на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 131 чел. 29,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Законодательного Собрания Челябинской области депутат Государственной Думы Дмитрий Фёдорович Вяткин просил рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект несложен по своей конструкции, так как в статье Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за нарушение правил охраны атмосферного воздуха, Законодательное Собрание Челябинской области предлагает лишь увеличить штрафы до 1 миллиона рублей.

Доводя до вашего сведения позицию комитета по данному вопросу, я даже не буду говорить о фактическом отсутствии обоснований данной позиции, а остановлюсь только на факте, на наш взгляд, однобокого подхода к решению такого вопроса. Связано это с тем, что авторы законопроекта очень уж избирательно подошли к практике применения действующего закона: если вы изучите все представленные ими материалы, то увидите, что авторы ведут речь только о штрафах, а при этом, заметьте, в двух случаях санкциями этой статьи предусматривается и такое наказание, как административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. Мы полагаем, что этого, конечно, немало для воздействия на правонарушителя и что, не используя в полной мере предоставленные законом возможности, ставить вопрос о некоем несовершенстве или недостатке закона неуместно. Рекомендую авторам законопроекта пересмотреть данные о правоприменительной практике, мы в то же время рекомендуем Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные пред-

ставители президента и правительства? Также не желают выступить.

В рамках "часа голосования" выносятся на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 22. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к законопроектам, которые предлагаются для рассмотрения по сокращённой процедуре: доклад — до трёх минут.

Пункт 25 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Сергея Ивановича Колесникова.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Колесников С. И. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, этот законопроект долго пролежал в Государственной Думе, мы его внесли шесть лет назад. Законопроект был направлен на введение ускоренной процедуры регистрации дженериков, то есть воспроизведённых лекарственных средств, установление ответственности за фальсификацию лекарственных препаратов и запрета на использование конфиденциальной информации в течение шестилетнего срока. Все эти вопросы уже урегулированы недавно принятым законом № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств", где прописаны, что называется, эксклюзивно установление шестилетнего срока защиты данных о результатах исследований и запрет на использование данных по этим апробациям, вопросы доклинической и клинической апробации, ускоренная процедура экспертизы дженериков, которые произведены нашими производителями. Поэтому комитет, проанализировав вопрос актуальности принятия этого законопроекта, решил, что он не нужен по

одной простой причине: законопроектом вносятся изменения в уже не существующий закон, а все поставленные в нём проблемы урегулированы новым законом "Об обращении лекарственных средств".

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас два альтернативных законопроекта: пункт 26.1 — проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в области охраны здоровья граждан", представитель Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан Салия Шарифьяновна Мурзабаева просит рассмотреть законопроект без своего участия; пункт 26.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", Государственный Совет Чувашской Республики просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает заместитель председателя Комитета по охране здоровья Сергей Иванович Колесников.

Пожалуйста.

Колесников С. И. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, эти два законопроекта были внесены три года назад. Подобных законопроектов на рассмотрении у нас в комитете было восемь, часть из них мы уже отклонили, вот два осталось. Законопроекты направлены на урегулирование очень острой ситуации, связанной с обращением лекарственных средств в тех районах, где нет аптечных учреждений, поскольку у нас был введён запрет на продажу лекарств вне аптечных организаций, только для фармацевтических работни-

ков было такое разрешение начиная с 1993 года. Законопроекты имели право на существование, но мы долго договаривались, в результате все те предложения, которые есть в этих двух законопроектах, внесённых от Чувашской Республики и от Республики Башкортостан, были аккумулированы в новом законе "Об обращении лекарственных средств" и в федеральном законе № 192-ФЗ, который был принят нами 27 июля 2010 года, где разрешается заниматься фармацевтической деятельностью медицинским работникам с высшим или средним медицинским образованием, работающим в амбулаториях, ФАПах и центрах общей врачебной практики как обособленных подразделений тех медицинских учреждений, которые имеют лицензию на фармацевтическую деятельность, с соответствующим обучением этих медицинских работников, так что эти законопроекты актуальность утратили, и комитет предлагает их отклонить в связи с этим.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые депутаты, мы с вами проводим рейтинговое голосование.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в области охраны здоровья граждан", пункт 26.1. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 26.2. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 26.1.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	36 чел. 8,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	36 чел.
Не голосовало	414 чел. 92,0 %

Покажите, пожалуйста, результаты по пункту 26.2.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 38 сек.)
 Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 40 чел.
 Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Выносятся на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 26.2. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результат.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 24 сек.)
 Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 45 чел.
 Не голосовало 405 чел. 90,0 %
 Результат: не принято

Не принято.

Пункт 27 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О производных финансовых инструментах". Депутат Государственной Думы Виктор Семёнович Плескачевский просит рассмотреть данный законопроект без своего участия, и поэтому с содокладом выступает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен проект федерального закона "О производных финансовых инструментах", который был внесён в Государственную Думу 21 марта 2003 года. Этим проектом предлагается установить основы правового регулирования производных финансовых инструментов и урегулировать отношения, связанные с возникновением, изменением, прекращением производных финансовых инструментов, а также определить правовое положение участников рынка производных финансовых инструментов.

В период деятельности Государственной Думы третьего созыва на законопроект был получен отрицательный отзыв правительства, поскольку он содержал в себе большое количество действительно существенных моментов, которые требовали исправления. Были получены заключения Высшего Арбитражного Суда, соответствующего Комитета Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению, Банка Рос-

сии, и главные замечания касались несоответствия законопроекта нормам Гражданского кодекса. Кроме того, были очень серьёзные замечания по терминологии, использование которой не только способно создать чрезвычайные затруднения для правоприменительной практики, но и поставить под сомнение даже возможность применения положений закона в самой судебной практике.

Затем законопроект пытались действительно много раз доработать, но, к сожалению, сделать это на данный момент невозможно, поскольку многие вопросы уже урегулированы нормами Гражданского кодекса, законов "О товарных биржах и биржевой торговле", "О рынке ценных бумаг" и Налогового кодекса. Вопросы клиринга были урегулированы в законе "О клиринге и клиринговой деятельности", многие вещи нашли своё отражение в законе об инсайдерской информации. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что на сегодняшний день нормы, изложенные в рассматриваемом законопроекте, так и не нашли поддержки со стороны участников законотворческого процесса и, как результат, утратили свою актуальность.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О производных финансовых инструментах". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 28 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Представитель Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Юг-

ры депутат Государственной Думы Владимир Михайлович Асеев просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с содокладом выступает член Комитета по бюджету и налогам Татьяна Львовна Воложинская.

Пожалуйста.

Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проектом названного закона предлагается уточнить порядок определения налоговой базы при исчислении НДС в случае утилизации менее 95 процентов фактических объёмов попутного газа по лицензионному участку, установить ставки налога на добычу попутного нефтяного газа в зависимости от объёма его утилизации и уточнить порядок определения количества добытого попутного газа.

Комитет, концептуально поддерживая идею стимулирования недропользователей к рациональному использованию попутного нефтяного газа, обращает при этом внимание на следующее: согласно заключению Правительства Российской Федерации в настоящее время отсутствует система контроля добытого попутного нефтяного газа в целях администрирования НДС, поэтому возможность реализации предлагаемой законопроектом меры в современных условиях вызывает сомнение. Кроме того, предлагаемое введение обязанности пользователей недр уплачивать дополнительный налог за не утилизируемый объём попутного нефтяного газа повлечёт уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль организаций, которая является основным доходным источником бюджетов субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Львовна.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 29 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 12 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Член Совета Федерации Геннадий Александрович Горбунов просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с содокладом выступает Татьяна Львовна Воложинская.

Пожалуйста, Татьяна Львовна.

Воложинская Т. Л. Проектом названного закона предлагается дополнить статью 12 Налогового кодекса Российской Федерации положениями, согласно которым потери доходной части региональных и местных бюджетов в связи с установлением налоговых льгот компенсируются из федерального бюджета в полном объёме.

Предлагаемые законопроектом изменения не относятся к предмету регулирования законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а относятся к налоговому законодательству о межбюджетных отношениях. Таким образом, комитет не поддерживает данный законопроект и просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Львовна.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 12 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу оп-ределиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы завершили рассмотрение всех законопроектов. Переходим к протокольным поручениям за

четыре дня, двенадцать протокольных поручений за 11, 13, 17 и 18 мая.

Рассматриваем протокольные поручения за 11 мая, здесь три протокольных поручения.

Депутат Хахичев Владимир Дмитриевич — Комитету Государственной Думы по энергетике.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Хахичеву для обоснования данного протокольного поручения.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Надежда Васильевна.

Моё протокольное поручение адресовано Комитету по энергетике, в нём речь идёт о работе "Росатома".

Первое. В связи с аварией на атомной станции в Японии руководитель "Росатома" господин Кириенко сделал заявление, что в России нет атомных станций, которые расположены в сейсмически опасных зонах, — в печати называют 5 таких атомных станций.

Второе. В странах Европы по новой технологии строятся атомные станции, которые работают на новом виде топлива — тории. К сожалению, "Росатом" проектирует 26 атомных станций по старой технологии. Я прошу комитет сделать запрос...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Дмитриевич.

От Комитета Государственной Думы по энергетике комментирует данное протокольное поручение Зайцев Константин Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По существу протокольного поручения необходимо сказать следующее: по российским нормам строительство АЭС возможно только на площадках, сейсмичность которых не превышает 8 баллов, у нас вообще очень жёсткие требования к площадкам, которые выбираются для строительства АЭС, и учитывается не только сейсмичность, но и отсутствие карстовых образований.

Хочу также отметить, что проблема на АЭС "Фукусима" возникла не столько из-за землетрясения, его, кстати, АЭС выдержала, сколько из-за цунами, и под водой в результате оказались дизель-генераторы резервного энергопитания. У нас нет АЭС в таких местах, где возможны цунами.

Относительно перспектив ториевой энергетики. Такие станции, возможно, и являются проектами завтрашнего дня, но на их испытание нужно время.

Я считаю, что вся необходимая информация по этим вопросам есть на сайте "Росатома". Также депутат может запросить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение: депутаты Куликов Олег Анатольевич и Локоть Анатолий Евгеньевич — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Кто из депутатов комментирует? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, ваш комментарий.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, я думаю, общеизвестно, что сегодня накопления наших граждан стали объектом манипуляций в различных коммерческих пенсионных фондах, когда они перебрасываются с одного счёта на другой, и эта история широко обсуждается в средствах массовой информации. По некоторым оценкам, денежная масса этих пенсионных накоплений, которые убежали, так сказать, составляет 4 миллиарда рублей. Почему такая большая сумма? Потому что доступ к базе очень легко получить, она продаётся практически на любом городском рынке за небольшие деньги, а подписи под заявлениями фактически никто не проверяет.

Мы предлагаем поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, какие меры сегодня принимаются правительством, для того чтобы защитить накопления наших граждан. Я напомню, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

От Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике комментирует данное протокольное поручение Иванов Анатолий Семёнович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, хотя содержащаяся в протокольном поручении проблема относится к компетенции Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, Комитету по труду и социальной политике она тоже небезразлична, поэтому хочу сказать следующее. Проблема, обозначенная в данном протокольном поручении, действительно существует, имеет важное значение, и причиной её возникновения являются мошеннические действия агентов, работающих на негосударственные пенсионные фонды. Не снимается вина и с самих этих фондов, так как не все они проверяют деятельность своих агентов. В Пенсионном фонде Российской Федерации и в правоохранительных органах об этой проблеме известно, даже уже возбуждено несколько уголовных дел в отношении агентов.

По имеющейся в Комитете по труду и социальной политике информации, в Пенсионном фонде Российской Федерации разрабатывается новый порядок перевода пенсионерами накоплений из Пенсионного фонда Российской Федерации в негосударственные пенсионные фонды. Как только этот порядок будет разработан и утверждён, он будет опубликован... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Куликова Олега Анатольевича, Локотя Анатолия Евгеньевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Третье протокольное поручение: группа депутатов — Смолен Олег Николаевич, Мельников Иван Иванович, Кашин Борис Сергеевич, Разворотнев Николай Васильевич, Рябов Ни-

колай Фёдорович, Эдель Игорь Олегович — Комитету Государственной Думы по обороне. Кто будет комментировать?

Включите, пожалуйста, микрофон Разворотневу Николаю Васильевичу.

Разворотнев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В связи с обращениями граждан и многочисленными публикациями в средствах массовой информации, в Интернете мы просим дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о фактах призыва аспирантов на срочную военную службу, а также о принимаемых мерах по защите прав аспирантов на отсрочку от такого призыва. Полученную информацию просим довести до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От Комитета Государственной Думы по обороне комментирует Савенко Юрий Алексеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по обороне не поддерживает данное протокольное поручение. У нас есть официальный ответ Министерства обороны, что ни один аспирант образовательного учреждения, получившего государственную аккредитацию, в ряды Вооружённых Сил не призван. Если у вас есть какие-то конкретные сведения по конкретным лицам, просим передать нам в Комитет по обороне для разбирательства.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли голосование по вашему протокольному поручению, Николай Васильевич?

Разворотневу включите, пожалуйста, микрофон.

Устраивает ответ? Пожалуйста, Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В. Я благодарю коллегу Савенко за очень нужную и важную информацию и надеюсь, что в стенограмме это будет отмечено. Мы считаем, что на сегодняшний день тема исчерпана, я не настаиваю на голосовании.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые депутаты, переходим к протокольным поручениям от 13 мая, их у нас с вами пять.

Протокольное поручение группы депутатов — Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича,

Коломейцева Николая Васильевича, Паутова Виктора Николаевича, Русских Алексея Юрьевича — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Кто будет комментировать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, в Госдуму в массовом порядке стали приходить письма с просьбой разобраться с противозаконным переводом пенсионных накоплений из государственного Пенсионного фонда в частный. Пишут очень многие люди, они получили информацию — из Пенсионного фонда информация — о том, что их накопления почему-то переведены в частные пенсионные фонды. При этом они говорят, что никаких подписей не ставили, то есть документы подделываются. И возмущённые люди требуют разобраться, по какой причине их деньги перевели из Пенсионного фонда в частные без их согласия. Поэтому просим поручить Комитету по труду и социальной политике сделать соответственно запросы в прокуратуру, в Генпрокуратуру, в Пенсионный фонд, эту информацию довести до нас, чтобы мы потом могли проинформировать наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

От Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике комментирует данное протокольное поручение Иванов Анатолий Семёнович.

Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, два протокольных поручения — они подобные, я не закончил комментировать первое, поэтому думаю, что успею закончить уже по второму.

Что касается совершённых мошеннических действий с переводом накоплений без ведома пенсионеров, то по таким фактам пенсионерам следует обращаться в правоохранительные органы, которые работают по конкретным случаям правонарушений. В Комитете по труду и социальной политике нет информации о конкретных случаях неправомерного перевода накоплений, поэтому обратиться в правоохранительные органы комитет не может. Если у авторов протокольного поручения такая информация есть, то им можно самим обратиться, но только не в Генеральную прокуратуру, о чём говорится в протокольном поручении, а в органы Министерства внутренних дел, которые вправе возбуждать уголовные дела.

В связи с изложенным Комитет по труду и социальной политике не может поддержать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Коломейцева Николая Васильевича, Паутова Виктора Николаевича, Русских Алексея Юрьевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Рязанский Валерий Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемая Надежда Васильевна.

Я по предыдущему протокольному поручению хотел бы добавить. Если такие обращения случаются, уважаемые коллеги, мой совет, а я как председатель Союза пенсионеров в данном случае даю рекомендацию: обращайтесь в региональные пенсионные фонды. Каждый из этих сигналов отслеживается. И надо, самое главное, успокоить людей, эти средства никуда не пропадают, они находятся на личных счетах граждан. По каждому из этих случаев региональные пенсионные фонды тщательно разберутся.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Второе протокольное поручение. Депутаты Кашин Владимир Иванович, Федоткин Владимир Николаевич, Русских Алексей Юрьевич, Паутов Виктор Николаевич — двум комитетам, Комитету Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям и Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Кто от группы депутатов комментирует? Федоткин Владимир Николаевич.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, завтра, 19 мая, исполняется два года созданной по указанию президента Медведева

дева Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России. Сразу было написано, что цели комиссии — это содействие устойчивому технологическому развитию экономики России и совершенствование управления в приоритетных сферах экономики, однако за эти два года остановились десятки предприятий и производств, сотни молодых учёных, специалистов уехали за рубеж, не хватает рабочих кадров — результат обратный. При этом в том году в модернизационные проекты у нас было вложено 190 миллиардов рублей, в этом году — 380 миллиардов, на будущий год планируется выделить 230 миллиардов. Куда же уходят деньги?!

Просим поручить комитетам Госдумы по науке и наукоёмким технологиям, а также по экономической политике и предпринимательству запросить в правительстве письменную информацию о результатах деятельности этой комиссии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. От Комитета по науке и наукоёмким технологиям комментирует Осипов Вячеслав Константинович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Осипов В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Во-первых, вопросами деятельности комиссии занимается не Правительство Российской Федерации, а Администрация Президента Российской Федерации, а во-вторых, подробная информация о деятельности комиссии представлена на сайте комиссии, поэтому комитет просит отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по экономической политике и предпринимательству — Головнёв Владимир Александрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по науке и наукоёмким технологиям достаточно подробно ответил. Зачем нужна письменная информация, если есть сайт? Там всё написано, есть некий отчёт. Если действительно по каким-то тезисам, цитатам непонятно, тогда можно разбираться более подробно.

Комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата тов. Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира

Николаевича, Русских Алексея Юрьевича, Паутова Виктора Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Третье протокольное поручение: депутаты Кашин Владимир Иванович, Федоткин Владимир Николаевич, Паутов Виктор Николаевич, Русских Алексей Юрьевич — Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Кто будет комментировать? Федоткин Владимир Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вы, наверное, знаете, что за первый квартал этого года импорт продукции в Россию возрос сразу в полтора раза, в том числе легковых машин — в два с лишним раза, грузовых — почти в три раза. Эксперты в один голос говорят: рост импорта автомобилей будет продолжаться. А вот недавно мы видели главу правительства Путина на "АвтоВАЗе", и он говорил, что экономика наша растёт, особенно автомобильная промышленность, и что мы туда не зря вкладываем огромные деньги. Он назвал цифру: мы вложили только в "АвтоВАЗ" 75 миллиардов рублей. Получается, вкладываем бюджетные деньги, а сами закупаем автомобили за рубежом.

Мы поддерживаем это, нужно вкладывать деньги в реальный сектор, но просим Комитет по экономической политике и предпринимательству запросить в правительстве информацию о том, какова эффективность использования вот этих бюджетных денег, которые мы вложили в экономику, в том числе этих 75 миллиардов рублей, вложенных в нашу автомобильную промышленность, если мы закупаем автомобили за рубежом, и эту информацию довести до всех депутатов Думы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

От Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству комментирует Головнёв Владимир Александрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Головнёв В. А. Большое спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, с моей точки зрения, оценка эффективности использования именно бюджетных средств, ну, уж точно не входит в компетенцию Комитета по экономической политике и предпринимательству, поэтому комитет предлагает отклонить данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Паутова Виктора Николаевича, Русских Алексея Юрьевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Четвёртое протокольное поручение: депутаты Кашин Владимир Иванович, Федоткин Владимир Николаевич, Паутов Виктор Николаевич, Русских Алексей Юрьевич, Хахичев Владимир Дмитриевич — Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Комментирует Федоткин Владимир Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, к нам во фракцию, да, наверное, и вам тоже приходит много писем, в том числе из Смоленской, Свердловской, Рязанской, Липецкой, Орловской, Самарской и других областей, о невыносимых условиях жизни на селе. Так, например, жители деревни Никитиха Смоленской области пишут: "Недавно была перепись населения. Нас спросили, есть ли у нас Интернет, а у нас в деревне нет ни одного уличного фонаря, передвигаемся при свете луны, нет радио, нет магазина, 500 метров дороги не могут уже несколько лет

сделать — какой уж там Интернет!" Закрываются школы, медпункты, почтовые отделения...

Ну всем же понятно: не будет условий — не будет людей на селе! Вот в связи с этим мы просим поручить Комитету по аграрным вопросам запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых по улучшению жизни в сельской местности и, кстати, по возвращению молодёжи на село. Не будет условий, не будет людей — никаких продуктов у нас не будет, так и будем побираться по всему миру!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

От Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам комментирует Денисов Валентин Петрович.

Пожалуйста.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Так скажем, с гражданской точки зрения, и поддерживаю вас, и разделяю вашу тревогу, тем более что на каждом заседании комитета мы обсуждаем вопросы, связанные с социальным развитием села, хочу сказать, что федеральный центр участвует ровно в такой части, в какой мы это закладываем ежегодно в бюджете и в федеральной целевой программе "Социальное развитие села...". Однако это протокольное поручение выходит далеко за рамки компетенции нашего комитета.

Что касается последней строки — о принимаемых мерах. Хочу сказать, что члены аграрного комитета активно участвовали и сейчас участвуют в работе по наполнению, так сказать, содержанием Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года (нами предложенная и поддержанная, она уже утверждена правительством). Многие вещи, которые там прописаны, в частности стандарты качества жизни на селе, заложены впервые, это то, чего никогда не было, и наша с вами совместная задача... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валентин Петрович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича, Федоткина Владимира Николаевича, Паутова Виктора Николаевича, Русских Алексея Юрьевича, Хахичева Владимира Дмитриевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пятое протокольное поручение: депутаты Фургал Сергей Иванович и Иванов Сергей Владимирович — Комитету Государственной Думы по транспорту. Кто комментирует? Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, ваш комментарий.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я уже говорил, что тяжёлая ситуация сложилась в результате реформы "РЖД". Как вы знаете, они разделились на две компании: одна возит углеводороды, вторая — уголь, и всё за бугор, а в результате бизнес страдает. И если вы не поддержите данное протокольное поручение, то мы рискуем, во-первых, сорвать саммит АТЭС во Владивостоке, поскольку там не хватает ни цемента, ни угля, ни щебня, во-вторых, пойти вразрез с политикой президента Медведева, который сегодня на своей пресс-конференции говорил о приоритете развития Дальнего Востока, ну и, в-третьих, оказаться дезертирами, вернее, окажутся те, кто входит в "Народный фронт", потому что, как вы знаете, президент РСПП Шохин туда вошёл и это как раз просьба предпринимателей, в том числе представителей малого бизнеса. Так что рекомендую поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

От Комитета Государственной Думы по транспорту комментирует Бурков Александр Леонидович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, я разделяю вашу озабоченность, более того, хочу довести до вашего сведения, что Комитет по транспорту данный вопрос уже рассматривал на выездном заседании в "РЖД". По результатам рассмотрения этого вопроса были направлены запросы в ФАС и в другие правительственные инстанции. Кроме того, комитет предложил включить данный вопрос в план работы Правительственной комиссии по транспорту и связи, и по мере получения ответов

мы готовы всех интересующихся ознакомить с ответами, полученными из всех инстанций.

В связи с этим комитет считает, что необходимости принимать данное протокольное поручение нет.

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Фургала Сергея Ивановича и Иванова Сергея Владимировича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 49 чел.
Не голосовало 401 чел. 89,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Рассматриваем протокольные поручения от 17 мая 2011 года.

Протокольное поручение депутатов Обухова Сергея Павловича, Рашкина Валерия Фёдоровича и других Комитету Государственной Думы по международным делам. Кто от группы депутатов? Коломейцев Николай Васильевич комментирует, он тоже один из авторов.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в "Аргументах и фактах" от 11 мая 2011 года была опубликована статья об удручающем состоянии захоронений погибших в 1919—1921 годах, замученных в польских концлагерях наших бывших сограждан. Много стенаний в этом зале было по поводу Катыни и других.

Мы обращаемся ещё раз в Комитет по международным делам: повторно запросить в Министерстве иностранных дел информацию о мерах по обеспечению сохранности и поддержания в надлежащем состоянии мест захоронений пленных красноармейцев, других русских солдат и гражданских лиц, казнённых и замученных в польских концлагерях в Тухоле, Стшалково, Щипорно и в других местах, а также о поиске указанных захоронений на территории современной Польши.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От Комитета Государственной Думы по международным делам комментирует Стародубец Анатолий Сергеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по международным делам не поддерживает протокольное поручение. В порядке справки докладываю: в сентябре 2009 года комитет поддержал такое протокольное поручение, получен ответ по данному вопросу из Министерства иностранных дел, достаточно детальный, но он грифованный, более года он находился в Комитете по международным делам, сейчас сдан в архив, но никто из авторов протокольного поручения не изъявил желания ознакомиться с тем ответом, который мы получили из Министерства иностранных дел.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Сергеевич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Обухова Сергея Павловича, Рашкина Валерия Фёдоровича и других. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, Апарину Алевтину Викторовну я не вижу, поэтому не рассматриваем её протокольное поручение и переходим к рассмотрению двух протокольных поручений за 18 мая, за сегодняшний день.

Протокольное поручение депутата Кашина Бориса Сергеевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку.

Борис Сергеевич, прокомментируйте, пожалуйста, своё протокольное поручение.

Кашин Б. С. Надежда Васильевна, если есть возражения, я прокомментирую. Это чисто рабочий момент, с комитетом согласовано.

Председательствующий. От Комитета Государственной Думы по финансовому рынку комментирует Губкин Анатолий Алексеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Губкин А. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку поддерживает протокольное поручение Кашина Бориса Сергеевича.

Председательствующий. Спасибо большое, не голосуем.

Второе протокольное поручение — депутата Разворотнева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста, включите микрофон Разворотневу Николаю Васильевичу для комментария.

Разворотнев Н. В. Уважаемые коллеги, по сообщению РИА "Новости", "Молодая гвардия "ЕДИНОЙ РОССИИ" в первой декаде июля собирается провести в Липецкой области форум, молодёжный лагерь Общероссийского народного фронта и приглашает принять участие председателя правительства — инициатора создания фронта. Липецкий "Селигер" пройдёт в селе Никольское Усманского района, где в позапрошлом году проводился молодёжный политический форум "Гвардия-2020". На состоявшейся 12 мая сессии Липецкого областного Совета депутатов на данную политтусовку было выделено 10 миллионов рублей. Как можно в ответ на партийную инициативу "ЕДИНОЙ РОССИИ" тратить бюджетные деньги? Это при том, что бюджет с дефицитом и на счету каждая копейка!

В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по делам Федерации и региональной политике запросить информацию в Правительстве России о правомерности направления бюджетных средств... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Васильевич.

От Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике комментирует Усачёв Виктор Васильевич.

Пожалуйста, ваш комментарий.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет по делам Федерации и региональной политике не поддерживает данное поручение. Я не буду ссылаться на статью 60 Регламента Госдумы, просто этот вопрос не входит в компетенцию Комитета Госдумы по делам Федерации и региональной политике.

В то же время обращаю внимание на то, что в соответствии со статьёй 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации установление и исполнение расходных обязательств субъекта Российской Федерации отнесено к бюджетным полномочиям субъекта Российской Федерации. В связи с этим мы рекомендуем Николаю Васильевичу Разворотневу, как депутату Государственной Думы от Липецкой области, по интересующему его вопросу обратиться с депутатским запросом прямо в администрацию Липецкой области. Если этого мало, обращайтесь в правоохранительные органы.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Васильевич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за	56 чел. 12,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	57 чел.
Не голосовало	393 чел. 87,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — депутат Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Надежда Васильевна, всё-таки скажу в связи с ответом по протокольному поручению по Польше: мы ведь ставили вопрос о том, что разорены могилы и фотографии опубликованы в газетах недельной давности, а нам отвечают, что кто-то год назад получал. Да, мы всё тогда получили и прочитали, но теперь речь шла о том, что неделю назад опубликовали фотографии разорённых могил на территории концлагеря, — что же, дорогие товарищи из комитета, передёргиваете факты?! Давайте отреагируем всё-таки — ситуация-то скандальная: разорённые могилы наших военнопленных, фотографии опубликованы в центральной прессе — и мы делаем вид, что год назад мы с этим разобрались! стыдно!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

Локоть А. Е. Уважаемая Надежда Васильевна, я третий раз предлагаю Совету Государственной Думы вернуться к вопросу о протокольных поручениях. Они у нас копяты

в течение месяца, теряют актуальность — таким способом мы, вообще говоря, ну, извращаем саму идею. Если считаете, что не нужен этот институт, этот инструмент, — внесите изменения в Регламент и тогда не будет этих протокольных поручений.

Сейчас же вот по крайней мере два моих протокольных поручения, которые были подготовлены точно в соответствии с Регламентом... они были подготовлены в день, когда рассматривался вопрос, по тематике которого они были внесены, а их замотали на целый месяц, и, конечно, они актуальность свою теряют — в общем, профанация, а не протокольные поручения! То есть третий раз предлагаю Совету Государственной Думы рассмотреть вопрос о протокольных поручениях.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я просила бы вас в установленном порядке подготовить документы согласно вашему предложению.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы, спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 мая 2011 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 мая. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Выступающие от фракций.

Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста.

Свечников П. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Фракция КПРФ уже выступала с этой трибуны по проблеме

пострадавших от радиации, в частности, в результате взрыва на производственном объединении "Маяк" в Челябинской области. Как известно, уже принят и действует закон, и буквально вот позавчера, в среду, мы рассмотрели ещё два законопроекта, улучшающие положение пострадавших от радиации, но сегодня мы хотели бы сказать о другом — о том, что необходимо исправить ошибки и парадоксы, ранее допущенные в отношении людей, пострадавших от радиации, причём проблема касается пострадавших от радиации и на Семипалатинском полигоне, и в Чернобыле, и в Челябинске на производственном объединении "Маяк". Речь идёт об индексации компенсационных выплат пострадавшим от радиации.

Как известно, пострадавший получает компенсационные выплаты на возмещение вреда, причинённого здоровью, и на приобретение продовольственных товаров. Размеры этих выплат были определены более десяти лет назад и за прошедшее время существенно не менялись, несмотря на имеющиеся решения высших судебных органов Российской Федерации и нормативные документы Правительства Российской Федерации о порядке индексации аналогичных выплат. В 2007 году жители Российской Федерации, пострадавшие в результате аварии на производственном объединении "Маяк", стали обращаться в суды с требованием произвести индексацию данных выплат начиная с 2000 года, включив сюда выплату недополученных сумм и определение в последующем размера компенсационных выплат в соответствии с текущим размером МРОТ. В результате вынесенных судебных решений часть граждан сумела добиться индексации компенсационных выплат и получает их в повышенном размере, однако начиная с 2008 года суды стали отказывать в удовлетворении аналогичных требований. В результате пострадавшие от радиации, имеющие право на меры социальной поддержки со стороны государства, предусмотренные одними и теми же нормативными актами, получают компенсационные выплаты в разном размере. Вдумайтесь только: пострадали от радиации одинаково, а получают компенсации в разном размере!

Сложившаяся ситуация противоречит конституционному принципу равенства прав граждан. Думаю, правительственным структурам, а в случае необходимости и Государственной Думе необходимо навести здесь порядок. Люди пострадали от непрофессиональных действий государственных структур, и поэтому государство обязано выплатить компенсации в свя-

зи с потерей здоровья гражданам. И это при том, что в целом по Российской Федерации ежегодное снижение расходов федерального бюджета на социальную поддержку этой категории граждан в связи с убыванием их численности составляет 55—60 миллионов рублей!

Необходимо также решить вопрос с обеспечением жильём граждан, эвакуированных из зоны отчуждения, переселённых из зоны отселения и выехавших в добровольном порядке на новое место жительства из зоны проживания с правом на отселение, которые были приняты на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий как до 1 января 2005 года, так и после этой даты. Проблема здесь в том, что с середины 2009 года фактически приостановлена выдача государственных жилищных сертификатов гражданам, пострадавшим от радиации, и самое главное — никто не может ответить почему.

И последнее. Сложная ситуация сложилась с обеспечением пострадавших от радиации путёвками на санаторно-курортное лечение. Так, например, по Аргаяшскому району Челябинской области на сегодня очередь на получение путёвок составляет более ста человек, причём тридцать из них стоят в очереди аж с 2009 года. И это при том, повторяю ещё раз, что в целом по Российской Федерации ежегодное снижение расходов федерального бюджета на социальную поддержку граждан этой категории в связи с убыванием их численности составляет 55—60 миллионов рублей! Здесь наша политическая позиция состоит в том, что люди пострадали от непрофессиональных действий государства и государство обязано восстановить гражданам потерянное здоровье.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Отвечая на внешние и внутренние вызовы, руководство страны своевременно начало глубокие реформы правоохранительных органов, но, как мы поняли из доклада министра внутренних дел, дело идёт не совсем гладко. Неприятный осадок оставила свара между прокуратурой и Следственным комитетом: оказывается, дополняющие друг друга службы всего-навсего лишь утрясают так называемый баланс полномочий — публично! Прокурорские проверки обнаружили массу фальсификаций при расследовании преступлений, завышение показателей раскрываемости — следователи ответили делом подмосковных прокуроров. А тем временем терактов на

территории Российской Федерации стало в два раза больше, приезды министра внутренних дел на Северный Кавказ бандиты встречают показательными взрывами.

Наряду с терроризмом общей национальной безопасности угрожает и экстремизм. Граждане уже запутались, где терроризм, а где экстремизм: официально события на Манежной площади — это националистическое выступление экстремистов, но 78 процентов опрошенных в Москве считают его выступлением против этнического террора; за адвоката Маркелова стрелка застрелили пожизненно, а солдат-дагестанец, убивший русского сослуживца, получил всего лишь три года с отсидкой в родной Махачкале. Пришло время разобраться с этнической преступностью. Депутаты фракции ЛДПР неоднократно предлагали создать в рамках МВД специальное подразделение по борьбе с этнической преступностью, но воз и ныне там, а в других государствах подобные подразделения имеются.

Прямое отношение к уровню безопасности на территории страны имеют события на Большом Ближнем Востоке, уничтожение террориста номер один. В таких условиях роль силовых структур существенно возрастает, чтобы противостоять новым вызовам, полиция должна стать элитой общества. Главное — не допустить размывания имеющегося кадрового ядра, и дело не столько в зарплате, сколько в общественном статусе, многое будет зависеть от качества переаттестования. Сегодня полицейские силы страны — это почти полуторамиллионная армия, современное вооружение, высокая степень готовности к выполнению служебных и боевых задач. Для повышения уровня безопасности государства фракция ЛДПР в Государственной Думе считает необходимым внести изменения в статью 87 Конституции, которую целесообразно дополнить положением о том, что Президент Российской Федерации является верховным главнокомандующим не только Вооружёнными Силами Российской Федерации, но и полицейскими силами страны. *(Шум в зале.)*

В ходе реформы необходимо уточнить вопросы полномочий и ответственности сотрудников правоохранительных органов. Фигуранты громких дел скрываются за границей, а в тюрьмах сидят те, кто беспрекословно выполнял служебный долг и боевые приказы, я имею в виду офицеров Аракчеева, Худякова, группу капитана Ульмана и сотни других — своих трамбовать всегда проще! Разрушители СССР придумали как-то такую страшилку — преступный приказ. Как выпускник Военной ака-

демии Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, с полной ответственностью заявляю, что преступным может быть только один приказ — сложить оружие!

Президент США после ликвидации бен Ладена распорядился усилить меры по обеспечению безопасности сотрудников, уничтоживших террориста, а буквально на днях в Литве пожизненный срок за выполнение приказа получил Михайлов, бывший боец ещё советского ОМОНа, — чем ответит Россия, правопреемница СССР?

Вторая главная опасность — коррупция и сопутствующий ей правовой нигилизм. Президент Татарстана публично высказался против изменения названия своей должности — значит, на беседу его надо приглашать не в Кремль, а в Лефортово! (*Шум в зале.*) Чиновники в регионах окончательно обнаглели: назначают себе оклады, превосходящие зарплату федеральных министров, в их декларациях обнаружена 41 тысяча нарушений, однако виновные не названы — видите ли, у них презумпция невиновности!

Криминал на местах подменяет власть, подавляет гражданское общество. Беззаконию способствует избыточность нормативной базы: только в прошлом году нами было принято 450 федеральных законов и полмиллиона подзаконных актов в регионах — спрашивается: как разобраться в таком массиве?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одним из основных направлений нашей работы являются анализ практики применения законодательства и соответствующее понимание того, в каком направлении его нужно корректировать. Наша партия внимательно следит за тем, как наши депутаты в регионах, в органах местного самоуправления, а также как депутаты Государственной Думы осуществляют приём избирателей, и ставит задачу не только внимательно решать конкретную проблему конкретного человека, но и анализировать причины, по которым человек не может длительное время решить свои проблемы.

Мы неоднократно говорили в этом зале о том, что действующее законодательство в области земельных отношений далеко от совершенства. Принимая граждан в наших приёмных, в приёмной председателя партии Путина, работая с общественными организациями, в частности с Союзом садоводов России,

мы пришли к выводу о том, что принятый в 2006 году закон № 93-ФЗ о дачной амнистии был так назван, очевидно, по ошибке: в результате применения этого закона за последние годы оформили свои земельные участки на сегодняшний день 19 процентов, хотя хотят это сделать все.

Я могу привести конкретный пример. В 2006 году принимается закон, а с 1 марта 2008 года ранее собираемые документы, называемые землеустроительным делом, переименовываются. С 1 марта гражданину нужно предъявить в соответствующий земельный комитет описание земельного участка — смысл тот же самый, но весь пакет документов нужно переделывать. Переделывают, однако с 1 марта 2009 года этот пакет документов уже называется межевым планом и тот, кто пришёл 2 июля 2009 года, слышит из окошка: "Как, бабушка, неужели вы не знаете о 412-м приказе от 28 ноября прошлого года? Мы же его вывесили на сайте!" И хотя весь пакет документов был оплачен, плата снова идёт в том числе и заинтересованным землеустроителям.

Ко мне, как к руководителю приёмной Путина в Москве, 2 февраля прошлого года обратился Валерий Павлович Еремеев, который до этого полгода ходил оформлял свой земельный участок. Причина задержки была несущественная: соседу, когда определяли координаты участка, приписали полтора метра от его участка, и забор где стоял, там и стоит всё так же, но оформить земельный участок теперь нельзя. Ну, я решил, что это дело достаточно лёгкое, и первое обращение написал по этому поводу в тот же день, 2 февраля 2010 года, потом, получив отказ, пошёл сам, и только 18 марта 2011 года муниципальное предприятие "Магистр" Ступинского района сообщило мне, как руководителю приёмной председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Путина, что допущена ошибка, что она признана и Валерию Павловичу Еремееву всё компенсировали.

Вопрос состоит в следующем: мы должны принципиально изменить подход к разрешению гражданами этой ситуации. Закон, конечно, не является издевательством над людьми, но закон позволяет издеваться над ними тем, для кого реализация его положений превратилась в источник хлеба насущного. Поэтому, проанализировав все эти предложения, — а предложения поступают не только из Москвы, Санкт-Петербурга, тех регионов, где у жителей много дачных участков в сопредельных областях, но и из Сибири, и из других регионов — мы считаем, что реальное упрощение может произойти только в том случае, если государ-

ство возьмёт на себя расходы по проведению подобных землеустроительных работ. Расходы будут небольшими, на три года примерно 2 миллиарда, но это существенно упростит ситуацию и прекратит злоупотребления в этой сфере.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будут выступающие? Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Существует несколько общественно значимых дискуссионных тем: рост цен на бензин, рост тарифов ЖКХ, дефицит детских садов и, к сожалению, ужесточение наказания для педофилов. Вчера мы стали свидетелями информации о страшнейших преступлениях, которые на протяжении многих лет совершались в отношении малолетних в военно-патриотическом клубе "Юные орлята флота" в центре Москвы: жертвами педофила стали десятки детей.

Напомню, что каждый десятый ребёнок, ставший жертвой преступления в России, — это жертва сексуального насилия. Ежедневно в России сорок семь детей становятся жертвами всех форм сексуального насилия, из них двадцать восемь пострадали от изнасилования, лесбиянства, мужеложства, от развратных действий. В разы увеличились риски для детей от оборота детской порнографии в Интернете. К сожалению, последние международные исследования, а также исследования в рамках проекта "Дети России Онлайн" за 2011 год подтверждают наши опасения: четверо из десяти детей — пользователей Интернета встречаются с изображениями порнографического характера, четверо из детей-пользователей идут на личный контакт с теми, с кем они познакомились в Интернете. Всё моложе и моложе дети на детском порно, уже моложе десяти лет, изображения даже двухлетнего ребёнка не единичны; всё больше насилия в детском порно, используется холодное оружие, которым угрожают детям. А педофилы, которые любят кучковаться в том числе в Интернете, создали специальную программу по модели "клиент — клиент", которая позволяет обмениваться сотнями изображений детского порно моментально. Доход собственника только одного сайта с детским

порно за три дня — восемь с половиной тысяч долларов от одного пользователя.

Вчера в программе Соловьёва "Поединок" депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Исаев заявил, что в отличие от "ЕДИНОЙ РОССИИ" "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" способна только вносить отдельные поправки к законопроектам, с которыми "ЕДИНАЯ РОССИЯ" иногда соглашается и которые поддерживает. Позволю себе не согласиться: история только одного вопроса — борьба за ужесточение наказания для педофилов — опровергает это утверждение! Именно "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" способна сформулировать концептуальный, отличный от правительственного подход к решению социально значимых вопросов; именно "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" самостоятельно разработала и внесла концептуальный, системный законопроект, который позволяет действительно сделать эту борьбу с помощью мер уголовного наказания реальной, — и именно вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", затягиваете его рассмотрение Государственной Думой! (*Шум в зале.*)

Напомню, что законопроект был внесён 17 октября 2008 года. Ответственный комитет, который вы полностью контролируете, усердно возвращал авторам этот законопроект на доработку — шесть редакций за это время он претерпел, и то, что когда-то комитет называл несовершенством, например исключение признака заведомости, сегодня он преподносит как собственное достижение! (*Шум в зале.*) Но если бы тогда, в 2008 году, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовала за этот законопроект, сколько детских душ в России мы оградили бы от этого сексуального растления!

Самостоятельный концептуальный подход к решению социальных вопросов, приоритет интересов наших избирателей и упорство в продвижении решений социальных вопросов — это стиль поведения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Замечу, что мы щедры и не боимся делиться своими интеллектуальными и концептуальными наработками ни с представителями других фракций, ни с правительством и президентом. Наш концептуальный подход — это пакет законопроектов либо конкретный системный законопроект, и вот вам, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы предлагаем определиться, что для вас важнее — общественные интересы, которые выражает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в том числе через концептуальные законопроекты и пакеты, или же рост числа случаев преступного поведения, включая увеличение числа педофилов! (*Шум в зале.*)

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите режим записи на вопросы по проекту порядка работы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня средства массовой информации пестрят сообщениями с фронтов пожаров, которые разрастаются в тех же местах, где они были и в прошлом году. Я предлагаю всё-таки пригласить после недели работы в регионах министров по чрезвычайным ситуациям и по природным ресурсам и спросить, в чём же причина, почему не приняты меры, которые позволили бы в этом году не страдать от пожаров и не терять имущество, потому что, по информации Сергея Кужугетовича Шойгу, за прошлый год пожары нанесли ущерб в размере 900 миллиардов рублей — это десятая часть бюджета!

И второе. Добыча нефти в первом квартале на 15 процентов выше, чем в прошлом году, но сегодня уже талоны ввели на обеспечение бензином спецтранспорта! Я просил бы в эту компанию пригласить и министра энергетики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тараканов Павел Владимирович.

Тараканов П. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, по 34-му пункту: я, как автор законопроекта, прошу перенести его рассмотрение на июнь.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, предлагаю снять сегодня с рассмотрения 12, 13 и 14-й вопросы повестки дня.

Предлагается рассмотреть документы, связанные с ратификацией соглашения с Соединёнными Штатами Америки, которое подписал ещё в 2000 году премьер Касьянов, известный своей близостью к западным кругам, и ратификацию которого умные люди сдерживали все эти одиннадцать лет, — это очередная и очень опасная уступка Соединённым Штатам Америки. О чём идёт речь? Предлагается наш оружейный плутоний, который сегодня в России не производится, использовать в качестве топлива в реакторах, которых до сих пор ещё нет и неизвестно, будут ли, или проводить его иммобилизацию, проще говоря, отравлять, то есть портить. Но если мы собира-

емся доводить до ума "Булаву" и другие виды вооружений, чем мы их вооружать собираемся? Мы пока разбазариваем потенциал, созданный в советское время!

Предлагаю снять документы с рассмотрения.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем постановление о плане проведения "правительственного часа", и я считаю необходимым пригласить на ближайший "правительственный час" министра Фурсенко. Сегодня в России горят не только леса — горит система образования! Я только что приехал из Рыбинска, там в одном городе закрывают сразу пять школ. Когда я беседовал в одной из этих школ с учителями, с представителями родительских комитетов, выяснилось, что не пять школ мэр собирается при поддержке губернатора закрыть, а сразу девять. Горе и родителей, и педагогов понятно: школы лицензированные, коллективы очень профессиональные, поэтому, естественно, хотелось бы сохранить какую-то стабильность, сохранить школы в этом городе. Прошу вас, Борис Вячеславович, чтобы рыбинцы не открывали фронт против вашего "фронта", не выходили на митинги и не требовали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, комитет просит по 10-му пункту повестки поменять докладчика: вместо Крашенинникова Павла Владимировича — Гальцова Ольга Дмитриевна.

А также, Борис Вячеславович, хотелось сказать депутату Мизулиной, что на самом деле те законопроекты, о которых она сказала, находятся на экспертизе в Правовом управлении. Они были сданы вчера, потому что только позавчера депутат Мизулина внесла поправки.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в прошлый раз, выступая в пятиминутке, я обратился к вам лично с предложением провести парламентские слушания по вопросу об условиях жизни и судьбе русского народа — русский народ сокращается по численности быстрее всех. Что-то вы можете сегодня сказать по этому предложению?

Председательствующий. Семёнова Екатерина Юрьевна, пожалуйста.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 31-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо Семёновой будет докладывать Богомольный.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Правительство просит перенести пункт 18 на 31 марта: мы согласуем редакцию 7-й статьи КТМ и будем готовы рассматривать законопроект 31-го числа.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Конечно, 31 мая, это понятно.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает на "правительственный час" пригласить Шойгу и Трутнева, это на один "правительственный час", и министра Шматко — на другой. Пожалуйста, Комитет по безопасности, — это пожарная тематика — как прокомментируете этот вопрос? Васильева Владимира Абдуалиевича я не вижу, Колесникова Владимира Ильича не вижу — кто возьмёт на себя смелость?

Гришанкову Михаилу Игнатьевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В настоящий момент ситуация с пожарами действительно непростая, но МЧС предоставляло нам информацию о комплексе мер, которые принимает, поэтому предлагаю сначала представить информацию от комитета, которую мы уже запрашивали, после чего депутаты определятся с решением.

Председательствующий. То есть комитет предлагает принять решение после того, как будет изучена информация.

Ставится на голосование предложение пригласить, ну, в какое-то ближайшее время министров Шойгу и Трутнева на "правительственный час". Пожалуйста, определитесь голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против 222 чел. 49,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: не принято

Не принято предложение.

И второе предложение: в связи с ситуацией, связанной с топливом, бензином, пригласить министра Шматко. Комитет по энергетике готов прокомментировать?

Пожалуйста, Липатов Юрий Александрович.

Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, этим вопросом занимается комиссия Сечина. Я бы предложил с учётом последних событий дать поручение комитету собрать последнюю информацию, а потом принять решение.

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть возможность, например, 3 или 14 июня этот вопрос рассмотреть. Давайте мы сначала определимся голосованием по приглашению, а уже на Совете Государственной Думы определимся по дате.

Предлагается пригласить Шматко на "правительственный час". Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Тараканов Павел Владимирович просит перенести рассмотрение пункта 34 на июнь. Нет возражений, уважаемые коллеги? По пункту 34 Тараканов докладчик. Переносим.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает снять сегодня с рассмотрения пункты 12, 13 и 14, это ратификация. У нас здесь профильный комитет — Комитет по международным делам, докладчик — Стародубец.

Пожалуйста, Анатолий Сергеевич.

Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по международным делам детально рассмотрел пакет ратификационных законов и считает целесообразным сегодня оставить их в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение снять пункты 12, 13 и 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Не принято, эти вопросы остаются в порядке работы.

Грешневиков Анатолий Николаевич предлагает пригласить министра Фурсенко на "правительственный час". От Комитета по образованию будут комментировать?

Пожалуйста, Балыхин Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые депутаты! Комитет по образованию не поддерживает это предложение. Мы работаем в тесном контакте с министерством по всем возникающим вопросам, и последний вопрос, который возник, по перечню вступительных испытаний, мы в оперативном порядке проработали, мы его сняли, подготовив письмо в субъекты Российской Федерации, в высшие учебные заведения. По другим вопросам мы также находим понимание в Министерстве образования и науки, поэтому мы согласны с тем графиком, который утверждён на сегодня, по графику и будем работать.

Председательствующий. Ну, может быть, оформите протокольным поручением, Анатолий Николаевич? Я поставлю сейчас на голосование, но один из вариантов — это протокольное поручение, чтобы поработать в этом направлении, и комитет наверняка поддержит.

Ставится на голосование предложение пригласить министра Фурсенко на "правительственный час".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	116 чел.	25,8 %
Проголосовало против	238 чел.	52,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Назаров Андрей Геннадьевич — по пункту 10 замена докладчика, докладывать будет Гальцова Ольга Дмитриевна, принимаем эту информацию к сведению.

Федоткин Владимир Николаевич предлагает провести парламентские слушания — давайте проведём! Если вы спрашиваете о моём мнении, то я поддерживаю, но что, я должен готовить за вас документы? Готовьте документы — и будут парламентские слушания!

Семёнова Екатерина Юрьевна — замена докладчика по пункту 31: будет докладывать Богомольный Евгений Исаакович, принимаем информацию к сведению.

Логинов Андрей Викторович просит перенести рассмотрение пункта 18 на 31 мая. Не будет возражений, не надо голосовать? Переносим.

По ведению — Шишкарёв Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович, я по ведению — хотел бы ответить на предложение представителя правительства.

Безусловно, мы можем пойти навстречу Андрею Викторовичу Логинову, я понимаю, в какое положение он попадает в связи с просьбой руководителя (я назову конкретную фамилию) Росрыболовства Крайнего, который просит перенести рассмотрение этого законопроекта. Целый год прошёл в рамках работы по данному вопросу, все вопросы были сняты и учтены, но мы, конечно, ещё раз говорю, пойдём навстречу, хотя для стенограммы я хочу произнести именно эти слова: повода для этого абсолютно нет.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, с учётом достаточно большого количества уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем блок проектов постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года". Доклад депутата Государственной Думы Николая Васильевича Разворотнева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В последнее время действительно появилось очень много вопросов к министру спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Виталию Леонтьевичу Мутко, в связи с этим я прошу депутатов Государственной Думы поддержать предложение о внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию и пригласить господина Мутко с отчётом в Государственную Думу 1 июля текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту рассмотрел данный проект постановления и, принимая во внимание, что аналогичные предложения от депутатов Государственной Думы неоднократно звучали на заседаниях палаты, считает возможным поддержать данный проект постановления. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость задать вопросы? Нет. Только выступление? Хорошо. Значит, вопросов нет, на выступление, будем считать, один депутат записался.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Включите микрофон.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим вопрос о приглашении на "правительственный час" министра спорта Мутко, потому что действительно накопилось очень много проблем как в спорте, так и в туризме, и особенно в молодёжной политике, но от имени фракции ЛДПР, уважаемый Борис Вячеславович, у нас есть просьба к вам как к Председателю Государственной Думы. Дело в том, что господина Мутко мы уже дважды приглашали на "правительственный час", и дважды он... сначала на футбол поехал, потом ещё чем-то был занят. Тем самым, я считаю, он просто оскорбил парламент, променяв присутствие на "правительственном часе" на посещение футбольного матча и ещё какие-то личные дела! Поэтому, если мы сейчас принимаем решение о его приглашении на 1 июля, нам хотелось бы, чтобы он действительно пришёл и действительно выступил перед депутатами, а не сослался на очередное спортивное мероприятие, которое для него важнее, чем отчёт перед парламентом Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Думаю, что именно так мы и должны поступать. Если мы сейчас будем голосовать за приглашение Мутко, мы, конечно, именно его и увидим здесь на трибуне — мы из этого должны исходить.

Уважаемые коллеги, выносим 2-й вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 31 мая по 17 июня 2011 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 31 мая по 17 июня.

Несколько слов о работе за период с января по май.

Всего с учётом сегодняшнего заседания мы с вами провели 29 пленарных заседаний, на которых рассмотрели 586 вопросов. Было одобрено 2 федеральных конституционных закона, принято 118 федеральных законов. Президенту Российской Федерации было направлено 102 принятых закона, и все они уже подписаны главой государства. Ещё 8 законопроектов принято во втором чтении, 83 законопроекта принято в первом чтении и 161 законопроект отклонён.

В мае мы приняли целый ряд федеральных законов, реализующих программные установки Президента Российской Федерации. Отмечу среди них принятие внесённого президентом закона, устанавливающего статус казачьих кадетских корпусов и уточняющего порядок ведения государственного реестра казачьих обществ в Российской Федерации, принятие федерального закона, внесённого правительством, направленного в соответствии с положениями Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на создание благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности, принятие подготовленных Правительством Российской Федерации по поручению главы государства закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" и федерального закона, направленного на усиление административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности. Кроме того, в мае мы приняли в первом чтении президентский законопроект "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел..." в развитие положений Федерального закона "О полиции".

Помимо законопроектной работы за прошедший период весенней сессии принято 66 постановлений, проведено 11 "правительственных часов".

В связи с тем что я, как правило, представляю краткий отчёт о проделанной работе и у депутатов очень часто возникают вопросы относительно хода, итогов законопроектной работы, уважаемые коллеги, хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что подробнейшая информация на этот счёт имеется в фонде электронных информационных ресурсов и эта информация представлена в самых различных разделах — по сессиям, по стадиям рассмотрения, по комитетам, по фракциям и по субъектам права законодательной инициативы. Прошу воспользоваться этой информацией.

Уважаемые депутаты, на шести заседаниях, запланированных на период с 31 мая по 17 июня, нам предстоит рассмотреть 78 законопроектов, среди них 20 законопроектов — это второе чтение, 54 законопроекта первого чтения, 4 — о ратификации международных договоров. 3 законопроекта являются инициативами Президента Российской Федерации, два из них — законопроекты по вопросам ратификации международных договоров и законопроект "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса"; 19 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации, отмечу правительственный законопроект первого чтения "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", принципиально обновляющий правовую базу функционирования системы здравоохранения Российской Федерации. Кроме того, в календарь включено 4 законодательные инициативы Совета Федерации, 18 законодательных инициатив органов государственной власти субъектов Российской Федерации и 34 законопроекта, внесённых депутатами Государственной Думы. Как всегда, я вас информирую, что из этих депутатских инициатив одиннадцать внесено фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", восемь — фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пять — фракцией ЛДПР, две принадлежат членам фракции КПРФ, восемь — это совместные законодательные инициативы членов различных фракций.

В рассматриваемый период запланировано проведение двух "правительственных часов": 1 июня мы будем заслушивать руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору господина Кутьина, а 15 июня перед нами выступит министр обороны Российской Федерации Сердюков.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты третьего чтения и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере их готовности будут вноситься на пленарное заседание в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь с учётом представленной информации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, сейчас мы приступим к обсуждению.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что на балконе зала заседаний присутствует делегация молодых парламентариев Республики Куба. Делегацию возглавляет Ямиле Рамос Кордеро. Прошу поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, вопросов много будет? Три, четыре... ну надо, наверное, записываться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, вначале я хочу привести две цифры: в этом году по сравнению с прошлым годом количество пожаров возросло уже в 1,7 раза, — почти в два раза! — а площадь того, что горит, увеличилась почти в четыре раза — 40 с лишним тысяч гектаров. Полтора месяца назад я внёс в Совет Думы предложение не допускать, чтобы ситуация стала критической, немедленно этот вопрос рассмотреть, но я не получил ни отрицательного, ни положительного ответа. Если нет отрицательного ответа, то почему это предложение не учтено в плане работы Думы? Ещё раз напомню, что количество пожаров возросло в два раза, а площадь, охваченная пожарами, в четыре раза. Ну чего же мы ещё ждём-то?!

Морозов О. В. Уважаемый Владимир Николаевич, ну, я могу реагировать на такое предложение, как человек, отвечающий за формирование календаря, только в одном случае: если существует та или иная законодательная инициатива или если необходимо принять решение о проведении, к примеру, "правительственного часа". У меня к вам конкретное пожелание — вступите в контакт с комитетом и определите формы, в которых вы хотите рассмотреть этот вопрос: это могут быть парламентские слушания, "круглый стол", это может быть проект федерального закона. Сейчас это никак не формализовано, поэтому это никак не может быть учтено в календаре нашей работы.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КППФ.

Уважаемый Олег Викторович, в Комитете по труду и социальной политике находится проект федерального закона, внесённый депутатами Останиной и Смолиным, о признании утратившим силу Федерального закона от 8 декабря 2010 года "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Ну, иными словами, речь идёт о том, чтобы вернуться к прежнему порядку начисления декретных выплат и выплат по уходу за ребёнком, который мы сейчас установили только на переходный период сроком на один год, — мы предлагаем сделать это постоянно действующей нормой. Законопроект находится в комитете, но я не уви-

дела его в предложенном проекте программы нашей работы на указанный период.

Морозов О. В. Я предлагаю это прокомментировать комитету, поскольку я руководствуюсь при составлении этого плана теми инициативами, которые идут от комитетов.

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемая Нина Александровна! Давайте поработаем в рамках принятого решения, мы действительно, когда докладывали по законопроекту о внесении изменений, оставляли за собой право вернуться ещё раз к рассмотрению данного вопроса.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я не в первый раз предлагаю внести и всё-таки по существу рассмотреть законопроект "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий". Не остановить розничные цены, если, так сказать, не поджать издержки со стороны естественных монополий. Ссылки на заключение Правового управления спорны, потому что при этом путают бюджет, в котором предусматриваются реальные затраты, и закон, который, может быть, потребует бюджетных затрат, а может быть, и не потребует, — это решается при принятии закона о бюджете, поэтому я предлагаю этот законопроект внести в повестку, рассмотреть, чтобы можно было принять его во втором и в третьем чтениях до начала рассмотрения законопроекта о бюджете.

Морозов О. В. Ну, я знаю, что это давняя дискуссия между Валерием Михайловичем как автором законопроекта и комитетом, в том числе идёт спор по поводу мнения о том, что данный законопроект требует заключения правительства, поскольку предполагает бюджетные расходы. Я думаю, что этот спор должен быть разрешён в процессе диалога между автором и комитетом, после чего последует какая-то инициатива. Я такое решение самостоятельно принять не могу, это должна быть инициатива комитета.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, с чем связано неравномерное внесение законопроектов от политических партий? Я понимаю, что проводится ребрендинг полити-

ческой системы или некоторых партий, как это модно сейчас говорить, но, мне кажется, было бы справедливо всё же законопроекты от фракций вносить, так сказать, паритетно, а не так — по выбору или по чьему-то заданию.

Морозов О. В. Николай Васильевич, я как раз здесь с вами согласусь, потому что в сумме число законопроектов, внесённых, ну, так сказать, оппозиционными фракциями, превышает число законопроектов, внесённых представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ", то есть я понимаю ваш вопрос таким образом, что надо увеличить в этом списке число законопроектов, внесённых представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я повторяю: одиннадцать законопроектов внесено членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", восемь — "СПРАВЕДЛИВОЙ...", пять — членами фракции ЛДПР, два — КПРФ, в сумме получается пятнадцать против одиннадцати, и есть восемь совместных инициатив, так что о чём вы говорите?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я опять не вижу в проекте порядка работы проект постановления об акте исторического примирения, который мы уже второй год пытаемся включить в повестку дня, а комитет постоянно его возвращает. Как вы думаете, Олег Викторович, должна же быть процедура какого-то арбитража внутри? Например, это могло бы быть совещание депутатов-юристов — у нас их больше сорока человек! Нельзя же, чтобы было только плигинское понимание Конституции нашей страны, ведь есть ЛДПР — целая партия! За Плигина голосовало меньше, чем за фракцию ЛДПР: за нас голосовало 13 миллионов, поэтому нельзя же вот так говорить: Плигин считает, что противоречит Конституции... А мы считаем, что не противоречит! И потом, голосовали избиратели за фракции, а не за Плигина и не за комитет по законодательству — этого комитета могло и не быть, Плигина могло не быть, но политические партии всегда будут! Партия выше депутата, а у нас почему-то получается, что выше мнение одного депутата — Плигина! Мы же должны к чему-то прийти, как вы считаете?.. (*Микрофон отключён.*)

Морозов О. В. Моя точка зрения, Владимир Вольфович, что в настоящий момент, нравится это мне или вам или не нравится, такова, что всё находится строго в рамках регламентных процедур, тем не менее у меня есть предложение, как выйти из

этой коллизии, поэтому давайте мы с вами просто сядем поговорим, может быть, сегодня в перерыве, я готов сформулировать свои предложения о том, как выйти из этой коллизии.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, мой вопрос связан с тем, что мы с вами до сих пор планируем и отчитываемся о работе по количеству, — а когда мы будем заниматься качеством? Ведь принятие наших законов, хороших по идее... вот мы принимаем их и начинаем, извините меня, как на подопытных кроликах, на нашем населении испытывать! Мы уже ввели для Счётной палаты критерии оценки эффективности работы проверяемых организаций, так, может быть, пора уже использовать и социологическую науку, чтобы при принятии законопроекта смотреть, как он будет работать и как он будет воспринят населением? И наверное, в отчёте о том, что мы приняли 118 законов, нужно написать, сколько из них заработало и с какой эффективностью, потому что можно выпустить огромное количество станков, ни один из которых не заработает, или некоторые заработают так, что будут выпускать сплошной брак. Вот ответы на все эти вопросы тоже хотелось бы услышать в отчёте, а не только количественные показатели — что мы 118 законов приняли и так далее... Да если мы обсуждать не будем, мы и пятьсот примем!.. *(Микрофон отключён.)*

Морозов О. В. Уважаемый Максим Станиславович, некоторое время тому назад на этой трибуне я полностью выбрал свой пятнадцатиминутный регламент ровно для того, чтобы проинформировать депутатов, по каким социально значимым вопросам, волнующим общество, мы с вами приняли законы за отчётный период. Когда я сегодня отчитывался перед вами, я специально назвал несколько законов, выбирая их из общего перечня именно по этому принципу — по принципу их, на мой взгляд, высокой социальной значимости, по принципу того, что их принятие вытекает из послания Президента Российской Федерации, который, как вы знаете, является гарантом Конституции и определяет основные направления внутренней и внешней политики Российской Федерации. Именно в этом ключе мы с вами работаем.

Что же касается анализа последствий принимаемых нами законов, правоприменительной практики, то это всё-таки совершенно другой жанр. Я поддерживаю саму эту идею, навер-

ное, этим нужно нам заниматься — проводить парламентские слушания, приглашать сюда представителей исполнительной власти, в том числе с отчётом по тому, как применяется тот или иной закон, какова правоприменительная практика, — но согласитесь, что это несколько иной жанр.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, Олег Викторович, коллеги! Мы сразу после тех событий, которые привели страну к общему пониманию необходимости всем вместе бороться против пожаров и так далее, и тому подобное, внесли законопроект, создали межфракционную группу. Фракция, ещё раз хочу сказать, внесла системный законопроект о поправках в Лесной кодекс. Я обращался к вам, Олег Викторович, ещё в прошлый раз, когда вы предлагали календарь рассмотрения законопроектов, но снова мы не увидели этот наш системный проект закона, который, мы убеждены, мог бы серьёзно повлиять на улучшение ситуации с пожарами. Я просил бы это учесть, потому что отзыв пять месяцев правительство готовило, оно его дало, и ничто не мешает сегодня вынести этот законопроект на рассмотрение.

Морозов О. В. Если все процедурные вопросы решены, я не вижу оснований для того, чтобы этот законопроект не попал в календарь рассмотрения вопросов, но для этого, ещё раз повторяю, нужно, чтобы комитет вышел с соответствующей инициативой, я не могу заставить комитет даже по просьбе такого уважаемого депутата, как вы. Пожалуйста, в диалоге с комитетом найдите решение, и законопроект появится в календаре.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня, Олег Викторович, один вопрос по трём законопроектам, один из которых, на мой взгляд, уже с бородой. В июне прошлого года фракция КПРФ внесла законопроект о внесении изменений в закон "О противодействии коррупции", связанный с дефиницией, расширяющей понятие семьи, который рассматривает комитет по конституционному законодательству; в конце года внесли ещё один интересный законопроект, дающий инструмент для борьбы с коррупцией, — о ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции; тут же, спустя два месяца, значительно расширили и просили принять весь пакет законопроектов по ратификации этой конвенции Организации Объединённых Наций, — ни один из них не рас-

смачивается в повестке на июнь (по 20-й статье, вообще говоря, все сроки истекли), несмотря на то что нас заверяли: обязательно рассмотрим. Нельзя ли нам услышать всё-таки ответ от комитета, в чём дело?

Морозов О. В. Ну, я тоже хотел бы услышать ответ от комитета, но я не вижу...

Председательствующий. Косачёва нет.

Морозов О. В. Нет, это комитет Плигина, как я понимаю, а второй — международный.

Председательствующий. От международного может Климов Андрей Аркадьевич прокомментировать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Это по ратификации Конвенции ООН против коррупции — ну, я не могу, к сожалению, прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, ещё раз включите микрофон Куликову.

Здесь есть представители Комитета по международным делам, по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по безопасности, пожалуйста, ещё раз сформулируйте чётко вопрос.

Куликов А. Д. Комитету по конституционному законодательству поручено заниматься законопроектом о внесении изменений в закон "О противодействии коррупции" — это поправки, связанные с расширением понятия семьи чиновника для представления декларации о доходах; Комитету по международным делам поручено заниматься законопроектами по ратификации статьи 20 Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции и ещё четырёх статей этой же конвенции, которые мы тоже предлагаем внести в закон о ратификации.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Олег Викторович, по данной ситуации у нас следующая позиция. Всё упиралось в принятие Государственной Думой президентского законопроекта о поправках в Уголовный кодекс, ужесточающих ответственность чиновников, — вы знаете, эти поправки были приняты, одобрены Советом Федерации, подписаны и вступили в силу. Сейчас начата очень сложная процедура присоединения России к выполнению того протокола европейской конвенции о противодействии коррупции среди чиновников, который посвящён их ответственности за преступления международного характера,

то есть когда их деятельность связана с перечислением средств через границы разных государств. Эта процедура запущена, её результаты в правительстве мы ожидаем к середине осени, потому что она имеет свои выверенные сроки, свою технологию. Все вопросы, о которых сейчас говорилось, насколько я знаю, находятся на контроле Комитета по международным делам и Комитета по безопасности, и они будут в соответствующий срок вынесены на ратификацию, но это наступит после прохождения этих дипломатических процедур.

Председательствующий. Завершили вопросы, уважаемые коллеги.

Присаживайтесь, пожалуйста, Олег Викторович.

Сейчас выступления. Коломейцев и Жириновский будут выступать. Всех я увидел? Всех.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, у нас по таким принципиальным вопросам выступают представители фракций, то есть если будет Владимир Вольфович выступать, этого вполне достаточно.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Формирование повестки дня на очередной месяц является важнейшим нашим регламентным требованием, и я не понимаю, почему... Может быть, вам надо дать команду, Борис Вячеславович, чтобы председатели комитетов присутствовали не только на голосовании, но прежде всего при формировании повестки дня? Чтобы не было вот таких коллизий, когда первый заместитель...

Председательствующий. Абсолютно правильно, это касается представителей всех фракций, уважаемые коллеги: я не вижу здесь председателей комитетов ни от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни от фракции КПРФ, и отсутствуют ряд председателей комитетов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Например, я Собко не вижу.

Пожалуйста, продолжайте, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Но, Борис Вячеславович, я не акцентирую внимание на фракции, я говорю о порядке: председатель комитета обязан присутствовать при утверждении повестки дня на следующий месяц. Это первое требование.

Второе. Мы неоднократно с этой трибуны заявляли, что, вообще-то, порядок работы на следующий месяц должен определяться приоритетами в стране. Вот здесь неоднократно уже говорили о том, что пожары разрастаются, местные руководители обманывают федеральный центр и не ставят в известность о реальных масштабах катастроф. Когда процесс уже становится необратимым, тогда поздно принимать решения, и нам непонятно, почему, по какой причине в течение полугода не рассматриваются наши поправки в закон, которые были внесены сразу после известного "правительственного часа", на котором нам гарантировали, что в этом году ничего подобного не повторится. Но почему-то законопроект этот не внесён в календарь и нет его в планах работы комитетов.

Третье. Выглядит странно: мы 530 миллионов тонн нефти добыли в прошлом году — это первое место в мире, 350 миллионов тонн вывезли за кордон, в этом году ещё лучше — уже 168 миллионов тонн, это значительно больше, я уже говорил, чем в прошлом году, но в Туве — талоны, в ряде других территорий — громадные очереди, нехватка бензина, а журнал "Форбс" нас информирует о том, что Россия на первом месте по росту числа миллиардеров и 90 процентов из них — это олигархи на сырьё! Мы считаем, что необходимо... Мы внесли законопроект о национализации и настаиваем на том, чтобы его вынесли на рассмотрение. Я думаю, может, это остудит головы некоторых "куршевельских страдальцев", которым до фонаря судьба страны, до фонаря, что здесь скорой помощи не на чем ездить, — они продолжают наживаться, вывозя сырьё за кордон!

Президент озаботился гособоронзаказом и его исполнением. На "правительственном часе" мы с вами здесь видели, в общем-то, некомпетентные ответы, отсутствие ответственности у чиновников, отвечающих за это, и отсутствие понимания, как мне показалось, поэтому мы считаем, что правильно было бы внести законопроект об ответственности государственных чиновников за исполнение своих полномочий, которые в принципе, длительное время занимая посты, довели до ручки, фактически парализовали остатки промышленности, развалили зону своей ответственности.

Мы не понимаем, Олег Викторович, почему, несмотря на дважды упоминаемый в посланиях президента пресловутый 94-й закон, так и не вносят в него поправки, хотя он парализует вообще всю бюджетную систему — вот представьте себе, гособоронзаказ: в начале июня или июля кто-то примет решение,

в течение полугода надо провести тендеры, а потом будет неизбежное разворовывание средств через формальное оформление их освоения. Поэтому нам непонятно, почему не вносят поправки.

Кроме того, мы, вообще-то, не понимаем, как вы, Олег Викторович, опытный парламентарий, классифицируете паритетность. Вчера один из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" и фронта сообщил, что по договорённости "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — ваш стратегический союзник (не я, Исаев говорил — вся страна видела), а сегодня вы почему-то их причисляете к оппозиции. Ну, снятие с должности Председателя Совета Федерации только расширяет возможности Сергея Михайловича для выступлений в средствах массовой информации, на трибуне Государственной Думы, но мы категорически не согласны, что два законопроекта наших вносятся в план, одиннадцать — "ЕДИНОЙ..." и восемь — "СПРАВЕДЛИВОЙ...". Мы считаем, что должны поровну вноситься, а всё остальное должно вноситься от комитетов. Почему? Потому что это просто наглая политическая спекуляция, когда некоторые выходят с инициативой, точно понимая, что, какой бы законопроект они ни внесли, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", имея конституционное большинство, может заблокировать любую поправку и фактически принятие закона без поддержки "ЕДИНОЙ РОССИИ" невозможно. Внесение законопроектов превращается в политическую спекуляцию, и мы считаем, что в такой ситуации требование соблюдать паритетность при внесении было бы справедливым в преддверии предстоящих выборов.

Ну и заканчивая своё выступление, я всё-таки просил бы вас, Олег Викторович, учитывая, что у нас осталось совсем немножко планов работы, которые мы ещё будем утверждать, в порядке работы на июль соблюдать паритетность политических фракций при внесении законопроектов. Это будет объективно, справедливо и правильно. Ну и, конечно же, в первую очередь надо вносить те законопроекты, которые необходимы стране сегодня, а не те, которые никому не нужны, а просто для галочки принимаются.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Николай Васильевич говорил о паритетности — по-русски, наверное, это равноправие или равенство. Давайте по-русски говорить!

Ну, вот вчера президент встретился с Зюгановым, Николаем Васильевичем, а должен был со мной встречаться. Но вы так плачете всё время, стонете, вам всё хочется без очереди — вы мне график поломали весь! То есть его приняли, а мне график на сегодняшний день поломали весь — как это так, почему Зюганов в первую очередь?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да это протокол президента определяет! Он определил просто, по своему, так сказать, усмотрению. Путин встретился с Зюгановым последним — он обиделся, значит, к президенту он первый пойдёт. Ну пошли вы первые, поломали мне график, а дальше что? Президенту всё равно встречаться надо со всеми, но вы мне график поломали, вы меня обидели, вы меня разозлили, и я вам отомщу за это, то есть вы сделали хуже себе! *(Шум в зале.)*

А теперь перехожу к Плигину, Олег Викторович. Дело же не в том, что документ, который мы просим внести в повестку дня, действительно противоречит Конституции, — там нет противоречия абсолютно никакого! Плигина бесит, что я его фамилию упоминаю, что я критикую комитет, вот и всё, и он отфутболивает просто так! Ведь второй год это длится! Если документ противоречит Конституции, то зачем вносить поправки? Они требуют от нас внести поправки — мы вносим, снова требуют — меняем глаголы, определения, абзацы... Зачем это делается целый год?! Если по сути документ действительно противоречил бы Конституции, зачем его каким-то образом пытаться улучшить? Но он ничему не противоречит! И здесь я не могу с вами согласиться, когда вы говорите, что такова формула нашего Регламента. Вот сам Регламент, я считаю, как раз и противоречит Конституции, поскольку мы в нём заложили статью, по которой палата может принять "иное решение". Это недопустимо с точки зрения закона и русского языка! Регламент — это по-русски порядок, мы установили порядок работы, а потом говорим, что палата может поломать этот порядок. Тогда давайте этот порядок уберём! Это же немыслимо просто, эта вот статья в нашем Регламенте! Вы каждый раз можете сослаться: а вот она есть, но она же как раз противоречит!

Я уже говорил о том, что комитет не может быть выше фракции и мы должны исходить из того, что мы здесь находимся по воле избирателей. Вот четыре... три фракции здесь по воле избирателей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — по воле Миронова, который упросил добавить проценты, но

в принципе-то первична воля избирателей: парламент формируется из депутатов, состоящих в тех партиях, за которые голосовал избиратель, а комитет — производная. Во многих парламентах комитетов нет вообще, временно создаются комиссии, но у нас всё как при самодержавии: на вечные времена комитеты, аппарат. А работы очень мало у этих комитетов. Тридцать два — очень много, нет ни одного парламента в мире, где было бы тридцать два комитета: три, четыре, пять, десять, пятнадцать — и временные. У нас тридцать два комитета, в каждом аппарат от семи до шестнадцати человек — сколько людей получают зарплату ни за что!

Поэтому я считаю, что мы должны всё-таки наконец в порядок работы внести какое-то наше постановление общее о том, что количество комитетов должно соответствовать количеству министерств профильных. Чем занимаются остальные? Министров семнадцать, а председателей комитетов тридцать два! И конечно, здесь вот второй год пытаются не допустить включения вопросов в повестку дня. Вы понимаете, действительно какой-то документ может противоречить Конституции, но пусть это палата голосованием определит. Мы же не настаиваем на том, чтобы заставить фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовать за, мы говорим только об одном: включите в повестку дня! Позиция фракции приоритетна в этом смысле перед позицией комитета. Комитет заключение написал, с этим заключением он выступит при рассмотрении вопроса, вы проголосуете против — вопрос закрыт. Сколько времени впустую проходит! Но у меня очень системный подход: я это довёл до сведения президента, премьер-министра, скоро ещё будет встреча — снова доведу. Мы отрываем высшее руководство страны по мелочам — в Госдуме не умеем ставить в повестку дня вопросы!

Кроме фракции ЛДПР на заседании комитета присутствовал представитель фракции КПРФ, и он поддержал, то есть поддержали две фракции, так в чём заключается, по мнению Николая Васильевича, паритет? Если в парламенте четыре фракции, то мы должны исходить из того, что две фракции — это уже полпарламента, и неважно, какое количество депутатов, на количество депутатов переводить не надо, нужно переводить на количество избирателей: их голоса разделились на четыре, то есть четыре позиции представлены в парламенте, и у всех должны быть одинаковые возможности. Исходя из принципа количества вы имеете полное право не принимать ни

одного закона от оппозиции — и вы это делаете! Вот здесь действует принцип количества депутатов, но круг возможностей... Мы же сделали четыре пятиминутки, тогда давайте сделаем так: оппозиции — одна минута, а "ЕДИНОЙ РОССИИ" — десять, раз там численность больше, чем у нас, в десять раз. Вас же больше, чем депутатов ЛДПР, в десять раз, значит, вы должны выступать десять минут, а я одну минуту, — никто же на это не пойдёт, вы же понимаете, что это никуда не годится! Значит, идёт равное представительство разных политических сил. В Организации Объединённых Наций двести государств — каждый имеет голос: есть остров, где проживает пятнадцать тысяч человек, и есть Китай, где полтора миллиарда, — по одному голосу в Организации Объединённых Наций.

Поэтому я считаю неправильным, когда нам говорят, что Плигин будет всё решать, комитет будет всё решать. Давайте этот комитет ликвидируем, нам хватит одного комитета, Крашенинникова, — зачем нам два правовых комитета — право-то одно у нас? Давайте тогда создадим ещё отдельно комитеты арбитражного законодательства, семейного, экологического, — будет двадцать правовых комитетов! То есть комитеты у нас создаются не по проблеме, а под человека: надо Плигина посадить председателем, надо Крашенинникова, ещё кого-то пришлют и его посадят председателем, под него третий комитет создадут — советская система! Но она рухнула, потому что работать надо не под человека, не под Ленина или Сталина, а под потребности страны, населения! *(Шум в зале.)*

Вот здесь выступала депутат Мизулина — всё её мучает педофилия. Это вот странное впечатление производит. Её и Останину, вот они две просто... по-моему, это их возбуждает, так сказать, им это нравится. О чём я хочу сказать? Мы с вами усиливаем наказание по всем преступлениям, но разве уменьшилось количество преступлений от усиления наказания? Сколько убийств происходит в нашей стране? По убийствам самое страшное наказание, но убивают каждый день, так что усиление наказания абсолютно ни на что не влияет. Вы детей защищаете? Очень правильно! Но дети будут продолжать оставаться объектом агрессии, как бы вы ни усиливали наказание, потому что те, кто совершает эти преступления, они не думают о наказании — это их психическое состояние. Пожалуйста, смертники появились — что вы будете делать со смертниками?! Они сами себя убивают, и никакая правовая система не остановит смертников, а вы всё говорите: давайте ещё усилим...

Давайте примем меры, но чтобы предотвращать преступления, а мы принимаем меры, только чтобы наказывать. Да преступник не знает, что он будет наказан, он даже не знает, что это преступление, — вы можете это понять?! Человек в порыве совершает убийство. Заказные только, может быть, спланированы, а обычные, бытовые преступления, драки и так далее — никто и не знает заранее, что это произойдет. Поэтому неверный вот такой подход: давайте усилим наказание ещё, ещё... Нас с вами никто не слышит: во всех городах сегодня убьют по человеку, сто пятьдесят человек сегодня будут в гробу лежать или в морге, а вы здесь будете доказывать, что вы что-то сделали, что вы внесли поправки, что у вас концептуальный, системный подход. Посмотрите рост преступности — каждый год на 500 тысяч увеличивается количество преступлений, а вы будете говорить, что приняли пятьсот законов! А преступлений в тысячу раз больше совершено, госпожа Мизулина!

Такой комитет вообще не нужен! Ни в одном парламенте мира нету комитета по делам женщин — это дискриминация! Должен быть комитет по делам семьи, всё там — и вопросы женщин, мужчин, детей, стариков, и матерей-одиночек там, и отцов-одиночек. При чём здесь комитет по делам женщин? Видите, комитет есть, а количество мужчин уменьшается, значит, комитет-то не тот. Может быть, нужен комитет по делам мужчин? Мужчин-то меньше становится. Есть комитет по делам женщин, есть Мизулина — толку нету! Есть Миронов, мионовщина у нас есть — вместо социализма у нас мионовщина сегодня! Теперь он сюда придёт, завалил Совет Федерации — теперь сюда придёт, нам испортит обстановку. Мы не должны допускать прихода сюда человека, который утратил доверие своих избирателей, своего парламента. И он идёт в Государственную Думу! Это позорит нас всех — то, что мы его принимаем, поэтому наш комитет по Регламенту должен связаться с ЦИК, не допускать его сюда. Он должен остаться в Петербурге и идти к прокурору города Санкт-Петербурга. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Гартунг. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, когда у нас докладчики увлекаются, отходят от темы, переходят на личности, мне кажется, самое время им делать замечание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 3-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект был принят во втором чтении 13 мая, прошёл юридико-техническую экспертизу, замечаний не имеется, комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кого-то записать на выступление по мотивам? Нет.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 5, о проекте федерального закона "Об исчислении времени". Доклад заместителя председателя Комитета по промышленности Георгия Егоровича Шевцова.

Шевцов Г. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят во втором чтении 17 мая 2011 года. Текст законопроекта и проект постановления Государственной Думы прошли правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Хочу отметить, что символично то, что сегодня отмечается Всемирный день метролога — профессиональный праздник тех, кто занимается точным временем. Поздравляя всех представителей этой профессии, Комитет по промышленности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам, я вижу, желает выступить Рохмистров, записываю.

Выносим пункт 5 на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект в установленном порядке подготовлен к третьему чтению, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Тумусов Федот Семёнович, записываю.

Выносим пункт 6 на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, обозначенный законопроект связан с ранее предлагаемым к принятию. Законопроект также в установленном Регламентом порядке подготовлен к третьему чтению, замечаний нет, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Микрофон включите на рабочем месте.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитетом по труду и социальной политике данный законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеется. Комитет по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев записывается...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич выступит по мотивам.

Выносим пункт 8 на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Коми-

тета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Пожалуйста.

Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается увеличение числа мировых судей и количества судебных участков в Карачаево-Черкесской Республике с двадцати пяти до двадцати шести. По данному законопроекту имеется положительное заключение Верховного Суда Российской Федерации. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает законопроект к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, выносим на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольги Дмитриевны Гальцовой.

Пожалуйста.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Названным проектом федерального закона предлагается усовершенствовать законодательство по двум направлениям: первое — это предоставление сведений из государственного кадастра недвижимости и Единого государственного реестра прав; второе — государственный учёт объектов капитального строительства. Проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 12 января 2011 года, во втором чтении — 13 мая 2011 года. Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству данный проект федерального закона подготовлен к третьему чтению. В настоящее время текст законопроекта прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы — замечаний не имеется. Предлагается принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич записывается на выступление по мотивам.

Выносим пункт 10 на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 11, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о взаимодействии в области радиоэлектронной борьбы". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенным на ваше рассмотрение ратификационным законопроектом устанавливается правовая база взаимодействия Российской Федерации и Республики Беларусь в области радиоэлектронной борьбы.

В этих целях в нём регламентированы следующие вопросы. Первое — создание и обеспечение функционирования объединённой системы РЭБ региональной группировки войск России и Белоруссии. Второе — подготовка органов военного управления воинских частей и подразделений радиоэлектронной борьбы вооружённых сил сторон к совместным действиям в составе региональной группировки войск. Третье — согласованное использование радиочастотного спектра радиоэлектронными средствами, используемыми в целях обороны и обеспечения электромагнитной совместимости радиоэлектронных средств военного назначения сторон. Четвёртое — совместное проведение исследований в области РЭБ, создание новой и модернизация существующей специальной техники радиоэлектронной борьбы. И наконец, последнее — проведение консультаций и обмен информацией по вопросам организации радиоэлектронной борьбы.

Положениями соглашения предусмотрено проведение совместных мероприятий по оперативной и боевой подготовке органов военного управления воинских частей и подразделений радиоэлектронной борьбы вооружённых сил сторон, выделенных в состав региональной группировки войск.

Принятие федерального закона о ратификации соглашения не влечёт за собой внесения изменений в российское законодательство, а реализация не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Все необходимые согласования и заключения имеются. Прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Александра Александровича Козловского.

Пожалуйста.

Козловский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о взаимодействии в области радиоэлектронной борьбы" внесён Президентом России в Государственную Думу 25 марта. Положениями этого соглашения устанавливается правовая база взаимодействия России и Белоруссии в области радиоэлектронной борьбы в целях обеспечения военной безопасности в регионе.

Николай Александрович подробно остановился на содержании документа, мне остаётся добавить, что ни дополнительных финансовых ассигнований из бюджета, ни внесения изменений в действующие законы ратификация документа не потребует. В Государственной Думе — комитеты-соисполнители и наш комитет, а также Правовое управление Аппарата, — внимательно изучили этот документ и единогласно рекомендуют его к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

В пояснительной записке вы указываете, что финансирование из федерального бюджета не потребует и оно будет самостоятельно определяться каждой из сторон, и в то же время делается оговорка, что за счёт бюджета Министерства обороны. Скажите, пожалуйста, предусмотрены уже эти средства, в каком объёме и на следующий финансовый год будут они предусмотрены в федеральном бюджете или реализация согла-

шения будет происходить только за счёт внутренних расходов Министерства обороны?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Панков Н. А. Группировка финансируется за счёт бюджетов сторон, и дополнительных каких-то средств на её содержание не требуется, то есть это физическое объединение определённых сил и средств радиоэлектронной борьбы Белоруссии и России.

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КППФ.

У меня вопрос к Панкову.

Николай Александрович, фракция Коммунистической партии поддерживала и, безусловно, будет поддерживать все соглашения, которые направлены на стратегическое укрепление сотрудничества между народами России и Белоруссии, нашими государствами. Скажите, пожалуйста, в чём необходимость ратификации данного всё-таки частного соглашения по радиоэлектронной борьбе? Ведь у нас с Белоруссией ратифицированы более общие договорённости в области оборонной безопасности, которые включают в том числе этот важный, но всё-таки частный раздел. Или есть необходимость как-то выделить именно это? В чём здесь суть-то?

Панков Н. А. Мне кажется, ответ на этот вопрос вполне очевиден: законопроект затрагивает вопросы обороноспособности и безопасности нашей страны и в соответствии с действующим законодательством в обязательном порядке подлежит ратификации, независимо от того, насколько сложен предмет правового регулирования данного законопроекта.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Николай Александрович, скажите, пожалуйста, вот в этом направлении Россией не только совместно с Белоруссией, но и с другими соответствующими государствами — членами СНГ, странами, входящими в Таможенный союз, и так далее — работа проводится? Мы же понимаем, что здесь не только две страны, но и группировка, в том числе спутниковая, на этом направлении, и у нас были потери за рубежом соответствующих станций. Вот в этом плане — более широко — что делается и какие соглашения будут приниматься?

Панков Н. А. Я могу ответить коротко: работа в этом плане проводится, и на подходе соглашение с Казахстаном, работаем и с другими государствами — членами СНГ.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Николаю Александровичу.

Мы, конечно, за такое соглашение и будем голосовать за поддержку этого соглашения. А по поводу дополнительного финансирования — ну, наверное, на данном этапе оно и не потребуется для реализации соглашения, но на будущее-то надо предусматривать, чтобы обеспечить современными средствами противодействия, средствами вот этой электронной борьбы. Поэтому я даже и не требую ответа, ну, так, просто намёк, вы поняли.

Председательствующий. Как-то прокомментируете, Николай Александрович?

Панков Н. А. Я не понял, видимо, вопрос...

Председательствующий. В принципе это был комментарий, короткий комментарий.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Александрович, в рамках этого соглашения, насколько я понимаю, предусмотрено, что стороны определяют перечень важнейших радиоэлектронных средств вооружённых сил сторон, подлежащих радиоэлектронной защите. Вот если следовать этому тексту, то мы должны предоставить Белоруссии информацию обо всех важнейших радиоэлектронных средствах Вооружённых Сил России на всей территории. Во-первых, зачем на всей территории? Территория у нас большая, может быть, ограничиться только европейской её частью, если мы создаём совместную радиоэлектронную безопасность? Потому что, как известно, Лукашенко время от времени предпринимает весьма неадекватные, недружественные шаги в отношении Российской Федерации.

И второй вопрос: учтён ли в этом соглашении потенциал российской навигационной системы "ГЛОНАСС"? Если да, то прекрасно.

Панков Н. А. Начну со второго вопроса: учтён.

Что касается первого вопроса, на самом деле эти сведения уже известны, они есть в Международном союзе электросвязи, Российская Федерация выступает координатором в этой работе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Локоть, Багдасаров и Ненашев. Всех я увидел?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, данный договор имеет исключительное значение для обеспечения безопасности именно Российской Федерации, поэтому, если кто-то из депутатов сомневается в этом, я хочу развеять эти сомнения.

Первое. НАТО ведёт себя по отношению к нам на западных границах не так дружелюбно, как хотелось бы. Приблизилась группировка НАТО, они несут своё боевое дежурство в прибалтийских странах, и напоминаю, что периодически появляется информация о том, что наши самолёты, летающие над нейтральной территорией в акватории Балтийского моря, перехватываются этими самолётами, поэтому угроза с этой стороны сегодня существует. Кроме того, не снята угроза развёртывания системы ПРО со стороны НАТО в пограничных с нами районах, эта угроза существует для нас. Наконец, примеры ведения боевых операций в Югославии, в Ираке, в Ливии говорят о том, насколько важна именно радиоэлектронная борьба, для того чтобы мешать применению высокоточного оружия. Развёртывание российской группировки РЭБ, продвижение её на запад в значительной степени нас усиливает. Это относительно дешёвый и весьма эффективный способ ответа на те агрессивные планы против нас, которые лелеет НАТО. Напоминаю простой физический закон: мощность волны падает обратно пропорционально квадрату расстояния, поэтому, продвигая наши мощности туда, устанавливая их, мы существенно увеличиваем эффективность своих средств. Подчёркиваю: это обеспечение безопасности прежде всего территории Российской Федерации.

Второе. Ратификация данного договора происходит во время встречи премьера Правительства Российской Федерации Путина и президента Лукашенко. Во всяком случае эта встреча была вчера, довольно длительное время проходили эти переговоры. Белоруссия сегодня попала в затруднительное финансовое положение, и речь идёт о выделении российских кредитов белорусской стороне, я думаю, что ратификация этого договора как раз является хорошим фоном для ведения этих переговоров. Надо помочь белорусам, надо их поддержать в сегодняшней непростой ситуации. Они хотят строить атомную электростанцию — пусть строят. Надо выделить кредиты, которые они просят, думаю, это будет хорошая иллюстрация укрепления дружбы, сотрудничества, взаимодействия с братским народом, а кроме того, это укрепление нашего общего Союзного государства.

Фракция КПрФ, безусловно, будет голосовать за ратификацию данного соглашения, и всех мы призываем к этому.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович с места.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ратификация данного соглашения служит не просто общему укреплению отношений между Россией и Беларуссией, в первую очередь это соглашение необходимо нам по трём главным направлениям.

Первое. Оно позволит нам более эффективно и качественно проводить совместные учения вооружённых сил России и Беларуссии, позволит способствовать нормальной подготовке кадров в этом направлении. Хочу напомнить, а кто-то, может быть, не знает: о проблемах наших вооружённых сил, которые размещены на территориях Крыма, Украины, мы все знаем, но на территории Беларуссии сегодня есть очень крупная часть связи, которая участвует в том числе и в работе в рамках радиоэлектронной борьбы. И белорусскую сторону мы за это должны поблагодарить: белорусское руководство, народ Беларуссии активно помогают нашим военнослужащим, которые сейчас проходят службу на территории Беларуссии, а не треплют нам нервы, как это делают, к сожалению, некоторые наши соседи. Это соглашение позволит нашим военнослужащим нормально служить, а членам их семей, которые сейчас находятся на территории Беларуссии, нормально жить.

Второе. Это соглашение позволит нам на новом качественном уровне вести разработку новых видов продукции. В научном, скажем, в теоретическом плане существует кооперация между предприятиями России и Беларуссии по разработке новых видов в области связи, в области РЭБ, и в этом направлении это соглашение также будет способствовать качественно новому развитию.

И третье, конечно, это вопросы военно-технического сотрудничества. Этим соглашением мы показываем нашим соседям, которые входят в СНГ, которые находятся рядом с нами, как говорится, вдоль границ, как в нынешних рыночных, достаточно конкурентоспособных условиях можно разумно выстраивать условия для создания тех или иных видов изделий в интересах развития военно-технического сотрудничества.

Поскольку это соглашение служит интересам как России, так и Беларуссии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать его. И остаётся только одно: пожелать министерствам обороны, связи, другим ведомствам, чтобы контроль за

реализацией соглашений, контроль за исполнением договорённостей был без скидок на различные политические ситуации, на различные новые вызовы, которые периодически возникают в общественно-политическом пространстве наших взаимоотношений, поскольку вопрос соблюдения договорённостей, соблюдения тех соглашений, которые у нас есть, он ключевой. Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем поддерживать ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я должен сказать, что вот это соглашение, которое Министерство обороны представляет на ратификацию, собственно, эта тенденция комплексного видения совместной с Белоруссией обороны — у нас были соглашения по противоздушной обороне, по связи, сегодня по РЭБ — это прекрасно, мы должны стремиться к этому, особенно на фоне происходящих событий. Это уже не просто какая-то отвлечённая совместная, так сказать, тенденция, это нечто большее.

Мы видим, что происходит на Ближнем Востоке, как там разворачиваются события. Господин Обама вчера выступил по поводу Ближнего Востока — было чётко заявлено: кто не примет систему американской демократии, тот, мол, наш враг и должен готовиться к нашему воздействию. Пока это Ближний Восток, завтра это будет Белоруссия, уже такие тенденции есть, а Белоруссия — это наш союзник. Да, у нас были разногласия — а что, между братьями всегда бывают разногласия, — но они должны уже уйти на второй план, это реальная вещь.

Система РЭБ — это наиважнейшая вещь вместе с ПВО с точки зрения противодействия западной агрессии. У нас есть огромный опыт ведения боевых действий против американцев, и не только в далёких 60-х годах во Вьетнаме. Мало кто знает, что мы с ними столкнулись в начале 80-х годов в Сирии, над небом Сирии, в так называемой битве за Ливан и нанесли им поражение, мало кто знает, что тогда сирийские противоздушные силы и системы РЭБ при поддержке наших военных специалистов и советников в кратчайший срок уничтожили десятки американских самолётов — американских не по стране-производителю, а за штурвалом которых сидели элитные американские пилоты так называемой палубной авиации, самолётов, взлетающих непосредственно с палубы авианосцев, которые подошли к Сирии. Были уничтожены десятки самолё-

тов, и не только истребители-бомбардировщики, были уничтожены и самолёты, предназначенные для ведения радиоэлектронной войны, которые действовали как палубная авиация. Дошло до того, что американцы, видя это, выдвинули ультиматум Сирии, одним из требований которого было убрать наших советников из Сирии. А ситуация была очень похожая — у нас в то время было соглашение с Сирией, аналогичное этому, с Белоруссией. Тогда патриот Сирии и наш большой друг, бывший (по возрасту) министр обороны Сирии, легендарная личность, который окончил наши академию Генерального штаба, академию бронетанковых войск, Мустафа Тлас заявил: "Мы сбивали американские самолёты и, если надо, потопим американские корабли!"

Это я к тому, что надо развивать отношения и с Белоруссией, и со всеми, кто видит нашего общего врага, а наш общий враг — это Соединённые Штаты. Почитайте речь Обамы: уберите слова "Ближний Восток", поставьте "Беларусь", "Россия" — всё ложится в один ряд! Надо готовиться к очень серьёзному противодействию в этом роде и использовать уже имеющийся опыт, и РЭБ — это самая важная часть. Я не знаю, как обстоит ситуация с РЭБ сегодня, я не специалист по РЭБ, я только знаю, что наши обычные вооружения, к сожалению, за последние десятилетия, в первую очередь "благодаря" действиям правительств Горбачёва и Ельцина, рухнули в 90-х годах, и мы никак не можем восстановиться. А самое страшное — наши кадры уходят, уходят не только конструкторы, но те люди, которые могут собирать в среднем звене эти вещи. Нам надо восстанавливать всё это, и нужны не только деньги, но и большая кадровая работа.

Без средств РЭБ мы не сможем. Американцы в Ливии сейчас испытывают новейшие средства радиоэлектронной борьбы, в том числе те, которые подавляют не только средства ПВО, но и разрушают коммуникацию, управление войсками. Вот товарищ генерал сидит, специалист, он понимает, о чём речь идёт. Мы должны создавать сейчас аналогичные средства, чтобы противодействовать этому, должны испытывать современные средства, в том числе на авиации, которая действует и как палубная авиация, и с баз в Сицилии. Мы должны внимательно это анализировать.

Я вам скажу так: если бы мы ближе поставили хотя бы те средства РЭБ и некоторые средства ПВО, которые планировали поставить, но не успели (хотя они, может быть, несколько

устарели), сейчас в Ливии всё было бы по-другому — там не погибали бы дети в результате бомбёжки, не убивали бы стариков, мирное гражданское население. Вы знаете, что недавно были убиты три внука Каддафи, самому старшему из них было три года, — видать, они тоже мешали установлению американской демократии! Мы имеем дело с циничным, наглым противником, они ничего хорошего нам не принесли, они постоянно нам угрожают — отсылаю вас к заявлению Гейтса, уже бывшего министра обороны, заявлениям, часто антироссийского характера, госпожи Клинтон. Нас вытесняют отовсюду, откуда можно вытеснить: с Ближнего Востока, с постсоветского пространства, поэтому запад мы должны отстоять.

Можно говорить сейчас о каких-то претензиях к Белоруссии, но я скажу, что действительно этот военный вопрос мы должны рассматривать в комплексе с экономическими и чисто политическими. Сейчас рассматривались, вы знаете, возможности кредитования Минска по антикризисному фонду ЕврАзЭС, мы здесь это принимали. Я считаю, в первую очередь надо оказывать помощь тем странам, на территории которых нет иностранных военных баз, американских и так далее, и Белоруссия — это именно такая страна: там их нет. А вот странам, на территории которых это находится и которые просят принять их в Таможенный союз, — та же Киргизия, на территории которой находится не просто база "Манас", с её территории действуют средства радиоэлектронной разведки, в том числе против наших подразделений, расположенных в Канте... Мы должны в Канте тоже установить систему РЭБ и подавлять американскую систему в Манасе, даже если это влияет на безопасность полётов их самолётов, — ничего страшного, они ведут действия против нас, и мы должны вести! А те государства, на территории которых расположены такие средства, должны забыть о кредитах ЕврАзЭС, и этот вопрос должен решать не Минфин, не господин Кудрин, бухгалтер с западным мышлением, которому глубоко наплевать на нашу национальную безопасность, — этот вопрос должен рассматриваться Советом безопасности, непосредственно руководством правительства! Этот вопрос комплексный — это вопрос нашей с вами национальной безопасности, поэтому в первую очередь мы должны кредиты давать только тем странам, той же Белоруссии, которые объективно идут нам навстречу и являются нашими союзниками. Рано или поздно мы с этой проблемой столкнёмся!

Я думаю, вот в таком разрезе надо рассматривать соглашения и по РЭБ, и по ПВО, и так далее, мы должны наращивать свои возможности, своё взаимодействие со всеми, кто хочет с нами работать, будь то Белоруссия или Сирия, которая сейчас подвергается жесточайшим атакам проамериканских сил и давлению непосредственно американцев. Это наш единственный союзник на Ближнем Востоке, если, не дай бог, мы не поможем ему, то, извините, это будет неправильно. Я ещё раз напоминаю: в самый трудный момент, во время агрессии Грузии против Южной Осетии, Башар Асад был в числе очень немногих, двух, если не ошибаюсь, человек, кто приехал в Москву и поддержал нас, и нам надо их поддержать в борьбе против так называемой салафитской революции, которая идёт под лозунгом демократии, демократия — это ложная вещь, и, если там снова возникнет такая ситуация, снова наши специалисты по ПВО, по РЭБ должны будут присутствовать там. Наш злейший враг — это Соединённые Штаты, много раз это доказано, хватит витать в облаках!

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Представитель президента не настаивает на выступлении, представитель правительства тоже.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пунктам 12, 13 и 14. Коллеги, мы договорились о том, что у нас будет два доклада двух официальных представителей по трём пунктам одновременно и один содоклад. Пункт 12 — проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области", пункт 13 — проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области" и пункт 14 — проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Россий-

ской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области, подписанного в городе Вашингтоне 13 апреля 2010 года". Доклады официальных представителей Правительства Российской Федерации: сначала выступит заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Сергей Алексеевич Рябков, потом — Иван Михайлович Каменских.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич, на трибуну. Обращаю внимание, что у нас осталось тринадцать минут до перерыва.

Рябков С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен пакет документов, касающийся трёх соглашений — собственно соглашения и двух протоколов к нему: протоколом 2006 года был урегулирован важный вопрос о гражданской ответственности за ущерб, протоколом 2010 года был урегулирован вопрос о финансировании программы утилизации избыточного оружейного плутония. В связи с этим я хотел бы выделить два существенных момента.

Первый. Эти документы носят абсолютно паритетный характер, ими предусматривается утилизация 34 метрических тонн ядерного материала в каждой стране. Никаких односторонних уступок или шагов навстречу Соединённым Штатам Америки Российская Федерация в рамках реализации этого соглашения не осуществляет и не будет осуществлять.

Второй момент. Соглашение является важным вкладом в усилия по развитию мирной атомной энергетики в Российской Федерации. Соглашением и протоколами к нему предусмотрено, что утилизируемый плутоний не передаётся кому бы то ни было за пределы Российской Федерации, а перерабатывается путём разбавления урановой компоненты в так называемое смешанное уранплутониевое МОКС-топливо, которое в таблетках будет использоваться в строящемся новом реакторе на быстрых нейтронах БН-800, который должен быть введён в эксплуатацию в 2014 году. Таким образом, мы, с одной стороны, делаем важный шаг в направлении решения задач надёжного обеспечения топливом перспективных моделей атомных реакторов, создаём базу для развития нашей атомной энергетики, с другой стороны, мы решаем в значительной мере пробле-

му более надёжного и безопасного хранения облучённого топлива, то есть отработавших ядерных материалов.

Следующий момент. Данное соглашение предусматривает соответствующие процедуры консультаций и контроля, это может осуществляться в рамках объединённой консультативной комиссии.

С американской стороны ратификации не требуется — соглашение вступает в силу после передачи уведомления о завершении внутригосударственных процедур нами.

В целом оно полностью соответствует интересам нашей безопасности, обязательствам Российской Федерации в сфере нераспространения оружия массового уничтожения и, как я уже сказал, обеспечивает важную основу для дальнейшего развития нашей атомной энергетики. Самое главное, даже после реализации в полном объёме данного соглашения российский ядерный комплекс будет обладать всеми возможностями для решения любых задач в сфере обеспечения нашей обороноспособности, в том числе и в случае если нам придётся в какой-то момент рассмотреть необходимость, так скажем, выхода из ограничений, введённых Договором между Российской Федерацией и США о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений, который вступил в силу 5 февраля текущего года.

Просил бы поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Второй доклад — заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Ивана Михайловича Каменских.

Каменских И. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Политическую, так скажем, окраску Сергей Алексеевич представил, я же хотел бы коснуться технического аспекта данных документов.

Масштабный процесс разоружения после окончания холодной войны привёл к появлению избыточного плутония, который поступал из двух источников: это снятие ядерных боеприпасов с эксплуатации и их утилизация и плюс наработка плутония в двух наших центрах, в Железногорске и Северске,

на реакторах — наработчиках плутония в силу того, что реакторы обеспечивали теплом и электроэнергией сами города. Соотношение в этих 34 метрических тоннах, о которых уже было сказано, следующее: 25 тонн металлического плутония и 9 тонн диоксида плутония, наработанного на тех реакторах-наработчиках, о которых я сказал. Использование плутония в виде МОКС-топлива, так называемого смешанного топлива для реактора "БН-800" позволит нам на сегодняшний день в безопасной форме провести его утилизацию с темпом примерно 1,3 тонны в год после пуска этого реактора в эксплуатацию, который намечен на 2013—2014 годы.

Что касается обращения плутония, то те процедуры контроля, которые были отработаны во время переговоров, позволяют нам спокойно проводить эту работу без вовлечения в неё сведений, составляющих государственную тайну.

Я хотел бы отметить, что с момента подписания соглашения о мирном использовании атомной энергии в Соединённых Штатах Америки и Российской Федерации позволяет нам работать по многим совместным проектам. Ратификация рассматриваемых документов позволит нам также внести весомый вклад в развитие этого сотрудничества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Общий содоклад по трём законопроектам от комитета следует член Комитета по международным делам Анатолий Сергеевич Стародубец.

Пожалуйста.

Стародубец А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области подписано 29 августа 2000 года в Москве и 1 сентября 2000 года в Вашингтоне. Соглашение направлено на сотрудничество в области утилизации плутония и в целом способствует укреплению сотрудничества Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки в области ядерного разоружения. В рамках реализации соглашения стороны должны утилизировать до 34 тонн плутония оружейного качества. Соглашением предусматривается паритетность как в общем количестве утилизированного плутония, так

и в количестве в виде чистого металла, изъятого из ядерных боеприпасов, — по 25 тонн с каждой стороны.

Поскольку в соглашении отсутствует статья о гражданской ответственности за причинённый ущерб, сторонами был разработан и 15 сентября 2006 года подписан протокол к соглашению, который был внесён на ратификацию в Государственную Думу в 2008 году. Протокол 2006 года создаёт правовой стандарт по вопросам гражданской ответственности за ущерб в рамках российско-американского сотрудничества при утилизации плутония оружейного качества.

13 апреля 2010 года после завершения интенсивных консультаций с американской стороной в Вашингтоне был подписан протокол, разрешающий вопросы недостаточности финансирования программы утилизации плутония. Протоколом 2010 года предусмотрено, что свои программы утилизации избыточного оружейного плутония стороны начнут не позднее 2018 года, условия и параметры утилизации синхронизированы с планами ввода в эксплуатацию соответствующего российского оборудования и программами НИОКРов. Вносятся изменения в процедуры мониторинга и инспекции, предусмотренные соглашением 2000 года, увеличены размеры американской донорской помощи с 200 до 400 миллионов долларов, ещё 450 миллионов долларов планируется определить за счёт других стран — участниц "большой восьмёрки". Положения протокола 2010 года позволят Российской Федерации выполнить политическое обязательство, содержащееся в соглашении 2000 года, по утилизации 34 тонн избыточного плутония оружейного качества в рамках реализации российской программы развития ядерных технологий и энергетики.

Протокол 2010 года снимает основные препятствия для ратификации соглашения 2000 года, заключающиеся в недостатке финансовых средств на утилизацию российского оружейного плутония. Кроме этого, протоколом 2010 года предусматривается, что исполнительные органы — Госкорпорация "Росатом" и минэнерго США — предпримут совместные усилия по поиску дополнительного донорского финансирования, которое может быть использовано для поддержки программы утилизации. Реализация соглашения 2000 года с поправками, содержащимися в протоколе 2010 года, не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Одновременно в протоколе 2010 года содержится положение, дающее право российской стороне приостановить, изменить

или прекратить, как это будет для неё приемлемым, деятельность в рамках соглашения 2000 года в отношении программы утилизации, если правительство Соединённых Штатов Америки примет решение не начинать или прекратить оказание технического содействия.

Реализация соглашения с поправками, содержащимися в протоколе 2006 года и протоколе 2010 года, соответствует интересам развития международного сотрудничества в области атомной энергетики, при этом не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Соглашение 2000 года, изменённое и дополненное протоколами 2006 и 2010 годов, обеспечивает полную паритетность России и США как в количестве и формах утилизируемого плутония, так и во всех аспектах, связанных с реализацией и подтверждением выполнения условий этого соглашения.

На рассматриваемые законопроекты были даны положительные заключения комитетами Государственной Думы по промышленности, по обороне, по международным делам, комитетами Совета Федерации по промышленной политике, по международным делам.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области, а также два протокола к указанному соглашению, подписанные в 2006 и 2010 годах.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь... Ну, коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, прошу пройти в зал, занять рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)
 Присутствует 416 чел. 92,4 %
 Отсутствует. 34 чел. 7,6 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %
 Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У нас на 12.30, на фиксированное время, по договорённости, по решению Совета стоит проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от коммерческих и политических рисков". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Андрея Александровича Слепнёва.

Слепнёв А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от коммерческих и политических рисков". Этот законопроект разработан в соответствии с основными направлениями внешнеэкономической политики Российской Федерации и планом по реализации основных направлений антикризисных действий и политики модернизации российской экономики. На необходимость принятия данного законопроекта и создания соответствующего института по страхованию экспортных кредитов и инвестиций за рубежом неоднократно обращалось внимание в рамках работы Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России, есть соответствующие поручения Правительства Российской Федерации, и представленный законопроект как раз и направлен на формирование соответствующей структуры.

Необходимо отметить, что механизм страхования экспортных кредитов и инвестиций от коммерческих и политических рисков — это не российское изобретение, это широко используемая в мире практика, направленная на облегчение доступа экспортёров к зарубежным рынкам. Такая функция была предусмотрена ранее и в настоящее время предусмотрена Феде-

ральным законом "О банке развития" и возложена на Внешэкономбанк, однако она не конкретизирована, и Внешэкономбанк в силу специфики своей деятельности не может в полной мере выполнять данные функции. С учётом этого законопроектом предлагается учредить стопроцентное дочернее общество Внешэкономбанка, — соответствующее решение одобрено наблюдательным советом Внешэкономбанка под председательством Владимира Владимировича Путина, и в случае принятия закона оно будет реализовано.

Как показывает международная практика, страхование экспортных кредитов и инвестиций на государственном уровне — это нетипичный вид страховой деятельности, осуществляемый специализированными институтами с государственной поддержкой с целью снижения стоимости такого страхования и облегчения кредитования экспорта. Организационный статус таких агентств в различных государствах существенно различается, но деятельность, как правило, регулируется специальными законодательными актами и правительственными постановлениями. Смысл этой структуры заключается в том, чтобы она, действуя с учётом государственной поддержки, принимала на себя значительную часть коммерческих рисков, за счёт этого российские экспортёры получали доступ к более дешёвым банковским кредитам так же, как и их зарубежные контрагенты, и тем самым будет обеспечен более конкурентоспособный способ поставки наших товаров за рубеж. Это актуально и для военной техники, и для самолётов, для любой высокотехнологичной продукции.

С учётом значительной специфики деятельности агентства предполагается, что Правительством Российской Федерации будет выпущен специальный акт, в котором будут определены особенности правил страхования, включая требования к сторонам, объектам, страховым суммам и премиям, тарифам, рискам, страховым случаям и так далее, специальные требования к обеспечению финансовой устойчивости агентства, включая неиспользование страховых фондов, которые будут несколько отличаться от требований существующего страхового законодательства, и в первую очередь потому, что здесь будут включены и государственные гарантии, и гарантии материнской структуры, то есть Внешэкономбанка. Будут определены специальные требования к деятельности агентства в связи с предоставлением ему государственной финансовой поддержки, порядок осуществления надзора и контроля за его деятель-

ностью и другие позиции. Соответствующие требования включены в закон "О банке развития".

Мы исходим из того, что деятельность данных структур будет идти в совокупности и во взаимодействии с деятельностью существующих коммерческих организаций, которые уже сегодня предоставляют такую страховую защиту, хотя и в весьма ограниченных объемах. При этом мы исходим из того, что агентство не будет им конкурентом на том сегменте рынка, где есть коммерческие предложения, поскольку в первую очередь сосредоточит свою работу на долгосрочных кредитах, а также на страховании кредитов на сложных рынках, где коммерческие страховщики сейчас не могут взять на себя такие существенные риски. Необходимо отметить, что именно партнёры на сложных рынках являются нашими основными торговыми партнёрами.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в законы "О банке развития", "Об организации страхового дела..." уточняющего характера. Кроме того, будут внесены изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части приведения режима налогообложения деятельности агентства в соответствие с тем режимом, который уже сегодня применяется для страховой деятельности. Кроме того, что касается отнесения на затраты страховых взносов и в отношении страховых взносов в агентстве, и в отношении страховых взносов в коммерческих структурах следует сказать, что эти затраты экспортёров будут отнесены на себестоимость, данная позиция согласована.

Учитывая важное значение этой структуры для обеспечения модернизации российской экономики, прежде всего для поддержки российского высокотехнологичного экспорта, считаем эту задачу достаточно актуальной и срочной. Просим поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуну приглашается Владислав Матусович Резник, он сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, комитет самым внимательным образом рассмотрел представленный вам сейчас законопроект и считает его исключительно актуальным и важным.

Действительно, законопроект направлен на поддержку российского экспорта.

Вместе с тем комитет отметил ряд недостатков данного законопроекта, которые необходимо будет устранить во втором чтении. На самом деле, видимо, надо будет во втором чтении указать, что речь идёт исключительно о российских резидентах, продукция которых будет продвигаться на экспорт, и именно они будут страхователями в ходе исполнения данного закона, и ещё есть ряд моментов.

Кроме того, серьёзное обсуждение на заседании комитета получил следующий аспект. Вывод агентства по страхованию экспортных кредитов, который мы сейчас рассматриваем, из-под действия Закона "Об организации страхового дела...", после чего не потребуется получать лицензию... Ну, на данный момент не совсем понятна причина этого вывода. Понятно, что контроль за резервами агентства по страхованию экспортных кредитов, которое создаётся, наверное, должен быть иным, чем за резервами действующих страховых компаний, но тем не менее вопрос о том, надо ли полностью выводить данное агентство из-под действия Закона "Об организации страхового дела..." или не стоит этого делать, надо будет ещё раз внимательно рассмотреть ко второму чтению.

И второй момент. На сегодняшний день предприятия, которые страхуют экспортные кредиты или риски невозврата кредитов коммерческих страховщиков, — сейчас несколько компаний имеют соответствующие лицензии, — взносы, которые уплачивают эти компании, не относят на затраты. Ко второму чтению надо будет сделать равную конкурентную среду, чтобы и коммерческие страховщики могли получать от предприятий страховые премии, которые предприятия также могли бы относить на затраты по данному виду страхования. Но я сейчас в докладе представителя правительства услышал, что этот вопрос согласован уже, да? Ну, очень хорошо, тогда во втором чтении мы это запишем, поскольку все должны, в общем, находиться в одинаковых рамках, в одном правовом поле.

Вот, наверное, с учётом этих двух вопросов, на которые надо будет дать ответы при подготовке законопроекта ко второму чтению, комитет поддерживает данный законопроект и просит палату также поддержать его в первом чтении с учётом сказанного.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, шесть вопросов от фракции КПрФ, коллеги, один от фракции ЛДПР. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Предлагаю десять минут выделить на вопросы, а там как список пойдёт, так и пойдёт. Согласны, коллеги? Спасибо.

Покажите список.

Депутат Локоть.

Локоть А. Е. У меня к представителю правительства вопрос: кто возглавит данную дочернюю структуру — очевидно, дочка создаётся данным законопроектом — и какая предполагается заработная плата у председателя совета директоров, у исполнительного директора? Мы насоздавали уже структур, и теперь читаем декларации о доходах за 2010 год и удивляемся, поэтому хотелось бы получить ответ. Если представитель правительства не знает, может быть, знает Владислав Матусович ответ на данный вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Слепнёв А. А. Данный вопрос будет решён на заседании наблюдательного совета Внешэкономбанка, как материнской структуры. В настоящее время такого решения нет. Что касается уровня заработной платы, мы будем предлагать, чтобы этот уровень был конкурентоспособным, привлекательным для самых высококлассных специалистов.

Со своей стороны хочу отметить — я думаю, Владислав Матусович меня поддержит, как опытный человек, — что страхование экспортных кредитов — это, наверное, высший пилотаж страхового бизнеса, и специалисты здесь должны быть соответствующей квалификации.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПрФ.

Владислав Матусович, у меня к вам вопрос, ну, может быть, и к представителю правительства.

Мы действительно на заседании комитета говорили о том, что вот этот вариант, который сейчас обсуждается, даёт дополнительные преимущества этой структуре, но вот я смотрю текст — тут просто освобождается от налогов вся деятельность по страхованию коммерческих и политических рисков, тут нигде не написано, что про эту компанию речь идёт. Вот как точно?

И второе. Может ли российский посредник, как сейчас записано, продавая за рубеж какой-то товар, страховать свои кредиты по этой схеме сейчас?

Резник В. М. Ну, на тему налогообложения. Дело в том, что, поскольку агентство, которое создаётся данным законом, не является страховой организацией в полном смысле, то есть не подпадает полностью под действие Закона "Об организации страхового дела...", то, естественно, правительство поэтому и внесло в Налоговый кодекс соответствующие изменения, в соответствии с которыми деятельность агентства по страхованию экспортных кредитов будет освобождаться от налога на добавленную стоимость. Это первое.

Другой налог касается предприятий, которые уплачивают страховые взносы в это агентство. Речь идёт о том, что взносы, которые уплачивают предприятия, должны у этих предприятий относиться на затраты. В действующей редакции Налогового кодекса подобные взносы на затраты предприятий не относятся, поэтому нам для создания одинаковой конкурентной среды и будет необходимо ко второму чтению внести соответствующие поправки, сделать так, чтобы страховые взносы относились на затраты предприятий независимо от того, в какую компанию они платят — в это агентство либо в коммерческую страховую компанию.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Андрей Александрович, к вам вопрос. У нас, к сожалению, много случаев, когда государство делает предприятию заказ, а денег не даёт, особенно это касается оборонной промышленности, и предприятие вынуждено брать кредит и выполнять заказ. А когда оно произведёт, скажем, технику, оборудование, то опять государство сразу не берёт, месяц, два, три продукция лежит, то есть деньги государство не отдаёт, а предприятие не может ни вернуть кредит, ни взять новый кредит. В этом случае что, страховая компания будет платить банку за государство и это предприятие деньги, а потом с государством судиться? Это очень типичный пример, и виновато государство!

Слепнёв А. А. В данном случае здесь речь будет, видимо, идти об иностранном государстве, потому что мы говорим о страховании экспортных кредитов, то есть когда военная техника будет отправляться на экспорт. Хочу заметить, что именно так и работают экспортные агентства во всём мире, то есть они, если речь идёт, так сказать, о сложных рынках, больших рисках, берут контргарантию соответствующего государства —

покупателя, и в случае если это государство — покупатель, допустим, военной техники (не будем приводить примеры конкретных государств) вдруг не платит, то предприятие получает деньги от этого страхового агентства, а оно, в свою очередь, уже начинает работать с этим государством, обращаться к его суверенным гарантиям, переводить всё это на госдолг и так далее. И в основном для этого оно и создаётся — чтобы разгрузить производителей, снять эти риски с производителей.

Председательствующий. Депутат Багаряков.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Александрович, вы в своём выступлении сказали, что это не наше российское ноу-хау — в большинстве стран подобные компании уже есть, но вот 1 миллиард долларов, выделенный на подобную программу, при общем объёме нашего высокотехнологичного экспорта примерно в 15–17 миллиардов долларов в год мне кажется излишним. Не могли бы вы привести примеры других развитых стран с указанием сумм, которые выделяет правительство подобным компаниям, объёмы этих средств, которые правительство выделяет в соотношении с объёмом экспорта, их экспорта высокотехнологичной продукции, чтобы было понятно депутатам, за что они голосуют: избыточная это цифра — 1 миллиард долларов, выделенный на подобную инициативу, — либо это не большая сумма?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Александрович.

Слепнёв А. А. Надо тогда речь вести, конечно, о всей финансовой модели деятельности данного агентства и принимать во внимание не только средства, которые вносятся в уставный капитал этой организации, между прочим, не из федерального бюджета, а из ресурсов Внешэкономбанка, но и те дополнительные гарантийные обязательства, которые, как правило, предоставляются такой структуре. Я не могу сейчас сходу вам дать полную раскладку по всем странам, могу привести лишь несколько примеров. Например, в Италии "SACE" выделяется в год где-то около 40 миллиардов евро в виде государственных гарантий, это агентство в рамках данного бюджета осуществляет свою программу по предоставлению страховой поддержки, имея за спиной, так сказать, обязательства государственного бюджета. Если я не ошибаюсь, объём гарантийной поддержки

германского бюджета в несколько раз больше этой суммы, но каждый раз...

Из зала. *(Не слышно.)*

Слепнёв А. А. И объём экспорта больше. Но этот объём в каждой стране зависит от того, как выстроена финансовая модель: можно дать больше в уставный капитал при меньшем или более сложном в принципе механизме гарантирования, а можно дать меньше в уставный капитал, но при этом возложить, так скажем, более плотные обязательства на бюджет. Мы в ходе обсуждения в правительстве пришли к выводу, что нам нужно ориентироваться на наиболее прогрессивные модели, при которых деятельность этой структуры более, скажем так, рыночно ориентирована и менее завязана на обязательства бюджета, чтобы он был только, так сказать, гарантом в последней инстанции. В связи с этим мы пошли в соответствии с этой моделью по пути наличия значительных собственных ресурсов и обязательств бюджета уже, так сказать, на самый крайний случай.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Владислав Матусович, вы опытный страховщик и в принципе понимаете, что создание особых условий для структуры, занимающейся страхованием, особенно в рамках такой конторы, как ВЭБ, которая каждый год меняет даже свои формы отчётности и из прибыли превращает в убыток некоторые статьи... Вот правильно ли будет создавать дополнительную нагрузку? Ведь каждое предприятие должно будет платить какой-то страховой взнос. Какой будет объём этих страховых взносов, которые должно будет заплатить предприятие непосредственно этому страховому агентству, и не потеряет ли из-за этого конкурентоспособность и без того не очень конкурентоспособная продукция Российской Федерации, особенно на промышленном рынке, тем более что предполагается к 2013 году объём страхования довести до 15 процентов?

Председательствующий. Пожалуйста.

Я думаю, это будет последний ответ — у нас уже истекают десять минут.

Резник В. М. Я, наверное, начну с конца. Я, наоборот, считаю, что задачей правительства, вообще всех нас является стимулирование российского экспорта — вот, собственно говоря, для этого это агентство и создаётся, поэтому для предприятий это будет не нагрузка и не вред, а, наоборот, большая польза.

Теперь о ставках. Ставка зависит от вида продукции, которая экспортируется, и, конечно, от страны, от политических

рисков, ну, достаточно трудно конкретно говорить. Я знаю по одним видам ставку 2 процента, по другим — 10 процентов, трудно сказать что-то конкретное. Потом надо понимать, что данное агентство будет заниматься ещё и управлением гарантиями, которые предоставит правительство, оно будет управлять этими гарантиями, поэтому я абсолютно убеждён, что мы делаем очень правильное, хорошее дело, поддерживая этот законопроект.

Вместе с тем ещё раз говорю, что некоторые проблемы действительно есть, поскольку ВЭБ — это госкорпорация, и в ней это всё логично было бы, но форму госкорпорации избрать для этого агентства невозможно, поэтому появляется действительно не очень такая корректная вещь, как коммерческое акционерное общество, действующее в общественных интересах. Здесь есть свои как бы такие негативные моменты, но тем не менее в целом это нужное и хорошее дело.

Председательствующий. Коллеги, более десяти минут мы уже использовали на вопросы, поэтому переходим к выступлениям.

По ведению — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Олег Викторович, ну, я понимаю, что вы симпатизируете фракции КПРФ, по всей видимости, — пять вопросов задали представители фракции КПРФ. Я предлагал задать по одному вопросу от фракции — вы избрали другую тактику, в результате ни одного вопроса ни одна другая фракция не смогла задать! Я записался, дайте мне, пожалуйста, возможность задать вопрос, или я буду выступать десять минут.

Председательствующий. Будете выступать десять минут, это первое. Второе — все претензии к компьютеру: вы могли оказаться первым, а оказались последним.

Пожалуйста, кто желает выступить по данному вопросу? Кашин Борис Сергеевич, Селезнёв Валерий Сергеевич — поднимите руку: два выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё и Владимир Иванович? Ну уж выступать давайте по одному от фракции!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё Драганов Валерий Гаврилович. Договорились — по одному выступлению от фракции.

Пожалуйста, кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, анализируя этот конкретный законопроект, надо всё-таки в общем контексте всё это рассматривать. Область страхования наиболее слабая с точки зрения нашего законодательного процесса, и Министерство финансов, прямо могу сказать, не справляется с этим сектором. Сейчас создали новую структуру, которая занимается финансовым рынком, и логично было бы вообще передать этот сектор туда, но это уже такая глобальная проблема, а Министерство экономического развития, которое это готовило, вообще не в теме. То есть идея законопроекта неплохая, но когда мы наблюдаем, как всё это реализуется, то действительно возникает много вопросов: почему мы, так сказать, упали ниже всех стран "двадцатки" во время кризиса? Почему у нас, хотя мы вроде бы всё копируем с Запада, либеральным курсом двигаемся, результаты тем не менее гораздо хуже, чем у наших западных учителей? А потому, что у нас рынок своеобразный: с учётом потребностей высшего руководства беспрекословно и мгновенно реализовывать все рыночные задумки, которые у него вдруг появляются, — это мы наблюдаем постоянно. И до кризиса, когда было "головокружение от успехов", когда мы думали, что вот сейчас напринимаем меры и рынок нас всех выведет в лидеры...

Я вам приведу пример, касающийся государственного финансирования пенсий, ведь пенсии и страхование — это наиболее проблемная зона. Вот сейчас говорят, что пять миллионов уже записались, а денег-то сколько заплатили? Если и заплатили, то 600 тысяч, да и то под давлением администраций, которые и не скрывают, что в муниципальных образованиях в эту систему загоняют. И главное — неясны результаты всей этой с помпой начатой кампании. Ну, до кризиса, понятно, такая была идея — что мы сейчас прорвёмся; в кризис другая была причина — волонтаристские решения: фондовый рынок поддержим, за два дня миллиарды закачаем; потом признали, что были ошибки. Теперь-то уж, казалось бы, можно было сделать какие-то выводы и, прежде чем принимать решения — есть поручение президента, — проанализировать все детали, посмотреть, как на практике это всё будет реализовано, но вот когда мы доходим до конкретики, появляются вопросы, а именно: не создаём ли мы ещё одну, прямо скажу, кормушку и гарантированы ли мы от потерь бюджетных денег?

Тут уже сказали, что в законопроекте написано, что это не касается бюджета. Действительно, как только в ВЭБ передали

деньги, они уже не бюджетные, а дальше появляется, так сказать, чёрная дыра — вы знаете, что даже депутаты не могут запрос в ВЭБ послать, потому что ВЭБ отвечает: это не относится к вашей компетенции в соответствии с законом о статусе депутата. И когда мы на западный опыт ссылаемся, давайте подумаем, каковы права контроля у парламента и у других структур.

Действительно, нужно давать кредиты, допустим, нашим военным союзникам, для того чтобы они купили наше оружие, есть и политический фактор, но для этого есть госгарантия, есть специальные механизмы, и раз уж мы вдруг заговорили о введении рыночного механизма в эту сферу, то давайте посмотрим, как он будет работать.

Я вот задавал вопрос, правда, не понял ответа. Законопроектом вносится поправка в Налоговый кодекс, в соответствии с которой деятельность по страхованию экспортных кредитов не облагается налогами, и там нигде не написано конкретно про эту структуру, которая при ВЭБе создаётся. Но если вся страховая сфера действительно будет освобождена от налогов и всё будет списываться на расходы, то есть клиенты не будут вот эти страховые взносы с прибыли вносить, то надо посмотреть, как это может повернуться в отношении каких-то частных страховых компаний, где вообще никакого контроля нет. Мы знаем, во что выливалось перестрахование: это был механизм вывода денег за рубеж, никто это и не скрывает. Так и здесь, всё очень просто: какая-то подставная компания продаёт другой подставной компании огромный объём товаров, та не платит, всё застраховано — кто будет крайний? Если речь идёт о ВЭБе, то фактически государство, а если речь идёт о частных компаниях, то это просто механизм вывода денег за рубеж.

Другой аспект. Правильно сказал здесь депутат Резник: как можно выводить деятельность страховой по существу компании — пусть она называется формально по-другому — из-под действия закона о страховой деятельности? Это всё равно что некоторым самолётам разрешить летать по своим правилам. Ведь надо понимать, что в ВЭБе нет никаких специалистов, способных контролировать деятельность этой компании, это специфическая область. Был Росстрахнадзор, сейчас его присоединили к службе по финансовым рынкам, и там есть профессионалы, которые обязаны контролировать использование государственных денег фактически, а здесь всё опять втёмную, опять бесконтрольно, и непонятно, как считаются тарифы, не-

понятно, кто с кем договор заключает, как риски оценивают. То есть фактически это ещё одна карманная структура правительства с непонятными полномочиями, деятельность которой невозможно проверить.

Я считаю, что необходимо внести ясность ко второму чтению. Мы видим, что здесь создаются, как я уже сказал, возможности для злоупотребления, это очевидно, поэтому мы такой законопроект не поддерживаем. Мы рассчитываем, что ко второму чтению здесь всё-таки будет проявлен государственный подход, не будет предпосылок для создания каких-то карманных структур.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, у нас в 13 часов фиксированное время — законопроект о бюджете, как мы поступим? У нас ещё предполагается как минимум два выступления от фракций. Есть возможность завершить этот вопрос, но тогда мы на двадцать — тридцать минут позже начнём обсуждение федерального бюджета. Завершим этот вопрос? Хорошо.

Депутат Селезнёв.

Включите микрофон на рабочем месте.

Селезнёв В. С. Олег Викторович, ну, вы меня, честно говоря, удивляете, потому что здесь не рулетка — вы говорите: по воле случая — и вы, надеюсь, не крупье. Поэтому...

Председательствующий. Выключите микрофон.

Я делаю официальное замечание депутату Селезнёву — он второй раз в нарушение Регламента пытается делать замечание ведущему. Если он себе позволит это и в третий раз, я его лишу слова.

Теперь включите микрофон для выступления.

Селезнёв В. С. Я не делал замечания, Олег Викторович...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Я лишую слова на сегодняшнее заседание депутата Селезнёва.

Пожалуйста, выступает депутат Драганов.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция, конечно же, поддержит этот законопроект, но меня очень огорчило выступление коллеги Кашина.

Вы говорили о злоупотреблениях, которые нас постигнут в связи с созданием этого инструмента, вы говорили о том, что это заведомо коррупционная схема, вы даже решили, что созда-

ётся институт для легального вывода денег, — это всё риторика, не имеющая никакого отношения к этому законопроекту, что будет, нам ещё предстоит узнать. Если мы беспокоимся об этом, давайте создадим сразу комиссию и будем контролировать, как дела будут идти. Но я хочу привлечь внимание коллег от Компартии: редкий случай, когда вы соглашались с нами и поддерживали нас, когда мы говорили о том, что российский экспорт, особенно экспорт продукции с высокой добавленной стоимостью, сегодня проигрывает на глобальном рынке, не имеет конкурентных преимуществ, хотя иногда товар качественный и конкурентоспособный. Проигрывает конкуренцию из-за того, что в соответствующих юрисдикциях мы не имеем равных прав, что у нас очень слабо были развиты как раз институты поддержки, в том числе и страхования, в том числе и защиты интересов правообладателей, защиты интеллектуальной собственности.

Думаю, что вы вместе с нами голосовали, когда мы создавали так называемые институты развития, потому что это было очевидно, а сегодня, когда такому институту развития — я имею в виду ВЭБ — вручается государством право по правилам, утверждённым правительством, обеспечивать деятельность страховой компании, когда это делается, как никогда, на мой взгляд, прозрачно и понятно, вы опять говорите о подозрениях! Ну вы же так часто говорите о том, что промышленность надо поддерживать, о том, что экспорт надо стимулировать, — так вот это наиболее реальный способ наконец поддержать экспорт! Я сказал "наконец", потому что мы правительство просили и год, и два года назад, и в рекомендациях не одних парламентских слушаний, касающихся производства в докризисный и посткризисный периоды, красной нитью проходил вопрос о поддержке экспорта, об этом говорят и лидеры, кажется, по поводу поддержки экспорта сегодня, независимо от политических и идеологических платформ, говорят все заинтересованные.

Я недавно вернулся со съезда Союза машиностроителей России, где это тоже был ключевой вопрос, поскольку сегодня машиностроение растёт, сегодня появляются лидеры экономики — "Росатом", "РЖД" и другие, и машиностроители получают заказы. ВПК, который получил почти всё, что хотел, по госзаказу на этот год, да и на ближайшие два-три года до 90 процентов предприятий ВПК будет загружено госзаказами, создаёт отличную платформу не для восстановления, а для завоевания рынков, для конкуренции. Мы должны стимулиро-

вать это, и сегодняшний законопроект — один из наиболее нужных и долго ожидаемых инструментов, более того, таким инструментом пользуются наши партнёры на мировом рынке давно и удачно. Так что хочу призвать, в том числе и коммунистов, голосовать за, остальные фракции, я просто уверен, тоже проголосуют за.

Что касается фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", думаю, из моего выступления очевидно, что мы обязательно проголосуем за этот законопроект и будем способствовать созданию новых инструментов поддержки экспорта как важной части роста производства, а в целом и экономического роста.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представители президента, правительства не настаивают на выступлении? Нет.

Докладчик на выступлении с заключительным словом настаивает? Пожалуйста, Андрей Александрович.

Включите микрофон.

Слепнёв А. А. Я очень кратко.

Хотел бы отметить прежде всего то, что касается ВПК и других экспортёров. В отношении ВПК мы всё-таки находим различные механизмы поддержки. Одна из основных задач создаваемой структуры — это поддерживать экспорт многочисленных малых и средних предприятий, которые не всегда могут достучаться до госгарантий, до специальных кредитов, до договорённостей на межправительственном уровне, а именно они-то и создают значительную часть высокотехнологичной продукции, для них эта инфраструктура.

Что касается стоимости этого страхования. Если вы сейчас пойдёте в банк для получения кредита, вам там дадут ставку 13, 15 или 16 процентов, а если будет страховка этой структуры, которая будет иметь соответствующий высокий рейтинг, то клиент может пойти в западный банк и взять под 6 процентов. Вот, собственно, и вся экономическая разница: берёт под 6 процентов, плюс 2 процента платит за страховку, потому что она будет субсидироваться государством, — итого у него нагрузка по кредитованию падает в два раза. Вот это, как говорится, финансовая механика.

Теперь что касается этих тарифов — весь мир регулирует их в рамках ОЭСР, Всемирной торговой организации. Регулируются минимальные ставки, чтобы они были не ниже установленных по договорённости, потому что здесь уже начинается нечестная конкуренция и субсидирование экспорта, поэто-

му мы-то как раз будем ограничены снизу, чтобы не делать его слишком дешёвым, потому что иначе против нас начнут применять за рубежом уже антидемпинговые ограничения.

Теперь что касается правил деятельности и того, почему выводим из-под действия закона о страховании. Мы сейчас "Суперджет" начинаем продавать, а у нас, как вы знаете, там партнёрство с французами и итальянцами — по трети имеет каждый участник. Мы должны будем продавать его с единым полисом, то есть правила будут едиными и три структуры — французское "Soface", итальянское "SACE" и наше агентство, которое мы сейчас создаём, — должны выпускать единый полис. Правила общие, урегулированы в рамках ОЭСР, Бернского союза, и там всё прописано от и до, потому что эти агентства, как правило, и выступают в альянсах, перестраховывают друг у друга. Нам тяжело, так сказать, пойти под закон о страховании, именно потому что наш закон с международным опытом в этой части не вполне сочетаем и здесь надо делать объективные изъятия. Пустоты здесь не будет, потому что мы со всех сторон будем этими международными требованиями ограничены.

Вот, собственно, эти важные, как мне кажется, пояснения я хотел дать. Понимаю, что будет ещё второе чтение, и мы в рамках рабочей группы при комитете готовы учесть все замечания депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к вопросу 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", это второе чтение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, секунду, сейчас я дам вам слово.

Прежде чем пригласить на трибуну Юрия Викторовича Васильева, даю слово по ведению Асееву Владимиру Михайловичу.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня утром при обсуждении проекта порядка работы палата приняла решение о приглашении на "правительственный час" в период весенней сессии министра энергетики Шматко. Комитетом по Регламенту и министром Шматко согласована дата его участия в "правительственном часе" — это 3 июня, в связи с этим нам нужно внести изменение в действующее постановление Государственной Думы о плане прове-

дения "правительственного часа" на весеннюю сессию. Необходимо это сделать сегодня, так как до 3 июня остаётся мало времени, иначе мы не успеем соблюсти регламентные сроки, установленные статьёй 41.

Комитетом по Регламенту подготовлен соответствующий проект постановления, прошу включить его в порядок работы сегодняшнего заседания. Все материалы подготовлены в соответствии с Регламентом Государственной Думы, размещены в электронной базе и раздаются вам в зале, я готов доложить.

Председательствующий. Коллеги, давайте так: сейчас проголосуем за внесение данного вопроса в порядок работы, а после того, как завершим вопрос, который у нас стоит на фиксированное время, я думаю, уже материалы будут розданы и мы сможем этот вопрос проголосовать.

Ставлю на голосование предложение депутата Асеева внести в повестку дня названный им проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принято.

Проект постановления будем обсуждать после проекта федерального бюджета.

Юрий Викторович, пожалуйста, на трибуну. Извините, что остановили ваше решительное движение к микрофону.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В ходе работы над законопроектом комитетом было рассмотрено семьдесят девять поправок, из которых приняли сорок три, отклонили тридцать две и четырнадцать поправок было снято. Решения, принятые комитетом, были направлены на исполнение поручений, которые высказали депутаты во время рассмотрения данного законопроекта в первом чтении.

Комитет в рамках рассматриваемого законопроекта предлагает увеличить объём бюджетных средств субъектам на строительство и капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования с 36 до 44 миллиардов рублей, или на 8 миллиар-

дов рублей. При этом правительство должно предусмотреть в ходе исполнения бюджета 2011 года оставшиеся 6 миллиардов рублей ко второму чтению, что определено постановлением по проекту закона. Также принято решение о предоставлении бюджетных кредитов на строительство и капитальный ремонт автомобильных дорог двадцати одному городу воинской славы и городам-героям, не являющимся административными центрами субъектов, в сумме 650 миллионов рублей.

В ближайшее время Государственная Дума примет законопроект, который направлен на увеличение пособий по погребению граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, с 2 до 8 тысяч рублей.

Председательствующий. Уже приняли.

Васильев Ю. В. Средства, необходимые для выплаты этих пособий, будут в полном объеме предусмотрены в федеральном бюджете 2011 года.

Для приостановления роста цен на проезд пассажиров в железнодорожном транспорте пригородного сообщения ОАО "РЖД" выделены субсидии для компенсации потерь в доходах, возникших в результате государственного регулирования тарифов, на сумму 25 миллиардов рублей. Принятие этого решения особенно актуально в период весенне-летнего сезона.

Кроме этого, в проекте постановления о принятии законопроекта во втором чтении комитет предлагает рекомендовать правительству в ходе исполнения бюджета 2011 года выделить средства, необходимые для полного обеспечения в 2011 году жильем всех участников Великой Отечественной войны, независимо от срока их постановки на учёт. Комитет также предлагает рекомендовать правительству при внесении изменений в бюджет выделить на развитие дошкольных общеобразовательных учреждений ещё 0,5 миллиарда рублей дополнительно к уже предусмотренному 1 миллиарду рублей.

И в заключение хочу сказать, уважаемые депутаты, что в рамках рассматриваемого законопроекта были решены вопросы по повышению качества жизни наших граждан, которые депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ставили перед правительством. Это предоставление жилья всем участникам Великой Отечественной войны независимо от срока постановки на учёт — 13,7 миллиарда рублей; повышение заработной платы учителей в среднем на 30 процентов — это 20 миллиардов рублей; увеличение стипендиального фонда на 20 процентов и индексация стипендий с 1 сентября не на 6,5, а на 9 процен-

тов — 3,3 миллиарда рублей; улучшение материального обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в общеобразовательных учреждениях, — 517 миллионов рублей. Зарезервированы средства на дополнительную индексацию трудовой пенсии — 74,4 миллиарда рублей. Предусмотрены дополнительные средства на пособия по беременности и родам — 16,1 миллиарда рублей.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение комитетом представлены таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению. Предлагаю приступить к рассмотрению поправок, рекомендуемых к принятию, то есть таблицы 1.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас две таблицы. Таблица 1 — это сорок три поправки, которые поддержал комитет. Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за	311 чел. 69,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	311 чел.
Не голосовало	139 чел. 30,9 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица 2 — тридцать две поправки, отклонённые комитетом. Есть ли замечания? Есть, у депутата Останиной... Давайте я буду последовательно давать слово.

Депутат Останина, пожалуйста. Какие поправки?

Останина Н. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 5, 13, 14, 26, 30 и 32.

Председательствующий. Депутат Тараканов.

Тараканов П. В. Уважаемый Олег Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 17 и 24.

Председательствующий. Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправки 3, 2, 31, 28, 11, 12, 15, 16, 20 и 23.

Председательствующий. Депутат Зубов.

Зубов В. М. Поправка 29.

Председательствующий. Никого я не пропустил? Нет. Тогда ставится на голосование таблица 2 без поправок 5, 13, 14, 26, 30, 32, 17, 24, 3, 2, 31, 28, 11, 12, 15, 16, 20, 23 и 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной.

Поправка 5 из таблицы отклонённых.

Останина Н. А. Олег Викторович, я начну с тех поправок, которые вызывают у меня непонимание. С поправки 13 я начну.

Речь идёт о необходимости дополнить раздел "Образование", строку "Дошкольное образование", суммой 500 миллионов рублей на организацию работы дошкольных образовательных учреждений в субъектах Федерации. Иными словами, речь идёт о детских садах и о дополнении суммы, которая уже выделяется нами из федерального бюджета, ещё 500 миллионами рублей. Насколько я понимаю, всё-таки частично эта поправка учтена, поэтому мне непонятно, почему она находится в таблице отклонённых. Её вносили коллега Штогрин и депутат Останина.

Председательствующий. Ну, она либо частично учтена, либо частично отклонена, поэтому, наверное, так и получилось.

Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Комитет отклонил данную поправку, потому что, как я уже сказал в своём докладе, принята поправка на 500 миллионов рублей и в проекте постановления предполагается, что на этот год правительство выделит ещё 500 миллионов, итого — 1,5 миллиарда рублей.

Председательствующий. Ну, я так понимаю депутата Останину: она просто хотела бы, чтобы было написано "частично учтена".

Васильев Ю. В. Частично учтена.

Председательствующий. Ну, будем считать, что так, тем не менее нам придётся голосовать её.

Ставлю на голосование поправку 13 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Нина Александровна. Поправка 5.

Останина Н. А. И всё-таки, Олег Викторович, я не поняла с точки зрения юридической техники: содержание поправки то же самое, но под другими именами поправка на подобную сумму принимается, а наша поправка отклоняется. Мне это непонятно.

Председательствующий. От правительства Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Вам сейчас дадут разъяснение ещё раз.

Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Поправка дана к законопроекту правительства, в законопроекте правительства стояло: плюс 500 миллионов. Таким образом, у нас есть в базовом законе 500 миллионов, и правительство внесло законопроект об увеличении на пятьсот, ваша же поправка означает, что не на пятьсот надо увеличить, а к этим прибавить ещё пятьсот. Так вот, она не частично учтена, она не учтена, потому что сейчас ассигнование увеличивается только на пятьсот, а...

Из зала. (Не слышно.)

Нестеренко Т. Г. Нет, вопрос стоит, есть поручение правительства рассмотреть такую возможность в течение года, но это уже в постановлениях правительства.

Председательствующий. Понятно всё, коллеги, давайте больше не обсуждать.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Следующая поправка, 14-я. Речь идёт об увеличении расходов на оздоровление детей. Как известно, в базовом законе о бюджете уже выделены средства на оздоровление, но, как мы понимаем, и на Госсовете, который был проведён президентом 3 мая в Сочи, прозвучало, что большая часть наших детей будет отдыхать в городских лагерях, потому что субъекты не справляются с решением этой задачи, и мы просили бы дополнить данную строку ещё суммой 1,5 миллиарда рублей на организацию летней оздоровительной кампании.

Председательствующий. Кто отвечает, правительство или комитет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, как мы все уже знаем, неоднократно говорили об этом, оздоровление детей — это полномочие субъекта Российской Федерации, однако федеральный бюджет поддерживает системы образования субъектов Российской Федерации и муниципальных образований через межбюджетные трансферты. Вот на эти цели, для сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, в 2011 году предусмотрено 4,6 миллиарда рублей, поэтому поправка отклоняется.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 14. Пожалуйста, Нина Александровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы рассмотрели 13-ю и 5-ю.

Останина Н. А. Нет-нет, мы рассмотрели 14-ю. Мы 5-ю не рассматривали, я её не обосновывала!

Председательствующий. А, это была 14-я? *(Шум в зале.)*

Останина Н. А. Да, 14-я.

Вообще, Юрий Викторович, она касалась летнего отдыха. Я вот напомним, что 12 мая в Малом зале...

Председательствующий. Секундочку, Нина Александровна, извините, я тогда... Я ведь после того, как мы обсудили 13-ю, сказал, что возвращаемся к 5-й поправке, а вы докладывали по 14-й.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вы тогда как-то... Я вот за всеми этими тонкостями не успеваю следить. Теперь непонятно, какую поправку мы голосовали в итоге.

Тогда, коллеги, для стенограммы: мы обсуждали 14-ю поправку и по ней же проголосовали, не приняли.

А сейчас мы обсуждаем какую поправку, Нина Александровна?

Останина Н. А. Сейчас мы будем обсуждать 26-ю.

Председательствующий. Коллеги, я не понимаю, почему, если поправка 5 была вынесена первой, идём мы в какой-то странной последовательности, всё путаем.

Нина Александровна, доложите, пожалуйста, по 5-й поправке.

Останина Н. А. Олег Викторович, я намеренно пропустила поправку 5, потому что я понимаю, что любые мои обоснования этой поправки не будут приняты во внимание. Поэтому я не...

Председательствующий. Вы не будете её обосновывать?

Останина Н. А. Да, не буду.

Председательствующий. Мы же её вынули, теперь по ней нужно принимать решение.

Без обсуждения ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка 5.

Вот теперь мы обсуждаем поправку 26.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Прежде чем сказать о содержании поправки 26, я ещё раз вернусь к предыдущей, 14-й поправке и напому вам, что 12 мая здесь, в Государственной Думе, мы проводили "круглый стол" по организации летнего отдыха. Признали все — и правительство, и Минздравсоцразвития, и представители регионов, которые приехали сюда, — что средств на организацию загородного летнего отдыха недостаточно, что кампания может быть сорвана. И для того, чтобы предотвратить срыв этой летней кампании, всё-таки предлагаем вам увеличить объём расходов, предусмотренных в размере 4,6 миллиарда, ещё на 1,5 миллиарда. Это не бог весть какая сумма, но в любом случае она очень помогла бы регионам. Конечно, можно утверждать, что это полномочие отдано регионам, но при одном условии: что

в случае недостатка денег данные средства будут поступать в виде трансфертов. Вот это предложение мы сейчас вносили, поскольку двадцать пять регионов занизили свои расходные суммы на организацию летнего отдыха, а четыре региона в своих бюджетах вообще ничего не выделили на организацию летней кампании. Ну, сожалею, что вы эту поправку не поддержали.

Следующая поправка касается обеспечения жильём детей-сирот. Из года в год в статистике кочует одна и та же цифра: сто тысяч детей-сирот, которые не имеют своего жилья. Ответ председателя правительства, прозвучавший здесь, когда обсуждался проект бюджета в первом чтении, заключался в следующем: да, проблема будет решаться поэтапно — через год, через два, через три, через четыре. Но дети перестанут быть детьми через три или четыре года и не получат жилья, выйдя из сиротского учреждения. У нас сегодня число детей, которые нормально социализируются, составляет всего 10 процентов! Регионы с проблемой не справляются, это все понимают, но говорят об этом, когда собираются на "круглых столах" или когда можно на телевидении выступить, чтобы показать заботу о детях. Предлагаю сделать это сейчас, проголосовав за нашу поправку о выделении 10 миллиардов рублей из тех дополнительных доходов, которые получены, целевым адресным путём на строительство жилья детям-сиротам, предоставление жилья детям-сиротам.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Кто будет комментировать поправку? Комитет, да?

Васильев Ю. В. Да.

Я сразу хочу сказать, что поправку эту мы не можем принять, потому что источник — за счёт средств на обслуживание госдолга — утверждается именно в первом чтении, это предмет первого чтения.

А во-вторых, Нина Александровна, я хотел бы и вам сказать, и всем депутатам, что по сравнению с 2010 годом на эти цели — обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, — выделено средств в 5,6 раза больше, чем в 2010 году, то есть говорить о том, что этот вопрос не решается, как вы сейчас сказали, нельзя.

Ну а в данном случае в связи с невозможностью обеспечить источник поправку принимать нельзя, комитет просит отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26 из таблицы отклонённых.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 30. Пожалуйста.

Останина Н. А. Поправка 30 касается выделения дополнительных ассигнований в объёме 12 миллиардов рублей на субсидии сельхозпроизводителям для частичной компенсации удорожания дизельного топлива. Я думаю, что даже нет необходимости приводить какую-либо аргументацию — все понимают, что для того, чтобы элементарно завершить посевную кампанию, для того, чтобы организовать вообще работу сельхозпроизводителей летом, конечно, необходимо помочь им. И в этой связи мы предлагаем выделить целевым адресным способом сумму в объёме 12 миллиардов рублей для частичной компенсации удорожания топлива.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Здесь одна аргументация, и очень чёткая: поправка в данном случае должна быть отклонена в связи с источником, потому что, как и в предыдущей поправке, он связан с госдолгом, а это предмет первого чтения.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 30 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых.

Поправка 32. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Я просто не понимаю: все годы моей работы депутатом Госдумы в первом чтении всегда утверждали

большие разделы, суммы больших разделов, после этого во втором чтении мы могли внедриться в них, чтобы внести поправки в какие-либо строки этих разделов, а вот сегодня вы говорите, что это табу, что после первого чтения мы не можем вмешиваться в строки бюджета. Но тогда вообще теряет смысл внесение каких-либо наших поправок! Что означает первое чтение? Тогда давайте сразу принимать в первом, втором, третьем и не будем поправок вносить! Мне это непонятно!

Моя поправка касается федеральной целевой программы "Жилище", речь идёт о необходимости помочь молодой семье. С нашей точки зрения, нуждаются в поддержке две группы семей — молодая семья и многодетная. О необходимости поддержки многодетной семьи хотя бы проартикулировал президент в своём послании 30 ноября, правда, после этого мало кто поторопился меры поддержки оказывать даже в виде выделения земельных участков, ибо это непросто, потому что далеко не всегда возможно. А вот что касается жилья для молодой семьи, то, к великому сожалению, наш проект федерального закона, который мы вносили в 2009 году, не был поддержан большинством Государственной Думы. Сегодня у нас существует подпрограмма "Обеспечение жильём молодых семей", под которую каждый регион разрабатывает свои условия, но в более чем трёх десятках регионов есть законы, а в остальных — какие-то распоряжения или подзаконные нормативные акты, хотя в любом случае, даже в отсутствие федерального закона, совершенно очевидно, что подпрограмма эта привлекательна для молодых семей. Даже ипотечное кредитование даёт возможность молодой семье приобрести жильё. Учитывая, что у нас сегодня из сорока двух миллионов семей треть — это молодые семьи и что на очереди сегодня — на очереди только! — стоят шесть миллионов молодых семей, совершенно очевидно, что 5 миллиардов рублей, которые заложены на эту подпрограмму в бюджете, абсолютно недостаточно, поэтому, конечно, просили бы в связи с этим, если мы на самом деле озабочены решением проблем демографии... В том-то единство государства и проявляется, что у нас не один президент, не одна Дума, а единая политика, и благополучие молодой семьи не должно зависеть от того, в каком субъекте они проживают, — там, где решаются эти вопросы, или там, где не решаются, то есть какие-то базовые вещи должны быть заложены в федеральном бюджете. Мы предлагаем 10 миллиардами рублей дополнить сумму в 5 мил-

лиардов рублей, которая уже заложена в базовом законе о бюджете на 2011 год.

Я сразу приношу извинения комитету, поскольку здесь по технической причине источник не указали, — сегодня в зале раздали материалы по этой поправке.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Да, вашу поправку мы видели, которую в зале раздавали. Первая поправка, которую мы рассматривали на заседании комитета, была вообще без указания источника, поэтому мы её отклонили. Во втором случае вы указываете источник, но опять источник неправильный — госдолг, как я уже говорил, это предмет рассмотрения в первом чтении.

В отношении того, чтобы поддерживать молодые семьи, я хочу сказать: да, на подпрограмму выделено уже 4,9 миллиарда рублей, но остатки, переходящие по этой подпрограмме, большие, они не выбираются, и на 1 мая этого года из этих 4,9 миллиарда рублей тоже практически не востребовано... Вы же предлагаете выделить ещё 10 миллиардов рублей без всякого обоснования, без ничего — взять и выделить на эту подпрограмму. Практика показывает, что пока в данном случае эти деньги остаются в бюджете и сказать о том, что они будут использованы, нельзя. Поправку рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Мы сейчас голосуем поправку 32, да?

Ставится на голосование поправка 32 из таблицы отклонённых.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	94 чел.
Не голосовало	356 чел. 79,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Нестеренко Татьяна Геннадьевна хотела дать разъяснение.

Нестеренко Т. Г. Здесь были поставлены вопросы о корректности и некорректности учёта источников, которые предлагаются в поправках. Я для справки хочу сказать: действительно, предметом первого чтения являются размер государственного долга, дефицит и привлечение средств из источников финансирования дефицита — привлечение! Если у нас в качестве источника поставлены объёмы привлечения средств из ис-

точников финансирования дефицита бюджета, то вопросы обслуживания этого долга являются обязательными обязательствами, которые учитываются в этом бюджете, и нет у нас никаких доказательных расчётов, что, например, цена этого долга будет меньше, что обслуживать нам нужно будет меньше. Поскольку это расходы, увязанные с объёмом долга и с объёмом привлечения, то в этом смысле расходы на обслуживание долга, конечно, являются обусловленными расходами исходя из первого чтения.

Председательствующий. Депутат Тараканов — обоснование по поправке 17.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, поправкой предлагается, собственно, увеличить размер стипендиального фонда не на 20 процентов, как сейчас заложено в проекте, а на 100 процентов. Существующие размеры стипендий (400 рублей — для студентов среднего профессионального образования и 1 тысяча 100 рублей — для студентов вузов) — это, конечно, очень маленькие деньги. Когда мы говорим о стипендиях, я просто хотел бы всем предложить вспомнить, когда и как они были студентами. Для меня, когда я после кризиса, в 1998 году, поступал в вуз, стипендия, которая равнялась 75 рублям, составляла практически 15 процентов моих доходов, на которые я жил. Так вот, сегодня для многих студентов в регионах стипендии составляют порядка 20, 30, 40 процентов всех их, скажем так, доходов, на которые они живут, поэтому вот эти дополнительные деньги действительно являются существенными. Добавление на 9 процентов, о котором говорил Юрий Викторович, оно, конечно, будет положительно воспринято, но этого явно недостаточно, это всё уже съедено инфляцией.

Мы предлагаем, я предлагаю поддержать эту поправку и выделить дополнительно 11 миллиардов 814 миллионов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемый Павел Владимирович, не съедены инфляцией, поэтому мы и поднимаем не на уровень инфляции, не на 6,5 процента, а на 9 процентов. Это первое.

Во-вторых, вы предлагаете добавить ещё 11,8 миллиарда рублей совершенно необоснованно, и взяты они будут, как вы говорите, из дополнительных доходов. Хотел бы сказать, что направления использования дополнительных доходов федерального бюджета, утверждённые в первом чтении, уже сбалансированы, поэтому взять мы оттуда просто не можем.

Поправку рекомендуем отклонить.

И хочу ещё сказать: это проблема действительно давняя, мы её решали, и на сегодняшний день мы решили её с учётом тех возможностей, которые определены экономикой и состоянием бюджета нашей страны.

Председательствующий. Нестеренко, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Абсолютно поддерживаем позицию комитета, высказанную председателем. Хотелось бы добавить ещё только одно: мы на самом деле индексируем не размер стипендии конкретному студенту, мы индексируем стипендиальный фонд с огромными расширенными правами самоуправления в высшем учебном заведении по определению конкретных размеров стипендий нуждающимся, социальных стипендий, стипендий лучшим.

Кроме того, что мы проиндексировали стипендиальный фонд — впервые увеличили его ещё на 20 процентов, создав тем самым для высших учебных заведений инструмент, с помощью которого могли бы заинтересовывать студентов в том, чтобы заниматься научными исследованиями, практикой, то есть тем, чем, собственно говоря, и должны заниматься студенты высших учебных заведений. Такая позиция, которая сейчас поддержана "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" и Государственной Думой, именно в части индексации фонда и создания новых инструментов, с помощью которых заинтересовывали бы студентов заниматься научной практикой, на наш взгляд, способствует в том числе и решению наших задач по инновационному развитию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 17 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	122 чел. 27,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	122 чел.
Не голосовало	328 чел. 72,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 24.

Включите микрофон депутату Тараканову.

Тараканов П. В. Уважаемые коллеги, здесь опять речь идёт о подпрограмме "Обеспечение жильём молодых семей", о которой уже говорила коллега Останина, а я хотел бы сказать следующее. У нас уже на протяжении многих лет вот эта под-

программа финансируется на уровне 4,8–5 миллиардов рублей. Если раньше мы понимали, что это было связано с кризисом, и два года назад Алексей Леонидович, присутствуя на заседании нашей фракции, говорил, что действительно рассматривается вопрос о том, чтобы увеличить финансирование этой подпрограммы в разы, то сегодня, к сожалению, мы вот такой позиции со стороны Министерства финансов не видим. Мы в том году провели опросы во всех субъектах, направили запросы в субъекты Российской Федерации: сорок три субъекта Российской Федерации выразили готовность в разы увеличить софинансирование программы. На очереди сейчас стоят более 217 тысяч молодых семей, у них проблемы, потому что старая программа закончилась, новая началась, часть людей выкинули из программы, часть людей, которые стоят на очереди, по достижении тридцати пяти лет оттуда соответственно исключаются. Главная причина, по мнению большинства субъектов Российской Федерации, — это недостаток финансирования.

Теперь о том, что деньги остаются и не используются. Ну, в прошлом году мы сталкивались уже с этой проблемой, когда все регионы жаловались, что они со своей стороны всё выполнили, но деньги им не перечисляются именно из федерального центра. Более того, хотелось бы сказать, что об этой проблеме говорили недавно на встрече представителей Союза машиностроителей России с Председателем Правительства Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, недавно этот же вопрос поднимался на встрече молодых депутатов с Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым — в обоих случаях участники пришли к пониманию того, что эту проблему надо решить.

Мы считаем, что её надо решить сразу, увеличив финансирование по крайней мере в два раза, добавив ещё 5 миллиардов рублей. Мы считаем, что вообще в принципе, если цена вопроса 30 миллиардов рублей — такая сумма нужна для того, чтобы ликвидировать полностью очередь на обеспечение жильём молодых семей, — то с учётом дополнительных нефтегазовых доходов бюджета, более триллиона, данную сумму найти было бы вполне возможно, чтобы реально поддержать наши молодые семьи. Исходя из изложенного прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Поправку рекомендуем отклонить. Аргументация такая же, как по поправкам Нины Александровны, потому что они одинаковые в части источника.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. М. Бабаков**

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 24.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 118 чел. 26,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 118 чел.
Не голосовало 332 чел. 73,8 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Дмитриева Оксана Генриховна по поправке 3.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Александр Михайлович.

Уважаемые коллеги, вы уже убедились в том, что альтернативный бюджет, который представила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", гораздо более точен, и если он принимается, то последующей корректировки не требуется, поэтому мы сейчас предлагаем сразу откорректировать бюджет по тем параметрам, которые были заложены в альтернативном бюджете, так как жизнь показывает, что они полностью соответствуют действительности. В поправке 3 предлагается откорректировать расходы бюджета под тот реальный объём финансовых средств, который будет возможен для расходования.

Председательствующий. Кто комментирует? Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Ну, в данном случае я хотела бы, раз всегда говорится о более профессиональном подходе к рассмотрению вопросов, тоже профессионально ответить: предметом второго чтения не является изменение параметров бюджета — это вопрос законодательства, который профессионал-законодатель должен знать. Мы не поддерживаем поправку, которая фактически переводит этот законопроект в режим первого чтения.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Поправка противоречит Бюджетному кодексу. Рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование поправка 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Пожалуйста, поправка 2.

Дмитриева О. Г. Поправка 2 — то же самое. Я думаю, что легче откорректировать доходы в соответствии с тем реальным объёмом, который будет иметь место, чем потом вносить ещё несколько раз коррективы в бюджет, в связи с чем не будет уже реальной физической возможности для того, чтобы эти средства реализовать, — это плохо для экономики, плохо для социальной сферы. Предлагается уточнить доходы федерального бюджета на сумму 10 триллионов 669 миллиардов рублей. Жизнь покажет, что мы были абсолютно правы.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Отклоняется по той же самой причине — противоречие 213-й статье Бюджетного кодекса.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Пожалуйста, поправка 31.

Дмитриева О. Г. Поправка 31. Будут ещё у нас поправки на минус, где мы показываем, за счёт каких доходов это сделать. Мы полагаем, что есть все реальные финансовые возможности увеличить межбюджетные трансферты субъектам Федерации, для того чтобы они реально имели возможность для финансирования индексации зарплаты бюджетников. Мы считаем, что необходимо срочно проиндексировать зарплату бюджетников, потому что индексация, которая заложена, — 6,5 процента с 1 июня 2011 года, не соответствует инфляции после последней индексации зарплаты бюджетников. Мы уже сейчас имеем снижение реальной зарплаты в социальных отраслях — минус 2–6 процентов по различным

отраслям, и это существенно ухудшает возможности предоставления социальных услуг по всему спектру.

Поскольку в федеральном бюджете есть реальная финансовая возможность для индексации зарплаты бюджетников, мы предлагаем увеличить на 150 миллиардов рублей трансферты субъектам Федерации и создать фонд софинансирования повышения заработной платы работникам государственных и муниципальных бюджетных учреждений.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, прокомментируйте.

Нестеренко Т. Г. Позволю себе тоже так профессионально ответить.

Первое. Эти вопросы — предмет первого чтения, внесение изменений, которые связаны с увеличением дополнительных доходов, противоречат бюджетному законодательству.

Второе. Такое решение об увеличении трансфертов на 150 миллиардов для софинансирования повышения заработной платы — на самом деле, получается, на 150 миллиардов должны субъекты поднять фонд заработной платы — будет означать, что в следующем году, который мы сейчас не рассматриваем (мы вообще сейчас не смотрим, что у нас будет в следующем году), будет увеличение этих расходов у субъектов в два раза: субъектам нужно будет в следующем году найти 300 миллиардов на то, чтобы вот это предложение реализовать. Это предложение ставит под вопрос сбалансированность бюджетов субъектов, возможность исполнения их собственных социальных обязательств и в конечном счёте приведёт к социальной нестабильности. Казалось бы, ставится вопрос об улучшении социального положения, но мы считаем, что такое решение как раз серьёзно ухудшит социальное положение граждан и в целом финансово-экономическое положение субъектов.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 31 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 28. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Не могу не сказать по предыдущей поправке. Вообще, логика меня просто поражает: зарплату повышать бюджетникам не надо, потому что если мы её повысим в этом году, то на следующий год она будет более высокой. Естественно, если мы повышаем зарплату в этом году, то в следующем году заработная плата действительно будет выше, но мы для этого и вносим предложение — чтобы заработная плата бюджетников была выше!

Теперь по поводу софинансирования. Вы знаете, цифр-то много, и почему софинансирование в любом случае должно быть пятьдесят на пятьдесят? Оно может быть и в другом соотношении, мы сами определяем, какой механизм софинансирования использовать по отношению к субъектам Федерации. Более того, могут быть схемы, когда процент софинансирования разный по разным субъектам Федерации.

По поводу поправки 28. Мы при рассмотрении в первом чтении говорили, что совершенно недопустимо с точки зрения и здравого смысла, и экономической теории и практики при фактически профицитном бюджете осуществлять заимствования, осуществлять займы для финансирования профицита, для того чтобы пополнять Резервный фонд. Если мы не будем осуществлять заимствования для пополнения Резервного фонда, у нас будут огромные возможности по сокращению расходов на обслуживание государственного и муниципального долга. И здесь как раз прописано, насколько мы можем сократить эти расходы по новым займам, которые осуществляются именно в 2011 году, — минус 74 миллиарда. Я полагаю, что тот, кто проголосует против этой поправки, проголосует не просто против любой экономической теории, а против здравого смысла.

Председательствующий. От правительства, наверное, комментарий. Или комитет? Пожалуйста, от комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Викторович, коллеги, в этой поправке указан тот же источник, что и в тех поправках, которые мы уже отклонили, поэтому её принимать просто нельзя, её нужно отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 11. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я не могу не прокомментировать предыдущее объяснение. Мы указываем источник для финансирования увеличения расходов по определённым статьям, вы не приняли предложение об увеличении расходов по этим статьям, и вы отклоняете источник, но источник-то имеет самостоятельную ценность! Зачем нам увеличивать расходы для осуществления заимствования, для того чтобы финансировать пополнение Резервного фонда? Ну вы просто проголосовали за финансирование абсурда!

Простите, какая поправка, Олег Викторович? 11-я?

Председательствующий. Какую вынесли — 11-я.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в 11-й поправке мы предлагаем убрать финансирование на формирование фонда прямых инвестиций — это субсидии государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности..." по фонду прямых инвестиций. На данный момент нет ни нормативных актов, ни набора законопроектов, и это никакие не прямые инвестиции, это фактически финансирование за счёт бюджетных средств, пополнение средств Внешэкономбанка. Нет ни проектов законов, ни нормативных актов. Мы предлагаем эти бюджетные средства направить на другие цели, иначе это просто пополнение банковских средств за счёт бюджета.

Председательствующий. Правительство комментирует. Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Данное предложение внесено правительством в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, оно направлено на стимулирование и привлечение иностранных инвестиций в Российскую Федерацию, что способствует целям инновационного экономического развития, диверсификации экономики и так далее.

В настоящее время на основании законопроекта о бюджете, внесённого в Думу, Внешэкономбанк вместе с правительством, Минэкономки ведут переговоры с потенциальными инвесторами. Работа идёт, но нужен инструмент — в этом принимал участие в том числе и парламент, — который создаст всевозможные условия для привлечения инвестиций в Россию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 12 из таблицы отклонённых. Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, по предыдущей поправке. У нас же есть комиссия, которая занимается коррупцией, вот по предыдущему механизму она уже сразу может приступить к своей работе, сразу после того, как мы проголосовали за этот механизм.

Поправка 12: предлагается 63 миллиарда — это как раз примерно та сумма, которую мы сейчас направили в никуда, — направить на капитальный ремонт жилищной инфраструктуры. Вот пожалуйста: средства просто на ветер либо на капитальный ремонт жилищной инфраструктуры!

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Поправка не может быть принята, потому что выделение средств в размере 63 миллиардов рублей на ремонт жилищной инфраструктуры без обоснования, без согласования с субъектами, без наличия проектно-сметной документации противоречит принципу результативного, эффективного использования бюджетных средств. Вот в связи с тем, о чём говорила Оксана Генриховна по поводу нашей комиссии, тут надо было бы посмотреть, если бы мы приняли эту поправку. Ну и по источнику она тоже принята быть не может. Поэтому предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Поправка 15. Пожалуйста, Оксана Генриховна, обосновывайте.

Дмитриева О. Г. Ну, мы поняли: значит, Внешэкономбанку без законопроектов, без нормативных актов, непонятно на какие цели можно, а на капитальный ремонт жилищной инфраструктуры, под который имеется огромный объём уже готовой проектно-сметной документации, нельзя, — всё понятно, приоритеты чётко сформулированы!

Теперь что касается поправки 15. Предлагаем увеличить размер стипендий в два раза, и соответственно на эту дополнительную индексацию стипендий мы предлагаем направить дополнительно 30 миллиардов рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Аналогичная поправка уже рассматривалась, аргументация та же, поэтому поправка отклоняется.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Поправка остаётся в таблице отклонённых.

Пожалуйста, обоснование по поправке 16.

Дмитриева О. Г. Предлагается индексация заработной платы бюджетников. Мы предлагали повысить с 1 января на 25 процентов, здесь мы также закладываем дополнительную индексацию заработной платы бюджетников. Обращаю внимание, что заложена дополнительная индексация на 6,5 процента с 1 июня и ещё одна дополнительная индексация, максимум 9 процентов, это дополнительно 10 миллиардов, что предусмотрено в изменениях к бюджету. Это очень мало, потому что,

ещё раз я повторяю, последняя индексация была в декабре 2008 года, а за это время накопленная инфляция составила 25—30 процентов. У нас по всем социальным отраслям, по докладу министерства экономики, который был сделан на заседании комитета по бюджету, реальная заработная плата сократилась на 2—6 процентов, то есть существенный провал в заработной плате бюджетников, и это дело первостепенной важности.

Ещё раз повторяю, что, как вы видели из тех поправок, которые вы отклоняли, сокращение расходов на обслуживание долга, 62 миллиарда, — непонятно куда, непонятно зачем, непонятно, на какие цели. Необходимо просто адекватный учёт доходов, которые реально будут в бюджете. Деньги в бюджете есть, и есть первоочередные нужды, поэтому нужно сопоставить и направить реальные доходы на реальные расходы. Мы предлагаем проголосовать за увеличение зарплаты бюджетников.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемая Оксана Генриховна, хотел бы немножко поправить вас: ваша поправка касается только лишь повышения заработной платы работников вузов, а не всех бюджетников, как вы сейчас говорили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев Ю. В. Да, на тридцать.

Комитет не считает нужным противопоставлять работников бюджетной сферы и поправку вашу отклонил по этой мотивации и по другой: она опять не содержит источника. Вот по этим причинам отклоняется.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 16 из таблицы отклонённых. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	90 чел.
Не голосовало	360 чел. 80,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 20. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Юрий Викторович, уже и министр финансов, и представители правительства внимательно изучают не только поправки, поданные фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но даже выступления в прессе и стено-

граммы предыдущих выступлений. Так вот, если вы посмотрели внимательно все наши поправки, то могли заметить, что поправки об индексации заработной платы бюджетников даны по всем социальным отраслям, мы предлагаем повысить заработную плату отнюдь не только работникам вузов, в системе образования. Вот та поправка, 20-я, которую мы сейчас рассматриваем, как раз касается увеличения заработной платы в системе здравоохранения. И прошу вас в качестве аргумента не выдвигать то, что поскольку мы только что отклонили поправку по повышению заработной платы в области образования, то сейчас мы должны отклонить и поправку по повышению заработной платы в области здравоохранения.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Васильев Ю. В. Уважаемая Оксана Генриховна, я хотел бы ещё раз вам напомнить и уточнить: ваша поправка касается увеличения заработной платы работников только в области стационарной медицинской помощи, а не в области всего здравоохранения, остальным работникам здравоохранения по вашей поправке не должна повышаться заработная плата. Ну и в части источника... Поэтому рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 23.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Юрий Викторович, хочу обратить ваше внимание, что за счёт федерального бюджета финансируется по заработной плате преимущественно стационарная медицинская помощь — это федеральные клиники. К соответствующим разделам также даны нами поправки — там, где есть иная заработная плата, хоть и в ничтожном количестве, но из федерального бюджета, также есть поправки по её индексации, просто я их не выносила на отдельное голосование. В области социальной политики предлагается направить дополнительные средства на индексацию военных пенсий.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Отклоняется поправка.

Уважаемая Оксана Генриховна, вы вынесли на отдельное голосование практически все — может быть, без одной — поправки, которые вы вносили, и я, когда говорил, что предыдущая поправка касается только определённой группы лиц, имел в виду именно эту поправку, остальных поправок мы не видели, значит, вы их не вносили.

Данную поправку рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 23 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Зубов Валерий Михайлович. Обоснование по поправке 29.

Зубов В. М. Поправка касается 1 процента потенциальных инвестиций госбюджета. Госбюджет, имея дополнительные доходы, в первую очередь сконцентрировался на размещении инвестиционных средств за рубежом. В данном случае, в текущей ситуации с отрицательной доходностью, наше предложение такое: 1 процент от этой суммы направить на строительство метро в тех городах, где оно началось в самое тяжёлое время, в начале 90-х годов, в четырёх городах — Казани, Челябинске, Омске, Красноярске. В Казани метро построили по спецпрограмме к юбилею; в Омске, Челябинске и Красноярске сейчас надо либо всё зарыть в центре городов, либо всё-таки закончить строительство метро. Это не муниципальные проекты, и поэтому предлагается выделить по 3 миллиарда трём городам: Омску, Красноярску и Челябинску — 9 миллиардов. В этом смысл поправки. Источник — снижение зарубежных инвестиций под видом инвестиций в Резервный фонд, чьи средства размещаются за рубежом.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Здесь несколько вопросов, но не хотелось бы вдаваться в полемику по денежно-кредитной политике относительно того, можем мы направлять на внутренний рынок

или нет, — это долгая полемика, она касается первого чтения, как, собственно говоря, и вопрос источника исполнения этой поправки, потому что уменьшение доходов, направляемых в Резервный фонд, — это и есть не что иное, как профицит, и уточнение профицита — это предмет первого чтения.

Что касается собственно метро, тех позиций, о которых здесь было сказано. По Омску: в прошлом году, в декабре, была выделена субсидия Омску специально на строительство метро. Что касается двух других городов, которые обозначены в поправке, наши специалисты вместе с минэкономки подтверждают, что это долгострой, что сейчас нет уточнённой проектно-сметной документации. Вопрос, если и будет рассматриваться, должен рассматриваться в общем порядке при формировании бюджетных проектировок, а не в середине года, ведь это крупный инвестиционный проект.

Председательствующий. Комитет поддерживает эту позицию.

Ставится на голосование поправка 29 из таблицы отклонённых. Комитет и правительство — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь, Юрий Викторович, у меня вопрос: вот у нас роздано ещё две поправки депутата Останиной — правильно я понимаю, что мы их рассмотрели, они уже интегрированы в таблицу? Всё, тогда мы их не обсуждаем.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

И есть предложение у комитета.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл... А проект постановления мы будем сейчас рассматривать? У нас же постановление...

Председательствующий. Никто же не предлагает! Мы проголосуем проект постановления вместе с вопросом о принятии законопроекта во втором чтении, никаких замечаний по проекту постановления не поступило.

Васильев Ю. В. Да, не поступило.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и комитет предлагает рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выносим данный законопроект на голосование во втором чтении. После того как мы проголосуем во втором чтении, если будут предложения от фракций, можно будет выступить по мотивам. Давайте сейчас запишем: депутат Дмитриева от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Других предложений нет, подводим черту: одно выступление.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к пунктам 12—14 повестки дня, это ратификация. Мы остановились на записи на вопросы, мы не успели вопросы задать. Единственный у меня вопрос: а кто у нас будет отвечать от правительства по вопросам о ратификации? Стародубец здесь, в зале? Ну тогда 17-й пока рассмотрим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Стародубец на месте, тогда он будет отвечать на все вопросы. Представитель правительства по данной теме здесь? Не вижу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы будете отвечать на вопросы или мы тогда перенесём? Комитет просит отложить до появления представителей правительства. А, есть они, есть.

Включите микрофон Логинову.

Логинов А. В. С учётом плотного графика, повестки, а также того, что после 16.00 у нас идёт четыре законопроекта, поставленных на фиксированное время, мы предложили нескольким представителям подъехать после 17.00, чтобы они ответили на большое количество вопросов вместе с представителями комитета. Эта позиция с комитетом согласована.

Председательствующий. Договорились. Тогда сейчас мы с вами можем рассмотреть проект постановления, который внёс комитет по Регламенту. Коллеги, есть замечания по проекту? Фактически вопрос доложен. Тогда выносим данный проект постановления об изменении порядка проведения "правительственных часов" на "час голосования".

Кашин Борис Сергеевич по ведению.

Кашин Б. С. Олег Викторович, мы просто не успели среагировать в связи с быстрой постановкой и просим записать на выступление по мотивам по предыдущему вопросу депутата Останину.

Председательствующий. По бюджету?

Кашин Б. С. Да.

Председательствующий. Хорошо, два выступления по мотивам в связи с принятием законопроекта о внесении изменений в бюджет в третьем чтении, от двух фракций.

Переходим к пункту 17.

Ещё раз обращаю ваше внимание, что пункты 12, 13 и 14 мы с вами рассмотрим после "часа голосования".

Вопрос 17, законопроект "О внесении изменений в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

Искужин Р. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект "О внесении изменений в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в первом чтении был рассмотрен 18 мая 2011 года. Целью законопроекта является снятие ограничений для верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области, судов автономных округов и районных судов в избрании места рассмотрения относящихся к их подсудности уголовных, гражданских и административных дел. Для реализации поставленной цели законопроектом предусмотрено внесение изменений в части шестую и восьмую статьи 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Цели и задачи данного законопроекта заключаются в том, чтобы снять ограничения, которые существуют в действующем законодательстве в части территориальной подсудности названных судов.

В ходе рассмотрения данного законопроекта и подготовки его ко второму чтению замечаний и поправок не поступило. Подготовленный ко второму чтению проект федерального конституционного закона прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы Правового управления. Замечаний нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет замечаний по законопроекту, выносим его на "час голосования" во втором чтении.

Рамиль Кабирович, пожалуйста.

Искужин Р. К. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и поэтому комитет предлагает одобрить данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам при обсуждении в третьем чтении? Нет.

Выносим законопроект во втором и третьем чтениях на "час голосования".

Пункт 19, законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Докладывает председатель Комитета по образованию Балыхин Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию представляет для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании", принятый 8 апреля этого года в первом чтении. Я не буду напоминать концепцию этого законопроекта, хочу только сказать о том, что комитет рассмотрел поступившие ко второму чтению предложения и рекомендует к принятию шесть поправок, представленных в таблице.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Рекомендуем данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице шесть поправок, рекомендованных к принятию, есть замечания?

Ставлю таблицу на голосование. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется, прошу рассмотреть данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, в случае рассмотрения законопроекта в третьем чтении будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования" во втором и третьем чтениях.

Пункт 20 также докладывает Григорий Артёмович Балыхин. "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по образованию представляет для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части введения ассистентуры-стажировки как формы послевузовской подготовки кадров по творческо-исполнительским специальностям в сфере культуры и искусства.

Хочу доложить о том, что ко второму чтению на законопроект в Комитет Государственной Думы по образованию поступило двадцать шесть поправок, указанные поправки сведены в таблицу поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по образованию к принятию.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. С учётом редакционной правки — хочу обратить на это внимание — изменено название данного законопроекта.

Комитет Государственной Думы по образованию просит рассмотреть таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, двадцать шесть поправок, поддержанных комитетом, — есть замечания?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Выносим данный законопроект на "час голосования" во втором чтении.

Пункт 21.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда мы фиксируем отсутствие докладчика и в следующий раз рассмотрим без него.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я не вижу его. Мы идём в полном соответствии с графиком, и все докладчики, коллеги, должны быть в зале. Вот идёт Звагельский.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный Комитетом Госдумы по экономической политике и предпринимательству к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 16 апреля 2010 года.

Предлагаемые данным законопроектом изменения направлены прежде всего на определение правового статуса пунктов приёма ставок букмекерских контор и тотализаторов, которые фактически являются обособленными подразделениями организаторов азартных игр, однако формально не отвечают определению игорного заведения, данному в действующей редакции федерального закона. В результате этого в процессе правоприменения контролирующие органы испытывают трудности в пресечении деятельности пунктов приёма ставок, организованных в местах, в которых законодательством не допускается открытие игорных заведений, а также в привлечении организаторов азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, осуществляющих деятельность

с использованием пунктов приёма ставок, к административной ответственности. Данный законопроект как раз призван восполнить данный пробел.

Ко второму чтению в комитет поступило девять поправок, две из которых предлагаются к принятию, семь — к отклонению. Предлагаю перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 содержит две поправки, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — семь отклонённых поправок. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Вносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению. 22-й и 23-й вопросы идут у нас с одним докладом, докладывает Сергей Владимирович Железняк. Называю законопроекты: "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и "О внесении дополнений в статью 99 Гражданского процессуального кодекса РСФСР".

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлены два проекта федеральных законов, которые были подготовлены и внесены пакетом в 1997 году нашими коллегами — депутатами Думы второго созыва. С этого момента произошли существенные изменения в законодательстве, в том числе и в тех законодательных актах, в которые названными законопроектами предлагалось внести изменения. Прежде всего, утратил силу Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, в связи с этим и соответственно с принятием 14 ноября 2002 года нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации утратил актуальность законопроект № 97700227-2.

В отношении законопроекта № 97802675-2 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" необходимо отметить, что в указанный закон с момента его принятия неоднократно вносились многочисленные поправки, в том числе были внесены изменения и в одиннадцать статей этого закона, в которые предполагалось внести изменения данным законопроектом.

Таким образом, оба законопроекта потеряли свою актуальность и в связи с этим комитет предлагает их отклонить.

Кроме того, в настоящее время в комитете проходит подготовку ко второму чтению проект федерального закона № 463016-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере средств массовой информации, телевизионного вещания и радиовещания". Указанный законопроект предусматривает внесение существенных изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Прошу данные законопроекты по указанным основаниям отклонить.

Председательствующий. Коллеги, по Регламенту я обращаюсь к представителям президента и правительства: хотели бы они принять участие в обсуждении? Нет. Тогда мы выносим данные вопросы на "час голосования".

Поскольку у нас дальше по повестке идут законопроекты, поставленные на фиксированное время, мы можем рассмотреть те законопроекты, по которым есть готовность. В частно-

сти, готовы доложить автор и содокладчик по пункту 28 — законопроекту "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности". Докладывает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается отменить установленную предельную величину облагаемой базы для начисления взносов на доплату к пенсии отдельным категориям работников организаций угольной промышленности. С учётом общеустановленного для плательщиков взносов ограничения базы для начисления страховых взносов в отношении каждого физического лица (в этом году — это не выше 463 тысяч рублей) и средней месячной заработной платы работников угольной промышленности (более 50 тысяч рублей) уже в сентябре — октябре текущего года организации-плательщики перестанут перечислять дополнительные взносы, что приведёт к уменьшению размера доплаты, а в дальнейшем, возможно, и к прекращению её выплаты. Предлагаемые изменения позволят указанной категории работников получать доплату к пенсии, формируемую за счёт взносов, начисленных на сумму выплат без ограничений, и увеличить общий объём средств на доплату к пенсии этой категории работников.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Присаживайтесь, Фарида Исмагиловна.

Содоклад сделает член Комитета по труду и социальной политике Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный проект закона и принял решение рекомендовать Государственной Думе поддержать его в первом чтении. Фарида Исмагиловна подробно рассказала о данном законопроекте, единственное, что я могу добавить: шестьдесят тысяч пенсионеров являются получателями по этому законопроекту, суть которого заключается в том, что дополнительные взносы, средства от которых идут на доплату к пенсиям, должны начисляться без ограничения базы для начисления страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

Правительство Российской Федерации принятие законопроекта поддерживает. Законопроект поддерживается в за-

ключениях Комитета Совета Федерации по промышленной политике и Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов. В российской трёхсторонней комиссии сторона профсоюзов поддерживает законопроект, сторона работодателей не поддерживает. В поступивших отзывах законодательных и исполнительных органов власти либо поддерживается законопроект, либо указывается на отсутствие замечаний.

С учётом изложенного, ещё раз подчёркиваю, комитет предлагает принять данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Присаживайтесь, Михаил Васильевич.

Одно выступление — депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я хотела бы, наверное, обратиться больше к Комитету по труду и социальной политике и к Михаилу Васильевичу Тарасенко, который прекрасно знает пенсионное законодательство, который прекрасно понимает, что даже с принятием этого закона не решится вопрос обеспечения работников угольной промышленности достойными пенсиями.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что после принятия Государственной Думой поправок в закон об отраслевых шахтёрских пенсиях ситуация не просто не изменилась радикально, она, к великому сожалению, сложилась так, что бóльшая часть шахтёров, которые полагали, что действительно увидят именно те 7 тысяч рублей, которые были обещаны с принятием этого закона, оказались разочарованы. Я имею в виду тех получателей, которые были хотя бы охвачены этим законом. Ну а другая часть, которые под действие этого закона не попали, продолжают ждать, что депутаты Государственной Думы хотя бы поэтапно — как это, в общем-то, было обещано и как это сейчас во всех законах прописывается, в случае когда нет желания действительно удовлетворить потребности сразу всех, кого касается законопроект, — подойдут к тому, чтобы все категории и подземных, и наземных работников угольной промышленности были охвачены вот этим законом.

Уважаемые коллеги, мы приводили свои аргументы, что 6 процентов, которые мы заложили в том законе, не дадут обещанных 7 тысяч рублей, поскольку это плавающая сумма, да ещё, как выяснилось сейчас, если мы не примем вот этот законо-

проект, где убираем верхнюю планку, то вообще значение всех наших разговоров о том, что люди получают какие-то дополнительные гарантии, будет сведено на нет. Я обещала назвать сумму, которую сегодня получают шахтеры: от 1 тысячи до 2 тысяч рублей вместо 7 тысяч обещанной шахтёрской пенсии!

Хотела бы обратиться к профильному комитету — не случайно назвала Михаила Васильевича. Я помню ваше согласие с теми поправками, которые вносили депутаты нашей фракции, о которых, во всяком случае, говорилось с трибуны, более того, вы, ваш комитет, понимали, что эти поправки, в общем-то, необходимы, что они заслуживают того, чтобы их принять, более того, что работники угольной отрасли имеют право на особое отношение государства за их нелёгкий труд. В связи с этим я хотела бы попросить комитет после принятия этого закона всё-таки ещё раз вернуться, поддержать идею, которая исходит от угледобывающих регионов, о необходимости распространения дополнительной пенсии на все категории наземных и подземных работников, об уменьшении на пять лет стажа этих работников как критерия получения этой пенсии, ну и, естественно, об увеличении размера этой пенсии, потому что полторы-две тысячи рублей, конечно, это несерьёзная сумма, если учесть галопирующую сегодня инфляцию и размеры цен не только на продукты, но и на услуги.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект, тем более что его инициатор — депутат нашей фракции Сергей Николаевич Решульский.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают. Докладчик и содокладчик, я вижу, не настаивают на заключительном слове.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Есть готовность рассмотреть пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статьи 10 и 13 Федерального закона "О некоммерческих организациях", первое чтение.

Богомольный Евгений Исаакович, пожалуйста, на трибуну.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с законопроектом государственные и муниципальные унитарные предприятия получают возможность преобразова-

ния в автономные некоммерческие организации, законопроект-ом устанавливается процедура такого преобразования.

Значительная часть функционирующих в настоящее время унитарных предприятий ориентирована на оказание публичных услуг в сфере образования, культуры, спорта, науки, права, таким образом, в силу характера своей деятельности такие унитарные предприятия должны в первую очередь ориентироваться не на максимальную прибыльность, как любые иные коммерческие организации, а на качественное оказание публичных услуг гражданам, то есть по своей сути эти предприятия являются некоммерческими организациями. Однако в настоящее время непосредственное преобразование государственного и муниципального унитарного предприятия в автономную некоммерческую организацию законодательством Российской Федерации не допускается, в связи с чем унитарное предприятие сначала требуется ликвидировать, а затем на базе его имущества учредить некоммерческую организацию. В этой связи установление возможности непосредственного преобразования государственного или муниципального унитарного предприятия в автономную некоммерческую организацию исключит возникновение многих проблем.

Необходимо отметить, что при преобразовании унитарного предприятия в автономную некоммерческую организацию находящееся в государственной или муниципальной собственности имущество указанного предприятия, закреплённое за ним на праве хозяйственного ведения, переходит в собственность некоммерческой организации, однако такое имущество может быть использовано исключительно для достижения уставных целей создания конкретной некоммерческой организации. Кроме того, после преобразования унитарного предприятия в автономную некоммерческую организацию участие в управлении последней, а также контроль за её деятельностью будут осуществлять представители Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в высшем исполнительном органе управления такой организации.

При доработке законопроекта ко второму чтению Комитет по собственности считает целесообразным внести корреспондирующие поправки в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", на что в своём официальном отзыве справедливо обратило внимание наше правительство, как и Правовое управление Аппара-

та Госдумы. Кроме того, комитет полагает необходимым при доработке законопроекта ко второму чтению установить критерии в отношении государственных и муниципальных унитарных предприятий, которые подлежат преобразованию или в хозяйственные общества, или в автономные некоммерческие организации.

Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос — депутат Рохмистров, других вопросов нет.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. У меня вопрос такой: не считаете ли вы, что подобные механизмы, которые идут в обход закона "О приватизации...", несут в себе достаточно высокую коррупционную составляющую, особенно с учётом того, что даже на сегодняшний день у нас ряд так называемых МУПов занимается фактически коммерческими вопросами? Давая возможность обойти закон "О приватизации...", который в принципе действует, мы создаём целую группу хозяйствующих субъектов для родственников наших глав муниципальных образований.

Богомольный Е. И. Максим Станиславович, учитывая, что вы являетесь одним из соавторов данного законопроекта, я всё-таки хочу сказать: мы ведь не обходим закон, мы делаем новые законопроекты, новый закон о том, что сегодня такой возможности нет, но потом она появляется, вместо того чтобы ликвидировать предприятие, а потом создавать... оно всё равно нужно некоммерческой организации.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают. Два выступления: Рохмистров и Дмитриева.

Присаживайтесь, Евгений Исаакович.

Включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Именно потому, что я соавтор, я этот вопрос и задал: к сожалению, в коллективе соавторов я не нашёл поддержки по ряду вопросов, по которым, я надеюсь, мы найдём всё-таки согласие во втором чтении.

Действительно, сегодня существует проблема, которая касается целой группы МУПов. К сожалению, действующее законодательство у нас не охватывает некоторые вещи, например, не урегулировано законом то, что в целом ряде муници-

пальных образований родственники, дети принимают участие в конкурсах и выигрывают все эти тендеры, когда руководителями МУПов назначаются опять родственники. Собственно говоря, все те МУПы, которые сегодня и стоят в плане приватизации, работают именно в тех отраслях деятельности, имеющих достаточно высокую социальную значимость, — это касается и организации похоронного дела, и предприятий ЖКХ, и других, занятых в этой сфере. К сожалению, в последнее время мы наблюдаем повышенный интерес со стороны целого ряда руководителей муниципальных образований к тому, чтобы приватизировать в обход всех действующих норм вот эти самые предприятия, в которые люди вынуждены будут обращаться. Поэтому, естественно, я надеюсь, что ко второму чтению все те сомнения, которые я выражал, в том числе и в коллективе авторов, мы каким-то образом сможем разрешить, с тем чтобы законопроект закрыл все возможные лазейки для организации такого рода подадминистративных хозяйствующих субъектов, которые станут частными предприятиями и будут заниматься только одним — выкачиванием денег из нашего населения, используя те их ежедневные нужды, с которыми они сталкиваются.

Несмотря на замечание, что я один из соавторов, я думаю, что меня другие соавторы услышат, услышат другие депутаты, и мы эти недостатки устраним во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, ну, немногие оставшиеся в зале, наверное, люди заинтересованные и прекрасно помнят дискуссию по закону об автономных некоммерческих организациях, а те, кто её не помнит, помнят обсуждение пресловутого закона № 83-ФЗ об изменении статуса бюджетных учреждений. Так вот, данный законопроект ценен тем, что как бы срывает маски. Когда обсуждался закон об автономных некоммерческих организациях, то всё время говорилось: "Что вы, сохраняется статус государственных учреждений, это государственная собственность, просто более гибкая форма управления!" И смотрите, что теперь написано в пояснительной записке: для того чтобы преобразовать государственные унитарные предприятия, которые являются коммерческими и которые ставят целью извлечение прибыли... Что ставится в качестве обоснования для того, чтобы их преобразовать в автономные некоммерческие организации, которые якобы являются неком-

мерческими и не ставят своей целью извлечение прибыли, для чего это делается? Для того, чтобы "наиболее гибко вести свою финансово-хозяйственную деятельность, а также сократить государственный сектор в экономике", — значит, всё сошлось, пасьянс сошёлся! Значит, автономные некоммерческие организации создавались для того, чтобы фактически через такую цепочку сократить вначале государственный сектор в экономике, а затем — аналогичные им по статусу бюджетные организации, бюджетные учреждения, по 83-му закону.

Таким образом, этот закон — лучшее доказательство того, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" была абсолютно права, когда говорила, что и автономные некоммерческие организации, и изменение статуса бюджетных учреждений означает ползучую приватизацию и коммерциализацию социальной сферы — такую ползучую приватизацию и такую коммерциализацию, что даже статус государственного унитарного предприятия и то менее коммерциализирован, чем статус автономной некоммерческой организации!

Конечно, мы будем голосовать против данного законопроекта, поскольку мы против сокращения государственного сектора в социальных отраслях, в социальной области.

Председательствующий. Представитель президента и представитель правительства не настаивают? Докладчик не настаивает на заключительном слове.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Коллеги, есть готовность заслушать пункт 29, официальный представитель правительства в зале. Есть одно предложение: комитет просит поменять докладчика, вместо Шишкарёва — Клименко. Нет возражений? Нет.

Пункт 29, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 11 Федерального закона "О транспортной безопасности". Докладывает официальный представитель правительства Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в сегодняшней редакции Федерального закона № 16-ФЗ "О транспортной безопасности" предусмотрена необходимость создания единой системы — автоматизированной базы данных о пассажирах, то есть персональных данных о тех, кого перевозит транспорт. В законе предусмотрено, что эту систему создаёт министерство связи

и коммуникаций, но жизнь показала, что необходимо поменять это решение и возложить эту обязанность на Министерство транспорта, в силу того что персональные данные собирают всё-таки агентства и хозяйствующие структуры, которые подведомственны Министерству транспорта. Такое решение, по сути, уже принято в единой государственной программе безопасности на транспорте, и поэтому необходимо поменять эту строчку в законе "О транспортной безопасности".

Я просил бы поддержать, потому что это действительно необходимо для обеспечения сбора информации и транспортной безопасности.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Клименко Владимир Витальевич, содоклад от комитета.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации Аристов Сергей Алексеевич в своём докладе исчерпывающим образом отразил существо изменений, вносимых в часть 1 статьи 11 Федерального закона "О транспортной безопасности", в силу этого и в силу того, что наши позиции с министерством здесь совпадают, я не считаю необходимым повторять.

На законопроект получено положительное заключение Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи. В законопроекте имеются некоторые неточности юридико-технического характера, но они могут быть устранены при дальнейшей работе над законопроектом.

С учётом изложенного прошу поддержать решение о принятии законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Присаживайтесь, Сергей Алексеевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Я понимаю так, что нет тогда необходимости и в заключительном слове.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Есть готовность заслушать вопрос 32, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Фаридат Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания

Санкт-Петербурга данным законопроектом предлагают заменить в законодательных актах Российской Федерации понятие "трудовая пенсия по старости" на термин "трудовая пенсия по возрасту". Комитет, в установленном порядке рассмотрев данный законопроект, не смог согласиться с аргументами наших коллег из Санкт-Петербурга по нескольким основаниям. Я надеюсь, что вы знакомы с заключением комитета, поэтому, с вашего позволения, обращаю внимание лишь на некоторые аспекты.

Мы определились с категориями и понятиями: понятия трудовой пенсии по старости и социального обеспечения по возрасту не противоречат друг другу. Более того, понятие социального обеспечения по возрасту — это несколько более широкое правовое понятие, чем понятие пенсионного обеспечения. Кроме того, в действующем законодательстве мы с вами имеем следующие виды трудовых пенсий: по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца. Таким образом, считаем, что действующее законодательство в полном объёме отрегулировало вопросы, касающиеся назначения трудовых пенсий. И главное, уважаемые коллеги, подчёркиваю, в заключении комитета говорится, что правоопределяющим фактором является не достижение какого-либо возраста, а наличие других условий, воздействие которых приводит к стойкой, или частичной утрате трудоспособности. Законопроект не несёт существенных изменений самого регулирования процесса и, более того, материального пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации.

Исходя из изложенного и зная, что вы с заключением комитета знакомы, я просила бы поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к Фариде Исмагиловне? Нет. Настаивает ли кто-то на дискуссии? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

У нас есть возможность рассмотреть пункт 33. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Представитель Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутат Государственной Думы Александр Викторович Сарычев согласен с обсуждением вопроса

без своего участия, поэтому я приглашаю Сергея Александровича Попова выступить с докладом от комитета.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, тема очень простая: мы с вами принимали закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания...", и естественно, когда вот этот процесс начал осуществляться, в ряде регионов стали возникать проблемы и вопросы, как обеспечить нормальное функционирование деятельности этих общественных наблюдательных комиссий.

Мы с вами в базовом законе определили, что эти комиссии должны существовать на общественных началах — это главный принцип — и поддержку и помощь должны оказывать в первую очередь те общественные организации, те общественные институты, которые делегируют своих членов для участия в общественных наблюдательных комиссиях. Почему? Потому что иначе, при другой финансовой помощи возникает конструкция, при которой прозрачность их деятельности, их критический настрой, естественно, может меняться.

Коллеги предлагают в своём проекте закона финансирование этих комиссий осуществлять за счёт средств регионального бюджета, и тогда получается, что губернатор вместе с законодательным собранием финансирует эту комиссию, они ездят проверять... С нашей точки зрения, это нарушение концепции нашего базового закона, а самое главное, теряется, вышелушивается вот этот самый главный смысл, ради чего мы эти комиссии создавали. Именно поэтому мы согласиться с концепцией данного законопроекта не можем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Сергею Александровичу? Есть два вопроса — у депутата Коломейцева и депутата Зубова.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Александрович, ну, логически вы, может быть, и правы, но я вам один факт приведу. Вот в Ростовской области после прихода нового прокурора проверили систему ГУФСИН, и что выяснилось? Вывезли двадцать самосвалов всевозможных не предусмотренных положением, запрещённых вещей — они вывезены как раз из колонии! Комиссии есть, но если вы не хотите такие комиссии содержать, то их будет финансировать общак и будут не двад-

цать, а сто самосвалов вывозить — вот в чём проблема! Поэтому надо или отменить эти комиссии, или каким-то образом вести с ними конструктивную работу, чтобы они, вообще-то, охраняли здоровье осуждённых, а не являлись как раз проводниками, так сказать, незаконных вещей.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. Идея понятная, но мы с вами вместе пошли несколько другим путём: мы с вами год назад приняли закон о поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций. Вот все организации, которые своих представителей направляют в эти общественные наблюдательные комиссии, социально ориентированные, и мы считаем, что было бы правильнее, чтобы они получали эту имущественную, финансовую поддержку, то есть организации получали, не члены комиссий, не комиссии, — и пожалуйста, за счёт этих средств решайте все свои задачи. Это прозрачнее, это всем понятнее, чем напрямую финансировать наблюдательные комиссии.

Председательствующий. Понятен ответ.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Зубов В. М. Уважаемый Сергей Александрович, скажите, на этот законопроект есть ли заключение правительства и если есть, то каково оно?

Попов С. А. Правительство Российской Федерации рассмотрело и по этим же основаниям не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Присаживайтесь, Сергей Александрович.

Настаивает кто-то на выступлении? Нет.

Гарри Владимирович.... А мне показалось, что вы руку подняли, извините.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Есть готовность доложить по пункту 30, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Сергей Николаевич Шишкарёв докладывает.

Шишкарёв С. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я благодарю, что оперативно рассмотрели предыдущий вопрос. Я только что был на заседании Правительственной комиссии по транспорту и связи и анонсировал там, что мы эти два вопроса сегодня тоже рассмотрим.

Итак, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" подготовлен с целью установления правовой основы для плавания судов под флагами иностранных государств по внутренним путям Российской Федерации. Сегодня в соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации допускается плавание по внутренним водным путям только под Государственным флагом России, исключение может быть сделано только решением Правительства Российской Федерации и только в отношении отдельного судна под флагом иностранного государства. Не делается исключений и для небольших судов, намеревающихся войти во внутренние водные пути России с целью туризма или участия в спортивных или культурных мероприятиях. В результате Российская Федерация, несмотря на свой высокий туристический потенциал, занимает незначительное место на мировом туристическом рынке вот в этом сегменте: на её долю приходится менее 1 процента мирового туристического потока. Запрет, установленный статьёй 23 Кодекса внутреннего водного транспорта на плавание по внутренним водным путям России судов под флагом иностранного государства, сдерживает не только развитие водного туризма, но и экономики страны в целом.

Предлагается сделать исключение, установив пунктом 2 новой статьи 23¹, что судоходство по внутренним водным путям в спортивных и культурных, в том числе прогулочных, целях судами под флагами иностранных государств с общим количеством людей на борту не более восемнадцати человек, включая пассажиров общей численностью не более двенадцати человек (ну, понятно, речь идёт о том, что не более двенадцати пассажиров, остальные шесть, до восемнадцати, могут быть членами экипажа), осуществляется в соответствии с правилами плавания по внутренним водным путям судов под флагами иностранных государств в спортивных и культурных целях, установленными Правительством Российской Федерации. Таким образом, вместо единичных исключений, осуществляемых по чрезвычайно сложной процедуре, — она практически недостижима для массового применения — в рядовом порядке будут установлены правила, постоянно действующие для целого класса судов.

Реализация законопроекта позволит установить правовой режим внутренних водных путей Российской Федерации, даю-

щий начало вхождению внутренних водных путей России в мировую интегрированную транспортную систему. Это особенно важно для внутренних водных путей Европейской России, являющихся составной частью международных транспортных коридоров. С этой целью законопроектом устанавливаются полномочия Правительства Российской Федерации определять перечень портов и внутренних водных путей, в полном объеме открываемых для плавания судов под иностранным флагом. В этом случае должно соблюдаться правило обязательной лоцманской проводки судов. Такого же рода правила могут быть установлены также на основе международных договоров Российской Федерации.

На данный законопроект — я отмечаю, что мы его дорабатывали, отзывали до процедуры первого чтения и переносили с учётом замечаний, — получен в целом положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по физической культуре и спорту, как комитет-соисполнитель, поддерживает принятие законопроекта. Имеющиеся замечания, в том числе юридико-технического характера, на наш взгляд, могут быть учтены ко второму чтению.

Я приветствую то, что несколько дней назад к законопроекту присоединились в качестве авторов депутаты Шаккум и Яровая. В связи с тем что это произошло уже после того, как документы были сданы в Совет Государственной Думы, это пока не отражено в заголовке законопроекта, но хотел бы в своём выступлении зафиксировать соавторство коллег.

В связи с изложенным прошу поддержать решение комитета о принятии законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть два вопроса.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините. Тогда ещё раз, пожалуйста, обозначьте, кто хотел бы задать вопрос. Локоть, Коломейцев и Решульский. Всех я заметил, коллеги? Трое.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Николаевич, а о каком количестве судов, ну, хотя бы ориентировочно идёт речь? Вы сказали, что необходима лоцманская проводка, — ну, понятно в связи с чем, — но это ж сколько лоцманов надо? Это большое количество, если мы действительно собираемся туризм этот

развивать. Это с одной стороны, а с другой стороны, если о малом количестве идёт речь, тогда надо ли принимать закон?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Шишкарёв С. Н. По нашим данным, по экспертным оценкам, речь идёт о десятках тысяч возможных судозаходов в прогулочных, культурных, туристических целях во внутренние водные пути. Ну, естественно, это произойдёт не сразу, а с развитием инфраструктуры. Мы даже делали такие подсчёты: в ближайшие два-три года, если законопроект будет принят и эта система заработает в полной мере, ожидаемые поступления от сбора... Мы брали такие расчётные цифры: если каждый из двенадцати либо восемнадцати человек, находящихся на борту, потратит во время своего захода от 500 до 1 тысячи евро, ну, оставит на территории России, то дополнительные поступления за счёт того, что будут оплачиваться услуги туристических агентов, будут оплачиваться портовые сборы, составят от 300 до 500 миллионов евро ежегодно. Это относительно экономики, относительно судозаходов.

Что касается лоцманской проводки, я, может быть, нечётко выразился: Правительством Российской Федерации будут устанавливаться случаи и направления, по которым должна будет обеспечиваться обязательная лоцманская проводка судов. Это абсолютно не значит, что каждое заходящее судно, особенно если речь идёт о маломерных судах, должно будет сопровождаться лоцманами. Конечно, мы такого объёма услуг на сегодня не в состоянии предоставить, поэтому это будет регулироваться уже Минтрансом в соответствии с теми правилами безопасности мореплавания, которые должны будут действовать в зонах работ на внутренних водных путях.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Николаевич, арктическим погрануправлением в год до семидесяти судов примерно такого класса задерживается, но, правда, они напичканы всевозможными приборами, с помощью которых пытаются даже в устье Енисея, Оби снимать пробы, для того чтобы анализировать оборону нашу. Кроме того, вы в комитете, вероятно, знаете, что у нас Азовское море не имеет делимитированной границы, по Чёрному морю у нас вопросы, по Каспийскому морю вопросы. Не считаете ли вы, что принятие такого закона создаст условия для захода судов с людьми, которые под прикрытием туризма будут заниматься другими вещами?

Шишкарёв С. Н. Николай Васильевич, я от вас, как земляка с Северного Кавказа, ожидал поддержки, был убеждён в том, что таких каверзных вопросов вы не будете задавать... Но я, правда, тут ничего каверзного не вижу: никто не отменяет работу Федеральной пограничной службы, никто не отменяет таможенный, санитарный, фитосанитарный и другие виды досмотров в будущем при пересечении границы Российской Федерации. Наверное, среди тех, кто получит в дальнейшем право на плавание по нашим внутренним водным путям, могут оказаться шпионы и разведчики, но в целом мы, конечно, инициируем закон совершенно для других целей, о которых я уже сказал.

А что касается нерешённых вопросов в плане делимитации, в плане статуса Азовского моря, то совсем скоро, буквально через две недели, мы проводим расширенное заседание комитета по этому поводу, и я вас тоже приглашаю, как ростовчанина, для того чтобы мы вместе разобрались в этих вопросах.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Сергей Николаевич, у меня вопрос по этому законопроекту, в общем-то, нужному законопроекту. Не считаете ли вы возможным пункт 2 статьи 23¹ дополнить ещё другими критериями, качественными критериями, кроме количественных, сколько человек на борту должно быть? Вы знаете, сейчас вполне достаточно двенадцати человек, чтобы управлять судном с огромным водоизмещением. Вот чтобы этот хороший закон не использовался в неблагоприятных целях, нет ли необходимости определить ещё критерии, касающиеся, скажем, размера, водоизмещения, или, может быть, другие какие-то критерии?

Шишкарёв С. Н. Спасибо, Сергей Николаевич, вы действительно очень внимательны. Я могу вам доложить, что принятая норма, вот эти восемнадцать человек, а именно двенадцать пассажиров и шесть членов экипажа, — это, пожалуй, самый сложный вопрос и это компромисс, который был достигнут как раз с теми службами, с теми министерствами, которые отвечают сегодня за контроль и организацию досмотра судов на границе Российской Федерации.

Как вы заметили, в данном случае речь не может идти... Я понимаю, о чём вы говорите, двенадцать человек — это в принципе суда, которые подпадают уже под статус торговых

судов, осуществляющих коммерческие перевозки, но в законопроекте очень чётко написано, что цели туристические, прогулочные, поэтому если судно занимается перевозкой людей даже в коммерческих целях, если это так называемый тайм-чартер, который связан с коммерческой работой, то есть с коммерческим туризмом, то, безусловно, данное судно не может быть допущено во внутренние водные пути, и в этой части, я думаю, те критерии, которые мы выработали, вполне достаточны для того, чтобы поставить заслон подобного рода недобросовестному использованию тех законодательных новаций, о которых я сегодня доложил.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Мы можем успеть рассмотреть ещё один вопрос, если докладчик уложится в одну минуту.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Живайкин просит рассмотреть законопроект без своего участия, доклад от комитета сделает Сергей Владимирович Железняк. Две минуты у нас до перерыва.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, постараюсь успеть.

Наши коллеги из Самарской Губернской Думы предлагают ввести дополнительный запрет на использование средств массовой информации для распространения материалов, которые содержат информацию о вакантных должностях и рабочих местах, носящую дискриминационный характер, и установить за это административную ответственность. Такие нарушения действительно должны быть выявлены, и должно быть установлено соответствующее наказание, но не в законе о СМИ, а в Трудовом кодексе, и оно там предусмотрено сегодня. Задача здесь в том, чтобы более эффективно осуществлять правоприменение, а не в том, чтобы вносить изменения в Закон "О средствах массовой информации", тем более что далеко не любые запреты могут быть внесены в данный закон. Именно поэтому комитет предлагает отклонить данный законопроект. Есть отрицательные отзывы правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на обсуждении данного вопроса? Нет. Тогда мы его выносим на "час голосования".

Спасибо за работу. Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу занять рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, и мы можем продолжить работу.

Коллеги, у нас сейчас 24-й вопрос, который мы поставили на фиксированное время. Это законопроект первого чтения "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации.

В рамках этого законопроекта предполагается, во-первых, закрепить уголовную и административную ответственность за незаконную организацию и (или) проведение азартных игр вне игровой зоны, и вторая новелла этого законопроекта — усиление уголовной ответственности за преступления экстремистской направленности.

Применительно к первой проблеме предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй 171² "Незаконные организация и проведение азартных игр", которая предусматривает уголовную ответственность за организацию и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, либо с исполь-

зованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление подобного вида деятельности в рамках игровой зоны. Уголовная ответственность предполагается за совершение названных деяний в том случае, если эти деяния сопряжены с извлечением дохода в крупном размере. Хочу вам напомнить, что крупным размером в Уголовном кодексе определяется доход в сумме, превышающей 1 миллион 500 тысяч рублей, а особо крупный размер — это 6 миллионов рублей.

Определяется также квалифицирующий состав данного преступления, который предусматривает повышенную уголовную ответственность в том случае, если указанные деяния сопряжены с извлечением дохода в особо крупном размере или совершены организованной группой. Субъектом ответственности за совершение подобного рода преступлений будет физическое лицо. Наказание предполагается следующее: штраф в размере до 500 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до трёх лет, либо обязательные работы на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо ограничение свободы на срок до четырёх лет, либо лишение свободы на срок до трёх лет. Кроме того, предусматривается возможность конфискации имущества, которое было получено в результате совершения указанного преступления.

С точки зрения подсудности уголовные дела данной категории предполагается отнести к компетенции следователей Следственного комитета Российской Федерации.

Что касается Кодекса об административных правонарушениях, то предусмотрено его дополнение новой, специальной статьёй 14.1¹ "Незаконная организация и проведение азартных игр", которая предусматривает административное наказание за аналогичные деяния, о которых я говорил применительно к новой статье Уголовного кодекса Российской Федерации. Но здесь отсутствует такой признак, как получение дохода в крупном размере, то есть доходы, которые достигают крупного размера или превышают его, — это уже предмет уголовного преследования, а если эта сумма менее полутора миллионов, то это предмет административно-правовой ответственности.

Кроме того, устанавливается административная ответственность за организацию и проведение азартных игр без полу-

ченного в установленном порядке разрешения на осуществление этой деятельности в рамках игорной зоны. Также предусматривается ответственность за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах без специальной лицензии.

В отличие от уголовного законодательства здесь субъектами ответственности могут быть не только физические лица, граждане и должностные лица, но и юридические лица. На юридических лиц будет налагаться также административная ответственность за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне с нарушением условий, предусмотренных соответствующим разрешением, а также за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах с нарушением лицензионных условий, то есть тех условий, которые предусмотрены лицензией.

Протоколы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 данной статьи, составляются должностными лицами органов внутренних дел, а по части 3 названной статьи — должностными лицами налоговых органов. Рассматривать подобные дела будут суды с целью привлечения к административной ответственности.

И вторая новелла этого законопроекта, то, о чём я говорил, связана с усилением ответственности за экстремистскую деятельность. Хочу вам напомнить, что 11 февраля 2011 года проходило заседание президиума Государственного совета Российской Федерации, темой которого были вопросы межнационального и межконфессионального согласия, и Президент Российской Федерации на этом заседании подчеркнул, что люди, которые замечены в разжигании межнациональной розни, а тем более судимы за разжигание межнациональной розни, не должны вообще заниматься воспитанием детей, молодёжи, и поэтому законодательством использование их труда должно быть прямо воспрещено. В связи с этим законопроект предлагает дополнить санкции статьи 280 Уголовного кодекса "Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности", статьи 282¹ "Организация экстремистского сообщества" и статьи 282² "Организация деятельности экстремистской организации" дополнительным наказанием в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, а также предусматривается увеличение

сроков наказания по тем частям этих статей, в которых уже предусмотрен такой вид наказания.

Вот, уважаемые депутаты, основные положения данного законопроекта. Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Андрей Геннадьевич Назаров делает содоклад от комитета.

Назаров А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Полностью поддерживая основного докладчика — представителя президента Гарри Владимировича Минха, комитет также предлагает сегодня принять в первом чтении внесенный Президентом Российской Федерации законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который поступил к нам 2 апреля 2011 года.

Действующим законодательством установлено, что на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорных зонах выдаётся соответствующее разрешение, а в букмекерских конторах и тотализаторах вне игорных зон — лицензия. В 2010 году в рамках либерализации уголовного законодательства Российской Федерации в сфере противодействия экономическим преступлениям декриминализировались деяния, предусмотренные статьёй 171 Уголовного кодекса, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности без специального разрешения, а также с нарушением лицензионных требований и условий, в результате чего у правоприменителей сложилось мнение, что изъятие из диспозиции статьи 171 Уголовного кодекса словосочетания "без специального разрешения" влечёт за собой прекращение уголовных дел, возбуждённых по фактам незаконной предпринимательской деятельности в сфере игорного бизнеса, и после этого количество преступлений по данной статье в 2010 году сократилось вдвое по сравнению с 2009 годом. Прекращая уголовные дела, суды соответственно возвращают игорное оборудование владельцам, которые чаще всего продолжают его использовать в нарушение законодательства. В этой связи предлагается внести изменения в Уголовный кодекс, в Уголовно-процессуальный кодекс и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за незаконную организацию и проведение азартных игр, а также предусматривается усиление ответственности за преступления экстремистской направленности. В частности, что касается незаконной организации и проведения

азартных игр, предлагается дополнить Уголовный кодекс новой статьёй 171² с максимальным сроком лишения свободы до шести лет, а Кодекс об административных правонарушениях — статьёй 14¹. И в связи с дополнением Уголовного кодекса новой статьёй 171² предлагается внести изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса, закрепив предварительное следствие по новой статье за Следственным комитетом. По мнению комитета, создание таких специальных норм обеспечит единообразие правоприменительной и судебной практики.

Кроме этого, как подчеркнул Гарри Владимирович, предлагается в статьях 280, 282¹ и 282² усилить ответственность, дополнив санкции ещё одним видом наказания — в виде лишения права занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью, а также увеличить срок данного вида наказания до десяти лет.

На законопроект поступили положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по данному законопроекту не имеет.

В связи с изложенным комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному и арбитражному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне, есть вопросы.

О, много рук, давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, вот хотелось бы услышать пояснение, каким образом и на основании чего у нас в законе будут фигурировать такие понятия — в крупном размере, в особо крупном размере, — которые предполагают достаточно серьёзную разницу в налагаемых штрафах? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не считаете ли вы возможным, чтобы административные дела не проводились через суд и наказание устанавливалось соответствующими органами, а в случае несогласия товарищи уже обжаловали бы их в суд? Зачем перегружать суды и даже административное взыскание накладывать через суд, если определено, что это идёт в рамках административного делопроизводства, а не уголовного?

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, что касается размеров, просто ещё раз хочу напомнить, что есть в Уголовном кодексе примечание к статье 169, в котором описаны, раскрыты эти понятия: крупный размер — это более 1,5 миллиона рублей, а особо крупный — это более 6 миллионов рублей, поэтому здесь достаточно чёткий есть критерий для того, чтобы отграничивать одну часть от другой и административную ответственность от уголовной ответственности.

Что касается возможности применения санкций по КоАП без использования судебных процедур, то здесь всё-таки мы посчитали необходимым развести функциональные характеристики и нагрузки на разных стадиях возбуждения производства по административному правонарушению по составлению протокола и по принятию решения о применении мер воздействия, которые этими статьями КоАП будут предусмотрены, чтобы это не было в одних руках. Потому что, например, частью 3 предусматривается, что составление протокола и возбуждение административного производства находятся в компетенции налоговиков, но, как мы знаем, разрешения и соответствующие лицензии выдают налоговые органы, и если они же будут ещё и принимать решение о том, было или нет правонарушение, и применять санкции, то тогда у нас всё это сосредотачивается, так сказать, в одной руке. Нам кажется, что подобная конструкция не предусматривает необходимого баланса при рассмотрении этого вопроса, то есть вся процедура такого обвинительного с точки зрения КоАП плана была бы, как я уже говорил, в одной руке, поэтому и предложено следующее: предварительная работа делается органами исполнительной власти, а окончательное решение уже на началах совместности, где есть одна и другая сторона, принимает суд. На наш взгляд, это является более сбалансированной конструкцией.

Председательствующий. Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, первая новелла касается игорного бизнеса — безусловно, мы выступаем за ужесточение наказания за нарушение российского законодательства в сфере игорного бизнеса.

Вторая новелла — об экстремизме. Ну, наверное, люди, разжигающие национальную рознь, не должны заниматься воспитанием детей, но возникает вопрос: а почему такое смешение жанров? У нас что, может быть, весь экстремизм сосредоточен в игорном бизнесе или, наоборот, игорный бизнес весь пронизан экстремизмом? Когда наблюдается такое смешение, возникает подозрение, что здесь есть политический подтекст,

что одна тема маскирует другую. Зачем смешивать совершенно разные темы, предлагать разные новеллы по разным темам в одном законопроекте?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Во-первых, я бы не подходил играючи к теме экстремизма. Во-вторых, всё-таки надо нам уходить от конспирологических подходов — во всём видеть происки либо империалистов, либо ещё неизвестно кого. И согласитесь, что сам формат докладов, которые и я сделал, и Андрей Геннадьевич, абсолютно чёткий — мы не пытались, так сказать, ни рака за камень завести, ни kota в мешке протащить, а абсолютно чётко обозначили две темы, которые заявлены в этом законопроекте. Объединяет эти две темы — и это тоже, на мой взгляд, должно быть достаточно понятно — то, что это корректировки Уголовного кодекса Российской Федерации; корректируется один закон — Уголовный кодекс Российской Федерации, поэтому чисто технологически мы посчитали возможным эти две темы объединить. Ничем другим, уверяю вас, мы не руководствовались, когда предлагали этот законопроект для рассмотрения депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Депутат Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, а каким образом предусматривается применять санкции за нарушения при организации азартных игр через Интернет, ведь хозяева, как правило, будут находиться за рубежом?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Здесь речь идёт не о хозяевах, не об организациях — юридических лицах, а об Уголовном кодексе. Уголовный кодекс в качестве субъектов уголовно-правовой ответственности рассматривает физических лиц, поэтому речь идёт о том, чтобы всю цепочку отследить, независимо от того, каким образом цепочка выстроена технологически — через сеть Интернет или с помощью каких-то других информационно-коммуникационных технологий. Я думаю, что это вопрос в большей степени технический, мы с вами прекрасно знаем, что с технической точки зрения сейчас современные средства позволяют все эти цепочки с достаточно высокой степенью точности и корректности установить. Это вопрос ответственности физических лиц, а выявить этих физических лиц возможно,

и в зависимости от того, где они находятся, либо будут действовать наши внутренние механизмы привлечения к уголовной ответственности, либо мы будем работать в рамках международного сотрудничества, которое у нас тоже достаточно хорошо развито по уголовно-правовым вопросам.

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Назаров А. Г. От имени комитета хотел бы добавить ещё, что данная позиция в рассматриваемом законопроекте, по сути, приводит эту норму в соответствие с другими федеральными законами. Есть Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", принятый ещё 29 декабря 2006 года, частью 3 статьи 5 которого запрещается деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, поэтому мы, по сути, приводим нормы Уголовного кодекса в соответствие с тем, что уже ранее было нами принято.

Председательствующий. Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Гарри Владимирович, мне всё равно трудно согласиться с аргументом, который вы привели, когда пояснили, что основным мотивом являлся мотив технический. Я нашла ещё вот такой надуманный предлог: может, там лингвистическое родство "экстрима" и "экстремизма"?

Но тем не менее, подходя более серьёзно к этой проблеме, я могу сказать, что ни ваш доклад, ни пояснительная записка, к сожалению, не соответствуют серьёзности тех изменений, которые вносятся в две статьи Уголовного кодекса. Соглашаясь с вами в части того, что касается преступлений экстремистской направленности, которые совершаются по расовым, национальным или религиозным мотивам, не могу не отметить, что политические и идеологические моменты — то, о чём говорил мой коллега Анатолий Евгеньевич, — конечно, вызывают большие вопросы. Я с ходу могу назвать конкретный, отдельно взятый угледобывающий регион, в котором, как только этот закон вступит в силу, по обвинению в преступлениях экстремистской... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ваше время истекло, Нина Александровна. Укладывайтесь в одну минуту.

Пожалуйста, кто будет отвечать на вопрос?

Минх Г. В. Так как Нина Александровна не согласна с моим аргументом, то, Нина Александровна, позвольте вам ответить взаимностью: я хочу обратить ваше внимание на то, что мы не вводим уголовную ответственность за те деяния, о которых вы говорите, она уже есть, существуют определённые виды наказания в отношении той деятельности, которая в соответствии с нашим законодательством признаётся экстремистской, таковыми уже являются, просто наряду с санкциями, которые сейчас предусмотрены в действующей редакции кодекса, например штраф до 200 тысяч рублей либо лишение свободы на срок до четырёх лет и ещё целый ряд других видов наказания, мы вводим ещё один дополнительный вид наказания — запрет на занятие определённой деятельностью. Мы никаких иных деяний не предусматриваем, просто дополняем санкции ещё одним видом для того, чтобы те лица, которые признаны в соответствии с вступившим в законную силу приговором суда экстремистами, не допускались к воспитательной работе с молодёжью, потому что, вы знаете, это достаточно тонкая материя и молодёжь в этом плане может откликнуться очень активно.

И я всё-таки просил бы ставить вопросы либо высказывать свою точку зрения более корректно.

Председательствующий. Пожалуйста, Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д. Спасибо, Олег Викторович.

У меня в контексте выступления моих коллег вопрос по экстремистским статьям.

Да, речь идёт, конечно, об усилении санкций за эти преступления, но правда жизни подтверждает необходимость этого или нет? Из чего исходим мы, точнее авторы законопроекта, в то время как на протяжении последних месяцев мы чётко видим линию практически на либерализацию Уголовного кодекса, причём по очень серьёзным преступлениям, по тяжким преступлениям, в том числе и по разбойным нападениям, по убийствам? Мы почему-то не ставим вопрос о повышении ответственности за коррупцию, которая представляет угрозу национальной безопасности. Или уже вот эти деяния, в частности экстремизм, представляют сегодня ещё более серьёзную угрозу основам государства и общества, нежели коррупция? Будьте любезны, ответьте.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Александр Дмитриевич, уважаемый, я хочу сказать, что, как вы знаете, мы довольно активно предлагаем депутатам к рассмотрению инициативы президента, в том числе и направленные на усиление борьбы с коррупцией, поэтому я не соглашусь с тем, что мы занимаемся либерализацией в отношении такого тяжёлого, скажем так, наследия, как коррупция, которое у нас не сегодня возникло, не вчера, и даже не пятьдесят лет назад, а гораздо раньше. Мы с этим боролись, боремся и будем бороться, поскольку это одно из направлений, которые не утрачивают своей актуальности, в том числе и с точки зрения усиления уголовно-правовой ответственности за совершение подобного рода преступлений. И я всё-таки хочу обратить ваше внимание на то, что здесь есть две тенденции, одновременно реализуемые в рамках корректировки уголовного законодательства: с одной стороны, либерализация того, что связано с преступлениями, которые не имеют таких тяжёлых, с нашей точки зрения, социальных, личностных последствий, — в этом отношении линия будет продолжена, безусловно, — а с другой стороны, уголовная ответственность будет усиливаться в отношении тех явлений, которые, на наш взгляд, вызывают особую озабоченность, вызывают повышенную опасность с точки зрения существующей ситуации. Борьба с экстремизмом — тоже одно из этих направлений, в рамках которого мы предлагаем уголовную ответственность всё-таки усиливать. Так что здесь я не вижу особых противоречий.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. А, извините, добавить хотел содокладчик.

Назаров А. Г. Хотел поддержать Гарри Владимировича и сказать о том, что необходимость принятия данного законопроекта как раз связана с тем, что после определённых шагов в направлении либерализации уголовного законодательства, иногда после редактирования тех или иных статей... В данном случае я хочу отметить, что, когда отредактировали по предложению президента 171-ю статью, правоприменители иногда не могли применять данную статью, в том числе в отношении тех, кто занимается игорным бизнесом, как это делалось раньше. Исходя из этого и предложено сегодня ввести дополнительную статью. Это во-первых.

Во-вторых, что касается экстремизма, то на самом деле это связано с очень большими отрицательными последствиями для общества и необходимо продолжать усиливать уголовную ответственность в этом направлении, что и делается данным

законопроектом. В целом мы ведём модернизацию, а не только либерализацию уголовного законодательства страны.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, поскольку здесь как бы путаются два понятия — "экстремизм" и "игромания" или специально делается винегрет, некоторые специалисты считают, что вот этот закон позволит, наоборот, уйти от ответственности подмосковным игроманам. Но в то же время возникают вопросы: а почему сегодня средства массовой информации пестрят информацией о том, что следователи и прокуроры зачастую являются организаторами рейдерских захватов, почему вот эта тема упущена президентом и не включена в закон, если он действительно ужесточает ответственность?

И ещё. Вот сегодня бóльшая часть детских игр пестрит как раз экстремизмом: в каждой игре убивают русских солдат, как правило, или американцы, или моджахеды. Скажите, пожалуйста, это является экстремизмом с точки зрения трактовки вашего закона? И кого в такой ситуации надо привлекать к ответственности: того, кто продаёт?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, не с точки зрения нашего закона (вы сказали: вашего закона), с точки зрения нашего Уголовного кодекса экстремистская деятельность... Всё, что я сегодня называл, эти три статьи, это уже действует, и то, что с точки зрения действующей редакции Уголовного кодекса является экстремистской деятельностью, таковой и является. Ещё раз скажу: мы не вводим новых составов, не описываем новых деяний, мы в меню, которое называется "виды наказания", вводим ещё один вид наказания, поэтому ответ на этот вопрос именно такой.

Что касается... Второй вопрос, Николай Васильевич, какой?

Коломейцев Н. В. О рейдерских захватах.

Минх Г. В. О рейдерских захватах. Хочу вам напомнить, что в эту сессию я выступал перед депутатами Государственной Думы и докладывал законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, посвящённый борьбе с рейдерскими захватами. Что делать, Николай Васильевич, было такое, не могу отрицать этого, поэтому и не упускаем в том числе благодаря тому, что обращаем внимание на те вопросы, которые ставят депутаты. Но ещё раз хочу вполне серьёзно сказать, что по-

добные новеллы были предложены вниманию Государственной Думы, если не помните, кратко могу напомнить. Мы в отличие от того, что предлагалось ранее, когда нужно было доказать цепочку от "а" до "я" и пройти весь алфавит, предложили изменения (и вы их поддержали): если сказал "а" и тебя зафиксировали на этом месте, то и за "а" ты уже привлекаешься к уголовной ответственности. Ну, не буду возвращаться к этой теме, потому что я уже об этом говорил.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Читайте закон.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Уважаемый Гарри Владимирович, экстремизм, если это экстремизм, конечно, должен быть наказуем, но о чём свидетельствуют статистика и правоприменительная практика? Статистика свидетельствует о том, что в основном за экстремизм привлекают экологов — за то, что они лес охраняют или лесопарк, писателей, журналистов — за то, что освещают проблемы межэтнических отношений, как, скажем, Осипов или Душенов, а правоприменительная практика свидетельствует о том, что за экстремизм привлекают почему-то в основном в русских регионах. Есть ли у вас статистика привлечения за экстремизм в Адыгее, в Чечне, в Татарстане, в Башкортостане? Приведите такие цифры.

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Николаевич, позвольте я в третий раз повторю одну и ту же мысль...

Председательствующий. Нет, уже в четвёртый.

Минх Г. В. Ну, дважды одному, будем считать...

Ещё раз хочу напомнить, уважаемые коллеги, что мы с вами не вводим новых составов, мы с вами не меняем смысл и наполнение ни объективной, ни субъективной сторон этого состава преступления, этот состав уже содержится, он предусмотрен, эта норма применяется. Видимо, не в третий раз, а всё в тот же первый раз, отвечая Николаю Васильевичу на вопрос о том, кого привлекают, повторю: да того, кто совершит правонарушение. Я не готовил специально к сегодняшнему заседанию ни статистику, ни эту тему ещё более широко, мы с вами сегодня, повторю, только корректируем шкалу, точнее, виды наказания, ну и немного шкалу, там, где уже предусмотрен такой вид наказания, как лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, — там срок увеличивается с трёх до пяти лет, ну и есть другие подобного рода корректировки. Статистика — это, я думаю, не

проблема, если у коллег в комитете сейчас её нет, то я её могу запросить, это абсолютно рабочий момент, и мы с вами сможем это сделать.

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, пожалуйста, вы хотели добавить что-то.

Назаров А. Г. Я хочу добавить.

Гарри Владимирович сегодня цитировал выступление президента на заседании Государственного совета, после которого и появились данные поправки, усиливающие наказание за экстремизм. Это как раз было заседание Госсовета, которое проходило в Уфе и касалось некоторых примеров по Башкортостану. В частности, были случаи, когда несколько раз одни и те же лица осуждались за публичные призывы к экстремистской деятельности, неоднократно штрафовались, и только уже после того, как стало понятно, что это не даёт результата, они были осуждены, получили реальные сроки лишения свободы, и как раз это лица башкирской национальности. У нас имеются примеры того, что это есть и в Татарстане, и в Башкортостане, и в Чечне, это есть везде, поэтому не только русских привлекают. На самом деле люди разных национальностей привлекаются к уголовной ответственности по этой статье, я могу подтвердить это на конкретных примерах.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. У меня к Андрею Геннадьевичу вопрос, а может, и Гарри Владимирович ответит.

Мы, конечно, приветствуем стремление Президента Российской Федерации навести порядок в игорном бизнесе и покончить с экстремистской деятельностью, но правоприменительная практика — вот мы уже смотрим, как такой закон работает, — заставила также президента назвать брехнёй всю статистику, уголовную статистику. Скажите, пожалуйста, выделяется ли отдельной статьёй уголовное преследование представителей правоохранительных органов, которые крышуют игорный бизнес? У нас получится, что организатором незаконного игорного бизнеса будет двадцатилетний пацан, который сядет на скамью подсудимых, а люди в погонах дальше пойдут. У нас, к сожалению, много молодёжи, которая не может найти себе работу, и здесь как раз рак за камнем — на скамье подсудимых могут оказаться люди, которые надеялись, что их всегда отмажут, а настоящий владелец... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто будет отвечать на вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Назаров А. Г. Вера Александровна, я хотел бы сказать вам о том, что существует статистика в отношении того, сколько людей из правоохранительных органов привлекаются за совершение тех или иных преступлений. В общей статистике персонально это не отражается, но тем не менее все эти данные есть.

В Уголовном кодексе предусмотрены возможности для привлечения лиц, которые являются организаторами, соучастниками, подстрекателями и прочими участниками преступления, поэтому здесь, наверное, вопрос не столько к законодателям и к уголовному законодательству страны, сколько к правоприменению, надо просто это использовать. Вы видите, что сегодня, когда есть политическая воля, достаточно хорошо применяется уже действующий закон и, в общем, для этого не сильно нужно что-то исправлять. С другой стороны, на самом деле, я ещё раз повторю, после изменения статьи 171 появились определённые проблемы в правоприменении, и вводимая статья 171² как раз позволит нам, вернее, правоприменителям, эффективней бороться. Вы правильно ставите вопрос, но я думаю, что законопроект как раз на это и направлен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Одно выступление — Рохмистров, и подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, этот законопроект, наверное, долгожданный, потому что наконец-то появляется какая-то реальная ответственность. На что хотел бы обратить ваше внимание, прежде чем перейти к существу законопроекта? На заключения двух комитетов. Одно заключение даёт комитет Крашенинникова — здесь даётся нормальное заключение по существу законопроекта. Заключение Комитета по делам национальностей на две трети состоит из сообщений комитета о том, что президент там-то и там-то сказал то-то и то-то. Ну, наверное, всё-таки комитет — это профессиональная организация, которая должна давать своё заключение по существу законопроекта, а не цитировать нам того или иного руководителя нашего государства.

Теперь по существу законопроекта. Не случайно я задал вопрос, который касался определения того, в каком размере получен доход. Действительно, у нас определено, что такое крупный доход, что такое особо крупный доход, что такое крупный ущерб, эти определения есть, но вопрос в том, что от того, ка-

ким будет определён полученный доход, зависит наказание. Методика определения этого дохода — это, к сожалению, сегодня фактор весьма субъективный, особенно если это касается игрового оборудования, потому что одно дело — опираться на то, сколько будет обнаружено на данный момент наличных денег в том или ином аппарате, а другое дело — за какой период этот доход и каким образом он будет складываться. Понятно, что, если в результате того, каким будет признан доход, будет определяться, какой конкретно штраф будет взиматься, а он кратно отличается, появляется большой соблазн поделиться этим доходом, чтобы он был определён в меньшую сторону: ребята, вы у нас тут 500 тысяч нашли, ну заберите половину и напишите, что нашли 250 тысяч — и нам хорошо, и вам неплохо. Вот здесь, я думаю, может быть, действительно стоит обратить внимание на методологию определения этого дохода, а может быть, и прописать нормы прямого действия. В своё время у нас существовал вменённый доход на единицу игрового оборудования, так, может быть, кратность штрафов определять не величиной дохода, полученного тем или иным предприятием, организацией либо игровым автоматом, а количеством игрового оборудования, которое в данный момент находится, так сказать, в рамках административного либо уголовного делопроизводства? Вот здесь, на мой взгляд, было бы правильно, чтобы мы определяли, что, например, один автомат — это 50 тысяч штрафа, пять единиц игрового оборудования — это уже крупный размер, более пяти — особо крупный размер. Мы считаем, что это, наверное, всё-таки правильное было бы.

Что касается того, что вот здесь КППРФ обнаружила, что тут пытаются что-то скрыть. Ну, мне кажется, это не транспортный налог, который у нас так запутали, что никто ничего не понял и до сих пор не понимает, что, собственно говоря, у нас произошло, — здесь всё достаточно понятно, ясно.

Мы считаем, что, если человек привлечён за экстремистскую деятельность, действительно, надо оградить наше молодое поколение от него, запретить ему преподавать. Другое дело, что, собственно говоря, сама статья не совсем хорошо работает, но это касается большого количества законов, то есть правоприменительная практика по тем или иным законам у нас, к сожалению, хромает. Это беда государства в целом и, наверное, наша, потому что мы, к сожалению, не всегда прописываем нормы прямого действия в своих законах и ждём, что наши высокоэффективные государственные институты, которые на За-

паде почему-то называют не очень эффективными, а конкретно институциональными ловушками, начнут хорошо работать и организовывать хорошую работу.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, тем не менее во втором чтении мы хотели бы выйти с предложением, с тем чтобы понятие извлечения крупного и особо крупного дохода, возможно, заменили бы на конкретное количество тех или иных единиц игрового оборудования, которое будет, естественно, арестовано, так как нормы изъятия уже существуют в этом законопроекте. В целом фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Гарри Владимирович, настаиваете на заключительном слове? Нет. Содокладчик также не настаивает.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

У нас под пунктами 25.1 и 25.2 идут два альтернативных законопроекта, и есть обращение депутата Иванова с просьбой заменить его, как докладчика по пункту 25.2, на депутата Рохмистрова и обращение Комитета по труду и социальной политике с тем, чтобы содоклад по двум законопроектам делала депутат Гайнуллина. Будут ли возражения у депутатов? Нет. Тогда приступаем к обсуждению.

Пункт 25.1, законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Александра Львовича Сафонова.

Сафонов А. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" предполагается установить минимальный размер оплаты труда с 1 июня 2011 года в сумме 4 тысячи 611 рублей в месяц. Федеральным законом от 24 июня 2008 года № 91-ФЗ "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" минимальный размер оплаты труда с 1 января 2009 года был установлен в сумме 4 тысячи 330 рублей в месяц, что соответствовало величине прожиточного минимума трудоспособного населения Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года. Согласно статье 133 Трудового кодекса Рос-

сийской Федерации минимальный размер оплаты труда должен быть не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Доведение минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума трудоспособного населения предполагает проведение поэтапной работы в этом направлении с учётом и имеющихся финансовых ресурсов, и состояния рынка труда, и в целом экономики, поскольку данное решение крайне важно, так сказать, выполнять сбалансированно, с тем чтобы оно не вызвало роста безработицы и сокращения рабочих мест.

Предварительные итоги социально-экономического развития Российской Федерации в 2010 году характеризуются положительной динамикой, экономика восстанавливается, поэтому Правительство Российской Федерации, несмотря на то что данное решение не было предварительно определено в бюджете Российской Федерации, считает возможным увеличение МРОТ на 6,5 процента. Это позволит увеличить уровень заработной платы наименее оплачиваемых работников. Кроме того, данное решение в значительной степени сбалансированное, поскольку увеличение МРОТ одновременно требует сохранения дифференциации во всей системе оплаты труда работников бюджетной сферы. Данное решение достаточно серьёзное, на сегодняшний день в бюджете для решения этого вопроса, включая в том числе, ещё раз подчеркну, сохранение дифференциации в системе оплаты труда работников бюджетной сферы, предусмотрено 24 миллиарда рублей. Понимая, что это только первый шаг, Правительство Российской Федерации ведёт работу по поводу рассмотрения дальнейшего повышения МРОТ, с тем чтобы в этом году его увеличение было реальным, а это означает, что мы вернёмся к данному вопросу в сентябре.

Уважаемые депутаты, ещё раз обращаю ваше внимание на то, что предлагаемое решение сбалансировано с точки зрения возможностей федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, а также внебюджетного сектора, особенно того сектора, где сосредоточены наименее оплачиваемые работники, — это в первую очередь организации сельского хозяйства, малого и среднего бизнеса. Поэтому просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока.

Рохмистров Максим Станиславович докладывает по следующему вопросу — пункт 25.2, законопроект с тем же названием. Это два альтернативных законопроекта.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, собственно говоря, эти два законопроекта очень похожи, разница заключается в том, что в соответствии с правительственным законопроектом МРОТ будет увеличен чуть-чуть больше чем на 200 рублей. Ну, чтобы вы понимали, скажу, что у нас в 2010 году прожиточный минимум составлял 6 тысяч 159 рублей, а минимальный размер оплаты труда — 4 тысячи 330 рублей. На средства, составляющие минимальный размер оплаты труда, человек существовать просто не может, не может жить, то есть мы определили такой минимальный размер оплаты труда, что человек должен умереть, потому что прожиточный минимум немножко другой.

Можно было бы с чем-то согласиться, наверное, но мы с вами только сегодня рассматривали изменения в федеральный бюджет на 2011 год, и говорить о том, что нет денег на то, чтобы минимальный размер оплаты труда поднять, — это откровенная ложь. Есть деньги, и денег более чем достаточно! Кто сомневается, может посмотреть документы к сегодняшней повестке: есть две таблицы, есть принятые деньги, там всё расписано постатейно — сколько получено дополнительных доходов, какие деньги мы опять резервируем и, собственно говоря, какие деньги мы, например, даём на поддержку Белоруссии.

Ну, чтобы было понятно: разница между нашими законопроектами состоит в том, что под наш законопроект... Собственно говоря, мы опять недотягиваем даже до того прожиточного минимума, который есть, потому что понимаем, что всё-таки нельзя, наверное, делать какие-то резкие движения, увеличивать на 2 тысячи 181 рубль — на сумму, составляющую по прошлому году разрыв между минимальным размером оплаты труда и прожиточным минимумом, но тем не менее наш законопроект увеличивает возможность людей выжить на эти деньги. И если мы посмотрим, то увидим, что разница между нашими законопроектами для бюджета составляет (по заключению комитета, это не наши расчёты) 27,5 миллиарда рублей по 2011 году, по 2012 году — 50,2 миллиарда и по 2013 году — 67,7 миллиарда. Это считал комитет, это записано в заключении Комитета по бюджету и налогам, я беру цифры оттуда. Эти деньги в бюджете явно есть. Мало того, по прогнозу ведущих аналитиков, с учётом того, что в ближайшее время планирует-

ся подъём цен на газ и не планируется снижение цен на нефть, эти деньги будут. Мы считаем, что существует очень много источников, для того чтобы поднять минимальный размер оплаты труда.

Я, честно говоря, не совсем понял, каким образом, если мы поднимем минимальный размер оплаты труда, в нашей стране появится больше безработных. Вот этого я не понял, в своём выступлении представитель правительства это сказал. Я долго думал, как же это может произойти, но то, что происходит сегодня на рынке труда, — это понятно: меньше, чем минимальный размер оплаты труда, поставить человеку зарплату не могут, соответственно, при использовании серой схемы наёмного труда работникам ставят минимальный размер оплаты труда, а остальное выплачивается всерую. В связи с этим мы с вами и получаем дефицит Пенсионного фонда и несбалансированность по многим нашим фондам. Увеличение минимального размера оплаты труда как раз приведёт к тому, что сбалансированность-то улучшится на самом деле. А те деньги, которые в бюджете были и которые мы сегодня так мужественно распределяли ускоренными темпами... Никто, правда, особо, наверно, не понял, куда в конечном итоге они пойдут, но тем не менее часть денег попадёт именно в социальную сферу. Мне кажется, что резервов, для того чтобы поднять минимальный размер оплаты труда, у нас более чем достаточно, поэтому в нашем законопроекте мы просим поддержать увеличение минимального размера оплаты труда до 5 тысяч 960 рублей с учётом того, что, по данным того же Министерства экономического развития, рост потребительских цен у нас сегодня составляет 8,8 процента. Даже если опираться на их же данные, увеличение минимального размера оплаты на 6 процентов с какими-то эфемерными обещаниями, что мы в сентябре вернёмся к рассмотрению этого вопроса, мне кажется не совсем правильным.

Может быть, если бы у нас не было дополнительных доходов бюджета, многие доводы Министерства экономического развития были бы разумными, но в рамках последних заявлений исполнительной власти мне они кажутся не разумными, а прямым издевательством над нашими гражданами, поэтому фракция ЛДПР просит Государственную Думу поддержать наш проект закона об увеличении минимального размера оплаты труда. Мне кажется, что даже в этой форме мы, как депутаты, в полной мере свои обязательства перед гражданами не выполним, но во всяком случае это не будет звучать как издева-

тельство, которое сегодня мы услышали из уст правительства: мол, мы поднимем на 6 процентов, но вот рост потребительских цен у нас 8,8 процента, а денег нет. Мы резервируем огромные средства и можем братьям-белорусам просто, ну, 3 миллиарда долларов подкинуть, а вот своим гражданам, которые наименее обеспечены, которые находятся за чертой прожиточного минимума, мы как издёвку бросаем 200 рублей!

Уважаемые депутаты, мне очень хочется обратиться к вам: впереди региональная неделя, вы все бываете в регионах и видите лица тех, кто получает как раз эти самые МРОТы, и мне, если сегодня наш законопроект будет отклонён, будет с чем поехать в регионы, так хотелось бы, чтобы и другим фракциям было с чем поехать в регионы и обратиться к тем наименее обеспеченным нашим гражданам, которые сегодня живут на средства ниже прожиточного минимума.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна Гайнуллина — содоклад от комитета по обоим законопроектам.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Александр Львович и Максим Станиславович избавляют меня от изложения сути предлагаемых законопроектов. Комитет в установленном порядке рассмотрел оба законопроекта и предлагает вам согласиться с проектом закона, предложенным Правительством Российской Федерации, поскольку он внесён с учётом положительной динамики по большинству показателей, отражающих восстановительные тенденции в экономике по предварительным итогам социально-экономического развития страны.

Что же касается наших предложений по второму законопроекту, то, к сожалению, в федеральном бюджете средства на эти цели не предусмотрены, это усугубит положение консолидированных бюджетов субъектов. А также это действительно приведёт — всё-таки, Максим Станиславович, есть прямая зависимость между ростом заработной платы и численностью работающих, — может привести к увеличению безработных, расширению теневой занятости и скрытых схем выплаты заработной платы. Комитет по труду и социальной политике последовательно выступает за повышение минимальной заработной платы, но с учётом социально-экономического развития страны на данном этапе.

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать первый законопроект. Одновременно мы вносим в проект постановления

поправку, которая позволит нам с вами по итогам исполнения бюджета за первое полугодие попытаться ещё раз обратиться в этом году, в сентябре, к вопросу о повышении размера минимальной заработной платы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Один, два... пять вопросов от одной фракции. У нас есть шесть минут до голосования, поэтому сколько успеем.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я не могу одним ограничить, другие фракции же не настаивают.

Решульский С. Н. У меня к Александру Львовичу вопрос.

В своём докладе вы уже сказали как о решённом вопросе, что в сентябре правительство вернётся к рассмотрению величины МРОТ в сторону повышения. Уже принято решение такое? И вообще, на сколько собирается правительство повышать МРОТ?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Львович.

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос. Я его свяжу с тем вопросом, который задал уважаемый депутат Рохмистров: каким образом МРОТ связан с рынком труда и каким образом вообще МРОТ влияет на положение с заработной платой?

Вот для примера: фонд оплаты труда только бюджетников составляет 653 миллиарда рублей, значит, для того чтобы увеличить МРОТ на 6,5 процента, необходимо не просто изыскать деньги на увеличение на эту сумму фонда оплаты труда тех, кто получает этот минимум, но ещё и одновременно обеспечить важную задачу — сохранение уровня дифференциации, чтобы высококвалифицированные работники не получали столько же, сколько и менее квалифицированные, на которых рассчитано вот это действие, и для того, чтобы реализовать предложение, которое прозвучало ранее, понадобится, по моим скромным расчётам, 241 миллиард рублей дополнительно. В противном случае будет просто, так сказать, одна ставка для всех — вот та, которая предлагалась.

В связи с этим Правительство Российской Федерации просчитывает возможности — и об этом было заявлено председателем правительства — того, чтобы вернуться к вопросу об индексации фонда оплаты труда в целом бюджетников при рассмотрении поправок в бюджет во втором полугодии и в рамках этой индексации рассмотреть вопрос о повышении

МРОТ ещё раз. Такие расчёты мы делаем сейчас в рамках обоснования подготовки соответствующих предложений.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

В соответствии со статьёй 133 Трудового кодекса Российской Федерации минимальная зарплата не может быть ниже прожиточного минимума. Как же так, ведь устанавливая такую минимальную заработную плату, мы с вами нарушаем нормы одного из основных законодательных актов — Трудового кодекса? И вообще, если подумать, как рабочий человек может содержать свою семью на 4 тысячи 300 или 5 тысяч 900 рублей? Кто будет отвечать за нарушение 133-й статьи Трудового кодекса в связи с тем, что мы сегодня обсуждаем?

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет отвечать? Представитель правительства, пожалуйста.

Сафонов А. Л. Первый момент. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то обстоятельство, что минимальный размер оплаты труда — это оплата труда очень небольшой, скажем, маленькой категории работников, большинство работающих у нас получают значительно больше, напомню: средняя заработная плата у нас в Российской Федерации — 21 тысяча рублей.

Теперь второй момент. Всегда существует баланс. Можно попытаться резко увеличить МРОТ, но в то же время мы с вами тогда должны понимать, что работодатели встанут перед дилеммой: фонд оплаты труда ограничен, и для того, чтобы вот эти более высокие обязательства выполнить, они должны будут пойти на сокращение в первую очередь низкоквалифицированных работников, оставляя высококвалифицированных, поскольку от них в первую очередь зависит эффективность производства и качество оказанных услуг. Поэтому именно в целях сохранения уровня занятости, особенно в кризисный и посткризисный периоды, правительство и осуществляет вот такие меры крайне осторожно, но последовательно. Я напомню вам о том, что у нас только за последние три года МРОТ вырос в пять раз. Эти решения мы принимали совместно с вами, с Государственной Думой, и результатом последнего такого решения стало увеличение МРОТ сразу же почти в два раза. Сегодня, ещё раз подчеркну, те решения, которые вам предлагаются, сбалансированы с учётом состояния экономики, с учётом обеспеченности бюджетов субъектов Российской Федерации и за-

щиты интересов с точки зрения обеспечения рабочими местами наименее квалифицированных работников.

Председательствующий. Ещё один вопрос. Пожалуйста, кто? Останина, пожалуйста, последний вопрос от фракции. Потом "час голосования".

Останина Н. А. Вопрос к Александру Львовичу, он тоже касается противоречия данного законопроекта статье 133 Трудового кодекса, поскольку в статье нет понятия "поэтапное приравнивание МРОТ к прожиточному минимуму". Я просила бы Александра Львовича разъяснить, что означает в данном законопроекте и в его пояснении слово "поэтапное". Если первый этап — это декабрьские выборы 2011 года, следующий этап — это март 2012 года, то когда наступит ещё один этап, потому что после предыдущего этапа прошло уже почти два года? Получается, что это 2014 год.

И ещё один вопрос. Вы говорили о том, что принятие законопроекта, который предлагают коллеги из фракции ЛДПР, — там МРОТ чуть больше предлагаемой вами суммы, на 1 тысячу, — вызовет безработицу и сокращение рабочих мест, назовите, пожалуйста, сколько, по вашим прогнозам, появится безработных и на какое количество сократится число рабочих мест в случае принятия законопроекта, предлагаемого?.. (*Микрофон отключён.*)

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос. Я вернусь к тому, что Конституция у нас определяет целый набор прав граждан, в том числе одним из важнейших обязательств государства является, как я уже сказал, поддержание уровня занятости населения, обеспечение людей работой. Наверное, все сидящие в этом зале согласятся с тем, что крайне важно, чтобы люди участвовали в производственном процессе, не деквалифицировались, не опускались, так сказать, в несоциальную жизнь, поэтому ещё раз подчеркну: работа — это крайне важная вещь.

Теперь что касается безработицы. Можно совершенно спокойно подсчитать, и я уже назвал эту цифру. Для того чтобы нам реализовать вот то предложение, о котором говорилось ранее, нужно увеличить фонд оплаты труда только федеральных бюджетников на 241 миллиард рублей, чтобы сохранить разницу в уровне оплаты труда работников разного уровня квалификации, а это означает ровно следующее: в этом случае волей-неволей бюджетным организациям, в связи с тем что, естественно, на эту сумму, так сказать, поднять весь фонд оплаты труда не представляется возможным, надо будет решать вопрос

о том, кого сокращать. Если на треть увеличится фонд оплаты труда, то как минимум — и это самые приблизительные расчёты — где-то на 20 процентов бюджетная сеть должна будет сократить количество работников. Это крайне опасное предложение, поскольку основные бюджетники у нас находятся даже не на федеральном уровне. Я напомним, что всего у нас 14 миллионов бюджетников, и большая часть из них сосредоточена именно в тех субъектах Российской Федерации, экономика которых в большей части является дотируемой, это лица, которые непосредственно оказывают услуги гражданам Российской Федерации. Ещё раз подчеркну, это вопрос и рабочих мест, и доступности оказания социальных услуг со стороны бюджетной сферы, поэтому, так сказать, цена данного вопроса крайне велика и к этому вопросу надо подходить очень сбалансированно, с учётом возможностей экономик субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Стоп-стоп-стоп! Вопрос задавали не вам, Максим Станиславович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я слышал, что Нина Александровна задавала вопросы представителю правительства, она вашим мнением не интересовалась, Максим Станиславович, вы сможете отреагировать в рамках заключительного слова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Потом, всё потом, Николай Васильевич.

Уважаемые депутаты, прошу вас занять рабочие места и приготовиться. Приступаем к "часу голосования".

Пункт 2, проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 445 чел. 98,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 445 чел.
Не голосовало 5 чел. 1,1 %
Результат: принято

Принято.

Аналогичный проект постановления с таким же названием, но только с другим номером, посвященный приглашению на "правительственный час" министра энергетики Шматко, который мы дополнительно включили в повестку. Я его ставлю на голосование, будем считать, что это пункт 2а.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Пункт 3, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 31 мая по 17 июня 2011 года".
Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты третьего чтения.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Рохмистров выступает по мотивам по пункту 5.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР достаточно долго говорила о том, что необходимо прекратить данную чехарду, которая сказывается на наших гражданах, поэтому мы поддержим настоящий законопроект, но в то же время вызывает большое опасение то, что принятое решение, к сожалению, фиксирует не то время, которое предлагала фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР предлагала, так сказать, остановиться посередине, то есть принять не "летнее" и не "зимнее" время за постоянно действующее, а так называемое декретное время, которое, кстати говоря, уже было опробовано и действовало в нашей стране с 1930 по 1981 год и не вызвало никаких отрицательных эмоций у населения. Мы считаем, что попробовать можно, но тем не менее к нам уже начало поступать большое количество обращений, в которых выражается опасение по поводу того, что то время, которое мы зафиксировали, к сожалению, зимой не будет достаточно удобным, в том числе для экономического развития страны, потому что у нас разница, например, с той же Европой будет составлять два или три часа по сравнению с тем временем, которое будет, так сказать, переводиться.

Как говорят, истина находится ни справа, ни слева, а где-то посередине, поэтому, наверное, было бы более правильно принять за основу то декретное время, которое уже было опробовано в нашей стране, а не устраивать эксперимент, но тем не менее мы поддержим настоящий законопроект, хотя считаем, что через год мы всё-таки будем вынуждены вернуться, с тем чтобы сместить наше постоянное время к тому самому декретному времени.

Председательствующий. Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении. Это пункт 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, законопроект "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан". По мотивам — Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, но тем не менее мы хотели бы обратить ваше внимание на одну очень серьёзную проблему. Законопроект касается гарантий пенсионного обеспечения, в том числе военнослужащих, ведь есть такие военнослужащие, которые призываются на один год, и проблема в части пенсионного обеспечения этой категории не решена. Вот, например, молодой человек призывается на один год в армию. Он работал, хорошо работал, его призывают в армию, и он должен уволиться, а когда он придёт через год, его на эту работу не примут, потому что он уволен. И самое главное — пенсия: сегодняшние молодые люди в будущем получат накопительную пенсию, они должны её накопить. Военнослужащим, которые служат год, мизерная сумма отчисляется государством, а законом, самое главное, запрещено третьим лицам добровольно добавлять суммы, поэтому мы предлагаем в дальнейшем решить эту проблему, с тем чтобы обеспечить людей, которые ушли на пенсию: разрешить третьим лицам вносить взносы по пенсионному страхованию.

С учётом всего этого наша фракция поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, законопроект "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, законопроект "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, безусловно, мы поддержим данный законопроект — надо заботиться о семьях "чернобыльцев". Речь идёт о так называемых гробовых, но, подчёркиваю, надо думать и о живых людях, тех, кто пострадал, кто живёт и мучается, кто отдал своё здоровье, предотвращая тяжёлые последствия этой катастрофы. Хочу напомнить, что есть не только "чернобыльцы", есть пострадавшие в Челябинской области в результате аварии на предприятии "Маяк". Я же хочу привлечь ваше внимание ещё раз к проблеме пострадавших от испытания ядерного оружия на Семипалатинском полигоне, поскольку представляю сибирский регион — это рядом — и у меня очень много обращений из Новосибирской области, и, думаю, не только у меня, но и у других депутатов из соседнего Алтайского края, Омской области и других регионов, близких к Казахстану, Семипалатинской области.

В чём проблема? Проблема серьёзная. Заключается она в том, что по сию пору у нас не выравнено законодательство российское и казахстанское: те льготы, которые имеются в Казахстане, не признаются у нас. В чём различие? Прежде всего это касается годов испытаний: скажем, в Казахстане признаются как годы наземных испытаний 1949—1965 годы, у нас — 1949—1963 годы; годами подземных испытаний признаются в Казахстане 1966—1990 годы, у нас они вообще никак не признаются. В соответствии с законами Казахстана стаж проживающих в этом регионе признаётся в тройном размере, у нас же

эта проблема никак не обозначена, у нас даже разночтения в части районов, которые пострадали.

Почему это происходит? Идёт переписка — наши министерства, министерство Шойгу и министерство здравоохранения, отписываются. Вот я один образчик просто процитирую: до сих пор нет органа, уполномоченного на выдачу заключений о полученных дозах облучения; пока орган не будет определён, пишет министерство здравоохранения, эта проблема не будет решаться.

Это безнравственно по отношению к нашим гражданам! Это наносит серьёзный ущерб имиджу, авторитету России на пространстве СНГ. Я обращаю внимание всех депутатов, и особенно профильного комитета, на данную проблему. Давайте, голосуя сегодня за данный законопроект, возьмём на себя обязательство пробить вопрос и по семипалатинцам, это очень важно в конечном итоге для всех нас.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принято.

Драганов по ведению.

Драганов В. Г. К Анатолию Евгеньевичу обращаюсь: если вы не уважаете своих коллег, пожалейте молодёжь, которая при слове "гробовые" не поймёт, о чём, собственно, идёт речь. (*Шум в зале.*) Вы тогда возьмите снова микрофон и расшифруйте, что означает в вашем понимании "гробовые". Я понимаю, этот сленг идёт с коммунистических времён, и до сих пор вы его... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Валерий Гаврилович, понятно.

Пункт 9, законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10, законопроект "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости".

Коломейцев Николай Васильевич по мотивам от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот с этой трибуны в "часе заявлений" многоопытный депутат Гончар (я его, правда, сейчас не вижу зале) вам с утра рассказывал слёзную историю о том, как он решал вопрос одного человека, но я уверен, что у каждого из присутствующих, кто проводит приём, таких историй не только десятки, но и сотни. Почему мы не можем поддержать законопроект под пунктом 10? Потому что вот этот закон породит не сотни, а миллионы таких обращений. Я вам просто из пояснительной записки несколько цитат приведу. Цель закона — в связи с необходимостью обеспечения условий для введения налога на недвижимость и обеспечения реализации положений Федерального закона "Об оценочной деятельности..." и формирования перечня объектов на основании сведений государственного кадастра недвижимости и так далее. Но что породит как раз миллионы обращений? Миллионы обращений породит такая интересная приписочка в конце — о том, что оценка будет осуществляться кадастровыми инженерами наряду с учреждениями БТИ. Тут написано, что это якобы приведёт к созданию конкуренции и уменьшению цены. На самом деле это приведёт к резкому увеличению непониманий и выходу документов, не соответствующих друг другу, то есть на один и тот же документ одну бумагу возьмут в БТИ, вторую возьмут у одного инженера, третью — у другого, и ни в одном суде вы не докажете правомерность, если у вас не будет большого кошелька.

Мы призываем не голосовать за этот закон, так как он не учитывает ситуацию, складывающуюся не только в депутатских приёмных, но и в государстве, и не даёт никаких дивидендов государству, кроме очередного переключивания всех тягот жизни на плечи и так малоимущих восьмидесяти процентов наших граждан.

Председательствующий. Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, законопроект "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о взаимодействии в области радиоэлектронной борьбы". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от коммерческих и политических рисков", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	87 чел.	19,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принято.

Поскольку законопроект был предложен для голосования в третьем чтении, слово для выступления по мотивам от фракции предоставляется Останиной.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, после такого подхода к распределению дополнительных доходов, когда половина из полученных от продажи сырья средств загоняется в Резервный фонд, несостоятельность которого уже показала и Счётная палата, поскольку только за два с половиной месяца было потеряно более 2 миллиардов рублей, наверное, потребуются тем депутатам, которые сегодня проголосуют за этот закон, ещё какие-то политтехнологические находки, кроме "Народного фронта", потому что если "Народный фронт" выполнит задачу борьбы с оппозицией, то задачу борьбы с народом, наверное, вряд ли он выполнит. А народ — это те самые учителя, которые не получают прибавки при распределении дополнительных доходов, народ — это не только Валентина Иванова, которая входит в ваше руководство "Народного фронта", народ — это врачи, которые, судя по поправкам, ещё 0,2 процента потеряют, если будет принят этот закон.

В любом случае у меня такое ощущение складывается, что не случайно сегодня голосование во втором и третьем чтениях совпало с поправками в Уголовный кодекс, которыми ужесточаются наказания за так называемые преступления экстремистской направленности, потому что не мы разжигаем социальную рознь, но когда мы будем рассказывать о том, что, распределяя более 1,5 триллиона рублей, ничего не дали дополнительно на организацию детского отдыха, хотя, повторяю, не единожды об этом говорил президент, и ещё будет обсуждение этой проблемы, наверное, в разгар лета... Присылают нам сегодня нормативы, по которым на одного ребёнка во Владимирской области приходится чуть более 50 рублей, — друзья, ну как можно вообще соглашаться с такими вещами?! 700 миллиардов просто так будут лежать и таять, потому что кому-то нужен этот загатник, а в это время дети будут сидеть в городских лагерях и власти будут подавать статистику, что у нас нормально идёт детская оздоровительная кампания! Потом будем лить го-

рючие слёзы из-за того, что у нас дети нездоровы, проводить на сей счёт всевозможные совещания, но ведь ничего от этого не изменится! Несколько раз мы поднимали здесь проблему детских садов, и в том виде, в каком она сегодня звучала, — ну, это просто обман, потому что действительно речь шла при обсуждении проекта закона в первом чтении о том, что 500 миллионов вносит правительство и дополнительно — ещё 500 миллионов рублей, в сумме должно было получиться 1,5 миллиарда, а сейчас получается только миллиард.

Мы вносили поправку, очень безобидную поправку, которая касалась проблемы, действительно кочующей из года в год, — детей-сирот, на самом высоком уровне проблема эта обсуждалась неоднократно, — тоже отказ в принятии этой поправки!

Что касается молодых семей, понятно, совершенно очевидно, что сумма 5 миллиардов рублей давно уже никого не устраивает. Ну разве можно в конце года давать деньги, которые не успевают осваивать регионы?! Поскольку в этом бюджете отсутствует социальный подход... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, выступая при рассмотрении бюджета в первом чтении, я говорила о том, что это бюджет абсурда. Хочу ещё раз сказать: это первый бюджет, принимаемый после корректировки, который действительно нарушает все законы и экономической теории, и здравого смысла.

Обращаю ваше внимание ещё раз: доходы увеличиваются на 1,5 триллиона рублей, при этом расходы — на 300 миллиардов с небольшим. Дефицит сокращается практически на 1 триллион, но при этом в полном объёме сохраняются все заимствования на внутреннем рынке в сумме 1 триллиона 300 миллиардов рублей, поэтому получается, что заимствования осуществляются для того, чтобы сформировать профицит бюджета, то есть это означает, что займы берутся под 5—7 процентов, чтобы потом деньги из Резервного фонда размещать фактически под нулевые либо, в рублёвом измерении, отрицательные проценты. Обращаю ваше внимание: если бы такую операцию совершил менеджер любого из предприятий, его бы обвинили в том, что он ведёт дело к искусственному банкротству, обвинили в мошенничестве, и это было бы основанием для судебного разбирательства, а тут этот бюджет принимается всеми тремястами пятнадцатью голосами, которые фактически фиксируют, голосуют за то, что называется на финансо-

вом языке просто финансовой аферой: заём под 5–7 процентов для того, чтобы потом размещать деньги под нулевые или отрицательные проценты!

Но абсурд продолжался и при рассмотрении поправок. Вы посмотрите, мы говорим: давайте откорректируем доходы и расходы, поскольку они неверно посчитаны, потом всё равно придётся корректировать. Вы отвечаете: нет, не будем, мы лучше сейчас ещё раз примем неправильные доходы и расходы, а потом ещё несколько раз будем бюджет корректировать. Далее говорим: давайте отменим никому не нужные заимствования и тем самым сэкономим 100 миллиардов на расходы по обслуживанию долга. Вы говорите: нет, не будем этого делать, потому что мы уже утвердили неправильные цифры, мы менять их не будем. Далее мы говорим: давайте сократим вложения в ВЭБ и сделаем прямые инвестиции. Вы отвечаете: нет, не будем этого делать.

Поэтому, конечно, мы за этот бюджет, за эту корректировку голосовать не будем. А вы все ваши приоритеты расставили, когда голосовали против наших поправок, против наших источников, против наших предложений по увеличению расходов.

Председательствующий. Ставится на голосование обсуждаемый вопрос в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 127 чел. 28,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я хочу вас проинформировать, что на гостевом балконе находятся победители VI Всероссийского конкурса молодёжи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу "Моя законотворческая инициатива". Этот конкурс был посвящён 105-й годовщине российского парламентаризма. (*Аплодисменты.*)

Переходим к пункту 17. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Одобрен законопроект.

Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Закон одобрен.

Пункт 19. Во втором чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Тот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Беляков по ведению.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Олег Викторович.

Для протокола: по 16-му вопросу Беляков и Шеин голосовали против.

Председательствующий. Хорошо.

20-й пункт. Во втором чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

21-й пункт. Во втором чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Следующие два законопроекта ставятся на голосование с такой формулировкой: кто за то, чтобы отклонить, поддержав мнение комитета?

Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", это пункт 22. Голосуйте. Законопроект идёт на отклонение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

В этой же редакции, также предлагаемый к отклонению, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 99 Гражданского процессуального кодекса РСФСР", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 1 статьи 11 Федерального закона "О транспортной безопасности". Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статьи 10 и 13 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Первое чтение. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по пункту 24 повестки дня, это президентский законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", депутаты фракции ЛДПР голосовали за.

Председательствующий. Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.15 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Итак, возвращаемся к пункту 25. Кто хотел бы выступить по 25-му пункту, рассмотрение которого мы приостановили после вопросов? Коломейцев. Одна рука, подводим черту.

Коломейцев выступает.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, безусловно, откровением было то, что заместитель министра здравоохранения и социального развития не уважает Трудовой кодекс, 133-я статья которого гласит, что минимальная заработная плата в Российской Федерации не может быть ниже прожиточного минимума, — и это говорит обо всём. Рассказы о том, что якобы у нас нет денег, опровергаются сегодняшним распределением дополнительных ресурсов, полученных сверхдоходов. Я вам напомню: 1 триллион 138 миллиардов рублей опять отправлены в золотовалютные резервы так называемые, или в два фонда, из которых, по сообщениям СМИ, только за прошлую неделю мы потеряли — вдумайтесь! — 300 миллиардов рублей на курсовой разнице. А сельское хозяйство получает 143 миллиарда, то есть мы два выделенных из бюджета размера поддержки сельского хозяйства выбросили коту под хвост, извините! Мы считаем, что такой подход циничен по своей сути и необъективен. Почему? Потому что предлагаемого правительством увеличения не хватает даже на треть пачки памперсов! Вот предложение фракции ЛДПР — оно в принципе как раз приводит норму в соответствие со статьёй 133, ну, немножко не приводит: 96,8 процента от нынешнего среднего прожиточного минимума.

Кроме того, я вам напомню, что у нас сегодня следующая ситуация. У нас получается, что сверхдоходы отправляются за рубеж и на них мы плодим олигархов очередных, причём эти деньги работают во вред России. Почему? Потому что все они отправляются в оффшорные компании! И потом сказки об инвестиционном климате оборачиваются чем? Нам иностранные

инвесторы говорят: подождите, вы вывозите свои триллионы, поэтому зачем и как у вас вкладывать, если ваши предприниматели боятся вкладывать у себя? Мы убеждены, что заместитель министра, к сожалению, не в курсе, что методика расчёта заработной платы квалифицированных и высококвалифицированных работников как раз и основывается на размере минимальной заработной платы, вероятно, он не работал на предприятии и плохо знаком со всеми этими вопросами. Ничего подобного не произойдёт, если мы будем выполнять нами же и вами же утверждённый Трудовой кодекс.

Мы, естественно, будем поддерживать законопроект фракции ЛДПР, потому что то, что предлагает правительство, — это смехотворно! Плюс мы категорически не согласны с тем, чтобы подходить к бюджету таким образом, как мы подходим сегодня, пересматривая бюджет по восемь — двенадцать раз. Это не бюджетное планирование, это просто беспредельное неуважение к своему народу, потому что, посмотрите, баррель нефти стоит более 100 долларов уже фактически пять месяцев, и получается, что сверхдоходы работают непонятно на кого! В то же время обогащение нефтяных олигархов приводит к чему? К тому, что у нас бензина не стало, — это вообще страшное дело! Почему? Потому что, с моей точки зрения, тут вообще со здравым смыслом... Ни у Министерства энергетики, ни у ФАС, ни у государства вообще никакой логики нет! Ну как можно, производя больше всех... я сегодня специально статистику посмотрел: 168 миллионов тонн нефти добыли только в первом квартале, а вы говорите, что у нас нет денег на повышение МРОТ!

Мы не можем поддерживать такую политику, но будем поддерживать законопроект фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хочет выступить с заключительным словом? Рохмистров.

Вот если бы не выступал Николай Васильевич, то и Рохмистрову не надо было бы выступать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, по закону не надо, это по Регламенту.

Рохмистров М. С. Большое спасибо.

Очень хотелось бы отразить некоторые моменты, которые, на мой взгляд, обязательно должны услышать парламентарии.

Первое. Наверное, основное положение нашей Конституции — это право на жизнь. На сегодняшний день мы лишаем

большое количество граждан именно этого права, потому что если мы говорим о величине прожиточного минимума, то это как раз тот минимум, на который человек может прожить, и если он получает меньше этого минимума, значит, он прожить не может. Соответственно, он где-то должен добывать разницу, отсюда большой рост преступности, отсюда большое количество самоубийств и всё остальное. (*Шум в зале.*) Ну, это как бы ремарка.

Что касается принимаемых нами сегодня поправок в бюджет, они как раз и говорят о том, что у правительства есть деньги и мы с вами ими неправильно распоряжаемся, но мне хотелось бы остановиться на другом. Я считаю, что каждый депутат должен, наверное, всё-таки оценить то выступление, которое мы сегодня услышали, — вот то, что говорил сегодня заместитель министра: он либо сам некомпетентен (но я думаю, что у него всё нормально с компетенцией и пониманием), либо, извините, он нас с вами считает за идиотов. И в первую очередь, ну, откровенное недоверие к специалистам нашего бюджетного комитета, которые посчитали и в своём заключении указали цифры, что для реализации законопроекта, который предлагает фракция ЛДПР, в 2011 году необходимо 27,5 миллиарда рублей, — он считает, что у нас глупый бюджетный комитет вместе со всеми экспертами, потому что он полагает, что нужно 200 миллиардов. Ну, если мы посмотрим тот закон, за который мы тут недавно с вами проголосовали, то увидим, что у нас даже и 200 миллиардов есть — есть в бюджете эти деньги!

Второе. Опять передёргивание фактов. Есть такая логическая задача (мы сегодня наблюдали, как с нами играли, как со студентами 2-го курса), я напому, кто не помнит: человек, который берёт всё хорошее, — хороший человек, вор плохого не берёт — значит, вор хороший человек. Вот сегодня мы наблюдали передёргивание фактов, что касается сбалансированности Пенсионного фонда, бюджетов и роста безработицы, — абсолютная ложь! (*Шум в зале.*) Особенно мне понравилось выступление о средней заработной плате у нас в стране — 21 тысяча рублей. Не надо ставить депутатов в глупое положение, попробуйте отехать на 100 километров и спросить: у вас тут 21 тысячу рублей в среднем все получают? Вам ответят, а в ближайшие полгода ещё ответят такой дубиной, что мало не покажется, потому что там действительно большинство населения получает минимальный размер заработной платы, и именно из-за этого у нас несбалансированность Пенсионного фонда. Между

прочим, НДФЛ у нас субъектовый налог, поэтому если мы поднимаем заработную плату населению, белую заработную плату, с которой платятся налоги, то тем самым мы всячески способствуем наполнению именно местных бюджетов.

Можно много нам рассказывать про повышение акцизов, про распределение денег, кому дадим, кому не дадим — вы это очень любите делать: кому-то дать, кому-то не дать... Если ты, губернатор, мне бумажку вовремя не дал — мы тебя исключаем из списка. Вот только народ здесь ни при чём! Минимальный размер оплаты труда — это то, что сегодня получает большинство нашего населения, и говорить о том, что нет денег... Возьмите в руки веник, идите и метите, наметёте — приходите!

Поэтому призываем поддержать наш законопроект в преддверии региональной недели.

Председательствующий. Настаивает ли на заключительном слове представитель правительства? Нет. Представитель комитета? Нет. Представитель президента не намерен участвовать в дискуссии, представитель правительства тоже.

Ставлю на рейтинговое голосование два законопроекта. Сначала мы голосуем по пункту 25.1, законопроекту, внесённому правительством.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы поправку будем принимать, когда выясним, какой проект поддерживается.

Итак, ставится на рейтинговое голосование пункт 25.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь ставится на рейтинговое голосование пункт 25.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 25.1.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %

339 голосов "за".

И теперь результаты голосования по пункту 25.2.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 125 чел. 27,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 128 чел.
Не голосовало 322 чел. 71,6 %

125 голосов.

Итак, мы тогда обсуждаем дальше пункт 25.1, потому что есть поправка к проекту постановления.

Решульский, пожалуйста... По ведению?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите, сначала за основу проголосуем.

Ставится на голосование вопрос о принятии данного проекта постановления за основу, проекта постановления о принятии в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть поправка, она вам роздана, её подписал депутат Исаев. Она уже обосновывалась, поэтому мнение Решульского, пожалуйста.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я, вообще-то, считаю, что такую поправку как-то несерьёзно теперь принимать. Я ведь специально задал вопрос по двум позициям Александру Львовичу, он убедительно нам сказал, что правительство уже приняло такое решение, оно ведёт расчёт. Я только просил сумму уточнить, назвать цифру, на сколько увеличат, — он сказал, что они всё просчитают и в сентябре вернутся к вопросу об увеличении. Это первое.

А теперь сами прочитайте поправку: "Рекомендовать Правительству Российской Федерации с учётом результатов исполнения федерального бюджета за первое полугодие 2011 года рассмотреть вопрос о дополнительном повышении минимального размера оплаты труда во втором полугодии 2011 года". А в первом полугодии 2012 года вернёмся к старому, что ли, если правительство выполнит своё обещание и поднимет в сентябре? Ну нельзя так, хоть бы в Правовое управление отнесли! Правильно Александр Львович сказал: просто дисквалифицировались мы уже с этим делом! Ну и желание, наверное, показать, что мы тоже здесь пахали... За нас уже приняли решение, коллеги, и в сентябре будет решение о втором повышении, так чтобы к октябрю — ноябрю произойдёт это повышение, а мы

в это время будем доказывать и бить себя в грудь, что мы тоже здесь пахали.

Я не вижу смысла принимать эту поправку.

Председательствующий. Так что же плохого-то, если будет повышение, а мы и говорим об этом?

Пожалуйста, Гайнуллина от комитета.

Гайнуллина Ф. И. Сергей Николаевич, здесь речь идёт о дополнительном повышении минимального размера оплаты труда. Насколько я поняла Александра Львовича, речь идёт о повышении фонда оплаты труда бюджетников. Мне кажется, это разные категории, поэтому я прошу коллег поддержать...

Председательствующий. Ставится на голосование данная поправка к проекту постановления, внесённая депутатом Исаевым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование пункт 25.1: принять постановление с учётом принятой поправки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Первое чтение, сейчас пока в первом чтении, а потом — в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Теперь ставлю на голосование предложение комитета принять данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Когда мы принимаем в первом чтении и в целом, то мы обсуждаем только в первом чтении, по мотивам уже не выступаем, нет такой традиции.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Теперь возвращаемся к пунктам 12, 13 и 14. Будут ли вопросы по этим трём пунктам?

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Депутат Кармазина внесла предложение: по одному вопросу от фракции. Ставлю на голосование... Уточните позицию...

Пожалуйста, депутат Гайнуллина, сформулируйте предложение.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вношу предложение: по одному вопросу от фракции, по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Председательствующий. Есть другое предложение, депутата Коломейцева.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, мы не возражаем, но по каждому законопроекту: три законопроекта — три вопроса, три выступления. Вот как раз всё будет...

Председательствующий. Но мы на Совете приняли решение, что рассматриваем их вместе.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной: по одному вопросу от фракции и по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это понятно, мы их вместе обсуждаем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 86,3 %
Проголосовало против 49 чел. 13,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Кто задаёт вопрос? Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Вопрос следующего порядка. Нарботка 34 тонн оружейного плутония обходится государству в сотни миллиардов долларов — в данном случае речь идёт о том, чтобы эти сотни миллиардов долларов, по существу, выбросить на ветер. Но мы и сегодня нарабатываем этот оружейный плутоний, и в этой связи вопрос: экономический расчёт, о котором говорили докладчики, просто неверен или не всё учитывается?

И вторая часть вопроса касается наших радиационных хранилищ, которые также переполнены: как это учитывается в плане утилизации в случае принятия этого соглашения?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Каменских И. М. Спасибо за вопрос. Я хочу пояснить, что наработка плутония нами давно не производится, это всё наработано было до 92-го года. 34 метрических тонны — это как раз тот материал, который был снят с вооружения при утилизации боеприпасов, а 9 тонн, о которых я говорил, наработаны реакторами-наработчиками в Северске и Железногорске, поскольку они продолжали работать, вырабатывая тепло и электроэнергию.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Не настаивают. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Не настаивает. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Пожалуйста, Лекарева.

Лекарева В. А. У меня к Ивану Михайловичу вопрос.

В своём докладе вы сообщили, что соглашения соответствуют интересам международного сотрудничества, хотелось бы услышать ещё и об интересах России. Ведь, обратите внимание, соглашение и протоколы не содержат обязательств американской стороны о полном и долгосрочном финансировании даже уже согласованных проектов, упоминается о 200 миллионах долларов, которые будут выделены для проектирования и строительства объектов. Скажите, а какие расходы понесёт российская сторона?

Каменских И. М. Спасибо за вопрос. Изначально было поставлено жёсткое условие, что российская сторона не несёт финансовых потерь, поэтому мы говорим о том, что, когда договорились о выделении с американской стороны 400 миллионов долларов в связи с проблемой утилизации, вот эта цифра была как бы базовой. Мы перешли с "ВВЭР-1000" на "БН-800" именно из-за этого, это вписывается в реальную программу деятельности "Росатома" и в политику строительства генерирующих мощностей.

Что касается обязательств, мы уже... В выступлении Сергея Алексеевича было сказано, что в любом варианте идёт паритетное сокращение: они утилизируют 34 тонны метрические — и мы точно так же 34 метрические тонны утилизируем.

Председательствующий. Спасибо.

Так, теперь мы переходим к выступлениям.

Пожалуйста, депутат Калашников от фракции КПРФ.

Дайте мне сигнал, кто потом будет выступать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, по ведению, секундочку. Извините, пожалуйста. По ведению — Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вношу предложение продлить сегодняшнюю работу до завершения рассмотрения вопросов, обозначенных в повестке под пунктами 26 и 27. Памятуя о том, что представитель правительства замминистра здравоохранения и соцразвития здесь есть, мы могли бы квалифицированно рассмотреть и тот, и другой вопрос.

Председательствующий. Ставлю на голосование данное предложение: продлить работу для обсуждения вопросов 26 и 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Я прошу прощения, приношу извинения депутату Калашникову.

Пожалуйста, ваше выступление.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Вот мы так бодро сегодня обсуждали вопросы радиоэлектронной борьбы совместной с Белоруссией, так бодро убеждали в агрессивных намерениях США и так хорошо проголосовали, что меня это настроило на такой лад, убедило, что и данный вопрос, который как раз относится к этому ряду, будет также бодро всеми фракциями поддержан, но, оказывается, вот ещё и решили ограничить пятью минутами три серьёзнейших законопроекта, а это соглашение именно из этого ряда.

Нам предлагается ратифицировать соглашение об утилизации оружейного плутония, причём такой способ устанавливает это соглашение, который я сравнил бы с топкой печей скрипками Страдивари, предварительно порубленными в щепки и смешанными с углём. Оружейный плутоний — одно из самых дорогих веществ на Земле, это полностью искусственное вещество, созданное человеческим разумом и трудом, это плод огромных интеллектуальных и трудовых усилий нескольких поколений наших отцов и дедов, и всё это колоссальное богатство нам предлагается разбазарить. Утилизация оружейного плутония тем способом, который установлен соглашением, вопиюще экономически невыгодна: берётся крайне дорогое искусственное вещество — оружейный плутоний, с ним проводятся сложные и дорогостоящие манипуляции, а затем это вещество лишь частично сжигается в ядерном реакторе АЭС, сжигается вместо обычного низкообогащённого урана, который стоит в несколько десятков раз меньше, и в результате не прибыль, а колоссальные убытки.

Предлагаемая утилизация оружейного плутония крайне ущербна и с экологической точки зрения, ведь в ходе облучения оружейного плутония в реакторе в основном происходит лишь преобразование одного плутония, 239-го, в другие изотопы, обладающие ещё большей радиоактивностью, но зато эти изотопы малопригодны для изготовления ядерных боеприпасов. Из оружейного плутония получается так называемый реакторный плутоний — в этом и заключается весь смысл операции. Фактически правильнее было бы назвать этот процесс не утилизацией, а порчей оружейного плутония, но в ходе такой порчи получается ещё больше радиоактивных материалов, чем мы имеем в начале процесса. О том, насколько опасен реакторный плутоний, говорит такой факт: всего 1 грамм оксида реакторного плутония соответствует годовому пределу поступле-

ния радиоактивных веществ через органы дыхания для сорока миллионов человек. То есть, выполняя предлагаемое сегодня соглашение, мы из опасного вещества получаем чрезвычайно опасное и несём ещё при этом чрезвычайно большие экономические потери.

Все обоснования необходимости для России уничтожить свои запасы оружейного плутония не выдерживают никакой критики. Нам говорят, что России не нужно столько материалов для изготовления ядерного оружия. Но возьмутся ли господа, твердящие о том, что Россия должна и дальше разоружаться, точно предсказать, сколько нам нужно ядерного оружия, если мир чреват столькими угрозами? На наших глазах США вместе со своими союзниками по НАТО накапливают запасы новейших вооружений, я имею в виду и "быстрый глобальный удар", и крылатые ракеты, которые используются сегодня в военных действиях в той же Ливии, а у нас и с обычными вооружениями дела плачевны.

Таким образом, в военном плане США только выигрывают от взаимного сокращения ядерных потенциалов, каждый шаг на этом пути увеличивает американское военное превосходство над Россией. А вот для нашей страны ядерное оружие становится, по сути, последней надёжной гарантией суверенитета, тем более что под давлением США производство оружейного плутония, как уже говорилось здесь, в России прекращено.

Нам говорят, что сохранение в России и США запасов оружейного плутония мешает режиму нераспространения, — оно не мешает: плутоний сегодня лежит на надёжных складах, ждёт своего часа, ждёт, когда заработают ториевые реакторы, на которых можно обрабатывать вот именно этот плутоний. Наконец, даже если считать, что России всё же надо сократить свои запасы оружейного плутония, нет никаких причин с этим торопиться. Расчёты учёных показывают, что плутоний может быть гораздо более эффективно использован на тех самых реакторах, о которых я сказал, но они до сих пор ещё не созданы — в этой части говорится о 2014 году, у американцев определён 2016 год. Зачем мы торопимся? Естественно, для того чтобы сократить оружейный плутоний. Далее подчеркну, что протокол соглашения устанавливает не вполне симметричные сроки для начала утилизации оружейного плутония в США и в России.

Подводя итог, хочу сказать, что соглашение по утилизации оружейного плутония и протоколы к нему не соответствуют национальным интересам России. Данное соглашение несёт

нам большие экономические издержки и, что ещё более существенно, подрывает безопасность страны. Это соглашение не нужно нам ни в порядке политическом, ни в порядке экономическом, ни в порядке разоруженческом. Мы с вами недавно ратифицировали Договор СНВ-3 и теперь не знаем, как выпрыгнуть из ПРО в Европе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Климов, пожалуйста, от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я восхищаюсь нашей оппозицией, которая умеет запутать достаточно простые вопросы. Вот утром прозвучала фамилия одного из премьер-министров, который якобы придумал эту тему. На самом деле ещё во времена Примакова, которого поддерживала, как мы помним, КПРФ, начались переговоры по этому сложному вопросу (это был 98-й год), и на протяжении почти двенадцати лет идёт сверка часов, идёт проверка всех вариантов, идут очень сложные расчёты, переговоры, с тем чтобы не допустить никаких ошибок. Поэтому говорить о том, что мы куда-то торопимся, ну, по меньшей мере, странно: двенадцать лет — это достаточно серьёзный срок.

Мы говорим действительно об очень опасных материалах, которые имеем в количестве, не нужном ни для нашей обороноспособности, ни для, в общем-то, нашей экономики. Вот давайте подумаем, сколько раз можно взорвать планету Земля: пять, пятьдесят пять, пятьсот пятьдесят пять?.. По-моему, достаточно одного раза. Вот плутоний, который у нас остаётся, способен сделать это неоднократно. Поэтому о чём мы, собственно, говорим? Куда ещё дальше вооружаться?! Даже во времена КПСС понимали, что необходимо уровень угроз сокращать и излишки вот эти надо устранять таким образом, чтобы это было безопасно для окружающей среды, и безопасно в том числе с точки зрения нераспространения ядерных технологий и ядерных материалов.

Одновременно мы развиваем международную кооперацию. И кстати сказать, в данном случае решаются ещё и вопросы модернизации, потому что сделать это, используя старые технологии, невозможно, поэтому у нас появятся стимулы развивать новые технологии, причём вместе с передовыми странами. Это обсуждалось и на встречах "восьмёрки", и более конкретно — с Соединёнными Штатами Америки, то есть доступ

к новым технологиям и доступ к определённым финансовым ресурсам в связи с этим тоже появляется.

Насчёт каких-то сбоев при выполнении обязательств. В любой момент в случае нарушения обязательств со стороны наших партнёров мы можем выйти из этих соглашений, это предусмотрено в самом тексте.

Если оставить за скобками политический пафос, то могу сказать, что это надо прежде всего не "Росатому" или МИДу — это надо России, уважаемые коллеги, поэтому наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Лекарева В. А. Уважаемые коллеги, всё-таки при обсуждении таких серьёзных вопросов нужно, чтобы докладчики нам сообщили о реализации уже принятых соглашений, и хотелось бы, конечно, услышать о тех 200 миллионах долларов, которые в 2000 году нам обещали, и о выполнении всех социальных обязательств, которые были взяты на себя, о создании рабочих мест и так далее.

Но вернёмся к соглашениям. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этой ратификации вот по каким основаниям. Соглашение предусматривает утилизацию оружейного плутония, заявленного излишним для военных целей, а экологи выражают тревогу относительно способа утилизации, так как этот способ вовсе не гарантирует безопасности. Они предрекают России очень большое количество проблем, и странно, что авторы предложенного документа не посоветовались ни с независимыми экспертами, ни с научным сообществом. А учёные-атомщики — обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, — не считают, что для России проблема утилизации оружейного плутония является первоочередной, они называют ряд других первоочередных проблем. Наша страна на много лет обеспечена урановым топливом, атомная энергетика прибыльная и конкурентоспособная, а на апрельском международном форуме в Вашингтоне Россия была названа одной из самых безопасных стран в отношении ядерной безопасности.

Вопрос, по сути, лежит в политической плоскости, и научное сообщество, которое выступает против утилизации оружейного плутония, как раз называет эту проблему. Учёные говорят о том, что на Соединённые Штаты Америки, скорее всего, оказывает психологическое давление тот факт, что Россия

сохраняет в большом количестве плутоний в такой форме, которая в любое время позволяет превратить его в ядерное оружие, поэтому проблема долговременного хранения плутония сегодня до крайности обострена. Принцип российских учёных и независимых экологов — хранить, чтобы использовать.

Сомнительное предложение со стороны Соединённых Штатов Америки, которые не берут на себя обязательства по долговременному финансированию, тоже вызывает опасения. Сложный во всех смыслах процесс утилизации плутония опасен — физики это хорошо знают — от момента изготовления плутониевого топлива до момента обращения с радиоактивными отходами, но в России, к сожалению, не принято прислушиваться к мнению независимых экспертов, общественности, защищающих интересы российского населения и российских территорий.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против предложенного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Вот в той же, так сказать, последовательности, в какой мы эти три законопроекта обсуждали, по всем трём законопроектам могут, если захотят, выступить с заключительным словом докладчики.

Сергей Алексеевич, есть необходимость?

Рябков С. А. Спасибо большое, Олег Викторович. Я просто два слова хотел бы сказать по поводу идеологии этого документа.

Я призываю всех уважаемых депутатов обратить внимание на то, что в процессе его реализации в Соединённых Штатах Америки станет меньше плутония оружейного качества на 34 тонны. Я не знаю, наверное, это не имеет значения в той системе координат, в которой рассуждают некоторые, так скажем, наши оппоненты в отношении этих законопроектов, но для нас это представляется немаловажным результатом, который... не буду приводить оценки, просто скажу, что это в принципе идёт на пользу нам.

Что касается энергетики, то неоспоримо обстоятельство, которое общеизвестно и зависимым, и независимым экспертам: реакторы на быстрых нейтронах — это будущее атомной энергетики. Запасы природного урана объективно ограничены, реакторы-бридеры позволяют существенно расширить ресурсную базу. Если мы не пойдём по пути практической отработки таких технологий, то мы столкнёмся на каком-то этапе с эф-

фектом бутылочного горлышка. В том, что уранплутониевое МОКС-топливо позволяет этот путь пройти быстрее и эффективнее, тоже сомнений нет.

Что касается экологических аспектов. Да, технологические процедуры, необходимые для разбавления плутония, достаточно сложны, но есть ещё и экологический аспект хранения плутония до бесконечности с вытекающими из этого рисками, в том числе и экологическими. Он лежит мёртвым грузом, он не может быть востребован в оружейных программах, потому что на эти программы есть другой расщепляющийся материал, поэтому наиболее оправданный, оптимальный путь с научно-технической точки зрения, с экологической точки зрения, с экономической точки зрения — это тот путь, который прокладывается этими соглашениями.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает Иван Михайлович на заключительном слове?

Каменских И. М. Олег Викторович, я одно только могу сказать: при всех расчётах перед подписанием этого соглашения и протоколов мы исходили из того, что достаточность запасов плутония и урана для военных целей гарантирована, и мы всегда, докладывая президенту, а этот доклад мы делаем ежегодно, говорим о том, что мы обеспечены делящимися материалами в достаточно хорошем состоянии.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Сергеевич не настаивает? Нет.

Ставится на голосование вопрос под пунктом 12 повестки дня, который был объявлен. Все готовы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 14 нашей повестки дня, он был объявлен.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

26-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 226 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Александра Львовича Сафонова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, у него десять, вернее, пятнадцать минут, но я думаю, что он уложится в более короткий срок.

Пожалуйста.

Сафонов А. Л. Уважаемые коллеги, поправки в 226-ю статью Трудового кодекса подготовлены во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации, и связано это было с известными вам событиями на шахте "Распадская". Как вам известно, в соответствии с 212-й статьёй Трудового кодекса работодатели обязаны до 0,2 процента от своих средств выделять на мероприятия, связанные с охраной труда, в то же время проверка показала, на что расходуются эти средства: зачастую они расходуются нецелевым образом. В частности, например, на угольных предприятиях эти средства расходовались на приобретение оборудования, не связанного с охраной труда, на пополнение автомобильного парка, в том числе для руководства этих компаний. В целях предотвращения вот такого нецелевого расходования средств и чёткого выполнения обязательств перед работниками были подготовлены поправки в 226-ю статью Трудового кодекса, предполагающие формиро-

вание и утверждение уполномоченным органом типовой программы по охране труда, которая будет содержать перечень мероприятий, обязательных для всех работодателей, и именно этот набор позволит чётко оценивать в рамках реализации контрольно-надзорных функций, на что были израсходованы средства, зафиксированные Трудовым кодексом.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Михаил Васильевич Тарасенко сделает содоклад от комитета.

Тарасенко М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Подробный доклад Александра Львовича избавляет меня от необходимости детального рассказа об этом законопроекте. Действительно, статью 226 предлагается дополнить положением о том, что типовой перечень разрабатывается органом по труду.

В соответствии с решением Совета Государственной Думы законопроект направлялся субъектам права законодательной инициативы. В комитет поступили отзывы от трёх законодательных (представительных) и двенадцати исполнительных органов государственной власти. Законопроект в них поддерживается.

Комитет Государственной Думы по промышленности поддерживает концепцию законопроекта. Все три стороны российской трёхсторонней комиссии также высказались за.

В связи с этим комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Есть — депутат Останина. И Михаил Васильевич Емельянов тоже? Нет.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Я хотела бы задать вопрос представителю министерства о содержании вот этого типового положения. Трудно не согласиться с заключением, которое дал наш комитет по промышленности, в части того, являются ли все мероприятия, перечисленные в этом типовом положении, обязательными для собственника и работодателя. Не случится ли такое, что он будет самостоятельно выбирать, определять, что выполнять, а что не выполнять? И более того, не будет ли тогда считаться неадресным направление этих средств на те мероприятия, которые определяются уже спецификой какого-то производства? Как избежать этого?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Львович.

Сафонов А. Л. Спасибо за вопрос. Типовой набор мероприятий как раз и предполагает, что будут в максимальной степени учтены все особенности отраслей, но конкретный набор этих мероприятий будет определяться непосредственно работодателем, поэтому в принципе той проблемы, о которой вы сейчас говорите, нет. По крайней мере это ориентирует всех работодателей, независимо от размера компании, на необходимость чёткого исполнения предписаний, содержащихся в законе и нормативных актах уполномоченного органа.

Председательствующий. Вы хотите что-то добавить, Михаил Васильевич? Нет? Присаживайтесь.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Настаивает депутат Останина. Пожалуйста, до пяти минут.

Останина Н. А. Ну, учитывая то обстоятельство, что основанием для внесения проекта данного федерального закона, как, впрочем, подтвердил представитель правительства, были печальные события на шахте "Распадская", собственно, несколько слов с точки зрения оценки данного законопроекта, а также ситуации в данной отрасли.

На самом деле совершенно очевидно, что средства, которые предполагается Трудовым кодексом выделять на обеспечение безопасности труда, абсолютно недостаточны, иначе подобного рода страшной трагедии, наверное, можно было бы избежать. Более того, я напомним, что ранее подобные мероприятия осуществлялись не только за счёт собственника, на них выделялись и бюджетные средства. При этом независимо от формы собственности, когда речь шла о предприятиях, в частности угольной отрасли, была специальная строка в федеральном бюджете о безопасности шахтёрского труда. Я сожалею, что мы забыли об этом и отказались от выделения этой строки, но принятие данного закона в какой-то степени, быть может, реабилитирует в том числе и Государственную Думу, потому что буквально месяц назад, когда принимались другие поправки в Трудовой кодекс, к сожалению, уважаемые мною представители комитета в основном сводили причины произошедших трагедий к человеческому фактору. Это было, и тогда наша фракция и фракция ЛДПР выступили против тех поправок в Трудовой кодекс.

Сейчас мы говорим о том, что именно собственник обязан заботиться о безопасности труда, — с этим трудно не согласиться, так оно и должно быть, но в любом случае у нас всё-та-

ки есть вопросы в части типового перечня. К сожалению, меня ответ представителя министерства не убедил в том, что данный типовой перечень будет обязателен для собственника. Более того, в ответе прозвучало, что собственник будет определять набор мероприятий вот из этого перечня. Полагаю, что это абсолютно неправильно, ибо это грозит субъективным подходом, тем, что будут выбираться наиболее финансово удешевлённые мероприятия, а то, что требует больших финансовых затрат, возможно, и не будет собственником учитываться. В этой связи хотелось бы получить возможность во втором чтении всё-таки внести свои поправки, с тем чтобы обязать собственника выполнять все мероприятия, которые будут содержаться в принимаемом нами документе, так называемом типовом перечне.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект, но очень хотели бы, чтобы это были строгие нормы, обязательные для каждого собственника, а это означает... В принципе мы восполняем сейчас законодательный пробел: Трудовой кодекс принимался ещё в 2001 году, и потребовалось десять лет, чтобы понять, что отсутствие определённых нормативных документов просто позволяет собственнику тратить эти деньги по своему усмотрению. Это ещё раз говорит о том, что законодательные инициативы, обсуждаемые здесь, требуют очень тщательной экспертизы, вдумчивого отношения и профессионального обсуждения, что позволило бы нам, наверное, восполнить этот правовой пробел не тогда, когда случилась большая трагедия, а гораздо раньше. Быть может, это позволило бы предупредить очень многие неприятные и печальные события, которые случаются с людьми по причине отсутствия средств безопасности.

Мы поддержим этот законопроект, естественно, как, полагаю, и все другие фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Больше никто не настаивает на выступлении? Нет. Я так понимаю, что заключительного слова не требуется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 26, "О внесении изменения в статью 226 Трудового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Локоть.

Локоть А. Е. Для стенограммы: по 14-му вопросу депутат Рашкин голосовал против.

Председательствующий. Переходим к 27-му пункту, последнему вопросу сегодняшней повестки, проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Комитет предлагает рассмотреть его с одним докладом: и от авторов, и от комитета выступит Михаил Васильевич Тарасенко. Нет возражений?

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", разработан в целях внесения в российское законодательство норм, препятствующих уклонению работодателей от заключения трудовых договоров путём необоснованного заключения договоров гражданско-правового характера, использования механизмов заёмного труда либо другими способами. Необходимость разработки данного законопроекта была подкреплена постановлением Государственной Думы при рассмотрении нами в первом чтении закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности...".

Уважаемые коллеги, заключив трудовой договор с работодателем, физическое лицо приобретает правовой статус работника, содержание которого определяется положениями 37-й статьи Конституции Российской Федерации, а также Трудового кодекса. Этот статус охватывает ряд трудовых прав и гарантий, а также социальных прав и гарантий, соответствующих трудовым отношениям либо вытекающих из них, в частности, это права: на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены; на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда; на защиту от безработицы; на индивидуальные и коллективные трудовые споры, включая право на забастовку; на отдых и гарантии установлен-

ных федеральным законом продолжительности рабочего времени, выходных и праздничных дней, оплачиваемого ежегодного отпуска.

Лицо, заключившее гражданско-правовой договор о выполнении работ или оказании услуг, не наделено перечисленными конституционными правами и не пользуется соответствующими гарантиями. В ещё более бесправном положении оказываются лица, выполняющие работу без оформления каких-либо договоров, что очень часто встречается на практике, и имеют место факты, когда в не хватает законодательных мер для того, чтобы защитить пострадавших людей. Надо сказать, что эта тема неоднократно рассматривалась Конституционным Судом и Конституционный Суд принял определение о том, как нужно регулировать эти вопросы. В данном законопроекте, который вносит группа авторов, эти вопросы учтены, позиция Конституционного Суда здесь учтена.

Прежде всего в целях предотвращения злоупотреблений со стороны работодателей законопроектом предусматривается возможность признания наличия трудовых отношений между сторонами, формально связанными гражданско-правовым договором. Закрепляется положение, которое даёт право признать это не только суду, но и государственной инспекции труда.

Законопроектом предлагается новая формулировка части третьей Трудового кодекса, изменяющая ряд положений, касающихся случаев, когда новый работник допускается к работе не работодателем, не лицом, официально представляющим его, а лицом, которое выполняет организационно-распорядительские функции. В целях усиления ответственности работодателя при уклонении от заключения трудового договора представляется также необходимым внести дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Ну и для предотвращения уклонения работодателя от заключения трудовых договоров путём использования механизма заёмного труда законопроектом предполагается дополнить статью "Понятие трудового договора. Стороны трудового договора" новой частью, определяющей, кто является работодателем в так называемых трёхсторонних отношениях, то есть в случаях, когда в соответствии с трудовым договором работник производит работу не для лица, заключившего с ним договор или фактически допустившего работника до работы, а для обслуживаемого этим лицом по договору гражданско-правового характера юридического лица или индивидуального предприни-

мателя, — в этих случаях работодателем должно признаваться юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, для которого производится работа.

В связи с получившим широкое распространение дискриминационным отношением со стороны работодателей к трудовым мигрантам законопроектом предполагается дополнение статьи 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан..." положением о том, что иностранные граждане имеют равные права с гражданами Российской Федерации в сфере трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений. Вносится также ряд изменений в Закон "О занятости...".

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от тридцати семи законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и пятидесяти высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть представлен следующим образом: из двадцати двух субъектов получен положительный отзыв, мнение органов государственной власти остальных субъектов следует считать невыраженным.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении высказывает ряд юридико-технических замечаний, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект при условии его доработки с учётом замечаний, изложенных в официальном отзыве правительства. Комитет по труду и социальной политике распространил дополнения к проекту постановления по данному законопроекту, в которых максимально учитываются эти тезисы — они у вас на руках, это сегодня было распространено, — то есть комитет предлагает максимально учесть замечания, изложенные правительством, при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению в целом поддерживает концепцию законопроекта.

И хочу ещё сказать, что в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений сторона профсоюзов поддерживает концепцию законопроекта, а сторона общероссийских объединений работодателей в своём заключении сообщает, что Российский союз промышленников

и предпринимателей поддерживает идею о необходимости реализации мер, в том числе внесения изменений в трудовое и смежное с ним законодательство в части норм, препятствующих необоснованному заключению гражданско-правовых договоров вместо трудовых договоров, развитию бездоговорных отношений, но не поддерживает данный законопроект.

С учётом всего изложенного Комитет по труду и социальной политике принял решение поддержать данный законопроект, и с учётом поправок, внесённых в проект постановления Государственной Думы, мы просим принять его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Тогда я ставлю на голосование вопрос следующим образом, поскольку есть поправки: кто за то, чтобы принять постановление о принятии данного законопроекта в первом чтении за основу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Поправка обоснована комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование поправка, розданная в зале, под-
писанная депутатами Исаевым и Тарасенко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Поправка принята.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении. Го-
лосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в утреннем выступлении от фракции депутат Абельцев позволил себе оскорбительное высказывание в адрес Президента Республики Татарстан. Дословно по стенограмме привожу его слова: "Президент Татарстана публично высказался против изменения названия своей должности — значит, на беседу его надо приглашать не в Кремль, а в Лефортово".

Во-первых, нигде Президент Республики Татарстан публично не высказывался и не выступал против принятого закона, во-вторых, нормы закона определяют период реализации: до 2015 года.

Я считаю, что он не должен был так высказываться: это и неэтично, и некорректно, и не соответствует статусу депутата, поэтому я предлагаю ему публично извиниться либо я направляю материалы в комиссию по этике. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ильдар Ирекович, вы имеете право — правильно подсказывают депутаты, — если вы считаете, что это нарушение депутатской этики, что это оскорбительное высказывание не соответствует действительности, а это действительно так, вы можете обратиться в комиссию по депутатской этике.

На этом я закрываю заседание: мы сегодня выполнили всю повестку дня, всем спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

10 мая

1. Регистрация

14 час. 00 мин. 13 сек.: **Озеров С. П.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 01 мин. 16 сек.: **Озеров С. П.** — за *

14 час. 37 мин. 33 сек.: **Озеров С. П.** — за *

15 час. 19 мин. 50 сек.: **Борцов Н. И.** — за *

Вяткин Д. Ф. — за *

Иткулов С. Г. — за *

15 час. 25 мин. 14 сек.: **Плескачевский В. С.** — за *

Усольцев В. И. — за *

15 час. 27 мин. 33 сек.: **Горбачёв В. Л.** — за *

Карелова Г. Н. — за *

Кузнецов В. Ф. — за *

Яковлева Т. В. — за *

15 час. 27 мин. 58 сек.: **Борцов Н. И.** — за *

Манаров М. Х. — за *

16 час. 59 мин. 57 сек.: **Головнёв В. А.** — против *

Иванов М. П. — против *

Шипунов К. Б. — против *

17 час. 00 мин. 32 сек.: **Гридин В. Г.** — за *

Кульмухаметов Э. В. — за *

Плескачевский В. С. — за *

Усольцев В. И. — за *

17 час. 01 мин. 04 сек.: **Бударин Н. М.** — за *

Варшавский В. Е. — за *

Волков А. Н. — за *

Залиханов М. Ч. — за *

Кобзон И. Д. — за *

Панов В. В. — за *

Руденский И. Н. — за *

Сабадаш А. В. — за *

Семёнов В. А. — за *

Симановский Л. Я. — за *

Шаккум М. Л. — за *

17 час. 02 мин. 47 сек.: **Водолацкий В. П.** — против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 03 мин. 18 сек.: **Усачёв В. В.** — против *
Усачёв В. В. — против *

11 мая

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 11 сек.: **Пивненко В. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 35 мин. 43 сек.: **Голушко А. И.** — за *
Дубровин В. А. — за *
Кидяев В. Б. — за *
Онищенко О. В. — за *
17 час. 18 мин. 44 сек.: **Медведев П. А.** — за *
Медведев Ю. Г. — за *
Пекпеев С. Т. — за *
17 час. 21 мин. 42 сек.: **Исаев А. К.** — за *
17 час. 22 мин. 34 сек.: **Саблин Д. В.** — за *
Семёнов В. А. — за *
17 час. 23 мин. 13 сек.: **Бударин Н. М.** — за *
Залиханов М. Ч. — за *
Иванов А. С. — за *
Терентьев М. Б. — за *
17 час. 24 мин. 49 сек.: **Залиханов М. Ч.** — за *
17 час. 26 мин. 16 сек.: **Васильев В. А.** — за *
Сибгатуллин Ф. С. — за *
17 час. 26 мин. 48 сек.: **Асеев В. М.** — за *
Залиханов М. Ч. — за *
17 час. 39 мин. 45 сек.: **Бударин Н. М.** — за *
Ивлиев Г. П. — за *
Кондакова Е. В. — за *
Орлова Н. П. — за *
Осипов В. К. — за *
Расторгуев Н. В. — за *

13 мая

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 09 сек.: **Грызлов Б. В.** — присутствует
Плигин В. Н. — присутствует
Хамчиев Б. Б. — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 53 сек.:	Плигин В. Н. – за*
10 час. 31 мин. 56 сек.:	Журова С. С. – против *
10 час. 33 мин. 59 сек.:	Журова С. С. – против *
10 час. 35 мин. 33 сек.:	Журова С. С. – за *
	Хамчиев Б. Б. – за *
10 час. 43 мин. 07 сек.:	Иванов А. С. – за *
	Леонтьев Г. К. – за *
16 час. 14 мин. 38 сек.:	Заварзин В. М. – за *
	Камалов Х. И. – за *
	Клименко В. В. – за *
	Клинецвич Ф. А. – за *
	Малеев В. Г. – за *
	Матханов В. Э. – за *
	Медведев Е. Н. – за *
	Мединский В. Р. – за *
	Мищенко М. Н. – за *
	Назаров А. Г. – за *
	Савенко Ю. А. – за *
	Сарычев А. В. – за *
	Третьяк В. А. – за *
	Янаков Э. Я. – за *
16 час. 15 мин. 04 сек.:	Васильев Ю. В. – за *
16 час. 18 мин. 30 сек.:	Коган А. Б. – за *
	Фадзаев А. С. – за *
16 час. 57 мин. 17 сек.:	Ермакова Н. А. – за *
	Лебедь А. И. – за *
	Савченко О. В. – за *
	Чижов С. В. – за *
	Школкина Н. В. – за *
	Эркенов А. Ч. – за *
16 час. 57 мин. 43 сек.:	Лебедь А. И. – за *
	Савченко О. В. – за *
17 час. 02 мин. 06 сек.:	Киекбаев М. Д. – за *
	Лебедь А. И. – за *
	Савченко О. В. – за *
17 час. 02 мин. 34 сек.:	Лебедь А. И. – за *
	Савченко О. В. – за *
17 час. 05 мин. 07 сек.:	Лебедь А. И. – за *
	Савченко О. В. – за *
17 час. 06 мин. 14 сек.:	Кармазина Р. В. – за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 10 мин. 30 сек.: **Нюдюрбегов А. Н.** — за *
17 час. 12 мин. 41 сек.: **Косачёв К. И.** — против *
Пепеляева Л. В. — против *

17 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 40 мин. 09 сек.: **Шхагошев А. Л.** — за *
17 час. 03 мин. 14 сек.: **Губайдуллин Р. Ш.** — за *
17 час. 03 мин. 51 сек.: **Карелин А. А.** — за *
17 час. 05 мин. 18 сек.: **Богуславский И. Б.** — за *
Борисовец Ю. Л. — за *
Васильев Ю. В. — за *
Гончаров Н. В. — за *
Кабаева А. М. — за *
Максимова Н. С. — за *
Сабадаш А. В. — за *
Сафаралиев Г. К. — за *
17 час. 06 мин. 59 сек.: **Кармазина Р. В.** — за *
17 час. 07 мин. 56 сек.: **Васильев Ю. В.** — за *
Кулик Г. В. — за *
17 час. 08 мин. 22 сек.: **Кравченко В. Н.** — за *
17 час. 27 мин. 58 сек.: **Нефёдов В. Л.** — за *
18 час. 01 мин. 06 сек.: **Амириласв А. Б.** — за *
Залиханов М. Ч. — за *
Исаев Ю. О. — за *
Хоркина С. В. — за *
Школкина Н. В. — за *
18 час. 14 мин. 34 сек.: **Берестов А. П.** — за *
Киекбаев М. Д. — за *
Морозов А. А. — за *
Муслимов И. Б. — за *
Цветова Л. Б. — за *

18 мая

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 08 сек. **Горбачёв В. Л.** — присутствует
Карелова Г. Н. — присутствует
Козловский А. А. — присутствует
Кузнецов В. Ф. — присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 00 мин. 14 сек.: **Цветова Л. М.** — присутствует
Яковлева Т. В. — присутствует
Журова С. С. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 54 сек.: **Цветова Л. М.** — за *
10 час. 41 мин. 44 сек.: **Коробов М. Л.** — за *
17 час. 00 мин. 31 сек.: **Шаккум М. Л.** — за *
17 час. 01 мин. 26 сек.: **Чилингаров А. Н.** — за *
17 час. 03 мин. 32 сек.: **Гончаров Н. В.** — за *
Пепеляева Л. В. — за *
Шишкарёв С. Н. — за *
17 час. 04 мин. 03 сек.: **Булаев Н. И.** — за *
Новикова К. Н. — за *
17 час. 05 мин. 37 сек.: **Шишкарёв С. Н.** — за *
17 час. 06 мин. 04 сек.: **Гималов Р. И.** — за *
Губкин А. А. — за *
17 час. 06 мин. 35 сек.: **Гаджиев М. Т.** — за *
17 час. 07 мин. 07 сек.: **Тарасенко М. В.** — против *
Шевцов Г. Е. — против *
17 час. 07 мин. 37 сек.: **Назаров А. Г.** — против *
17 час. 08 мин. 06 сек.: **Абрамов В. С.** — против *
Борзова О. Г. — против *
Звагельский В. Ф. — против *

20 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 35 мин. 22 сек.: **Аршба О. И.** — за *
Гридин В. Г. — за *
Чиркин А. Б. — за *
Шишкин А. Г. — за *
14 час. 12 мин. 14 сек.: **Водолацкий В. П.** — за *
Клинецвич Ф. А. — за *
Мищенко М. Н. — за *
Степанова З. М. — за *
Усачёв В. В. — за *
Фёдоров Е. А. — за *
14 час. 14 мин. 48 сек.: **Водолацкий В. П.** — за *
Степанова З. М. — за *
Усачёв В. В. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Фёдоров Е. А.	— за *
	Чижов С. В.	— за *
17 час. 05 мин. 07 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
17 час. 05 мин. 37 сек.:	Семёнов П. В.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
17 час. 10 мин. 06 сек.:	Орлова Н. П.	— за *
17 час. 18 мин. 25 сек.:	Косачёв К. И.	— за *
17 час. 25 мин. 40 сек.:	Аксаков А. Г.	— против *
	Бурков А. Л.	— против *
	Зубов В. М.	— против *
17 час. 27 мин. 44 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
17 час. 29 мин. 28 сек.:	Ахметов С. Г.	— за *
	Варшавский В. Е.	— за *
17 час. 33 мин. 56 сек.:	Руденский И. Н.	— против *
17 час. 43 мин. 48 сек.:	Гайнуллина Ф. И.	— против *
	Ишмуратова С. И.	— против *
	Таранин В. И.	— против *
17 час. 44 мин. 41 сек.:	Бочаров А. И.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
17 час. 47 мин. 07 сек.:	Бочаров А. И.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
17 час. 47 мин. 33 сек.:	Бочаров А. И.	— за *
	Коган А. Б.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
	Фадзаев А. С.	— за *
18 час. 08 мин. 21 сек.:	Ахметов С. Г.	— за *
	Новикова К. Н.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
18 час. 08 мин. 47 сек.:	Новикова К. Н.	— за *
	Салихов Х. М.	— за *
	Черкесова В. В.	— за *
18 час. 09 мин. 12 сек.:	Делимханов А. С.	— за *
18 час. 18 мин. 06 сек.:	Коржаков А. В.	— за *
	Сагитов Р. Ш.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

10 мая 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	4
Иванов С. В.	5
Ковалёв Н. Д.	7
Шудегов В. Е.	9
Обсуждение и утверждение порядка работы	11
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сысоева Александра Митрофановича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Гурова А. И.	18
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	18
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Огонькове А. В. и Пирожниковой Л. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	18
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	18
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о признании утратившими силу отдельных положений Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	19
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	22
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	24
Ответы Дмитриевой О. Г. и Плигина В. Н. на вопросы	26
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	29
Принятие решения о вынесении проекта обращения на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 482218-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам пожарной безопасности" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	33

Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	34
Принятие законопроекта во втором чтении	36
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 477564-5 "О внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся подследственности уголовных дел по сексуальным преступлениям в отношении несовершеннолетних; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	37
Рассмотрение поправок	37
Принятие законопроекта во втором чтении	37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	38
О проекте федерального закона № 534519-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и Федеральный закон "О транспортной безопасности" (в целях совершенствования общегосударственной системы противодействия терроризму путём усиления профилактической составляющей; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Плигиним В. Н., Розуваном А. М., Кокошиным А. А., Ненашевым М. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. и его ответы на вопросы	38
Выступления в прениях	
Гудков Г. В.	42
Выступление Розувана А. М. с заключительным словом	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	46
О проекте федерального закона № 421532-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка прохождения службы в департаментах (управлениях) собственной безопасности федеральных органов исполнительной власти; внесён депутатами Государственной Думы Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Тепляковым Е. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Когана Ю. В.	46
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	48
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	50
Выступление Когана Ю. В. с заключительным словом	51
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	52
О проекте федерального закона № 426665-5 "О внесении изменений в пункт 4 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка избрания председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Ширшовым К. В., Корниенко А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ширшова К. В.	52

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	55
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	58
Иванов С. В.	60
Выступление Ширшова К. В. с заключительным словом	60
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	61
О проекте федерального закона № 168096-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о передаче функций в сфере занятости населения с федерального уровня на уровень субъектов Российской Федерации; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. и его ответы на вопросы	61
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	63
О проекте федерального закона № 52584-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 5 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права на формирование региональной и (или) национально-региональной частей обязательной части основной образовательной программы федеральных государственных образовательных стандартов; внесён Государственным Советом Республики Татарстан)	
О проекте федерального закона № 60202-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в области образования" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права на формирование региональной и (или) национально-региональной частей обязательной части основной образовательной программы федеральных государственных образовательных стандартов; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И.	64
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К.	65
Ответы Гильмутдинова И. И. и Родниной И. К. на вопросы	67
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	68
Шудегов В. Е.	69
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	71
О проекте федерального закона № 482877-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части совершенствования отдельных положений закона; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия предста-	

вителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	72
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	74
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сысоева Александра Митрофановича"	74
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	75
Голосование по проекту постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о признании утратившими силу отдельных положений Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации"	75
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам пожарной безопасности" (проект № 482218-5)	75
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 477564-5)	76
Принятие проекта федерального закона № 534519-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и Федеральный закон "О транспортной безопасности" в первом чтении	76
Отклонение проекта федерального закона № 421532-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	76
Отклонение проекта федерального закона № 426665-5 "О внесении изменений в пункт 4 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	76
Отклонение проекта федерального закона № 168096-5 "О внесении изменений в статью 7 ¹ Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации"	77
О проекте федерального закона № 52584-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и статью 5 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"	
О проекте федерального закона № 60202-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в области образования"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	77
Отклонение проекта федерального закона № 482877-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"	78
О проекте федерального закона № 413484-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в час-	

ти конкретизации понятия маломерного судна)" (внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Клименко В. В. и его ответы на вопросы	78
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	81
О проекте федерального закона № 470107-4 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о снижении размера государственной пошлины за государственную регистрацию права собственности садоводческих, огороднических, дачных некоммерческих объединений граждан как юридических лиц на земельный участок, относящийся к имуществу общего пользования; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	81
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	84
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	85
О проекте федерального закона № 101717-5 "О внесении изменений в статьи 32 и 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении обязанности налоговых органов представлять исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления сведения, составляющие налоговую тайну; внесён Шуваловым С. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы	85
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	87
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	88
О проекте федерального закона № 83266-5 "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления обязанности налогоплательщиков – физических лиц представлять в органы ГИБДД квитанцию об уплате транспортного налога либо справку об отсутствии задолженности; внесён Парламентом Республики Северная Осетия – Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	89
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	89
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	91
О проекте федерального закона № 73051-5 "О внесении изменений и дополнений в статью 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (о представлении некоммерческими организациями, признаваемыми налогоплательщиками по одному или нескольким налогам и не имеющими по ним объектов налогообложения, единой (упрощённой) налоговой декларации; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	92
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	92
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	93

11 мая 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	105
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	105
Лебедев А. Я.	108
Савенко Ю. А.	110
Багдасаров С. А.	112
Обсуждение и утверждение порядка работы	114
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года" (в части проведения "правительственного часа" 15 июня)	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н.	121
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	122
Выступления в прениях	
Беляков А. В.	122
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	123
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с экстремистскими проявлениями в городе Львове во время празднования Дня Победы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками А. В. Островского и его ответы на вопросы	123
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	130
Останина Н. А.	134
Шеин О. В.	136
Ковалёв Н. Д.	138
Принятие проекта постановления за основу. Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	140
О проекте федерального закона № 1485-5 "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (о порядке определения перечня портов, в которых лоцманская проводка осуществляется лоцманскими службами государственных организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	141
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	141

О проекте федерального закона № 448864-5 "О внесении изменений в статью 95 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	142
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	142
О проекте федерального закона № 449613-5 "О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	142
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	142
О проекте федерального закона № 513708-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 7 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части стимулирования реализации региональных адресных программ и продления сроков проведения государственного кадастрового учёта земельных участков, занятых многоквартирными домами; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	142
Рассмотрение поправок	143
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте федерального закона № 490392-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в городе Казани" (в части исключения из объектов обложения страховыми взносами выплат, производимых волонтерам XXII Олимпийских зимних игр, XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в городе Казани на возмещение расходов волонтеров, связанных с исполнением ими договора; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в связи с организацией и проведением XXII Олим-	

пийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	147
Рассмотрение поправок	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	148
О проекте федерального закона № 491326-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся охраны объектов инфраструктуры морского порта; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	148
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	149
Ответы Аристова С. А. на вопросы	150
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	151
О проекте федерального закона № 77794-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" (в части приведения норм, касающихся полномочий Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, в соответствие с нормами Федерального закона "Об обороне"; принят в первом чтении 13 февраля 2009 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	152
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	153
О проекте федерального закона № 449546-5 "О внесении изменения в статью 22 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о закреплении за государственной авиацией Роскосмоса статуса государственной авиации специального назначения; внесён депутатами Государственной Думы Паниной Е. В., Пекаревым В. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Паниной Е. В.	153
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федерального агентства по рыболовству Крайнего А. А. и его ответы на вопросы	155
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин В. И.	180
Иванов С. В.	182
Зубарев В. В.	184
Шеин О. В.	186
Казарин В. Н.	188
Выступление Крайнего А. А. с заключительным словом	190
О проекте федерального закона № 449546-5 "О внесении изменения в статью 22 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о закреплении за государственной авиацией Роскосмоса статуса государственной авиации специального назначения; внесён депутатами Госу-	

дарственной Думы Паниной Е. В., Пекаревым В. Я.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. и его ответы на вопросы	191
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	192
О проекте федерального закона № 518723-5 "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П.	193
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	196
Ответы Булавина С. П., Гришанкова М. И., директора Департамента бюджетной политики в сфере государственной военной и правоохранительной службы и государственного оборонного заказа Министерства финансов Российской Федерации Кальбарса А. А. и временно исполняющей обязанности начальника Финансово-экономического департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации Перовой С. Н. на вопросы	199
Выступления в прениях	
Луговой А. К.	210
Куликов А. Д.	212
Гудков Г. В.	214
Хинштейн А. Е.	217
Выступления Булавина С. П. и Гришанкова М. И. с заключительным словом	220
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	221
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года"	221
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с экстремистскими проявлениями в городе Львове во время празднования Дня Победы"	
Рассмотрение поправок к проекту заявления	221
Принятие постановления	225
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (проект № 1485-5)	225
О проекте федерального закона № 448864-5 "О внесении изменений в статью 95 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	225

Принятие закона	226
Принятие Федерального закона "О пособиях детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы (службы в органах и учреждениях)" (проект № 449613-5)	227
Принятие проекта федерального закона № 513708-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 7 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" во втором чтении	227
О проекте федерального закона № 490392-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в городе Казани"	
Принятие законопроекта во втором чтении	227
Принятие закона	228
Отклонение проекта федерального закона № 77794-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации"	228
Принятие проекта федерального закона № 491326-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	228
Принятие проекта федерального закона № 449546-5 "О внесении изменения в статью 22 Воздушного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	229
Принятие проекта федерального закона № 518723-5 "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	229
О проекте федерального закона № 520154-5 "О закупках товаров, работ, услуг государственными корпорациями (компаниями), субъектами естественных монополий, организациями коммунального комплекса" (внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Драгановым В. Г., Пановым В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. и его ответы на вопросы	230
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	232
Гартунг В. К.	233
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	234
О проекте федерального закона № 435351-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответст-	

венности за преступления, совершённые по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти; внесён Московской городской Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гончарова Н. В.	236
Выступления в прениях	
Беляков А. В.	239
Вяткин Д. Ф.	240
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	241
О проекте федерального закона № 397686-5 "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части увеличения максимального размера цены контракта, при которой заказчик вправе осуществлять размещение заказа путём запроса котировок; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 405081-5 "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся порядка проведения аукциона; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 477741-5 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части установления особенностей проведения аукционов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Чеченской Республики; внесён Парламентом Чеченской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	242
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	243
О проекте федерального закона № 65965-5 "О внесении изменений в статьи 49 и 70 ¹ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся вопросов изъятия и резервирования земельных участков для государственных и муниципальных нужд; внесён Московской городской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	245
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	245
О проекте федерального закона № 466914-5 "О внесении изменений в статью 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения процедуры выдачи разрешения на строительство; внесён Калининградской областной думой; рассмотрение вопро-	

са без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	245
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	246
13 мая 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	247
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	247
Иванов С. В.	249
Ненашев М. П.	251
Мизулина Е. Б.	253
Обсуждение и утверждение порядка работы	255
О проекте федерального закона № 395585-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся социальной рекламы; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	261
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	262
О проекте федерального закона № 465502-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии" (в части наделяния Правительства Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка пользования официальным сайтом Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	262
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	262
О проекте федерального закона № 513708-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 7 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части стимулирования реализации региональных адресных программ и продления сроков проведения государственного кадастрового учёта земельных участков, занятых многоквартирными домами; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	263
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	263
О проекте федерального закона № 435903-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся управления многоквартирными домами; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	263
Принятие решения о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	264
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	266

О проекте федерального закона № 521898-5 "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М.	266
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	267
Ответы Реморенко И. М. и Мизулиной Е. Б. на вопросы	270
О проекте федерального закона № 542807-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2011 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	275
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	281
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	286
Ответы Силуанова А. Г. и Степашина С. В. на вопросы	289
"Правительственный час"	
О состоянии и перспективах развития оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации (рассмотрение в закрытом режиме)	294
О проекте федерального закона № 542807-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2011 год; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. на вопросы	295
Выступления в прениях	
Мельников И. И.	297
Рохмистров М. С.	301
Шаккум М. Л.	305
Дмитриева О. Г.	307
Выступления Силуанова А. Г. и председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. с заключительным словом	310
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	312
О проекте федерального закона № 521898-5 "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	313
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	316
О проекте федерального закона № 520201-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Колумбией о взаим-	

ной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	317
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	318
Ответы Костенникова Д. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	319
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	320
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	321
О проекте федерального закона № 502255-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" (в части уточнения порядка ведения государственного реестра казачьих обществ, а также установления статуса казачьих кадетских корпусов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	321
Рассмотрение поправок	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	322
О проекте федерального закона № 464855-5 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о ставке налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	322
Рассмотрение поправок	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 523358-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части, касающейся наименований федеральных органов исполнительной власти; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	323
Рассмотрение поправок	323
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 466924-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся порядка государственного учёта зданий, сооружений, помещений, объектов незавершённого строительства; второе чтение; принят в первом чтении 12 января 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	324
Рассмотрение поправок	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324

О проекте федерального закона № 491256-5 "О внесении изменений в статьи 5.43 и 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств в местах, отведённых для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов; второе чтение; принят в первом чтении 8 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	325
Рассмотрение поправок	325
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	325
О проекте федерального закона № 434342-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статьи 214 ¹ и 310 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части упрощения процедуры получения доходов по эмиссионным ценным бумагам, подлежащим обязательному централизованному хранению, и иных выплат, причитающихся владельцам таких ценных бумаг; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части упрощения процедуры получения доходов по эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением и иных причитающихся владельцам таких ценных бумаг выплат")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	326
Рассмотрение поправок	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	326
О проекте федерального закона № 278864-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения наименования учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и компетенции должностных лиц указанных учреждений и органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях; принят в первом чтении 15 декабря 2004 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	327
О проекте федерального закона № 348198-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (в целях повышения экономической безопасности государства, контроля за оборотом денежных банкнот Банка России; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогина С. И.	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	328
	853

О проекте федерального закона № 417505-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления требований к эксплуатации объектов капитального строительства; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Исаковым И. А., Плескачевским В. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы	328
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	330
Выступление Шаккума М. Л. с заключительным словом	331
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	331
О проекте федерального закона № 511230-5 "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения размеров стандартных налоговых вычетов для отдельных категорий налогоплательщиков; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	332
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	332
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	333
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	335
Дмитриева О. Г.	337
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	339
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (проект № 395585-5)	339
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О передаче прав на единые технологии" (проект № 465502-5)	339
О проекте федерального закона № 513708-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и статью 7 Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Выступления по мотивам голосования	339
Принятие закона	341
О проекте федерального закона № 435903-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	341
Выступления по мотивам голосования	341
Принятие закона	342
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" (проект № 521898-5)	342
Принятие проекта федерального закона № 542807-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" в первом чтении	343

Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Колумбией о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (проект № 520201-5)	343
Принятие проекта федерального закона № 502255-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" во втором чтении	343
Принятие проекта федерального закона № 464855-5 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	344
Принятие проекта федерального закона № 523358-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" во втором чтении	344
Принятие проекта федерального закона № 466924-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" во втором чтении	344
О проекте федерального закона № 434342-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статьи 214 ¹ и 310 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	345
Принятие закона	345
О проекте федерального закона № 491256-5 "О внесении изменений в статьи 5.43 и 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	345
Принятие закона	346
Отклонение проекта федерального закона № 278864-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	346
Принятие проекта федерального закона № 417505-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	346
Принятие проекта федерального закона № 511230-5 "О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	347
Отклонение проекта федерального закона № 348198-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт"	347
О проекте федерального закона № 259400-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (об увеличении максимального размера возмещения по вкладам; внесён депутатом Государственной Думы Багаряковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Багарякова А. В.	347
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Медведева П. А.	354
Ответы Медведева П. А. и заместителя генерального директора Агентства по страхованию вкладов Мельникова А. Г. на вопросы	356
	855

Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	360
Гартунг В. К.	364
Выступление Багарякова А. В. с заключительным словом	367
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	368
О проекте федерального закона № 143212-4 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (о повышении ответственности родителей за воспитание детей; внесён Давлетовой К. Ж., Сизовым А. А., Фральной Т. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мукабеновой М. А.	369
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	370
17 мая 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	372
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Апарина А. В.	372
Иванов С. В.	374
Макаров А. М.	376
Гартунг В. К.	378
Обсуждение и утверждение порядка работы	380
О проекте федерального закона № 502255-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества" (в части уточнения порядка ведения государственного реестра казачьих обществ, а также установления статуса казачьих кадетских корпусов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	389
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	389
О Федеральном законе "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 61130-3; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	389
Выступления по мотивам голосования	390
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	392
О проекте федерального закона № 508586-5 "О ратификации Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А.	392
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	393
Ответы Слепнёва А. А. и Островского А. В. на вопросы	395
Выступления в прениях	
Гудков Г. В.	399

Драганов В. Г.	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	402
О проекте федерального закона № 523843-5 "О ратификации Протокола об отдельных временных изъятиях из режима функционирования единой таможенной территории таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А.	402
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	404
Ответы Слепнёва А. А. на вопросы	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	406
О проекте федерального закона № 509727-5 "Об исчислении времени" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Драганова В. Г.	406
Рассмотрение поправок	407
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	408
О проекте федерального закона № 28606-4 "О временных мерах по обеспечению совмещения дня голосования на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации с днём голосования на референдуме субъекта Российской Федерации" (принят в первом чтении 23 апреля 2004 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С.	408
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	409
О проекте федерального закона № 515312-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока обязательной установки приборов учёта газа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Воскресенского С. С.	409
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Зайцева К. Б.	410
Ответы Воскресенского С. С. на вопросы	410
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	414
Федоткин В. Н.	416
Селезнёв В. С.	418
Грачёв И. Д.	419
Выступление Воскресенского С. С. с заключительным словом	421
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	421

О проекте федерального закона № 510778-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части финансирования мероприятий по перезахоронению останков погибших защитников Отечества, обнаруженных на территориях других государств; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	422
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	423
Ответы Панкова Н. А. и Ковалёва Н. Д. на вопросы	424
Выступления в прениях	
Апарина А. В.	427
Ненашев М. П.	430
Багдасаров С. А.	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	433
О проекте федерального закона № 528099-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	435
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	437
Ответы Нестеренко Т. Г. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	438
Выступления в прениях	
Тараканов П. В.	446
Бурков А. Л.	447
Выступление Нестеренко Т. Г. с заключительным словом	448
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	449
О проекте федерального закона № 505613-5 "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области" (внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	449
О проекте федерального закона № 535056-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросам межведомственного информационного взаимодействия; внесён депутатами Государственной Думы Москальцом А. П., Плигиным В. Н., Кокошиным А. А., Яровой И. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451

О проекте федерального закона № 276893-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта" (в целях совершенствования механизма контроля за деятельностью государственной корпорации "Олимпстрой"; внесён депутатом Государственной Думы Багаряковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Багарякова А. В.	451
О деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 год	
Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. П.	457
О проекте федерального закона № 525324-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П.	463
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	465
Ответы Булавина С. П. и Гудкова Г. В. на вопросы	466
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	469
О проекте федерального закона № 276893-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта" (в целях совершенствования механизма контроля за деятельностью государственной корпорации "Олимпстрой"; внесён депутатом Государственной Думы Багаряковым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М.	469
Ответы Салихова Х. М. и депутата Государственной Думы Багарякова А. В. на вопросы	470
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	476
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 502255-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной службе российского казачества"	
Выступления по мотивам голосования	479
Принятие закона	480
Снятие Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 61130-3), отклонённого Советом Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	481
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств" (проект № 508586-5)	481
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола об отдельных временных изъятиях из режима функционирования единой таможенной территории таможенного союза" (проект № 523843-5)	481
	859

Принятие проекта федерального закона № 509727-5 "Об исчислении времени" во втором чтении	482
Отклонение проекта федерального закона № 28606-4 "О временных мерах по обеспечению совмещения дня голосования на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации с днём голосования на референдуме субъекта Российской Федерации"	482
Принятие проекта федерального закона № 515312-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	482
Принятие проекта федерального закона № 510778-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" в первом чтении	483
Принятие проекта федерального закона № 528099-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений" в первом чтении	483
Принятие проекта федерального закона № 505613-5 "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области" в первом чтении	483
Принятие проекта федерального закона № 535056-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	484
Принятие проекта федерального закона № 525324-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации" в первом чтении	484
О проекте федерального закона № 276893-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта" (в целях совершенствования механизма контроля за деятельностью государственной корпорации "Олимпстрой"; внесён депутатом Государственной Думы Багаряковым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Селезнёв В. С.	485
Гильмутдинов И. И.	486
Козловский А. А.	487
Зубов В. М.	488
Выступление депутата Государственной Думы Багарякова А. В. с заключительным словом	489
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	491
О проекте федерального закона № 514481-5 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	492
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	494
Ответы Шаталова С. Д. и Макарова А. М. на вопросы	494

Выступления в прениях	
Останина Н. А.	499
Мизулина Е. Б.	503
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	505
О проекте федерального закона № 499566-5 "О внесении изменений в статью 18 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части, касающейся специальных налоговых режимов; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Шубой В. Б., Кареловой Г. Н., Куликом Г. В., Максимовой Н. С., Макаровым А. М., Тимченко В. С., Самойловым Е. А., Кармазиной Р. В., Пугачёвой Н. В., Шаккумом М. Л., Яровой И. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы	506
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	510
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	511
О проекте федерального закона № 473053-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования доходной части местных бюджетов; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 487487-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части перераспределения отчислений от налога на добавленную стоимость между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 198292-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права устанавливать нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов в местные бюджеты; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 411515-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о передаче 20 процентов от налога на добавленную стоимость в бюджеты субъектов Российской Федерации для перечисления их в доходы целевых бюджетных фондов субъектов Российской Федерации, предназначенных для финансирования жилищного строительства; внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 218415-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части перераспределения отчислений от налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего	

природного) между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	511
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	512
18 мая 2011 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	515
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н.	515
Жириновский В. В.	517
Шлегель Р. А.	520
Шенин О. В.	522
Обсуждение и утверждение порядка работы	524
О проекте федерального закона № 523358-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части, касающейся наименований федеральных органов исполнительной власти; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	530
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	530
О проекте федерального закона № 439776-5 "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	530
Рассмотрение поправок	531
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	531
О проекте федерального закона № 439780-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о порядке возмещения расходов по выплате трудовых пенсий в связи с принятием Федерального закона "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан"; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	532
Рассмотрение поправок	532
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	532
О проекте федерального закона № 402937-5 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (об установлении одинакового порядка обеспечения жилой площадью граждан независимо от даты постановки на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	532

Рассмотрение поправок	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	533
О проекте федерального закона № 405289-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части закрепления правового статуса и основ функционирования детских школ искусств; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	534
Рассмотрение поправок	535
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	535
О проекте федерального закона № 313913-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Карачаево-Черкесской Республике; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	536
Рассмотрение поправок	536
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	536
О проекте федерального закона № 111764-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм законов; принят в первом чтении 12 января 2005 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	536
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	537
О проекте федерального закона № 139775-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах" (в части, касающейся государственного регулирования обращения лекарственных средств; принят в первом чтении 8 июля 2005 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Колесникова С. И.	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	538
О проекте федерального закона № 295387-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О лекарственных средствах" (в части уточнения понятия "лекарственные средства"; принят в первом чтении 6 февраля 2008 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Колесникова С. И.	538
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	539
	863

О проекте федерального конституционного закона № 546497-5 "О внесении изменений в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (о снятии ограничения на проведение заседаний судов в пределах их территориальной подсудности; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н., Водолацким В. П.; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	539
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	540
О проекте федерального закона № 436923-5 "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части увеличения размера пособия на погребение; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Бочаровым А. И., Песковской Ю. А., Яровой И. А., Бурносовым А. Л., Шакумом М. Л., Шагошевым А. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	540
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	541
Ответы Иванова А. С. на вопросы	541
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	544
Логинов А. В.	545
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом	546
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	546
О проекте федерального закона № 429351-5 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с возложением на Пенсионный фонд Российской Федерации полномочий по осуществлению пенсионных и социальных выплат отдельным категориям граждан" (внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Мельниковым И. И., Купцовым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н.	546
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	549
Ответы Гайнуллиной Ф. И. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	551
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	553
Выступление Решульского С. Н. с заключительным словом	554
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	556
О проекте федерального закона № 521063-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части, касающейся осуществления консолидированного надзора, а также раскрытия кредитными организациями, банковскими груп-	

пами и банковскими холдингами информации об их деятельности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	556
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	557
Ответы Саватюгина А. Л. на вопросы	558
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	560
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	561
О проекте федерального закона № 544335-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об исключении показателей оценки доходности банка из числа критериев, на основании которых финансовая устойчивость банка — участника системы страхования вкладов признаётся недостаточной; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Аксаковым А. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	562
"Правительственный час"	
Информация первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Букмана А. Э.	564
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Нургалиева Р. Г.	571
Ответы Нургалиева Р. Г. и Букмана А. Э. на вопросы	579
Выступления представителей фракций	
Куликов А. Д.	593
Жириновский В. В.	595
Васильев В. А.	597
Гудков Г. В.	599
Выступление Нургалиева Р. Г. с заключительным словом	603
О проекте федерального закона № 544335-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об исключении показателей оценки доходности банка из числа критериев, на основании которых финансовая устойчивость банка — участника системы страхования вкладов признаётся недостаточной; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Аксаковым А. Г.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. на вопросы	605
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	605
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	609
О проекте федерального закона № 513624-5 "О дополнении статьи 50 ¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о мерах по повышению сохранности золотовалютных резервов Центрального банка Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Багаряковым А. В., Решульским С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Багарякова А. В.	609

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	614
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	620
Выступление Багарякова А. В. с заключительным словом	621
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	623
О проекте федерального закона № 497208-5 "О внесении изменений в статьи 33 и 82 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заготовки елей и деревьев других хвойных пород для новогодних праздников; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А.	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	625
О проекте федерального закона № 489136-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части дифференциации и усиления ответственности за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав; внесён депутатами Государственной Думы Бесчётновым К. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бесчётнова К. В.	625
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	626
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (проект № 523358-5)	627
Принятие проекта федерального закона № 439776-5 "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" во втором чтении	627
Принятие проекта федерального закона № 439780-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" во втором чтении	627
Принятие проекта федерального закона № 402937-5 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" во втором чтении	628
Принятие проекта федерального закона № 405289-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" во втором чтении	628
Принятие проекта федерального закона № 313913-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении	628
Отклонение проекта федерального закона № 111764-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	629

Отклонение проекта федерального закона № 139775-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах"	629
Отклонение проекта федерального закона № 295387-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О лекарственных средствах"	629
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 546497-5 "О внесении изменений в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" в первом чтении	630
Принятие проекта федерального закона № 521063-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в первом чтении	630
Принятие проекта федерального закона № 544335-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	630
Принятие проекта федерального закона № 436923-5 "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" в первом чтении	631
Отклонение проекта федерального закона № 429351-5 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с возложением на Пенсионный фонд Российской Федерации полномочий по осуществлению пенсионных и социальных выплат отдельным категориям граждан"	631
Отклонение проекта федерального закона № 497208-5 "О внесении изменений в статьи 33 и 82 Лесного кодекса Российской Федерации"	631
Отклонение проекта федерального закона № 513624-5 "О дополнении статьёй 50 ¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	632
О проекте федерального закона № 489136-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части дифференциации и усиления ответственности за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав; внесён депутатами Государственной Думы Бесчётновым К. В., Михеевым О. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Бесчётнова К. В. на вопросы	632
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	633
О проекте федерального закона № 493468-5 "О внесении изменений в статью 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размеров штрафов за нарушение правил охраны атмосферного воздуха; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	634
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	635
О проекте федерального закона № 242423-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О лекарственных средствах" (в части, касающейся процедуры государственной регистрации ле-	

карственных средств; внесён депутатами Государственной Думы Хайруллиним А. Н., Колесниковым С. И., а также Лихачёвым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Колесникова С. И.	635
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	636
О проекте федерального закона № 74473-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в области охраны здоровья граждан" (о предоставлении права на реализацию лекарственных средств в сельской местности медицинским работникам с высшим и (или) средним медицинским образованием; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 142930-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (о предоставлении права на реализацию лекарственных средств в сельской местности медицинским работникам с высшим и (или) средним медицинским образованием; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Колесникова С. И.	636
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов (в "час голосования")	637
О проекте федерального закона № 309366-3 "О производных финансовых инструментах" (внесён депутатом Государственной Думы Плещачевским В. С., а также Анненским И. А., Артемьевым И. Ю., Брускиным Н. Ю., Генераловым С. В., Жуковым А. Д., Митрофановым А. В., Михайловым А. Ю., Томчиным Г. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	638
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	639
О проекте федерального закона № 367695-4 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении ставки налога на добычу попутного нефтяного газа 0 процентов налогоплательщиками, выполняющими требование по утилизации попутного газа – не менее 95 процентов объёма добычи попутного нефтяного газа; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Воложинской Т. Л.	640
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	640
О проекте федерального закона № 471279-4 "О внесении дополнения в статью 12 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении положения, согласно которому при установлении налоговых льгот по региональным и местным налогам потери доходной части бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в полном объёме компенсируются из федерального бюджета; внесён членом Совета Федерации Горбуновым Г. А., а также	

Шурдумовым О. К. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Воложинской Т. Л.	641
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	641
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	641

20 мая 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу	658
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Свечников П. Г.	658
Абельцев С. Н.	660
Гончар Н. Н.	662
Мизулина Е. Б.	664
Обсуждение и утверждение порядка работы	666
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года" (о приглашении на "правительственный час" 1 июля министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Мутко В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Разворотнева Н. В.	672
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	672
Выступления в прениях	
Лебедев И. В.	673
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	673
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 31 мая по 17 июня 2011 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	673
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	676
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	682
Жириновский В. В.	684
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	689
О проекте федерального закона № 464855-5 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о ставке налога на добычу полезных ископаемых при добыче газового конденсата; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	689
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	689
	869

О проекте федерального закона № 509727-5 "Об исчислении времени" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Шевцова Г. Е.	689
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	689
О проекте федерального закона № 439776-5 "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	690
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	690
О проекте федерального закона № 439780-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (о порядке возмещения расходов по выплате трудовых пенсий в связи с принятием Федерального закона "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан"; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	690
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	690
О проекте федерального закона № 402937-5 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (об установлении одинакового порядка обеспечения жилой площадью граждан независимо от даты постановки на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	690
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	690
О проекте федерального закона № 313913-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Карачаево-Черкесской Республике; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	691
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	691
О проекте федерального закона № 466924-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости" (в части, касающейся порядка государственного учёта зданий, сооружений, помещений, объектов незавершённого строительства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д.	691
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	692

О проекте федерального закона № 520870-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о взаимодействии в области радиоэлектронной борьбы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	692
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Козловского А. А.	693
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	693
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	696
Ненашев М. П.	697
Багдасаров С. А.	698
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	701
О проекте федерального закона № 95189-3 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 36901-5 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 510650-5 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области, подписанного в городе Вашингтоне 13 апреля 2010 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	702
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Каменских И. М.	703
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С.	704
О проекте федерального закона № 521918-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от коммерческих и политических рисков" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А.	707
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	709
Ответы Слепнёва А. А. и Резника В. М. на вопросы	711
	871

Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	716
Драганов В. Г.	718
Выступление Слепнёва А. А. с заключительным словом	720
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	721
О проекте федерального закона № 542807-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2011 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	722
Рассмотрение поправок	724
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	747
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года" (о приглашении на "правительственный час" 3 июня министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И.)	
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	747
О проекте федерального конституционного закона № 546497-5 "О внесении изменений в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (о снятии ограничения на проведение заседаний судов в пределах их территориальной подсудности; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К.	748
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	749
О проекте федерального закона № 293588-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части создания дополнительных условий для реализации конституционных гарантий прав граждан на пользование родным языком, на свободный выбор языка воспитания и обучения; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	749
Рассмотрение поправок	749
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	750
О проекте федерального закона № 231678-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части введения ассистентуры-стажировки как формы послевузовской подготовки кадров по творческо-исполнительским специальностям в сфере культуры и искусства; второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А.	750

Рассмотрение поправок	750
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	751
О проекте федерального закона № 323006-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части введения понятия "пункт приёма ставок букмекерской конторы (тотализатора)"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	751
Рассмотрение поправок	752
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	752
О проекте федерального закона № 97802675-2 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части приведения в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации, с Законом РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках, с другими законодательными актами; принят в первом чтении 14 января 1998 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 97700227-2 "О внесении дополнений в статью 99 Гражданского процессуального кодекса РСФСР" (о делах по жалобам на отказ средств массовой информации опубликовать опровержение; принят в первом чтении 14 января 1998 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В.	753
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	753
О проекте федерального закона № 489583-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" (об отмене установленной предельной величины облагаемой базы для начисления взносов на доплату к пенсии отдельным категориям работников организаций угольной промышленности; внесён депутатами Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И., Неверовым С. И., Герасимовой Н. В., Решульским С. Н., Михалёвым Б. В., Песковской Ю. А., Яровой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И.	754
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	754
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	755
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	756
О проекте федерального закона № 462083-5 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статьи 10 и 13 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части преобразования унитарных предприятий в автономные некоммерческие организации; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Богомольным Е. И., Гасановым Д. Н., Гужвиным П. А.,	

Медведевым Ю. Г., Плахотниковым А. М., Рохмистровым М. С., Саблинным Д. В., Семёновой Е. Ю., Коганом Ю. В., Шаккумом М. Л.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на во- просы	756
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	758
Дмитриева О. Г.	759
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	760
О проекте федерального закона № 523366-5 "О внесении изменения в часть 1 статьи 11 Федерального закона "О транспортной безопас- ности" (о государственном заказе по разработке Единой государ- ственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	760
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по транспорту Клименко В. В.	761
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	761
О проекте федерального закона № 473815-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о заме- не понятия "трудовая пенсия по старости" на понятие "трудовая пен- сия по возрасту"; внесён Законодательным Собранием Санкт-Пе- тербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	761
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	762
О проекте федерального закона № 370885-5 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержа- ния и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (о финансировании деятельности общественных на- блюдательных комиссий за счёт средств бюджетов субъектов Рос- сийской Федерации; внесён Думой Ханты-Мансийского автоном- ного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представи- теля субъекта права законодательной инициативы, внесшего зако- нопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций По- пова С. А. и его ответы на вопросы	763
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	764
О проекте федерального закона № 355723-5 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (о порядке плавания спортивных и прогулочных судов под флагом иностранного государства; внесён депутатами Государственной Думы Шишкарёвым С. Н., Швалёвым Ф. М., Гильмутдиновым И. И., Журовой С. С., Яровой И. А., Шаккумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транс- порту Шишкарёва С. Н. и его ответы на вопросы	764
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	769

О проекте федерального закона № 350818-5 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления запрета на использование средств массовой информации для распространения материалов, содержащих информацию о вакантных должностях и рабочих местах, носящую дискриминационный характер, а также ответственности за нарушение этого запрета; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Железняк С. В.	769
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	770
О проекте федерального закона № 524473-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, а также усиления ответственности за преступления экстремистской направленности; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	770
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	773
Ответы Минха Г. В. и Назарова А. Г. на вопросы	774
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	783
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	785
О проекте федерального закона № 534866-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 520878-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Семёновым В. В.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л.	785
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	787
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	789
Ответы Сафонова А. Л. на вопросы	790
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года" (о приглашении на "правительственный час" 1 июля министра спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации Мутко В. Л.)	793
	875

Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2011 года" (о приглашении на "правительственный час" 3 июня министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И.)	794
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 31 мая по 17 июня 2011 года"	794
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 464855-5)	794
О проекте федерального закона № 509727-5 "Об исчислении времени"	
Выступления по мотивам голосования	795
Принятие закона	795
О проекте федерального закона № 439776-5 "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан"	
Выступления по мотивам голосования	796
Принятие закона	796
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (проект № 439780-5)	797
О проекте федерального закона № 402937-5 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"	
Выступления по мотивам голосования	797
Принятие закона	798
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 313913-5)	798
О проекте федерального закона № 466924-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости"	
Выступления по мотивам голосования	799
Принятие закона	800
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о взаимодействии в области радиоэлектронной борьбы" (проект № 520870-5)	800
Принятие проекта федерального закона № 521918-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от коммерческих и политических рисков" в первом чтении	800
О проекте федерального закона № 542807-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	
Принятие законопроекта во втором чтении	800
Выступления по мотивам голосования	801
Принятие закона	803

О проекте федерального конституционного закона № 546497-5 "О внесении изменений в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении	803
Одобрение закона	804
О проекте федерального закона № 293588-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании"	
Принятие законопроекта во втором чтении	804
Принятие закона	804
Принятие проекта федерального закона № 231678-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" во втором чтении	805
Принятие проекта федерального закона № 323006-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	805
Отклонение проекта федерального закона № 97802675-2 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации"	805
Отклонение проекта федерального закона № 97700227-2 "О внесении дополнений в статью 99 Гражданского процессуального кодекса РСФСР"	806
Принятие проекта федерального закона № 524473-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	806
Принятие проекта федерального закона № 489583-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" в первом чтении	806
Принятие проекта федерального закона № 523366-5 "О внесении изменения в часть 1 статьи 11 Федерального закона "О транспортной безопасности" в первом чтении	807
Принятие проекта федерального закона № 355723-5 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" в первом чтении	807
Принятие проекта федерального закона № 462083-5 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" и статьи 10 и 13 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в первом чтении	807
Отклонение проекта федерального закона № 473815-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	808
Отклонение проекта федерального закона № 370885-5 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания"	808
Отклонение проекта федерального закона № 350818-5 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	808
	877

О проекте федерального закона № 534866-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 520878-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (о повышении минимального размера оплаты труда; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Семёновым В. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	809
Выступление депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. с заключительным словом	810
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие в первом чтении законопроекта № 534866-5 и отклонение альтернативного законопроекта	812
Принятие закона (в "час голосования")	813
О проекте федерального закона № 95189-3 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 36901-5 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 510650-5 "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединённых Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращении с ним и сотрудничестве в этой области, подписанного в городе Вашингтоне 13 апреля 2010 года" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Каменских И. М. на вопросы	815
Выступления в прениях	
Калашников Л. И.	818
Климов А. А.	820
Лекарева В. А.	821
Выступления официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А. и Каменских И. М. с заключительным словом	822
Принятие законов (в "час голосования")	823
О проекте федерального закона № 521066-5 "О внесении изменения в статью 226 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка утверждения типового перечня мероприятий по улучшению условий и охраны труда и снижению профес-	

сиональных рисков, реализуемых работодателем; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л.	824
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	825
Ответы Сафонова А. Л. на вопросы	825
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	826
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	827
О проекте федерального закона № 451173-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о мерах, препятствующих уклонению работодателей от заключения трудовых договоров путём необоснованного заключения договоров гражданско-правового характера, использования механизмов заёмного труда, а также другими способами; внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Тарасенко М. В., Песковской Ю. А., Шакумом М. Л., Яровой И. А., а также Комиссаровым В. Я. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	828
Принятие законопроекта в первом чтении	831
Информация	833

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 42 (210)
2011 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 30.06.2014. Формат 84x108/32
Печ. л. 27,5. Тираж 150 экз. Зак. 804

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104