

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 34 (202)

2010 год

Осенняя сессия

5—20 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2012

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 34 (202). 2010 г. Осенняя сессия. 5–20 октября. —
М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 октября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы пятого созыва Архипов Игорь Витальевич, из федерального списка кандидатов в депутаты, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИ-

НАЯ РОССИЯ" (региональная группа № 67, Саратовская область), которому передан вакантный мандат.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня в России праздник — Международный день учителя, который мы к тому же отмечаем в Год учителя. Я поздравляю всех педагогов в этом зале, независимо от фракционной принадлежности.

Известный парадокс: от учителя всегда ждут чуда, а когда оно случается, его чаще всего не замечают. Увы, чаще всего его не замечает власть. Вот лишь некоторые тому доказательства.

Первое. В результате того что второй год подряд федеральный бюджет отказывается выделять средства на поддержку учителей в регионах, в большинстве регионов падает заработная плата учителя по отношению к ценам на товары первой необходимости, а во многих регионах падает даже номинальная заработная плата. По данным Росстата, в первом квартале этого года заработная плата в сфере образования составляла 64 процента от уровня зарплаты в производственных отраслях. Любителям американских моделей напомним: в Соединённых Штатах — 129 процентов. Лучше бы мы не ЕГЭ, а именно этот опыт перенимали у Запада!

Кроме того, в этом зале министр образования и науки критиковал меня за недостоверные якобы сведения о заработной плате в Омском регионе и говорил, что она составляет 12 тысяч рублей. После этого я направил министру квитанции о заработной плате педагогов сельского детского сада: без налогов эта заработная плата составляет от 3 тысяч 800 рублей до 5 тысяч 500 рублей.

Второе. В Государственной Думе на рассмотрении находится законопроект, который предполагает сокращение льгот для сельских педагогов и передачу ответственности в регионы. Если это произойдёт, то доходы педагогов упадут ещё на 1 тысячу или на 2 тысячи рублей, хотя дальше падать некуда.

Третье. В бюджете 2010 года средств на поддержку даже лучших учителей выделено в пять раз меньше.

Четвёртое. Крайнюю тревогу в обществе вызвал закон номер 83, за который голосовало большинство в этом зале. Сообщаю вам, коллеги, что, по данным опроса "Левада-Центра", 54 процента граждан России убеждены, что в результате принятия этого закона качество бесплатного образования, медицины и культуры ухудшится, и только 7 процентов разделяют опти-

мистические представления — считают, что от этого станет лучше.

Пятое. Бурю возмущения в образовательном сообществе и у пользователей Интернета вызвало заявление министра образования и науки о том, что в стране придётся сокращать двести тысяч учителей. Большинство тех, кто высказывался, спрашивали: если учителя не нужны министру, нужен ли министр учителям?!

Уважаемые коллеги, мы рады, что Президент Российской Федерации пообещал, что в 2012 году зарплата лейтенанта милиции будет 33 тысячи рублей, но хочется задать несколько вопросов. Вопрос первый: почему у нас в стране количество учителей — 1 миллион 200 тысяч, а количество сотрудников МВД — 1 миллион 400 тысяч? Второй: почему зарплата профессора в России в полтора раза ниже, чем лейтенанта будущей полиции, а зарплата учителей во многих регионах — в разы ниже, чем у будущего рядового полицейского? Третий: не приведёт ли сокращение числа учителей к тому, что потребуются ещё больше полицейских? Может быть, всё-таки лучше сохранить учителей? И четвёртый: не означает ли всё это, что мы движемся вовсе не к обществу знаний, а к полицейскому государству?

Фракция Компартии Российской Федерации и общественное движение "Образование — для всех" готовят проект нового закона об образовании, для педагогов он предусматривает: первое — средняя ставка в полтора раза выше средней заработной платы по стране; второе — в вузах зарплата вдвое выше, чем в среднем по стране; третье — для всех педагогов — пенсии и иные социальные гарантии такие же, как у чиновников. Но уже сейчас лидеры фракции Компартии Геннадий Зюганов и Иван Мельников предложили президенту проиндексировать на 25 процентов реально упавшую заработную плату педагогических работников и при этом установить минимальные ставки, ниже которых регионы не могли бы опускаться. Много веков назад Омар Хайям написал: "Пока для школы не назначена цена, просить у власти хлеб она должна. Должно быть, плохо школа власть учила, коль милостью жить принуждена".

Я поздравляю всех педагогов страны с нашим замечательным праздником! Пусть чудо в вашей работе случается как можно чаще, и пусть власть научится его замечать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич от фракции ЛДПР, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В апреле нынешнего года практически синхронно с подписанием Договора СНВ-3 группой специалистов Пентагона и Министерства энергетики США выпущен доклад "Обзор ядерной политики США" (вот этот доклад у меня в руках). Его основные тезисы сводятся к следующему.

После окончания холодной войны стратегическая обстановка в мире существенно изменилась. За последнее десятилетие роль ядерного оружия в обеспечении национальной безопасности в военной стратегии США значительно снизилась. Это стало возможным в условиях беспрецедентного роста боевых возможностей неядерных сил, существенного прогресса в области противоракетной обороны и ослабления соперников времён холодной войны. В результате обеспечивать безопасность США стало возможно сокращённым составом ядерных сил.

Главной целью США считают достижение полного и всеобщего ядерного разоружения. Для этого необходимо выполнение ряда условий. Это прежде всего открытость ядерных программ государств, разработка технологий и методов проверки соблюдения государствами взятых на себя обязательств, принятие жёстких мер принуждения для стран, нарушающих свои обязательства в области ядерного разоружения. В течение ближайших четырёх лет США будут добиваться постановки всех мировых запасов ядерных материалов под надёжную охрану и контроль, и в этом направлении они форсируют инициативу по снижению глобальной угрозы, в рамках которой предполагается переместить под надёжную охрану наиболее уязвимые ядерные материалы других стран, включая, естественно, и Россию, перевести их исследовательские реакторы на топливо, которое невозможно использовать для производства ядерного оружия. То есть необходимо ускорение выполнения программы "Международное сотрудничество и защита ядерных материалов", целью которой является оборудование объектов ядерного оружейного комплекса России современными охраняемыми системами.

Непосредственно США усиливают контроль и ликвидируют оружие массового уничтожения и средства его доставки в России через программу "Совместное уменьшение угрозы", реализуемую министерством обороны, Государственным департаментом и министерством энергетики США, а также через её основную часть — программу Нанна — Лугара. Одновременно России предлагается дать разъяснения по её программам военной модернизации, внести ясность в содержание военной

доктрины, особенно в части роли ядерного оружия, а также обсудить шаги, которые Россия могла бы предпринять, чтобы устранить опасения Запада в отношении её арсенала нестратегического ядерного оружия, то есть тактических ядерных сил. Это можно было бы сделать путём сосредоточения такого оружия в глубине страны на небольшом количестве объектов, надёжно защищённых от несанкционированного доступа.

Что касается непосредственно Договора СНВ-3, то в докладе прямо утверждается, что США сохраняют за собой способность дозагрузить некоторое количество ядерных зарядов в качестве подстраховки.

Из сказанного вытекает следующее: во-первых, США не отказываются от планов развёртывания системы противоракетной обороны и в будущей войне сделают ставку на высокоточное оружие, во-вторых, требуют доступа к стратегическим ядерным секретам России, установления контроля над российскими стратегическими ядерными объектами, в-третьих, ставят в договорную плоскость вопрос о фактической ликвидации российского тактического ядерного оружия и, в-четвёртых, намерены в случае необходимости в обход положений Договора СНВ-3 использовать так называемый возвратный потенциал для количественного наращивания стратегических ядерных сил. "Мы все страстно желаем, чтобы настал день, когда лев и ягнёнок будут лежать вместе, однако, когда он настанет, я хотел бы оказаться на месте льва" — это слова Дейла Кляйна, помощника министра обороны США по ядерным, химическим и биологическим программам. Надеюсь, присутствующим ясно, кто подразумевается под ягнёнком.

Сегодня на территории России к важнейшим военным, промышленным объектам прокладываются маршруты полёта американских крылатых ракет. С учётом этого обстоятельства Договор СНВ-3 мало что добавит к нашей безопасности, но будет отвлекать ресурсы, необходимые для решения важнейших внутренних проблем. Как показывает практика, ядерное разоружение требует весьма значительных расходов.

Фракция ЛДПР в Государственной Думе полагает, что изложенные факты должны быть приняты во внимание в процессе ратификации и обсуждения данного договора.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 10 октября состоится единый день голосования. У нас очень много выборов должно пройти в субъектах Российской Федерации

в органы местного самоуправления, и я не сомневаюсь, что в пятницу этот вопрос будет подниматься с трибуны Государственной Думы.

Существует общественная организация — комитет "За честные выборы!", в этом комитете представители всех парламентских партий и всех политических партий, которые в парламенте не представлены, но так или иначе участвуют в выборной кампании. Мы договорились с Центральной избирательной комиссией о том, что 7 октября, в четверг, в 12 часов, будет проведено заседание комитета "За честные выборы!". В рамках этого заседания в присутствии председателя Центральной избирательной комиссии можно будет рассмотреть все вопросы, которые так или иначе волнуют представителей как парламентских политических партий, так и иных политических партий и общественных организаций, наблюдающих от имени общественности за ходом подготовки и проведения выборов.

Уважаемые коллеги, мы сделали это специально, чтобы не превращать время выступлений в пятницу в час огульных обвинений кого-то в чём-то, а иметь возможность предметно с председателем Центральной избирательной комиссии и его аппаратом проработать все позиции, о которых идёт речь или о которых может идти речь. Сразу хочу сказать, уважаемые коллеги, что это произойдёт 7 октября. И если 8-го числа с трибуны Государственной Думы опять прозвучат обвинения в том, что на что-то не реагируют или что добиваются, а им отказывают... Вот избирательная кампания практически закончена — и милости просим, придите скажите и послушайте ответ, сделайте это для того, чтобы получить результат, потому что в противном случае всё это в пятницу будет звучать, ну, как очевидные политические спекуляции. Повторяю ещё раз: мы очень настойчиво просим вас прислать своих представителей, уполномоченных коллегиальными органами политических партий ставить вопросы, обсуждать их, выслушивать ответы и принимать решения.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Бурков.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые депутаты! Я, как и Николай Николаевич, хотел бы обратить внимание на особенности избирательной кампании, которая сейчас проходит у нас во многих регионах России. Прошлогодний демарш в этом зале оппозиционных партий несколько остудил горячие головы из партии власти, и выборы в марте 2010 года прошли в относительно демократическом русле, но результа-

ты весенних выборов, по всей видимости, испугали "ЕДИНУЮ РОССИЮ".

Сегодня мы наблюдаем новые технологии борьбы с оппозиционными партиями. К примеру, в Новосибирской области избирательная комиссия превратилась в избирательную полицию, а рядовой член избиркома стал постовым милиционером на службе "ЕДИНОЙ РОССИИ": он своими протоколами об административных правонарушениях накладывает запрет на распространение всего объёма агитационных материалов отдельного избирательного объединения. В частности, в Новосибирской области из восьми агитационных материалов нашей партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на пять составлены протоколы об административных правонарушениях и даны предписания милиции не допускать распространения этих материалов. Хочу подчеркнуть, что эти решения принимаются единолично членом комиссии, избирательная комиссия не определяет коллегиально факт нарушения, факт признания недостоверными или незаконными отдельных материалов, и мы сегодня даже не можем обжаловать это решение в вышестоящей организации, в ЦИК, так как это административное производство. И самое страшное, что этот спор будет рассматриваться не в суде субъекта Федерации, не в Верховном Суде, а на уровне мирового судьи. Вот данная подмена избирательного права административным противоречит духу нашего избирательного законодательства.

Другой пример — выборы в городе Томске. По клеветническому заявлению члена избирательной комиссии сотрудники милиции задерживают и обыскивают кандидата в городскую Думу Томска от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" действующего депутата областного парламента Галину Немцеву, при этом милиционеры ищут — и, как всегда, не находят — какую-то литературу с экстремистским содержанием и деньги, добытые незаконным путём.

Особо сегодня восхищает решение Ворошиловского районного суда города Ростова-на-Дону от 29 сентября, согласно которому был снят с выборов кандидат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Сергей Баштырёв: он в своей публикации дал комментарий по 83-му федеральному закону, за что его обвинили в разжигании социальной розни. По мнению суда, он противопоставил одну социальную группу под названием "члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" другой социальной группе — "молодёжь", за что, видимо, и пострадал. Получается, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня у нас неприкасаемая каста.

В Новосибирске факты прямого подкупа избирателей в упор не видит избирательная областная комиссия, а област-

ной суд затягивает процесс принятия документов и рассмотрения дела по существу подкупа. Сейчас в Новосибирской области, и это ни для кого не секрет, невиданными темпами идёт дорожное строительство. В СМИ каждый день сообщается сибирякам, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" строит дороги, а в агитационных материалах самой партии власти называется цифра 1 миллиард 374 миллиона рублей, направленных на ремонт дорог. Но хотелось бы заметить, что это не партийные взносы, уважаемые члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", это деньги федерального бюджета. Но вам одних дорог мало, 3 октября в новостях на первом канале мы слышим, что в Новосибирске именно при поддержке партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на следующей неделе откроется новая станция метро — "Золотая Нива". А реализация таких проектов, уверены в партии, действует лучше всякой наглядной агитации. Даже в советское время не говорили, что КПСС построила метро, — говорили, что советский народ построил метро. Сегодня создаётся впечатление, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заставляет солнце вставать над страной, а ночь наступает у нас исключительно из-за деструктивных действий оппозиционных партий. Но мы с вами это всё уже давно проходили, и чем это закончилось? Политической и экономической катастрофой, развалом огромной страны — Советского Союза.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ещё раз обращает внимание Президента России на то, что, пока чиновник не будет нести строгую уголовную ответственность за вмешательство в избирательный процесс, у нас в стране не будет никакой политической конкуренции, не будет ни модернизации, ни перспективы успешного развития страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я обращаю внимание и президиума, и депутатов на то, что при подходе к третьему подъезду здания Государственной Думы висит какая-то непонятная реклама с изображением голых женщин. Мы с вами не раз говорили об этих безобразиях, которые льются с экранов телевизоров, разлагают нашу молодёжь, и даже здесь, рядом, Борис Вячеславович, там, где и вы, и я, и многие другие заходят... как-то мы, наверное, не обращаем внимания на это. Я думаю, что хозяйственной

службе надо срочно дать поручение убрать эту ерунду от Государственной Думы!

Председательствующий. Я вот листаю порядок работы и не нахожу, к какому пункту порядка работы относится ваше заявление, Владимир Иванович. Есть у нас Воздушный кодекс, например, — может быть, к этому? Что касается протокольных поручений, мы уже давно определили процедуру: излагайте в письменном виде, и в конце рабочего дня мы обсудим все протокольные поручения.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что в числе нынешних вопросов, которые нам предстоит обсудить, нам просто необходимо обсудить вопрос о введении талонов, карточной системы на юге России, в городе Новороссийске, на хлеб и молоко. В 2008 году мы предупреждали, что такая ситуация будет. Посадить страну на талоны — дело нехитрое. Я предлагаю сегодня обязательно обсудить вопрос о питании для незащищённых категорий населения и поддержать моё протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы приняли за основу проект порядка работы, уточнений не поступило. Прошу проголосовать за проект порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Архипова Игоря Витальевича, срок полномочий которого начался 24 сентября 2010 года, и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о включении его в состав Комитета Государственной Думы по охране здоровья. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов и замечаний нет?

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку, Борис Вячеславович, вы задали вопрос, к какому пункту относится предложение нашего товарища Кашина Владимира Ивановича, я говорю, что вот это предложение — ко 2-му пункту, о моральном, нравственном и физическом здоровье наших граждан. Предложение такое: вновь избранному депутату дать поручение, он человек свежий — пусть посмотрит, что вокруг Думы делается.

Так что это всё по повестке дня, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 50 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления "О внесении изменения в статью 50 Регламента...". Внесение предлагаемых изменений в Регламент связано с принятыми нами изменениями в Регламент, касающимися нового порядка работы Государственной Думы: как вы знаете, теперь у нас предусмотрено три пленарных заседания в неделю — во вторник, среду и пятницу, заседания Совета проходят два раза в неделю — по понедельникам и четвергам. Проект порядка работы очередного заседания в соответствии с Регламентом формируется Советом. К полномочиям Совета согласно части шестой статьи 50 Регламента относится также включение не рассмотренных на текущем заседании вопросов в проект порядка работы следующего заседания палаты. Так как теперь Совет в понедельник формирует проекты порядка работы сразу на два заседания — на вторник и на среду, не рассмотренные палатой во вторник вопросы не могут быть включены Советом в проект порядка работы на среду, так как следующее заседание Совета будет проходить только в четверг. В связи с этим предлагается внести изменение в часть шестую статьи 50, предусматривающее, что нерассмотренные вопросы порядка работы текущего заседания включаются в проект порядка работы следующего заседания палаты. В случае если проект порядка работы следующего заседания переполнен, предлагается предусмотреть, что Государственная Дума либо Совет Государственной Думы может принять решение о другой дате рассмотрения указанных вопросов.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Три вопроса: Коломейцев, Федоткин и Решульский.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Михайлович, не считаете ли вы, что данная поправка девальвирует роль Совета как такового?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон Асееву включите.

Асеев В. М. Не считаю.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос, может быть, к Владимиру Михайловичу, а может быть, к вам, Борис Вячеславович.

Мы регулярно в течение двух с половиной лет, пока я работаю здесь, не рассматриваем все вопросы повестки дня. В весеннюю сессию мы не рассмотрели 20 процентов законопроектов, это где-то около пятидесяти. Сейчас мы снова переносим нерассмотренные вопросы, придумываем какой-то вариант. То есть мы постоянно сталкиваемся с такой практикой, что мы не можем рассмотреть все законопроекты, даже ограничивая время их рассмотрения и, соответственно, количество вопросов: по одному-два вопроса. Может, на Совете рассмотреть эту практику и как-то уменьшить количество вопросов, выносимых на каждое заседание, но рассматривать их полностью и по-человечески, чтобы не было вот этих переносимых законопроектов? Это же путаницу вносит!

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Практика последних заседаний показывает, что почти все вопросы у нас рассматриваются. Если у Федоткина есть какие-то другие предложения, можно их внести на Совет Думы и там рассмотреть.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Владимир Михайлович почему-то не сказал, что я подготовил и внёс поправку от нашей фракции, поэтому, я не знаю, у меня вопрос или к нему, или, Борис Вячеславович, к вам: будем ли мы эту поправку рассматривать? Я вчера об этом говорил на Совете Думы, передал лично в комитет по Регламенту, я готов её докладывать, но на руках-то у депутатов, я смотрю, её нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Михайлович. Что там за поправка?

Асеев В. М. Да, такая поправка есть, и мы готовы её обсудить, нет вопросов. У нас есть позиция по этой поправке, я могу её высказать.

Председательствующий. Спасибо.

Значит, тогда надо ознакомить депутатов с этой поправкой. Давайте мы тогда послушаем сначала поправку, а потом определимся голосованием.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский, ваша поправка.

Решульский С. Н. А сколько у меня — три минуты, да?

Председательствующий. Три минуты, да.

Решульский С. Н. Спасибо. Тогда я начинаю.

Уважаемые коллеги, я хочу, чтобы вы всё-таки внимательно прислушались к доводам, которые я изложу. Я считаю — и думаю, что вы все это поддерживаете, — что Регламент — это наша внутрипарламентская конституция, по которой мы долж-

ны работать. Вот в статье 50 в части шестой говорится, что в случае, если на заседании Госдумы порядок работы пленарного заседания был рассмотрен не в полном объёме, Совет Госдумы при формировании проекта порядка работы следующего заседания палаты включает эти вопросы в качестве первоочередных в соответствии с последовательностью, установленной статьями 50 и 51 Регламента. Что нам теперь предлагают? Теперь, если мы какие-то вопросы не рассмотрели, не успели, не продлили заседание для того, чтобы их рассмотреть, эти вопросы автоматически по решению Совета или Государственной Думы могут ещё на год, на полгода и так далее быть отсрочены. В связи с тем что такая поправка внесена, я предлагаю её дополнить следующими словами: Государственная Дума либо Совет Государственной Думы с согласия субъекта (или субъектов) права законодательной инициативы, внесшего законопроект, могут принять решение о другой дате рассмотрения указанного вопроса на заседании палаты.

Каждый из вас выступал с этой трибуны, каждый из вас готовил законопроекты, и вы все прекрасно знаете, сколько сил и времени уходит на то, чтобы реализовать ту идею, которая изложена в концепции законопроекта, именно в этом законопроекте, и ещё больше сил тратит каждый из депутатов или авторов законодательной инициативы на то, чтобы добиться включения его в порядок работы Государственной Думы. Понятно, что, когда не включают в повестку дня и ждёшь полгода... у нас вот даже в этой повестке есть законопроекты из четвёртого созыва, а ещё и из второго, из первого созыва законопроекты так и лежат в комитетах, так и не дошли до реализации. И когда ты знаешь, что включили законопроект в порядок работы, каждый из вас, ну, в каком-то напряжении ждёт этого момента, чтобы выйти и аргументированно доложить свою позицию. Теперь в соответствии с этими изменениями, если не хватило времени, вдруг ни с того ни с сего, не говоря, на какой срок это будет перенесено, тебя могут отправить ещё на полгода, а может быть, на год, а может, на месяц, а может, на неделю — не определено время, когда вопрос будет рассматриваться.

Я думаю, что авторы законодательной инициативы — разумные люди и, если им толково объяснить, что на следующий день или через пленарное заседание не хватает времени на рассмотрение, каждый из них согласится с тем временем, которое будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Позиция комитета основана на том, что в соответствии с частью четвёртой статьи 50 депутатам Государст-

венной Думы непосредственно предоставлено право вносить изменения в сформированный Советом Государственной Думы проект порядка работы, в связи с чем депутат может изложить свою точку зрения непосредственно при обсуждении проекта порядка работы заседания.

Что касается законопроектов, внесённых субъектами права законодательной инициативы — коллегиальными органами, то согласование с ними вопроса о дате рассмотрения их законопроекта может затянуть законодательный процесс, поскольку таким субъектам для принятия решения требуется время.

Комитет считает, что предлагаемая поправка не соответствует положению статьи 14 Регламента, которая относит формирование проекта порядка работы заседания палаты к полномочиям Совета Государственной Думы, не предусматривая при этом никаких процедур по согласованию с субъектами права законодательной инициативы. Поэтому комитет по Регламенту не поддерживает эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то ещё выступить по этому вопросу? Вижу: Коломейцев и Иванов.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обращаю ваше внимание: пункт 12.2 нынешней повестки, несмотря на требование части шестой статьи 50 ныне действующего Регламента, ставится в повестку восьмой раз. Я специально, готовясь к этому вопросу, проанализировал: у нас есть некоторые законопроекты, которые по пятнадцать раз ставились в повестку и не были рассмотрены. С нашей точки зрения, вот такое упрощение Регламента вообще приведёт к полной анархии.

У нас и сегодня есть ряд депутатов, которые вносят законопроекты с голоса, без размещения в АСОЗД документов, и их рассматривают в трёх чтениях. Ну, если мы хотим законодательства без ознакомления с законами, тогда это один вопрос. Если же мы всё-таки соблюдаем хотя бы какие-то рамки приличия и уважения к своим коллегам, внесём законопроект и готовящимся к заседанию, то, с нашей точки зрения, принятие данной поправки не только ущемляет права депутатов, которые вынуждены многократно готовиться к одному и тому же вопросу, не тратя время на более полезные дела, но и в то же время ущемляет и умаляет права Совета Государственной Думы, который вроде как принимает решения — семь раз, пятнадцать раз, — а потом не требует их же выполнения. Более того, мы убеждены, что надо, наоборот, внести поправку в часть шестую статьи 50, в которой надо записать, что, если законопроект

перенесён два раза, он должен быть рассмотрен первым среди законопроектов первого чтения, — в такой ситуации будут восстановлены и справедливость, и уважение к авторам, законотворчеству.

В данной ситуации продолжается практика размывания прав депутатов и их авторитета. Мы голосовать за такую поправку не будем.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, в первую очередь от имени фракции ЛДПР обращаюсь к вам, поскольку всё-таки вы главный в палате, и обращаюсь вот почему. Вот смотрите, в том, что сейчас сказал Владимир Михайлович Асеев, одно другому противоречит, потому что, с одной стороны, он говорит, что каждый депутат имеет право повлиять на решение Совета Государственной Думы и внести своё предложение по законопроекту, который, допустим, не был рассмотрен, но, с другой стороны, возникает вопрос, зачем тогда Совет Государственной Думы собирается и формирует повестку дня (он ведь сейчас зачитал эти выдержки из нашего Регламента). Это первый вопрос.

Второй вопрос. Борис Вячеславович, мы же с вами видим, что по уровню доверия Госдума занимает одно из самых последних мест, в то время как мы всех уважаем: мы в первоочередном порядке рассматриваем законопроекты президента, правительства, законопроекты членов Совета Федерации, любые другие законопроекты, а свои собственные законопроекты мы отодвигаем на неопределённое время, то есть мы всем уступаем. Вы видите сами, что тот порядок работы, который мы сейчас установили, явно себя не оправдал. Мы вот пошли на поводу у одного телевизионного сюжета, из-за которого потом сыр-бор весь поднялся, а толку-то? Посмотрите: разгар рабочего дня — что у нас, битком набит зал? Нет такого. Наш график очень неудобно построен: у нас заседания комитетов проводятся не только в недели, которые определены для работы в комитетах, комиссиях и во фракциях, но и тогда, когда пленарные заседания проходят, и даже есть случаи, когда они проходили в дни работы в регионах, то есть ну не получился этот эксперимент! Может быть, подумать всё-таки и вернуть всё на круги своя, как и было? А наших коллег, которые не приходят на свои рабочие места, наказывать рублём, как предлагала наша комиссия по депутатской этике, — может быть, рассмотреть это? Надо активнее освещать нашу работу в парламентских газетах,

в прессе и так далее, чтобы на нас бочку не катили, потому что работа депутатов — не только посещение зала пленарных заседаний, это и работа в регионе, и участие в выборных кампаниях, вы все всё это прекрасно знаете. Сегодняшнее положение дел, конечно, недопустимо.

Мы с удовольствием поддержим поправку, предложенную Сергеем Николаевичем. А вообще, не надо было ничего менять, не надо было, тот график был апробирован во время работы четырёх, пяти созывов Государственной Думы, и в принципе всё было правильно. Те, кто не ходил на заседания Госдумы, они и не будут ходить, какой бы график работы мы ни установили. А эта поправка действительно ущемляет права депутатов, ущемляет права авторов законопроекта, если это не депутаты, а другие субъекты права законодательной инициативы. Мне кажется, это неправильно. Мы — законодательная власть, мы не зависим ни от исполнительной, ни от судебной власти, и нам самим устанавливать приоритеты нашей работы, а мы идём у всех на поводу, о нас все ноги вытирают!

Председательствующий. Пожалуйста, Морозову Олегу Викторовичу включите микрофон.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, я думаю, что дискуссия, которая идёт, должна иметь продолжение. Я знаю, что Борис Вячеславович дал поручение, в том числе регламентному комитету, ещё раз внимательно рассмотреть все те нормы Регламента, которые надо проанализировать в связи с тем, что мы перешли на новый график работы. Критика коллеги Иванова в адрес этого нового графика, наверное, отчасти справедлива, но мы только вошли сейчас в эту воду, нам очень трудно сказать, всё ли тут хорошо, всё ли тут правильно. Давайте действительно пойдём всё-таки по такому пути — постараемся до конца отработать все механизмы, которые позволили бы нам эффективно работать в рамках вот этого нового графика, раз уж мы начали двигаться в этом направлении.

Что касается замечания коллеги Решульского. Уважаемые коллеги, у нас есть механизм, которым почему-то мы плохо пользуемся, но который позволяет нам снять эту коллизию. Если у нас остаются какие-то вопросы повестки заседания, которые мы не рассмотрели, и мы понимаем, что не можем их автоматически, как, кстати, требует того Регламент, просто автоматически перенести на следующее заседание, потому что повестка этого заседания уже заполнена, то, как правило, мы с вами уже в зале пленарных заседаний без пяти шесть определяем решением палаты дату рассмотрения нерассмотренных вопро-

сов. Да, не всегда получается рассмотреть на следующем заседании, иногда не получается даже через заседание, но мы называем конкретную дату, скажем через неделю, через две, когда данные вопросы в первоочередном, приоритетном порядке попадают в повестку дня. Если мы этот механизм будем использовать, мы, как правило, сможем эти законопроекты рассматривать по решению палаты.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Борис Вячеславович, я тоже поднимал руку, хотел выступить, но раз такое предложение от Олега Викторовича... Я понимаю его так, что мы не будем сегодня вносить изменения в Регламент, а ещё поработаем над этим. Я вам простой пример даже по сегодняшней повестке приведу. Вы обратите внимание на то, что все авторы законодательной инициативы — не депутаты Государственной Думы, в том числе и члены Совета Федерации, отказываются принимать участие в рассмотрении своих вопросов, и это только потому, что люди не могут по десять раз ездить сюда из регионов, для того чтобы отсидеть здесь, вот в этой ложе, а потом, вернувшись, сказать: времени не хватило, нашу инициативу не рассмотрели. Олег Викторович правильно сказал, у нас есть такая практика. Давайте тогда в конце каждого заседания по нерассмотренным вопросам однозначно решать голосованием, что мы их ставим на дни следующих заседаний, — тогда нам не надо менять статью 50... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, достаточно конструктивная дискуссия идёт по этому вопросу. Мы, конечно, можем нагрузить Регламент уточнением, имея в виду, что между вторником и средой у нас нет Совета Государственной Думы и формально нам нужно определяться по порядку работы в случае, если есть нерассмотренные вопросы. С другой стороны, мы можем принять решение и во вторник вечером, и в среду утром по тем вопросам, которые мы можем внести дополнительно в порядок работы. Есть предложение ещё поработать по данному уточнению.

Олег Викторович сказал, что я дал поручение. Я действительно дал поручение составить перечень всех вопросов, нерассмотренных Государственной Думой начиная с 95-го года, у нас есть такие вопросы. Понятно, что девяносто девять процентов этих законопроектов комитеты предлагают к отклонению, но тем не менее нам нужно эту процедуру тоже выполнить и, наверное, понять, каким образом мы будем ставить эти вопросы, которых около пятисот, их надо рассматривать. Есть

также предложения, которые обсуждаются: изменить подход к выступлениям по обсуждаемым законопроектам и выделять просто конкретное время, например, пятнадцать минут на рассмотрение законопроекта и, соответственно, подстраиваться под это выступающим и тем, кто будет вопросы задавать.

Давайте мы сегодня 3-й вопрос пока отложим, потому что мы и так можем эту проблему решить путём включения дополнительных вопросов либо во вторник вечером, либо в среду утром в повестку на среду или на какие-то другие пленарные заседания. Мы в этом режиме работаем всего только седьмое заседание — посмотрим, наберёмся опыта. Пока мы только, по-моему, два раза из шести вынуждены были переносить вопросы на следующие дни: хотя более-менее повестка получается плотная, мы заканчиваем в шесть рассмотрение всех вопросов.

Есть предложение не голосовать по данному пункту и продолжить работу по уточнению Регламента нашей работы. Нет возражений против такого решения? Нет.

Переходим к следующему блоку — блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам добычи общераспространённых полезных ископаемых". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергея Ефимовича Донского.

Пожалуйста.

Донской С. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы, коллеги! Во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина был подготовлен проект федерального закона, которым предлагается установить возможность разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых без дополнительной лицензии пользователями недр, осуществляющими разведку и добычу иных видов полезных ископаемых, к которым обычно относят углеводороды, металлические руды и руды благородных металлов, в границах предоставленных им участков недр.

Необходимость принятия законопроекта обусловлена правоприменительной практикой компаний-недропользователей. Часто для проведения работ по геологическому изучению требуется добыча песка, воды для бурения скважин, строитель-

ства дорог, объектов обустройства. Сейчас для добычи таких полезных ископаемых необходимо получать отдельные лицензии. Проходя эти административные процедуры, дополнительные согласования, недропользователи теряют время и деньги, что негативно сказывается на сроках проведения работ. Принятие данного законопроекта позволит сократить сроки ввода в эксплуатацию месторождений полезных ископаемых, а ускоренный ввод в эксплуатацию месторождений полезных ископаемых позволит увеличить налоговые поступления в бюджет страны и повысить экономический эффект от освоения месторождений.

Законопроект был согласован со всеми заинтересованными органами исполнительной власти. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерия Владимировича Прозоровского.

Пожалуйста.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет в полной мере поддерживает концепцию данной законодательной инициативы Правительства Российской Федерации, основой которой является предоставление пользователям недр, уже имеющим лицензию на разработку полезных ископаемых, возможности осуществлять для собственных нужд добычу общераспространённых полезных ископаемых и подземных вод в границах предоставленных им в пользование участков недр на основании утверждённого технического проекта. Единственное, мы считаем целесообразным дополнительно обсудить в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению необходимость раскрытия дефиниции "собственные нужды", поскольку в законодательстве Российской Федерации о недрах данное определение отсутствует.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 402083-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам добычи общераспространённых полезных ископаемых" в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Четыре руки я вижу: Коломейцев, Федоткин, Рохмистров и Ширшов.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Ефимович, а не считаете ли вы, что данное предложение может внести в и без того непрозрачный, в общем-то, порядок предоставления недр в пользование ещё большую коррупционную составляющую? И не надо ли этот законопроект проверить, вообще, нашей комиссии по противодействию коррупции в законодательстве?

Донской С. Е. Считаем, что такого не будет. В первую очередь мы как раз рассматривали в комитете вопрос уточнения формулировки — что речь будет идти о добыче общераспространённых полезных ископаемых для собственных нужд. Во-первых, будет обеспечено целевое пользование именно на этом участке недр, а во-вторых, именно эта норма позволит сделать прозрачной процедуру выдачи. То есть не надо будет проводить какие-то дополнительные конкурсы, аукционы для получения лицензии на общераспространённые полезные ископаемые, всё будет делаться по одной процедуре, по чёткому регламенту и именно при выдаче одной лицензии. То есть дополнительных каких-то процедур, где, как вы говорите, появилась бы коррупционная составляющая, как раз не будет.

Председательствующий. Шишов Константин Владимирович, пожалуйста.

Шишов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Ефимович, только что Валерий Владимирович сказал, что понятия "собственные нужды" ещё нет. Вот объясните всё-таки, что вы понимаете под "собственными нуждами" — что вы либо авторы вкладывали в понятие "собственные нужды"?

Донской С. Е. Коротко это можно сформулировать таким образом: собственные нужды — без права продажи на сторону, то есть общераспространённые полезные ископаемые будут добываться исключительно для ведения работ на этом участке недр.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Ефимович, вот в пояснительной записке много хороших слов в поддержку этого законопроекта, но они общего характера, поэтому у меня два вопроса.

Первый. Наверняка вы с командой продумывали, просчитывали, насколько конкретно увеличатся наши возможности с принятием этого закона. Можете сказать, к примеру, что принятие закона позволит вовлечь в оборот вот то-то в таком-то объёме? То есть вокруг чего весь сыр-бор.

И второй момент. В этом зале неоднократно в последние годы звучали цифры, что от добычи полезных ископаемых

в консолидированный бюджет России идёт не больше одной трети доходов, в то время как за рубежом, в Норвегии скажем, — около 90 процентов, то есть у нас в три раза меньше. Не получится ли так, что мы вовлечём новые полезные ископаемые, новые месторождения, но по-прежнему в консолидированный бюджет пойдёт одна треть, а две трети полученных доходов в связи с этим законом опять пойдут мимо бюджета в чьи-то карманы?

Вот два вопроса.

Донской С. Е. Не предполагается, скажем так, оценку сделать, сколько будет добываться общераспространённых полезных ископаемых именно для собственных нужд, то есть мы речь ведём не о том, что компания планирует продавать, учитывая спрос, когда формируется спрос при строительстве, при освоении каких-то территорий. Это немножко другая сфера, и здесь, конечно, оценить достаточно сложно. Мы оценку, скажем так, очень общую делали исходя из того, что при строительстве, при освоении месторождений, конечно, требуется весь спектр ископаемых, как правило, и галька, и песок, как я уже говорил, и вода, то есть достаточно большой спектр общераспространённых полезных ископаемых. Ну, на порядки, конечно, увеличения объёмов не будет, увеличение общего объёма добычи будет в рамках 10—20 процентов, но, скажем так, продажа как таковая здесь не предполагается. Я ещё раз повторю: не предполагается на сторону продажа общераспространённых полезных ископаемых, доход как таковой будет от освоения месторождения в целом, соответственно, на сторону уходить ничего не должно от общей добычи общераспространённых полезных ископаемых.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос связан со следующим. Не кажется ли вам, что в законопроекте очень интересная схема рассматривается в том, что касается месторождений цементного сырья? Вы тут про песочек, про воду говорили — попить надо ребятам, скважину пробурить, а вот про месторождения цементного сырья что скажете? По сегодняшней редакции закона предполагается обязательное проведение аукционов. У нас последняя тема такая, безаукционная, в Рязани прошла — месторождение Пронское. Сейчас прокуратура, если что-то передаётся у нас для разработки месторождений... Вот то, что прописано в законопроекте, предполагает возможность ввода целого ряда месторождений без проведения аукционов. Вам не кажется странным, что отсутствие?.. *(Микрофон отключён.)*

Донской С. Е. Цементное сырьё не относится к общераспространённым полезным ископаемым.

По поводу Рязани: мы сейчас отзываем подписанный договор с Рязанской областью в отношении передачи общераспространённых полезных ископаемых в пользование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость кому-то выступить?

Кашин Владимир Иванович, Рохмистров Максим Станиславович — всё.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! На наш взгляд, любая либерализация в законодательстве должна быть следствием прежде всего нормально работавшего до этого закона, только такая ситуация позволяет снимать и административные барьеры, и определённые ограничения, чтобы действительно вертикаль контроля, административные составляющие работали на этом направлении. Были ли созданы у нас за это время те условия, которые мы могли бы назвать нормальными? Даже Генеральная прокуратура, проверяя добычу общераспространённых полезных ископаемых, говорит однозначно: ситуация в этой сфере неблагоприятная, не благоприятная, а я сказал бы, что, по большому счёту, катастрофическая. Мы на этом направлении имеем сегодня только бросовых земель, уважаемые Борис Вячеславович и Олег Викторович, 1 миллион гектаров. Даже при том законе, который сегодня как бы ставит определённые административные барьеры, 1 миллион гектаров сегодня брошенных земель. Даже в вашем, Олег Викторович, любимом Татарстане почти пятьсот бросовых карьеров, которые обязаны были рекультивировать, а они сегодня бросовые. А у нас в Подмосковье? Я вам должен доложить: в Коломне сейчас карьеры, которые выработаны, бросовые, намерились вообще, извините меня, отходами, в том числе ядовитыми, заполнить. Вы представляете, что там дальше будет? И нам предлагают сегодня, учитывая неблагоприятную экологическую обстановку, 1 миллион гектаров бросовых земель, вообще теперь под распыл пустить общераспространённые наши минералы! При этом даже не подумали, по большому счёту, определить в конце концов понятийный аппарат, прописать, что такое общераспространённые полезные ископаемые, не определили перечень региональный, то, каким образом нам в этом направлении действовать. То есть по самым главным составляющим, касающимся законотворчества, мы ничего не делаем в плане внесения поправок, но хотим, чтобы не было лицензий, чтобы не было общественного контроля, хотим и дальше подобным образом истреблять нашу природу,

оставлять вот эти развалы для наших потомков? Мы не понимаем такого подхода!

Следующий вопрос. Вы посмотрите, как работают наши контролирующие органы — и Ростехнадзор, и Росприроднадзор: у них ничего нет на этом направлении правильно выстроенного, что действительно помогло бы сегодня противостоять незаконной добыче, незаконному использованию и разбазариванию этого минерального сырья. Мы видим здесь необходимость обязательного решения, выстраивания вертикали контролирующей — её нет сегодня! И мы сегодня видим: один доклад, второй доклад — это не что иное, как лоббирование интересов определённой группы людей, которая прибрала к рукам карьеры и использует эти материалы в интересах своего бизнеса. Но должен сказать: ведь мы-то с вами должны понимать, что востребованность этого сырья сегодня уникальная! Вы посмотрите, что происходит сегодня при выработке даже на тех системных карьерах, которые обеспечивали именно собственные нужды, я прежде всего говорю о песке, о гравии, о щебне и так далее, и тому подобное: мы видим, что хищническое, беспредельное использование этого сырья привело к тому, что элементарные вопросы невозможно решить, когда речь идёт действительно о собственных нуждах, когда надо обустроить детский садик, школу и так далее, и тому подобное.

Мне приходилось работать первым секретарём района, где было несколько карьеров, которые обеспечивали Подмоскovie, наше ДРСУ областное как раз щебнем, гравием и так далее, но мы занимались вопросами рекультивации, мы рассматривали вопросы экологии самым серьёзным образом, а сегодня в этом плане, ещё раз хочу сказать, беспредел. Если взять контролирующие органы и посмотреть, что же за эти годы сделано с точки зрения исправления ситуации, возмещения экономического ущерба, мы увидим, что ничего не сделано, нет каких-то серьёзных примеров в этом плане. А вот если ещё раз вернуться к итоговым проверкам, которые делают наши и Генеральная прокуратура, и Счётная палата, мы увидим вот эту беспредельную эксплуатацию сегодня наших недр.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть большое значение использования этого минерального сырья и в первую очередь экологических вопросов, прошедший год и этот год показали особенную важность экологической составляющей. Мы сегодня наблюдаем: везде мелеют озёра, реки, даже те рекультивированные карьеры, которые часто называют и голубыми озёрами, и лазурными, и так далее, — и там сегодня в этом отношении бедственное положение. И вот тут мы снова хотим ещё и с подземными водами почудить! Считаю, что это преждевре-

менно, неразумно и приведёт к расточительству. Давайте мы сегодня определимся с понятийными составляющими, наведём порядок, обеспечим контроль за использованием этого сырья, а потом уже будем либерализовать закон, снимать ограничения административные и другие.

Фракция не может поддержать этот закон и выражает таким образом своё отношение к этому закону.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. На самом деле законопроект очень интересный. То, о чём я задавал вопрос, касается, конечно, субъектов. Что послужило основой появления этого законопроекта? Ну, в основе законопроекта стоят интересы крупных нефтяных компаний и "Газпрома" — это они пролоббировали принятие этого законопроекта, потому что при строительстве своих инфраструктурных объектов, газопроводов, нефтепроводов они вынуждены привлекать местные организации, уже имеющие лицензии, им самим участвовать в конкурсах на получение лицензий на добычу полезных ископаемых достаточно сложно. Естественно, это и крупные строительные монстры, которым для своих нужд нужен цемент и так далее, но прямое лоббирование — это как раз наши гиганты. Может быть, это и неплохо — всё-таки на сегодняшний день основу нашего бюджета составляют доходы от деятельности именно этих компаний, но, к сожалению, от этого пострадают субъекты Российской Федерации, потому что, как правило, все эти монстры нашей экономики налоги платят в определённых местах. Да, есть попытки часть их потоков перевести всё-таки на субъекты, а вот те предприятия, которые у нас занимаются добычей и продажей общедоступных полезных ископаемых, необходимых для проведения работ, они, так сказать, местные, имеют местный учёт, налоги платят на месте, и, наверное, им интересно работать стабильно с такими серьёзными компаниями, которые для них являются постоянными заказчиками. Можно было бы пойти в чём-то навстречу этим компаниям, если бы вопрос не был связан с поступлением денег в бюджеты наших субъектов, у которых, ну, не самое, наверное, хорошее сейчас состояние бюджетов, и если бы вот сама редакция законопроекта не позволяла выводить целую группу общедоступных полезных ископаемых как раз из процедуры открытого аукциона.

С момента вступления в силу тех поправок, которые были приняты у нас не так давно, больших нарушений, подозрительных или вызывающих вопросы в части передачи месторождений общедоступных полезных ископаемых, наверное, не было, потому что всё-таки прокуратура работала и смотрела, как про-

шёл аукцион, и, если были сомнения, его результаты отменялись. И как раз регулировалась эта процедура достаточно прозрачно, поэтому меня удивляет, что представитель правительства говорит о том, что это делается для того, чтобы сделать процедуру более прозрачной.

Я очень долго изучал законопроект и прозрачности там что-то не особенно увидел, зато возможностей для товарищей на местах использовать данные варианты для того, чтобы сделать, так сказать, какой-то бизнес на своей должности, я увидел множество. Вот, например, неясное понятие "для собственных нужд". Что такое это для завода, который производит, например, панели для домов? Он для собственных нужд, для собственного производства использует песок, щебень, не продаёт их, а использует для собственных нужд — он выпускает панели для строительства домов, хорошее дело. Но получить вне конкурса и по конкурсу — это две большие разницы, а чиновник может или так дать, или на конкурс его отправить.

Вот неясность этих процедур, не прописанных в законопроекте, — а я сомневаюсь, что мы сможем поменять его концепцию, — вызывает очень много вопросов, поэтому фракция ЛДПР, к сожалению, не может поддержать настоящий законопроект, так как мы не видим возможности чётко прописать эти процедуры во втором чтении, потому что сама концепция, к сожалению, такой возможности не предусматривает.

Председательствующий. Зубарев Виктор Владиславович.
Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне кажется, мы опять натываемся на те же грабли, как всегда. Когда мы говорим о снижении бюрократических препон, о прекращении лицензирования тех или иных работ, то это как раз приводит к снижению коррупции. Сегодня вот от коллег я слышал, что это увеличение коррупционной составляющей, но как раз явное и прямое снижение коррупционной составляющей предусматривается в этом законопроекте. Более того, это даёт возможность недропользователям, предпринимательскому сообществу повысить рентабельность своей работы, повысить конкурентоспособность того дела, которым они занимаются. И мы, мне кажется, противоречим сами себе, когда ставим задачу снижения бюрократических препон и повышения конкурентоспособности наших предпринимателей и тут же критикуем этот простой законопроект. Владимир Иванович говорит о том, что в этом законопроекте просматривается коррупционная составляющая, но я, читая законопроект, этого не заметил.

Максим Станиславович, вы говорите: может быть, это улучшило бы ситуацию. Конечно, это улучшает ситуацию для

нашего бизнес-сообщества, и это основное направление, в котором мы вас призываем двигаться для того, чтобы наши предприниматели стали конкурентоспособными.

Я думаю, что законопроект актуален: либерализация законодательства в этом направлении необходима, и призываю всех проголосовать за этот законопроект, а коллег, которые сейчас приняли решение не голосовать, всё-таки подумать, каждого из депутатов, и поддержать снижение коррупционной составляющей вот конкретно через этот законопроект.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Докладчику с заключительным словом? Нет необходимости.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный вопрос и выносим его на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации". Проект разработан с целью устранения правовой коллизии, которая имеется в настоящее время между пунктом 6 статьи 11 Федерального закона "О транспортной безопасности" и статьёй 85¹ Воздушного кодекса.

В соответствии со статьёй 11 закона "О транспортной безопасности" в целях осуществления мер по обеспечению транспортной безопасности создаётся единая государственная информационная система обеспечения транспортной безопасности, состоящая из автоматизированных централизованных баз персональных данных о пассажирах по всем видам транспорта, в том числе при осуществлении внутренних и международных воздушных перевозок. По старой редакции статьи 11 закона "О транспортной безопасности" порядок формирования и ведения таких баз данных устанавливался правительством. После вступления в силу закона № 160-ФЗ о передаче части полномочий на уровень органов исполнительной власти — министерств, эта функция отошла Министерству транспорта Российской Федерации, при этом соответствующие из-

менения в статью 85¹ Воздушного кодекса внесены не были и сложилась ситуация, в которой приказом Министерства транспорта регулируются все общие вопросы формирования и ведения автоматизированных централизованных баз персональных данных о пассажирах по всем видам транспорта, в том числе и по авиации, и одновременно существует норма о том, что аналогичный сегмент, касающийся авиации, должен регулироваться ещё и постановлением правительства. Внесение изменений в статью 85¹ приведёт к установлению общей нормы о создании централизованных персональных баз данных.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Просил бы вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва. Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На мой взгляд, статс-секретарь — заместитель министра транспорта очень подробно, со всеми нюансами доложил о той законодательной инициативе, которую мы сегодня рассматриваем. Я хотел бы высказать мнение комитета и добавить, что действительно речь идёт об устранении правовой коллизии, которая существует между статьёй 11 закона "О транспортной безопасности" и статьёй 85¹ Воздушного кодекса. Мы сегодня ведём речь о мерах, которые направлены на то, чтобы обеспечить максимальную безопасность пассажиров и в целом способствовать обеспечению безопасности на транспорте. Эту правовую коллизию нужно устранить, никаких других нюансов в этом законопроекте нет.

С учётом изложенного, с учётом прозвучавших докладов я прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Так, три руки.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Николаевич, ну, безусловно, закон надо поддержать, но у нас есть автоматизированная система управления полётами, а из аэропорта Внуково ни один самолёт не улетает с задержкой меньше чем сорок минут, обычно — до двух часов. Может, нам ко второму чтению подготовить попра-

вочку и об ответственности должностных лиц за невыполнение графиков своих?

Шишкарёв С. Н. Спасибо, Николай Васильевич. Я могу с сожалением констатировать, что такая ситуация не только в аэропорту Внуково. Есть масса аналогичных жалоб, в том числе коллег-депутатов, и по работе Шереметьево. Единственное, здесь речь идёт не об автоматизированной системе управления полётами, а о системе организации воздушного движения. Поднятый вами вопрос волнует и членов комитета. Могу пригласить вас на выездное заседание Комитета по транспорту, которое состоится во второй половине октября как раз во Внуково, где расположен вновь созданный центр управления воздушным движением. Там будет возможность ознакомиться с работой авиадиспетчеров, посмотреть, почему происходят задержки. Но, по большому счёту, смею вас заверить, дело не в том, что есть какие-то сбои в работе именно этой системы, а в том, что у нас есть сложности с работой аэропорта Внуково, потому что это категорийный аэропорт и нередко он закрывается на приём либо отправку судов в связи с обеспечением вылетов должностных лиц государства.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Сергей Алексеевич, безусловно, безопасность полётов — это очень важный аспект, но не надо забывать и о том, насколько часто у нас эти базы используются не по назначению. В связи с этим у меня два подвопроса. Первый: насколько защищена эта база от взлома и утечки информации? И второй: предусмотрена ли какая-то ответственность в случае утечки информации из этой базы для чиновников, которые обязаны сохранять конфиденциальность?

Аристов С. А. Спасибо за вопрос. Передача данных из этих баз данных, простите за тавтологию, предназначена только для спецслужб, и ни для кого более. Возможность входа или взлома определяется техническими возможностями закрытия этой базы, а то, что мы сейчас готовим, на наш взгляд, обеспечит, скажем так, возможность защиты этих данных.

Что касается ответственности за распространение или утечку этой информации, она предусмотрена законом "О персональных данных".

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Ну, я отчасти в продолжение предыдущего вопроса. Я думаю, все знают, что база ГИБДД, база налоговой инспекции, телефонные базы и даже данные о доходах физических лиц уже давно перестали быть конфиденциальными и продаются на каждом перекрестке. Всё-таки технически, насколько я понимаю, база устроена таким образом, что с каждого терминала мгновенно попадает информация на некий общий сервер. Получается, технически есть доступ практически к бесконечному количеству точек. Поясните, пожалуйста, как всё-таки обеспечивается безопасность, потому что непонятно, кого мы там будем потом искать и чья будет ответственность.

И второй подвопрос: а как давно эта база существует? Я знаю, что она давно уже есть и давно уже ею пользуются спецслужбы, а сейчас мы просто устраняем юридическую коллизию.

Аристов С. А. Поступление информации идёт не с терминала в централизованную базу, а уполномоченному агентству, соответственно, агентство должно представлять её в централизованную базу.

Что касается передачи или поступления данных ГИБДД и всего остального, то я пока ещё не видел и вы, наверное, не видели ни на одном рынке баз данных о пассажирах, поэтому это вопрос, скажем так, закрытости этой документации.

Что касается того, насколько давно существует централизованная база: централизованная база пока формируется, она существует пока только по сегментам вида транспорта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Докладчику с заключительным словом? Нет.

Мы обсудили проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Добрый день, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации выносит на рассмотрение Государственной

Думы проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ".

О чём идёт речь? Напомним, что в соответствии с ныне действующим Гражданским кодексом, законом "Об акционерных обществах" в том случае, если в результате неразумных или недобросовестных действий членов органов управления причинены убытки акционерному обществу, акционер, владеющий более чем 1 процентом акций, вправе обратиться в суд и потребовать возмещения таких убытков акционерному обществу. Это так называемая конструкция косвенного иска.

К сожалению, этот институт не получил своего полноценного развития, и вот почему. Дело в том, что такие понятия, как недобросовестное и неразумное поведение, которые лежат в основе этой конструкции, к сожалению, остались слишком неопределёнными. К сожалению, и судебная практика не смогла за более чем пятнадцать лет существования этой нормы наполнить реальным содержанием эти понятия — что же в конкретном случае понимать под неразумным или недобросовестным поведением того или иного должностного лица? Поэтому основная идея законопроекта — как раз уточнить прежде всего эти понятия, которые являются основанием, ещё раз повторю, привлечения к гражданско-правовой ответственности, например, членов совета директоров.

Под неразумным поведением предлагается понимать случаи, когда, допустим, член совета директоров принимает решение по определённому вопросу компетенции совета директоров, не имея всей информации. Это однозначно неразумное поведение. Недобросовестное поведение — это случай, когда, допустим, тот же член совета директоров действует при наличии конфликта интересов, не уведомив об этом соответствующий орган и не соблюдая соответствующей процедуры.

Помимо этого данный законопроект решает массу других вопросов, без которых невозможно подойти к эффективной реализации института привлечения к гражданско-правовой ответственности. Например, чётко вводятся права и обязанности руководителей, в частности членов совета директоров, на получение информации, на участие в заседаниях соответствующего совета директоров и тому подобное. Более того, понятно, что без соответствующих механизмов компенсации возможных убытков невозможно говорить и о развитии института возмещения убытков членами совета директоров. Именно поэтому законопроект предлагает предусмотреть добровольное страхование ответственности возмещения убытков, что очень важно

с точки зрения обеспечения действительно полноценного хозяйственного управления юридическим лицом.

Хотел бы обратить внимание на то, что впервые вводятся чёткие основания ответственности акционерного общества, например, за те убытки, которые причинены акционерам, допустим, в результате нерыночного определения цены размещения акций. В этом случае предлагается прямо предусмотреть, что ответственность прежде всего несёт само акционерное общество, а субсидиарно ответственность несут и члены органов управления, которые принимали то или иное решение.

Также хотел бы обратить внимание ещё на один вопрос: мы наконец-то предлагаем чётко урегулировать взаимоотношения между акционерным обществом и наёмными менеджерами. Например, предлагается между юридическим лицом и членами совета директоров заключать гражданско-правовой договор оказания услуг, а между акционерным обществом и единоличным исполнительным органом — по решению акционеров: либо это трудовой договор, либо это может быть также гражданско-правовой договор.

На основании изложенного Правительство Российской Федерации предлагает рассмотреть и поддержать в первом чтении проект федерального закона. Готовы работать над текстом законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, вот когда обсуждали 4-й вопрос, я несколько раз поднимал руку: хотел задать вопрос, хотел выступить, — вы всё время делаете вид, что не замечаете меня. Я ничего не могу понять: я вроде как не очень маленьких размеров и руку поднимал высоко. Я считаю, что вы должны извиниться и дать мне возможность выступить по этому вопросу.

Спасибо.

Председательствующий. Может быть, я и не видел, но обратного пути нет, Федот Семёнович. В следующий раз я вас увижу. Если что — встаньте на всякий случай.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, я не буду повторять всё то, что сейчас так замечательно доложил представитель правительства по данному законопроекту, тем не менее некоторые

моменты я хотел бы отметить. Действительно, основным недостатком существующих правовых норм является их слишком общий характер. Из положений законов на сегодняшний день неясно, какое именно поведение лица должно считаться недобросовестным или неразумным и что должно являться основанием для привлечения этого лица к ответственности.

Анализ судебной практики показывает, что иски о возмещении членами органов управления убытков, причинённых обществу, предъявляются крайне редко и ещё реже судами выносятся решения о взыскании таких убытков, прежде всего в силу того что всё бремя доказывания лежит на истце, а судьям сложно применять категории добросовестности и разумности в отношении конкретных ситуаций, которые на практике возникают при управлении хозяйственным обществом. В связи с этим законопроект пытается закрепить критерии неразумного и недобросовестного поведения, которые позволят более полно и точно определить, насколько руководители компаний надлежаще исполняют свои обязанности по отношению к обществу и к акционерам данного общества или участникам. Для целей обеспечения более действенного механизма ответственности в законопроекте предлагается установить обязанность для члена органа управления информировать уполномоченный орган общества о наличии или о возможности возникновения конфликта между его интересами и сделками общества, в том числе о заинтересованности в совершении обществом такой сделки или множества таких сделок.

Не буду перечислять то, что устанавливается в законопроекте, об этом было сказано в связи с теми новеллами, о которых говорили. Вместе с тем хочу отметить, что, судя по всему, при разработке законопроекта учитывался положительный опыт регулирования аналогичных вопросов в странах с развитым корпоративным правом и механизмами корпоративного управления, таких как США, Великобритания, Германия, Франция, но опыт этот учитывался, был учтён, коллеги, хочу отметить, весьма своеобразно.

Данный законопроект прошёл экспертизу в четырёх комитетах Государственной Думы: по финансовому рынку, по собственности, по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, по труду и социальной политике. По законопроекту поступило беспрецедентное количество замечаний, в том числе от ГПУ Президента Российской Федерации, от субъектов Российской Федерации.

Положения законопроекта свидетельствуют о том, что авторам всё-таки не удалось достичь до конца ясной и продуманной концепции правоотношений, которые складываются меж-

ду хозяйственным обществом, с одной стороны, и лицами, реализующими функции органов хозяйственного общества, — с другой. Как следствие, вопросы практического характера, о которых идёт речь в пояснительной записке, в проекте решаются не очень последовательно, мягко говоря, и, в общем, действительно противоречиво.

К основным недостаткам проекта относятся и используемый понятийный аппарат, и внутренние противоречия отдельных проектируемых норм, и двойственность отдельных заложенных правовых конструкций. Все замечания и предложения по законопроекту изложены в соответствующих документах, которые розданы в зале. Я думаю, что нет необходимости детально их сейчас все перечислять, так как эта возможность всем присутствующим была заблаговременно предоставлена и все могли с этим ознакомиться, надеюсь, что кто-то так и сделал. Перечислять недостатки законопроекта не буду, очень серьёзный правовой анализ недостатков проекта отражён в заключении Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, в заключениях других комитетов.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении только при условии серьёзнейшего дальнейшего учёта всех указанных недостатков.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Поразительно! Спасибо.

У меня вопрос, Владислав Матусович, к вам, как к человеку, профессионально владеющему этим вопросом, я говорю это искренне. В статье 71⁴, где речь идёт о страховании ответственности членов совета директоров и так далее, в пункте 1, сказано, что общество вправе заключить договор, и докладчик сказал, что это добровольное желание общества — заключить такие договора имущественного страхования. Вообще, вы могли бы пояснить, как это будет осуществляться на практике? Тем более, что в пункте 3 написано, что существенные условия договора страхования подлежат одобрению общим собранием акционеров. Что получится у нас? Слово "вправе" — это, в общем-то, такое обтекаемое слово, и я не уверен, эта добровольность, ну, обязательная или необязательная. Не могли бы по статье 71⁴ дать пояснение?

Резник В. М. Уважаемый Сергей Николаевич, насколько я понимаю право, то, что можно заключать, а можно и не за-

ключать, — это не является обязательным требованием закона. То, что существенные условия утверждаются собранием, — ну, нормально, существенные условия можно утвердить собранием. К существенным условиям относится, в общем, понятный перечень, можно перечислить, что является существенными условиями, — сумма, ответственность, риски, сроки, место, даже заключение нового договора.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.
Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Юрьевич, в содокладе уже говорилось о том, что есть замечания по законопроекту, по понятийному аппарату, у меня в связи с этим вопрос к вам: вот это понятие "неразумное поведение" — это всё же новое понятие, которое вы придумали, или же оно уже применяется в законодательстве? Как мне представляется, такого понятия... я по крайней мере никогда не слышал. Есть понятие разумности, да, а неразумности нигде не было. Может быть, это понятие заменить каким-то другим, например "непрофессиональное поведение"?

Спасибо.

Синенко А. Ю. Спасибо, Анатолий Семёнович, за вопрос.

Дело в том, что понятие неразумного поведения не является новым для нашего законодательства. Достаточно сказать, что Гражданский кодекс Российской Федерации более тридцати раз использует в тех или иных случаях понятия неразумного или недобросовестного. Проблема как раз в том, и я постарался обратить на это внимание, что без конкретизации подобного рода оценочные понятия — "неразумное" или "недобросовестное" — остаются фактически на усмотрение суда, именно суд в каждом конкретном случае, анализируя все факты, приходит к своему какому-то личному, внутреннему убеждению, что в данном конкретном случае то или иное поведение, действие или бездействие являются неразумными или недобросовестными.

Ещё раз обращаю ваше внимание: за более чем пятнадцатилетнюю практику правоприменения суды, к сожалению, не смогли выработать какие-либо единообразные подходы, именно поэтому и требуется на законодательном уровне уточнить, что же понимается конкретно под неразумным или недобросовестным поведением. Естественно, использовался передовой опыт, в том числе иностранных юрисдикций. Как раз те решения, которые мы предлагаем, они нами фактически заимствованы из, например, германского права.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику: могли бы вы привести примеры из нашей современной действительности, на основании которых правительство внесло подобный законопроект? Что явилось основанием для внесения законопроекта? А если вдруг у вас таких примеров не будет, то как вы могли бы прокомментировать, подпадает ли под действие этого закона та ситуация с народными ИРО Внешторгбанка, когда сотни, тысячи людей купили акции Внешторгбанка, по разным причинам акции упали, банк сработал с убытком? Как в такой ситуации быть вкладчикам, акционерам, мелким акционерам этого банка — Внешторгбанка, государственного банка? И подпадает ли эта ситуация под действие этого закона, либо она останется вне его?

Синенко А. Ю. Если позволите, только два примера, которые знает судебная практика. Напомню, был случай, когда генеральный директор заключил договор на обучение своего сына в высшем учебном заведении без одобрения членами совета директоров условий такого договора. Понятно, что это заинтересованная сделка. Когда это обнаружилось, акционеры обратились в суд и достаточно просто взыскали те убытки, которые возникли в этом случае, с генерального директора в пользу акционерного общества. Это один из немногих примеров как раз положительного формирования судебной практики.

Следующий вопрос, который также нашёл отражение в соответствующих решениях наших судов, — случай, когда совет директоров установил явно не рыночную цену размещения ценных бумаг. На организованных рынках ценные бумаги, акции обращались, например, по 100 рублей, по каким-то причинам совет директоров, принимая решения об определении цены размещения, — это его обязанность — определил её в 20 рублей. Понятно, что разница — это тот неполученный доход, фактически убытки, которые были причинены откровенно неразумным и недобросовестным поведением членов совета директоров.

Тот пример, который вы привели, сложно анализировать, но, на наш взгляд, в данном случае действия органа управления были добросовестными и разумными, а падение цен, скорее, явилось причиной либо конъюнктуры, либо общехозяйственных рисков.

Председательствующий. Нужно добавлять? Нет.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к Владиславу Матусовичу.

Владислав Матусович, вы, как специалист, — а это, насколько я понимаю, не только мнение вашего комитета, но и целого ряда других комитетов — высказали достаточное количество замечаний концептуального характера. В моей практике такое единодушие обычно заканчивается отклонением законопроекта или решением отправить его на доработку, процентах в двадцати случаев. И больше всего меня насторожила используемая вами формулировка "мягко говоря". То есть, говоря откровенно, законопроект в сегодняшней редакции принимать, наверное, вообще не стоит, потому что концептуальные замечания исправлять во втором чтении, наверное, не совсем логично, принимая законопроект в первом чтении. Может быть, всё-таки мы не будем делать реверанс?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Резник В. М. С моей точки зрения, концепция данного законопроекта заключается в совершенствовании законодательства в сфере регулирования отношений в части исполнения членами органов управления хозяйственных обществ своих обязанностей и привлечения этих лиц к гражданско-правовой ответственности — в этой части я концепцию, безусловно, поддерживаю. Другое дело, как я сказал, законопроект достаточно сырой, содержит огромное количество недостатков и подлежит серьёзной проработке во втором чтении. Этим мы и будем заниматься, это делать надо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Александр Юрьевич, к вам вопрос.

Ну, наверное, действительно случаев много, раз правительство сочло необходимым выйти с этим законопроектом, и, наверное, они серьёзные. В связи с этим у меня есть очень серьёзные опасения. Вы можете нам чётко сейчас сказать — я понимаю, что слово ещё не закон, — что есть железная грань между уголовной ответственностью и неразумными действиями, недобросовестными действиями? Мне кажется, может так случиться, что членов совета директоров надо будет привлечь к уголовной ответственности, а их, пользуясь данным законом, выведут под статью о недобросовестных или неразумных действиях, и человек, к примеру похитивший что-то (в данном случае речь идёт о собственности), фактически понесёт более лёгкое наказание, небольшой штраф, и на этом дело кончится. Не откроет ли этот законопроект вот такие лазейки именно для членов совета директоров, а не для простых акционеров?

Синенко А. Ю. На наш взгляд, однозначно нет, и вот почему: дело в том, что одновременное применение разных видов юридической ответственности по одним и тем же действиям —

это нормальная практика и, скорее, обязанность соответствующих государственных органов. Приведу конкретный пример.

Очень часто члены совета директоров принимают решение о неправомерном отказе, например, в проведении общего собрания акционеров, то есть препятствуют акционеру в реализации его основного права по управлению обществом. Вот какова ответственность, каковы последствия в этом случае? Я отвечу на конкретном примере. Если был неправомерный отказ в созыве общего собрания акционеров, то здесь явно неразумное, недобросовестное поведение членов совета директоров, и это однозначно гражданско-правовая ответственность в виде возмещения убытков. За эти же действия, если есть соответствующий состав, члены совета директоров могут быть привлечены к административной ответственности и может быть наложен штраф. И эти же действия, в том случае если они повлекли причинение акционеру ущерба на сумму более 1 миллиона рублей, образуют состав уголовного преступления. Так что самой тяжёлой мерой ответственности после таких действий совета директоров может быть одновременное привлечение к гражданско-правовой ответственности, к штрафу, то есть к административной ответственности, и возбуждение уголовного дела.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Александр Юрьевич, скажите, пожалуйста, в свете того, что мы долго и упорно пытаемся бороться с коррупцией, почему вы не включили в статью 70¹ такое ограничение, как невозможность занятия должности людьми, которые были осуждены за преступления коррупционной направленности? У вас здесь указаны лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за умышленные преступления, это понятно, но зачем человеку, который хоть раз был осуждён за совершение коррупционных действий давать возможность после снятия судимости заниматься такой деятельностью?

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос. Дело в том, что коррупция по своей природе — это всегда умышленное преступление, поэтому формулировка, которая использована в законопроекте, на наш взгляд, абсолютно правильна, она охватывает именно наиболее тяжкие преступления, которые в силу своей специфики всегда совершаются умышленно. Поэтому тот случай, который вы привели, однозначно, на наш взгляд, охватывается этим перечнем.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить кому-то? Вот две руки вижу: Аксаков и Багаряков.

Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы, наша фракция, поддерживаем саму концепцию этого законопроекта. Но в отличие от Комитета по финансовому рынку, который раскритиковал в пух и прах этот законопроект, хотя в заключении написал, что он его поддерживает, — мы считаем, это конъюнктурное решение, — мы воздержимся от голосования. Я приведу примеры, почему мы воздержимся. Мы считаем законопроект действительно недоработанным, и там есть что приводить в соответствие. Например, в докризисный период многие крупные банки серьёзно манипулировали своей отчётностью, искажая в проспектах эмиссии ценных бумаг или годовых отчётах важную информацию. Уровень финансового риска у некоторых банков многократно превышал нормативы Центрального банка, огромные объёмы кредитов были выданы структурам, прямо аффилированным собственникам кредитных организаций, банки использовали различные оффшорные механизмы и технические компании, для того чтобы обойти существующие ограничения на операции с ценными бумагами. И в то же время мы увидели, что суммарные требования к одному заёмщику достигали 300 процентов капитала вместо предельных 25 процентов. Не меньшие нарушения допускали и страховые компании, и также управляющие компании.

Результат хорошо известен — падение котировок на российском фондовом рынке оказалось рекордным среди всех стран в мире, и государству пришлось потратить на спасение нашей банковской системы, только лишь на санацию проблемных банков более 500 миллиардов рублей. Но самое интересное, что никакой ответственности руководство проблемных банков фактически не понесло. Центральный банк публикует информацию о членах правления банков, привлечённых к уголовной ответственности, однако там вы не найдёте ни одного топ-менеджера банка "ГЛОБЭКС", "Связь-Банка", Банка ВЕФК или "КИТ Финанса", то есть банков, спасение каждого из которых потребовало миллиарды не рублей, а долларов из бюджета. Но если на Западе программа выкупа проблемных активов была в целом оправданной — в США банки возвратили государству уже две трети из 700 миллиардов долларов, выделенных на поддержку банковской системы, — то у нас, по последним данным Агентства по страхованию вкладов, возврат бюджетных средств составил всего лишь 12 миллиардов рублей из 300 миллиардов, выплаченных для этих нужд, итого получается всего лишь 4 процента. Теперь же агентство ведёт переговоры о передаче государству пакета акций "Ростелекома", выкуп-

ленного у "КИТ Финанса" по цене, которая почти вдвое выше рыночной, и тем самым весь убыток в размере примерно 20 миллиардов рублей в скором времени окажется на плечах наших граждан. Таким образом, можно говорить, что умышленные действия руководства банков по фальсификации отчётности и введение участников рынка в заблуждение нанесли как кредитным организациям, так и государству огромный ущерб. Так и хочется спросить: а где же посадки?!

Можно ещё вспомнить, как различные управляющие компании, паевые инвестиционные фонды или фонды общего банковского управления, вводя в заблуждение вкладчиков и инвесторов относительно направлений инвестирования средств, нанесли им большой ущерб во время кризиса. В некоторых случаях (самый яркий пример — это "Юниаструм Банк", фонд "Юниаструм Банка") менеджеры умудрились потерять за один день 90 процентов средств вкладчиков, грубо нарушая все правила инвестирования, однако, по сути, опять никто не понёс никакой ответственности, крайними оказались вкладчики, доверившие этому фонду свои деньги.

Большая проблема сегодня — это фальсификация итогов собраний акционеров хозяйственных обществ. Нередко такой приём используется для рейдерских захватов. Минувшим летом страна с большим удивлением и удовольствием наблюдала за конфликтом ключевых акционеров "Норильского никеля", который зашёл настолько далеко, что потребовалось вмешательство не только Генпрокуратуры, но также и главы правительства, и президента нашей страны. Сообщалось о махинациях с акциями менеджмента компании, которые повлияли на итоги голосования. Если бы ответственность за подобные фокусы, наносящие ущерб деловому климату во всей стране, была более суровая, вероятно, подобных инцидентов у нас было бы намного меньше.

Международный опыт, кстати, свидетельствует в пользу необходимости ужесточения наказания. В США и западных странах руководство корпораций нередко привлекается к административной и уголовной ответственности за распространение ложной или вводящей в заблуждение информации, причём речь идёт об очень серьёзных штрафах и реальных сроках наказания. Самый яркий пример — скандал с телекоммуникационной компанией "WorldCom" в начале 2000-х годов: глава компании манипулировал бухгалтерской отчётностью, завышая выручку корпорации и занижая издержки, фактически прибыль фирмы была на 11 миллиардов долларов меньше, чем следовало из её отчётов. Всё это ввело инвесторов, в том числе и население, и фонды, в заблуждение и заставило вкладывать

свои средства в эту компанию. Вскоре "WorldCom" обанкротилась, и глава корпорации был арестован. Через три года суд признал его виновным, назначив наказание в виде двадцати пяти лет лишения свободы. Вы можете представить, чтобы за подобные мошенничества в нашей стране кого-то осудили на такие реальные сроки и вообще на реальные сроки? Таких примеров у нас, к великому сожалению, нет, а злоупотреблений достаточно.

Топ-менеджеры должны чувствовать неотвратимость, суровость наказания в случае таких нарушений. В предложенном же варианте закона никаких поправок ни в Уголовный кодекс, ни в Гражданский кодекс, увы, не наблюдается. Учитывая, что есть масса примеров, когда действия топ-менеджеров нанесли хозяйственному имуществу, государству ущерб в сотни миллионов, а то и миллиардов рублей и они ушли от ответственности, мы полагаем, что этот момент нужно, необходимо прописать ко второму чтению в поправках к законопроекту, и тогда этот закон можно будет принимать как руководство к действию. В первом чтении наша фракция воздерживается от голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Присаживайтесь.

Депутат Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и будет за него голосовать в первом чтении, и в том числе по причинам, которые были указаны Алексеем Багаряковым.

Действительно, зачастую топ-менеджеры искусственно приводят к банкротству компанию, организацию и никакой ответственности за это не несут, а потом, через некоторое время, открывают и развивают свой новый бизнес, в том числе опираясь на те активы, которые были выведены из обанкротившейся компании, организации. Но мы считаем, что этот законопроект надо доработать, в том числе, на наш взгляд, надо предусмотреть ответственность не только руководящих органов хозяйственного общества, но и учредителей компании. Я, здесь выступая, уже приводил пример, как строительная организация в Чувашии под звуки фанфар объявила о строительстве нового города и ряда других строительных

объектов, привлекли бюджетные средства, средства банков и населения — нового города нет, новых объектов нет. Ответственность лежит сейчас на стрелочниках, то есть на руководителях этой компании, а учредители, которые фактически давали команду на вывод активов, на перевод денег по нецелевому назначению, остаются в стороне, летают чартерами, покупая их, ездят на дорогих машинах и фактически уходят от ответственности. На наш взгляд, можно было бы расширить нормы этого закона таким образом, чтобы была в том числе и материальная ответственность таких учредителей компаний, для того чтобы они десять раз подумали, прежде чем деньги направлять по неизвестному направлению. Сейчас, к сожалению, такая ситуация в Чувашии: дольщики обивают пороги приёмных депутатов, не могут найти вот этих лиц.

Второй момент, который, на мой взгляд, можно было бы отметить в этом законопроекте, касается подразделений хозяйственных обществ, где есть руководители, принимающие решение о направлении средств, к сожалению, часто также по нецелевому назначению либо ведущие деятельность, которая приводит к банкротству этого подразделения, к проблемам в этом подразделении. Естественно, должна быть экономическая ответственность этих лиц, но, к сожалению, по действующему законодательству этого нет. В результате, осуществив какую-то сделку за откаты, они имеют возможность потом, потеряв свою должность, спокойно существовать, а может быть, даже и развивать довольно успешно бизнес. Поэтому вот эти нормы, на мой взгляд, также можно было бы прописать в этом законопроекте, усилив положения, направленные на повышение ответственности руководителей соответствующих подразделений и учредителей соответствующих обществ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к полномочному представителю президента... он не настаивает на участии в дискуссии. Представитель правительства? Также.

Пожалуйста, докладчик, заключительное слово.

Синенко А. Ю. Коллеги, буквально два слова.

Чрезвычайно важный законопроект, его задача — комплексно и эффективно усовершенствовать отношения между акционерами и наёмными менеджерами. Мы понимаем, что он вызывает много нареканий, но ещё раз подчёркиваю нашу готовность работать над поправками ко второму чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Матусович, не настаиваете на заключительном слове? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 7, мы успеем, я думаю, выслушать доклад.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Анна Владиславовна Попова.

Попова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый сегодня к рассмотрению законопроект посвящён очень важной и нужной теме — он направлен на создание благоприятных условий для развития в Российской Федерации благотворительной деятельности и добровольчества.

Данный законопроект содержит следующие новеллы. Во-первых, законопроектом существенно расширен перечень целей благотворительной деятельности. В этот перечень включены такие цели, как содействие профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, содействие научно-техническому творчеству детей и молодёжи, поддержка молодёжных инициатив, проектов, детских и молодёжных движений и организаций. Также в цели благотворительной деятельности вошло осуществление на безвозмездной основе деятельности в сферах образования, науки, культуры, искусства, просвещения, духовного развития личности, физической культуры, массового спорта и, что очень важно, изготовления и распространения социальной рекламы. Если рассматривать этот законопроект в совокупности с уже внесённым в Государственную Думу правительственным законопроектом, предусматривающим поправки в Налоговый кодекс, которыми социальный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц распространён на пожертвования в отношении благотворительных организаций, то расширение перечня целей также влечёт и расширение данных налоговых льгот для этих организаций. Это первая новелла.

Вторая новелла заключается в том, что законопроектом определяются правовые основания осуществления добровольцами благотворительной деятельности, а именно предусматривается заключение гражданско-правового договора с добровольцами, предметом которого является безвозмездное выполнение добровольцами работ и оказание услуг. Чётко устанавливается, что, если указанный договор предусматривает оплату расходов добровольцев, осуществляющих добровольческую деятельность, на питание, на проезд, на страхование, то данный договор заключается в письменной форме и указанные расходы включаются в этот договор. При этом — очень важная норма — законопроектом предусматривается освобождение от обложения страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды данных выплат добровольцам, то есть выплат на питание, наём жилого помещения, проезд до места назначения и обратно, на оплату средств индивидуальной защиты и страхование.

Данные положения создают благоприятный регулятивный режим для поддержки добровольчества. Данный законопроект проходил широкое общественное обсуждение и поддержан комиссией Общественной палаты по благотворительной деятельности.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы успеем выслушать и содоклад. Выступает заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Белан Багаудинович Хамчиев.

Пожалуйста.

Хамчиев Б. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет поддерживает концепцию правительственного законопроекта. Федеральный закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях", регулирующий правоотношения в сфере благотворительности, принят более пятнадцати лет назад, его правоприменительная практика свидетельствует о необходимости внесения в него изменений. В органы власти и в наш комитет поступают предложения, направленные на совершенствование положений указанного законопроекта и иных нормативных правовых актов. Президент и правительство последовательно решают эти вопросы. Не так давно был принят федеральный закон о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций. Рассматри-

ваемый сегодня законопроект является продолжением данного федерального закона.

Изменения, предложенные правительством, расширяют виды благотворительной деятельности, которые в основном направлены на поддержку детей и молодёжи, закрепляют сложившуюся практику работы с добровольцами, освобождают от обложения страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды выплаты, производимые добровольцам во время ведения ими добровольческой деятельности.

Кроме того, в настоящее время в Думе находится на рассмотрении законодательная инициатива, внесённая Правительством Российской Федерации, направленная на совершенствование налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности. С нашей точки зрения и всего гражданского общества, что нашло отражение в заключении Общественной палаты, это является ещё одним шагом вперёд.

Вместе с тем есть определённые замечания по данному законопроекту и у Общественной палаты, и у наших коллег в Совете Федерации. Имеет смысл обратить внимание на все эти замечания при подготовке ко второму чтению. Мы считаем, что это не последняя законодательная инициатива в сфере совершенствования законодательства в области благотворительности и добровольчества.

Законопроект правительства в своих заключениях поддержали комитеты Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, по охране здоровья, по труду и социальной политике, которые выступили также соисполнителями по данному законопроекту.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос... два... три вопроса: депутаты Коломейцев, Смолин, Ломакин-Румянцев.

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Анна Владиславовна, скажите, пожалуйста, этот законопроект внесён в связи с тем, что вместе с бюджетом внесён и законопроект о резком снижении социальных гарантий государства для категорий, обозначенных в этом законопроекте, или в связи с чем-то другим?

Попова А. В. Спасибо за вопрос. Данный законопроект внесён в связи с тем, что для более интенсивного развития доб-

ровольческой деятельности нужно более чёткое регулирование и, как я уже сказала, расширение целей добровольческой деятельности. Внесена очень важная норма — мы теперь чётко говорим о том, что те расходы, которые несёт организация, привлекающая добровольцев, — расходы на их проезд, расходы на их проживание, расходы на их медицинское обслуживание — не облагаются страховыми взносами. Вот эта норма как раз была у нас не отрегулирована, не регламентирована, и это во многом сдерживало и привлечение добровольцев, и развитие добровольческой деятельности. Вот именно из-за этого и чтобы устранить эту лауну в правовом регулировании, был внесён данный законопроект.

Председательствующий. Депутат Смолин, пожалуйста, ваш вопрос.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Уважаемые коллеги, законопроект касается не только добровольческой деятельности, но предполагает внесение изменений в закон о тарифах страховых фондов. В этой связи я хотел бы напомнить, что 29 июня сего года на Совете при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов депутатами разных фракций, включая председателя профильного комитета, в данном случае Андрея Исаева, было внесено предложение сохранить для общественных организаций инвалидов и предприятий, использующих их труд, тарифы отчислений во внебюджетные фонды на уровне 2010 года. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы возможным рассмотреть это предложение при подготовке законопроекта ко второму чтению?

Спасибо.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Содокладчик от комитета. Пожалуйста.

Хамчиев Б. Б. Комитет считает возможным рассмотреть данное предложение, но это, скорее всего, вопрос не ко второму чтению. Комитет поддерживает и готов рассмотреть данный вопрос.

Председательствующий. Депутат Ломакин-Румянцев, пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Анна Владиславовна, законопроект действительно очень нужный, полезный и, надеюсь, своевременный, но есть ещё одна проблема, о которой Олег Николаевич Смолин, мой коллега, уже сказал. В программе-2020 намечено к 2020 году численность работающих инвалидов довести до 40 процен-

тов. К сожалению, практика говорит об обратном: в 90-м году работало 20 процентов — сегодня работает 8 процентов инвалидов. В связи с этим вопрос: что планирует предпринять министерство для достижения поставленной задачи к 2020 году? В частности, какие меры министерство планирует принять для поддержки предприятий и общественных организаций инвалидов, для которых тарифы страховых взносов практически являются смертельными?

Попова А. В. Уважаемые коллеги, спасибо за вопрос. Я прежде всего хотела бы сказать, что данный законопроект о другом, он о поддержке добровольческой деятельности, и те изменения, которые вносятся в закон "О страховых взносах...", как раз не касаются снижения или увеличения страховых взносов для тех или иных групп предприятий и объединений. Этот вопрос не должен рассматриваться в контексте этого законопроекта, это большой и глобальный вопрос, который требует отдельного обсуждения, и те предложения, которые внесены и сейчас рассматриваются, это также вопросы, требующие отдельного рассмотрения.

Что касается поддержки в трудоустройстве инвалидов, да, такие меры должны быть, и они у нас есть. Мы знаем, что и в контексте 94-го закона — закона о заказах — определённые льготы и преференции инвалидам есть, и мы готовы рассмотреть дополнительные меры, связанные с поддержкой организаций, использующих труд инвалидов, содействием трудоустройству данной категории лиц. Это очень важные меры, и все дополнительные предложения, которые будут поступать, мы очень внимательно рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Смолин. Тогда, я думаю, мы поступим следующим образом: я объявляю перерыв на тридцать минут, а после перерыва продолжим обсуждение.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, прошу всех вернуться в зал.

Включите режим регистрации.

Нескончаемым потоком в зал заходят депутаты Государственной Думы! *(Оживление в зале.)* Действительно, смотрите — шутка прошла.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)

Присутствует	431 чел.	95,8 %
Отсутствует.	19 чел.	4,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	19 чел.	4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Переходим к прениям по обсуждаемому вопросу. Поднял руку депутат Смолин. И напомните мне, пожалуйста, кто ещё записывался на выступление. Один только, да?

Пожалуйста, Олег Николаевич, вам слово.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Фракция Компартии Российской Федерации поддержит законопроект с одним серьёзным критическим замечанием и с одним серьёзным предложением.

Мы поддержим законопроект по следующим причинам.

Во-первых, уважаемые коллеги, не все, наверное, это чётко осознают, но добровольческая деятельность как бесплатный труд на пользу общества полностью соответствует понятию коммунистического труда, которое когда-то было дано классиками социалистической мысли.

Во-вторых, в советский период мы имели развитую систему добровольческого труда, как известно, и в это же время мы, согласно международным сравнительным исследованиям, были одними из лидеров в ориентации на так называемые постматериальные ценности: советский человек был готов работать не только за деньги. Кстати, не все знают, что в ту же сторону движется ситуация и в развитых странах Запада. Например, мне доводилось в своё время в составе делегации комитета посещать Йельский университет, и я узнал, что до трети учебного плана Йельского университета связано с добровольческой работой. Другими словами, студент Йельского университета, если он не работает где-нибудь в госпитале или в общественной организации, не сможет получить диплом своего университета. У нас, уважаемые коллеги, ситуация, к сожалению, шла в обратном направлении: в последнее время социология показывает, что ориентация на постматериальные ценности в нашей стране вдвое ниже, чем в социальных государствах Европы. Нам, естественно, нужно возвращаться на столбовую дорожку цивилизации.

Третье. Как первый вице-президент Паралимпийского комитета России, я хочу напомнить, что впереди у нас Олимпиада и Паралимпиада в Сочи, и без добровольцев ни одна Олимпиада и Паралимпиада нигде обходиться не могли.

Повторяю: мы готовы поддержать этот законопроект в первом чтении, но в чём заключается наше критическое замечание, уважаемые коллеги? Мы беспокоимся насчёт того, чтобы льготы, прописанные в законопроекте, не использовались в политических целях. Не секрет, что иногда у нас под видом благотворительности и добровольческих команд проходят политическая агитация и даже подкуп избирателей. Чтобы не быть голословным, скажу, что, например, на последних выборах, в которых мне довелось принять участие по одномандатному избирательному округу, моим соперником был крупный бизнесмен, который во всех школах развесил таблички о том, что его компания является шефом всех этих школ, создал соответствующие команды, но, как только выборы прошли, и для него неудачно, так через некоторое время все эти таблички и всё это так называемое шефство закончились. Мы полагаем, что поправки, которые исключали бы возможность политического использования благотворительности вообще и добровольческой деятельности в частности, желательно было бы принять к этому законопроекту.

Теперь что касается предложения.

Уважаемые коллеги, поскольку законопроект касается не только добровольческой деятельности, но и закона о страховых взносах в страховые фонды, предлагаю внести в него сюжет, связанный с социальной защитой инвалидов. На эту тему мы с депутатами Ломакиным-Румянцевым и Селезнёвым предлагаем соответствующую поправку. Я хотел бы напомнить вам, уважаемые коллеги, то, о чём уже говорил депутат Ломакин-Румянцев, — что доля занятых инвалидов в Российской Федерации за двадцать лет снизилась с 22 до 8 процентов. Между тем в программе-2020, которую должна, естественно, поддерживать правящая партия, и мы готовы в этой части поддержать, предлагается поднять эту долю до 40 процентов, то есть в пять раз, что соответствует уровню социальных государств Европы. Понятно, что, если мы будем сокращать льготы для предприятий, использующих труд инвалидов, они будут только закрываться.

Мне могут сказать, что этот сюжет не имеет прямого отношения к концепции законопроекта, но я хотел бы напомнить, что у нас не раз принимались так называемые законы-паровозы, через которые проводились поправки, формально не имеющие отношения к сюжету. Здесь нет никаких препятствий для того, чтобы этот сюжет мы рассмотрели.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать в первом чтении законопроект и рассмотреть мою поправку, нашу поправку.

Председательствующий. Коллеги, других желающих выступить нет. Представители президента, правительства не настаивают.

Действительно, у нас есть поправка, которую подготовили депутаты Смолин и Ломакин-Румянцев. Единственное, в ходе обсуждения... я так понял из выступления Анны Владиславовны, что данная поправка не относится напрямую к тексту обсуждаемого законопроекта.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет-нет, поправка идёт к проекту постановления, поэтому я просил бы по данной поправке высказаться. Пожалуйста, Анна Владиславовна. Есть у вас на руках эта поправка?

Попова А. В. Да, у меня есть на руках эта поправка. Я хотела бы также ещё раз сказать о том, что действительно вот то, о чём говорил Олег Николаевич, — он и сам это сказал — не относится к существу данного законопроекта. Законопроект посвящён добровольцам, а что касается льгот предприятиям, использующим труд инвалидов, то есть отдельные законодательные инициативы, их даже несколько в Государственной Думе, поэтому по ним нужно работать в рамках отдельных инициатив, а не в рамках этого законопроекта.

Председательствующий. Комитет поддерживает эту позицию, как мне говорят.

Олег Николаевич, вы настаиваете, да?

Ещё раз включите микрофон Смолину, и будем голосовать.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я настаиваю на голосовании по этой поправке по следующим основным причинам.

Во-первых, я должен повторить, что в практике Государственной Думы были десятки случаев, когда принимались поправки к законопроектам, которые, казалось бы, не имеют отношения к основному сюжету. Например, мы принимали закон о московском и питерском государственных университетах, в которых необязательным является ЕГЭ, но потом в этот закон мы ввели поправку, которая касалась именно единого государственного экзамена. И таких примеров можно привести массу. Концепция — это то, что мы считаем концепцией. Юридически законопроект касается 212-го закона, и не будет никакого юридического нарушения, если мы данную поправку ко второму чтению рассмотрим, поэтому мы просим, чтобы профильный комитет рассмотрел наше предложение в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению. То есть мы не требуем, чтобы эта поправка была непременно принята, но мы просим её рассмотреть.

Во-вторых, уважаемые коллеги, действительно в настоящее время внесено как минимум два законопроекта, касающихся страховых взносов для инвалидов, — один законопроект внесён депутатами Ломакиным-Румянцевым и вашим покорным слугой, другой законопроект с благословения профильного комитета внесён депутатами Тарасенко Михаилом Васильевичем, опять же Ломакиным-Румянцевым и вашим покорным слугой. То есть мы заручились предварительной поддержкой профильного комитета как минимум по второму законопроекту. Но ситуация такая: впереди у нас рассмотрение бюджета и если законопроекты, о которых идёт речь, не будут приняты одновременно с бюджетом, нам скажут, что поезд ушёл и принимать решение невозможно.

Коллеги, я вам ещё раз хочу сказать, что, если поправка не будет принята, большое количество предприятий, использующих труд инвалидов, будет закрыто, и никакую программу-2020 вы и близко не сможете выполнить, поэтому в интересах реализации в том числе и принятой правительством программы мы просим вас поддержать эту поправку к проекту постановления.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, давайте мы поступим следующим образом: я сейчас поставлю на голосование предложение принять проект постановления за основу, потом поставлю на голосование данную поправку, а после этого в зависимости от принятого решения мы вынесем на "час голосования" тот вариант решения, который примет Государственная Дума.

Итак, я ставлю на голосование предложение принять проект постановления по данному проекту закона за основу, поскольку имеется поправка к проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, я сейчас поставлю на голосование поправку. Обращаю ваше внимание на то, что и правительство, и комитет высказались против этой поправки. Если вдруг поправка не будет поддержана при голосовании палатой, я тем не менее обращаю внимание профильного комитета и всех тех комитетов,

которые так или иначе имеют отношение к данной теме, на то, чтобы она была учтена при работе и над данным законопроектом, и над другими законопроектами, которые касаются деятельности инвалидов, их трудоустройства, а также деятельности организаций инвалидов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению Попов, прежде чем голосовать. У нас уже мнения за и против были, поэтому я вам по ведению слово даю, Сергей Александрович.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я понимаю озабоченность Олега Николаевича, мы с ним на эту тему говорили. Вы только вдумайтесь: в данном законопроекте идёт речь о том, чтобы создать определённые преференции для физических лиц — добровольцев, которые безвозмездно работают в различных сферах. Что просит Олег Николаевич? Он просит распространить эту норму на юридические лица, то есть на организации инвалидов. Но, извините, это некорректно даже с юридической точки зрения...

Председательствующий. Сергей Александрович, понятно, что к этому законопроекту данная поправка не годится, поэтому я, по-моему, очень чётко высказал свою мысль: саму идею рассмотреть безотносительно к данному законопроекту.

Ставлю на голосование поправку, предложенную депутатом Смолиным.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Осадчий.

Включите микрофон депутату Осадчему.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается продлить на два года, то есть до 1 января 2013 года, срок, на который органам государственной власти субъекта Российской Федерации — города федерального значения Москвы передано полномочие Российской Федерации по организации и проведению государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации уникальных объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на территории города, а также срок, в течение которого органы государственной власти субъекта Российской Федерации — города федерального значения Москвы уполномочены на осуществление государственного строительного надзора за строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом указанных объектов.

Следует отметить, что в настоящее время на федеральном уровне практически отсутствуют СНиПы, стандарты и своды правил, регламентирующие высотное строительство. Вместе с тем в Москве разработаны региональные нормативы градостроительного проектирования по проектированию уникальных объектов, в том числе высотных зданий и сооружений, накоплен опыт проектирования и строительства таких объектов капитального строительства.

Учитывая изложенное, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович Шакум, содоклад от комитета.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Законопроектом предлагается продлить на два года — до 1 января 2013 года — срок, на который органам госвласти города Москвы переданы полномочия по организации и проведению государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, проектной документации уникальных объектов, строящихся на территории Москвы. Также предлагается продлить и срок, в течение которого органы госвласти города Москвы уполномочены на осуществление государственного строительного надзора.

На законопроект поступил положительный отзыв правительства.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Раз, два, три, четыре, пять, шесть — шесть вопросов, хорошо.

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Мартин Люцианович, вот сериал, который показали про Лужкова по всем каналам, кроме "ТВЦ", как раз в большей степени основан на нарушениях именно этой позиции. Получается, что вы не согласны с мотивами президента?

Председательствующий. Всё знает про мотивы президента...

Шаккум М. Л. Уважаемый Николай Васильевич, тема законопроекта не имеет никакого отношения к тем материалам, на которые вы ссылаетесь. Законопроект носит, вообще говоря, достаточно технический характер. Дело в том, что в городе Москве примерно каждый пятый объект является уникальным, и поэтому город самостоятельно проводит экспертизу этих зданий, этих проектов и также осуществляет их строительный надзор. На федеральный уровень передавать эти полномочия — это, скажем так, достаточно большая проблема, поэтому я предлагаю вам всё-таки поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ширшов, пожалуйста, ваш вопрос.

Ширшов К. В. Уважаемый Сергей Юрьевич, у меня вопрос, наверное, в продолжение этого вопроса, но всё-таки со ссылками на вашу пояснительную записку и на официальный отзыв, который получен был из Правительства Российской Федерации. Отзыв, мы видим, получен 29 марта 2010 года. В пояснительной записке как пример очень качественной и грамотной работы данной организации приводятся торговые комплексы "Новое кольцо Москвы", ММДЦ "Москва-Сити", но, как сказал уже Николай Васильевич, ведь основные претензии, в том числе и к администрации уходящей города Москвы, и к тем структурам, которые работают в Москве, — именно некачественная, неграмотная работа. Сергей Юрьевич, не считаете ли вы это противоречащим тем выводам, которые сделал на сегодняшний день президент?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Осадчий С. Ю. Мне кажется, Мартин Люцианович уже довольно-таки подробно ответил на этот вопрос, мне нечего добавить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Наверное, вопрос к обоим докладчикам.

У нас в документах всё время звучит: уникальный, уникальные объекты, документация уникальных объектов. Вот у нас напротив гостиница "Москва" стоит. Был памятник, был уникальный объект, а теперь его нет: то, что возвели, — это уже новый объект, это новое строение, которое только внешне что-то напоминает. И таких уникальных объектов не только в Москве, но и в других центрах крупных загублено немало, то есть под видом реконструкции, капитального ремонта и так далее фактически строится совершенно новое здание, мы теряем историю, мы теряем наследство. Вот не приведёт ли продление срока этого документа к тому, что в том же городе Москве мы потеряем ещё десятка два-три уникальных объектов, когда под видом реконструкции или ремонта фактически будут построены новые здания, хотя внешне, может быть, чем-то и схожие, но памятники будут утеряны? Вот вы уверены, что мы, приняв этот закон, не потеряем ещё несколько объектов уникального значения?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Шаккум М. Л. Уважаемый Владимир Николаевич, дело в том, что речь идёт о технической экспертизе, а не о политической экспертизе. С точки зрения технической я хочу вам сказать, что сохранить такое здание, как гостиница "Москва", — это, скажем так, чрезвычайно дорогостоящее занятие, поскольку несущие конструкции со временем у подобных зданий выходят из строя. Архитектурный облик гостиницы "Москва", внешний архитектурный облик полностью сохранён, вы это видите. Действительно, возведено новое здание, при этом проводилась экспертиза нового проекта, а не делались выводы о том, нужно ли сохранять старое или делать новое, эти решения принимались на другом, действительно, скорее, на политическом уровне. Так что к экспертизе и тем более к строительному надзору это, скажем так, никакого отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Технические экспертизы и надзор за ходом строительства осуществляет, вы говорите, правительство Москвы. Во-первых, что за структура там этим занимается, так сказать, какое она имеет отношение к этому? Всё-таки специалисты должны обладать определённой квалификацией и так далее. А что мешало за прошедший период передать эти функции в другие руки, так сказать, в другие полномочия?

Спасибо.

Шакум М. Л. Уважаемый Николай Фёдорович, спасибо вам за очень профессиональный вопрос.

Действительно, есть московская экспертиза и есть московские СНиПы, у нас нет на федеральном уровне, к сожалению, СНИПов по строительству высотных сооружений, но такие СНиПы есть в Москве. Есть московская экспертиза. Каждое пятое здание в Москве является уникальным, то есть если высота его свыше ста метров и заглубление более десяти метров — это здание уже уникальное. Каждое пятое строящееся в Москве здание является уникальным, поэтому уникальным является и состав специалистов в московской экспертизе, которые работают по этим СНИПам, и уникальным является подбор кадров в архитектурно-строительном надзоре, и очень хотелось бы эти кадры сохранить.

Теперь по поводу передачи. Я вам скажу откровенно, я бы к этому законопроекту присоединился, и если бы я его вносил, я написал бы (и во втором чтении буду ставить этот вопрос): передать эти функции не сроком на два года, а на более длительный срок либо передать без срока на экспертизу города Москвы, потому что именно здесь есть специалисты и нам совершенно нет смысла раздувать на федеральном уровне штат как экспертизы, так и строительного надзора, лучше передать эти функции Москве.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Мартин Люцианович, ну вот смотрите, буквально сегодня в "Российской газете" опубликована большая статья: в столице нашли девять новых мест, грозящих оползнями, и так далее. Вот в пояснительной записке есть положительные отзывы о деятельности этих органов в данном направлении, но почему-то не указали недостатки. Мы все знаем, допустим, про высотки "Дон-Строя" на Минской улице, мы знаем о проблемах в Серебряном Бору, "Алые паруса" называется этот комплекс, — это тоже высотные здания, и они тоже грозят свалиться, в реку сползти и так далее. То есть насколько всё-таки всё это эффективно? Положительные вы указали моменты, а вот отрицательные? Они прозевали эти вещи, когда давали своё разрешение на строительство. Неважно, что там не 100 метров, а девяносто девять или семьдесят, — всё равно большое здание.

Шакум М. Л. Уважаемый Сергей Владимирович, разрешение на строительство даёт не орган экспертизы, дают другие органы. Позиция органов экспертизы в отношении данных объектов очень неоднозначна, и не раз органы экспертизы выносили по ним отрицательные решения, а вот дальше решения

принимались скорее на политическом уровне. Вот когда вмешивался политический уровень, вот тогда, наверное, и происходили те негативные моменты, и перечень их может быть даже несколько шире того, что вы привели. Но ещё могу сказать, что, вообще говоря, не ошибается тот, кто ничего не делает. Я думаю, что соответствующие сотрудники, которые всё-таки ставили подписи, понесли заслуженное наказание.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Мартин Люцианович, а почему вот в законопроекте и в пояснительной записке вы не указали, что, например, экспертиза — вещь, вообще-то, платная? Люди платят за экспертизу, которая проводится. Это первое.

И второе. Почему в записке, например, не проанализирована ситуация по Москве, в частности, не сказано, что стоимость проекта в Москве, того, который получает положительное решение органа экспертизы (а это всего четыре проектные организации в Москве), в два раза больше, чем, например, во Франции? Это, кстати, себестоимость метра. А другие проекты, поданные другими проектными организациями, не проходят эту экспертизу. У нас разве не смена системы в Москве происходит? Вы что, вот здесь убеждаете нас в том, что у нас просто кассир поменялся?

Шакум М. Л. Уважаемый Максим Станиславович, те вопросы, которые вы подняли, я разделил бы на две группы.

Первый вопрос — о платности экспертизы вообще. Я хочу напомнить, что экспертиза строительных проектов везде платная, не только в Москве, на федеральном уровне, на региональном уровне все экспертизы являются платными, и есть постановление правительства, которое регулирует порядок и размер взимаемой платы. Мы этого вопроса здесь вообще не касаемся, это не предмет регулирования данного законопроекта.

Второе. Вы сказали о стоимости проектирования в Москве и увязали стоимость проектирования с прохождением экспертизы. Это не является предметом регулирования данного законопроекта. Если более конкретно говорить, это предмет Уголовного кодекса. То, о чём вы сказали... если вам такие факты известны, то нужно обратиться в соответствующие правоохранительные органы, я думаю, они дадут квалифицированную оценку подобным деяниям.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Есть две руки: депутат Ширшов и депутат Рохмистров. Никого я не упустил?

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Пожалуйста, депутат Ширшов.

Ширшов К. В. Уважаемые Сергей Юрьевич, Мартин Люцианович, Олег Викторович, уважаемые коллеги! Очень жаль, что только Мартин Люцианович отвечал на все вопросы, потому что вопросы задавались либо обоим докладчикам, либо Сергею Юрьевичу, наверное, в первую очередь, но тем не менее ответы мы получили.

Что следует из этих ответов? Во-первых, то, что СНИПы Российской Федерации никуда не годятся по сравнению со СНИПами Москвы. Я глубоко убеждён, что помимо города Москвы в других городах Российской Федерации также строятся высотные здания. Посмотрите, что делается в Екатеринбурге: город развивается каким-то образом, в том числе растёт вверх. Эта тенденция характерна для всех мегаполисов, поэтому, если московская организация будет у нас постоянным собственником этих СНИПов, появится какое-то сепаратное настроение, так сказать. Получается, что, если кому-то в каком-то субъекте Федерации нужно спроектировать высотное здание либо сооружение, которое относится к перечню статьи 48¹, часть 2, они должны обращаться именно сюда, в Москву, потому что таких СНИПов в Российской Федерации якобы нет. Но это неправильно.

Во-вторых, действительно, и законопроект, и отзыв на этот законопроект были получены в марте. Оценка хозяйственной деятельности всех структур администрации и мэрии города Москвы была дана, она была дана не только Президентом Российской Федерации, но и спикером нашей Государственной Думы. Мне кажется, что... не просто кажется, а появляется уверенность в том, что неправильная постановка вопроса. Отдавая эти функции исключительно Москве, причём прописывая в законе право именно Москве проводить такие исследования, мы лишаем права выбора тех, кто подаёт на экспертизу, и возможностей тех, кто готовит проекты, проектных организаций. Вот даже на примере города Сочи... Ведь ФГУ спокойно передаёт ряд каких-то полномочий региональной экспертной группе, которая всё делает, помогает и работает с ними в каком-то тандеме. Ведь нет необходимости в законе прописывать то, что мы сейчас пытаемся записать. Тем более что, ещё раз повторяю, президент и спикер нашей палаты дали свою оценку тому, что происходит.

Ещё раз обращаю внимание на пояснительную записку, которая нам была роздана, — здесь чётко, чёрным по белому даётся ссылка на те объекты, которые с точки зрения автора являются образцом. Это, например, комплекс "Москва-Сити", к которому, вы знаете, на сегодняшний день и подъезда нет, и сотрудникам, возможным сотрудникам этого центра, тем, кто там

будет работать, арендаторам негде ставить транспортные средства. То есть заведомо, так скажем, запрограммирован какой-то очередной транспортный коллапс. Транспортная развязка с многоярусными подземными гаражами и торговым комплексом на площади Тверской Заставы — об этом только ленивый журналист не писал, а что касается "Нового кольца Москвы" — ну, это уже анекдот!

На сегодняшний день больше полутора тысяч публикаций в средствах массовой информации по поводу деятельности московской администрации в течение последних, как говорят, двенадцати лет, из них две трети — по поводу деятельности, как раз связанной со строительными нюансами. Правильно сказал Мартин Люцианович, что каждый пятый объект относится к этой категории, то есть по каждому пятому объекту в Москве недочёты, которые прежде всего должны быть записаны на Мосгосэкспертизу, именно на эту организацию. И надо отметить, что это не недочёты, здесь живут люди, сюда приезжают, это витрина нашей страны — Москва. Получается, все те промахи, которые в данном случае допускались и допускаются, — всё это было сделано Мосгосэкспертизой.

А что касается СНиПов, товарищи, уже давно пора передать их Российской Федерации. И кичиться тем, что в Москве есть СНиПы, а в России этих СНиПов нет, они не приняты на российском уровне... Это критика серьёзная в адрес федеральных органов власти, прежде всего Минрегиона, я полагаю, но я не думаю, что там товарищи такие большие бездельники, по крайней мере они сегодня выступают перед нами, ходят на "круглые столы", и создаётся впечатление, что это вполне компетентные, солидные люди. Я думаю, что это неправильный упрёк, и они подтянутся и спокойно смогут СНиПы, которые необходимы, принять и на российском уровне.

С нашей точки зрения, этот закон не надо принимать. Наша фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, можно много говорить о том, правильно или неправильно, у кого какие СНиПы есть, но очень трудно объяснять структуру стоимости в Москве квадратного метра, во что это выливается. Почему? В комитете по строительству у нас всё-таки достаточно грамотные люди собрались, которые прекрасно знают многие нюансы, имеющие место именно в Москве. То, что экспертиза платная... Я не случайно задал этот вопрос, потому что в заключении комитета и в пояснительной записке есть ссылки на то, что у нас федералы якобы не справляются с этими проблемами.

Слушайте, Москва тоже не справляется с этими проблемами, если внимательно изучить деятельность Мосгосэкспертизы. Она успешно справляется с помощью тех четырёх контор, где, видимо, есть свои отношения. Эти отношения в конечном итоге для потребителя, для строителя выливаются в конкретные цифры. Если во Франции самое крутое архитектурное бюро берёт за проектирование, скажем, 60 долларов за квадратный метр, то у нас в Москве цена начинается от 112 долларов. И смею вас заверить: те люди, которые у нас занимаются проектированием, не все получают эти деньги, а эти деньги как раз и заложены в неких процедурах. Только в нашей стране существует прайс-лист на проектирование любого объекта с согласованием и без согласования. Согласование и прохождение через Мосгосэкспертизу стоит гораздо дороже, поэтому, понятное дело, в конечном итоге это сказывается на цене каждого квадратного метра того, что строится в Москве. И, если говорить о надёжности, это сказывается... Ну, вы посмотрите, сколько у нас "надёжных" объектов было, от "Трансвааль-парка" до всех остальных, — все были "надёжные" и "хорошие". Это, кстати говоря, касается и того, что у нас "хороший" надзор в Москве и "хорошие" проекты.

Собственно говоря, то, как делается референтура так называемая, если Мартин Люцианович это имел в виду, экспертиза в той же самой Мосгосэкспертизе, когда направляется это в международную ассоциацию архитекторов, которую возглавляет главный архитектор академии наук Платонов Юрий Павлович, и они своими силами делают экспертизу сложнейших проектов, — мне кажется, что подобный механизм за деньги заказчика вполне может освоить и федеральное ведомство. Вот этим законопроектом мы фактически узакониваем цену. Наши строители не смогут обращаться в другую экспертную организацию, например в Росэкспертизу, с тем чтобы было принято другое решение по их проектам. С этим сталкивались неоднократно — когда Москва говорит: пока не будет в соответствии с федеральным законом проведена экспертиза в Мосгосэкспертизе, вы у нас ничего не получите. А сделать это можно, только обратившись в четыре конторы, которые держат неконкурентные цены на проектирование.

Опять же это очень хороший способ, который использовался многими товарищами для того, чтобы кого-то не пускать, кого-то пускать. Вот выступил Владимир Вольфович против мэра города, которому это очень не понравилось, и потом тому институту, где Владимир Вольфович читал лекции, — какой ректор нехороший, ну-ка закрыть им все стройки! Если экспертиза не даст заключения о согласовании, то никто это не по-

строит. Поэтому это ещё и механизм политического влияния, я с этим абсолютно согласен.

И если в рамках того процесса, который сегодня начался в Москве, когда у людей в глазах появилась надежда, Государственная Дума принимает пролоббированное Москвой решение, чтобы регулировать этот рынок, чтобы держать эти цены на жильё, держать эти цены на строительство... Ну, вы извините, народом, жителями Москвы это будет воспринято только так, что всё останется как прежде, просто потоки пойдут не в одну сторону, а немножко в другую, полноводные реки за собой потянут. А ведь в глазах людей зажглась надежда, что в этом городе может что-то измениться.

Давайте мы отложим принятие настоящего законопроекта и посмотрим на него с другой точки зрения, к чему, кстати говоря, и призывал президент. Собственно говоря, те отставки, которые сейчас пошли в правительстве Москвы, как раз и свидетельствуют, что движение началось. Зачем мы будем лоббировать эту систему, которая уже умерла? Не надо этой системы. Система должна стать прозрачной, чтобы на рынке у нас было множество архитектурных бюро, чтобы снизилась цена за квадратный метр в Москве.

Непринятие этого законопроекта — это, наверное, будет первый шаг к тому, чтобы хотя бы на чуть-чуть снизить стоимость жилья для наших граждан в нашем городе, хотя бы чуть-чуть поломать пирамиду коррупции и регулирование телефонным правом: кому можно в этом городе строить и проектировать, а кому нельзя. Поэтому давайте мы всё-таки вернёмся к тому опыту, который в нормальных странах давно уже имеется, и не будем продолжать строить эту пирамиду, у которой уже верхушка обвалилась и которая, я надеюсь, развалится вся. Давайте отклоним этот законопроект, чтобы нам через какое-то время не было мучительно больно, когда его отклонит президент.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, больше никто не записался для выступления.

Я обращаюсь к представителю президента... он не настаивает. Представитель правительства? Также не настаивает.

Заключительное слово? Пожалуйста, Мартин Люцианович Шаккум. Заклучительное слово от комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы отреагировать на выступление Максима Станиславовича и ещё раз повторить, что есть две составляющие в работе экспертизы. Есть, безусловно, политическая составляющая, потому что никто, в том числе и я, не будет отрицать, что на подразделение структурное московского прави-

тельства, конечно же, руководство города Москвы могло оказывать определённое политическое влияние. Но хочу обратить внимание на другую сторону: в Москве собраны уникальные специалисты, триста человек, это коллектив, я могу сказать, единственный сейчас коллектив, который может эффективно и быстро проводить экспертизу высотных зданий, они строятся у нас практически только в городе Москве. Сейчас страсти, как говорится, улягутся, но развал экспертизы, если он произойдёт, и передача на федеральный уровень приведут к росту цен и ухудшению качества строительства, а не к обратным результатам, о чём говорил Максим Станиславович.

Я прошу коллег поддержать данный законопроект. Считаю, что экспертиза — это орган не политический, а технический, и экспертиза будет работать в соответствии со своей профессиональной этикой, а не с политической конъюнктурой.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к обсуждению пункта 9 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Владимир Лукич Горбачёв.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить формулировку пункта 3 части 1 статьи 48¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации, установив, что к особо опасным, технически сложным объектам относятся сооружения связи, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации о связи. Данное изменение обусловлено принятием нами в июне текущего года Федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О связи", в соответствии с которым линейно-кабельные сооружения связи являются частью сооружений связи. Принятие данного законопроекта обеспечит единство понимания и применения на практике Градостроительного кодекса и законодательства в области связи.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект уточняет, какие сооружения связи относятся к особо опасным и технически сложным объектам капитального строительства. Принятие законопроекта позволит

обеспечить единообразие в понимании и применении норм закона на практике.

На законопроект получен положительный отзыв правительства, законопроект поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует поддержать данный законопроект при принятии в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на дискуссии? Нет. Тогда мы выносим этот вопрос на "час голосования".

Переходим к пунктам 10.1 и 10.2, это альтернативные законопроекты. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7, 24, 38 Федерального закона "О рекламе" доклады Владимир Ростиславович Мединский.

Пожалуйста.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, заполняющий небольшую лауну в законодательстве о рекламе, он касается запрета рекламы шаманства, ясновидения, гадания, ворожбы и прочего колдовства. Несколько лет назад, когда мы с вами принимали закон "О рекламе", каким-то образом эта странная деятельность ускользнула от нашего внимания, и сейчас мы предлагаем этот вопрос решить.

На законопроект имеется положительное заключение Правового управления. Законопроект поддерживает комитет, он очень прост по сути своей, поэтому от имени комитета прошу поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Второй законопроект у нас с тем же названием, он внесён депутатом Насташевским в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, поэтому мы сразу приглашаем на трибуну для содоклада члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняк.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, второй законопроект, который был внесён коллегой Насташевским во время исполнения им полномочий депутата

Государственной Думы, касается тех же самых вопросов, но при этом формулировки, которые избраны коллегой Насташевским, юридически не настолько точны. В этой связи по этому, альтернативному, законопроекту имеются отрицательные заключения правительства и нашего Правового управления.

Комитет принял решение из двух альтернативных законопроектов поддержать законопроект, внесённый коллегой Мединским и другими нашими коллегами, и не поддерживать законопроект, который был внесён коллегой Насташевским в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы у депутатов? Есть — у депутата Рябова, у депутата Федоткина, у депутата Черкасова. Больше нет вопросов? Три вопроса.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Не оспаривая в принципе реальную опасность рекламы тех лиц, о которых говорили, хочу задать вопрос. Не кажется ли вам, уважаемые коллеги, что не меньшую, а бóльшую опасность несёт реклама лекарств, когда по телевидению показывают какое-то чуть ли не волшебное средство: "Купите его, приобретите, примите, и вы помолодеете, и будете долго жить, и будете здоровы"? Ведь от этого ущерб намного больше! Не кажется ли вам, что, решая вот эту проблему, о которой сегодня говорили — о шаманах, о колдунах и так далее, — всё-таки мы пропускаем не меньшую, а, может, даже бóльшую опасность, когда люди теряют здоровье и теряют, в общем-то, деньги, которые могли пойти на нормальное лечение?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Владимир Николаевич, у вас сразу два вопроса прозвучало. Первый касается контрафактных лекарственных препаратов и вообще качества медицинских препаратов и оказываемых услуг. Это очень болезненный вопрос, и его необходимо решать в рамках развития Закона "О защите прав потребителей" и всего спектра законодательства о здравоохранении, это надо делать. Нами сейчас готовятся предложения в том числе по изменению Закона "О защите прав потребителей", касающиеся качества предоставления медицинских услуг. Ну, то есть это просто не является предметом данного законопроекта.

Что касается рекламы препаратов, то в действующем законодательстве избрана тактика определения квалифицирующих требований к содержанию такой рекламы и, соответственно, ответственности за неисполнение этих требований. Это касается в том числе и таких качеств, как достоверность, полнота

сведений. Наверное, и эту сторону можно развивать законодательно — давайте будем обсуждать предложения. Но если мы просто возьмём и запретим рекламу всех лекарственных средств, мы таким образом изолируем наших граждан, наших потребителей от информации о медицинских услугах и препаратах, и это не будет способствовать здоровому образу жизни и лечению нашего населения. Поэтому давайте вместе с водой не выплеснем из ванночки младенца, а будем с учётом каких-то болевых точек чётко, последовательно действовать. Сейчас вот мы запрещаем рекламу шаманства, вполне возможно, что нужно принимать какие-то меры и по ограничению или запрету определённых товаров, определённых препаратов, но это надо решать в рабочем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Я практически услышал ответ на свой вопрос, но тем не менее хотелось бы подчеркнуть, что действительно реклама лекарств, особенно тех лекарств, которые влияют на здоровье наших граждан... Я понимаю, когда зубная паста рекламируется, примочка какая-то или пластырь, а когда рекламируются лекарства, связанные с лечением серьёзных болезней, таких как сахарный диабет, сердечная недостаточность и так далее, и тому подобное, конечно, нам надо это запретить. Почему мы в этом законе не расширяем круг запретов в этой части?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый Николай Фёдорович, предмет данного законопроекта касается именно запрета рекламы услуг по шаманству и колдовству, и в данной связи расширять безгранично предмет законопроекта было бы, наверное, неправильно даже с точки зрения его прохождения в Государственной Думе.

Что касается рекламы серьёзных препаратов, рецептурных препаратов, они и сейчас имеют значительный ряд ограничений по рекламированию в соответствии с действующей редакцией закона, и их реклама может быть опубликована только в специализированных изданиях. Что же касается лекарств вообще, вот здесь правильная у вас мысль прозвучала: наверное, можно рекламировать лекарства, которые ничего не лечат, но лекарства, которые ничего не лечат, не являются лекарствами, вводят потребителей в заблуждение. Здесь опять-таки сошлюсь на Закон "О защите прав потребителей" и на необходимость его совершенствования: мы должны наказывать тех производителей, которые вводят потребителей в заблуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов, пожалуйста.

Черкасов К. И. По статистике, которая есть в общедоступных средствах массовой информации, за последние два года в России официально было выдано не более двухсот дипломов целителей, и они в рекламе в принципе не нуждаются, но сотни, если не тысячи дипломов получены лжецелителями в организациях, не имеющих ничего общего с государственными органами здравоохранения. Редакторы газет не проверяют на подлинность представленную рекламную информацию и тем более дипломы, они просто мелким шрифтом в уголке газеты пишут, что не несут ответственности за информацию, размещённую на правах рекламы, — кто в реальной жизни будет отслеживать рекламу такого рода?

Железняк С. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, в соответствии с действующей редакцией Федерального закона "О рекламе" у нас орган, регулирующий законодательство о рекламе, — это Федеральная антимонопольная служба. Федеральная антимонопольная служба отслеживает все обращения как граждан, так и органов исполнительной власти и общественных организаций по случаям недобросовестной рекламы, а реклама целителей, имеющих фальсифицированные дипломы либо дипломы, не соответствующие действующему законодательству, — это опять-таки введение потребителей в заблуждение, и я считаю, что это проблема как раз не столько закона "О рекламе", сколько опять-таки Закона "О защите прав потребителей". Думаю, что вместе с Федеральной антимонопольной службой и общественными организациями мы этот вопрос будем держать на контроле.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть — депутат Федоткин. Одно выступление, подводим черту.

Включите микрофон на рабочем месте.

Присаживайтесь, Сергей Владимирович.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, согласитесь, у нас все могут управлять государством и все могут заниматься лечением. В связи с этим хотел бы напомнить, что года два назад я поднимал этот же вопрос — о рекламе лекарств — вот в этом зале. Ко мне обращались много врачей, которые прямо говорили: ребята, запретите рекламу медицинских препаратов и всего, что с этим связано, — от врачей до лекарств, то, что мы сегодня рассматриваем. К сожалению, тогда законопроект не набрал необходимого числа голосов и был зарублен. Вот практически через два года мы вновь возвращаемся, пусть несколько под

иным углом зрения, но вновь возвращаемся к проблеме рекламы того, что, наверное, не надо рекламировать.

Вот здесь коллега Сергей Владимирович Железняк говорил о том, что нельзя лишать наших жителей информации о методах и способах лечения, но согласитесь, что если специалист полезет ремонтировать электрооборудование и его там ударит током, то в следующий раз он пойдёт к специалисту, а сам не полезет. Лекарство — это очень опасная вещь, там очень много побочных явлений, но по телевидению об этом не говорят, в газетах не пишут. Человек простой, доверчивый, ветеран тем более, прочитал и решил: о, я болею. Сидеть в очередях в поликлиниках, больницах ему просто физически невозможно, и он начинает верить то ли шаману, то ли колдуну, то ли какому-то аферисту в образе врача, который предлагает то или иное волшебное лекарство. Он его приобретает, и происходит страшная вещь — он не лечится, но думает, что лечится, и через некоторое время получает, в общем-то, резко отрицательный эффект. А были случаи, когда покупают препараты, получают отрицательный эффект и говорят: мы судиться будем с производителем, потому что нас в рекламе обманули.

Я очень прошу комитет и коллег, которые подготовили данный законопроект: всё-таки, может, посмотреть и не ждать очередные два года, когда мы снова к этой проблеме вернёмся, а во втором чтении как-то по возможности расширить вот это, оставив то, что есть, и добавить вообще запрет рекламы лекарственных препаратов? Это должны решать специалисты, которых по шесть лет учат в институтах, — они посмотрят, кому, что нужно, в каких дозах, а что не нужно. Поэтому прошу комитет над этой проблемой поразмышлять, и, может быть, во втором чтении этот круг несколько расширить.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к представителю президента: настаивает ли он на участии в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Содокладчик имеет слово. По чьей карточке?

Из зала. Коробова.

Председательствующий. Депутат Железняк по карточке Коробова.

Железняк С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просто хочу напомнить, что каждый депутат является субъектом права законодательной инициативы, и, если есть у наших коллег понимание необходимости внесения изменений в какой-то раздел законодательства, давайте не ждать — вносите предложения, комитет их будет оперативно рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я сейчас поставлю на рейтинговое голосование оба законопроекта, и тот законопроект, который наберёт большее число голосов, мы вынесем на "час голосования".

Пожалуйста, голосуйте по пункту 10.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы сначала рейтинг вывзим, а потом тот, который наберёт больше, вынесем на "час голосования".

Покажите, пожалуйста, результаты.

Из зала. А второе голосование?

Председательствующий. А, прошу прощения, да. Что бы я делал, если бы не Москалец! Ну разве что только ещё Коломейцев меня подстраховал бы.

Пожалуйста, голосуйте по пункту 10.2. *(Идёт голосование.)*

Покажите теперь результаты по пункту 10.1.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

И по пункту 10.2.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Ну, вот у меня затруднение, мы первый раз в такой ситуации: ведь у нас по Регламенту, если мы ставим законопроекты на рейтинговое голосование и один из них сразу набирает больше двухсот двадцати пяти голосов за, а второй не набирает, первый считается принятым, тогда не надо нам выносить его, что ли, на "час голосования"? Не надо, он считается принятым, да? Хорошо.

Переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13¹ Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Доклад председателя Комитета по безопасности Владимира Абдуалиевича Васильева.

Васильев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится законопроект, который разработан в целях уточнения положений абзаца четвёртого статьи 13¹ закона "О федеральной службе безопасности". В указанных положениях закона была допущена неопределённость, касающаяся сроков принятия решения об объявлении официального предостережения, что создало предпосылки для ограничения прав и свобод граждан. Действующей редакцией статьи 13¹ установлено, что лица, уполномоченные объявлять официальное предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, в течение десяти дней после получения сведений о совершении физическим лицом указанных действий по результатам проверки этих сведений принимают решение об объявлении данному лицу официального предостережения. То есть срок — десять дней. На практике за такой короткий срок проверить достоверность сведений невозможно, при этом часто такая информация в отношении какого-либо лица не подтверждается и устанавливается, что она является ложной. Принимая во внимание, что институт профилактики преступлений в органах федеральной службы безопасности только начал работать в отношении граждан, механизм применения профилактических мер, к числу которых относится и объявление официального предостережения, должен быть максимально прозрачным и понятным всем.

Для упорядочения сроков объявления официального предостережения в целях исключения возможности неоднозначного толкования правовой нормы предлагается техническая корректировка действующей редакции статьи 13¹. В связи с этим комитет поддерживает законодательную инициативу, согласно которой решение об объявлении лицу официального предостережения будет приниматься в течение десяти дней после проверки полученных сведений о совершении физическим лицом действий, создающих условия для совершения преступлений, то есть в течение десяти дней после проверки полученных сведений. Таким образом, законопроект предполагает достаточное время для проверки достоверности полученных сведений, что позволит в значительной степени исключить какое бы то ни было нарушение прав и свобод граждан при объявлении официального предостережения и тем самым сохранить честь и деловую репутацию человека, в отношении которого проверяется информация.

Законопроект поддержан Комитетом Совета Федерации по обороне и безопасности. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по законопроекту.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Я объявляю, чтобы потом не было ко мне претензий: депутат Плетнёва, депутат Решульский, депутат Иванов. Никого не забыл, никого не пропустил? Нет. Подводим черту.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, я понимаю, что это вопрос, в общем-то, уже технический, вдогонку к основному, но тем не менее скажите, пожалуйста, какова всё-таки цель этого законопроекта? Какие условия? У нас есть Уголовный кодекс, есть административный кодекс — там всё прописано, за что человек может быть арестован, за что его могут посадить. Это, наверное, всё-таки политический чисто закон, когда там прописано, что вот кто-то выступил не так, и он должен, после того как он выступил, получить наказание. С какой целью вообще это делается? Ну все говорят одно и то же — говорят, что да, это политический чисто закон, который предусматривает наказание непослушных в нашем так называемом демократическом государстве.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А. Ну, прежде всего, Тамара Васильевна, вы не верьте никому, вы профессионал, депутат, — посмотрите закон. В законе сегодня имеется норма, когда гражданина приглашают на беседу профилактическую, причём заказным письмом, но он может не прийти, получив заказное письмо. Когда его приглашают, ему объясняют, что его действия могут привести к составу преступления, но он может не внять этим предостережениям, и никакого наказания не следует. Объясняю вам конкретно, вот ситуация: в орган ФСБ поступила информация о том, что такой-то гражданин занимается преступной деятельностью, в частности, изготавливает взрывчатые вещества, проводят проверку — не установили этого, но заметили, что он в Интернете изучает определённые сайты, купил в магазине некие реактивы, и его приглашают, не дожидаясь того, чтобы, вот как вы сказали, привлекать его к уголовной или

к административной ответственности. ФСБ вышла с инициативой — мы с вами её поддержали — гуманной: на этой стадии профилактировать граждан. Так что я не вижу проблемы с этой стороны.

А законопроект, который мы сегодня обсуждаем, вы правильно сказали, чисто технический, по нему вы даже вопросов не задаёте.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я считаю, что и первая редакция, и предлагаемая редакция очень неудачны, Владимир Абдуалиевич, давайте мы с вами сейчас на конкретных примерах посмотрим. Вот, допустим, вам поступила информация, что я занимаюсь какой-то деятельностью конкретно, — какой срок проверки? Это может быть один день, десять дней, двадцать дней, месяц и так далее. Хорошо, вы проверили — чем определяется, что вы закончили проверку? Вы написали, что в течение десяти дней должны вынести предостережение, а если вы на одиннадцатый день мне вынесете предостережение, на пятнадцатый день — это значит, что ваше предостережение уже незаконно, не имеет официальной силы, так выходит? Тогда вы меня приглашаете, я прихожу и говорю: "Послушайте, уважаемый Владимир Абдуалиевич, на каком основании вы меня на двенадцатый день приглашаете? Докажите мне, что вы десять дней назад закончили проверку!"

Председательствующий. Понятен вопрос? Пожалуйста.

Васильев В. А. Понятен. Давайте только поменяемся, Сергей Николаевич, — в отношении меня вы проверяете информацию, ладно? Вот вы получили сигнал, значит, вы его проверяете. У вас есть руководитель, у вас есть регламент, как у нас в Думе, где всё прописано. И вас ещё, в отличие от нас, Думы, проверяет прокурор специально закреплённый, который приходит и проверяет, когда поступил сигнал, какие по нему меры приняты, — таков порядок, мы с вами его сами приняли законодательно. Вы задаёте резонный вопрос: а вдруг будет нарушение? Но это прокурор установит, а руководитель вышестоящий при проведении проверки среагирует в плане дисциплинарной ответственности.

Теперь вы говорите: а что срок? Да, гражданин не проверит сам, когда закончена проверка, но прокурор проверит и скажет, что были нарушены сроки, установленные в данном случае нормативными документами, — таков порядок.

Председательствующий. Депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо.

Ну, у меня, Владимир Абдуалиевич, вопрос был созвучный с вопросом Сергея Николаевича: вы сказали, что это для защиты прав граждан, но мне кажется, что всё-таки как-то надо поподробней эту тему обсудить, потому что тут как раз, может быть, речь идёт не о защите, а о приведении вот этой меры в действие именно в удобной ситуации, потому что, согласитесь, прокурору легко будет доказать, что не смогли вот в этот срок уложиться из-за того, что тех или иных сведений не хватило и там кого-то не было, и потом, когда наступит час икс, человеку сначала объявят предостережение, ну а потом применят к нему все соответствующие меры. То есть тут со всех сторон надо смотреть, мне кажется.

Васильев В. А. Вопрос обоснованный, давайте ещё раз посмотрим все вместе.

Тот порядок, который сегодня существует в плане проверки и сроков проверки, осуществляемой сотрудником ФСБ, не меняется. Мы сейчас говорим только о том, что по окончании проверки не более чем в десятидневный срок нужно принять решение, и если это одиннадцатый день, то уже не надо приглашать гражданина и нельзя будет приглашать гражданина для профилактики, — вот о чём идёт речь. Десяти дней достаточно, это дисциплинирует.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Сергей Николаевич, вы даже две руки подняли? Нет? Не настаивает Сергей Николаевич на выступлении. Тумусов? Нет.

Представитель президента не настаивает на выступлении? Представитель правительства также не настаивает.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к блоку "Социальная политика", здесь у нас две альтернативные законодательные инициативы. Пункт 12.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией", должен был докладывать представитель Законодательного Собрания Нижегородской области, но Законодательное Собрание согласно с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя, а с докладом по второй законодательной инициативе, но с таким же абсолютно названием — это пункт 12.2 — выступает депутат Государственной Думы Тамара Васильевна Плетнёва.

Тамара Васильевна, приглашаю вас на трибуну.

Плетнёва Т. В. Спасибо, что вы наконец запомнили, что законопроект давнишний.

Председательствующий. Восьмой раз в повестке дня.

Плетнёва Т. В. Восьмой раз, правда.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В нашей стране кроме плохих людей, которых очень много, есть хорошие, есть очень хорошие люди, и они имеют особые заслуги перед государством. Можете меня обвинять в том, что я лоббирую интересы Героев Социалистического Труда, Героев Советского Союза, награждённых орденами Ленина и так далее, но есть и Герои России, которые уже сейчас получают это высокое звание, есть и лауреаты премий, и не только ленинских, но и государственных, есть ещё и паралимпийцы, и наши олимпийские герои, и они все имеют определённые заслуги перед государством, какие-то материальные поощрения. Так вот в действующем законе я прошу убрать один пункт, в котором написано, что, если эти заслуженные люди идут работать, они уже не получают это материальное поощрение за свои заслуги. Почему — непонятно. Ну ладно те, старые, кто в Советском Союзе получал, они уже работать не пойдут, а вот Герои России? Это молодые люди! А олимпийские чемпионы, паралимпийцы — почему мы их наказываем за то, что они идут работать, почему в этом случае у них снимается вот эта вся надбавка?

В комитете, на заседании которого я присутствовала и убеждала людей, тоже разные точки зрения были. В частности, в том числе и представитель из "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже спрашивал: а почему действительно нет-то? Во второй Думе, которую так ругают, говорят, что она была популистской, похожая ситуация была с пенсионерами: если ты пенсионер и идёшь работать, то ты уже не можешь получать пенсию. Так вот, мы тогда, в то сложное время, когда ещё собственность была в руках... вы знаете, когда делилось всё это, и то нашли возможность и приняли справедливый закон. Вы помните, Лужков подписал распоряжение (или указ — как это назвать?) о том, что, если пенсионер работает, он надбавки московские не может получать, а оказалось, что почти все получали и нужно было их вернуть, но он принял справедливое решение, что нельзя отнимать их у тех людей, кто пошёл на работу: они же тоже пользу приносят государству. Почему же мы теперь этих заслуженных людей оставляем без внимания?!

Я долго очень над этим законом работала и выясняла в министерствах, сколько всего таких людей, мне дали эти сведения, правда, это было год назад, потому что рассмотрение законопроекта постоянно откладывалось, и я понимаю почему: потому что неудобно против него голосовать. Вот Героев Советского Союза, которые работают, всего 10 человек, понимаете? Граждан, награждённых орденом Святого апостола Андрея

Первозванного, которые работают, нет. Из граждан, награждённых орденом Ленина, работают 45 человек. Из граждан, награждённых орденами "За заслуги перед Отечеством" разных степеней, работают 9 человек. Граждан, награждённых орденами Славы, которые работают, нет. Героев Соцтруда — 50 человек. Граждан, награждённых орденами Трудовой Славы, которые работают, нет. Граждан, награждённых Ленинской премией, Государственной премией, которые работают, больше — 291 человек. Граждан, награждённых орденами "За службу Родине в Вооружённых Силах..." трёх степеней, которые работают, тоже нет. Чемпионов Олимпийских игр и Сурдлимпийских игр — 14 человек. И вы знаете, во сколько всего для государства это встанет? Это встанет в год всего в 44 миллиона рублей, но это прошлогодние данные, 44 миллиона рублей — и из-за этого весь сыр-бор! Почему? А потому что боятся: вдруг все, кто эти звания имеет, теперь пойдут на работу. Но это же абсурд: если и пойдут даже, их всё равно не так много, этих людей!

Я защищаю в данном случае, ещё раз повторяю, наших самых заслуженных людей, которые перед государством имеют особые заслуги, и считаю, что, если вы сегодня не проголосуете, откажете этим людям, это будет крайне несправедливо. Тогда мне в комитете сказали: "Что ты бьёшься-то? Что ты волнуешься, сколько получают наши олимпийцы, что ты за них волнуешься? Ты за себя лучше волнуйся!" — это просто цинизм!

Прошу все доводы, которые здесь приведены правительством и комитетом... Естественно — раз правительство, значит, и комитет, он против никогда не будет. Довод один — это будет прецедент: а вдруг все будут работать? И очень хорошо, если наши Герои России, которые получили это звание в различных местах, в том числе в горячих точках, пойдут ещё на работу, слава богу, и будут приносить пользу и на трудовом фронте. Поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад от комитета сделает Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, комитетом два законопроекта признаны альтернативными — и в том, и в другом речь идёт об увеличении дополнительного ежемесячного материального обеспечения гражданам, имеющим особые заслуги перед Российской Федерацией, разнятся они только юридической техникой. Памятуя о том, что основные доводы по изменениям, которые предлагаются, Тамара Васильевна изложила по собственному законопроекту,

и памятуя о том, что вы знакомы с заключением комитета, я всё-таки попытаюсь аргументировать не эмоционально, а на уровне правового регулирования отрицательную позицию комитета по обозначенным законопроектам.

Уважаемые коллеги, итак, речь идёт не о пенсионном обеспечении, речь идёт о дополнительном материальном обеспечении людей, действительно имеющих особые заслуги перед Российской Федерацией, и концепция законопроекта состоит в том, что это дополнительное материальное обеспечение. Государство, проводя такую политику, конечно же, ограничивает, в каких случаях человек, имеющий особые заслуги перед Российской Федерацией, вправе рассчитывать на дополнительное материальное обеспечение. Хотя по своей сути это дополнительное материальное обеспечение идёт наряду с пенсионным обеспечением, тем не менее по природе это не пенсия, это социальная помощь. Это социальная помощь, поэтому закон, основной закон, действительно определяет не только вопросы, связанные с трудоспособностью, то есть продолжает человек, имеющий особые заслуги перед Родиной, работать или нет, но и другие случаи, когда дополнительное материальное обеспечение отменяется, поэтому речь даже не о финансовых ресурсах, а о концепции, определяющей, когда человек, имеющий особые заслуги перед Родиной, может претендовать на материальное обеспечение.

Необходимо также отметить, что речь идёт, конечно же, далеко не о четырёхстах двадцати двух гражданах, которые действительно заявили о своём праве на дополнительное материальное обеспечение и которые это обеспечение в связи с тем, что они не работают, получают. Действительно, возможен вариант, когда все люди, имеющие заслуги, заявят об этом, — и речь идёт не о 44 миллионах рублей, может быть, о 88 миллионах рублей, — но тем не менее источник ни в том, ни в другом законопроекте, как это требуется, не указан, и это ещё один, формальный, признак для отклонения.

И последнее, уважаемые коллеги, это уже выходит за пределы заключения, просто для сведения. Средний размер трудовой пенсии по стране — 8 тысяч 169 рублей, по инвалидности — 5 тысяч 204 рубля, по случаю потери кормильца — 4 тысячи 599 рублей. Даже для получателей двух пенсий — а это инвалиды вследствие военной травмы (18 тысяч 800 рублей), участники Великой Отечественной войны (19 тысяч рублей), жители блокадного Ленинграда, награждённые соответствующим знаком (14 тысяч 500 рублей), — для этой категории граждан без учёта пенсии размер дополнительного материального обеспечения разнится в зависимости от их заслуг перед Отечеством

и составляет суммы от 11 тысяч до 36 тысяч рублей. Ну, есть ещё отдельные категории лиц — я всё-таки считаю своим долгом их обозначить, — которые имеют огромные заслуги перед Отечеством: допустим, космонавты, лётчики-космонавты, Герои, они имеют ещё больший, трёх- и четырёхкратный размер дополнительного материального обеспечения.

Исходя из изложенного я просила бы вас поддержать позицию комитета — на данном этапе эти законопроекты отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Здержитесь на трибуне: есть вопросы.

Я вижу рук семь, поэтому давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Фарида Исмагиловна, всё-таки поясните, пожалуйста, мне не совсем понятна именно концепция. То есть что же получается: за один и тот же, ну, я грубо говорю, замечательный поступок, за какую-то заслугу человек может получать разное вознаграждение? То есть если ты работаешь — вот тебе полмедали, а если ты не работаешь — вот тебе полная медаль, так получается?

Гайнуллина Ф. И. Нет, объём дополнительного материального обеспечения различается и зависит от масштабов заслуг. Я поэтому и сказала: в этом перечне девять категорий граждан, которые имеют особые заслуги перед Отечеством, и дополнительное материальное обеспечение разнится именно в зависимости от их заслуг перед Отечеством — от 11 тысяч до 36 тысяч рублей, а есть отдельные категории, у которых получается более 100 тысяч рублей в месяц.

Концепция законопроекта, подчёркиваю, заключается в том, что это не пенсионное обеспечение, а дополнительное материальное вспомоществование, которое государством ограничивается, оговариваются условия. Да, поскольку это не пенсия, не страхование от риска, а это вспомоществование с учётом категории, то государство его ограничивает: если ты работаешь, ты теряешь право на дополнительное материальное обеспечение. Вот в этом состоит концепция основного, базового закона, в который сейчас наши коллеги из Нижегородской области и Тамара Васильевна пытаются внести изменения.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, вы ведь знаете, что с древнейших времён любое нормальное государство, вообще-то, создаёт мотивы для людей, которые являются не таки-

ми, как все, и к подвигам и деяниям должна стремиться основная масса людей. Как же вы хотите без создания мотивов, не разовых, а постоянных, изменить психологию иждивенчества в обществе? Мы же должны героев воспитывать и тружеников, а не бездельников и тунеядцев!

Гайнуллина Ф. И. Ну, это категория нравственная — герои. Безусловно, я низко склоняюсь перед их подвигами, но в пределах финансовых ресурсов, которыми мы располагаем, и с учётом социально-экономической ситуации в стране я вам уже назвала размеры дополнительного материального обеспечения этой категории людей. И тоже для сведения — мне не очень приятно считать деньги в чужих карманах — всех уважаемых коллег, присутствующих в зале, я назвала размеры пенсионного обеспечения граждан нашей страны.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к представителю комитета.

Фарида Исмагиловна, скажите, пожалуйста, почему вы сделали такое исключение для этих двух законопроектов? По формальным признакам они не могут сегодня рассматриваться на заседании: нет заключений, нет источников. Почему вы не дорожите нашим временем? Вот я бы даже и поддержал, например, эту инициативу, но я не знаю, сколько это стоит, сколько людей это коснётся, за счёт чего мы будем платить. Вы нас ставите в неудобное положение. Почему вы не отправили авторам законопроекты для дополнительного изучения этого вопроса и приложения соответствующих документов? Если collega Плетнёва хоть как-то попыталась просчитать все эти вещи, то наши коллеги из Нижнего Новгорода, имея такой аппарат, поленились даже с правительством, так сказать, порешать этот вопрос. Я считаю, что это неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет, вам был задан вопрос.

Гайнуллина Ф. И. Юрий Германович, что касается Регламента работы Государственной Думы, то наши коллеги из Нижегородской области и Тамара Васильевна соблюли все нормы Регламента, поэтому комитет в установленном Регламентом порядке рассмотрел данные законопроекты. Да, действительно, есть нарушение Бюджетного кодекса, но заключение правительства, что требуется по Регламенту, пусть и отрицательное, получено.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Думаю, что мы здесь дискутируем в том числе и по поводу понятий. Вот сегодня в выступлении заместителя председателя комитета был приведён целый ряд понятий. Они, в общем-то, показывают, что отношение к законопроектам весьма, так скажем, расплывчатое. Более того, мне представляется, что в известной мере это материальное поощрение тех, кто заслужил это, тех, кого мы должны показывать людям: смотрите, они есть. И мне представляется, что надо очень серьёзно работать над понятийным аппаратом, ибо это имеет весьма важное значение.

И в то же время не стоит так легко отвергать, как коллега передо мной предлагал, я думаю, что здесь есть очень серьёзные моменты. Если человек хочет работать и работает... Кстати говоря, тех, кто хочет работать и работает, не так уж много, точнее, единицы. А большинство из тех, кто назван здесь, Герои Советского Союза... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнулина Ф. И. Ну, это было эмоциональное выступление, я постараюсь всё-таки с учётом норм права ещё раз сказать: это является одной из форм повышения уровня пенсионного обеспечения, но носит характер социальной помощи заслуженным пенсионерам. Более того, я здесь не сказала, но скажу для оппозиции слева: мы, принимая соответствующий закон, отказались от персональных пенсий, это нечто иное, замещающее персональные пенсии. Коллеги, я ещё раз подчёркиваю позицию комитета и личную позицию: конечно, это исключительные люди, имеющие исключительные заслуги перед Родиной, и они имеют исключительное право на дополнительное материальное обеспечение в соответствии с сегодняшним состоянием экономики и финансовых ресурсов, но также государство ограничивает возможность получения этой материальной помощи трудоспособностью, или, вернее, работой — это право им даётся только на период, когда они не работают. Ещё раз хочу сказать, это не единственное ограничение. Возможно это, как здесь было образно сказано, и с лужковскими доплатами, это возможно и с другими видами социальной помощи и материальной помощи, то есть ограничение этой выплаты только работой — не единственный фактор по этому закону.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Фарида Исмагиловна, вот такой вопрос. Вы согласны, во-первых, с тем, что действительно затраты будут 44 миллиона, как было сказано в обосновании?

И второе. В принципе вы понимаете, что вы говорите? Мол, ребята, вы совершили подвиг, но если вы после совершения подвига работать сможете, то вы от государства ничего не получите. Вот этот вывод... я вообще не понимаю, о чём мы тут разговариваем. Объясните как-то это мне, я не понимаю.

Гайнуллина Ф. И. Хотелось бы sobлюсти этику поведения, конечно. Максим Станиславович, в течение последнего времени, слушая вас, я очень часто не понимаю, что вы говорите, но мне кажется, то, что я говорю, я говорю достаточно отчётливо, чётко и понятно. Если даже кому-то непонятно, я стараюсь всё-таки в дополнение к заключению комитета привести ещё другие доводы и аргументы, которые многим сидящим в зале — они кивают головой — понятны. Я могу индивидуально с вами ещё раз поработать и объяснить, если вам что-то непонятно. Но это эмоции.

Что касается 44 миллионов. Да, это расчёты, представленные Тамарой Васильевной, и они касаются обозначенных ею 422 человек, которые заявили о своём праве на это дополнительное материальное обеспечение. В случае если мы согласимся с аргументами Тамары Васильевны, то не исключено, что я тоже захочу за особые заслуги получить дополнительно от 11 тысяч до 36 тысяч рублей. И я ещё раз...

Из зала. (Не слышно.)

Гайнуллина Ф. И. Тамара Васильевна, я вас слушала, не перебивайте, пожалуйста.

Поэтому сколько человек ещё могут подать заявление на этот вид материального обеспечения, работая, не установлено.

Председательствующий. Депутат Дмитриева. Пожалуйста, ваш вопрос, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

К обоим докладчикам вопрос.

Я просила бы уточнить, поскольку под этот закон подпадают народные артисты СССР... Здесь назывались цифры, и меня интересует, сколько ещё подпадает под этот закон народных артистов и деятелей культуры.

Гайнуллина Ф. И. Здесь полный перечень. Простите за злоупотребление временем, но, поскольку кто-то не сумел обратиться к основному закону, напомним. Итак, полностью статья: Герои Советского Союза, Герои Российской Федерации; граждане, награждённые орденом Святого апостола Андрея Первозванного; граждане, награждённые орденом Ленина, граждане, награждённые орденом "За заслуги перед Отечеством" четырёх степеней; граждане, награждённые орденом Славы трёх степеней, Герои Социалистического Труда; граждане, на-

граждѣнные орденом Трудовой Славы трёх степеней, лауреаты Ленинской премии, лауреаты Государственной премии СССР и лауреаты Государственной премии Российской Федерации, лауреаты Государственной премии РСФСР; граждане, награждённые орденом "За службу Родине в Вооружѣнных Силах СССР" трёх степеней, чемпионы Олимпийских игр, чемпионы Паралимпийских игр и чемпионы Сурдлимпийских игр. Это полный, исчерпывающий перечень, Оксана Генриховна.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я всё пытаюсь понять логику отрицательного ответа комитета и правительства и никак не могу найти какие-то понятные для себя аргументы. Родина оценила определённые категории людей за их выдающиеся подвиги, как вы сказали, Фарида Исмагиловна, дополнительным материальным обеспечением, да, и ещё говорили, что это социальная помощь. Родина оценила и сказала: когда вы уходите на пенсию, вот вам материальное обеспечение за тот подвиг, который вы совершили, — почему мы теперь их ограничиваем? Это скромные, спокойные люди, которые могут спокойно работать где-то ещё. А забирать это право и говорить: нет, ты сиди дома, и тогда будешь получать, а вот если пойдѣшь работать, тогда не будешь, — я считаю, что это неправильный подход.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Сергей Николаевич, ну, справедливость — понятие относительное, безусловно. Вы считаете это неверным, но я ещё раз повторяю, что это действительно носит характер социальной помощи и действительно является мерой материальной поддержки в случае, если не имеется других выплат, кроме пенсии. Я уже не знаю, как ещё мне говорить! Я могу сказать ещё по-татарски, но...

Председательствующий. Нет, тогда лучше на аварском, я думаю.

Пожалуйста, депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Фарида Исмагиловна, я так понимаю, что вы в принципе не против того, чтобы всё-таки людям, которые по закону Российской Федерации имеют право на получение такой поддержки материальной, но которые, если они работают, будучи на пенсии, этого лишены, вы не против оставить это, если бы у партии власти — я это подчёркиваю — были денежки. Так я понимаю или нет?

Гайнуллина Ф. И. Нет, Николай Фѣдорович, вы неправильно понимаете. Я третий раз повторяю концепцию основного закона, ещё раз повторяю то, что говорила и для всех, и от-

дельно для Сергея Николаевича, и для вас: речь идёт о дополнительных мерах поддержки для людей, лишившихся других источников доходов, кроме пенсии, за их особые заслуги перед Родиной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, 14.02. Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00, я прошу приготовиться к регистрации.

Вижу, что готовность есть. Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем продолжать работу.

Мы с вами остановились на обсуждении двух альтернативных законопроектов. На выступление записался депутат Коломейцев.

Включите микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Интересные у нас государство и правительство...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку!

Коломейцев Н. В. Ну выступаем мы или что делаем?

Председательствующий. Я прошу прощения.

Есть какое-то недовольство? Что-то мы не так делаем? Что именно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотите сказать, что есть и другие желающие? Прошу прощения, просто поднял руку один Коломейцев.

Председательствующий. Выключите пока микрофон Коломейцеву.

Кто хотел бы выступить по обсуждаемому вопросу?

Покажите список записавшихся.

Объявляю: Коломейцев, Гостев, Медведев Юрий Германович — всё, подводим черту.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, выступайте.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Интересные у нас государство и правительство! Вот депутат Плетнёва предложила проект закона, который, вообще-то, с точки зрения финансов яйца выеденного не стоит: потребуется 45 миллионов рублей, ну, пусть 100 миллионов — разве это деньги?! Давайте задумаемся в смысл: мы не хотим людям, которые имеют высочайшие заслуги перед страной, дать три копейки, для того чтобы мотивировать других граждан смотреть и думать, что если они будут такими же, то у них может появиться возможность жить лучше, чем они живут. А ведь ни одно серьёзное социальное и экономическое явление невозможно без каких-то значимых мотивов.

В данной ситуации, мне кажется, аргументация комитета вообще не выдерживает никакой критики. Почему? Потому что это странно: человек заработал, заслужил это своим поступком, своим изобретением, своими какими-то выдающимися деяниями, например строил БАМ или ещё что-то, — разве можно заслуженное ранжировать и дифференцировать? Невозможно! Если человек заслужил, вы ему отдайте! Или тогда не надо блефовать и говорить, что вот ты хороший, но не очень: пока работаешь — ты плохой, как только станешь инвалидом — будешь хороший. Мы считаем, что этот законопроект, наверное, неспроста откладывали восемь раз: он по сумме-то небольшой, а по сути и по морали, так сказать, — великий. Но если правительство может вносить законопроекты и отдавать деньги на фондовый рынок... Ни одна страна в мире в условиях кризиса не додумалась помогать фондовому рынку, кроме нас, понимаете?! Мы с вами профукали там государственных денег сотни миллиардов, а на заслуженных людей 40 миллионов жалко!

Я считаю, что если мы действительно внемлем посланиям президента, внемлем его призывам и призывам, кстати, вашего беспартийного лидера о необходимости модернизации, инноваций, то мы обязаны законодательно подкреплять все их призывы как раз мотивами финансовыми, мотивами пенсионными, мотивами наградными. А у нас как ни посмотришь режим награждения — всё артисты, смехачи, журналисты, тележурналисты, советники и прочие, там не найдёшь ни одного изобретателя великого, там не найдёшь директора предприятия, который достиг каких-то высот, не говоря уже о людях труда, которые в состоянии сегодня делать какие-то серьёзные, сложные вещи. Именно поэтому они, наверное, и перевелись.

Поэтому, заканчивая своё выступление, я всё же всех советливых людей в этом зале призываю не мелочиться и поддерживать этот закон, который в сумме-то своей для бюджета... ну даже собаке муха больше мешает, чем эти 40 миллионов значат для 9 триллионов расходной части нашего бюджета!

Мы призываем поддержать этот законопроект. Он важен политически, морально важен и никак не отяготит, не увеличит бремя бюджетных расходов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гостев.

Гостев Р. Г. Спасибо.

Я никак не могу согласиться с моим другом Николаем Васильевичем в том, что наше государство удивительное и правительство такое же: что удивляться, если и государство, и правительство, и Государственная Дума вместе с Советом Федерации отвешивают большие куски олигархам для того, чтобы они развились, и для того, чтобы в год кризиса резко увеличили свои капиталы, и в то же время очень мало делается для той части населения, которая в своей массе делала всё возможное для того, чтобы наша страна была хотя бы кажущейся великой страной на карте мира!

Думаю, что законопроект, который предложен Тамарой Васильевной, заслуживает внимания. Заслуживает внимания потому, что каким-то образом фиксирует, если хотите, заботу, отношение к тем великим людям, которых становится всё меньше и меньше у нас в стране.

И более того: а не кажется ли вам, что это связано с тем, что такие позиции занимает государство, правительство, особенно так называемый департамент Кудрина? Мне представляется, что мы должны задуматься над этой проблемой. И экономика должна быть нравственной, кто бы что ни говорил, и мы должны делать всё возможное, чтобы экономические законы носили нравственный характер, ибо безнравственность делает богатых более богатыми, а бедных — более бедными. И кто бы что ни говорил, но если закон плохой, его надо менять и делать всё возможное, чтобы законы работали на большую часть населения нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Я ещё раз хочу вернуться в начале выступления к формальной стороне вопроса. Мне кажется, те документы, те законы, которые мы вносим сюда, должны соответствовать требованиям, которые предъявляются при их подготовке. Вы посмотрите документ, который пришёл от наших товарищей из Нижнего Новгорода: в этих документах, в частности в финан-

сово-экономическом обосновании, они пишут, что не потребуются денег, — ну это вообще нечестно и некорректно! Обращаясь к нам, к федеральному уровню, за деньгами, они не соизволили указать, сколько потребуется денег для того, чтобы исполнить их законодательную инициативу, то есть, залезая в чужой карман, не сообщают, сколько надо взять в этом кармане. Это первое.

Второе. Почитайте, пожалуйста, пояснительную записку — мне кажется, что здесь наши коллеги также используют очень некорректную фразу, объясняя и аргументируя свою законодательную инициативу, я не хочу это даже цитировать, поэтому я обращаюсь в первую очередь к комитету и к Правовому управлению, которое является иногда неким арбитром правильности оформления документов, с просьбой впредь всё-таки более внимательно подходить к тем документам, которые выносятся на наше заседание.

Что касается содержания данного документа. Конечно, казалось бы, что такое 50 миллионов рублей, как подсчитал наш коллега? Это небольшая сумма, которую можно, вероятно, и не заметить. Но мы ведь исходим здесь не из количества денег, которые мы направляем на те или иные цели, мы исходим, наверное, из некой приоритетности: вот эту категорию людей, как говорят уважаемые коллеги слева, надо поддержать. А почему бы не поддержать и другие категории людей, которые требуют, может быть, не меньшего, а большего внимания? Давайте посмотрим, всех ли мы так сегодня осчастливили? Возьмите детей войны, особенно сирот, которые остались без отца, без матери, которые после войны потеряли во время голода своих близких родственников, сестёр, братьев, из них кто-то мог бы стать лауреатом какой-то премии и получить звание Героя, но с учётом той ситуации, в которой они оказались, они не смогли себя реализовать — почему мы не говорим об этой категории людей? Почему мы не говорим о ветеранах, почему мы не говорим о ветеранах труда — о детях, которые работали в годы войны в двенадцать, тринадцать, четырнадцать лет?

Вот мы так разбрасываемся — туда пятьдесят, сюда пятьдесят, а когда речь пойдёт о главном, тогда как раз, может быть, на такие главные вопросы этих 50 миллионов и не хватит, ведь вы сами понимаете, что из маленького складывается большое. Вот, например, если бы сегодня был альтернативный законопроект, касающийся выплат этих денег детям войны или сиротам войны, я бы, конечно, отдал предпочтение им, потому что часто приходится встречаться с этими людьми и сложно объяснять, почему не можем решить для них ту или иную проблему, свя-

занную с увеличением финансирования, содержания, материального обеспечения.

Уважаемые коллеги, с точки зрения нашей фракции оба законопроекта надо сегодня отклонить. Мы прекрасно понимаем, говоря о дополнительном обеспечении категории людей, указанной в данном законопроекте, что это не самые необеспеченные люди. Да, они заслуженные, да, они имеют право, но это право они могут реализовать тогда, когда перестают работать, и это тоже надо понимать: они ведь получили материальную оценку в виде каких-то премий — ленинских, сталинских, государственных, они получили моральную оценку, я думаю, что это тоже что-то значит в их жизни. Поэтому я считаю, что в данной ситуации уважаемые авторы законопроектов несколько не правы.

Председательствующий. Спасибо.

Состоялись выступления. Я обращаюсь к представителю президента... представитель президента не настаивает на выступлении. Представитель правительства? Также не настаивает.

Заключительное слово. Пожалуйста, докладчик, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы прежде всего ответить на вопрос депутата Медведева. Я не читала законопроект нижегородцев, вернее, читала сам законопроект, но не видела прилагаемых документов, не могу ничего сказать, но первое заключение правительства, отрицательное, на мой законопроект пришло в декабре 2009 года. В нём было написано, что постоянным источником дохода становится пенсия и дополнительное ежемесячное материальное обеспечение, а реализация закона потребует дополнительных ассигнований из бюджета, однако расчёты не приведены. После получения такого заключения я обратилась в министерство труда, вернее, в министерство социального развития, получила точные данные, сколько у нас всего таких людей по стране, — всего их 26 тысяч 614 человек (это сведения на начало этого, 2010 года), из них работают всего 422 человека — всё!

Дальше давайте посмотрим. Финансово-экономическое обоснование сделано, в нём расписано, сколько получают люди каждой категории и какие средства потребуются. Всего потребуется в год на работающих сегодня людей этих категорий 44 миллиона 985 тысяч рублей, грубо говоря, 45 миллионов рублей в год всего, источник финансирования — безусловно, федеральный бюджет, поэтому упрёк в том, что не по

Регламенту внесено, что что-то не сделано, я категорически отвергаю.

Дальше. Депутат Дмитриева спросила, указаны ли там народные артисты и так далее. Ни народных, ни заслуженных в этом перечне нет, там есть только люди, которые имеют особые заслуги, я вам зачитала перечень, зачитала его и депутат Гайнуллина.

Следующий аргумент, который приводит депутат Медведев в своём выступлении, — что у нас есть более важные вопросы, а эти люди, мол, и так более-менее обеспечены. Вы знаете, это циничное заявление! Я в этом зале несколько раз вносила предложение повысить пособие детям — не надо, призывала детям перед школой помочь, самым необеспеченным, самым нищим семьям дать пособие на форму, на приобретение учебников — не надо, предлагала детей войны приравнять — не надо, ветеранов труда приравнять к участникам войны — тоже не надо, вносила в бюджет поправку, чтобы добавили на питание школьников 5 рублей — не надо, просила надбавку за классное руководство, говорила: "Ну что такое тысяча рублей, ведь никто не хочет детьми заниматься, их воспитанием?" — не надо! И так далее, и так далее. Сколько раз говорили: давайте не будем детей отдавать за рубеж, давайте будем здесь, в стране что-то для них делать — тоже ничего не надо! То есть как только законопроект подобный вносится, всегда такой аргумент присутствует: у нас есть более важные вопросы. Это цинизм! И не надо прибегать к такому давлению на депутатов при голосовании!

Следующий вопрос, о котором мне тоже сегодня хотелось бы сказать. Фарида Исмагиловна вам докладывала, что это не пенсия, это социальная помощь. Это можно назвать как угодно, но это не помощь, Фарида Исмагиловна, это награда за заслуги, которые оценены государством, каждая заслуга по-своему. И как вы сегодня будете объяснять паралимпийцам, которые вдруг смогут где-то ещё быть полезными, пойти на работу, почему им не будут платить за то, что они всю свою жизнь отдали и добились высоких результатов? Точно так же мы говорим о Героях и так далее. Но если вы думаете, что я лоббирую вопросы только наших, так сказать, советских граждан, имеющих звания Героя Социалистического Труда, Героя Советского Союза, награждённых орденом Ленина, то это не так: они уже все старые, они уже на работу-то не смогут пойти, они и так это получают, а я говорю о будущих пенсионерах, о тех, кто сегодня вносит свой большой вклад.

Я считаю, что те, кто сегодня не проголосует за этот законопроект, поступят так не потому, что они с ним не согласны,

а просто по привычке, потому что правительство сказало: вот не надо нам сегодня это делать. И мы не будем это делать, потому что мы давно уже не депутаты, а, как я уже говорила, статисты: сидим и не нажимаем. Себя я не отношу к этой категории и свою фракцию тоже.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна. Не настаиваете?

Уважаемые депутаты, мы закончили обсуждение этих законопроектов. Вот меня поправляет комитет по Регламенту: правильнее всё-таки нам их на "час голосования" выносить, в том числе и на рейтинговое голосование, потому что если один из законопроектов набирает большинство голосов, больше чем двести двадцать пять, то он считается принятым, а у нас эта процедура отнесена к "часу голосования", поэтому выносим пункты 12.1 и 12.2 на "час голосования".

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Рассмотрение этого законопроекта у нас откладывалось в связи с отсутствием докладчика, я так понимаю, сейчас докладчик у нас зале.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста, на трибуну.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мне так же, как и Тамаре Васильевне Плетнёвой, очень интересно знать, как будет голосовать "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Предыдущий законопроект действительно касался нескольких сотен человек и требовал незначительного финансирования, и одним из аргументов против него было: давайте решать глобальные задачи, давайте решать вопросы, которые касаются миллионов наших сограждан. Так вот, этот законопроект касается миллионов наших сограждан. Если там основная причина была в том, что законопроект касается очень небольшого количества людей, ну, так вот этот законопроект касается большого количества людей.

Уважаемые коллеги, принятый в 97-м году 113-й закон изменил порядок исчисления пенсий и ввёл порядок учёта стажа и заработка, причём учёт заработка ограничил пресловутым коэффициентом 1,2, то есть превышение над средним заработком по стране составило не больше 20 процентов. Далее эта же формула была повторена, несмотря на различные предложения, при принятии закона "О трудовых пенсиях..." в 2001 году, и последний раз — при принятии нового варианта, новой редакции закона "О трудовых пенсиях..." в 2009 году в связи с валоризацией.

В чём заключается действие этого коэффициента? В том, что заработок по всем периодам, которые были до 2002 года, ограничен коэффициентом 1,2 вне зависимости от того, сколь-

ко человек зарабатывал, а он мог зарабатывать в два раза, в три раза больше, чем в среднем по стране, работать на тяжёлых и вредных работах, на Севере... У северян там несколько повышены коэффициенты, но всё равно не в той мере, в какой была на Севере выше заработная плата, а вот у тех, кто работал по спискам № 1 и № 2, всё равно общие ограничения по зарплатке, коэффициенты 1,2. В результате это приводит не только к уравнительности в пенсионном обеспечении, это приводит к несправедливости, к обратной зависимости, потому что у нас очень много случаев, когда человек работал больше и дольше и получал больше, но тем не менее пенсия у него оказывается меньше. Ну, приведу пример: допустим, врач-хирург и медсестра или медрегистратор, которые работали, возможно, в одной и той же больнице или поликлинике, и заработок хирурга не учитывается, а стаж у медрегистратора больше, потому что он не получал очного высшего образования, которое не учитывается в стаже. Ещё один пример: сталевар — человек, который работал на вредном химическом производстве, — зарплату получал высокую, но у него пенсия меньше, чем у кладовщика, который выдавал ему спецодежду на том же самом предприятии, потому что он раньше ушёл на пенсию из-за тяжёлых, вредных условий работы, а заработок его, более высокий заработок, не учитывается. В итоге у сталевара пенсия меньше, чем у кладовщика, у хирурга пенсия меньше, чем у медрегистратора, я уж не говорю, что у главного инженера пенсия меньше, чем у вахтёра.

И вот такие многочисленные несправедливости, которые всегда существовали, после валоризации лишь усилились, поскольку каждый, кто знаком с арифметикой, понимает, что если стаж не учитывается в одном сомножителе и не учитывается в другом сомножителе, когда эти сомножители друг на друга перемножаются, то соответственно неравномерность, или несправедливость, или дискриминация тех, у кого был период подготовки к профессиональной деятельности либо вредность и ранний выход на пенсию, усугубляется.

Хочу отметить, что вот такой несправедливый учёт заработка, связанный также с несправедливым учётом стажа, касается не только нынешних пенсионеров, он касается и всех тех, кто сейчас работает, тех, кто собирается выходить на пенсию. Более того, эффект вот этой социальной несправедливости у тех, кто будет выходить на пенсию в ближайшие годы, или у тех, кто выходит на пенсию сейчас, ещё больше, потому что выходят на пенсию люди, которые не имеют льгот как участники Великой Отечественной войны в силу возраста, которые не имеют льгот как жители блокадного Ленинграда в си-

ду возраста, которые часто не являются ветеранами труда, поскольку представление к этому званию в последние годы было приостановлено. То есть они выходят на голую пенсию, без льгот, а всё, что они заработали своим трудом в виде более высокого заработка, не учитывается, поэтому в ближайшие годы вот эта социальная несправедливость будет ещё в большей степени присутствовать в пенсионном законодательстве и ещё больше, так сказать, усугубится валоризация с учётом вот этого умножения одного коэффициента на другой, в котором дважды не учитываются периоды подготовки к профессиональной деятельности, а по спискам № 1 и № 2 вредность не учитывается как в одном, так и в другом случае.

Уважаемые коллеги, я предлагаю проголосовать за данный законопроект. Подробный финансовый расчёт представлен. И мы все с вами прекрасно знаем, что в бюджете расходы на реализацию закона учитываются только тогда, когда закон принят, и, если мы с вами попробуем внести поправку в бюджет на 2011 год с учётом изменения коэффициента по заработку, никто это не примет, поскольку скажут, что мы должны учитывать расходы на уже принятые законы, поэтому не надо нас отсылать вот к этому порочному кругу — внести изменения в бюджет, а потом принимать закон, на самом деле ситуация должна быть иная: принимается закон, а потом это учитывается в бюджете.

Прошу проголосовать за глобальный законопроект, который касается, по различным оценкам, от восьми до десяти миллионов человек.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думала, что Оксана Генриховна избавит меня от необходимости изложения сути законопроекта, который они внесли с коллегой Мироновым, но я вынуждена к этому вернуться. Речь идёт о внесении изменения в статью 30, в которой говорится об оценке пенсионных прав, или пенсионного капитала, и речь идёт об увеличении отношения среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации, учитываемой при исчислении пенсии.

Ещё так называемый 113-й закон, который применялся до пенсионной реформы, использовал такое понятие, как "индивидуальный коэффициент пенсионера". Кроме того, я должна

сказать, что до пенсионной реформы, до принятия соответствующих законов, существовал ещё один закон — 340-й, в соответствии с которым расчёт производился без применения индивидуального коэффициента пенсионера. Потом была пенсионная реформа 2002 года, далее — 213-й закон, который мы с вами приняли и который хорошо известен в связи с переходом на страховые принципы организации пенсионной системы, не внёс никаких изменений в ранее существовавшие законы, в соответствии с которыми наши граждане получали пенсию. Далее с учётом существующих реалий мы с вами приняли 212-й и 213-й законы, при этом мы действительно приняли ряд норм, которые всем известны как валоризация, и кроме того, определив в числе первоочередных задач государства борьбу с бедностью, мы приняли одновременно ряд поправок, связанных с социальными выплатами, обеспечивающими прибавку к пенсиям в целях доведения их до прожиточного минимума в субъектах. Поэтому я спрашиваю авторов законопроекта и себя я тоже спрашиваю: какие задачи сегодня, в условиях ограниченных финансовых ресурсов, мы с вами способны решить? Мы с вами достаточно долго дебатировали и решили, что мы обратим своё внимание прежде всего на социально уязвимые категории нашего населения и пойдём по пути изменения и учёта стажевого коэффициента, а не соотношения заработков, — такое решение нами было принято в связи с принятием 213-го закона, который известен нам всем как закон о валоризации. С учётом изложенного единственное, что вне рамок заключения комитета я могу сказать: да, действительно, такое мнение может существовать, но только нужно иметь в виду, что пенсионная система — система сложная, и она требует очень большой ответственности при принятии решений.

Могу ещё добавить, что в тот период, о котором говорила Оксана Генриховна, — не нужно об этом забывать — существовало государственное регулирование во всех сферах деятельности, в том числе и в социально-трудовых отношениях. Заработная плата тогда регулировалась, даже проводилась политика борьбы с нетрудовыми доходами, уважаемые коллеги, почему мы и пошли по пути учёта стажевого коэффициента, стажа, заработанного в советский период, а не по пути установления коэффициента, учитывающего соотношение заработков: мы считаем, что это наиболее объективный критерий. Учитывалась также и позиция Союза пенсионеров России, то есть в достаточно сложной ситуации мы с вами принимали эти решения. Более того, 213-й закон был принят только в прошлом году, он требует апробации, он требует аналитического изучения. Поживём — увидим, не исключено, что мы

ещё не раз вернёмся к вопросам пенсионного обеспечения миллионов наших граждан.

С учётом изложенного прошу поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. По крайней мере я вижу руки Коломейцева и Рябова. Всё, да? Ещё Кашин. Коломейцев, Кашин, Рябов.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Фарида Исмагиловна или Андрей Викторович, представитель правительства, ответьте, пожалуйста, на такой вопрос. Вот мы приняли ограниченную часть социальной хартии, фактически её треть, а как раз социальной хартией и квалифицируется вопрос о соотношении пенсии и заработной платы. Планируется ли ратификация правительством остальной части социальной хартии в этом или в следующем году, ну, чтобы прекратились предвыборные спекуляции по поводу повышения два-три раза в год пенсий и чтобы работа шла системно, как это происходит в большинстве стран мира?

Председательствующий. Кто будет отвечать?

Гайнуллина Ф. И. Андрей Викторович.

Председательствующий. Андрей Викторович, вам вопрос.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

В этом году ратификация хартии не планируется. Спекуляции будут предотвращены, если план действий правительства в этом вопросе будет реализовываться в том числе при поддержке депутатского корпуса, через принятие тех законопроектов, которые мы вносим. Я считаю, что всё достаточно ясно и прозрачно в инициативах правительства по этому поводу и что докладчик от комитета очень чётко изложил его позицию.

Председательствующий. Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Фарида Исмагиловна, вы говорили о разных подходах к пенсионной реформе, к преобразованиям в пенсионной сфере, но, вообще-то, сама концепция не вполне ясна. Министр финансов Кудрин не так давно предложил провести совещание политических партий, точнее, фракций, представленных в Думе, по этой теме. Вот в связи с этим законопроектом как вы относитесь к этой идее? Мы считаем, что это здравая идея, её надо реализовать. Может быть, фракции могли бы сейчас определиться и в связи с этим законом хотя бы начать вот такие консультации?

Гайнуллина Ф. И. Борис Сергеевич, спасибо за вопрос. Собственно, я этим и закончила. Система пенсионного обеспечения в стране не может оставаться неподвижной, она, я подчеркнула, является сложной системой, зависящей от многих факторов, прежде всего от социально-экономических условий. Последние решения мы с вами принимали в условиях социально-экономического кризиса, но тем не менее около 500 миллиардов рублей мы мобилизовали на валоризацию, на борьбу с бедностью, направили это на повышение пенсий людям, которые заработали свои пенсионные права в советский период. Не исключено, что мы должны продолжать шаг за шагом разрешать проблемы, накопившиеся в этой сфере, не исключено.

Председательствующий. Депутат Рябов.

Рябов Н. Ф. Оксана Генриховна, вам вопрос.

Понятно, что пенсионная система сегодня несовершенна, это очевидно. Человек, уходящий, так скажем, без этого коэффициента, получает пенсию больше, чем пенсия за советский период, хотя заработную плату тогда, если сравнить, в переводных получал значительно больше. Скажите, пожалуйста, отмена этого коэффициента станет распространяться на тех пенсионеров, которые уже не один год находятся на пенсии, или это будет только для тех, кто будет уходить?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон Дмитриевой включите.

Дмитриева О. Г. Спасибо за вопрос. Конечно, это распространяется на всех граждан, получающих сейчас пенсию. Должен быть произведён перерасчёт их пенсии по периодам до 2002 года, если же люди после 2002 года не работали, значит, перерасчёт всей пенсии. Также будет перерасчёт пенсионного капитала тем, кто сейчас ещё не вышел на пенсию, но будет выходить, поскольку тоже очень важный период — период до 2002 года, как учитывается заработок, он также занижается. Кстати говоря, очень много примеров, когда люди много работали, много получали до 2002 года или же в какой-то период, ещё советский, потом закрылось предприятие — оказались безработными, и только вот этот период для них даёт надежду на получение нормальной пенсии, но заработок у них не учитывается. Это касается, безусловно, и нынешних пенсионеров, и тех, кто пойдёт на пенсию. Причём, я ещё раз повторяю, для очень многих категорий, пострадавших в результате слома всей системы экономической, это может быть единственным шансом увеличить их пенсию, потому что они потом не по своей воле оказались без работы или на низкооплачиваемой работе уже в перестроечное время.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Коломейцев, депутат Грачёв, депутат Аксаков, депутат Кашин.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Может быть, действительно по одному от фракции? У нас получается от двух фракций по два выступления. Есть предложение по одному выступлению от фракции. Давайте не будем время ограничивать, но по одному выступлению от фракции. Нет возражений, коллеги? Надо ставить на голосование?

Ставлю на голосование предложение депутата Кармазиной: по одному выступлению от фракции.

Включите режим голосования.

Раньше шести не уйдём, всё равно будем сидеть.

Из зала. А кто спешит?

Председательствующий. Никто не спешит, у нас вообще нет спешащих.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 87,5 %

Проголосовало против 44 чел. 12,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято предложение.

Кто хотел бы выступить от фракции КППРФ? Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая, что, по последним данным, пенсионеров у нас 39,1 миллиона человек (я думаю, что по переписи, в связи с которой, кстати, ко многим ещё не приходили, чтобы уточнить эти данные, возможно, их уже 40 миллионов), именно это делает пенсионную проблему не злободневной, а политической, то есть ею хотят воспользоваться все, особенно в преддверии выборов. Я считаю, что такой подход крайне циничен по отношению к пенсионерам и неконструктивен. Почему? Потому что в условиях, когда государство ничего не контролирует, а всякое объявление об очередном повышении пенсий вызывает резкий всплеск цен на всё и вся, таким вот образом невозможно достичь никаких соотношений. И мне кажется, что здесь правильно было бы от пиар-управления в стране перейти хотя бы к программно-целевому, чтобы чётко представлять, чего мы хо-

тим завтра, чего мы хотим послезавтра, как инновационная экономика скажется на пенсионерах и новаторах, и так далее.

С нашей точки зрения, данный подход, когда представитель правительства сказал, что ничего не планируется, а премьер уже дважды заявил, что в следующем году планируется два повышения пенсий... Я вас спрашиваю: что, представителя правительства не проинформировали об этом или просто уже началась кампания, под которую будет подгоняться законодательный процесс? Мы считаем, что это в корне неправильно.

И не надо спекулировать тем, чем обязано заниматься государство! Государство — и Государственная Дума, и правительство, и президент — отвечают за всю страну и за состояние экономики в целом, а пенсионная система — она такая, какой мы её задаём. Вот три раза поменяли пенсионный закон, но пенсионеры от этого, по большому счёту, мало чего выиграли. Да, повысили на 42 процента в среднем пенсию, да, это хорошо, но вы посмотрите, насколько возрос уровень цен! Я не вижу коллеги Яровой, она, вероятно болеет, но закон о торговле никак не ограничил роста цен на товары и услуги. Я ей говорил, что если с одной стороны садится владелец сетей — "единоросс", а с другой стороны — депутат-"единоросс", то ни к какому консенсусу мы не придём и никакого ограничения не добьёмся. Почему? Потому что государство и муниципалитеты обязаны следить за этим вопросом независимо от политических воззрений премьера и других товарищей.

Мы поддержим, конечно, законопроект, который предлагает Оксана Генриховна, но мы реально мыслящие люди и понимаем, что здесь триста шестнадцать человек, которые нажмут кнопки так, как покажут им в первом ряду. И мы прекрасно понимаем, что в данной ситуации это козырная карта в руках одного человека, у которого все комиссии в руках. Вот сейчас в семидесяти пяти субъектах проходят местные выборы, и чем больше президент говорит о порядке на выборах, о строительстве гражданского общества, от которого зависят пенсии, тем больше беспредел во всех структурах избирательной системы. Почему? Потому что все председатели комиссий из одной партии, причём некоторые уже до того договорились... С моей точки зрения, надо бы лишить пенсий всех председателей областных и краевых комиссий, которые допустили нарушения законодательства в этой ситуации, и Оксана Генриховна, если вдруг её закон примут, я думаю, во втором чтении учтёт это желание. Тут вопрос какой? Вот, скажем, председатель ростовской областной избирательной комиссии договорился до того, что партии вообще не нужны, он как рисовал результаты выборов, так и хочет их рисовать, как снимал кандидатов по беспре-

делу, так и хочет снимать, понимаете?! И я уверен, что примерно таких руководителей, как Шаймиев, Лужков и Владимир Фёдорович Чуб, у нас человек десять есть, "особо заслуженных", которых надо лишить пенсий, и не только их, но и всех их преемников. Почему? Потому что, с моей точки зрения, они — главные вредители в отношении государства: они не дают народу воспользоваться своим главным конституционным правом — избирать тех, кого люди хотели бы, голосовать за те программы, за которые они хотели бы проголосовать.

Завершая своё выступление, ещё раз говорю: мы поддерживаем закон Оксаны Генриховны и надеемся, что она замечание по поводу председателей комиссий учтёт ко второму чтению. Но вообще-то, мы призываем прекратить предвыборные спекуляции на пенсиях. Давайте к пенсионерам относиться уважительно, это действительно заслуженные, многострадальные люди, которые сегодня, к сожалению, во многих территориях по большей части бедствуют, да ещё и других кормят, потому что во многих семьях доходов фактически нет.

Председательствующий. Спасибо. Просто замечательные слова! Надо их отлить где-нибудь, плакаты на всех углах вывести: "Прекратите спекулировать на пенсиях!" Замечательные слова!

Кто у нас выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Пожалуйста, депутат Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прежде всего хотел бы обратиться к сибирякам и северянам, в том числе к иркутским депутатам. Я сам родился в Сибири, и у меня родных и близких, которые зарабатывали по 400—600 рублей и платили с этой суммы взносы в пенсионную систему, огромное количество, и они никогда не признают справедливым то, что всё это пошло прахом. Они платили взносы в пенсионную систему, и с точки зрения управленческой, если от такого частного эмоционального восприятия как бы отойти, система, которая платит больше тому, кто внёс меньше, абсолютно неправильная, она не может эффективно работать, то есть стимулировать людей, в том числе и в пенсионном плане. И Оксана Дмитриева, и другие профессионалы находят явные ошибки в пенсионной системе, которые именно к этому сводятся — к тому, что тот, кто внёс больше, получает меньше. Это явные, видимые ошибки, которые, конечно, надо немедленно исправлять. Это совершенно простая задача, которая, на мой взгляд, сразу должна решаться: вот сделали ошибочную систему, нашли ошибки — взяли и исправили. В этом нет никакой политики, это нормальное управленческое решение.

Но если в целом о пенсионной системе чуть-чуть сказать, то надо отметить, что, конечно, она искусственно запутанная, то есть система со многими ограничениями, со многими... ну, нарушениями непрерывности, с точки зрения математики она, безусловно, в основе своей неверная, и в этом смысле решения, которые предлагает коллега Дмитриева, потихоньку могут привести к нормальной, эффективной пенсионной системе.

Я сэконобил довольно много времени, если можно, пару слов хотел сказать Аксаков.

Председательствующий. Своей властью даю слово Аксакову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, он две минуты потратит, он пообещал — он мне показал: две минуты.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, я абсолютно согласен и с Олегом Викторовичем, и с коллегой Коломейцевым, что спекуляции на пенсионную тему абсолютно недопустимы, но они будут продолжаться, если сама система будет несправедливой.

К сожалению, вынужден обратиться к залу в связи с тем, что очень много обращений от химиков, работавших в Чувашии, которую я представляю здесь, по поводу небольших пенсий, которые они получают, хотя работали на вредных производствах: в принципе государство им в своё время гарантировало высокую пенсию, они получали высокую заработную плату и отдавали большие деньги в пенсионную систему, но стаж у них маленький, и из-за маленького стажа некоторые пенсионеры получают пенсию меньше тех, кто работал на обычных производствах. Конечно, очень важно восстановить справедливость и повысить для них коэффициент, чтобы эти люди могли получать достойную пенсию, и законопроект как раз это и предлагает, соответственно, справедливость в отношении этих людей будет восстановлена, поэтому просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

У меня высветилось: по ведению — депутат Рябов. Он хочет восстановить справедливость, но я хочу сказать депутату Рябову, что Грачёв с Аксаковым вместе выступали три минуты, вместе, двое, а Коломейцев выступал шесть минут, поэтому, я думаю, справедливо будет прекратить прения.

У докладчика есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Из зала. Представитель правительства хочет выступить.

Председательствующий. Да, извините, я нарушил Регламент.

Я обращаюсь к президентской ложе: нет желающих выступить?

Пожалуйста, представитель правительства.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, коллега Коломейцев не оставляет мне возможности не выступить по данному поводу, поскольку обвинил меня в том, что я как бы неправильно передал слова премьера, но Владимир Владимирович действительно говорил о том, что в следующем году предстоит двукратное увеличение пенсий, и, коллеги, ничего в этом необычного нет. А вопрос, который задал Коломейцев, касался ратификации европейской хартии, и я начну с этого.

В ряде принципиальных моментов к европейской хартии мы присоединились. И если речь идёт о коэффициенте замещения, то по результатам 2010 года мы уже близко подошли к европейскому стандарту в 40 процентов. Этот вопрос решён, и поэтому дальнейшая ратификация конвенции в части остальных вопросов — Николай Васильевич, вы слушайте меня, пожалуйста — в этом году не предвидится.

Что касается повышения пенсий в следующем году, оно действительно будет двукратным. Как вы знаете, с 1 января 2011 года будет осуществлена индексация трудовых пенсий, а в случае роста доходов Пенсионного фонда с 1 апреля они будут также индексированы — по индексу роста этих доходов. Что касается социальных пенсий, то они будут также по уровню инфляции повышены с 1 января 2011 года, а с 1 апреля — по росту прожиточного минимума.

Эта политика правительства, о которой я говорил, отвечая на ваш вопрос, всем ясна, разъяснена неоднократно, и делать вид, что ничего не происходит, — это значит как раз и заниматься тем, о чём вы говорите, а ведь вы призываете не спекулировать на пенсиях!

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово депутата Дмитриевой.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я хочу продолжить тему спекуляции на пенсиях.

Уважаемые коллеги, когда несправедливость в пенсионном обеспечении длится десятилетиями и несмотря на все финансовые возможности государства эти вопросы не решаются, то это не спекуляция, это восстановление, во-первых, социальной справедливости и, во-вторых, стимулирование, о чём мы говорим, тех, кто работал больше и дольше и больше получал. Поэтому восстановить справедливость мы обязаны. Не случайно эти вопросы ставятся вновь и вновь: законопроект, который мы сейчас рассматривали, был внесён в 2007 году, аналогичные

законопроекты также рассматривались ранее и были отклонены "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Но вопросы ставятся вновь и вновь, потому что они всё равно людей волнуют, потому что люди не могут согласиться с тем, что всё, что они заработали, всё, что они вкладывали в развитие нашей страны, в итоге не учитывается в их пенсионном обеспечении.

Что касается коэффициента замещения, то он достиг определённой величины в январе этого года, а потом, к сожалению, поскольку у нас индексация существенно меньше, чем темпы роста заработной платы, он снова пошёл вниз, поэтому никаких 40 процентов замещения мы не достигли, и пока шансов этого достигнуть нет. А вот принятие подобных законопроектов как раз увеличивает средний размер пенсии, причём в справедливом варианте, и позволяет нам приблизиться к коэффициенту замещения 40 процентов. Причём коэффициент 40 процентов — это не в среднем, он должен большинству населения обеспечиваться, и тем, кто сейчас на пенсии, и тем, кто выйдет на пенсию. А если этот законопроект не примем, то для больших категорий населения, особенно для тех, кто много работал, тяжело работал, на предприятиях с вредными условиями работал, в тяжёлых условиях работал, ни о каких 40 процентах не может быть и речи. Поэтому я приглашаю всех проголосовать за данный законопроект. А прозвучавший из уст представителя фракции КПрФ тезис о спекуляции мне непонятен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна, заключительное слово представителя профильного комитета.

Гайнуллина Ф. И. Несколько реплик по поводу выступления коллеги Аксакова о профессиональных пенсионных системах, в частности о заработной плате химиков: я думаю, коллега знает, что для этих людей есть иная преференция — досрочный выход на пенсию, которая, к сожалению, обеспечивается не за счёт работодателей, использующих труд этих людей, а за счёт федерального бюджета.

Это же относится и к вопросу о социальной справедливости. Когда я обращаюсь к этому и говорю, что это категория относительная, часто в зале такие кривые ухмылки вижу. Так вот я хочу сказать ещё раз, что цена внесённого законопроекта, по оценке 2008 года, определённая теми, кто вышел с законодательной инициативой, 87 миллиардов рублей в год. Повторяю: 87 миллиардов в год. Мы же с вами, проведя валоризацию и введя такую категорию, как социальная доплата, израсходовали только за 2010 год около 520 миллиардов рублей. Это вот к вопросу о спекуляции пенсионным обеспечением, то есть ко-

му и какую долю мы выплатили, имея в виду соотношение: 87 миллиардов — стоимость одного законопроекта и стоимость решения, принятого большинством Государственной Думы, — 526 миллиардов рублей. Поэтому, коллеги, я прошу вас, отметьте это, пожалуйста, и используйте при встречах с избирателями.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели данный законопроект и выносим его на "час голосования".

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Государственный Совет Удмуртской Республики просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. От комитета выступает Наталья Николаевна Карпович с докладом.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Речь идёт о средствах материнского (семейного) капитала и возможности использовать их на улучшение жилищных условий вне зависимости от срока, который определён в законе, — до трёх лет, по истечении которых можно использовать материнский капитал.

Мне хотелось бы обратить ваше внимание на то, что мы с вами очень часто обсуждали этот вопрос: нужно ли убирать эти три года — и говорили, что нет, нельзя. Почему? Потому что это партнёрство государства и семьи, и здесь очень важно, что семья воспитывает ребёнка, семья заботится о нём, а государство даёт эту дополнительную меру поддержки.

Но мне хотелось бы обратить также ваше внимание, что в законе само право использовать материнский (семейный) капитал на улучшение жилищных условий предусмотрено, а с 1 января 2009 года мы с вами дали возможность не ждать три года, а использовать материнский (семейный) капитал на улучшение жилищных условий — на оплату процентов по ипотечным кредитам, то есть если семья уже приобрела жильё, то действительно может не ждать, когда исполнится ребёнку три года.

В данном законопроекте, который нам представлен сегодня, есть несоответствия. Я не буду перечислять вам эти статьи. Согласно пункту 1 статьи 83 Бюджетного кодекса (мы все знаем, о чём там говорится) не представлены расчёты и не указаны источники дополнительного финансирования. Приведу

только одну цифру, чтобы не задерживать внимание коллег, потому что все понимают, о чём идёт речь (мы с вами и сами неоднократно говорили о том, что материнский капитал работает, но это должно быть чётко проведено законодательно): 88,4 процента граждан сегодня подали заявления на использование материнского (семейного) капитала для улучшения жилищных условий. Вдумайтесь в эту цифру!

К законопроекту, который нам предлагают, не представлены обоснования, не указаны источники финансирования, соответственно, мы понимаем, что данные обязательства просто не будут исполнены. В 2010 году все обязательства по материнскому капиталу государством будут выполнены, каждое поданное заявление рассматривается вовремя, финансирование осуществляется.

В данном случае комитет не поддерживает принятие этого законопроекта, потому что все нормы учтены законодательством, которое сегодня работает.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Один вопрос, да? Шурчанов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Вот только что вернулся тоже из субъекта Российской Федерации и, продолжая традиции депутата Аксакова, хочу по ситуации в Чувашии спросить. Вот во всех деревнях, где массовая безработица, родители действительно поднимают вопрос, поддерживают вот этот удмуртский проект: в течение года выдать, решить все эти вопросы. И мне кажется, здесь никакого дополнительного финансирования не нужно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, минутку внимания: через пять минут у нас будет объявлен "час голосования". Коллег, которые находятся в своих кабинетах, прошу прийти в зал.

Пожалуйста, ответ, Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н. Я ещё раз хочу просто привести цифру: заявлений, которые будут удовлетворены, и поданных заявок — 88,4 процента, это те люди, которые уже подали, и в бюджете эти деньги заложены на 2010 год.

В данном законопроекте не учтено финансирование, из каких источников оно будет поступать. В данном случае все

граждане имеют право воспользоваться материнским (семейным) капиталом в целях улучшения жилищных условий, что определяет закон о дополнительных мерах. Это дополнительные гарантии, предоставленные государством.

И второй момент. С 1 января 2009 года, уважаемые коллеги, родители имеют право улучшить свои жилищные условия, не дожидаясь исполнения трёх лет ребёнку, если уже есть заключённая сделка по недвижимости: могут быть оплачены проценты, ипотека. То есть в данном случае этот законопроект работает, граждане, которые хотят решить свои жилищные вопросы, могут это сделать.

Ещё один момент. Уважаемые коллеги, направление средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий — это дополнительная мера, которая позволяет действительно улучшить жилищные условия.

И к вам обращаюсь, уважаемый коллега, который мне по Чувашии говорил. Для вас, для вашего региона сумма материнского капитала сегодня — это не просто 50 процентов решения жилищных вопросов, а иногда это даже и 80—90 процентов оплаты стоимости жилья. Для городов Санкт-Петербурга и Москвы сумма материнского капитала сегодня, которая идёт на погашение процентов и ипотеки, примерно 12—14 процентов стоимости приобретённого жилья.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, вопрос.

Федоткин В. Н. Наталья Николаевна, ну, вопрос этот, наверное, животрепещущий для каждого депутата, потому что к каждому из нас неоднократно были обращения аналогичного рода. То, что прописано в законопроекте, я, по сути дела, поддерживаю, но вот момент очень сложный, который всё-таки, может, вы проясните. Хорошо, мы сделали жест, даём этот материнский капитал, выделяем средства, увеличивается он, но — я поднимал две недели назад этот вопрос, но так и не получил ответа от правительства — очень много образовалось каких-то неизвестных компаний, которые предлагают свои услуги в плане использования материнского капитала на строительство жилья. И мы с вами получим от хорошего дела отрицательный результат: деньги уйдут, денег не будет, семьи ничего не получат и фирм не будет. Ну здесь какие-то меры можем мы принять, с точки зрения комитета?

Карпович Н. Н. Спасибо вам большое. Это как раз ответ на вопрос, почему комитет не поддерживает данный законопроект. Потому что возможность использования средств без ограничения, без партнёрства государства и семьи, как раз даёт право человеку этот материнский (семейный) капитал

передать в любую структуру, потому что так об этом и сказано в законопроекте, который нам представлен. Ограничение установлено для того, чтобы перечисления осуществлялись Пенсионным фондом только по тем видам расходов, которые имеют к нему отношение. Ипотеку или иную форму кредита на жильё сегодня можно погасить, покрыть этими деньгами, не дожидаясь исполнения ребёнку трёх лет, это входит в перечень расходов бюджета Пенсионного фонда. Фирмы, которые предлагают услуги, работают нечестно, и в данном случае это уже уголовная ответственность, это не предмет данного закона. Данный законопроект отчасти поэтому и не принимаем.

Председательствующий. Спасибо, можете присаживаться, Наталья Николаевна.

Есть ли необходимость записать кого-то на выступление? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Вопрос 14 выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, уже практически 16.59, нет возражений, если мы начнём "час голосования"? Нет. Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам добычи общераспространённых полезных ископаемых", пункт 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принято.

5-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85¹ Воздушного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %
Результат: принято		

Принято.

6-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %
Результат: принято		

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %
Результат: принято		

Принято.

8-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принято.

9-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 48¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

По пунктам 10.1 и 10.2 мы уже определились: принят проект федерального закона под пунктом 10.1 повестки дня.

11-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13¹ Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принято.

Под пунктами 12.1 и 12.2 у нас два альтернативных проекта федеральных законов. Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона под пунктом 12.1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)* Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона под пунктом 12.2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*) Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 12.1.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел.	89,1 %

Сорок четыре — за.

Покажите результаты голосования по пункту 12.2.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	133 чел.	29,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	315 чел.	70,0 %

Сто тридцать три — за.

Таким образом, мы должны ещё раз определиться по пункту 12.2, так как этот законопроект получил сто тридцать три голоса в отличие от обозначенного в пункте 12.1, за который подано сорок четыре голоса.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	134 чел.	29,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	315 чел.	70,0 %

Результат: не принято

Не принято.

13-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 138 чел. 30,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 139 чел.
Не голосовало 311 чел. 69,1 %
Результат: не принято

Не принято.

14-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 136 чел.
Не голосовало 314 чел. 69,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Продолжим рассмотрение повестки дня.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "Об инновационной деятельности в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Дмитриевича Грачёва.

Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я некоторые тезисы воспроизведу из того, что говорил раньше с этой трибуны, просто потому что мне так удобнее изложить концепцию закона. *(Шум в зале.)*

Если можно, я всё-таки обращаюсь к вам с просьбой: чуть-чуть потише. Получается, дисциплина боком выходит: обычно вечером приходят люди, которые хотят и могут слушать, а сейчас — дисциплинированные, которые слушать не хотят и, по-видимому, в суть дела вникать тоже не хотят.

Прежде всего, безусловно, надо ещё раз зафиксировать, что страна наша за последние десять — пятнадцать лет стала более сырьевой, это факт. Это никакая не политика, это факт, отмеченный в том числе, ну, косвенно и в президентских выступлениях. Безусловно, мы должны зафиксировать, что это не какие-то происки, это естественное течение событий. Если во главу угла ставится так называемая макроэкономическая стабилизация, то просто потому, что есть огромная асимметрия в спросе на сырьё и на знания. Мы реализуем сырьевой сценарий развития, то есть всё больше и больше будет инвестиций

в сырьё и всё меньше доля инвестиций в знания, это вещь абсолютно очевидная, которая подтверждена всей нашей практикой последних лет. Соответственно, мы должны были принять решение о том, что государственное перераспределение в пользу инновационных отраслей — это необходимая мера: знания — это не пустая болтовня. И такое решение в первом приближении принято — это проект "Сколково". Как к нему ни относиться, там зафиксированы огромные налоговые льготы, огромные налоговые преференции тем, кто будет резидентами. Более того, зафиксировано, что необязательно физически там присутствовать, то есть, вообще говоря, на эти преференции могут претендовать любые резиденты, которые работают в России, ну, при определённых условиях.

На мой взгляд, это решение правильное, и осталась всего одна развилка, для того чтобы построить правильную инновационную систему в стране, простая и понятная: кто будет определять, кому давать льготы. Вот кто будет определять, давать этому предприятию преференции или не давать? Пока в "Сколково" это решено делать списочным образом, то есть говорится, что некая управляющая компания будет составлять списки тех, кто получает налоговые льготы, но объективно это вреднейшая вещь. Это может быть как-то приемлемо в одной, отдельной точке, но как система, которую мы хотим воспроизвести по всей стране, это, конечно, вреднейшая мера. Некоторые страны прямо в конституции записывают, что установление индивидуальных налоговых льгот недопустимо, а это на самом деле установление персональных налоговых льгот — по списку. Соответственно, если мы хотим построить нормальную инновационную систему, мы должны принять базовый закон, который без всяких списков, чисто алгоритмически определит доступ любого реального инноватора в стране к этим самым налоговым льготам. Я должен ещё раз заметить, что пакет налоговых льгот, который в "Сколково" задействован, он был рассмотрен вот здесь, в Государственной Думе, в основе своей, и он был сочтён в принципе правильным, то есть весь он задействован с некоторым усилением.

Вот, собственно, базовая идея, концепция закона "Об инновационной деятельности..." — попробовать жёстко, чётко, так, чтобы нанозайцы не проникли, зафиксировать, что такое инновационная деятельность, с тем чтобы преференции получали действительно настоящие инноваторы. Это реализовано в статье 2, которая, начинаясь с общепринятого в мире базового определения, что инновационная деятельность — это деятельность по трансформации знаний в деньги, фиксирует, что, собственно, мы подразумеваем под этими знаниями, потому

что не любые знания, не любая новая информация нас интересуют и не всем мы хотим предоставить налоговые льготы. В законе это сформулировано довольно жёстко: знания должны быть доведены до уровня интеллектуальной собственности.

У нас есть довольно неплохая статья в Гражданском кодексе, посвящённая интеллектуальной собственности, и там фиксируется, что это изобретения, промышленные образцы, штаммы или другие селекционные достижения, программы для ЭВМ, алгоритмы, базы данных, — ну, собственно, есть стандартный набор, который позволяет проверяемым образом зафиксировать, что это именно научно-технологические знания, именно знания, которые нуждаются в поддержке, их реализация действительно важна стране. Понятно, что если мы так формулируем, то определённая лазейка остаётся, ну, у махинаторов, псевдоинноваторов, поэтому в законе, в статье 2, содержится дополнительная система ограничений, которая фиксирует уже не по принципу интеллектуальной собственности, а по всей цепочке, что мы признаём необходимым для того, чтобы знания превращались в товар. Ну, прежде всего понятно, что для того, чтобы знания довести до уровня патента, часто требуются ниюкровские работы, признаём это необходимым процессом в части инновационной деятельности. Собственно формирование интеллектуальной собственности, в частности формирование патентов, формирование тех же баз данных, — это признаём инновационной деятельностью. Понятно, что на практике потребуются переоснащение производств под технологии, базирующиеся на патентах, — признаём это инновационной деятельностью, ну и так далее. Соответственно, статья 2 задаёт чрезвычайно жёсткое, на мой взгляд, определение инновационной деятельности, которое действительно часто не нравится нашим противникам, тем, кто хотел бы, чтобы любая американская попка, которая в России тиражируется, также признавалась инновационной деятельностью.

Остальные статьи, на мой взгляд, достаточно простые для понимания, они задают инновационную систему. Я просто пример приведу из 4-й статьи. Ясно, что технопарки, технологические инкубаторы и так далее мы признаём частью инновационной системы, но одновременно, например, государственные корпорации мы не вводим как часть в инновационную систему. Это такая специфическая, особая штука, которая в статье 4 не отражена.

И пожалуй, некоторые ещё, может быть, проблемы вызывает статья 10: может споры вызывать то, что касается саморегулирования инновационной деятельности. Как только мы достаточно чётко определили, что такое инновационная дея-

тельность, то немедленно мы определяем, что любое физическое лицо, которое этой деятельностью занимается, является инноватором, легко и чётко определяем, что любое предприятие, в котором доминирует инновационная деятельность, является инновационным. Соответственно, это даёт основу для довольно жёсткого определения сообщества инноваторов, которое может быть сформировано через специализированные советы (и конструкция их задана в статье 9), а может — через добровольные саморегулируемые объединения этих самых инноваторов. Они нужны для того, чтобы впоследствии расширять вот эту нашу чрезвычайно жёсткую конструкцию в части определения инноваторов, имеющих право на налоговые преференции.

Вот, с моей точки зрения, концепция закона в целом. Ещё раз подчёркиваю, что все остальные статьи обычно споров не вызывают, они задают конструкцию инновационной системы и полномочия федеральной власти, региональной власти, саморегулируемых систем и местной власти.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Вячеслава Константиновича Осипова.

Пожалуйста.

Осипов В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! Вначале я хочу остановиться на одном моменте, а именно: законопроект "Об инновационной деятельности в Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы Грачёвым, Левичевым, Дмитриевой и представленный сегодня Иваном Дмитриевичем Грачёвым, дважды рассматривался на заседаниях нашего комитета.

Первый раз законопроект был рассмотрен на заседании комитета 1 июня 2010 года, на котором было принято решение рекомендовать субъектам права законодательной инициативы доработать законопроект и повторно направить его на имя Председателя Государственной Думы. Однако авторы от предложения комитета о доработке законопроекта отказались, о чём есть их письменное уведомление.

Вторично законопроект был рассмотрен на заседании комитета 5 июля 2010 года, на котором было принято решение рекомендовать Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении. Основные причины принятия такого решения заключаются в следующем. В законопроекте предлагается установить основные цели и принципы инновационной дея-

тельности в Российской Федерации, основные направления деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по развитию инновационной деятельности, а также формы поддержки инновационной деятельности органами государственной власти и органами местного самоуправления. Между тем большинство положений законопроекта носит декларативный характер. Не определён предполагаемый механизм реализации, что не обеспечит законодательного регулирования отношений в сфере инновационной деятельности.

В пункте 1 статьи 2 законопроекта дано толкование основных понятий инноватики. Инновационная деятельность трактуется как деятельность, направленная на трансформацию, я повторяю ещё раз, на трансформацию результатов интеллектуальной деятельности и их последующую реализацию непосредственно, опять-таки непосредственно, или в составе наукоёмкой продукции. Авторы законопроекта перечисляют виды инновационной деятельности, к числу которых относят также деятельность по осуществлению технологического переоснащения и подготовке производства, хотя там инноваций никаких нет. В этой связи неясно, что необходимо понимать под инновационной деятельностью: деятельность, направленную на трансформацию результатов интеллектуальной деятельности и их последующую реализацию непосредственно или в составе наукоёмкой продукции либо все перечисленные в пункте 1 статьи 2 законопроекта виды деятельности.

Вызывает сомнение правильность применения слова "трансформация": латинское "transformatio" определяется как "преобразование". Кроме того, такая трактовка не соответствует определению инновационной деятельности, используемому Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а нам необходимо гармонизировать отечественное законодательство с международными нормами, особенно на фоне грядущего вступления России во Всемирную торговую организацию. Об этом не раз говорили и руководители нашей страны. В целом такое толкование инновационной деятельности носит общий характер и позволяет под инновационной деятельностью понимать, по сути дела, любой вид деятельности, что сделает невозможным его применение на практике.

Аналогичное замечание можно сделать и в отношении определения "инновационная организация". Авторы законопроекта определяют её как юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, а также общественное объединение инноваторов, осуществляющее

в качестве основной инновационную деятельность де-факто — де-факто! — и в соответствии с учредительными документами. Поскольку авторами дано юридически некорректное определение понятия "инновационная деятельность", оно автоматически переносится на понятие "инновационная организация". В итоге получается, что в качестве инновационной может выступать организация, занимающаяся организацией рынка сбыта инновационных товаров, технологическим переоснащением, подготовкой производства и так далее. Кроме того, авторы ввели в оборот слово "де-факто", что является неприемлемым в законодательной практике. Такая трактовка понятия "инновационная организация" допускает и расширительное толкование, что на практике существенно затруднит определение круга субъектов инновационной деятельности для предоставления им государственной поддержки. В этой связи следует учитывать, что Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что неопределённость содержания правовой нормы не может обеспечить её единообразного понимания, порождает противоречивую правоприменительную практику.

Большинство из устанавливаемых целей и принципов стимулирования инновационной деятельности, от статьи 5 до статьи 11, носит также декларативный характер, не предусматривает законодательного обеспечения мер государственной поддержки инновационной деятельности путём предоставления средств целевого бюджетного финансирования, налоговых льгот, кредитов, особого порядка участия в конкурсах на получение государственного заказа и приватизации государственного и муниципального имущества.

Вместе с тем из текста рассматриваемого законопроекта следует необходимость внесения изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Предлагаемые законопроектом меры государственной поддержки предусматривают выпадение доходов бюджетов различных уровней бюджетной системы Российской Федерации, однако в предлагаемом к законопроекту финансово-экономическом обосновании представлены только суммы выпадающих доходов, причём от нуля до 426,1 миллиарда рублей, источники же их компенсации при этом не указываются. Но если предположить, к примеру, что выпадающих доходов ноль, тогда не нужно никакой господдержки, следовательно, не нужен и закон. В этой связи следует отметить, что

согласно статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации при принятии нормативного правового акта, предусматривающего увеличение расходных обязательств или введение новых видов расходных обязательств, указанный нормативный правовой акт должен содержать нормы, определяющие источник и порядок исполнения новых видов расходных обязательств.

Указанные замечания в целом соответствуют замечаниям и предложениям Правительства Российской Федерации и комитетов-соисполнителей — Комитета Государственной Думы по промышленности и Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, давших отрицательные заключения на законопроект. Законопроект не поддерживают также Комитет Совета Федерации по образованию и науке и Комитет Совета Федерации по промышленной политике. На законопроект поступило семьдесят пять отзывов от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, большинство которых — сорок девять — не поддерживают законопроект.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "Об инновационной деятельности в Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Иван Дмитриевич, фракция КПРФ в принципе позитивно относится к этому законопроекту как к варианту для первого чтения, но не кажется ли вам, что это вот немного такая попытка формализовать то, что трудно формализовать? И в частности, вот если его примут, что изменится, по-вашему? И как можно будет, как говорится, сдвинуть процесс с мёртвой точки, учитывая, что стипендия у аспиранта полторы тысячи рублей?

Грачёв И. Д. Я ещё раз фиксирую, что существующая ситуация предельно простая. Пришлось в "Сколково" идти на списочный вариант определения тех, кто получит огромные налоговые льготы. Вот так, по списку, там управляющая компания, возглавляемая Вексельбергом, будет определять: вот эти получают налоговые льготы, а эти не получают. Сделано это пото-

му, что за многие годы комитет не дал никакого решения. Они могут с нашим решением не соглашаться, оно, может быть, не самое лучшее в мире — об этом я дальше буду говорить, лучшее оно или не лучшее в мире, — но оно задаёт жёсткий алгоритм определения тех, кто имеет право получить эти налоговые льготы без всяких чиновников. Ну, грубо говоря, вот есть у тебя патент, создал ты на базе этого патента технологию, произвёл товар — все, кто этим занимается, имеют право на налоговые льготы. Соответственно, тогда это принципиально меняет ситуацию прямо сегодня. В моём родном Иркутске (я депутат оттуда), допустим, есть физтех, где масса инновационных молодых предприятий. Они немедленно получают налоговые льготы, не дожидаясь ничего, потому что есть патенты, есть установка, на которой всё работает, и есть продукция, которая продаётся, всё чётко и ясно.

Председательствующий. Михеев Олег Леонидович.

Бурков А. Л. По карточке Михеева — депутат Бурков.

Иван Дмитриевич, скажите, пожалуйста, в случае неприятия данного законопроекта, кроме тех, кто будет входить в списки сколковских предприятий, кто-то ещё будет подпадать в настоящее время под налоговые льготы из тех субъектов, которые работают в инновационной сфере?

Грачёв И. Д. Это в продолжение темы вопрос получился, потому что именно такая ситуация: только те, кто войдёт в этот список через "Сколково", получают налоговые льготы, никто другой в стране налоговых льгот не получит. Вот такая ситуация сегодня.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Иван Дмитриевич, я считаю этот вопрос важным. Об инновациях и президент, и премьер говорят много, и, кажется, любой шаг в этом плане должен приветствоваться, но вот вопрос. Помните, две недели назад нам здесь говорило правительство, что за первое полугодие из России (Иван Дмитриевич, к вам вопрос) убежало двадцать с лишним миллиардов долларов, то есть не в инновации пошли, а их вывезли за границу? Вот кроме налоговых льгот есть ещё какие-то меры, чтобы эти деньги удержать от побега за границу и направить их действительно в инновационную сферу? Для нас, для России, это жизненно важно. Уточните, если можно.

Грачёв И. Д. Я на эту тему в принципе выступал с трибуны, но ещё раз просто зафиксирую, что можно сделать три вещи. Вот мы сказали, что нужны преференции инновационным предприятиям. Без этого мы обязательно вылетим в газовую трубу, просто потому, что там есть спрос и, соответственно, будут инвестиции.

Три вещи можно сделать: первое — дать хорошие налоговые льготы, второе — дать бюджетные деньги, как "Роснотеху", и третье — создать инфраструктуру. Любое начинающее инновационное предприятие, малое, должно иметь бесплатную бухгалтерию, бесплатную лабораторию, где можно НИОКРы провести. Соответственно первое и третье — это правильно, и это содержится в законе, а второе для нашей страны имеет коэффициент полезного действия не более 1 процента. Посмотрите теоретические и экспериментальные отчёты по "Роснотеху" за пять лет: КПД — не более 1 процента с точки зрения настоящих, полноценных инноваций. Я так закон и строил: первое и третье — это правильно и должно быть в законе чётко зафиксировано, а второе — сомнительно, иногда, может быть, можно пользоваться, но крайне редко.

Осипов В. К. Я могу добавить, коли и в мой адрес звучал вопрос. В принципе я согласен с тем, что если появятся в бюджете деньги на инновационное развитие, то тогда, естественно, можно будет предположить, что меньший объём денег будет куда-то уходить, в другую сторону, но здесь есть большое "но". Иван Дмитриевич, к сожалению, недоговаривает. Да, все получают. А кто получит? Прежде всего в законе нужно определить, что представляет из себя субъект инновационной деятельности, и тогда адресно будут распределяться эти деньги. То есть должен появиться интерес инноваторов к своей инновационной деятельности и всех окружающих в той или иной отрасли.

Председательствующий. Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В. Вопрос у меня к Вячеславу Константиновичу. Скажите, пожалуйста, в какой стадии сейчас находится законопроект, разработанный рабочей группой и поддержанный партийным проектом "Национальная инновационная система"?

Осипов В. К. Законопроект, который рождается в недрах нашей Государственной Думы?

Из зала. Да.

Осипов В. К. Действительно, здесь никакого секрета нет, Иван Дмитриевич прекрасно знает, Дмитриева Оксана Генриховна тоже всё прекрасно знает по закону, который разрабатывается у нас в недрах Государственной Думы, в частности в Комитете по науке и наукоёмким технологиям.

Хочу сделать небольшое отступление. Когда начиналась работа — уже год мы разрабатываем этот законопроект, — я лично подходил к Оксане Генриховне, Ивану Дмитриевичу и предлагал: "Давайте сейчас не будем говорить "справедливороссы", "единороссы", давайте вместе — тем более что вы четыре раза уже предлагаете один и тот же законопроект, опыт у вас

богатый, — разработаем хороший законопроект", — но, к сожалению, отклика я не получил.

Отвечаю конкретно на ваш вопрос. На сегодняшний день законопроект, с нашей точки зрения, практически готов к первому чтению, ну, может быть, ещё нужна небольшая доработка. Он прошёл предварительно — предварительно, я говорю, — неофициальное согласование со всеми министерствами, получены замечания, часть которых учтена, в том числе замечания Министерства финансов, Государственно-правового управления президента — там тоже была встреча с Брычёвой, состоялся разговор, хотя там тоже есть свои замечания, как и у Минфина. То есть я ещё раз повторяю, чтобы не занимать много времени: законопроект практически готов, в нём отсутствуют все те недостатки, которые есть в законопроекте, который предложил Иван Дмитриевич, и мы готовы его обсуждать в первом чтении в ближайшее время.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Константинович, уточните, пожалуйста, разногласия по определению инновационной деятельности, данному в статье 2. Насколько я знаю, у нас в федеральном законодательстве нет такого определения, которое могло бы служить базовым, поэтому говорить о том, что определение, данное в статье 2, не совпадает... И в этой связи у меня как раз вопрос: с каким определением идёт сравнение? И тот же самый вопрос хотел бы задать Ивану Дмитриевичу.

Осипов В. К. Я сейчас не могу припомнить, но в некоторых законопроектах есть и определение инновации, и определение инновационной деятельности, но это никак не связано с тем вопросом, который вы задаёте. Действительно, законопроект "Об инновационной деятельности...", разработанный коллегами, включает и понятийный аппарат, в том числе определение инновационной деятельности. Но я хочу сказать, что инновационная деятельность трактуется не только нами, трактуется и странами СНГ, где приняты законы, трактуется и ОЭСР. Нам даже уже было указано, когда мы рассматривали законопроект, о котором я говорил, что нужна какая-то международная кооперация, иначе завтра опять придётся в законопроект вносить изменения.

Но что я хочу сказать? То, что предлагается сегодня Иваном Дмитриевичем, нельзя назвать... Почему я в своём докладе заметил, что понятие инновационной деятельности размыто? В каком плане? Дело в том, что определение инновационной деятельности представляет собой формулировку, в соответст-

вии с которой может этим заниматься любая организация, придёт и скажет: мне нужна государственная поддержка, я занимаюсь инновационной деятельностью. К примеру, там записано: подготовка производства. Инновация — это нововведение. Какое может быть нововведение, если я, технолог, пришёл и провожу подготовку производства? Или же, к примеру, замена оснащения, замена оборудования. Если разработан новый технологический процесс, то это уже инновация, а она предусматривает и новое оборудование. Если кто-то пришёл, какая-то организация, поставил новое оборудование там-то и там-то, то считать это инновационной деятельностью никак нельзя.

Поэтому я могу ответить так: мы считаем, что всё-таки мы должны ориентироваться на те формулировки, которые существуют на сегодняшний день в мире, вкладывая, может быть, и своё, что приоритетные направления надо обеспечивать и так далее, и так далее. Но так, как записано в этом законопроекте, делать нельзя, потому что мы не получим адресности, адресности для... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время истекло.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это был вопрос к Вячеславу Константиновичу.

Из зала. Нет, и к Грачёву.

Председательствующий. И к Грачёву?

Иван Дмитриевич, пожалуйста, ваша версия.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, это на самом деле ключевой вопрос, потому что, когда говорится, что мы не были согласны сделать некий совместный проект, это неправда, это не так, мы сразу были согласны, поэтому, кстати сказать, довольно долго ждали, не форсировали обсуждение этого проекта здесь, в Государственной Думе.

Почему всё-таки мы не были согласны на любой вариант? Как раз вот из-за этого пункта 2. И когда мне давным-давно — а первый проект я сделал лет семь назад — стали говорить, что есть международное определение, есть определение, данное в директивах европейских, я их все внимательно изучил. И я простой эксперимент всегда делаю: под любые определения, которые имеются, пробую какие-то реальные ситуации прогнать. Допустим, в Соединённых Штатах или в Европе придумали некую новую мелодию попсовую, и это будет новая информация, что подходит под международное определение. Здесь, в России, она начинает тиражироваться — это новое производство, которого никогда не было, эта ситуация полностью подходит под международное определение, при этом все наши налоговые льготы уйдут на тиражирование того, что нам абсо-

лютно не нужно. Поэтому я поставил во главу угла изначально патенты, базы данных, сделанные у нас, и так далее, то есть нашу интеллектуальную собственность, с неё всё начинается. Соответственно, не любая модернизация производства, а та модернизация, которая позволяет по этим патентам, базам данных и всему остальному делать товар на финише, его продавать. Естественно, это самая настоящая инновационная деятельность, которая очень жёстко определена в законе, предельно жёстко, не так, как в ОЭСР, правда это. Вот разногласие.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, вопрос, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Вячеславу Константиновичу.

Уважаемый Вячеслав Константинович, фирма "Apple", которая выпускает такие популярные у нас айпады, айподы, являясь, бесспорно, одним из мировых инновационных лидеров, на самом деле ничего не производит, она занимается только подготовкой производства: придумывают в Америке, а производят в Китае, в других странах, у них даже нет своих заводов. Скажите, пожалуйста, почему же в Америке считают такую подготовку производства инновационной, а мы считаем, что процесс подготовки инновационным быть не может?

Осипов В. К. Валерий Михайлович, я не знаю, на какие источники вы опираетесь, но я должен вам сказать, что инновационный процесс определяется конечным результатом, куда входят и подготовка производства, и многие другие вспомогательные вещи, но это не говорит об инновационной деятельности. Сама инновация — это конечный результат инновационной деятельности, например "Apple iPhone". Вот в "Microsoft" придумали новые программы, эти новые программы они отдают куда? Заводам, но не просто так, а продают. Но дальше должен быть конечный продукт, и это всё взаимосвязано, то есть цепочка существует, а не так, что отдельно подготовка производства, отдельно переоснащение, отдельно разработка, создание инноваций и так далее.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить кому-то? Так, я вижу одну руку, две, три. Тогда, уважаемые коллеги, нам надо посоветоваться. В соответствии с нашим порядком у нас осталось четырнадцать минут. Три руки я видел — значит, мы можем дать по три минуты выступить, если будут согласны выступающие, если нет, будем переносить вопрос на следующее заседание, а сейчас рассмотрим протокольные поручения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Согласны по три минуты.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович, вы поднимали руку, и я хочу дать вам слово.

Зубов В. М. Достаточно двух минут, а две минуты дайте, пожалуйста, другому выступающему, который стоит перед вами.

Смысл очень прост. С одной стороны, мы имеем проект закона, который комитет рекомендовал доработать, но доработка — это как раз и есть процедура подготовки ко второму чтению. В принципе даже по тем вопросам, которые мы задавали, понятно, что в стране отсутствует отправная точка для создания законодательства, касающегося инноваций. Автор проекта закона сделал первый шаг, по-моему положительный, определил как раз де-факто (мы потом говорили о реализации, о необходимости реализации), что такое инновационная деятельность, — после этого можно развивать законодательство, поэтому, на мой взгляд, в отсутствие — пока ещё он не подготовлен — другого законопроекта, пусть даже, может быть, и более глубокого (мы должны будем ещё посмотреть), этот законопроект следует принять в первом чтении и авторам совместно с комитетом его доработать. Это и есть наша нормальная, обычная процедура: первое и второе чтения.

Председательствующий. Бесчётнов Константин Викторович, пожалуйста.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разговоры об инновациях идут с 98-го года, и возникают вопросы: а нужны ли нам вообще инновации? А есть ли на них спрос? Какие риски существуют для нашей страны, если мы не будем создавать инновационную экономику? Что такое "Сколково"?

Давайте начнём со "Сколково". "Сколково" — это экономический оазис. А где находятся оазисы? В пустыне. Что делать с оазисом, мы более-менее понимаем, мы уже приняли законы в этом отношении, вопрос сложнее: что делать с пустыней? Давайте сделаем ещё один шаг назад: а нужно ли вообще что-то делать с пустыней? И что будет, если ничего не делать с экономикой нашей страны? Что будет, если мы оставим сырьевую модель? Оптимистический сценарий — мы станем сырьевым придатком Китая, пессимистический сценарий — цены на энергоносители рухнут и вместе с ними рухнет экономика нашей страны. Какой выход из этой ситуации? Только один — изменение структуры российской экономики, и начинать нужно с инноваций. Сегодня мы вкладываем 416 миллиардов рублей в образование, и есть большой риск, что лет через пять мы столкнёмся с очередной утечкой мозгов.

Что же делать, чтобы люди с высоким интеллектом оставались у нас в стране? Создавать инновационную экономику, тогда людям с высоким интеллектом здесь будет интересно. Обсуждаемый законопроект создаёт именно эту ситуацию, и самое главное — он меняет ситуацию в пустыне: пустыня начинает становиться оазисом. На каком основании мы это заявляем? Да, действительно, выпадающие доходы бюджета — 426 миллиардов рублей, но эффект от этого — 30 процентов ВВП, это 18 триллионов рублей, можно посчитать.

Основной аргумент противников инновационного пути — отсутствие спроса на инновации. Это глубочайшее заблуждение: со стороны государства сегодня этот спрос колоссальный, со стороны сырьевого сектора нашей экономики тоже колоссальный. И самое главное — глобальная экономика потребляет колоссальный объём средств: представьте, только в США это 4 триллиона долларов, в Японии — 1,7 триллиона долларов, в Китае — уже 700 миллиардов долларов. И задача нашего государства — выйти на эти рынки, а это возможно при соблюдении самого главного условия: мы должны поддерживать инновационную деятельность и превращать всю пустыню в оазис.

Наша фракция предлагает голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Борис Вячеславович.

Здесь в ходе обсуждения задавался вопрос: что изменит данный законопроект? С моей точки зрения, он ничего не изменит. Я попытаюсь это доказать за то короткое время, которое отведено для выступления.

Несмотря на кажущуюся стройность структуры законопроекта — формально он сделан правильно, в нём присутствует, казалось бы, всё, что необходимо для добротного законопроекта, — на мой взгляд, он не столько регулирует, сколько дезорганизует этот вид деятельности.

Здесь уже говорили про понятийный аппарат. Расширительная трактовка видов инновационной деятельности приведёт к тому, что к ней будут относить всё что угодно, что только может прийти в голову. Более того, с моей точки зрения, понятие "инновация" доведено до уровня рядового технологического процесса. И это не только моя оценка, это оценка всех, кто так или иначе давал заключение на данный законопроект. А расширительная трактовка понятия юридических лиц, вовлечённых в инновационную деятельность, приведёт к тому, что к ним будут примазываться все, кто захочет получать государственную поддержку своей работы. Таким образом, я счи-

таю, что статья 2 не выдерживает никакой критики и требует переработки.

Возьмите другую статью — статью 5, где речь идёт об основных целях и принципах. Если мы говорим о принципах, то мы понимаем, что это какие-то общие требования, регулирующие те или иные экономические отношения. Разве можно отнести к принципам благоприятные условия для осуществления инновационной деятельности, или комплексные меры, или ещё ряд других таких же посылов, которые, вообще говоря, никакого отношения не имеют к принципам?

Возьмите статью 6 "Правовое регулирование в сфере развития инновационной деятельности..." — здесь представлен полный набор всевозможных индульгенций для этого вида деятельности, что скорее подошло бы какому-нибудь стратегическому плану в сфере инновационной политики, а не законопроекту как норме прямого действия. То есть это фактически декларация, которая ничего не даст.

Возьмите статью 7, в которой определяются основные направления деятельности Правительства Российской Федерации, — здесь тоже набор, своего рода эклектика, и тоже ничего нам это не даст. Мы должны понимать, что каждое государство, исходя из особенностей своей экономики, исходя из особенностей своей инфраструктуры, исходя из задач, стоящих перед ним, определяет те или иные виды инструментов или набор инструментов для решения этой очень важной задачи.

То же самое можно сказать и по статье 8 "Основные направления деятельности федерального органа...". Кстати, это вмешательство в компетенцию правительства — оно определяет, чем должна заниматься та структура федерального органа власти, которая будет отвечать за эту часть работы. То же самое — по статье 9 и так далее, и так далее. Поэтому я категорически не согласен с докладчиком, когда он говорит о том, что, принимая этот законопроект, мы решаем все вопросы, мы определяем, кто будет получать льготы и так далее, и так далее. Это неправда, это абсолютно не так — ни одна норма об этом не говорит. Или, например, здесь прописываются определённые полномочия органов государственной власти субъектов или муниципалитетов. Это норма не этого законопроекта, это нормы законов, касающихся общих принципов организации органов государственной власти или муниципалитетов, 131-го закона. Поэтому я выражаю общую позицию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали выступления. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет.

Докладчику требуется заключительное слово? Пожалуйста, Иван Дмитриевич. Тоже до трёх минут.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, конечно, я уложусь в три минуты.

Пункт первый. Ещё раз фиксирую, что в "Сколково" пришлось идти на такую чрезвычайно вредную списочную систему определения тех, кто получит налоговые льготы. Это вреднейшая система, но ничего другого не было, поэтому, когда коллеги нас критикуют, я хочу сказать, что было семь лет для того, чтобы взять и рядом положить другой законопроект, написанный лучше, в котором была бы точнее определена инновационная деятельность и так далее.

Второй пункт, чрезвычайно важный. К сожалению, коллеги, когда читают законопроект, плохо понимают, что там написано. Ну, например, по пунктам, связанным с организацией производства и так далее. Там два ограничения, вместе, не по отдельности: вначале говорится о том, что патент должен быть, а потом сказано, что только на основе этого патента такие действия будут признаны инновационной деятельностью. Понятно почему — потому что можно посредников всегда насовать по дороге огромное количество: если у вас не единая фирма, а работает на аутсорсинге много фирм, то, соответственно, вы, продавая по патенту и начиная с патента, по дороге можете насовать много всяких посредников, которые нам не нужны, которых не нужно поддерживать. Вот что заложено в этой самой статье 2. Поэтому я ещё раз вас уверяю, что лучше и точнее статью 2 в части принципиальной, концептуальной, безусловно, не напишут наши коллеги. То есть они возьмут оэсэровское определение, и к нам будут гнать всё, что нужно, допустим, тем же западным странам, обеспечивая налоговыми льготами у нас в стране, и то, что к нашей науке, к нашим технологиям ни малейшего отношения иметь не будет. Вот, собственно, и развилка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об инновационной деятельности в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас осталось пять вопросов, давайте определимся, каким образом мы поступим и на какой день пленарного заседания мы их перенесём. 6 октября — девятнадцать вопросов плюс "правительственный час", 8 октября — двадцать три вопроса плюс пять вопросов уже в повестке Совета Государственной Думы на четверг, которые мы будем ставить. Есть предложение — на 19-е: там тринадцать вопросов, и мы эти пять вопросов поставим на такое место, чтобы они наверняка были рассмотрены. Не будет возражений? Значит, на 19-е число ставим, все пять вопросов — на 19-е число.

У нас есть два протокольных поручения.

Лекаревой Вере Александровне, пожалуйста, включите микрофон.

Лекарева В. А. Спасибо, Борис Вячеславович.

Моё протокольное поручение заключается в том, что я предлагаю депутатам Государственной Думы заняться очень важным вопросом, это на самом деле насущный вопрос для всего населения. У нас стремительно растут цены на продукты, в Новороссийске введены талоны, так называемая карточная система возвращается.

Мы предлагали рассмотреть этот вопрос своевременно, задолго до того, как создалась нынешняя ситуация. Заморозить цены у правительства не получается, и поручение, которое правительство дало Федеральной антимонопольной службе, не даст никакого результата, потому что понижение цен на одни продукты, допустим на гречку, вызовет рост цен на пшено, на сахар, на макаронные изделия, понижение цен на подсолнечное масло вызовет рост цен на рыбу и так далее. То есть рынок диктует свои условия, и мы вынуждены с этим считаться. С другой стороны, у нас есть огромная категория населения, которая оказалась в неблагоприятных условиях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Есть возражение у Комитета по аграрным вопросам. Пожалуйста, Хайруллин Айрат Назипович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам не поддерживает данное протокольное поручение. Во-первых, Правительство Российской Федерации не принимало решения о введении продовольственных карточек, такое решение было принято на уровне региональной власти в отдельных регионах. Во-вторых, по вопросам, поставленным в протокольном поручении, подробным образом была дана информация министром сельского хозяйства Российской Федерации Скрянник во время пленарного заседания Государственной Думы 7 сентября текущего года в части проделанной и проводящейся работы по продовольственному обеспечению населения. В-третьих, Государственная Дума 22 сентября создала межфракционную рабочую группу по выработке предложений, направленных на предотвращение и ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций, и каждый депутат вправе внести свои конкретные предложения, в том числе и о совершенствовании торговой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, 18 часов, завершаем сегодняшнее заседание. Спасибо всем.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 октября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Гончаров Николай Владимирович, региональная группа № 28, Ставропольский край, ему передан мандат в связи с досрочным прекращением полномочий депутата Государственной Думы Копылова.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Будут ли выступать представители фракций?
Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Думаю, что вы сегодня уже смотрели средства массовой информации, бегущую строку, я её смотрю каждый день. Сегодня опять геройское сообщение: убит один из лидеров боевиков и задержаны две пособницы. Это происходит каждый день, но, послушав вчера такое бравурное, по типу кота Леопольда, выступление одного из коллег, я проанализировал, сколько же уже лидеров боевиков поймано на Кавказе, и попытался понять вместе со своими многочисленными друзьями — у меня их много: со многими я учился, со многими в юности я занимался спортом, со многими служил в армии, со многими и сегодня общаюсь, — в чём же причины столь бурного роста терроризма на Кавказе, и все они, Николай Николаевич, говорят об одном: причины эти — в 96-м году и в том, что всё более управляемой становится демократия. Кавказ всегда голосовал за КПРФ, но поставленные там вожди всегда рисовали и рисуют 98 процентов за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Именно эта управляемая сила, действующая в пользу несправедливости, плюс колоссальная безработица и разрушенное сельское хозяйство порождают пугачёвщину и вот эти все антидействия.

Если кто-то бывал, — а я видел, даже Плескачевский отдыхал в горах Северного Кавказа, а не в Альпах, — там фактически не осталось... Вы завозите вместе со Скрынник из Новой Зеландии мясо овец, вы завозите из Латинской Америки "бешеную" говядину, завозите кенгурятину, но на Кавказе сегодня всё живёт за счёт натурального хозяйства. Именно это, с моей точки зрения, является главной причиной.

Если возьмёте Дагестан... Дагестан — самая многонациональная, но в советское время и самая промышленно развитая республика. Там была куча предприятий оборонного комплекса, там была куча научно-исследовательских институтов, и, самое главное, там была отработана схема распределения должностей всех уровней, которая умиротворяла и позволяла нормально решать вопросы. Сегодня клановость, неправильное назначение кандидатов и, подчёркиваю, невозможность решить вопросы на выборах толкают людей к оружию. Вы посмотрите, сегодня в Дагестане, как и в других субъектах, проходят выборы, но мы ведь знаем, что в прошлый раз миллиарды потратили на выборы мэра Дербента, итоги которых отменили. Вы вдумайтесь: откуда миллиарды в нищей республике?!

Я это к чему вам говорю? Вы поймите, сегодня ведь то же, что в Дагестане, происходит везде, только стрельбы пока нет.

У нас, скажем, в Ростовской области нарушение постановления Конституционного Суда: не зарегистрированы двадцать семь кандидатов в депутаты по надуманным обстоятельствам и по произволу комиссии. Вы посмотрите бюджет: на Думу бюджет чуть больше 6 миллиардов, а на Центризбирком, который значительно меньше Думы, — 3 миллиарда, и это без учёта федеральных выборов. А посмотрите, сколько в областных и муниципальных бюджетах идёт на комиссии! Получается, что мы тратим на организацию управляемой демократии колоссальные средства, а она работает против государства, порождая фактически пугачёвщину. Почему? Скажем, бóльшая часть незарегистрированных кандидатов — это Владимира Вольфовича и наши кандидаты. Причём странное дело — одних регистрируют, вторых с такими же документами не регистрируют! Вы же приняли здесь поправки в закон, и теперь кандидат сдаёт нотариально заверенные копии документов о регистрации партии или отделения регионального, вы заставили зарегистрировать нотариально устав и заплатить 500 рублей, то есть мы тысячу рублей практически платим, но сегодня внаглую не регистрируют. Почему? Потому что во всех комиссиях председатели — члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что, боясь потерять пост, председатели региональных комиссий тоже выполняют установки одной партии.

Мы считаем, что в такой ситуации мы с вами можем, вообще-то, получить колоссальную пугачёвщину по всей стране. Одумайтесь! Необходимы честные выборы, а не рисование...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. ЛДПР. Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Иркутская область даёт стране более 15 процентов экспорта деловой древесины, в лесопромышленном комплексе Иркутской области заняты десятки тысяч человек, и где, в какой стране, кому и в каком страшном сне может присниться, что работники одного из богатейших сегментов экономики полгода сидят без зарплаты, а значит, и без еды? Желая, чтобы подобные кошмары каждую ночь снились губернатору Иркутской области и мэру Усть-Кутского района Иркутской области, где расположен посёлок Янталь. На сегодняшний день там сидят без работы более трёх тысяч человек, сидят без денег, без еды и без надежды на высочайшее снисхождение со стороны местных властей. Люди доведены до отчаяния. Люди истощены физически от недоедания. Вот-вот ударят сибирские морозы — а это север Иркутской области, — топить нечем, так как местная котельная работает на отходах де-

ревообработки, а производство стоит. Об этом кошмаре не пишет ни одна газета, этого не показывает ни одна телекомпания, а депутатам от ЛДПР выкручивают руки и затыкают рты, чтобы Москва ничего не узнала!

Обращаясь ко всем депутатам, заявляю с полной ответственностью, что Янталь Усть-Кутского района Иркутской области вот-вот встряхнёт страну вторым Байкальском, вторым Пикалёвом, и мы все здесь вздрогнем, я вам это говорю совершенно точно, потому что на 8 октября, на послезавтра, в Иркутской области намечается перекрытие железнодорожной и автомагистрали. А всё из-за того, что ни губернская власть, ни местная власть ничего не пытаются сделать для людей. Последнее, что пока удерживает людей от экстремальных действий на автомагистрали и железной дороге Москва — Приморье, это надежда на высшую справедливость в виде пинка премьера или президента под начальственные зады районных и областных чиновников. Считаю, что такой акт справедливости должен свершиться в Янтале, и чем скорее, тем лучше — лучше для трёх тысяч брошенных, голодных людей, для всего лесопромышленного комплекса Забайкалья и для страны в целом.

Таких Янталей, где ситуация уже накалена или вот-вот накалится, десятки, сотни. Лесопромышленный комплекс Иркутской области душит коррупция. Схема вымогательства, взятки настолько эффективно и качественно работает, что в последнее время аукционы в Иркутской области выигрывают, как правило, компании, в которых есть только директор и бухгалтер, а те компании, которые имеют материальную базу для развития лесопромышленного комплекса, ничего не выигрывают на этих аукционах. Бизнес "прокладок" — перепродажа и только перепродажа. У честных предпринимателей нет выхода: или плати за лес в десять раз больше, чем "прокладка" заплатила в бюджет, или закрывай производство, как случилось в Янтале.

Должен сказать, что с момента принятия нового Лесного кодекса из ста двадцати шести предприятий Усть-Кутского района Иркутской области сто одиннадцать закрыто, осталось только пятнадцать, из них десять стоят. Половина лесных участков зарезервирована подставными фирмами для взвинчивания цен, там не выпиливается ни одно дерево. Десятки, сотни тысяч гектаров леса остаются безнадзорными, грозят стране новыми пожарами, как было этим летом. Какие ещё цифры нужно привести, чтобы убедить всех присутствующих, что Лесной кодекс убивает лесной бизнес, что закон работает не для страны, а для коррумпированных чиновников?!

Считаю, что вопрос о поправках в Лесной кодекс созрел для самого серьёзного рассмотрения на уровне правительства и Государственной Думы. Нужно вернуть покупку леса по договорам купли-продажи, нужно вернуть лимиты леса местным, районным администрациям, чтобы жители могли свободно купить и дрова, и пиломатериалы. Но самое главное, ещё раз обращаю внимание, необходимо быстро, в экстренном порядке решить проблему, позволю себе сказать, трёх тысяч голодных и замерзающих жителей посёлка Янталь Усть-Кутского района Иркутской области, которые оказались заложниками коррупционеров от лесного бизнеса, потому что мы, Дума, в своё время приняли несовершенный кодекс.

Официально заявляю, что мы, фракция ЛДПР, обещаем сделать всё, что в наших силах, чтобы ситуация в Иркутской области в этом смысле была разрешена и виновные были наказаны. Обращаюсь ко всем депутатам Государственной Думы, избранным от Иркутской области, с просьбой обратить на это внимание. Отдельно обращаюсь к депутатам из "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что последние два года в так называемой элите Иркутской области ничего, кроме грызни, не происходит: все бьются, дерутся не за свои даже мандаты, а за своё влияние в области на решение тех или иных вопросов, забывая уже о том, для чего они избирались в Думу и для чего они там находятся! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Воронова Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Воронова Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Завершается избирательная кампания, и вновь мы видим тенденцию: оппозиция пытается скрыть собственные организационные промахи, кадровую слабость и отсутствие здравых идей за пеленой шумных скандалов и политических шоу. Мы знаем, что такая стратегия неизбежно приведёт вас к поражению. Понимая это, некоторые партии с самого начала стали готовить объяснение своего проигрыша. Ярче всего проявили себя коммунисты, которые, как всегда, объяснили малочисленность своих кандидатов тем, что их запугивают при выдвижении, ошибки юристов списали на ошибки избирательных комиссий и судов, обсуждение программы партии подменили громкими скандалами, формируя образ страдающей от власти оппозиции. На этот раз партия даже решила пожертвовать своими кандидатами: угрожая сорвать выборы в целом ряде регионов, руководство КПРФ заявило о снятии списков кандидатов, причем, в первую очередь тех, в чью победу и сами-то не очень верили, — хорошо, что нашлись кандидаты, которые не захоте-

ли играть в эти игры, и не удалось сорвать выборы, — и теперь, когда они в них проигрывают, мы видим попытки притянуть самые невероятные доводы для того, чтобы заявить, что выборы нечестные.

Вчера удивил Геннадий Зюганов: полюбуйтесь, он призывает бойкотировать выборы, находясь в благополучном европейском Страсбурге. Видимо, хорошо КПРФ освоила исторический опыт управления партией из-за границы, но мы с вами помним, что в своё время это не очень хорошо закончилось для России.

Пытается не отстать от своих соперников и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". На днях Николай Левичев заявил, что партия проводит политический эксперимент в Новосибирской области и намерена продемонстрировать весь свой потенциал в этом регионе. Хорош потенциал, если его хватает только на один регион! В последнюю неделю на область хлынули волны беззакония, чёрного пиара, многомиллионных тиражей незаконной агитации, привлекаются к агитации несовершеннолетние, проводятся незаконные акции — это ещё не конец кампании, но сибиряки устали и раздражены. Выборы закончатся, десант временщиков уедет из области, но нам с вами предстоит расхлёбывать последствия уже потому, что главными действующими лицами политических шоу там выступают наши с вами коллеги, депутаты-"эсэры". Главное действующее лицо — депутат-"справедливоросс" Олег Михеев. Как и лидеров списков в Новосибирске, его с областью до сих пор ничто не связывало, зато он хорошо известен в своей Волгоградской области политическими скандалами, нарушениями и даже был снят однажды с выборов мэра за доказанный подкуп избирателей. Непонятно, какой славы искал Олег Леонидович, когда заявил милиции о том, что является организатором несанкционированного митинга. Зачем? На сайте "эсэров" тут же появилась информация об аресте депутата Государственной Думы, не соответствующая действительности. А вчера на собственном сайте Олег Михеев рассказал, что он — вслушайтесь! — штурмовал суд, подавая исковое заявление против "ЕДИНОЙ РОССИИ", похвастался, как испугал девушку-приёмщицу, которая не ожидала такой активности от депутата, и даже оценил весомость искового заявления по степени её испуга. И подобные иски "эсэры" попытались инициировать и в других субъектах, в спешке кое-где забыв даже убрать слова "Новосибирская область", как, например, мы увидели в Томске. Спешка, мы знаем, нужна в определённых случаях, а в остальных вызывает только смех. Постановка политических шоу, рассчитанных на громкий эффект, а не на юридический результат,

похоже, становится основной, ключевой темой избирательной кампании этой партии.

Олег Леонидович, зачем вы провоцируете в Новосибирске конфликтные ситуации, зачем вы своим примером показываете, в том числе нашей молодёжи, как нарушить закон и уйти от ответственности? Зачем вы пугаете наших сибирских девушек? Такое поведение подрывает доверие избирателей к депутатам.

Мы вынуждены обратиться в комиссию по депутатской этике, чтобы разобраться с поступками депутата Михеева. Пусть объяснит, почему в день пленарного заседания 24 сентября он находился в Новосибирске, в чужом для него регионе, и принял участие, по его словам, в организации незаконного мероприятия. Почему не была оформлена командировка? Пусть объяснит свой боевой прорыв в здание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы уверены, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" знает, когда нужна спешка: при принятии Лесного кодекса, закона о монетизации льгот и других замечательных законов.

В оставшиеся несколько дней перед выборами нам успеют рассказать про социальный бюджет. Все, наверное, знают анекдот, как группа депутатов, вспомнив про монетизацию, приватизацию, образование и здравоохранение, решает наконец подумать и о людях: по триста душ на каждого. Вот примерно так же выглядит сегодня социальный бюджет. Начнём с того, что в нём не предусмотрено повышение минимального размера оплаты труда. МРОТ не повышается уже два года. Он составляет 4 тысячи 300 рублей, в то время как прожиточный минимум поднялся уже до отметки 5 тысяч 200 рублей. Это означает, что не будут подняты заработные платы в большей части промышленного сектора, а также выплаты пенсионерам, вы не собираетесь их повышать. Значительная часть пенсионеров, имеющих пенсию ниже прожиточного минимума, получают доплаты до прожиточного минимума, и, если прожиточный минимум не вырастет, им пенсию поднимут, а доплату снизят, то есть они останутся при прежних 4 тысячах 300 рублях — это, по-вашему, социальный бюджет?

Сказанное касается и бюджетников. Федеральным бюджетникам зарплата будет повышена на 6 процентов, а инфляция за два года (этот и следующий) составит порядка 18 процентов, то есть вы снижаете заработную плату бюджетников на 12 процентов. Снижение зарплат — это признак социального бюджета?

Зарплата же региональных бюджетников может остаться даже без такой половинчатой компенсации. В этом году дохо-

ды региональных бюджетов сократились на 200 миллиардов рублей, на 4 процента, а с учётом инфляции — на 14 процентов. Абсолютно очевидно, что в этих условиях региональные бюджеты будут лишены возможности поднять заработную плату тем людям, которые зависят именно от региональных бюджетов. Не случайно ваш, "единороссовский" министр Фурсенко заявил о необходимости увольнения двухсот тысяч учителей: они лишние для того "социального" бюджета, который вы принимаете.

Далее. Не будет повышено пособие по безработице. В этом зале хорошо знают максимальный размер пособия — 4 тысячи 900 рублей. Я напомним, минимальный размер пособия по безработице — 800 рублей. И это пособие, которое получают два миллиона человек, не будет даже проиндексировано, то есть в реальном исчислении оно уменьшится на размер инфляции.

Далее, программа "Чистая вода". Я понимаю, что без фильтров Петрика она выглядит не так интересно, но это же не основание для её закрытия! Между тем на следующий год предполагается на программу "Чистая вода" выделить всего 3 миллиарда рублей — это даже не капля в море, это атом в море! Вы, правящая партия, закрыли программу "Чистая вода". Разве это социальный бюджет?

Программа капитального ремонта жилых домов. Из 255 миллиардов рублей уже потрачено 249, осталось 6 миллиардов, и не предполагается выделять дополнительные деньги. А что делать тем миллионам людей, которые проживают в аварийном, ветхом фонде?

По программе "Обеспечение жильём молодых семей" в этом году потрачено 5 миллиардов рублей, в следующем году вы предлагаете 4,8 миллиарда — вы снижаете размеры финансирования, а с учётом инфляции вы снижаете их более чем на 10 процентов, то есть из тех десяти семей, которые раньше имели возможность по этой программе получить деньги, одна такой возможности иметь уже не будет. При этом отклоняется предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о том, чтобы принять решение о введении прогрессивного подоходного налога и налога на роскошь. То есть вы, правящая партия, отказываетесь сделать так, чтобы большой бизнес затянул потуже ремень на поясе, и фактически предлагаете затянуть ремень на шее пенсионерам, малому бизнесу, бюджетникам, рабочим и специалистам.

Далее. Компенсация, выплата родителям за содержание детей в детских садах — в этом году вы её заморозили, в следующем году вообще предполагаете не передавать деньги в ре-

гионы и принять соответствующие поправки в закон о бюджете. По детским пособиям... Список можно продолжать.

Я хотел бы завершить своё выступление одной цитатой из Владимира Владимировича Путина: "Что такое "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Является ли она идеальной политической структурой? Конечно нет. Там нет пока устойчивой идеологии, принципов, за которые подавляющее большинство членов этой партии готовы бороться и положить свой авторитет. Но тем не менее она близка к власти. А к таким структурам, как правило, стараются примазаться всякие проходимцы, и частью им это удаётся. Цели этих людей не благо народа, а личное обогащение. И конечно, такой деятельностью они только компрометируют власть и партию..." "Возникает вопрос, — сказал Путин в 2007 году, — зачем я возглавил список "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Потому, что лучше у нас всё равно ничего нет". Так вот, по прошествии трёх лет можно сказать: лучше у нас есть, и это партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я от имени фракции ЛДПР прошу заменить докладчика по пункту 18 — Лебедева на Иванова. И прошу, Борис Вячеславович, обсудить возможность рассмотрения пунктов 18 и 19 перед 12-м. У нас 12-м пунктом идёт вопрос об упразднении некоторых районных судов — вопрос, конечно, важный, у нас неважных вопросов не бывает, но тем не менее 18-й и 19-й вопросы требуют большого обсуждения, а вопрос об упразднении судов мы можем и позже рассмотреть.

Председательствующий. Пожалуйста, Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Председатель Центрального банка просил вас сообщить или напомнить, что по поручению Президента Российской Федерации правительство подготовило законопроект о национальной платёжной системе. Сейчас этот законопроект находится в правительстве и его готовят для внесения в Думу. Тот законопроект, который стоит в сегодняшней повестке дня под пунктом 10, грубо противоречит концепции законопроекта о национальной платёжной системе, поэтому убедительная просьба се-

годня его снять с рассмотрения и как минимум согласовать позиции с правительством.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, под пунктом 11 поставлен в повестку дня законопроект, но мы, группа депутатов, раньше внесли законопроект по аналогичной теме, и нам непонятно, почему комитетом он до сих пор не вынесен на Совет Думы, а этот внесён в повестку в пожарном порядке. Мы предлагаем его снять и поставить оба законопроекта на одну тему вместе, как это и предусматривает наш Регламент.

И второе. Я обычно не даю оценок, но, видно, Воронова давно не была у себя в Иркутской области: в Иркутске и Братске победили наши представители.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Минуточку, не мешайте.

Далее. Мне непонятно, почему один из руководителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", Неверов, который всегда был одномандатником от Кемеровской области... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, но мы обсуждаем сейчас порядок работы. Вы выступили, у вас было пять минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Другие пока не выступали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я не буду комментировать. Медведев, по-моему, по сути выступил.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с последними событиями в сфере российско-белорусских отношений, в связи с крайне агрессивной, недружественной риторикой в адрес руководства России и, соответственно, всего многонационального российского народа, а также в связи с тем, что мы в этом зале неоднократно говорили, что строим свои отношения с народами постсоветских государств, а не с президентами и что никому не позволено присваивать себе право на подрыв отношений с нашей страной, комитет подготовил проект заявления Государственной Думы о российско-белорусских отношениях и предлагает включить его в повестку дня, поставив на фиксированное время, на 16 часов. Просим вас поддержать наше решение.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы очень много говорим, в том числе во время пятиминуток, о выборах кампаниях и тому подобном. Вот у меня здесь листок: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" набрала 64 процента, и микрорайон получил 14 миллиардов рублей. Эти листки раздают детям в школе, они несут их родителям, чтобы те голосовали за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", потому что тогда дадут много денег. Говорить, что это провокация, как вчера мне пытались объяснить... Это смешно, потому что я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна, но это не по повестке.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Сегодня в порядке работы "правительственный час". Никаких материалов к нему Минэкономразвития, как всегда, не представило. При этом, по данным Федерального казначейства, на 1 сентября финансирование из бюджета программ развития села, лесного хозяйства, ЖКХ, дорожного хозяйства, топливно-энергетического комплекса исполнено всего на 30—40 процентов. Уже очевидно, что, к примеру, годовая программа строительства и ремонта дорог не будет выполнена. На целевую программу по обследованию населения с целью выявления туберкулёза выделено около 2 миллиардов — за восемь месяцев не освоено ни одного рубля! Отчёты министерств, министров в Думе должны быть по проблемным вопросам, а не носить общий характер, не должны быть далеки от жизни страны и её населения.

Председательствующий. Ряд депутатов записались по ведению. Что-то случилось у нас, да?

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Я по ведению нашего пленарного заседания.

Вот Островский Алексей сегодня предлагает дополнительный пункт. Я хотел бы сказать, что поссорились руководители, а мы, поспешно внося вот такие предложения, хотим поссорить и народы. Давайте не торопиться, давайте всё оценим. Я подчёркиваю: результат голосования будет однозначным, если оно будет задано, а я чувствую, что будет задано. Нельзя, чтобы Белоруссия с Россией окончательно разбежались, нельзя ссорить народы! Вот нельзя в такой спешке принимать такое заявление!

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич по ведению.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, в связи с выступлением Павла Алексеевича Медведева я хочу выразить недоумение в отношении такой аргументации — что руководство Центробанка имеет другую позицию. Вы знаете, мы вчера в комитете разбирали наш законопроект достаточно серьёзно и столкнулись с совершенно некомпетентным отзывом Центрального банка, так что надо бы Центральному банку внимательнее относиться, так скажем, к своим документам, а нам надо исходить из собственных, как говорится, мнений и обсуждать законопроект по существу.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вы буквально недавно работали министром внутренних дел. Вот такой случай: едут две машины друг за другом около Поклонной горы, "мерседес" и моя служебная, но у "мерседеса" буквы номера...

Председательствующий. Это к какому пункту порядка работы относится, Николай Михайлович? К какому пункту?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На трибуну вы можете выйти в пятницу, у вас будет пять минут, если фракция вам поручит.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Михайлович, но вопрос не имеет отношения к порядку работы, я как председательствующий вам не могу дать слово. Присаживайтесь, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте не нагнетать ситуацию. У вас есть возможность выступить, пять минут, пожалуйста, в пятницу выступайте. Николай Михайлович, присаживайтесь, ведите себя прилично. Присаживайтесь, Николай Михайлович.

Уважаемые коллеги, 10-го у нас выборы, давайте мы до них доживём по крайней мере.

Иванов Сергей Владимирович: по пункту 18 докладчиком будет Иванов. Принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, была просьба фракции 18-й и 19-й вопросы передвинуть, рассмотреть их раньше, перед 12-м. Не будет возражений? Нет. Ну, рассмотрим их тогда после 11-го.

Медведев Павел Алексеевич предложил сегодня 10-й вопрос не рассматривать. Логинов Андрей Викторович прокомментирует как-то это предложение?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, есть доля истины в том, что было сказано коллегой Медведевым, но вместе с тем данная ситуация самым внимательным образом рассматривалась в Правительстве Российской Федерации, и мы посчитали, что всё равно главным, магистральным направлением того законопроекта, который сегодня будет докладывать Владислав Матусович, и того, который сейчас готовится, проходит последние согласования в аппарате правительства, является облегчение доступа граждан к мобильной связи для осуществления платёжных операций. Эта идея имеет огромный социальный потенциал и напрямую связана с задачами модернизации нашей экономики, нашего образа жизни, поставленными Президентом Российской Федерации, поэтому концептуально мы поддерживаем данный законопроект, абсолютно отдавая себе отчёт в том, что после принятия в первом чтении последует его детальная, тщательная проработка с целью взаимоувязки с законопроектом о национальной платёжной системе. Мы просим сохранить его в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё было выступление Кашина Бориса Сергеевича в поддержку того, чтобы остался данный пункт в порядке работы. Есть необходимость голосовать? Я обращаюсь к Медведеву Павлу Алексеевичу. Нет. Оставляем вопрос 10 в порядке работы.

Коломейцев Николай Васильевич — по пункту 11. Ну, во-первых, он внесён не срочно, напомню, что материалы были размещены 16 апреля, то есть, по-моему, это вполне нормально: законопроект полгода находился в комитете, и комитет его внёс на рассмотрение — это не то чтобы в каком-то пожарном порядке, поэтому, Николай Васильевич, я думаю, что мы оставим этот вопрос.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Дополнительные какие-то моменты мы можем вносить когда угодно. Нет необходимости голосовать? Спасибо.

Островский Алексей Владимирович предлагает сегодня поставить в порядок работы проект заявления Государственной Думы по ситуации, связанной с российско-белорусскими отношениями. Я читал текст заявления, это заявление, как я понял, как раз направлено на то, чтобы укрепить эти отношения. Я предлагаю поставить этот вопрос сегодня на 16.00.

Другая точка зрения — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста, включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Давайте не будем уподобляться людям, которые не помнят родства, давайте не будем выполнять установки вашингтонского обкома, который нас по телефону то с Украиной, то с Белоруссией, то ещё с кем-то ссорит, давайте всё-таки не будем вмешиваться в выборную кампанию в другой стране. Посмотрите видеоблог президента — это же вмешательство во внутренние дела другой страны, посмотрите СМИ, почитайте "Союзное вече". Я думаю, что вся эта агония вызвана публикацией во вчерашнем "Союзном вече", где приведены позитивные итоги развития Белоруссии, с которыми итоги нашего развития, к сожалению, не могут сравниться. Мы предлагаем не рассматривать в спешке такие документы, потому что такие документы мы обсуждаем во фракции, принимаем решение, кто будет выступать, готовим аргументацию. Ну нельзя так, в пожарном порядке, с ходу вносить политический документ!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Островского: кто за то, чтобы поставить в порядок работы данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Прошу, чтобы в течение часа данный документ был на руках у всех депутатов.

Коломейцев Виктор Андреевич — по поводу "правительственного часа". Все материалы в электронном виде вчера были в Государственной Думе.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Во сколько — можем уточнить, но вчера вечером они были.

Всё, уважаемые коллеги, мы обсудили все предложения и внесли достаточно много изменений. Прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %
Результат: принято		

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 56 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по культуре Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитетом по культуре подготовлен к третьему чтению данный проект закона. Правовые и лингвистические экспертизы проведены. Замечаний нет.

Законопроект предусматривает уточнённый порядок включения в Список всемирного наследия наших уникальных, универсальных, имеющих особую историческую и культурную ценность объектов.

Второй вопрос, который решён этим законопроектом, это возможность предоставления объектов культурного наследия в безвозмездное пользование центрам исторического наследия президентов, прекративших исполнение своих полномочий. Эти центры по своей структуре состоят из архивов, библиотек и музейных предметов, поэтому предоставление такой возможности будет служить нашей культуре, обеспечит доступ граждан к уникальным документам, касающимся политической жизни современной России.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость записаться на выступления по мотивам? Коломейцев Николай Васильевич, Рохмистров Максим Станиславович. Всех записал? Никого я не пропустил? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

3-й вопрос (это уже блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении), о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". Доклад председателя Коми-

тета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 24 апреля прошлого года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предложенные изменения в статью 7 Закона "О вынужденных переселенцах" имеют целью приведение указанного закона в соответствие с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации. К моменту завершения регламентного срока внесения поправок к принятому в первом чтении законопроекту в комитет поступила одна поправка, которую комитет рассмотрел на своём заседании и рекомендует вам, уважаемые коллеги, её отклонить. Просим поддержать позицию нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть только одна поправка, которая предложена к отклонению. Есть ли необходимость обсуждать эту поправку? Я так понимаю, есть.

Тогда, Алексей Владимирович, вернитесь, пожалуйста.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, когда мы в первом чтении рассматривали этот законопроект, был поставлен вопрос о том, чтобы на строительство помещений выделять средства и предусмотреть такую поправку. Кстати, Алексей Владимирович, вы, я помню, обещали тогда эту поправку включить, принять. Давайте обсудим поправку и вынесем на отдельное голосование. Надо её принимать, тогда и наша фракция будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович, позиция комитета.

Островский А. В. Уважаемый Валентин Сергеевич, вы несколько ошибаетесь, я говорил о другом. А если говорить по сути вашего выступления, то мы исходим из того, что в статье 56 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрена норма, в соответствии с которой гражданин, получивший в установленном порядке от органа государственной власти или органа местного самоуправления земельный участок для строительства жилого дома, снимается с учёта в качестве нуждающегося в жилом помещении. Данная норма распространяется и на вынужденных переселенцев, поскольку их постановка на жилищный учёт и снятие с учёта осуществляются в соответствии с жилищным законодательством нашего государства.

Следовательно, в случае снятия вынужденного переселенца с жилищного учёта по причине получения земельного участка под строительство он утратит своё право на получение социальной выплаты из федерального бюджета.

Реализация данного закона возложена на субъекты Российской Федерации, которые полностью поддержали законопроект в том виде, в котором он был внесён в Государственную Думу. Комитет исходил именно из этого.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, рекомендованная к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принято.

Других поправок нет, выносим проект федерального закона на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Александра Викторовича Сарычева.

Пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 11 июня 2010 года. К тексту законопроекта не поступило каких-либо поправок от субъектов права законодательной инициативы. Представленный вам, коллеги, текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний по данному законопроекту не имеется. Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправок к законопроекту не поступило, выносим проект федерального закона на "час голосования".

По ведению — Кашин Борис Сергеевич.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Борис Вячеславович, просьба уточнить, как, до какого времени мы можем внести поправки в текст, который нам пока не роздан, то есть как это технически можно сделать?

Председательствующий. У нас поставлен на 16 часов этот вопрос, на фиксированное время. Я просил в течение часа раздать текст, значит, где-то до 11.30 он будет роздан. У нас будет четыре с половиной часа, вы за это время подготовьте поправки в письменном виде, в крайнем случае мы их рассмотрим прямо в зале — это наша практика, которая была реализована неоднократно.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Уважаемые коллеги, 5-й вопрос — два альтернативных проекта федеральных законов, пункт 5.1 и пункт 5.2. Докладчики разные, а содокладчик будет один.

Пункт 5.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Станислава Александровича Наумова.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, поскольку вопрос в повестке стоит на 11.05, статс-секретарь ещё не подъехал. Если можно, я доложу следующий вопрос, под номером 6.

Председательствующий. А, это как раз ваш вопрос, да?

Нет возражений, уважаемые коллеги? Мы с небольшим опережением идём. Тогда 6-й вопрос, я зачитываю его название: о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вносимый Правительством Российской Федерации законопроект связан с обязательствами, вытекающими из вступления России в единый Таможенный союз стран ЕврАзЭС, и с принятием решения Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества "О едином нетарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации" от 27 ноября 2009 года. Речь в предлагаемом вашему вниманию законопроекте идёт о выстраивании полномочий и компетен-

ции, вытекающих из актов Таможенного союза ЕврАзЭС. С 1 января 2010 года в связи с этим решением порядок перемещения драгоценных металлов и драгоценных камней между Таможенным союзом и третьими странами регулируется Положением о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и вывоза с таможенной территории Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС драгоценных металлов, драгоценных камней и сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы. Этим же положением утверждено, что часть норм, устанавливаемых им, регулируется национальным законодательством государств — участников Таможенного союза.

К этим нормам, которые регулируются национальным законодательством, относятся: порядок ввоза и вывоза драгоценных металлов и драгоценных камней для пополнения госфондов государств — членов Таможенного союза; определение организаций, уполномоченных проводить государственный контроль при внешнеторговом обороте драгоценных металлов и камней; экспорт природных алмазов субъектами их добычи; экспорт уникальных самородков и уникальных драгоценных камней; контроль за действиями кредитных организаций в Российской Федерации (их будет осуществлять Банк России); порядок создания специализированных таможенных постов по оформлению драгоценных металлов и драгоценных камней; порядок клеймения ювелирных изделий; порядок ввоза и вывоза сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы. Все эти перечисленные нормы, как я уже сказал, регулируются национальным законодательством государств — участников Таможенного союза. Законодательством Российской Федерации предусмотрено, что этот порядок определяет Президент Российской Федерации. Соответствующее разграничение полномочий и компетенции и предлагается в законопроекте, который правительство внесло на рассмотрение Государственной Думы.

Просим поддержать его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект и поддерживает данную законодательную инициативу, направленную в первую очередь на приведение законодательных актов в соответствие со вступившими в силу международными договорами.

С 1 января 2010 года порядок перемещения драгоценных металлов и драгоценных камней между Таможенным союзом и третьими странами регулируется Положением о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и вывоза с таможенной территории Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС драгоценных металлов, драгоценных камней и сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы, утверждённым решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС, высшего органа Таможенного союза. Рассматриваемым законопроектом предусматривается, что Президент Российской Федерации определяет особенности порядка ввоза в Российскую Федерацию из стран, не входящих в Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС, и вывоза из Российской Федерации в страны, не входящие в Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС, драгоценных металлов и драгоценных камней.

По данному законопроекту имеется положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Отдельные замечания юридико-технического характера будут учтены ко второму чтению. Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует принять представленный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Андрей Викторович, вы говорили про экспорт природных алмазов, уникальных самородков и так далее, а у нас постоянно не хватает средств в бюджете, в том числе на социальные нужды. Мы могли бы услышать от вас две цифры: на какую сумму вывезено драгоценных металлов и камней из России, скажем, в прошлом году и что от этого получила государственная казна? Всё-таки это, как вы правильно говорите, уникальные вещи. Так какой выгодой для нас это обернулось? Вот две цифры, если можно, назовите.

Логинов А. В. Боюсь ввести вас в заблуждение неточными цифрами. Все цифры содержатся в соответствующих отчётных финансовых документах, в том числе в представляемых правительством в Государственную Думу, и уточнить их в самое ближайшее время не составит труда. Но я обращаю ваше внимание на то, что всё, что осуществляется в соответствии с решениями и указами президента (а эта сфера у нас регулируется указами

президента), все эти вопросы — вывоз драгоценных камней, металлов, сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы, — решаются в строгом соответствии с теми фискальными требованиями, которые к этим процессам предъявляются государством. Фактически речь идёт о тех же самых операциях государственной казны. Что получила казна, вывозя те или иные металлы? Безусловно, она получила сумму, эквивалентную объёму вывезенных драгоценных камней и металлов.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, с учётом щепетильности предмета, который регулируется: что, не нашлось специалистов, которые могли бы избавить президента от всех этих рутинных вопросов и прописать чёткий и прозрачный порядок ввоза и вывоза?

Логинов А. В. Ну, уважаемые коллеги, вы задаёте вопрос, который до сих пор, в течение уже пятнадцати лет, если не более, регулируется федеральным законодательством. В нашей стране президент всегда определял порядок вывоза и ввоза на территорию Российской Федерации драгоценных камней и металлов. Если вы обратите внимание на прилагаемый к данному законопроекту перечень нормативных актов, которые признаются утратившими силу, то увидите, что это как раз указы президента начиная с 2001 года (здесь семь указов), а также восемь нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти. Таким образом, данной нормой, приводя действующее законодательство и существующую в стране нормативную базу в соответствие с требованиями, вытекающими из соглашения в рамках ЕврАзЭС, Таможенного союза, мы, наоборот, упрощаем и делаем их оптимально прозрачными. Перечень норм, регулирование которых остаётся за национальным законодательством, — и это регулирование по-прежнему будет осуществлять Президент Российской Федерации — я вам перечислил в своём докладе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у кого-то необходимость выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Докладчик с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели этот пункт и выносим его на "час голосования".

По 5-му вопросу ещё нет докладчика? Уже есть докладчик.

Пункт 5.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Станислава Александровича Наумова.

Пожалуйста.

Наумов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, 1 февраля текущего года вступил в силу 381-й Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Основной задачей при разработке и принятии закона о торговле являлось упорядочение на федеральном уровне отношений, связанных с организацией торговой деятельности на территории Российской Федерации, в целях создания прозрачного и предсказуемого порядка осуществления торговой деятельности.

К числу задач закона о торговле относится создание условий, позволяющих определить роль федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области регулирования отношений, возникающих в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также условий для развития торговой деятельности путём обеспечения равномерного и цивилизованного развития различных видов, форм и форматов торговой деятельности, в том числе ярмарочной деятельности.

В целях реализации указанных задач законопроект предусматривает закрепление исчерпывающего перечня методов государственного регулирования в области торговой деятельности, определение и разграничение полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также определение требований к организации ярмарок и продаже товаров на них.

Для достижения корреспондирования норм федерального закона № 381-ФЗ и 184-го Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части регламентации полномочий органов власти субъектов Федерации, а также 271-го Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" в части уточнения регулирования порядка организации ярмарок предлагается внести соответствующие поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

А Евтухов есть? Я не вижу докладчика по пункту 5.2. Уважаемые коллеги, пункт 5.2 мы пока не можем рассматривать, переходим к пункту 8, который мы можем рассмотреть.

Андрей Викторович, вы готовы докладывать?

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект закона, разработка которого обусловлена существенным изменением понятийного аппарата, используемого законодательством Российской Федерации в сфере информационных технологий, в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Как вы знаете, речь идёт о правовом регулировании наиболее быстро развивающейся в технологическом отношении сферы жизни общества, государства и экономики. В силу этого чёткость правовых понятий и формулировок, содержащихся в действующем законодательстве, приобретает особо важное значение. Принятый закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" ставит перед собой такую цель, но в соответствии с используемыми в нём формулировками необходимо внести изменения в большое количество действующих законодательных актов. Речь идёт о федеральных законах "О связи", "О средствах массовой информации", "Об обязательном экземпляре документов", "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", "О рынке ценных бумаг", "Об обществах с ограниченной ответственностью", а также о тридцати пяти иных законодательных актах, включая Гражданский кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, обе части Налогового кодекса, избирательное законодательство и прочее.

Приведу примеры. Уже не имеют нормативно закреплённого значения и соответственно вычищаются из законодательства такие термины, как "информационные процессы", "конфиденциальная информация", "средства обеспечения автома-

тизированных информационных систем и их технологий", "собственник информационного ресурса" и так далее. Вводятся термины, ранее не имевшие нормативно закреплённого значения: "электронное сообщение", "информационные технологии", "обладатель информации", "доступ к информации", "конфиденциальность информации", "оператор информационной системы". При этом существенно изменятся и правовое содержание таких ключевых понятий, как "информатизация", "информационные системы" и "информационные ресурсы".

Следствием реализации будущего закона явится установка системной связи между актами федерального законодательства в части регулирования вопросов информационных технологий, унификации, гармонизации федерального законодательства.

Просим поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Валерия Яковлевича Комиссарова.

Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона № 404643-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отмечает следующее. Рассматриваемый законопроект, безусловно, является актуальным. Его необходимость обусловлена тем, что базовый Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" внёс существенные изменения в понятийный аппарат и механизмы регулирования общественных отношений в информационной сфере, приведя их в соответствие с практикой применения информационных технологий, и в настоящее время существует потребность в приведении к единообразию положений законодательства Российской Федерации, регулирующих данные вопросы. Законопроект решает эту задачу путём внесения необходимых изменений в более чем сорок федеральных законов и кодексов Российской Федерации и в этом смысле имеет технический характер. Практическая значимость законопроекта состоит в том, что

реализация будущего федерального закона позволит установить системную связь между актами федерального законодательства в области информационных технологий, унифицировать и гармонизировать понятия, используемые в федеральном законе "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и других законодательных актах.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, высказанные в нём замечания носят преимущественно юридико-технический характер и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Кроме того, поступил отзыв Комиссии Совета Федерации по информационной политике, которая поддерживает концепцию законопроекта.

Учитывая изложенное, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона № 404643-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Две руки вижу: Коломейцев Николай Васильевич и Федоткин Владимир Николаевич.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Андрей Викторович, вы, вероятно, знаете, что у нас "Первый канал", в котором, вообще-то, есть государственная доля, не готовит ни одной программы, кроме новостей, однако прокручивает через фирмы, подконтрольные жене генерального директора, колоссальные ресурсы, якобы заказывая у неё фильмы и так далее, и в то же время трудовой коллектив там бесправен, подавляющее большинство находится на договорах, у них фактически нет социального пакета — это, кстати, не только на "Первом канале", это и на НТВ, и в ряде других средств массовой информации. Считаете ли вы возможным во втором чтении всё-таки внести в Трудовой кодекс поправки, которые предусматривали бы хотя бы на государственных каналах обязательную контрактную систему приёма на работу с обязательствами обеих сторон и допускали Счётную палату к контролю за средствами, дабы пресечь их разворовывание, расхищение? Потому что вы ужаснётесь, когда узнаете... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Логинов А. В. Не считаю возможным внесение подобных поправок ко второму чтению в данный законопроект, в связи с тем что они будут противоречить концепции, направленной на унификацию действующей нормативно-правовой базы и законодательства Российской Федерации.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Андрей Викторович, к вам вопрос. Полтора года назад по моей просьбе палата запросила в Министерстве обороны совершенно секретную информацию о поставках вооружения в войска. Мы её получили, но, что ужасно, эту же информацию, цифра в цифру, я до этого прочитал в средствах массовой информации, в свободной печати. Совершенно секретная была информация! Точно так же в Интернете можно получить информацию, составляющую налоговую тайну, да и любую другую. Не считаете ли вы правильным, прежде чем вносить изменения в какой-то закон, а их сорок три... у семи няnek дитя без глазу... Может быть, вы нам расскажете, проинформируете, почему любая тайная, даже совершенно секретная информация уходит в средства массовой информации? Не поняв причину, нет смысла принимать закон: примем, а всё останется по-старому. Даже совершенно секретную информацию, не говоря о простой, запросто можно прочитать в Интернете, в газетах.

Логинов А. В. В отличие от ранее заданного вопроса, этот имеет косвенное отношение к теме данного законопроекта. Смею заверить, что как раз унификация терминов, используемых в действующем законодательстве, в том числе в Законе "О государственной тайне", с учётом действия норм Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" позволит чётко и эффективно осуществлять государственные функции в этом направлении, в том числе по защите предметов и сведений, составляющих государственную тайну.

По данному конкретному случаю. Это, безусловно, предмет специального разбирательства. Если дела обстояли именно так, безусловно, в этом повинны определённые должностные лица. Но напомним вместе с тем, что Интернет является информационным пространством, в регулировании контента которого государство делает только первые шаги. То, что мы будем дальше продвигаться в этом направлении, не вызывает никакого сомнения, поскольку развитие информационного общества подразумевает в первую очередь чёткость и прозрачность правил игры всех участников этого процесса.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить? Одна рука.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Странное дело, но концепция законопроекта не учитывает как раз самого главного — интересов человека, который эту самую информацию нам с вами обеспечивает.

Ко мне обратился профсоюз СМИ в связи с несколькими обстоятельствами. Первое обстоятельство: государство и бюджеты субъектов тратят колоссальные ресурсы на развитие материальной базы наших СМИ, и в то же время там воцарились порядки рабовладельческого строя, когда подавляющая часть журналистов, телеведущих, операторов работают в рабских условиях и только по договорам, причём их умышленно выводят за штат. Вот, скажем, есть три московских канала, "ТВ Центр", "ТВ Столица" и ВКТ, — пойдите поинтересуйтесь, сколько в процентном отношении сотрудников имеют контракты, а сколько работают по договорам, по временным договорам ограниченного свойства или для создания какой-то передачи, и поинтересуйтесь, сколько таких журналистов на НТВ, который финансируется за счёт достояния страны — "Газпрома".

Ещё интереснее ситуация на "Первом канале". Господин Эрнст вместе со своей женой организовали интересную схему: есть "Первый канал", и есть голубая студия, красная и другие студии, которые зарегистрированы в оффшорных зонах за рубежом. Интересным образом получая в том числе бюджетные деньги, муж жене заказывает передачи, прокручивает деньги и платит налоги за рубежом, а нас кормит всеми этими бесконечными сериалами с выпивающими через каждые пять минут милиционерами и другой жвачкой, которая ничего общего с идеологией страны иметь не должна.

Мы считаем, что это закон серьёзный и в первую очередь должен учитывать интересы как раз тех, кто создаёт эту информацию, тех, кто её добывает, систематизирует и подаёт нашему обществу. Сегодня телевидение стало одним из основных инструментов формирования сознания жителей нашей страны, почему же мы его отдали непонятным людям с непонятными моральными качествами и боимся создать общественный совет, чтобы он контролировал, какие передачи и в какое время показываются на нашем центральном телевидении, не говоря уже о региональном? Почему мы боимся ущемить алчные интересы коммерсантов от телевидения, которые превратили работников телевидения и сопутствующих сфер в рабов современности? И странное дело: как вот эти люди, которые в принципе являются с некоторых пор четвёртой властью, так их называли, сегодня терпят всё это? Ведь даже вступление в независимый

профсоюз преследуется вплоть до увольнения, расторжения контракта!

Мы считаем, уважаемый Андрей Викторович, что вы не правы, когда говорите, что внесение поправок об обязанности каналов заключать контракты в соответствии с требованиями Трудового кодекса является нарушением правовых норм, нарушением концепции. Мы считаем, что ко второму чтению необходимо внести такие поправки и потребовать, чтобы Счётная палата проверила, куда потрачены миллиарды из федерального бюджета, из московского бюджета — миллиарды, подчёркиваю, — если нет соответствующего развития самой структуры телевидения.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Докладчик желает выступить с заключительным словом? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Возвращаемся к вопросу 5.2: подошёл докладчик. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Виктора Леонидовича Евтухова.

Пожалуйста.

Евтухов В. Л., член Совета Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! У нас сегодня существует два закона — я позволю себе назвать их кратко: закон "О розничных рынках..." и закон о торговой деятельности, — которые регулируют схожие правоотношения — правоотношения, связанные с организацией и проведением ярмарок. В субъектах Российской Федерации органы госвласти, органы местного самоуправления и члены Совета Федерации, я думаю, что и вы, коллеги, отметили, что существуют противоречия в этом регулировании, так как два закона регулируют одни и те же правоотношения по-разному, и поэтому субъекты Российской Федерации не очень понимают, как их применять. В связи с этим предлагается внести изменения в Федеральный закон "О розничных рынках...": установить, что его положения не распространяются на деятельность по продаже товаров, выполнению работ и оказанию услуг на ярмарках, которые организуются в порядке, определяемом законами субъектов Российской Федерации и с учётом особенностей, установленных Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Таким образом, с одной стороны, мы устраним эти противоречия, а с другой стороны, мы устраним необходимость для органов власти субъектов Российской Федерации изменять те законы,

которые были приняты в развитие как первого, так и второго федеральных законов.

Существует проект закона, который внесло Правительство Российской Федерации, такой же тематики, также направленный на устранение противоречий, но, на мой взгляд, в той редакции, в которой он внесён, он не достигает той цели, которую преследует. Поэтому, коллеги, если случится такое, что Государственная Дума поддержит правительственный законопроект, а не Совета Федерации, то просьба вот эти нормы, которые предложены в нашем законопроекте, поправками во втором чтении перенести в этот законопроект.

Если есть вопросы, я готов ответить.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Леонидович, присаживайтесь. Если будут вопросы, вы ответите из ложи.

Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по экономической политике и предпринимательству рассмотрено два альтернативных законопроекта: проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, и проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", внесённый членом Совета Федерации Виктором Леонидовичем Евтуховым. Хотелось бы отметить, что оба законопроекта концептуально абсолютно верны. Их внесение связано с острой необходимостью приведения действующих федеральных законов в соответствие с принятым в декабре прошлого года Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Так, федеральным законом о торговле помимо иных новаций были разграничены полномочия в области государственного регулирования торговой деятельности по уровням власти и уточнена правовая основа организации ярмарок и продажи товаров на них, однако реализация данных норм, как показала практика, привела к правовой неопределённости. В частности, реализацию установленных законом о торговле полномочий субъектов Российской Федерации можно осуществить только лишь при условии их закрепления в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представи-

тельных) и исполнительных органов государственной власти...". Неоднозначная ситуация также сложилась в правовом регулировании порядка организации деятельности ярмарок, в связи с тем что подобная норма ранее была уже определена и применялась в соответствии с Федеральным законом "О розничных рынках...".

Для исправления правовых неточностей были внесены указанные законопроекты. Так, Правительством Российской Федерации вносятся два предложения. Первое: в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" закрепляются полномочия за органами государственной власти субъектов Российской Федерации, установленные законом о торговле. Второе: положения Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс..." по организации ярмарок приводятся в соответствии с нормами закона о торговле.

Законопроект, инициированный членом Совета Федерации Виктором Леонидовичем Евтуховым, вносит уточнения в положения Федерального закона "О розничных рынках..." в части организации ярмарок с учётом особенностей, установленных федеральным законом о торговле.

Я хочу заметить, что данные законопроекты носят преимущественно технический характер, они в первую очередь призваны согласовать положения законов и максимально способствовать реализации закона о торговле. Поэтому, определяясь в поддержке того или иного законопроекта, целесообразно говорить о степени проработанности и полноте предлагаемых в каждом из законопроектов изменений.

С точки зрения комитета, наиболее проработан и готов к последующей доработке проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации. К законопроекту имеются редакционные замечания и предложения, они отражены в заключении комитета и могут быть учтены ко второму чтению. Хочу добавить, что на данный законопроект откликнулись практически все регионы, поступило восемьдесят четыре положительных отзыва от исполнительных и законодательных органов субъектов Российской Федерации.

Безусловно, принятие закона позволит устранить противоречия, содержащиеся в настоящее время в законодательных актах, а также будет способствовать формированию системного и эффективного подхода к государственному регулированию торговой деятельности. Хочу также подчеркнуть, что на сегодняшний день главной задачей является завершение фор-

мирования правового поля, призванного урегулировать общественные отношения в сфере торговой деятельности.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Альтернативный законопроект может быть оформлен в качестве поправок при доработке ко второму чтению поддержанного в первом чтении законопроекта, о чём говорил Виктор Леонидович.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы к обоим докладчикам и к содокладчику.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович. Сразу говорите, к кому вопрос.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Ну, у меня замечание по пункту 5.1. Мне кажется, здесь чисто техническая ошибка: в названии законопроекта должны быть слова "в связи с принятием Федерального закона...", а здесь — "в связи с Федеральным законом...". Что это значит? По-русски не читается.

Председательствующий. Пожалуйста, Станислав Александрович Наумов, по поводу названия.

Наумов С. А. Мы согласны, что можно уточнить название: "в связи с принятием".

Председательствующий. То есть вы согласны с тем, что ко второму чтению можно уточнить название, да?

Наумов С. А. Да.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, Станислав Александрович, к вам.

Конечно, в любой проблеме есть первостепенные вопросы, а есть второстепенные, и вот как мы прошлый законопроект об информационной тайне, не поняв, не поставив диагноз, как говорится, приняли... Так же и здесь: десять месяцев действует закон о торговле, а главная проблема не решена. Цены растут, и растут очень быстро, буквально фантастически. Вот вы говорите: технический законопроект, но всё-таки его Государственная Дума будет принимать. Закон как-то повлияет на ограничение роста цен, возврат их прежнего уровня, или он так и оста-

нется техническим, эта проблема никак не будет затронута? Всё-таки, наверное, в этом законе проблема цен должна быть основной. Ярмарки, магазины — без разницы, люди и там, и там покупают.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Наумов С. А. Большое спасибо.

Вы абсолютно правы, одной из первоочередных задач является стабилизация ситуации на потребительском рынке. Для того чтобы можно было проводить активную политику, у органов власти субъектов Федерации должны быть соответствующие полномочия. В настоящий момент этих полномочий у них просто нет.

И что касается ярмарок. Они себя зарекомендовали как инструмент такого быстрого реагирования на ситуацию на конкретном товарном рынке, когда можно организовать прямое обеспечение населения по экономически доступным ценам теми продовольственными товарами, которые производят в том числе и в первую очередь местные производители, поэтому наряду с другими формами этот формат должен развиваться в каждом городе, в каждом муниципальном образовании. В настоящий момент мониторинг цен ведётся Министерством экономического развития по двадцати четырём продовольственным товарам первой необходимости. Есть в законе о торговле механизм, который уже работает, — это саморегулируемые организации. Производители и торговля уже организовали соответствующий диалог между собой, и по этим позициям, безусловно, в первую очередь осуществляется поставка в каждый магазин, в каждую торговую точку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Разграничение полномочий, которые здесь указаны, это, конечно, хорошо, и то, что ярмарки организуются, — хорошо, и люди их ждут и посещают. Скажите, пожалуйста, есть ли разница в организации ярмарки федеральной структурой, региональной, местным самоуправлением и частным предпринимателем? Почему я это спрашиваю? Потому что неясно, кто должен оплачивать поставку товаров на ярмарки. Если это частные предприниматели делают, то, наверное, сами с себя не могут брать плату, если же это органы власти делают, то они, естественно, будут брать плату с предпринимателей, что повлияет на рост цен. Вот скажите, пожалуйста, этот вопрос рассматривается или нет?

Евтухов В. Л. Да, безусловно, в соответствии с 271-м федеральным законом о розничных рынках, для того чтобы в этой сфере был порядок. Существует институт управляющей компании, которая отвечает за предоставление торговых мест на территории розничного рынка. Если это специализированный сельскохозяйственный рынок, значит, это специализированная сельскохозяйственная ярмарка, и там предприниматель платит только за торговое место, никаких других расходов, которые несёт любое другое торговое учреждение, он не несёт, и поэтому цены могут быть в ряде случаев даже ниже, чем в среднем по рынку. И мы считаем, что очень важно, чтобы муниципальные власти относились к таким инициативам со стороны сельхозкоопераций, сельхозпотребкоопераций, так сказать, более энергично, потому что, для того чтобы организовать ярмарку выходного дня, надо только обеспечить общественный порядок, то есть чтобы были соответствующие структуры, другие задачи решать, собственно говоря, не требуется муниципалитету.

Председательствующий. Спасибо.

Был записан Волчек. У вас есть вопрос? Нет вопроса.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Так, две руки я вижу, три...

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, мне понравился доклад представителя правительства. Наконец-то мы узнали, для чего мы принимали закон о торговле, и поняли, что декларировалось перед принятием этого законопроекта. Были репортажи о том, как высокопоставленные представители государства ходили по магазинам и ужасались торговым наценкам. Произошло ли это тогда, когда у нас пятисотрублёвый китайский вентилятор вдруг стал стоить 6 тысяч рублей? После этого опять были какие-то заявления: надо срочно кого-то посадить, кого-то привлечь к ответственности, наказать наглых торговцев. И вот опять декларируется, что у нас, извините, что-то странное происходит: хлеб дорожает, какие нехорошие у нас хлебозаводы, какие нехорошие у нас продавцы, молоко подорожало, другие продукты. Все говорят, что у нас всё плохо, но закон-то у нас хороший, и, собственно говоря, принимали его мы не для этого, а для того, чтобы установить распределение полномочий, чтобы как-то регулировать торговлю.

И сейчас, когда у нас наступил вот такой переходный период — уже и цены не сильно кусаются, и гречка появилась,

и вентиляторы подешевели, и регулировать особо ничего не надо, все вроде успокоились, революции не произошло, — подождём, пока у нас вырастут цены на обогреватели (сейчас холодная зима будет), на какие-нибудь продукты цены поднимутся... Мы с вами сейчас обсуждаем законопроекты, которые опять что-то решают, только понять нельзя, что именно решают и за чем решают. У нас с вами "хороший" закон о торговле, собственно говоря, ничего не решает, и как была возможность у продавца завышать цены, продавать за столько, за сколько хочется, использовать сложную ситуацию в стране — неважно, что произошло: аномальная жара, пожары, аномальный холод у нас сейчас будет... "Хороший" закон будет всё это регулировать, а беззубый, безголовый ФАС всё будет пытаться что-то отрегулировать с ценами. У нас ФАС — это... надо эту службу как-то переименовать, потому что ФАС совершенно не "Фас!" у нас: года три, по-моему, или четыре за цены на моторное топливо всё кого-то оштрафовать пытается, а цены как росли, поднимались, так и поднимаются. Как у нас наценки на социальные товары вдруг оказывались 200—300 процентов, так и оказываются по-прежнему. Как у нас существовали "входные билеты" в торговые сети, так они реально и существуют, только называться по-другому стали. Как у нас ярмарки выходного дня устраивались, ну, наверное, для того, кому надо: хороший урожай мёда, пчёлы переехали в Калугу, мёд хороший получился — в Москве ярмарка мёда прошла...

И вот мы с вами здесь занимаемся непонятно чем, а Министерство экономического развития каким-то другим развитием занимается, у меня такое ощущение. И вообще, проблема, которая декларируется, у нас не решается, как в песне: говорим одно, думаем другое, а делаем третье. Поэтому принятие таких важных законов, которые, оказывается, ничего не регулируют, наверное, неправильно. Я понимаю, если бы Министерство экономического развития пришло и сказало, что на сегодняшний день наш закон о торговле, который декларировался как отмена приоритетов в развитии торговых предприятий, будет изменён внесёнными нами законопроектами и создаст преференции для реального сектора экономики, будет регулировать нормативы прибыли торговых организаций, но, к сожалению, этого не происходит, а то, что происходит, говорит только об одном: кому-то очень не хочется, чтобы те преференции, которые у нас сегодня существуют для торговых организаций, каким-то образом ущемлялись.

Уже и от "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы слышали о дублировании законопроекта ЛДПР об ограничении торговой наценки. Но даже если это будет принято, это опять же не решит вопро-

са, потому что не будет решён вопрос перепродажи через посреднические организации. Декларируемая борьба с фирмами-однодневками, которые используют различные схемы, тоже как-то выпадает из нашего зрения, и в итоге мы получаем то, что получаем: у нас торговые организации имеют беспрецедентные преференции в части получения прибыли. В первую очередь всё это будет сказываться на цене социально значимых товаров, потому что они являются предметом постоянного спроса, постоянно пользуются спросом, и постоянное игнорирование со стороны Государственной Думы и правительства вопроса регулирования цен в магазине приведёт если не к социальному взрыву, то, наверное, к какой-то нестабильности в обществе.

Вот поэтому рассматриваемые законопроекты — это в большей степени декларация того, что нужно сделать, это технические законопроекты, которые не решат тех задач, которые мы ставили перед собой, принимая в целом закон о торговле, и все наши заявления о том, что мы предпримем всё необходимое, чтобы решить эти задачи, пока, извините, только пустой звук. Эти законопроекты, к сожалению, тех целей и задач, которые мы ставили перед собой и которые перед нами ставили избиратели, не достигают.

Поэтому фракция ЛДПР не может поддержать настоящие законопроекты. К сожалению, слова и обещания пока не выражаются в реальных законопроектах.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, все мы, наверное, после летних, да и других событий прошедшего года, ожидали от правительства и от профильных комитетов несколько иной реакции в решении тех задач, которые реальной жизнью высвечены. Эти события показали, что принятый нами закон о государственном регулировании торговли в Российской Федерации требует более совершенных поправок, и эти поправки должны быть системными, чтобы убрать тот дисбаланс, который сложился между производителями, допустим, продовольственного сырья (в данном случае речь идёт об этом), переработчиками, работниками торговли и потребителями.

И президент, и председатель правительства летом этого года часто говорили о том, что надо срочно менять законодательство в этой сфере. Причём практически на один уровень были поставлены проблемы Лесного кодекса — пожары — и роста цен, то есть это параллельно должно решаться. Не случайно на заседаниях созданной межфракционной комиссии эти два

больших вопроса выстраиваются параллельно. Исходя из этого, конечно, принятие вот этих технических законов, не решающих тех больших задач, которые мы обязаны с вами решить в экстренном порядке, — это просто потеря времени. Вот почему фракция КПРФ оперативно предложила законопроект, который как раз и вносит базовые, системные поправки, которые смогут снять сложившееся сегодня напряжение.

Мы с вами уже отмечали, что если сравнить цены на товары первой необходимости — именно товары первой необходимости, продовольственные товары — в 2008, 2009 и 2010 годах, то можно увидеть, что они увеличились в несколько раз, что свидетельствует о том, что принятый закон не работает. Он не решает главной проблемы — доступности товаров первой необходимости для наших граждан, и мы с вами должны в этом направлении работать, работать активно.

Исходя из этого мы предложили соответствующий механизм. Олег Викторович, мы его предлагали и раньше, когда готовили тот, базовый закон, и мы благодарны министерству в лице министра Голиковой за то, что они всё-таки применили механизм, который сегодня хоть в какой-то степени действует. Бесспорно, нужно время, для того чтобы этот механизм заработал более системно и чтобы не было такого удорожания хотя бы лекарственных препаратов, — должен быть обозначен перечень и так далее, и тому подобное, но здесь этот механизм не использовали.

Мы буквально недавно встречались на прекрасном хлебокомбинате в Серпухове с переработчиками, руководителями, акционерами. Вот если ввести такой механизм, который мы предложили: самая высокая надбавка, 45 процентов от себестоимости, — производителю сырья... Допустим, сегодня зерно идёт на уровне 7–8 рублей. Спрашиваем: "Если мукомолу — 15 процентов, вам — 15 процентов и рознице — 15 процентов, вас это устраивает?" — "Устраивает", — они говорят. Но нужна политическая воля, для того чтобы все депутаты Государственной Думы и правительство в конце концов побеспокоились о том, чтобы каждый гражданин мог приобрести в магазине товары первой необходимости — я имею в виду хлеб, хлебобулочные и макаронные изделия, плодоовощную продукцию, картофель, а также, естественно, молоко, мясо, яйцо, масло и сахар. Сегодня, если исходить из того, какие цены сложились и какова базовая пенсия, зарплата тех же представителей лёгкой промышленности или пособие для безработных, мы насчитаем с вами, что пятьдесят процентов населения сегодня не может иметь в достаточном

количестве продукты питания, необходимые для обеспечения того норматива, который поддерживал бы их здоровье.

И мы ещё и ещё раз сегодня говорим о необходимости принятия экстренных мер в этом направлении, о необходимости внесения базовых поправок. Мы дали такой законопроект — не затягивайте с его принятием, товарищи и господа из правительства! Ну хватит тем держателям элеваторов, торговых площадей... Ну вы же насосались за эти годы! Давайте о народе подумаем в конце концов, и не на словах, а на деле, давайте примем этот механизм! И тогда у нас всё с вами получится, мы снимем огромное напряжение, которое сложилось сегодня.

Вчера мы говорили о пенсиях, говорили о том, как их рассчитывать, — через стаж или через уровень зарплаты — беспокоились о различных группах. Но решение этого вопроса нормальным образом, решение вот этой проблемы сразу снимает напряжение и по пенсиям, и по уровню зарплаты. Что же мы добавляем с таким боем к этим небольшим пенсиям или зарплатам, ведь в итоге все эти гроши добавленные остаются в карманах владельцев и мы выращиваем новых миллиардеров. Чем труднее год, чем тяжелее населению, тем легче этим воротилам, этим магнатам, тем больше у нас миллиардеров становится.

Что касается этих законопроектов, то нет проблем, они абсолютно беззубые, ничего не решающие, поэтому и рассуждать-то о них, по большому счёту, незачем. Но надо сказать о том, что правительство должно шевелиться, что профильный комитет должен решить главную, по большому счёту, проблему — проблему возрождения истинных начал, которые действительно стимулировали бы и товаропроизводителя, и переработчика, а главное — стимулировали бы нашего главного инвестора — наше население, которое могло бы приобретать эти товары в достаточном количестве. Тогда, безусловно, мы потащили бы эту большую цепь, которая потянула бы за собой экономику нашей страны из той ямы, в которую она попала. Давайте с этого начинать, давайте поддержим нашего отечественного товаропроизводителя! Мы производителю денег не даём ни из федерального бюджета, ни из регионального. Мы и здесь просто-напросто ставим на колени производителей продовольствия, потому что в рознице снова 8—10 процентов. В прошлом году, если говорить о хлебобулочных и макаронных изделиях, была вообще беда, когда по 2 тысячи, по 2 тысячи 500 рублей за тонну закупали зерно, пшеницу третьего класса у населения.

В этом направлении мы должны с вами работать, депутаты Государственной Думы, и особенно члены правящей партии,

потому что вы ещё восемь лет назад сказали, что село для вас главное, но получилось так, что берегиню-деревню забросили, и она сегодня вымирает, с лица земли уходят тысячи ежегодно. Пройдёт ещё десять лет, и нам с вами спасти некого будет, и мы будем всё, что зарабатываем на нефти и газе, отдавать фермеру, крестьянину, который работает за рубежом, и получать некачественную продукцию.

Убедительная и настойчивая просьба, наше требование: в срочном порядке, как этого требовал от нас президент, рассмотреть базовые законопроекты, которые мы внесли, в том числе поправки в закон о торговле и Лесной кодекс. Ну, сегодня Лесной кодекс мы рассматриваем и снимаем тем самым ряд назревших проблем, в срочном порядке должны быть внесены в него наши поправки базовые, снимающие проблемы по самой системе, которая всех нас здорово достала летом этого года.

Ещё раз хочу сказать: мы можем поддержать законопроект, который обозначен в пункте 5.1, но его принятие, ещё и ещё раз говорю, ничего не решит. Давайте в срочном порядке рассматривать те законопроекты, которые решают проблемы.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, несомненно, для решения любой проблемы необходим системный подход. Понимая это, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" непосредственно участвовала в разработке и принятии закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности...". Конечно, гораздо проще любить всё человечество, чем заботиться о своей семье и о своих гражданах, наверное, именно поэтому, следуя этой логике, фракция КПРФ и фракция ЛДПР, как вы помните, тогда не проголосовали за закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности...".

Сегодня мы с полной уверенностью можем констатировать, что благодаря именно этому закону у нас в России впервые началось формирование новой предпринимательской этики, начали появляться новые договорные отношения. Мы прекрасно понимаем, что крайне сложно уравнивать в правах субъект, обладающий большой экономической силой, и малого или среднего предпринимателя, который только начинает своё

производство, который заинтересован в том, чтобы выйти на продовольственный рынок, заинтересован в том, чтобы участвовать в реальной и честной конкуренции. Именно поэтому мы с вами приняли на себя обязанность, разработали и приняли закон, и именно закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." впервые позволил с правовой точки зрения, институционально создать равные возможности для того, чтобы и производитель, и продавец, и поставщик обладали равными правами и обязанностями.

Я напомним, что в нашем законе существует целый ряд фактических преференций, мер государственной поддержки именно производителей, и конечно, сегодня фракции КПРФ стыдно признаться перед производителями, что фактически они предали их интересы, когда не проголосовали за закон. Никогда ранее производитель не мог и мечтать о том, что с ним рассчитаются за молоко в десятидневный срок, только благодаря нашему закону эта норма начала действовать. Мы фактически пресекли беспроцентное кредитование, которое было ранее в отношении торговых сетей со стороны производителей.

Да, мы не питали иллюзий, мы понимали, что крупные торговые сети с помощью дорогостоящих юристов будут предпринимать массированные атаки, пытаться не исполнять закон, придумывать новые и новые формы дискриминационных практик, но означает ли это, что не нужно было закладывать рамки? Означает ли это, что нужно было отказаться от поддержки наших производителей? Нет, не означает. Это только подтверждает правильность наших действий.

Более того, сегодня партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во всех субъектах Российской Федерации осуществляет проект "Народный контроль": мы ведём свой собственный мониторинг исполнения закона о торговле, мы ведём мониторинг цен, причём, обратите внимание, сегодня впервые именно наши региональные отделения фиксируют не просто цены на социальные товары, а цены в пропорциях, в зависимости от того, идёт речь о региональном, федеральном производителе или об импортных товарах. Для чего мы это делаем? Для того, чтобы решать вопросы, поставленные президентом в доктрине продовольственной безопасности. Необходим неформальный подход. Сегодня те меры, которые предложены правительством и по таможенно-тарифному регулированию, и по исключительным тарифам на перевозки, и по дополнительным мерам поддержки сельхозпроизводителей, должны вылиться в реальную поддержку агропромышленного сектора. Мы понимаем, что сегодня со стороны торговых сетей будут предприниматься попытки нарушения интересов производителей, именно поэтому в рам-

ках нашего партийного проекта "Народный контроль" на наших региональных площадках мы собираем бизнес-сообщество, мы приглашаем наших производителей, мы ведём честный и открытый диалог, предлагая новые формы соглашений, предлагая реальные формы защиты, влияя в том числе и на снижение торговой наценки. Это и есть реальная работа партии. Это и есть реальное влияние власти.

Совсем недавно, обсуждая проблемы в том числе закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", я с удивлением слушала от представителей КПРФ бесконечные ссылки на США. Удивительно: семьдесят лет нам внушали, что мы строим счастливый социалистический лагерь, что капиталистический мир загнивает, а сегодня, после того как выяснилось, что в лагере жить неинтересно, невыгодно и неперспективно, нам приводят в пример США в отношении того, как нужно строить экономику. Но не говорят главного: основное преимущество США заключается в том, что там не было и нет КПСС и КПРФ — для них это просто экзотика, а для Российской Федерации это было и есть серьёзное испытание и постоянный нервный стресс. Не нужно всё время говорить с этой трибуны о разных проблемах, нагнетать обстановку, ведь даже ажиотажный спрос, который сформировался на ряд продовольственных товаров, — это следствие в том числе и такого рода политических заявлений, безответственных политических заявлений, которые, конечно, вызывают у населения испуг, формируют недоверие и непонимание того, что же завтра будет с ценами. Именно благодаря таким заявлениям сегодня целый ряд людей, которые имеют невысокий достаток, приобрели те товары, которые им в перспективе и не будут нужны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" видит свою политическую задачу принципиально в ином — в том, чтобы и дальше предлагать адекватные, реальные меры по поддержке агропромышленного сектора, развитию альтернативных форм торговли и поддержке наших граждан. Несомненно, проводя мониторинг реализации закона и работая в комиссии, которую возглавляет Виктор Алексеевич Зубков, мы будем предлагать дополнительные меры, которые позволят более серьёзно воздействовать на торговые сети, с тем чтобы пресекать любые факты нарушения не только закона, но и даже просто интересов наших граждан и наших производителей. Мы уверены в том, что национальный приоритет России — это поддержка собственного агропрома, и мы, как фракция, берём на себя политическую ответственность и будем и дальше голосовать за эти законы. Вы, конечно, будете бесконечно оправдываться по

том перед своими избирателями, почему вы системно голосуете против наших граждан, против нашей экономики и против интересов страны.

Председательствующий. Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Главное преимущество США заключается в том, что у них не было и нет ни КПСС, ни "ЕДИНОЙ РОССИИ", то есть монопольных партий, которые пытаются управлять обществом на протяжении пятнадцати, двадцати и более лет, там идёт пересменка постоянно. Я уверен, что прогресс в Российской Федерации будет, когда такая пересменка произойдёт и у нас в органах власти.

Теперь по сути.

Наша фракция голосовала — и в этом смысле наши позиции совпадают с мнением, высказанным коллегой Яровой, — за закон о торговле, потому что этот закон при всей критике, которая раздаётся в его адрес, действительно позволяет в определённой степени сдержать рост цен, который в нашей стране происходит. Больше того, хочу отметить, нам очень приятно, что после долгих лет дискуссии, когда наконец наша позиция была поддержана администрацией президента, Дмитрием Анатольевичем, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласилась с тем, что необходимо избавить малый бизнес от такой обузы, как контрольно-кассовые машины для людей, работающих на вменёнке. Пятнадцать лет шла дискуссия в этом зале, пятнадцать лет! И наконец решение было принято. О необходимости предоставить малому бизнесу право на преимущественный выкуп арендованных помещений, которые они обустроили, семь лет была дискуссия в этом зале. Семь лет вы саботировали это решение, пока наконец оно не было официально поддержано и продавлено, по сути дела, вопреки сопротивлению властей города Москвы и члена партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Юрия Михайловича Лужкова, президентом Медведевым. Дискуссия в этом зале была очень драматичная, и коллега Плескачевский это очень хорошо помнит. Было принято решение о том, чтобы освободить малый бизнес от бесконечных проверок, и сегодня наконец проверки проходят только раз в два года, плановые, а чаще — лишь по заявлению потребителей или по решению прокуратуры.

Вместе с тем абсолютно очевидно, что те препятствия, которые возводились в этом зале в отношении малого бизнеса фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на протяжении многих лет, далеко не до конца преодолены. И сегодня я благодарен Правительству Российской Федерации, которое внесло вместе с коллегами из сената очень важный, по сути, законопроект, позволяющий хотя бы частично раскрепостить работу ярмарок.

О чём идёт речь? Речь идёт о том, что в 2005 году в этом зале был принят закон о рынках. Суть этого закона заключалась в том, чтобы снести тот мелкий торговый бизнес, который работает в Российской Федерации, включая сельскохозяйственные рынки, и при этом заставить людей вынуть последние деньги из кармана и построить торговые центры. Люди были готовы построить торговые центры, только ваша власть, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ни в одном городе малому бизнесу — ни один пример вы не назовёте — не дала землю, на которой люди создавали бы кооперативы и возводили сельхозрынки. Нет ни одного такого города! А примеры, когда вы уничтожали сельхозрынки, когда с помощью ОМОНа и бандитов избивали людей, — такие примеры многочисленны.

Два последних примера: город Орёл, где ваша мэрия не далее как пару месяцев назад сносила рынок и были массовые протесты предпринимателей, и город Астрахань, где в прошлом году на ваших плечах... причём откровенный криминалитет... Этот криминалитет не далее как 1 сентября в 5 утра с помощью ЧОПов и милиции, избив женщин — мелких предпринимательниц (сорок человек было задержано тогда), вопреки протесту прокуратуры, которая официально писала в вашу мэрию, что нельзя этого делать, внесла предостережения, уничтожил весь сельхозрынок — двести рабочих мест мелких предпринимателей, которые торговали картошкой, помидорами, огурцами, фруктами и всем остальным. Это ваши дела, и скоро придёт время нести ответственность за них.

Что делает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" смогла провести — и здесь мы очень благодарны за взаимодействие и администрации президента, и Правительству Российской Федерации — те предложения, о которых я говорил. Это и отказ от ККМ для тех, кто работает на вменёнке, это и преимущественное право людей, являющихся арендаторами, на выкуп помещений, это и сеть социальных магазинов.

Тархов, Самара. Да, можно его критиковать. Мы не знаем, чем закончится голосование в воскресенье, но любой осведомлённый человек там знает, что в городе Самаре открыты социальные магазины, что в городе Самаре можно в социальных магазинах купить хлеб, нормальный хлеб за 8—10 рублей — при мне выстраивались очереди, — можно купить продукты питания на 20 процентов дешевле, чем в супермаркетах. Почему? Потому что формируются условия для малого бизнеса, потому что даётся преимущественное право на получение земельных участков, потому что даётся преимущественное право на получение государственной поддержки, налоговой поддержки, что-

бы люди могли заниматься этим делом, и в результате жители города Самары сегодня имеют возможность покупать продукты питания дешевле, чем в супермаркетах.

Мы считаем, что корень зла сегодня именно в монополизации торговой сети в Российской Федерации. Конечно, бессмысленно бороться против торговой наценки, в этом случае торговая наценка просто плавно переползёт в оптовые сети, и эти деньги будут делиться между монополиями, которые у нас осуществляют деятельность по формированию торговых центров, и оптовыми сетями, сетевиками. Необходимо в первую очередь развивать конкуренцию. Только путём развития конкуренции во всех сферах можно действительно обеспечить снижение реальных торговых наценок, снижение цен, которые мы видим в магазинах. Мы с вами понимаем: в Европе, во Франции, не случайно цены, по которым фермер, производитель сдаёт продукцию, отличаются от цен в магазинах не более чем на 20—25 процентов. В России эти цены отличаются в четыре-пять раз, это всем очень хорошо известно.

Хочу в завершение ещё раз подчеркнуть: главное преимущество США заключается в том, что там нет монополий. Там нет монополий ни в бизнесе, ни в политике. Там нет ни КПСС, ни "ЕДИНОЙ РОССИИ", а есть две партии — Демократическая и Республиканская, которые сменяют друг друга и тем самым не позволяют власти игнорировать мнение людей. И наша ключевая задача — и мы добьёмся её выполнения! — в том, чтобы такая же система реальной конкуренции была у нас и в сфере торговли, и в сфере политики.

Председательствующий. По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я прошу раздать первую страницу стенограммы рассмотрения закона о торговле, чтобы некоторым плагиаторам стало ясно, что Ирина Анатольевна Яровая первым своим заявлением сняла законопроект группы депутатов, а теперь присваивает правительственный законопроект. Ну, это как минимум некорректно.

Председательствующий. Коллеги, если у вас есть какие-то претензии к депутату, к его высказыванию, у нас есть механизм...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну мало ли что вы присвоили за свою длинную историю? Это известный факт. Я не вас лично имею в виду.

Мы рассмотрели вопрос. Я обращаюсь к представителю президента: есть ли у вас желание выступить? Нет. Представи-

тель правительства? Также нет. Докладчик, есть ли необходимость выступить с заключительным словом? Нет. С докладчиком от комитета? Также нет.

Выносим на "час голосования".

У нас осталось семь минут. Коллеги, к сожалению, докладчик по 7-му вопросу в дороге, может быть, мы дадим возможность Резнику доложить 10-й пункт? Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 45 Федерального закона "О связи".

У вас шесть минут, не больше.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, технология осуществления мобильных платежей в мире развивается очень быстро и предусматривает различные возможности для осуществления платежей с использованием средств связи: посредством эсэмэс, так называемых бесконтактных платежей и иных средств удалённого доступа. К сожалению, законодатель, можно сказать априори, никогда не успеет за развитием и многообразием современных правоотношений: прогресс, как все мы знаем, остановить невозможно, и он требует от нас постоянного совершенствования, регулирования инновационных технологий, в том числе и в финансовой сфере.

Концепцией представленного законопроекта является создание правовых условий для развития института так называемых мобильных платежей. С этой целью законопроектом предлагается внести изменения в закон "О банках и банковской деятельности" и статью 45 закона "О связи".

Смысл вносимых изменений следующий. Часть первую статьи 5 закона "О банках и банковской деятельности", содержащую перечень банковских операций, предлагается дополнить новым пунктом 10, отнеся к банковским операциям расчёты, осуществляемые кредитной организацией в соответствии с банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, от своего имени по обязательствам физических лиц без открытия им банковских счетов. Услуги по осуществлению указанных банковских операций уже фактически оказываются клиентам в виде расчётов чеками и выпуска предоплаченных карт. То же самое по связи. При этом права и обязанности кредитной организации и пользователей — физических лиц определяются преимущественно банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Вместе с тем существующее регулирование отношений, связанных с prepaid картами, не соответствует порядку регулирования расчётов, установленному Гражданским кодексом. В частности, пункт 1 статьи 862 Гражданского кодекса определяет, что при осуществлении безналичных расчётов, помимо поименованных в данной статье (это расчёты платёжными поручениями, по аккредитиву, чеками, расчёты по инкассо), допускаются расчёты в иных формах, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота. Если в отношении чеков Гражданский кодекс содержит их определение в качестве формы безналичных расчётов, то в отношении prepaid карт регулирование нормами федеральных законов отсутствует. Отношения, связанные с использованием prepaid карт, регулируются лишь подзаконным актом в виде Положения Банка России от 24 декабря 2004 года № 266-П "Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платёжных карт".

Кроме того, законопроектом предлагается дополнить закон "О банках и банковской деятельности" новой статьёй, определяющей особенности осуществления кредитными организациями расчётов по обязательствам физических лиц, являющихся абонентами операторов связи, без открытия им банковских счетов. В частности, предлагается определить, что кредитная организация вправе заключить с оператором связи договор, по условиям которого кредитная организация осуществляет расчёты от своего имени по обязательствам физических лиц, не связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности, являющихся абонентами этого оператора связи, без открытия им банковских счетов, а оператор связи обеспечивает указанным физическим лицам на основе оказываемых услуг связи информационное взаимодействие с кредитной организацией, необходимое для осуществления указанных расчётов, а также осуществляет последующее перечисление кредитной организации денежных средств своих абонентов — физических лиц, то есть перечисление денег в банки.

Так как предложенная в проектируемой статье закона "О банках и банковской деятельности" конструкция предполагает участие операторов связи, законопроектом предлагается внести изменение в статью 45 закона "О связи", дополнив её пунктом 6, определяющим полномочия оператора связи и порядок регулирования его отношений с абонентом — физическим лицом.

Уверен в том, что принятие данного закона позволит обеспечить создание правовых условий для развития института мобильных платежей. Прошу поддержать.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается объявить перерыв до 12.30, а потом, в 16 часов, после того как мы в фиксированное время рассмотрим соответствующий законопроект, вернуться к пункту 10. Спасибо, отдыхайте.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу депутатов вернуться в зал. Время — 12.30. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 432 чел. 96,0 %

Отсутствует. 18 чел. 4,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 18 чел. 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить работу.

Но прежде чем мы перейдем к следующему пункту повестки дня, по ведению выступит депутат Решульский.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КИРФ.

Я действительно по ведению, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, нам раздали проект заявления "О ситуации в российско-белорусских отношениях". Поскольку это заявление подготовлено, я считаю, что необходимо вместе с ним раздать нам полный текст интервью президента Белоруссии Лукашенко, чтобы мы убедились в том, что антироссийская риторика, которую использует руководитель Белоруссии, действительно требует такого осуждения. Иначе мы скатываемся к такой ситуации... Я во время перерыва с некоторыми своими коллегами из разных фракций пообщался, спросил: читали? Нет, не видели даже, что-то слышали, что-то там Медведев сказал, что-то в средствах массовой информации прошло... Дайте нам текст, чтобы мы сами убедились, что там есть антироссийская риторика.

Председательствующий. Коллеги, я затрудняюсь, не знаю, как реагировать. Пускай меня комитет по Регламенту поправит, но мне кажется, что всё это есть и совершенно доступ-

но: открываете Интернет, набираете известную фамилию, нажимаете кнопку, и у вас перед глазами полный текст. Все могут успеть за это время, до 16 часов, со всеми текстами, не только с этим текстом, ознакомиться.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 9. Это "правительственный час". Информация министра экономического развития Российской Федерации Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной. Ещё раз напоминаю коллегам, что официальные ответы министерства на заданные депутатами вопросы были размещены в электронной базе вчера в 18 часов.

Я приглашаю министра на трибуну. Пожалуйста.

Набиуллина Э. С., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Благодарю за возможность выступить перед вами. Перед "правительственным часом" я получила много вопросов от фракций, комитетов, и вчера мною были направлены письменные ответы на них, поэтому в выступлении из-за недостатка времени я коснусь только части из них, но хочу вас уверить, что все вопросы в министерстве прорабатываются. Хочу поблагодарить вас за вопросы и предложения, которые в этих вопросах содержались.

В своём сегодняшнем выступлении я остановлюсь на оценке текущей экономической ситуации, главных вызовах посткризисного развития, направлениях экономической политики и соответственно скажу о планируемых действиях.

Многие ждали и надеялись, в том числе и в правительстве, что после кризиса мы будем наблюдать динамичный скачок к высоким темпам экономического роста. Надо честно сказать, уже очевидно, что такой скачок не происходит — и потому, что мировая экономика выходит из кризиса достаточно медленными темпами, и потому, главное, что наша экономика, прежде всего её структура, объём накопленных проблем пока не позволили России выйти на самостоятельную, независимую от того, что происходит в мире, динамичную траекторию развития. Но тем не менее, на наш взгляд, это возможно и необходимо.

Говоря о тенденциях, я хотела бы провести несколько параллелей с кризисом 98-го года, на мой взгляд, это очень поучительно. Сейчас восстановление происходит медленнее, чем тогда. Кризис 98-го года был более тяжёлым с точки зрения социальных последствий, однако инфляция, резкая девальвация, резкий обвал доходов населения, всплеск безработицы были менее драматичны с точки зрения падения производства. Падение ВВП в 98-м году составило 8 процентов, но за три квартала 99-го года оно было компенсировано. Кризисное падение ВВП

с середины 2008 года — начало кризиса — до середины 2009 года составило 11 процентов, и выход на докризисный уровень произойдёт, по нашим оценкам, не раньше, чем через два года, то есть займёт в целом три года. Тогда три квартала — сейчас три года.

Почему это происходит? Если не говорить обо всех аспектах, то главная причина — это структурные слабости нашей экономики, а не просто экспортная ориентированность нашей экономики, как считают некоторые (такие вопросы задавали нам и в письменном виде): во многих странах, экономика которых завязана на экспорт, либо вообще не было снижения экономического роста, либо спад был намного меньше, чем у нас. Но мы должны иметь в виду ключевое различие. У тех же Китая и Индии в экспорте значительную долю занимают потребительские товары. Эти страны могут при падении внешнего спроса повернуть товарные потоки внутрь страны, стимулируя внутренний спрос, при этом используя возможность относительно низкого уровня душевого потребления: можно относительно легко поднять его, использовать этот ресурс. Мы, к сожалению, не можем значительно увеличить внутреннее потребление наших экспортных товаров: нефти, газа. Конечно, с учётом масштабов падения внешнего спроса — экспорт у нас сократился на 40 процентов, — а также приостановки притока внешних финансовых ресурсов, от которых мы зависели чрезмерно, спад мог бы быть значительно серьёзнее.

Антикризисная политика, которую мы сформировали и реализовывали, в значительной степени сдмпфировала основное воздействие кризиса. Надо признать, что, к сожалению, в благоприятные предкризисные годы мы не смогли обеспечить полномасштабную реструктуризацию экономики, снижение сырьевой зависимости, модернизацию, и актуальность этих проблем ещё более возросла.

Очень важно в нашем восстановительном росте не рассчитывать на рост цен на нефть, я хотела бы это подчеркнуть. Нам не надо ожидать повторения того, что было после 98-го года. Тогда быстрое оживление экономики произошло в том числе за счёт роста цен на нефть (они за год выросли в полтора раза), плюс эффект очень низкой базы, рост конкурентоспособности отечественных предприятий в результате многократной девальвации и сильного падения реальных зарплат. В последующие годы взлёт цен на нефть был достаточно важен для экономического роста, для той, именно той модели роста. Он обеспечивал и повышение внутреннего спроса, и усиление финансовой стабильности, но вместе с ростом цен на нефть увеличилась зависимость экономики от их динамики. Доля

нефтегазового сектора возросла с 14 процентов ВВП в 98-м году до 21 процента ВВП в 2008 году, то есть за десять лет в полтора раза, это серьёзное изменение. Значимость нефти для обеспечения бюджетной стабильности также сильно возросла: в доходах федерального бюджета нефтегазовые доходы выросли с 15 процентов до 47 процентов к 2008 году, то есть за десять лет более чем в три раза. Поэтому динамика цен на нефть и стала определяющей в развитии последнего кризиса. По нашим оценкам, она является причиной более двух третей нашего спада. С середины прошлого года уровень цен на нефть стал расти, но пока отстаёт от предкризисного уровня.

Эффект низкой базы практически исчерпан, и наращивать темпы роста становится всё труднее. Хотела бы отметить, что первый этап восстановительного роста, именно первый этап, ведомый ростом экспорта, ростом нефтяных цен, практически исчерпан. Нам критически нужны внутренние источники роста и нужен сбалансированный рост прежде всего по таким показателям, как соотношение роста заработной платы и производительности труда, роста внутреннего спроса и импорта. Очень опасно повторять докризисную динамику, когда у нас зарплаты росли быстрее, чем производительность труда, а рост внутреннего потребления обеспечивался не ростом отечественного производства, а ростом импорта. Поэтому надо сказать, что положительные стороны в медленном восстановлении тоже есть, если оно сопровождается качественными изменениями. Пусть и болезненно, но идут процессы реструктуризации, повышения эффективности, снижения издержек. Так, во втором квартале этого года при постоянно снижавшейся безработице наблюдалась сравнительно высокая динамика в производительности труда, она выросла на 3,3 процента по сравнению с прошлым годом. Но этих положительных процессов недостаточно для нового роста.

Хотя на бумаге в экономике ещё много незагруженных мощностей, загрузить их увеличением выпуска старой продукции уже трудно. Доходы населения за время кризиса не упали, как в 98-м году, они даже немного выросли, и поэтому никто не готов, как в предыдущий кризис, переключаться на потребление более дешёвых, но менее качественных и морально устаревших товаров. И серьёзное преимущество, которое у нас есть по сравнению с 98-м годом, — не снизившийся потребительский спрос, не снизившиеся доходы населения — мы должны использовать для роста экономики.

Надо признать, что сейчас где-то половина внутреннего потребительского спроса удовлетворяется за счёт импорта и ещё выше доля импорта в инвестициях. Только искусствен-

ными мерами, защитными мерами мы ситуацию не улучшим, за них будет вынужден платить потребитель — завышенными ценами, — поэтому нужно налаживать собственное производство качественных товаров, и это основной вызов посткризисного развития. Нужно резкое повышение инвестиционного спроса, спроса экономики на модернизацию, на создание новых предприятий, на реализацию новых инвестиционных проектов, и именно здесь мы сейчас видим основную проблему, основной вызов, потому что инвестиционный спрос пока стагнирует. За первое полугодие 2010 года инвестиции выросли по отношению к соответствующему периоду прошлого года всего на 1,3 процента. С учётом провала более чем на 16 процентов в 2009 году ситуацию с инвестициями трудно назвать благоприятной.

Кроме констатации фактов и вот этого диагноза основных вызовов экономического развития мне хотелось бы остановиться на том, что делается и что мы предполагаем делать. Прежде всего государство, несмотря на сложную финансовую, бюджетную ситуацию, свою часть инвестиционного спроса поддерживает. Около 15 процентов всех инвестиций в стране осуществляется непосредственно из федерального бюджета, региональных, местных бюджетов, а если ещё учесть квазигосударственные инвестиции, инвестиции субъектов естественных монополий, госкорпораций, включая ВЭБ, "Роснано", компаний с государственным участием, то фактически государство покрывает более половины потребностей экономики в инвестициях. Основные инвестиции государства приходятся на инфраструктуру, идут через федеральные целевые программы, инвестиционный фонд, инвестиционные программы субъектов естественных монополий. Другая часть госинвестиций идёт в развитие секторов из сферы ответственности государства — это оборонно-промышленный, атомный, космический комплексы, те сектора, где частных инвестиций либо совсем ждать не приходится, либо их приток зависит как раз от вклада со стороны государства, как в случае концессионных соглашений, проектов в сфере капиталоемких секторов — судостроения, авиастроения. То есть государственные инвестиции не вытесняют частные инвестиции, а скорее, их стимулируют, и это та политика инвестиционная, государственно-инвестиционная, которую проводит Министерство экономического развития.

Но государство одно не в состоянии и не должно покрывать в полном объёме все потребности экономики в инвестициях. Более того, государственные инвестиции почти достигли своего предельного уровня. С учётом жёсткой бюджетной си-

туации в среднесрочной перспективе мы не сможем серьёзно наращивать расходы на государственные инвестиции, и основная роль, особенно в отношении секторов, которые ориентированы на потребительский спрос, должна принадлежать частным инвестициям. Именно частные, а не государственные инвестиции должны помочь обеспечить диверсификацию структуры экономики, модернизацию потребительских секторов, инновации, нацеленные на потребление населением, а для этого нужны благоприятные условия, тот самый инвестиционный климат, на улучшение которого мы в течение уже многих лет направляем серьёзные усилия, но пока не достигли тех результатов, на которые рассчитываем. Правительством в последний год принят план, предусматривающий набор первоочередных мер по развитию инвестиционного климата. Считаем это направление чрезвычайно важным. Здесь проблем много, и поэтому важно сконцентрировать усилия именно там, где мы можем добиться результата и перелома.

Мы будем прежде всего решать следующие задачи. Упрощение процедуры получения земельных участков под новое строительство, сокращение срока получения разрешения на строительство, который у нас составляет в некоторых регионах три года, тогда как во многих странах, и развивающихся в том числе, это считанные дни или месяцы. Обеспечение экономики квалифицированными кадрами, прежде всего инженерами, техническими специалистами. Облегчение подключения к инфраструктуре: у нас страна удивительно богата энергоресурсами, но при этом они в дефиците для новых компаний, для новых предприятий. Облегчение таможенных процедур для импорта оборудования, необходимого для модернизации, и для несырьевого экспорта. Обеспечение создания полноценной системы поддержки экспорта, в том числе это работа, которую проводит министерство по созданию агентства страхования экспорта. Снижение в целом административных барьеров, стоимость которых для экономики сопоставима с налоговой нагрузкой — мы постоянно говорим о налогах, но стоимость административных барьеров для предприятий приобретает уже значение налогов. По этим и другим направлениям улучшения инвестиционного климата уже подготовлен ряд законодательных инициатив, многие из них внесены в парламент, и я надеюсь на вашу поддержку. Главное здесь — довести дело до конца, чтобы законы заработали, чтобы было соответствующее правоприменение. Но очевидно, что, если мы не добьёмся перелома в качестве бизнес-среды, не создадим условия для новых производств, новых предприятий, структурные слабости нашей

экономики, которые привели к такому кризису, будут самовоспроизводиться и самоусиливаться.

Говоря об ивентсклимате, я говорила об общих необходимых мерах, важных для всех предприятий, и о том, где правительство сосредоточило свои усилия в соответствии с принятыми планами. В то же время только общий инвестиционный климат недостаточен для обеспечения необходимой диверсификации экономики. На сегодняшний день структура инвестиций — а она складывается в какой-то степени стихийно — сформирована таким образом, что средства в основном идут на проекты в топливно-энергетическом комплексе и в секторе недвижимости. Топливо-энергетический комплекс у нас поглощает около 30 процентов всех инвестиций (а в 2011 году эта цифра может подскочить до 38 процентов) — вместе с инвестициями в недвижимость, жильё и офисы это уже 45 процентов инвестиций (в 2011 году это будет около половины всех инвестиций), инвестиции же в машиностроение, например, и в человеческий капитал — образование, здравоохранение — пока в семь раз меньше, то есть составляют 6,3 процента, поэтому, на наш взгляд, диверсификация экономики должна начаться с диверсификации инвестиций. Правительство уже планирует и реализует комплекс мер по стимулированию инвестиций именно в высокотехнологичные сектора, в модернизационные и инновационные проекты во всех отраслях экономики.

Основные направления такой поддержки. Я назову некоторые, потому что, наверное, нет возможности перечислить все. Первое — модификация режима промышленной сборки в автопроме. Будут усилены стимулы к повышению локализации производств, освоению на предприятиях технологически более продвинутых операций, разворачиванию производства комплектующих. В отношении других секторов экономики будем интенсифицировать деятельность по привлечению производителей в особые экономические зоны. Сейчас особые экономические зоны выходят на проектную мощность, отработаны процедуры администрирования, также введены законодательно дополнительные льготы. Считаем, что это создаст условия для многих секторов.

Второе — задействование нового механизма госгарантий под реализацию инвестпроектов. Механизм госгарантий в условиях кризиса работал для поддержки предприятий, оказавшихся в сложной ситуации, сейчас мы этот механизм будем направлять на поддержку крупных модернизационных инвестпроектов. В Госдуме внесён проект бюджета, где предусмотрено по 100 миллиардов рублей ежегодно на механизм таких

госгарантий, и правительство завершает согласование порядка предоставления госгарантий.

Третье. Будут стимулироваться проекты, связанные с повышением энергоэффективности. Одна из мер — налоговые стимулы для обновления оборудования. Другая важная мера — новая госпрограмма по повышению энергоэффективности и развитию секторов, на неё предполагается направлять по 7 миллиардов рублей ежегодно.

Четвёртое. Будет выстроена эффективная система поддержки и реализации инвестпроектов на всех стадиях: от появления идеи до создания промышленного производства. Кстати, в письмах от фракций Госдумы было очень много вопросов именно по этой теме. Сейчас у нас созданы все институты, пока они работают в некотором смысле разобщённо, и наши основные усилия направлены на то, чтобы скоординировать их деятельность и они могли вести проект от идеи до массового производства. Важный механизм — поддержка проектов малых инновационных компаний при вузах и в целом поддержка малого инновационного бизнеса. Минэкономразвития в федеральной программе поддержки малого бизнеса именно в этом году и на следующий год делает акцент на поддержке малого инновационного бизнеса.

Важнейшее направление, безусловно, налоговое. Очень много вопросов, связанных с повышением ЕСН и тем, как будут себя чувствовать малые инновационные компании, у которых доля зарплаты большая. Мы считаем необходимым для таких компаний предусмотреть переходный период, и я очень прошу Госдуму поддержать соответствующий законопроект.

Мы не можем отказаться и от управления процессом модернизации через госкорпорации — компании с госучастием. Их роль очень большая, их доля в ВВП занимает около трети, они формируют значимую часть конечного спроса, и от характера этого спроса будет зависеть спрос на инновации, поэтому сейчас всем госкомпаниям выставлено требование подготовить программы инновационного развития. Минэкономразвития разработало требования к инновационным программам, и основные положения этих инновационных программ госкомпаний и госкорпорации должны будут до 1 декабря этого года представить в правительство. Эта работа только началась, но мы надеемся добиться значимых результатов.

Я заканчиваю, буквально полминуты, если можно.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для завершения доклада.

Набиуллина Э. С. Эти программы госкомпаний будут сопряжены с федеральными целевыми программами. Только

в сфере высоких технологий и инвестиций в человеческий капитал в 2011 году будет профинансировано проектов на сумму 239 миллиардов рублей, а вся инвестпрограмма на федеральном уровне оценивается в 895 миллиардов рублей, то есть треть от инвестпрограммы пойдёт именно на высокотехнологичные сектора.

На наш взгляд, все эти меры должны изменить инвестиционную ситуацию в стране и придать экономическому росту качественный характер, инвестиционную и инновационную направленность, и тогда рост станет более сбалансированным и в отношении финансов, и, главное, в отношении качества, и мы сможем обеспечить устойчивость развития нашей экономики.

Я благодарю за внимание. Готова ответить на вопросы, которые вы мне зададите.

Председательствующий. Спасибо большое. Присаживайтесь, вам будет удобнее отвечать из ложи, потому что могут подключаться и ваши коллеги, которые также приглашены на "правительственный час".

Первый вопрос от фракции КПРФ задаёт Виктор Андреевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев В. А. Вопрос министру.

Вы сказали, что государство активно поддерживает из бюджета инвестиционную составляющую нашей экономики, но, по данным Федерального казначейства, на 1 сентября этого года освоение бюджетных средств по селу, по топливно-энергетическому комплексу, по лесному хозяйству, по дорогам всего от 30 до 44 процентов от годовых бюджетных назначений, по ФЦП развития гражданской авиации — 40 процентов, развития морской техники — 18 процентов, по охране здоровья — от 0 до 20 процентов. Можно ли при этом считать объективной оценкой Минэкономразвития ситуации в экономике, которую вы сейчас изложили?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Набиуллина Э. С. Вопрос действительно очень важный — эффективность траты и скорость траты денег на инвестиции, которые нужны стране. Мы, Минэкономразвития, ежеквартально докладываем в правительстве о состоянии работы с госзаказчиками по федеральным целевым программам и по объектам, не включённым в программы. Недавно рассматривали последнюю ситуацию, и эта проблема, которую вы обозначили, была затронута, в том числе вопрос недоиспользования средств из-за того, что не готова проектно-сметная документа-

ция и так далее. Принято решение о том, что мы вернёмся к той практике, которая существовала несколько лет назад и позволяла использовать средства на инвестиции более эффективно, то есть решено те средства, которые госзаказчики не в состоянии до 1 апреля обеспечить необходимыми документами, проектно-сметной документацией, распределять на более готовые объекты — у нас по многим объектам такая потребность есть.

Таким образом, принимаются меры для того, чтобы средства более эффективно шли в экономику. Те цифры, которые вы назвали, касаются кассового исполнения, процент contracting средств, безусловно, больше.

Председательствующий. Депутат Лебедев Игорь Владимирович от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в документах правительства и вашего министерства неоднократно отражалось, что одним из локомотивов для выхода России из кризиса должен стать стройкомплекс, однако за последние годы не было даже попыток создания строительных госкорпораций, домостроительных комбинатов, цементных заводов, чтобы разрушить на этом рынке монополизм таких монстров, как "Интеко", "СУ-155" и многих других, и запустить реальные конкурентоспособные производства. Вы в своём выступлении затронули этот вопрос, но тем не менее хотелось бы услышать, какие реальные действия сегодня осуществляет ваше министерство для развития стройкомплекса, причём не на коррупционной, а на конкурентной основе.

Набиуллина Э. С. Ещё раз подтверждаю, что строительный комплекс действительно может быть одним из двигателей нашей экономики, потому что он во многом рассчитан на внутренний спрос, предъявляет большой спрос на продукцию смежников и даёт огромный мультипликативный эффект. Что мы делаем для того, чтобы улучшить ситуацию?

Во-первых, в условиях кризиса правительство принимало решения по поддержке спроса: когда частный спрос на строительную отрасль упал, мы во многом заменили его государственным спросом, и это позволило строительному комплексу в целом пережить эти тяжёлые времена.

Второе. В отношении монополизма. Действительно, к сожалению, надо признать, что здесь уровень монополизма достаточно высокий, и часто это региональный монополизм, поэтому наше министерство инициировало разработку не только федеральной программы развития конкуренции в целом (она принята), но и региональных программ, где развитие конкуренции в строительном секторе является ключевым моментом.

Я сегодня во время выступления говорила о снижении административных барьеров при получении разрешений на строительство — это и является действиями в целях развития там конкуренции и недопущения сговора (это во многих регионах, к сожалению, есть) некоторых органов власти со строительными компаниями. Таким образом, конкуренция, безусловно, в центре внимания, и мы работаем с регионами, для того чтобы в этой сфере были приняты действенные меры.

И третий момент, который был в вашем вопросе, — модернизация секторов. Строительный комплекс нуждается в модернизации и в новых технологиях. В этом направлении достаточно активно работаем: создана госкорпорация "ВЭБ", у неё достаточно много проектов в строительном секторе, в том числе планируется строительство новых цементных заводов по новому сухому способу и так далее, потому что здесь у нас, к сожалению, устаревшие технологии. Мы сюда подключаем те институты развития, которые созданы, и это является приоритетом в нашей деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Юсупов Марсель Харисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста, ваш вопрос.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, не считаете ли вы, что принятое положение об увеличении единого социального налога, вступившее в силу с 1 января 2010 года, может привести к проблемам для малого и среднего бизнеса? Мы понимаем, что вы занимаетесь многими вопросами, но одним из приоритетных является поддержка и помощь в развитии малого и среднего бизнеса. Не приведёт ли это, скажем, к уходу в тень, к уменьшению налоговых платежей малых и средних предприятий и к так называемой налоговой оптимизации?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. Действительно, министерство очень беспокоит, как скажется повышение страховых платежей на ситуации с малыми и средними компаниями, для которых это очень чувствительно, поэтому был принят целый ряд мер, которые позволят малым и средним компаниям легче, скажем так, приспособиться к новой ситуации.

Первое. Для малых инновационных предприятий предлагается сделать переходный период. Соответствующий законопроект находится в Думе, надеюсь, что вы его поддержите. Это касается и малых инновационных компаний, создаваемых при вузах, и компаний, которые действуют в технико-внедренческих зонах, и IT-компаний, для них это очень важно.

Второе. В своей программе поддержки — федеральной программе поддержки малого бизнеса — мы делаем акцент на новых инструментах, таких как, например, поддержка лизинга оборудования для малых компаний. Понимаем, что для малых компаний рабочая сила будет стоить дороже, потому что за неё придётся платить более высокие страховые платежи. Малым компаниям надо повышать производительность труда, нужно переоборудоваться, и мы будем помогать им совершать эти структурные изменения, для того чтобы это пережить. Безусловно, будем мониторить ситуацию. В предыдущие годы, когда осуществлялась налоговая реформа, многие компании стали выходить из тени — это положительный результат, и перед нами, безусловно, большая задача эту тенденцию удержать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Емельянов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльмира Сахипзадовна, с начала года лавинообразно растёт доля импорта, причём не столько станков и оборудования, сколько готовых изделий, в том числе самолётов, поездов, сельхозтехники и так далее, не говоря уже о товарах народного потребления и о продовольствии. В своём докладе вы сказали, что методами таможенно-тарифной политики эту проблему решать нельзя. А как вы намерены её решать? Ведь если в результате проводимой таможенно-тарифной политики, укрепления рубля, роста тарифов естественных монополий производить товары и услуги в России становится невыгодно, а выгодно их произвести у соседей и потом без проблем ввезти в Россию, то кто же будет инвестировать в Россию? Ведь инвестора интересуют прежде всего норма прибыли на вложенный капитал, а потом уже разговоры про прозрачность, административные барьеры и так далее.

Спасибо.

Набиуллина Э. С. Действительно, это ключевой вопрос, которому я посвятила своё большое выступление, потому что, на мой взгляд, принципиально важно, чтобы внутренний спрос в значительной степени покрывался внутренним производством. Сейчас пока сохраняется тенденция роста импорта. Хочу уточнить то, что я сказала о мерах таможенно-тарифной политики. Мы их, безусловно, принимаем и применяем, и вы это знаете, и в условиях кризиса повышали, кстати, пошлины, но бесконечно пользоваться этим инструментом нельзя — за его использование платит потребитель. Нам нужно конкурентоспособное отечественное производство, сравнимое по цене с международными аналогами. У нас рабочая сила не дороже,

чем во многих странах, откуда мы завозим оборудование (если говорить об оборудовании). К сожалению, бывает, что она дороже, но в целом уровень заработной платы ниже, затраты на энергетику ниже и так далее. Если мы разложим все стоимостные показатели, то увидим, что они у нас ниже, дешевле, а продукт дороже, ещё и не того качества, поэтому нужно вкладывать в модернизацию производства и меры таможенно-тарифной политики подкреплять мерами привлечения частных инвестиций в эти сферы, об этом я говорила. Но мы не отказываемся и от госинвестиций. Вы упомянули станки. Хочу отметить, что, например, среди новых федеральных целевых программ, которые будут реализовываться с 2011 года, будет и программа по развитию отечественного станкостроения, потому что его надо воссоздавать. В целом она содержит комплекс мер, которые должны позволить переломить ситуацию и создать отечественное конкурентоспособное производство: поддержка частных инвестиций, государственные программы развития определённых секторов, к которым частные инвесторы пока не выказывают того интереса, который должен быть, и только корректирующие меры в части таможенно-тарифного регулирования.

Председательствующий. Депутат Кашин Владимир Иванович, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин В. И. Уважаемый министр, наш агропромышленный комплекс находится сегодня в критическом состоянии (я думаю, вы разделяете такую оценку), так же как и наша деревня, и лесной комплекс в целом, — это и низкая заработная плата, это и отсутствие рабочих мест, безработица, и уничтоженная социальная инфраструктура. Вследствие этого — завоз, я думаю, в этом году на 40—45, а может, и на 50 миллиардов долларов некачественного продовольствия из-за рубежа. Что всё-таки вы, как ведущее министерство, собираетесь делать для того, чтобы возродить нашу деревню — берегиню нашу, в целом агропромышленный комплекс, устранить пресловутые диспаритеты, организовать соответствующую поддержку и быть достойными конкурентами в рамках ВТО?

Набиуллина Э. С. Я бы не согласилась вот с такой уж очень категоричной оценкой, что всё разрушено. На самом деле, если говорить о селе, село восстанавливается, в том числе благодаря реализации той госпрограммы, которая была принята, — парламент её принимал. Меры в последние годы были приняты серьёзные, поэтому сельское хозяйство даже в условиях кризиса развивалось. В этом году, вы все ситуацию прекрасно знаете, аномальная ситуация. По нашим прогнозам, в следующем году должно быть лучше, и село восстановится.

Продукцию сельского хозяйства мы начинаем экспортировать и будем продолжать экспортировать.

Меры принимаются. В условиях критической ситуации в этом году были очень оперативно выделены бюджетные средства, приняты решения по тарифам, приняты решения по интервенционному фонду, сразу были приняты решения о запрете экспорта — это оперативные меры. Но если говорить о системных мерах поддержки АПК, то есть полноценная комплексная программа, которая будет реализовываться, и средства на неё предусмотрены в проекте бюджета. Так что село показывает очень хорошую динамику, там и бизнес работает, и постепенно улучшается ситуация с точки зрения социального развития. У нас большие программы по поддержке жилищного строительства, есть отдельная программа по повышению плодородия почвы и по мелиорации, и, кстати, объём средств на неё в 2011 году будет увеличен. Развитие сельского хозяйства для правительства является приоритетом, Минэкономразвития считает, что сельское хозяйство — один из приоритетов для диверсификации экономики, и всё делает для того, чтобы это обеспечить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Ветров, пожалуйста.

Ветров К. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, президентом поставлена задача завершить мероприятия по обеспечению военнослужащих Вооружённых Сил постоянным жильём в 2010 году, а до конца года осталось три месяца. Как известно, ваше министерство также курирует выполнение этой задачи. При этом в ряде округов уже несколько лет как куплены квартиры для офицеров, но организации, на балансе которых они находились, сегодня зачем-то в срочном порядке расформированы, преемников Минобороны не назначило, и в итоге заселить офицеров в эти квартиры никто не может. Фракцию ЛДПР интересует, кто в конечном итоге будет отвечать за саботаж важнейшей задачи, поставленной президентом.

Спасибо.

Набиуллина Э. С. Все средства для выполнения поставленной задачи, по обеспечению жильём военнослужащих, предусмотрены. Ту проблему, которую вы подняли, я готова посмотреть. Дайте, пожалуйста, данные конкретно по этой проблеме: какие квартиры простаивают и по чьей вине. Я думаю, что вместе с Минобороны мы найдём решение этого вопроса.

Председательствующий. Депутат Самойлов Евгений Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в жалобах, поступающих от граждан, не получивших заработную плату, часто ставится вопрос о бездействии органов власти и местного самоуправления при осуществлении процедур банкротства. Однако мы с вами понимаем, что субъекты Российской Федерации и местное самоуправление лишь косвенно могут влиять на такие процедуры. Как показывает судебно-арбитражная практика, кроме объективных причин, неполное и несвоевременное возмещение долгов кредиторам происходит и по вине арбитражных управляющих, часто непрофессионально и недобросовестно выполняющих свои обязанности. Об этом свидетельствует достаточно большое количество контролирующих организаций в Росреестре. В связи с этим вопрос: какие меры планируются Правительством Российской Федерации по совершенствованию действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве)?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. Подготавливая поправки в закон о банкротстве, безусловно, в качестве одной из важнейших задач мы рассматриваем соблюдение прав работающих на предприятии при банкротстве. Вы знаете, что сейчас в соответствии с законом они выведены, то есть находятся вне очереди по заработной плате, но иногда действительно случается так, что денег при банкротстве может не хватить даже на выплату заработной платы. Во многих странах в этих случаях применяется институт страхования или создаются специальные фонды, в которые работодатели отчисляют некоторые средства на случай банкротства. Когда случается банкротство, из этого фонда или посредством этого механизма страхования выплачиваются средства.

Мы такие поправки сейчас прорабатываем, учитывая и возможный эффект, влияние на издержки работодателей, чтобы эта норма работала. Но хочу сказать, что, когда проблема была особенно острой в условиях кризиса, в отсутствие таких норм были предусмотрены дополнительные меры для поддержки работников предприятий, оказавшихся в тяжёлой ситуации. Эти проблемы решались путём прямого выделения денег из бюджета при решении проблем этих предприятий. Но я с вами согласна: нужно думать о некотором автоматическом режиме, который применялся бы в ситуации банкротства, чтобы всегда были средства для исполнения предприятием своих обязательств перед работниками.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Салихов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ваш вопрос.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы в своём докладе сказали о дальнейшем развитии и поддержке особых экономических зон. Мой вопрос — относительно речных портовых особых экономических зон. В 2008 году Республика Татарстан участвовала в конкурсе по созданию портовых особых экономических зон, и её проект набрал максимальное количество баллов среди представленных проектов по речным портовым особым экономическим зонам, однако решение было отложено до особого поручения Правительства Российской Федерации. Вопрос: будет ли возобновлена эта работа? И планируется ли объявить конкурс по созданию... (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Набиуллина Э. С. Вопрос понятен. Из шестнадцати особых экономических зон, которые сейчас создаются, три зоны являются портовыми: в Ульяновске — аэропортовая зона, в Хабаровске и в Мурманске — морские порты. Действительно, по речным портам во время последнего конкурса по портовым зонам мы не приняли решение. Должна честно сказать, что сейчас наша задача — сконцентрировать ресурсы, которых не очень много, на том, чтобы создать всю инфраструктуру в тех зонах, по которым уже приняты решения, чтобы они уже давали системный эффект. У нас нет возможности размазывать средства по большому количеству зон, так как нам пришлось в условиях кризиса 2009 и 2010 годов замедлить работы по созданию инфраструктур зон из-за бюджетных ограничений и несколько сдвинуть сроки, что называется, вправо. В ближайшее время, к сожалению, мы не будем проводить конкурсы по речным портовым зонам, но по мере улучшения ситуации к этому вопросу нужно будет вернуться, потому что, конечно, у речных портов и в целом у внутренних водных путей очень большая перспектива. И стоимость перевозки грузов по внутренним водным путям может быть серьёзно снижена, что может повысить конкурентоспособность нашей экономики в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бесчётнов Константин Викторович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ваш вопрос.

Бесчётнов К. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадова, как следует из вашего доклада, основной задачей Министерства экономического развития является изменение структуры российской экономики. Каких результатов — в цифрах — и по каким основным направлениям ваше министерство планирует добиться и в какие сроки, на ваш взгляд, это произойдёт?

Набиуллина Э. С. Ожидать, что это произойдёт с сегодняшнего дня на завтрашний, было бы необоснованным, скажем так, оптимизмом. Даже при принятии всех решений и серьёзном подходе к их реализации — а я уверена, что так и будет, — структура экономики будет меняться постепенно. Она у нас достаточно утяжелённая, поэтому на повышение доли обрабатывающих секторов, доли инновационных секторов должно уйти определённое время. У меня под рукой нет всех цифр, но скажу, что мы хотим добиться к 2020 году, например, серьёзного увеличения доли компаний, которые осуществляют технологические инновации: с 10 процентов, которые есть сейчас, до 40—50 процентов — это придаст совершенно иной характер нашей экономике. То же самое в таких же пропорциях должно происходить в развитии обрабатывающих секторов промышленности, в развитии сферы услуг, с тем чтобы доля ТЭК уменьшалась — это не означает, что она будет абсолютно уменьшаться. То есть топливно-энергетический сектор, металлургические отрасли будут развиваться, но другие сектора должны развиваться быстрее, в том числе и сектора, связанные с деятельностью малых компаний. Мы считаем, что доля малых компаний, которая сейчас составляет около 20 процентов и в ВВП, и в занятости (20 процентов и 21 процент соответственно), к 2020 году должна удвоиться и достичь до 40 процентов. Малые и средние компании также повлияют на структуру экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос. Фракция КПРФ.

Плетнёва Т. В. Вопрос министру.

Мы знаем, что огромные деньги выделялись на поддержку нашей экономики в кризисные годы, но не знаем, какие объекты получили эти деньги, потому что нам, в общем-то, не был представлен перечень инвестиций. Сегодня вы говорите, что одно государство инвестировать не может и нужно привлекать частный бизнес. Мы прекрасно понимаем, что частный бизнес будет охотно вкладывать деньги туда, где они быстро превратятся в ещё большие деньги. Вот, например, строительная отрасль у нас больше всех пострадала. Скажите, пожалуйста, что

делается для обеспечения строительства жилья, особенно на селе? Я хочу сказать, что мы с вами, наверное, в разных странах живём: я не вижу сёл, которые развиваются, вижу только сёла, которые умирают. И что делается для того, чтобы подготовка проектно-сметной документации обходилась дешевле, потому что таким образом будет дешевле обходиться и жильё?

И последний вопрос такой, коротенький: почему статистический сборник до сих пор не выпущен? За 2009 год даже мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответ.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопросы, потому что много вопросов, несколько в одном. Сейчас постараюсь на все ответить.

О том, куда потрачены деньги. Как я понимаю, вы говорите об объектах капвложений. Эта информация доступна. Я проверю, что представлялось в Думу, но мы все необходимые отчёты представляем. И в этом году, кстати, вместе с бюджетом, в приложении, представлены ФЦП и объекты непрограммной части, куда предполагается направлять эти инвестиции. При этом за счёт инвестиций в 2009—2010 годах нам удалось реализовать много проектов, которые имеют важное значение.

По введению инфраструктуры. Вот у меня есть данные о том, что введено в эксплуатацию по итогам 2009 года пять железнодорожных мостов, проведены ремонтные работы по восстановлению более 4 тысяч километров автомобильных дорог, в сельских населённых пунктах построено более миллиона квадратных метров жилья, что позволило улучшить жилищные условия более чем двадцати пяти тысячам сельских семей, введено в эксплуатацию более 2 тысяч километров локальных водопроводов и так далее, и так далее. Вся эта информация есть, я не буду повторять, не буду детально рассказывать о тех объектах, которые введены в эксплуатацию в конкретных населённых пунктах за счёт средств федерального бюджета. То есть, конечно, бюджет и государственные инвестиции играют определённую роль. Говоря же о частных инвестициях, я подчёркивала, что они нужны для того, чтобы обеспечить в стране объём инвестиций, который необходим для экономического роста, а по нашим оценкам, нужно поднять объём инвестиций с 20 до 30 процентов ВВП. Госинвестиции играют определённую роль, ограниченную, прежде всего в инфраструктурных секторах и в секторах капиталоемких и с длительным сроком окупаемости.

Кстати, если говорить о том, развивается село или не развивается, хотелось бы отметить, что есть много сельских насе-

лѐнных пунктов, поселений, где достаточно неплохо идут все процессы — и экономические, и социальные. Можно поехать по разным регионам. Съездите в Белгородскую область, посмотрите, что там происходит и с хозяйствами, и с сѐлами. Многое зависит и от руководителей регионов, и от эффективности тех мер, которые мы принимаем на федеральном уровне, но многое зависит также от того, насколько эффективно мы привлекаем частные инвестиции, в том числе в село, потому что, если будет работа на селе, будут доходы и будет развиваться социальная инфраструктура на селе. Нужно, чтобы на селе были центры экономической активности.

Теперь по проектно-сметной документации: что можно сделать, чтобы её удешевить. Согласна с вами: есть проблема с тем, сколько стоит проектно-сметная документация, и нами уже подготовлены поправки, в том числе для того, чтобы снизить... *(Микрофон отключѐн.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для завершения ответа.

Набиуллина Э. С. ...стоимость проектно-сметной документации. Эта работа связана прежде всего с той системной работой, которая ведѐтся в отношении технических регламентов и стандартов, потому что нормальные технические регламенты, нормальные стандарты позволят удешевить и проектно-сметную документацию.

Второе направление здесь — это введение негосударственной экспертизы проектно-сметной документации, потому что у нас сейчас существует монополия государственной экспертизы, а должна быть также и негосударственная экспертиза, которая позволит в большей степени удешевить стоимость строительства и стоимость проектно-сметной документации.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, фракция ЛДПР. Пожалуйста, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы в своём докладе правильно поставили диагноз, рассказали о хороших мерах. Но вот у меня тогда вопрос: почему говорим одно, а делаем совершенно другое? Например, 134-е постановление вычеркнуло из оборота федеральное имущество и этим нанесло реальный ущерб бюджету. Уже три года, как федеральное имущество не включается в оборот. Исключение из списка арендованного имущества, которое может быть выкуплено малыми предприятиями, федерального имущества, произошло по настоянию именно вашего министерства. И наконец, последнее постановление, 528-е, о порядке расчѐта арендных пла-

тежей в отношении федеральной земли, где расчёт капитализации земли (например, в Москве для оценщика он составляет полтора процента) происходит с какой-то стати через ставку рефинансирования Центрального банка на начало года, привело к тому, что стоимость... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ваш ответ.

Набуллина Э. С. Ну, во-первых, делаем то, что говорим. Это первое замечание.

По 134-му постановлению. Я так понимаю, что речь идёт о 234-м постановлении, о том, что земли в оборот пускаются через передачу в Фонд содействия развитию жилищного строительства, чтобы иметь земельный ресурс для осуществления жилищного строительства. Я хотела бы подчеркнуть, что этот механизм как раз и предусматривает оборот земель, именно на это он и направлен. Раньше эти земли были вне оборота, сейчас они передаются в фонд для того, чтобы можно было организовать строительство жилья, прежде всего экономкласса, с учётом повышенных требований в части энергоэффективности, применения высоких технологий, то есть данный механизм как раз и решает эту задачу.

По аренде и продаже имущества малым и средним компаниям. Хотела бы сказать, что передача в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности... Это не по нашей инициативе исключено, думаю, что тут не совсем корректная информация. Но хочу сказать, что это очень важное направление. Сейчас этим правом и по льготной аренде, и по льготному выкупу пользуются малые и средние компании. И письменно депутаты задавали вопросы о том, хотим ли мы продлять эту норму. На мой взгляд, ограниченность действия этой нормы связана с тем, что в законе предусмотрено право субъектов Федерации выбирать между тем, чтобы продавать имущество по льготной цене, то есть давать возможность выкупать по льготной процедуре, либо передавать в аренду. На наш взгляд, конечно, это снова стоит обсудить, с тем чтобы обязать органы власти продавать и передавать это имущество в собственность малым компаниям, если малые компании того хотят, то есть не делать их здесь заложниками решений субъектов Федерации и чётко прописать эту норму в законе.

И по аренде, по федеральным землям. Прошу прощения, я, может быть, не совсем поняла ваш вопрос. Я попрошу Сергея Васильевича ответить на него... Это связано с кадастровой оценкой? Если можно, уточните вопрос, потому что он был для меня непонятен.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. 528-е постановление говорит о том, что федеральные земли теперь не по рыночной стоимости оцениваются, и указана чёткая формула, по которой определяется стоимость аренды федеральных земель. И в отличие от оценки, капитализация (например, в Москве она 1,5 процента) там привязана к ставке рефинансирования Центрального банка на начало года. Разница между стоимостью аренды земли в субъекте Федерации и в Москве — в десять раз для коммерческого использования земельных участков, в большую сторону в части федеральной, а, например, для образовательных учреждений аренда федеральной земли в тридцать семь раз дороже, чем аренда московской земли.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответьте на вопрос.

Набиуллина Э. С. Я специально разберусь с вашим вопросом. Действительно, здесь есть некоторые проблемы.

Наш подход заключается в следующем: арендная ставка по любым землям, прежде всего федеральным, должна исходить из рыночной оценки стоимости, а рыночная оценка стоимости, массовая рыночная оценка — из кадастровой оценки стоимости, при этом субъекты Федерации, муниципалитеты, если речь идёт о землях поселений, могут применять коэффициенты, уменьшающие арендную ставку в зависимости от типа используемых помещений. Безусловно, на мой взгляд, если речь идёт об учреждениях образования, культуры и так далее, земля и имущество должны для них стоить дешевле.

По конкретному примеру, который вы привели, я готова разобраться, но подход заключается именно в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ваш вопрос.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы в своём выступлении сказали о мерах государственной поддержки инновационного малого бизнеса. В чём будут заключаться их особенности? Какие особенные меры будут разработаны, приняты и реализованы для поддержки инновационного малого бизнеса?

И второй вопрос. Вы сказали об акцентировании внимания на особых экономических зонах. По каким принципам в отраслевом и территориальном плане будут приниматься решения о создании особых экономических зон? Вот Республика Саха (Якутия) в своё время внесла предложение о создании

особой экономической зоны по развитию алмазно-гранильной и ювелирной промышленности. Какова его судьба?

Спасибо.

Набиуллина Э. С. По малому инновационному бизнесу и Министерство экономического развития, и в целом правительство принимает ряд мер, для того чтобы достичь определённых результатов.

Первое. Мы хотим масштабировать деятельность тех институтов, которые уже доказали свою эффективность. Например, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, так называемый фонд Бортника, был дополнительно капитализирован, для того чтобы помочь большему числу малых и средних компаний. Российская венчурная компания создала Фонд посевных инвестиций, рассчитанный именно на малые инновационные компании. Кроме того, в федеральной финансовой программе поддержки малого бизнеса приоритет при рассмотрении региональных программ (а мы софинансируем региональные программы) будет отдаваться тем программам, где значима доля поддержки малых инновационных компаний. Принято решение и по налоговым льготам для малых инновационных компаний: часть решений принята, часть сейчас внесена в парламент. Так что малые инновационные компании в центре внимания.

Да, и есть 217-й закон, который позволяет вузам создавать малые инновационные компании. Для них также предусмотрены определённые порядок и льготы, прежде всего предусматривается задействование потенциала работников вузов, которые имеют желание заниматься предпринимательством и делают это.

И следующее, по особым экономическим зонам. Отвечая на предыдущий вопрос, я уже сказала о том, что если речь идёт о федеральном софинансировании, то мы хотели бы сконцентрировать ресурсы на тех зонах, решения по которым приняты, чтобы максимально быстро получить отдачу. При этом наше министерство рассматривает и поддерживает те проекты особых экономических зон, которые средств федеральной поддержки не требуют или требуют небольшую долю, а для функционирования таких зон важно распространять налоговый и таможенный режимы — например, мурманскую портовую зону предполагается создать по этому механизму. Частные инвесторы берут на себя большую часть затрат. Поэтому вопросы по созданию дополнительно зон по этому принципу — с минимизацией федеральных средств, но с распространением налогового, таможенного, административного режима и других

преимуществ — рассматриваются, и принимаются положительные решения.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Вопросы, уважаемые депутаты, мы задали все, теперь приступаем к выступлениям. Напоминаю, что в соответствии с Регламентом выступления только от фракций и до пяти минут.

Первое выступление. Слово предоставляется Штогрину Сергею Ивановичу, фракция КПРФ.

Пожалуйста, ваше выступление.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Надежда Васильевна. Я, правда, приготовил выступление на десять минут, как мы обычно выступаем по законопроектам первого чтения.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, хочу начать с того вопроса, которым занимаемся мы и который входит в ваши функции, функции министерства. Это вопрос, связанный с законотворческой деятельностью. Я хочу вернуться к закону № 94-ФЗ, по которому сегодня целая масса проблем. В чём проблемы? Планировали хорошо, планировали по-новому — а с чем пришлось столкнуться?

Приезжаю я на одно оборонное предприятие в середине июня, и директор мне говорит: "Сергей Иванович, вы в хороший день приехали, мы сегодня начинаем выпускать продукцию по оборонному заказу". — "А почему только сегодня?" — "А целых полгода процедуры шли". А это единственный в стране завод, который выпускает этот вид вооружения, других нет! В Хабаровске встречаюсь с работниками бывшей высшей партийной школы — вы знаете, что все партийные школы теперь стали университетами госслужбы, объявляют конкурс на подготовку и переподготовку чиновников муниципальных, федеральных. Конкурс выиграл колледж торгово-кооперативный — цену предложил меньше. Бизнес образовался на 94-м законе! Подъезжают красивые ребята на джипах и говорят: "10 процентов от госзаказа — и мы уступаем вам этот заказ". Вы предлагаете решить проблему госзакупок через электронные торги — я вас уверяю, что сделать это уже невозможно. Закон надо перерабатывать капитально, и делать это надо основательно.

Следующий закон, которым занималось ваше министерство, — закон "О саморегулируемых организациях". Ну, хотели хорошо сделать, чтобы не надо было ходить к чиновникам, просить лицензии, платить взятки, чтобы организация сама руководила — бизнесмены же понимают друг друга, они же должны помогать друг другу. А что получили? Получили новых псевдочиновников. Неважно, есть ли у тебя новые технологии, есть ли у тебя техника, есть ли кадры, — плати взносы в СРО так на-

зываемые и работай. И теперь кормим новых чиновников, понимаете?!

Наверное, проблема не только в том, что мы пишем такие законы, которые, решая часть проблем, порождают новые проблемы, с которыми потом вся страна борется, но и во внедрении наших законов, в их реализации. Вот вы говорили об особых экономических зонах. По-моему, мы приняли закон об этом четыре-пять лет назад. Что сделано? В советское время, по-моему, за пять лет построили "АвтоВАЗ", за два года — завод Горького. Прошло пять лет — где эти зоны? Почему так медленно всё это разворачивается?

Вы говорите о привлечении инвестиций. Я даже две цифры запомнил: инвестиции иностранные — 50 процентов, ещё 50 процентов — это госинвестиции. Если те — пятьдесят и эти — пятьдесят, то где же наш бизнес? Он же только вывозит! Я специально поинтересовался, что же у нас с ввозом и вывозом капитала. Был небольшой приток капитала в 2006—2007 годах, до этого был только отток. В кризисном 2008 году отток — 134 миллиарда долларов, в прошлом — 57 миллиардов, в этом году отток продолжается. И интересно, откуда пришли деньги? Я вам скажу. Есть интересная информация на сайте Центрального банка: инвестиций в небанковский сектор из-за рубежа в 2007 году (специально взял докризисный год) пришло в объёме 47,8 миллиарда долларов, из них 8,4 миллиарда — с Бермудских островов, 10,6 миллиарда — с Кипра, 10 миллиардов — из Нидерландов и только 1,5 миллиарда — из США. Вернулись деньги, которые раньше вывезли. Но проблема-то в чём? От нас бежит капитал, заработанный нашей промышленностью, а приходит спекулятивный, на фондовые рынки, и в результате вздуваются вот эти пузыри, которые только видимость вложений создают, а реально ничего не делается для того, чтобы у людей была работа и нормальная заработная плата.

Вы знаете, у нас тысячи сёл, где сложилась вот такая примитивная экономическая модель: есть бюджетники — учителя, врачи, служащие, и есть бизнес, который их обслуживает, и больше ничего нет. Вот в посёлке Ахты в Дагестане раньше был цех Ленинградской швейной фабрики, был консервный цех, был ещё какой-то комбинат, а сейчас что? А сейчас ничего — чиновники и те, кто их обслуживает. Забрать деньги бюджетные — и у нас тысячи, тысячи сёл и посёлков просто обезлюдят!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

Депутат Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста, ваше выступление.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Вот четыре строчки прочитаю, поскольку это не мои строчки: "Грош у новейших господ/ Выше стыда и закона;/ Нынче тоскует лишь тот,/ Кто не украл миллиона", — всё соответствует сегодняшнему дню, но это Некрасов написал про царскую Россию. Вот вам одна из причин, почему рухнула наша старая царская Россия и потом советская и почему сегодня у нас вот эти проблемы. Две причины, и одну вроде бы мы назвали. Вот поэт хорошо сказал, и не надо знать историю российской экономики при царе, все старались и в царское время, и тогда были деловые люди и чиновники, но — жадность! Жадность чиновников вызывала ненависть у населения, у его большинства. Никто такое государство защищать не захотел. Вторая причина — советская власть, жадность советских чиновников. Не в Марксе дело, не в чём-то другом, просто они тоже не хотели оставаться бедными, и мы поняли, чего они хотели — прибрать к рукам самое доходное: лес, нефть, газ и так далее.

Но ни министр, ни представитель фракции КПРФ не хотят главную причину назвать, эту главную причину всегда называет только ЛДПР. Будете мучиться ещё сто лет, пока не поймёте: надо назвать главную причину болезни. Всё это делалось — и Октябрьская революция, и 91-й год — именно для того, чтобы не было российской экономики. И министр мучается, пытается доказать: мы делаем то, мы делаем это... То есть последний этап революции, двадцать лет назад, именно в этом заключался — остановить наши заводы: они хорошие, но они конкуренты. Вы можете понять, что в этом был весь смысл гражданской войны, либеральной революции? Вот здесь депутат сидит, автор хорошей книги, "Либеральная революция..." он её назвал, и это правильно, потому что революция произошла, но она произошла именно для этого — чтобы не работали заводы. Вы выходите и говорите: вот там, в Дагестане, что-то остановилось... Да по всей стране всё остановили — наши заводы не нужны, сельское хозяйство не нужно, заводят скот — он подыхает, потому что акклиматизации нет, ухода нет, кормов нет! Но это действительно проблемы экономические, и мы будем доказывать друг другу всё время: цифры, цифры, инвестиции... Да какая разница, откуда инвестиции пришли? В действительности эти деньги сперва отсюда вывезли, а потом они к нам пришли — ну и какой смысл от таких инвестиций?! Вы что, ждёте инвестиций, чтобы мы снова стали конкурентоспособными? Но весь смысл борьбы с Россией в том, чтобы мы всегда были слабыми, чтобы наша промышленность не могла им мешать! Они

этим занимаются всю свою жизнь, так сказать, а мы будем здесь стоять и доказывать, где какие проценты.

Ну, простая задача, простой вопрос: можно ли в нашей стране обеспечить рентабельность промышленности? Вот сидит министр со своими специалистами — скажите, при всех наших налогах можно сделать прибыльной любую отрасль — производящую обувь, станки, обрабатывающую, машиностроительную? Нет, нельзя! Ну вам любой специалист скажет: при той системе налогов, которую мы установили в стране, абсолютно невыгодно ничего выпускать, можно только завозить чужую продукцию, так зачем же друг другу голову морочить каждый раз?! Министров меняем — что, чего-нибудь поменялось разве? Сколько уже было министров? Они уходят, приходят, несчастные министры в нашей стране, и депутаты всё доказывают: то не так, это не так... Главная причина — она политическая: не хотят, чтобы у нас была промышленность! Ведь простой пример: и Германия, и Япония на определённое время останавливали вывоз валюты. Кто нам мешает остановить временно, на пять лет? Давайте: ни одного евро, ни одного доллара никто не имеет права вывозить за рубеж, всё — будем запускать внутренний рынок, ведь пока мы этого не сделаем, ничего не сдвинется! Тогда мы будем всё производить у себя и покупать у себя станки, наш рынок ёмкий, но ничего не делается. Ведь специально открыли границы! И самые первые шаги этого демократического правительства — поломать монополию: нет монополии, ребята, вывози всё! И всё вывозят до сих пор, всё лучшее, что есть в стране, вывозят, и вывозят деньги, а мы будем друг другу доказывать, где у нас плохо, говорить про сельское хозяйство... Но всё же делается именно для того, чтобы так плохо было всегда! Поэтому ни удвоения ВВП не будет, ни "Стратегии-2020" не будет — ничего не выполните! Ни коммунизма не будет, ни капитализма, пока не прекратим строить вот такую рыночную экономику — по западным образцам. Она нам не годится! Рынок — обязательно, но рынок — чтобы мы продавали своё, и развивали своё, и обогащались мы сами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь, пожалуйста.

Депутат Фёдоров Евгений Алексеевич, пожалуйста, ваше выступление. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый министр! Сегодня мы обсуждаем действительно очень серьёзный, макроэкономиче-

ский, стратегический вопрос, такой у нас разговор. Кстати, я согласен с предыдущим оратором: обсуждаем в контексте политическом, в контексте мировой экономической конкуренции, в которой мы, конечно, участвуем.

Первый вопрос, который был затронут здесь, — это вопрос кризиса. И я хотел бы сказать: давайте сравним нашу страну, допустим, с любой европейской страной. Ведь действия правительства абсолютно успешные в условиях кризиса. Посмотрите, в Европе зарплаты, пенсии, социальные выплаты падают, продолжительность рабочего времени растёт, то есть там опираются прежде всего на главный фактор: вытаскивают за счёт людей механизмы решения общегосударственных экономических проблем. В России, наоборот, пенсии растут, зарплаты растут, безработица ниже, чем во всех остальных странах Европы, включая Германию и Францию, ниже, чем в Соединённых Штатах Америки и так далее. Давайте посмотрим объективно: значит, российское правительство лучше подготовилось к кризису, путём, кстати, тяжёлой политической борьбы. Мы здесь многократно обсуждали, спрашивали, зачем такие большие фонды, зачем освобождаться от мировых займов, которые мы имели. Напоминаю вам: освободились только за последние пять-шесть лет от них. Так мы готовились, правительство стратегически готовило страну к кризису. Мы вошли в кризис, имея лучшие условия, чем Европа, и мы показали ей хороший пример, как нужно опираться прежде всего на человека.

Но дальше возникает действительно серьёзный, ключевой вопрос: трансформация российской экономики, изменение типа российской экономики. Вот это главный вопрос, и действительно без его решения России не жить. Напоминаю вам, что, вообще-то говоря, вопрос модернизации Россия не решает, его решали десятки стран, и очень болезненно — вспомните реформу Маргарет Тэтчер. В чём суть модернизации? Вот главные вещи. Появляется новый вид бизнеса, которого в России пока нет и который мы создаём впервые, в том числе через механизм "Сколково", — это научный бизнес. Российская наука, одна из лучших в мире, начинает тяжело входить в научный бизнес, а этот бизнес главный в инновационных экономиках всех стран. В России этого бизнеса нет. Наука есть — бизнеса научного нет, учиться надо науке заниматься бизнесом. А пока показатели рынка технологий, рынка интеллектуальной собственности в России ну просто ничтожные по отношению к показателям продаж, а рынки — это продажа технологий и интеллектуальной собственности в промышленно развитых странах, а это экономическая среда и инструменты. И наконец, самое главное: всё это готовит промышленность к постиндустриаль-

ному переходу, который, опять подчёркиваю, прошло большинство развитых стран мира.

Постиндустриальная промышленность отличается тремя вещами. Первое: это промышленность на базе технологий, то есть на базе высокой капитализации интеллектуальной собственности. В России это пока нули, в мире это 30, 40, 50, 70 процентов. Второе: это промышленность коротких циклов, то есть не вот эти моногорода, производящие всё, от болта до автомобиля, производится одна-две детали, поэтому гибкая, поэтому быстро внедряются новые технологии, поэтому высока производительность труда, а у нас главной проблемой была производительность труда. И третье: это промышленность небольшая, то есть, по сути, это средний бизнес, где-то даже малый, за исключением, допустим, металлургии, где большие предприятия требуются из-за технологических циклов. Вот вам и малый бизнес не в плане поддержки, а в плане появления целых огромных секторов малого бизнеса, которого тоже сейчас в принципе нет. Но для этого экономической средой надо уже заняться после "Сколково", а мы посчитали в нашем комитете: потребуется изменение порядка ста тринадцати законов. В числе первоочередных мер — переходы. Допустим, те же НИОКРы давно уже пора переводить в капитальные вложения, такая идея была и у минэкономики, надо вводить стратегическое управление, вводить экономические стандарты, то есть производить трансформацию всей российской экономической среды, ну и инструменты, конечно, тоже надо развивать.

Мы, ещё раз говорю, считаем, что правительство очень хорошо себя зарекомендовало в условиях кризиса, и сегодня мы действительно готовы к системной модернизации. Проблема на самом деле здесь только одна, по большому счёту, она заключается в том, что российское общество, российская экономика не знает, что такое развитая рыночная экономика и экономическая среда. Мы привыкли к командно-административной экономике, до сих пор в этом зале требуют командовать ценами, чтобы были государственные предприятия, а это всё... цены будут выше, предприятия будут хуже работать. Пора понимать, что рыночная экономика имеет свои законы и перестраивается в соответствии с этими своими законами.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово предоставляется депутату Зубову Валерию Михайловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, ваше выступление.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый товарищ министр, уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Нашей фракции не хотелось бы каждый раз начинать разговор с нуля, мы рассматриваем правительство как единое целое и соответственно сегодняшнюю встречу как продолжение обсуждения экономических проблем и путей их решения, изложенных несколько дней назад здесь, в парламенте, первым вице-премьером и председателем Центрального банка. Если правительство заявляет, что оно переходит к третьей стадии преодоления кризиса — модернизации, то есть изменению структуры производства, то по этому направлению фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его поддержит, по вопросу же конкретной формы "дорожной карты" — раньше это называлось планом движения по пути модернизации — необходима дискуссия. При этом необходимо описать условия, в которых будет проходить это движение, то есть окружающую конкурентную среду. На карте растущих экономик уже не только Китай, Индия, Бразилия, но также и Турция, Индонезия, Египет, Южная Африка, Вьетнам и даже Колумбия. Китай, активно пошедший за природными ресурсами в Африку, несёт туда освоенную им современную организацию производства, и там будет второй Китай — целый континент! Главный вывод здесь — мы попали в бутерброд: слабая конкурентоспособность в части современных технологий, включая их применение в добывающих отраслях, со стороны Севера и всё усиливающееся давление со стороны Юга по традиционной номенклатуре товаров — автомобили, авиатехника, не говоря уже о более простых видах продукции. В сельском хозяйстве мы фактически конкурентоспособны только по кормовому зерну, но даже здесь принимаем странные решения: для невозполнимых природных ресурсов — углеводороды, металл — зелёная улица на экспорт, а крестьянину перекрывается возможность самостоятельно зарабатывать деньги, чтобы сельское хозяйство становилось рентабельной отраслью. Сигнал о развитии ситуации на внешнем рынке нам даёт статистика, приведённая в этом зале председателем ЦБ. Если в первом квартале среднемесячный торговый баланс составлял 11 миллиардов долларов, то к августу его уровень снизился до 2,8 миллиарда долларов, что косвенно свидетельствует: наши торговые партнёры быстрее выходят из кризиса.

Что необходимо для решения проблем экономической модернизации?

Первое. Представляется рискованной ставка на ВПК и госинвестиции в вопросе модернизации страны. Современные драйверы инновационной экономики: информационные

технологии, медицина и, несмотря на кризис, финансовый сектор — детище гражданского, зачастую малого бизнеса. Крупные госкорпорации не могут воспользоваться реальным — без административных подпорок — банковским кредитованием, так как банки не могут разглядеть в крупных производственных системах потенциально конкурентоспособные бизнес-сегменты, отделив их от "чёрных дыр" вчерашних технологий и кадрового обеспечения.

Второе. Какая социальная группа должна выступить инвестором, а какая реципиентом необходимых для диверсификации экономики инвестиций? С тем, что без иностранного капитала модернизацию провести вряд ли возможно, мы согласны, это позиция правительства, но отказ, недооценка внутренних возможностей, внутреннего инвестиционного потенциала — это ошибка. Отказ от плоской шкалы подоходного налога — один из таких источников. А вот добившись видимого роста собираемости подоходного налога — это всего лишь отражение фактора общего роста экономики, — мы получили такую дифференциацию общества, такое всё возрастающее расслоение, что одним социальным группам модернизация ни к чему, а другим она не по силам.

Третье, в целом о налогах. В чём логика, объясните: при положительном бюджете (а он положителен, если учитывать резервы) и положительном внешнеторговом сальдо проводить политику резкого повышения налогов на предприятия и справа — ЕСН, транспортного, и слева — тарифов на услуги естественных монополий. Повышение налогов на стадии выхода из кризиса требует основательного обоснования, которого вообще не было.

Четвёртое, лесные пожары. Я не про Лесной кодекс, я о личном опыте наблюдения, о том, как пассивно себя вели местные власти: вся надежда на центр. Перецентрализовав финансовые ресурсы, мы сделали депрессивным местное самоуправление. Мы отказываемся от поддержки модернизационных процессов на местном, массовом уровне.

Пятое, последнее на сегодня, — рейдерство. Его главная причина — отсутствие единого законодательного поля. Законы, принимаемые нами здесь, формально одни и те же для всех, на практике же на каждом уровне власти, в территориальном, в отраслевом и даже в корпоративном разрезе применяются на свой лад — по семейному, по понятиям, и в этом основная причина невозможности серьёзной экономической материализации новых идей, особенно технологичных, эмиграции талантливых людей и бизнеса. Без радикального изменения ситуации невозможно проведение эффективной модернизации.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, выступления мы завершили. Слово для заключительного выступления предоставляется Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Уважаемые депутаты, благодарю за дискуссию. Прозвучало много полезного. В выступлениях многие говорили о быстрорастущей мировой конкуренции. Я с этим согласна, но именно мировая конкуренция не оставляет нам шансов быть экономически слабыми. Вместо того чтобы всё время говорить о том, что кто-то нами управляет и хочет гибели нашей экономики, нужно проводить собственную экономическую политику в собственных интересах, предлагать и осуществлять конкретные и последовательные меры — это самое важное сейчас, и правительство именно это и делает. Поэтому мы ставим вопросы и осуществляем политику модернизации инвестиционного климата бизнес-среды, о чём я сегодня говорила, экономической среды со всеми составляющими. Это ключевое.

Инвестиционный климат — это не только иностранные инвестиции, к которым его сегодня кто-то сводил, это в принципе возможность инвестирования в стране для всех, для того чтобы наши российские инвестиции не приходили в Россию под видом иностранных. Почему это делается? Приходится делать это через оффшоры не потому, что там меньше налоги, а потому, что инвесторы находятся в другой юрисдикции, которая защищает их права, но не здесь, а там. И поэтому нам нужно принять соответствующие законодательные акты, в том числе и в части корпоративного управления. Всё наше законодательство должно быть таким, чтобы частные инвесторы могли осуществлять инвестиции напрямую, а не через оффшоры, и тогда не будет возврата российских инвестиций под видом иностранных.

Мне кажется, дискуссия также показала, что все согласны с тем, что модернизация — это наш императив. Могут быть различия в подходах к "дорожной карте", их нужно обсуждать во время прохождения законов — правительство всегда чётко выражает свою позицию, предлагая те или иные законопроекты, — но нам нужно неуклонно двигаться по этому пути.

И я хотела бы отреагировать буквально на несколько конкретных предложений, которые прозвучали или содержались в записках — было очень много вопросов в письменном виде.

Когда принимался 94-й закон, он был шагом вперёд: от практики абсолютно субъективных оценок он привёл к воз-

никновению неких процедур. Но мы видим ту практику, которая сложилась, — к сожалению, она коррупционная. Я согласна с тем, что не только электронные торги позволят выправить ситуацию, поэтому мы подготовили поправки (они рассматриваются в правительстве) об особенностях закупки технически сложной, инновационной продукции, с тем чтобы можно было формулировать любые особенности этих процедур — предквалификацию и так далее, для того чтобы эти закупки осуществлять, это принципиально, и по НИОКРам. Но и не это главное, потому что 94-й закон — это только стадия процесса размещения заказа. Нам нужна полноценная федеральная контрактная система, такая контрактная система, которая существует во многих странах, которая бы увязывала все звенья одной цепи: и формулирование потребностей в госзакупках — в чём они состоят, — и бюджетные заявки, и размещение заказа, и приёмку заказа, и мониторинг по ценовым параметрам, и типовые контракты, и определение начальной цены. Наше министерство подготовило такую концепцию, план развития федеральной контрактной системы. Это позволит более эффективно тратить деньги из бюджета, которые достаются нелегко, в том числе и через повышение налогов. Это будет сложная работа. Понимаю, что на всех уровнях — на федеральном, на региональном — уже сложились достаточно устойчивые коррупционные институты, если можно так сказать. Мы считаем эту работу принципиальной для того, чтобы резко повысить эффективность госзакупок и снизить коррупцию. Это, безусловно, один из приоритетов, и надо двигаться в этом направлении, мы завершаем согласование с Министерством финансов.

Второй вопрос — о саморегулируемых организациях. Это институт новый для нашей страны. Есть разные саморегулируемые организации. Надо сказать, что часть из них действует эффективно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время.

Набиуллина Э. С. ...часть действует эффективно, часть не очень эффективно. На мой взгляд, саморегулирование в строительной отрасли нуждается в резком изменении, потому что там произошло именно то, о чём говорили коллеги: похоже на то, что вместо СРО — псевдочиновники. Но этот институт очень важен. Если его правильно развивать, он и в других секторах даёт отдачу, поэтому нужно двигаться по дороге, по которой мы пошли.

И последнее — об особых экономических зонах. Эта тема находится в прямой компетенции Министерства экономического развития, но я хотела бы, чтобы не было иллюзий, что зоны эти можно очень быстро построить и через два года они за-

работают. Посмотрите на опыт других стран, того же Китая: зоны — это инструмент, который устанавливался там практически двадцать пять — тридцать лет. Мы сейчас ускоряем эту работу. Я уже говорила о том, что у нас было определённое замедление по выполнению федеральных обязательств, связанное с бюджетными ограничениями, и мы вместе с вами принимали решение, чтобы бюджетные деньги направить на ключевые задачи по социальной поддержке, которая была необходима в условиях кризиса, но сейчас мы возвращаемся на необходимую траекторию, и надо сказать, что зоны начинают работать. У нас уже двести пятьдесят резидентов в особых экономических зонах, создаются новые рабочие места и осуществляются инвестиции, частные инвестиции по подготовленной инфраструктуре.

Ещё раз хочу всех поблагодарить за это обсуждение и те вопросы, которые были поставлены, мы дополнительно всё проработаем. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадова, за ваше выступление и ответы на наши вопросы.

Просит слова по ведению депутат Коломейцев Виктор Андреевич. Включите, пожалуйста, ему микрофон.

Коломейцев В. А. Уважаемая Надежда Васильевна, прошу руководство Думы на будущее при проведении "правительственных часов" учесть следующее. Комментируя моё выступление утром, в начале заседания, Председатель Госдумы сказал, что материалы по "правительственному часу" ещё вчера были размещены в электронной базе Думы. Веря председателю, я после этого ещё раз внимательно просмотрел всё, но там размещены только материалы нашей парламентской библиотеки: биография министра Набиуллиной, её последние публикации в газетах. Прошу всё-таки учесть, что депутаты не могут по газетным публикациям оценивать работу министерств. Ещё профессор Преображенский в известном классическом произведении дал оценку публикациям в газетах.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон представителю Правительства Российской Федерации Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, хочу вам напомнить, что процедура "правительственного часа" и Регламент Государственной Думы не предусматривают письменных ответов министров, выступающих на "правительственном часе", на вопросы депутатов Государственной Думы. Такого нет ни в Регламенте, ни в законах, регулирующих взаимоотношения с правительством. Обращаю внимание коллег-депутатов на то, что эти

нормы отрегулированы в законе о статусе депутата. То, что министерство направляет в письменном виде ответы на вопросы, которые поступают от депутатов... это как бы рабочий материал в помощь министру и депутатам, который позволяет сделать обсуждение в Думе гораздо глубже, объёмнее, рельефнее. Это, собственно говоря, проявление доброй воли, которое мы всячески поддерживаем.

Обращаю ваше внимание также на то, что все материалы были направлены на электронные адреса Председателя Государственной Думы, вице-спикеров, — вот сидящий рядом с вами в президиуме вице-спикер может подтвердить, что это есть в его почте, — председателей всех комитетов и руководителей фракций. Вопрос заключается только в том, чтобы организовать внутри фракций, внутри комитетов процедуру ознакомления с этими материалами. Все они поступили в Государственную Думу вчера после 16.00.

Председательствующий. Спасибо.

"Правительственный час" завершён. Уже 14.00, мы не можем с вами дальше работать, для этого мы должны были продлить время работы палаты, поэтому слово по ведению, Николай Васильевич, вы получите после 16.00.

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

В соответствии с порядком работы рассматривается проект заявления Государственной Думы "О ситуации в российско-белорусских отношениях". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет принял решение о вынесении на ваше рассмотрение вопроса о состоянии российско-белорусских

отношений и подготовил соответствующий проект заявления Государственной Думы в связи с известными, безусловно, всей России и Белоруссии обстоятельствами, а именно с крайним напряжением, которое возникло в последнее время на уровне межгосударственных отношений. Это именно так, хотя некоторые силы как в России, так и за рубежом пытаются представить это как ухудшение отношений между руководителями государств. Но руководители государств представляют интересы всех народов, населяющих их страны, и в связи с этим это касается уже всех нас и наших стран.

Мы считаем, что невозможно пройти мимо факта агрессивных выступлений, нападков на руководство России, на Россию в целом, на весь наш многонациональный народ, исходя из того что мы имеем более чем многовековую историю связей наших народов, мы имеем общие радости, мы имеем общие трагедии — трагедией была Вторая мировая война, которая стала для народов наших братских государств Великой Отечественной войной. Русские и белорусы вместе, плечом к плечу, сражались против общего врага, и мы не имеем права в этом зале проигнорировать нашу общую историю и отвергнуть наше общее будущее.

Считаю, что Государственная Дума не должна отвечать на агрессивные и выходящие за рамки приличия выступления президента дружественной нам Беларуси господина Лукашенко. На взгляд членов комитета, глава Российского государства Дмитрий Медведев более чем исчерпывающе ответил своему белорусскому визави. Мы же, на взгляд членов комитета, должны говорить о будущем наших стран, о будущем наших народов, поскольку, как известно, наши государства являются двумя половинами, составными частями общего Союзного государства, завершения строительства которого ждут миллионы наших граждан, а также граждан Республики Беларусь. Я, как депутат, избран от одного из приграничных с Республикой Беларусь регионов и в связи с этим знаю, о чём говорю, знаю, с какой надеждой смотрят в будущее Союзного государства и жители России, и жители Беларуси, но, к сожалению, ответа на поставленные нашими избирателями вопросы пока нет. Мы считаем, что то, что прозвучало из уст главы Белоруссии, связано с текущим политическим моментом, текущей политической конъюнктурой, связанной исключительно с избирательной кампанией, которая проходит сейчас на территории братского государства. Также, к сожалению, нужно констатировать, что то, что прозвучало, является в том числе и очередной попыткой некоторых сил на Западе разрушить те интеграционные процессы, которые существуют на постсоветском

пространстве в целом и между нашими двумя государствами в частности. В этом, по информации, поступающей в комитет из различных компетентных источников, также участвует и беглый российский предприниматель Борис Березовский, и прозвучавшие заявления являются инструментом в его руках.

Нам есть о чём подумать, у нас есть много позитивного, о чём нужно говорить, — это и строительство евразийского экономического пространства, это и военное сотрудничество в рамках ОДКБ, и именно этим сильны Россия и Беларусь. Не надо забывать, что народы наших стран ждут выполнения взятых ранее обеими сторонами взаимных обязательств: это и подписание конституционного акта между нашими странами, это и введение единой валюты, это и создание единой финансово-экономической системы и многое, многое другое.

Целью того заявления, которое комитет подготовил и принял большинством голосов для вынесения на ваше рассмотрение, является попытка вселить в народы наших стран уверенность в том, что большинство политиков, как в Белоруссии, так и в России, будут выше тех обстоятельств, которыми вызвано сегодняшнее рассмотрение, будут строить будущее для наших народов совместно, у нас есть более чем серьёзные перспективы для этого. И мы хотели бы, чтобы сегодня Государственная Дума, поддержав комитет, продемонстрировала свою позицию братскому белорусскому народу, который, к сожалению, нужно прямо сказать, в результате крайне агрессивной антироссийской пропаганды, уже многие годы исходящей от белорусских государственных СМИ, зачастую сомневается в нашем совместном будущем. Мы верим в это будущее, мы хотим его и делаем для этого, безусловно, всё.

Просим поддержать нашу позицию и руководствоваться тем, что прописано в проекте заявления, а также тем, что сформулировано мною устно.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, я прошу вас задержаться на трибуне.

Уважаемые депутаты, у нас с вами порядок будет следующий. Мы сейчас проведём запись на вопросы, после этого будут ответы на вопросы и выступления. В связи с тем что у нас с вами есть поправки к этому постановлению, мы должны будем принять проект постановления за основу. После этого я обращусь к палате с вопросом, поскольку комитет не заседал, будем мы рассматривать поправки или нет, и если получим согласие палаты, то будем рассматривать поправки. Выступит каждый, кто внёс поправку, и после этого мы будем рассматривать законопроект в целом. И я прошу вас, уважаемые коллеги, помнить, что в 17.00 мы будем проводить "час голосования".

А сейчас прошу включить запись на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся на вопросы.

Десять человек, уважаемые коллеги. И по ведению — три депутата.

По ведению — депутат Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста, ваш вопрос по ведению.

Решульский С. Н. Я просто по ведению, это ещё не вопрос.

Мы в установленном порядке и в установленные сроки подали альтернативный проект заявления "О ситуации в российско-белорусских отношениях". Он размножен, роздан в зале, и мы настаиваем на том, чтобы наш альтернативный проект заявления рассматривали так же, как и проект заявления, внесённый комитетом по делам СНГ. Мы действуем строго в рамках Регламента.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Асееву.

По подаче альтернативного проекта заявления, пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На основании Регламента альтернативный проект подаётся в Совет Государственной Думы, Совет Государственной Думы расписывает по комитетам, комитет определяет альтернативность, и только тогда законопроект рассматривается. То, что подано сегодня, не является альтернативным проектом заявления и не может быть рассмотрено на заседании.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы услышали комментарий комитета. Мы с вами имеем право сейчас рассмотреть этот проект как поправку. Пожалуйста, решайте.

Депутат Паутов, ваш вопрос по ведению.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос по ведению следующий. Я с утра нахожусь в Государственной Думе, но ещё не получил проекта заявления Государственной Думы "О ситуации в российско-белорусских отношениях", хотя знаю, что его раздавали.

Председательствующий. Это у вас вопрос, это не по ведению, надо было записаться на вопрос.

Депутат Жириновский по ведению. Пожалуйста.

Жириновский В. В. По-моему, председатель комитета всё изложил, мы с вами всё это знаем хорошо. Записались на вопросы десять человек. Если они в основном от фракции КПРФ, то дайте им возможность всего три вопроса задать — мы, например, не записывались, — а потом все-все выступят. Ведь в выступлениях позиция будет изложена — ну какие вопросы?! Что, благодаря вопросам мы текст изменим? И фракция КПРФ имеет полное право внести другой проект постановления, мы его тоже обязательно рассмотрим. Нам нет смыс-

ла здесь устраивать какое-то состязание, мы этот проект сейчас будем обсуждать. Допустим, три вопроса от фракции КПрФ — и достаточно, потом выступим и примем. А проект от фракции КПрФ тоже будем рассматривать, нет проблемы никакой. По тексту сейчас всё огласил председатель комитета — это общие фразы, общие рассуждения, и какой ещё здесь текст нужен? Что, математика, что ли?!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, мы от фракции заявляем категорический протест против такой трактовки Регламента, так как данный текст был включён в повестку с грубейшим нарушением Регламента — без его раздачи, и тогда комитет по Регламенту сидел и молчал, а теперь он трактует Регламент таким вот образом. С моей точки зрения, такие двойные стандарты вообще не стимулируют конструктивную работу!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, поступило предложение от депутата Жириновского. Я хочу озвучить, что из десяти записавшихся на вопросы по этому заявлению, по проекту постановления Государственной Думы, семь человек — от фракции КПрФ, двое — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и один — от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Выношу на рассмотрение палаты предложение депутата Жириновского: три вопроса от фракции КПрФ, если же есть желание, то каждая фракция имеет право по три вопроса задать, или, как они определились — два вопроса, может быть, или один. Кто за данное предложение — не более трёх вопросов? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 86,2 %

Проголосовало против 57 чел. 13,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

От фракции КПрФ кто будет первым задавать вопрос? Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Вот это мы развиваем дружбу! Ну да ладно.

Алексей Владимирович, второе предложение предлагаемого проекта: "Используемая в настоящее время руководством

Республики Беларусь антироссийская риторика вызывает недоумение..." и так далее. Я прошу вас: в прямой речи процитируйте, пожалуйста, антироссийскую риторiku. В прямой речи, подчёркиваю. Кто там сказал, что Россия — это отвратительная страна, что российский народ — это, ну, как заявляют наши бывшие братские некоторые республики, — такой-то и растакой-то, что русские люди — это нелюди и так далее? Повторите в прямой речи антироссийскую риторiku, пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Сергей Николаевич, во-первых, не считаю нужным или целесообразным заучивать недружественные и агрессивные выступления лидеров пускай и братских государств. Во-вторых, позиция комитета заключается в следующем, и она принципиальная: глава Российского государства, в адрес которого были высказаны агрессивные и нелюбезные вещи, — это представитель всего многонационального народа России, в том числе нас с вами, пускай даже тех из вас, кто и не голосовал за этого главу государства, поэтому, оскорбляя главу Российского государства, оскорбляют российский народ и всё государство в целом. Это принципиальная позиция нашего комитета.

Я знаю о том, что ваша фракция подготовила соответствующую поправку, и мы категорически призываем палату к её отклонению. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лекарева Вера Александровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, ваш вопрос.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Надежда Васильевна.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы известны как очень умный, вдумчивый, талантливый политик. У меня вопрос: какую цель преследует это заявление Государственной Думы, которое вы разработали? Я сильно сомневаюсь, что оно будет направлено на урегулирование наших отношений, тем более вот эти претенциозные фразы, с которыми я тоже не могу согласиться, про антироссийскую риторiku и так далее. Ну вот: "в качестве разменной монеты..." Мне кажется, это вообще не ваш уровень.

Второй мой вопрос такой: как долго обсуждался в вашем комитете текст заявления и готовы ли вы его подредактировать так, чтобы он не был таким претенциозным?

Спасибо.

Островский А. В. Уважаемая Вера Александровна, текст заявления — это не текст, написанный лично депутатом Островским, хотя большое спасибо вам за столь лестные оценки,

это текст, подготовленный комитетом и утверждённый большинством голосов.

Второе. Уверяю вас, что комитет более чем долго и скрупулёзно работал над каждым словом данного заявления, и мы постарались сделать его текст настолько сбалансированным, чтобы все фракции, и даже фракция КПРФ, могли его поддержать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Островский А. В. Подчёркиваю, Николай Васильевич: будьте вежливы, я вас никогда не прерывал.

Более того, если вы заметили, уважаемая Вера Александровна и все уважаемые коллеги, мы ушли от прямого упоминания главы соседней братской Белоруссии. Мы считаем, что данным текстом заявления, и об этом я сказал в своём выступлении, мы должны продемонстрировать братскому белорусскому народу, что мы в России — а мы с вами в этом зале представляем интересы всех россиян — выше тех сиюминутных политических решений, которые были высказаны главой белорусского государства, мы строим отношения с Белоруссией и с её народом и не позволим никому, пускай даже главе того или иного государства, определять взаимоотношения с нашим народом и с нашей страной.

Председательствующий. Спасибо большое.

Депутат Сокол Святослав Михайлович, ваш вопрос, пожалуйста.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Алексей Владимирович, депутат, которая задавала предыдущий вопрос, сказала, что у вас высокая квалификация, вы профессионал в вашем деле. Но знаете, тот текст, который вы сейчас предлагаете от имени комитета, у меня вызывает большие сомнения. Всё-таки вопрос: почему такая скоропалительность, чем она вызвана? И почему вне Регламента вы этот вопрос протаскиваете, а наше предложение отвергаете?

Островский А. В. Уважаемый Святослав Михайлович, протаскивают вещи в калитку, а мы — предлагаем. Это первое.

Второе. Ни малейшего нарушения Регламента не было, поскольку голосование в этом зале при принятии того или иного решения является...

Из зала. *(Не слышно.)*

Островский А. В. Святослав Михайлович, я вас внимательно слушал и не перебивал. Это какое-то характерное свойство вашей фракции — перебиваете выступающих!

Высшим решением Государственной Думы является голосование в ходе пленарного заседания, а не решение комитета и даже не решение Совета Государственной Думы. Я тоже многое могу сказать про то, что, кто, какую позицию и в зависимости от чего занимает.

Скоропалительность, о которой вы говорили, обусловлена исключительно одним: желанием дать разъяснение народам России и Белоруссии, какую позицию занимает высший федеральный законодательный орган власти, который представляет интересы всех россиян, после выступления Президента Белоруссии и после вынужденной реакции главы Российского государства, которая, честно говоря, по моему глубокому убеждению, могла бы быть и раньше. Российское руководство слишком многое и слишком долго терпит, исходя именно из перспектив построения отношений с белорусским народом, а не с тем или иным лидером, который сейчас находится у власти. Мы считаем, что россияне и белорусы должны услышать нашу позицию, услышать, что мы будем развивать интеграционные процессы с Беларусью, что мы будем продолжать налаживать экономическое, военно-техническое сотрудничество, мы будем всё делать для того, чтобы обеспечивать благо двух наших братских народов.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Депутат Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Спасибо.

Уважаемый Алексей Владимирович, любые конфликты, противоречия, проблемы, которые возникают внутри страны, как это было недавно с Лужковым, либо за пределами нашей страны, как это сейчас происходит с Лукашенко, лучше, на мой взгляд, всё-таки решать посредством дипломатии, а не путём информационных войн.

Вчера я посмотрел по НТВ фильм про Лукашенко. Очень неприятно такие фильмы смотреть, естественно, они не укрепляют дружбу между народами. И там среди обвинений, очень неприятных и серьёзных, было сказано, что в последнее время Белоруссия принимает таких одиозных людей, преступников, как Березовский, Закаев и так далее. Был показан фрагмент с Закаевым, показано, что его принимает руководство Белоруссии, но сюжет явно был снят не в Белоруссии, а в Польше. Скажите, пожалуйста, есть у вашего комитета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемый Анатолий Николаевич, разделю ответ на ваш вопрос на две составные части.

Первая часть. Россия является демократическим государством, средства массовой информации России являются независимыми, являются четвёртой властью. Мы, парламентарии, как и представители исполнительной власти, не вправе вмешиваться в редакционную политику того или иного СМИ, более того, СМИ, которое не имеет прямого отношения к государству, поэтому то, что было озвучено в эфире независимого телеканала НТВ, я комментировать не могу.

Вместе с тем хочу сказать вам, и я уже делал намёки на это ранее: все последние годы, неоднократно бывая в Белоруссии, я поражаюсь тому, как Президент Белоруссии на встрече с нашим высшим руководством даёт заверения в дружбе, партнёрстве, в союзнических стратегических отношениях, и при этом государственные СМИ Белоруссии, а именно два государственных телеканала — БТ и ОНТ, — уже многие годы ведут (уверяю вас, я знаю, о чём говорю) крайне истеричную антипропаганду в адрес России, в адрес её руководства, в адрес в том числе и депутатов, сидящих в этом зале.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Депутат Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Улас В. Д., фракция КППФ.

Алексей Владимирович, вы сказали в своём выступлении о том, что со стороны Лукашенко имели место откровенно недружественные выступления в адрес российского руководства и народа России — более чем сомнительное утверждение, но тем не менее. Скажите, а как бы вы прокомментировали те высказывания, которые каждый из присутствующих в этом зале слышал, со стороны Путина и того же Медведева, те фильмы, которые действительно за государственный счёт, в том числе и на государственных телеканалах, показывали, те "мухи и котлеты", те войны — газовые, нефтяные, сахарные, молочные, — которые периодически инспирировались руководством Российской Федерации? Укрепляли ли они дружественные отношения с Белоруссией? В предложении вступить в составе областей в Россию и прочее, и прочее, учитывался ли менталитет народа, который действительно является для нас братским и очень близким? А хамская форма поведения по отношению к нему со стороны отдельных руководителей, в том числе и лидера вашей фракции, партии?

Островский А. В. Уважаемый Владимир Дмитриевич, за лидера моей фракции, партии, в отличие от вашей, голосуют уже многие годы, двадцать лет, миллионы, десятки миллио-

нов людей, поэтому вы сначала добейтесь того, чтобы вас поддерживало столько людей в России, как лидера моей партии, а потом задавайте подобные вопросы. Это про ваш последний пассаж.

Вернусь к началу. В отличие от вас, уважаемый Владимир Дмитриевич, и от ваших коллег по фракции я с уважением отношусь к любой позиции, к любому мнению, даже если я лично его не разделяю. В связи с этим, безусловно, вы и ваша фракция имеете право заниматься тем, чем вы сейчас занимаетесь, и говорить о том, о чём вы говорите в этом зале, но я гражданин Российской Федерации, я патриот Российской Федерации, и меня интересует то, что делается в отношении Российской Федерации, в отношении руководства России, в отношении лидеров парламентских партий, а что касается судьбы и личности Лукашенко — пускай думают белорусские граждане.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Депутат Драганов Валерий Гаврилович, ваш вопрос.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сначала, если позволите, к Николаю Васильевичу Коломейцеву я хочу обратиться.

Председательствующий. Не надо к Николаю Васильевичу обращаться, обращаемся только к докладчику.

Драганов В. Г. Ну у меня же есть одна минута.

Я, Николай Васильевич, думаю, развею ваши протестные настроения, если мне будет предоставлено слово для выступления и вы услышите те факты, которые я изложу.

Вопрос к вам, Алексей Владимирович. Располагает ли комитет фактами экономической и иной деятельности руководителей Белоруссии, наносящей ущерб федеральному бюджету России, нашим экономическим отношениям и, может быть, интересам бизнеса не только российского, но и белорусского?

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Валерий Гаврилович, действительно, то, о чём вы спрашиваете, имеет место, к сожалению, в российско-белорусских взаимоотношениях. В комитете есть определённая информация о том, как руководство Белоруссии все эти годы препятствует вхождению российского бизнеса на рынок, внутренний рынок Белоруссии. Более того, мы обсуждали эту тематику в комитете. По оценкам экспертов, которые работают при комитете, за последние годы Российская Федерация оказала столь существенную помощь братскому народу, которую, к сожалению, используют в своих интересах некоторые белорусские руководители, что на эти деньги можно было бы значительным образом улучшить жизнь наших собственных граждан.

дан. Мне, в частности, как депутату, избранному от Смоленской области, а не от города Москвы, лучше известно о том, что думают смоляне. А смоляне думают о том, почему Россия так много и так долго помогает жителям соседней Витебской области, являющейся составной частью Республики Беларусь, а не собственным гражданам. И мы в комитете приветствуем то, что в последние годы руководство Российской Федерации приняло беспрецедентное решение: в первую очередь учитывать интересы собственных граждан, а потом уже думать об интересах граждан постсоветских государств.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Я прошу вас присесть.

Вопросы завершены. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, уважаемые коллеги, много рук.

Прошу включить запись на выступления.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступило предложение: по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Есть возражения? Тогда проведём голосование.

Поступило предложение депутата Жириновского: по одному от фракции. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 86,0 %

Проголосовало против 58 чел. 14,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты фракции КПРФ, кто от вас будет выступать? Депутат Сокол.

Пожалуйста, Святослав Михайлович, ваше выступление.

Сокол С. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что мне предоставили слово ещё и потому, что я являюсь депутатом Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, а не только вашим коллегой.

Когда представитель нашей фракции Виктор Иванович Илюхин утром, при обсуждении повестки дня, предложил подобную тему в такой спешке не вносить и не рассматривать сегодня, а ещё раз всё взвесить, он был прав, получается, если прочитать предлагаемое нам от имени комитета Государствен-

ной Думы заявление. Вот у меня лично ощущение, что если мы сейчас примем это заявление... Мы присутствуем при рождении некой позиции, из-за которой будут развиваться неприятные вещи в наших взаимоотношениях, во взаимоотношениях России и Белоруссии.

Давайте вспомним хотя бы вкратце: мы с вами вместе совсем недавно достаточно широко отметили десятилетие образования Союзного государства, создания Союза Беларуси и России. Тот парламент, который сегодня является Парламентом Союзного государства, создан в том числе и голосованием большинства в Государственной Думе. Подводя итоги десятилетнего строительства Союзного государства, вы должны увидеть, если вы внимательно отнеслись к этим итогам, что продвижение есть, что Союз Беларуси и России — это сегодня в принципе перспектива для развития и России, и союза славянских государств, это перспектива нашего существования в сегодняшнем мире, и представители всех фракций были с этим, по крайней мере на словах, согласны. В этом же заявлении не столько говорится о взаимоотношениях России и Беларуси, о взаимоотношениях российского и белорусского народов, сколько подчёркивается некое неприятие позиции Лукашенко.

Уважаемые коллеги, ну давайте вспомним... Я восьмой год работаю в Парламенте Союзного государства, и мне пришлось присутствовать, когда часть депутатов, в том числе и бывшие наши коллеги, в знак протеста против выступления Президента Беларуси покинули этот зал. Потом многие говорили, что сделали это под влиянием минуты. Я думаю, что, если мы сегодня примем вот это заявление под влиянием минуты, по указанию откуда-то, не взвесив всё, мы нанесём большой ущерб перспективе развития нашего Союзного государства.

Конечно, можно иронически относиться, как это сделал докладчик, к позиции фракции КПрФ, к позиции Лукашенко, но давайте скажем честно: именно Лукашенко благодаря своим инициативам внёс огромный вклад в дело строительства Союзного государства. Давайте вспомним: разве Лукашенко предложил интеграцию Беларуси в Россию в составе областей? И как бы вы на такое предложение реагировали? Давайте вспомним о цене на газ — совсем недавно об этом здесь говорили. Разве мы с вами не знаем о том, что на самом деле всё с ног на голову было поставлено и что не Белоруссия должна России, а Россия — Белоруссии? А в какой форме и каким образом это было заявлено президентом? И как к этому относиться? А как относиться к тем самым так называемым молочным, таможенным и другим войнам? Оказывается, мы против белорусского про-

довольствия, потому что в их колбасе больше мяса, чем положено по стандартам России. И мы, говоря о содружестве, допускаем вот такие факты?! Ну, понимаете, смеются же в Белоруссии!

Говорят, что президента нашего подставили. Но, извините, президент обязан выступать не от имени компании, пускай даже такой крупной, как "Газпром", а от имени страны, и если выступаешь от имени страны, наверное, надо все цифры сложить, а не выступать в такой форме и с такой аргументацией. То, что делают сейчас, причём не приводя никаких конкретных примеров, вызывает, ну, мягко говоря, чувство недоумения. Если мы пойдём на этот шаг, то мы нанесём огромный урон перспективе развития Союза Беларуси и России.

Фракция КПРФ не будет голосовать за это заявление.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Для сведения депутата Решульского. Вот вам понравятся такие слова — "безмозглый Кремль", "показуха" (это в отношении руководителей и того, чем они занимаются), "ведёт себя бессовестно, бесчестно", "непорядочный", "наглая ложь"? А когда бросают телефонную трубку? Это только отдельные эпизоды — что, мало этого?! Между руководителями двух государств такие отношения недопустимы! (Это с той стороны говорилось; я фамилий людей со стороны Москвы не называл, но это два наших руководителя.) Это отдельные эпизоды, к вашему сведению просто. Я считаю это недопустимым. Если бы такое между двумя европейскими странами было, то последствия были бы ещё хуже, а у нас вообще никаких последствий нет, мы просто принимаем наше заявление, оценивая ситуацию.

Господин Улас, мы с вами из разных партий. Вот программа ЛДПР: мы против национально-территориального деления, и мы никогда не согласимся, чтобы снова были какие-то республики национальные. И никакое Союзное государство никогда не может быть образовано. Продолжайте, мы готовы голосовать за, но не получится. Вступать областями — да, только так! Российская Федерация — это объединение территорий, вот и пусть будут Минская область, Витебская, Гомельская, Грод-

ненская, Брестская и Могилёвская. Отлично знаю Белоруссию, всю объехал — и везде к нам хорошо относятся, и мы к ним хорошо относимся, причина одна — выборы, выборы, на которых он проигрывает. Почему вы забываете, что это Москва сделала его президентом? Если бы не было поддержки Москвы, он никогда не стал бы президентом! Тогда, в 94-м году, фракция ЛДПР поддерживала Кебича, мы и сегодня считаем, что это была лучшая кандидатура, чем Лукашенко. А его косноязычие и наглые выражения — это потому, что он директором совхоза как был, так и остался: там, на свиноферме, только так и разговаривают. Понятно, что сельский труд огрубляет человека, нельзя быть президентом с таким образованием и с таким опытом работы, а он стал — такая была ситуация у нас в стране.

И не надо обвинять, говорить, кто что предлагал, я вам повторяю ещё раз: Евросоюза-2 не получится, СССР рухнул! Один вариант ЛДПР предлагает: вступайте в состав Российской Федерации, ничто другое не будет положительным! И это же надо предложить Бишкеку, жителям Киргизии, Таджикистана. Они за, с удовольствием — руководители не хотят, и Лукашенко не хочет. Жители белорусских областей хотят — он не хочет. Почему мы дали им такой вариант? Он говорит: хотим внутренние цены. Внутренние цены на газ у Белоруссии будут, если она станет нашей внутренней территорией! Он хочет, чтобы Белоруссия была независимым государством, хочет иметь все атрибуты президента, но снабжение чтобы было на уровне Смоленска. Это как немцы из ГДР двадцать лет назад хотели объединиться с ФРГ, но так, чтобы деньги были западные — марки, а жить, как в ГДР, — бесплатные квартиры и всё остальное, и трудиться, как в ГДР. Не получилось! Конечно, в ГДР им было лучше, не хватало только шика и блеска.

Он понял, что выборы 11 декабря он проигрывает, поэтому результаты выборов будут сфальсифицированы, победы он добьётся силой. Но теперь он ищет поддержки Запада. Если Москва не будет поддерживать — а Москва занимает нейтральную позицию, — глядишь, Запад за его антироссийскую позицию признает выборы, и он ещё им пообещает ГУАМ возродить, с Саакашвили братские отношения установить, Молдавии помочь, чтобы не вернулись там к власти коммунисты, и так далее, и так далее, — вот в этом же вопрос!

И потом, кроме территориально-государственного устройства... Мы, ЛДПР, всегда были против помощи другим странам, ведь в этом наша с вами трагедия! Какая разница — Белоруссия, Китай, Вьетнам, Куба? Если бы мы девяносто лет никому не помогали, мы сегодня были бы самым богатым в мире госу-

дарством! Верните всё, что мы отдали нашим друзьям — от Кубы и Вьетнама до сегодняшних Белоруссии, Украины и всех остальных, и богаче не будет страны! Мы же всё раздали, вы понимаете? И опять мы в этом году даём Белоруссии 2 миллиарда — с какой стати?! Мы забираем у Костромы, у Вологды, у Сибири, у Урала и отдаём ему, несмотря на его антироссийскую позицию, а всего уже отдали около 60 миллиардов. Это десять новеньких автозаводов, десять! Они могли бы стоять на Дальнем Востоке, и жители Дальнего Востока чувствовали бы себя хорошо, они бы там, у себя, делали японские машины.

Это же вопрос позиции. Неужели вы сегодня всё ещё считаете, что вы правы? Но ведь СССР обрушился именно из-за национальной политики — он же разделился ровно на пятнадцать национальных территорий: Белоруссия, Украина, Молдавия и так далее. Это тот самый фундамент, который заложил Ленин. Он мечтал о всемирной коммунистической республике, сейчас о подобном мечтают исламисты. Об этом мечтали Гитлер, Наполеон, американцы мечтали о Панамерике — не получилось! И ни у кого никогда не получится, мы с вами хоть сейчас-то это должны понять?!

Мы всегда всех любили и будем любить, дружить, проблема в личности Александра Григорьевича. Я сам с ним не раз разговаривал — он действительно не понимает характера наших будущих отношений. Он мне говорит: "Хотите восстановить СССР? Я согласен. Хотите Евросоюз-2? Я согласен. Хотите, чтобы мы вошли в состав Российской Федерации? Я согласен, только скажите ему..." Он обижался на Кремль, на Ельцина, и после Ельцина... То есть, может быть, есть наша небольшая вина в том, что мы ему не предлагаем формат: как же всё-таки в будущем, что будет, какой вариант будет? Но он готов, господин Улас! Вы не хотите, а он готов войти в состав Российской Федерации — областями. Что вы за них-то решаете?! Белорусы хотят, Украина хочет — все хотят иметь единое государство, а Российская Федерация и есть объединение. И мы, разные партии... Что вы друг друга упрекаете?! Ваш интернационал не получился, но мы же его не отвергали — вы отвергли его: у вас не получилось. И у самых богатых людей Европы и Америки ничего не получается. Евросоюз не получается. Я вас уверяю, он рухнет, Евросоюз, — Германия выйдет, они не будут кормить бедную Грецию, Латвию, Болгарию, Восточную Европу и всех остальных, — он распадётся, Евросоюз, и зона евро распадётся. Мы не мечтаем об этом, но никакие большие объединения невозможны, потому что надо кого-то кормить, то есть богатым нужно делиться с бедными, умным нужно давать дуракам денег немножко, сильным — поддерживать

слабых, но не хотят люди так делать! Поэтому нам-то с вами уже и не надо спорить. Вы спросите у белорусов — хотят они быть с нами? Лукашенко делает ставки, как в казино: ага, Москва не хочет со мной — тогда я попрошу Запад. А Запад поможет, естественно, за такую наглую антироссийскую... то есть он хочет соединить Саакашвили и Ющенко в одном лице — и диктатор, и прозападный реформатор. Вот он на это идёт сейчас — и деньги дадут на это, Березовский лично в чемоданах будет возить, как курьер. Вместо того чтобы его арестовать, как Бакиева, не принимать... Почему там рухнуло всё? Он наши с вами деньги украл — 500 миллионов долларов. С какой стати они до сих пор воруют наши деньги? И он их пригревает, так сказать.

Мы — разные партии, и у ЛДПР одна позиция: никогда никому ничем не помогать, независимо от национальности, вероисповедания, исторических и географических условий. Неблагодарное существо человек: "Сколько волка ни корми, он в лес смотрит" и "С волками жить — по-волчьи выть" — не получается братства, вы понимаете? Все живут своей жизнью: "Своя рубашка ближе к телу". Такие русские поговорки вам нравятся? Конечно, хорошо было бы, если бы была дружба — всё красиво... Но "дружба дружбой, а табачок врозь". Что, русские зря придумали, что ли, эти поговорки? И это позиция партии, за эту позицию голосуют миллионы. Что вы им в лицо плюёте: вот, мол, они обиделись, не хотят областями вступать. А чего он сейчас обиделся? Проигрываешь выборы — так уйди честно. Это же Лужков белорусский, только в отношении его некому указ издать с формулировкой "утрата доверия". Мы бы издали такой указ, если бы он был полпредом в Минском федеральной округе. Девятый федеральный округ — Минский, чем плохая организация государства? И он — полпред России. Среднеазиатский — десятый федеральный округ, полпред там уже сидит, только молчит — слабенький оказался. Поэтому вы выдвигайте ваши теории. Вам хочется Коминтерн? Пожалуйста — объедините коммунистические партии, где-нибудь, может быть, построят коммунизм. Но мы же не коммунисты! Можете понять, что монополия — так уже нельзя?! Нельзя, чтобы кто-то кому-то говорил: вы выдвигайте такие-то идеи. Для этого существуют партии — чтоб не было монополии, но ваша-то идея рухнула! С кровью она была вбита в наши мозги, и с кровью она ушла, и мы с вами в этом зале голосовали за отмену ратификации беловежских соглашений. Почему вы сегодня выступаете за независимую Белоруссию? Мы же с вами отменили в марте 96-го года — никаких беловежских соглашений, мы же с вами голосовали здесь! Почему вы забываете о правовых документах?

Режим Лукашенко вообще незаконный, потому что нет независимой Белоруссии. Вот я ездил в Могилёвскую область, в Гродненскую и буду ездить туда как в области, а Лукашенко 11 декабря проиграет, и на самое безобидное, тёплое постановление в пользу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фиксирую ваше внимание, коллеги, на том, что у нас осталось 15 минут до "часа голосования". Я обращаю на это внимание докладчиков и тех, кто будет потом выступать по поправкам.

Депутат Драганов, пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, дело белорусского народа — выбирать себе Лукашенко в качестве президента или нет, но вульгарная риторика господина Лукашенко на протяжении пятнадцати лет — почему пятнадцати, я сейчас вам скажу, — оскорбляет не только российский истеблишмент, включая президента страны, всенародно избранного, и депутатов, но и в целом российский и белорусский народы, ибо, разговаривая в таком тоне — плюс такое содержание — с политиками, он, по сути дела, вызывает всякий раз подозрения, сомнения и бросает тень на великие родственные, братские народы, всякий раз вводя их в заблуждение.

Соглашение о Таможенном союзе, о котором так много в последнее время говорится, было подписано двумя президентами в январе 95-го года, пятнадцать лет назад. Через два месяца мы сняли шлагбаум в присутствии двух президентов, премьер-министров на участке Орша — Смоленск, а уже в мае — июне по поручению тогдашнего российского правительства и президента я приступил к обязанностям представителя России в Белоруссии по делам Таможенного союза, и первые большие деньги в белорусский бюджет из российского бюджета на обустройство внешней границы нового Таможенного союза между Белоруссией и Россией пошли буквально спустя несколько дней после этого. Можете себе представить, сколько трудов и усилий потребовалось для того, чтобы найти в тяжёлые годы — середина 90-х — деньги для этой цели! Мы создали инфраструктуру на внешней границе, мы создали информационную технологию, но мы не смогли добиться от белорусской стороны ни упрощения процедур, ни сопряжения законодательства, ни унификации правовых актов. Взамен этого вы, господин Лукашенко, — если ваши помощники доложат вам о моём выступлении, я могу взглянуть прямо в камеру — тогдашним летом своим закрытым декретом создали так называемое внешнеторговое объединение "Торгэкспо" и на протяжении четырёх лет, до его закрытия, откачивали из федераль-

ного бюджета России деньги, но передавали их не на благо белорусского народа, а на обогащение вашего окружения (фамилии тоже известны).

Из зала. *(Не слышно.)*

Драганов В. Г. Не мешайте мне!

Далее. Сегодня говорят, что терпение политиков лопнуло. Я не стану судить о том, что испытывал Президент России Дмитрий Медведев, отвечая президенту Лукашенко, но важно, чтобы этот случай стал поводом для расследования для тех, кто знает об экономическом и финансовом ущербе, нанесённом России и Белоруссии, ущербе, нанесённом интересам наших народов.

Борис Николаевич Ельцин, Виктор Степанович Черномырдин, Сергей Владиленович Кириенко, Евгений Максимович Примаков, Николай Бордюжа, Анатолий Куликов, Валерий Серов — это лица, в присутствии которых я господину Лукашенко докладывал то, что докладывал. И если необходимо будет какой-нибудь парламентской или иной комиссии, общественной, расследовать эти обстоятельства и в том числе подсчитать потери для белорусского народа, я выскажу свою точку зрения, но не для того, чтобы подстроиться под общую критику Лукашенко, а для того, чтобы белорусский народ узнал о тех фактах, о которых он не знает и никогда бы не узнал, если бы не смелость нашего президента ответить, сказать то, что заслужил услышать господин Лукашенко.

Наша фракция исходит из того, что это постановление, конечно же, принимается во благо наших народов, во имя успокоения российского и белорусского народов, во имя надежды, если мы взглянем на ситуацию объективно. Белорусский народ имеет право получить информацию от депутатов российского парламента, как, впрочем, любой народ от других парламентов, ибо мы считаем, что Белоруссия является демократическим государством, в то время как её руководитель не отвечает демократическим требованиям.

Мы будем голосовать за это постановление, для того чтобы ещё раз протянуть руку братскому белорусскому народу и открыть новую дискуссию в новых условиях, и не только в преддверии президентских выборов в Белоруссии, о наших судьбах в ближнесрочной и долгосрочной перспективе, чтобы союз, который в течение пятнадцати лет по вине господина Лукашенко не может сложиться, наконец сложился и в ближайшее время был закреплён не только чаяниями и переживаниями народов, но и парламентами и высшими законодательными актами. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

По ведению — Решульский.

Решульский С. Н. Я именно по ведению, Олег Викторович. Вы хорошо знаете Регламент. Мы, фракция, внесли альтернативный проект заявления, тут уже это обсуждали в ваше отсутствие. Я всё-таки от имени фракции прошу поставить на голосование вопрос о включении его в повестку дня.

Председательствующий. Хорошо, это справедливое требование. Предлагается внести в повестку дня альтернативный проект заявления, который подготовлен фракцией КПРФ и роздан в зале. Если палата проголосует за, мы будем рассматривать эти два проекта постановлений, как и принято рассматривать альтернативные документы, если нет — продолжим обсуждение обсуждаемого проекта постановления.

Ставлю на голосование предложение депутата Решульского о включении в повестку дня альтернативного проекта заявления "О ситуации в российско-белорусских отношениях".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел. 86,0 %

Результат: не принято

Предложение не поддержано палатой.

Я обращаю внимание на то, что осталось семь минут до "часа голосования". Предлагаю всем депутатам, которые находятся в здании Государственной Думы, пройти в зал для участия в "часе голосования".

Пожалуйста, депутат Москалькова от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Заявление, которое мы сегодня обсуждаем, имеет целью не только осудить антироссийскую риторику, которая звучит из уст руководства Республики Белоруссия, не только поддержать нашего президента, с тем чтобы не допустить обвинений в адрес России, чтобы не допустить вмешательства в нашу политику, но и, главное, остановить усугубление политического конфликта.

Очень жаль, очень жаль, что глава государства втягивает наши народы в этот конфликт, и мы раскачиваем лодку и ставим под удар и так достаточно сложно создаваемый мир. В следующем году исполняется двадцать лет с момента создания

СНГ и одновременно — распада СССР. Наши два государства — Россия и Белоруссия, пожалуй, единственные, кто преодолел огромный путь по пути интеграции, больший, чем какие-либо государства. В рамках Парламентского Собрания, ОДКБ, ЕврАзЭС действуют более сорока программ, в том числе по чернобыльской трагедии, по инновационным технологиям, по образованию, культуре и науке, и мы не можем допустить, чтобы конфликт развёл наши народы.

В этом заявлении, которое мы сегодня обсуждаем, мне кажется, есть одна системная ошибка: не разведены такие понятия, как президент государства, руководство Республики Белоруссия и белорусский народ, и мы обсуждаем вроде бы как в целом отношения между Россией и Беларусью. Это заявление очень важно с точки зрения предотвращения углубления конфликта между государствами и народами, оно должно призвать руководителя страны к изменению своего политического образа и к изменению тех политических программ, которые направлены против Российской Федерации.

Нельзя допустить, чтобы обрушились мечты, надежды миллионов россиян и белорусов на создание единого Союзного государства — богатого и демократичного, сильного и цивилизованного. К сожалению, мы должны констатировать, что в последние годы именно Президент Белоруссии торпедировал заключение и подписание пакета документов по созданию Таможенного союза. К сожалению, почти год Александр Григорьевич не вступал в руководство ОДКБ (это их год). К сожалению, многие двусторонние соглашения были нарушены. И сегодня пришло время, может быть, более критичного отношения к своей политике и в целом к судьбе российско-белорусских отношений.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит проект заявления о российско-белорусских отношениях.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

У нас ещё три минуты, уважаемые коллеги, есть до пяти часов. Я вижу, что есть две поправки к тексту. Я предлагаю сейчас принять за основу, потом мы, наверное, после "часа голосования", обсудим поправки и примем уже в целом. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в российско-белорусских отношениях": принять за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принято.

Сейчас уже идёт пятьдесят девятая минута. Давайте начнём "час голосования", а потом уже определимся по поправкам.

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона под пунктом 2... Здесь у нас двое записавшихся по мотивам — Коломейцев Николай Васильевич и Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, чтобы было понятней... Законопроект недлинный, но слушайте, что мы предлагаем. После того как мы предложили значительную часть музеев похоронить, мы предлагаем исключить слова "в порядке, установленном Правительством Российской Федерации", а добавить "центрам исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий, созданным в соответствии с Федеральным законом от 13 мая 2008 года № 68-ФЗ "О центрах исторического наследия президентов...". То есть мы предлагаем полномочия правительства передать непонятным общественным, семейным организациям, которым мы к тому же ещё перечисляем из бюджета 1 миллиард 250 миллионов каждому. С нашей точки зрения, такой подход к историческому наследию — это как насмешка над наследием, потому что, если правительство пытается передать кому-то свои полномочия в столь важной сфере, это значит, что культура и историческое наследие никому не нужны.

Мы категорически против такого подхода и считаем, что правительство само должно заниматься развитием культуры и укреплением исторического наследия, своими государственными руками, а не через какие-то общественные фонды. Мы категорически против этого закона и призываем всех, кто желает сохранить историческое наследие, голосовать против него.

Председательствующий. По мотивам — Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, и связано это не только с тем, что мы кому-то что-то ещё и передаём. К сожалению, о том, как правительство оказывает помощь, участвует в сохранении исторического и культурного наследия, наверное, мы все слышали неоднократно, и это касается не только Москвы, но и всех субъектов Российской Федерации. Поэтому, наверное, это правильное решение. И хотелось бы напомнить комитету о том, что всё-таки ключевым законом должен быть тот, что объединит все действующие сегодня нормативные правовые акты правительства, указы президента, например от 96-го года, постановление Верховного Совета № 3020-1, 73-й федеральный закон и так далее. Пора, наверное, выпустить нормальный закон, который будет чётко регламентировать порядок использования, вовлечения в хозяйственный оборот и установит наконец-то сервитуты в части ограничений использования памятников и возможности их изъятия у недобросовестных собственников. Затягивание решения этого вопроса обходится нам потерей того или иного памятника каждый день, поэтому наряду с выражением поддержки этого законопроекта хотелось бы всё-таки напомнить Комитету по культуре о том, что скорейшее принятие закона поможет сохранить не один памятник, находящийся в страшнейшем состоянии. Также хотелось бы обратить внимание всех фракций, в том числе и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на необходимость при принятии бюджета очень внимательно отнестись к выделению целевых средств на сохранение объектов культурного наследия Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам завершены. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 56 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принято.

3-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7

Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

5-й вопрос, два альтернативных проекта федеральных законов. Я буду их последовательно ставить на рейтинговое голосование, и потом уже будем определяться по какому-то одному из них. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона под пунктом 5.1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона под пунктом 5.2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 5.1.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Покажите результаты голосования по пункту 5.2.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	42 чел.	
Не голосовало	408 чел.	90,7 %

Уважаемые коллеги, за законопроект под пунктом 5.1 проголосовало четыреста тридцать девять депутатов — это достаточное количество, таким образом, принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Пункт 6. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принято.

8-й пункт. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	367 чел.	
Не голосовало	83 чел.	18,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что по 6-му и 8-му вопросам мы голосовали в первом чтении, а не во

втором — это для стенограммы. Пункты 5.1 и 5.2 — это тоже было первое чтение.

Больше у нас нет вопросов, готовых для голосования.

Продолжаем обсуждать дополнительный вопрос, который мы внесли, касающийся проекта постановления Государственной Думы. Мы приняли за основу проект постановления. У нас есть две поправки.

Поправка, подписанная руководителем фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Левичевым. Кто будет её докладывать? Москалькова Татьяна Николаевна.

Включите микрофон, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наше заявление имеет целью не столько, может быть, осудить антироссийскую риторику и не допустить вмешательства во внутренние дела страны, сколько, и это главное, поставить барьер углублению политического конфликта и показать, что главными ценностями в отношениях между Россией и Белоруссией являются взаимопомощь, интеграция, поддержка, развитие эффективных отношений. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает принять поправку, которая позволит сместить акценты нашего заявления. Текст заявления, на наш взгляд, должен быть дополнен и начинаться с тезиса о том, что Белоруссия является важнейшим стратегическим союзником России, активное взаимодействие в сфере экономики, безопасности, военного строительства укрепляет международные позиции наших государств и способствует росту благосостояния наших народов. Это будет первый абзац. Такая поправка, на мой взгляд, изменит акценты и позволит определить наши приоритеты в международной политике в области российско-белорусских отношений.

Председательствующий. Татьяна Николаевна, у вас есть возможность сразу и про вторую, и про третью поправку сказать, они в какой-то степени технические. Пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаются ещё две технические поправки. В абзаце первом слова "Депутаты Государственной Думы" предлагается заменить словами "В связи с этим депутаты Государственной Думы", что будет связано с предлагаемым нами первым абзацем и будет выстраивать логику данного документа. Соответственно абзацы первый, второй, третий, четвёртый и пятый предлагается считать вторым, третьим, четвёртым, пятым и шестым.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, пожалуйста, ваша позиция.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У комитета нет ни малейших сомнений в це-

лесообразности принятия данной поправки по её сути, единственное, комитет по согласованию с руководством фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает несколько изменить первую часть поправки и дать её в следующей редакции: Республика Беларусь является одним из важных стратегических союзников России, активное взаимодействие в сфере экономики, безопасности и военного сотрудничества укрепляет союз наших государств на благо наших народов. В отношении двух других технических поправок замечаний нет. Комитет призывает вас поддержать нашу позицию и проголосовать за данную поправку в той редакции, которую я огласил.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению записался Харитонов Николай Михайлович. По этой поправке?

Пожалуйста, включите микрофон.

Харитонов Н. М. Мне кажется, надо, и это будет предельно объективно, правильно, написать: единственным союзником, единственным братским народом. А всё то, что мы пишем, — это как бы отдаляет, мы роём канаву между народами. Мы неразделимы и должны твёрдо об этом заявить здесь. В 90-х годах, вы помните, когда Лукашенко был кандидатом в президенты, он выступил в Думе, и Юшенков ушёл, Явлинский вывел фракцию из зала, Шахрай был против. Надо почётче — ближе, теплее, роднее писать слова.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы имеем письменную поправку, подписанную руководителем фракции Левичевым, и у нас есть предложение комитета, согласованное с фракцией. Это так? Так. Поэтому предлагается поправка в тот текст, который был зачитан Алексеем Владимировичем. Ну, первое слово: Республика Беларусь — это уточнение названия государства. И второе: является одним из важнейших, а не просто стратегических союзников России. Вот это два уточнения к той письменной поправке, которую мы с вами сейчас будем голосовать. Кто за то, чтобы принять поправку с учётом этих двух технических моментов? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принято.

Поправка, подписанная депутатом Кашиным Борисом Сергеевичем. Озвучивать будет Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Микрофон включите Решульскому Сергею Николаевичу, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Несмотря на то что я в течение целого пленарного заседания добиваюсь, чтобы меня хотя бы познакомили с полным текстом пресс-конференции, которую проводил руководитель Белоруссии, или хотя бы сказали, где получить этот текст, несмотря на то что я просил, другие депутаты просили Алексея Владимировича, чтобы он в прямой речи показал антироссийскую риторику — не в отношении, может быть, каких-то личностей что-то там было сказано, а в отношении именно российского народа, русского народа, России, — ничего этого не было сделано. Отправили меня куда-то в Интернет, до сих пор ищу этот текст.

Поэтому предложение: в абзаце первом проекта заявления слова "Используемая в настоящее время руководством Республики Беларусь антироссийская риторика вызывает недоумение..." и так до конца исключить, а оставить первую часть с учётом принятой поправки: депутаты Госдумы выражают обеспокоенность ситуацией. Иначе у нас получается, как в том известном случае: я Пастернака не читал, но, как и все, его осуждаю — вы часто приводите этот пример с этой трибуны. У нас есть и более современный вариант: "Я законопроект не читал, но мы его, конечно же, примем", и такие есть выражения. Включать сюда этот абзац, мы считаем, внося такую поправку, было бы не совсем корректно, — не читая, не слыша, а только исходя из пересказа средств массовой информации делать вывод, что со стороны руководства Республики Беларусь проводится антироссийская политика... Я ещё раз хочу подчеркнуть: мы же все с вами политики или, по крайней мере, считаемся ими. Мы должны разделять личное и государственное, мы должны разделять личные отношения и взаимоотношения государств, тем более взаимоотношения наших народов, иначе получится так, что по чьему-то желанию мы можем вбить такой клин, так расширить трещину в отношениях между нашими государствами, что потом никакой мост перекинуть, чтобы её пройти, нельзя будет. Предлагаю поддержать эту поправку, а дальше текст останется с учётом той поправки, которая сегодня принята. В таком варианте мы готовы тоже проголосовать за предложенный проект заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, пожалуйста, ваша позиция.

Островский А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Николаевич, для меня лично, как и для подавляющего большинства членов комитета, как и, я уверен, для подавляющего большинства присутствующих здесь, в зале, оскорбление, тем более публичное оскорбление, в адрес главы государства является в том числе и оскорблением в мой адрес и в адрес моего народа. И в этом смысле мы считаем оскорбление, высказанное в адрес нашего президента, оскорблением в адрес народа, антироссийским выступлением, что мы и отразили в тексте своего заявления. Мы понимаем, что у нас могут быть разные позиции, но в этом в том числе и проявляется гражданская позиция всех тех, кто присутствует в этом зале.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка, подписанная депутатом Кашиным Борисом Сергеевичем. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Сокол Святослав Михайлович, пожалуйста.

Сокол С. М. Спасибо.

Борис Вячеславович, я, если хотите, обращаюсь к вам, как к Председателю Парламентского Собрания Союза Беларуси и России: вы понимаете, что нет антироссийской риторики? Мы что делаем?! Её нет, антироссийской риторики, а мы в заявлении это указываем — мы что делаем?

Председательствующий. Спасибо, ваша позиция понятна.

Уважаемые коллеги, мы обсудили поправки. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в российско-белорусских отношениях". Голосуем за принятие в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %
Результат: принято		

Принято.

Продолжаем рассмотрение 10-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 45 Федерального закона "О связи". Напомню, что у нас был только доклад, сейчас можно задать вопросы докладчику. Есть вопросы к докладчику? Медведев Павел Алексеевич — раз, ещё Рохмистров и Селезнёв.

Пожалуйста, Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А. Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, Центральный банк своё мнение по поводу проекта закона, который вы представляете, высказал?

Резник В. М. Да, конечно, коллеги, Центральный банк высказал своё мнение по поводу данного законопроекта. Только что я ещё раз имел удовольствие разговаривать с Сергеем Михайловичем Игнатьевым. Сергей Михайлович против принятия данного законопроекта, он считает, что следует сначала принять закон о платёжной системе и только после этого рассматривать данный законопроект. Вместе с тем я хотел бы сказать, что, к великому сожалению, с разработкой закона о национальной платёжной системе мы безнадежно опоздали. Я считаю, что его надо было разрабатывать одновременно с принятием части второй Гражданского кодекса. В настоящее время банковское законодательство фактически подменено подзаконными актами Центрального банка, причём отдельные акты не соответствуют положениям Гражданского кодекса, это общеизвестно. Так, например, глава 46 "Расчёты" предусматривает, что безналичные расчёты должны регулироваться законом, а также устанавливаться в соответствии с его правилами, вот этого закона правилами, и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, но только на основании закона. В развитие Гражданского кодекса должны быть приняты ещё как минимум четыре федеральных закона, регулирующих безналичные расчёты, в том числе расчёты платёжными поручениями, расчёты по аккредитиву, чеками, расчёты по инкассо. Поэтому я не могу согласиться с позицией глубокоуважаемого Сергея Михайловича и предлагаю поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Следующий вопрос. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Владислав Матусович, проясните концепцию: это касается микроплатежей или нерегулируемых объёмов платежей? И есть ли желание у комитета либо в аналогичный законопроект, либо в этот законопроект включить так называемые электронные деньги, которые у нас сейчас вообще как бы вне правового поля, не регулируются?

Резник В. М. Данный законопроект, посмотрите, содержит понятие так называемого договора о мобильных платежах. И вот в соответствии с этим договором одно из существенных его условий — это прямо прописано в законе — возможность платить суммы не больше, чем разрешено платить без проведения идентификации, то есть это суммы до 15 тысяч рублей — это тот предел, о котором может идти речь.

Что касается электронных денег. Это не электронные деньги, это предоплаченные средства платежа, и только, поэтому меня удивляет позиция отдельных экспертов, которые говорят о том, что речь идёт об электронных деньгах. В данной ситуации речь идёт только о предоплаченном средстве платежа, что на самом деле на сегодняшний день уже урегулировано в положении № 266-п Центрального банка, и в этой части ничего не меняется, только переносится в закон и согласуется правильным образом с Гражданским кодексом, то есть убирается противоречие.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Фактическими плательщиками денег являются граждане, которые не становятся по этому законопроекту стороной договора. Банк и кредитная организация договариваются между собой, плательщики остаются в стороне и не знают условий, на которых договариваются банк и оператор мобильной связи. Каким образом законопроект гарантирует плательщику, гражданину, что не будут созданы условия, когда банки смогут устанавливать несоразмерные, огромные проценты за те сделки, которые они проводят по мобильному договору?

Спасибо.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, ещё раз хотел бы подчеркнуть, что на самом деле мы имеем тройственный договор, договор оператора связи с кредитной организацией и теми гражданами, которые являются абонентами данного оператора связи, поэтому никакого ущемления интересов абонентов здесь происходить не может. Если вы откроете закон, посмотрите статью 13² "Особенности осуществления кредитными ор-

ганизациями расчётов по обязательствам физических лиц, являющихся абонентами операторов связи, без открытия им банковских счетов" и обратитесь в этой статье к перечню существенных условий договора, то вы там найдёте ответ на ваш вопрос. Ущемления быть не может.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли необходимость выступить по данному вопросу? Две руки, да? Медведев и Рохмистров. Всё, больше нет никого, я никого не пропустил?

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, мы, фракция ЛДПР, поддержим настоящий законопроект. Связано это с тем, что он вводит в правовое поле то, что фактически уже существует сегодня, и необходимо, чтобы в правовом поле были прописаны правила, регулирующие данный вид действий.

Ещё одним плюсом для нашего населения будет возможность использовать — наверное, сегодня это можно уже констатировать — общедоступные средства связи в виде мобильного телефона для оплаты счетов, не затрачивая время на походы в банковские учреждения.

Кроме того, хотелось бы обратить внимание на то, что сегодня у нас так называемые электронные деньги, которые тоже фактически являются предоплатой и вносятся в электронный кошелёк в виде живых денег, как-то выпали из области регулирования. Может быть, комитету стоило бы на это обратить внимание и продумать механизм, при котором в правовом поле будут находиться и эти, имеющие сегодня достаточно большой оборот денежные ресурсы. Необходимо их тоже каким-то образом ввести в правовое поле.

В то же время считаем необходимым во втором чтении достаточно плотно поработать с законопроектом, продумать в том числе вопросы безопасности, ответственности, так как не секрет, что именно с мобильными телефонами, с платными эсэмэс, с различными схемами сегодня происходит много мошеннических действий, от которых страдают наши люди, и, честно говоря, опыт показывает, что по раскрываемости эти преступления занимают если не последнее, то одно из последних мест. Если мы вводим это как массовое средство платежей для граждан, надо подумать и об их безопасности, и об ответственности, в том числе о том, какую реакцию эти мошеннические действия, которые сегодня многочисленны, должны вызвать в правоохранительных органах, потому что, к сожалению, сегодня даже подать заявление по факту такого преступления доста-

точно сложно, так как спрашивают то, что не является доказательством.

Фракция ЛДПР обязательно включится в доработку этого законопроекта ко второму чтению, а в первом чтении мы в интересах наших граждан поддерживаем принятие настоящего законопроекта.

Председательствующий. Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Много лет назад, стоя на этой же трибуне, я просил коллег лишить мандата Мавроди, потому что я считал, что его "МММ" занимается преступной деятельностью. Упросить было очень трудно, потому что многие считали, что Мавроди предоставляет гражданам удобную услугу: сегодня 1 рубль отдал — завтра 10 рублей получил. Если бы не покойный Виталий Иванович Севастьянов, я бы упрасивал до сегодняшнего дня.

Сегодня история повторяется. По видимости, я выступаю против удобной услуги — мобильного платежа. Это неправда, я за мобильный платёж, но намного важнее то, что за мобильный платёж Центральный банк, правительство и президент. Как мы собираемся легализовать мобильные платежи, я скажу чуть позже. Я против бесконтрольных и безнадзорных расчётов. Сейчас через мобильные телефоны дают взятки. Делается это следующим образом: вы переводите деньги на мобильный счёт взяткополучателя, а он обналичивает эти деньги. До 1 октября он обналичивал их через обменники, теперь, увы, через обменники обналичивать не удастся. С помощью этого закона мы теперь будем обналичивать деньги через банки.

Но это не всё, уважаемые коллеги. Помните, президент наложил вето на закон о поправках к закону "О связи", разрешивший было осуществлять расчёты "иным лицам", то есть кому угодно? "Иные лица" возвращаются с этим законопроектом. Законопроект предлагает введение новой банковской операции. В действующем законодательстве банковская операция описана в статье 5 закона "О банках и банковской деятельности" — например, привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады, — а в 1-й статье того же закона написано, что банковские операции имеет право совершать только тот, у кого есть банковские лицензии, то есть если банковскую операцию попытается совершить иное лицо, то ему будет плохо. Что же вводит этот законопроект? Памятник надо ставить авторам этого законопроекта — такой тонкости за двадцать лет я не встречал ни разу. Смотрите, какой замечательный приём: теперь банковской операцией предлагается считать рас-

чёты, если их совершает банк. Простая логика: а если их совершает не банк, тогда это не банковская операция и их может совершать кто угодно, в частности иные лица. Ещё раз повторяю, такого в истории законодательства ещё не было.

При наличии беспорядка в расчётах нельзя создать международный финансовый центр. Ещё в 2008 году ФАТФ сделала нам замечание в связи с распространением у нас неконтролируемых систем расчётов. Не учитывать критику ФАТФ очень рискованно, наказание — чёрный список. Мы в чёрном списке уже побывали, и нам не понравилось. Президент поручил единообразным и цивилизованным образом отрегулировать все расчёты в законе о национальной платёжной системе. Этот законопроект написан, и там есть статья о мобильных расчётах. Это полностью решает проблемы с ФАТФ, никаких претензий к нам тогда ФАТФ сформулировать не сможет, но это подвигает нас к созданию международного финансового центра. Мы стоим на развилке. Можно срочно принять сегодняшний законопроект, до принятия закона о национальной платёжной системе — тогда мы дадим заработать участникам серых и чёрных схем. В это окно, перед тем как мы примем этот закон, и будет принят — ну, президент поручил — закон о национальной платёжной системе. Он сейчас находится на обсуждении в правительстве и вот-вот будет внесён. Ещё раз повторяю, там вопрос о мобильных платежах решён, и цивилизованным образом решён. Комитет пошёл ровно по этому пути. Законопроект был рассмотрен всего лишь позавчера, и заочным образом. Вчера было очное заседание комитета, но почему-то вчера этот законопроект не был рассмотрен и обсуждён. Это тот случай, когда день не год кормит, за каждый день чёрных и серых платежей по этому закону можно обеспечить всю свою жизнь. Такая торопливость и забывчивость...

Владислав Матусович сказал, что он по телефону разговаривал, а у меня есть письменный отзыв Центрального банка, где объясняется, что на самом деле закон не решит даже проблем мобильных платежей. Вот был задан вопрос Валерием Сергеевичем Селезнёвым: как же так, нет же договора между человеком и банком, как же будут его поручения выполняться? Владислав Матусович отослал к 13-й статье. Прочитайте 13-ю статью — нету договора тройственного.

Итак, торопливость, забывчивость... По-моему, это повод для того, чтобы этот законопроект отдать на рассмотрение нашей Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции. Комиссия работает замечательно, правда, мы не читаем её резолюции, а стоило бы. Можно пойти по другому пути — последовать настоятельному совету Владимира Влади-

мировича Путина, который он нам дал не далее как 1 октября (цитирую): "Нельзя допустить, чтобы в результате изменения законодательства, лжелиберализации система контроля и надзора..." — это ровно то, о чём я сейчас говорю, — "...была сведена к нулю и от этого пострадали потребители". Я бы пошёл по второму пути и дождался цивилизованного закона о национальной платёжной системе, который решит проблему платежей.

Я приношу извинения всем, кому я своими выступлениями доставляю неприятные минуты, в частности, особенно Владиславу Матусовичу. Я посмотрел историю своих выступлений — я выступаю только против Владислава Матусовича, мне очень стыдно. Но, коллеги, обратите внимание, что я, как правило, молчу и голос поднимаю почти только тогда, когда подвергается атаке одно из важнейших наших достижений последних двадцати лет. Важнейшее достижение состоит в том, что теперь человек не может потерять свои деньги в банке. Поверхностному наблюдателю кажется, что это достижение держится на законе о страховании вкладов, но это неверно, оно держится на том, на что обратил внимание Путин, — на контроле и надзоре.

Убедительная просьба проголосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить? Полномочный представитель президента? Полномочный представитель правительства? Докладчик выступает с заключительным словом.

Пожалуйста, включите микрофон.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемый Павел Алексеевич, во-первых, вы мне неприятных минут не приносите своими выступлениями, наоборот, доставляете большое удовольствие, так сказать (потом объясню, чем именно, сейчас не буду публично в зале). Вместе с тем выступали вы, конечно, весьма научнообразно, я даже местами заслушался. Готов принять всё всерьёз, если только вы объясните, каким образом раньше обналачивали деньги через обменник, и тогда дальше можно будет продолжать.

Коллеги, по существу этого законопроекта. Законодатель, как я уже говорил, конечно же, никогда не будет успевать за прогрессом. Если мы принимаем этот закон, мы, называя вещи простым языком, снимаем правовые риски операторов связи, которые на сегодняшний день уже обеспечивают и расчёты через телефоны, и платежи в метро, и платежи через Интернет, и многое-многое другое. К сожалению, наш Центральный банк по причинам, которые я излагал с трибуны, со своими законопроектами отстал. Отстаём и мы, но сейчас хотя бы делаем попытку успеть.

Законопроект нужный, важный. Просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 45 Федерального закона "О связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 14-П. Конституционный Суд в данном постановлении признал не соответствующим Конституции положение статьи 7¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Настоящим законопроектом предлагается устранить данное несоответствие.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Конечно, абсолютно очевидно, что внесённый по инициативе правительства законопроект имеет не только технический характер, поскольку приводит Закон "О статусе судей..." в соответствие

с постановлением Конституционного Суда, по своей сути он направлен на обеспечение гарантий целой главы Конституции Российской Федерации — главы 2, которая устанавливает и гарантирует права и свободы человека и гражданина. Безусловно, мы здесь учитываем требования и тех стандартов, которые предъявляются к судьям у нас, в нашем внутреннем, национальном законодательстве, и международных стандартов: судья должен обладать такими качествами, которые укрепляют доверие общества к судебной власти, — это беспристрастность, честность, соответствие стандартам компетентности, поведения и добросовестности. Поэтому, уважаемые коллеги, прав в данном случае субъект права рассматриваемой законодательной инициативы — Правительство Российской Федерации, предлагая именно тот вариант привлечения судьи в отставку к осуществлению правосудия, который соответствует нормам Закона "О статусе судей...", постановлению Конституционного Суда и положениям Конституции Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Дмитрий Вячеславович, нет ни одного заседания... Дмитрий Вячеславович!..

Николай Васильевич, не отвлекайте его, дайте выслушать вопрос.

Я прошу это время не засчитывать, потому что докладчику не дали возможности слушать.

Дмитрий Вячеславович, у нас на каждом заседании Думы обязательно ставятся вопросы о судьях, это стало, наверное, одной из любимых тем в нынешней политике. Сейчас мы рассматриваем вопрос о привлечении судей, находящихся в отставке, к осуществлению правосудия. Скажите, в чём, вообще, суть этой проблемы? Сколько у нас судей в стране — что, их не хватает? Если можно, сравните с числом судей на тысячу человек в каких-нибудь странах. Может быть, действительно нужно в два-три раза увеличить количество судей?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Костенников Д. В. Владимир Николаевич, дело не в количестве судей, дело в том, что возникают такие ситуации, когда, например, должности судей временно остаются вакантными. Все эти случаи, когда судья в отставке привлекается к осуществлению правосудия, перечислены и в действующей редакции статьи 7¹, и в той редакции, которая предлагается. Здесь речь

идёт о том, чтобы в случае временного значительного увеличения объёма работы в суде либо отсутствия судьи или приостановления его полномочий можно было бы привлекать судью в отставке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Костенников Д. В. Я не могу вам ответить, не могу назвать точно эту цифру. Речь идёт о том, что судья в отставке привлекается для решения частного вопроса, для того чтобы в данном случае при наличии тех обстоятельств, которые указаны в статье 7¹, права гражданина на доступ к правосудию не были нарушены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Докладчик желает выступить с заключительным словом? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Следующий вопрос — пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерия Андреевича Мальчихина.

Пожалуйста.

Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Из-за недостатка времени я буду предельно краток. Есть пояснительная записка, есть заключение нашего комитета на законопроект. В целом комитет поддерживает его.

Весь законопроект можно разделить на тематические блоки: вопросы лесоустройства, установления расчётной лесосеки, рубки лесных насаждений и государственного лесного контроля и надзора, государственного пожарного надзора в лесах.

В отношении лесоустройства особую тревогу вызывает тот факт, что материалы лесоустройства по основным лесным зонам в нашей стране, там, где крупное лесопромышленное производство, очень и очень устарели. Это материалы десяти-пятнадцатилетней давности, и, естественно, нам надо стремиться к тому, чтобы всё это поправить. А отсутствие такой информации не позволяет в принципе принимать экономически обоснованные решения, выделяя лесные участки в аренду.

Одной из причин возникновения указанной проблемы можно считать то обстоятельство, что Лесной кодекс Российской Федерации, закрепляя общие положения проведения лесоустройства и его содержание, не относит проведение лесоустройства к полномочиям какого-либо уровня публичной власти. Законопроектом предлагается распределить полномочия по проведению лесоустройства между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации и в главе 9 закрепить такое распределение. В частности, предлагается полномочия по проектированию лесничеств, лесопарков, эксплуатационных лесов и других лесов оставить на уровне Российской Федерации, а полномочия в остальной части лесоустройства передать субъектам Российской Федерации, закрепляя таким образом в законодательстве, выводя на новый законодательный уровень то, что имеет место в подзаконных актах.

По расчётной лесосеке. Относительно передачи на федеральный уровень полномочий по установлению расчётной лесосеки необходимо отметить, что в настоящее время у субъектов Российской Федерации сосредоточены полномочия как по организации использования лесов, так и по ограничению их использования. Такое положение не может обеспечить ни устойчивого управления лесами, ни неистощительного использования. В подтверждение можно сказать, что расчётная лесосека увеличена субъектами Российской Федерации очень значительно. Если с 1997 по 2007 год она ежегодно составляла в среднем 525 миллионов кубометров, то в 2010 году необоснованно, на наш взгляд, повышается до 650 миллионов кубометров.

По рубкам лесных насаждений. При замене в отдельных статьях Лесного кодекса понятия "вырубка" авторы законопроекта преследовали цель устранить неопределённость указанного понятия. Так, было непонятно, как вырубка деревьев, кустарников, лиан соотносится с установленными статьёй 17 Лесного кодекса формами рубок лесных насаждений — сплошными и выборочными. Возникает вопрос: допускается ли в случаях, предусмотренных частью 5¹ статьи 21 Лесного ко-

декса, осуществление сплошных рубок лесных насаждений? В связи с этим замена в данном законопроекте понятия "вырубка" на понятие "сплошные и выборочные рубки" полностью решает поставленную задачу, и комитет с этим согласился.

По государственному пожарному надзору в лесах. Предложение об установлении перечня должностных лиц, осуществляющих пожарный надзор в лесах, продиктовано необходимостью устранения в Лесном кодексе пробела в правовом регулировании этого вопроса. Существующая редакция Лесного кодекса умалчивает о том, кому принадлежит полномочие в установлении перечня должностных лиц, осуществляющих пожарный надзор в лесах. Предлагается это полномочие закрепить за регионами Российской Федерации в качестве делегированного полномочия по аналогии с установлением перечня должностных лиц, осуществляющих государственный лесной надзор.

На законопроект поступили отзывы от тридцати одного субъекта Федерации. К сожалению, согласованную позицию высказали только четыре субъекта Российской Федерации: Алтайский край, Костромская, Липецкая и Саратовская области, они данный законопроект поддерживают. У Государственно-правового управления Президента Российской Федерации концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеется. Три комитета Совета Федерации — Комитет по природным ресурсам и охране окружающей среды, Комитет по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу и Комитет по делам Севера и малочисленных народов — законопроект поддерживают.

Отмечу, уважаемые коллеги, что в случае принятия сегодня данного законопроекта в первом чтении комитет будет работать в тесном контакте с Правительством Российской Федерации. Мы должны выполнить положения, которые закреплены в соответствующем заявлении Государственной Думы, по ситуации, связанной с пожарами летом текущего года. Конечно, этот законопроект, внесённый ещё в апреле, не решает тех задач, которые актуальны на сегодняшний день с учётом ситуации, сложившейся летом текущего года, когда пострадала центральная часть России, Поволжье, собственно говоря, из-за сухой жаркой погоды горели леса, была серьёзная, чрезвычайная ситуация. Мы должны поработать над поручениями Президента Российской Федерации, предложениями Правительства Российской Федерации. Соответствующая образованная Государственной Думой межфракционная группа начала работать по этому вопросу. Есть предложения субъектов Федерации, достаточно активны депутаты Государственной Думы, причём

не только из моей фракции, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и из других фракций: и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и коммунисты дают очень хорошие, конструктивные предложения. Всё это, естественно, надо учесть и сделать так, чтобы ко второму чтению появились новые нормы, и тогда данный законопроект будет полностью отвечать реалиям дня. И надо сделать так, чтобы это всё-таки были нормы прямого действия, а не отсылочные, тем самым мы значительно улучшим отдельные положения Лесного кодекса, а также кодекс в целом.

В заключение и от имени авторов данного законопроекта — я являюсь одним из его авторов, — и от имени комитета я призываю вас, уважаемые коллеги, не вдаваясь в большую дискуссию по нему, всё-таки принять его сейчас в первом чтении, дав нам возможность существенно его доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Андреевич.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Бесчётнов Константин Викторович, пожалуйста.

Бесчётнов К. В. Уважаемый Валерий Андреевич, скажите, пожалуйста, какой экономический эффект в денежном выражении даст введение в действие обсуждаемого законопроекта?

Мальчихин В. А. Ну, я затрудняюсь вам сказать, какой будет экономический эффект в денежном выражении. Данный законопроект решает некоторые вопросы технического характера: мы, учитывая те подзаконные акты, которые у нас существуют, — постановления правительства, отдельные инструкции, скажем, по лесоустройству, которые утверждены приказами Минприроды, — как бы переносим их на новый, законодательный на этот раз, уровень. Он решает эти вопросы, но мне трудно сказать, какой экономический эффект будет в целом.

Если мы заботимся — а я считаю, что все депутаты Государственной Думы, независимо от фракционной принадлежности, хотят этого, — о том, чтобы лесопользование в нашей стране было устойчивым, а лесопользование неистощительным, то, я думаю, независимо от того, какой будет в целом эффект (если задаться целью, такой эффект можно просчитать) от принятия того или иного предложения по этому законопроекту, все заинтересованы в том, чтобы это было так. Но точную цифру я вам сейчас сказать не могу.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Уважаемый Валерий Андреевич, лесопользование, как известно, подразумевает мероприятия научно

важные, необходимые, но затратные. Скажите, пожалуйста, просчитывал ли ваш комитет, сколько средств на решение этой проблемы потребуется из федерального бюджета и сколько из региональных?

И ещё. Ваш законопроект позволяет продолжать заготовку древесины в защитных лесах, в экологически значимых лесах, в зелёных зонах, в водоохранных лесных зонах. Скажите, пожалуйста, сколько у нас вообще, по данным вашего комитета, осталось ещё не затронутых сплошными или выборочными рубками защитных лесов?

Мальчихин В. А. Анатолий Николаевич, в вопросах лесоустройства — так, как оно сегодня проводится, — нет разграничения полномочий в соответствии с Лесным кодексом, и то, что делается сегодня, допустим, на федеральном уровне, мы и закрепляем здесь, то есть финансирование-то, по существу, не увеличивается. Мы закрепляем в этом законопроекте то, что сложилось практически, поэтому я не могу вам сказать, сколько конкретно потребуется финансовых средств и какие произойдут изменения.

Что касается сплошных рубок или, скажем, замены понятия "вырубка деревьев, кустарников, лиан" на понятие "сплошные и выборочные рубки". Защитные леса действительно могут вырубаться только в исключительных случаях, которые указаны в Лесном кодексе, и вы это, Анатолий Николаевич, прекрасно знаете. Я считаю вас депутатом, очень активным в плане совершенствования лесного законодательства, вы всегда даёте конструктивные предложения, вы знаете, что в кодексе это закреплено: только в исключительных случаях, и перечислены эти случаи, в том числе устройство линейных сооружений — там действительно должны быть сплошные рубки. Если нужно провести через защитный лес трассу, скажем, будущей железной дороги, нельзя же оставлять на её пути отдельно стоящие деревья, это действительно сплошной свод леса. То же будет с прокладкой автомобильной дороги, линии электропередачи и так далее. Есть ещё ряд случаев, которые там оговорены. Поэтому пугаться того, что мы заменим понятие "вырубка" на понятие "сплошные и выборочные рубки", как раз не надо. Может быть, здесь идёт определённое смешение понятий, и умозрительно, на первый взгляд, можно представить, что это действительно приведёт к каким-то злоупотреблениям в защитных лесах и будут нарушаться, так скажем, их предназначение и функции, но это не так. Если вы посмотрите внимательно законопроект, то вы там не увидите этого.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по средам в соответствии с Регламентом мы продолжаем рассматривать вопрос и после 18 часов без дополнительного голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я знаю, просто я предупреждаю: 18.00.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста, вопрос.

Селезнёв В. С. Уважаемый Валерий Андреевич, у меня вопрос следующий. Вот вы в своём докладе сказали о том, что у вас нет согласованной позиции субъектов Федерации, кроме четырёх, и также вы сказали, что данный законопроект был внесён, по-моему, в апреле этого года, то есть он не пережил испытания пожарами. В связи с этим у меня вопрос: а не кажется ли вам, что субъекты Федерации действительно против того, чтобы передавать функции, которые позволили бы им развивать лесопромышленный комплекс, лесохозяйственный комплекс, на федеральный уровень? Или мы можем только социальные обязательства передавать от федералов субъектам Федерации, а то, что повыгоднее, то, что содержит сильную экономическую составляющую, забираем вот, например, этим законопроектом наверх, и опять поедут с мешками в Москву представители субъектов Федерации для того, чтобы устанавливать правила игры?.. *(Микрофон отключён.)*

Мальчихин В. А. Уважаемый Валерий Сергеевич, вот у меня здесь отзывы на законопроект от субъектов Российской Федерации, их поступило тридцать один, но мы должны учитывать только согласованную позицию, когда и законодательный (представительный) орган субъекта Федерации, и исполнительная государственная власть субъекта Российской Федерации одинаково высказываются либо за законопроект, либо против. Пришли, как я уже сказал, отзывы из тридцати одного субъекта, и лишь Марий Эл, их исполнительный орган, высказался против, все остальные сказали "за" этому законопроекту, но учитывать эту позицию мы не можем, поскольку она не высказана, так сказать, дважды — одинаково и законодательным, и исполнительным органом государственной власти. А так субъекты это всё поддерживают.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли у кого-то необходимость выступить? Вот я вижу: Кашин Владимир Иванович, Грешневилов Анатолий Николаевич и Резник Борис Львович.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я должен сказать, что мы будем поддерживать этот законопро-

ект, но поддерживать лишь только потому, что он оперативно вносится в Государственную Думу, нам на рассмотрение, с тем чтобы, как вчера на заседании межфракционной комиссии мы договорились, активно работать и устранять те пробелы, которые особенно высветило вот это лето, эти пожары... да и прошедшие годы.

На что мы обращаем внимание в первую очередь? Мы два года назад предлагали на самую высшую ступень вертикали вынести вопросы лесоустройства, мониторинга всего, что определяет сегодня количество, качество и заготавливаемой древесины, и всего, что является нашим экологическим донором. Если точно сказать, в последние двадцать лет... Хоть Валерий и пытался сказать, что что-то делается по лесоустройству, мы с вами должны понимать, что эти двадцать лет практически ничего не делалось в этом плане. Как только — с 93-го года — началась соответствующая чехарда, о лесоустройстве забыли. Да невозможно было проводить эту сложную системную работу на уровне регионов, на уровне муниципалитетов! Вынести эту составляющую на федеральный уровень — это необходимая мера, которая позволит нам самым активным образом работать на улучшение состояния наших лесов. Это первое, что в этом проекте закона мы поддерживаем.

Второе — это расчётная лесосека. Я думаю, не надо бояться нашим региональным структурам по поводу того, что будут соответствующие полномочия на федеральном уровне. Практика показывает, что мы до сих пор, по большому счёту, и не выбираем расчётную лесосеку, но самое главное — отсутствует контроль на уровне владельца, владельца наших лесных богатств, то есть лесами владеет Федерация, но нет механизма контроля за этими богатствами, что приводит, по большому счёту, к растащивке, нелегальным рубкам и так далее, и тому подобное. Это абсолютно правильное решение, и это тоже было во внесённом нами два года назад проекте закона, который, к сожалению, тогда не был поддержан Государственной Думой.

Третье — что касается самих понятий рубок. Ну, тут коллега Грешневиков говорил... Я не вижу здесь большой проблемы лишь только потому, что, наоборот, прозрачность в этом плане сегодня есть. Если речь идёт просто о вырубке, подразумеваться может и то, и другое, но если бы было то разграничение, которое раньше было: санитарная, выборочная и прочее... А здесь есть разграничение, есть прозрачность даже.

Ну и следующий блок — это вопросы, которые, конечно, мы не можем поддерживать с точки зрения прошедшего летнего периода. Здесь, я убеждён, комитет пересмотрит свою точку зрения, тут надо выстроить баланс интересов. Всё, что связано

с пожарной охраной, всё, что связано с государственной программой на этом направлении, да и на других направлениях, что касается не только борьбы с пожарами и создания противопожарной системы, но и вопросов восстановления лесов и контроля, и всё, что связано с борьбой с вредителями, — это всё должно выноситься на федеральный уровень через федеральные программы. И в этих программах мы обязаны провести соответствующее разграничение по уровням исполнения: от федеральной составляющей до самой низкой, кто занят в лесных отношениях. То есть это всё вписывается в ту большую систему мероприятий на этом направлении, которая, я думаю, не будет вызывать разногласий у большинства — по существу, у всех наших фракций.

У нас в большей степени будут разногласия, конечно, по базовым вопросам. Я думаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пока жареный петух снова кое-куда не долбанёт, так и будет считать лес движимым имуществом, редиской на овощном поле, а не основными фондами, она также, наверное, будет сопротивляться по тем понятийным аппаратам, которые сегодня разрывают, по большому счёту, экосистему или, вернее, в целом био-, гео-, экосистему, но думаю, что последние, как говорится, беды сделали наших оппонентов более податливыми в этом плане. Может быть, удастся в конце концов им встать на более разумный путь на этом направлении. Мы надеемся... Для начала мы должны в экстренном порядке убрать вопиющие безобразия, которые позволили убрать из леса — к сожалению, это сделано в последнем Лесном кодексе — лесника, который, по существу... Сейчас, во время этих пожаров — в том же Подмосковье, в том же Луховицком районе — не могли вместе с главами найти человека, который бы по соответствующей просеке провёл пожарные машины и дружины к очагам возгорания. Мы видели, что прокладку просек, проездных дорог, разрывов, другие системные меры противопожарные в лесу просто некому осуществлять. Я убеждён, что у нас и в правительстве ещё осталась пара человек, которые в состоянии на этом направлении активно поработать и все эти изъяны убрать из Лесного кодекса, расчистить, так сказать, все завалы, только надо более оперативно нам работать. Уже потом можно будет более системные вещи вписывать, а сегодня главное — убрать вопиющие безобразия, которые Лесной кодекс заставляет нас в реальной жизни наблюдать, и видеть, и страдать от этих безобразий.

Мы, я хочу ещё раз сказать, несмотря на определённые недочёты, особенно в четвёртом блоке этого проекта закона, с точки зрения методологического понимания дальнейшей ра-

боты, исходя из постановления, поручения президента, будем поддерживать этот законопроект. Но ещё раз подчёркиваю, уважаемые коллеги, в первую очередь коллеги из нашего парламентского большинства и мои коллеги по комитету, давайте исходить из понимания всей сложности и серьёзности вопроса, который мы обязаны с вами прорешать на более высоком уровне, научно обоснованно и системно.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Депутат Грешневилов, пожалуйста.

Грешневилов А. Н. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект. Фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", после того как в Государственной Думе обсуждались серьёзные проблемы аномальных явлений, лесных пожаров, было высказано огромное количество замечаний в адрес авторов Лесного кодекса. Естественно, мы ожидали существенных изменений в Лесной кодекс, мы ожидали, что и на правительственном, и на парламентском уровне будет не латание вопиющих прорех в лесном законодательстве, не лакировка законодательства, а будут реальные, конкретные и очень нужные изменения, будет внесение тех норм, которые сделали бы хозяином в лесу не арендатора, а лесника, мы ожидали, что управление лесами будет передано с уровня регионов на федеральный уровень, чтобы статус Рослесхоза был реально повышен до статуса государственного органа власти. К сожалению, этого не произошло.

Нынешний законопроект не просто вредный, он пустой. Лесоустройство — вещь серьёзная, как я сказал, это научно обоснованные мероприятия, очень затратные, и очень печально, что докладчик не ответил на мой вопрос. Начальник управления Ласточкина обратила внимание Туголукова, как председателя комитета (цитирую): "Учитывая положения части 3 статьи 83 Лесного кодекса, согласно которым средства на осуществление переданных полномочий предоставляются в виде субвенций из федерального бюджета, а также характер передаваемых полномочий — проектирование лесных участков, закрепление на местности местоположения их границ, таксация лесов, выявление, учёт, оценка качественных и количественных характеристик лесных участков, — полагаем, что реализация проектируемых изменений потребует расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета". Так что затраты будут ог-

ромные, и прежде чем принять данный законопроект, естественно, надо задаться вопросом: кто же будет проводить это лесоустройство, если вы разогнали лесную службу и лесников сегодня осталось очень мало в регионах, и где эти средства? Вы что, запланировали их в федеральном бюджете, чтобы действительно грамотно провести эти мероприятия? Нет. Поэтому, естественно, это не будет выполнено.

Мы также считаем, что нельзя в данном законопроекте снова усиливать нормы в отношении заготовки древесины в защитных лесах, в том числе в зелёных зонах и в водоохранных лесах. Наиболее вероятно, что с принятием данного закона будут применяться самые примитивные и дешёвые виды рубок, поскольку никаких конкретных ограничений по видам и технологиям рубок новый кодекс не содержит.

Недавно прошли парламентские слушания. Я был их участником, выступал и очень удивился, что все представители регионов говорили как раз о том, что Лесной кодекс требует существенных изменений. Говорили об этом даже приехавшие из таких показательных регионов, как, например, Татарстан. Выступил министр лесного хозяйства Татарстана, во второй части своего выступления он предложил огромное количество серьёзных, важных изменений — где эти изменения? Представитель лесного хозяйства Вологды выступил с ещё большей критикой, представители Счётной палаты вообще разнесли Лесной кодекс в пух и прах.

Мы не видим ни одного серьёзного замечания, ни одной серьёзной поправки, ни одного серьёзного изменения в Лесной кодекс, поэтому голосовать за данный законопроект фракция считает излишним. Мы настаиваем на том, чтобы коренным образом пересмотреть лесное законодательство. Мы вспоминаем и поручение президента, который говорил о том, что лесное законодательство, в первую очередь Лесной кодекс, требует совершенствования, модернизации, но не такой же — чтобы бесплатно в регионах неизвестно кто проводил лесоустройство и снова экологически ценные леса шли под сплошные массовые вырубки. Лесной кодекс должен охранять леса, в лесах должен быть хозяином не арендатор, а лесник. Поэтому давайте вернёмся к тому, к чему нас призывали и на парламентских слушаниях, и здесь, когда обсуждались аномальные явления. Мы говорили о том, что Лесной кодекс требует не лакировочных изменений, не штукатурки, а конкретных, действенных изменений.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем, что голосовать по данному законопроекту преждевременно, и надо не ждать, когда ко второму чтению... Я уверен, что коми-

тет внесёт совершенно другие поправки, и не уверен, что они будут касаться тех замечаний и предложений, которые высказывались депутатами ранее. Предлагаю отклонить данный законопроект и вернуться к разработке нового законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Борис Львович, пожалуйста, ваше выступление.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я предлагаю этот законопроект всё-таки принять. Хотя если его оценивать с позиции тех событий, которые происходили в нашем Отечестве минувшим летом, когда "от хладных скал до пламенной Колхиды" горели леса, горела тайга, то, конечно, ясно, что требуются кардинальные изменения во всём нашем лесопользовании, в системе охраны лесов от пожаров, и кардинальные изменения в законодательстве, прежде всего в нашем Лесном кодексе. Ну, если с этих позиций посмотреть на этот законопроект, то, знаете, вспоминается бессмертная фраза Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина: от него великих свершений ждали, а он чирика съел. Вот мы сегодня едим чирика на самом деле. Столь ли важно — сплошные ли, выборочные ли рубки сегодня в нашей тайге? Наверное, где-то в срединной России это имеет значение, на Дальнем Востоке, но как бы мы их ни назвали — сплошные рубки или по-другому как-то, — куда мы будем низкосортный лес девать? Сегодня мы не можем производить технологическую щепу, нам негде перерабатывать эту технологическую щепу на сульфатную целлюлозу низких сортов, на картон, то есть это лес, которому суждено гнить. Мы ведём, как правило, выборочные рубки или даже приисковые рубки, когда высококачественную, элитную древесину — тот же ильм, маньчжурский орех, ясень и так далее, и так далее — вывозим из тайги.

Сегодня мы утратили самое главное — систему охраны лесов от пожаров. На огромных территориях, конечно же, должны быть авиационные базы для охраны лесов, наблюдение должно быть. Сегодня возможно даже спутниковое наблюдение: где-то начинается пожар, дали сигнал на эту базу — посылают десант, и этот десант быстро гасит пожар. Сегодня есть такие возможности технические и технологические. Если даже взять Хабаровский край, один край, у нас сегодня сгорает лесов в десять — пятнадцать раз больше, нежели мы заготавливаем. Вот представьте себе, какие мы несём колоссальные потери! Никто их никогда не считал и не считает, мы воспринимаем как данность — сгорело и сгорело. Поэтому я хотел бы призвать разработчиков этого законопроекта и всех нас: давайте подумаем, как по-настоящему изменить подходы к этой колоссальной

государственной проблеме — охрана лесов от пожаров и лесопользование.

Председательствующий. Спасибо за ваше выступление.

Я обращаюсь к полномочному представителю президента: есть ли желание выступить по этой теме? Нет. Полномочный представитель правительства? Он даже не отвечает. Нет у него желания, он дал понять, что нет у него желания. Докладчик настаивает на заключительном слове? Настаивает.

Мальчихину включите микрофон.

Мальчихин В. А. Уважаемые коллеги, я только одно должен сказать Анатолию Николаевичу Грешневику по финансированию работ, в том числе по лесоустройству в регионах. Если средств на реализацию переданных регионам полномочий по управлению лесными ресурсами, выделенных из федерального бюджета, недостаточно, так давайте вместе будем добиваться того, чтобы их было достаточно не только на лесоустройство, но и на всё остальное.

И благодарю всех за выступления. Безусловно, мы будем стараться сделать так, чтобы те поправки, которые планируется внести в Лесной кодекс, существенно продвинули решение вопросов лесоустройства, в том числе вопросы охраны лесов от пожаров и ликвидации чрезвычайных ситуаций в лесах — я имею в виду не только пожары и их последствия, но и большой разрушительный ущерб от ветра в ряде регионов, это тоже было в текущем году, большие площади лесов погибли от ветровала.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я привлекаю ваше внимание к выступлениям депутатов Кашина и Резника, которые совершенно правильно сказали, что, поскольку мы создали рабочую группу, мы вполне можем то, что она успеет поработать, интегрировать в этот законопроект во втором чтении.

Представитель правительства хотел бы что-то добавить.

Логинов А. В. Олег Викторович, к вашим словам хотел бы добавить, поскольку депутаты голосуют сегодня по законопроекту, не имея на руках официального отзыва правительства: решением комиссии законопроект поддерживается в первом чтении. Замечания, которые в нём сформулированы, мы считаем целесообразным учесть в виде поправок ко второму чтению. Считаем, что законопроект ещё ждёт серьёзная доработка ко второму чтению, но уложиться мы должны в течение одного месяца, чтобы выполнить все поручения председателя правительства.

Председательствующий. Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против	38 чел.	8,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Балыхин, потом Морозов.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы: по пункту 10 повестки дня депутат Пекпеев голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, принимаем к сведению.

Коллеги, мы с вами сегодня не рассмотрели девять законопроектов. Вот передо мной примерная повестка на следующее заседание. У нас с вами на 8 октября — тридцать три вопроса, на 19-е — пока восемнадцать вопросов плюс, возможно, ещё четыре, но это только Совет определит, на 20 октября — двадцать восемь вопросов плюс "правительственный час" и бюджет, на 22 октября — тридцать пять вопросов. Исходя из этого предлагаю согласиться с тем, что не рассмотренные сегодня вопросы переходят в порядок работы на 19 октября.

Депутат Федоткин по ведению.

Федоткин В. Н. У меня вот какой вопрос. Завтра у нас будет Совет Думы. Ну, может, стоит подумать об уменьшении количества вопросов, чтобы мы не переносили?

Председательствующий. Давайте. Пожалуйста, вносите комитетам предложение перенести ещё на месяц. Мы же ничего не нарушаем, мы с вами полностью соблюдаем Регламент и даём всем высказываться столько, сколько они хотят, в том числе персонально депутату Федоткину.

До свидания, коллеги!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 октября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует. 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Будут ли выступления?

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я попросил слова сегодня с утра вот в связи с чем. В прошлом году мы активно занимались проблемой обеспечения участников войны жильём: было принято даже изменение соответствующее в закон "О ветеранах", были заложены в бюджете на 2010 год серьёзные ассигнования на эти нужды — более 121 миллиарда рублей. И вопрос начал решаться. По состоянию на 1 мая этого года те, кто встал на учёт до 1 марта 2005 года, а это 28 тысяч 494 ветерана, жильё получили. Но, когда я работал в регионе на прошлой неделе, мне попалась интересная статья из газеты "Аргументы и факты", в которой приводятся следующие сведения по жилью. Всего в Дальневосточном федеральном округе чуть более 4 тысяч 600 ветеранов, вставших на учёт после 1 марта 2005 года, нуждаются в улучшении жилищных условий, из них уже получили жильё более 43 процентов, это около 2 тысяч человек, осталось 2 тысячи 600 человек. Наибольшее количество ветеранов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в Амурской области, это 1 тысяча человек, в Приморском крае — свыше 790 человек, в Хабаровском крае — порядка 350 и в Республике Саха (Якутия) — 230 человек. Меня это насторожило.

Когда я был на заседании правительства 23 сентября, где рассматривался бюджет на 2011 год и на плановый период, то там раздали такие вот талмуды со слайдами, и здесь расходы на обеспечение жильём следующие: если в этом году, я уже говорил, — 121,2 миллиарда рублей, то в 2011 году — 14,4 миллиарда, или 11,9 процента от уровня 2010 года. Естественно, основная-то работа была проведена в этом году, ещё осталось у нас время, два с половиной месяца, чтобы это дело поправить.

Я хочу вам сказать, что ситуация очень непростая. Дело в том, что вновь встали на учёт 137 тысяч 506 ветеранов, из них успели получить жильё на 1 сентября 45 тысяч 379 человек. Чуть больше 9 тысяч были сняты с учёта в связи со смертью либо по другим причинам — в связи с переездом в другой регион и прочим. При этом ситуация довольно пёстрая: в Республике Мордовия на учёт встали 4 тысячи 112 человек, получили жильё только 1 тысяча 956; в Республике Татарстан на учёт встали 12 тысяч человек, а получили только 6 тысяч; в Забайкальском крае на учёт встали 3 тысячи 300 человек, а получили всего 465 человек. И список этот можно продолжать.

У меня вот какое предложение есть, Борис Вячеславович. Я подготовлю протокольное поручение Комитету по делам ветеранов о том, чтобы запросить всю информацию, какая есть сейчас в Минрегионе, чтобы разобраться детально, что же мы сумеем сделать до конца этого года, сколько у нас ветеранов останется ещё без надлежащего жилья на следующий год.

И, рассматривая бюджет и в первом чтении, и, естественно, во втором чтении, надо, чтобы мы солидарно, как принимали изменения в закон "О ветеранах", независимо от партийной принадлежности, подготовили изменения к проекту бюджета на 2011 год с учётом того, чтобы в следующем году всех ветеранов — участников Великой Отечественной войны обеспечить жильём. Прошу меня в этом поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несколько дней назад господин Лужков дал развёрнутое крайне любопытное интервью одному из авторитетных российских изданий. В этом интервью господин Лужков цинично и упрямо, не желая признавать то, что высшее руководство страны наконец объявило борьбу с коррупцией и именно по этой причине отстранило господина Лужкова от власти в Москве, настаивает на том, что его отстранение связано исключительно с предстоящими через полтора года выборами президента, напрямую увязывая своё нахождение или ненахождение у власти в городе с результатами выборов. О чём это говорит, уважаемые коллеги? Это говорит о том, что господин Лужков, не стесняясь, публично посчитал возможным признать, что исключительно от его личной позиции, как и от позиции, можно предположить, некоторых других глав субъектов, зависят результаты выборов.

В связи с этим хотелось бы напомнить господину Лужкову, а также главам других субъектов, главам других муниципальных образований, что высшим руководством страны с учётом позиции депутатов Государственной Думы в своё время были приняты изменения, благодаря которым фальсификация выборов и подтасовка результатов влекут уже прямую уголовную ответственность. И здесь можно и целесообразно посмотреть на прошедшие в своё время выборы в Московскую городскую Думу, и я предполагаю, что оппозиционные партии могли бы объединиться. Рассчитываем, что фракция КПРФ, партия КПРФ не будут держаться за тёплые места в Московской городской Думе, а поддержит возможность пересмотра итогов голосования в Московскую городскую Думу.

Мы считаем, что то, чем пытается прикрыть свои возможные экономические преступления Лужков, делают и другие бывшие политические деятели и управленцы. Можно понять, когда к несогласным, к непримиримым относятся писатели,

бывшие шахматисты, но когда к таким несогласным примыкают люди, занимавшие в своё время высшие государственные посты, — а это и бывший премьер Касьянов, и теперь уже бывший мэр Москвы Лужков, — это говорит о том, что люди, принимавшие те решения, которые сегодня сами же осуждают, видимо, пытаются замести следы.

В этой связи непонятна логика Лужкова, который говорит о том, что нужно соблюдать законодательство, что законодательство России недемократично, но при этом уже после своей отставки разъезжает по Москве с нарушением правил дорожного движения, с сопровождением ГАИ, на той же машине с теми же номерами, чему свидетелем я был сегодня тридцать минут назад на Новом Арбате, — вот такая демократия и законы по-лужковски.

И самое страшное, уважаемые коллеги, — и вы это знаете не хуже меня, — что это происходит и в других регионах, районах Российской Федерации, где большинство глав муниципальных образований, так же как и в своё время господин Лужков, считали, что территория, которая отдана им народом в управление, является их личной собственностью. То же самое наблюдают жители и Смоленской области, депутатом от которой я избран. В Смоленской области есть такие же лужковы, есть глава Руднянского района Ивашкин, который творит беспредел, с которым не могут ничего сделать жители района, даже забрасывая своими обращениями и губернатора, и депутатов Государственной Думы. И это происходит по всей стране.

Всё это происходит в период постоянных избирательных кампаний. Через два дня жителям ряда регионов и ряда муниципальных образований России придётся избирать власть. И мы заинтересованы в том, чтобы выборы проходили так, чтобы люди видели, что они влияют на результаты голосования, чтобы люди видели, что высшее руководство страны доводит до низов свою позицию. К сожалению, модернизация — "Россия, вперёд!", — провозглашённая президентом и, безусловно, поддерживаемая фракцией и партией ЛДПР, упирается вот в таких ивашкиных и лужковых на местах. И я призываю, уважаемые коллеги, чтобы мы все независимо от партийной принадлежности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Да, приближается к завершению избирательная кампания. Вчера в Центральной избирательной комиссии был проведён "круглый стол" "Завершение избирательной кампании по выборам в единый день голосования 10 октября 2010 года". Организа-

тор — общественный комитет "За честные выборы!", приняли участие председатель Центральной избирательной комиссии Чуков Владимир Евгеньевич, представители общественных организаций, регионов, Общественной палаты, были и представители партий. Не было, к сожалению, только тех, кто здесь достаточно часто выступает и подвергает критике прошедшую избирательную кампанию. Так вот, представители партий, которые приняли участие в работе этого "круглого стола", были намного спокойнее и сдержаннее по той простой причине, что факты, которые постоянно здесь озвучиваются, не были обнародованы.

Тем не менее хочу сказать, что вот недавно мы здесь слушали выступление представителя КПРФ Обухова Сергея Павловича, который говорил о том, что в Краснодаре в выборной кампании применяются грязные технологии, призывал снять кандидатов с выборов, призывал бойкотировать выборы. Между тем он сам продолжает лично, из своего кармана, из своих личных сбережений оплачивать агитационную продукцию, которая издаётся в Краснодаре. Вот доверенность на бланке депутата, где говорится: "Я, Обухов, закреплённый за Краснодаром, доверяю моему помощнику получить в АО "Полиграф" печатную продукцию ("Искра", тираж сто двадцать тысяч экземпляров), оплаченную из моих личных сбережений". На этот документ есть заключение избирательной комиссии, где говорится о том, что данная агитационная продукция является незаконной, потому что она оплачена из личных средств, что не допускается законодательством. Данная продукция содержит призывы голосовать за тех кандидатов от КПРФ, которых призывали сняться с выборов, но тем не менее они остались. Вся эта ситуация просто вне какой-либо критики.

Второй деятель Коммунистической партии, это господин Рябов, говорит о том, что в руках КПРФ оказалась инструкция для ответственных за предприятия, которым поручается заставить работников взять открепительные удостоверения и голосовать по указке "ЕДИНОЙ РОССИИ". Речь идёт о Нижнем Новгороде. В Нижнем Новгороде на один миллион избирателей выдано две тысячи открепительных удостоверений. Там только две с половиной тысячи работников правоохранительных органов будут обеспечивать порядок на избирательных участках, это те люди, которые не смогут проголосовать на своих участках в день выборов и проголосуют там, где они будут осуществлять свою работу.

Вторая бумага, о которой здесь говорила нам Плетнёва, — о том, что от имени директоров рассылаются родителям письма, где призывают помочь школе и проголосовать за партию

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" с результатом выше 50 процентов и где написано, что любой другой процент — дополнительно 1 миллиард микрорайону. Полный бред! Заявления от директоров школ уже поступили в правоохранительные органы.

Что же касается "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Вот мы читаем интервью лидера "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", который говорит о подтасовках на выборах. "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" в последнее время по всей стране сотрясают скандалы. Вчера жители Волжского провели многотысячный митинг с требованием отстранить от должности, от работы мэра города Волжского Марину Афанасьеву, прошедшую на выборах при огромной поддержке господина Михеева, который сейчас устраивает политические шоу в Новосибирске. Нам заявляют о том, что эти митинги будто бы спровоцированы тем, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" резко набирает политический вес. Уважаемые коллеги, какой может быть политический вес?! По данным Фонда "Общественное мнение", более 70 процентов населения Волжского недовольны тем, что происходит, и требуют отставки мэра. Сегодня идёт распродажа муниципального имущества, приватизируется водоканал. В городах Усолье-Сибирском, Самаре происходят подобные вещи. В этих регионах люди говорят следующие слова: "Прощай, водоканал, прощай, электросеть, — здравствуй, "справедливость"!"

Я хочу отметить, что сегодня после этих всех скандалов появились массовые выходы из списков кандидатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". В городе Новосибирске председатель новосибирского отделения Всероссийского общества инвалидов Игорь Галл-Савальский заявил, что выходит из списков кандидатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в связи с тем, что сегодня для него неприемлем тот популизм, который буквально затопил всю Новосибирскую область, и грязные методы ведения избирательной кампании, которые применяются в Новосибирске, не позволяют ему находиться в этих рядах. Он говорит: "Хватит!", и мы вам говорим: "Хватит уничтожать наши города!" Одни уничтожили страну, другие уничтожают города. Я уверен, что 10 октября граждане России вам не позволят дальше это делать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. **Зубов Валерий Михайлович.**
Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги! Выборы выборами, но всё-таки самая главная проблема сегодня — это выход из кризиса, с чем до сих пор много неопределённости. И здесь, конечно, интересен зарубежный опыт. В конечном счёте новая ситуация, посткризисная, будет складываться из множества реше-

ний, подходы к которым сильно различаются, в том числе и по вопросу выборов, то есть способа формирования власти в демократическом государстве, и межпартийные взаимоотношения в этом процессе — тоже важный фактор.

Вот, например, Великобритания. Пару дней назад там провели "пятиминутку ненависти". Кто читал "1984" Оруэлла, тот себе представляет, что это такое. На сегодняшний день в Великобритании сложилась одна из самых сложных экономических ситуаций, и одна из самых неопределённых.

Россия. Своеобразная конкуренция на выборах между административным ресурсом и популизмом, потому что административному ресурсу можно противопоставить только популизм. Ни то ни другое, безусловно, не является фактором, способствующим модернизации государства.

Бразилия, где в настоящий момент тоже проходят выборы. Далеко? Но у нас в шести регионах проходят выборы, а у них по шести уровням сразу. Чем интересна нам эта страна? Ну, во-первых, это одна из четырёх стран, которые входят в БРИК. Во-вторых... вот смотрим экономические показатели. 2009 год: Бразилия, падение ВВП — 0,2 процента, Россия — примерно 8 процентов. 2010 год, последние сопоставимые данные по ВВП: Бразилия — плюс 8,8, Россия — 4,5. Прогноз до конца года: Бразилия — более 7, Россия — 4,5. Прогноз по промышленности, не прогноз, а последние сопоставимые данные по концу года: у России — 5,9 а у Бразилии — 8,7. На чём всё это основано? Вот, может быть, один из факторов — это избирательная система. В 2002 году по согласованию со всеми партиями была принята следующая система. Во-первых, все обязаны голосовать, поэтому в Бразилии точно можно сказать, что если за какого-то кандидата проголосовало большинство, как сегодня, на первом туре выборов президента, губернаторов, в парламент, то это действительно большинство населения, а не как у нас: большинство из тех, кто пришёл на избирательные участки, не успев ещё разочароваться в способе выборов.

Во-вторых, у них 429 тысяч участков на 136 миллионов избирателей — у нас 100 тысяч избирательных участков на 100 миллионов. У нас есть проблемные северные территории, у них есть Амазония, но тем не менее у них стопроцентное участие в голосовании. Итоги подводятся за пять часов, никаких недель, как у нас на областных выборах бывает, никаких дней — пять часов. Но самое главное — рейтинг органа, который организует весь этот процесс, — а это у них Верховный избирательный трибунал, — рейтинг доверия населения к выборам — 97,7 процента. Интересно, каков рейтинг у нашего ЦИКа, который организует выборы, выше он или ниже рейтинга

депутатов, которые избираются под его присмотром, выше или ниже рейтинга судов, которые у нас находятся на последнем месте по доверию населения? Вот что интересно: 97,7 процента!

Вывод. Выборы — это промежуточная задача, только, так сказать, присказка к серьёзной работе. Меньше нужно уделять внимания процедуре непосредственно выборов, меньше тратить на них ресурсов, сделать выборные процедуры стандартными, стабильными и технически современными. У них полностью электронная система, а у нас Дагестан сейчас собирается отменить даже те зачатки технического обеспечения, которые есть, потому что не хватает средств. Ну действительно, что это за футбол, когда правила игры меняются после каждого забитого гола? У нас ещё не закончились региональные выборы, а уже стоит вопрос, когда будут проводиться выборы в Госдуму: весной, осенью, в октябре, в декабре? И так в течение года несколько раз. И надо больше думать о том, что делать на следующий день после выборов. Тогда тезисы о модернизации и об инновационном развитии будут быстрее материализовываться в реальной практике.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу снять с рассмотрения пункт 9 как несвоевременный.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, на прошлом заседании мы не успели рассмотреть девять вопросов. Это, к сожалению, стало уже традиционным. Сегодня, я так чувствую, мы опять эти вопросы до конца не рассмотрим. Хорошо бы Совет Государственной Думы эту позицию стал учитывать, чтобы те вопросы, которые в повестку вы вносите, мы имели возможность рассмотреть. Может, уменьшить, ещё раз подчёркиваю, их количество, но тем не менее повестку каждого дня завершать полностью?

Председательствующий. Габдрахманов Ильдар Нуруллоевич, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по труду и социальной политике просит включить в сегодняшнюю повестку рассмотрение во втором чтении правительственного законопроекта № 386057-5 о внесении изменений в статью 12 федерального закона о страховых взносах во внебюджетные фонды. Все материалы готовы. Обоснования перед голосованием повестки.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович. **Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, просим разрешить замену докладчика по 21-му вопросу: доложит Москалец.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим пункт 11 зафиксировать на 16.00.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня чисто технический вопрос. Нам надо ряд этот проверить, потому что мы нажимаем и ничего не срабатывает, не фиксируется.

Председательствующий. Ну как? Вот вы нажали, и я вам дал слово.

Крашенинников П. В. Ну, когда голосовали... Вот у нас написано, что мы не голосовали, все вчетвером.

Спасибо, извините.

Председательствующий. Хорошо.

Прошу нашу электронную группу проверить.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера на Совете Думы возник вопрос (или проблема, или вопрос) по 5-му вопросу (извините, что так говорю): об изменениях в закон "Об акционерных обществах". У представителя президента проблем или вопросов больше нет по этому пункту?

Председательствующий. Ну вот он не говорит, что они есть по крайней мере.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да? Значит, нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста, Гарри Владимировичу Минху.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Сергей Николаевич, спасибо за заботу, но нет у меня проблем.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич предлагает сегодня не рассматривать 9-й вопрос. "Как несвоевременный" — было сказано.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец. Он докладчик по данному вопросу.

Включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, восемь лет работы над этим законопроектом, вообще-то, не прояснили уровень его понимания. И вот именно по мотивам его "несвоевременности" мы выносим его сегодня на рассмотрение. Он абсолютно, полностью подготовлен в соответствии с Регламентом, и все материалы у вас имеются. Просим оставить в повестке дня.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича исключить 9-й вопрос из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 11 чел. 2,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 13 чел.

Не голосовало 437 чел. 97,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Федоткин Владимир Николаевич говорит, что у нас остаются не рассмотренные на заседаниях вопросы. Это наша обычная практика, мы всегда берём вопросов несколько больше, чем можем рассмотреть, но хочу сказать, что меньше тридцати, в то время как в конце прошлой сессии мы рассматривали более тридцати вопросов на одном заседании. Так что давайте наберём соответствующий темп. Я здесь проблемы не вижу, все эти вопросы Совет Государственной Думы и депутаты на пленарном заседании распределяют по очередным датам пленарных заседаний, идёт нормальная работа.

Предложение Габдрахманова Ильдара Нурулловича: включить сегодня дополнительно в порядок работы рассмотрение во втором чтении правительственного законопроекта, связанного со страховыми взносами. Будут ли возражения?

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Я вот спросил наших коллег, которые работают в этом комитете, — даже они не в курсе содержания. Зачем так спешить? Это важные законопроекты. Предлагаю вовремя всё делать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Микрофон включите, пожалуйста, Габдрахманову.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Проходило плановое заседание комитета. К сожалению, представители КПРФ в этот день не присутствовали на заседании комитета, поэтому я сожалею, что они не участвовали в обсуждении этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Учитывая, что есть разные мнения, ставится на голосование предложение депутата Габдрахманова: включить сегодня дополнительно в порядок работы законопроект второго чтения, о котором он говорил. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Москалец Александр Петрович обратил внимание, что он будет выступать по вопросу 21. У нас уже заложено в повестке, что вы выступаете, так что всё в порядке, мы учли эту замену.

Логинов Андрей Викторович просит 11-й вопрос поставить на фиксированное время — на 16 часов. Нет возражений? Нет. Ставим на фиксированное, на 16.00.

Больше вопросов, влияющих на порядок работы, не задавалось.

Уважаемые коллеги, прошу принять проект порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %
Результат: принято		

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Вопрос 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напоминаем, что целью внесённого Правительством Российской Федерации законопроекта является приведение Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" в соответствие с положениями Бюджетного кодекса нашей страны. Во втором чтении данный законопроект был рассмотрен и принят 6 октября текущего года. К настоящему времени он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Материалы размещены в автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. С учётом этого Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то записаться для выступления по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Японией о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 12 мая 2009 года в Токио подписан Договор между Российской Федерацией и Японией о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Это первый за многие годы межгосударственный договор с Японией, который призван сформировать нормативно-правовую базу двустороннего сотрудничества по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам.

Договор подготовлен с учётом современной договорной практики и законодательства Российской Федерации, а также международных стандартов в данной области и будет способствовать защите законных интересов российских граждан.

Договором охватываются вопросы правовой помощи гражданам договаривающихся государств, условий и порядка исполнения судебных поручений по уголовным делам, пересылки и признания документов, признания исполнения судебных решений, а также осуществления уголовного преследования. Кроме того, договор регламентирует объём правовой помощи по уголовным делам, которую обязуются оказывать друг другу стороны, основания для отказа в её предоставлении, требования к форме и содержанию запроса об оказании правовой помощи, а также вопросы сотрудничества по уголовным делам, связанным с конфискацией и арестом доходов от преступлений.

Договор содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством, в частности подпункты 1, 3, 4 пункта 1 статьи 3 договора содержат основания для отказа в оказании взаимной правовой помощи в случаях, не предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, например, по запросам, касающимся политических преступлений, а также при наличии достаточных оснований полагать, что запрос о помощи был сделан в целях уголовного преследования или наказания лица в связи с его расой, вероисповеданием, национальностью, этническим происхождением, политическими взглядами или полом.

В договоре содержатся нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина, в частности в пункте 4 статьи 13 договора закреплены гарантии безопасности лица, явившегося в компетентный орган запрашивающей стороны. Такое лицо не подлежит задержанию или любому ограничению свободы на территории запрашивающей стороны по причине любого деяния или обвинения, которое предшествовало отъезду указанного лица из запрашиваемой

стороны. Данное лицо также не обязано давать показания по какому бы то ни было другому уголовному делу или оказывать помощь в каком бы то ни было другом расследовании, чем дело или расследование, которое указано в запросе.

В связи с изложенным в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 и пунктом 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", а также на основании пункта 1 статьи 20 договора договор подлежит ратификации.

Данный договор согласован с Верховным Судом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает и отмечает, что для его осуществления не требуется выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета. Имеется положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Принятие федерального закона о ратификации не требует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия федеральных законов и нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также федеральных органов исполнительной власти. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

Пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы внесён законопроект "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Японией о взаимной правовой помощи по уголовным делам", внесённый Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым 12 августа 2010 года.

Оказание правовой помощи по уголовным делам является важной формой международного сотрудничества государств в борьбе с преступностью. Подписанный в городе Токио 12 мая 2009 года договор создаёт правовую базу российско-японских отношений в форме двустороннего сотрудничества в вопросах взаимной помощи по уголовным делам. По информации МИДа России, японская сторона ратифицировала данный договор в начале 2010 года.

Целью договора является установление эффективного сотрудничества между обоими государствами в области взаимной правовой помощи по уголовным делам, направленной на борьбу с преступностью. В соответствии с закреплёнными в договоре положениями договаривающиеся стороны обязуются на взаимной основе оказывать друг другу правовую помощь в связи с расследованием, уголовным преследованием и другими процессуальными действиями по уголовным делам. Чётко регламентируются требования, предъявляемые к запросу о правовой помощи, правила его исполнения, вручения документов, а также случаи отказа или отсрочки в оказании правовой помощи. Особенностью договора является закрепление положений, касающихся сотрудничества сторон по вопросам установления местонахождения орудий преступления и доходов от преступления, а также принятие в отношении них соответствующих мер.

Договор подготовлен на основе имеющейся практики разработки подобных документов, в полной мере учитывает международно-правовые стандарты и полностью отвечает интересам Российской Федерации.

Необходимость принятия данного законопроекта обусловлена важными факторами, влияющими на международные отношения. Это не только даст возможность оказания взаимной правовой помощи, но и является показателем намерений договаривающихся сторон во взаимном сотрудничестве на правовом поле международных отношений. Комитет по международным делам как соисполнитель в своём заключении по законопроекту рекомендует Государственной Думе поддерживать и ратифицировать данный договор.

В связи с вышеизложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект и ратифицировать данный договор.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, вы считаете своевременной спешку с ратификацией этого соглашения, в то время как целый ряд высокопоставленных японских чиновников продолжает выступать с необоснованными заявлениями о так называемых северных территориях? Ну, сто лет мак не родил, а голоду не было!

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Костеников Д. В. Спасибо.

Николай Васильевич, дело в том, что на межгосударственном уровне и на уровне простых граждан отношения с Японией развиваются, и я полагаю, что у нас нет препятствий для укрепления договорно-правовой базы с японской стороной в целях защиты интересов в том числе и российских граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Дмитрий Вячеславович, ну, всё-таки прецедент у нас был не только с обычными гражданами, даже президенту не рекомендовали посещать Курильские острова. А даже если брать обычных граждан, то, знаете, они признают эти территории своими, они не признают наш суверенитет над этими территориями. Допустим, японские рыбаки будут промышлять на шельфе, что-нибудь прокладывать в районе этих островов, по нашему законодательству это будет считаться уголовным преступлением, а по их — они говорят: извините, это наша территория, мы там что хотим, то и будем делать. Как тут быть?

Костеников Д. В. Дело в том, что договор содержит ряд оговорок, по которым стороны вправе не оказывать правовую помощь по уголовным делам. С одной стороны, это суверенное право сторон, с другой стороны, это стандартная договорная практика между сторонами. Поэтому я полагаю, что это вопрос политики, в том числе политики правоприменительной в уголовно-правовой сфере, чтобы эти вопросы решать в рамках заключённого договора.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрий Вячеславович, к вам тоже два вопроса.

В начале выступления вы сказали, что данный договор не во всём соответствует ныне действующему федеральному законодательству или другим каким-то нормативно-правовым документам, но в конце, как я понял, вы сказали, что ничего менять не надо. Вы всё-таки уточните, он соответствует нашим ныне действующим законам или нет? Если нет, то каков механизм его вступления в силу — сразу после его ратификации или когда мы изменим законодательство?

И второй момент. Вот, к примеру, мы договор ратифицируем, а Япония не будет выполнять требования по каким-то вопросам. Поясните, пожалуйста, есть какие-то механизмы резервные, с помощью которых мы можем воздействовать на Японию или другое государство, чтобы всё-таки договор был

точно выполнен? Или будем, так сказать, разговорами обмениваться, нотами, а дело будет стоять?

Вот два вопроса, если можно.

Костеников Д. В. Владимир Николаевич, что касается тех положений договора, которые не соответствуют российскому законодательству, я их отметил уже в докладе и, наверное, нет смысла к ним возвращаться — это дополнительные основания для отказа в правовой помощи, которые не предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством. Среди них такие основания, как, скажем, преследование по политическим мотивам, по религиозным основаниям либо этническим, а также в связи с расой или полом.

Что касается того, нужны ли какие-либо нормативные правовые акты для того, чтобы эти нормы действовали, — нет, не нужны. По Конституции Российской Федерации международный договор Российской Федерации включается в правовую систему России, и в данном случае принятия дополнительных законов, изменяющих ныне существующие, не требуется.

Что касается соблюдения этого договора, то здесь ничего особенного по сравнению с другими договорами и отношениями с другими странами нет. Естественно, для того чтобы договоры исполнялись, имеются стандартные международно-правовые механизмы: переговорный процесс, обмен нотами, как вы правильно отметили, а в случае неисполнения — политические последствия в отношениях между странами.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Так, две руки — Селезнёв и Москалькова. Всех я увидел? Всех.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что данная ратификация — это пример того, что такими ратификациями в первую очередь должны заниматься Комитет по международным делам и Министерство иностранных дел, потому что докладчик, отвечая на вопросы, ссылается на юридические, процессуальные, уголовные стороны данного вопроса, и сам признаёт то, что необходимо рассматривать такие вопросы в политической плоскости, и не даёт ответов.

Я вот хочу сказать, что если рассматривать это в экономической плоскости, к примеру, то это вызывает ощущение, что данную ратификацию лоббирует якудза, которая, как известно, занесена в Книгу Гиннеса по своему количественному составу и является беспрецедентным явлением в современной истории: восемьдесят пять тысяч человек входят в мафиозные

структуры, кланы якудза контролируют рэкет, проституцию, торговлю наркотиками и незаконную манипуляцию недвижимостью. К чему я это говорю? К тому, что все эти товарищи активно действуют на территории Дальнего Востока, у них сугубо экономические интересы. Если мы, пресекая попытки контрабанды леса, рыбы на Дальнем Востоке, лишимся возможности судить их по нашим законам и будем вынуждены, за свой счёт проводя оперативно-розыскные, следственные мероприятия, экстрадировать их в Японию... В Японии закон очень гибок: там может применяться мера выше высшей и ниже низшей. Какие меры будут применяться к японским товарищам, совершающим преступления на территории страны, которая официально недружественная — а Россия недружественная для японцев страна, — можно лишь предполагать. Скорее всего, вместо того чтобы давать сроки за уголовные преступления на территории России, там будут выдавать медали прямо на месте.

Мы торопимся с данной ратификацией, потому что всем известно, что последние события, когда японцы не рекомендовали нашему президенту посетить наши территории Южно-Курильской гряды и президент по метеоусловиям не высадился на Южно-Курильской гряде, а вынужден был повернуть на Петропавловск-Камчатский, показали все отношения между Россией и Японией. Япония уже в течение последних шестидесяти лет пытается пересмотреть результаты войны. Мы должны очень твёрдо стоять на позиции того, что это наши острова. Президент, как и любой другой гражданин Российской Федерации, имеет полнейшее право в любое время, в любой момент по своему желанию посетить российские земли, и не надо делать это предметом торга. Коммунисты пытались в своё время пересмотреть ялтинско-потсдамские договоры, в результате сейчас японцы тщательно цепляются за те документы, которые родились, по-моему, в 60-х годах и которые дают возможность японцам надеяться на то, что эти острова когда-то будут принадлежать им. Не будут и не должны эти острова принадлежать им, потому что это результаты Второй мировой войны и эти результаты — и президент, и премьер чётко сказали, обозначили свою позицию — не должны быть пересмотрены, как и все результаты, которые пытаются пересмотреть различные страны по тем или иным основаниям.

Хочу напомнить вам некоторые цифры. Контрабанда морепродуктов из России в Японию. Япония продолжает истреблять дальневосточного краба. По оценке российской таможни, только за первое полугодие текущего года в Японию было незаконно поставлено около 90 тысяч тонн дальневосточных даров

моря на сумму более полумиллиарда долларов, в том числе около 18 тысяч тонн крабов, запрещённых к вывозу из России. Япония прекрасно знает всех наших контрабандистов, годами вывозящих из России морские богатства, их никогда не экстрадируют, потому что они поднимают экономику Японии. Благодаря нашим морепродуктам мелкие рыбацкие городишки в Японии, например, такие как Немуро на севере острова Хоккайдо, становятся цветущими городами. За год только в этот город заходят одна тысяча семьсот промысловых судов российского Дальнего Востока, три четверти из них посещают его по липовым документам, контрабандой доставляя крабов, морских ежей, лосося и другие деликатесы, добытые в российских экономических водах. Легальный улов или нелегальный — японцев это не волнует, они покупают всё. Для информации: один крабовый рейс приносит судовладельцу несколько сотен тысяч долларов.

Лес. С использованием подложных сертификатов в Японию вывозится дальневосточный кедр, запрещённый к вывозу ещё в советские времена. Вырубленные деревья списываются и продаются за копейки частным лесовикам, а те уже перепродают его в Японию и Китай. В сущности, как говорят эксперты, на Дальнем Востоке действует отлично отлаженное криминальное совместное предприятие, основанное на разделении труда: наши браконьерствуют, а японцы покупают и снабжают промысловиков-нелегалов всем необходимым оборудованием.

И неужели вы думаете, что после ратификации договора мы сможем снизить уровень преступности японцев в России? Вы считаете, что ратификация данного договора остановит контрабанду камчатского краба или вырубку кедрового леса? Не остановит! Мы пытаемся в очередной раз заигрывать с Японией, проявляя какую-то лояльность. Известно, что Президент Российской Федерации собирается посетить Японию в ноябре этого года и вернуться к рассмотрению спорных вопросов, там наверняка будут подниматься в том числе вопросы о том, что до сих пор между Россией и Японией не подписан мирный договор. Япония не подписала мирный договор, по сути, находится в состоянии — ну, не хочется, правда, произносить это слово — военных действий по отношению к России. Шестьдесят лет Япония поднимает вопросы о принадлежности островов Южно-Курильской гряды, пытается всё время торговаться с нами, предлагая нам то 28 миллиардов... Почему 28 миллиардов? Если смотреть с точки зрения экономики, то запасы природных богатств, которые есть на этой территории, оцениваются в триллионы долларов, там содержится всё, начиная от олова и заканчивая редкоземельными металлами, которые закла-

дывают основу самолётной, космической индустрии, и основными потребителями этих так называемых редкоземов являются как раз таки японцы.

Поэтому, коллеги, я поддерживаю в данном случае коммунистов и предлагаю не торопиться с ратификацией данного договора. Потому что надо определить сначала, насколько всё-таки Япония готова дружить с нами, действительно дружить, а не заигрывать время от времени, насколько они готовы признать территориальную целостность России, насколько они готовы отказаться раз и навсегда от своих притязаний на острова, которые являются уже исконно русскими и на которых живёт порядка сорока тысяч российских граждан, насколько они готовы прекратить экспансию, насколько они готовы свернуть свою сеть "Аум Синрикё", которая, как известно, оставила здесь след, и от пятидесяти до ста тысяч человек, по различным оценкам, продолжают развивать свою инфраструктуру. Вот только ответив на все эти вопросы, можно возвращаться к ратификации договоров с Японией.

Спасибо большое, коллеги.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает законопроект, который направлен на расширение правовой базы по оказанию правовой помощи по уголовным делам, потому что позволяет вести расследование на территории России преступлений, совершённых в Японии россиянами, которые были перемещены в Россию, и собирать доказательственную базу по уголовным делам.

Мне кажется, здесь не надо путать политику с правоприменительной уголовно-процессуальной практикой и деятельностью. Япония оставалась одним из тех государств, с которыми у нас не было договора, а стало быть, мы не могли оказывать им помощь в сборе доказательств по уголовным делам, так же как и не могли у них получить ни свидетельские показания, ни документы по уголовным делам по тем же широко распространённым правонарушениям, связанным с хищением наших лесных богатств, древесины.

Но меня волнует больше чисто юридическая сторона подготовки этого законопроекта. Такое впечатление, что авторы законопроекта забыли или проигнорировали тот факт, что в нашем Уголовно-процессуальном кодексе есть целая глава 53, которая посвящена порядку взаимодействия правоохранительных органов с иностранными государствами в области рас-

крытия и расследования преступлений, и эта глава предусматривает нормы, противоположные тем, которые закреплены в договоре. И докладчик, видимо, оговорился, когда сказал, что в законопроекте имеются оговорки к данному договору, — мы в законопроекте не видим таких оговорок, хотя тут очень существенное расхождение по перечню компетентных органов, через которые будет осуществляться взаимодействие по гражданским и уголовным делам. Наш Уголовно-процессуальный кодекс называет следующие органы: Генеральная прокуратура, Верховный Суд, Министерство юстиции, МВД, ФСБ, ФСКН — в отношении следственных действий, не требующих судебного решения или согласия прокурора, а в статье 2 договора у нас только два органа — Минюст и Верховный Суд, и остаётся непонятным, как будут решаться вопросы правовой помощи, если речь идёт уже о рассмотрении уголовных дел в судах. Мне кажется, что эти вещи требуют как раз оговорок и заявлений, которые мы сделали в наших основополагающих документах о правовой помощи по уголовным делам — Европейской конвенции о выдаче 1957 года и Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 года. Поэтому перед правоприменителями и нами, законодателями, будет очень сложный вопрос, как соотносить действующее уголовно-процессуальное законодательство, в частности главу 53, и теперь вот этот закон, касающийся только одного государства — Японии.

Ещё раз хочу акцентировать внимание на том, что мы поддерживаем укрепление и расширение правовой базы по международному сотрудничеству в области раскрытия и расследования преступлений, но относительно этого законодательного акта считаем, что предстоит большая работа по внесению изменений в наше действующее уголовно-процессуальное законодательство с целью выделения специальных норм по Японии.

Спасибо за внимания.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили данный проект федерального закона, но я хотел бы дать слово для заключительного выступления докладчику — Дмитрию Вячеславовичу Костенникову: тут достаточно аргументированные были комментарии.

Пожалуйста.

Костенников Д. В. Что касается вопросов, связанных с противоречием отдельных положений данного договора процессуальному законодательству Российской Федерации, то, как известно, в соответствии с Конституцией в случае такого противоречия действуют нормы международного договора. В данном случае такой договор с японской стороной заключа-

ется впервые, и в ходе переговоров количество компетентных органов по этому договору как с одной, так и с другой стороны было ограничено двумя. Как было правильно отмечено, со стороны Российской Федерации это Министерство юстиции и Генеральная прокуратура, с японской стороны также два органа — это Министерство юстиции и Государственная комиссия общественной безопасности. Таким образом, здесь соблюден зеркальный принцип между договаривающимися сторонами. Что касается остальных органов, в том числе и судов на стадии судебного рассмотрения уголовных дел, то наличие двух центральных органов не лишает никого возможности через них обращаться с необходимыми запросами о правовой помощи к договаривающейся стороне.

Что касается тех политических вопросов, которые в своём выступлении поднимал Валерий Сергеевич Селезнёв, то хотелось бы отметить, что ни мы не считаем Японию враждебной страной, ни они не считают Российскую Федерацию враждебной страной. Да, между нашими странами есть территориальный спор, основанный прежде всего на территориальных претензиях японской стороны, но отношения между нашими государствами развиваются. Кроме того, эти отношения должны быть обеспечены надлежащей договорно-правовой базой в сфере обеспечения необходимого уголовного преследования в том случае, если такая необходимость возникает, а она возникает. Несмотря на отсутствие договора, в практике взаимодействия правоохранительных органов Российской Федерации и Японии имеются случаи оказания правовой помощи по уголовным делам как со стороны Российской Федерации, так и со стороны Японии на основе взаимности, и эти отношения требуют всемерного развития и закрепления в договоре.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Намибии о взаимном поощрении и защите капиталовложений". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Андрея Александровича Слепнёва.

Пожалуйста.

Слепнёв А. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Выносится на ваше рассмотрение законопроект о российско-намибийском межправительственном соглашении о взаимном поощрении и защите капиталовложений. Соглашение было подписано в ходе визита Президента России в Намибию 25 июня 2009 года.

Соглашение в основе имеет российский типовый проект по данной проблематике, который одобрен правительством. Оно ориентировано на создание необходимых правовых гарантий для наших инвесторов и намибийских возможных инвесторов в России в процессе осуществления ими инвестиционной деятельности на территории двух государств. Предусматривает распространение на капиталовложения инвесторов двух стран широко используемых в мировой практике принципов недискриминации и предоставления режима наибольшего благоприятствования для отдельных секторов с учётом изъятия из национального режима. Предусматриваются выплаты справедливой компенсации в случае экспроприации, национализации капвложений или нанесения иного ущерба. Гарантируется осуществление беспрепятственного перевода доходов инвесторов с территории государства-реципиента после выполнения всех налоговых обязательств. Важное положение — механизм разрешения инвестиционных споров, что позволяет обеспечить надлежащий уровень судебной защиты прав инвесторов, в том числе за счёт обращений в международный арбитраж.

Есть ряд отступлений от типового соглашения. Такие отступления обусловлены прежде всего необходимостью дополнительных гарантий для российских инвесторов на рынке иностранного государства и в целом соответствуют интересам России.

Уверены, что вступление соглашения в силу будет расценено российскими инвесторами как появление нового важного правового инструмента и будет позитивно сказываться на деятельности российских компаний на территории Намибии. Сейчас есть целый ряд проектов в проработке, которые могут состояться в том числе и благодаря данному соглашению.

Данное соглашение является международным правовым инструментом, способствующим привлечению капвложений, и подлежит ратификации в соответствии с положениями закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит положения, не предусмотренные законодательством. В частности, в законе "Об иностран-

ных инвестициях в Российской Федерации" не оговорено предоставление инвесторам и их капвложениям режима наибольшего благоприятствования, не предусмотрены условия, размер и порядок выплаты компенсации в случае принудительного изъятия и возмещения ущерба. Все эти вопросы урегулированы в соглашении.

Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям.

Правительство Российской Федерации просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по международным делам Валерия Сергеевича Селезнёва.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, основной докладчик достаточно полно осветил содержание данного соглашения и смысл его ратификации. Я лишь хотел бы добавить, что дружба между Россией и Намибией длится уже более пяти десятилетий, Россия рассматривает Намибию в качестве близкого партнёра, перспективного и дружественного государства.

В последние три года российские деловые круги проявляют всё большую заинтересованность в выходе на перспективный рынок Намибии, располагающий богатыми запасами полезных ископаемых: нефти, газа, урана, руды и алмазов. Среди российских компаний, заинтересованных в расширении сотрудничества с Намибией, — "АЛРОСА", ВЭБ, "Синтезнефтегаз", дочерние структуры "Газпрома", "Технопромэкспорт" и многие другие. Сегодня Намибия занимает пятое место по поставкам урана на мировой рынок. В 2008 году было создано совместное российско-намибийское предприятие в составе холдинга "Атомредметзолото", "ВТБ Капитал Намибия" и инвестиционной компании "Арлан" для проведения поисковых работ и освоения перспективных месторождений урана новых промышленных типов на юго-западе Намибии. Есть очень много такого рода примеров и проектов. Поэтому Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что необходимо поддержать ратификацию данного договора.

Реализация соглашения не повлечёт за собой расходов из федерального бюджета, за исключением случаев, предусмотренных соглашением, в частности случаев экспроприации и национализации капиталовложений. Проведена большая работа Минэкономразвития, аппаратом президента, аппаратом правительства.

Мы поддерживаем данную ратификацию.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

Будут ли вопросы?

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич. Сейчас мы узнаем, кому вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Андрею Александровичу.

Ну, наверное, Намибия действительно для нас важный партнёр. Мы говорим о поощрении капиталов, как я понял, это прежде всего касается драгоценных металлов, сырья, урана и так далее.

Скажите, пожалуйста, если вы в курсе, а у нас есть подобные соглашения о поощрении капиталов с такими интеллектуально продвинутыми государствами, как, скажем, Соединённые Штаты, Франция, Англия? Не принижая роли Намибии, хотелось бы как-то это взвесить. Всё-таки мы говорим о модернизации страны, и, наверное, приоритет должен быть отдан наукоёмким странам. Есть подобные договоры вот с такими государствами — с Японией, Америкой, Францией, Англией и так далее?

Слепнёв А. А. Спасибо за вопрос. У нас в настоящее время заключено одиннадцать межправительственных соглашений о взаимной защите и поощрении капвложений ещё от имени правительства Советского Союза, в том числе, кстати, с Францией, и ещё пятьдесят девять дополнительно от имени Правительства Российской Федерации, то есть в общей сложности с семьюдесятью странами у нас в настоящий момент есть подобные соглашения. Есть соглашения с Японией, Францией, а вот с Соединёнными Штатами соглашения нет, есть у нас проблема такая, потому что у нас очень разные типовые соглашения, мы сейчас ищем вариант, как обеспечить заключение соглашения с Соединёнными Штатами, ситуация не такая простая. И с Японией, и с Францией, со всеми европейскими странами-лидерами подобные соглашения есть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет.

Мы обсудили данный проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 84² Федерального закона "Об акционерных обществах". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позвольте кратко напомнить основную идею рассматриваемого законопроекта. Его целью является сокращение издержек акционерных обществ с доминирующим участием государства при формировании уставного капитала за счёт имущественного взноса Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований.

Отмечу, что приватизация государственного имущества, в том числе крупных пакетов акций, путём его внесения в уставный капитал — широко используемый государством способ создания вертикально интегрированных холдинговых структур, особенно сейчас, в условиях существования крупнейших госкорпораций. Такие холдинги позволяют повысить эффективность использования государственной собственности, улучшить управление входящими в такой холдинг акционерными обществами и другими предприятиями. Однако действующая сегодня норма закона "Об акционерных обществах" о защите прав миноритарных акционеров при поглощениях таких обществ предусматривает обязательство лица, которое приобретает более 30 процентов акций конкретного общества, сделать предложение остальным акционерам выкупить акции, оценив их по рыночной стоимости. Разумеется, использование такого рода процедуры при осуществлении вкладных операций ранее не предполагалось, но тем не менее буквальное прочтение закона заставляет сегодня государство в случае внесения в уставный капитал более 30 процентов акций делать предложение остальным акционерам. Предлагаемые нормы закона позволяют сделать исключение для такого рода операций по целому ряду субъектов, прежде всего по стратегическим предприятиям, определённым законодательством Российской Федерации. Такую норму мы с вами приняли нынешней зимой, и она касается процедур залоговых операций в банках, когда по результатам кредитных операций и невозврату кредитов залоговые акции в объёме более 30 процентов оказывались в собственности банков, поэтому комитет подготовил законопроект ко второму чтению.

К указанному законопроекту есть одна таблица поправок, в ней всего лишь две поправки.

Комитет по собственности рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать какие-то поправки отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Мы выносим проект федерального закона на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Татьяны Львовны Воложинской.

Пожалуйста.

Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", где предлагается внести изменения в статьи 76 и 86 Налогового кодекса в части изменения срока, в течение которого банк обязан сообщить в налоговый орган об остатках денежных средств на счетах налогоплательщика-организации, операции по которым приостановлены.

При подготовке законопроекта ко второму чтению были внесены две поправки. Первая касается наименования законопроекта, поскольку изменения коснулись не только статьи 76, но и статьи 86 части первой Налогового кодекса, вторая синхронизирует срок предоставления банками справок об остатках денежных средств на счетах налогоплательщиков по запросам налоговых органов, установленный пунктом 2 статьи 86 Налогового кодекса. С учётом предлагаемых поправок были учтены замечания и юридико-технического характера.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать какую-либо из двух поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности", касающийся отмены разрешительного порядка осуществления внешнеторговых товарообменных (бартерных) операций без ввоза на территорию Российской Федерации товаров, полученных в рамках таких операций, и уточнения порядка подтверждения права на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов при осуществлении таких операций, внесённый депутатами Государственной Думы Язевым и Драгановым.

В первом чтении законопроект принят 9 апреля 2010 года. Палата приняла законопроект в первом чтении, как я уже сказала, 9 апреля, и комитет рассмотрел таблицу поправок к данному законопроекту, их внесено три депутатом Драгановым.

Что касается поправок, в статье 1 термин "внешнеторговые бартерные сделки" изменён на термин "внешнеторговые товарообменные (бартерные) операции" для приведения в соответствие с положениями Налогового кодекса. Текст законопроекта дополнен указанием о необходимости предоставления документов, подтверждающих оприходование иностранных товаров, полученных по внешнеторговой операции, как в случае их ввоза в Российскую Федерацию, так и в случае, когда их ввоз не осуществляется. Уточнено, что в случае полу-

чения иностранных товаров по внешнеторговой бартерной операции без ввоза их на территорию Российской Федерации в налоговые органы представляются документы, указанные непосредственно в условиях самой внешнеторговой бартерной сделки. Исключена детализация дополнительного перечня документов, которые должны представляться в налоговые органы в случае, если товары получены от третьего лица. Дополнительного указания о представлении указанных документов не требуется в случае, если товары, полученные от третьего лица, прямо указаны в самой внешнеторговой бартерной операции, так как в этом случае в самой сделке будет указано, что именно это лицо и будет передавать товары за иностранного участника внешнеторговой сделки. То есть ещё какого-то подтверждения не нужно.

Также дополнен пункт 2 статьи 1, которым вносятся соответствующие изменения в Налоговый кодекс в части осуществления внешнеторговых бартерных сделок в случае, если они осуществляются агентами. Изначально в законопроекте это было упущено и не были внесены соответствующие изменения. Сейчас это исправлено.

Изменения внесены также в статью 2, пункт 3, которыми исключено упоминание о договорах на поставку комплектного оборудования, и в статью 3: изменён срок вступления в силу данного закона и изменён срок вступления в силу статьи 1. Данный закон вступает в силу по истечении десяти дней с даты его опубликования.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы по данному законопроекту замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать какую-либо из трёх поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принято.

Выносим проект федерального закона на "час голосования". Я не вижу в зале Васильева Владимира Абдуалиевича. Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич, если вы нас слышите, приходите в зал.

Давайте пока рассмотрим вопрос из блока законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

9-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вынужден за давностью возникновения данного вопроса — это было более восьми лет назад — напомнить, что группа депутатов Государственной Думы внесла законопроект, который предусматривал, во-первых, создание ювенальных судов как системы специальных судов для осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних. Во-вторых, предусматривалось, что эти суды рассматривают все дела, в которых хотя бы одним из участников является ребёнок, и в-третьих, что вопросы организации и деятельности таких судов устанавливаются отдельным федеральным конституционным законом. И хотя данный законопроект был принят в первом чтении, тем не менее по нему были серьёзные концептуальные замечания, так как система специальных судов не имеет чёткой структуры, их компетенция определена очень расширительно, непонятен круг дел, подсудных ювенальным судам, ну и другое, не буду далее перечислять.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступил целый ряд поправок, но, к сожалению, эти поправки как не уточнили, так и не прояснили понимание этого законопроекта. В то же время, получив — и мы это отмечаем объективно — определённый сигнал от законодателя, судебная система страны предприняла шаги в данном направлении, но вместо формирования новых судебных структур стали вырабатываться и сегодня, мы знаем, применяются на практике ювенальные технологии. Эти технологии на сегодня используют уже пятьдесят два субъекта Российской Федерации.

Кроме того, в этих целях постоянно совершенствуются профессиональная компетентность и специализация судей, рассматривающих дела в отношении несовершеннолетних. При этом установлено требование о том, что специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходи-

мость обеспечения их профессиональной компетентности путём обучения и повышения квалификации не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии и психологии. Да и дела данной категории рассматриваются наиболее опытными судьями.

На сегодня достаточно ясно выработано понятие ювенальной технологии как особой организации правосудия в отношении несовершеннолетних, так как кроме специализации судей это ещё и специализация работников аппаратов судов, это использование потенциала общественных организаций, это индивидуальный план реабилитации несовершеннолетнего, это экономия уголовной и другой репрессии и многое другое. Таким образом, сам факт обозначения этой проблемы уже сыграл свою положительную роль. Кроме того, в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, напомним, от 6 февраля 2007 года действует документ о судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних, которым руководствуется вся судебная система страны. Очень неплохо в текущем году проведено обобщение информации судов субъектов Российской Федерации об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции, и по этому поводу принято в текущем году, в июне, постановление Президиума Совета судей Российской Федерации.

Таким образом, разделяя позицию о необходимости именно совершенствования ювенальных технологий, а не создания ювенальных судов, мы считаем наиболее целесообразным отказаться от дальнейшей работы над законопроектом о ювенальных судах, предлагаем их не применять. Эта позиция связана ещё и с тем, напомним опять же, уважаемые коллеги, что тезис о создании ювенальных судов вытекал в основном из положений Концепции судебной реформы в Российской Федерации, утверждённой ещё Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года, где прямо предусматривалось создание ювенальных судов как специальных судов, но мы знаем с вами, что в декабре 1993 года, то есть спустя два года, была принята теперь действующая Конституция Российской Федерации, которая несколько по-другому решила этот вопрос, и неаккуратное, мы полагаем, обращение с основным законом смысла, целесообразности не имеет.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь: здесь процедура не предполагает вопросов.

Есть ли необходимость выступить против той позиции, которую предложил комитет, пожалуйста?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас комитет предложил отклонить законопроект, принятый в первом чтении. Кто против этой позиции? Если кто-то против, можно выступить, а в поддержку не надо выступать — уже есть предложение отклонить. Регламент такой у нас, уважаемые коллеги, — дословно написано: если есть возражения, то тогда предоставляется слово. Если нет возражений, значит, уважаемые коллеги, выносим данный проект постановления на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Против есть? Мизулина Елена Борисовна, она считает, что нужно принимать во втором чтении. Пожалуйста.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Дело в том, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты, что в выступлении основного докладчика прозвучало, было подчёркнуто, что, отказываясь от идей ювенальной юстиции, то есть создания специализированного суда для рассмотрения уголовных дел в отношении детей, ювенальные технологии тем не менее применяют. Очень многие не понимают, что такое ювенальные технологии, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", голосуя против этого закона, в том смысле что за его отклонение, считает необходимым обязательно в этом зале обратить внимание на ту опасность, которая вытекает из ваших слов относительно распространения ювенальных технологий. Ведь самое опасное в системе ювенальной юстиции — это не создание уголовного суда, не только его создание, во всех странах, где существует сегодня ювенальная юстиция, рано или поздно ювенальная юстиция превращалась в суд над семьёй, происходили подмена института семьи государственными институтами, отобрание ребёнка, вмешательство в деятельность семьи. Ювенальная юстиция всегда появляется там и тогда, где некрепкая семья, где она не справляется с обязанностями воспитания детей.

Наша фракция считает, что актуальной является не проблема ювенальной юстиции и не проблема ювенальных технологий, уважаемый докладчик, проблемой является укрепление института семьи. Кстати, Иван Александрович Ильин, которого, я думаю, знают во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и должны цитировать наизусть, говорил, что мир начинается

из детской, мир и формируется, и разрушается в детской. Сегодня мы должны понимать, что то поколение, которое рождается, формируется, оно во многом зависит от того, какова среда, и если эта среда такова, что семья здесь не играет роли, если она слаба, если она разрушается, в том числе и с помощью ювенальных технологий, то наша задача — эту среду изменить. Именно от нас, законодателей, зависит, будем мы вкладываться в укрепление семьи или в развитие ювенальных технологий.

При этом наша фракция внесла ряд законодательных инициатив, — и мы просим тогда: поддержите их! — касающихся совершенствования уголовно-процессуального законодательства, семейного законодательства, которое содержит порядка десятка технологий, позволяющих сегодня произвольно забирать ребёнка из семьи. Ну и что, что это будет делаться не в рамках ювенального суда, а судом общей юрисдикции? От этого суть опасений общественных не меняется! Ребёнка можно произвольно забрать из семьи, тогда как надо семью укреплять до того, как семья распадётся, до того, как она лишится возможности обеспечить надлежащее воспитание ребёнка. Поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ещё раз обращает внимание на то, что мы, естественно, против этого закона, мы проголосуем за отклонение, но, уважаемые депутаты, очень осторожно относитесь к продвижению ювенальных технологий, основанных на изъятии ребёнка из семьи и подмене института семьи государственными институтами. В этом суть ювенальных технологий, а не в чём-то в другом.

Председательствующий. Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, просто обидно, когда человек, который, наверное, ни дня не работал в детском учреждении, не понимает, что такое защита прав ребёнка. У нас сегодня до сих пор не создано никакой государственной системы по защите прав ребёнка. И конвенцию о правах ребёнка мы ратифицировали — а где эта система? И ввели должность уполномоченного по правам ребёнка, но это же только, извините, разобрать какое-то конкретное дело, а системы как не было, так и нет.

Ювенальные технологии направлены на что? На то, чтобы разобраться конкретно в семье, в причине того, почему ребёнку плохо, почему ежегодно у нас по миллиону детей-сирот так и остаётся, почему имущественные права детей не защищают. Вы разберитесь вначале, что такое ювенальный суд. Ювенальный суд — это суд на базе судов общей юрисдикции,

и вся система эта работала в начале того века, и именно Россия была основоположником этих судов, но советская власть их ликвидировала.

Очень жаль, что вы не разобрались до сих пор, что такое ювенальная юстиция, и каждому какую-то информацию даёте о ювенальной юстиции... как о каких-то репрессивных субъектах, в то время как именно сегодня идут репрессии в отношении детей, когда разбирают их дела в судах, будь то уголовные дела или дела гражданские.

Самое главное — изучить тот опыт, который сегодня уже имеется в регионах. В Ростовской области уже шесть лет используют ювенальные технологии, и они имеют именно положительный опыт. Я думаю, что в той рабочей группе, которую создали сегодня при Совете судей в администрации президента и которую возглавляет председатель суда Липецкой области, самые прогрессивные судьи, и они на Пленум Верховного Суда эту проблему вынесут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, почему же не дать слово? Пожалуйста.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я только хочу сказать нашим коллегам, что мы обсуждаем закон не о ювенальной юстиции, а о ювенальных судах. Это немножко разные темы, поэтому думаю, что надо соблюдать Регламент и вынести этот законопроект на "час голосования", как вы и поставили его первоначально.

Председательствующий. По ведению — Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я не совсем по ведению, я хотел выступить.

Вы знаете, в чём я хочу поддержать коллегу Лахову, несмотря на то что мы часто дискутируем: а почему вообще этот законопроект рассматривается через восемь лет? Он был внесён восемь лет назад, теперь мы живём в другой стране, и вдруг сегодня у нас в зале начинается дискуссия. Почему у нас так происходит?

У нас о законопроектах вот даже от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", которые были внесены четыре года назад, пять лет назад, вдруг докладчик говорит: а вы знаете, он уже устарел,

этот законопроект, мы его рассматриваем так, формально, потому что уже, в общем, никому и неинтересно. А почему они держатся? Почему сейчас мы начинаем дискутировать на темы, которые были актуальны восемь лет назад и даже сейчас они вызывают дискуссию? Ну нельзя же так! Если есть законодательная инициатива, независимо от того, кто и как к ней отнесится, она должна... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас идёт пленарное заседание, а не обсуждение данной темы в рамках парламентских слушаний. Если Антон Владимирович считает, что данный вопрос не надо было бы рассматривать сегодня, то для этого у нас есть утренняя процедура обсуждения порядка работы.

Выносим проект постановления по данному проекту федерального конституционного закона на "час голосования".

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13¹ Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Доклад председателя Комитета по безопасности Владимира Абдуалиевича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона. Мы его недавно, 5-го числа, рассматривали в первом чтении, за это время дополнений и поправок не поступило. По сути мы его доработали с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, учли все технические замечания, поэтому, если есть вопросы, я на них отвечу, а так я предлагаю от имени комитета рассмотреть законопроект во втором, а затем и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим проект федерального закона на "час голосования". Относительно третьего чтения примем решение после того, как проголосуем во втором.

Уважаемые коллеги, мы сегодня поставили в повестку дня ещё один вопрос второго чтения, сейчас мы его рассмотрим.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании

в Российской Федерации". Докладчик у нас Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило пять поправок, комитет все их рекомендует палате принять. Я очень коротко проинформирую, в чём суть этих поправок.

Предлагается увеличить с пяти до десяти лет переходный период постепенного повышения страховых взносов во внебюджетные фонды для трёх категорий плательщиков — это так называемые IT-компании, малые предприятия, которые созданы или создаются при вузах и научных организациях, а также в отношении резидентов технико-внедренческих зон. При этом мы льготные, или пониженные, тарифы разрешаем применять не только для тех IT-компаний, которые сегодня работают преимущественно на экспорт, но также и для тех, кто реализует свою продукцию на внутреннем рынке. Кроме того, с 2012 года мы предусматриваем зачисление всех страховых взносов, которые поступают на медицинское страхование, исключительно в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования с последующим распределением этих средств между территориальными органами медицинского страхования в субъектах.

Все эти поправки рекомендованы к принятию, прошу поставить их на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость в отдельном обсуждении какой-либо поправки? Вижу две руки: Кашин Борис Сергеевич, потом Коломейцев.

Пожалуйста.

Кашин Б. С. Прошу вынести на отдельное обсуждение поправки 2 и 4.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 3.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправок 2, 3 и 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	31,1 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич, начинайте. 2-я и 4-я поправки.

Кашин Б. С. Ну, прежде всего хочу сказать, что если взять законопроект, принятый в первом чтении, и то, что мы сейчас рассматриваем, то видно, что это, как говорится, совершенно разные документы и ничего общего между ними нет, по существу. Если говорить о поправке 2 — это длинный такой текст, несколько страниц, — то надо сказать, что в ней содержится ряд вещей, которые заслуживают отдельного серьёзного анализа. Во-первых, возникают выпадающие доходы бюджета, но нам не привели никакой информации о том, каковы объёмы выпадающих доходов. И во-вторых, надо внимательно посмотреть, вообще, кому достанутся вот эти средства фактические федерального бюджета и правильно ли мы здесь действуем.

Мы готовы поддержать любые правильные действия в отношении модернизации нашей экономики. К сожалению, власть действует топорно и непредметно, и в результате мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время ещё: тут три минуты у нас по Регламенту, не одна минута. Я так понимаю, три минуты-то точно не прошли.

Кашин Б. С. Что-то не хотят, наверное.

Вот пример с малыми предприятиями при вузах. Мы с огромной, как говорится, спешкой, помпой собирались вводить новые формы предприятий — реально закон не работает.

Вот теперь здесь посмотрим. Во-первых, в этой поправке предлагается передать правительству важное решение о том, до какой величины с зарплаты делаются отчисления в Пенсионный и в другие фонды. Мы вообще предлагали снять ограничение, а теперь, выходит, парламент отдаёт эти полномочия правительству. Это важная вещь, и мы это не поддерживаем. Но главное, речь идёт о том, что вот в поправке перечислен ряд организаций, которым предоставляются очень серьёзные льготы по отчислениям в Пенсионный фонд: вместо 26 процентов 8 процентов, 14 процентов — разные такие существенные льготы. Перечисленные организации... вот, допустим, доля доходов от реализации экземпляров программ для ЭВМ составляет 90 процентов(вот так, я просто беру из текста). Ну, возьмём

компанию, которая написала какую-нибудь бухгалтерскую программу и по всей стране её тиражирует — вот я хотел спросить, с какой стати мы должны давать льготы всем сотрудникам этой компании, которые продают эти экземпляры? Непонятно совершенно — это же никакая не инновация, это чистая торговая деятельность!

Следовало бы вообще проанализировать все эти позиции серьёзно, но заседание комитета прошло вчера, эта неделя не для работы комитета, и наши депутаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, теперь уже три минуты прошли.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Прозвучало много вопросов, постараюсь на все ответить.

Первое. Что касается выпадающих доходов, выпадающие доходы оцениваются приблизительно в 19 миллиардов рублей, все они заложены в проекте федерального бюджета, который внесло правительство в Государственную Думу.

Второй вопрос: что это за компания, которая получит преференции? Вы знаете, в соответствии с действующим законодательством эти компании должны регистрироваться в федеральных органах исполнительной власти и там ведётся реестр в отношении каждой группы компаний.

Следующий вопрос, о том, что малые предприятия реально не создаются. Ответ: они потому и не создаются, что мы до сих пор не приняли этот законопроект.

Четвёртый вопрос — о том, что предоставляется правительству полномочие по увеличению индексации базы страховых взносов. По всей видимости, вы не разобрались: такое полномочие есть, в данном случае это техническая правка, направленная на то, чтобы наши бухгалтеры, которые ежемесячно осуществляют начисления страховых взносов, не мучились. Что имеется в виду? Что вот эта годовая база в 415 тысяч рублей ежегодно индексируется правительством с учётом инфляции и в результате получают после рублей ещё копейки. Вот чтобы этих копеек не было и бухгалтеры не мучились с этими копейками, здесь вводится уточнение, что правительство эти копейки не должно учитывать.

Что касается доли доходов от реализации экземпляров программ для ЭВМ — там около 90 процентов, — то это действующая редакция и здесь ничего не меняется, эта норма действует на протяжении уже очень многих лет. Что же касается того, что предоставляются преференции для тех организаций, которые занимаются торговой деятельностью, я прошу вас внимательно почитать — там такого нет. Речь идёт о тех

организациях, которые разрабатывают и реализуют, то есть если выполняется два условия — они должны в первую очередь разработать и потом реализовать.

Председательствующий. Ставится на голосование 2-я поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принято.

Кашин Борис Сергеевич. 4-я поправка.

Кашин Б. С. Ну, я по существу продолжаю ту же аргументацию. Вот говорилось депутатом Габдрахмановым, что организации должны быть зарегистрированы каким-то органом исполнительной власти. Тем самым мы создаём дополнительную базу для коррупции, потому что определить предмет, так скажем, какую организацию включить, а какую нет... Вот смотрите, что написано: льготы "для организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий...". Под эту формулировку можно подогнать очень много различных структур, и я приводил пример компании, которая производит и продаёт потом бухгалтерскую программу, совершенно ясно, что если мы хотим модернизировать экономику, то нам надо направить средства на тех, кто действительно что-то разрабатывает, а не на тех, кто продаёт. У нас стипендия аспирантов — полторы тысячи, и мы из этих 19 миллиардов могли бы 1 миллиард направить именно туда, чтобы люди действительно начали делом заниматься, а не поддерживать торговую деятельность дополнительно.

То есть надо бы серьёзно всё это анализировать. Кстати, это общая проблема: всё пенсионное обеспечение идёт через комитет по труду и социальным вопросам — это неправильно, надо вместе с финансовым комитетом обязательно всё прорабатывать. Мы засоряем законодательство вот такими точечными льготами, а потом, довольно скоро, придётся проводить новую пенсионную реформу. Так что я обращаю внимание руководства Думы на то, что вся эта деятельность не скоординирована.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Габдрахманов И. Н. Ну, мне трудно комментировать, потому что у вас взаимоисключающие аргументы: с одной стороны, вы говорите, что надо отсечь те организации, которые занимаются торговлей, — в то же время вы против того, чтобы компании включались в реестр. Понимаете, невозможно проконтролировать и отсечь, точнее, предоставлять преференции только тем компаниям, которые реально занимаются разработкой высоких технологий, не внося их в реестр. Именно поэтому и создаётся такой реестр. Причём я обращаю внимание, что реестр носит заявительный характер, то есть здесь не требуется какое-то специальное, дополнительное разрешение федерального органа исполнительной власти. Но если эти компании попали в реестр, они должны будут потом отчитываться о проделанной работе и о том, какие результаты они получили за период своей хозяйственной деятельности.

Что же касается того, что другие комитеты должны участвовать в рассмотрении подобных вопросов, — они и участвуют. Мы ежегодно рассматриваем бюджет соответствующего фонда, где все эти вопросы анализируем, и в этом участвуют и Комитет по бюджету и налогам, и другие комитеты.

Председательствующий. Ставится на голосование 4-я поправка. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

По 3-й поправке — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Три дня назад мы с вами отклонили законопроект Плетнёвой, который предполагал 44 миллиона рублей для очень заслуженных людей. Сегодня по "синдрому Резника" вносится законопроект, я подчёркиваю, фактически новый — возьмите текст, который вам раздали, здесь всего один абзац старый, а всё остальное, двадцать одна страница, — новый текст, причём концептуально.

Вот посмотрите, 3-я поправка, скажем. Было написано "3,1 процента" — теперь вы написали текст, в котором говорится про обнуление ставки через определённое время. Причём 19 мил-

лиардов, если верить Ильдару Нурулловичу — хотя, в общем-то, это сомнительно, я думаю, что выпадающие доходы будут значительно больше, — вы отдаёте в распоряжение Вексельберга.

Мы считаем, что данный законопроект вообще рассматривать неправомерно, потому что он противоречит концепции первого чтения, потому что он вреден для бюджета Российской Федерации и для бюджета Пенсионного фонда, который и без того на 35 процентов дотационен. Мы считаем невозможным голосовать за такой законопроект!

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке.

Габдрахманов И. Н. Спасибо.

Что касается изменения текста и того, что тут такое большое количество страниц. Уважаемые коллеги, на самом деле смысловых изменений не так много, просто по юридической технике требуется заново излагать статью, даже если там 90 процентов того же текста, то есть изменение цифр и периода требует нового изложения статьи. Поэтому, конечно, если взять суть, базовые вещи, то это займёт только одну страницу.

Теперь что касается непосредственно этих всех поправок, и в том числе 3-й. Вы говорите, что это не предмет данного законопроекта. Как раз это предмет именно данного законопроекта, потому что в этом законопроекте речь идёт об изменении ставок страховых взносов. Где ещё, как не в этом законопроекте, описываются эти вопросы?

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 3-я поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принято.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, мы сейчас можем рассмотреть 12-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести определённые уточнения в статьи 14 и 15 закона "О политических партиях", которые касаются порядка и сроков опубликования программы политической партии. Как вы знаете, в соответствии с требованиями закона каждая политическая партия должна иметь устав и программу. В нынешней редакции пункт 4 статьи 14 регламентирует, что публикация программы происходит после учредительного съезда за счёт средств федерального бюджета в "Российской газете", причём вне зависимости от того, зарегистрируется потом политическая партия, то есть получит официальные права юридического лица, или нет. С нашей точки зрения, здесь необходимо ввести определённую коррекцию, поскольку мы ставим в неравновесное положение реальные политические структуры и те, которые только заявляют о своём желании регистрироваться. Поэтому авторы предлагают дать право бесплатной публикации программы только после регистрации, причём сократить сроки: дать пятнадцать дней для представления материалов и пятнадцать дней для публикации в "Российской газете". Соответственно, предлагается пункт 4 в статье 14 устранить и добавить пункт 10 в статью 15.

Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает поддержать концепцию данного законопроекта.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, есть, извините. Сергей Николаевич Решульский и Улас, два вопроса. Никого я не пропустил? Нет.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

И всё-таки, Сергей Александрович, а что мешает, вообще-то, оставить ныне действующий порядок? Ну хорошо, провели съезд, опубликовали свою программу, но дальше по каким-то объективным или субъективным причинам не получи-

ли регистрацию. Ну не получили и не получили — будут какие-то поправки вносить в порядок проведения этого съезда и проведут снова съезд, но общество увидит хотя бы программу. У нас ведь, к сожалению, есть сейчас зарегистрированные партии, программы которых мы годами не видим, не знаем, что это за программа и к чему она нас призывает.

Попов С. А. Спасибо большое, Сергей Николаевич. Поздравляю вас с именинами: сегодня день Сергия Радонежского.

На самом деле вы правы, программу надо публиковать, только возникает вопрос, за чей счёт. С нашей точки зрения, если вы создаёте партию и у вас есть необходимый ресурс, пожалуйста, заплатите деньги и опубликуйте свою программу — никаких проблем нет. А вот что касается публикации за бюджетные деньги, я думаю, что правильней и логичней было бы это делать после регистрации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Улас.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Сергей Александрович, я всё-таки возвращаюсь к тому же вопросу. Сегодня процедура регистрации настолько сложна, требует таких огромных денег, что ещё вот эти вот копейки, формально копейки... Проведение съезда, проведение региональных мероприятий, учредительных требует огромных затрат, и если организация сумела это сделать, то она вправе опубликовать свою программу, чтобы общество, становление которого наша с вами задача, знало о появлении или о возможности появления новой политической силы. Поэтому, на мой взгляд, абсолютно нецелесообразно менять тот порядок, который сегодня существует, — у нас и так очень много палок в колёса вставляют.

Попов С. А. Я уже ответил на этот вопрос. У нас в пункте 1 этой статьи есть обязанность в "Российской газете" опубликовать сведения о времени, месте, дате проведения, повестке дня учредительного съезда — это всё остаётся, а вот что касается программы, авторы и комитет эту позицию поддерживают.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по этой теме? Есть. Сергей Николаевич, осталось пять минут, уложите? Уложится до перерыва.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я действительно не понимаю, для чего... ну, в общем-то, я понимаю для чего это делается, но зачем мы так поступаем? Я бы понимал, готов был бы оценить саму концепцию, если бы уважаемые авторы хотя бы предоставили

финансово-фактологический материал, что вот, дескать, за такое-то количество лет у нас было создано столько-то партий, мы за счёт бюджета опубликовали их программы, такие-то затраты понёс бюджет, а потом, когда эти партии стали регистрироваться, оказалось, что они такие-то нарушения совершили — нет таких примеров в нашей жизни, абсолютно ни одного примера в нашей жизни, в российской действительности нет! Я вижу здесь просто желание опять формализовать вот этот процесс, опять его бюрократизировать и после того, как кто-то в Кремле оценит, скажет, нравится ему или не нравится та или иная партия, создать какие-то чиновничьи рогатки, чтобы эту партию не регистрировать. Это чисто такой чиновничий механистический подход, который движению, развитию многопартийности в нашей стране не способствует, поэтому я считаю, что нам не надо поддерживать этот законопроект, надо оставить ныне действующую норму.

Если мне уважаемые авторы когда-нибудь представят хотя бы несколько таких примеров и покажут суммы затрат, которые понёс бюджет, я сам в первую очередь буду способствовать, чтобы такой законопроект был принят, но я не зря сказал, что мы живём в каком-то виртуальном политическом пространстве, когда некоторые партии, довольно известные, до сих пор так и не обнародовали свою программу.

Председательствующий. Надо разобраться, какие это партии.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

Сергей Александрович, вы имеете возможность выступить с заключительным словом. Нет необходимости? Нет.

Уважаемые депутаты, выносим данный вопрос на "час голосования".

Я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30, я прошу занять свои рабочие места и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У нас пункт 10 не был рассмотрен, поскольку в порядке работы он стоит на 12.30. Я так понимаю, есть готовность к его обсуждению. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Владимир Александрович Каланда.

Каланда В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона разработан во исполнение плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2010 год и поручения Президента Российской Федерации от 8 сентября 2009 года. Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления возможности выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших административные правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотиков, за пределы Российской Федерации, а также в части установления возможности ограничений на въезд указанных лиц на территорию Российской Федерации. О необходимости внесения таких изменений свидетельствует анализ складывающейся оперативной обстановки, указывающий на активное использование иностранных граждан и лиц без гражданства как для ввоза наркотиков на территорию нашей страны, так и для их распространения внутри государства.

По данным Госнарконтроля, наблюдается тенденция увеличения числа мигрантов, привлекаемых к административной ответственности за незаконный оборот, потребление и пропаганду наркотиков. По сравнению с 2004 годом в 2009 году количество таких иностранцев увеличилось в 2,3 раза. На фоне этого наблюдается и рост числа административных правонарушений в области незаконного оборота наркотиков. По учёту ФСКН за девять месяцев текущего года это увеличение соста-

вило 3,8 процента. Въезжающие под видом трудовых мигрантов указанные иностранные граждане, как правило, нигде не работают, распространяя наркотики, в большинстве случаев также потребляют их, при этом свободно передвигаясь по территории Российской Федерации.

Проект федерального закона согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти — МВД России, ФСБ России, Федеральной миграционной службой и ФСИН России, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Следственным комитетом при прокуратуре Российской Федерации. Он поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. На него получены положительные заключения Минюста России и Верховного Суда Российской Федерации. Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству законопроект рекомендован для принятия в первом чтении.

Финансовое обеспечение расходных обязательств, вытекающих из федерального закона, будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий год на содержание соответствующих органов, уполномоченных исполнять постановления об административном выдворении.

Прошу принять представленный законопроект в первом чтении.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, содоклад сделает Александр Петрович Москалец, а потом приступим к обсуждению.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом устанавливается возможность запрета на въезд в Российскую Федерацию для иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших не только преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, как это предусмотрено действующей редакцией Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", но также и административные правонарушения в соответствующей сфере. Кроме того, в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших административные правонарушения, предусмотренные статьёй 6.8 Кодекса об административных правонарушениях — это незаконный оборот наркотических веществ, статьёй 6.9 этого же кодекса — потребление наркотических средств и статьёй 6.13 — пропаганда наркотических средств, законопроектом

вводится административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

После рассылки законопроекта на него поступили отзывы практически от всех субъектов Российской Федерации — семьдесят три отзыва субъектов права законодательной инициативы. Мнение высших органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации выразили в том числе и руководители. Так вот, заметьте, из восьмидесяти трёх семьдесят один отзыв положительный, двенадцать субъектов просто не определились со своей позицией, отрицательных отзывов нет.

Рассмотрев законопроект, мы отмечаем, что он соответствует Конституции Российской Федерации и в целом согласуется с действующим законодательством России. А с учётом того, что данная законодательная инициатива направлена на совершенствование законодательства в области противодействия незаконному обороту наркотиков и предусматривает в этом направлении весьма действенные меры, она, по мнению комитета, заслуживает позитивной оценки и может быть поддержана и рекомендована к принятию в первом чтении. Имеющиеся к проекту замечания, мы полагаем, не затрагивают правомерного и в целом юридически корректного изложения редакции представленной законодательной инициативы, а также её позитивной направленности и несомненных содержательных достоинств.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне: есть вопросы.

Так, много рук, я видел примерно семь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Точно, семь.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, вы действительно считаете, что столь слабые меры повлекут серьёзное снижение уровня потребления, распространения наркотиков? Это первый вопрос.

И второй. Вот у вас в поправке к статье 6.8 в пункте "а" написано: слово "незаконные" заменить словом "незаконные". В статье 6.9 в абзаце первом: слово "потребление" заменить словом "потребление". Я что-то не понял — что это за поправки?

Каланда В. А. Спасибо, я отвечу. Николай Васильевич, вы всегда задаёте вот такие вопросы, связанные с тем, почему мы слабо работаем над совершенствованием законодательства. Вот это один из тех кирпичиков, которые мы заложили во вновь формируемое законодательство, связанное с борьбой с незаконным оборотом наркотиков. Впереди у нас ещё изменения в Уголовный кодекс, связанные с дифференциацией ответственности за совершение преступлений данной категории, с установлением для контрабанды самостоятельного состава преступления, и ряд других.

Что касается вашего второго вопроса. Дело в том, что в указанные статьи Кодекса об административных правонарушениях наши изменения вводятся в виде второй части, поэтому там, где написано "незаконные", впереди стоит циферка 1. То есть это изменение касается не самого "незаконного", а появления именно второй части в составе указанных статей Кодекса об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Москалькова, пожалуйста, ваш вопрос.

Москалькова Т. Н. Я хочу поблагодарить ФСКН за то, что они вынесли на обсуждение законодательного собрания такую важную тему, и задать вопрос Александру Петровичу.

Вы, наверное, оговорились, когда сказали, что данный законопроект запрещает въезд иностранных граждан, употребляющих наркотики, в Россию, здесь ведь у нас речь идёт только об административной ответственности. А вот не находите ли вы противоречия между Федеральным законом "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", где указано, что лицо, совершившее два и более правонарушений в течение трёх лет, не может получить право на въезд в страну, и Федеральным законом "О наркотических средствах и психотропных веществах", где говорится, что даже одно правонарушение, совершённое в области этих... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, пятнадцать секунд, чтобы вопрос был задан.

Москалькова Т. Н. ...что оно влечёт выдворение? Вот в материалах имеется указание на то, что нет необходимости вносить изменения в законодательство. Считаете ли вы необходимым устранить в дальнейшем вот это противоречие?

Москалец А. П. Татьяна Николаевна, я сразу же напомню о том, что в заключение своего доклада я отметил, что по законопроекту имеются замечания, но я только лишь сослался на то, что они не подвергают сомнению содержательных достоинств и позитивной направленности данного законопроекта,

а так, конечно, я с вами согласен, ну, кроме одного, когда вы запрету придали вид акцента моего доклада, а это в таком виде не звучало. Мы для того и говорим сегодня о выдворении таких лиц, которые совершили не только преступление, а и административное правонарушение, чтобы они как раз не имели возможности въехать потом в Российскую Федерацию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня к Владимиру Александровичу вопрос, поскольку он представляет законопроект и, видно, является его автором. Вектор, направления выбраны правильно, я думаю, все в зале это понимают. Единственное, я хотел бы уточнить у авторов этого законопроекта, почему такая либеральность, почему такая мягкость.

Вот поправки в статьи 6.8, 6.9, 6.13. Везде написано "влекут наложение административного штрафа в размере...", и далее: "...с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового..." Почему "без такового"? Если вы его задержали, если вы это всё доказали, если вы его наказываете, ну и пусть едет в свою страну и там продолжает. Нам они зачем здесь, в России? Нам тут своих хватает! Я бы хотел, Владимир Александрович, чтобы вы подтвердили, что ко второму чтению мы можем внести поправку, чтобы попался — задержали, наказали и выдворили отсюда.

Каланда В. А. Спасибо, Сергей Николаевич. Как человек, конечно, полностью поддерживаю вашу позицию, но дело в том, что у нас несколько категорий иностранных граждан, которые находятся на территории Российской Федерации. Ряд из них находятся временно, либо по визовому въезду, либо по безвизовому въезду, но есть иностранные граждане, которые получили разрешение на временное проживание либо вид на жительство, и они уже здесь, как правило, обременены семьёй, у них есть работа, то есть они иногда находятся в шаге от получения гражданства. Конечно, совершение такого административного правонарушения каким-то образом повлияет на принятие решения по гражданству, но принимать решение об их выдворении в случае совершения, так скажем, не такой уж высокой степени антиобщественного деяния, не преступления, — это всё-таки административное правонарушение, — я думаю, это всё-таки компетенция суда в данной ситуации.

И второй момент. В Европейском Суде на сегодняшний день рассматривается уже два дела, которые связаны именно с выдворением двух иностранных граждан, имеющих на терри-

тории Российской Федерации семьи. Это вступает в противоречие с международной конвенцией о защите семьи, поэтому и было принято такое решение: оставить это в компетенции именно органов судебной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

В продолжение предыдущего вопроса.

Владимир Александрович, а не считаете ли вы возможным привлекать к ответственности не только лиц, которые замечены в этих правонарушениях, но и организации и должностных лиц, которые или пригласили, или привезли сюда этих мигрантов? Соответственно тогда у вас появится возможность, отслеживая ту или иную структуру, которая занимается подобными приглашениями, выходить на лишение их аккредитации, привлекать должностных лиц, которые работают в этой структуре, не только к административной, а, может быть, и к уголовной ответственности.

Каланда В. А. Спасибо, Кирилл Игоревич. Дело в том, что эта тема уже поднималась ранее. Когда формировался закон "О правовом положении иностранных граждан...", когда вносились изменения в закон о въезде и выезде, эта тема — о привлечении к ответственности юридических лиц, которые приглашают иностранных граждан, совершающих на территории Российской Федерации не только административные правонарушения, но и преступления, — уже затрагивалась. Тема обсуждалась. Насколько я помню, поднималась проблема так называемой вменённой ответственности, то есть юридическое лицо, которое занимается приглашением иностранных граждан, на сегодняшний день даже встаёт на учёт в органах Министерства иностранных дел, в соответствующих подразделениях, в регистрационном порядке, когда не требуется никаких разрешений для того, чтобы любое юридическое лицо приглашало иностранных граждан на территорию Российской Федерации. Это достаточно сложная правовая проблема. И вот так говорить — мол, давайте на фоне вменения административного выдворения к иностранным гражданам, которые совершают административные правонарушения нашей категории, начнём применять меры ответственности и к лицам, которые их приглашают, — наверное, это неправильно. Проблему надо рассматривать в комплексе, в отношении иностранных граждан, совершающих любые правонарушения на территории Российской Федерации. Можно вернуться к этому вопросу, но это не предмет рассмотрения данного законодательного акта, который предполагается к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Владимир Александрович, законопроект не исключается наказание в виде наложения штрафа, но если мы посмотрим, какие там размеры штрафов, то увидим, что они смехотворные: от той опасности, которую несут государству и обществу наркотики, мы готовы откупиться за 500 рублей, за 1 тысячу рублей. Не считаете ли вы, что необходимо увеличить размеры штрафов? Чем обусловлен в данной редакции столь мизерный размер?

Спасибо.

Каланда В. А. Спасибо, Валерий Сергеевич. Дело в том, что, когда разрабатывался законопроект, мы следовали точно букве поручения президента и соответствующего плана правительства: предполагалось дополнить указанные нормы введением нового вида административного наказания — именно административного выдворения. Мы не вторгались в сферу изменения размеров штрафов и применения такого вида наказания, как административный арест, к этой категории иностранных граждан.

Что же касается штрафов в целом, то я могу сказать, что только органы ФСКН России за текущие девять месяцев наложили административных штрафов на сумму более 100 миллионов рублей. Сумма достаточно приличная, несмотря на то что размер в каждом конкретном случае не такой уж большой. Я согласен с вами, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Каланда В. А. Шестнадцать тысяч, около шестнадцати с половиной тысяч.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Владимир Александрович, в прошлом году в Россию въехало около 400 тысяч мигрантов, это цифра известная, за пять лет въехало 2 миллиона мигрантов. По разным оценкам, которые звучали в этом зале, у нас сейчас в России мигрантов кто говорит — свыше 6 миллионов, кто говорит — свыше 9 миллионов. Это одна сторона.

Другая сторона. С 90-го года потребление наркотиков в стране возросло в двадцать раз, эта цифра тоже звучала неоднократно. Мне непонятно... конечно, я тоже считаю, что этот закон с вот этими мерами ничего не даст абсолютно, но мне непонятно: 9 миллионов мигрантов, ну пусть 6 миллионов — как технически вы сможете посмотреть, кто занимается наркотиками, а кто нет? По-моему, это невозможно. Если только наказать очень сильно двоих, троих, пятерых — тогда другим будет не-

повадно. Как вы планируете 6 миллионов охватить контролем? А их, мигрантов, будет ещё больше.

Каланда В. А. Спасибо, Владимир Николаевич. Я могу сказать, что законопроект не ставится цель охватить, ввести какой-то тотальный контроль за иностранными гражданами. Контроль за пребыванием иностранных граждан и их передвижением по территории Российской Федерации — это компетенция Федеральной миграционной службы, сфера применения миграционного законодательства, мы же говорим только о тех иностранных гражданах, которые будут задержаны в соответствии с указанными статьями КоАП за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков либо с их пропагандой. Мы не говорим о том, что мы... это и не наша задача, мы не имеем ни возможности, ни компетенции осуществлять контроль за пребыванием иностранных граждан.

Что же касается работы в целом, я могу сказать, что наша служба среди всех правоохранительных органов в процентном соотношении больше всех задерживает и привлекает к уголовной ответственности иностранцев, которые совершают преступления на территории Российской Федерации. Это связано как раз с тем, о чём вы говорили, — что у нас распространением наркотиков, особенно тяжёлых наркотиков, занимаются выходцы из стран Средней Азии, Кавказа, ну и, к сожалению, из Молдавии, из Украины и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. Владимир Александрович, то, что данный законопроект не просто актуален, а страшно актуален, я думаю, понимают все, но все озабочены тем, насколько эффективны всё-таки те меры, которые предлагаются. Смотрите, что мы с вами сегодня имеем: мы имеем стремительно растущую численность наркоманов (их число несколько миллионов составляет), мы имеем огромную смертность среди этой категории граждан, мы имеем огромный процент преступлений, которые совершаются именно этими гражданами, — убийства, изнасилования, грабежи и так далее, и тому подобное, и мы имеем огромную массу потенциальных курьеров из той же Средней Азии, из Афганистана.

Понимаете, нужны какие-то более комплексные меры. Ведь очевидно, что принципиально ситуацию данный законопроект не изменит, особенно когда у нас часто в средствах массовой информации фактически идёт скрытая реклама — часто можно видеть употребление наркотиков как образ жизни. То есть надо, чтобы ваше ведомство всё-таки комплексно подошло к этой проблеме, иначе мы захлебнёмся в этих наркотиках.

Каланда В. А. Спасибо, Владимир Дмитриевич. Я так понимаю, что это не вопрос, это пожелание нашей службе. Мы стараемся учесть его в работе. Я уже говорил, что ряд законопроектов поступил на рассмотрение в Государственную Думу, находится на рассмотрении в Правительстве Российской Федерации. Я полагаю, что в дальнейшем, опираясь на вашу поддержку, мы сумеем внести соответствующие изменения в действующее нормативное поле, чтобы наша борьба и борьба всех правоохранительных органов была более эффективной.

Председательствующий. Вопросы закончены, присаживайтесь, Александр Петрович.

Желающих выступить трое... четверо — количество желающих растёт. Коломейцев, Федоткин, Селезнёв, если я правильно понимаю, и Москалькова. Никого я не забыл?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, этот закон не просто ничего не решит, а является насмешкой государства над смертельной опасностью, нависшей над нашей страной, и характеризует неадекватность восприятия действительности даже теми чиновниками, которые отвечают за это направление в нашей стране. Ну вдумайтесь в цифры: у нас сегодня, по официальной статистике, прозвучавшей на почему-то засекреченном "круглом столе" в Государственной Думе, гибнет более 30 тысяч молодых людей в год, при нашей рождаемости это почти в десять раз больше, чем погибло за десять лет в Афганистане, 80 тысяч становятся наркоманами вновь. По данным ООН, в 2008 году в Афганистане выращено 8 тысяч 700 тонн опия-сырца, 80 процентов идёт транзитом через Среднюю Азию и по большей части оседает на нашей территории. Вдумайтесь: 8 тысяч 700 тонн — и только 33 тонны задержано! Это же каков объём, так сказать, прохождения и дохождения наркотиков до тех, кому они предназначены?! Всё это и наша безработица, официальные данные о которой, к сожалению, сильно занижены, а реальная цифра доходит до 50 процентов во многих субъектах, говорит о том, что против нас ведётся опиумная война, как против Китая двести лет назад.

Я понимаю, коллегам, видимо, смешно, что гибнут десятки тысяч наших молодых людей, но я не понимаю, как можно — вот буквально, так сказать, четырьмя вопросами ранее рассматривали — 19 миллиардов Вексельбергу отдать за счёт недополучения средств страховым, пенсионным и социальным фондами и одновременно смешные законопроекты предлагать: 1 тысяча, 2 тысячи 500 рублей штрафа и выдворение людей, которые являются воинами опиумной войны против России!

Мне вообще непонятна позиция ФСКН и нашего правительства в отношении этого вопроса! Вы, когда едете на работу, послушайте "Русское Радио", "Радио Дача", там, вообще-то, каждые полчаса, а то и чаще крутится песня "Время-наркотик" — это что, не пропаганда?! Вы посмотрите, какие фильмы бесконечные, в том числе за счёт бюджета, крутятся на НТВ, первом канале, на втором, не говоря уже о других, там ведь даётся технология приготовления разных наркотиков, там даётся технология организации распространения наркотиков по стране — это разве не пропаганда за государственные деньги общественно опасного, чрезвычайно опасного явления?!

Мне непонятно, почему не бьют в колокола за государственные деньги, не кричат о том, что над страной нависла наркоугроза, почему у вас не срабатывает "синдром Резника" и вы не предлагаете "братскую могилу" для законов, которые не позволяют с ней бороться! Ведь не административные штрафы нужны за то, что он сотни тонн распространяет наркотиков, а жесточайшее наказание — пожизненное заключение, а то и расстрел, как в Китае, в противном случае Россия через определённое время, не очень длительное, не будет Россией — просто вымрут все коренные жители, потому что, с одной стороны, мизерные зарплаты, с другой стороны, у значительной части населения их вообще нет, а с третьей стороны — заливают спиртными напитками: их потребление за десять лет увеличилось в три с половиной раза, даже по телевизору уже говорят о 18,5 литра чистого алкоголя. Пришли бы вы на парламентские слушания, которые комитет по здравоохранению проводил: там вообще страшные цифры и страшные проблемы озвучивались! У нас ведь, по социологическим данным, 50 процентов посетителей ночных клубов систематически употребляют наркотики, но ФСКН одну показательную акцию провела, и всё, на этом всё закончилось. Где закрытие этих клубов?! Это же рассадники наркомании в нашей стране! Посмотрите, что творится на дискотеках, — там ведь сплошь и рядом задерживают сотрудников милиции, которые занимаются распространением наркотиков, начиная от химических и заканчивая тяжёлыми! Ну если даже те, кто должен ловить, занимаются распространением, то уже совсем плохо всё в нашей стране!

Я считаю, что вот этот законопроект — это насмешка над борьбой с наркоманией, и я считаю, что с такими предложениями, вообще-то, вашей службе выходить не надо, потому что ну вы же этим позорите погоны свои! Разве мы такими законами поборем наркоманию?! Я убеждён, что принятие этого законопроекта не даст ровным счётом ничего, более того, будет только стимулировать дальше распространять, потому что, если вам

выписывают штраф 500 рублей за то, что вы травите людей соседнего государства, — что это, вообще говоря, за наказание?!

Мы поддержим этот законопроект, но я глубоко убеждён в том, что он и подобные ему законопроекты, вообще-то, не являются формами борьбы с наркоманией и распространением наркотиков. И я убеждён, что если наше государство, и Государственная Дума в том числе, не задумается над этими вопросами... мы с вами просто не можем считать себя депутатами нашей страны, если нас не интересуют сотни тысяч жизней, загубленных из-за наркораспространения! И если мы не хотим как следует вооружить ФСКН... Мы можем, конечно, их критиковать, но у них же очень ограниченные права, а если их сравнить с наркослужбами Евросоюза, то станет понятно, что они у нас вообще живут, как в каменном веке, потому что ни экспертизу нормально провести не могут, ни другие важные вопросы решить.

С моей точки зрения, ваша служба или, может быть, тот, кто вас курирует в администрации президента, должен государству, нам представить объёмный законопроект по комплексной борьбе и искоренению наркомании в нашей стране. В противном случае наркомания поглотит и вас самих, если уже не поглотила, потому что, если 8 тысяч 700 тонн опия-сырца будет переработано в героин и умножено на его стоимость... вы понимаете, сколько это и какие это обороты?! Будет коррумпировано всё и вся, и ещё куча олигархов появится только на наркоденьгах.

Мы поддержим этот законопроект, но считаем его крайне неэффективной, бесполезной мерой, которую вы предлагаете для борьбы с распространением наркотиков.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я не случайно назвал цифру: в прошлом году приехало в Россию около 300 тысяч мигрантов, точнее, 275 тысяч. И самое удивительное то, что я всё чаще и чаще слышу от официальных лиц, что этот процесс — процесс приезда мигрантов — надо всячески, так сказать, стимулировать и поддерживать, потому что у нас низкая рождаемость, не хватает работающих и они на 71 процент покрывают нам эту недостачу. Договорились даже до того, что уже называют такую цифру: в ближайшие годы нам надо будет стимулировать ежегодно приезд миллиона мигрантов. Миллион мигрантов — что же дальше будет с Россией?! Одни наркотики употребляют и умирают, а другие это место заселяют. То есть как таковой России не будет, и законы наши фактически уже не будут нужны.

С другой стороны, давайте спросим: а почему их везут, наркотики-то? Наверное, потому, что их потребляют. А почему их потребляют? Да потому, что при такой жизни никаких сил, нервов, ничего не хватает, чтобы жить без зарплаты, без стипендии, без работы, без квартиры, — вот в этом, наверное, корень. То есть в условиях рынка везут товар, который пользуется спросом, — вот что самое главное, вот где корень. И ещё каким спросом! По оценкам различных экспертов, у нас потребляют наркотики около 8 миллионов человек. По официальным данным, это несколько другая цифра, поменьше, но тоже ужасная: два с половиной миллиона жителей страны сидят жёстко на наркотической игле. И что самое страшное, хотя всё это страшно, 1 миллион 900 тысяч человек — это молодые люди в возрасте до двадцати четырёх лет. Мы кому Россию планируем передавать?! Кто завтра придёт на заводы, если они ещё останутся, на стройки, в школы, в больницы, кто станет депутатами — вот эти поражённые наркотой молодые люди?! Да они не то что себя обеспечить, свою семью — Россию за один день уничтожат!

Настолько уже проблема наркотиков остра для населения — не для государства, а для населения, — что появились организации, движения, люди сами начинают бороться против распространения наркотиков. Есть такое движение, может, слышали, — "Город без наркотиков": молодые люди, уже не веря власти, не надеясь на помощь президента и правительства, на помощь местных органов власти, сами начинают защищаться, сами начинают вылавливать распространителей наркотиков и устраивать над ними самосуд. Я думаю, что у них патриотизма больше, чем у нас, сидящих в этом зале. Но удивительно, что в результате получается: их наша же милиция отлавливает, тех, кто пытается всеми силами пресечь распространение наркотиков, и сажает в тюрьму! Вот недавно мне пришло письмо из Нижнего Тагила: на двенадцать лет посадили Егора Бычкова, одного из активистов движения "Город без наркотиков", за то, что он старался вытравить из своего города тех, кто распространяет наркотики. Вот его за это в тюрьму на двенадцать лет, а тому, кто привёз наркотик, — 500 рублей штраф. Согласитесь, интересное какое-то соотношение: тому, кто привозит, штраф 500 рублей, а тому, кто пресекает вопреки нашим законам, — двенадцать лет тюрьмы. Ну простите, где у нас власть, где у нас законодательство, о чём мы тогда думаем?!

Я думаю, что закон, который сегодня предлагают, будет поддержан, но чем он страшен? Это одна из попыток заболтать вот эту острейшую для страны проблему. Да, мы скажем: закон принят, будем дальше лет восемь, десять, пятнадцать работать, а то, что у нас в двадцать раз, подчёркиваю, в двадцать раз воз-

росло потребление наркотиков, — как с этим быть? У нас ежегодно гибнет от наркотиков в три раза больше людей, чем в Европе, в три раза больше — куда уже дальше-то?! Закон сам по себе, можно сказать, наверное, даже вреден, потому что, мне кажется, всё закончится только разговорами, а распространение наркотиков будет и дальше продолжаться. Я думаю, что нам нужно немедленно подключать специалистов, возможно, посмотреть те предложения, которые вносит и наша фракция. Если мы не улучшим жизнь людей, начиная от работы и кончая зарплатой и пенсией, вот такими законами распространение наркотиков мы не остановим!

Председательствующий. Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, я сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР поддерживает эту законодательную инициативу по одной простой причине. Да, меры, которые заложены, недостаточны, но надо сказать спасибо правительству, сказать спасибо ФСКН за то, что они хотя бы нашли в себе силы и мужество поднять данную тему и внести законопроект, который касается методов борьбы против той тотальной войны в определённом смысле, которую объявило нам мировое сообщество и в результате которой гибнет, как уже было сказано, от тридцати тысяч, а по нашим источникам, и больше наших сограждан. Это столько гибнет, а сколько людей становятся инвалидами, сколько приносят горя наркотики в семьи, какой экономический урон от наркотрафика, который идёт из Афганистана, из других стран в нашу страну, — это немыслимые цифры! И никаких денег здесь не надо жалеть. Что касается борьбы с наркотрафиком, я рекомендовал бы подумать о том, чтобы заложить на это в бюджете больше средств: у ФСКН должен быть больший диапазон, в том числе и больше бюджетных средств, что позволило бы им вести эффективную борьбу с наркотрафиком. Здесь надо сопоставить цифры: если ущерб измеряется триллионами рублей, то неужели мы не готовы потратить несколько миллиардов рублей на то, чтобы предотвратить это, чтобы сократить убытки на 1, 2, 3 триллиона?

Что касается штрафов. Я вот сейчас специально посчитал... Уважаемый докладчик сказал, что было оштрафовано примерно шестнадцать с половиной тысяч человек за год, если я не ошибаюсь, и штрафы составили порядка 100 миллионов рублей. Так вот в результате деления получается, что в среднем штраф за незаконный оборот наркотиков, за употребление, хранение, ввоз наркотиков в страну был 600 рублей на человека. У ГИБДД на сегодняшний день больше штрафы в отноше-

нии наших абсолютно миролюбивых граждан, которые кормят этих товарищей — продавцов полосатых палочек! Может быть, всё-таки рассмотреть вопрос, чтобы штрафы были от 10 тысяч рублей и выше? Ведь тогда у вас собираемость, поверьте, будет составлять при тех же количественных показателях уже не миллионы, а миллиарды рублей, и именно этих миллиардов рублей не хватает в бюджете для того, чтобы бороться с тем, с чем вы пытаетесь бороться.

Собственно, ещё раз подчёркиваю: лобби огромное. Докладчик сослался в своём выступлении на то, что некоторые нормы Семейного кодекса не позволяют выдворять правонарушителей, тех, которые обзавелись здесь уже семьёй. Так они специально будут приезжать сюда, обзаводиться семьями, обзаводиться детьми! Эти агенты, которые тащат на себе, как верблюды, наркоту в Российскую Федерацию, будут идти на всяческие ухищрения, искать всяческие лазейки, будь это Семейный, Гражданский процессуальный, Трудовой, какой угодно кодекс. И поэтому, мне кажется, надо всё-таки подходить к вопросу с точки зрения национальной безопасности, с точки зрения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации и ставить эту проблему во главу угла, и чтобы никакой Семейный кодекс не мог помешать борьбе против тех, кто везёт эту отраву в нашу страну.

Есть ещё один момент, на котором я бы хотел остановиться. По идее, надо смотреть выборочно, кого оставить в нашей стране и судить по нашим законам, а кого действительно экстрадировать, поймав за хвост с этим мешком конопли, с героином, с чем-то ещё. Почему я обращаю на это внимание? Потому что в некоторых странах за аналогичные преступления наказание — смертная казнь. Но не факт, что, пойманные в нашей стране и экстрадированные в эти страны, они будут подвергнуты смертной казни, может быть, наоборот, им будут там ордена выдавать за то, что они свою миссию выполнили. Провалились на этой миссии, поймала их федеральная служба наркоконтроля, поймал Следственный комитет и отправили их в страну, в которой они, если бы против своих граждан совершили данное правонарушение, уголовное преступление, были бы подвергнуты смертной казни, а так как они действуют в интересах нанесения ущерба нашей стране, то к ним применяют минимальное наказание, какое-нибудь административное взыскание в виде штрафа, но только уже не 600 рублей, а 20, 10 долларов.

Фракция ЛДПР однозначно за то, чтобы поддержать данный законопроект, внесёт поправки ко второму чтению, уже сточающие ответственность. И я думаю, что мы должны всячески поддерживать ФСКН в их нелёгком труде, в их нелёгкой

работе, потому что там всё-таки в большинстве своём работают честные граждане, которые ненавидят тех, кто преступает закон и тащит отраву в нашу страну.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы сначала спросить Николая Васильевича Коломейцева и Владимира Николаевича: а кто мешает вам вносить законопроекты, направленные на усиление борьбы с незаконным оборотом наркотиков? И в рамках подготовки ко второму чтению нам никто не мешает внести поправки и усилить законопроект, который — молодцы! — разработали в ФСКН, сделав, на мой взгляд, ещё один шаг на пути борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

Наша фракция внесла законопроект — он находится в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, — который предусматривает внесение изменений в Уголовный кодекс, направленных на усиление ответственности вплоть до двадцати лет лишения свободы за неосторожное причинение смерти ребёнку в связи с вовлечением его в употребление наркотиков. И, пользуясь случаем, мы обращаемся к Павлу Владимировичу, которого сейчас загорживает замечательная дама, с просьбой объединить усилия в работе над этим законопроектом и продвигать его вперёд.

Относительно данного законопроекта. Мы, безусловно, будем его поддерживать, считаем, что он принесёт пользу в борьбе с незаконным оборотом наркотиков, но у меня есть четыре конкретных юридических предложения.

Первое предложение связано с тем, что закон направлен на выдворение тех, кто употребляет наркотики. Абсолютно правильно! Мы вчера с нашими коллегами посетили ИВС: 50 процентов задержанных за преступления женщин — это трудовые мигранты, задержанные либо за распространение наркотиков, либо за их употребление, половина помещений, камер ИВС, заполнены ими. Проблема есть, и она стоит очень остро. Но прежде чем решать вопрос о выдворении, может быть, усилить запрет на въезд этих граждан? В соответствии с законом о въезде в Российскую Федерацию и выезде только тогда может быть установлен запрет на въезд иностранного гражданина, если он два раза в течение трёх лет совершил правонарушение. Обратимся к зарубежному законодательству, в том числе и стран СНГ, и английскому, и германскому. Очень жёстко стоит вопрос об иностранцах, которые нарушили правила дорожного движения, не говоря уже о совершении преступлений, связанных с наркотиками. Сразу же закрывается шенгенская виза,

и въезд в страну закрыт категорически и надолго. Поэтому вот в этом законопроекте место и изменениям в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Второе. По закону "О наркотических средствах и психотропных веществах" могут быть выдворены иностранцы при совершении одного правонарушения, но мне кажется, что в этом законе должны быть и положения о запрете въезда в страну, если человек привлечён к административной ответственности за незаконное употребление наркотиков.

Третье. В законопроекте предусматривается, что исполнение выдворения возлагается на органы внутренних дел. Сегодня эта норма противоречит указу президента о реформировании МВД, в котором чётко определено, что функция выдворения иностранных граждан является функцией ФМС, поэтому я думаю, что целесообразно было бы изменить статью 36 и эту функцию возложить не на органы внутренних дел, поскольку она им несвойственна.

И наконец, последнее. В пакете документов указано, что не потребуются финансовые, материальные вложения. Вместе с тем мы знаем, что выдворение происходит у нас через центры выдворения и они не везде построены, поэтому я думаю, что нужно в бюджете уже на 2011 год закладывать финансирование постройки центров выдворения буквально во всех субъектах Российской Федерации.

В результате доработки законопроекта с учётом этих замечаний и предложений, я думаю, закон будет ещё лучше, имеет право на применение, его принятие позволит усилить борьбу с незаконным оборотом наркотиков.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Настаивают ли докладчик и содокладчик на заключительном слове? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Обращаю ваше внимание, что пункт 11 мы с вами договорились рассмотреть в 16.00, поэтому мы сейчас рассматриваем пункт 13.

У нас есть докладчик по 13-му пункту? Грачёв Виктор Васильевич в зале? Да, здесь.

Виктор Васильевич, я приглашаю вас на трибуну.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.24¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Виктор Василье-

вич Грачёв, он представляет Законодательное Собрание Вологодской области.

Грачёв В. В., *представитель Законодательного Собрания Вологодской области.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! На примере нашей Вологодской области я постараюсь объяснить необходимость внесения поправок в федеральный закон номер 380. Лесная площадь нашей области составляет почти 12 миллионов гектаров. Объёмы заготовки древесины за последние десять лет увеличились в два раза и достигли 11 миллионов кубометров в год, причём за эти годы резко изменилась структура лесопользователей: вместо крупных лесопромышленных в лесу сейчас работают многочисленные предприятия среднего и малого бизнеса, сельхозорганизации, ИЧП и население — всего двенадцать тысяч лесопользователей. Безусловно, задача выполнения требований нового лесного законодательства в таких условиях усложняется и приобретает особо важное значение.

До вступления в силу федерального закона № 380-ФЗ от 28 декабря 2009 года в нашей области правом рассматривать дела об административных правонарушениях были наделены девяносто три инспектора государственного лесного контроля и надзора. Должностными лицами департамента лесного комплекса Вологодской области и его структурных подразделений в 2009 году рассмотрено три тысячи семьсот шестьдесят шесть дел, привлечено к административной ответственности три тысячи шестьсот девяносто лиц, наложено административных штрафов на общую сумму 5,5 миллиона рублей.

В настоящее время в соответствии с частью 2 статьи 23.24¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях право рассматривать дела от имени органов исполнительной власти Вологодской области, осуществляющих государственный контроль и надзор, а также дополнительно переданные полномочия по госпожнадзору с 1 января 2010 года имеют только четыре человека — начальник департамента и три его заместителя. В связи с этим в 2010 году количество субъектов, уполномоченных рассматривать дела в области лесных отношений, сократилось в двадцать пять раз. Количество рассмотренных административных дел в рамках полномочий по государственному лесному контролю и надзору за период с 1 апреля по 1 сентября 2010 года сократилось на 42 процента. Количество административных дел, рассмотренных с участием лиц, в отношении которых ведётся производство по делу, составило всего 2 процента. Подобные примеры наблюдаются в большинстве лесных регионов нашей лесной России.

Сложившаяся ситуация требует внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части расширения перечня лиц, наделённых правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, выполняющих государственный лесной контроль и надзор. Подготовленный Законодательным Собранием Вологодской области законопроект направлен на решение указанной задачи. Законопроектом предлагается внести изменение в статью 23.24¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дополнив перечень должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, руководителями структурных подразделений этих органов и их заместителями. Такое дополнение будет соответствовать и аналогичному перечню лиц федеральных органов, выполняющих государственный лесной контроль и надзор.

В заключение хочу отметить, что принятие предлагаемого законопроекта позволит обеспечить повышение качества и оперативности рассмотрения и производства по делам об административных правонарушениях в сфере лесных отношений, увеличит эффективность государственного лесного контроля и госпожнадзора в лесах Российской Федерации. Всё это будет способствовать решению одной из главных проблем — сокращению многочисленных лесонарушений и нелегальной заготовки древесины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец делает содоклад от комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, статьёй 23.24¹ Кодекса об административных правонарушениях установлены полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор, по рассмотрению дел об административных правонарушениях. В настоящее время такие дела рассматривают руководители указанных органов исполнительной власти и их заместители. Этот перечень предлагается, как вы слышали из доклада, расширить, наделив такими полномочиями руководителей структурных подразделений этих органов и их заместителей.

Рассмотрев этот законопроект, комитет поддерживает его концепцию, так как согласно статьям 81 и 83 Лесного кодекса Российская Федерация передаёт органам государственной власти субъектов Федерации осуществление государственного

лесного контроля и надзора на землях лесного фонда, за исключением контроля и надзора в лесах, расположенных на землях обороны и безопасности, землях особо охраняемых природных территорий федерального значения.

Учитывая значительные площади, занятые лесами, — и не только, конечно, в Вологодской области, представившей данный законопроект, а и в других районах, — расширение круга должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела о нарушениях законодательства в сфере лесопользования, представляется вполне обоснованным. Представляется, что принятие закона позволит обеспечить более оперативное рассмотрение указанных дел.

Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, он является соисполнителем по данному законопроекту. Поддержали законопроект и профильные комитеты Совета Федерации. От законодательных (представительных) органов и высших исполнительных органов государственной власти субъектов на законопроект поступило восемьдесят четыре отзыва, из них восемьдесят два — положительные (я знаю, всегда поступает такой вопрос).

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виктор Васильевич, чувствуется, что вы профессионал в деле, о котором докладываете. Скажите, пожалуйста, с вашей точки зрения, насколько ухудшило ситуацию с тушением пожаров отсутствие вот этих мер, которые вы предлагаете?

Грачёв В. В. Да, в этой ситуации и охрана лесов, и профилактика значительно ухудшились. С введением этих поправок, я думаю, ситуация изменится, Николай Васильевич. Спасибо за такой корректный вопрос.

Председательствующий. Нет других желающих задать вопросы? Нет. Желает ли кто-то выступить в прениях? Нет. Не настаивают представители президента и правительства? Докладчик не настаивает на заключительном слове?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. "Нет, спасибо", — говорит докладчик. Тогда выносим проект на "час голосования" и переходим к пункту 14.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах". Но я не вижу Виктора Семёновича Плескачевского...

Переходим к пункту 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 28 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Член Совета Федерации Рустем Викторович Шиянов просит рассмотреть законопроект без своего участия, а от комитета выступает Марсель Харисович Юсупов.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить понятия садовых, дачных земельных участков, определить понятие "земельный участок", установить обязанность граждан переоформить право пожизненного наследуемого владения или право постоянного (бессрочного) пользования садовым, огородным или дачным земельным участком на право собственности, а также установить право садоводов, огородников и дачников на бесплатное получение земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности. При этом предлагаемые законопроектом концептуальные изменения не согласуются с нормами действующего законодательства и влекут неправомерные ограничения прав граждан. Так, например, положение законопроекта, вменяющее в обязанность гражданам оформление права собственности на земельные участки, противоречит статье 36 Конституции Российской Федерации и пункту 9 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", в котором предусмотрено право граждан иметь в частной собственности землю. Предлагаемое законопроектом определение земельного участка не соответствует определению земельного участка, предусмотренному статьёй 11¹ Земельного кодекса Российской Федерации.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, законопроект не поддерживает комитет-соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин, больше нет.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, может быть, даже к вам у меня вопрос. Мы периодически рассматриваем законопроекты, где авторами являются наши коллеги из Совета Федерации, и за эти почти три года я только одного Озерова помню, что приходил к нам и докладывал, другие, как правило, не приходят. Или они считают, что у нас такая палата, что бесполезно ходить, всё равно отклоним, или они считают, что, раз правительство дало отрицательный отзыв, здесь автоматически он уже не пройдет? Наверное, стоило бы прийти кому-то из разработчиков, позащитать, пообъяснять, — может быть, мы и пойдём против правительства, скажем, что это нужно очень. Ну, какая-то система стала: как от них закон, так от них нет никого в зале.

Председательствующий. Ну, у меня две части ответа на этот вопрос есть. Первое — это, конечно, воля автора. Он выразил свою волю — не пришёл, доверил рассматривать вопрос без своего участия. Второе, ну, я думаю, что вы не совсем точны в своей статистике, потому что достаточно часто у нас бывают члены Совета Федерации, докладывают свои законы. Хотя вы правы в том, что, как правило, они докладывают те законы, которые в перспективе поддерживаются палатой. Ну, других разъяснений я дать на этот счёт не могу.

Коллеги, нет других вопросов? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Никто не настаивает на выступлении? Захарьящев. Других нет, да? Одно выступление.

Пожалуйста.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты! Мы за последнее время, как вы заметили, уже не в первый раз отклоняем законы, которые касаются жизни садоводов. Вы знаете, что у нас в Думе в полном смысле слова висит принятый год назад в первом чтении законопроект о поправках в ряд законов, касающихся жизни садоводов. Самое главное, хотелось бы отметить, невзирая на отсутствие господина Шиянова, что сегодня Минрегионразвития подготовил, как мы называем, взрывной проект закона о поправках в Земельный кодекс и в закон о садоводах, которые в принципе в корне меняют в России представления о садоводческих товариществах. Вы только подумайте, они взбудоражили всю страну. Мы вчера с рядом депутатов, они здесь, в зале, присутствуют, были на ВВЦ на открытии выставки "Садовод и фермер". Так вот тысячи людей — я думаю, они представляли только жителей города Москвы и Московской области, — возмущены недалёковидностью, непродуманностью позиций Минрегионразвития. Ви-

димо, взяв под козырёк, когда получили команду из администрации президента или из правительства (не знаю, кто их подтолкнул к этой мысли), они сегодня слепо выполнили это указание, поставив нас буквально в глупое положение. У садоводов, как и у политиков, начинаются осенние посадки, от них тоже будет зависеть будущий урожай на садовых участках, как и политический урожай. Поэтому я считаю, что бездумное выполнение господином Басаргиным и его министерством... вот выпуск такого непродуманного законопроекта ставит нас в дичайшее положение.

Посмотрите, президент страны Дмитрий Анатольевич Медведев дал поручение правительству по итогам ситуации с "Речником" внести ряд законопроектов, которые людям чётко определили бы их место и позицию в части строительства жилых домов на садовых участках, прописки, решения вопросов дачной амнистии, которая у нас, будем говорить откровенно, захлебнулась: у нас на сегодняшний день только 15 процентов садоводов воспользовались правом оформить свою собственность. Этой ситуацией мы ставим налоговые органы в затруднительное положение по вопросам налогообложения земли, по вопросам собственности и так далее. Мы создаём ряд препятствий, которые сегодня не позволяют нашим садоводческим товариществам занять достойное место в социальной структуре государства. Вы только подумайте: восемьдесят тысяч садовых поселений — сегодня государство превратило их, как я уже говорил, в промышленные предприятия! Это страшная картина.

Мне приятно, что Дмитрий Анатольевич посетил в Оренбурге садоводство "Гвоздика". В Курске он встретился с садоводами, ему были высказаны вот эти претензии. Мы о них хорошо знаем, но мы не имеем права сегодня вот так отклонять этот закон, который представлен членом Совета Федерации. Отклоняя, мы просто должны подумать о том, что нам надо одновременно принимать решение, а что же мы будем делать дальше.

Понятно, что решение Конституционного Суда находится в компетенции правительства, оно должно нам дать сегодня предложения о порядке прописки. А как быть с остальными вопросами? Разве это нормальное явление, как я уже говорил, что эти восемьдесят тысяч поселений имеют на своём балансе сети, дороги? Здесь будут в ближайшее время выступать министры, у нас с вами будет "правительственный час", не хотелось бы ставить их в глупое положение.

Вы только подумайте: новый закон о дачной амнистии, как я уже однажды говорил, дал право садоводческим товариществам

вам приватизировать дороги! Так до чего мы так дойдём? Мы сегодня поставили ветеранов в жёсткое положение с электроэнергией, потому что на балансе пенсионеров стоят сети, трансформаторы. Вот вопиющий пример: в Ленинградской области в результате ураганов в летний период пятьдесят семь садоводств в Приозёрском районе остались без света, и губернатор Ленинградской области отказался от помощи президента, сказал, что сами справятся. В результате до сегодняшнего дня десятки садоводств — это уже прошло три месяца — не имеют света, а там отдыхают ветераны, дети. Слушайте, тогда получается, что мы фарисействуем очень много. Как же так можно?! Я обратился к одному руководителю города Санкт-Петербурга, доложил ему об этой обстановке и спрашиваю: "Какую вы предполагаете помощь? Это же жители Петербурга живут на этих землях, это дети Петербурга отдыхают!" И этот высокопоставленный чиновник мне заявляет: "Василий Иванович, они живут не на нашей территории". Вопиющий образец чиновничьего бездушия по отношению к людям!

Считаю, что сегодняшний законопроект, который мы отклоняем, не даёт нам права успокаиваться, тем более что сюда готовится, так сказать, внос на носилках законопроекта Минрегионразвития, который вызовет в полном смысле слова бурю в обществе. Имеем ли мы право будоражить общество накануне важнейших политических событий — выборов 2011 года, выборов 2012 года? Конечно нет! Поэтому я вношу предложение Комитету по строительству и земельным отношениям, Комитету по аграрным вопросам и нашему комитету: давайте вместе ещё раз продумаем целенаправленную политику, каким образом нам сегодня подготовить законы, которые действительно дали бы свободу людям.

Вы только подумайте: губернатор Ульяновской области Сергей Иванович Морозов, не дожидаясь команды из Кремля, из правительства, сам объявил 2011 год Годом садовода. Вчера Аман Тулеев объявил благодарность главам ряда муниципальных районов Кемеровской области за то, что они освободили садоводов от земельного налога, но это только ростки, вы понимаете, в нашей великой стране мало таких губернаторов. Мы должны всячески это поддержать и подтолкнуть, как я говорю.

Дорогие друзья, я считаю, что сегодня, к сожалению, мы вынуждены отклонить, так как законопроект господина Шиянова, я уже сказал, не соответствует конституционному закону, но в ближайшее время мы должны принять меры, чтобы дать чёткий и ясный ответ садоводам, как они будут жить дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Других желающих выступить не было, представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении, поэтому выносим данный законопроект на "час голосования".

По-моему, я видел в зале господина Плескачевского — сейчас не вижу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы делаем ему замечание за опоздание и приглашаем на трибуну. Он докладывает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Плескачевский В. С. Спасибо. Я много времени у вас не отниму.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вам предлагается законопроект, в котором, по существу, обсуждаются две новеллы закона "Об акционерных обществах" в части уточнения порядка выплаты дивидендов. К сегодняшнему дню сложилась такая практика, что некоторые акционерные общества по непонятным для нас причинам решением собрания устанавливают внутренние порядки выплаты дивидендов. Ну, например, первые дивиденды выплачиваются самым крупным акционерам. Дело в том, что нигде в мировой практике таких норм, которые предлагаем мы вам, нет, но там и не возникало никогда проблемы или сомнений в том, что у всех акционеров равные права. Поэтому наш законопроект предлагает всего лишь две нормы — это обязательство акционерного общества выплатить одномоментно дивиденды, ну, подразумевается в пределах месяца, но по требованию — хоть с первого дня, и запрет в уставных документах и в решениях создавать любые преференции акционерам и вмешиваться в права акционеров, которые гарантированы нашим всем гражданским законодательством.

Комитет по собственности подготовил законопроект. Просим принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Семёнович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто-то оставил очки? Ну, значит, они ему не нужны. За время пребывания на трибуне...

Так, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный законопроект...

А, бежит Захарьящев — это он оставил.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад... Вернее, так: Виктор Васильевич Горчаков, представитель Законодательного Собрания Приморского края, доверил рассмотреть этот законопроект нам без своего участия, а Андрей Борисович Чиркин делает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Чиркин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается при определении муниципальных образований, удовлетворяющих условиям предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда, исключить учёт домов блокированной застройки при определении числа организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами. При этом предполагаемый законопроект подход в части установления соотношения многоквартирных домов и домов блокированной застройки выходит за рамки регулирования Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и должен решаться жилищным законодательством и законодательством по градостроительной деятельности. В соответствии с действующим законодательством учёт жилых домов блокированной застройки может производиться субъектами Российской Федерации отдельно от многоквартирных домов.

Кроме того, законопроектом предполагается при определении процента товариществ собственников жилья в многоквартирных домах учитывать многоквартирные дома, управляемые не только товариществами собственников жилья, но также жилищными кооперативами, жилищно-строительными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами. При этом изменения вносятся в норму, которая направлена на стимулирование создания товариществ собственников жилья, что влечёт существенное сдерживание создания и развития товариществ собственников жилья и не способствует усилению контроля со стороны населения за объёмом и качеством жилищно-коммунальных услуг, развитию рынка профессиональных услуг по управлению жилищным фондом и самоорганизации граждан в жилищной сфере.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Вопрос у депутата Хованской. Нет других вопросов?

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Андрей Борисович, в вашем выступлении прозвучало, что не решён Жилищным кодексом этот вопрос. Но он решён, и решён однозначно: эти дома, с блокированной застройкой в том числе, относятся к многоквартирным домам. А ситуация в Приморском крае, где в основном преобладают именно такие дома, ужасающая, состояние жилищного фонда ужасающее. Поэтому не считаете ли вы всё-таки целесообразным поддержать этот законопроект, для того чтобы реально помочь гражданам, проживающим в Приморском крае?

Чиркин А. Б. Я считаю, что Приморский край в состоянии решить данную проблему, не изменяя 185-й закон о реформировании жилищного фонда. Почему? Потому что вопрос или о создании ТСЖ, или о передаче в управление управляющим компаниям, поэтому я считаю, что они это вправе решить без изменения данного законодательства.

Председательствующий. Понятно.

Других вопросов нет, коллеги? Нет. Есть желающие выступить, да? Депутат Шеин. Других нет, поэтому подводим черту: одно выступление — депутат Шеин.

Пожалуйста, на месте включите микрофон.

А, нет, хочет на трибуну.

Тогда на трибуне микрофон включите.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы обратно возвращаемся к теме фальшивых товариществ собственников жилья. И то, что сегодня этот законопроект идёт на отклонение, говорит только об одном: профильному комитету не нужно формировать в стране реальный рынок предложений в сфере жилищных услуг.

Что у нас получается? Получается, что в соответствии со знаменитым законом о капитальном ремонте № 185-ФЗ только те города, поселения, муниципалитеты имеют право на некий пряник в виде денег из фонда реформирования ЖКХ, которые не менее 20 процентов жилых домов перевели именно в форму товариществ собственников жилья. В соответствии с законом ТСЖ, жилищно-строительные кооперативы, жилищные кооперативы — это одно и то же, они не отличаются вообще ничем, кроме истории создания, юридически это вещи

абсолютно идентичные, но тем не менее в законе написано, что доля 20 процентов должна быть именно товариществ собственников жилья. Почему? А вот просто так хочется, никакой другой логики мы здесь не слышали никогда за все предшествующие годы. К чему реально привело принятие этих планок? Поскольку денег, выделяемых на ремонт домов, реально хватило только на ремонт 4 процентов всех многоквартирных домов в Российской Федерации... Я напомним цифры. В общей сложности по фонду реформирования ЖКХ должно быть потрачено 255 миллиардов рублей, из них уже ушло 249 миллиардов рублей, осталось 6 миллиардов — всё, закончилась программа капремонта. Напомним, что было отремонтировано восемьдесят тысяч домов, причём многие с колоссальным браком. Многие дома, в которых до капремонта ничего не протекало, теперь имеют серьёзные проблемы что с кровлями, что с инженерными сетями.

Так вот, даже по официальным отчётам было отремонтировано восемьдесят тысяч домов из двух миллионов, то есть 4 процента, а 20 процентов домов предполагалось объединить в ТСЖ. В итоге к чему это привело? Это привело к формированию липовых, фальшивых, ложных товариществ собственников жилья. Законопроект коллег из Приморского края запоздал, бесспорно, но мы его поддержим, он направлен как раз на то, чтобы сдерживать процесс фабрикации и фальсификации, создания мнимых ТСЖ.

Что такое мнимые ТСЖ? Это такое же уворовывание денег из карманов людей, как при формировании любых других липовых организаций. То есть люди платят за жилищно-коммунальные услуги, а деньги в итоге не расходуются ни на коммунальные услуги, ни на содержание их дома.

Я вышел на трибуну не случайно — я хотел привлечь внимание немногочисленных коллег из КПРФ, коллеги Лебедева со товарищи из Либерально-демократической партии и своих, естественно, товарищей по "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" к новой инициативе по управлению домами, которая буквально вчера родилась в недрах "ЕДИНОЙ РОССИИ". Инициатива сводится к следующему. Первое: если в доме протекает кровля, подвал залит водой и не отремонтированы подъезды, то штрафование подлежат сами жители этих многоквартирных домов. Это ваш законопроект, это внесли коллеги Плескачевский, Пехтин, Шакум и другие уважаемые вами люди.

Второе: если государство недоволио тем, как обстоят дела с товариществом собственников жилья или в доме, выбравшем систему кооператива, приходит чиновник с полномочиями оштрафовать этот кооператив, это ТСЖ на 40 тысяч рублей,

плюс оштрафовать председателя, плюс каждого жителя дома оштрафовать на 200 рублей. То есть если это образцовый кооператив, но он не платит деньги в карман, туда, куда ему скажут власти местные, то приходит клерк и этот кооператив разоряет одним штрафом, другим, третьим, четвёртым... Дом на то и дом, что даже при самом хорошем содержании всегда в нём можно найти какие-то неполадки.

И третье, самое интересное. В случае, когда мы... не мы — вы таким образом разоряете реальные, действующие товарищества собственников жилья, ликвидируете рынок в сфере жилищных услуг, дальше самое интересное происходит — интересное городским властям, а не людям, которых в такое положение загнали: управляющая компания разоряется по законопроекту, внесённому Пехтиным, Плескачевским и Шакумом со товарищи, а люди, жители дома, несут субсидиарную ответственность. То есть в случае если управляющая компания разоряется, если она не платит деньги по кредитам, которые набрала без ведома людей, если она не платит деньги в теплосбыт, в энергосбыт, водоканал, судебные приставы приходят к жителям домов и изымают холодильники, сплит-системы, телевизоры и всё остальное.

По сути дела, что мы сегодня имеем? Мы сегодня имеем попытку растоптать остатки конкуренции в Российской Федерации под совершенно ритуальные заявления о поддержке малого бизнеса в жилищном самоуправлении. И то, что профильный комитет отклоняет законопроект, нацеленный именно на сдерживание формирования фальшивых ТСЖ, на то, чтобы действительно создать рынок жилищных услуг, это крайне показательно.

Наша фракция поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Других рук не было, поэтому, я так понимаю, мы на этом заканчиваем дискуссию и выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 17, мы успеем по крайней мере заслушать доклад, это точно. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад представителя Собрания депутатов Ненецкого автономного округа Сергея Николаевича Коткина.

Пожалуйста.

Коткин С. Н., представитель Собрания депутатов Ненецкого автономного округа.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Несмотря на то, что есть отрицательное заключение прави-

тельства и профильного комитета, я счёл нужным выступить в этом зале, и надеюсь, что всё-таки наша инициатива и наша просьба будут услышаны.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" средства фонда могут быть использованы для софинансирования работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, причём названы пять конкретных видов ремонта. Мы предлагаем дополнить перечень работ ещё двумя видами — капитальным ремонтом фундаментов и капитальным ремонтом цокольных перекрытий, что особенно важно для районов Севера и Крайнего Севера, да и не только Севера, а, наверное, всей России.

Я не думаю, что в этой аудитории нужно убеждать, говорить о том, в каком состоянии сегодня находится жилищный фонд, особенно деревянный, в России. Можно отъехать буквально на несколько метров от Москвы, посмотреть на состояние фундаментов, особенно домов в деревянном исполнении.

Включение данных видов работ, установленное статьёй 15 федерального закона, будет способствовать сохранению деревянных домов от разрушения, предупреждению аварийных ситуаций, связанных с потерей несущей способности конструктивных элементов, обеспечению безопасного и комфортного проживания граждан. Я уже не говорю о том, что это будет эффективное использование бюджетных средств — то, о необходимости чего сегодня говорят президент и председатель правительства.

11 июня наша законодательная инициатива была рассмотрена на экспертно-консультативном совете при фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Было решение согласовать с заключением по законодательству в области ЖКХ, природопользования и экологии, поддержать при условии незначительной доработки. Было сказано, что поправка носит уточняющий характер, является обоснованной и заслуживает поддержки. Данная инициатива была единогласно поддержана на конференции Парламентской ассоциации Северо-Запада России. С подобной инициативой в течение ряда лет выходили другие субъекты Российской Федерации.

Сама поправка очевидна. Нельзя ремонтировать крышу здания, когда основание сгнило и дом лежит на боку. Это разве эффективное использование бюджетных средств?

В нашем заключении чётко написано, что реализация данного закона не потребует дополнительных финансовых затрат из средств федерального бюджета. Проведение ремонта фунда-

ментов будет проводиться из тех средств, которые выделяются субъекту.

Есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, что на законопроект не требуется заключение правительства, в то же время мы получаем заключение правительства, где чёрным по белому написано, что правительство даёт отрицательное заключение и отмечает, что в предоставленных материалах не приведены необходимые обоснования и расчёты, а также источники финансирования дополнительных расходов из федерального бюджета. Как только получено вот это заключение правительства, профильный Комитет по строительству и земельным отношениям... Я был на заседании этого комитета, докладывал нашу инициативу — ни один довод не воспринимается.

Я могу по каждому замечанию из заключения профильного комитета дать обоснование. Вы наверняка знакомы с этим заключением, мы считаем, что, конечно, оно не обосновано.

Уважаемые депутаты, предлагаемая нами поправка необходима сегодня территориям, я уж не говорю про северные территории, это проблема всей Российской Федерации. Давайте действительно по-государственному будем использовать бюджетные средства, действительно эффективно использовать.

Просьба принять данный проект закона в первом чтении, а между первым и вторым чтениями всё-таки внимательно посмотреть его текст, может быть, внести какие-то правки и учесть замечания, приведённые в заключении Комитета по строительству и земельным отношениям.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Борисович Чиркин — содоклад от комитета.

Чиркин А. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы сначала ответить депутату Шеину на те претензии, которые он тут высказывал в отношении законопроекта, они не относятся к данному вопросу, но тем не менее... Нужно более внимательно текст читать и не нагнетать здесь жути по поводу написанного.

Из зала. (Не слышно.)

Чиркин А. Б. Я говорю: вы читайте внимательно, прежде чем критиковать.

Председательствующий. Коллеги, спокойно. На трибуне — содокладчик, депутат Чиркин.

Чиркин А. Б. Теперь что касается данного вопроса. Действительно, коллеги из Ненецкого автономного округа предложили расширить перечень, установленный в 185-м законе, но, как вы знаете, когда мы его принимали, была достаточно жар-

кая дискуссия в этом зале и были рассмотрены и утверждены пять видов работ по ремонту многоквартирных домов. Было принято решение остановиться именно на этих пяти видах, потому что они отвечают наибольшему количеству домов, которые можно было бы отремонтировать. Вводить новые виды работ, когда фонду осталось работать год, мы считаем, нецелесообразно, а Ненецкий автономный округ может найти, я считаю, средства для того, чтобы отремонтировать цокольные перекрытия и фундаменты вместе с проведением тех пяти видов работ, на которые им выделяются деньги.

Профильный комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Задержитесь, пожалуйста: есть вопросы.

Два... нет, много вопросов. Ну, я подозреваю, что мы до перерыва не успеем.

Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. Андрей Борисович, вот я на той неделе был в Костромской области, в основном по сельским районам проехал, и сам наблюдал, сколько там деревянных домов. У нас в Рязанской области дома в основном кирпичные, а там — деревянные, и проблема, которую подняли наши коллеги из Ненецкого автономного округа, даже здесь, под Москвой, довольно остро стоит.

Объясните, ну как можно сказать людям: вот, ребята, крыша протекла у вас — государство обратит внимание, а фундамент под домом разрушается — это ваша проблема. Ссылка на то, что регион что-то может найти, какие-то деньги... Я вас уверяю, подавляющее большинство регионов ни копейки не найдут — у них нет денег даже на самое необходимое. Вот как людям быть: красить крышу или искать новый дом, потому что в этом доме фундамента нет? Что бы вы им сами сказали?

Чиркин А. Б. Что бы я им сказал? Во-первых, это вопрос властей — оказать содействие в ремонте этих домов. Во-вторых, ещё раз говорю, что, когда обсуждался вопрос, так сказать, применения тех денег, которые были выделены на ремонт жилья, все присутствующие в зале согласились с тем перечнем видов работ, который оговаривался. На данный момент добавлять что-то... ну нет такой возможности, просто её нет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Ну, должен сказать, что это не первая инициатива по дополнению перечня видов работ по капитальному ремонту зданий, которую отклоняет комитет. И у меня в связи с этим во-

прос к комитету: не считаете ли вы, что вот, если, как вы говорите, нет денег, наверное, мы с вами здесь для этого и сидим, чтобы найти деньги на необходимые вещи? И как вы вообще трактуете понятие капитального ремонта, не включая в него ремонт перекрытий и фундамента? Это же основа здания и основа безопасности! Трубы могут течь, но когда, извините меня, зданию грозит обрушение...

Вы советуете субъектам при сегодняшнем дефиците их бюджетов найти какие-то дополнительные деньги, а то, для чего мы создавали Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и говорили тогда, что государство озабочено состоянием жилого фонда и готово софинансировать капитальный ремонт... (*Микрофон отключён.*)

Чиркин А. Б. Ну так можно вообще за счёт этих денег и новые дома построить, что в принципе и делается. То есть эти деньги были... при их распределении учитывались, ещё раз говорю, пять видов ремонтных работ, в том числе и ремонт крыш, и ремонт подвалов, но вот это в этот перечень не вошло. Мне больше сказать нечего.

Председательствующий. Спасибо.

Так, был ещё вопрос. Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Один мудрый человек как-то сказал, и на этом держалась Россия: на фундамент и на крышу денег не жалея. Но я не хочу вас убеждать в этом, я хочу понять... Вот у вас главный аргумент: вы не поддерживаете этот законопроект, потому что год осталось работать этому фонду. У вас что, есть решение какое-то? Кто принял такое решение? А я думаю, он ещё лет пятьдесят будет работать, чтобы привести в порядок наше жильё.

А с точки зрения технологической и обсуждать даже как-то неудобно, вам, наверное, самому стыдно такое объяснить: если фундамент развалился, давайте водопровод починим. Для нас, для России, это действительно проблема, и это касается даже европейской части, потому что мы ещё, наверное, лет сто, а может быть, и больше будем жить в деревянных домах. Почему же мы не поддерживаем? Сколько смогут, столько они и сделают в пределах тех средств, которые им выделены... (*Микрофон отключён.*)

Чиркин А. Б. Я не собираюсь здесь гадать, сколько ещё будет существовать фонд, — чем дольше, тем лучше, дай бог, — но ещё раз говорю: то решение, которое есть, оно есть. На сегодняшний день это пять видов ремонтных работ, другого решения нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я вас разочарую: объявляется перерыв до 16 часов. В 16 часов мы рассматриваем пункт 11, а потом вернёмся к этому.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Язев**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00, нам необходимо провести регистрацию.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжим работу.

Мы в фиксированное время должны рассмотреть вопрос повестки под пунктом 11. О проекте федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Анны Владиславовны Поповой.

Пожалуйста.

Попова А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, представляемый мною законопроект является новой редакцией закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Необходимость принятия данного закона именно в новой редакции связана прежде всего с необходимостью создания концептуально новой структуры закона, унификации порядка лицензирования, а также повышения прозрачности процедур лицензирования.

Проект закона направлен на решение ряда проблем, и я сразу хочу отметить, что эти проблемы во многом были выявлены в результате проводимого Министерством экономического развития мониторинга административных барьеров при проведении тех или иных разрешительных процедур. Проблемы в следующем: есть большое количество разных отраслевых

законов, в которых записаны различные процедуры лицензирования, и именно там находятся существенные административные барьеры; во-вторых, по-прежнему избыточное количество лицензируемых видов деятельности; и в-третьих, высокие издержки бизнеса при прохождении тех или иных процедур. Я кратко остановлюсь на том, как законопроект предполагает решать вот эти указанные мною три проблемы.

Проблема первая: в настоящее время мы знаем, что существует более пятнадцати различных федеральных законов, которые устанавливают лицензирование более двухсот семидесяти видов деятельности. Проектом закона предусматривается переход к единому унифицированному порядку лицензирования. И особо хочу подчеркнуть, что семь сфер, лицензирование в которых до принятия этого закона, до разработки этого проекта закона осуществлялось по отдельным законам, переходят под действие этого закона, и сейчас особый порядок остаётся фактически только для таких специфических сфер лицензирования, как лицензирование на финансовых рынках.

Задача номер два — сокращение лицензируемых видов деятельности. В законопроекте продолжена тенденция, направленная на сокращение видов деятельности в тех сферах, где лицензирование не является эффективным видом регулирования. Работа в этом направлении министерством, правительством ведётся с 98-го года. Когда-то лицензированию подлежало более одной тысячи видов деятельности, к 2010 году этот перечень сокращён до двухсот семидесяти двух. И когда мы разрабатывали данный законопроект, мы видели, что этот перечень всё ещё избыточен, и поэтому количество лицензируемых видов деятельности предлагается сократить. В каких-то сферах деятельности переходят на уведомительный порядок, в ряде сфер деятельности происходит замена иными способами регулирования — такими, как обязательное страхование и саморегулирование. И ещё по двадцати четырём видам деятельности произошло укрупнение, что также значительно снижает издержки бизнеса при прохождении лицензионных процедур.

И наконец, задача номер три — повышение эффективности процедур лицензирования и лицензионного контроля. В настоящее время высокие издержки бизнеса при лицензировании складываются за счёт большого количества платных экспертиз и заключений, требуемых при лицензировании, за счёт обременительной процедуры переоформления лицензии и её короткого срока действия, за счёт удалённости хозяйствующих субъектов от лицензирующих органов и за счёт невозможности осуществлять лицензирование в электронной форме. Соответ-

ственно, все эти проблемы так или иначе решает разработанный законопроект. С точки зрения упорядочения взимания платы говорится о том, что взимание любой платы, за исключением государственной пошлины, является незаконным. Таким образом, бизнес будет платить прозрачную государственную пошлину при осуществлении процедур лицензирования.

Также в законопроекте прописаны нормы, связанные с обязанностью лицензирующего органа осуществлять документооборот и услугу в электронной форме, и, кроме этого, территориальные лицензирующие органы наделяются правами по участию в лицензировании, что решит проблему доступности — не нужно будет каждый раз для получения лицензии направляться в центральный орган, то есть в Москву, можно будет получать услугу в своём регионе.

Усиливается также инспекционный контроль за лицензиатами. В законопроекте прописаны особенности проведения контроля. Вводится обязанность осуществления проверки в течение года за теми хозяйствующими субъектами, кто получил лицензию, и дальше регламентируется порядок проведения планового и внепланового контроля.

Таким образом, принятие данного законопроекта позволит повысить прозрачность процедур лицензирования, снизить финансовые издержки для хозяйствующего субъекта, сократить там, где это целесообразно, перечень лицензируемых видов деятельности и снизить временные издержки за счёт введения электронного способа оказания данной услуги.

Просим поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анна Владиславовна.

Содоклад председателя Комитета по собственности Плещачевского Виктора Семёновича.

Плещачевский В. С. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект нового этапа административной реформы. Первый этап был начат в 2001 году с принятием действующей редакции закона о лицензировании, главной задачей которого было резкое сокращение регулируемых видов деятельности. Вот Анна Владиславовна в своём докладе назвала цифру: более тысячи. По нашим данным, существовало в ту пору более двух с половиной тысяч регулируемых видов деятельности. Почему затруднён расчёт? А потому, что к тому периоду существовали так называемые региональные лицензии, выдаваемые субъектами Федерации на те или иные виды деятельности, то есть различные формы регулирования. Итак, в 2000 году государство, чиновники, по существу, создали условия, при которых более двух тысяч видов регулируются государством, то есть устанавливаются требования, пре-

доставляется право и осуществляются контроль и надзор за этой деятельностью.

В действующей редакции законопроекта сделан первый шаг — резко сокращено количество видов деятельности, регулируемых государством, и восстановлен конституционный порядок в том смысле, что экстерриториальность экономического пространства должна быть гарантирована и с этой точки зрения, поэтому деятельность, которая может нанести кому-либо ущерб, должна регулироваться только федеральными законами.

Сегодня перед вами законопроект, которым начинается следующий этап этого процесса. И я не буду повторять доклад Анны Владиславовны, положения доклада, где имеется некоторое количество очень важных принципов, но я хотел бы сказать о позиции комитета и, надеюсь, Думы относительно того, что сегодня обсуждение этого законопроекта в предложенной вами редакции в первом чтении, на наш взгляд, необходимо синхронизировать, во-первых, с подготовкой доклада министра экономического развития в правительстве по поводу саморегулирования и, во-вторых, с подготовкой доклада по всей административной реформе. В среде специалистов сегодня есть мнение о том, что во всём многообразии форм регулирования, а среди них и лицензирование, и аттестация, и сертификация, и аккредитация, и множество других форм, в которых, скажем так, определённость невелика, тем не менее нужно навести порядок. И по общему признанию специалистов, две основные формы должны быть сегодня в вопросах регулирования, и обе государственные. Первое — это непосредственное государственное регулирование деятельности по закрытому перечню профессий и видов деятельности, где особый вид опасности и особый вид возможного ущерба обществу, где государство непосредственно устанавливает правила, предоставляет право и осуществляет контроль (надзор) в лице чиновников. И второй вид государственного регулирования — это опосредованное государственное регулирование через саморегулируемые организации, когда у них есть право объединения профессионалов устанавливать свои стандарты, требования, правила и осуществлять надзор за их исполнением. Все остальные виды деятельности, сертификация и прочее, должны быть встроены в общую систему. То есть речь идёт о кодификации регулирования вообще.

Какие основные моменты очень важны, на мой взгляд, у предложенного вашему вниманию законопроекта? Прежде всего, конечно, продолжается сокращение лицензируемых видов деятельности, тех, которые поименованы в законе. Конеч-

но, очень важно то, что действие закона распространяется сегодня на всё большую область так называемых специальных законов. Анна Владиславовна сказала, что сегодня финансовая сфера остаётся за пределами действия этого закона, нам же кажется, что нужно, по крайней мере, обсуждать, чтобы и финансовая сфера тоже регулировалась, чтобы общие порядки возникновения стандартов, прекращения деятельности, предоставления права на деятельность были синхронизированы единым законом Российской Федерации, то есть законом о лицензировании.

Второй очень важный момент — происходит частичная унификация процедуры лицензирования за счёт исключения множества отсылочных норм на так называемые специальные порядки, действующие в различных законах и отнесённые к постановлениям правительства.

Очень важно, что вводится бессрочный характер лицензии, потому что понятно, что лицо, которое обладает специальной правоспособностью, вынуждено раз в год, а где-то раз в два года или раз в пять лет бегать кланяться в ножки чиновникам, доказывая своё соответствие. С одной стороны, такая бессрочная норма заставляет чиновников всё-таки осуществлять контроль, самим выезжать на место и проверять лиц, осуществляющих деятельность, с другой стороны, снимает такую обязанность с самих предпринимателей.

Следующее — сегодня осуществление лицензионного контроля приведено в соответствие с требованиями Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля...", то есть плановые проверки так называемые сокращены до одного раза в год. Это тоже, мы считаем, достаточная мера для того, чтобы органы тщательностью своих проверок — один раз в три года — обеспечивали публичный интерес, а не мучили предпринимателей своими неопределёнными требованиями каждый год.

Вводится экстерриториальный принцип выдачи федеральных лицензий, то есть если органы исполнительной власти и могут иметь право выдавать лицензии, то только по поручению федерального правительства. На наш взгляд, это очень важно, потому что очень часто возникают интересы у регионов как-то по-своему, территориально, отрегулировать те или иные отношения.

Следующее — соискатель лицензии получает право направлять документы в лицензирующий орган в том числе и в электронной форме. Очень интересный шаг, на мой взгляд, это шаг в том числе в направлении создания электронного пра-

вительства. Не всегда обязательно в федеральные органы исполнительной власти приезжать с Дальнего Востока, чтобы подать необходимые документы.

Однако должен сказать, что у нас есть и свой перечень замечаний по законопроекту, или, скажем так, точнее, пожеланий, которые мы хотели бы вместе с Министерством экономического развития реализовать ко второму чтению.

Первое. Мы считаем, что сегодня в Гражданском кодексе и в действующем законе понятие лицензии — это не понятие документа о праве, а понятие самого права. Таким образом, документ может быть в любой форме, в электронной или в какой угодно, но разница между, собственно, документом и правом, на наш взгляд, очень важна, потому что современный способ учёта всех лиц, имеющих право, предполагает возможность обнаружить это в некоем едином сводном электронном реестре. Тем не менее имеющийся на руках у человека документ о том, что он имеет соответствующую лицензию, выданный полгода назад, вовсе не означает, что он имеет лицензию в момент подачи этого документа, — может быть, он уже десять раз этой лицензией был лишён. Это, на наш взгляд, очень важно.

Следующее — в предложенной нам версии законопроекта вводится понятие "место осуществления лицензируемого вида деятельности". Нам кажется, что стоит задуматься над тем, чтобы всё-таки это понятие проверить на важный конституционный принцип экстерриториальности экономического пространства, чтобы не возникало ситуаций, когда лицензия, выданная в Москве, не действует на Дальнем Востоке. Всё-таки Конституция нам говорит об обратном, о едином подходе на всей территории Российской Федерации.

По мнению комитета, также следует внимательно обсудить сегодня предложения по отмене лицензирования, например, деятельности по перевозке опасных грузов морским и внутренним водным транспортом, погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам, деятельности по осуществлению буксировки морским транспортом и замене его на страхование.

Нам кажется, что страхование в этом случае является недостаточным условием, потому что при государственной форме регулирования, то есть лицензировании, стандарты деятельности устанавливает государство, оно же предоставляет право ею заниматься и оно же осуществляет контроль за этой деятельностью, при саморегулировании это делает саморегулируемая организация, а при страховании возникает вопрос, кто должен писать стандарты деятельности конкретных регу-

лируемых субъектов. Нам кажется, что страховые компании здесь едва ли окажутся лучшими помощниками.

Такой способ регулирования отношений, как страхование гражданской ответственности, имеет значение, но нужно определиться в критериях отнесения к такому способу.

Если можно, ещё две минуты.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Вы исчерпали десятиминутный регламент, десять минут Регламент даёт для содоклада.

Ну, минуту добавьте коллеге.

Плескачевский В. С. Следующий вопрос, на мой взгляд, достаточно интересный, потому что предлагается отменить лицензирование медицинской и фармацевтической деятельности. Нам кажется, что в этом случае нам всё-таки нужно действовать чуть более осторожно, потому что понятно, что эта сфера не может быть нерегулируемой вообще. Значит, обсуждать механизм отмены лицензирования нужно одновременно с предложениями о том, на что регулирование этой сферы заменяется, потому что есть достаточно серьёзные риски при введении так называемого уведомительного порядка регулирования этой деятельности.

Сегодня есть такие истории, когда, скажем, в Москве гасгарбайтеры — я не буду называть имён, фамилий и адресов, — по существу, лица без образования, организовали медицинское учреждение едва ли не в гараже и оказывали стоматологические услуги. Мне кажется, что уведомительный порядок не сможет закрыть такого рода проблемы и мы можем оказаться один на один с разного рода шарлатанами.

Завершая своё выступление, хочу сказать, что комитет, конечно же, поддерживает законопроект, считая, что крайне важно участие всех профильных комитетов в работе над ним, для того чтобы законопроект был действительно следующим шагом по крайней мере на пять — десять лет работы и был, естественно, составной частью административной реформы.

Комитет по собственности считает необходимым поддерживать законопроект и предложить Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Ещё нужно время, Виктор Семёнович?

Плескачевский В. С. Да, спасибо. Могу сказать, скажем, о том, что, конечно же, много сфер. Закон сегодня делит лицен-

зирование на так называемые простые формы и сложные, составные. Например, медицинская деятельность сегодня — это одна деятельность, однако в ней более сотни видов, связанных, собственно говоря, со специализацией. Закон относит это к компетенции министерства.

Ну вот, например, можно процитировать сегодня определение процедуры лицензирования, прописанной в законе, из приказа Росгидромета. Предписывается под деятельностью в области гидрометеорологии и смежных с ней областях понимать деятельность, включающую в себя: первое — определение метеорологических, климатологических и прочих характеристик среды; второе — определение уровня загрязнения и так далее, третье — подготовку и предоставление потребителям информации; четвёртое — формирование банков данных. То есть фактически из одной лицензии — четыре.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович, пока не присаживайтесь.

Завершил выступление Виктор Семёнович. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Запишитесь, пожалуйста, коллеги, много рук.

Включите режим записи.

Покажите список.

Одиннадцать человек. Давайте по два вопроса от фракции, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну давайте по два, раз есть такой интерес, не будем ограничивать.

Кто от фракции КПРФ задаст первый вопрос? Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Анна Владиславовна, к сожалению, это не первый случай, когда основные понятия, введённые в закон, в общем-то, представляют собой тавтологию. Мы определяем здесь лицензирование как деятельность лицензирующих органов, а лицензирующие органы как органы, осуществляющие лицензирование. Вот такое, так скажем, непоследовательное введение ничего не даёт. Потому и концепция, то есть потому что каковы цели лицензирования... Собственно, при желании любую цель можно под эту статью подвести.

Мне кажется, что вот самые базовые вещи здесь недостаточно проработаны. Вот каково ваше мнение?

Попова А. В. Спасибо за вопрос.

Если у вас создалось такое впечатление, то, конечно, нужно посмотреть ещё раз внимательно при подготовке ко второму чтению, но, на наш взгляд, мы достаточно чётко определили, что такое лицензия. Лицензия — это документ, предоставляю-

щий право заниматься тем или иным видом деятельности, а лицензирование — это деятельность по выдаче такого документа. То есть, мне кажется, достаточно чётко определены основные понятия, но если создаётся другое впечатление, то, конечно, мы готовы ещё раз посмотреть эту терминологию при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Мой вопрос состоит из двух частей. Первая часть. Вот здесь отменяется порядка семнадцати ныне лицензируемых видов деятельности. Как вы считаете, насколько у нас готово общество, система воспринять такой объём отмены лицензирования, в частности что касается оказания медицинских услуг, фармацевтической деятельности?

И вторая. Насколько анализировалась правительством успешная деятельность саморегулируемых организаций, ну, например, в области строительства, в области страхования? Скажите, какой экономический эффект это дало и что в результате произошло, — вот на примере субъектов замены лицензирования системами саморегулирования.

Председательствующий. Кому адресован вопрос? Анне Владиславовне?

Пожалуйста, Анна Владиславовна. Если будет необходимость, Виктор Семёнович добавит.

Попова А. В. Я дам ответ тоже из двух частей. Первая часть касается сокращения лицензируемых видов деятельности и анализа того, готово или не готово общество к такому сокращению.

Во-первых, хочу обратить внимание, что одновременно с принятием данного закона прекращается лицензирование по семи видам деятельности. Это те виды деятельности, где уже существует альтернативная система регулирования. Например, принятие технического регламента, отмена лицензирования по ряду видов деятельности, саморегулирование по ряду видов деятельности. То есть по тем видам деятельности, которые сейчас отменяются, мы внимательно анализировали, не возникает никакого опасения, мы готовы к отмене лицензирования по этим видам деятельности. Приведу пример: авиация и вся деятельность, связанная с авиационными перевозками, — по этому виду деятельности по всем процессам существует обязательная сертификация, начиная от сертификации узлов летательных аппаратов и заканчивая сертификацией персонала, и в этом случае, конечно, лицензирование избыточно, мы готовы сейчас его отменить. Ещё один пример — нотариат: устранение лицензирования связано с тем, что уже по-другому

осуществляется допуск к этому виду деятельности, лицензирование представляет собой дублирование разрешительного порядка и также отменяется.

Вторая часть, связанная с сокращением лицензируемых видов деятельности, вводится с отлагательным условием. Например, прекращение лицензирования по перевозкам морским или водным транспортом обуславливается принятием законов, предусматривающих альтернативные механизмы регулирования. Там очень важна ответственность, поэтому прекращение лицензирования обусловлено страхованием ответственности.

По медицине и фармацевтике также отлагательный период: оно отменяется с 2013 года, но будет отменено только в том случае, если мы примем иные методы регулирования по данным видам деятельности. Эти методы связаны и с саморегулированием, и с обязательным страхованием ответственности тех, кто занимается данными видами деятельности.

Вторая часть вашего вопроса. Я кратко скажу, два слова буквально. Недавно состоялся "правительственный час", где министр экономического развития чётко ответила на вопрос по поводу состояния саморегулирования, в частности в строительстве. Эта сфера саморегулирования вызывает озабоченность и у Минэкономразвития, и у правительства в целом, поэтому на эту сферу нужно обратить внимание, в том числе путём принятия законодательных мер.

Председательствующий. Хорошо.

Две руки я вижу — Драганов и Герасименко будут задавать вопросы.

Драганов, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анна Владиславовна, к вам вопрос. Может быть, я был невнимателен, но, во всяком случае, Виктор Семёнович уж точно об этом не говорил. Существует проблема синхронизации введения регламента и отмены лицензирования по отдельным видам деятельности. Вы намерены подумать об этом?

Попова А. В. Да, обязательно. В том случае, если технический регламент ещё не разработан, а отмена лицензирования данного вида деятельности связана с альтернативным регулированием, предусмотренным техническим регламентом, данная отмена будет синхронизирована со сферой технического регулирования.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Валерий Гаврилович, мы очень надемся, что в том докладе об административной реформе, который будет подготовлен где-то в декабре министром экономиче-

ского развития правительству, все эти проблемы будут соединены вместе: и проблемы лицензирования, и проблемы саморегулирования и иных форм регулирования, технического и административного регулирования. Это части общего процесса, где целью является снижение нагрузки, но они сообщающиеся. Проблема в том, что у нас сегодня понятие лицензирования имеет несколько смыслов в законе, понятие аттестации имеет шесть или восемь смыслов, понятие сертификации имеет примерно столько же, то же с понятием аккредитации и многими-многими другими, — это вносит определённую, скажем, асинхронность. Поэтому синхронизация — очень важный вопрос, надеемся, что он в докладе будет озвучен и раскрыт.

Председательствующий. Zubov Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У меня вопрос к Виктору Семёновичу, потому что он произнёс фразу "Конституция говорит о едином подходе", — я такого не знаю. В данном случае не мне вам объяснять, Виктор Семёнович, вы лучше, наверное, знаете, что такое проблема, выявившаяся в кризисе, too big to fail — "слишком большой, чтобы обанкротиться". Концентрация любых видов деятельности в производстве или в управлении — это риск слишком большой. Восемьдесят три территории: если десять как-то плохо выдают лицензии, то семьдесят три могут выдавать хорошо, и есть стимул на них равняться, а здесь усреднение и снова централизация управления. На мой взгляд, повышаются риски в управлении. Развейте мои сомнения.

Плескачевский В. С. Легко. Принцип, который заложен в Конституции, гарантирует экономическому пространству экстерриториальность. Это означает, что если нотариус получил разрешение в Москве, то он имеет право совершать нотариальные действия на Дальнем Востоке или в Красноярске. То же относительно всех видов деятельности, которые регулирует государство. Проблема, которая существовала до 2001 года, — это когда при общем подходе к региональной и центристской системе появилось огромное количество региональных лицензий. И вы можете вспомнить, что было тогда, в том числе в Красноярске. Появились московские лицензии, красноярские лицензии, дальневосточные лицензии, что в принципе в нашем государстве по Конституции невозможно. И никакие, так сказать, условия эффективности это не могут оправдать. Если необходимо, давайте устанавливать общие требования, касающиеся здоровья, безопасности граждан и национальной безопасности, а они, поверьте, одинаковые и в Москве, и в Красноярске.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня тоже вопрос к Анне Владиславовне. Вы знаете, что государство контролирует сейчас наиболее важный список лекарств — это четыреста восемьдесят наименований — и планирует с будущего года добавить ещё двадцать семь. Это крайне мало, это ничтожно. И неоднократно вы слышали в этом зале, что у нас до трети лекарств фальсифицированные. Они, может, не смертельные, как яд, но тем не менее фальсифицированные. И звучало требование: ужесточить ответственность за производство и качество лекарств. Можно ручку сделать плохо — выбросил, купил новую, а сделать укол не тот... Будете отбирать лицензию, но человека-то уже не будет. Вот наша позиция, моя позиция — ужесточить, а вы почему-то предлагаете нам обратную линию. Это вызовет дальнейший всплеск производства плохих лекарств, а отсюда и все последствия, которые можно связать с человеком: и лечиться дольше, и помирать будут, и всё остальное. На чём основано ваше предложение ослабления лицензионных требований в медицине и здравоохранении?

Попова А. В. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотела бы отметить, что к производству лекарств и контролю за выполнением всех требований к производимым лекарствам, к отсутствию или наличию фальсифицированных лекарственных средств данный законопроект отношения не имеет. У нас есть специальное регулирование — закон "Об обращении лекарственных средств", и там содержатся очень жёсткие нормы, связанные с регистрацией лекарственного средства, с проведением его доклинических и клинических исследований. Поэтому контроль в этой сфере ни в коем случае не ослабляется, а наоборот, правительство ведёт усиленный курс на ужесточение регулирования этой сферы и на ужесточение контроля, рыночного контроля за введением в обращение лекарственных средств и контроля за ними.

Что касается непосредственно медицинской деятельности, то, как я уже сказала, здесь в первую очередь нам важно не то, как осуществляется допуск к этому виду деятельности, а то, чтобы лечение осуществлялось в соответствии со стандартами в отношении каждого пациента в каждый момент, а это обеспечивается не лицензированием, а эффективным контролем за теми медицинскими учреждениями, которые данной деятельностью занимаются. Поэтому, так скажем, ослабление разрешительных процедур должно сопровождаться усилением контроля за деятельностью данных организаций.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР задаёт второй вопрос? Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анна Владиславовна, вы сказали, что в соответствии с концепцией законопроекта где-то около семнадцати видов лицензий будет сокращено. За какой период это произойдёт?

И ещё очень интересует такой вопрос. Есть такие сложные промышленные объекты народного хозяйства, как металлургические предприятия, предприятия нефтяной, газовой промышленности. Что здесь планируется: укрупнение лицензий или всё останется, так сказать, на том же месте, как и сейчас, когда много выдаётся лицензий в производственной сфере?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Попова А. В. Спасибо за вопрос. Я просто перечислю те виды деятельности, в которых в связи с принятием данного закона произойдёт отмена лицензирования, чтобы было понятно.

Первое — это, соответственно, как я уже сказала, деятельность по обеспечению авиационной безопасности, там у нас предусмотрена обязательная сертификация. Второе — деятельность по производству и реализации специального игрового оборудования: вы знаете, у нас есть технический регламент на данный вид деятельности. Третье — деятельность по изготовлению и ремонту средств измерений: тоже технический регламент и рыночный контроль существуют. Ещё два вида деятельности — это экспонирование и коллекционирование оружия: в данном случае будет прямое дублирование лицензирования хранения и владения оружием, то есть если у вас уже есть лицензия на владение оружием, то не нужно будет специальной, дублирующей лицензии на экспонирование оружия и тем более на коллекционирование оружия. Лицензирование деятельности по реставрации объектов культурного наследия отменяется в связи с переходом к саморегулированию этого вида деятельности, это связано с тем, что нужны высокие профессиональные стандарты в этом виде деятельности. Изготовление протезно-ортопедических изделий по заказам граждан — в данном случае также лицензирование избыточно. И нотариат, как я уже сказала. Вот это те виды деятельности, по которым с принятием данного закона произойдёт отмена лицензирования. По всем остальным видам деятельности — а это перевозка морским и речным транспортом, погрузо-разгрузочные работы, а также медицинская и фармацевтическая деятельность — предусматривается переходный период: лицензирование отменяется после введения и принятия иных законов, иных норм, вводящих иные методы государственного регулирования в этих сферах.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анна Владиславовна, 23 сентября председателем правительства Владимиром Владимировичем Путиным подписана концепция противодействия потреблению табака. Не раз отмечалось с тревогой, что мы потребляем табака больше всех в мире, но самое главное — это дети: мы по потреблению табака среди детей... дети начинают курить в восемь лет. Больше всех в мире мы потребляем табака. При том, что запрещено продавать табак лицам до восемнадцати лет, его везде им продают. Наиболее эффективным методом запрета на продажу табака, вернее, контроля за продажей табака во всём мире является лицензирование продажи табака как наиболее вредного фактора. Лицензируется у нас продажа алкоголя, лицензируется продажа наркотиков, но, так сказать, такая же по вредности зависимость не лицензируется.

Поэтому какие вот у вас есть предложения? Мы вот в комитете рассматривали и... Кстати, когда законопроект рассматривали в администрации президента, то Государственно-правовое управление тоже указало на то, что для эффективной работы необходимо ввести лицензирование продажи табака прежде всего с целью контроля за его продажей несовершеннолетним.

Попова А. В. Уважаемый Николай Фёдорович, спасибо за вопрос. Прежде всего я хочу сказать, что табакокурение — это, конечно, тот вред, с которым нужно бороться, в том числе бороться и законодательными мерами, — вы знаете, что у нас есть специальный закон "Об ограничении курения табака", — и путём введения норм, связанных с правоприменительной деятельностью, и конечно, нужно внимательно изучить эту сферу: достаточно ли там тех механизмов регулирования, тех механизмов контроля, которые сейчас существуют в этой сфере.

Что касается лицензирования, я хочу отметить, что лицензирование эффективно в тех случаях, когда нужно перед началом осуществления деятельности проверить на соответствие требованиям. В данном случае для нас важно другое — чтобы уже в процессе деятельности те компании, которые занимаются реализацией, продажей табака, не нарушали те требования, которые для них установлены теми или иными нормами и законами, поэтому здесь на первый план выходит не разрешительная процедура допуска на рынок, а именно контроль и неотвратимость наказания. Это другие меры — меры, связанные с повышением ответственности, меры, связанные с эффективностью контроля, и меры, связанные с внедрением в обществе

нетерпимости в отношении тех нарушений, которые допускаются торгующими организациями. Вот, так скажем, в сочетании этих мер и нужно искать ту эффективную систему регулирования, правоприменения и контроля, которая в этой сфере должна существовать. Ну, понятно, что ко второму чтению в отношении поправок в закон "Об ограничении курения табака" и в отношении закона "О лицензировании..." мы всё это внимательно посмотрим и эффективную систему вместе вырабатываем.

Председательствующий. Депутат Драпеко, пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анна Владиславовна, при обсуждении закона в Комитете по культуре и в нашем культурном сообществе мы согласились с тем, что можно заменить лицензирование в области реставрации объектов культурного наследия на другие формы контроля, но не можем с вами согласиться в том, что современные саморегулируемые организации смогут справиться с этой задачей. Речь не идёт о высоких технологиях или высоких стандартах, речь идёт об особых технологиях, особых материалах и специалистах, которые в состоянии производить такого рода работы, потому что в случае ошибки либо неправильно принятого решения мы с вами рискуем потерять памятники истории культуры, и это необратимый и невозполнимый процесс. Поэтому в нашем заключении, Комитета по культуре, которое мы на ваш закон подготовили, будет просьба... (*Микрофон отключён*).

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд, чтобы вопрос завершить.

Укладывайтесь, коллеги, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. У нас будет просьба, чтобы всё-таки технические регламенты, о которых сегодня даже не идёт речь, были подготовлены и приняты в отношении реставрационных работ — либо сертификация, либо какая-то другая жёсткая форма контроля.

Попова А. В. Елена Григорьевна, мне хочется с вами только согласиться. Я полностью согласна с тем, что лицензирование здесь не эффективно, что должны быть именно особые стандарты, особые требования к специалистам в этой сфере. И нам остаётся только вместе с профильным комитетом тщательно проработать ту систему регулирования, которая должна быть там.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Есть. Коллеги, наверное, давайте пойдём по такому пути — по одному выступлению от фракции. Да? Я вижу, есть желающие от фракции КПРФ, от фракции ЛДПР, от "ЕДИНОЙ РОССИИ", "справороссы" пока думают.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мне думается, и авторы закона, и правительство встали вот на ту колею, которая была запущена уже несколько лет назад, по уходу в первую очередь государства от ответственности за любое производство и, по большому счёту, за конечный результат, за тот или другой продукт, который выходит на-гора. Отмена сначала ГОСТов, замена их техническими регламентами, раскассирование некогда достаточно серьёзной, сложной системы контроля за производством продолжается. Нас не останавливает сегодня ничего — даже те рукотворные большие катастрофы, которые произошли буквально в последние годы и от которых содрогалась страна, и мы с вами все переживали. И сегодня продолжает внедряться в жизнь и в нашу законодательную деятельность тенденция дальнейшего разрушения всего и вся, что связано с контролем, и в первую очередь с государственным контролем.

Ну, вот предлагается в области авиационной безопасности отменить существующее лицензирование, государственный контроль. Настолько мы желаем унифицировать систему контроля, что объединяем и испытания, и производство, и реализацию этого производства в жизнь, включая ремонт, — всё хотим объединить в одну лицензию. И каким же надо быть специалистом? Ведь для того, чтобы сделать воздушное судно, надо задействовать несколько десятков производств, которые совершенно отличаются по своим особенностям, а потом собрать воедино это воздушное судно, которое уже и осуществляет перевозки, и это связано с другими вопросами. Мы что, в этом плане добились сегодня такой технической безопасности, такого большого благополучия при авиационных перевозках, что наши самолёты не падают?!

И в любом другом вопросе, где мы сегодня отменяем лицензирование или унифицируем его, — мы нигде не добились каких-то улучшенных показателей, которые дали бы нам право на отмену лицензирования. Ну, сказали бы, что вот есть отрасль, которая действительно сегодня имеет избыточное лицензирование, и мы сегодня гарантируем, что будет меньше аварийных ситуаций, не будут потеряны жизни наших людей, что производство при отмене лицензирования будет более ка-

чественным, — нет, мы продолжаем на этом направлении усугублять ситуацию! Отвечая по техническим регламентам за какой-то конечный продукт, мы ушли от контроля за производством, хотя фракция КПРФ доказательно представляла базу по поводу того, что нельзя этого делать. Сама техническая цепочка должна контролироваться, лицензироваться, потому что конечный продукт может через какой-то период времени потерять свои качества, хотя при выходе он какое-то время соответствует требованиям того или другого технического регламента.

Мы считаем, по большому счёту, происходит дальнейшее лоббирование системы саморегулируемых организаций. Всё это делается для того, чтобы у нас не было альтернативы — там, на завершающем этапе, к какому-то году будут только саморегулируемые организации. Ну и снова — ни в одной, по большому счёту, какой-то системной, производящей составляющей не проявила себя эта организация. Если поговорить с представителями малого бизнеса на каком-то отраслевом направлении или там о производстве серьёзном, то можно увидеть, что это пока просто надуваемая организация, которая поглощает определённые средства, а они немалые. И нет там сегодня тех специалистов, которые действительно могли бы как-то повлиять на качество производства, осуществлять контролируемую функцию, с тем чтобы действительно производитель мог перед этой саморегулируемой организацией отвечать, отчитываться, а потом она могла бы отвечать и перед законом, и перед потребителем того или другого продукта, — мы этого не видим. Уже министр говорит, что в строительстве бардак, здесь говорили о страховании, посмотрите арбитражных управляющих — можно продолжить перечень, где эти организации не справились ни с чем.

Мы всё об административной реформе говорим, а я думаю, что сама процедура, по большому счёту, запутана и с принятием этих законов не уходит эта, я бы так сказал, коррупционная составляющая, наоборот, она расцветает махровым цветом. Мы не забываем расширить перечень тех структур, которые могут в конце концов заниматься вот этой работой и могут контролировать дополнительно, так как расширен этот перечень контролируемых организаций. То есть не забываем в этом плане ещё и чиновника. Ну, и ряд других системных вещей, который прописан в соответствующих отзывах, говорит о том, что мы в административном плане, в бюрократическом плане не упрощаем процедуру даже и при получении лицензии с точки зрения её быстрого, как говорится, начала действия.

Поэтому, по большому счёту, анализируя сегодняшний законопроект и анализируя ситуацию, которая сегодня в реаль-

ном производстве, в социальной сфере существует, можно сказать, что мы имеем этот огромный запас всего некачественного, который навалился сегодня на жизнь и деятельность каждого человека, начиная от экологической составляющей, кончая всевозможными продуктами питания, в том числе ещё раз можно о самых необходимых товарах говорить, и упрощение в этом плане, уход от ГОСТов, от лицензирования приводит к этим отравлениям массовым, к тем рукотворным катастрофам, которые мы имеем.

Я полагал бы, что надо остановиться нашим товарищам, не бежать впереди паровоза. Можно провести десятки законопроектов, которые принимаются, но по существу ничего не делается для того, чтобы даже то, что прописано в этом законе, можно было иметь в реальной жизни: нормативная документация отстаёт, подзаконные акты отстают и так далее, и тому подобное. А здесь вообще сплошная разбалансировка, как говорится, и с теми техническими регламентами, и с теми контролирующими системами, которые сегодня по ряду видов деятельности просто отсутствуют, поэтому мы не можем голосовать за этот законопроект и даже за подход, за методологию эту. Давайте мы всё-таки впереди паровоза будем ставить, так сказать, те функции, которые помогали бы нам избавляться от этих, ещё раз подчёркиваю, рукотворных катастроф, возникающих сегодня в том числе и из-за отмены лицензирования.

Упрощение, подобный подход сегодня делает бизнес безответственным, как, по большому счёту, и чиновника. Вот на эти виртуальные саморегулируемые организации будем как бы надеяться, а в итоге будет продолжаться то, что мы сегодня имеем, — будем гореть, будем, извините меня, дышать этим воздухом и хоронить наших людей. Когда снова будут гибнуть люди, не будет даже страховых выплат, опять будет Путин выезжать туда на похороны и говорить: правительство даёт столько, регион даёт столько-то, а вот те, кто вот эти законы сегодня на-гора выдаёт, будут потирать руки, поскольку людям и бизнесу бежать некуда, они будут нести эти взносы в саморегулируемые организации, которые ни за что сегодня пока не отвечают и не в состоянии решать вопросы контроля и безопасности, особенно там, где производство особо опасное, вредное и технически сложное.

Мы будем голосовать против.

Председательствующий. По ведению — Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня утром была дискуссия по поводу того, может ли выступать представитель фракции по вопросу об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении. Я обращаю

внимание председательствующего и депутатов на часть вторую статьи 123¹ Регламента, в которой прямо написано, что при такой процедуре обязательно предоставляется слово представителям фракций до десяти минут. Я надеюсь, что впредь таких ситуаций, как сегодня, не будет.

Председательствующий. Всё верно. Там, правда, есть слова "могут выступить", не "обязательно" — такого слова в Регламенте нет, а есть слова "могут выступить". И с этим уточнением ваше замечание принимается.

Кто выступает от фракции ЛДПР? Рохмистров.

Обращаю ваше внимание, коллеги, что у нас до "часа голосования" осталось десять минут. Я обращаю ко всем депутатам, которые находятся в здании Государственной Думы: просьба прийти в зал пленарных заседаний и в 17.00 приступить к голосованию по повестке дня.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, это один из важнейших законопроектов. Сразу скажу, что фракция ЛДПР в первом чтении поддержит концепцию настоящего законопроекта, потому что в программе нашей партии тоже написано, что мы против избыточного государственного регулирования. Тем не менее хотелось бы остановиться на ряде принципиальных моментов, где, как мы считаем, государство не просто должно выдавать так называемый входной билет в ту или иную деятельность, но и, наверное, давать гражданам определённые гарантии. В том числе это касается и медицинского обслуживания, и сохранения такого особого вида имущества, как культурное наследие Российской Федерации, о котором прописано в Конституции, — в этой части государство должно контролировать все этапы, в том числе право допуска на тот или иной рынок тех или иных организаций, поэтому что касается вступающей в силу немедленно после принятия законопроекта отмены лицензирования в части реставрационной деятельности, фракция ЛДПР выступает категорически против, потому что иначе следующим этапом у нас будет принятие законопроекта, где будут члены строительных СРО привлекаться для реставрации объектов на основе обычного конкурса. И это в отсутствие сегодня специальных норм регулирования в этой сфере: мне незачем говорить вам о том, что специальные стандарты для оценки культурного наследия до сих пор находятся в каком-то непонятном состоянии, хотя при принятии федеральных стандартов об оценочной деятельности сколько раз шли переговоры, в том числе с Министерством экономического развития, о том, что появятся нормальные детальные стандарты в части оценки объектов культурного наследия. Поэтому мы

будем настаивать, чтобы этот пункт был исключён, иначе мы по всей стране получим ту ситуацию, которая в последнее время, например, широко обсуждается в Москве: пишут через дефис — "реставрация-реконструкция", а в итоге появляются такие непонятные суррогаты, которые к памятникам уже относиться не могут, поэтому мы будем настаивать на исключении этого пункта.

Непонятна и такая норма законопроекта — отмена заранее, так сказать, лицензирования тех видов деятельности, условия для отмены которых ещё в настоящий момент не созданы. Мы считаем, что у нас достаточно быстро рассматриваются и принимаются законопроекты, которые вносит правительство. Можно было бы принять законопроект в части отмены лицензирования по видам деятельности, не отменяя лицензирования с отлагательными условиями по тем видам, которые будут вводиться через несколько лет, — будет вполне реальный стимул для правительства создать необходимые условия для отмены лицензирования этих видов деятельности.

И что касается вообще отмены лицензирования без создания таких условий, которые складываются сейчас (это касается многих саморегулируемых организаций, это касается в том числе строительной деятельности): сама идея замены лицензирования саморегулируемой организацией хорошая, но, к сожалению, наша страна не прошла двухсотлетний путь демократии, у нас не сформировались профессиональные союзы, которые в состоянии регулировать тот рынок, куда приходят участники. И выливается это, как обычно в нашей стране, в то, что деньги решают всё. Если вы посмотрите, во что у нас превратилась часть саморегулируемых организаций, то увидите, что они превратились в своё время в такие дойные структуры, которые фактически собирают только взносы, и их особо не интересует, кто и чем занимается, и эти взносы, смею вас заверить, намного превышают ту стоимость, которую брало государство за выдачу лицензии. Если мы возьмём строительную отрасль, там совершенно спокойно идёт монополизация рынка рядом структур, которые сегодня выдавливают с рынка все мелкие структуры, причём выдавливают их не только из областей, куда эти мелкие организации и не шли, но даже из сферы ремонта квартир! Раньше у нас ремонтом квартир могли заниматься сами граждане, какие-то там объединения небольшие, маленькие организации, которые купили лицензию, малые предприятия. Эти организации по-прежнему будут ремонтировать квартиры, но сегодня мы наблюдаем, что они приходят в СРО, и им навязывают такие взносы для вступления, которые они не в состоянии по своим оборотам оплатить, поэтому они вынуждены обра-

щаться к тем, кто является членом этих саморегулируемых организаций, уходить к ним под так называемую крышу, делиться с ними своими доходами, что существенно понижает их рентабельность. Это фактически убило то большое количество малых предприятий, которые работали на этом рынке.

Те же самые явления, как мы видим, происходят в области страховой деятельности. Саморегулируемые организации страховой деятельности в конечном итоге приведут к тому, что у нас из шестисот ныне действующих страховых компаний на рынке останется порядка двухсот. То есть идёт своего рода монополизация рынка, а мы говорим о развитии конкуренции. Мало того, на самом деле сегодня эти крупнейшие игроки того или иного рынка фактически регулируют участие как по количеству, так и по качеству организаций на том или ином рынке и руководствуются далеко не профессиональностью тех участников рынка, которые есть, а собственными конкурентными интересами.

В этой части хотелось бы обратиться к правительству: имея широкие возможности по привлечению экспертного сообщества, проводить не только анализ, как это действует за рубежом в той или иной сложившейся ситуации, не перекладывать зарубежный опыт на нашу ещё молодую в рыночном отношении страну, а проводить хотя бы социологические исследования, чтобы можно было спрогнозировать и построить модель того, как тот или иной закон будет работать в нашем обществе. А то мы, решая проблемы с коррупцией и говоря о плохих чиновниках, зачастую перекладываем ответственность, которая сегодня лежит на этих чиновниках, на не всегда, наверное, самых добросовестных участников рынка и в итоге получаем дополнительное повышение цен на оказываемые услуги в этой отрасли, получаем не развитие конкуренции, а монополизацию рынка. То есть мы, решая одну маленькую проблему честности и добросовестности какого-то чиновника, создаём излишние проблемы нашим гражданам, и, собственно говоря, развитию нашего общества, и развитию экономики в нашей стране. Хотелось бы обратиться ещё раз с тем, чтобы правительство использовало такой механизм, как построение математической модели, социологической модели того, как то или иное предложение будет работать в нашем обществе, чтобы мы потом с вами не думали в этом зале, почему у нас люди дороги перекрывают, почему у нас стало больше безработных и почему у нас выросли цены.

Председательствующий. Спасибо. Но вообще-то, ещё можно было говорить одну минуту и двадцать секунд.

Тем не менее, коллеги, у нас осталась минута до "часа голосования", поэтому, я думаю, мы можем сейчас приступить к процедуре голосования по вопросам повестки дня.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах", третье чтение. Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Японией о взаимной правовой помощи по уголовным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Намибии о взаимном поощрении и защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Принято.

Законопроекты второго чтения. Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 84² Феде-

рального закона "Об акционерных обществах". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против	95 чел.	21,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Во втором чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13¹ Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Голосуйте, пожалуйста, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против	58 чел.	12,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принято.

Комитет внёс данный законопроект в том числе и на третье чтение, все материалы подготовлены. По мотивам голосования никто не записался. Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

По пункту 9. Комитет внёс предложение отклонить проект федерального конституционного закона "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", поэтому ставлю на голосование вопрос в следующей редакции. Кто за то, чтобы поддержать предложение комитета об отклонении проекта федерального конституционного закона "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами сегодня дополнительно включили в повестку дня рассмотрение во втором чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского

страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принято.

Габдрахманов по ведению.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике просит поставить на голосование этот законопроект в третьем чтении, все необходимые материалы подготовлены.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я обращаюсь к залу. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования в соответствии с нашим Регламентом? Есть, депутат Дмитриева. Одно выступление, подводим черту.

Пожалуйста, включите Оксане Генриховне микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Я обращаю внимание на то, что законопроект восстанавливает ту льготу, которую имели организации, занимающиеся информационными технологиями, до принятия нового варианта закона о социальных взносах, то есть это восстановление того, что отняли очень неразумной налоговой реформой. При этом наша фракция вносила законопроект, который был отклонён, предоставлявший льготу по социальным взносам всем предприятиям, которые заняты инновационной деятельностью, а не только информационными технологиями.

Мы считаем, что в целом новый вариант закона о социальных взносах, который был принят и в полном объёме вступает в силу с 2011 года, наносит огромный удар по нашей экономике, социально несправедлив, поскольку делает суперрегрессивную шкалу обложения социальными взносами. И вот принятие данного законопроекта — это просто признание, что по тем отраслям, информация о которых дошла до президента, успела

дойти до президента и убедить его в пагубности принятого законопроекта, после долгих мытарств всё-таки добиваются успеха, поэтому мы по этому законопроекту голосуем за. Но в целом проблема для всей нашей экономики остаётся огромная, и остаётся проблема по стимулированию дифференциации в оплате труда, потому что закон о социальных взносах делает высокие зарплаты дешёвыми, поскольку они облагаются по гораздо менее эффективной ставке, а маленькие зарплаты дороги. В связи с этим по этому законопроекту мы голосуем за, но в целом оставляем за собой право, готовим внесение законопроекта, который полностью изменяет концепцию обложения социальными взносами.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение комитета принять данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О политических партиях".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.24¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 28 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Возвращаемся к пункту 11 повестки дня. Выступает депутат Драганов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Дайте знать, кто будет выступать от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Фракция будет голосовать за этот законопроект, хотя обсуждение было очень непростым, я бы сказал, даже бурным — и во фракции, и в комитетах, в том числе в Комитете по промышленности, который я представляю. Мы считаем, что принятие этого закона — это новый этап административной реформы и новый этап, я бы сказал, вообще в деbüroкратизации экономики. Мы думаем, что в пакете с мерами по оптимизации государственного контроля это повысит деловую активность бизнеса и снизит административное вмешательство.

Я хочу обратить внимание на два очень важных аспекта этого законопроекта, в частности на введение экстерриториального принципа. Я думаю, что с введением этой статьи закончится эра вольного толкования нормы федерального закона.

Конечно, в разных странах, в разных обществах по-разному строятся отношения государства и общества, где-то по моральным принципам. У нас так не всегда, у нас иногда материальный принцип доминирует, но тем не менее мы с надеждой смотрим на внедрение новых инструментов государственного регулирования, в том числе с помощью этого закона. Мы ждём и надеемся (я обращаюсь к представителям правительства),

что контроль за соблюдением этого закона будет усилен, а транспарентность в области взаимоотношений государства и лиц в широком смысле будет более высокая.

Мы приветствуем внедрение электронного способа, будем рады, если вы ещё примените другие инструменты, в том числе в сфере таможенно-тарифного регулирования, для достижения более высокого уровня объёма, например электронное декларирование в таможенной сфере.

Наконец, хотел бы отметить, что особо тяжёлые дебаты вызвала медицинская сфера. Тем не менее мы считаем, что риск от внедрения мер, заложенных в этом законопроекте, ниже, чем риск от существующей системы регулирования.

Уважаемый Олег Викторович, оставшееся отведённое мне время я передаю Сергею Николаевичу Шишкарёву, надеюсь, вы меня поддержите.

Председательствующий. Если ко мне обращение, я поддерживаю.

Включите микрофон Сергею Николаевичу Шишкарёву.

Просто меня будет критиковать Решульский, он предлагал такой вариант.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, спасибо большое, Валерий Гаврилович, вам тоже спасибо. Я буквально одну секунду, мы вместе подняли руки, и вы приняли такое решение, поэтому терять время не буду.

Я хотел бы сказать о том, что было бы, наверное, более корректно, когда выступали представитель Министерства экономического развития и руководитель профильного комитета, который отвечает за данный законопроект, всё-таки упомянуть о том, что есть мнение комитета по рассмотрению данного законопроекта. У нас в комитете есть существенные возражения, и мы их направляли, и в целом — к сожалению, может быть, для сегодняшнего обсуждения — дали отрицательное заключение на рассматриваемый законопроект. Мы, собственно, предполагали, что проект будет дополнительно обсуждаться до процедуры первого чтения, чтобы внести соответствующие изменения. Тем не менее мы считаем, будет корректным продолжать работу дальше, и ко второму чтению мы будем предлагать и настаивать на том, что исключение из перечня лицензируемых видов работ погрузо-разгрузочной деятельности на железнодорожном транспорте применительно к опасным грузам, а также деятельности по обеспечению авиационной безопасности, которая выпадает на сегодня вот в рассматриваемом проекте из сферы ведения данного закона, недопустимо.

Я надеюсь, что представители Министерства экономического развития нас слышат, хотя это не совсем так, тем не менее я обращаюсь и к Виктору Семёновичу Плескачевскому, который ведёт этот законопроект: надеюсь, что мы в конструктивной обстановке в рамках, может быть, созданной рабочей группы ко второму чтению предложения Комитета по транспорту тоже учтём. Мы считаем, что в такой сфере, как транспорт, где повышенная опасность для жизни и здоровья людей, исключение подобных видов деятельности из сферы государственного регулирования через процедуры лицензирования, ещё раз повторю, недопустимо.

Председательствующий. Я обращаюсь к находящимся в правительственной ложе: пожалуйста, слушайте выступления депутатов, потому что они к вам обращаются, а вы стоите к ним спиной.

Пожалуйста, депутат Зубов.

Зубов В. М. Да, действительно, закон непростой. Я остановлюсь на четырёх моментах, которые для нас неодинаковы по своему значению и последствиям.

Первое. То, что сокращается объём лицензируемых видов деятельности, безусловно, поддержим, это правильное направление. Параллельно скажу, что согласен с выступавшими до меня депутатами, с их отдельными репликами о том, что ведь надо что-то делать по развитию саморегулируемых организаций. Теоретически лозунг-то хорош, но на практике не так гладко складывается, точно так же, как провозглашённая идея переходить на европейские технические регламенты, вместо того чтобы принимать свои. Это правильно, но надо ускорять эту работу. Это первые два момента.

Третий момент, обычно нас преследующий, — это момент, связанный с тем, что есть период времени, когда одна норма перестаёт действовать, а вторая норма ещё не подготовлена, и образуется белое пятно. Вообще, прежде чем отменять ту же норму по регулированию в области реставрации памятников архитектуры и культуры, надо было сказать, что конкретно это заменяет, а не предлагать только разработать замену. Здесь есть опасения, что ситуация с этим белым пятном может так же, как по другим видам деятельности, затянуться и за это время можно наворотить много всякого.

Наконец, последний, четвёртый момент. Мне очень понравилось, как буквально два дня назад, на предыдущем заседании, наш коллега Павел Медведев сформулировал одно важное положение: говоря о том, на чём держится система страхования вкладов в банках, он точно указал, что не на одном законе, а на совокупности законов. Ядро составляет, безусловно,

закон о страховании, но только в совокупности с тем комплексом законов, которые окружают, обрамляют этот закон, у нас пока стабильные отношения между вкладчиками и банками, что является основой современной финансовой системы. Точно так же и здесь: это не отдельный закон, это часть общей идеологии управленческой, которая реализуется в том числе и в этом законе, и нам кажется, что эта перецентрализация функций, когда по поручению правительства теперь регионы будут заниматься, ещё непонятно даже какие органы там будут заниматься этой функцией, базируется на неверном наблюдении того, что происходит в управлении страной. Делать вид, что чиновники в федеральных органах власти чистые, честные, профессиональные, безошибочные в своих действиях, а вот все неучи, бюрократы, хапуги, коррупционеры находятся в органах на местах, — эта исходная идеологическая посылка неверна и опасна, но она есть и в этом законе, и в других законах. Мы тем самым как бы девальвируем идею опоры на инициативу на местах. Строем ходят только в армии, в обществе приветствоваться должна инициатива. И как в бизнесе хороша конкуренция, точно так же хороша конкуренция между регионами за то, чтобы на своей территории руководство считало, видело и стремилось к тому, чтобы условия для бизнеса были наиболее оптимальными, чтобы бизнес был наиболее эффективным на его территории. И эту часть, конечно, данный закон покрывает неудачно.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все депутаты высказались.

Я обращаюсь к представителю президента: Гарри Владимирович, нет необходимости выступить? Нет. Андрей Викторович не настаивает.

Докладчик? Заключительное слово, пожалуйста.

Включите микрофон.

Попова А. В. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотела бы поблагодарить и за содержательные вопросы, которые были заданы, и за содержательную дискуссию. Многие из поднятых вопросов, конечно, потребуют большой работы над законопроектом во втором чтении. По поводу саморегулирования — ведётся большая работа по подготовке доклада и предложений в Минэкономразвития, я думаю, эти предложения мы скоро увидим в виде отдельных законодательных инициатив. И по поводу всех других вопросов, поднятых вами: мы возьмём их на вооружение и будем активно над ними работать.

Ещё раз хотела бы вас поблагодарить за концептуальную поддержку данного законопроекта и курса правительства на

снижение административной нагрузки и создание благоприятных условий для ведения бизнеса. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что Виктор Семёнович Плескачевский не настаивает на заключительном слове.

В рамках "часа голосования" ставится проект федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Возвращаемся к пункту 17.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Андрей Борисович Чиркин, я не вижу его, он здесь? Здесь, вижу теперь.

Андрей Борисович, наверное, вам лучше пройти на трибуну.

Зубов В. М. На самом деле я заметил, что все мы задаём один и тот же вопрос представителю комитета и он по смыслу... его уже неоднократно задавали в этом зале, я просто попробую его по-другому сформулировать, чтобы всё-таки как-то убедиться, что дошло и что это сознательно делается. Вопрос действительно не о деньгах: 4 процента, которые совокупно выделил фонд от общей потребности на ремонт, — это всё равно капля в море. Вопрос в том, как перераспределять деньги. В условиях, когда денег не хватает, это естественный стимул находить более эффективные решения. Вот этим законопроектом предлагается расширить технологический спектр возможных принимаемых решений в рамках одной и той же выделенной суммы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Андрей Борисович.

Чиркин А. Б. Валерий Михайлович, вы частично уже сами ответили на свой вопрос. Фонд является стимулирующим — содействует проведению реформ в области ЖКХ, и, когда этот законопроект обсуждался, были выбраны наиболее, так скажем, нужные виды работ. Ещё раз повторю: их пять. То, что предлагается расширить их перечень, уже выходит за рамки

концепции данного законопроекта, потому что это уже означает фактически капитальный... не капитальный ремонт, а строительство новых зданий. Ещё раз говорю: данный фонд был создан для стимулирования проведения реформ в области ЖКХ и было выбрано пять видов ремонтных работ.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос такого характера. Вот когда фонд выделяет средства, идёт такое распределение: 70 процентов — за счёт фонда, 25 процентов — за счёт субъекта и 5 процентов — за счёт муниципалитета. Можно ли рассмотреть таким образом — разрешить применять для укрепления фундамента 25 и 5 процентов? А то у нас получаются потёмкинские деревни: фасад красивый, а фундамент, так сказать, гнилой.

Спасибо.

Чиркин А. Б. Я думаю, это вопрос не ко мне, а к руководству фонда: как вы будете с ними договариваться и определять эти доли. Это не является предметом данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Борисович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Есть: раз, два, три... Четыре выступления.

Из зала. По одному от фракции!

Председательствующий. Коллеги, вот вспоминается Черчилль, который говорил, что демократия — отвратительная форма организации общества, но лучше никто ничего не придумал. Вот я пошёл на поводу у своих коллег, которые попросили два выступления, и теперь мне сейчас говорят "справороссы": и нам тоже дайте такую возможность. В следующий раз мы доведём эту идею до абсурда: будут десять человек выступать по одной минуте от фракции. Поэтому давайте так: если сейчас мы договоримся — я поставлю этот вопрос на голосование, — что будет по одному выступлению от фракции, то это будет одно выступление от фракции.

Прозвучало предложение депутата Уласа: по одному выступлению от фракции. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

И прошу в следующий раз прецедентов не создавать, коллеги. Если мы принимаем решение, что одно выступление от фракции, то это означает, что будет одно выступление от фракции.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	309 чел.	99,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, депутат Федоткин от фракции КПРФ.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, в процессе дискуссии и ответов на вопросы выявилось несколько моментов. Начну с того, что нельзя этот законопроект принимать, потому что базовый закон не предполагает те виды расходов, о которых сегодня говорят. Ну, давайте посмотрим, сколько раз в этом зале — да почти на каждом заседании — мы вносим изменения в те или иные законы, когда этого требует жизнь. Вот сегодня тот же самый случай: жизнь требует не просто выделять деньги на ремонт, чтобы, скажем, фасад покрасить или крышу отремонтировать, но и в целом обеспечить сохранность здания, чтобы оно, так сказать, жило и работало. И мы имеем право сегодня внести необходимые изменения в данный закон, и он будет действовать.

Я думаю, что вот наш коллега, депутат из Ненецкого автономного округа, не просто так приехал — полюбоваться на Москву, а его нужда заставила, заставили его избиратели, избиратели его округа, которые также являются и нашими избирателями. Поэтому давайте смотреть на это так, что это не просто чья-то прихоть, — это нужда, которая привела сюда нас для того, чтобы этот вопрос обсудить и решить.

И здесь мы забываем ещё одну сторону проблемы: речь-то не о законе идёт — речь идёт о судьбах людей, которые живут в этих домах. У нас весь Север практически, Урал, Зауралье стоят на дереве, и дома в основном там не кирпичные, а деревянные, и в них живут люди — наши избиратели. Но вы представьте, что будет с этими избирателями, если, не дай бог, при красивой крыше и ярком фасаде дом рухнет. Мы же сами будем кричать и искать виновных. Мы будем говорить: надо немедленно найти деньги, чтобы как-то расселить людей, спасти их. Но мы сами создаём ситуацию, при которой вот такое обрушение дома вполне реально, потому что, какими бы золотыми или современными ни были крыша и фасад, всё равно всё держится на фундаменте.

Поэтому давайте всё-таки к данному законопроекту подходить с точки зрения судеб людей, а не того, есть деньги или нет денег. А деньги, кстати, есть, и не только в рамках того, что мы с вами выделяли в этот фонд. Мы не раз поднимали вопрос

в этом зале о неэффективном и неполном использовании Фондом содействия реформированию ЖКХ тех средств, которые мы им дали. То есть там прорехи огромные, а мы не можем найти какие-то деньги на то, чтобы человек нормально, без опасений, входил в свой дом и жил там спокойно.

Я вам напомню: в конце июня мы в этом зале рассматривали законопроект о том, как разделить 830 миллиардов рублей, которые мы получили, в общем-то, ну, ни за что — просто цены на нефть на мировом рынке выросли, и мы получили 830 миллиардов рублей. Сколько раз тогда наша фракция, коммунистов, говорила: ну давайте мы эти деньги направим на людей?! Образование — дыра на дыре, здравоохранение — то же самое, о дорогах вообще не приходится говорить, ЖКХ — инфраструктура практически нулевая, и не только фундаменты. Вы помните, мы выделили 61 процент — 503 миллиарда рублей — в Стабилизационный фонд под будущие беды, ну а сегодняшние беды кто будет закрывать — американский парламент, французский парламент?! Так им всё равно, какая судьба будет у России, они будут рады, если здесь будет меньше людей и легче будет захватить наши ресурсы. Но мы-то для того и сидим здесь, чтобы думать о народе, о своих избирателях! 503 миллиарда рублей отдали, а сегодня говорим, что у нас якобы нет денег... Денег предостаточно — нет политической честности перед теми, кто нас сюда прислал!

Я думаю, что вопрос, который сегодня поставлен, надо обязательно решать и законопроект поддерживать, чтобы не допустить до беды и потом не искать виновных. Наша фракция будет поддерживать данный законопроект, и я призываю все другие фракции вспомнить о своих избирателях, о своих обещаниях, которые каждый из вас давал, и поддержать хотя бы в этом вопросе этот законопроект.

Председательствующий. Шишкарёв по ведению.

Шишкарёв С. Н. Олег Викторович, я хотел бы предупредить: если дойдёт сегодня до пункта 18, вместо меня будет выступать Войтенко Виктор Петрович. Спасибо за понимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, не в первый раз мы рассматриваем подобную инициативу. Честно говоря, я не знаю, как мне реагировать на ту аргументацию, которую приводит комитет, который сказал, что, мол, у нас определено пять нужных направлений, где федеральный бюджет участвует, помогает в капитальном ремонте жилых домов. И то, что ремонт перекрытий и фундаментов — это, наверное, совершенно ненужное направление... В комитете, насколько я знаю, строите-

лей больше чем достаточно. Я по одной Москве могу привести не один десяток примеров, когда вместо сноса и нового строительства здания небольшие по сравнению со стоимостью сноса и нового строительства деньги были вложены в укрепление фундаментов, в укрепление перекрытий, и здание стоит и, по заключению экспертов, будет стоять ещё очень и очень долгое время. И если мы говорим об экономии финансовых ресурсов, о том, что людям надо дальше жить, то, наверное, наиболее экономным было бы как раз включить данный вид работ в перечень работ, по которым возможно софинансирование, потому что не всегда у субъектов есть деньги, которые необходимы, для того чтобы провести этот вид работ. Так как у нас по закону это не является капитальным ремонтом, данные виды работ не всегда могут вообще как-то производиться, и поэтому мы наблюдаем странную картину, что частник, который владеет домом, заинтересован в экономии своих средств, в эффективном их использовании, он проводит данные ремонтные работы, а вот там, где у нас собственник — государство, субъект федерации, муниципалитет и где живут, собственно говоря, далеко не богатые люди, такие виды работ, как капитальный ремонт здания, не предусмотрены. И собственно говоря, отсутствие такой квалификации, как капитальный ремонт этих зданий, ведёт в том числе и к коррупционным схемам, потому что капитальный ремонт — это всегда не очень большие деньги, которые надо потратить действительно на этот ремонт, иначе, собственно говоря, всплывёт, что деньги-то туда не дошли. А вот когда у нас идёт конкурс на снос, конкурс на новое строительство — это очень интересно, как показывает практика. И то, что в последнее время у нас начали наконец-то об этом говорить, показывает, что это очень интересно некоторым товарищам.

И тем более мне непонятна позиция комитета, потому что в комитете нет чиновников, которые проводят конкурсы. В комитете есть заслуженные строители, которые реально понимают эту проблему, они знают, что у нас очень большое количество домов находится на подвижных грунтах, что у нас во многих местах не учитывалось прохождение подземных вод, которые, собственно говоря, и наносят ущерб фундаментам зданий, что у нас очень много зданий, которые построены по таким технологиям, как ленточный фундамент, который в принципе можно поменять полностью, не нарушая целостности здания. И вот то, с каким упорством у нас почему-то комитет отказывается поддержать... только в этом созыве это, по-моему, второй подобный законопроект. Когда к нам беднейшие субъекты обращаются с просьбой: ну дайте нам эту возможность (возможность — деньги, которые к ним идут из фонда жилищно-комму-

нального хозяйства) использовать для решения этой проблемы, — мы отвергаем и констатируем факт, что это ненужные работы. Ну поверьте мне, ну не позовут ваши строительные компании на участие в конкурсе в Ямало-Ненецком автономном округе!

Давайте поддержим эту инициативу и дадим возможность данный вид работ использовать, ведь действительно эта проблема есть, и она решается! Вот в частных компаниях считают, что это более эффективно, а мы говорим, что это неэффективно — лучше крышу залатать. Да поживут, когда сверху капает, а вот когда фундамент ползёт — вот тогда уже, к сожалению, новый дом надо строить. Если же провести своевременный ремонт фундамента — и технологии такие сегодня есть, — ну, наверное, мы сэкономим больше денег на муниципальном строительстве и дадим квартиры другим людям.

Пора решать эту проблему в России! Сколько можно обещать людям: дадим землю, хлеба и зрелищ, а квартиры получите в 2050 году, и то не все? Поэтому давайте поддержим настоящий законопроект. Фракция ЛДПР будет голосовать за настоящий законопроект, считаем его необходимым. И даже если сегодня мы его не примем, то примем потом, но с большим опозданием.

Председательствующий. Так, пожалуйста, кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Нет.

Хованская, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я благодарна коллегам из фракции КПрФ и из фракции ЛДПР за то, что они уже много слов произнесли в пользу принятия этого законопроекта.

Уважаемые коллеги, мы с вами живём в огромной стране, в регионах своя специфика. Если мы с вами сегодня уже отклонили законопроект, с которым к нам пришло Законодательное Собрание Приморского края, мы тем самым гробим... мы не даём возможности получить средства на ремонт домов в Приморском крае. Сейчас мы производим ту же операцию по жилищному фонду северных территорий. Мы что, хотим потерять жилищный фонд на Севере?!

Уважаемые коллеги, неправда была сказана сегодня, что все депутаты поддержали 185-й закон и не вносили поправок в перечень работ в части включения туда работ по укреплению фундаментов. Мы такие поправки подавали, и мы за этот закон в таком варианте не голосовали. Вы знаете, была прекрасная инициатива президента в послании о выделении средств на капитальный ремонт и на снос аварийного жилья, и вот 185-м за-

коном она была изуродована практически. Мы отклоняем все инициативы регионов по исключению нормы о создании фальшивых ТСЖ. Мы стимулируем сегодня создание этих ТСЖ и практически провоцируем нарушение законодательства, уже уголовного, потому что идёт подделка подписей, идёт фальсификация протоколов, для того чтобы хоть каким-то образом получить всё-таки эти средства на капитальный ремонт в соответствующих регионах.

Я вам хочу сказать следующее: деньги выделены были изначально-то бюджетные, 250 миллиардов, и неэффективное... Вот мы говорим всё время об эффективном расходовании бюджетных средств. Здесь просто налицо ситуация, когда идёт неэффективное использование бюджетных средств, неучёт специфики наших регионов, и с этой ситуацией мы согласиться ну ни в коем случае не можем.

Предложение отклонить — это не позиция всех членов комитета, это позиция большинства в Комитете по строительству и земельным отношениям, и понятно, кто составляет это большинство. Мы и в комитете голосовали в поддержку этой законодательной инициативы. Я хочу сказать, что, если мы сейчас отклоняем эту законодательную инициативу наших коллег из Собрания депутатов Ненецкого автономного округа, ну, мы практически говорим о том, что здравый смысл в Думе отсутствует. Всё-таки давайте руководствоваться здравым смыслом. Я призываю по крайней мере депутатов, которые представляют северные территории и Приморский край, проголосовать за, даже если они во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", даже если им придётся потом писать объяснительные записки: всё-таки здравый смысл — в первую очередь, и интересы избирателей — в первую очередь.

Мы поддерживаем инициативу наших коллег из Ненецкого автономного округа и голосуем за этот проект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 134 чел.
Не голосовало 316 чел. 70,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, у нас сегодня на протокольные поручения хватает времени?

Председательствующий. Не знаю, сейчас вот давайте по советуемся.

У нас осталось восемнадцать минут. Я предлагаю сейчас дать слово по пункту 18: здесь один доклад у нас. Если мы этот вопрос быстро рассмотрим, то рассмотрим и протокольные поручения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте тогда постараемся уложиться, рассмотреть быстро 18-й вопрос, ну, если получится, разумеется.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не потребует ничего?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 18-й. А, 19-й? Ну, посмотрим. По времени посмотрим, как пойдёт.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Авторы просят рассмотреть законопроект без их участия. Доклад сделает Войтенко.

С места или подойдете сюда? Пожалуйста, на трибуну.

И дайте мне, пожалуйста, протокольные поручения.

Войтенко В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В комитете подготовлен к первому чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об уточнении вопросов организации предоставления лодманских услуг), внесённый членами Совета Федерации Поповым, Сорокиным, а также Спицнаделем в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации. Авторы законопроекта просили Государственную Думу рассмотреть его без их участия.

Законопроект направлен на разрешение проблемы государственного регулирования деятельности частных лодманских организаций. Суть вопроса заключается в необходимости найти подход, сочетающий законные стремления негосударст-

венных лоцманских организаций осуществлять свою основную деятельность — проводку судов и обеспечение главной задачи правового регулирования в этой сфере — создания условий для безопасного плавания морских судов. Указанным законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс торгового мореплавания и Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации...", направленные на исключение лоцманской деятельности из сферы деятельности субъектов естественных монополий, то есть предлагается ввести ничем не ограниченную конкуренцию в лоцманском деле.

Данный подход не согласуется с рекомендациями Международной ассоциации морских лоцманов о сохранении полностью регламентированных единых лоцманских систем и признании того, что конкуренция в лоцманском деле ставит под угрозу безопасность мореплавания. Повторимся, что в соответствии со статьёй 86 Кодекса торгового мореплавания целями лоцманской проводки являются обеспечение безопасности плавания судов и защита морской среды. Таким образом, предлагаемый авторами подход может негативно сказаться на уровне обеспечения безопасности мореплавания и не обоснован надлежащим образом. По нашему мнению, принятие законопроекта не позволит законодательно урегулировать деятельность негосударственных лоцманских организаций, а также лишит Правительство Российской Федерации возможности регулирования их деятельности на уровне подзаконных актов. Мы считаем, что предлагаемое авторами законопроекта решение формально и не полностью решает проблему.

На законопроект получены отрицательные официальные отзывы Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Следует отметить, что комитет ни в коей мере не выступает против законного стремления частных лоцманских организаций к осуществлению своей деятельности. Повторю: вопрос заключается в том, как правильно организовать их деятельность в целях исключения неограниченной конкуренции и обеспечить безопасность мореплавания. В настоящее время комитет изучает подходы, потенциально способные разрешить проблему. Не исключено, что будет сочтено целесообразным использовать в лоцманском деле возможности саморегулируемой организации, объединяющей все лоцманские организации независимо от формы собственности.

Уважаемые коллеги, отмечая слабые стороны рассматриваемого законопроекта, комитет хотел бы отметить и заслуги авторов, наших уважаемых коллег из Совета Федерации, которые предложили новый, пусть и несовершенный, вариант ре-

шения сложной проблемы. Мы можем сказать, что некоторые подходы законопроекта комитет учитывает в своей работе над законодательным разрешением данной проблемы.

Резюмируя ранее сказанное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении. Прошу вас поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Драпеко.

Подождите, задержитесь на трибуне, вам вопрос.

Драпеко Е. Г. Вопрос такой. Дело в том, что этот законопроект был подготовлен во исполнение решения Конституционного Суда, признавшего неконституционным постановление правительства, касающееся ограничения работы негосударственных лоцманов и перечня портов, где запрещена такая работа негосударственных лоцманов. Скажите, пожалуйста, почему до сих пор не исполнено решение Конституционного Суда, которое было принято в 2004 году?

Войтенко В. П. Я в своём докладе уже говорил о том, что работа над этим вопросом ведётся. Внесённый законопроект в данном случае не полностью отрицается нашим комитетом, мы объясняем его непринятие на сегодняшнем заседании только тем, что он несовершенен. Работа ведётся, я думаю, что в ближайшее время мы предложим данное решение.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает Мизулина. Я думаю, что мы закончим сегодняшнее обсуждение после выступления коллеги Мизулиной, десять минут у неё как раз будет, останется полторы минуты — проголосуем.

Пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Конечно, смешно слышать аргумент, что законопроект несовершенен, поэтому нельзя его принимать. А зачем тогда три чтения? Второе чтение зачем? Вообще все мы здесь тогда зачем?! Для этого мы и существуем, чтобы сделать законопроект совершенным с точки зрения того, как этот закон будут понимать наши граждане, как они его будут признавать.

6 апреля 2004 года Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление, которым признал неконституционными положения пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания. В какой части было признано неконституционным? Смотрите. Во-первых, дискриминируется деятельность негосударственных организаций по лоцманской провод-

ке судов, потому что им не разрешается заниматься этой деятельностью в некоторых портах. Во-вторых, статья 87 предусматривает, что особенности создания негосударственных организаций по лоцманской проводке судов должно определять правительство. Как это делает правительство, непонятно. Конституционный Суд прямо указал, что, поскольку такого рода особенности не установлены правительством и закон их не предусматривает, это есть непреодолимое препятствие для того, чтобы заниматься этим видом профессиональной деятельности негосударственным организациям. И третье: в этой статье 87 до сих пор указано, что перечень портов, где негосударственные организации по лоцманской проводке судов могут осуществлять свою деятельность, определяет правительство. Заметьте, постановление правительства 2001 года тоже признано неконституционным, а оно, кстати, лишает возможности негосударственные организации заниматься лоцманской проводкой в таких портах, как Новороссийск, Калининград, Санкт-Петербург, вы понимаете, что это далеко не последние морские порты.

А теперь посмотрим на решение Конституционного Суда с учётом сегодняшнего дня, там 2004 год — сегодня 2010 год. Статья 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде..." чётко указывает: правительство обязано не позднее трёх месяцев после принятия постановления Конституционным Судом о неконституционности нормы внести законопроект в Государственную Думу, а Государственная Дума обязана его принять во внеочередном порядке. У нас сейчас 2010 год — где у нас такой законопроект? Его нет. Тот законопроект, который сегодня предложили коллеги из Совета Федерации, соответствует этим рекомендациям Конституционного Суда Российской Федерации, обязательным для исполнения кстати, он позволяет нам быть конституционно послушным органом государственной власти и реализовать конституционную норму.

Все, кто будет сегодня голосовать против этого законопроекта: фактически вы отрицаете Конституцию Российской Федерации, вы отрицаете её обязательность для себя, вы отрицаете решение Конституционного Суда, вступившее в законную силу. Наша фракция уважает Конституцию Российской Федерации, уважает решение суда и предлагает поддержать этот законопроект. Ну, конечно же, если вы не находитесь в оппозиции к самой Конституции.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к представителю президента: не настаиваете на участии в дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также не настаивает.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас дам слово, но если будет обсуждение — перенесём.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, мне говорят, что мы уложимся...

Пункт 19, проект федерального закона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, Рохмистров будет выступать? Отлично, отлично, тогда не будем обсуждать законопроект. Доклад сейчас заслушаем, потом Рохмистрову слово дадим с утра... вернее, после 17 часов через неделю. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович. Я уже объявил закон. Доклад будет тридцать секунд, сказал докладчик.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен Костромской областной Думой. Они ставят несколько вопросов, часть из которых уже решена в действующем законодательстве, а часть требует дополнительного изучения. Они говорят, что накопительная часть, в том числе добровольные пенсионные накопления, должна ежегодно индексироваться, предлагают эту норму записать в законе. В соответствии с действующим законодательством и в соответствии с действующими нормами это так и происходит в действительности.

Второе, о чём они говорят, — что необходимо ввести некий минимальный гарантированный уровень доходности пенсионных накоплений, и в этой связи предлагают, чтобы государство в обязательном порядке ежегодно вводило некий ми-

нимальный гарантированный уровень. Мы со своей стороны считаем, что проблема такая существует, проблема гарантирования некой доходности в момент выхода на пенсию, но это задача, которая требует комплексного изучения и комплексного подхода. И просто введение некой формулировки о неких обязательствах государства, которые не прописываются через конкретный механизм, считаем неправильным. В этой связи, мы считаем, данный законопроект нецелесообразно поддерживать.

Председательствующий. Для стенограммы: Костромская областная Дума согласилась с рассмотрением без своего участия.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающий выступить есть — Рохмистров.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не успеем: у меня четыре... нет, пять протокольных поручений. Мы договорились их рассмотреть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Давайте сейчас мы рассмотрим протокольные поручения, которые у нас остались с прошлого заседания.

Рябов отсутствует — не рассматриваем.

Лекарева отсутствует — не рассматриваем.

Коломейцев отсутствует — не рассматриваем.

Слово Федоткину Владимиру Николаевичу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Имеет право, он ждёт уже второй раз.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я буду краток.

Мы когда-то принимали закон и обещали, что население будет платить 100 процентов за услуги ЖКХ, а мы им компенсируем 50 процентов — льгота, которую они должны получить, но они деньги платят, а возврат денег задерживается и на месяц, и на два, они ни поесть не могут купить, ни лекарств не мо-

гут купить. Мы просто обманули людей, поэтому много жалоб, много просьб отменить этот закон, вернуться к прошлому.

Поэтому у меня протокольное поручение комитету по гражданскому и уголовному законодательству и комитету по социальной политике запросить в правительстве информацию о ситуации, которая складывается по стране в данной области. И наверное, в итоге я хотел бы предложить изменение закона.

Председательствующий. Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Полномочия по предоставлению мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг переданы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, то есть не являются предметом федерального уровня, поэтому протокольное поручение комитетом не подживается.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Рязанский.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутату Федоткину хотел бы напомнить, что там есть действительно некие тонкости: многие регионы у себя приняли внутренние нормы по выплате этих компенсаций заблаговременно, до момента оплаты коммунальных платежей. Я вам очень рекомендую внутри региональных структур разобраться в этом вопросе.

Председательствующий. Коллеги, мы не уложимся: ещё два протокольных поручения осталось. Продлим на мину-ту-две заседание или нет? Продлим.

Депутат Куликов Олег Анатольевич, докладывайте ваше протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Улас? Ну хорошо. Улас, пожалуйста.

Улас В. Д. Уважаемые коллеги, буквально за две недели до отставки теперь уже бывший мэр Москвы Юрий Лужков подписал программу приватизации имущества города. Поскольку при реализации предыдущей программы наблюдалось огромное количество нарушений, она была абсолютно непрозрачной

и наиболее лакомые куски собственности достались, условно говоря, придворным компаниям и фирмам, есть предложение Комитету по собственности обратиться в правительство с тем, чтобы оно представило информацию о том, какие меры принимаются для того, чтобы проверить законность принятия программы и обеспечить законность её реализации.

Председательствующий. Семёнова с места комментирует от комитета. Пожалуйста.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел протокольное поручение депутатов Куликова и Уласа и возражает против его принятия по следующим основаниям. Во-первых, инициаторами этого поручения неверно был выбран адресат: Правительство Российской Федерации отвечает за приватизацию федеральной собственности, и не имеет отношения к вопросам приватизации имущества Москвы, и поэтому не располагает информацией о правомерности принятия или исполнения тех или иных решений.

Во-вторых, если, по мнению уважаемых депутатов, в ходе приватизации в городе Москве допускались какие-либо злоупотребления со стороны органов исполнительной власти, тем более если есть заявление, предлагаем обратиться не в Правительство России, а в правоохранительные органы Российской Федерации.

Председательствующий. Ставлю на голосование протокольное поручение двух депутатов — Куликова Олега Анатольевича и Уласа Владимира Дмитриевича. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Олег Анатольевич Куликов, доложите своё протокольное поручение.

На минуту продлим заседание.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, моё протокольное поручение связано с тем, что многих избирателей волнует проблема ограничения приёма кассами мелкой монеты, не только однокопеечной, ко-

торая не печатается, но и пяти-, десяти- и пятидесятикопеечной. Мы считаем, что таким образом наносится удар по наименее защищённым слоям населения, и просим принять необходимые меры воздействия на торговые учреждения и банки, которые берут за обмен комиссию, для того чтобы не нарушались права граждан использовать российскую мелкую монету.

Председательствующий. Медведев Павел Алексеевич — от комитета комментариев.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Анатольевич! Комитет поручил мне сказать следующее. Олег Анатольевич предлагает обратиться к Правительству Российской Федерации с запросом, в то время как Конституция и закон "О Центральном банке..." полностью отдаёт в ведение Центрального банка и эмиссию денег, и организацию наличного денежного обращения, — значит, как минимум адресат неправильный. К тому же Центральный банк сейчас как раз проводит консультации с Комитетом по финансовому рынку по этому вопросу, так что здесь, с одной стороны, содержательное возражение, с другой — формальное.

Председательствующий. Олег Анатольевич, настаиваете на голосовании?

Куликов О. А. Нет.

Председательствующий. Не настаивает. Спасибо за понимание.

Коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что у нас остались вопросы с сегодняшнего заседания. Информировую вас: на 19 октября — тридцать три вопроса, на 20-е — двадцать девять вопросов, в том числе бюджет и "правительственный час", и на 22 октября — тридцать восемь вопросов, поэтому прошу вашего согласия перенести все вопросы, которые остались с сегодняшнего заседания, на 2 ноября. Никто не возражает? Возражает Лебедев, но никто его не поддержал. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 октября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 октября. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций?

Мельников Иван Иванович, пожалуйста, от фракции КПРФ.

Мельников И. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, позади очередной единый день голосования, и следует сказать несколько слов об итогах.

В первую очередь фракция КПРФ обращается к партии власти. Вы, конечно, ждёте, что я буду перечислять случаи административного давления на наших кандидатов, что буду говорить о противодействии чиновников распространению нашей агитации, стану перечислять участки, где охапками вбрасывались бюллетени, — не буду: в пять минут трудно уложиться, если даже говорить об одном каком-то регионе. Ясно, что Госсовета чиновникам хватило только до марта, но речь о другом.

Думаю, вы помните, чем закончились прошлогодние октябрьские выборы, — был демарш трёх фракций, фактически имел место политический кризис. Вы все знаете, что было на этих выборах — впервые наша партия приняла жёсткое решение пойти на бойкот и снять своих кандидатов в Краснодаре и в Чапаевске, в трёх территориях мы результаты выборов не признали вообще. Эти политические поступки — естественная реакция тех, кто имеет чувство собственного достоинства. И речь даже не о партиях, скорее о кандидатах и об избирателях. Навязывая результат, вы обижаете и унижаете общество, а ваша прислуга — армия экспертов из бесполезных фондов и центров — шепчет из нагретых берлог, что коммунисты занимаются шантажом, коммунисты сделали ставку на скандалы. Смотреть глубже им, очевидно, слабо.

Нет, политические провокации, тычки — как раз не наш стиль, это методы административной кувалды, а у нас абсолютно конкретные предложения, которые нацелены на реальную борьбу с нарушениями и фальсификациями. И начать мы предлагаем с фундамента — сделать выборы максимально прозрачными на уровне избирательного участка.

Первое. Крайне важно, чтобы в избирательных комиссиях председатель, его заместитель и секретарь были представителями разных политических партий. Что тут нездорового, что нелогичного, что нереального? Это повысит взаимоконтроль, да и вам это выгодно: появится ответственность всех партий за то, что происходит на участке.

Второе. Необходимо защитить стратегический объект избирательного участка — ящик для голосования, ужесточить правила его размещения: он должен быть расположен наиболее удобно для обзора и должен быть прозрачным. И это не наша фантазия, это мировой опыт, который вы так любите. Если вброс бюллетеней зафиксирован двумя или более членами ко-

миссии, необходимо им дать право опечатать ящик. Естественно, одновременно нужно ужесточить уголовную ответственность за вбросы и за незаконное уничтожение избирательных документов. Уверен, эти меры качественно улучшат ситуацию. Что тут сложного?! Если нечего скрывать и бояться, давайте примем такие поправки!

Третье. В связи с пышным букетом нарушений при голосовании на дому предлагаем установить норму — на одном участке только один переносной ящик. Казалось бы, мелочь, но жизнь показывает, что это горячая точка на карте фальсификаций.

Четвёртое. Нужно ввести в законодательство правило: если два или более членов комиссии ставят под сомнение соответствие итогового протокола результатам голосования, проводится ручной пересчёт, в том числе если голосование велось через КОИБы.

Пятое. Избирателям, наблюдателям и членам комиссии нужно дать право ознакомления со списком избирателей в течение, скажем, трёх дней после дня голосования, и в случае обнаружения фальшивых записей должна проводиться тотальная проверка на этом участке.

Все эти меры направлены на возвращение доверия граждан к выборам. Считаю, что названные поправки могут и должны быть приняты в кратчайшие сроки, в противном случае к порогу федеральной кампании 2011 года прикатится клубок неразрешимых проблем. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Логично и нам продолжить, иначе кто-то может подумать, что мы всем довольны, а мы отнюдь не выражаем удовлетворения!

Конечно, самое вопиющее — это когда в Томской области, в городе Томске, мы получаем 25 процентов, а губернатор не стыдясь — ни капли совести нет! — на всю страну заявляет: "Как это так случилось?" Представляете, они уже народ не признают вообще: как это чиновники проглядели?! Надо было написать ЛДПР 7 процентов, как крепостным, а тут двадцать пять — почти честные выборы! Я всегда говорил, что у ЛДПР потенциал 25—30 процентов!

Мы, так же как коммунисты, не признаём выборы в городе Краснодаре и добавляем город Ростов: в обоих городах ровно половину наших кандидатов вообще не допустили до выборов! И когда некоторые депутаты здесь выходят... и сейчас, навер-

ное, выйдет товарищ и будет говорить, что оппозиция сама виновата, — нет, нашей вины нету! Вы правы, но наших активистов так трамбуют, что они несут неправильно оформленные документы, и у избирательной комиссии появляются основания их не регистрировать. Но это их заставили сделать шантажом, подкупом, испугом, и они несут комплект документов, по которому их не регистрируют, и это именно в тех округах, где невыгодны кандидаты от других партий, например, мэру Ростова Чернышёву, который таким образом отмёл наших кандидатов. То же самое Краснодар: путём подкупа, шантажа внаглую не зарегистрировали ровно половину!

Тува — это вообще позор! Ту информацию, которую я даю по Туве, мне дал бывший президент республики, я ничего здесь не выдумываю сам: тотальный подкуп избирателей! Пять лет назад Российская партия ЖИЗНИ давала по пятитысячной купюре, тогда только вышли новые деньги, а сейчас "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" использовала свой уже административный ресурс. То же и в Новосибирской области, и в Челябинской: и открепительные талоны, и просто напрямую подкуп избирателей по деревням за 200—300 рублей, и "карусель".

Иван Иванович правильно сказал насчёт модернизации этого законодательства, но я бы по-другому сделал. Если мы предложим один выносной ящик на одном избирательном участке, то заставят избирателя проголосовать так, как им надо. Вообще надо запретить: никакого голосования на дому, никакого досрочного и никаких открепительных талонов — только это создаст чистоту! В Челябинской области 300 тысяч талонов было — это что, вся область снялась? Цыганский табор: вся область куда-то выехала, чтобы проголосовать, — это же смешно просто! Но им стало стыдно, и они все талоны не использовали. То есть единственное для всех нас спасение — это запрет на такое голосование.

На участке была "карусель", и мы сдали несколько товарищей за "карусель" в милицию, ну и что дальше?! Ничего не делает милиция! Выборы с милицией, с прокурором, с ФСБ и с судами — это не выборы! И самые лучшие выборы, когда их признаёт оппозиция. Вы можете устроить праздник и объявить, что вы победили, но народ с вами эту победу не празднует, и оппозиция ваши выборы не признаёт. В Европе везде оппозиция признаёт выборы — вот тогда это победа, а когда оппозиция их не признаёт — это должно быть стыдно! Да и в чём победа? В стране ухудшается экономическое положение, ухудшается! По сравнению с мартом, когда оппозиция получила больше голосов, вдруг, когда экономическое положение ухудшилось, больше голосов получает партия власти. За счёт чего — что,

люди рады росту цен на 30 процентов?! Поднялись цены на 30 процентов, а они идут и голосуют за ту партию, которая руководит этим процессом?! Это смешно!

Поэтому здесь бы надо остановиться вовремя и подумать. Вы объявили, что у вас 80 процентов всех мандатов. В какой европейской стране есть такой результат, назовите мне! Значит, мы не Европа, мы хуже Китая, хуже Монголии, Узбекистана, Киргизии, Таджикистана. Я так не хочу — я живу в европейской стране! Ни одна партия в Европе не получает больше 40 процентов, и то только в одной отсталой Греции сорок, а везде 25—27 процентов, 32 процента, до пяти партий проходит, и везде коалиция. Это нам всем выгодно, вы поймите! Власть можно захватить, большевики вот захватили, а дальше что? У вас везде однопартийные городские парламенты — значит, будет идти разворовывание городских бюджетов, а вы будете выходить сюда и говорить: коррупция. А кто на коррупцию-то закрывает глаза?! Вот Мосгордума: Лужков был герой номер один, а теперь они его бросили, кинули, у них теперь будет другой мэр. Вот вам однопартийная Мосгордума! Она же подвела Лужкова: она голосовала за всё, его не критиковала, и он кончил с позором, Лужков. Нужны многопартийные парламенты везде, тогда вы спасёте от позора и своих мэров, и губернаторов, и все будут чище. Но бороться будем все вместе против "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Воробьёв Андрей Юрьевич.

Воробьёв А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 10 октября, как всем нам хорошо известно, состоялись выборы, и мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на этих выборах победили. Победили в честной, открытой конкурентной борьбе, и этой победой мы очень дорожим. На избирательные участки пришли пятнадцать миллионов человек, и большинство доверили голоса нам. Большинство доверяет тем изменениям, тому курсу, по которому нас ведут наш президент и наш лидер Владимир Путин.

Четыре-пять лет назад, в зависимости от региона, в Магадане, Туве и Костроме у нас были одни результаты голосования, сегодня мы их увеличили практически в два раза. Это значит, что люди чувствуют изменения и за эти изменения голосуют. Наверное, самое главное, что мы должны сказать сегодня в этом зале, — это спасибо нашим избирателям. Спасибо нашим избирателям за доверие, за активное участие в выборах.

А теперь я хочу обратиться — вот вы улыбаетесь, Геннадий Андреевич, — лично к вам и к вашей фракции. Ваше заявление о несправедливости выборов — это, знаете, такая очередная

уловка: вы пытаетесь списать свои неудачи, свои провалы перед своими же соратниками. Скажите, какой политик в мире — и есть ли на земле такой политик — в разгар, в самую кульминацию избирательной кампании... как вы думаете, где он находится? Он находится в Европе. Не в Кызыле, не в Тамбове — он находится в Европе! А другой — лидер списка по Тамбову — совершает турне по Египту. Вы хотите, чтобы после этого за вас голосовали, чтобы вам доверяли?! Вас ждёт большое разочарование, если вы в своей работе будете использовать такие устаревшие методы предвыборной кампании! (*Шум в зале.*)

Интересный эпизод произошёл в Туве: ровно на следующий день после того, как состоялись выборы, 11 октября, — а в Туве, как известно, мы получили очень внушительный результат — первое, что сделал Геннадий Андреевич утром, — внимание! — первое, что сделал ваш лидер, — он позвонил в администрацию Республики Тыва и поставил ультиматум. Это нормально? (*Шум в зале.*) Он поставил ультиматум и дал двенадцать часов — а если цитировать: до конца дня, — чтобы выборы были сфальсифицированы в вашу пользу. (*Сильный шум в зале.*) У нас была такая же реакция. Это незаконно, и не нужно этим увлекаться, что бы вы о себе ни возомнили. (*Сильный шум в зале.*) Молодцы!

Я хочу нашей дружеской партии, поскольку у нас с вами соглашение... (*шум, оживление в зале*) я хочу вам сказать следующее: дело в том, что в вашем эксперименте в Сибири, когда тройку возглавляли Миронов, Левичев, Драпеко, — люди, которые не имеют никакого отношения ни к региону, ни к Сибири, — невозможно рассчитывать на победу, и лишнее тому подтверждение — это ваш результат в Белгороде. Вы поберегите своего лидера, ведь в Белгороде вы не набрали даже 7 процентов, вы не прошли в парламент! Роль паровозов безнадёжно устарела, давайте меняться! (*Шум в зале.*)

Что касается следующих выборов, — а они будут через пять месяцев — для нас это очередной очень важный этап. Все наши коллеги, наша фракция прекрасно знают: те, кто избирался в Государственную Думу или представляет интересы региона в Совете Федерации, все без исключения будут принимать самое активное участие в избирательной кампании. У нас начались так называемые праймериз — предварительное голосование, которое происходит абсолютно открыто, и я хочу того же пожелать нашим оппонентам. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Послушал коллег и вспомнил слова поэта: "Времена не выбирают, в них живут и умирают. Большею пошлости на свете нет, чем кланчить и пенять". Скоро 30 октября — День памяти жертв политических репрессий, когда можно острее ощутить, как нам повезло. Повезло, что не жили, когда политический диалог завершался допросом на Лубянке. Повезло, что наружка, прослушка как средства борьбы с оппозицией — лишь меры психологического давления, они не поощряются Генпрокуратурой и ФСБ, и есть шанс выяснить, кто злоупотребил служебным положением в городе Томске, организовав провокацию в отношении Галины Немцевой с последующей трансляцией оперативной съёмки в Интернете и на официальных телеканалах. Повезло, что десятки новоизбранных муниципальных депутатов смогут обратиться в соответствующие органы с заявлениями о фактах преследования по политическому признаку. Повезло, что всё меньше становится в России застойных зон, этих анклавов тоталитарного режима, как Белгородчина например, которые не поддерживают общедемократического движения всей страны: там держат людей в страхе и принуждении, пока они не скovyрнут забронзовевшего в своей многолетней незаменимости местного бонзу.

Мы вот, оппозиция, радуемся, что повезло. А чему радуетесь вы, коллеги из доминантной партии? Поддержке якобы большинства? Так на региональных выборах вас поддержали только 25,7 процента, если считать от числа всех избирателей, а остальные либо против, либо махнули рукой на эти наши с вами выборы. Справедлива ли избирательная система, если вам при этом досталось больше трёх четвертей мандатов? Для чего вам эта видимость победы и какой победы вы взалкали — 66 процентов, 99 процентов? Чтобы смотреться в зависимые от вас СМИ и млеть, ожидая ответа на сказочный вопрос "я ль на свете всех милее?", и впасть в экстаз, услышав собственное эхо? И вам не стыдно?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Двадцать лет мучительно вызревает российская политическая система. Мы сделали за полгода шаг вперёд или назад? Это ведь как посмотреть. Четыре парламентские партии подтвердили свою реальность, у оставшихся трёх это опять получилось не так чтобы очень. А мы не забыли, зачем нам вообще многопартийность, зачем парламент? Ведь уже убедились не в теории, а на практике существования многострадальной Родины нашей, что цель развития страны не может выразить одна политическая сила, нужны совместные решения разных политических сил, диалог оппонентов, богатых и бедных, молодых

и старых, умных и не очень, атеистов и верующих, городских и сельских, северян и южан. Именно парламенты и в столице, и в регионах должны определять точку схождения различных интересов и способствовать выработке общих ценностей, и можно гордиться своей работой только тогда, когда при сохранении разных точек зрения достигается лояльность в существующей политической системе. Политика как область деятельности — это и есть деятельность по достижению соглашения, компромисса.

Пусть оппозиция пока ещё слабая, но чему вы радуетесь? Неспособность работать с конструктивной оппозицией заведёт власть в тупик. Уничтожая, добывая своих оппонентов, доминирующая сила грозит пустить Россию по извечному порочному кругу. От власти легко ослепнуть. Вы не хотите видеть, что партийное строительство — огромный, тяжкий труд тысяч людей. Не так много, к несчастью, активного, граждански ответственного населения в стране, это её золотой запас. Они противостоят тем, кто мечтает валить — и не лес, а из страны. На программе "НТВшники" "Пора валить..." 36 процентов признались в таком желании — вы хотите умножить и этот процент?! Стране предстоят большие испытания, но с разочарованными людьми мы ничего не достигнем — какая там модернизация!

Конфликт в Осетии стал испытанием на прочность не только армии — вспомните, что в этом зале не было разногласий. Политическая консолидация элиты при защите коренных интересов страны — уже реальность. Что провоцирует вас искать внутренних врагов? От консолидации элиты до консолидации общества путь долгий и непростой, и принуждением, давлением, доминированием вы результата не добьётесь. Путь только один — возвращать культуру политического диалога. Нам не нужны две России — одна для успешных, а другая — цитирую одну известную телеведущую — для "генетического отребья", нам нужна одна Россия, одна на всех! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Прошу включить режим записи на предложения по порядку работы.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Депутат Шурчанов, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, по вопросу 18 проекта повестки дня, об изменении закона о бюджете на нынешний год, есть такое предложение — пригласить на рассмотрение руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка Чуяна Игоря Петровича. Дело в том, что в моём избирательном округе в Чувашской Республике решением агент-

ства закрыли спиртзавод "Марпосадский", закрывается спиртзавод "Ядринский", люди остались без работы. Это были государственные предприятия, прибыльные, бюджетобразующие для городов и районов республики, вместо них открывают частные. Как такое может быть?

Я считаю, надо пригласить и рассмотреть, тем более что председатель Счётной палаты будет присутствовать.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, судя по выступлениям, которые прозвучали сейчас в зале, просто необходимо организовать разговор по итогам прошедшего единого политдня. Поэтому вношу предложение, Борис Вячеславович, в ближайшее время пригласить сюда Центральную избирательную комиссию в лице Чурова, ну, кого он посчитает необходимым, подвести некие итоги, потому что действительно есть предложение внести изменения в законодательство. И вызывает, честно говоря, тревогу тон сегодняшнего разговора, когда зал делится на своих депутатов и чужих, на дружеских и вражеских. Вот в таком тоне если мы будем действовать, мы, конечно, конструктива не достигнем, поэтому я предлагаю запланировать вот такой своеобразный разговор, не отчёт, для того чтобы внести предложения по изменению законодательства и проанализировать прошедшую избирательную кампанию.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Сегодня в порядке работы законопроект о внесении изменений в бюджет текущего года, в котором, в частности, предлагается увеличение финансирования по разделу "Национальная экономика". Но, по оперативным данным Федерального казначейства, кассовое исполнение бюджета по этому разделу за девять месяцев составляет всего 53 процента, в том числе дорожное хозяйство — 55 процентов, топливно-энергетический комплекс — 49 процентов, лесное хозяйство — всего 41 процент. В чём же тогда логика предлагаемых правительством увеличений? Для объективного рассмотрения законопроекта предлагаю до рассмотрения этого вопроса представить депутатам информацию о ходе исполнения бюджета 2010 года и мотивах вносимых изменений.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хотела бы дополнить выступление Виктора Андреевича.

При обсуждении федерального закона о поправках в бюджет текущего года нам обещали представить к отчёту министра финансов данные об эффективности использования средств, которые в рамках антикризисных мер были выделены 295 предприятиям. К сожалению, до сегодняшнего дня мы не получили такой информации, поэтому просим профильные комитеты перед обсуждением данного законопроекта представить нам эту информацию.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.
Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я целиком и полностью поддерживаю предложение моего коллеги Локотя в отношении хорошего, серьёзного разговора об изменениях в избирательной системе. На правах избираемого депутата, находясь в большой политике более двадцати лет, могу заявить: корни коррупции в Российской Федерации — в российской избирательной системе. Я за эти двадцать лет объехал, ну, наверное, все регионы по нескольку раз. И когда за политическим бронжилетом губернатора, главы районной администрации прячется человек, который не участвовал в открытой борьбе на избирательном ковре, — это не парламент, это карманный парламент, это коррупция! А мы сегодня ищем причины!

Председательствующий. Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 434458-5 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", внесённый депутатом Госдумы Хором и членом Совета Федерации Починком, в первом чтении включён в повестку дня заседания Госдумы на эту пятницу, 22 октября. Прошу включить данный законопроект в повестку дня сегодняшнего заседания. Это связано с необходимостью корректировки региональных законов в этом году. Докладчик — член Совета Федерации Починок, содокладчик — депутат Звагельский Виктор Фридрихович. Прошу поставить сразу после бюджета.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В повестке дня заседания Государственной Думы на пятницу стоял законопроект № 257152-3, касающийся налоговых льгот

для организаций инвалидов и предприятий, использующих их труд. Это законопроект 2002 года, в своё время он получил положительное заключение Комитета по бюджету и налогам. Мы благодарны комитету за то, что значительная часть предложений, содержащихся в этом законопроекте, с тех пор была реализована, но сейчас этот законопроект является одним из последних шансов сохранить в 2011 году льготы по тарифам страховых взносов во внебюджетные фонды для организаций инвалидов, в противном случае десятки тысяч рабочих мест для инвалидов уже в следующем году могут оказаться под угрозой сокращения.

В настоящее время законопроект предлагают перенести на более поздний срок. Мы просим Совет Государственной Думы вернуть этот законопроект в повестку дня на пятницу.

Председательствующий. Богомольный Евгений Исаакович.
Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Замена докладчика по 4-му вопросу: вместо Плескачевского Виктора Семёновича — Богомольный Евгений Исаакович.

Председательствующий. Савенко Юрий Алексеевич.
Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 31-му вопросу замена докладчика: вместо Бабича будет докладывать Савенко.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пункту 19 у нас замена докладчика: вместо Панкина — Шаталов. Мы просим объединить доклад по этому пункту с докладами Шаталова по трём другим законопроектам, не единым докладом, а по времени. У нас стоит 28-й пункт на фиксированное время, на 16.00. Если можно после этого поставить пункты 29 и 30 — это всё один докладчик, официальный представитель правительства Шаталов, — а затем пункт 19, это будет оптимально для организации работы в ходе пленарного заседания.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Уже выступил, я так понимаю? Да.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, я хотел бы обратиться к вам лично. Поступила тревожная информация: якобы боевики захватили Парламент Чеченской Республики, идёт бой внутри здания, гремят выстрелы, взрывы. Если бы Комитет по безопасности запросил информацию в МВД и проинформировал нас, это бы-

ло бы неплохо. В такой ситуации очень сложно и нам работать, ведь наши коллеги, возможно, несут потери в Чеченской Республике.

Председательствующий. Спасибо.

Такие сведения действительно есть, и я уже переговорил с Васильевым Владимиром Абдуалиевичем. Сейчас он собирает необходимую информацию, которую можно получить в наших правоохранительных органах, и, как только будет ясность, он доложит нам.

Владимир Абдуалиевич, вы тогда лучше в кабинет идите, там удобнее вам будет работать.

По ведению — Таскаев Владимир Павлович. Пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, по вопросу о проекте федерального закона о техрегламенте на вино и винодельческую продукцию. Уже четвёртый раз мы переносим рассмотрение данного вопроса, неужели это какое-то влияние коммерческих структур? Если проект готов к рассмотрению, то давайте рассмотрим. Если же законопроект сырой, то давайте вернём его на доработку. Мы с вами никак не можем принять техрегламент на вино и винодельческую продукцию, и тысячи человек травят себя некачественными, искусственными напитками с применением этилового спирта, которыми залили всю страну. Воздействие этих напитков вызывает апатию, безволие, суицидное настроение, что явно не способствует изменению демографической ситуации в стране.

Фракция ЛДПР требует введения монополии государства на алкогольную продукцию и срочного рассмотрения и принятия данного законопроекта.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Для сведения (в связи с прозвучавшими сегодня выступлениями): в Челябинской области проголосовали по открепительным удостоверениям 51 тысяча 516 избирателей из 2 миллионов 700 тысяч — это ничтожное количество, но никак не 300 тысяч и не 150 тысяч, то есть половина от того количества, какое было названо в одном из выступлений.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления предложений. Ряд наших коллег обратились с предложениями при обсуждении пункта 18 провести какие-то действия, так давайте мы их и проведём, когда будем обсуждать пункт 18.

Что касается предложения Шурчанова Валентина Сергеевича пригласить на обсуждение этого пункта Чуяна и обсудить вопросы, касающиеся закрытия спиртзаводов. Ну, это отдельная тема. Я обращаюсь к Логинову Андрею Викторовичу с просьбой, чтобы выступающий, то есть докладчик по данному вопросу, владел информацией по ситуации, на которую обратил внимание Шурчанов Валентин Сергеевич, и готов был ответить на этот вопрос.

Локоть Анатолий Евгеньевич предложил обсудить итоги выборов.

Уважаемые коллеги, мы вчера на Совете Государственной Думы обсуждали вопрос о дополнительных заседаниях, так как сто пятьдесят вопросов на повестке дня. Такое решение принято, и в четверг на Совете мы определим точную дату: это будет одно или два дополнительных заседания в ноябре. Это первый момент.

Второй момент. Центризбирком ещё работает по результатам выборов, 10 октября они не закончили официально свою работу. Думаю, что мы дождёмся окончания работы и, наверное, как и в прошлом году, пригласим Чурова, у нас это уже традиция, он расскажет о ситуации, можно будет задать вопросы. Не надо нагнетать атмосферу, мы спокойно всё это послушаем, но, наверное, чуть позже, то есть не в экстренном порядке.

Коломейцев Виктор Андреевич — пункт 18, запрос информации о кассовом исполнении бюджета. Это тоже вопрос, который можно задать докладчику по 18-му вопросу.

И Останина Нина Александровна тоже сформулировала вопрос, который можно задать при обсуждении этой темы.

Что касается внесения изменений в выборное законодательство. Уважаемые коллеги, мы с вами в течение примерно года (с ноября прошлого года), после того как было зачитано послание нашего президента Федеральному Собранию, приняли ряд законопроектов по совершенствованию избирательной системы. Это не догма, избирательная система может совершенствоваться. Для этого нужны нормальные законодательные предложения, оформленные в соответствии с законами. Пожалуйста, дайте законодательные предложения, мы будем их, естественно, все вместе рассматривать. Это обычная наша практика.

Предложение Фёдорова Евгения Алексеевича — переставить законопроект, который был им назван, с пятницы на сегодня. Нет возражений? Есть возражения. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Включите микрофон.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, предложения и возражения, конечно, есть. В таком случае я предлагаю вообще всё, что мы перенесли на ноябрь... сегодня сделать список и без рассмотрения один раз проголосовать здесь в зале и больше к этому не возвращаться. Ну разве можно так — ставить в повестку дня проект, когда девяносто девять процентов депутатов даже не знают, о чём там говорится?! Разве можно ставить вопрос, когда на руках даже нет по нему материалов? А ведь речь же идёт об азартных играх, об игровых зонах — это то, о чём ваша партия тут рассказывала, как мы будем бороться с этим злом, которое не лучше, чем наркомания. Ну как можно это делать?! Борис Вячеславович, к вам обращаюсь.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Фёдорова Евгения Алексеевича о переносе законопроекта, о котором он говорил, с 22-го на 19-е. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принято.

По выступлению Смолина Олега Николаевича. Олег Николаевич, вчера на Совете Думы ряд законопроектов был перенесён на ноябрь (имеется в виду дополнительное заседание), так что тот законопроект, о котором вы говорите, — а он комитетом рекомендован к отклонению... Вот вся эта большая группа законопроектов, рекомендованных комитетом к отклонению, будет рассматриваться на дополнительном заседании в ноябре, так что не потеряем мы этот законопроект.

По пункту 4 замена докладчика: вместо Плескачевского — Богомольный. Принимаем к сведению.

По пункту 31 замена докладчика: вместо Бабича — Савенко. Принимаем к сведению.

И Логинов Андрей Викторович просит заменить докладчика по 19-му вопросу: вместо Панкина — Шаталов. И он также внёс предложение рассмотреть после 29-го и 30-го вопросов, где докладчик Шаталов, 19-й вопрос, где также теперь уже докладчик Шаталов. Нет возражений? Нет.

Таскаев Владимир Павлович поднял вопрос о техническом регламенте на винодельческую продукцию.

Я попросил бы Логинова Андрея Викторовича дать информацию, которую он озвучил на Совете Государственной Думы: мы этот законопроект, технический регламент на винодельческую продукцию, перенесли.

Логинов А. В. У нас он пока перенесён на 22-е.

Председательствующий. Пока на пятницу.

Логинов А. В. На пятницу, да.

Председательствующий. Хорошо, тогда уточняем: пока он перенесён на пятницу.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принято.

Проекты постановлений Государственной Думы по организационным вопросам. Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Гончарове). Доклад члена Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству". Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Гончарова Николая Владимировича, срок начала полномочий которого — 29 сентября 2010 года, и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о включении его в состав Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, вопросов?

Выносим проект постановления на "час голосования".

Пункт 3, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

Чижев С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности внёс предложение внести изменения в состав Комиссии Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации: ввести в состав комиссии заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Сапожникову Николаю Ивановичу, а также назначить сопредседателем комиссии председателя Комитета по промышленности Собко Сергея Васильевича.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данное предложение, одобрил и предлагает Государственной Думе его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов, замечаний? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 84² Федерального закона "Об акционерных обществах". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Богомольный Е. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный вашему вниманию, расширяет предусмотренный статьёй 84² Федерального закона "Об акционерных обществах" перечень изъятий в части, касающейся обязательного предложения о выкупе акций. Законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость записаться на выступления по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный Комитетом по бюджету и налогам к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" в части отмены разрешительного порядка осуществления внешнеторговых товарообменных (бартерных) операций без ввоза на территорию Российской Федерации товаров, полученных в рамках таких операций, и уточнения порядка подтверждения права на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов при осуществлении таких операций, внесённый депутатами Государственной Думы Язевым и Драгановым.

Комитет рассмотрел данный законопроект в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет.

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться на выступления? Коломейцев Николай Васильевич записался на выступление по мотивам. Нет больше желающих?

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Татьяны Львовны Воложинской.

Пожалуйста.

Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроектом "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" предлагается внести изменения в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса, которые касаются измене-

ния срока, в течение которого банк обязан сообщать в налоговый орган об остатках денежных средств на счетах налогоплательщика-организации, операции по которым приостановлены.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость записаться на выступление по мотивам? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Александра Викторовича Сарычева.

Пожалуйста.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 6 октября 2010 года. Представленный вам текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по данному законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нет ни у кого необходимости записаться на выступление по мотивам?

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.
8-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении". Законопроект принят в первом чтении 22 сентября текущего года.

Напомню, что данный законопроект направлен на приведение норм Федерального конституционного закона "О военном положении" в соответствие с новой структурой военных комиссариатов, согласно которой с 2009 года на территории каждого субъекта Российской Федерации осуществляет свою деятельность только один военный комиссариат — военный комиссариат субъекта Федерации, а военные комиссариаты муниципальных образований преобразованы в отделы военных комиссариатов субъектов Российской Федерации по соответствующей территории.

К законопроекту поступила одна поправка, которая включает излишнюю детализацию положений законопроекта. Данной поправкой учтено замечание Правительства Российской Федерации. Правовое управление замечаний к законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по обороне предлагает одобрить поправку и рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нужно ли обсуждать поправку? Нет.

Ставится на голосование поправка, рекомендованная комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим проект федерального конституционного закона на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении внесённый

Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования".

Напомню, что в первом чтении он был принят 2 июля 2010 года. Законопроект направлен на совершенствование процедур лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации образовательных учреждений, процедуры подтверждения документов об образовании, об учёных степенях и учёных званиях.

Ко второму чтению на законопроект в Комитет Государственной Думы по образованию поступило сто восемьдесят поправок. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок к законопроекту. Таблица 1 содержит сто пятьдесят шесть поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по образованию к принятию, и таблица 2 содержит двадцать четыре поправки, рекомендованные комитетом к отклонению.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. В заключении Правового управления высказано мнение о том, что в предлагаемом законопроекте размеры штрафов за совершение административного правонарушения при осуществлении деятельности, не связанной с извлечением прибыли, не соотносятся с размерами штрафов, установленных за совершение административного правонарушения при осуществлении деятельности, связанной с извлечением прибыли.

Следует отметить, что величина штрафов, предложенная Правительством Российской Федерации в тексте законопроекта, принятого Государственной Думой в первом чтении, на наш взгляд, соответствует требованиям сегодняшнего дня, реально может способствовать пресечению нарушений лицензионных требований при осуществлении деятельности, не связанной с извлечением прибыли, именно к такому виду деятельности относится образовательная деятельность.

Мы согласны с тем, что симметричные изменения должны быть сделаны и в отношении правонарушений при осуществлении деятельности, связанной с извлечением прибыли. Но этот вопрос выходит за пределы сферы образования, к тому же, насколько нам известно, соответствующие изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях уже готовятся Правительством Российской Федерации.

В результате доработки законопроекта ко второму чтению уточнены отдельные его нормы, так что он стал более стройным, конкретным. Большинство поправок, которые комитет предлагает принять, носят юридико-технический или редакционный характер. Кроме того, поддержаны поправки относительно приведения предлагаемых норм в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации в части наименования источника финансового обеспечения полномочий Российской Федерации в области образования, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Поддержаны поправки относительно приведения законопроекта в соответствие с частью 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части размеров административных штрафов, налагаемых на должностных лиц при осуществлении деятельности без соответствующей лицензии, а также относительно уточнения понятия грубого нарушения, которое устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Также следует отметить поправки, направленные на согласование рассматриваемого законопроекта с федеральным законом от 27 июля 2010 года о внесении изменений в федеральный закон... ну, с законом о ВАКе, который мы приняли в период весенней сессии, относительно полномочий Министерства образования и науки Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в части признания и установления эквивалентности документов иностранных государств об учёных степенях и званиях. Внесён ряд поправок, которые раскрывают содержание используемых понятий, в частности, уточнено понятие образовательной программы, уточнены вопросы, связанные с установлением типа и вида образовательного учреждения.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по образованию просит одобрить таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит сто пятьдесят шесть поправок. Нужно ли какую-либо из них обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок содержит двадцать четыре поправки. Вижу руку Смолина и руку Шудегова.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу вынести на отдельное голосование из этой таблицы поправки 4, 7, 8, 15, 17 и 19, но для экономии времени сгруппировать их по три: поправки 4, 7, 8 и соответственно поправки 15, 17 и 19 — две аргументации и два голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу вынести на отдельное голосование поправку 16 и поправки 23 и 24, объединив их.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 4, 7, 8, 15, 16, 17, 19, 23 и 24. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %

Результат: принято

Принято.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. Поправки 4, 7 и 8.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В поправках 4, 7 и 8 речь идёт об одном сюжете, который с виду кажется формально юридическим, а на самом деле имеет большое смысловое значение.

Дело в том, что в настоящее время лицензирование работы образовательных организаций регулируется Законом "Об образовании". Нам предлагают регулировать лицензирование образовательной деятельности законом "О лицензировании отдельных видов деятельности". Другими словами, теперь профильным министерством, которое будет определять законода-

тельство в этой области, будет уже не Минобрнауки, а Министерство экономического развития. Соответственно, профильным комитетом в парламенте будет уже не Комитет по образованию или комитет по науке, а комитет по экономической политике или какой-то другой комитет.

Коллеги, из почти двадцатилетнего опыта работы в российский парламенте знаю, что это достаточно опасно. Именно Министерство экономического развития в своё время неоднократно предлагало отменить, например, лицензирование дополнительного образования детей. Здесь, в этом зале, находился Герман Оскарович Греф, в тот период министр, и я, депутат Государственной Думы, пытался объяснить Герману Оскаровичу, к чему это приведёт: например, к тому, что любая организация сможет создавать школы типа "Русская гейша" для обучения соответствующим навыкам девочек. Тогда с огромным трудом нам удалось защитить систему образования от подобных непродуманных экспериментов, теперь этот законопроект открывает для них широкую дорогу.

Я прошу вас поддержать поправки и тем самым сохранить регулирование вопросов лицензирования образования именно образовательным законодательством, а не каким-то другим, то есть законодательством профильным. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Гаджимет Керимович, ваша позиция.

Сафаралиев Г. К. Поправки обсуждались в комитете, эти поправки противоречат концепции законопроекта. Целесообразность лицензирования образовательной деятельности в соответствии с Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности" обусловлена тем, что лицензирование представляет собой государственную функцию, направленную не на оценку или контроль качества деятельности, а на выдачу разрешения на осуществление деятельности. В связи с этим задачей лицензирования является установление наличия минимального объёма условий, которые необходимы для начала деятельности. Процедуры лицензирования не могут принципиально различаться в отношении конкретных видов деятельности, с этим и связано лицензирование образовательной деятельности по общим правилам, которые установлены Федеральным законом № 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности". Но это касается только общих, рамочных условий осуществления таких процедур.

Если говорить об особенностях лицензирования образовательной деятельности, то они, безусловно, есть. Регламентации таких особенностей посвящена статья 33¹ в этом законопроекте, и там описываются эти особенности очень подробно. Доста-

точно сказать, что статья содержит двадцать восемь пунктов, регулирующих практически все аспекты лицензирования образовательной деятельности. В этом отношении, на наш взгляд, мы, скорее, могли бы услышать возражения по поводу слишком значительной регламентации особенностей лицензирования, а не по поводу того, что регламентированы они недостаточно.

Комитет предложил к отклонению этот блок, первый блок поправок.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 4, 7, 8 из таблицы 2. Кто за то, чтобы их принять? Предложение комитета — отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вместе, да.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Поправки 15, 17 и 19.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! А вот этот сюжет, пожалуй, будет поинтереснее предыдущего. Дело в том, что в новом законопроекте предлагается, если можно так сказать, инновация на тему коллективной ответственности, я бы даже рискнул сказать, некоторого коллективного отцовства в образовательном законодательстве. Рассказываю вам, как теперь будет проходить аккредитация образовательных организаций. Согласно новому положению, если образовательная организация заявляет какую-то специальность к аккредитации, она должна заявить к аккредитации все специальности, входящие в так называемую укрупнённую группу. Например, если вы заявляете философию, то вы должны заявлять к аккредитации гносеологию, теорию познания, социальную философию, этику, эстетику, философию науки и так далее. Такая же ситуация по экономическим специальностям, по математическим специальностям и так далее.

Смотрите, что происходит дальше. Дальше вас проверяют, и, если в процессе проверки оказывается, что вы не тянете на аккредитацию по одной из этой укрупнённой группы специальностей, вас лишают аккредитации по всей этой группе.

Представьте себе крестьян, которые в общине заплатили налоги, потом выясняется, что один крестьянин налоги не заплатил, и считается, что не заплатили налоги все крестьяне. Представьте себе студенческую группу, которая сдала экзамен, но при этом один студент экзамен провалил, а объявили, что экзамен провалили все студенты. Вот такая система коллективной ответственности теперь вводится у нас в образовании, и это на фоне рассуждений о рыночных реформах, о свободах и обо всём остальном. Понятно, коллеги, что, если вы не примете эти поправки, к вам потом неоднократно будут обращаться российские вузы, которые не прошли аккредитацию по одной специальности, и их лишили аккредитации ещё по доброму десятку таких специальностей. Зачем вводится такая система? Я думаю, ответ только один: чиновникам будет меньше работы — не надо проверять все, проверил одну выборочно и по всем отменил аккредитацию. Это противоречит всякому здравому смыслу и нанесёт вред российскому образованию. Я предлагаю поддерживать эти поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, ваша позиция.

Сафаралиев Г. К. Комитет рассматривал подробно именно эту позицию, и здесь я не совсем согласен с Олегом Николаевичем в трактовке этого положения. Государственная аккредитация по укрупнённым группам направлений специальностей обеспечивает снятие административных барьеров в части открытия новых образовательных программ. Если у нас есть большая группа уже аккредитованных специальностей, то нам легче, мы можем туда ввести ещё другие специальности по этому же профилю, не аккредитуя специально. Это, с одной стороны, упрощает расширение круга специальностей для вуза, а с другой стороны, даёт возможность студентам, в том числе если они учатся по неаккредитованной... Вот раньше они учились по неаккредитованной и должны были ждать аккредитации специальности, а в данном случае она сразу аккредитуется. И ещё положительный момент — это отсутствие призыва в армию.

Вот тот подход, вы говорите, что он имеет и другую сторону. Дело в том, что последующая экспертиза этого учреждения, конечно, будет влиять, но здесь вуз должен нести ответственность. В конце концов, если есть группа основных специальностей для этого вуза и если мы туда для улучшения качества образования и так далее вводим новые, то при проверке, естественно, надо отвечать за весь круг этих специальностей. С другой стороны, министерство предлагает упростить аккредитацию большого круга этих специальностей тем, что вопросы, по которым будет проводиться аккредита-

ция, будут носить общий характер для всех специальностей. Но в любом случае государственная аккредитация по укрупнённым группам будет способствовать развитию в вузах профильной подготовки именно по тому профилю, который характерен для вуза.

Председательствующий. Спасибо.

Ставятся на голосование поправки 15, 17 и 19 из таблицы 2. Кто за то, чтобы их принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Шудегов Виктор Евграфович. 16-я поправка.

Шудегов В. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данной поправкой предлагается увеличить сроки действия аккредитации до двух нормативных сроков освоения основных образовательных программ. То есть для бакалавриата срок действия аккредитации предлагается не четыре года, а восемь лет, для специалитета — вместо пяти десять лет, для бакалавриата с магистратурой — вместо шести двенадцать лет.

Уважаемые коллеги, как вы помните, в советские времена не было ни лицензирования, ни аттестации, ни аккредитации, и система образования прекрасно работала. И я думаю, что вряд ли вы сейчас приведёте много примеров, когда по результатам плохой аккредитации... По крайней мере ни один вуз пока не был закрыт, и вряд ли даже теоретически можно представить, что, в случае если у вас будет плохая аккредитация или вы не получите её, будет закрыт какой-то вуз областного значения, или московский, или санкт-петербургский. Это даже теоретически невозможно представить. Фактически эта статья во многих случаях превратилась, в общем-то, в коррупционноёмкую статью, поэтому я предлагаю увеличить сроки аккредитации, чтобы облегчить жизнь нашим образовательным учреждениям.

Председательствующий. Спасибо.

Ваша позиция, Гаджимет Керимович.

Сафаралиев Г. К. Дело в том, что увеличение срока действия свидетельства о государственной аккредитации, как вы

предлагаете, к примеру, на двенадцать лет, нецелесообразно с точки зрения того, что современное профессиональное образование характеризуется высокой динамикой изменения содержания. Очень быстро развивается наука в разных отраслях, и быстрые изменения в науке приводят также к изменению и образовательных программ, поэтому, естественно, увеличение срока аккредитации будет влиять и на качество образования.

Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование 16-я поправка из таблицы 2. Кто за то, чтобы её принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Шудегов Виктор Евграфович. Поправки 23 и 24 вместе.

Шудегов В. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, данный законопроект устанавливает определённые нормативы финансирования каждой укрупнённой группы специальностей. Так, для высшего профессионального образования каждая группа будет стоить 130 тысяч рублей, для среднего профессионального образования — 50 тысяч рублей, для начального профессионального образования — 40 тысяч рублей и так далее. Уважаемые коллеги, дело в том, что многие образовательные учреждения не имеют собственных внебюджетных средств. Раньше все эти расходы покрывались за счёт внебюджетных средств. И вот последняя дискуссия как раз по моей поправке на заседании комитета привела к тому, что представитель Министерства образования и науки согласилась с тем, что действительно эти деньги должен платить за образовательное учреждение учредитель, — это что касается государственных и муниципальных образовательных учреждений, — а за негосударственные, естественно, должен платить собственник. И конечно, эти деньги нужно закладывать в бюджет, потому что в бюджете этих денег нет. Поэтому я предлагаю прописать чётко в данном законопроекте, что

эти деньги платит учредитель, с внесением соответствующих поправок также в Бюджетный и Налоговый кодексы.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета, кратко.

Сафаралиев Г. К. Дело в том, что предлагается уменьшение принятого в первом чтении размера государственной пошлины за выдачу свидетельства о государственной аккредитации. Следует сказать, что в настоящее время для прохождения образовательным учреждением государственной аккредитации необходимо пройти экспертизу соответствия содержания и качества подготовки обучающихся федеральным образовательным стандартам, а также экспертизу показателей деятельности. Оплата такой экспертизы осуществляется на основании договора между образовательным учреждением и организацией, которая осуществляет экспертизу. Её размер не является фиксированным и по ряду субъектов Российской Федерации отличается в пять — десять раз. Законопроект же предусматривает, что экспертиза становится бесплатной для заявителя. Платность государственной функции по государственной аккредитации выражается в уплате фиксированной государственной пошлины за совершение юридически значимых действий, а размер пошлины за совершение юридически значимых действий, связанных с государственной аккредитацией, прежде всего за выдачу свидетельства о государственной аккредитации, рассчитан по результатам детального анализа размеров существующей в настоящее время платы за проведение экспертизы. Анализ проведён на основе репрезентативной выборки субъектов Российской Федерации, что позволило правительству предложить в законопроекте обоснованные размеры государственных пошлин, которые в среднем ниже существующих размеров платы за экспертизу. Кроме того, вводится норма, согласно которой для бюджетных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования все расходы по оплате государственных пошлин, связанных с лицензированием и аккредитацией, несёт учредитель, так что в законопроекте эта норма есть, поэтому поправка 24 здесь лишняя.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 23 и 24 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы их принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел.	79,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Спасибо, Гаджимет Керимович.

Мы рассмотрели поправки, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Владимира Ильича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект направлен на совершенствование законодательных норм, регламентирующих механизм специальных железнодорожных перевозок осуждённых к лишению свободы и лиц, заключённых под стражу. Законопроект дополняет статью 12¹ Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" положениями, устанавливающими порядок формирования проекта графика движения специальных вагонов, порядок заключения договоров между перевозчиками, осуществляющими перевозки железнодорожным транспортом общего пользования, и ФСИН России, а также порядок организации перевозок осуждённых и лиц, заключённых под стражу, силами МВД России.

На законопроект поступила одна поправка, учитывающая замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы по юридико-техническому и лингвистическому оформлению законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту в данной редакции не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает утвердить поправку, рекомендованную комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич.

Уважаемые коллеги, нужно ли обсуждать поправку, она одна? Нет. Ставится на голосование поправка, рекомендованная комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

У нас есть вопрос, поставленный на фиксированное время, на 11.15. Готов докладчик? Готов.

15-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Президентом Российской Федерации внесён проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Законопроект направлен на совершенствование деятельности Конституционного Суда и оптимизацию процедуры конституционного судопроизводства.

Остановлюсь кратко на основных новеллах, которые предлагаются законопроектом. Во-первых, исключается положение, которое предусматривает возможность рассмотрения и разрешения дел в заседаниях палат Конституционного Суда Российской Федерации. Предлагается установить, что Конституционный Суд рассматривает все вопросы в заседаниях, термин "пленарное заседание" уходит, заседание всего состава судейского корпуса будет единственной формой рассмотрения дел. Такая логика, на наш взгляд, более точно соответствует положениям конституционного требования о том, что численность судей Конституционного Суда — девятнадцать судей, и при решении вопроса, который рассматривается Конституционным Судом, предполагается исходить именно из этой численности.

Второе. Устанавливается, что решения Конституционного Суда правомочны при наличии не менее двух третей от общего числа судей.

Далее. Предусматривается наряду с проведением открытых слушаний, где разбирательство происходит устно с участием сторон и оглашением всех материалов дела, также и возможность рассмотрения определённой категории дел в заседаниях Конституционного Суда без проведения слушаний и указывается категория дел, которые рассматриваются в таком порядке. Предусматривается, что подобный порядок может быть использован при рассмотрении дел по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов о конституционности закона, применённого или подлежащего применению в конкретном деле, если суд придёт к выводу о том, что оспариваемые положения аналогичны нормам, которые ранее были признаны не соответствующими Конституции постановлениями Конституционного Суда, сохраняющими силу, либо подобный вывод вытекает из этих постановлений Конституционного Суда. Кроме того, такой порядок может быть применён, если оспариваемая заявителем норма ранее уже была признана постановлением Конституционного Суда неконституционной, но несмотря на это эта норма была применена судом при рассмотрении конкретного дела. И суд в таком случае будет подтверждать свой вывод о неконституционности нормы, чтобы обеспечить устранение фактов нарушения конституционных прав и свобод граждан в правоприменительной практике. Эта процедура не всегда может быть использована. Например, если будет письменное ходатайство с возражением против такой процедуры подано палатами Федерального Собрания, президентом, правительством, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, то есть теми органами, которые принимают соответствующие нормативные правовые акты, когда предполагается разбирательство дела в отношении решения, которое было принято этими органами; кроме того, если подобное ходатайство будет подано заявителем, то есть инициатором, когда речь идёт о проведении слушаний, и это необходимо для обеспечения прав заявителя.

Далее. С учётом того что предполагается такая форма разбирательства — условно её можно назвать письменным разбирательством, — предусматривается, что итоговое решение по данной процедуре также выносится в форме постановления, но вступает в силу со дня его опубликования, в отличие от ныне действующей нормы о том, что решение, которое выносится по

итогах рассмотрения дела, вступает в силу немедленно после провозглашения указанного решения.

Кроме того, предполагается уточнить содержание принципа непрерывности. В настоящее время, как вы знаете, действует следующее понимание принципа непрерывности: Конституционный Суд не может начать рассмотрение нового дела до провозглашения решения по ранее начатому. В законопроекте предлагается скорректировать содержание этого принципа таким образом, чтобы Конституционный Суд мог начинать рассмотрение нового дела до провозглашения решения по ранее начатому делу.

Уточняются условия допустимости обращения в Конституционный Суд. В настоящее время действует норма о том, что жалоба гражданина или запрос суда признаются допустимыми, если оспариваемая норма закона применена либо подлежит применению в конкретном деле. Сейчас предлагается уточнить эти условия. Во-первых, предусматривается, что жалоба гражданина будет признаваться допустимой, если оспариваемая норма закона уже применена в конкретном деле судом, а в отношении запроса суда, наоборот, предусматривается, что запрос допустим только в том случае, если норма закона ещё не применена, но подлежит применению. Подобное уточнение условий допустимости направлено на то, чтобы устранить возможные коллизии и определённого рода, я сказал бы, конкуренцию, когда и гражданин, не имея ещё решения суда, обращается с вопросом об оспаривании нормы, и суд тоже имеет возможность аналогичным образом поступить. Теперь будут более чёткие условия для допустимости тех или иных обращений.

Кроме того, предлагается исключить действие нормы, касающейся предельного возраста пребывания в должности судьи, в отношении председателя Конституционного Суда.

Предусматривается также уточнение порядка прекращения полномочий судьи Конституционного Суда по ряду оснований. Так, в настоящее время предусматривается, что решение о прекращении полномочий судьи Конституционного Суда по большинству оснований принимается самими судьями Конституционного Суда и только по двум основаниям предполагается процедура прекращения полномочий Советом Федерации. Перечень оснований для принятия решений с участием палаты Федерального Собрания предлагается расширить: прежде всего, в том случае, если судья, несмотря на предупреждение со стороны Конституционного Суда, продолжает заниматься какой-то деятельностью или совершать действия, несовместимые с его должностью, а также в случае, если судья не участву-

ет в заседаниях Конституционного Суда или уклоняется от голосования при рассмотрении дел в Конституционном Суде свыше двух раз подряд без уважительных причин. Подобная процедура предусматривает, что сами конституционные судьи на своём заседании квалифицированным большинством принимают решение о необходимости такой постановки вопроса перед президентом и президент тогда уже при наличии такого решения может обратиться с соответствующим представлением в Совет Федерации.

Далее. Уточняется процедура досрочного прекращения полномочий председателя и заместителей председателя Конституционного Суда, а также предполагается, что если председатель или заместители председателя не исполняют или ненадлежащим образом исполняют свои должностные обязанности, то Конституционный Суд также может квалифицированным большинством голосов принять решение о том, что эти полномочия могут быть досрочно прекращены, но тоже Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Кроме того, из текста Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предлагается исключить нормы, определяющие размер государственной пошлины при обращении в Конституционный Суд. В настоящее время указанные нормы содержатся в соответствующей главе Налогового кодекса Российской Федерации, и поэтому происходит такая корректировка.

Для вступления закона в силу устанавливается трёхмесячный срок со дня его официального опубликования. За это время Конституционный Суд должен предусмотреть соответствующие изменения в Регламенте Конституционного Суда, которые вытекают из указанного федерального конституционного закона.

Таким образом, я постарался достаточно кратко изложить основные новеллы данной законодательной инициативы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать инициативу президента и одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Характеризуя предмет деятельности Конституционного Суда, Председатель Конституционного Суда отмечал: для Конституционного Суда важно, чтобы любое, самое энергичное политическое действие осуществлялось в конституционных рамках. Рамками, в которых суд определяет, охраняет и контролирует, является государственность, в данной ситуации — современная правовая конституционная государственность. Конституционный Суд Российской Федерации сыграл и продолжает выполнять фундаментальную роль в формировании основы для создания в нашей стране правового государства, в выработке федеративной политики, в понимании сущности и значения соблюдения принципа суверенитета и, самое главное, в выработке уважения к правам и свободам человека и гражданина. В этой ситуации, конечно же, те изменения, которые в настоящее время предлагается внести в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", имеют принципиальное значение. Предлагаемые изменения уточняют условия проверки Конституционным Судом Российской Федерации конституционности закона, уже применённого в конкретном деле, по жалобам лиц, а по запросам судов допускается проверка конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле. В этой части Гарри Владимирович подробно остановился на содержании закона, поэтому позвольте в той или иной последовательности отметить некоторые новеллы, положения.

В части отмены непрерывности. Создаются условия для ускорения рассмотрения дел, в том числе для уменьшения срока ожидания в очереди при рассмотрении дел. Конечно же, очень высокий уровень квалификации судей Конституционного Суда позволяет вести работу по нескольким делам параллельно.

Хотелось бы отметить, что применительно к рассмотрению дел без слушаний следует учесть Заключение Венецианской комиссии № 279 (2004) по вопросу о возможности рассмотрения дел в порядке письменного производства. Констатируется, что такого рода возможность имеется с учётом широкой практики европейских органов конституционного правосудия по делам, в которых следует ожидать, что устное разбирательство не внесёт существенного вклада в вынесение решения либо не будут рассматриваться иные важные вопро-

сы. В этих ситуациях допустимо обходиться без устного разбирательства.

Уважаемые коллеги, эта практика действительно полностью отражает практику, складывающуюся в Международном Суде Организации Объединённых Наций, где предусматривается, что производство в письменной форме может применяться для ускоренного рассмотрения дел в случаях и в порядке, предусмотренных статьёй 29 Статута Международного Суда ООН, а также в Европейском Суде по правам человека, в соответствии с Регламентом которого предусматривается в качестве общего правила использование именно письменной процедуры судопроизводства. То же самое в Конституционном Суде Австрии, Конституционном Суде Италии, Федеральном Конституционном Суде ФРГ. Закон о Федеральном Конституционном Суде Федеративной Республики Германия предусматривает письменное производство как возможную альтернативу устному производству.

Хотел бы также отметить, что также ставится вопрос о практике принятия Конституционным Судом Российской Федерации так называемых определений с позитивным содержанием, когда дело разрешается, по существу, без проведения слушаний, то есть без рассмотрения в открытом заседании. В целом такого рода практика сложилась и является достаточно устойчивой.

Одновременно, и Гарри Владимирович это уже отмечал, ставится вопрос об отказе от положений о формировании палат, соответственно изменяется название заседаний. Такой подход соответствует части 1 статьи 125 Конституции Российской Федерации, в которой указана численность судей Конституционного Суда — 19. По другим высшим судам указаний такого рода нет. Это более соответствует духу Конституции, чтобы решения принимались полным составом Конституционного Суда.

Кстати, хотел бы привести некоторую статистику, может быть, для понимания характера изменений, насколько принципиальную роль они могут сыграть. В 2008 году в пленарных заседаниях, если мы берём обобщённую цифру, было рассмотрено всего 46 дел (вынесены постановления, определения об официальном разъяснении, позитивные определения), из них в заседаниях палат — 9. В 2009 году было рассмотрено 31 дело, в заседаниях палат — 15, в 2010 году — тринадцать и тринадцать соответственно. Кстати, хотелось бы обратить внимание и на то, что теперь все решения будут приниматься одним составом, это снижает вероятность возникновения коллизий при принятии решений.

С учётом изложенного, с учётом того, что данные предложения соответствуют международной практике, систематизируют деятельность Конституционного Суда, предлагаем одобрить федеральный конституционный закон в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите записавшихся.

Улас Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос к представителю президента.

Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, всё-таки в чём сакральная необходимость снятия ограничения на предельный возраст для председателя Конституционного Суда? Тем более что это противоречит общей стратегии ограничения возрастного ценза фактически для всех чиновников высшего уровня.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Дмитриевич, я не думаю, что здесь есть глубокий сакральный смысл, но раз вы его разглядели, значит, в этом плане буду доверяться вашему политическому чутью.

Если же говорить серьёзно, то прежде всего я хотел бы обратить ваше внимание — это звучало, кстати, в тех оценках, которые в том числе и представители вашей фракции неоднократно высказывали, — на то, что одной, скажем так, гранью оценки мы исходим из того, что необходимо идти на омолаживание чиновников, как вы сказали, а с другой стороны, в тех отраслях и сферах, где требуется рассудительность, большой жизненный и профессиональный опыт, естественно, вопросы омолаживания в таком контексте не стоят. При этом обращаю ваше внимание также на то, что судьи, как и депутаты, это не чиновники. Вы знаете, что применительно к парламенту у нас вообще нет возрастных ограничений. Поэтому здесь мы исходим из того, что председатель Конституционного Суда — это не просто судья Конституционного Суда, а ещё и человек, который во многом организует его работу исходя как раз из тех параметров, о которых я уже сказал.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос тоже к Гарри Владимировичу.

Вот тут, в законопроекте, написано, что судья Конституционного Суда может быть отстранён от должности, если он, например, не голосовал свыше двух раз подряд без уважительных причин. А вот есть ли у нас определение уважительной причи-

ны, чтобы можно было понимать, в каких случаях такая кара может настичь конституционного судью?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Минх Г. В. Ну, с точки зрения и того, как сейчас эти вопросы обсуждаются в Государственной Думе применительно к определённым новеллам в законодательстве, и того, как это используется в трудовом законодательстве, как вы знаете, перечень уважительных причин не является исчерпывающим, это всегда оценочное суждение. Но я обращаю ваше внимание на технологию принятия такого решения. Первый шаг — это принятие решения квалифицированным большинством, двумя третями судей Конституционного Суда, — это тринадцать человек). Второй шаг — обращение в случае принятия такого решения к президенту, и президент тоже принимает решение: обращаться или нет с соответствующим представлением в Совет Федерации. Таким образом, сама технология оценки корпорацией, судьями Конституционного Суда, — большинством, подчёркиваю, двумя третями голосов — это, на мой взгляд, очень хорошая, не только достаточная, но и одновременно необходимая гарантия, исходя как раз из оценки и квалификации, и человеческих качеств судей Конституционного Суда. Поэтому я здесь не вижу никакой проблемы и думаю, что судьи Конституционного Суда смогут отличить уважительное поведение от неуважительного.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, у меня вопрос тоже к вам.

Смогут ли граждане обжаловать в Конституционном Суде и будет ли Конституционный Суд рассматривать жалобы граждан по поводу тех норм, которые применены не судом, а другими правоприменительными органами? Вот как в этом случае быть?

Минх Г. В. Обращаю внимание, что формулировка и в Конституции Российской Федерации, и в действующей редакции закона следующая: если закон подлежит применению или применён в конкретном деле. И в данной ситуации мы не меняем ничего, мы идём в соответствии с той логикой, которая заложена действующей редакцией. Мы разводим сейчас основания, по которым можно считать допустимой жалобу гражданина и допустимым запрос соответствующего суда, который рассматривает это дело. Если ещё идёт процедура судебного рассмотрения дела и решение не состоялось, то необходимо довести эту процедуру до логического конца в рамках имеющих-

ся у соответствующего суда процессуальных и материальных возможностей. После того как это решение состоялось и человек посчитал, что норма, которая была применена в рамках этого конкретного рассмотрения, неконституционна, он обращается с соответствующей жалобой. А вот если суд в процессе рассмотрения этого дела понимает, что он должен будет применить закон, в отношении которого у него есть сомнения, то он приостанавливает рассмотрение этого дела и обращается уже в Конституционный Суд, для того чтобы получить из этого органа компетентное решение: закон или подзаконный акт, применяемый в конкретном деле, соответствует или не соответствует Конституции. Вот в этом суть новеллы, всё остальное остаётся в рамках тех процедур, которые сейчас используются.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Николаевич, законопроект предусматривает прекращение полномочий председателя и его заместителей в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей. Что понимается под ненадлежащим исполнением обязанностей и каков порядок обжалования этих решений?

И второй вопрос. Судья должен испросить разрешение у президента принять иностранную награду? Имеется ли аналогия в отношении других должностных лиц?

Плигин В. Н. Прежде всего — что касается практики получения иностранных наград. Общераспространённой мировой практикой является необходимость испрашивать согласие власти, собственного государства на получение наград иностранных государств. Такая же практика существует и в Российской Федерации — и в отношении судей, и в отношении других лиц.

Что касается ненадлежащего исполнения обязанностей, иных оценочных категорий. Уважаемая Татьяна Николаевна знает, конечно же, что такого рода категории складываются в ходе правоприменения и достаточно точно определяются в данной ситуации важнейшим институтом — самими членами Конституционного Суда. Таким образом, наполнение сложится в реальной практике.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Пономарёв Илья Владимирович, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко по карточке Пономарёва.

Мне очень нравятся поправки, и мне кажется, что там всё у вас как бы очень разумно, у меня только один вопрос. Анализ

ситуации показывает, что у нас нет никакого наказания за неисполнение органами постановлений, принятых Конституционным Судом. Не кажется ли вам, Гарри Владимирович, что следует пойти дальше? Не далее как несколько дней назад в этом зале мы с вами обсуждали ситуацию, когда правительство, нарушая конституционный закон, не исполняло постановление в течение шести лет. Вот нельзя ли в этом вашем законопроекте предусмотреть ещё и какие-то дополнительные гарантии исполнения решений Конституционного Суда? И я не вижу в материалах к этому законопроекту заключения самого Конституционного Суда, его позиции по этому законопроекту.

Минх Г. В. Уважаемая Елена Григорьевна, я начну с последней фразы. Понимаете, Конституционный Суд — это орган, который действует в пределах своей компетенции. И заключение Конституционного Суда на законопроект в принципе невозможно, потому что теоретически этот закон, если он будет принят, может стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде. Поэтому, если они выскажут своё мнение до того, как этот законопроект станет законом, он просто выйдет из-под контроля Конституционного Суда. Это первое.

Если говорить о неисполнении кем-либо решений Конституционного Суда. Действующая редакция закона содержит очень серьёзные и, на мой взгляд, достаточные гарантии того, что решения Конституционного Суда обязательны для исполнения всеми. Они вступают в силу, если будут приняты поправки, технологически по-разному: либо с момента оглашения, либо с момента официального опубликования, если была процедура письменного рассмотрения. Решения вступают в силу, и те нормы и отдельные положения нормативных правовых актов, которые признаются неконституционными, не подлежат применению. Не требуется решений ни правительства, ни палат Федерального Собрания, ни президента, то есть тех органов, которые соответствующий акт издали, для того чтобы решение Конституционного Суда действовало. То есть та норма, которая признаётся неконституционной решением Конституционного Суда, убирается сразу, и не надо по отношению к этим нормам никаких других решений.

Что касается оценочных суждений о том, что кто-то не внёс своевременно или внёс не тот проект и не с тем содержанием. Это уже, по сути дела, не компетенция Конституционного Суда, он не является органом, который формулирует нормы, подлежащие жёсткому закреплению в соответствующих инициативах. Поэтому и предусмотрена процедура: Конституционный Суд признаёт неконституционным, даёт некие обоснования, почему то или иное положение признано неконституци-

онным, и говорит о том, что хорошо бы, чтобы какие-то пробелы восполнили. Но восполнение пробелов — это, я бы сказал, пожелание Конституционного Суда, которое может реализовать любой субъект права законодательной инициативы, а для правительства это обязанность, если они видят, что такой пробел существует, в течение определённого срока внести соответствующие... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Нужно добавить вам время? Нет. Плигин хотел бы добавить коротко.

Плигин В. Н. Совершенно чётко на странице 13 законопроекта записано, что — это очень важно — решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными, не подлежат исполнению. Вот это, собственно говоря, для граждан исключительно важно и, мне кажется, даёт ответ на вопрос.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, я, напротив, не считаю, что так уж всё гладко во вносимом президентом законопроекте именно с точки зрения соответствия Конституции Российской Федерации.

Две новеллы бросаются в глаза. Первая — исключение предельного возраста для председателя, то есть фактически председатель может быть избран пожизненно. Хотелось бы в этой связи задать вопрос. Я не верю, что абстрактно вводятся подобные нормы закона, скорее всего, под конкретную фигуру. Хотелось бы услышать, что это за фигура — это действующий председатель Зорькин либо кто-то другой? Если действующий председатель Зорькин, то, конечно, было бы интересно узнать его мнение о том, как эти положения согласуются с теми демократическими настроениями, которые он выражает в своих статьях.

И вторая новелла — то, что механизм прекращения полномочий судьи совершенствуется, влияние исполнительной власти на судью возрастает. Как это согласуется, вообще, с конституционной нормой о независимости?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Анатолий Евгеньевич, во-первых, видимо, вы ориентируетесь на утверждения классиков марксизма-ленинизма о том, что истина всегда конкретна. В данном случае я хочу вам напомнить, что мы ведём речь о федеральном законе, а закон — это нормативный правовой акт. Кого вы пожелаете видеть председателем Конституционного Суда, того... вы эту потенциальную кандидатуру можете оценивать исходя из предлагаемых норм и уже анализировать, хорошо это или плохо, демократично или нет. Это первое.

Второе. Хотел бы обратить ваше внимание на действующую норму конституционного закона "О Конституционном Суде..." о том, что кандидатура председателя Конституционного Суда предлагается из судей Конституционного Суда, поэтому ваши размышления о возможности пожизненного замещения должности председателя, мне кажется, не основаны на редакции действующего закона и тех новеллах, которые мы предлагаем. Кроме того, никакого, на наш взгляд, несоответствия Конституции нет, потому что, как я уже ответил относительно предельного возраста, это ограничение в отношении судьи, по сути дела, остаётся. А если этот судья, отвечающий требованиям нормы о предельном возрасте, будет предложен как кандидатура на должность председателя суда, то тогда, я думаю, вы сами сможете всё посчитать.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович... Извините, Плигин отвечает.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Анатолий Евгеньевич, всё дело в том, что мы неоднократно здесь говорили о правовом статусе автора данного законопроекта. Когда вы апеллируете к словам "исполнительная власть", то это немного не соответствует конституционному пониманию роли автора законопроекта, и поэтому в данной ситуации для второго вопроса, о роли исполнительной власти, оснований нет.

Председательствующий. Куликов Анатолий Дмитриевич... Извините, Иванов Сергей Владимирович. Просто у меня погасло, я подумал, что вы отменили своё выступление.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

А я подумал, что ЛДПР опять дискриминируют.

Председательствующий. Да ну что вы!

Иванов С. В. Гарри Владимирович, опять же по поводу дискриминации. Согласно законопроекту дело не подлежит рассмотрению, вернее, разрешению без проведения слушания, если письменное ходатайство с возражением против применения такой процедуры подано президентом, Советом Федерации, Государственной Думой. По Регламенту Государственной

Думы, как вы знаете, ходатайство в Конституционный Суд может быть вынесено на рассмотрение палаты по инициативе фракции, комитета и должно быть поддержано большинством голосов палаты, то есть мы от имени фракции практически не сможем такое ходатайство принять. Почему бы не написать, учитывая характер нашей Государственной Думы, что ходатайство может быть подано не Государственной Думой, а фракциями Государственной Думы?

Председательствующий. Кто отвечает? Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, я хочу просто обратить ваше внимание на логику этой нормы. Речь идёт не о фракциях, не об одной пятой, речь идёт о той ситуации, когда те органы государственной власти, которые вы сейчас назвали, являются, если провести аналогию с гражданско-правовыми, гражданско-процессуальными отношениями, не истцом, а ответчиком. Если соответствующий суд обратился с запросом, или граждане обратились с жалобами, или компетентный орган обратился с запросом, с просьбой рассмотреть конституционность федерального закона, тогда, в случае если любая из палат, как законодательная власть, обратилась с ходатайством, чтобы дело разрешалось не по процедуре письменной, а по процедуре устной, такое решение принимается. Поэтому это немножко не та ситуация, о которой вы беспокоитесь.

Председательствующий. Куликов, пожалуйста.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, вопрос вот какой. Я, может быть, немножко прослушал ваши комментарии, но всё же. Вопрос касается избрания председателя Конституционного Суда. Вот этот механизм, который предлагается сейчас, действительно отвечает сегодня потребностям нашего общества и способствует эффективности функционирования Конституционного Суда или всё же можно было оставить прежнюю процедуру?

Минх Г. В. Я просто не очень понял. Мы сейчас механизм назначения председателя Конституционного Суда не затрагиваем. Уже в течение года в законе действует изменение процедуры назначения председателя Конституционного Суда, здесь ничего нового мы не предлагаем, единственное — об этом я уже говорил, — это корректировка по возрасту.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, уважаемый, скажите, пожалуйста, это реформа Конституционного Суда? Если это реформа, не кажется ли вам достаточно обоснованным и целесообразным одновременное реформирование фундамента государства?

Смотрите, армию в новом облике мы скоро сделаем меньше японских сил самообороны, полиция реформируется, образование реформируется, социальная сфера реформируется, прокуратуру уже зареформировали со Следственным комитетом. Не обвалится ли Россия под грузом бесконечных реформ, которые логикой не оформлены? Конституционный Суд — это последнее, что ещё не реформировали из фундамента.

Председательствующий. Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, во-первых, я не разделяю ваших опасений. И если вы не понимаете логики внесённого законопроекта или вам она кажется не очень понятной, давайте вместе ещё раз пообсуждаем, и я, и председатель комитета, ответственного за этот законопроект, мы постараемся это сделать. Это так, в общем плане, ремарка.

А во-вторых, как мы с вами знаем, и логика послания президента Федеральному Собранию, и логика тех предложений, которые сейчас иницируются главой государства, всё это идёт в русле модернизации, поэтому если вас не устраивает эта логика, то это другой вопрос. Но хочу обратить ваше внимание, что это ключевое слово и это ровно та самая логика, на которой сейчас строится и деятельность Правительства Российской Федерации, и предложения президента. Как я уже сказал и как я слышал из выступлений и ваших коллег по фракции, и других депутатов Государственной Думы, в общем-то, поддерживается идея, идеология модернизации, поэтому я не думаю, что это будет крах. Наоборот, я думаю, что наше здание государственности после соответствующих процедур будет блистать, выглядеть ещё более красиво не только в наших с вами глазах, но и в глазах населения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Да, есть у нас трое желающих... четверо. Так, я записываю тогда: Коломейцев, Жириновский, Емельянов, я видел ещё руку... а, да, Яровая. Коллеги, у нас осталось меньше восьми минут до перерыва.

Пожалуйста, Николай Васильевич, вы десять минут будете выступать? Пять. Тогда я вам дам слово, а потом по предложению депутата Илюхина дам слово Васильеву, он нас проинформирует о ситуации в Чечне.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев. Пятиминутный режим.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле уважаемый Гарри Владимирович не ответил на мой вопрос. Если вдуматься, Конституция — базовый документ на-

шей страны, а Конституционный Суд — это единственный орган, который может трактовать, насколько конституционны законы и действия тех или иных лиц.

Но давайте мы с вами задумаемся: вот то, что происходит в Чечне, то, что происходит в Дагестане, то, что происходит во многих городах и весях нашей страны, — не является ли это следствием разговоров о модернизации и отсутствия реальной модернизации? Почему? Потому что, если вы посмотрите, скажем, реальные вопросы, такие как пенсионное законодательство... Мы так зареформировали Пенсионный фонд тремя законами и изменениями в них, что его бюджет уже дотационен на 35 процентов, а значительная часть пенсионеров живёт впроголодь. Триста сорок тысяч военнослужащих, призванных обеспечивать обороноспособность страны, сегодня вообще выставлены за штат и тоже не знают, что с ними будет завтра: живут без надежды получить жильё, без надежды получить достойную пенсию, потому что мы сегодня будем рассматривать законы, которые на самом деле их вообще выбросят за борт. И если посмотреть прокуратуру: её разделили, организовав внутренний конфликт, а теперь придумали объединение всех следственных органов, не понимая, как это сделать, и не понимая, что следователи в различных органах имеют свою специфику и это породит дальнейший конфликт. Милиция-полиция сегодня находится в стадии стагнации, во многих местах вообще вызывает страх у населения (несмотря на это, к ней всё-таки обращаются, когда что-то случается). И сегодня мы уже подошли к Конституционному Суду: то ли это уже предвыборный шаг — обеспечение должностью до конца жизни с гарантиями для определённых лиц, что не вписывается в нынешнюю траекторию политическую, то ли это вообще модернизация ради модернизации. То, что происходит в "Сколково", модернизацией назвать нельзя — уничтожена "Немчиновка". Или то, что происходит — вы цифры посмотрите — в тракторостроении: пять тысяч четыреста девяносто девять тракторов сделали все тракторные заводы России, это 91 процент от производства прошлого года, кризисного, понимаете? Комбайнов и того меньше — 61 процент, и фактически заводы стоят. Если вы посмотрите, скажем, что происходит у нас с прикладной наукой, которая обязана обеспечить модернизацию... Сегодня подставная фирма, организованная в декабре прошлого года, с уставным капиталом аж в 20 тысяч рублей покупает ведущий институт тракторостроения с хорошим зданием для последующей перепродажи. Это к вопросу о том, кто какую логику понимает.

К сожалению, Гарри Владимирович, вот такие отчёты правительства, как отчёт первого вице-премьера, когда он за тридцать минут доклада не назвал ни одной цифры, говоря о принятых антикризисных мерах, наводят на грустные мысли.

Мы считаем, что, наверное, всё-таки не надо трогать конституционные законы и Конституцию, пока, скажем так, не налажена экономика, иначе в данной ситуации вы дестабилизируете обстановку и выведете из равновесия тех людей, которые должны быть самыми уравновешенными, — конституционных судей, которые должны принимать в тиши кабинета очень правильные и взвешенные решения. А вы всякими поправками просто каждого уже, так сказать, вводите в режим ожидания, потому что никто не знает, кого это коснётся в первую очередь, а кого во вторую.

Мы не можем поддержать такой законопроект, потому что считаем, что всё-таки для того, чтобы модернизировать, как правило, надо иметь проект модернизации. Проект модернизации предполагает наличие специалистов, которых надо подготовить не в модернизируемой системе образования и науки. Также нужны квалифицированные рабочие, которые смогут, так сказать, эту модернизацию реализовать в конкретный продукт. А наша модернизация заключается в том, что — посмотрите структуру экспорта и импорта — мы, кроме газа и нефти, ничего уже не экспортируем, а импортируем всё: от носков, чулок и трусов до простых и сложных механизмов. Вот такая модернизация нашему народу не нужна. И нас пугает то, что она может закончиться очередным обвалом государственности в Российской Федерации.

Мы не будем поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Секунда в секунду, потрясающее чутьё на время.

Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич, информация по ситуации в Чечне: мы утром дали такое поручение по просьбе депутата Илюхина.

Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Абдуалиевичу Васильеву.

Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, по запросу Виктора Ивановича... ну и всех, безусловно, это интересует. Что я смог уточнить за это время, так это то, что где-то примерно в половине девятого утра в комплекс парламентских зданий в Грозном прорвалась группа вооружённых бандитов, человек пять, которые прошли от первого до четвёртого этажа. Была проведена спецоперация, в ходе которой трое из них были уничтожены,

а двое совершили самоподрыв. При этом бандитами при входе были убиты три сотрудника охраны и ранены два сотрудника милиции. Есть информация, но пока неуточнённая, о пострадавших из числа персонала и депутатов. Конкретной информации по этому вопросу пока нет, информация уточняется. Вот всё, что удалось уточнить.

Направлены запросы, на которые мы, естественно, получим ответы и доведём их до сведения наших уважаемых депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что, если будет какая-то дополнительная информация, может быть, в конце заседания Владимир Абдуалиевич нас ещё проинформирует, если такая потребность будет. А сейчас объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 13 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

У меня высветилось: Напсо по ведению. Это не ошибка? Ошибка. Хорошо.

Уважаемые коллеги, напоминаю вам, что у нас на 12.30, на фиксированное время, поставлен вопрос о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна, на трибуну.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении и в целом.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный на ваше рассмотрение

проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" внесён правительством в соответствии со статьёй 212 Бюджетного кодекса.

Показатели законопроекта сформированы на основе оценки ожидаемых основных социально-экономических показателей развития Российской Федерации в текущем году. В принципе прогноз социально-экономического развития Российской Федерации, который правительство рассмотрело 31 августа, лёг в основу бюджета на 2011, 2012 и 2013 годы, и ровно на основе этих же показателей сделан пересчёт бюджета текущего года.

Согласно уточнённому прогнозу, который мы делали на 2011, 2012 и 2013 годы, а также оценке по 2010 году, ожидается, что ВВП увеличится на 0,5 процента по сравнению с тем, что было учтено в бюджете, инфляция составит 8 процентов против 7 процентов, которые были заложены в бюджете, несколько скорректирован курс рубля к доллару, цена на нефть останется на прежнем уровне. Кроме вот этой новой оценки показателей социально-экономического развития Российской Федерации в расчёт при подготовке поправок в бюджет была принята информация о ходе исполнения федерального бюджета в текущем году, то есть фактические данные о том, как исполняется федеральный бюджет.

Исходя из этих двух положений, принятых в расчёт, правительство предлагает сделать переоценку общих объёмов доходов, расходов и дефицита федерального бюджета. В частности, предлагается пересчитать объём доходов федерального бюджета — увеличить на 91,2 миллиарда рублей, уточнить объём расходов — предельные ассигнования увеличить на 44 миллиарда рублей, разницу между доходами, увеличенными на 91,2 миллиарда рублей, и расходами, которые мы предлагаем увеличить на 44 миллиарда рублей, то есть 47,2 миллиарда рублей, направить на сокращение дефицита федерального бюджета. Таким образом, дефицит вместо 5,4 процента к ВВП мы ожидаем 5,3 процента, или 2381,4 миллиарда рублей. При этом мы не предполагаем уменьшать объём использования Резервного фонда — 1419,3 миллиарда рублей, как и было запланировано в бюджете. Разницу в 44 миллиарда рублей мы предлагаем направить в текущем году на уменьшение заимствований с внутреннего рынка, это нам позволит в следующем году меньше средств направлять на обслуживание долга. У нас в целом остатки Резервного фонда на 1 января 2011 года, как мы ожидаем, будут в размере 343 миллиардов рублей, они у нас являются источниками финансирования

ния дефицита бюджета на 2011 год. Что касается Фонда национального благосостояния, мы ожидаем, что его объём на 1 января 2011 года составит 2,5 миллиарда рублей, и мы не предполагаем его дальше использовать, это у нас остаётся как возможный резерв с учётом различных рисков, в том числе макроэкономических, например снижения цены на нефть, и как главный ресурс для поддержания и исполнения пенсионных обязательств Российской Федерации.

В целом общий объём доходов пересчитан исходя из макроэкономических показателей — примерно 38 миллиардов рублей даёт нам пересчёт макроэкономики, это в основном курс рубля и ВВП. 52,9 миллиарда рублей дают не связанные с макроэкономическими показателями факторы, в том числе пересчёт налоговой базы с учётом собираемости и структуры налогов, прежде всего по налогу на добавленную стоимость, налогу на прибыль, акцизам, и ряд других факторов.

Куда же мы эти 44 миллиарда рублей дополнительных доходов предлагаем направить? Из них 25 миллиардов рублей предлагается направить на дополнительные взносы в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, это было одним из предложений парламента в ходе текущего года. Были предложения увеличить ассигнования бюджета на следующий год, но вместо того чтобы на следующий год, мы в этом году направляем увеличенный взнос на реформирование жилищно-коммунального хозяйства, существенно увеличивая эти расходы. Также предлагаем на 16 миллиардов рублей увеличить объём ассигнований на дотации бюджетам субъектов Российской Федерации по обеспечению сбалансированности. Большая часть этих ассигнований пойдёт как раз на реализацию тех решений, которые вызваны необходимостью поддержки субъектов Российской Федерации в связи с аномальной жарой и засухой, а субъекты будут оказывать дополнительную помощь сельскохозяйственным производителям, связанную с устранением последствий этих аномальных погодных явлений. То есть нужно помочь сейчас субъектам Российской Федерации. Сельское хозяйство — это их полномочия, но мы в свою очередь можем помочь субъектам реализовать эти их полномочия. Кроме того, предлагается опять же в целях снижения рисков, возникших в результате засушливого лета, направить: 1 миллиард рублей как взнос в уставный капитал "Объединённой зерновой компании" для обеспечения зернохранилищ и улучшения состава и структуры зерна, которое там находится; 1 миллиард рублей как взнос в уставный капитал "Росагролизинга" для поддержки сельхозтоваропроизводителей через лизинго-

вые схемы, через лизинговые операции; 1 миллиард рублей — в уставный капитал Россельхозбанка, для того чтобы кредитовать сельхозтоваропроизводителей на соответствующих, приемлемых условиях. Всё это как раз действия, которые нам необходимо осуществить в рамках поддержки сельского хозяйства.

Кроме дополнительных доходов в сумме 44 миллиардов рублей предлагается 76 миллиардов рублей перераспределить в пределах расходов федерального бюджета. Как сложилась эта экономия? В основном в результате уменьшения расходов на обслуживание долга. Даже сейчас более чем на 40 миллиардов рублей мы сокращаем дефицит. Это в свою очередь создаёт нам возможность сэкономить на обслуживании долга, и, соответственно, за счёт того, что мы начали привлекать более поздние ресурсы, мы меньше платим доходов по этим привлечением. У нас складывается значительная экономия по этой статье расходов: почти 60 миллиардов рублей мы предлагаем перераспределить за счёт этого фактора. 16 миллиардов рублей — это то, что главные распорядители средств экономят или же перераспределяют на следующий год, что даёт нам возможность использовать эту базу для решения текущих задач.

Куда направляются эти средства? 40 миллиардов рублей — ОАО "РЖД" для создания инфраструктуры в Сочи. 13 миллиардов рублей — взнос в корпорацию "Ростехнологии" для завершения строительства и ввода в эксплуатацию федеральных центров высоких технологий. 10,9 миллиарда рублей (это большая сумма, но очень важная, которая тоже поддерживается в рамках инновационных действий правительства) — это взнос в уставный капитал ОАО "Особые экономические зоны", в том числе направление на новые экономические зоны на Кавказе. И в следующем, 2011 году тоже закладываются ресурсы для поддержки особых экономических зон.

Начинается финансовое обеспечение расходов, связанных с функционированием территориально обособленного комплекса "Сколково" в рамках принятого закона, и первые 5,5 миллиарда рублей направляются в уставный капитал "Сколково".

Ресурсы позволили нам в этом году дополнительные средства направить на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, почти в два раза мы увеличиваем эти средства в текущем году. Если есть экономия, значит, мы можем дополнительно обеспечить инвалидов техническими средствами реабилитации и существенно продвинуть очередь в этом направлении.

Ну и есть ряд других направлений, по которым дана полная расшифровка в пояснительной записке.

Кроме того, 25 миллиардов рублей главные распорядители средств федерального бюджета выносят на ваш суд, то есть 25 миллиардов рублей — это кредиты субъектам Российской Федерации — перераспределяются внутри субъектов бюджетного планирования, кредиты — источники финансирования.

Третье направление. Это предложения главных распорядителей средств федерального бюджета — участников бюджетного планирования по перераспределению ресурсов собственно внутри разделов. Здесь часто говорят, что очень большие полномочия даны по перераспределению. Ну, наверное, они такие, как зафиксированы в законе, тем не менее этих полномочий недостаточно для того, чтобы все главные распорядители самостоятельно определяли те направления расходов, которые у них есть в целом по бюджету. И только очень значительные направления выносятся на суд парламента, то есть конкретному министерству изменить направления расходов мы не можем через роспись, мы выносим это на суд парламента. Если парламента разрешит, уточняется бюджет, и главные распорядители это будут делать. Это третье направление изменения расходов.

В целом мы предлагаем принять... С учётом того что в основном у нас бо́льшая часть расходов носит как бы разовый характер (бо́льшая часть — это взносы в уставные капиталы), мы старались отсекалть все расходы, которые требуют длительных конкурсных процедур, потому что это всё может привести к неэффективному использованию средств. Мы рассматривали только вопросы, которые касаются взаимодействия бюджетов субъектов Российской Федерации и федерального бюджета, или же взносов в уставные капиталы, или же закрытия кредиторской задолженности, то есть всех расходов, которые уже фактически имеют место и по которым нужно просто осуществить кассовые расходы. И в этой связи у нас не возникает сомнений в том, что решения, если они будут приняты сейчас парламентом, позволят нам эффективно использовать средства федерального бюджета. Ещё раз говорю, что подробная информация представлена в пояснительной записке к законопроекту.

Правительство просит с учётом сроков рассмотрения бюджета принять этот законопроект в ускоренном режиме, так быстро, как это возможно по Регламенту парламента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна, присаживайтесь.

Я предоставляю слово председателю Счётной палаты Сергею Вадимовичу Степашину.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Татьяна Геннадьевна достаточно обстоятельно, профессионально и подробно доложила вам мотивы внесения изменений в бюджет, поэтому позволю себе быть более кратким.

Сразу хочу сказать, что Счётная палата России поддерживает принятие данного законопроекта, так как он направлен на закрепление положительных тенденций вывода российской экономики из кризиса. Законопроектом предусмотрено увеличение расходов федерального бюджета на 44 миллиарда рублей по таким приоритетным направлениям, как поддержка регионов, особенно пострадавших от засухи и пожаров, реформирование системы жилищно-коммунального хозяйства, развитие социальной инфраструктуры, проведение сочинской Олимпиады.

По сути, сегодня у нас здесь, в стенах Государственной Думы, репетиция перед завтрашним обсуждением в первом чтении проекта бюджета на трёхлетний цикл. Принятие данного законопроекта обусловлено более благоприятными макроэкономическими условиями, чем это изначально планировалось. В последние месяцы происходит, как вы знаете, оживление потребительского спроса, уменьшается безработица, растут реальные располагаемые доходы населения. В то же время очередное, уже третье по счёту, внесение изменений в закон о бюджете ещё раз свидетельствует о большой зависимости нашей экономики от мировых цен на нефть.

В данном законопроекте предусмотрено, что этот показатель по итогам года составит 75 американских долларов, тогда как изначально прогнозировалось лишь 58 долларов за баррель. В этих условиях трудно избежать отклонений прогнозных макроэкономических параметров от фактических. На наш взгляд, существуют риски, что по итогам года может быть превышен зафиксированный в данном законопроекте целевой уровень инфляции 8 процентов. Это связано в том числе и с ростом нестабильности на мировых финансовых и сырьевых рынках. Соответственно, весьма вероятно, что нам придётся и в следующем году изменять макроэкономические параметры, которые зафиксированы в законе о бюджете уже на следующий год.

Вследствие более благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры доходы федерального бюджета за восемь меся-

цев текущего года существенно возросли по сравнению с уровнем предыдущего, однако этот показатель всё равно более чем на 1 триллион рублей меньше уровня докризисного, 2008 года. Таким образом, ограниченность доходной базы остаётся серьёзным сдерживающим фактором использования бюджета в качестве инструмента социально-экономического развития страны.

По-прежнему не решена проблема выпадающих доходов региональных и местных бюджетов в связи с предусмотренными федеральным законодательством налоговыми льготами и изъятиями. Между тем эта мера могла бы увеличить доходы консолидированных бюджетов субъектов России на 141 миллиард рублей. К сожалению, пока что недостаточно оперативно идёт работа по подготовке введения налога на недвижимость. На 1 октября текущего года не разработаны методики кадастровой оценки недвижимости, не внесены изменения в Налоговый кодекс в части включения в него соответствующей главы.

Также пока отстаёт от установленных графиков создание законодательной и нормативно-правовой базы, которая необходима для формирования бюджетов на основе программно-целевого принципа, а это в свою очередь создаёт риски неэффективного использования средств. Например, законопроектом предусмотрено внесение значительных бюджетных средств, о чём говорила Татьяна Геннадьевна, в уставные капиталы акционерных обществ. При этом увеличение бюджетных инвестиций не увязывается с изменением обязательств получающих эти средства компаний в части ожидаемых конечных результатов, то есть нет чётких критериев, по которым можно определить, насколько эффективно потратит получатель дополнительно выделяемые ему государственные ресурсы. Решение этой проблемы тем более актуально в контексте курса, взятого на расширение частно-государственного партнёрства. Обычно при принятии поправок в бюджет в конце года возникают риски, что бюджетополучатели в оставшиеся несколько месяцев просто не успеют использовать дополнительно выделяемые бюджетные средства, вы это знаете прекрасно, товарищи. В особенности это актуально для расходов инвестиционного характера. В связи с этим хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, что за восемь месяцев текущего года кассовое исполнение расходов на "Национальную экономику" составляет лишь около 40 процентов. Между тем данный законопроект предполагает дополнительное увеличение расходов по этому разделу более чем на 37 миллиардов рублей. Всего законопроектом предусматривается увеличение расходов по один-

надцати подразделам, по которым расходы исполнены менее чем наполовину.

К сожалению, несмотря на определённые позитивные подвижки последних лет, процесс исполнения бюджета остаётся недостаточно ритмичным. Достаточно сказать, что в целом за четвёртый квартал текущего года с учётом реализации предполагаемого законопроекта и увеличения расходов необходимо будет освоить — я обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, — 3,5 триллиона рублей, или более трети всех расходов федерального бюджета страны. К сожалению, аналогичные риски существуют и в отношении исполнения закона о бюджете на следующий год, проект которого будет рассматриваться на завтрашнем пленарном заседании. В нём, кстати, и предусматривается увеличение расходов на федеральную адресную инвестиционную программу более чем на четверть. Наверное, стратегически это правильно.

Между тем хотел бы вас проинформировать, что уже сегодня из предусмотренных к вводу строек и объектов в прошлом году введено в эксплуатацию только 18 процентов. За прошлый год дебиторская задолженность по бюджетным инвестициям увеличилась в 2,8 раза, а объём незавершённого строительства возрос на 28 процентов. В связи с этим хотел бы обратить особое внимание на необходимость повышения эффективности реализации федеральной целевой программы инновационной направленности. Так, например, в полном соответствии со стратегическими приоритетами развития нашей страны в следующем году предполагается увеличить финансирование программы "Развитие российских космодронов..." более чем в полтора раза. При этом, хотел бы вам напомнить, в прошлом году использование средств по данной программе составило 72 процента, а за восемь месяцев текущего года — только 38 процентов.

В то же время есть и позитивные примеры. Например, это, особенно в последнее время, строительство объектов к саммиту АТЭС во Владивостоке, где, на наш взгляд и на взгляд правительства, удалось наладить ритмичное и достаточно эффективное использование бюджетных средств.

Как вы знаете, Счётная палата также в постоянном режиме осуществляет контроль за строительством объектов Олимпиады в Сочи. В рамках данного масштабного проекта удалось выстроить комплексную и многоступенчатую систему контроля за эффективностью использования бюджетных средств. В связи с этим хотел бы отметить конструктивность нашего взаимодействия в данной сфере с Правительством Российской Федерации.

В заключение, уважаемые коллеги, хотел бы сказать, что Счётная палата по-прежнему будет уделять приоритетное внимание обеспечению контроля в первую очередь за эффективностью использования бюджетных средств.

И до встречи завтра.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает первый заместитель председателя комитета Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации на основании 212-й статьи Бюджетного кодекса внесло проект федерального закона о внесении изменений в федеральный закон о бюджете на 2010 год. При этом обращаю ваше внимание на то, что изменения в бюджет на плановый период 2011 и 2012 годов не вносятся.

Как уже отмечалось, это третье изменение, предлагаемое в федеральный закон о федеральном бюджете, оно вызвано абсолютно объективными обстоятельствами. Ход развития экономики таков, что по прогнозу ожидаемый объём валового внутреннего продукта страны выше, чем прогнозировалось изначально, соответственно, увеличиваются доходы и есть возможность увеличить и расходы федерального бюджета. При этом также выделяются средства на снижение дефицита федерального бюджета.

Здесь уже отмечалось, что структура нашей экономики такова, что мы очень зависимы от внешней конъюнктуры цен на товары нашего традиционного экспорта. Вместе с тем необходимо отметить, что в данном уточнении мы видим, что 91,2 миллиарда рублей — это дополнительные доходы, полученные из ненефтегазового сектора. Значит, те антикризисные меры, которые были разработаны правительством и нашли поддержку в этом зале, работают и наша экономика выздоравливает.

Как уже отмечалось, 44 миллиарда рублей — это дополнительные доходы федерального бюджета, которые направляются на ряд важных мероприятий, которые получили поддержку в том числе и в этом зале. Из них 25 миллиардов — это увеличение уставного капитала Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, 16 миллиардов рублей — дополнительные дотации субъектам Российской Федерации, это дополнительные финансовые ресурсы, направленные на решение серьёзных проблем, которые у нас возникли в сельском хозяйстве ввиду небывалой засухи в текущем году. Также выделяются средства, которые позволят

улучшить состояние противопожарной безопасности в регионах Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вместе с тем комитет по бюджету отмечает ряд направлений, по которым правительству необходимо более активно работать, для того чтобы ликвидировать прежние отставания по кассовому исполнению бюджета. Это связано с разделом "Национальная экономика".

Мы обращаем также внимание правительства на то, что при последнем уточнении федерального бюджета мы дополнительно 82,9 миллиарда рублей выделили на строительство жилья для ветеранов Великой Отечественной войны. Изначально было принято решение, что будут обеспечены жильём ветераны, которые встали на очередь на получение жилья до 1 марта 2005 года, — а таких ветеранов насчитывалось около 29 тысяч человек, и мы предполагали выделить 31,8 миллиарда рублей, — но после того, как была поддержана инициатива депутатов Государственной Думы, имеют теперь право получить более комфортное жильё ветераны, вставшие на очередь после 1 марта 2005 года, — таких, по данным Минрегиона, порядка 140 тысяч человек. И если говорить об исполнении в этом направлении федерального бюджета, то более комфортным жильём обеспечено около 67 тысяч человек, а в денежном выражении исполнение составило 67 миллиардов рублей, это менее 50 процентов средств, выделенных в текущем году. Мы прекрасно понимаем, что основной ввод жилья, конечно, обычно приходится на конец года, но правительству необходимо более напряжённо работать в этом направлении — ни один ветеран не должен остаться без жилья.

Мы также обращаем внимание на то, что необходимо активизировать работу по реализации программы, которая направлена на поддержку моногородов. Очень медленно осваиваются финансовые ресурсы, очень медленно правительство принимает решения, а ведь это, как мы знаем, одна из важных антикризисных мер, которая была предложена правительством и поддержана парламентом.

На основании пункта 2 статьи 213 Бюджетного кодекса Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить изменения основных макропоказателей федерального бюджета и принять законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович, задержитесь на трибуне.

Мы на Совете договорились о том, что будем задавать по два вопроса от фракции и соответственно при желании будет по одному выступлению от фракции.

Пожалуйста, депутат Шурчанов, фракция КПРФ, — первый вопрос.

Шурчанов В. С. Уважаемая Татьяна Геннадьевна, пользуюсь тем, что здесь присутствует председатель Счётной палаты Степашин, хотел бы задать вопрос.

Доходы могли бы быть ещё больше, если бы мы не закрывали государственные спиртзаводы. Вот в Чувашской Республике у нас закрывается завод "Ядринский", "Марпосадский" уже закрыли. Посчитали — около миллиарда рублей два этих завода дают в бюджеты разных уровней, в общем-то, мы могли бы сейчас получить, может быть, даже больше доходов, поэтому хочу спросить: почему частные спиртзаводы получают возможность расширяться, а государственные закрываются, в республику завозят, так сказать, иностранный спирт и спирт из других территорий? Разве это содействует занятости населения и вообще решению социальных проблем? Прошу ответить.

Нестеренко Т. Г. Ваш вопрос непосредственно к бюджету не имеет отношения. Для того чтобы ответить на него, наверное, нужно получить дополнительную информацию. Вы говорите о том, что частные заводы развиваются, а государственные закрываются. Ну, наверное, здесь всё-таки вопрос прежде всего в эффективности тех или иных организаций, которые создаются или же находятся на грани банкротства. Но ещё раз говорю: непосредственно на этот вопрос я не могу сейчас вам детально ответить.

Председательствующий. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

К председателю Счётной палаты вопрос.

Уважаемый Сергей Вадимович, мы неоднократно поднимали в этом зале вопрос о том, что затруднительно принимать законы по акционерным обществам, госкорпорациям и контролировать их выполнение. Не считаете ли вы необходимым вносить, собственно говоря, поправки в закон, с тем чтобы Счётная палата могла детально изучать эффективность использования выделенных бюджетных средств?

И вопрос к представителю правительства: чем обусловлен тот факт, что мы не только увеличиваем финансирование по тем главным распорядителям бюджетных средств, которые у нас есть, — хотя даже то, что выделено, освоено только на 40 процентов, — но и, например, 8 миллиардов выделяем на погашение кредиторской задолженности акционерному обществу? Вот с чем это связано в конце года, когда на освоение средств остаётся полтора месяца? Собственно говоря, мы все прекрасно понимаем, как эти деньги будут осваиваться, уже были такие случаи, когда, например, Минэкономразвития за

один месяц поменяло у себя, по-моему, все коммуникации...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович, к вам вопрос.

Степашин С. В. Спасибо.

Тут, скорее, не вопрос, а предложение более внимательно изучать ситуацию с акционерными обществами и дивидендную политику, а также о возможных поправках в закон "О Счётной палате...". Я думаю, что время пришло. Закон "О Счётной палате..." принимался пятнадцать лет назад, с тех пор многое в стране и экономике изменилось. Если депутаты Госдумы примут такое решение, мы его выполним.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" я пока не вижу вопросов.

Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Из зала. Ещё вторая часть вопроса!

Председательствующий. А, прошу прощения. Вторая часть вопроса, адресованная Татьяне Геннадьевне.

Нестеренко Т. Г. Вторая часть вопроса, по взносам в уставный капитал и увеличению ассигнований: 80 миллиардов рублей расходов, или взносов, на погашение кредиторской задолженности — нет таких цифр в бюджете. Действительно, рособоронпрому — 11 миллиардов, в том числе "Сатурну" — 8 миллиардов рублей для реструктуризации его задолженности по кредитам на инвестиционные проекты. Где там 80 миллиардов?

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева, пожалуйста, ваш вопрос.

Включите микрофон.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, вы нам сказали о том, как будут делиться эти 44 миллиарда рублей, как вы планируете, и так, скороговоркой, что часть средств уйдёт на решение проблем инвалидов. А всё же скажите, пожалуйста, сколько конкретно средств из этой суммы уйдёт на социальную политику, в том числе конкретно на детей, и на решение каких проблем детства эти средства пойдут?

Нестеренко Т. Г. Я назвала как одно из направлений расходования средств увеличение ассигнований на обеспечение средствами реабилитации инвалидов. Расходы на решение проблем детства — наши нормативно-обусловленные расходы, которые вытекают из законов, они направляются на поддержку семьи, материнства. В базовом законе у нас предусмотрены ассигнования на финансовое обеспечение расходных обяза-

тельств, они полностью обеспечены базовым законом о федеральном бюджете. Поэтому если рассматривать в целом, сколько рабочих мест будет на тех же предприятиях оборонпрома или ЖКХ, касается ли это, например, реформирования или же ремонта домов, отопления, касается ли это семей, жилья... Ну, здесь, понимаете, очень много косвенных вопросов, и улучшение жилищных условий — это тоже, наверное, вопросы семьи.

Председательствующий. Виталий Борисович, пожалуйста, комментарии ваши.

Шуба В. Б. Уважаемая Светлана Петровна, можно сказать, что практически все 44 миллиарда рублей пойдут на социальные нужды. Первые 25 миллиардов — Фонду содействия реформированию ЖКХ. Это что, не решение социальной задачи — обеспечение граждан России нормальным, благоустроенным жильём? 16 миллиардов рублей — дополнительно субъектам Российской Федерации, а основные социальные обязательства несут именно субъекты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Вадимовичу Степашину.

Вы правильно отметили, что нет чётких критериев эффективности расходов, и это в полной мере относится к расходам на науку и инновации. У нас сейчас огромные деньги делятся, но в то же время продолжают платить стипендию в 1 тысячу 500 рублей аспирантам и ждать от них хороших результатов. В марте вы выступали и сказали, что вопрос об оценке эффективности расходов в научно-технической сфере будет специально рассмотрен Счётной палатой, — это по моему письму такое было принято решение — и обещали меня пригласить на обсуждение. Ну ладно, не пригласили, но, вообще, каковы выводы и каковы результаты, так скажем, анализа эффективности этих расходов? Если можно, поконкретнее.

Спасибо.

Степашин С. В. Во-первых, мы ещё эту проверку не закончили, она будет в конце года, я вас обязательно приглашу, и тогда я, наверное, поконкретнее и отвечу. Сама постановка вопроса действительно правильная, я с вами полностью здесь согласен. Отсюда и перезревший вопрос реформы высшего и среднего образования, и вопрос реформы академии наук. Вы знаете, некоторые меры сегодня правительство в этой части принимает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Волчек.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Вопрос к представителю Минфина, два вопроса. Первый вопрос: зачем мы опять возвращаемся — ваше мнение — к трёх-летнему бюджету, который при первых же колебаниях экономической ситуации в мире доказал свою несостоятельность? Почему вы не предложите, наоборот, вернуться к однолетнему бюджету? Ваше мнение? Это первый вопрос.

И второй вопрос. В документе трёхлетнем катастрофически увеличены отчисления в Пенсионный фонд, которые ложатся нагрузкой именно на тот самый реальный сектор, который мы пытаемся поднять и защитить. При этом министр финансов говорит о том, что вопрос увеличения пенсионного возраста будет всё равно стоять на повестке дня и, скорее всего, встанет сразу после выборов, больших выборов. При этом налоги, которые мы сейчас поднимем, уже, конечно, никто не снизит. Зачем мы идём одновременно и на повышение нагрузки на реальный сектор, который пытаемся защитить, и при этом явно пойдём на повышение пенсионного возраста?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Я хотела бы уточнить. Прежде всего сейчас мы уточняем бюджет текущего года, только на один год. Наверное, всё-таки вопросы, которые сейчас прозвучали, касаются завтрашнего заседания, и они чуть-чуть преждевременны. Тем не менее могу ответить, что это вопросы выбора бюджетной политики. И правительство считает установление законом трёхлетнего горизонта — конечно, в отсутствие каких-то серьёзных вопросов, связанных с кризисом, — чрезвычайно позитивным и для контрагентов, и для экономики в целом, и для субъектов, это создаёт более прочную и надёжную базу для планирования их собственной деятельности. Насколько я помню, мы здесь все вместе принимали эти решения, которые действительно необходимо внедрять, мы рассматривали поправки в Бюджетный кодекс по удлинению горизонтов планирования. Это необходимо прежде всего хозяйствующим субъектам, чтобы обеспечивать ещё большую надёжность прогнозов, планирования.

Что касается наших социальных обязательств, увеличения размера пенсий (это уже к вопросу о социальной нагрузке и о необходимости усиления поддержки наших пенсионеров), то в принципе, рассматривая вопрос увеличения наших обязательств перед гражданами пенсионного возраста, это можно обеспечить двумя способами: увеличение сборов, то есть увеличение налоговой нагрузки, и увеличение пенсионного возраста (помимо всего прочего, отмена досрочных пенсий

и льготных пенсий). Правительство вместе с парламентом приняло первый из этих возможных вариантов, который обеспечит увеличение наших обязательств по материальному содержанию пенсионеров, то есть увеличение налоговой нагрузки, социальных взносов. Это решение состоялось.

Что касается других направлений реформирования, я думаю, об этом дискуссия впереди.

Председательствующий. Пожалуйста, Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Спасибо.

У меня вопрос к Татьяне Геннадьевне.

Татьяна Геннадьевна, вот год назад, когда "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ставила вопрос об индексации заработной платы бюджетников, в том числе учителей в Год учителя, были даны обещания, что к этому вопросу мы вернёмся через год, если будут профицитные деньги. Профицитные деньги есть, а к вопросу о повышении заработной платы бюджетников, в том числе учителей в Год учителя, мы не возвращаемся. Почему?

Нестеренко Т. Г. Мы возвращались к этому вопросу, и этот вопрос был чётко озвучен в Бюджетном послании президента именно спустя год или полгода после обсуждения этого вопроса в Думе.

В целом расходы на индексацию заработной платы, если бы мы сейчас принимали это решение, — ассигнования и субъектов бюджетов, и бюджета Российской Федерации — значительно превысили бы те ресурсы, которыми мы сейчас располагаем, значительно. А если брать с учётом следующего года, когда уже накладывалось бы одно на другое, то все двенадцать месяцев нужно было бы делать дополнительные ассигнования, и в следующем году риски сбалансированности бюджета были бы увеличены. Серьёзно рассматривались эти вопросы в правительстве, на совещаниях у президента. В Бюджетном послании президента Федеральному Собранию был поставлен вопрос о сроках проведения индексации зарплаты военнослужащих и приравненных к ним лиц весной следующего года и соответственно всех остальных бюджетников, кроме госслужащих, — уже с середины следующего года. Эти вопросы рассматривались, и в конечном счёте было принято то решение, которое мы завтра в рамках бюджета 2011 года будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович, вы можете присесть.

Депутат Федоткин выступает от фракции КПРФ. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, закон не носит частного характера — вот там-то мы получили дополнительные деньги, туда-то мы их направили, закон — это политическая воля власти. Доходная часть — это наша политика сегодня, вчера, а расходная — это наша политика завтра, послезавтра. В связи с этим вызывают серьёзное недоумение источники получения доходов. Вот я смотрю, во всех документах отмечается, что растёт индекс промышленного производства, начался значительный рост инвестиционной активности, цены практически не росли — 0,6 процента, возрастает реальная зарплата людей... Ну просто диву даёшься — где нашли эту картину, откуда взяли эти цифры?! Вы знаете, я не поленился и позвонил в ряд центральных областей, которые имеют более высокий уровень промышленного развития, поинтересовался, действительно ли из этих секторов можно было получить деньги. Ну, скажем, производство машин и оборудования: в том году — 78 процентов (это падение было практически), так в этом году дотянули до 91 процента. Откуда деньги? Я читаю записку и удивляюсь! Обработка древесины и производство изделий из древесины: было 68 процентов — стало 89. Где здесь развитие, где прорыв?! Где деньги?! Строительство возмём: да, в строительстве 101,8 процента к прошлому году, но когда я взял данные по прошлому году — было 70 процентов, за два года рост — 72 процента. Ну, товарищи, о каком прорыве и о каком росте инвестиций можно говорить?!

Следующий момент. Вот специально я взял документ — это оценка деятельности семи тысяч строительных организаций страны. Так вот только 5 процентов строителей разделяют точку зрения правительства, указанную в этом законопроекте и в данной пояснительной записке, а 26 процентов имеют другую, они говорят: "Неудовлетворительно у нас в отрасли!" И самое страшное, что 75 процентов говорят: улучшения никакого не будет.

О росте цен в этом зале уже говорили: в полтора-два раза возросли цены на все основные продукты питания. Откуда? У нас не было роста цен! Просто диву даёшься! Так давайте посмотрим тогда, за счёт чего же получились дополнительные доходы. Это обязательно надо сделать, потому что это база для того, чтобы дальше распределять деньги. Деньги должны прирастать. Мы смотрим: среднегодовая цена на нефть планировалась 58 долларов, сейчас — 75 долларов и плюс экспорт возрос в два с половиной раза. Так вот, в условиях кризиса палочкой-выручалочкой, волшебной частью, стал этот рост цены на нефть и увеличение экспорта. Ну давайте тогда так честно и го-

ворить, что да, остальные сферы нас не спасли, пока внимания им мало, ожидать в будущем от них пока нечего, нас спасает всё та же "нефтяная игла". По крайней мере, это будет честно и об этом можно говорить.

Теперь о распределении средств. Закон не должен обманывать ни народ, ни законодателей. Кому достаются деньги? Тут уже неоднократно говорилось об очень низком кассовом исполнении за восемь месяцев бюджетных расходов. Смотрим: здравоохранение — 49 процентов, лесное хозяйство — 41 процент, сельское хозяйство, ЖКХ, национальная экономика, культура, социальная политика — по одиннадцати подразделам исполнение меньше 50 процентов. Так прежде чем давать, может быть, скажем, почему это произошло? Недавно в этом зале мы рассматривали итоги исполнения бюджета за прошлый год — ведь тогда было то же самое, все обращали внимание: и Счётная палата, и комитеты профильные, и депутаты. Позапрошлый год — ну, то же самое мы говорили. Из года в год говорим об одном и том же, и из года в год видим одни и те же ошибки, хотя, наверное, это уже не ошибки.

Теперь о конкретном распределении, что тоже вызывает удивление и вопросы. Уставный капитал ОАО "РЖД" — 40 миллиардов рублей, и тут прозвучало, что это во многом связано с необходимостью строительства инфраструктуры, с подготовкой к Олимпийским играм. Ну, наверное, Олимпийские игры — это важно, но главное ли это? У нас на здравоохранение 14 миллиардов рублей всего выделяется, а каково положение в здравоохранении? Я вот посмотрел: на 70 процентов здания больниц и поликлиник изношены, — мы что, будем ждать, когда они рухнут?! 65 процентов медицинских учреждений находится в непригодных и нетиповых зданиях — куда ещё дальше?! Медицинское оборудование изношено на 67—100 процентов, особенно аппараты для УЗИ, рентгеновские аппараты, а мы же их используем! А потом ставится неправильный диагноз, а потом — неправильное лечение, а потом удивляемся, почему у нас численность населения уменьшается. Может быть, от Олимпиады немножко забрать и направить на здравоохранение?!

Возьмем образование. Вот "Сколково" выделяется первый взнос 5,5 миллиарда рублей. У меня вопрос: братцы, а кто в этом "Сколково" будет дальше-то работать? Ну, построим здание, ну, за границей купим новые машины, оборудование, ноу-хау. А кто придёт? Мы сейчас даём дополнительно на образование 3 миллиарда рублей. А вы знаете, что в субъектах в школах, чтобы повысить зарплату педагогам, вначале выгоняют тех, кого можно выгнать, а на оставшиеся деньги повыша-

ют оставшимся заработную плату? Ну где же будет качество?! У нас в классах наполняемость растёт: тридцать — тридцать пять учеников в классе. Вся Европа, весь мир идёт по пути уменьшения наполняемости классов, потому что это вопросы качества, это наука будущая, а у нас наоборот. Так, может быть, нам и здесь посмотреть? 3 миллиарда никакую ситуацию у нас не спасут.

То же самое, посмотрите, с культурой, с сельским хозяйством (основные беру сферы), которому даём дополнительный миллиард рублей в Россельхозбанк. Ну, ребята, а крестьянину-то что? Вот у нас в Рязанской области на село в этом году выделили 2 миллиарда 300 миллионов, из них 61 процент — на погашение процентов за кредиты банков. То есть крестьяне их не увидят: со счёта бюджета — на счёт банка, как было крестьянам плохо, так и осталось. Может, посмотреть всё-таки и другую помощь крестьянам оказать?

Тонна пшеницы третьего класса с хорошей клейковиной в нашей подмосковной зоне стоит 6 тысяч рублей. Считайте: 400 рублей — довести на элеватор, 610 рублей — НДС, крестьянину 5 тысяч рублей, а себестоимость тонны 6 тысяч рублей. На каждой тонне пшеницы тысячу рублей крестьянин теряет! Да кто же будет сеять, кто будет в будущем году что-то убирать? У нас просто этого не будет. Поэтому мы считаем неразумной такую помощь сельскому хозяйству — ни по объёму, ни по направлениям.

Рассмотрим межбюджетные отношения с субъектами Российской Федерации. Мы заложили в этом бюджете изначально дотаций и субсидий значительно меньше прошлого года. Мы дополняем эти суммы, но всё равно они окажутся значительно меньше того, что мы давали в прошлом году. Так, может, действительно субъектам ничего не надо, может, они и так обойдутся?

Вот я приведу снова пример по нашей области, хотя ситуация в других областях та же. За два с половиной года государственный долг возрос в три раза. Кто и чем будет отдавать? Может, нам сегодня посмотреть, сколько дать субъектам в плане оказания помощи по каким-то направлениям, чтобы не брали в долг — всё равно придётся федеральному бюджету или прощать, или на себя брать, — а зарабатывали деньги и оставляли себе и другим.

Целевых программ коснусь. Вот тут спрашивают: а куда деть деньги? На программу "Развитие транспортной системы...", по паспортным данным, в два раза меньше дали — что, всё так прекрасно с транспортом, всё прекрасно с дорогами?! На автомобильные дороги в 2,1 раза меньше мы дали — ну куда

же мы так придём, если на том, что должно приносить деньги, экономим?! Всё надеемся на нефть, но не всегда же цена на нефть будет очень высокой!

И ещё раз скажу о том, куда деть деньги. Вот передо мной два документа — ассоциация промышленников пишет, что необходимо сделать немедленно в этом году, чтобы сохранить остаток промышленности. Эти документы есть у правительства, мы направляли их Путину Владимиру Владимировичу, направляли их Христенко — никакой реакции ни в данном законопроекте, ни в пояснительной записке я не нашёл. Но, господа-товарищи, ведь эти директора предприятий — ваши же, "единороссы", это же ваши коллеги по партии, ну хотя бы к ним лицом повернитесь! Вот записка ассоциации строителей, союза строителей, они на четырёх листах поставили вопросы, по которым им нужно немедленно оказывать помощь, чтобы эта отрасль дышала и давала хоть какую-то прибыль, — тоже ни одного ответа я в данном законопроекте не нашёл. Но эти руководители — это тоже ваши коллеги-"единороссы", это они составляют базу, основу, это те самые ноги, которые куда-то идут, а получается, голова не знает, куда идут ноги!

Я бы мог и подробней остановиться на этом законопроекте, — к сожалению, проблем очень много, и, к сожалению, две недели назад мы в этом зале об этих проблемах говорили, они повторяются из раза в раз, из года в год: непрозрачность бюджета, неполная информация... Это полузакон! Может быть, нынешняя Государственная Дума и не заслуживает того, чтобы ей давали всю информацию, — зачем лишние разговоры, зачем лишние вопросы? Совершенно нет аналитики и расчётов, кому и сколько надо давать и почему им столько дали, нет стандартов: а сколько нужно здравоохранению, физкультуре и спорту, спасут их, скажем, полтора миллиарда рублей или это мёртвому припарка? А сколько нужно промышленности? А сколько нужно науке?

Мы считаем, что данный законопроект по своей сути не нов, повторяет старые ошибки и принимать его сегодня нельзя: это, по сути дела, обман и производителей, и всего народа! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Ровно десять минут без двух секунд.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект, для этого имеется несколько причин. Во-первых, если внимательно посмотреть на то, куда мы даём деньги и зачем мы даём деньги, то очень хочется спросить: а, собственно говоря, как использова-

лись те деньги, которые мы давали раньше? И хотелось бы, чтобы в этом зале к бюджетным деньгам мы относились как представители тех людей, которые за нас голосовали. Наверное, когда вы сами лично даёте кому-то деньги для выполнения какой-то работы и когда к вам приходит этот человек и говорит: "А дай ещё", — вы спросите его: "А куда ты дел те деньги?" — "Ты знаешь, я их ещё до конца не потратил, только процентов сорок, но надо бы добавить".

Здесь надо учесть, что деньги добавляются в конце года и что надо будет освоить те 60 процентов, которые мы дали раньше, и то, что добавим сейчас, за оставшиеся полтора месяца. О том, как их будут осваивать, можно взять статистику в Генеральной прокуратуре, она объяснит, как в результате нашей с вами безалаберности и безалаберности главных распорядителей бюджетных средств — по-другому это никак нельзя назвать — деньги осваиваются за полтора месяца по тем проектам, которые реально можно выполнить только в течение года. Но деньги уходят, получают их какие-то люди, какие-то фирмы, работы не выполнены, а потом у нас почему-то возникают вопросы, например такой вопрос, который возник у президента: "Почём томографы покупали?" — поинтересовался он. Ему сказали, что в принципе раза в четыре дороже. А деньги эти, они же не дядей каким-то принесены из другой страны, это деньги, которые так или иначе платят наши люди в виде налогов за конкретные услуги, которые им должно предоставлять государство, но, к сожалению, пока непонятно, на что пойдут эти деньги, кому мы их даём.

Мне, например, непонятно, почему мы частной компании должны платить 11 миллиардов, не спросив у этой компании, что ею сделано, почему вдруг ей дополнительно потребовались эти деньги, как она использовала кредиты. Прежде чем оплачивать её кредиторскую задолженность, надо, наверное, спросить: вот вы получили деньги — куда вы их потратили, что вы на это сделали? Ведь можно разрабатывать сколько угодно проектов, только бы платили, — конечного результата мы не увидим. Мы не видим по целому ряду позиций другой возможности освоения тех средств, которые мы дополнительно выделяем, кроме как путём той самой пресловутой коррупционной составляющей, когда деньги будут выводиться, с тем чтобы они не вернулись в бюджет в конце года. Ну какая инвестиционная программа, извините меня, в нашей стране может быть осуществлена за полтора месяца?! Кого мы собираемся тут насмешить?! И так вся страна уже смеётся над тем, как у нас бюджетные средства тратятся, поэтому мы категорически против того, чтобы за полтора месяца выделять деньги на какие-то инвестици-

онные программы. За полтора месяца в нашей стране даже проектную документацию не нарисуете, я уже не говорю о том, чтобы что-нибудь построить!

Особый вопрос у нас возникает, и возникает уже традиционно, не первый раз, о распределении субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации. Нас всегда удивляло: на основании чего, в соответствии с какими критериями у нас распределяются субвенции? Какие соображения стоят у правительства за тем, что и как они распределяют? Например, Чеченской Республике с населением менее миллиона человек выделяется 4 миллиарда рублей. Если вы посмотрите, что у нас запланировано было в бюджете, вы увидите, что было запланировано субвенций Чеченской Республике в несколько раз больше, чем другим субъектам Российской Федерации, в том бюджете, который сейчас исполняется, — как обосновывало здесь правительство, мы им 4 миллиарда даём в связи с необходимостью, а вот Краснодарскому краю с населением более пяти миллионов человек мы добавляем 1 миллиард 400 миллионов. И я таких примеров могу привести очень много. Я понимаю, что деньги нужны всем субъектам, но что является критерием? Почему на Рязанскую область... Меня, кстати, удивило, почему вот депутат Федоткин на Рязанскую область, где ездить вообще невозможно, не обратил внимания: вы же там ездите, Владимир Николаевич, мы с вами оставили не одно колесо в этих ямах, так вот почему-то на Рязанскую область с населением в миллион человек дают 506 миллионов рублей — почему так мало?! И почему другим республикам, где не так всё плохо... той же самой Чечне 14 миллиардов, по-моему, мы совсем недавно выделили дополнительно на дороги — и опять 4 миллиарда даём, и мне рассказывали, что там очень хорошие дороги. Давайте посмотрим по другим субъектам: Курская область, более миллиона человек, — 530 миллионов рублей; Ленинградская область, миллион четыреста тысяч, — 588 миллионов рублей; Липецкая область, миллион человек, — 463 миллиона рублей... Вот что является критерием для распределения этих субвенций, мне непонятно, и непонятно нашим избирателям, почему у нас происходят такие перекосы. Почему, например, Республика Ингушетия, где население пятьсот тысяч... Людям, проживающим в Курской области или в Липецкой, дают 500 миллионов, но их там в два раза больше живёт, и территория у них тоже достаточно большая, и дороги у них не лучше, и условия жизни плохие, и безработица у них такая же, только она, может быть, более скрытая, — почему им дают в два раза меньше, чем другим республикам?! Вот этим самым и создаются такие ситуации, из-за которых приходится принимать зако-

ны, чтобы у нас не возникала национальная рознь или ещё что-то. Мы своим бюджетом это делаем — зачем мы распатываем ситуацию?! Давайте утвердим вместе с бюджетом критерии распределения субвенций субъектам Российской Федерации, чтобы было понятно, почему туда мы даём столько денег, а сюда мы даём столько-то денег. Я считаю, что эти вопросы очень серьёзные, а примеров здесь... вся роспись, собственно говоря, из этих примеров и состоит. Можно говорить, например, о Брянской области, сравнивать её с другими субъектами Российской Федерации. То есть финансирование никак не привязано к количеству жителей и к реальной экономической ситуации в регионах.

Непонятно выражение — меня всегда оно удивляет — "нераспределённый резерв". Что мы резервируем? Что мы резервируем, если полтора месяца до конца года осталось?! Зачем мы вдруг зарезервировали больше чем полтора миллиарда? Куда мы за полтора месяца... да за полтора месяца эти деньги надо освоить, а мы что-то резервируем ещё!

Мне кажется, что в том виде, в котором нам предложен бюджет, его не то что в целом, его даже в первом чтении принимать нельзя, и особенно после выводов Счётной палаты, которая говорит: ну как мы будем добавлять, если у нас 40 процентов освоено. И срочно надо принимать поправки в закон. За тот период времени, который главный наш парламентский контрольный орган работает, возникло столько организаций, так изменилась ситуация, что срочно надо менять закон, потому что мы с вами не видим ни эффективности использования бюджетных средств, ни его прозрачности, особенно когда эти средства идут в госкорпорации, в акционерные общества. То есть мы можем оценить ситуацию в общем: куда вообще они пошли, на зарплаты или не на зарплаты, а вот насколько эффективно они используются, мы оценить, к сожалению, не можем.

В связи с этим фракция ЛДПР не будет поддерживать настоящий законопроект. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Максимова от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Депутат Дмитриева.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые приглашённые, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня принимаем поправки в основные параметры федерального бюджета на 2010 год. Понятно, что они связаны с уточнением макроэкономических показателей, а макроэконо-

мические показатели меняются, потому что всё-таки постепенно восстанавливаются темпы экономического роста в народном хозяйстве в 2010 году, после кризиса, и это ещё раз свидетельствует о том, что те антикризисные меры, которые были приняты и в части поддержки экономики, и в части противодействия безработице, и в части социальной политики, были всё-таки своевременны и достаточно эффективны.

Коллеги, мы с вами в третий раз в этом году принимаем изменения в федеральный бюджет, но мы впервые говорим о том, что вот эти дополнительные доходы, пусть небольшие, получены не в результате роста цен на нефть и газ, а в результате определённых положительных процессов в экономике. Я хочу просто обратить ваше внимание на то, что суммы, которые мы распределяем сегодня, невелики, 98 миллиардов рублей всего распределяем. Нефтегазовые доходы мы с вами распределили, когда шли предыдущие изменения, и сегодня, когда Владимир Николаевич очень горячо выступал по поводу того, на что нужно направить деньги, надо всё-таки иметь в виду, что мы распределяем не 8 триллионов доходов бюджета, а 98 миллиардов.

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддерживаем последовательную позицию правительства, которое идёт на снижение дефицита бюджета на 47,2 миллиарда рублей, потому что в связи с этим уменьшаются источники внутреннего заимствования на рынке ценных бумаг, это положительный фактор. Мы положительно оцениваем и то распределение 44 миллиардов рублей по расходам, которое представило правительство. Мы это очень подробно рассматривали, и мы поддерживаем предложенные направления, потому что считаем, что всё-таки они продолжают линию именно на ту социальную направленность бюджетных средств, которая была определена, когда мы принимали бюджет на 2010 год, вот посмотрите сами.

Мы говорим о том, что у нас направляются 25 миллиардов рублей на такие важнейшие мероприятия, как пополнение средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, деньги идут на переселение граждан из ветхого и аварийного жилья. Мы говорим о том, что дополнительно направляется 16 миллиардов рублей как дотация на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации, в том числе 5 миллиардов рублей — на ликвидацию последствий засухи. Мы говорим о том, что впервые из федерального бюджета дополнительно выделяются ресурсы для инвалидов на приобретение технических средств реабилитации, впервые за всю историю нового государства. Законопроект предусматривает дополнительные расходы на поддержку сельского хозяйства и объектов культуры. Получат денежное воз-

награждение наши военнослужащие, которые принимали участие в ликвидации лесных пожаров. Вы говорите о здравоохранении — здесь тоже выделяются дополнительные средства на то, чтобы продолжалось строительство центров высоких медицинских технологий, и на другие мероприятия.

Уважаемые коллеги, мы с вами сами не раз обращали внимание правительства на то, что нужно из федерального бюджета на эти цели выделять дополнительные средства, и правительство идёт нам навстречу и все эти направления учло в этом законопроекте, и поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, будет поддерживать указанный законопроект. Вместе с тем, давая добро законопроекту, мы ещё раз — поддерживаем в этом плане наших коллег из других фракций — обращаем внимание и правительства, и, главное, основных распорядителей этих бюджетных средств, всех бюджетополучателей на то, что надо максимально мобилизовать все ресурсы и те средства, которые заложены в бюджете 2010 года, в полном объёме и эффективно использовать до конца года. Естественно, опасения, что не полностью они будут использованы, есть, и подтверждение этому те цифры, который привёл здесь Сергей Вадимович, и то, о чём здесь говорили другие депутаты, поэтому ещё раз обращаем на это особое внимание: в первую очередь использовать те ресурсы, которые заложены в бюджете, эффективно использовать для дела.

И конечно, мы ещё раз обращаем внимание правительства на то, что нужно всеми доступными, законными способами и мерами удержать инфляцию на уровне хотя бы 8 процентов, а желательно ниже 8 процентов. Понятно, что наша задача, и правительства, и законодателей, в том, чтобы хотя бы не ухудшать качество жизни нашего населения. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Дмитриева Оксана Генриховна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание, что бюджет корректируется третий раз, поэтому тот бюджет, который мы сейчас принимаем, — это уже четвёртая версия. Что касается доходов бюджета, то они корректируются второй раз и по доходам бюджета мы принимаем уже третью версию.

Правительство почему-то считает, что самая эффективная бюджетная методология — прогнозировать цену на нефть с ошибкой, погрешностью 30 процентов, бюджет по доходам — с погрешностью около 1 триллиона рублей, а потом несколько раз доходы корректировать. Они считают, что это эффективная, хорошая бюджетная методология. Фракция

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" придерживается другой точки зрения: мы полагаем, что бюджет нужно планировать как можно более точно, прогноз всех общих характеристик должен быть точный, прогноз доходов должен быть точный, в соответствии с доходами должны планироваться расходы, и при этом дефицит должен быть с такими источниками, которые не раскручивают, скажем так, пирамиду внешних и внутренних заимствований.

Мы напоминаем, что год назад мы представляли альтернативный проект бюджета, где давали свою версию цены на нефть, доходов, расходов и дефицита бюджета. Теперь мы можем сравнить точность прогноза правительства и точность альтернативного бюджета фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По цене на нефть. Правительство исходило из цены на нефть 58 долларов за баррель, причём говорило о том, что никто не может предсказать точнее. Мы исходили из цены на нефть 70 долларов за баррель. Таким образом, у правительства ошибка 30 процентов, а у нас — 6 процентов, то есть существенно, более чем в три раза, меньше.

По доходам. Правительство планировало доходы 6 триллионов 950 миллиардов рублей — у нас прогноз по доходам был 8 триллионов 206 миллиардов, я думаю, что в итоге, когда мы будем смотреть отчёт по исполнению бюджета за 2010 год, мы выйдем примерно на нашу цифру, но даже и сейчас, судя по тому, что предлагается, мы видим, что у правительства ошибка 13 процентов, а у нас доходы просчитаны с ошибкой 4 процента. Поэтому я думаю, что разумно бюджет строить исходя из точного прогноза, а не из неточного прогноза, и более профессиональной и более эффективной является та команда, которая даёт более точный прогноз. Если правительство придерживается другой точки зрения, то мне было бы интересно послушать аргументы по этому поводу.

Но только ли в этом прогнозе и в таком подходе к расчёту доходов и расходов бюджета есть непрофессионализм, либо есть здесь ещё другие соображения? Мне представляется, что есть и другие соображения. Какие? А давайте мы посмотрим, как распределились так называемые дополнительные доходы, а на самом деле это просто неучтённые доходы, потому что совершенно очевидно было, что они будут, когда составлялся бюджет. Из них на реальные расходы, на увеличение расходов бюджета пошло только 369 миллиардов рублей, всё остальное — это сокращение дефицита бюджета. Казалось бы, если мы направляем доходы на сокращение дефицита бюджета, то целесообразно сокращать заимствования, чтобы не раскру-

чивать пирамиду государственного долга и потом экономить на расходах по обслуживанию долга. Произошло так? Произошло, но только частично, потому что реально сократили только заимствования и на 300 миллиардов рублей с лишним сократили использование Резервного фонда. Таким образом, треть неучтённых, или дополнительно полученных, доходов — это уж как кому нравится — пошла на финансирование любимого инструмента Министерства финансов и министра финансов — на сохранение Стабилизационного фонда, как бы он ни назывался: Резервный фонд, Фонд национального благосостояния или Стабилизационный фонд. При этом раскручивается пирамида государственного долга, внутренних заимствований прежде всего, что приведёт уже в 2011 году к росту расходов на обслуживание государственного долга на 109 миллиардов рублей, о чём мы поговорим завтра.

Теперь что касается расходов. Меня не удовлетворило то, что заместитель министра финансов признала, что при корректировке бюджета отсекаются расходы, которые требуют длительных конкурсных процедур. Это какие расходы отсекаются? Это отсекаются инвестиционные программы, это отсекаются федеральные целевые программы, это отсекаются новые инновационные программы — всё, на что нужны заранее подготовленные план мероприятий, проектно-сметная документация, заключённые договоры, тендеры, то есть всё то, что составляет основу бюджетных расходов в любой стране, то, что даёт стимул к экономическому росту, и то, что обеспечивает нам создание общих условий хозяйствования, то есть инфраструктуры. Конечно, гораздо легче — что и сделано — при любой корректировке бюджета дать бюджетные средства в уставные капиталы различных акционерных обществ. Обращаю внимание: когда мы вкладываем деньги в уставные капиталы акционерных обществ, они уже перестают быть бюджетными средствами. Так я говорю, Сергей Вадимович Степашин? Так я говорю. Дальше: на что пошли эти деньги? На погашение долгов, на скупку активов, на выплату бонусов или опционов руководству, на аутсорсинг или перелив этих денег в коммерческие структуры. Это уже отдельные проверки и отдельные расследования.

Конечно, когда доходы вдруг учитываются за один день, то единственная возможность их куда-то потратить — это включить рубильник и передать в уставные капиталы, но с точки зрения бюджетирования, эффективности бюджетных расходов и с точки зрения борьбы с коррупцией это наименее эффективная форма. Понятно, что для того, чтобы деньги у нас пошли на то, на что мы хотим, — чтобы они пошли на дороги, чтобы они

пошли на инновационные программы, чтобы они пошли на жилищно-коммунальное хозяйство, чтобы они пошли на инфраструктурные объекты, — мы должны учитывать доходы заранее, до принятия бюджета мы должны разработать все программы, мы должны иметь проектно-сметную документацию как минимум на первый квартал текущего финансового года, и тогда в результате у нас будут именно те объекты, которые мы с вами хотим, а так у нас будет только пополнение уставных капиталов АО.

Далее. Когда мы утверждали бюджет и требовали адекватно учесть доходы, мы говорили о том, что необходима индексация заработной платы бюджетников и денежного довольствия военнослужащих, стипендий и прочих социальных выплат. Помните, что нам говорили по поводу нашего альтернативного бюджета? Говорили, что мы безответственные, что мы популисты, что доходов нет, а вот когда они будут, тогда мы очень ответственно дополнительные доходы направим на индексацию зарплаты бюджетников, денежного довольствия военнослужащих и прочих выплат. Направили? Нет. В бюджете индексация бюджетников заложена, осуществлена? Нет. Индексация денежного довольствия военнослужащих осуществлена? Нет. Индексация стипендий осуществлена? Нет. Таким образом, на всё то, на что реально были деньги в бюджете и что можно было спокойно предусмотреть в бюджете, деньги в результате не направлены, и мы имеем существенное отставание в социальных выплатах бюджетникам, денежного довольствия военнослужащим и по прочим вопросам, что, естественно, подрывает наши возможности по повышению качества человеческого капитала, что является одной из задач на современном этапе.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" исходит из того, что бюджет, во-первых, должен быть профессиональным, прогноз должен быть точным, расходы должны быть заранее просчитаны, направлены в соответствии с основными целями государства и с теми задачами, которые поставлены в Бюджетном послании. К сожалению, ничего этого мы не наблюдаем ни в первой, ни во второй, ни в третьей, ни в четвёртой версиях бюджета на 2010 год.

Фракция будет голосовать против. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Представитель президента хотел бы принять участие в дискуссии? Представитель правительства? С заключительным словом выступит докладчик.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Уважаемые депутаты, конечно, прозвучавшие здесь вопросы — это постоянные вопросы дискуссии. Мы ещё раз подчёркиваем, что большая часть предложений,

звучавших именно в парламенте как реакция на тяжелейшие результаты засухи, реализованы во внесённом правительством законопроекте. Сколько говорилось о необходимости поддержки сельхозтоваропроизводителей, о поддержке субъектов Российской Федерации, которым сейчас необходимо поддерживать село! Ну, наверное, кто-то, может быть, в парламенте не согласен с этими предложениями, что нужно сейчас это осуществить, но мы всё-таки считаем, что мы последовательно вносим предложения, и этот законопроект — как раз реакция на последствия засухи.

Второй вопрос. Нам сейчас говорят о том, что в основном расходы связаны с взносами в уставные капиталы. Коллеги, это, если можно так сказать, ну, не совсем корректно, это передргивание фактов. Например, ОАО "РЖД" — 40 миллиардов рублей, но программа ОАО "РЖД" долгосрочная, и эти 40 миллиардов рублей были заложены на 2011 год, для того чтобы создать условия и освободить ассигнования 2011 года для текущих, более важных мероприятий под те расходы, которые можно принять в январе, не оттягивая дальше, а именно в нормальном плановом режиме. Высвободив ресурсы с 2011 года, мы переносим взнос, просто потому что он быстрее переходит, и спокойно даём возможность при рассмотрении бюджета наполнить эти ассигнования в том числе предложениями по индексации, по социальным пособиям и так далее. Всё это рассматривается в комплексе.

Конечно, можно по-разному интерпретировать, можно читать по-разному, можно сравнивать альтернативные бюджеты, я не хочу это комментировать. Мы попросили прокомментировать альтернативный бюджет независимых экспертов, и по-моему, оценка независимых экспертов альтернативного бюджета — то, к чему приведут такие предложения, куда они приведут Россию, — была высказана и представлена в парламент, в комитет по бюджету. Этот вопрос, по-моему, не предмет рассмотрения на сегодняшнем пленарном заседании.

Я благодарна за оценку, которая была высказана здесь. Решения, представленные парламенту, направлены на поддержку сельхозтоваропроизводителей, на создание ресурсов для выполнения большинства социальных проектов в 2011 году, они существенно упростят достижение целей, которые поставлены в трёхлетнем бюджете, который мы будем рассматривать завтра.

Убедительная просьба поддержать. Мы всё-таки рассматриваем это как согласованное решение, поскольку в этом законопроекте реализованы все решения парламента.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович, настаиваете на выступлении? От комитета — Шуба. И заодно сформулируйте предложения.

Шуба В. Б. Хорошо. Спасибо.

Уважаемые коллеги, от комитета хотел бы отреагировать на те выступления, которые сегодня прозвучали в этом зале.

Владимир Николаевич Федоткин задал много вопросов, назвал очень много цифр, правда, не назвал источники, откуда эти цифры взялись, по крайней мере, мы в комитете такими цифрами не располагаем. В ходе детального обсуждения законопроекта в Комитете по бюджету и налогам — к сожалению, Владимир Николаевич, как член Комитета по бюджету и налогам, не принимал участия в дискуссии — мы задали несколько десятков вопросов правительству и получили аргументированные ответы, которые размещены сегодня на сайте Государственной Думы.

Коллега Рохмистров говорил о том, что не согласен с распределением субвенций, но, уважаемые коллеги, относительно субвенций всё понятно: это выполнение государственной функции. Есть прямой счёт, есть методология, и это соответствует тем решениям, которые мы принимаем в части выделения средств одному или другому субъекту Российской Федерации. О каких автомобильных дорогах говорилось, непонятно: никаких субвенций не выделяется на строительство автомобильных дорог, есть субсидии и бюджетные кредиты. В данном случае субсидии никому не выделяются на строительство автомобильных дорог, за исключением двух субъектов Российской Федерации, — Республике Татарстан 2 миллиарда рублей на подготовку проведения универсиады 2013 года и Камчатскому краю.

Оксана Генриховна Дмитриева ещё раз говорила о каком-то альтернативном бюджете. В этом зале может обсуждаться только один бюджет — в соответствии с Бюджетным кодексом это бюджет, который вносится Правительством Российской Федерации. Мы его рассматривали, мы его приняли, мы его уже исполняем и корректируем по мере изменения социально-экономической ситуации.

В части прогнозирования. Сложно найти того, кто бы смог точно спрогнозировать. Я думаю, что все мы, наверное, помним один случай — когда осьминог Пауль сумел спрогнозировать, кто же станет чемпионом мира по футболу в нынешнем году, все остальные глубоко ошибаются в своих прогнозах.

Уважаемые коллеги, тот, кто сегодня не поддерживает бюджет, не поддерживает наших селян, которые сейчас испытывают серьёзные трудности в ведении своей трудовой деятельности после засухи, не поддерживает субъекты Россий-

ской Федерации в том, чтобы они могли в полном объёме выполнять свои социальные обязательства перед населением, не поддерживает наших ветеранов Великой Отечественной войны, которым мы дали обязательства, все вместе дали, что обеспечит их в нынешнем году благоустроенным жильём, и многое другое позитивное.

Комитет просит поддержать внесённый правительством законопроект не только в первом чтении, но и в целом, потому что до конца года необходимо его исполнить. Заключение Правового управления имеется, и замечаний в этом заключении не содержится.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Возвращаемся к пункту 15. У нас выступление Владимира Вольфовича Жириновского запланировано, но я его не вижу в зале.

Депутат Емельянов в зале? Пожалуйста, депутат Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект далеко не однозначен. В нём, безусловно, есть положительные моменты. Мы приветствуем его в той части, которая направлена на повышение эффективности конституционного правосудия, введение европейских стандартов правосудия. Мы видим в хорошем смысле перенимание опыта европейских стран. Безусловно, положительным является и усиление ответственности судей Конституционного Суда, и уточнение процедуры прекращения их полномочий. С технической точки зрения закон "О Конституционном Суде..." становится лучше, потому что, например, вопрос о пошлинах переносится туда, где он и должен быть, в Налоговый кодекс.

Вместе с тем некоторые вопросы вызывают сомнение. Это, конечно же, вопрос о бессрочности... вернее, о снятии возрастных ограничений для занятия должности председателя. Но опять же на этот вопрос можно посмотреть с разных точек зрения: с одной стороны, мы уходим от неких единых подходов, от единых требований к судьям, где предельный возраст — семьдесят лет, с другой стороны, всё-таки юрист не тяжелоатлет, с возрастом он обретает всё больше опыта, и чем опытнее юрист, тем более достоин он занимать высокую должность, тем он мудрее и грамотнее может решать те вопросы, которые находятся в его компетенции. То есть хотя вопрос и спорный, но в принципе мы это тоже готовы поддержать.

Сложнее с двумя другими вопросами. Во-первых, по закрытым слушаниям, по расширению практики закрытых слушаний: мы считаем, что тем самым нарушается принцип глас-

ности, сокращается сфера его применения в правосудии, а это не есть хорошо, и с этим мы не можем согласиться.

Не вызывает у нас также одобрения и то, что ликвидируются палаты Конституционного Суда, остаётся только Пленум. Мы считаем, что оставление одной организационной формы работы приведёт к тому, что гораздо меньшее количество дел будет рассмотрено, появится, если хотите, волокита или затягивание рассмотрения жалоб, прежде всего граждан.

Вот такая неоднозначная оценка. Взвешивая плюсы и минусы, мы, конечно, склоняемся в сторону того, чтобы поддержать этот законопроект, тем более он внесён президентом, но при его оценке... Я вспоминаю один старый фильм с участием Олега Даля, где его герой говорит: "Я съем этот суп, но без аппетита". Я хочу сказать: мы проголосуем за этот законопроект, но без аппетита. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Яровая.

Включите микрофон.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, предложен президентом, и он, несомненно, в дальнейшем обеспечит большую открытость и доступность Конституционного Суда.

Хотелось бы обратить ваше внимание на два принципиальных положения. Речь идёт не о формальном регламенте, когда предполагается увеличение рассмотрения дел в так называемой письменной форме, без устного рассмотрения, что, несомненно, ускоряет процесс рассмотрения, тем более что речь ведь идёт о тех делах, по которым уже имеется решение Конституционного Суда, — речь фактически идёт о толковании правоприменения. И с учётом того, что идёт конкретизация и по делам, которые касаются граждан, если уже состоялось решение федерального суда первой инстанции, и по вопросам, которые связаны с обращениями самих судов, в случае если в судебном процессе возникает необходимость в толковании конституционности нормы, — вот эти позиции, конечно же, качественно улучшат работу суда. И ни в коей мере здесь не может быть даже теоретических опасений по поводу того, что это создаст дополнительную волокиту. Напротив, если рассматривать все принципы, в соответствии с которыми сегодня работает Конституционный Суд, и все нормы, которые распространяются на него, принцип непрерывности в данном случае (его уточнение в части того, что суд будет иметь возможность рассмотрения дел, в том числе и принятия к рассмотрению, до завершения других), можно с уверенностью говорить, что увели-

чится не только количество обращений, а увеличится реальная возможность ускорения рассмотрения дел конкретных граждан и дел соответствующих органов, которые уполномочены направлять такие обращения.

Что касается Государственной Думы, наших с вами полномочий, думается, что процедуры, которые сегодня действуют, они абсолютно демократичны, и, несомненно, это позволяет говорить о Государственной Думе как о коллегиальном органе, потому что все процедуры принятия решений сегодня таковы, что позволяют фиксировать мнение большинства.

Для граждан Российской Федерации сегодня те изменения, те новеллы, которые предлагаются президентом, предполагают всё-таки расширение возможностей для обращения в Конституционный Суд. Наверное, следовало бы обратить наше с вами внимание ещё и на то, что речь идёт о допустимости применения тех или иных норм, и в этой части позиция, предлагаемая президентом, также будет способствовать тому, чтобы всё меньше и меньше возникало коллизий.

Если в целом рассматривать предлагаемую законодательную инициативу, думается, она сегодня соответствует логике развития и правового пространства, и демократических процедур судебной системы, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", несомненно, данную инициативу поддерживает и будет работать над подготовкой ко второму и третьему чтениям. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, есть ли у вас желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо.

Прежде всего хочу поблагодарить за дискуссию. Ну а если говорить о содержательных оценках, которые здесь прозвучали, то всё-таки я не стал бы переходить в такую, что ли, гастрономическую плоскость, не стал бы добавлять ни приправ, ни каких-либо ещё продуктов. Я просто предлагаю ещё раз более внимательно ознакомиться с текстом законопроекта, проанализировать ту фактическую информацию, которая связана с принятием в рамках действующего сегодня закона "О Конституционном Суде..." постановлений, связана с принятием определений с так называемым позитивным содержанием, соотнести эти две цифры и понять, что предлагаемая форма не закрытого, а письменного рассмотрения дел в Конституционном Суде с принятием решений в форме постановлений, а не определений, несомненно, будет способствовать повышению качества работы Конституционного Суда. никоим образом это не препятствует принципам открытости, гласности, и в самом за-

конопроекте непосредственно указано на то, что процедура рассмотрения абсолютно такая же, за исключением тех положений, которые объективно не могут быть применены в рамках рассмотрения в письменной, а не в устной форме этих дел в Конституционном Суде. На наш взгляд, это повысит и эффективность, и качество работы Конституционного Суда, по крайней мере мы на это надеемся.

В целом я ещё раз хочу поблагодарить за дискуссию и также прошу поддержать нашу инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный законопроект на "час голосования" и возвращаемся к обсуждению законопроектов второго чтения.

Коллеги, я обращаюсь к докладчикам: у нас огромное количество вопросов, поэтому докладывайте вопрос по существу. Если второе чтение — значит, это только таблицы.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Евгения Александровича Самойлова.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается уточнить ряд положений об урегулировании доходов и расходов страховых компаний в связи с применением механизма средних фиксированных страховых выплат. Напоминаю, у нас действует механизм прямого урегулирования страховых убытков при ОСАГО и механизм расчётов между компаниями как раз по фиксированным ставкам. Для корректности налогообложения по налогу на прибыль по этим операциям предлагается этот законопроект.

Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они юридико-технического свойства, все предлагаются комитетом к принятию.

Председательствующий. Есть замечания по таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! После принятия законопроекта в первом чтении в комитет поступило восемнадцать поправок, из них восемь комитет рекомендует к принятию и десять — к отклонению.

Законопроект дополняет Федеральный закон "О физической культуре и спорте..." новой статьёй, которая предусматривает формирование и ведение Всероссийского реестра объектов спорта. В этой статье, первое, определён федеральный орган исполнительной власти, который формирует и ведёт реестр, а также устанавливает порядок предоставления сведений из реестра, и, второе, указан перечень сведений об объектах спорта, который должен содержаться в реестре. Принятие законопроекта позволит создать базу данных о количестве, назначении и состоянии объектов спорта на территории нашей страны, используемых для проведения официальных спортивных мероприятий.

Учитывая изложенное, Комитет по физической культуре и спорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — восемь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — десять поправок, отклонённых комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Геннадий Владимирович Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами в 2009 году принимали эти два... Простите, пожалуйста, 13-й пункт, законопроект, который предусматривает внесение изменений в основной закон — закон "О частной детективной и охранной деятельности...". Перерыв между первым и вторым чтениями, затянувшийся несколько, объясняется тем, что за это время мы приняли фактически новую редакцию закона об охранной деятельности, и часть формулировок нам с вами пришлось просто приводить в соответствие с вновь принятыми нормативными актами.

Я не буду отвлекать внимание и время товарищей на подробное изложение этого материала, просто хочу сказать, что все поправки в рабочей группе отработаны. Мы их отработали со всеми правовыми управлениями, с правительством, с заинтересованными министерствами и ведомствами. У нас только одна получилась таблица — таблица поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по безопасности к принятию. Это как раз просто вот та техническая правка, которую мы вынуждены были в связи с изменяющимся нашим законодательством принять. Поэтому прошу таблицу поправок поставить на голосование, поддержать её, прислушаться к рекомендации комитета и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, одна таблица — четыре поправки, поддержанные комитетом. Нет замечаний?

Ставлю на голосование. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %
Результат: принято		

Принято.

Выносим закон на "час голосования".

Пункт 14-й, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Также Геннадий Владимирович Гудков докладывает.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, такая же ситуация и со вторым законопроектом — о внесении изменения в наш основной закон — закон об охранной и детективной деятельности. То же самое, была техническая, скажем так, доработка в связи с изменениями в законодательстве.

Здесь у нас две таблицы. Таблица 1 принятых комитетом поправок, которая также была отработана в рабочей группе со всеми министерствами и ведомствами, правовыми и прочими инстанциями. Возражений у нас здесь нет, комитет, естественно, рекомендует принять, поддержать эту таблицу.

Таблица 2, небольшая, — это отклонённые поправки. Они не то чтобы отклонены, практически все эти поправки учтены в тексте. Одна поправка уже инкорпорирована в текст основного закона, и мы её отклонили, в связи с тем что она уже там прописана. И остальные поправки включены в текст: там могут быть некоторые формулировки, по смыслу совпадающие, но чуть-чуть по оформлению отличающиеся. В принципе все замечания, предложения коллег и всех тех, кто принял участие в работе над этим законопроектом, учтены. Поэтому предлагается таблицу 1 и таблицу 2 поддержать, а также поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Таблица 1 — три поправки, поддержанные комитетом. Нет замечаний?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Таблица 2 — шесть поправок. Нет замечаний?

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Закон выносится на "час голосования".

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Как я понимаю, это инициатива всех фракций. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект достаточно широко обсуждался, и поэтому это избавляет от необходимости докладывать его более подробно.

В соответствии с данным законопроектом, который действительно является результатом совместной работы фракций Государственной Думы, предлагается увеличить до десяти человек общефедеральную часть федерального списка кандидатов, выдвигаемых политической партией. При этом каждая партия будет решать, сколько человек войдёт в общефедеральную часть списка. Мы полагаем, что данное изменение позволит партиям наиболее полно информировать избирателей о том, какие люди их поддерживают, кто разделяет их идеологию, что позволит в должной степени персонафицировать политическую партию.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть, несмотря на то что это инициатива всех фракций. Три, четыре...

Депутат Гильмутдинов по ведению.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, с учётом того что у нас ещё много вопросов, я не знаю, мы до семи, а то и до восьми часов вечера, наверное, будем работать.

Председательствующий. До девяти, я думаю.

Гильмутдинов И. И. Да, если мы так и дальше будем... Я предлагаю: выступления от фракций до пяти минут.

Председательствующий. Выступления от фракций до пяти минут. А вопросы? По одному от фракции?

Гильмутдинов И. И. По одному от фракции, да.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Гильмутдинова установить сегодня следующий режим работы в дальнейшем: по одному вопросу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я так понял его предложение. Или только по этому законопроекту?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По одному вопросу от фракции и до пяти минут выступление от фракции. Сегодня, кстати говоря, за исключением обсуждения изменений в бюджет, все укладывались в пятиминутный режим, я вёл хронометраж.

Включите режим голосования.

У нас с вами сегодня тридцать четыре вопроса, даже тридцать пять — тридцать пятый внесли дополнительно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так было и пятьдесят! Сокращали как могли.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 96,5 %

Проголосовало против 11 чел. 3,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто задаёт вопрос? Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Владимир Николаевич, не считаете ли вы целесообразным, увеличив список федеральный, центральный список, несколько сократить количество округов в региональных списках?

Плигин В. Н. Сергей Иванович, я не могу без подготовки отвечать на столь сложный вопрос. В данной ситуации это требует предметного изучения и учёта точно так же, как и другие инициативы, которые сейчас выдвигаются в отношении избирательного законодательства и которые связаны в том числе с изменением сроков выборов, поэтому на ваш вопрос, скажем так, сейчас ответить я не готов.

Председательствующий. Пожалуйста, кто хочет задать вопрос от фракции ЛДПР? Нет вопроса. От "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Нет вопроса. Пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" кто хочет задать вопрос? Никто не настаивает. Ну вот...

Пожалуйста, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович и депутат Левичев.

Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, поскольку в качестве авторов данного законопроекта выступают представители практически всех фракций — и не практически, а всех фракций, — то мы, разумеется, поддержим данный законопроект. Но к тому, что сказал Владимир Николаевич Плигин, докладывая о нём, хотелось бы всё-таки добавить следующее.

Мы, как в том нехорошем анекдоте, отрубаем кошке хвост по частям. Если уж такая необходимость возникает, надо делать всё сразу, то есть раз — и сделали, не надо мучить животное. То же самое у нас происходит и с избирательным законодательством: у нас огромное количество поправок, которые мы никак не можем рассмотреть и принять, сделать так, чтобы следующие выборы прошли с наименьшим количеством нарушений и с учётом мнения оппозиции.

Вот то, что мы сейчас до десяти человек расширяем федеральную часть списка, конечно, полезно, надо, чтобы избиратели имели представление о том, кто входит в эту часть, какие люди представляют политическую партию, но не очень, может быть, удобно для Центризбиркома, потому что придётся бюллетени печатать такого размера, что они будут с трудом влезать в ящик для голосования. Хотя есть и положительный момент: труднее будет стопку таких бюллетеней в ящик для голосования закинуть. Это один момент.

Второй момент. Надо всё-таки принять решение и согласиться с тем, что, если в федеральной части списка присутствуют действительно очень уважаемые люди и партия, представляя этих людей избирателям, говорит, что, дескать, они нас поддерживают, они будут нас представлять, но они всё-таки не будут представлять избирателей в Государственной Думе, нужно предусмотреть и механизм изъятия этих мандатов, потому что в противном случае мы опять избирателей будем вводить в заблуждение. Это что касается выборов депутатов Государственной Думы.

То же самое по вопросу формирования избирательных комиссий — то, что уже предлагали сегодня члены фракции КПРФ. Мы это тоже поддерживаем, это тоже надо принимать,

потому что нельзя монополию вводить в избирательных комиссиях. Ведь уже доходит до того, что вскрываются не только злоупотребления в плане учёта голосов, но и факты денежных злоупотреблений, когда людям дают энное количество денег за проведённую на выборах работу, а в ведомости указывают совершенно другую цифру и расписываются за неё. То есть взаимоконтроль и контроль необходимы.

Ну и разумеется, нельзя ограничивать партии в плане того, чтобы они, если уж имеют возможность назначить члена избирательной комиссии с правом решающего голоса, имели бы также возможность этого члена избирательной комиссии убрать и заменить его другим, потому что, вы знаете, очень часто, к сожалению, методы воздействия на членов избирательных комиссий приводят к тому, что люди, как вот, например, по моему, в Чебоксарах, просто-напросто подают в отставку из-за того, что нажим идёт колоссальнейший.

В целом, ещё раз говорю, это повышает информированность избирателей о том, какие люди находятся в политической партии, что они из себя представляют. Но правильной было бы, чтобы эти люди и работали в Государственной Думе. Если они идут только с целью, как сегодня господин Воробьёв сказал, изобразить из себя паровозов, наверное, это неправильно и не должно быть для нас руководством к действию.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Левичев Николай Владимирович.

Левичев Н. В. Уважаемые коллеги, кому неинтересно, вы можете, конечно, не слушать, я говорю в основном для стенограммы, потому что считаю необходимым это сказать для того, чтобы сохранить некую историческую правду.

Во-первых, я отмечу, что под этим законопроектом нет подписи никого из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и я сейчас объясню почему. Это предложение обсуждалось 11 сентября на встрече представителей всех парламентских партий с президентом Дмитрием Анатольевичем Медведевым. С инициативой о такой поправке выступили представители трёх оппозиционных партий: это была договорённость Сергея Миронова, Геннадия Зюганова и Владимира Жириновского. Это предложение было внесено от имени трёх оппозиционных фракций в беседе с президентом, так сказать, за круглым столом.

В результате обсуждения этой поправки и некоторых других предложений в части совершенствования избирательного законодательства в нашем присутствии президентом Медведевым было дано поручение Владиславу Юрьевичу Суркову продолжить работу комиссии по совершенствова-

нию избирательного законодательства (куда входили представители всех партий, не только парламентских), которая в течение предыдущего года готовила к внесению в Государственную Думу те инициативы президента в этой сфере, которые он сформулировал в Послании Федеральному Собранию. За этот год, как вы знаете, эта работа была выполнена, но комиссия не распускалась.

Именно то обстоятельство, что уже в понедельник, 13 сентября, появилась вдруг такая выдернутая из контекста поправка за подписью руководителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к которой потом присоединились представители фракций ЛДПР и КПРФ, например, меня остановило от того, чтобы поставить под этой инициативой свою подпись, потому что — я считаю, совершенно правильно коллега Штогрин задавал вопрос — нужно рассмотреть весь комплекс предложений, которые высказывают прежде всего оппозиционные партии, для того чтобы неким, так сказать, комплексным образом сделать ещё один шаг вперёд в совершенствовании избирательного законодательства.

Конечно, не секрет, что увеличение центральной части федерального списка до десяти кандидатур усилит внутрипартийную конкуренцию между кандидатами из региональных групп, поэтому мы увязывали это предложение с предложением сократить количество региональных групп, привязав его к количеству субъектов Российской Федерации на момент объявления выборов в Государственную Думу. На сегодняшний день, как вы знаете, девяносто региональных групп, и это количество ничем не мотивировано, а в перспективе, сделав такую увязку, можно будет каждый раз не возвращаться к этому вопросу по мере укрупнения регионов.

Естественно, есть ещё целый ряд моментов, которые было бы логично, Владимир Николаевич, рассматривать именно в совокупности. Почему ещё я на этом акцентирую внимание? Потому что следом появилось выхваченное опять же из общего контекста предложение увеличить избирательные фонды как для партий в целом, так и для их региональных представительств. Причём это уж совсем была попытка такая... В этой аудитории я могу честно сказать, как ко мне подсел депутат Неверов и, левой рукой загораживая содержание законопроекта, попросил расписаться там, где моя фамилия уже была впечатана, сказав, что все остальные свои подписи поставили, в том числе коллега Решульский. Я, к несчастью для него, не поверил, справился у Сергея Николаевича. Оказалось, ему то же самое говорили про меня. Вот такая примитивная разводка прямо в зале заседаний.

Мы, конечно, конкретно против этой поправки ничего не имеем, и фракция поддержит этот законопроект, но я ещё раз призываю, — Сурков обещал, что комиссия приступит к работе после региональных выборов, 10 октября, — ещё раз прошу не вносить сейчас частных поправок, а подать свои предложения в эту комиссию, для того чтобы мы вынесли консенсусные поправки на всеобщее обсуждение, а дальше уже можно будет вносить какие-то личные инициативы депутатов и фракций.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли Владимир Николаевич?.. Пожалуйста, Плигин, заключительное слово.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, повестка заседания рабочей группы по совершенствованию избирательного законодательства, созданной по инициативе Президента Российской Федерации, в настоящее время формируется, и, несомненно, эта группа продолжит работу.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении. Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос, пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Также Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на дальнейшее развитие нормативного регулирования отношений, касающихся условий привлечения к осуществлению трудовой деятельности в Российской Федерации отдельных категорий иностранных граждан — высококвалифицированных специалистов. Так, законопроектом предполагается создать более благоприятные условия для совместного проживания высококвалифицированных специалистов и их родственников, в частности, унифицируются и развиваются правила о выдаче обыкновенных рабочих виз на въезд в Российскую Федерацию членам семей высококвалифицированных иностранных специалистов.

В некоторой степени упрощается порядок миграционного учёта иностранных граждан — высококвалифицированных специалистов в случае их краткосрочных (до тридцати дней) перемещений по территории Российской Федерации, а также в случае их краткосрочных (до девяноста дней) отъездов с территории Российской Федерации. Данное нововведение следует общеевропейским тенденциям в области миграционной политики, но я хочу сказать, что это ни в коей мере не понижает требования к миграционному учёту на территории Российской Федерации.

Пятьдесят четыре субъекта права законодательной инициативы, руководители высших исполнительных органов государственной власти субъектов дали свои отзывы: сорок семь поддерживают законопроект, в одном отзыве к законопроекту высказано отрицательное отношение, в шести отзывах отношение, по сути, не выражено.

Предлагаю данный законопроект принять в первом чтении. Хочу добавить, что в дальнейшем при работе над ним можно будет рассмотреть другие определённые позитивные предложения, которые мы сможем принять в части миграционного законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает кто-то на вопросах? Есть два вопроса — депутат Рябов и депутат Селезнёв.

Депутат Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КППФ.

Владимир Николаевич, мы очень беспокоимся об иностранной рабочей силе, ссылаемся на опыт Запада, а сейчас на Западе, в частности в Западной Европе, существует общественное мнение (начинается паника), что лица, которые приезжают туда из других стран, остаются потом на постоянное местожительство, и государство, скажем, немцев превращается в африканское государство. Не пора ли нам задуматься об этом, чтобы не думать, что лет через двадцать Россия тоже превратится в негритянское государство?

Спасибо.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Фёдорович, на всякий случай хочу напомнить... Правда, директор музыкального театра Вячеслав Митрофанович Кущёв, наверное, лучше бы напомнил. На всякий случай хочу напомнить историю великого хранителя и основателя языка русского Александра Сергеевича Пушкина. Это первое.

Второе: данный законопроект касается исключительно высококвалифицированных специалистов.

И третье: то, о чём беспокоится Европа, никакого отношения не имеет к великой стране, которая всегда базировалась на равенстве большого числа народов. По данным специалистов, у нас примерно тысяча восемьсот этносов, субэтносов и носителей каких-то отдельных национальных признаков. К нашей стране это не относится, у нас несколько другая формула жизни, другие корни.

Председательствующий. Селезнёв, пожалуйста, ваш вопрос.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос следующего характера. Не произойдёт ли очередное импортозамещение — наших высокотехнологичных специалистов зарубежными? Почему у нас опять иностранцы вне очереди? И неужели недостаточно тех преференций, которые они имеют в виде квартир, заработных плат? Мы и так достаточно стимулируем иностранную рабочую силу, для того чтобы привлечь её, в том числе и под инновационный центр "Сколково". Чем обусловлена эта законодательная инициатива и каким образом будем спасать наших специалистов?

Плигин В. Н. Валерий Сергеевич, наших специалистов — с вами мы неоднократно встречались, я знаю ваше понимание глубины этой темы, — наших высококвалифицированных специалистов будем спасать развитием реальной промышленности. Это первое.

Второе. Это ни в коей мере не приведёт к замещению, я не буду называть кого... Вы ошиблись в термине: наверное, высококвалифицированных, а не высокотехнологичных.

И следующий момент. Здесь решаются вопросы проживания семьи и исключительно необходимости перемещения по территории Российской Федерации. Будем признательны за те поправки, которые вы сможете подготовить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то из депутатов на выступлении? Настаивает. Депутат Рохмистров. Других рук нет, подводим черту. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект. Кроме того, постараемся в подготовке ко второму чтению тоже принять участие, с тем чтобы максимально облегчить привлечение высококвалифицированных специалистов и упростить их жизнь. В конечном итоге мы создали достаточно благоприятные условия для инвестиций в страну, но считаем, что всё равно они недостаточны, и, естественно, привлечение высококвалифицированных специалистов к нам сюда существенно поможет развивать именно реальный сектор экономики. Вряд ли кто-то будет приглашать высококвалифицированных специалистов в банковский сектор или высококвалифицированных специалистов в торговлю, законопроект действительно направлен на то, чтобы наши предприятия сегодня смогли привлекать высококвалифицированных специалистов, которые бы обучали наших сограждан тем профессиям, тем технологиям, которыми сами владеют.

В связи с этим фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на обсуждении. Тогда мы с вами выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту, который мы дополнительно внесли в порядок работы. Это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Александра Петровича Починка.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Починок А. П., член Совета Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Получается, что текст закона короче, чем его название, а смысл очень простой. Вы знаете, что, выполняя ваше решение от декабря 2006 года, Краснодарский край реально организовал игорную зону, в ней реально работают два казино, они даже вышли на безубыточность, но жизнь показывает: для того чтобы вернуть государству прежнюю сумму налогов, а это порядка 30 миллионов рублей в год, нужно её разместить в месте, позволяющем привлечь туда больше людей, то есть в месте, более транспортно доступном, более хорошо организованном. Именно поэтому предлагается передвинуть данную игорную зону, для чего и подготовлены изменения в закон. Вот очень простой, очень логичный его смысл. Проект зоны полностью готов, инвесторы определены, территориально-планировочные решения есть.

Сразу отвечаю на глобальный вопрос: к детскому курорту Анапа это не имеет никакого отношения. Расстояние между зоной и детским курортом порядка 50 километров, никакого транспортного сообщения нет, это абсолютно не связанные между собой территории.

Председательствующий. Спасибо за доклад.

Содоклад сделает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктор Фридрихович Звагельский.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Содоклад будет тоже достаточно короткий. Мы предлагаем внести изменения в статью 9. Мы поддерживаем предложение авторов о переносе данной игорной зоны, и комитет считает, что пере-

нос игровой зоны в Краснодарском крае делает эту зону наиболее востребованной и рентабельной.

Исходя из изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует принять в первом чтении проект закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть. У нас принято решение — по одному вопросу. Так, кто задаёт вопрос от фракции КПРФ?

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос и к автору законодательной инициативы, и к комитету.

Вы, вероятно, в курсе того, что эти зоны вводились федеральным законом, и, вероятно, в курсе того, что были даны гарантии десятилетней неприкосновенности капитала. И сегодня, например, бюджет Ростовской области... Кстати, ростовская и краснодарская зоны вообще развиваются автономно друг от друга. Так вот, бюджет Ростовской области уже потратил 460 миллионов рублей на организацию вот этой зоны. Я категорически против этих зон, но вы мне вот что поясните. Четыре фирмы вложили деньги — кто будет возмещать убытки, которые все суды в дальнейшем обяжут компенсировать тем, кто эти деньги уже вложил? И поясните, пожалуйста, кто инициатор вообще этой идеи, кто проплатил этот закон вне конкурса?

Председательствующий. Починок готов ответить, как один из авторов. Пожалуйста.

Починок А. П. Дорогой Николай Васильевич, отвечаю чётко.

Первое. Гарантии, установленные законом, безусловно, должны соблюдаться. Ассоциация игорных заведений зоны согласна с переносом. Безусловно, им будут предоставлены не худшие земельные участки на новой территории, и они согласны с этим. А я — так как это мой округ, я там бываю с очень большой периодичностью — вам докладываю: к огромному сожалению, на территории Ростовской области ни одно казино не работает, на стройке, которая там идёт, есть следы фундамента, и это видно, значит, эти следы фундамента и должны будут компенсироваться. При всём уважении к Ростовской области, электроснабжение осуществляется с территории Крас-

нодарского края, дороги были проведены Краснодарским краем и вся инфраструктура построена. Мы считаем, что это очень правильно, — это позволит развивать депрессивный район. Насколько я знаю, Ростовская область там планирует создать большую туристско-рекреационную зону. И это тоже будет способствовать развитию побережья Азовского моря, и это неплохо. Всё, что положено бюджетам субъектов, без сомнения, мы будем компенсировать в точном соответствии с законом. Доходов пока Ростовская область не получила ни копейки от этой зоны, и это реальный факт. Мы, докладывая, вышли на безубыточность этих казино, но мы честно хотим принести в федеральный бюджет потерянные им миллиарды в части игровой деятельности, вот и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к автору.

Вот вы сказали, что никакого отношения к детскому курорту Анапа это не имеет. Но мне кажется, что, если мы переносим эту зону, так скажем, в окружение Анапы, это в любом случае должно иметь какое-то отношение к курорту Анапа. И почему именно поближе к Анапе, к тому месту, где действительно функционирует детский курорт, пожалуй, единственный в нашей стране курорт, ориентированный именно на детей? С чем связан перенос именно туда — там что, хорошо развиты коммуникации или денег не хватает? С чем это связано?

Починков А. П. Хороший вопрос, Максим Станиславович. Правда, сейчас вот уважаемый коммунист на меня обидится, потому что на самом деле часть зоны будет расположена на территории бывшего совхоза имени Ленина, это за Витязево, Благовещенская коса — абсолютно пустое место. Никогда к территории Анапы как к курорту оно не имело отношения. Можно поехать посмотреть. Сейчас там пустое место, немножко старых, заброшенных виноградников, и всё. Это место находится в пятнадцати минутах езды от аэропорта Анапа — как вы знаете, он сейчас реконструируется, — туда проложена отличная дорога, там есть все коммуникации: электричество, вода и так далее, и так далее. И эта территория будет развиваться как мощнейший курорт. Обращаю ваше внимание на то, что все созданные в последнее время в мире игорные зоны только на 5–10 процентов представляют игорный бизнес, а всё остальное — это курорт. И это, кстати, дополнительные поступления в бюджет Анапского района, что будет совсем, совсем неплохо. И опять-таки, если смотреть со стороны аэропорта, то эта территория — направо, а город Анапа — налево, это разные направления движения.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, депутат Емельянов, ваш вопрос.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Петрович, вот вы сказали, что от Анапы это 50 километров. Но мы были в Витязево, знаем, где находится Витязево, — там прекрасные детские пляжи. И что такое 50 километров? Сейчас нет сообщения с этой с территорией, но, когда там заработает игорная зона, транспортное сообщение моментально появится. Эта зона будет разрастаться, потому что это очень выгодный бизнес, он поглотит Анапу, и мы лишимся детского курорта.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Починок А. П. Михаил Васильевич, дорога из аэропорта туда проложена, на прошлой неделе я по ней ездил. Милости просим — приглашаю, посмотрите. Транспорт там есть. Подчёркиваю, вся транспортная схема будет построена вплоть до аэропорта Благовещенская коса. Более того, там дальше строится мост между Кавказом и Крымом, и вся ось транспортного сообщения дальше идёт в Крым и на Украину.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Коломейцев, Рохмистров, Емельянов — три выступления.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, ваше выступление.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не являюсь большим сторонником игорных зон, более того, я являюсь убеждённым их противником, потому что это рассадник всех пороков. С моей точки зрения, вот этот законопроект показывает, что у нас в дополнение к Резнику и Шаккуму появился ещё один сильный лоббист — Фёдоров, который может в течение ночи решать вопросы внесения не только не нужных никому законопроектов, но и поправок, вредных с точки зрения подрыва авторитета вашего беспартийного лидера. Вероятно, Фёдоров и его комитет не знают, что Владимир Владимирович Путин в бытность Александра Петровича заместителем руководителя Южного федерального округа был там и, скажем так, благословил эту игорную зону. И ему рассказывали, как она будет способствовать развитию рекреационной зоны Азовского моря и строительству.. чего только ни нарасказывали! Да, Ткачёв — лучший пиарщик, он туда выездные шатры привозил, расставлял их на газоне, всё хорошо показал. Но я вас спрашиваю ещё раз: почему же вы, будучи заместителем руководителя Южного федерального округа, сразу не убедили господина Путина поехать в Анапу, или в Крым, или ещё куда

и сразу начинать там строить? Вы понимаете, как стоит вопрос? Мало того что вы подрываете авторитет премьер-министра и закопали там государственных бюджетных денег уже не один миллиард, но вы ещё подрываете авторитет и доверие бизнеса, который вложил свои деньги под десятилетние гарантии неприкосновенности капитала. Кто это будет возмещать? И самое главное, что вы сначала убеждаете в правильности принятия одного решения, потом с такой же лёгкостью убеждаете в том, что это решение было неверным, а верное — это разрушить детский курорт в Анапе.

Вероятно, вы давно были в Новороссийске и не видели, какие там очереди стоят тридцатикилометровые машин с зерном, которые не могут разгрузиться. Мы понимаем, кто будет в игровой зоне, — там будут жулики, которые ограбили многократно не только Россию, но и соседние страны, Турцию, Украину. И мы знаем, что если бы вы действовали по примеру США... Лас-Вегас был создан в пустыне, куда, вообще-то, доступ малолетним детям на первом этапе был невозможен, вы же берёте и цинично в зоне детских санаториев пытаетесь создать игорную зону. Мы считаем, что это аморальный поступок, дискредитирующий власть и показывающий, что законодатели, которые без очереди, без рассмотрения Советом Государственной Думы вносят такие законопроекты, — это игроки по жизни. Поэтому, может быть, лучше вам в другом месте поиграть? Езжайте на остров Русский, который вы уже разорили и откуда вытеснили жителей, и делайте там казино, играйте там, но оставьте в покое чернозёмную зону, где у нас ещё мандарины растут. Там же, в районе Анапы, ещё виноградники остались, а вы сейчас загадите их игорными зонами.

Мы не будем поддерживать такой закон. Мы считаем, что комиссия по противодействию коррупции в Государственной Думе... Ну хотя бы этот закон возьмите, пожалуйста, товарищ или господин Волков! Вы поймите, ну нельзя же так, это издевательство над законодательством! Кому-то вечером взбрело в голову — утром обмозговали, внесли, и уже рассматриваем такие серьёзные вопросы. Нельзя это делать, мы категорически против! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект по целому ряду оснований.

Во-первых, то, что здесь было сказано, что это удалённая зона, наверное, всё-таки не совсем корректно, потому что было описано детально, где находится эта зона, — это продолжение Пионерского проспекта, как раз того проспекта, где в Ана-

пе сосредоточено огромное количество детских оздоровительных пансионатов, лагерей и так далее — как угодно сейчас это назовите.

Вторая причина — близость к городу-миллионнику Краснодару. Действительно, напрашивается вывод, что определённого бизнесу это было бы интересно. Мы не против игорного бизнеса как такового, но мы против того, чтобы он был ориентирован на те слои населения, которые, наверное, не могут себе позволить оставлять там деньги. А вот как раз близость к детскому курорту, 50 километров, — сегодня это... Ну, 50 километров я не знаю, от какого места, потому что Витязево удалено гораздо меньше от последнего детского санатория на Пионерском проспекте, пешочком можно дойти. Мы столкнёмся с той же самой проблемой, из-за которой принимали наш закон, то есть некоторые родители будут оставлять там свои деньги, и мы с вами здесь будем разбирать ситуации, когда детей надо возвращать с курорта домой, потому что родители не смогут это сделать. Мы считаем, что вот даже этих оснований было бы достаточно.

Следующее основание. В отношении той зоны, которая сегодня определена, помимо компенсаций, о которых говорили авторы, необходимо рассмотреть следующий вопрос. Местные жители поверили нам и начали вкладывать собственные деньги, в том числе кредитные деньги, в развитие этой самой игровой зоны, они стали строить там свои дома, какие-то мини-гостиницы, не захотели уезжать. В принципе возможности развития этой территории в Ростовской области, где эта игорная зона определена, существенно ограничены сегодня, и то, что там ещё теплится жизнь, — это благодаря надежде, что там появится новый Лас-Вегас.

И если мы возьмём всё-таки международный опыт, те же самые Соединённых Штаты, где возник Лас-Вегас, то увидим, что одним из условий его возникновения была как раз удалённость от крупных населённых пунктов и тем более от таких курортов, как Анапа, который действительно в нашей стране единственный специализируется на детском отдыхе. Вот эта непонятная близость, конечно, нас очень сильно настораживает, и в этом контексте фракция ЛДПР не может поддержать настоящий законопроект.

И потом, это противоречит самой концепции, тому, чем мы аргументировали, принимая этот закон и определяя места расположения игорных зон. Мне непонятно, почему комитет это поддерживает. Игровая зона — это всё-таки достаточно широкий спектр различного рода игорных заведений. Если мы говорим о фешенебельных казино ограниченной доступности, это

одно дело, концептуально как раз и были определены места их размещения. А то, что мы сейчас их переносим поближе к детскому курорту и городу-миллионнику Краснодару... Вот по этим соображениям фракция ЛДПР категорически возражает против принятия настоящего законопроекта! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Депутат Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, за много лет пребывания в Госдуме я не припомню законопроект, который превосходил бы вот этот законопроект по цинизму. То, что мы сейчас видим, — это акт управленческого рейдерства. У нас рейдеры уже захватывают предприятия, мы с этим миримся, у нас рейдеры стали захватывать социальные учреждения, университеты, а теперь захватывают инвестиционные объекты с помощью Государственной Думы, воспользовавшись тем, что в одной области, в Ростовской, смена власти и губернатор не успел ещё все рычаги влияния приобрести. Другая область, другой губернатор просто-напросто пытается перехватить выгодный, лакомый кусок нашими руками.

Извините, в Ростовской области игорная зона развивается, более миллиарда рублей инвестиции: половина — бюджетные, половина — частные. Подготовлена инженерная инфраструктура, зона развивается ровно в той степени, в какой развиваются и все другие предназначенные для этого зоны, не хуже и не лучше. Проект рассчитан на долгие годы, никто не обещал за четыре года всё это сделать, особенно в условиях кризиса. А теперь приходят ребята, которые быстро подсутились, и говорят: мы сейчас у Ростовской области это отнимем и передадим в Краснодарский край, в Анапу. Что будет с теми деньгами, которые вложены, — неважно. Что будет с теми социальными последствиями, которые планировались, — неважно. Кому-то хочется выиграть, кому-то хочется заработать элементарно денег, но зачем в это втягивать Государственную Думу?

Изначально замысел создания игорных зон был именно в том, чтобы развивать депрессивные регионы, те регионы, те части регионов, куда трудно привлечь инвестиции. Та зона, которая избрана в Ростовской области, — это депрессивный регион, туда трудно привлечь инвестиции, но это берег Азовского моря, и был расчёт на то, что через игорную зону будет развиваться туризм и появятся другие объекты. Без игорной зоны никакие объекты там не появятся.

Анапа — это детский курорт, исторически, и инвестировать туда нужно именно как в детский курорт. Зачем же мы занимаемся перехватом этого проекта? Зачем мы ломаем то, что

уже сделано? Это вообще очень плохой прецедент, плохой сигнал для инвесторов. О каком инвестклимате в России можно говорить, если сегодня мы законом говорим, что игорная зона будет здесь, а завтра кто-то подсуетился, как-то этот вопрос пересмотрел и говорит: да нет, здесь зоны не будет, ваши деньги плакали, зона будет в другом месте. Понимаете, это вообще акт политического бандитизма, по-другому я это оценить не могу.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за такие законопроекты голосовать не будет! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, такая просьба. Вот вы ведёте заседание, выступают наши депутаты, на мой взгляд, по серьёзным проблемам, но докладчика постоянно отвлекают, он совершенно ничего не слышит. Как он будет выступать с заключительным словом? Наверное, останавливайте депутатов, которые во время докладов подходят...

Председательствующий. А кто там? Я только Логинова вижу.

Федоткин В. Н. Нет, это сейчас. Я много ждал, показывал рукой несколько раз: трое стояли и не слышали ни Коломейцева, ни Рохмистрова!

Председательствующий. Хорошо, принимается ваше замечание, сейчас посмотрим, слышал ли депутатов Починок.

Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Александр Петрович, с заключительным словом вы можете выступить. Пожалуйста.

Починок А. П. Спасибо большое. Раз так, я действительно должен выступить.

Простите, пожалуйста, но те, кто знает меня много лет, знают, какая у меня память: если хотите, я могу текстуально повторить все ваши выступления. Я слушаю всегда очень внимательно, и это знают все.

Теперь по порядку.

Про лоббирование. Дорогой Николай Васильевич, лоббирование действительно есть, и лоббирование очень сильное. Игорный бизнес России сделал всё, чтобы угробить этот закон, потому что его устраивает, чтобы в России не было легальных казино. Сейчас в России два единственных легальных казино — это "Оракул", который начал работать 30 января на территории Краснодарского края, и второе казино, "Шамбалу", мы открыли где-то летом, всё, точка! Но если мы с вами выйдем из Государственной Думы, мы увидим на расстоянии пешего пути огромное количество салонов, в кото-

рых играют. Докладываю вам, что у нас больше трёхсот лотерейных клубов, докладываю вам, что только за сентябрь было закрыто восемнадцать нелегальных казино по стране, это в Москве, Усть-Илимске, Ростове и так далее, и так далее. МВД спросите, оно перечислит, что действует. Именно поэтому как раз игорному бизнесу выгодно, чтобы легально работающих казино не было. И это не сладкий кусок, мы не претендуем ни на что в Ростовской области. Мы хотим передвинуть в пределах Краснодарского края территорию игорной зоны для того, чтобы там был реальный легальный игорный бизнес, а это прежде всего огромные вложения.

Максим Станиславович, вот вы говорите, Лас-Вегас — пустыня. Докладываю вам: пункт первый — Краснодар не миллионник, пункт второй — сейчас зона расположена к городу-миллионнику Ростову ближе, чем к городу-немиллионнику Краснодару, и с транспортной точки зрения, извините, город-миллионник сейчас ближе, но не в этом даже дело. Дорогой мой, мы привлекали всех ведущих специалистов мира по игорным зонам, по игорному бизнесу, и в один голос все говорят, что то, что сейчас намечено в районе нынешнего "Азов-Сити", — это любительский вариант, что все основные деньги ушли от нас, они ушли в нелегалку, они ушли в Минск, они уходят сейчас в Европу и так далее, и так далее, и что мы сами бьём по своему бюджету. Нужно вкладывать миллиарды долларов, для того чтобы создать нормальную зону, подчёркиваю, не из федерального бюджета, а привлекаемая деньги инвесторов. На самом деле мы рассчитываем на то, что эти поступления помогут развивать другие курорты на территории края, это наша задача.

Вы посмотрите результаты этого года. Мы привлекаем людей... Сейчас я вам вообще страшную вещь скажу. Вот вы говорите: детские курорты. А вы знаете, что на этой территории находятся лучшие с точки зрения посещаемости винодельческие хозяйства страны и мира?! Так что, нам ещё и винодельческие хозяйства ликвидировать? У нас Абрау-Дюрсо абсолютный мировой лидер по посещаемости, но там, правда, никаких детей нет, потому что, подчёркиваю, когда бизнес легальный, мы можем ограничивать доступ и запретить доступ детям тем же самым, что мы и делаем и будем делать, а когда он нелегальный... Давайте пойдём в любое нелегальное заведение и посмотрим, что там творится!

Председательствующий. Представители президента, правительства, не хотели бы выступить? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Мне докладывают, что мы можем успеть рассмотреть 21-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области". Автор просит рассмотреть вопрос без его участия, а Александр Петрович Москалец уже на трибуне.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в целях выведения суда на уровень выполнения требований процессуального законодательства два года назад в Еврейской автономной области было принято решение об увеличении численности судей Октябрьского районного суда этой области. Однако практика работы данного суда за это время показала, что увеличение численности без реорганизации суда оказалось неэффективным. Да и откуда, вообще-то, было взяться этой эффективности, если при численности населения Октябрьского района 12,9 тысячи там было четыре федеральных судьи? Это оказалось явно излишним.

Проанализировав эту ситуацию, Законодательное Собрание Еврейской автономной области теперь уже внесло на наше рассмотрение законопроект, которым предполагается Октябрьский районный суд упразднить и передать вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию рядом находящегося Ленинского районного суда. При этом предполагается, что схема размещения судов и их аппаратов останется прежней, то есть судьи и работники аппарата бывшего Октябрьского суда как были, так и останутся в Октябрьском районе, а при необходимости их усиление будет проходить из числа судей Ленинского района.

Учитывая разумность и целесообразность подготовленных предложений, а также направленность их на повышение эффективности деятельности судебной системы, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает инициативу Законодательного Собрания Еврейской автономной области и рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Выносим законопроект на "час голосования".

Куда, Александр Петрович? Ещё один доклад! А, вы за бумагами? Проходите на трибуну.

Александр Петрович Москалец докладывает о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)". Депутат Песковская разрешила ему докладывать данный вопрос без её участия.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) выходят с предложением довольно кардинального плана: упразднить почти половину районных судов республики. Учитывая это обстоятельство, мы истребовали дополнительный материал, и объективно ситуация такова: на двадцать девять районных судов имеется штат из ста шестидесяти двух судей, то есть в среднем приходится по пять судей на суд, и менее чем трёхсоставных судов в республике нет, но при этом даже по предлагаемым к реформированию районным судам численность обслуживаемого населения весьма и весьма разная. Многие территории имеют население — я нисколько не ошибаюсь, заметьте, — две, три или четыре тысячи человек, и при этом, ну, вы представляете, нагрузка на одного судью такова, что её и нагрузкой-то назвать неприлично. Восемь судов, к примеру, имеют нагрузку менее одного уголовного дела в месяц, да и гражданских дел у них явно немного: два, три дела в месяц. Конечно, в такой ситуации напрашивается вопрос о реорганизации судов, но в то же время транспортное сообщение между населёнными пунктами, в которых располагаются реформируемые суды, таково, что в лучшем случае имеется только автозимник, или автодорога в режиме зимника, а, к примеру, между Жиганском и Тикси вообще дороги нет ни в какое время года, расстояние между населёнными пунктами варьируется от 102 до 1115 километров. Нас, как и вас, уважаемые депутаты, эти обстоятельства, конечно,стораживают, но при этом и малый объём работы судей нас тоже, конечно же, не устраивает: из-за такой слабой нагрузки и такого режима работы недолго перейти и в режим профессиональной деформации.

Мы провели дополнительные консультации с руководством республики — и с президентом, и с председателем законодательного органа власти республики, — и они просили высказать с этой трибуны их точку зрения: они считают возможным принять данный законопроект. Да и мы видим, что некоторые суды всё-таки явно подлежат реформированию, ну а по другим требуется ещё дополнительное обсуждение ко второму чтению, конечно же, мы это понимаем. В соответствии с нашим Регламентом в период подготовки проекта закона ко второму чтению мы, безусловно, учтём эти обстоятельства.

И вот в связи с этим и с учётом вот этих замечаний комитет всё-таки предлагает Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы, аж два. Кто будет задавать?

Депутат Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

И всё же ещё раз возвращаюсь к проблеме.

Уважаемый Александр Петрович, после реорганизации какое же среднее расстояние будет между оставшимися судами? Если мы заботимся о профессиональной нагрузке на судью, то как мы позаботимся о населении, которое проживает в чудовищных, морозных условиях Якутии? А территория Якутии по площади, наверное, больше половины территории Западной Европы составляет. Это тот случай, когда мы должны сначала подумать о гражданах, у которых должна быть реальная возможность добраться до суда, обращаться в суд и так далее. Будьте добры, отразите всё же в цифрах, как теперь это будет выглядеть.

Москалец А. П. Хорошо, Валентин Степанович, я отражу и в цифрах. Ни на один сантиметр граждане не пострадают, потому что они как ходили в этот суд, так и будут в него ходить. Только он будет теперь называться по другому территориальному наименованию, а располагаться, или, по-военному, дислоцироваться, будет в двух местах: по прежнему месту дислокации и по новому месту дислокации. И численность судей какой была, такой и останется: сто шестьдесят два. Число председателей судов — да, уменьшится, но мы же с вами говорим, что руководящего состава у нас в стране очень и очень много. Так что какова была нагрузка на судью, она точно такой и останется, тут мы Якутию не обижаем ни сколько. Другое дело, будет ли председатель суда способен управлять ситуацией, когда его судьи будут располагаться в разных местах, расстояние между которыми чуть ли не в тысячу километров. Вот тут мы, конечно, изучим вопросы по работе почты, стационарной связи, радиосвязи, ну и, естественно, вопрос о возможности приехать в этот суд, скажем, из-за необходимости увеличить состав суда для рассмотрения особой категории дел. Вот эти обстоятельства мы, конечно же, тоже изучим. А есть суды, которые располагаются довольно близко друг от друга, там проблем мы не видим, но для граждан, ещё раз повторяю, совершенно никакой неприятной ситуации не возникает.

Председательствующий. До перерыва осталось меньше минуты. Кто-нибудь настаивает на выступлении? Да. Тогда мы откладываем данный вопрос. У нас в 16.00 фиксированное время, потом "час голосования", и где-нибудь в 18.30 вернёмся к данному вопросу.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Прошу всех пройти в зал и приготовиться к регистрации. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Мы можем приступить к работе.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! У нас, как известно, в 17 часов объявляется "час голосования" — так ведь? — по нашему новому Регламенту. Сейчас мне стало известно, что на это же самое время назначено заседание Комитета по экономической политике и предпринимательству, где будет обсуждаться во втором чтении законопроект о переносе игровой зоны. Это прекрасный показатель того, что у нас есть лобби, которое занимается этим весьма успешно.

Председательствующий. Приняли к сведению.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 28, он поставлен на фиксированное время, 16.00. Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Сергей Дмитриевич Шаталов у нас докладчик по этому вопросу.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается внесение изменений в главу 22 "Акцизы" Налогового кодекса. Главная цель этого законопроекта — изыскание дополнительных доходов бюджета с целью снижения дефицита. Все цифры, которые здесь сегодня будут предлагаться, уже заложены в проект федерального бюджета, который будет рассматриваться завтра. Кроме того, предполагается изменить порядок уплаты акцизов на спирт, который используется для производства алкогольной продукции. Это вторая задача, которая решается этим законопроектом.

Если эти предложения будут приняты, то дополнительные доходы от акцизов в 2011, 2012 и 2013 годах составят соответственно 110, 226 и 183 миллиарда рублей. Здесь достаточно су-

щественное увеличение ставок акцизов на алкоголь, очень большое увеличение ставок акцизов на табак, увеличение ставок акцизов на моторное топливо — по 1 рублю в год плюс инфляция — для формирования дорожных фондов. А новая система взимания акцизов на спирт предполагает, что производители алкогольной продукции, приобретая спирт, теперь должны будут либо уплатить акцизы в полном объёме в бюджет сразу же, либо представить банковскую гарантию, которая будет обеспечивать государству поступление этих доходов независимо от того, будут или не будут они потом уплачивать налоги, будут ли продолжать свою деятельность.

Мы просим поддержать этот законопроект. Он достаточно подробно обсуждался в бюджетном комитете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Есть ли вопросы? Извините, сначала содоклад Глеба Яковлевича Хора. Я хотел было лишить его возможности выступить, он не расстроился бы, но тем не менее будет выступать.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Целью законопроекта является обеспечение поступления дополнительных доходов в консолидированный бюджет Российской Федерации и повышение эффективности регулирования рынка алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Для достижения указанных целей законопроектом предлагается индексировать ставки акцизов на 2011 и 2012 годы и установить новые ставки на 2013 год, отнести коньячный спирт к акцизной продукции в целях предотвращения его нелегального оборота, установить новый порядок налогообложения.

Поддерживая концепцию указанного законопроекта, комитет отмечает нецелесообразность применения в 2013 году к ставкам акцизов на натуральные напитки индексации на уровне, превышающем уровень индексации ставок акцизов на крепкие алкогольные напитки.

По законопроекту имеется ряд замечаний, которые носят в большей части технический характер и могут быть учтены ко второму чтению. Исходя из этого комитет рекомендует Госдуме принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь пока, вопросы есть, может быть, к вам.

Депутат Локоть, депутат Рябов — два вопроса.

Из зала. По одному от фракции!

Председательствующий. Да, у нас по одному от фракции, а Рябов пытается воспользоваться... В счёт "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, делали ли вы прикидки, насколько это повышение ставок акцизов скажется на повышении цен в розничной продаже на топливо — бензин, дизельное топливо и так далее? Это существенный фактор, это важно не только для автомобилистов, но и для всей экономики. И мы должны просчитывать, наверняка вы такие прикидки делали.

Шаталов С. Д. Да, по нашим оценкам, спрос не такой уж эластичный на эти виды продукции, поэтому производство и потребление не изменятся.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уточнил вопрос депутат Локоть. Микрофон включите, пожалуйста, для ответа.

Шаталов С. Д. Прошу прощения, я так понял, что вы спрашиваете об объёмах потребления и производства. Если речь идёт о цене, то с учётом того, что на 1 рубль увеличивается стоимость 1 литра моторного топлива, плюс сюда налог на добавленную стоимость, плюс торговая надбавка, которая на эту дельту ещё, по-видимому, в торговле пройдёт, то максимальное увеличение — полтора рубля.

Председательствующий. Пожалуйста, Рябов.

Рябов Н. Ф. Сергей Дмитриевич, мы говорим об акцизах на топливо, но в недрах правительства, так скажем, шёл диалог о том, чтобы заменить транспортный налог, а вы оставляете и транспортный налог, и акцизы, и только что сказали про полтора рубля. Я думаю, что до 2 рублей примерно будет с 2011 года, более высокие цены пойдут в 2012 и 2013 годах, мы уйдём за 30 рублей за 1 литр бензина, а транспортный налог так и оставляем. Какие решения всё-таки будут?

Шаталов С. Д. Сразу же хочу ещё раз сказать, что обоснованного повышения больше чем на полтора рубля быть не может, по всем расчётам и оценкам, которые мы делали, причём полтора рубля — это оценка сверху, но может быть даже и меньше. Это первое.

Второе. Что касается дискуссии, которая действительно велась в отношении отмены транспортного налога и перехода

полностью на акцизы. Принято другое решение: транспортный налог сохраняется, но снижается примерно в два раза, его базовая ставка снижается, и предполагается, что будет отмена транспортного налога на легковые автомобили с мощностью двигателя меньше 150 лошадиных сил.

Председательствующий. Спасибо.

Подождите, стоп, что это? Не было вопросов — и вдруг сразу четыре руки! Я черту подвёл, всё, два вопроса дал задать фракции КПРФ.

Максим Станиславович, вы кофе пили, а я уже с четырёх часов веду пленарное заседание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы с десяти? Что вы говорите?! То-то я вас видел в коридоре в это время.

Я обращаюсь к палате. Коллеги, появилось четыре руки: депутат Багаряков поднимает руку, депутат Рохмистров, депутат Мищенко... Депутаты послушали ответы Сергея Дмитриевича и загорелись желанием задать вопросы. *(Шум в зале.)* Была договорённость — по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

И я прошу депутатов в следующий раз быть внимательнее.

Рохмистров М. С. У меня такой вопрос. Вот был совсем недавно отклонён вариант, предложенный фракцией ЛДПР, о порядке изменения транспортного налога, было много различных мотиваций. Нам непонятна мотивация сегодняшняя. Во-первых, непонятно, почему мы увеличиваем акцизы на нефть. Ведь ясно, что пока они дойдут до бензина... Во-вторых, нам непонятно, почему мы тут занимаемся реверансами неизвестно перед кем, уменьшаем ставку транспортного налога в два раза, притом что мы законом дали возможность субъектам её в десять раз поднять. Что в конкретном случае получают наши граждане, кроме увеличения цены на бензин и, собственно говоря, всех тех ужасов, о которых нам тут рассказывали при рассмотрении законопроекта, подготовленного фракцией ЛДПР? И где, собственно говоря, такая хорошая административность и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич. Вопрос вам понятен?

Шаталов С. Д. Да, вопрос понятен.

Сразу же хочу уточнить, что ни о каком акцизе на нефть здесь речь, конечно же, не идёт, у нас нет таких акцизов, речь идёт об акцизах на нефтепродукты. То, что в результате увеличивается налоговая нагрузка, в совокупности, в целом, — это несомненно, потому что принято решение изыскать дополнительные средства для строительства дорог. Создаются феде-

ральные и региональные дорожные фонды, и иного источника здесь нет. Но при этом очень внимательно, хотя сегодня тема — это не транспортный налог, отслеживались возможные последствия, в том числе социальные, принятия таких решений. Те, кто имеют маломощные автомобили, малообеспеченные граждане, пенсионеры и другие категории, автоматически будут освобождаться от уплаты транспортного налога. Если они ещё и не очень много ездят, то в этом случае у них прямая финансовая выгода. Для некоторых категорий налогоплательщиков, конечно же, будет увеличение налоговой нагрузки.

Председательствующий. Так, депутат Мищенко от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Мищенко М. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ежегодно у нас сокращается численность населения более чем на два миллиона человек, из них примерно четыреста пятьдесят тысяч умирают от табака. А в бюджет нам табачные компании дают около 88 миллиардов рублей ежегодно, при этом за границу вывозят в качестве прибыли примерно 300 миллиардов. 300 миллиардов мы тратим на ликвидацию последствий их бизнеса здесь — на лечение от болезней из числа топ-заболеваний: онкология, сердечно-сосудистые заболевания и так далее.

Лидер нашей партии Владимир Владимирович в своей концепции государственной политики по сокращению потребления табака поставил задачу к 2015 году выйти на общеевропейский уровень, чтобы мы не вытягивали деньги из карманов налогоплательщиков и не перекачивали в карманы табачных компаний, зарубежных прежде всего.

Вот насколько повышение акцизов соответствует динамике увеличения?.. Успеем ли мы такими темпами к 2015 году... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Я с вашего разрешения назову несколько цифр, которые касаются динамики изменения акцизов на табак. Ещё в 2002 году мы акцизов на табак собирали 12 миллиардов рублей, в 2013 году у нас будет 213 миллиардов, и это больше, чем каких бы то ни было других акцизов, в том числе и акцизов на нефтепродукты.

Если посмотреть, как меняются минимальные цены на сигареты: в 2007 году было 6 рублей, к 2013 году выйдем на уровень 32—33 рублей. Ну и ещё одну цифру позволю себе назвать: по сравнению с 2004 годом к 2013 году акцизы на сигареты без фильтра увеличатся в двадцать три раза, на сигареты с фильтром — примерно в десять раз.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я не вижу желающих.

Присаживайтесь, пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Штогрин — вижу одну руку, Рохмистров — вторая рука. Подводим черту: два выступления — Штогрин и Рохмистров.

Пожалуйста, Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Я так понимаю, мы договорились, что по пять минут выступление.

Председательствующий. Да.

Штогрин С. И. Спасибо.

Конечно, в посткризисный период разные страны по-разному решают вопросы наполнения бюджета. Например, в Великобритании решили ввести налог на дополнительные бонусы, некоторые другие вещи, с тем чтобы богатые платили больше. У нас принято решение — и сегодня Сергей Дмитриевич о нём доложил — о том, что надо повысить налоги на потребление, а акцизы — это и есть налоги на потребление. И конечно, нельзя не поддержать увеличение акцизов на табак, на алкоголь, на пиво, это вполне нормально, это вообще в логике развития экономики нашей страны. И вот от того, что мы в прошлом году повысили, вернее, с января этого года повысили в три раза акцизы на пиво, никак отрасль, на мой взгляд, не пострадала: пиво разнообразное есть в магазинах. Да, оно стало дороже, но и поступления в бюджеты субъектов Федерации — сто процентов акцизов от пива зачисляются в их бюджеты — увеличились в 2,3–2,4 раза, почти в три раза.

Но вот некоторые проблемы, о которых говорил Сергей Дмитриевич, или некоторые, так сказать, соображения, которые он от имени правительства нам высказал, наталкивают на определённые вопросы. Прежде всего это связано, конечно, с бензином. Естественно, сегодня уже шла речь об этом, все ожидали, что транспортный налог будет либо вообще отменён, либо в разы уменьшен и тогда можно будет заплатить и за более дорогой бензин. Но понимаете, нас тут разводят. Субъектам Федерации дали право, и при этом ассигнования из федерального бюджета в виде дотаций, субвенций и так далее остаются на уровне прошлого... этого года, а кое-что даже сокращается. Естественно, все они будут дефицитными. И вот в этой ситуации поставьте себя на место депутатов региональных собраний и региональных дум: вот как снижать налог, когда доходов и так нет? Поэтому я думаю, что в следующем году большинство будет и платить транспортный налог серьёзный, и покупать дорогой бензин.

Вторая проблема — с 1 января мы переходим на новое исчисление акцизов: отказываемся от так называемых октановых чисел, переходим на евростандарты, а там совершенно другие ставки, и ещё добавляем рубль. На мой взгляд, было бы логичнее сначала одно завершить, нормально провести, а потом уже, так сказать, делать начисления — рубль, два, три.

Следующий вопрос касается того, от чего мы раньше отказывались, что считали ненужным, а теперь говорим, что это правильно. Речь идёт о дорожных фондах. Я выступал, помню, с этой трибуны, бил себя в грудь и говорил, что нельзя было в своё время хоронить дорожные фонды и источники их наполнения. А теперь выбрали в качестве основного источника эти вот рубль, два, три акцизов на топливо, но мне кажется, этот путь абсолютно бесперспективный, потому что экономика, автомобилестроение — всё развивается в другую сторону: больше будут потреблять газ, больше будет комбинированных двигателей и так далее, будут на масла переходить, на спирты и прочее, и мы в конце концов не наполним как надо этот дорожный фонд, и денег тех не будет, поэтому вопрос ещё вот в чём: мы, не отменяя транспортный налог... У нас есть целая категория льготников, вот кто и как будет выплачивать компенсации инвалидам нашим, которые получили автомобили через собес, вынуждены ими пользоваться и теперь платить за дорогой бензин? Они освобождены у нас от транспортного налога, а бензин стал дороже — кто им компенсирует, в какой статье бюджета эти деньги заложены? И можно привести много таких примеров.

Мы считаем, что вот такие решения принимать всё-таки не следует, надо взвешенно подходить, если уж мы проводим какую-то реформу, надо делать поэтапно, так, чтобы она не наносила вреда, тем более что компенсации селу за удорожавшее топливо и бензин и 5 миллиардов на сельские дороги — это вообще ни в какие рамки не лезет, это разные абсолютно вещи. Дорога будет или не будет — это ещё вопрос, а то, что будешь платить дороже, — это однозначно.

Кроме того, я уже выступал много раз и говорил, что как-то неоправданно завышены акцизы на вина шампанские — в четыре раза выше, чем на натуральные вина. Надо, наверное, диспропорцию эту устранить, привести к нормальному соотношению, чтобы то и то было разумным и соответствовало логике развития событий в нашей стране и задачам борьбы со спаиванием народа.

Мы не поддерживаем проект.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, когда в этом зале отклоняли предложенный фракцией ЛДПР вариант изменения порядка взыскания транспортного налога, мы слышали очень много различных мнений, особенно со стороны "ЕДИНОЙ РОССИИ". Один из аргументов был как раз в отношении льготников: очень сложная у нас там система, как льготникам сохранить льготы? Но сохранить было можно. А в этом варианте мы с вами наблюдаем совершенно другую картину, мы наблюдаем, что при дефиците бюджета выбирается наиболее простая схема, которую только можно было придумать, — это увеличение налоговой нагрузки, причём налоговой нагрузки по всем параметрам. И мы наблюдаем полное нежелание Министерства финансов и правительства улучшить администрируемость и собираемость.

Возьмём спирт и алкогольную продукцию. Все реально каждый день, наверное, видят по телевизору... Я не буду свои данные приводить, я говорю о том, что по телевизору вижу: у нас потребление алкогольной продукции — 18 литров чистого спирта на душу населения, а акцизы, если мне не изменяет память, собираются примерно с 4 литров на душу населения. Где остальная алкогольная продукция? В карманах товарищей, которые получают прибыль в несколько раз больше, чем у нас государство собирает в бюджет. Что сделано для того, чтобы вся эта так называемая прибыль поступала в бюджет? Ничего этим законопроектом не сделано. Система ЕГАИС не работает на сегодняшний день. Вы посмотрите, у нас основные спиртзаводы, по официальным данным, загружены на 30—38 процентов.

Что у нас сделано в части улучшения администрирования в отношении моторного топлива? С моторным топливом у нас аналогичная ситуация, такая же, как с алкоголем. Если вы возьмёте количество бензина в рознице и количество бензина, которое подпадает под акцизы, вы увидите, что разница приблизительно такая же, в таком же соотношении, как и в ситуации с алкоголем. Говорят, что можно купить где-то водку дешевле. Где-нибудь кто-нибудь видел бензин дешевле на заправках? Нет. И поэтому, когда мы предлагали наш вариант замещения транспортного налога, мы говорили: отменить транспортный налог, предусмотреть во втором чтении для субъектов возможность принятия для льготников... Наш вариант был отклонён. Сегодня мы повышаем акцизы на всё. Это наиболее простая возможность наполнения бюджета, только бьёт она, к сожалению, по нашим гражданам.

Нежелание правительства улучшить администрирование, собираемость, прозрачность процедур, а только такое простое увеличение — это, к сожалению, фракция ЛДПР поддержать не

может. Мы считаем, что надо совершенствовать систему соби-
рания налогов, возлагать нагрузку... Та прибавка, которую мы
получаем, она даже меньше, чем расчётная, при улучшении ад-
министрирования. Мы уже вносили предложение о замещении
транспортного налога определённой процентной платой за
стоимость бензина именно в рознице, потому что в этом случае
налог будут платить все и за весь бензин, и даже тот, который
акцизами не облагается, и, мало того, деньги останутся в субъ-
ектах. Вариант, который предлагается сейчас правительством...
к сожалению, деньги поступят в Министерство финансов, а как
они будут распределяться, мы с вами сегодня видели: каким-то
регионам на дорожные фонды будут даны десятки миллиардов,
а каким-то регионам — в основном это центральная часть Рос-
сии — будут отдаваться, наверное, такие же деньги, как субвен-
ции, которые субъектам распределялись (вы сегодня видели,
я с этой трибуны приводил такие примеры).

Мы не можем согласиться с таким распределением, кото-
рое будет идти в замещение. Мы не можем согласиться с пред-
ложением Министерства финансов, что, мол, давайте прода-
дим машины, которые есть, пересядем на машины меньшей
мощности и будем ездить вместо подушек безопасности
с иконками. Давайте что-то сделаем с автопромом, чтобы наш
автопром мог предложить варианты транспортных средств, ко-
торые будут соответствовать тем нормам безопасности, кото-
рые, собственно говоря, во всём мире приняты, а не уровню
безопасности 70-х годов. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Олег Викторович. Я не успела
записаться на выступление, поэтому уложусь в одну минуту.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддер-
живать этот законопроект, поскольку мы считаем, что увеличе-
ние акцизов на бензин, во-первых, ударит по населению, по це-
лым отраслям хозяйства, это прежде всего малый бизнес
и сельское хозяйство, и, во-вторых, это очень провоцирующий
фактор — увеличение акцизов на бензин будет провоцировать
инфляцию. Если бы увеличение акцизов на табак и алкоголь
и увеличение акцизов на бензин было в разных законах, то мы
поддержали бы отдельный закон по увеличению акцизов на ал-
коголь и на табак. Поскольку это в одном законе, мы не поддер-
живаем увеличение акцизов на бензин и в целом законопроект
поддерживать в такой редакции не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства настаивают на
участии в дискуссии? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 29, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Дмитриевич, пожалуйста, на трибуну.

Шаталов С. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Следующие два налоговых законопроекта дают некоторые преференции налогоплательщикам, которые осуществляют определённые виды деятельности. Поправки в 258-ю статью Налогового кодекса предусматривают сокращение сроков амортизации нематериальных активов в целях создания условий для развития научно-технической и инновационной деятельности. Речь идёт об исключительных правах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, программы для ЭВМ, базы данных, а также секреты производства, то есть ноу-хау. Сегодня такие нематериальные активы можно амортизировать в течение десяти лет. Предлагается сократить этот срок по выбору налогоплательщика до двух лет. Соответственно, это уменьшит налоги в ближайшей перспективе. Мера очень выгодная, и мы рассчитываем, что она будет способствовать и тому, что будут дополнительно вовлекаться в оборот такие нематериальные активы, они будут ставиться на баланс и широко использоваться налогоплательщиками.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета делает Татьяна Львовна Воложинская.

Воложинская Т. Л. Уважаемые коллеги, комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Предлагается внести изменения в статью 258 Налогового кодекса, предоставив право хозяйствующим субъектам сокращать сроки амортизации некоторых нематериальных активов. Сергей Дмитриевич все эти нематериальные активы перечислил. В целях начисления налога на прибыль налогоплательщику предоставляется возможность самостоятельно определять срок полезного использования перечисленных нематериальных активов, при этом такой срок не может быть менее двух лет. В отношении иных нематериальных активов, не связанных с инновационной и научно-технической деятельностью, сохраняется действующий в настоящее время порядок определения срока полезного использования.

Данный законопроект разработан во исполнение положений Бюджетного послания Президента Российской Федера-

ции "О бюджетной политике в 2010—2012 годах", где была отмечена необходимость усовершенствования порядка амортизации нематериальных активов в целях создания условий для развития научно-технической и инновационной деятельности, а также внедрения результатов такой деятельности.

Комитет поддерживает идею законопроекта, так как его положения направлены на стимулирование развития инноваций и оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности, что будет способствовать приобретению и внедрению новых технологий.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, пока задержитесь на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Рохмистров, одна рука. Других желающих нет? Нет. Подводим черту: один вопрос.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос, ну, наверное, к правительству.

Председательствующий. Присаживайтесь, Татьяна Львовна, вопрос к правительству.

Рохмистров М. С. Вот как мы будем инновационность и ноухавность определять, с тем чтобы понять, кому предоставлять, а кому не предоставлять? Законопроект такой вот коротенький, и как-то не очень там прописаны ноухавность и инновационность.

Шаталов С. Д. Здесь нет никаких проблем. Слово "инновационность" в законопроекте отсутствует, не используется. Речь идёт, ещё раз подчеркну, об исключительных правах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, программы для ЭВМ, базы данных. Вот это всё понимается — но не в тексте закона — под инновационностью. Секреты производства, ноу-хау, — тоже никаких проблем с этим нет, последние двадцать лет в налоговом законодательстве это достаточно чётко определяется.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть, Штогрин. Других желающих нет? Подвожу черту: Штогрин, одно выступление.

Пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо. У меня очень короткое выступление.

Я считаю, что проект надо поддержать. Мы во фракции обсуждали его и будем поддерживать исходя из того, что это ещё один шаг, который делает правительство, легализуя нашу амортизационную политику. У нас есть нормы, связанные с ускоренной амортизацией, и вот здесь появляется ещё одна норма. Может быть, это и ускоренная амортизация, потому что налогоплательщик сам будет определять, сколько лет он будет амортизировать тот или иной нематериальный актив, но понятно, что когда записана норма десять лет... К примеру, надо амортизировать какую-то компьютерную программу, а они меняются значительно чаще, бывает, через два-три года, и нужна новая программа, а не только железо, как говорят компьютерщики. Предлагаемая норма вполне хорошая, она будет работать на развитие нашей экономики, поэтому мы предлагаем её поддержать, с тем чтобы она скорее вступила в действие.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Выносим вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 30, проекту федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности". Сергей Дмитриевич на трибуне.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Это более сложный законопроект, подготовлен он во исполнение Бюджетного послания президента 2009 года. Законопроект направлен на совершенствование законодательства с целью создания благоприятных условий для функционирования некоммерческих организаций, оказания социальных услуг населению, развития благотворительной деятельности и добровольчества. Вносятся поправки в три главы Налогового кодекса — "Налог на добавленную стоимость", "Налог на доходы физических лиц" и "Налог на прибыль организаций". Не останавливаясь на технических моментах, выделю только главные позиции, которые заложены в законопроект.

Во-первых, сегодня уже есть целый ряд льгот, касающихся социальных услуг: это услуги по социальному обслуживанию сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, детей из малообеспеченных семей, пожилых людей, инвалидов; это физкультурно-оздоровительные услуги населению; это услуги по профессиональной подготовке, переподготовке, повыше-

нию квалификации, оказываемые по направлениям органов службы занятости. Такие услуги уже освобождены от налога на добавленную стоимость, но при условии, что они оказываются государственными или муниципальными учреждениями. Теперь это требование снимается, и, соответственно, от налога на добавленную стоимость эти услуги будут освобождаться независимо от организационно-правовых форм организаций.

Кроме того, предлагается освободить от налога на добавленную стоимость услуги некоммерческих организаций в сферах образования, культуры и искусства с той детализацией, которая необходима для того, чтобы это можно было администрировать.

И в заключение: от обложения налогом на добавленную стоимость освобождается безвозмездное оказание услуг по изготовлению и распространению социальной рекламы.

От уплаты налога на доходы физических лиц освобождаются доходы получателей в денежной или натуральной форме. Какие здесь наиболее важные позиции? Во-первых, это суммы, которые уплачены благотворительными и религиозными организациями за лечение, во-вторых, те деньги, которые выплачиваются сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Кроме того, освобождаются доходы в натуральной форме, которые получают волонтерами в рамках благотворительной деятельности. О чём идёт речь? Это проезд к месту благотворительной деятельности, проживание, питание — в общем, весь тот комплекс услуг, которые сегодня подпадают под налогообложение.

Кроме того, по налогу на доходы физических лиц расширена возможность применения социального вычета. До 25 процентов расходов направляется на благотворительную деятельность, сегодня это выводится из-под налогообложения. Это касается ещё и взносов в целевой капитал некоммерческих организаций. Такие взносы тоже будут приравниваться к благотворительности и, соответственно, выводиться из-под налогообложения.

По прибыли самая главная новация состоит в том, что все некоммерческие организации получают возможность создавать резервы на предстоящие расходы, потому что сегодня они сталкиваются с такой проблемой: получили грант, не успели использовать его в течение года, в результате получили по итогам года разницу в налогообложении. Теперь, создавая такие специальные резервы, можно эти переходные периоды благополучно пройти и израсходовать эти средства так, как это представляется правильным и целесообразным.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова выступает с содокладом от комитета.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект № 385319-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности" внесён правительством. В нём предлагается внести изменения в часть вторую Налогового кодекса, а именно, как уже было сказано, в главу 21 "Налог на добавленную стоимость", главу 23 "Налог на доходы физических лиц" и главу 25 "Налог на прибыль организаций".

Я вам напомню, что мы в этом году уже приняли Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций". И он действительно явился хорошей правовой основой для того, чтобы выстроить нормальные отношения между государством и некоммерческими организациями и чтобы вовлечь гражданские институты в решение проблем, которые, конечно, возникают у нас в социальной, образовательной сферах, в сфере развития добровольчества, в благотворительной деятельности и других сферах.

Рассматриваемый сегодня законопроект как раз совершенствует положения того закона, который мы приняли, по трём направлениям: во-первых, расширяет перечень услуг, которые освобождаются от налогообложения; во-вторых, устраняет налоговые барьеры для получателей благотворительной помощи; в-третьих, улучшает правовой статус некоммерческих организаций.

Поскольку Сергей Дмитриевич очень подробно остановился на том, какие налоговые льготы получают организации и физические лица, я повторяться не буду. Ещё раз только обращаю ваше внимание на то, что законопроект действительно носит сугубо социальный характер, поскольку от уплаты налога на добавленную стоимость теперь будут освобождаться не только государственные и муниципальные предприятия, которые оказывают социально значимые услуги, но и организации другой организационно-правовой формы. Ещё раз повторяю, что это социальные услуги для обездоленных детей, для граждан пожилого возраста, для инвалидов и так далее.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект был рассмотрен помимо Комитета по бюджету и налогам ещё тремя комитетами: Комитетом по культуре, Комитетом по охране здоровья и Комитетом по делам общественных объединений

и религиозных организаций. Все три комитета безоговорочно поддержали указанный законопроект, но при этом были сделаны определённые замечания, в том числе юрико-технического характера.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный законопроект с учётом того, что во втором чтении мы внесём определённые поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин. Больше никого не забыл? Нет.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Сергей Дмитриевич, вы, наверное, согласитесь, что не первый раз мы пытаемся привлечь бизнес к решению социальных задач, — за последние двадцать лет это, по-моему, уже пятая попытка такая крупная, и это всегда связано с тем, что государство где-то недофинансирует, недоделывает, недосматривает. И всегда, практически всегда это завершалось тем, что появлялся всплеск каких-то финансовых нарушений. Это было в организациях и культуры, и спорта, когда был заведён целый ряд нашумевших уголовных дел — под видом благотворительности отмывались миллиарды и миллиарды рублей. Вопрос: здесь даются очень большие права и льготы, но не приведёт ли это к новой волне коррупционно-уголовных дел? Какие есть сдерживающие механизмы здесь?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте на вопрос.

Шаталов С. Д. Этот вопрос нас, безусловно, тоже волнует. Мы не хотим создавать нормы налогового законодательства, которые порождают злоупотребления, поэтому вопросы квалификации и налогового администрирования для нас были центральными. У нас нет такой, например, нормы, что какая бы деятельность той или иной организацией ни осуществлялась, эта организация освобождается от налога, как это было по фонду спорта. Говорится: если доходы получены от такой-то деятельности или от оказания таких-то или таких-то услуг, и они вполне чётко квалифицированы, то в этом случае есть право претендовать, а налоговые органы, естественно, будут контролировать.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Два выступления — Штогрин и Селезнёв, других нет. Подводим черту.

Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, мы, вообще, присутствуем при рассмотрении уникального проекта закона, когда правительство само внесло предложение об установлении льгот по налогам. Ещё недавно, когда мы рассматривали подобные предложения, внесённые членами Совета Федерации, субъектами Федерации или даже депутатами, мы, как правило, получали отрицательные заключения правительства и такие инициативы в нашей палате проваливались. В результате мы имели такие случаи, как, например, с детьми Беслана, когда их отправили за коммерческие деньги отдохнуть, а потом родителям принесли квитанции по оплате подоходного налога на доход, который они якобы получили, то есть гоните денежки в бюджеты субъектов Федерации. Тогда пришлось срочно принимать изменения в главу 23 "Налог на доходы физических лиц", чтобы подобных ситуаций не возникало. Или недавний пример. При крушении "Невского экспресса" был повреждён дом одной пожилой женщины, железнодорожники отремонтировали этот дом, а потом налоговая служба приходит и говорит: давай-ка 13 процентов с суммы, которую ты получила на восстановление своего дома. Тоже срочно принимались изменения в Налоговый кодекс, чтобы таких ситуаций не возникало.

А теперь нам само правительство предлагает целый ряд мер, которые действительно помогут освободить от налогов людей в тех ситуациях, когда это просто жизненно необходимо. Плохо-то что? Что такие нормы появляются у нас в виде проектов законов после того, как они упоминаются в послании Президента Российской Федерации.

Помню случай, когда я занимался увеличением пенсий дальневосточников, делал доклад, рассылал его, разговаривал с одним из высокопоставленных чиновников, а он говорит: "Сергей, ты прав во всём, но, если эта норма попадёт в послание президента, мы её исполним, а так твой законопроект мы отклоним". Так и получилось: законопроект, о котором я докладывал, по пенсиям дальневосточников, отклонили.

Я очень рад, что мы сегодня такой проект закона рассматриваем. Думаю, что мы ко второму чтению посмотрим, как ещё уточнить, чтобы льготы получили именно те, кому они нужны, чтобы нельзя было ими воспользоваться в корыстных, что ли, целях, и посмотрим, как можно расширить географию, чтобы не повторялись такие случаи, как с бесланскими детьми, как с теми, кто пострадал в результате каких-то чрезвычайных ситуаций, а потом с них берут подоходный налог.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, у меня в отличие от депутата Штогрин не вызывает никакого удивления то, что данный законопроект внесён, потому что действительно мы все помним, что в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию было чётко сказано, что мы должны оказывать всяческую законодательную поддержку, содействие любому, кто занимается благотворительной деятельностью, в частности НКО.

У меня другое вызывает размышления: не пытаемся ли мы в условиях дефицитного бюджета на 2011 год (мы завтра будем его рассматривать, по разделу "Социальная политика" планируется выделить меньше, чем в 2010 году, по всей видимости, будем корректировать, и в 2011, 2012 и 2013 годах будет всё меньше и меньше) перекладывать социальную ответственность государства за наше население на плечи бизнеса, потому что всё больше и больше звучит, что бизнес должен быть социально ответственным? Да бизнес, по большому счёту, никому ничего не должен, бизнес чётко работает только на получение своих коммерческих результатов в виде прибыли и отчитывается перед своими акционерами. Должны только те люди, которые по зову сердца, по лишь им понятным причинам делают то, что они хотят, — помогают инвалидам, пенсионерам, ветеранам, детям-сиротам и всем остальным незащищённым слоям населения, которым не способно на сегодняшний день или не в полной мере способно оказать поддержку государство. Здесь ещё другой момент, на который хотелось бы обратить внимание: вряд ли две-три налоговые поправки смогут помочь серьёзно стимулировать этих людей, которые, как выяснилось на встрече Президента Российской Федерации с социальными работниками, буквально выгорают, по словам министра Голиковой, работая с теми несчастными, обездоленными, пропуская через свою душу боль и страдания этих людей. Естественно, надо выстраивать более комплексную систему, которая не только освобождала бы от налогов, но и поощряла, например предоставлением земли и так далее.

Мы поддерживаем данную инициативу и подготовим свои поправки. Фракция ЛДПР голосует за этот законопроект. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают. Сергей Дмитриевич? Не настаивает на заключительном слове.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 19. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном

банке Российской Федерации (Банке России)" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 мая 1992 года № 2815-1 "О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития", а также в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! С 1992 года Российская Федерация является членом Международного валютного фонда. С начала своего членства Российская Федерация, в общем-то, была реципиентом, получала средства Международного валютного фонда и в основном занималась обслуживанием своих долгов, что, по большому счёту, было вполне предсказуемо с точки зрения бюджетных прогнозов и составления бюджета.

С тех пор многое изменилось. В 2005 году Россия полностью закрыла свои долговые обязательства перед Международным валютным фондом и стала полноценным участником всех операций, которые осуществляются Международным валютным фондом, а это и программы помощи развитию, и списание задолженности беднейшим странам. Количество таких операций, в которые вовлечена Россия, резко возросло, и в связи с этим возникла необходимость более чёткого распределения функций между Министерством финансов и Центральным банком, тоже представляющим Российскую Федерацию в Международном валютном фонде.

В первую очередь это относится к обязательству Российской Федерации участвовать в финансовых операциях фонда по предоставлению в распоряжение других стран в случае ухудшения состояния их платёжных балансов финансовых средств на временной и возмездной основе (так называемый План финансовых операций). Плюс операции со специальными правами заимствования, в которых тоже участвует Россия. Плюс приобретение векселей или облигаций, которые выпускаются МВФ. При этом потребность в выделении соответствующих средств, для того чтобы разместить их на возвратной основе, по большому счёту, непредсказуема, и с большим трудом можно представить, как это следует отразить в бюджете.

В большинстве государств эту функцию выполняют центральные банки, и осуществляется она за счёт золотовалютных резервов центральных банков. Ровно такую схему мы предлагаем сделать и для Российской Федерации. С Центральным банком, естественно, при этом была достигнута договорённость о том, каким образом распределяются функции между

Министерством финансов и Центральным банком. Кроме изменений в закон "О Центральном банке..." требуется внесение изменений в постановление Верховного Совета от 1992 года "О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд..." и небольшой поправки в Налоговый кодекс, что освободило бы эти операции Центрального банка от налогообложения.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович, содоклад от комитета.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, представленный законопроект действительно предусматривает более чёткое распределение функций между Министерством финансов Российской Федерации и Центральным банком Российской Федерации, которые представляют Россию в Международном валютном фонде, и определение источников финансирования расходов по участию России в МВФ.

Я не буду повторять то, что рассказывал Сергей Дмитриевич Шаталов, я хочу сказать только о том, что в условиях финансово-экономического кризиса потребности стран — членов МВФ реально выросли. В кредитных ресурсах фонда нуждаются многие. Потенциально речь может идти о предоставлении в рамках упомянутых кредитных программ средств в размере 100 процентов или более от квоты его членов. Напомню, что для России квота составляет 6 миллиардов долларов. Простите, не долларов, а 6 миллиардов специальных заимствований, что эквивалентно примерно 9 миллиардам долларов США, я оговорился.

С учётом ожидаемого в 2010 году дефицита федерального бюджета и сокращения объёма Резервного фонда дальнейшее участие России в указанных операциях МВФ за счёт бюджетных источников очевидно нецелесообразно. В то же время финансирование указанных операций за счёт средств золотовалютных резервов Банка России будет соответствовать международной практике, снизит нагрузку на федеральный бюджет, а размещение золотовалютных резервов в позицию Российской Федерации в МВФ будет равнозначно операциям по размещению золотовалютных резервов на международных финансовых рынках и рынках капитала, потому что это возвратные деньги. Это будет эквивалентно тем операциям, которые Банк России осуществляет в порядке реализации функции управления золотовалютными резервами в соответствии с законом "О Центральном банке..." .

Ну и дополнительные изменения, о чём Сергей Дмитриевич уже сказал, действительно необходимы: это изменения в закон "О Центральном банке...", которые уточняют некоторые термины, и в Налоговый кодекс, которые освобождают соответствующие операции Центрального банка от налогообложения.

Комитет считает необходимым поддержать данный законопроект в первом чтении. Полагаю, что мы в ближайшие дни вынесем его на второе и третье.

Председательствующий. Есть вопросы.

Я обращаюсь к депутатам, которые находятся в здании Государственной Думы: прошу вас пройти в зал, поскольку у нас в 17 часов "час голосования".

Кто задаёт вопрос от фракции КПРФ? Вижу четыре руки — кто? По одному мы договорились. Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

У меня два вопроса. Первый — к Сергею Дмитриевичу.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, Россия — полноценный участник Международного валютного фонда. Можете залу сказать, каким процентом обладает Россия в МВФ? Это первый вопрос. И второй: какова процентная доля блокирования?

Вопрос к главе комитета. На ваш взгляд, Владислав Матусович, какой будет доходность от размещения Банком России наших резервов золотовалютных в облигации Международного валютного фонда?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Сегодня наша доля в МВФ — 2,49 процента, со следующего года предполагается, что она будет 2,79 процента. Блокирующий голос — 15 процентов. Понятно, что для того, чтобы заблокировать какое-то решение, нам нужно договориться и создавать коалиции с другими участниками. Вокруг этого сейчас как раз идёт, как вы знаете, достаточно серьёзная борьба — кто сколько голосов получит, и это одна из тем, которые рассматривает "двадцатка", например.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Предполагаю, что порядка 0,25.

Председательствующий. Есть ли от фракции ЛДПР желающие задать вопрос? Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Резервная позиция России в МВФ за последний месяц увеличилась на 3 процента с небольшим, и в целом валютные

резервы Российской Федерации за сентябрь увеличились на 2,5 процента. Ну, это положительная, в общем-то, динамика. Вот объясните, чем вызвано внесение законопроекта? И то, что функция обеспечения взаимодействия с МВФ от Министерства финансов будет передана Центральному банку, — это улучшит ситуацию с данными показателями или, наоборот, поставит их под угрозу?

Шаталов С. Д. Законопроект не связан напрямую с той динамикой, которая складывается сегодня, он связан скорее с тем, что прошёл кризис, который очень серьёзно поменял картину на финансовых рынках. Очень многие государства, которые раньше были экономически устойчивыми, стали нуждаться в помощи Международного валютного фонда, и соответственно Международный валютный фонд привлекает дополнительные средства, забирая их на временной, возмездной основе у членов Международного валютного фонда. Если раньше, в условиях профицитного бюджета, мы могли это делать за счёт непосредственно бюджета или Резервного фонда, да ещё с учётом того, что суммы эти были небольшие, то после кризиса у нас и источники эти практически исчерпаны, и объёмы, которые требуются, становятся значительно больше.

Как здесь уже говорилось, размещение этих средств фактически аналогично размещению средств золотовалютных резервов Центрального банка. Именно поэтому многие государства передают эту функцию от министерства финансов центральным банкам, выводят из бюджетных отношений. Ровно такую же конструкцию мы предложили в этом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям. Есть ли желающие выступить? Багаряков и Рохмистров. Ну, одно выступление, наверное, успеем выслушать, а Рохмистров выступит тогда уже после шести.

Пожалуйста, Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, удивительный и очень поучительный законопроект. Речь действительно идёт о 9,5 миллиарда долларов и выборе нашей квоты на 100 процентов. В ближайшее время, как говорится в законопроекте, российская квота может быть повышена, что означает ещё несколько миллиардов долларов дополнительных вливаний. Наконец, Россия собирается принять участие в финансировании деятельности антикризисного фонда МВФ объёмом 600 миллиардов долларов. Вчера у нас на заседании фракции министр финансов Кудрин сказал, что доля размещения наших золотовалютных резервов в облигациях МВФ может составлять примерно 15 миллиардов дол-

ларов. В общей сложности участие России в деятельности фонда в ближайшие год-полтора может составить 20—25 миллиардов долларов, и, учтите, всё это будет вложено под смешные 0,2 процента годовых.

Какую же выгоду от этих вложений может получить Россия? Квота России в МВФ сегодня действительно составляет всего лишь 2,7 процента. Для сравнения: квота США составляет около 17 процентов. Для принятия ключевых решений в деятельности МВФ по уставу МВФ необходимо не менее 85 процентов голосов. В результате США в одиночку могут заблокировать любое решение фонда, а страны БРИК — Россия, Бразилия, Индия и Китай, — имея в сумме менее 10 процентов голосов, никак не могут повлиять на политику фонда. Чтобы создать более справедливые условия, необходимо наращивать нашу долю, но США категорически против и не дают повысить нашу долю на 5 процентов. Стопроцентная вероятность, что мы нашу долю повысим всего лишь на 3 процента. Таким образом, многомиллиардные расходы России по увеличению доли в МВФ могут ни к чему не привести.

Второе направление вложений в МВФ ещё интереснее, речь идёт о покупке облигаций валютного фонда. Кстати, отмечу, что облигации МВФ совсем не случайно не соответствуют требованиям, предъявляемым к обязательствам иностранных эмитентов, в ценные бумаги которых инвестируются валютные активы Банка России. Ведь на что пойдут средства антикризисного фонда? Вероятно, на кредитование наиболее проблемных заёмщиков, таких как Греция, Венгрия, Исландия, и прочих настоящих и будущих банкротов. Таким образом, фактически облигации МВФ обеспечены долгами наименее надёжных заёмщиков в мире, причём процентная ставка по этим кредитам установлена гораздо ниже рыночной. Если помните, в США крупнейшее финансовое потрясение вызвали ценные бумаги, обеспеченные ипотечными долгами класса сопрайм. В данном же случае мы имеем финансовый инструмент, в который упакованы долги заёмщиков того же уровня сопрайм, только в квадрате или в кубе. Наверное, по таким рискованным бумагам должна быть какая-то особенная доходность, но нет, мы услышали от главы комитета Резника, что доходность будет на уровне 0,2—0,25. Да, это в три раза выше доходности, которую получил Банк России от размещения наших золотовалютных резервов, но тем не менее нашего министра финансов такие мелочи не интересуют, ведь именно его эти товарищи признали лучшим министром финансов в мире. Кстати, стоит напомнить, что по кредитам МВФ, привлечённым Россией в 92—98-м годах, ставка составляла 4—6 процентов, что гораздо

выше тех 0,2 процента, под которые нам предлагают сегодня разместить средства. Причём выдача кредитов фонда сопровождалась принятием таких условий, выполнение которых в конечном итоге привело страну к дефолту.

Мы понимаем смысл законопроекта так. Сначала покупаем облигации МВФ, затем посредством займов мы финансируем программы помощи развитым странам, а после этого списываем эти задолженности, потому что мы не сможем их востребовать. Надо понимать, что также подразумеваются регулярные вливания за счёт российских валютных резервов. Сразу видно, что в МВФ работают настоящие профессионалы. Замечу, что со стороны МВФ такая настойчивость понятна. Пару недель назад стало известно, что Греция просит продлить сроки выплаты займов МВФ. Когда в прошлом году дубайский фонд просил отсрочку по выплате своих долгов, инвесторы расценили это как угрозу дефолта. Дефолт же Греции и других должников подорвёт позиции именно Международного валютного фонда, чего, конечно же, в фонде не хотят. Непонятно лишь, почему мы так рвёмся в это место и горим желанием инвестировать десятки миллиардов долларов, если даже начинающему инвестору понятно, что будет большой удачей вернуть хотя бы 20 или 30 процентов тех средств, которые мы вложим в Международный валютный фонд.

Наша фракция не может поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Коллеги, время уже 17 часов 1 минута, поэтому я предлагаю начать процедуру голосования. Объявляется "час голосования". Я прошу депутатов занять свои места.

Пункт 2 повестки дня, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 3, проект постановления о внесении изменения в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федера-

ции по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации". Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %
Результат: принято		

Принято.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. По ведению — Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Я предлагаю перейти на тридцатисекундный режим — полный зал.

Председательствующий. Давайте. Есть кто-то, кто возражает?

Прошу тогда электронную группу включить режим ускоренного голосования.

Ставится на голосование в третьем чтении в соответствии с 4-м пунктом порядка работы проект федерального закона "О внесении изменений в статью 84² Федерального закона "Об акционерных обществах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	53 чел.	11,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Принято.

По 5-му вопросу на выступление по мотивам записался Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, конечно, не очень большой и, как говорят специалисты, компенсирует хоть как-то отсутствие закона, но мне кажется, что он предлагается неспроста, учитывая, что мы пони-

маем, кто занимается бартерными операциями и как эти операции контролируются. С нашей точки зрения, закон такой принимается из-за двух моментов.

Первый момент. В статье 1, пункт "а", написано, что не надо лицу, передающему товары и услуги за иностранное лицо, представлять в налоговые органы документы, указанные в настоящем абзаце. И второе. Мы разрешаем людям, которые, скажем, вывезли в Швецию гречку, а через три страны из Китая завезли сюда тапочки, в общем-то, совершать в том числе противоправные операции и играть с ценами.

Нам кажется, что второй момент, из-за которого принимается закон, — это как раз то, что российские лица не позднее одного года со дня фактического получения товаров, указанных в абзаце первом настоящей части, обязаны обеспечить их реализацию по стоимости и в срок, предусмотренный условиями сделки по реализации этих товаров, обеспечить зачисление на свои счета в уполномоченных банках всех денежных средств. То есть мы фактически на год ещё делаем отсрочку зачислений. Мне кажется, что мы вообще хотим вернуть страну к периоду лихих 90-х, когда бартер был одним из главных оснований в части криминализации экономики, а это может привести вообще к потере контроля над экономикой.

Мы не можем поддерживать такие законы и призываем всех сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принято.

6-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	89 чел.	19,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принято.

8-й вопрос. Кто за то, чтобы одобрить во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Одобрено.

9-й вопрос. Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10. Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 11. Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12. Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 13. Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 14. Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 15. Кто за то, чтобы одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %
Результат: принято		

Одобрено.

Пункт 16. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 17. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 18. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении и в целом. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 133 чел. 29,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Теперь у нас голосование в целом. Замечаний нет. Ставится на голосование в целом проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 129 чел. 28,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Следующий вопрос у нас был дополнительно внесён. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 131 чел. 29,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению записались двое.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович, я действительно по ведению.

В моей богатой депутатской деятельности мы в первый раз приняли законопроект, в постановлении по которому указали, что поправки к указанному законопроекту подаются в комитет

в однодневный срок со дня принятия настоящего постановления. Это, как говорится, для истории, я специально попросил слова. В этом мы видим коррупционные действия со стороны подавляющего большинства депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, в развите выступления Сергея Николаевича я предлагаю всё-таки единственный раз, и первый в этой Государственной Думе, поручить комиссии Волкова проверить на коррупционную составляющую, или на коррупционные составляющие, вот этот законопроект. Это вообще супер: закон ночью вносится, к обеду приносится, и поправки таким же образом — ну это никуда не годится! Причём ответственности нет, бюджетные деньги потеряны, Борис Вячеславович, и подорван авторитет председателя правительства.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению ещё Куликов Александр Дмитриевич записался.

Пожалуйста, включите микрофон.

Куликов А. Д. Борис Вячеславович, я, как член Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции, поддерживаю предложение коллег о том, чтобы нам передать это поручение.

Председательствующий. Спасибо, я думаю, что этот вопрос мы решим на Совете Государственной Думы. По крайней мере раньше пятницы этот вопрос не будет ставиться в повестку.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я говорю, что раньше пятницы он не будет выноситься на третье чтение.

Так, по ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, я не могу не поставить вопрос. Вот мы секунду назад проголосовали по закону об игорных зонах, а час назад я получил приглашение на заседание комитета: в 17 часов — рассмотрение во втором чтении. Хочу понять, как однодневный срок истёк за эту секунду?

Председательствующий. Фёдоров может прокомментировать? Я так понимаю, что там неточность. Конечно, не сегодня в 17 часов комитет.

Пожалуйста, включите микрофон Фёдорову Евгению Алексеевичу.

Фёдоров Е. А. Да, уважаемые коллеги, учитывая сложность вопроса, — не забывайте, что мы сокращаем число субъ-

ектов Российской Федерации, которые имеют право заниматься игорным бизнесом, с пяти до четырёх, то есть значительное сокращение, — мы решили обсудить этот вопрос сегодня и завтра, после того как будут внесены поправки.

Председательствующий. Нормально, спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел высказаться, высказались. Двигаемся дальше. 21-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

28-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 123 чел. 27,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принято.

29-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принято.

30-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, законопроекты, которые на данный момент были вынесены на "час голосования", рассмотрены. Продолжаем рассматривать вопросы повестки дня.

19-й вопрос. Выступление Рохмистрова Максима Станиславовича.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, 22-й вопрос не готов ещё. Сейчас 19-й, потом 22-й рассмотрим.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, к сожалению, у нас как-то неудобно получается: одни выступили, потом перерыв, другие выступают. Может быть, рассмотреть возможность сделать так, чтобы вопрос у нас не разрывался на клочки, потому что действительно неудобно, когда один вопрос идёт кусками.

Вопрос о членстве России в МВФ достаточно спорный, потому что, к сожалению, наше участие в этой организации, ну, наверное, России пока, кроме политических дивидендов, не приносит реального экономического эффекта. В связи с этим передача Центральному банку функции технической, может быть, где-то и оправданна, но передача политических функций, мы считаем, не оправданна, потому что попытки Министерства финансов как политической организации отстаивать преференции России небольшой, но эффект даёт. Будет ли этот эффект со стороны такой структуры, как Центральный банк, предположить достаточно сложно.

В связи с этим фракция ЛДПР не будет поддерживать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По 19-му вопросу все выступили, кто записался. 19-й вопрос выносим на "час голосования", и я ставлю в рамках "часа голосования" этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 мая 1992 года... "О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития", а также в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"? Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принято.

Теперь мы завершаем рассмотрение 22-го вопроса. Выступает Тумусов Федот Семёнович.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта, потому что мы считаем, что при разработке данного законопроекта применён механистический подход, без учёта особенностей Республики Саха (Якутия). Данный законопроект является ярким примером того, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в парламенте Якутии также превратилась в машину для голосования. Хабаровчане, например, отклонили аналогичный законопроект.

Считаю, что в части упразднения судов северных районов республики, таких как Жиганский, Среднеколымский, Нижнеколымский, Абыйский, Аллаиховский, Анабарский, Оленёкский, Верхоянский и Момский, законопроект, мягко говоря, сырой. При разработке данного проекта федерального закона, как было здесь заявлено, расчёт количества судов, которые подлежат упразднению, проводился с учётом анализа среднемесячной нагрузки, возлагаемой на одного судью, при этом не были приняты во внимание особенности транспортной схемы.

Нецелесообразность законопроекта об упразднении трёхсоставных районных судов северных улусов Республики Саха

(Якутия) заключается в том, что в указанных районах вообще отсутствует развитая транспортная схема, административный центр располагается более чем в 2,5—3 тысячах километров от столицы, от города Якутска. Например, предлагаемым законопроектом упраздняются Абыйский, Аллаиховский районные суды и передаются под юрисдикцию Усть-Янского районного суда. Да, Абыйский, Аллаиховский, Усть-Янский районы Республики Саха граничат между собой и территориально находятся за полярным кругом, где особые климатические условия. В зимнее время в связи со сложными климатическими условиями, связанными с нелётной погодой, например, в Аллаиховском районе теряется связь с внешним миром. Несмотря на то что данные районы граничат друг с другом, прямого транспортного сообщения между ними нет, сообщение между данными районами осуществляется авиацией через административный центр Республики Саха (Якутия) город Якутск. Только из-за расписания авиаперелётов при перемещении между вновь создаваемыми судами за полярным кругом судьи будут терять на дорогу около четырёх дней. Реализация данного законопроекта приведёт к серьёзным нарушениям прав граждан на своевременную судебную защиту.

Также в случае упразднения районных судов, которые являются апелляционной инстанцией, станет затруднительно обжаловать решения, вынесенные мировыми судьями, так как гражданам для участия в судебных заседаниях сложнее будет добираться до судов соответствующей юрисдикции. Представьте себе, как будет добираться житель Аллаиховского или Абыйского района в Усть-Янский районный суд: только в одном направлении билет будет стоить 15 тысяч рублей и более, а в два конца это будет в два раза дороже.

Не могу согласиться с заключениями и с пояснительной запиской, где говорится, что принятие законопроекта не повлечёт за собой ограничения деятельности судов в части доступности населения к правосудию, не подорвёт стабильной деятельности судебной системы Республики Саха (Якутия).

Кроме того, в соответствии с федеральным законодательством на субъекты Российской Федерации возложено решение вопросов материально-технического и финансового обеспечения оказания адвокатской помощи в труднодоступных и малонаселённых местностях. Принятие закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" может повлечь увеличение расходов из республиканского бюджета, так как потребуются обеспечение участия адвокатов не только в районном суде, в юрисдикцию которого будут переданы во-

просы осуществления правосудия судом, но в судебном заседании мировых судей.

Таким образом, упразднение судов дестабилизирует осуществление правосудия в перечисленных районах и затронет интересы Республики Саха (Якутия) в части увеличения расходов республиканского бюджета.

Если посмотреть пояснительную записку, то получается, что только ради равномерного распределения нагрузки на судей упраздняются суды. Но тогда, упразднив суды и передав их в юрисдикцию судов в Усть-Янском, Верхнеколымском и других районах, мы не добиваемся достижения цели законопроекта, то есть равномерного распределения нагрузки, в этих районах нагрузка останется такой же.

Уважаемые коллеги, прошу отклонить законопроект как не соответствующий норме статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Песковская Юлия Анатольевна, пожалуйста.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы рассматривали не один десяток подобных законопроектов по субъектам, и всегда с опасением, потому что боялись, что это ухудшит положение россиян, повлияет на доступность правосудия. Само слово "упразднение" уже вызывает соответствующую реакцию, и настроение уважаемого Федота Семёновича мне понятно, и я его разделяю, как и позицию не менее уважаемого Александра Петровича, при этом совершенно не хотелось бы рассматривать вопрос на эмоциях.

Детально изучив законопроект, могу дополнить, что он был проработан межведомственной комиссией и согласован на Совете судей. В ходе работы межведомственной комиссии были максимально учтены, конечно, и транспортные схемы, и территориальные вопросы, но при этом есть просчёты, о которых сказал Федот Семёнович. И я, так сказать, готова внести сегодня в законопроект поправку, потому что вижу, что некоторые моменты не согласованы.

Приведу только один пример. Согласно данному проекту федерального закона юрисдикция Усть-Алданского районного суда будет распространяться на территории Усть-Алданского и Таттинского районов республики. Расстояние от села Ытык-Кюёль, это центр Таттинского района, до села Борогонцы, это центр Усть-Алданского района, составляет 270 километров, это от четырёх до пяти часов в дороге, при этом необходимо ещё и пересечь два района. Более того, в осенне-весенний периоды дорога эта вообще закрыта для проезда. На основании

изложенного целесообразнее упраздняемый Таттинский районный суд передать в юрисдикцию Чурапчинского районного суда, поскольку расстояние между сёлами Ытык-Кюёль и Чурапча по федеральной трассе "Колыма" составляет 78 километров, а это значит сорок пять — шестьдесят минут пути.

Это единственный пример, который говорит о том, что данный законопроект требует доработки. Республика Саха (Якутия) — особый субъект, территориально она занимает практически пятую часть России. Это нельзя не учитывать, как и то, что, где бы люди ни жили в России, они везде должны иметь равный доступ к правосудию. Данный проект эту норму обеспечивает.

И в отношении тех примеров, которые привёл в своём выступлении Федот Семёнович. Хочу сказать, что никто никуда не поедет согласно этому закону, поедут судьи в те районы, где будут рассматриваться эти дела. Александр Петрович очень чётко в своём выступлении об этом сказал — о том, что граждане никуда ездить не будут. Территориально судьи будут располагаться там, где располагаются сейчас, и это очень важно. Считаю, что данный законопроект может быть принят в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили вопрос 22, выносим его на "час голосования".

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 72 чел. 16,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Рассматриваем 20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова Петра Павловича.

Пожалуйста.

Серков П. П., *первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". В настоящее время нормы этого кодекса не предусматривают возможности исправления опечаток, опечаток или арифметических ошибок, а такая необходимость имеется, поэтому предложение, предусматривающее внесение таких изменений, призвано устранить данный пробел.

Согласно действующей редакции части 2 статьи 30.13 кодекса надзорные жалобы в настоящее время в Верховном Суде рассматривает председатель Верховного Суда или его заместители. За последние годы количество таких жалоб значительно увеличилось. Так, в 2009 году было практически одиннадцать тысяч жалоб, в этом году их количество увеличивается. Жалобы рассматриваются одним из заместителей председателя Верховного Суда, согласно распределению обязанностей этим занимается тот, в чьем ведении находится административное судопроизводство. Увеличение количества жалоб может, в частности, нарушить сроки рассмотрения этих жалоб, поэтому предлагается внести изменения и предоставить такую возможность судье, который работает в составе суда по административным делам. Представляется, что предложение направлено на повышение эффективности надзорного производства по делам об административных правонарушениях.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как вы теперь понимаете, заслушав доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации, вносимым законопроектом предлагается решить две задачи: во-первых, дать возможность и установить порядок исправления опечаток, опечаток и арифметических ошибок в постановлениях, определениях и решениях по делам об административных правонарушениях, во-вторых, решить вопросы полномочий по рассмотрению надзорных жалоб и протестов по делам об административных правонарушениях.

Рассмотрев представленные материалы, мы убедились, что возможность исправления документов хотя бы в указан-

ном объёме будет явно способствовать повышению качества принимаемых документов и, естественно, качественному рассмотрению дел. А что касается полномочий, то они очевидно вытекают из практики работы судов и представляются вполне целесообразными и обоснованными.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. У меня вопрос к представителю Верховного Суда.

С моей точки зрения, за таким техническим названием законопроекта скрывается очень глубокий смысл. Общеизвестен пример, который стал уже энциклопедическим, о знаке препинания, который иногда играет решающую роль в судьбе человека. В связи с этим не считает ли представитель Верховного Суда целесообразным хотя бы уведомлять лицо, в отношении которого принято решение о каком-либо административном наказании, о тех поправках, которые будут внесены судьями, в том числе судьями Верховного Суда.

Председательствующий. Пожалуйста, Пётр Павлович.

Микрофон включите, пожалуйста.

Серков П. П. Я не только считаю, что это нужно делать, мы это делаем по каждой жалобе, которая поступает в Верховный Суд. Это реализуется уже на протяжении нескольких лет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 20-й вопрос, выносим его на "час голосования".

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принято.

23-й вопрос. Мы рассматриваем в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Государственная Дума Томской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому докладывает только Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В настоящее время в Российской Федерации действует 2 тысячи 417 районных судов со штатом судей 17 тысяч 960 человек. Проведённая за последние годы работа по совершенствованию деятельности этих судов позволила укрупнить суды и обеспечить непрерывность судебного обеспечения потребностей наших граждан. Но кроме районных судов на этой же территории действуют мировые судьи, однако в отличие от районных судей мировых судей у нас только 7 тысяч 413 человек, при этом все эти судьи также уходят в отпуск, выезжают в командировки, к сожалению, иногда болеют и тому подобное, и если судья районного уровня в период отсутствия довольно легко замещается своим же коллегой из этого же суда, то в случае отсутствия мирового судьи исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка. При кратковременном замещении, конечно, можно выдержать двойную нагрузку, но если это замещение происходит в случае длительного отсутствия судьи, то это, конечно, сказывается на качестве работы, увеличиваются сроки рассмотрения дел, и основная цель мировой юстиции — доступность правосудия и его оперативность — не достигается.

В связи с этим мы считаем обоснованным предложение депутатов Государственной Думы Томской области о привлечении судьи общей юрисдикции, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей мирового судьи в случае, как указывают авторы, прекращения или приостановления полномочий мирового судьи либо временного его отсутствия. И хотя в целом мы видим разумность основного предложения, тем не менее его следует более точно сформулировать, скорректировать и корреспондировать с законом "О статусе судей...". Ну а сегодня мы просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Петрович, судебные дела, они все очень тяжёлые, сложные, связаны с судьбой человека и с массой тонкостей использования тех или иных законов. Мировой судья, как говорится, всегда должен быть

в форме, поскольку каждый день ему приходится этим заниматься. Судья в отставке, который какое-то время уже не работал, не рассматривал дела, часто просто-напросто не мог, или ему неинтересно было, или не нужно было следить за изменениями законов, может какие-то моменты упустить и, соответственно, принять неправомерное решение. То есть возникает ситуация, при которой данное дело потом будет заново рассматриваться ввиду упущений самого судьи. Как этого избежать, что предлагается этим законопроектом?

Москалец А. П. Вы, видимо, немножко прослушали. Я говорил о том, что должность мирового судьи замещается судьёй более высокого уровня — это федеральный судья, находящийся в отставке. Он, естественно, обладает более высоким уровнем подготовки, более широкими возможностями применительно к судебной практике, профессиональными знаниями. Причём здесь предлагается не всякого судью в отставке брать, а только того, кто находится в почётной отставке. Ведь отставка-то может быть разная, и в связи с этим соответствующие инстанции выбирают, а не просто берут любого желающего, — того, кто и живёт рядом, того, кто работал на этой территории, хорошо её знает. Это значит, что, скажем, для Московской области будет приглашён судья не из Рязанской области, а именно из Московской области. И целый ряд есть ещё других режимов, которые прописаны в базовом законе, и мы их ни в коем случае не трогаем, а, наоборот, только развиваем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства, полномочный представитель президента? Нет.

Мы обсудили 23-й вопрос, и в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 24, о проекте федерального закона "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области". Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Александра Давыдовича Башкина.

Пожалуйста.

Башкин А. Д., *представитель Государственной Думы Астраханской области.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В документах, поступивших на рассмотрение Государственной Думы, достаточно объёмно представлен цифровой материал, поэтому я в своём докладе не буду опираться на цифры, а остановлюсь только на концептуальном содержании нашего предложения.

В Ахтубинском районе Астраханской области вообще нет районного суда, а существует два городских суда — Знаменский городской суд и Ахтубинский городской суд. Анализ многолетней практики работы этих судов показал, что, несмотря на относительную близость их месторасположения, нагрузка на судей значительно отличается в этих судах, причём отличается кардинальным образом. Так, нагрузка на судей Знаменского городского суда значительно ниже средней нагрузки по Российской Федерации и по области, в то же время нагрузка на судей в Ахтубинском городском суде превышает и общероссийский показатель, и показатель по Астраханской области. Перераспределять же дела от более занятых судей к более свободным судьям, несмотря на то что эти суды находятся в одном муниципальном районе и достаточно близко друг от друга, не представляется возможным, так как это суды разной подчинённости. Главным негативным последствием этого обстоятельства является, конечно, нарушение принципа равного доступа граждан к правосудию, поэтому мотивом к обращению с законодательной инициативой нашего регионального парламента послужила не теоретическая необходимость, а официальное обращение в наш адрес руководства Астраханского областного суда с просьбой изменить эту ситуацию и обратиться к вам с законодательной инициативой.

Предлагаемое изменение, а именно образование Ахтубинского районного суда, не приведёт к увеличению или уменьшению штатной численности судей на территории Ахтубинского района и Астраханской области в целом, более того — не изменится и количество судейских офисов, они будут оставаться там же, где и находятся, однако в случае принятия этого закона руководителю единого районного суда будет позволено пере-

давать дела от одних судей другим и выравнивать таким образом имеющуюся нагрузку.

На подготовленный к рассмотрению в первом чтении проект закона имеются положительные заключения профильного комитета, Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в связи с чем обращаюсь к вам с просьбой поддержать данный законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, на севере Астраханской области расположен Ахтубинский район, а на территории этого же района находится закрытое административно-территориальное образование Знаменск. И в районе, и в городе Знаменске действует по одному городскому суду с численностью девять и четыре судьи соответственно. И вот с учётом единого территориального района и расстояния между населёнными пунктами в 45 километров Государственная Дума Астраханской области вышла с предложением о реформировании этих судов и создании одного районного суда с сохранением настоящего месторасположения судов.

Учитывая, что город Знаменск является закрытым образованием в полном смысле этого слова, мы обратились к руководству области и города с просьбой выразить своё отношение к предстоящему решению. Информировую вас, уважаемые коллеги, что мы получили письменные ответы, они у меня здесь имеются, за подписью главы закрытого административно-территориального образования Дубровченко и командира войсковой части генерал-майора Королёва, что они возражений не имеют.

Учитывая, что все наши сомнения по поводу предстоящего реформирования сняты, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Мы рассмотрели 24-й вопрос, выносим его на "час голосования". Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 18 сек.)		
Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — Баскаев. Пожалуйста, Аркадий Георгиевич.

Баскаев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы: по 22-му вопросу, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)", я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Александра Давыдовича Башкина.

Пожалуйста.

Башкин А. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мотивом к обращению в ваш адрес с законодательной инициативой послужило содержание в тексте статьи 162 "Разбой" Уголовного кодекса Российской Федерации неоднозначного толкования и терминологического расхождения в частях, квалифицирующих тяжкое преступление. В разных частях неоднозначно формулируются квалифицирующие признаки, характеризующие умысел обвиняемого на завладение имуществом в крупном и особо крупном размерах. В части 1 статьи 162 целью разбоя называется хищение чужого имущества. По общему правилу это положение должно распространяться и на все нижеследующие части, назначением которых является лишь квалификация степени тяжести этого преступления, однако в части 4 появляется фраза "в целях завладения имуществом". По общему мнению специалистов, хищение и завладение — это разные понятия, их нахождение в рамках одной статьи недопустимо.

В связи с тем что умысел чётко и однозначно характеризуется в части 1 статьи 162 и его значение не изменяется в последующих частях, предлагается в части 4 слова "в целях завладения имуществом" исключить. Что остаётся? Остаётся в части 3 — разбой "в крупном размере", в части 4 — разбой "в особо крупном размере". Для чего это нужно? Мотивов два. Теоретический, фундаментальный мотив: в российских законах, а особенно в таких общественно значимых, как Уголовный кодекс,

не должно оставаться неопределённости, двойных толкований, должна быть полная ясность и определённость. Практический мотив: неоднозначное толкование умысла в частях 3 и 4 может позволить ловким адвокатам обвиняемого помочь ему уклониться от более строгого наказания.

На законопроект имеются положительные заключения профильного комитета, Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Каких-либо дополнительных финансовых расходов из бюджетов всех уровней не потребуется.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, хочу сказать, что это пример плотной работы комитета и Государственной Думы Астраханской области. Законопроект уже вносился в Государственную Думу, по нему были даны юридико-технические замечания, и мы доработали его совместно, после чего Государственная Дума Астраханской области повторно внесла проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса...".

Данный законопроект в новой редакции рассмотрен в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Мы полностью поддерживаем концепцию законопроекта. Хочу отметить, что Правительство Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации также поддерживают принятие законопроекта в первом чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний нет.

Комитет рекомендует поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Мы рассмотрели 25-й вопрос, выносим его на "час голосования". Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать моё предложение рассмотреть сегодня всю повестку до конца и продлить для этого время нашего заседания.

Председательствующий. Спасибо.

У нас осталось шесть вопросов. Ну, последние вопросы мы достаточно оперативно рассмотрели. Нет возражений?

Я ставлю на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы продлить время работы до окончания рассмотрения повестки дня? Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Александра Давыдовича Башкина.

Пожалуйста.

Башкин А. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! Перед началом доклада кратко, если позволите, постараюсь развенчать общепринятый миф, что федеральная Дума не прислушивается к мнению региональных парламентов. Вот два последних голосования показывают, что, в общем-то, это ошибочное мнение и Государственная Дума не только принимает, но и действительно внимательно работает с законодательными инициативами регионов. Большое спасибо.

бо, мы обязательно в своей работе это будем учитывать и продолжать развенчивать мифы.

А теперь по самому тексту законопроекта.

Данный законопроект направлен на определение общих правил, касающихся установления наименования законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. В соответствии с федеральным законом наименование законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается с учётом исторических, национальных и иных традиций субъекта Российской Федерации.

Данным законопроектом предусматривается дополнить пункт 2 статьи 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" положением, согласно которому наименование законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации не может содержать словосочетания, составляющие основу наименований федеральных органов государственной власти. У большинства граждан Российской Федерации наименования, содержащие такие словосочетания, ассоциируются с федеральными органами государственной власти, поэтому предлагается определить правила установления в субъектах Российской Федерации наименований законодательных органов, исключаящие подобные случаи.

Данная законодательная инициатива представляет интерес, исходящий именно от Государственной Думы Астраханской области как законодательного органа региональной государственной власти, осознанно подходящего к изменению своего собственного наименования и предлагающего не допускать такое на территории Российской Федерации. Я являюсь представителем законодательного органа власти, и мы, исходя из соображений профессиональной корпоративной этики, ведём разговор только о законодательных органах государственной власти субъектов Федерации, но это не будет концепцией и распространением данного права на иные уровни, вернее, форматы государственной власти, это определяется уже в рамках вашей работы на этапе второго чтения.

Большая просьба поддержать данный законопроект в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку коллега из Думы Астраханской области в своём докладе изложил суть внесённого законопроекта, я не буду ещё раз останавливаться на его содержании, я просто хочу подчеркнуть, что установление предложенного ограничения не ведёт к унификации наименований законодательных органов субъектов Российской Федерации, а всего лишь устраняет дублирование названий федеральных и региональных законодательных органов власти.

Для справки: у нас в двадцати пяти субъектах законодательный орган называется Думой, в двадцати семи — Законодательным Собранием, в двух — Государственной Думой, есть Губернская Дума, есть Народный Хурал, Верховный Хурал, есть другие названия. Я хочу подчеркнуть, что это коснётся только двух субъектов — Астраханской области и Томской области, где в названиях таких органов присутствуют слова "Государственная Дума".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет по делам Федерации и региональной политике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Госдуме принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Вижу, что одна рука есть.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Я хотел просто уточнить: а Дума Ярославской области уже поменяла своё название?

Усачёв В. В. И Ставропольского края тоже. В областях осталось две Государственные Думы, я подчёркиваю ещё раз, — Астраханская (она этим вопросом уже занимается) и Томская.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Васильевич.

Есть ли необходимость выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Мы рассмотрели 26-й вопрос, выносим его на "час голосования". В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принято.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи". Доклад заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан с целью устранения пробелов и коллизий в сфере регулируемых законодательством отношений в области связи, связанных с выделением полос радиочастот и присвоением (назначением) радиочастот или радиочастотных каналов. Законопроектом предусмотрено сокращение срока принятия федеральным органом исполнительной власти в области связи решений о присвоении (назначении) радиочастот или радиочастотных каналов со ста двадцати до тридцати дней со дня обращения. Также предусмотрено установление сроков уведомления заявителя о принятом решении — десять дней и подготовки разрешения на использование радиочастоты или радиочастотного канала — тридцать дней.

Кроме того, предлагаемые законопроектом изменения касаются случаев реоформления разрешений на использование радиочастотного спектра на правопреемника без изменения условий, установленных при выделении полос радиочастот или присвоении (назначении) радиочастот или радиочастотных каналов реорганизованному юридическому лицу. Это обеспечит возможность непрерывного оказания услуг связи правопреемником.

Рассматриваемый законопроект, безусловно, является актуальным и практически значимым. Его принятие позволит повысить эффективность распределения и использования такого экономически важного общенационального ресурса, как радиочастотный спектр.

Данный законопроект поддержит Правительство Российской Федерации при условии учёта ко второму чтению указан-

ных в отзыве правительства замечаний. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет, юридико-технические замечания будут учтены при доработке законопроекта.

Учитывая изложенное, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи просит депутатов поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Один вопрос.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Владимир Лукич, вообще, выделение радиочастот, как элемент вещания, имеет огромное политическое значение. Вот насколько я понял, сокращается количество времени, в течение которого будет выдаваться разрешение на использование той или иной частоты. Мы знаем, что многие передачи, которые транслируются сегодня по радио, такие, что возникает желание закрыть этот канал, поскольку он, кроме агрессивности и где-то пошлости, ничего не несёт. Будут ли как-то при этом учитываться возможные варианты дальнейшего вещания?

И второе. Не вызовет ли это всплеск недовольства среди людей, которые, в общем-то, далеки от таких, скажем... То есть это психологические моменты вещания, воздействия на людей — захватить частоту и использовать её в своих интересах? Или это механически: попросил, подождал тридцать дней — и иди вещай? Вот как будет связано сокращение времени с качеством вещания? Или любой может?

Горбачёв В. Л. Нет, Владимир Николаевич, уважаемый, с качеством вещания это никак не будет связано, всего лишь сокращаются сроки при рассмотрении и выдаче разрешения на использование радиочастотного спектра или радиочастотных каналов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Мы рассмотрели 27-й вопрос, выносим его на "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 31, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В чём суть предлагаемых изменений в федеральный закон? В соответствии с Федеральным законом "О статусе военнослужащих" в случае гибели (смерти) военнослужащего члены его семьи имеют право на бесплатный проезд к месту погребения и обратно. Один из членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего, захороненного на территории Российской Федерации, один раз в год имеет право на бесплатный проезд к месту погребения и обратно. Эта норма распространяется на супругов погибших военнослужащих, его несовершеннолетних детей, детей старше восемнадцати лет, ставших инвалидами до достижения ими возраста восемнадцати лет, детей в возрасте до двадцати трёх лет, обучающихся в образовательных учреждениях по очной форме обучения, а также на лиц, находившихся на иждивении военнослужащего. Указом Президента Российской Федерации такое же право предоставлено и родителям военнослужащих.

Данным законопроектом предлагается предоставить это право и тем, чьи погибшие (умершие) родственники-военнослужащие захоронены за пределами территории Российской Федерации. При этом бесплатный проезд предусматривается по территории Российской Федерации, а в случаях, установленных Президентом Российской Федерации или правительством, также и по территории, расположенной за пределами территории Российской Федерации.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается, а имеющиеся замечания могут быть устранены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению без изменения его концепции.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Иванов Сергей Владимирович, потом Москалькова Татьяна Николаевна.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо большое.

Юрий Алексеевич, фракция ЛДПР, конечно, приветствует подобное отношение к памяти наших военнослужащих, которые погибли, защищая интересы Российской Федерации. Но всё-таки для справки хотелось бы узнать, а как много их похоронено за пределами России?

Савенко Ю. А. Ну, точной цифры у нас сегодня нет, есть только статистика обращений. Вот в Министерство обороны за прошлый год поступило 703 обращения с просьбой оказать помощь в проезде к месту погребения военнослужащего.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Будьте добры, скажите, пожалуйста, распространяется ли этот законопроект на лиц, погибших в годы Великой Отечественной войны? Тогда здесь цифра будет несколько другая, чем вы сейчас назвали. Это первый вопрос.

Второй. Скажите, пожалуйста, предполагается ли оплачивать проезд к месту гибели, не туда, где будет захоронен военнослужащий, а к месту гибели, для того чтобы вывезти тело погибшего? И почему вы предусматриваете альтернативу президентских и правительственных актов для установления случаев посещения захоронения за территорией России?

Савенко Ю. А. Ну, я начну с последнего. Такая договорённость у нас просто существует: мы ко второму чтению определимся с представителями правительства и с администрацией президента по этому поводу.

Что касается погибших в Великую Отечественную войну, к ним данный закон не относится.

Извините, а вторая часть вопроса?..

Из зала. (Не слышно.)

Савенко Ю. А. Посещение мест гибели? Нет, предусматривается только выезд непосредственно к могиле погибшего.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Есть ли необходимость выступить?

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Присаживайтесь пока, Юрий Алексеевич.

Москалькова Т. Н. Мы рассматриваем законопроект, такой маленький по объёму, но очень ёмкий по содержанию, на мой взгляд, очень слабо с юридической точки зрения проработанный, более того, ухудшающий сегодняшнее положение. Сегодня проезд к месту захоронения оплачивается супругам и другим членам семьи, перечисленным в законе "О статусе во-

еннослужащих", а указом президента предусмотрено право, помимо этих лиц, ещё и родителям оплачивать проезд раз в год, то есть как минимум два члена семьи могут посетить могилу погибшего военнослужащего — и родители, и другие члены его семьи: дети, супруга (супруг). Сейчас мы ограничиваем: только один член семьи.

Второе. Конечно, нужно обязательно рассмотреть вопрос о транспортировке тела погибшего родственниками погибшего. Сейчас члены семьи только могут посещать могилу, но перевезти тело погибшего... Многие, кто работал в правоохранительной системе либо в Министерстве обороны, знают, что, как правило, близкие, сослуживцы собирают деньги на перевозку умершего. Дальше на практике встаёт вопрос: связана ли гибель с исполнением служебных обязанностей или не связана? Мне кажется, что в законе нужно более чётко сказать, что речь идёт не только о случаях, связанных с исполнением служебных обязанностей. И наконец, с точки зрения законодательной техники недопустимо, чтобы одно и то же полномочие предоставлялось одновременно и президенту, и правительству. Поэтому, конечно, уже до первого чтения нужно было определиться, кто будет устанавливать перечень случаев, когда будет разрешено посещение родственниками, членами семьи могилы, и кто будет устанавливать порядок перевозки, порядок погашения этих расходов. Мне кажется, что весь этот перечень вопросов требует серьёзной проработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел уточнить: будут выступать полномочные представители президента, правительства? Нет.

Мы рассмотрели 31-й вопрос, выносим его на "час голосования", и я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 432 чел. 96,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принято.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих"

и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан". Доклад Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование механизма обеспечения жильём граждан, уволенных с военной службы, и приравненных к ним лиц, вставших в органах местного самоуправления на учёт в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года.

В чём суть проблемы? Как известно, до настоящего времени основным способом решения жилищной проблемы данной категории граждан был институт государственных жилищных сертификатов. Однако мы все знаем, что сегодня цена сертификата не всегда реально соответствует цене квадратного метра в том или ином регионе, поэтому реализовать своё право было достаточно проблематично. В результате подобной практики федеральные средства, которые выделены на государственные жилищные сертификаты в рамках федеральной целевой программы "Жилище" на 2002—2010 годы, освоены были только на 25 процентов. С 2008 года заработал также механизм приобретения Минрегионом России и в последующем предоставления гражданам готовых жилых помещений, но, как показала практика, учитывая большую географию муниципальных образований, в которых требуются квартиры, а это практически вся страна, из центра качественно выполнить эту задачу затруднительно, поэтому законопроект предлагается использовать иной механизм организации обеспечения жильём граждан, уволенных с военной службы, и некоторых других категорий граждан, имеющих право на получение жилых помещений за счёт средств федерального бюджета и до 1 января 2005 года принятых на учёт.

Предлагается передать полномочия Российской Федерации по обеспечению жильём этой категории граждан органам государственной власти субъектов Федерации. Мы считаем, что на местах эта задача будет решаться более эффективно. Такая работа была проведена по поручению Минрегиона, есть обобщённые данные по всей стране: у нас в стране 29 тысяч 700 таких семей — тех, кто сегодня испытывает реальные трудности с получением жилья. На реализацию передаваемых субъектам Федерации полномочий будут предоставляться субвенции из федерального бюджета через федеральный фонд компенсаций, как того и требует Бюджетный кодекс. Таким образом, у субъектов появляются не только реальные полномочия и обязанности, но и средства на реализацию. Это первое.

Второе, что решает законопроект. Этим законопроектом расширяется круг лиц, которые будут обеспечены жильём в натуральном виде, и на них распространяется тот же порядок, что и на граждан, уволенных с военной службы. Законопроект, несмотря на то что решает одну из наиболее социально значимых проблем — жилищную, дополнительного финансирования из федерального бюджета фактически не требует: финансирование предусмотренных законопроектом мероприятий будет осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, выделяемых для решения жилищной проблемы граждан, уволенных со службы, и приравненных к ним лиц, в пределах лимитов бюджетных ассигнований, предусмотренных по федеральной целевой программе "Жилище" на 2002—2010 годы, а также согласно проекту задания данной целевой программы на период 2011—2015 годов.

Мы считаем, что данный законопроект является одним из социально значимых, его принятие позволит не только повысить эффективность механизма жилищного обеспечения граждан, уволенных с военной службы, и приравненных к ним лиц, но и будет стимулировать развитие жилищного строительства в регионах России.

Комитетом Государственной Думы по обороне законопроект поддерживается. Правительством Российской Федерации поддерживается при условии его доработки ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту имеет замечания, которые, однако, не затрагивают его концепцию и будут учтены в ходе подготовки ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Мы договорились: по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, кто от фракции КПРФ задаст? Штогрин Сергей Иванович? Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо.

Вот вы, наверное, знаете ситуацию с семьями военных моряков в Мурманской области, с теми, которые встали на учёт не в соответствии с действующим законодательством, а по спискам командования. Этот законопроект решает проблему этих семей или нет?

Савенко Ю. А. Вот в перерыве мы с вашим коллегой Кашиным уже общались с представителем президента. Действительно, есть полторы тысячи человек, которые попали вот в такую ситуацию по недосмотру, я считаю, со стороны бывшего

командующего флотом. Но я думаю, что мы этот вопрос решим и, конечно, полторы тысячи человек не выпадут из обоймы, в любом случае мы найдём способ... Они не стоят на муниципальной очереди, но мы не считаем правильным вообще исключать эту формулировку — муниципальная очередь как таковая. Мы об этом знаем, и я вас уверяю, что они за бортом не останутся.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Алексеевич, в вашей пояснительной записке отмечено и в вашем выступлении прозвучало, что сертификаты не выбираются, они не очень популярны, в силу того что на эти средства нельзя реально приобрести жильё, тем более по нормам, которые установлены законодательством. Ведь по вашему законопроекту по-прежнему будет определять среднюю рыночную стоимость квадратного метра уполномоченный орган, то есть на сегодняшний день Министерство регионального развития. Скажите, пожалуйста, что поменяется, кроме того, что всё недовольство военнослужащих переключится с федеральных структур на главу субъекта Федерации? Что поменяется принципиально?

Савенко Ю. А. Принципиально меняется, вообще, очень многое. Во-первых, военнослужащий имеет право выбора: он может получить просто эти деньги в банке...

Из зала. (Не слышно.)

Савенко Ю. А. Это практика показывает.

Из зала. (Не слышно.)

Савенко Ю. А. Размер? Ну, размер, конечно, мы не можем увеличить, но исходя из практики и просто общения со строительными компаниями, субъектами Федерации можно предположить, что в принципе сегодня в стоимость квадратного метра, которая сейчас определена, уложиться можно. В разных регионах, конечно, разная стоимость, но смотрите, какую мы данным законопроектом даём возможность человеку. Допустим, человек уволился в 95-м году, он уже пятнадцать лет отработал, и может быть, даже очень успешно, но право своё на получение не реализовал. Он может в банке спокойно получить деньги, по договору перечислить компании, доплатить какие-то свои деньги и получить квартиру в каком-нибудь элитном доме, где стоимость квадратного метра будет значительно выше.

Этот закон мы очень тщательно проработали, и работали не один день. Я считаю его в высшей степени гуманным. Мы даже здесь заложили такую норму для военнослужащих, уволенных до 93-го года, прослуживших меньше десяти лет. По-

верьте, коллеги, здесь учтено всё, что только можно было учесть во благо человека и во имя человека, поверьте мне!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Мы продлили время заседания, но я что-то не помню, когда мы голосовали за то, чтобы по одному вопросу. Это важнейший законопроект!

Председательствующий. Мы голосовали до продления ещё, до продления.

Спасибо, Юрий Алексеевич, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить? Две руки.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, несмотря на то что этот закон полностью не решает проблемы военнослужащих, бывших служащих МВД и многих других категорий, тем не менее он улучшает положение, делает всё-таки шаг вперёд в улучшении социальных условий, и поэтому фракция КПРФ его поддерживает.

Взял я слово только для того, чтобы обозначить ещё одну проблему. Принимая, в общем-то, неплохие законы, очень важно следить за тем, как они исполняются. Здесь уже Галина Петровна и другие депутаты примеры приводили, когда закон был принят, а, в общем-то, его реализация была весьма неудовлетворительная. Я хочу привести ещё один пример того, как Министерство обороны России относится к своим военнослужащим, ну, или бывшим военнослужащим, которые сейчас увольняются из армии: город Саратов, Кировский район, 6-й микрорайон, улица Топольчанская, дом 11, корпус 2, — этот дом построен, но до сих пор не введён в эксплуатацию, не оформлен должным образом, по моим сведениям, уже около года прошло.

Ко мне поступает очень много обращений, причём из разных гарнизонов. Вот, в частности, из Хабаровского края военнослужащие очень просили оказать содействие в том, чтобы люди переехали хотя бы к 1 сентября, чтобы детишки пошли в школу, но вот уже октябрь, а проблема так и не решена. Я специально говорю об этом для стенограммы, чтобы прозвучало ещё раз, зная, что тут будет встреча с министром обороны.

Повторяю: очень важно не только принять хорошие законы, но и следить за тем, как они исполняются.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, для того чтобы понять проблему, я расскажу о том, что происходит сегодня. На сегодняшний день стоимость квадратного метра жилья, кото-

рая должна по закону равняться средней рыночной стоимости в регионе, не дотягивает даже до стоимости самого дешёвого квадратного метра в конкретном регионе. В связи с этим военнослужащих практически вынуждают заявлять, что они едут в регион, где стоимость квадратного метра выше, потом чиновники Министерства обороны обналичивают эту сумму, естественно не бесплатно, потом этот человек, прослуживший честно, отдавший Родине лучшие годы жизни, приобретает жильё в более дешёвом регионе, и в итоге — уголовное дело. То есть против него возбуждается уголовное дело, у него ничтоже сумняшеся отбирают жильё (есть даже с Героем России такой пример), семья остаётся без жилья и без денег, а вот такой заслуженный человек по уголовному делу посажен в тюрьму. Недопустимая ситуация! А провоцирует это, между прочим, исполнительная власть — Министерство регионального развития, которому поручено определять вот эту стоимость.

Что меняет этот законопроект? Да, действительно, он улучшает ситуацию, даёт возможность выбора. Я никогда не соглашусь с тем, что предоставление жилья в натуральной форме неэффективно. Просто, видимо, строили не там, строили, где подешевле, а не там, где востребованность велика, то есть не в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге, Ленинградской области и так далее, не в регионах, куда народ хочет вернуться. Что меняет этот законопроект? В этом смысле ничего, по-прежнему нас ожидает только гнев военнослужащих, ушедших в отставку и имеющих право на достойную компенсацию за те года, которые они провели в казармах и так далее, с семьёй мотаясь по всей России, практически они будут в таком же положении, только гнев их будет обращён на глав субъектов Федерации, больше ничего. Единственное неплохое изменение — это то, что жильё, может быть, будет строиться в этом субъекте Федерации, и тогда вот эта натуральная форма компенсации будет более востребованной. Вот это единственный плюс.

Кроме того, я хочу сказать, что в законопроекте присутствует такая форма, как первоочередное улучшение жилищных условий. Неужели те, кто готовил этот документ, не могли проконсультироваться, в том числе с господином Крашенинниковым, в конце концов со мной? Нет больше такого института в Российской Федерации, этот институт упразднён с принятием Жилищного кодекса, речь может идти только о внеочередном предоставлении жилого помещения. Пожалуйста, учтите вот это замечание.

Наша фракция тем не менее будет поддерживать этот законопроект, потому что всё-таки он лучше, чем предыдущие

варианты улучшения жилищных условий. Но я хочу обратить пристальное внимание на то, что Министерство регионального развития должно в соответствии с федеральным законом устанавливать действительно среднюю рыночную стоимость. Вот это предложение необходимо нам как-то довести до соответствующего министерства, а если в кабинете Кудрина будет принято другое решение, то за это тогда должен отвечать господин Кудрин.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочных представителей президента, правительства? Нет.

Мы рассмотрели 32-й вопрос, выносим его на "час голосования", и в рамках "часа голосования" я ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 26 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принято.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад депутата Государственной Думы Максима Станиславовича Рохмистрова.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, смысл настоящего законопроекта всем ясен. Сегодня в нашем государстве, к сожалению, сложилось не очень хорошее информационное поле вокруг службы в армии, и это вызвало то, что большое количество молодых людей не хотят служить в армии даже под угрозой уголовной ответственности. По определённым данным, на сегодняшний день в Российской Федерации насчитывается 198 тысяч 600 человек, которые являются уклонистами. Другого наказания, кроме уголовной ответственности, у нас не предусмотрено. Тем не менее анализ международной практики показывает, что в целом ряде стран, порядка семнадцати, у людей имеется возможность, если есть острое желание не слу-

жить в армии, выплатить компенсацию государству, и на эти деньги государство нанимает тех, кто служит по контракту.

Говорить о том, что настоящий законопроект даёт возможность снизить количество людей, которые призываются на военную службу, наверно, не совсем корректно. Мы хотим дать возможность тем молодым людям, которые ни при каких условиях не пойдут служить в армию, а лучше пойдут в тюрьму, не совершать уголовное преступление. Сегодня такой возможности у них нет.

Отдельно хотелось бы остановиться на отзыве правительства, в котором оно ссылается на статью 59 Конституции. Ну, защита Отечества и служба в Вооружённых Силах сегодня — это не совсем одно и то же. Но я не буду апеллировать к этому, я буду апеллировать к тому, что и правительство, и все депутаты, насколько я знаю, поддерживают идею о переходе на контрактную службу. Ну, не все, но большая часть согласны с тем, что нам нужна контрактная профессиональная армия, которую сегодня, к сожалению, ввиду ограниченности средств в федеральном бюджете мы создать не можем. Когда у нас появится достаточно денег и мы сможем сделать нашу армию полностью профессиональной, что мы с вами будем делать с заключением правительства, в котором говорится о том, что просто все должны служить? Я, честно говоря, не знаю, наверно, несмотря на то что нам это будет не нужно, мы будем призывать и тратить деньги, а они будут служить.

По концепции законопроекта предлагается вносить 1 миллион (это чтобы было понятно), но мы не упираемся в эту сумму, все цифровые параметры можно вполне уточнить ко второму чтению. Мы предполагаем, что сумма, которую платит человек, не желающий служить в армии, должна соответствовать денежному содержанию как минимум одного контрактника, чтобы произошло замещение этого человека на службе в армии.

В профессиональном отношении контрактник — с этим, я думаю, никто не будет спорить — гораздо лучше, чем молодой человек, которого милиционер привёл под конвоем служить в армию. В этой части тоже, мы считаем, отрицательный отзыв правительства не совсем состоятелен.

Сегодня у нас сложилась такая ситуация, что мы с вами, отвергая настоящий законопроект, как бы говорим: ребята, либо в тюрьму, либо в армию. Настоящая постановка вопроса уже ставит на одну доску армию и тюрьму, что, я считаю, не совсем корректно. Можно вспомнить время, когда у нас служба в армии была почётной обязанностью, туда рвались, и, наверно, когда мы создадим нормальные условия для службы в армии

и соответствующее информационное поле, такой возможностью никто не будет пользоваться. Хотя вот за время, пока этот законопроект обсуждается, к нам во фракцию поступило 832 обращения от людей, которые готовы заплатить эту сумму.

Ещё один посыл — что мы якобы ставим людей в неравное положение в зависимости от материального состояния. У нас уже не социалистическое государство, где все одинаково получают, независимо от того, кто сколько работает, и, собственно говоря, изначально люди находятся в неравном социальном положении: кто-то ездит на дорогой машине, кто-то ездит на более дешёвой машине, кто-то живёт в одних условиях, кто-то живёт в других условиях, то есть у нас общество и так разделено, поэтому ссылки на это некорректны.

Кроме того, мы столкнулись ещё с одной вещью: наш законопроект начали поддерживать предприятия, которые испытывают острый дефицит людей, имеющих рабочие специальности. Они сами нам звонили и говорили о том, что готовы заплатить за молодых людей при условии, конечно, что эти молодые люди, имеющие рабочие специальности, подпишут с ними контракт, например, на пять лет работы на заводе. Они говорят: "Мы с удовольствием поддержим вашу инициативу и заплатим определённую сумму, чтобы молодой человек пришёл к нам, обучился рабочей специальности и гарантированно проработал пять лет либо вернул ту сумму, которую мы за него заплатили".

Есть ещё один аспект. На сегодняшний день анализ проводился в ряде европейских стран, где тоже идут споры об этом, даже там, где нет возможности так называемого откупа, где тоже существует призывная служба, и многие эксперты посчитали, что в инновационном и в научном плане государство выигрывает гораздо больше, чем теряет, если молодые люди продолжают обучение и не разрывают его обязательной службой в вооружённых силах.

Здесь была реплика из зала, что у нас этого нет. Да, действительно, у нас пока ряд учебных заведений могут предоставить отсрочку, но после окончания обучения молодой человек пойдёт служить в армию. Тенденции, которые сейчас наблюдаются, говорят о том, что в ближайшее время, смею вас заверить, количество отсрочек от армии, в том числе и для студентов, будет кардинально сокращено, потому что на сегодняшний день у нас количество призывного контингента не обеспечивает потребности Вооружённых Сил.

При принятии нашего законопроекта данная сумма, когда один отказник обеспечивает службу двоих по контракту, решит проблему в том числе и сохранения отсрочек. Вот есть 832 об-

ращения о том, что люди готовы заплатить миллион, — это 832 миллиона рублей, которые можно было бы дополнительно потратить на денежное довольствие контрактников, а это уже достаточно серьёзная сумма, и люди готовы это сделать.

Уважаемые депутаты, с учётом сложившейся ситуации в нашей стране, я думаю, можно было бы поддержать настоящий законопроект и дать молодым людям возможность не совершать уголовное преступление, потому что в сегодняшней ситуации, к сожалению, — и статистика это показывает — мы сами толкаем молодых людей в юном возрасте на совершение уголовного преступления, не предоставляя им возможности его не совершать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Алексеевич Савенко делает содоклад по данному вопросу.

Савенко Ю. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В данном предложении, безусловно, есть две стороны — это законность и мораль. С точки зрения закона, мне кажется, всё понятно, есть Конституция, которая чётко об этом говорит, поэтому я всё-таки хотел бы поговорить больше о морали.

На заседании комитета, когда мы заслушивали этот вопрос и перед нами выступал Максим Станиславович, безусловно, очень умный человек и хороший полемист... Вот лично в моём выступлении не было вообще ничего фракционного, абсолютно неважно в данной конкретной ситуации, к какой я фракции принадлежу, это моё собственное мнение, которое я высказал на заседании Комитета по обороне: я считаю, что это вообще аморально!

Следующий шаг, наверное, должен был бы, по логике рассуждений, быть такой: ну давайте мы перешерстим вообще всю Конституцию, все законы и введём ставки на всякое другое. Если далеко зайти, то за убийство, например, 10 миллионов заплатил — и свободен, иди дальше. Это напоминает индульгенции в христианстве, когда богатые люди нарушали заповеди, все вместе и по одной, а потом покупали индульгенции, продолжали и дальше делать то же самое, и всё как бы у них было хорошо.

Я уже не говорю о финансовой стороне вопроса. Ну, 870 миллионов, конечно, хорошие деньги, только на них 870 контракт-

ников невозможно содержать, вы, как офицер в прошлом, сами прекрасно это понимаете. Нельзя за миллион рублей установить контрактнику зарплату, скажем, в 50 тысяч (а командир взвода сегодня получает 12 тысяч). Нельзя для него построить квартиру за эти деньги, физически невозможно, в среднем это 55 квадратных метров (а командир взвода или командир роты живёт в казарме, ждёт там своего служебного жилья). И ещё много примеров со словом "нельзя", которые я могу привести. Это нельзя делать, просто нельзя!

Про расслоение общества. Я, будучи у себя в Калининграде, на больших встречах в городе, в районах этот вопрос тоже с людьми обсуждал, и говорю абсолютно честно, искренне: ни одного слова в поддержку я не услышал по этому поводу. Очень много мужиков присутствовало, которые сами проходили срочную службу ещё в Советской Армии, и они в абсолютном своём большинстве с гордостью об этом вспоминают, как и вы наверняка, и я, и все остальные.

А теперь уже официально. Мы в Комитете по обороне этот вопрос рассмотрели, и не только депутаты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступили против, нас поддержали депутаты из других фракций... ну, из другой фракции, у нас есть ещё только депутаты от КПРФ.

Это наша принципиальная позиция — мы считаем, что это делать нельзя! Правительством Российской Федерации законопроект также не поддерживается.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Пожалуйста, Рябов, фракция КПРФ.

Рябов Н. Ф. Вообще, уже было сказано об аморальной стороне этого проекта закона, я просто добавлю.

Действительно, в последнее время фракция ЛДПР столько популистских законопроектов вносит, в частности, вот этот просто абсурден. Правильно было подчёркнуто: почему бы не продолжить? Можно и для преступлений установить ставку: ограбил бабу — ставка, условно говоря, миллион, убил — 10 миллионов.

Дикий закон, и голосовать за него... Вообще, ЛДПР нужно было бы его снять. Неужели они не поняли на этапе проработки в комитете, что это абсурд?!

Председательствующий. Я не понял, был вопрос или нет. Я думаю, депутат Рябов понимает, что он просто дал возможность ещё три минуты выступать депутату Рохмистрову.

Пожалуйста, депутат Рохмистров, отвечайте.

Рохмистров М. С. Вопрос был задан о моральности, это первое, и об индульгенциях, то, что и в докладе прозвучало.

Что касается индульгенций. Давайте мы тогда и Кодекс об административных правонарушениях, где тоже фактически за определённое правонарушение как бы назначена индульгенция, отменим и будем всех сажать. Вот это как раз по той концепции, которую вы, господин Рябов, сейчас озвучиваете. Индульгенции! Ну нельзя же, понимаете, всё переводить... подменять тезисы: мол, вор ничего не берёт плохого, а тот человек, который ничего плохого не берёт, хороший человек. Ну мы до смешного с вами тут докатимся, если будем вот так вот передёргивать факты! В институте на третьем курсе учат логику, так вот это подменой тезиса называется. Это первая часть вопроса.

Вторая часть. Я понимаю КПРФ: они против профессиональной армии, они за то, чтобы у нас все шли в армию и служили, чтобы мы бегали с автоматами и забыли про технику военную. А посмотрите в Соединённых Штатах — там индивидуальный комплекс рядового стоит более миллиона долларов, там столько сложнейших приборов, что за год их обучить невозможно! Действительно, профессиональная армия — это будущее, и в том числе нашей страны, и говорить о том, что давайте опять создадим миллионную армию и всех пошлём служить, — это тоже неправильно. Да, сегодня существует провал, да, сегодня существует негатив в отношении к армии, но мы не говорим о том, что вот давайте никого не будем пускать, со всех будем деньги собирать, мы об этом не говорим. Вы понимаете, все как служили, так и будут служить, но те двести тысяч, сто тысяч, десять тысяч человек, которые не хотят, они и не будут служить: они будут пытаться подкупить, они будут развращать наших врачей, наших не очень богатых офицеров, предлагая им деньги, и совершать преступления. И не одно преступление, уклонист, как правило, совершает несколько преступлений уголовного характера и втягивает в этот оборот достаточно большое количество людей. То есть ужесточение в этой области не приведёт ни к чему, кроме как к повышению коррупционной ёмкости. Давайте предоставим возможность хотя и дорогого, но законного решения той проблемы, которая на сегодня сложилась. И именно об этом законопроект. Я сам служил, деды мои служили, брат мой служил, и мои дети, которые пока ещё маленькие, тоже пойдут служить, я не говорю о том, что не надо служить, речь о другом. Мы говорим не о тех людях, которые пойдут служить, а о тех, которые ни при каких условиях в сегодняшнюю армию не пойдут, они стреляются, они членовреди-

тельством занимаются, чтобы не служить, и совершают преступления — об этих людях разговор!

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо Олег Викторович.

Юрий Алексеевич, вы знаете, я вот тоже служил в Советской Армии и, честно говоря, эту идею не совсем, конечно, разделяю, но когда к нам молодое пополнение пришло из Узбекистана, — я у них был командиром взвода — меня спросили: "А где твой папа работает?" Я говорю: "В министерстве". Они говорят: "А почему тогда ты в армии служишь?" Я спрашиваю: "А почему я не должен служить?" — "У нас, — говорят, — те, у кого родители в министерстве работают, в армии не служат". То есть, понимаете, эта несправедливость существовала и тогда, она существует и сейчас. Есть многие вещи, которые нам не нравятся, но от того, что они есть, мы никак не уйдём. То есть данная ситуация и сейчас тоже существует, и дети определённых родителей тоже не служат в армии. Почему бы им не дать возможность вот так сделать?

Председательствующий. Так это что было, выступление или вопрос? У нас вопросы, но Рохмистров не отвечает, потому что он понимает, что это не вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, вы будете отвечать? Ну, пожалуйста.

Савенко Ю. А. Обращение было "Юрий Алексеевич".

Я всё говорил искренне, как сам думаю, я прошёл срочную службу на флоте, мы с вами прекрасно друг друга понимаем. Максим Станиславович, я вам комплимент сделал, сказал, что вы умный человек и хороший полемист, а вы мне про третий курс начали говорить, про логику. Я готов с вами пополемизировать, если хотите.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, никто больше не настаивает на вопросах? Нет. Кулик не настаивает, хорошо. Настаивает ли кто-то на выступлении?

Из зала. Нет.

Председательствующий. Почему же? Есть, есть желающие.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мужества большого люди.

Пожалуйста, депутат Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Олег Викторович.

Я буквально два слова по поводу того, что не прозвучало, хотя, на мой взгляд, должно было бы прозвучать.

По информации, которую я получил, в нынешнем году се- ли за решётку двадцать семь районных военкомов в стране. Я в течение последних трёх-четырёх месяцев с момента вноса нами этого законопроекта, находясь в Самарской области и в Саратовской области, получил официальные заявления от трети райвоенкомов этих областей, которые буквально вопи- ют: примите этот закон, мы с трудом можем продолжать нашу работу, мы сидим на местах, которые рано или поздно могут нас привести в тюрьму.

Я больше по этому поводу ничего говорить не хочу. Надо наконец задуматься, зачем мы его внесли, этот законопроект. Мы же хотели лишний раз показать, что у нас в стране сущест- вует гигантская проблема, а нам здесь говорят о каких-то му- жиках. Да не о мужиках разговор, а об их детях, господа, детях! Время изменилось, сейчас не погонишь, как в Советском Сою- зе, всех строем в армию, не погонишь. И прав Максим Стани- славович, сто раз прав — мы должны выбрать между тюрьмой и возможностью дать отдушину людям, время сейчас такое! И о военкомах тоже нужно думать.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Багдасаров. **Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Очень кратко, не беспокойтесь.

Ну, этот законопроект — это, знаете, люди посмотрели и говорят: "Давай что-нибудь сочиним. Ну, вот по миллиону каждый будет давать — и у нас не будет уголовных преступле- ний". Да резко возрастет число убийств, грабежей, ведь милли- он рублей надо будет набрать! Вы что же провоцируете-то уго- ловную преступность у нас в стране, товарищи из ЛДПР? Это первое.

Второе. У нас, хотел бы напомнить, на сегодняшний день численность армии — один миллион человек. Проще говоря, в переводе на военный профессиональный язык, эта армия не в состоянии провести элементарную фронтовую операцию без ущерба на другом направлении. Вы говорите: давайте мы экс- перимент проведём, глядишь, мы столько контрактников набе- рём! Ну а если не наберём? Тогда мы какую-нибудь более скромную армейскую операцию и ту не проведём. То есть мы сделаем так, что Вооружённые Силы окончательно исчезнут, они будут только на параде, ну, может быть, будут демонстри- ровать балет танков или ещё что-то, что у нас демонстрировали недавно. То есть это явный подрыв обороноспособности, Воору- жённых Сил. Когда говорят, что вот в такой-то армии есть... Я прочитал внимательно пояснительную записку, во всех стра- нах, которые там приводятся — Узбекистан, Киргизия, Алба- ния, — огромный ресурс призывной, огромный. И там действи-

тельно есть возможность взять деньги с тех, кого просто нельзя призвать, поэтому суммы там относительно небольшие. У нас же этого ресурса нет, у нас он полностью отсутствует — и как же мы с вами укомплектуем армию? Она и так уже всего один миллион на огромную территорию. Вот командующий знает, что эта армия на сегодняшний день фронтовую операцию не может провести. Поясняю, что это такое: это операция на территории шириной 500 километров, глубиной 250—300 километров. А вы что из неё хотите сделать — сформировать парадный маршрут, для парадов, и всё? То есть не обосновано, не подсчитано, сколько у нас призывного ресурса, есть ли он у нас вообще, что будет в перспективе. Мы же в целях популизма решили призывать на один год, а сейчас признаём, что невозможно комплектовать исходя из одного года, что нужно бы полтора года, а тут ещё нам предлагают такой эксперимент — с тяжёлыми уголовными последствиями для нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают на выступлении.

Максим Станиславович, пожалуйста, у вас десять минут.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, законопроект вызвал оживлённую дискуссию. Проблемы, которые здесь поднял Юрий Алексеевич, они есть. Я приношу извинения, если обидел, говоря об индульгенции, о третьем курсе, но вот если вы выразились корректно, то КПРФ, к сожалению, никак не может забыть кодекс строителя коммунизма. У нас вот отсылки идут всё к морали какой-то, но вот в царской армии, высокоморальном обществе, такая возможность была — возможность откупиться от армии (хотя "откупиться", наверное, не совсем правильное слово).

О чём говорил Семён Аркадьевич? Я глубоко уважаю его познания во всех областях, и в военной области в том числе, но я так и не понял, кто кого толкает на уголовные преступления, мне как-то сложно это понять из того, что он сказал. Видимо, Семён Аркадьевич, который всегда говорил о том, что армия должна быть профессиональной, выступает против профессиональной армии, даже в какой-то её части.

И всё-таки хотелось бы напомнить: мы ни в коем случае не заявляем этим законопроектом, что это явление будет массовое, и поэтому сумма стоит достаточно высокая. Но это сделано не для того, чтобы заставить либо убедить тех людей, которые могут и хотят (и их родители не против) служить в армии, мы говорим только о тех людях, у которых сегодня только один выбор: они никогда служить не будут, что бы мы с вами ни сделали. И поэтому мы говорим: если у них такой выбор, у них

должна быть возможность не совершать уголовного преступления, потому что они его в сегодняшней ситуации в обязательном порядке совершат.

А отсылки к альтернативной службе, к другим вариантам — вы все прекрасно знаете, во что это у нас превращается. И сегодня те, кто не хочет служить в армии, подкупают чиновников в армии, в комиссариатах такими суммами, которые составляют их годовые оклады, они подкупают врачей, подкупают всех тех, кто обеспечивает альтернативную службу. Вы что, увидите детей какого-нибудь олигарха с утками в хосписе? Я сомневаюсь. Он даст немножко денег тому, немножко денег этому, но в этой ситуации армии от этого ни тепло ни холодно. Мы хотим, чтобы данная ситуация положительно отражалась на армии, чтобы произошло замещение, потому что, к сожалению, сегодня по нашей с вами в том числе вине — мы с себя ответственности тоже не складываем, фракционная принадлежность здесь значения не имеет — служба в армии стала — я пытаюсь найти мягкие слова, — служба в армии стала, наверное, не тем, чем бы нам хотелось, а нам хотелось бы, чтобы молодые люди с гордостью шли служить в армию.

К сожалению, в этом прокол и Министерства обороны, и депутатов, и с экономической ситуацией в стране это связано. Вот когда мы сможем говорить о том, что у нас у военкоматов стоят очереди, что люди с гордостью идут служить в армию, закон просто умрёт своей собственной смертью. Никто не захочет платить деньги, если служба в армии будет престижной, достойной, люди с удовольствием пойдут служить, поэтому говорить о том, что этот закон всю армию всколыхнёт, что ничего у нас не произойдёт... Если мы сделаем так, как это сделали в Грузии: 200 долларов — и не ходи служить, тогда да, всколыхнёт, поэтому мы и говорим, что сумма должна быть очень большой. Только тогда, когда человек действительно не хочет... Кстати говоря, если мы примем этот закон, ужесточение наказания за совершение уголовных преступлений, связанных с тем, чтобы не служить в армии, произведёт действенный эффект и приведёт к снижению коррупции.

Уважаемые депутаты, просьба от публичных заявлений о том, что это направлено на то, чтобы развалить армию, всё-таки уйти. Не направлен этот закон на то, чтобы развалить армию, он направлен на то, чтобы у тех людей, которые ни при каких условиях не пойдут служить, была возможность не совершать уголовные преступления.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23

Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 53 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против 64 чел. 14,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Есть телеграмма, подписанная Александром Павловичем Морозкиным, который просит рассмотреть законопроект без его участия. Предоставляю слово первому заместителю председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерию Владимировичу Прозоровскому.

Включите микрофон.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутаты Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) предлагают внести изменения в Закон Российской Федерации "О недрах", касающиеся оснований возникновения права пользования участками недр, а также организации государственного геологического изучения недр.

В пояснительной записке к законопроекту указывается, что предлагаемые изменения в статью 10¹ Закона "О недрах" обусловлены необходимостью закрепления полномочий субъектов Российской Федерации по участию в программах геологического изучения недр за счёт федерального бюджета и средств недропользователей. На деле предлагаемые изменения приведут к тому, что государственный контракт на выполнение работ по геологическому изучению любых участков недр сможет быть заключён только совместно федеральным органом управления государственным фондом недр и органом управления фондом недр субъекта Российской Федерации. Хочу напомнить, что субъекты Российской Федерации обладают полномочиями только по распоряжению участками недр, содержащими общераспространённые полезные ископаемые, так что предлагаемые изменения безосновательно расширяют полномочия субъектов Российской Федерации и не соответствуют целям, заявленным в пояснительной записке к законопроекту. Кроме того, согласно пункту 4 статьи 26¹ федерально-

го закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ совместное осуществление одного и того же полномочия разными органами власти недопустимо.

Также следует отметить, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации уже наделены полномочиями по разработке и реализации территориальных программ развития и использования минерально-сырьевой базы Российской Федерации. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля сего года подтверждено, что субъекты Российской Федерации наделены правом организации геологического изучения недр, содержащих месторождения общераспространённых полезных ископаемых, в рамках заключаемого государственного контракта, а разработка и реализация федеральных программ, посредством которых осуществляются определение и реализация федеральной политики недропользования, является полномочием федеральных органов государственной власти.

Следует отметить, что законопроект поддержал только один субъект Российской Федерации, три субъекта высказались против принятия законопроекта, остальные субъекты Российской Федерации своё отношение к законопроекту не высказали. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве данный законопроект не поддержало.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует отклонить данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к содокладчику? Вот это да — ни одного! Так, есть ли желающие выступить? Тоже нет. Тогда в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел.	99,1 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Переходим к протокольным поручениям.

Штогрин — Комитету по делам ветеранов.

Включите микрофон депутату Штогину.

А где он? Он был, я его видел только что. Не выдержал? Не выдержал. Снимаем с рассмотрения.

Депутат Рябов Николай Фёдорович, на месте, он готов доложить по протокольному поручению Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Они разные, второе — Комитету по безопасности.

Рябов Н. Ф. Мы в очередной раз поднимаем вопрос об обеспечении жильём наших ветеранов. Президент и правительство гарантировали им до 1 января 2011 года обеспечение жильём. Во-первых, порядка восьмидесяти тысяч сегодня ещё не обеспечены, но самое страшное, что несколько десятков тысяч ветеранов вообще на учёт не ставят. Когда мы рассматривали поправки к этому закону, то от КПРФ предлагали увеличить норму постановочную — отклонили. А сегодня, в частности в Нижегородской области и в Нижнем Новгороде, если 10 квадратных метров на человека, на учёт не принимаются, и ветеран ютится вместе с родственниками в малогабаритной квартире. Поэтому я предлагаю обратиться к президенту и поправить этот закон, чтобы обеспечить всё-таки жильём достойных людей нашего государства.

Председательствующий. От комитета — Фахритдинов Иршат Юнирович.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам ветеранов рассмотрел повторное протокольное поручение Николая Фёдоровича и предлагает отклонить его по следующим основаниям.

Во-первых, вся информация по вопросу обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших, инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно закону "О ветеранах", в комитете имеется. Также вся информация размещена на Интернет-сайте Министерства регионального развития, где имеются и новостной блок, и нормативные правовые акты, и статистическая информация в целом по стране и отдельно по регионам.

Во-вторых, в соответствии с решением Государственной Думы от 16 июля 2010 года направлено приглашение министру регионального развития Виктору Фёдоровичу Басаргину для выступления в рамках "правительственного часа", который запланирован на 24 ноября 2010 года, где каждый будет иметь возможность задать интересующие его вопросы по дан-

ной проблеме. В связи с этим вопрос обращения к Президенту Российской Федерации по данной проблеме считаем нецелесообразным.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова Комитету по делам ветеранов. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Рябов, его же протокольное поручение двум комитетам — по безопасности и по охране здоровья.

Пожалуйста, включите микрофон Николаю Фёдоровичу Рябову.

Рябов Н. Ф. Вопрос о наркотиках в стране сегодня стоит особо остро, и мы только что наблюдали разыгранную, так скажем, картину — "Город без наркотиков" в Нижнем Тагиле Свердловской области. Но я не о Нижнем Тагиле. Я точно могу сказать, что эта проблема вышла за пределы разумного. Скажем, город Бор Нижегородской области. Когда Владимир Владимирович Путин обратил на эту историю внимание, приложили усилия — если раньше цыгане торговали только по ночам, сегодня они торгуют круглосуточно. Поэтому есть предложение поддержать данное протокольное поручение, чтобы президент действительно озаботился этой темой, и не индивидуально как-то, скажем так, лечили наркоманов, а государство занялось столь сложной и ответственной проблемой.

Председательствующий. От Комитета по безопасности — депутат Вахаев несколько слов, а потом от комитета по здравоохранению — Колесников. Пожалуйста.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данное протокольное поручение нами рассмотрено, и комитет его просит отклонить. Уважаемый Николай Фёдорович может сам реализовать своё право и как депутат Государственной Думы обратиться с таким запросом к президенту, председателю правительства и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Иванович Колесников.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, дело в том, что, во-первых, это протокольное поручение не соответствует закону о статусе депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации, мы не имеем права вмешиваться в следственные действия.

Второе. Уже по всем средствам массовой информации было сообщено, что на встрече с музыкантами президент дал поручение разобраться, вообще-то, с этим делом. Мы считаем несколько запоздавшим это поручение, поэтому мы против его принятия.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова двум комитетам.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич тоже двум комитетам даёт протокольное поручение: Комитету по промышленности и Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, я вижу, что руку поднял Денисов, поэтому я даю слово...

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я надеюсь, что все поняли суть протокольного поручения: запросить информацию о причинах систематического неисполнения госпрограммы развития сельского хозяйства и о причинах и законности продажи непонятной структуре ведущего института тракторостроения НАТИ — всего лишь это я прошу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Денисов Валентин Петрович, комментарий от комитета.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

В части компетенции Комитета по аграрным вопросам я хочу сказать, что мы возражаем против подобного поручения. В соответствии с законом "О развитии сельского хозяйства" мы ежегодно заслушиваем национальный доклад по выполнению этой программы. Такой доклад будет в ноябре на нашем пленарном заседании, и будет возможность посмотреть всесто-

ронне, как на самом деле выполняется эта программа. А с учётом того, что программа здесь смешана ещё и с проблемами незаконной приватизации или акционирования НАТИ... Николай Васильевич, тут, уже извините, по-крестьянски: яйца отдельно, мухи отдельно должны быть!

Председательствующий. Так, пожалуйста, голосуйте коллеги. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, дорогие коллеги. До завтра, всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 октября 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занять рабочие места. Сегодня 20 октября, среда, давайте приступим к работе. Я прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует	439 чел.	97,6 %
Отсутствует.	11 чел.	2,4 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	11 чел.	2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы с вами можем приступить к работе.

Уважаемые депутаты, у вас на руках имеется проект порядка работы на сегодняшнее заседание, я предлагаю принять его за основу. Давайте проголосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принято.

Я обращаюсь к представителям фракций: есть ли желающие выступить?

Харитонов Николай Михайлович от фракции КПРФ.
(*Шум в зале.*)

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Присаживайтесь, коллеги, и послушайте внимательно.
(*Оживление в зале.*) Молодцы!

Уважаемые депутаты, в 1696 году в этот день, 20 октября, Пётр I подписал указ "Морским судам быть". Поприветствуйте! И мне от имени фракции КПРФ поручено сделать заявление, что мы категорически не согласны с решением Министерства обороны, с Сердюковым, и командования Военно-Морского Флота России об исключении из списка кораблей Военно-Морского Флота крейсера "Аврора" и ликвидации его экипажа.

Как известно, год назад чиновники-олигархи — об этом писали и это показывали СМИ — устроили попойку на легендарном корабле, и не только не понесли наказания, но и добились расформирования его экипажа. 9 октября электронный справочник Минобороны "Оружие России" сообщил о том, что главком Военно-Морского Флота адмирал Высоцкий подписал директиву о расформировании военного экипажа корабля номер один Военно-Морского Флота России — легендарного крейсера "Аврора", а с 1 декабря на нём останется только обслуживающий персонал в лице трёх уборщиц и шести охранников. Тем, кто не знает, а может быть, и забыл, напомним: это чудовищное по своим последствиям решение принято накануне 93-й годовщины Великого Октября, в год 65-й годовщины Великой Победы советского народа над фашистской Германией и 110-й годовщины со дня спуска "Авроры" на воду. Из большой когорты славных кораблей наших военно-морских сил "Аврора" — самый почтенный ветеран, ему в этом году исполняется 110 лет, и он ни разу на своём веку не позволял спустить свой боевой флаг перед врагами нашей Родины. Это единственный оставшийся в живых старинный русский крейсер, построенный руками корабелов Петербурга из самой лучшей в мире стали и брони. Он прошёл закалку при Цусиме и не раз горел в двух мировых войнах, был изрешечён бронебойными снарядами, полузатоплен, был в боях под Ленинградом, не раз был залит матросской и офицерской кровью — и выжил вопреки всему. "Авроре" довелось участвовать почти во всех гражданских смутах и конфликтах XX столетия, и тем не менее она не уронила чести перед простым народом и навечно вошла в русскую историю — "Авроре" было суждено стать в октябре 17-го года флагманом революционного движения на флоте, произвести холостой выстрел — сигнал при штурме Зимнего, последнего оплота временных правителей.

16 августа 1987 года тысячи ленинградцев, а по телевидению — вся страна видели перевод крейсера "Аврора" с завода имени Жданова после ремонта на место вечной стоянки, видели корабль, который обрёл вторую жизнь, чтобы через века, от поколения к поколению пронести гордость, славу и героизм русского флота и русского матроса. И трудно представить сегодня Санкт-Петербург без "Авроры", это равносильно тому, что Адмиралтейство без шпиля, а многочисленные храмы в Санкт-Петербурге — без крестов.

Дорогие и уважаемые коллеги, сегодня мы с вами будем принимать бюджет, и очень хотелось бы надеяться... Вот вчера коллега Воробьёв сказал, что и президент наш, и премьер наш, я добавлю, что и Миронов, и Грызлов, и половина Думы — питерские, поэтому наверняка каждому из вас и октябратскую звёздочку, и пионерский галстук, и комсомольский билет либо на пристани, либо на палубе "Авроры" когда-то вручали, так давайте раз и навсегда это сделаем — защитим бюджетной строкой, чтобы никто и никогда больше не посягал на корабль номер один — крейсер "Аврора". Только вдумайтесь: за эти годы тысячи матросов и офицеров служили на этом корабле, пятьдесят стали Героями Советского Союза! Сейчас крейсер "Аврора" содержится по штату корабля боевой славы. Я призываю вас поддержать наше предложение, и наша фракция категорически против решения министра обороны и Военно-Морского Флота. Это очередной позор Сердюкова!

Председательствующий. Фракция ЛДПР, депутат Таскаев. Пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые представители президента, правительства, уважаемые коллеги! Сегодня фракция ЛДПР хочет привлечь внимание к результатам структурной реформы железнодорожного транспорта Российской Федерации, которая началась девять лет назад. Глобальными целями этой реформы являлись монополизация рынка перевозок, создание конкуренции на рынке грузовых и пассажирских перевозок, создание равнодоступности к услугам всех потребителей на территории России, привлечение частных инвесторов в отрасль, а главное — снижение стоимости перевозок за счёт конкуренции. Создана и функционирует "Первая грузовая компания", дочка ОАО "РЖД", а на территории Свердловской области создана "Вторая грузовая компания", которой свердловская Областная Дума уже предоставила пятидесятипроцентную льготу: у нас в области к власти пришли железнодорожники — основатели "Второй грузовой компании". Мы такие льготы даже инвалидам и пенсионерам пока ещё не предоставляли.

Вроде все должны радоваться и приветствовать успехи реформы, но при более глубоком рассмотрении вопроса выявляются некоторые аналогии с приватизацией по-чубайсовски. Доля подвижного состава, которым материнская компания ОАО "РЖД" наделила своих дочек, удивительным образом выводит дочерние компании из-под контроля Федеральной антимонопольной службы. При этом ФАС присутствует формально в роли наблюдателя, поскольку, с его точки зрения, нарушения законодательства нет. Монополист "РЖД", рассыпавшийся на группу более мелких компаний, растащивших весь вагонный парк под себя, вышел из-под контроля антимонопольного комитета. Всё бы ничего, если бы не острый дефицит вагонов по всей сети железных дорог Российской Федерации. На протяжении последних десяти лет темпы выбытия вагонов из эксплуатации в связи с износом превысили темпы ввода в эксплуатацию новых вагонов. Мы имеем катастрофический дефицит всех видов подвижного состава, особенно парка полувагонов. На фоне этого дефицита те компании, у которых есть вагоны, повышают цены на перевозки и при этом диктуют свои условия в части рода перевозимого груза.

Процесс передачи подвижного состава в руки дочек "РЖД" ещё не закончился, небольшая часть вагонов всё ещё находится в руках монополиста "РЖД".

Избиратели Свердловской области и других регионов общаются о небывалых размерах коррупции. За право отгрузить свою продукцию в вагоны ОАО "РЖД", где ещё есть контроль цен и утверждённая тарифная политика, люди дают колоссальные взятки. По мере уменьшения парка вагонов "РЖД" размеры взяток только растут. Те предприятия, которые не могут или не хотят давать взятки, начинают останавливаться либо снижать объёмы производства, не имея возможности вывезти свою продукцию, доставить её потребителю.

Позиция руководства "РЖД" в лице старшего вице-президента Решетникова по отношению к пострадавшим отраслям промышленности пропитана цинизмом. Так, например, когда в конце июня 2010 года реальный грузооборот производителей инертных материалов упал более чем вдвое по отношению к 2009 году, это было оценено Решетниковым как конкретный позитивный результат вывода оперирования вагонами на конкурентный рынок. Как только доля вагонов в руках частных операторских компаний превысила остающуюся в ведении "РЖД" часть, цены на грузоперевозки за счёт наценки на стоимость пользования вагонами поползли вверх и сейчас достигают плюс 80 процентов к регулируемой ранее цене.

Не менее остро обстоят дела и с пассажирскими перевозками. Если реформа, а точнее, её отцы-основатели решили отдать вопрос перевозки пассажиров в частные руки, небольшим компаниям, то будущее рисуется только в мрачных тонах. Если поезда дальнего следования ещё каким-то образом смогут приносить прибыль, то есть оставаться в зоне внимания новых собственников, и перевозить людей, то пригородные пассажирские перевозки обречены на нерентабельность. Уже видны новые тенденции: "РЖД" призывает региональные власти взять на свой бюджет пригородное сообщение. Идёт перебрасывание горящего шара, и цена этой игры — качество перевозки наших сограждан к местам работы, учёбы и проживания. Можно с уверенностью предположить, что такие тенденции приведут к закрытию железнодорожного сообщения с некоторыми населёнными пунктами, или к уменьшению количества курсирующих поездов, или к резкому подорожанию стоимости перевозок. Соответствуют ли эти явления ожиданиям от реформы железнодорожного транспорта? Наверное, нет.

Реформа проводится в интересах кого угодно, но только не российского народа. Ещё не поздно вмешаться государству, ещё не поздно остановить беспредел чиновников от железной дороги и дельцов, связанных с ними. Разоряются предприятия, тормозится рост экономики, разваливается система, которую не восстановить за несколько лет. В заключение возникает вопрос: в чей карман пойдёт огромная прибыль от деятельности грузовых железнодорожных компаний — в частный? А почему не в государственный?

ЛДПР требует экстренного вмешательства президента и правительства в ход реформы железнодорожного транспорта. Необходимо на государственном уровне решить вопрос увеличения производства вагонов на наших предприятиях, чтобы не на Украине, как это было раньше, закупать; Генеральной прокуратуре и Федеральной антимонопольной службе провести тщательную проверку законности приватизации "РЖД" и финансовой деятельности её дочерних компаний. А ЛДПР берёт контроль за деятельностью "Второй грузовой компании" на территории Свердловской области.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Хинштейн Александр Евсеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вчера, выступая в этом зале, лидер фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" господин Левичев спрашивал нас, "единороссов", не стыдно ли нам — не стыдно ли нам за три четверти голосов, которые получила наша партия

на выборах, не стыдно ли нам за видимость победы? Если позволите, я бы хотел сейчас ответить: нет, нам не стыдно. И эти выборы были вовсе не имитацией, как пытаются нас уверить проигравшие, а реальной конкурентной борьбой.

Я был уполномоченным на выборах мэра в городе Самаре и могу сказать, что воочию убедился, насколько слова наших политических оппонентов расходятся с делами. Всё то, в чём традиционно обвиняет нас оппозиция, в частности "эсэры", — использование административного ресурса, преследование неудобных, давление — всё это было задействовано на выборах в Самаре в полном объёме. Наша избирательная кампания велась в условиях жесточайшего задействования властного ресурса, кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" не пускали на муниципальные площадки, в больницы, в школы, в клубы под страхом увольнения директоров. На последней неделе из мэрии города разошлась даже телефонограмма, запрещающая вход во все школы Самары кандидату в мэры от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Дмитрию Азарову, такая телеграмма пришла даже в школу, где учатся его дети. После того как кое-кто из главных врачей городских больниц осмелился прийти на совещание по национальному проекту "Здоровье", которое вели губернатор области и Вячеслав Володин, несколько главных врачей были отстранены от работы.

На бюджетные средства организовывались концерты. Конкретный пример: 25 миллионов рублей было взято из городского бюджета, снято со статьи расходов на ЖКХ и потрачено на концертную программу в поддержку кандидата Виктора Тархова. Виктор Тархов, напомним, был мэром города Самары. Это единственный город в России, где у власти находилась "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Работников администрации города, муниципальных служащих по разнарядке сгоняли на митинги. 25 сентября в Самаре прошёл митинг под лозунгом: «"ЕДРО" — в ведро!», подавалось это всё как протест населения, а по факту людей просто отправляли туда по разнарядке.

"Справедливороссы" очень любят говорить о справедливости, но вот как быть с таким фактом — в гараже заместителя мэра Самары милиция нашла тираж чернушной газеты, 50 тысяч экземпляров, против нашего кандидата в мэры, конечно без выходных данных? Пятнадцать ножевых ранений было нанесено журналисту Эрнесту Старателеву, который в своих телевизионных программах жесточайшим образом критиковал "справедливоросса" Виктора Тархова. Ни у кого нет ни малейших сомнений в том, что это покушение носило характер сугубо политический!

Стоит ли удивляться после всего того, о чём я рассказываю вам, что Виктор Тархов проиграл эти выборы, проиграл, несмотря на всю поддержку, оказанную ему родной партией, депутатские десанты и приезд лично Миронова, щедрое финансирование?! Причина этого очень проста: люди не верят словам, а верят только делам. За четыре года работы Виктора Тархова — мэра от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в городе развалилось всё, что только могло: дороги в Самаре такие, что зимой в дальние микрорайоны хлеб приходится завозить при помощи спецтехники, 70 процентов жилого фонда города в аварийном состоянии. Из-за того что горадминистрация не сумела отчитаться за выделенные федеральные средства, Самара стала единственным в России городом, не участвующим в программе фонда ЖКХ, но зато за эти годы окружение мэра сказочно разбогатело. Муниципальные объекты, парки продавались за бесценок. Когда исход выборов стал ясен, мэрия вообще перешла на круглосуточный режим — они целыми днями штамповали новые решения, тащили всё, что не приколочено. Криминальные авторитеты, не таясь, расставляли своих людей. Ну, к сожалению, коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не знают, например, о том, что бывший зять Виктора Тархова, криминальный авторитет по кличке Лорд, осуждён в этом году, они не знают об ОПГ Дохлого, которая имела беспрецедентное влияние на городскую власть. Ведь до чего доходило? Мне руководящие работники городской администрации говорили, что боятся за свою жизнь, потому что их уже вывозили на кладбище и показывали место, где они будут покойться, если не направят финансовые потоки в нужное место. После покушения на журналиста Старателева первый вице-мэр Сергей Арсентьев и руководитель департамента строительства и архитектуры города Самары Александр Бурнаев просто бежали из России за рубеж до конца выборов, потому что они боялись за свою жизнь.

Всё это происходило на глазах у миллионного города, люди всё это видели, люди всё это знали — и вы хотите, чтобы они после этого голосовали за таких кандидатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"?! Итог закономерен: на выборах мэра Самары кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Дмитрий Азаров набрал в первом же туре 67 процентов голосов, а действующий мэр Виктор Тархов, несмотря, повторяю, на всю поддержку, на весь включённый административный ресурс, — в три с половиной раза меньше, 18 процентов; на выборах в городскую Думу Самары в двадцати семи одномандатных округах из тридцати пяти выиграла кандидаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Повторяю: в Самаре, в городе, который всегда традиционно отличался по-

вышенной протестностью! До какого же состояния, коллеги, нужно было довести народ! И сегодня, когда проигравшие пытаются объяснить своё поражение чёрными силами зла, адмресурсом, я хочу сказать одно: не надо переваливать с больной головы на здоровую, нужно делать ставку на нормальных, порядочных людей, и тогда всё у вас может получиться!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, каждое выступление "ЕДИНОЙ РОССИИ" доказывает, что как основную оппозиционную силу они воспринимают именно "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ". Мы удовлетворены.

Теперь что касается моего выступления. Обсуждение бюджета поставлено на вторую половину дня, с тем чтобы общество ничего не поняло по поводу того, что и какие цифры содержатся в бюджете на 2011 год. Чтобы всё-таки проинформировать общество о том, что его ждёт в 2011 году, мы решили посвятить пять минут политического выступления анализу бюджета. Итак, пять минут правды о бюджете на 2011 год.

У нас был бюджет упущенных возможностей, у нас был бюджет переживания кризиса, а не борьбы с ним, у нас был бюджет стагнации. Что за бюджет на 2011 год? Это бюджет втягивания страны в трясины прошлых ошибок и бюджет удушения социальной сферы. Ни одна из задач, поставленных в Бюджетном послании президента, не будет решена.

Первая задача — макроэкономическая стабилизация. Какая же это макроэкономическая стабилизация, если раскручивается пирамида государственного долга, расходы на обслуживание долга увеличиваются на 109 миллиардов рублей и сейчас расходы на обслуживание долга больше или примерно равны расходам на военную, гражданскую, прикладную и фундаментальную науку, вместе взятым?

Следующая задача, цель — инновации. Налоговое стимулирование, заложенное в бюджете, микроскопическое, оно даже не обчислено, оно равно микро-, наночастицам, оно настолько мизерно, что даже не удосужились обчислить, сколько это стоит. Расходы на инновации — правительство оценивает их в 604 миллиарда рублей. И что же оно туда записывает? Оно туда записывает программу по транспорту на 300 миллиардов, на половину, в которой основное — это дороги, а из дорог 45 миллиардов — это "Олимпстрой". Очень удобно: пришли к президенту — сказали, что это инновации, пришли к премье-

ру — сказали, что это Олимпиада, народу сказали, что это дороги. На самом деле ни дорог, ни инноваций.

Следующий вопрос — эффективная налоговая система. Какая же это эффективная налоговая система, если тариф социальных взносов увеличивается с 26 до 34 процентов и тем самым подавляется экономический рост в обрабатывающей промышленности, подавляется экономический рост в инновационных отраслях? Какая же это эффективная налоговая система, если отнимаются льготы по социальному налогу у малого бизнеса? Какая же это эффективная налоговая система, если увеличиваются акцизы на бензин и тем самым разгоняется инфляция? Никакой эффективной налоговой системы нет!

Далее. Ставится задача повышения качества человеческого капитала. Какое это, интересно, повышение качества человеческого капитала, если по факту заработная плата бюджетников в высшем образовании индексируется на 2 процента, причём это первый раз за последние два с половиной года?

А о больничных листах я уже не говорю. Как мы можем надеяться на улучшение ситуации с демографией? Кто будет оплачивать, какой работодатель будет терпеть женщин, оплачивая им три дня по уходу за ребёнком? А именно детские болезни как раз три дня... Какая тут будет демография?! И неужели мы думаем, что если люди не будут брать больничные в таких условиях, то мы улучшим ситуацию с вопиюще высоким уровнем смертности в трудоспособном возрасте? Поэтому никакого улучшения ситуации с человеческим капиталом не будет.

В целом бюджет не обеспечивает стимулирование структурного сдвига в пользу несырьевых отраслей, не повышает качество человеческого капитала. И никакая эквилибристика тут не поможет, ибо, как написано в Екклезиасте, "кривое не может сделаться прямым, и чего нет, того нельзя сосчитать". (*Аплогдисменты.*)

Председательствующий. По ведению — депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я вынужден буквально два слова сказать.

Если то, что сказал депутат Хинштейн, соответствует действительности — а я верю ему, — то должен встать вопрос об ответственности Миронова Сергея Михайловича. Да, он лидером партии может оставаться, но Председателем Совета Федерации у него нет права оставаться, надо ставить об этом вопрос. Чья здесь вакансия, полпреда в Северо-Западном округе? Клебанов уходит — можно туда перевести Миронова.

Вы слышали, что сказал депутат Хинштейн? Но это же недопустимо! То, что вы делаете в Самаре, — это преступление. Такого нет ни в одной стране мира! И это делается под руководством Миронова, поэтому я считаю, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я дам слово, но уже три депутата записались по ведению... нет, четыре, сейчас будет пять... да, правильно.

Коллеги, давайте сейчас запишемся для предложений по повестке дня, а потом вернёмся к теме ведения.

Включите режим записи для предложений.

Покажите список записавшихся.

Депутат Романов, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я полагаю, что при обсуждении проекта бюджета, который у нас сегодня в повестке, важнейшего вопроса, мы должны услышать от представителей правительства более самокритичный анализ того, что нам предлагается, под углом зрения инноваций, вопроса качества жизни, вопроса борьбы с коррупцией, преступностью и так далее.

Председательствующий. Вас слышит представитель правительства. Я, кстати, сейчас ему дам слово, он тоже записался, поднимал руку, и соответственно он слышал предложение депутата Романова.

Логинов Андрей Викторович, вам слово для предложений по повестке дня. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

У нас предложение по замене докладчика по пунктам 18, 19 и 20, это законопроекты первого чтения, они идут вместе с проектом федерального бюджета. Топилин Максим Анатольевич не может сегодня принять участие, выступит Воронин Юрий Викторович по этим вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас в пункте 11 идёт утверждение бюджета Фонда социального страхования, а в пункте 17 идёт обсуждение в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности...", в общем, то, о чём

говорила сегодня Оксана Генриховна, и ещё одна новелла в этом законопроекте, которой предполагается существенное увеличение страхового стажа работника, от чего зависит размер пособия по временной нетрудоспособности. Насколько мне известно, накануне обсуждения этого законопроекта в первом чтении была даже создана трёхсторонняя комиссия, когда предполагалось внесение поправок в этот закон. Но если вначале мы принимаем бюджет фонда соцстраха, где уже уменьшены общие расходы на обеспечение данных статей, мы тем самым просто загоняем себя в ловушку, поэтому я предлагаю поменять местами: вначале обсудить этот законопроект, ну, хотя бы формально, уважаемые депутаты, а затем уже принимать бюджет Фонда социального страхования.

Председательствующий. Хорошо, сейчас мы обсудим эту тему.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, просьба пояснить, на основании каких статей Регламента по трём отдельным законопроектам, о которых докладывать будут совершенно разные люди — я имею в виду о бюджете Пенсионного фонда, о бюджете Фонда социального страхования, о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования, — Совет Думы принял решение, что надо выступать одному, в одном выступлении о трёх фондах рассказать.

И второй момент. Хотелось бы, чтобы в рамках рассмотрения пункта 9 Кудрин всё-таки рассказал, каким образом будет исполняться закон "О статусе военнослужащих" в отношении трёхсот сорока тысяч офицеров и прапорщиков, выведенных за штат Министерства обороны, в части обеспечения их жильём, пенсионным обеспечением.

Председательствующий. Чтобы кто рассказал?

Коломейцев Н. В. Кудрин. Там статьями вообще не предусмотрено строительство для них жилья, выделение квартир.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые депутаты, в последнее время просто стыдно участвовать в той профанации, которая происходит в этом зале: сократили число заседаний — и теперь гоним на всех воронных. Мы категорически против того, чтобы сегодня с трёх до шести часов рассматривалось пятнадцать вопросов, в том числе четыре вопроса, связанные с деятельностью, с бюджетами

фондов пенсионного, социального страхования и медицинского страхования.

Вы голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решили, что только по два вопроса можно будет задать по каждой из этих очень важных проблем. Мы категорически с этим не согласны! Мы считаем, что нужно оставить только четыре этих вопроса — пункты 9, 10, 11 и 12, — обсудить полномасштабно, никому не затыкая рот здесь, а потом голосовать. Нам уже просто стыдно видеть здесь эту гонку, которая происходит каждый день: абы как, абы скорее! Мы становимся смешными в глазах нашей общественности!

Председательствующий. Спасибо.

Давайте обсудим.

Итак, предложение Логинова Андрея Викторовича заметить докладчика по пунктам 18, 19, 20. Я правильно понял, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения. Сейчас депутат Федоткин мне показывает, что у него не сработала кнопка, он настаивает на выступлении по порядку работы.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

Проверьте у него кнопку! У него всё время не срабатывает кнопка — что там, какая диверсия?

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Я действительно — вы зря иронизируете — на кнопку нажимал, но она не сработала.

Олег Викторович, у меня в продолжение выступления депутата Горячевой. Вчера мы впервые, по-моему, в нашей истории семьдесят процентов вопросов рассматривали при таких условиях: один вопрос от фракции — четыре вопроса по законопроекту. На мой взгляд, мы пропустили очень много важных сторон в этих законопроектах и потом будем неоднократно их дорабатывать, а народ в это время, в общем-то, пострадает. И очень прошу вас, как ведущего, и своих коллег: давайте уделять каждому закону столько времени, сколько нужно, чтобы потом не кусать локти и не смешить людей. Давайте сегодня отработаем хоть до двенадцати, но по-человечески, хотя бы разочек, попробуем хоть раз!

Председательствующий. Спасибо.

Давайте вернёмся к вашим предложениям.

Итак, Логинов — замена докладчика.

Депутат Романов обратил внимание правительства на темы, которые он хотел бы поднять в ходе обсуждения бюджета. Я думаю, что такая возможность будет, задайте вопросы соответствующие от фракции.

Депутат Останина — её предложение технически выглядит так: поменять порядок обсуждения, переставить пункты 11-й и 17-й, сначала обсудить 17-й, а потом — 11-й. Я прошу комитет Исаева дать комментарии.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, который поднимался в этом зале, нами внимательно изучен и проработан. По нашему настоянию была сформирована рабочая группа из представителей всех заинтересованных комитетов во главе с Олегом Викторовичем Морозовым. Мы провели большой переговорный процесс с правительством. По нашему настоянию собирались координаторы сторон российской трёхсторонней комиссии и внимательно обсуждали этот вопрос. Выработан компромиссный вариант, который позволяет убрать все основные негативные моменты указанного законопроекта. Нами подготовлены поправки в проекты постановлений о принятии как закона о пособиях по временной нетрудоспособности, так и закона о бюджете Фонда социального страхования, эти поправки будут вам предложены, они снимают все те вопросы, о которых говорила здесь депутат Останина. В этой связи технической необходимости менять вопросы местами, с нашей точки зрения, нет.

Председательствующий. Нина Александровна, вы настаиваете на голосовании, чтобы поменять местами эти вопросы, или удовлетворимся разъяснением комитета? Не настаиваете? Спасибо. Сохраняем повестку дня в этом виде, не голосуем.

Коломейцев говорил о том, что у нас по трём фондам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, стоп, стоп, стоп. О чём идёт речь? Если речь идёт о пунктах 10, 11, 12, у нас разные выступления по трём фондам.

Уточните свою позицию: не очень понятно, что имеется в виду. Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вы, Олег Викторович, на Совете Думы приняли решение, что от фракций выступления...

Председательствующий. Да, всё понятно, спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, на Совете Государственной Думы было принято следующее решение: по бюджету, по большому бюджету, так сказать, мы заслушиваем доклады и содоклады, потом задаём по два вопроса от фракции, потом соответственно дискуссия, выступления от фракций — по од-

ному выступлению. Что касается пунктов 12, 13 и 14, по каждому из этих пунктов предполагается сделать доклад, по каждому пункту — содоклад, а вот вопросы и выступления — по три вопроса, имея в виду, что три фонда, и по одному выступлению от фракции. Таково было решение Совета. Если я правильно понимаю депутата Коломейцева, он предлагает другой вариант: каждый доклад и содоклад обсуждать отдельно.

Ставлю на голосование данное предложение депутата Коломейцева.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Совет другое предложение внес, другой порядок. И мы так всегда делаем, коллеги, не первый год. Мы договорились, что будет по три вопроса от фракции.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Сохраняем порядок, который... Нет, стоп, у нас получается, что за... Секундочку. Я прошу регламентную группу дать нам разъяснение. Порядок обсуждения — это что у нас, процедурный вопрос? Нет, понятно, что девяносто два, но нам... Если этот вопрос процедурный, тогда считается, что решение Совета...

Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вы просто учтите ситуацию: вы будете сидеть до девяти вечера, и выступать никто не будет, и кого-то увезут в реанимацию. Сегодня наисложнейшая повестка. Ну мы каждый год семнадцать лет так делали: три одинаковых фонда — выступление одно. Что же обсуждать одно и то же?! Все три фонда связаны со здоровьем человека. Каждый депутат будет выходить и говорить: по фонду соцстраха дайте больше денег, по этому фонду — ещё больше. Одно и то же: всё связано со здоровьем человека. Я считаю, надо сохранить традицию — по одному выступлению от фракции.

Председательствующий. Депутат Жириновский предлагает вернуться к обсуждению данного вопроса. Ставлю на голосование его предложение вернуться к обсуждению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против	86 чел.	19,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %
Результат: принято		

Вернулись к обсуждению.

Коллеги, прошу внимания. Итак, вопрос процедурный. Депутат Коломейцев предлагает каждый из законопроектов о внебюджетных фондах обсуждать отдельно, а не так, как было предложено и согласовано вчера на Совете.

Ставлю на голосование предложение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	22,4 %
Проголосовало против	314 чел.	77,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: не принято		

Сохраняем решение, принятое Советом.

Депутат Горячева Светлана Петровна тоже выступила против вот этого порядка обсуждения, то есть согласилась с позицией Коломейцева, — по этому вопросу мы решение уже приняли.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Горячева.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, у меня было другое предложение: после 15 часов рассматривать только 9, 10, 11 и 12-й вопросы, обсуждать их полномасштабно, не ограничивая время для вопросов, выступлений, чтобы все желающие могли высказаться.

Председательствующий. Понятно. Я как раз об этом и говорю.

Депутат Горячева возражает против решения Совета, которое было принято в отношении пунктов 11, 12, 13 и 14. Она предлагает другой порядок: не ограничивать количество вопросов, не ограничиваться только одним десятиминутным выступлением от фракции. Депутат Горячева предлагает, чтобы этот порядок мы с вами сейчас обсудили и чтобы Морозов поставил это на голосование, что я и делаю.

Ставится на голосование предложение депутата Горячевой пункты 11, 12, 13 и 14 обсуждать не так, как было предложено

Советом, а в режиме — сколько угодно вопросов, сколько угодно выступлений.

Включите режим голосования.

Процедурный вопрос.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 22,5 %

Проголосовало против 306 чел. 77,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Сохраняем прежний порядок.

Замечание депутата Федоткина касается примерно того же — чтобы по каждому законопроекту не ограничивать количество задаваемых вопросов, не ограничивать количество выступлений.

Коллеги, я хочу дать общий комментарий по этому предложению.

Борис Вячеславович Грызлов дал поручение регламентному комитету выработать иную процедуру для обсуждения некоторых законопроектов. Когда по тому или иному законопроекту отводится некое количество времени, допустим тридцать минут, в рамках которых всем депутатам предлагается задавать вопросы, выступать, скажем, в двухминутном регламенте, — такая, кстати, процедура имеется во многих парламентах мира, — тогда выступить и задать вопросы могут многие депутаты, а когда, коллеги, мы идём по установленной Регламентом процедуре: пятнадцать минут — доклад, десять минут — содоклад, неограниченное количество вопросов, заключительное слово докладчика, содокладчика в десятиминутном режиме, — мы фактически таким порядком можем парализовать работу парламента. Поэтому иногда мы и вносим коррективы в нашу работу. Сегодня мы пока, кроме вопросов бюджетных, никаких коррективов не вводили, поэтому действует обычный Регламент.

По ведению. Депутат Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я хотела бы сделать вам замечание. Дело в том, что депутат Жириновский не сформулировал своё предложение, вместо него сформулировали его вы, и получается, что это не было предложением депутата Жириновского, а было вашим предложением — переголосовать по процедурному вопросу. Я хотела бы, чтобы вы обратились к стенограмме, если вы мне не доверяете, и впредь, если можно,

не допускайте таких вещей. Я понимаю, что вы сговорились, но до такой степени публично это делать и обнародовать, я думаю, не стоит.

Председательствующий. Спасибо. Ну, я только с единственной поправкой относительно вашего замечания: с равным успехом это предложение мог внести и я, считайте тогда, что его внёс я, хотя Жириновский ровно об этом говорил.

Депутат Левичев, пожалуйста, по ведению.

Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Председательствующий. Кстати, обращаю внимание на то, что депутат Драпеко действительно выступила по ведению.

Пожалуйста, депутат Левичев.

Левичев Н. В. Обращаю внимание председательствующего на то, что участились случаи выступления депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с клеветнической дезинформацией. Так, видимо, депутату Яровой придётся отвечать в суде за клевету по инциденту в Брянске, так как прокурорская проверка показала, что события избиения, о котором Яровая поведала с трибуны, не было. А с учётом подпевки депутата Жириновского депутату Хинштейну Сергей Миронов обвинён чуть ли не в потакании заказным убийствам. Большинство фактов в трактовке депутата Хинштейна мы не располагаем. А то, что преступник должен сидеть в тюрьме независимо от партийной принадлежности, — это вообще не обсуждается!

Председательствующий. Заметьте, что про причастность Сергея Миронова к убийствам сказал Левичев. (*Шум, оживление в зале.*)

Уважаемые коллеги, если другие депутаты собираются тоже делать политические заявления... Я предложил бы этого не делать, коллеги: у нас есть пятница, будет пятиминутка, мы всем дадим там такую возможность.

Депутат Локоть по ведению. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, на мой взгляд, мы сделали процедурную ошибку, обсуждая предложение моего товарища Николая Васильевича Коломейцева. Должны действовать регламентные нормы, какие бы решения Совет ни принимал, если это идёт вразрез с Регламентом, тогда именно предложение Совета ставится на голосование, а мы почему-то поставили на голосование действующую норму Регламента, которую озвучил Коломейцев. Это просто в качестве замечания.

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что это можно учесть и в следующий раз предложения Совета ставить на голосование палаты.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Спасибо.

В связи с выступлением по ведению депутата Жириновского, который подключился к пиар-кампании "ЕДИНОЙ РОССИИ", мне бы тоже хотелось высказаться. Вот депутат Хинштейн нас тут призвал выдвигать порядочных людей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, ну вот как тут действовать? Ну, мы обсуждаем выступление депутата Хинштейна: вот уже второй депутат, даже третий, если считать Владимира Вольфовича, среагировал на выступление Хинштейна. Либо Хинштейн так блистательно выступил, что всех это задело, и поэтому все реагируют... Вы знаете, вот у меня, как у ведущего, тоже постоянно возникает желание включиться в обсуждение других выступлений, которые мне почему-либо не нравятся, но увы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это я выключил вам микрофон, потому что это не по ведению.

Депутат Лекарева, пожалуйста. Если по ведению, я вам дам выступить.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Олег Викторович, я тоже с претензией к вам. Вы очень опытный ведущий и пользуетесь огромным авторитетом, тем не менее вы позволили Владимиру Вольфовичу Жириновскому не очень уважительный выпад в отношении третьего лица в государстве. Мы были свидетелями визита Сергея Михайловича Миронова, очень корректного и тактичного, в Самару, поскольку его не показали ни по одному региональному телеканалу и в СМИ он не освещался, вопрос о засилье "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" остаётся открытым.

Владимир Вольфович, мы всегда считали, что вы с уважением относитесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у меня семь человек записались на выступления по ведению, и я так подозреваю, что все собираются обсуждать выступление депутата Хинштейна и выступление депутата Жириновского и никто не собирается выступать по повестке дня. Давайте так: если вы считаете, что я допустил определённую некорректность, не оборвав... Кстати, я не дал ему договорить — он выступал не

минуту, а только тридцать секунд, в итоге я остановил его выступление именно по этим мотивам. Так вот, если вы считаете, что я нарушил Регламент, дав высказаться по этому вопросу Жириновскому, то, значит, я уже три раза нарушил Регламент, когда дал высказаться по вопросу о Жириновском и о Хинштейне другим депутатам, вы уже сатисфакцию получили, коллеги.

Ставлю на голосование предложение прекратить прения и перейти к обсуждению повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

По ведению сейчас записались Хинштейн, Жириновский, Коломейцев, Макаров.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Прения прекратили, выступления только по ведению.

Коломейцев Николай Васильевич, только по ведению.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, я ещё до обсуждения повестки просил слова по ведению, вы мне не дали. Можно ли в пятницу вместо выступления с трибуны дать пятиминутный фильм на экране?

Председательствующий. Давайте завтра, в четверг, на Совете обсудим.

Коломейцев Н. В. И второй вопрос: что, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже с ЛДПР заключила соглашение, разорвала со "СПРАВЕДЛИВОЙ..."?

Председательствующий. Нет-нет, у нас только со "СПРАВЕДЛИВОЙ...", только со "СПРАВЕДЛИВОЙ...", это наши братья политические, что вы.

Что касается экрана, давайте в четверг обсудим и примем соответствующее решение.

Коллеги, я прошу выступать только по ведению. Если не по ведению, я буду прерывать.

Хинштейн по ведению.

Хинштейн А. Е. Олег Викторович, спасибо, не надо.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров по ведению.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня бюджет, важнейший вопрос, ну давайте же перейдём к повестке дня.

Председательствующий. Спасибо, правильно, согласен.

Переходим к повестке дня.

Пункт 2, о проекте федерального закона о присоединении Российской Федерации к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур... Нет, прошу прощения.

Ставится на голосование порядок работы в целом с учётом прозвучавших замечаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к порядку работы. Пункт 2, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 года в редакции Протокола о внесении изменений в Международную конвенцию об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 26 июня 1999 года". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Константина Леонтьевича Чайки.

Пожалуйста.

Чайка К. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 года в редакции Протокола о внесении изменений в Международную конвенцию об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 26 июня 1999 года". Следует иметь в виду, что, поскольку большинство стран — торговых партнёров России участвуют в конвенции в редакции 73-го го-

да, многие положения конвенции уже вошли в их национальные законодательства и торговую практику.

Таможенное законодательство Российской Федерации должно базироваться на принципах регулирования внешне-торговых отношений, принятых Всемирной торговой организацией, на механизмах таможенного регулирования Всемирной таможенной организации, и в первую очередь на положениях конвенции, к которой присоединилось на данный момент более пятидесяти государств мира. В соответствии с пунктом 1 статьи 12 конвенции объём обязательств Российской Федерации при присоединении к ней ограничен рамками генерального приложения к конвенции. При этом специальной оговорки о присоединении только к генеральному приложению не требуется, поскольку в соответствии с указанным положением конвенции, если государство при выражении согласия на её обязательность не заявляет иного, оно считается участником конвенции с генеральным приложением.

Присоединение к специальным приложениям к конвенции Российской Федерацией в настоящее время не планируется. Генеральное приложение предусматривает: принципы проведения таможенного контроля, основанные на применении системы анализа и управления рисками и позволяющие обеспечить надёжность таможенного контроля с минимальными затратами государственных ресурсов, не создавая при этом излишних препятствий для перемещения товаров через таможенную границу; использование таможенного аудита в системе мер таможенного контроля, то есть разрешение использования товаров на территории страны ввоза с переносом осуществления основных контрольных мероприятий на последующий этап, что позволит упростить и ускорить проведение таможенных процедур на границе; осуществление таможенной службой активного взаимодействия с участниками внешнеэкономической деятельности с целью учёта при осуществлении своей деятельности потребностей торговых и транспортных организаций, поиска и внедрения наиболее эффективных методов работы; применение упрощённых таможенных процедур в отношении определённого круга лиц, отвечающих установленным таможенной службой критериям; принципы начисления, взимания и уплаты таможенных пошлин и налогов; применение соответствующих международным стандартам информационных технологий в целях обеспечения таможенных операций; процедуру обжалования решений и бездействия таможенной службы. Вместе с тем стоит отметить, что положения генерального приложения к конвенции легли в основу Таможенного кодекса Таможенного союза.

В соответствии с действующим национальным законодательством, в частности законом "О международных договорах Российской Федерации", данная конвенция подлежит ратификации. В соответствии с положением конвенции для каждой договаривающейся стороны предусмотрен переходный период сроком три года, в течение которого необходимо внести изменения в национальное законодательство в соответствии с данной конвенцией.

Присоединение Российской Федерации к конвенции не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета, и не приведёт к сокращению доходной части федерального бюджета. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович, на трибуну.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Константин Леонтьевич очень подробно и чётко пояснил, для чего нужна ратификация данной конвенции. В соответствии с действующим законодательством о международных договорах Российской Федерации присоединение Российской Федерации к конвенции должно осуществляться в форме федерального закона, поскольку исполнение конвенции требует изменения действующих и принятия новых федеральных законов, а также в связи с тем, что конвенция устанавливает иные правила, чем предусмотренные сегодня законами Российской Федерации.

По мнению комитета, присоединение к конвенции Российской Федерации в полной мере отвечает интересам нашего государства и будет способствовать повышению эффективности таможенного оформления и контроля, а также упростит процедуру оформления, ускорит переход на электронное декларирование и использование электронных документов, ну и прежде всего, конечно, уменьшит субъективизм при таможенном оформлении, собственно, минимизирует контакт участников ВЭД с таможенниками, что, по логике, не только упростит процедуру, но и уменьшит издержки участников ВЭД.

На законопроект получены положительные заключения Комитета Государственной Думы по международным делам и Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы: депутат Локоть, депутат Коломейцев. Подводим черту — два вопроса. А, и Драганов, извините. Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Константин Леонтьевич, каким образом присоединение к этой конвенции Российской Федерации скажется на наших обязательствах по отношению к нашим соседям, я имею в виду прежде всего создание Таможенного союза Белоруссия — Россия — Казахстан?

И всё-таки хотелось, чтобы вы более чётко пояснили, какие выгоды получает Россия в результате присоединения к конвенции.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

Чайка К. Л. Уважаемые коллеги, что касается присоединения к данной конвенции и взаимоотношений в рамках Таможенного союза трёх государств — России, Белоруссии и Казахстана, необходимо отметить следующее. Республика Казахстан уже присоединилась к данной конвенции, и не только к общим положениям и генеральному приложению, но и к специальным приложениям. Республика Беларусь на сегодняшний день также решает вопрос о присоединении к данной конвенции. Документы находятся на данный момент в Правительстве Республики Беларусь и будут переданы в парламент. Таким образом, мы консолидированно, совместно приняли решение о присоединении к этой конвенции. Процесс присоединения к данной конвенции в Российской Федерации идёт на протяжении уже более пяти лет, и многие положения данной конвенции были заложены в нашем национальном законе — Таможенном кодексе Российской Федерации, который действует на сегодняшний день. Кроме того, данные нормы мы заложили в Таможенный кодекс Таможенного союза и в проект федерального закона "О таможенном регулировании...", который готовится ко второму чтению в Государственной Думе.

Что даст Российской Федерации присоединение к данной конвенции? Прежде всего, у нас будет правовая база для гармонизации нашего национального законодательства с теми нормами, которые действуют во всём мире в рамках Всемирной таможенной организации. Это первое.

Второе. Мы получим возможность получения информационных технологий и информации в электронном виде от наших коллег и тех, кто присоединился к этой конвенции, а я повторю, что более пятидесяти стран мира присоединились к этой конвенции и ею уже руководствуются. Это второе.

И третье. Это даст нам возможность более быстрого продвижения товаров через таможенную границу не только Российской Федерации, но и Таможенного союза, так как этой конвенцией предусматривается перенос основных форм таможенного контроля с границы на так называемый, как мы говорим, пост-аудит, то есть пост-контроль, который будет продолжаться с учётом действующего уже Таможенного кодекса Таможенного союза в течение трёх лет.

Председательствующий. Депутат Коган хочет добавить что-то к ответу. Пожалуйста.

Коган А. Б. Очень коротко.

Это ускорит процедуру обмена информацией прежде всего, сократит издержки для участников ВЭД, в принципе и для государства в том числе. Ну а самое главное — будет более достоверное декларирование, что даст более чёткое определение таможенной стоимости и впрямую будет защищать нашего товаропроизводителя. Сегодня нам зачастую не хватает времени для того, чтобы обмениваться информацией и подтвердить ту или иную таможенную стоимость, а это всё будет сопряжено с электронным декларированием, и по логике это должно ускорить процессы в том числе и таможенного оформления.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Константин Леонтьевич, вы знаете, что сегодня значительную часть бюджета, как когда-то в Хазарском каганате, у нас даёт ваша служба. И систематически возникают сюжеты о том, что посадили целые смены постов, там, в Калининграде... Ну, у вас есть значительно более точная информация о том, что уровень коррупции в вашей службе очень велик. Каким образом ратификация, или присоединение к этой конвенции, поможет в борьбе с коррупцией в вашей службе?

Чайка К. Л. Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что данная конвенция, ещё раз, наверное, повторю и поддержку здесь Александра Борисовича, позволит более предметно применять информационные технологии, то есть разъединит непосредственно таможенного контролёра — инспектора и участника внешнеэкономической деятельности, позволит взаимодействовать им через информационные системы, в том числе через Интернет, позволит не только предоставлять дек-

ларацию и все необходимые документы к этой декларации в электронном виде, но и осуществлять платежи в электронной форме. Таким образом, мы разъединяем непосредственного контролёра и участника внешнеэкономической деятельности. Если не будет таких контактов, то, естественно, меньше будет возможностей оказывать давление государственным чиновником на бизнес, а следовательно, иметь какие-то не предусмотренные законом отношения.

Мы надеемся, что данная конвенция и взаимодействие с иностранными государствами, в том числе с таможенными службами, ускорит процесс борьбы с коррупцией внутри таможенных органов Таможенного союза.

Председательствующий. Депутат Драганов, пожалуйста. **Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, Константин Леонтьевич.

Таможенный кодекс союза основан на киотской конвенции, которую мы сегодня ратифицируем, и немаловажно, чтобы наши союзники ратифицировали эту конвенцию. Вы, конечно, за белорусский парламент ответить не можете, и я не ставлю так вопрос, но, может быть, у вас есть ощущение: всё-таки мы синхронизируем эту ратификацию с союзниками или есть проблемы? На мой взгляд, уровень администрирования в Республике Беларусь, к сожалению, далеко не отвечает духу и букве киотской конвенции.

Простите, коллеги, не надо путать с другой конвенцией. У нас две киотские конвенции, одна — по глобальному изменению климата, просто в данном случае совпадение по месту подписания. Назовём её так, как у нас в повестке: Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур, далее по тексту.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Чайка К. Л. Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что задача единовременного принятия данной конвенции в трёх государствах не стоит. Мы понимаем, что это национальное право каждого государства — присоединиться к ней или нет.

Что касается применения технологий в Республике Беларусь, в частности нашими коллегами из таможенной службы Республики Беларусь, то нам хотелось бы отметить, что в рамках строительства Союзного государства России и Беларуси нам удалось с ними в течение более десяти лет достичь неплохих успехов во внедрении информационных технологий. Мы считаем даже хорошими эти информационные технологии, в том числе передачу фактически в режиме онлайн деклараций на товары, которые проходят внешнюю границу Республики

Беларусь, заходят на территорию теперь Таможенного союза. Нахождение российских офицеров на внешней границе Республики Беларусь также позволяет сегодня осуществлять обмен взаимной информацией. А процессы, которые не связаны с таможенным оформлением, не являются предметом нашего регулирования, поэтому я дать оценку этому не могу.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите на центральной трибуне.

Коган А. Б. Валерий Гаврилович, спасибо за вопрос. Очень коротко могу сказать: если даже, представим такое, национальные парламенты Казахстана и Белоруссии не ратифицируют данную конвенцию, то в законопроекте о таможенном регулировании, который мы в ближайшее время будем рассматривать во втором чтении, заложены как раз основы и принципы, которые отражены в конвенции, то есть принципы таможенного оформления и таможенного контроля. И по логике, даже если они не ратифицируют, они всё равно будут по этим принципам работать вместе с нами, тем самым уже через законодательство союзное мы сможем гармонизировать наши процедуры.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Борисович.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Да, вижу одну руку. Депутат Драганов. Одно выступление, подведём черту.

Пожалуйста, включите микрофон.

Драганов В. Г. Коллеги, я буду очень краток, тем более очевидно, что надо проголосовать за эту конвенцию. Как правильно сказали докладчики, в 73-м году была подписана конвенция, и хорошо, что пришло время её ратификации. Почему мы этого раньше не сделали? Причиной того были не только и не столько вопросы неготовности, сколько политические события, смена экономической формации — была монополия внешней торговли, теперь, к счастью, рыночная экономика.

Но тут нужно сказать, что всё это время таможенно-тарифное регулирование и администрирование в области таможенного дела, конечно же, базировались на этой конвенции, и слава богу, поскольку эта конвенция обеспечивает свободу торговли — главный принцип взаимоотношений стран в области перемещения товаров, капиталов. И именно эта конвенция сломала границы и стала не только экономической, но и политической прелюдией к строительству союзов, сначала таможенных союзов, а потом уже и Европейского союза, который можно привести в качестве примера более высокой формы интеграции. В 1957 году таможенный Римский договор дал старт

таможенному союзу, а завершилось это вот тем, с чем и с кем мы имеем сейчас дело, с одним из наших главных союзников.

Я хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что роль и место этой конвенции далеко не однозначны и от того, как её будут реализовывать, во многом зависит и уважение, собственно, к ней. И если раньше администрации, уполномоченные государствами, могли себе позволить отступления от этой конвенции, что с точки зрения права было вполне оправданно, то сейчас в течение упомянутого трёхлетнего срока нужно привести законодательство в полное соответствие с ней.

Я согласен с тем, что эти условия должны создать новые предпосылки к интеграции в рамках Таможенного союза, но это ещё и отражение нашей готовности к мировой интеграции, поскольку таможенные процедуры являются одним из важных звеньев, как я уже сказал, ликвидирующих препятствия. И один из путей ликвидации этих препятствий — это, конечно же, электронное декларирование. Этому институту уже полтора десятка лет, но, к сожалению, с большим трудом он себе пробивает дорогу в практической деятельности. Вина ли, беда ли это таможенников или государства в целом, не стоит сейчас об этом говорить, я хотел бы лишь попросить и уполномоченные службы, и правительство в целом сделать этот вопрос приоритетным, ибо без электронного декларирования невозможно обеспечить три важные составляющие нашей интеграции: это скорость прохождения через границу, это уважение к правам лица в широком смысле, это жёсткое исполнение и Конституции, и законодательства в части, касающейся этого. Но при этом — я согласен с докладчиком и содокладчиком — это ещё будет вести к прозрачности и открытости, а значит, к сведению к минимуму возможных потенциально порочных связей, которые возникают на этом поле.

Я считаю, что сегодняшняя ратификация носит необычный характер, она соответствует духу переговоров, которые сегодня ведёт руководство страны во внешнеполитическом контексте, но, кроме того, это ещё более укрепляет нашу решимость идти в эсэнговскую интеграцию с полным основанием, теперь уже нет ни причин, ни условий, ни поводов эту интеграцию делать медленно, неумело или вовсе её дискредитировать. Надеюсь, что ни того, ни другого, ни третьего не будет, наоборот, проголосовав сегодня за эту конвенцию, мы ещё раз подтвердим курс страны на интеграцию, которая является едва ли не единственным или одним из немногих способов, инструментов укрепления экономики страны, её национальной безопасности и расширения её влияния не только в глобаль-

ном мире, но и на территории так называемого постсоветского пространства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента и правительства? Нет. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Также нет.

Выносим на "час голосования".

У нас осталось три минуты на следующий вопрос, а дальше у нас фиксированное время. Как поступим, коллеги? Успеем?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Говорят, что успеем. Ну, если коротко будут сделаны доклады.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об уведомлениях о пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Целью названного соглашения является создание в отношениях между Российской Федерацией и КНР механизмов взаимного уведомления о готовящихся и состоявшихся пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей для предотвращения возникновения неясных ситуаций, связанных с данными пусками. Соглашение подготовлено с учётом имеющегося опыта реализации действующего в настоящее время Соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки "Об уведомлениях о пусках межконтинентальных баллистических ракет и баллистических ракет подводных лодок". Соглашением предусмотрено, что стороны будут уведомлять друг друга как о готовящихся, так и о состоявшихся пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей. Для баллистических ракет уведомления будут предоставляться в случае их пусков на дальность свыше 2 тысяч километров в направлении другой стороны. Соглашением определены направления пусков и временные рамки предоставления уведомлений о готовящихся и состоявшихся пусках, срок их действия, а также перечень данных, содержащихся в уведомлениях.

С учётом закрытости китайской ракетной программы предоставление информации о пусках ракет КНР имеет для Российской Федерации очень важное значение. Содержание информации, полученной в рамках соглашения, будет иметь конфиденциальный характер и не будет передаваться третьим государствам без получения на то письменного согласия другой стороны.

Выполнение соглашения не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета. Соглашение не устанавливает иных правил и норм, чем предусмотрено российским законодательством. Все необходимые согласования и заключения получены.

Я прошу уважаемых депутатов поддержать ратификационный пакет документов.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Пузанов Игорь Евгеньевич, содоклад от комитета. Он обещал лаконично.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В выступлении заместителя министра обороны детально изложена специфика нового российско-китайского соглашения, доказана необходимость его ратификации. Со своей стороны, я хотел бы отметить лишь важность совершенствования нормативно-правовой базы сотрудничества между нашими странами, расширения спектра отношений межгосударственного стратегического партнёрства. При этом, безусловно, следует иметь в виду, что реализация соглашения позволит укрепить российско-китайское взаимодействие в вопросах международной безопасности. Дальнейшее развитие получают меры доверия, в частности, в такой чувствительной области, как предотвращение нештатных ситуаций при пусках баллистических ракет. Это в полной мере отвечает интересам Российской Федерации.

Соглашение не потребует изменения действующих или принятия новых федеральных законов, его реализация не связана с дополнительными расходами федерального бюджета. Таким образом, препятствий для ратификации документа не имеется.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект и ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на вопросах? Есть вопрос у депутата Селезнёва. Подводим черту.

Пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Николаю Александровичу.

Зачитаю следующую формулировку: "Стороны оставляют за собой право в особых случаях, которые определяются ими самостоятельно и количество которых не должно превышать двух раз в год, не предоставлять уведомления о готовящемся пуске баллистической ракеты". Здесь возникает сразу несколько вопросов. Почему именно не более двух раз, если это случаи особые? Кто определяет — и из каких критериев при этом исходит, — что это за "особые случаи"? И для чего вообще допускать такую оговорку в соглашении, если это особые случаи?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста.

Панков Н. А. Соглашение — это определённый компромисс, и те нормы, которые заложены в соглашении, это как раз и есть результат конкретных договорённостей. Я уже говорил, что в соглашении чётко прописаны сроки предварительных уведомлений, чётко прописаны сроки уведомлений по факту уже состоявшихся пусков, ну и, наконец, стороны посчитали целесообразным в исключительных случаях оставить за собой право не уведомлять, тем более что институт уведомления сейчас де-факто работает в наших отношениях.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает кто-то на выступлении? Одно выступление, депутата Романова. Подводим черту.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я полагаю, нет сомнений в том, что данное соглашение надо ратифицировать, но хотел бы подчеркнуть: мы говорим о Китае, который сегодня имеет валовой внутренний продукт вчетверо больше, чем у России. Мы говорим о Китае, который рывком уходит вперёд в мировой геополитической гонке. По итогам прошлого года его экономика выросла на 9 процентов, а в России — упала на 8. Мы говорим о Китае, который вместе с Индией сегодня определяет смещение центра тяжести мировой экономики в Азию. То есть речь идёт о глобальном соседе, который в рамках социализма демонстрирует свои огромные преимущества. По сути же, повторяю, никаких сомнений нет, ратификация необходима.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении. Докладчик настаивает на заключительном слове? Нет. Содокладчик также не настаивает.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, у нас фиксированное время. Переходим к 5-му пункту, 4-й мы пока пропускаем. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется законопроект, который внесён Президентом Российской Федерации, "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Предметно этот законопроект направлен на то, чтобы усилить механизмы уголовно-правовой защиты граждан от актов терроризма, и предусматривает усиление ответственности за террористическую деятельность и за пособничество в совершении террористического акта.

Хочу напомнить, что соответствующее поручение, о подготовке данного законопроекта, было дано главой государства по итогам встречи с руководителями всех политических партий, представленных в Государственной Думе. Эта встреча проходила в апреле 2010 года. Наряду с другими вопросами в рамках этой встречи была обсуждена проблема борьбы с терроризмом и было принято решение о том, что необходимо усилить меры уголовно-правовой ответственности за указанную деятельность. Насколько эта тема актуальна, безусловно, в этом зале говорить не надо, есть, к сожалению, примеры, которые все мы с вами знаем, о событиях, которые произошли вчера, мы с вами тоже проинформированы. И для того чтобы обеспечить реализацию этих договорённостей, предлагается ряд изменений в действующую редакцию Уголовного кодекса.

Первое. Предлагается статью 205¹ "Содействие террористической деятельности" дополнить новой, третьей частью, которая устанавливает уголовную ответственность за пособничество в совершении теракта как самостоятельный состав преступления. Это позволит использовать эту норму без применения статьи 33 Уголовного кодекса, предусматривающую различные виды соучастия, одним из которых является пособничество. Примечания к статье 205¹ предлагается дополнить определением пособничества.

Второе. Ужесточается наказание за преступления террористического характера: за совершение террористического акта (статья 205 Уголовного кодекса); за содействие террористической деятельности (статья 205¹); за публичные призывы

к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма (статья 205²).

Третье. Предлагается ужесточить критерии для условно-досрочного освобождения тех лиц, которые осуждены за преступления террористического характера. В настоящее время условно-досрочное освобождение указанных категорий предусмотрено при условии фактического отбытия не менее двух третей срока. Законопроектом предусматривается, что теперь необходимо будет отбыть не менее трёх четвертей срока назначенного наказания, только после этого возникает право на условно-досрочное освобождение.

Вот, уважаемые депутаты, кратко те основные новеллы, которые предлагаются президентом. Прошу вас поддержать эти инициативы и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Слово для содоклада от комитета предоставляется Владимиру Сергеевичу Груздеву.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Гарри Владимирович очень полно изложил текст законопроекта, его фабулу. Я хотел бы добавить, что концепция законопроекта поддерживается Верховным Судом и Правительством Российской Федерации. Также мы получили положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по безопасности, правда, при условии доработки законопроекта ко второму чтению. В частности, пособничество терроризму, понятие которого планируется определить в примечаниях к статье 205¹, является одним из видов соучастия и охватывается статьёй 205 Уголовного кодекса и статьёй 33 Уголовного кодекса. У правоприменителей в связи с этим может возникнуть неопределённость в вопросе о том, какие из норм применять при выявлении пособничества в совершении террористического акта — статью 205 со ссылкой на статью 33 Уголовного кодекса или новую часть третьей статьи 205¹ Уголовного кодекса.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству считает, что усиление уголовной ответственности за пособничество терроризму должно существенным образом усложнить террористам задачу поиска помощников.

Принимая во внимание то, что данный законопроект обсуждался на заседании комитета, мы предлагаем его поддержать, принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич, за лаконичный доклад.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть, я вижу. Раз, два, три, четыре руки. Тогда не будем записываться.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, не считаете ли вы, что борьба с терроризмом не может ограничиваться только ужесточением наказания за это страшное деяние, что нам гораздо шире нужно рассматривать вопросы и социальной политики, и национальной политики и так далее?

А если говорить конкретно по законопроекту, то почему три четверти? Ну увеличивается срок отбытия — три четверти! Мне кажется, уж если говорить об ужесточении наказания, либо их вообще нужно наказывать пожизненным сроком, если нет у нас смертной казни, либо пусть они отбывают весь свой срок. Что это там ещё за ограничение им за такое страшное деяние?!

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемая Тамара Васильевна, безусловно, то, что вы говорите о комплексной борьбе с терроризмом, абсолютно правильно. И вы не хуже меня знаете, что ровно такой подход не только обозначается главой государства и другими руководителями государства, но и реализуется в том числе в процессе обсуждения тех вопросов, которые мы с вами рассматриваем. Вы прекрасно знаете, что и в рамках бюджетных решений, бюджетных процедур предусматриваются достаточно серьёзные финансовые средства, которые направлены на социально-экономическое развитие тех регионов, в которых эта беда — терроризм — наиболее активно проявляется. У нас есть специальные программы практически по всем северокавказским регионам, у нас есть и программы, направленные на создание дополнительных рабочих мест. Здесь действительно целая комплексная программа, а в рамках этой программы в том числе и механизмы уголовно-правовой защиты прав граждан, которые тоже требуют корректировки, и сегодня мы рассматриваем одну из мер, которые предлагаются.

И второе — о том, что каждый из осуждённых имеет право на условно-досрочное освобождение. Хочу вам напомнить, этот вопрос рассматривался в том числе и через призму Конституции Российской Федерации, и те решения, которые состоялись, сформулированы достаточно однозначно, это позиция Конституционного Суда: каждый осуждённый имеет право на условно-досрочное освобождение. И в данном случае,

хочу вам напомнить, три четверти — это, по сути, максимальная... И по ряду других преступлений у нас предусмотрен именно такой срок отбывания наказания, после которого эти люди, если реализованы все цели и принципы того, что предусмотрено и в Уголовном, и в Уголовно-процессуальном кодексе... То есть это говорит о том, что люди уже, по сути дела, исправляются, так что (мы это тоже обсуждали) полностью закрыть этот механизм — условно-досрочное освобождение — мы с вами не вправе.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу, точнее, два небольших вопроса.

Первый. Гарри Владимирович, означает ли это, что Президент Российской Федерации осознаёт, что такое явление, как терроризм, на территории Российской Федерации приобрело ещё большую динамику распространения? Означает ли это, что действующими репрессивными санкциями, нормами этих статей Уголовного кодекса, мы не в состоянии сегодня погасить вот эту агрессивность терроризма на территории России? И в связи с этим: сколько лиц на территории Российской Федерации привлечено к уголовной ответственности за последние три года по этим статьям, об изменении которых ведём речь? Это первый вопрос.

И второй. Может быть, было бы целесообразным рассмотреть как дополнительную ещё такую санкцию, как конфискация имущества, по подобным статьям?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Если говорить о динамике, то я, наверное, не согласился бы с такой постановкой вопроса, потому что речь идёт только о том, что те последствия, которые особенно в современных условиях влекут за собой акты терроризма и по количеству, и по обстановке, которая складывается после совершения тех или иных террористических действий или актов, — это последствия преступлений, имеющих чрезвычайно высокую степень общественной опасности, и поэтому адекватная реакция со стороны государства — в том числе и через механизмы ужесточения уголовной ответственности. Это не свидетельство того, что это распространяющееся явление, наоборот, это свидетельство того, что мы стремимся искоренить эти действия. К сожалению, сейчас статистики у меня с собой нет, думаю, что в комитете она должна быть. В любом случае в рабо-

чем порядке мы это можем получить, и такая статистика, безусловно, есть. Это первое.

Второе, то, что касается комплексного подхода. Ну, я это уже отметил, когда отвечал на вопрос Тамары Васильевны: в любом случае меры исключительно репрессивного характера никогда не давали положительного эффекта, если их использовать изолированно, только комплексный подход, только деятельность прежде всего позитивная со стороны органов государственной власти, со стороны всех политических сил, общественных сил. Конечно же, по тем деяниям, которые выходят за рамки уголовного законодательства, необходимо применять самые жёсткие меры уголовной ответственности.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, безусловно, предложенное президентом изменение укрепляет правовую базу противодействия терроризму. У меня вопрос по законопроекту. Допускаю, что не разобрался, но получается, что за совершение террористических действий предлагаются меньшие сроки, чем за пособничество. А если конкретно, то до пятнадцати лет — это максимальный срок тюремного заключения за совершение теракта, за что пока предусмотрено максимум двенадцать лет, и до двадцати лет устанавливается срок для пособников. Вот чем это обусловлено — что, пособничество страшнее, чем сам терроризм?

И второй вопрос. Не кажется ли вам, что мы опять оставляем лазейку для чиновников и оставляем слишком мягкие сроки в отношении преступлений с использованием служебного положения чиновниками? Надо увеличить с пятнадцати до двадцати лет, может быть, пожизненный срок давать.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович, отвечайте.

Минх Г. В. Ну, если говорить о пособничестве как явлении, мы не случайно предлагаем сейчас уйти от того понимания пособничества, которое есть в статье 33 Общей части Уголовного кодекса, там, как вы помните, выделяются разные виды соучастников: организатор, подстрекатель и пособник. Здесь мы исходим из того, что если бы террорист был изолированным субъектом и действовал, ну, скажу так, в безвоздушной среде, то степень его общественной опасности у нас как раз и оценивалась бы в рамках тех мер уголовно-правовой ответственности, которые есть в действующей редакции Уголовного кодекса. Но к сожалению, — и это в том числе специфика ряда субъектов Российской Федерации — террорист, который нажимает на кнопку или совершает то самое последнее действие, — это очень часто последний элемент в этой цепочке. И исходя из той

реальности, которая складывается, оценивая в совокупности вот это явление — терроризм, мы полагаем, что (и как раз вот контекст нашего законопроекта заключается в этом) пособники зачастую гораздо большую общественную опасность представляют как питательная среда для подготовки и совершения террористических актов.

Председательствующий. Владимир Сергеевич, хотите добавить что-то?

Минх Г. В. И второе, по поводу чиновников. Я не думаю, что здесь бо́льшую степень общественной опасности представляет чиновничество, потому что корни тех явлений, о которых я говорю, в большей степени основаны не на отношениях, связанных с властью и подчинением, а на иных отношениях, и я не думаю, что это представляет бо́льшую общественную опасность по сравнению с тем, о чём я говорил, отвечая на первый вопрос.

Председательствующий. Владимир Сергеевич, вы хотели добавить что-то.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Валерий Сергеевич, я хотел добавить, что у нас по статье 205 "Террористический акт" (пункт 3, подпункт "б") — до двадцати лет лишения свободы. А в данном случае мы вводим уголовную ответственность за пособничество. У нас в статье 205¹ предусмотрена ещё уголовная ответственность за содействие террористической деятельности. Поэтому вы просто немножко, может быть, не разобрались. Я как раз сказал в своём докладе, что ко второму чтению мы уточним.

Председательствующий. Было четыре руки, теперь появилась пятая — Таскаев. Я подтверждаю, что Таскаева вначале не было.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, у меня просьба, поясните. Мы даём здесь расшифровку, что мы понимаем под пособничеством. Мне кажется, что вот то, о чём говорил президент в своё время, здесь как-то не совсем учтено. То есть, расширяя понятие пособничества именно в части терроризма, мы здесь не учитываем такие моменты, как, например, предоставление укрытия, предоставление пищи, а это важный момент, когда террористу предоставляется убежище, где он осуществляет подготовку к террористическому акту. Здесь этого нет. И фактически действительно происходит дублирование 33-й статьи, где расшифровывается понятие соучастия. Не считаете ли вы необходимым во втором чтении расширить это и воплотить в жизнь слова президента, который сказал, что не-

важно, суп он там варит или бомбу изготавливает, потому что обеспечение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос. Частично ответ уже был дан.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Конечно, какие-то корректировки возможны. В частности, скажем, можно дополнить понятие "пособничество" словами "умышленное содействие". Здесь этого нет, но речь идёт именно об умысле того лица, которое оказывает содействие, определение приводит к пониманию того, что речь идёт именно о подготовке террористического акта. Это первое.

Второе. Ну, здесь надо подумать, потому что, на мой взгляд, понятием "предоставление средств" охватывается предоставление жилых помещений или каких-то иных помещений, которые приспособлены, могут быть укрытием. Мысль была ровно такая, и вот та цитата, которую совершенно справедливо сейчас напомнили, ну, по крайней мере на мой взгляд, покрывается теми формулировками, которые здесь предложены. На мой взгляд, понятие "предоставление средств" подразумевает не только деньги и еду, это более широко можно трактовать. Ну, посмотрим, я говорю, что мы исходим из того, что данная редакция охватывать должна и вот эти примеры, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Таскаев, пожалуйста.

Таскаев В. П. Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос тоже по пособничеству. В настоящей статье, конечно, многое предусмотрено, но хотел бы продолжить или дополнить выступление Рохмистрова. Вот непринятие вовремя мер, непринятие вовремя закона — это тоже пособничество, наверное? (Это в продолжение нашего разговора прошлого.) И всё-таки мне хотелось бы уточнить, под санкции за пособничество будут ли подпадать лица, которые получают денежные средства за совершение террористического акта? Это близкие родственники террористов.

Минх Г. В. Я думаю, что здесь надо исходить из логики очень простой. Во-первых, невозможно поставить диагноз заочно, и я думаю, что в том случае, если будет информация о совершении тех или иных действий, это необходимо анализировать. Но, как вы понимаете, пособничество в совершении преступления — и это с точки зрения здравого смысла, на мой взгляд, очевидно — возможно только на стадии... до завершения противоправного, преступного действия. Если люди, так сказать, не были, не состояли или мы не смогли доказать, что они были и состояли, и им это было заранее обещано, то это од-

на ситуация, если мы смогли доказать, то это другая ситуация. Поэтому здесь тоже я бы всё-таки палку не перегибал, пособничество — это всё-таки действие, которое направлено на то, чтобы подготовить и сопроводить совершение преступления.

Председательствующий. Депутат Хинштейн, пожалуйста.

В следующий раз будем записываться, потому что руки появляются по ходу.

Хинштейн А. Е. Для чистоты отношений: Олег Викторович, я руку поднял сразу, как только вы попросили записаться на вопросы.

Председательствующий. Хорошо, будем считать, что...

Хинштейн А. Е. Вопрос Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, абсолютно правильно вы говорите, конечно, мы с коллегами поддерживаем эту инициативу, но вопрос заключается в следующем: мы говорим о необходимости искоренения терроризма и обращаем внимание на пособничество, а почему у нас с вами выпал такой важный участок, как сокрытие информации? В старом уголовном законодательстве, вы помните, это называлось недоносительством, в УК РФ сегодня этого нет. Как вы относитесь к тому, чтобы ко второму чтению мы такую норму внесли? Речь идёт о том, что лица, которым заведомо известно о совершаемом, совершённом террористическом акте, не сообщают об этом, то есть эту информацию укрывают от органов правосудия. Безусловно, из этой диспозиции необходимо исключить близких родственников в соответствии с нормами Конституции.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Хочу ещё раз обратить внимание на формулировку того, что считается пособничеством. Под пособничеством понимается — как я уже сказал, возможно здесь дополнить словом "умышленное" — в любом случае содействие совершению преступления. Есть деяния в виде действия и бездействия. Вот термин "содействие" предполагает активность определённую. Те примеры, о которых вы говорите, на мой взгляд, не совсем точно подпадают под формулировку содействия. Надо подумать, и, если есть необходимость, это всё-таки формулировать скорее как отдельную норму, а не как элемент содействия. Понятие неинформирования о готовящемся крайне опасном преступлении надо отдельно рассматривать, но под содействие... я бы всё-таки полагал, что было бы не совсем точно. И при этом в соответствии с Конституцией никто не вправе давать показания против...

Из зала. (Не слышно.)

Минх Г. В. Это показания, а не информация, это тоже немножко другое, но, возвращаясь к основному вопросу, я бы так ответил.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Гудков и Рохмистров — два выступления.

Пожалуйста, депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наша фракция будет поддерживать этот законопроект. Единственное, конечно, здесь есть серьёзное опасение в отношении вот этой статьи, новой редакции, по пособничеству. Посмотрите, тут написаны такие вещи... Я знаю, что Владимир Сергеевич сказал, что они будут ещё смотреть, править ко второму чтению, но смотреть надо очень серьёзно! Вот смотрите, тут написано: обещание приобрести предметы, добытые преступным путём, — от восьми до двадцати лет. Ну, наверное, надо понимать, что предметы, добытые преступным путём, от других не отличаются, и как определить, получены они в результате совершения преступления, террористической или иной какой-то деятельности или нет? То есть это очень широкая норма, которая даст возможность нашим, к сожалению, не всегда добросовестным правоохранителям просто отчитываться, используя это: заводить дела, закрывать эти дела, ставить галочки, палочки, звёздочки, а на самом деле вопросы не будут решаться. Это первое.

Второе. Здесь надо, конечно, чётко прописать, несмотря на то что содействие предусматривает умышленный характер — это исходит из самой идеи законопроекта, — что это умышленное действие или бездействие, которое действительно содействует совершению преступления. И очень чётко надо конкретизировать, что такое советы, указания или предоставление информации, определить, какая это информация, — может ли это быть, например, информация о расписании движения поезда, на котором приехали террористы? Здесь, наверное, чётко нужно обозначить все эти вещи, чтобы у нас не было соблазна отчитаться за раскрытие преступления террористического характера, в общем-то, сажая за решётку людей, которые, может быть, к этому никакого отношения и не имеют. Вот это, наверное, главное пожелание.

И безусловно, нам нужно подумать ещё о том, — может быть, президентская сторона возьмёт на себя эту функцию, — что всё-таки помимо того, что есть пособничество, есть ещё и действия должностных лиц или их бездействие, создающие причины и условия для совершения преступлений террори-

стического характера: это и серьёзнейшие нарушения прав человека, и различные злоупотребления, которые зачастую приводят людей к мысли о том, чтобы взять автомат, взрывчатку и уйти в горы. Это тоже очень важно, может быть, даже более важно, нежели то, что мы сегодня говорим о расширении понятия содействия, потому что если мы не устраним причины и условия, если мы не устраним системные изъяны, которые приводят к рекрутированию новых членов в ряды террористического подполья, то борьба наша будет напоминать борьбу Ивана-царевича со Змеем, когда он отсекал одну голову, а на её месте выросло три новых. Вот об этом нам нужно обязательно подумать и, может быть, в этом законе, а может быть, отдельно это сделать, но всё-таки включить сюда норму о действиях и о бездействии должностных лиц — тут я с Хинштейном согласен, — которые зачастую влекут за собой и формирование террористического бандподполья, и совершение преступлений, и другие деяния.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, о важности законопроекта я говорить не буду, потому что терроризм — это, наверное, единственная угроза, перед лицом которой мир, многие демократические государства отказались от ряда конституционных свобод граждан, причём отказались по воле самих граждан, с тем чтобы иметь возможность предотвращать террористические акты. На сегодняшний день эта угроза стоит и перед нашими гражданами, и комплексный подход к этой проблеме нашей фракцией будет поддержан по всем позициям.

К сожалению, не удалось вас убедить в необходимости того, чтобы Дума поддержала наш законопроект об изъятии имущества, которое, возможно, было предоставлено как вознаграждение за совершение теракта, тем не менее по данному законопроекту фракция ЛДПР будет голосовать за. И во втором чтении — мы обращаемся и к президентской стороне, и к депутатам — необходимо внести поправки, с тем чтобы определение пособничества в данном законопроекте было расширено и прописано совершенно однозначно, чтобы действительно к ответственности привлекались те люди, которые оказывали помощь. Террорист должен где-то останавливаться, где-то скрываться, где-то готовиться к террористическому акту, и к ответственности, к самой серьёзной ответственности должны привлекаться те люди, которые это обеспечивают. Это важнейший, наверное, пункт.

Также возможно, наверное, расширить и подвести под понятие "пособничество" тех людей, которые знали о готовя-

щется теракте и, хотя непосредственно не принимали участие в его подготовке, тем не менее своевременно не сообщили об этом и предоставили какие-то ресурсы для того, чтобы совершение теракта стало возможным: транспортные средства, жильё, продукты, даже то, что может не иметь напрямую отношения к самому теракту. Мы считаем крайне необходимым, чтобы весь круг лиц, участвующих в подготовке теракта, был привлечён к ответственности. И в законопроекте всё это должно быть подробно расписано, с тем чтобы не было возможности различного толкования, потому что не секрет, что вокруг террористического акта крутятся огромные деньги и всегда существует вероятность того, что люди, которые эти деньги получают, будут пользоваться ими, чтобы уйти от ответственности, поэтому допустить двойное толкование понятия "пособничество" мы не можем.

Фракция ЛДПР в полном составе поддержит настоящий законопроект и призывает это сделать и другие фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы настаиваете на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Также нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Я объявляю следующий вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Также докладывает Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Законопроект направлен на то, чтобы создать необходимые гарантии для обеспечения конституционных прав лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, на охрану жизни и здоровья.

Как вы знаете, было несколько достаточно резонансных случаев, когда лица, которые содержались под стражей в качестве подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, умирали, находясь в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, и в связи с этим глава государства поручил проанализировать практику применения этой меры пресечения и представить соответствующий законопроект. Ана-

лиз показал, что существующая практика досудебных арестов требует достаточно серьёзного реформирования. Так, действующей статьёй 99 УПК установлено, что при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения её вида должно учитываться состояние здоровья подозреваемого или обвиняемого, но основания для изменения такой меры пресечения, как заключение под стражу, на более мягкую в связи с ухудшением состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого не существует.

В 2008 году в следственных изоляторах умерли от заболеваний 276 человек, в 2009 году количество было чуть меньше, но цифра тоже очень большая — 233 человека. Подавляющее большинство случаев смерти обусловлено тем, что указанные лица имели тяжёлую, нередко трудноизлечимую болезнь — запущенные случаи туберкулёза, онкологические заболевания и другие.

Для того чтобы предотвратить эти негативные явления, предлагаются следующие новеллы.

Первое: статью 110 УПК предлагается дополнить новой нормой, предусматривающей, что мера пресечения в виде заключения под стражу изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого тяжёлого заболевания, которое препятствует его содержанию под стражей. Факт такого заболевания должен быть зафиксирован в медицинском заключении. Это медицинское заключение должно быть вынесено на основании медицинского освидетельствования подозреваемого или обвиняемого. А перечень тяжёлых заболеваний, которые препятствуют содержанию под стражей, порядок медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения должны быть утверждены Правительством Российской Федерации.

Второе: статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" предлагается дополнить соответствующей нормой, которая бы обязывала начальника места содержания под стражей в случае выявления у подозреваемого или обвиняемого такого тяжёлого заболевания направлять лицу или органу, в производстве которого находится уголовное дело, подозреваемому или обвиняемому, его защитнику медицинское заключение. Такое заключение должно быть направлено в течение календарного дня, следующего за днём поступления медицинского заключения в администрацию места содержания под стражей.

Вот таковы новеллы, которые предлагаются. На наш взгляд, они позволят улучшить ситуацию.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич Груздев, пожалуйста, содоклад от комитета.

Груздев В. С. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Гарри Владимирович подробно изложил фабулу законопроекта. Хочу добавить, что проектом предлагается дополнить статью 110 Уголовно-процессуального кодекса "Отмена или изменение меры пресечения" нормой, согласно которой в случае, если у обвиняемого или подозреваемого выявлено тяжёлое заболевание, не совместимое с содержанием под стражей, мера пресечения может быть заменена на более мягкую. Основанием для принятия такого решения являются результаты медицинского освидетельствования. Перечень тяжёлых заболеваний, порядок медицинского освидетельствования людей, содержащихся по стражей, а также форма медицинского заключения утверждаются Правительством России.

Кроме того, предлагается дополнить статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" положением, в соответствии с которым начальник места заключения или исполняющий его обязанности обязан направлять медицинское заключение подозреваемому или обвиняемому, а также его защитнику. Медицинское заключение должно быть направлено по результатам медицинского освидетельствования в течение календарного дня, следующего за днём поступления медицинского заключения в администрацию места содержания под стражей.

Комитет Государственной Думы по безопасности, который является соисполнителем по данному законопроекту, так же как и наш комитет, поддерживает концепцию указанного законопроекта. У Правового управления Аппарата Государственной Думы существенных замечаний по указанному законопроекту не имеется. Комитет Государственной Думы по гражданскому, арбитражному, уголовному и процессуальному законодательству предлагает поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Вопросы, я вижу, есть. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Гарри Владимирович, два вопроса по законопроекту.

Был какой-то фильм года два назад, в котором человек принял на себя вину за преступление, а потом раскрылось, что это не он. Он взял на себя вину потому, что ему обещали деньги, которые ему были нужны на лечение матери. Не стимулирует ли этот законопроект то, что человеку скажут: "Прими на себя преступление — тебе будут поблажки, ты сидеть не будешь в СИЗО, но получишь деньги, которые потом потратишь на своё лечение"? Не получится ли так вследствие того, что не будет такого жёсткого к нему подхода?

И второй вопрос. Всё-таки когда преступник находится в каком-то изоляторе, у него нет контактов с внешним миром. Если у него появится какая-то болезнь, его выпустят, и, конечно, возможны контакты, что может вовсе запутать следствие, увести вопрос в сторону. Такие опасения напрасны или нет? Ответьте, пожалуйста.

Минх Г. В. Мне кажется, что, может быть, и не напрасны, по крайней мере, это касается второго вопроса, но, по-моему, опасения несколько преувеличены.

Что касается первого вопроса. В любом случае человек, который имеет статус подозреваемого или обвиняемого, — хочу вам напомнить положение Конституции Российской Федерации о том, что любое лицо изначально не считается преступником, а у вас и в первом, и во втором случае этот термин был использован — является абсолютно нормальным, незапятнанным гражданином Российской Федерации до тех пор, пока его вина не будет доказана вступившим в законную силу приговором суда. Следовательно, все эти лица невиновны. Это по первой части вопроса. Поэтому здесь, в общем, никакой логической связи с изменениями, которые предлагаются, сама постановка вопроса не имеет.

Что касается второй части вопроса, то опять же исходя из принципа презумпции невиновности и понимания того, что не случайно уголовно-процессуальное законодательство предполагает различные меры пресечения, и не всегда связанные с изоляцией в виде заключения под стражу, — этих мер, как вы знаете, достаточно много — необходимость в изоляции подозреваемого человека есть не всегда.

И третье — то, о чём сегодня мы с вами говорили. Те случаи, когда лицо, которое ещё является невиновным, в результате избрания меры пресечения уходит в мир иной, на мой взгляд, не способствуют ни выявлению, ни установлению объективных обстоятельств, ни перевоспитанию, ни частной и общей превенции. Мы в этом случае, кроме негативного общест-

венного мнения в адрес государства, федеральных органов власти, которые обеспечивают реализацию этих мер, ничего не получаем, то есть получаем одни минусы. И те риски, о которых вы говорите, повторяюсь, они могут быть обоснованны, но это всё-таки гораздо меньшее зло, чем то зло, с которым мы сейчас стараемся бороться.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Гарри Владимирович, безусловно, гуманизм — это хорошо, и, конечно, всех надо лечить, независимо от их, как говорится, социального положения. И вот президент уже внёс идею, а Дума её поддержала, о том, что нельзя держать под стражей людей, обвиняемых в экономических преступлениях. Что у нас в итоге имеется? Вот сейчас публикации пошли: Александр Гительсон, глава банка "ВЕФК", куда-то пропал. И не одна, несколько таких уже фамилий. Я обсуждал с вологодской милицией закон "О полиции", они мне сказали, что эта норма часто позволяет уходить от ответственности заведомо виновным.

Нет ли здесь других каких-то возможностей, например, создать какую-то хорошую больницу для особо крупных случаев, так сказать, чтобы мы не попадали опять вот в такие ситуации?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Минх Г. В. Уважаемый Борис Сергеевич, мне кажется, что вы последней фразой сами ответили на свой вопрос. Создание хорошей больницы, как вы говорите, в ведении Федеральной службы исполнения наказаний — это другая задача. А в настоящее время речь идёт о тех людях, которые находятся под стражей, и в результате того, что это всё-таки не санаторий, и не курорт, и даже не больница, а места с не очень здоровыми и моральными, и климатическими параметрами, возможность, вероятность того, что их состояние здоровья ухудшится, есть.

И здесь, мне кажется, не надо искать чёрную кошку в абсолютно тёмной комнате, потому что её там нет. Речь идёт о ситуациях, когда люди находятся под стражей, когда их состояние здоровья ухудшается и их вылечить или по крайней мере стабилизировать состояние их здоровья в этих условиях невозможно. Их состояние зачастую невозможно стабилизировать и вне этих мест содержания под стражей, но это уже другая сторона вопроса. Вы исходите из того, что это люди — вот вы обсуждали с коллегами из милиции — заведомо виновные, а я скажу вам — это люди заведомо невиновные, до тех пор, я уже об этом говорил, пока к иному мнению не придёт суд в процессе рас-

смотрения всех обстоятельств дела. Я исходил бы из такой логики.

Председательствующий. Депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

И докладчику, и содокладчику вопрос.

Вот цифры за 2010 год, они касаются, правда, всей Федеральной службы исполнения наказаний, но их можно и на стадию следствия экстраполировать, я имею в виду, на содержание до суда. Значит, из 840 тысяч заключённых 240 тысяч, то есть каждый третий, страдают тяжёлыми заболеваниями, в том числе 15 тысяч сифилисом больны, 40 тысяч — туберкулёзом, 67 тысяч — психическими расстройствами, 55 тысяч — ВИЧ-инфицированные, 25 тысяч имеют инвалидность. Получается, что рецидивист, если, после того как он выходит на свободу, его снова задерживают, заведомо болен, с самого начала. То есть это значит, что мы при повторном задержании всех рецидивистов будем сразу же относить к категории тяжелобольных людей? Поясните, пожалуйста. Я, поверьте, гуманист и только за то, чтобы справедливость восторжествовала, но у нас, повторяю, каждый... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Антон Владимирович, я думаю, что всё-таки та статистика, которую вы приводите, некорректна по нескольким параметрам. Первое: мы ведём речь о лицах, которые содержатся под стражей, а те цифры, которые вы называли, применимы к системе исполнения наказаний, поэтому это не очень корректно. Второе: тот перечень заболеваний, который вы частично упомянули, и тот перечень заболеваний, который в настоящее время готовится правительством... Это будет совсем иной перечень, но о нём, так как он ещё в работе находится, в процедуре согласования в системе федеральных органов исполнительной власти, пока говорить преждевременно. Правительством будет утверждён перечень тяжёлых заболеваний, и подавляющее большинство заболеваний, о которых вы говорили, не будет предусмотрено этим перечнем, там будет речь идти только о тяжёлых патологиях.

Вы ставите вопрос так: рецидивиста, подозреваемого в совершении нового преступления, — неважно, что через два месяца он умрёт просто по медицинским показаниям, — давайте будем держать в местах содержания под стражей, ну а дальше уже как Бог решит. Это неправильный подход. Я хочу вам напомнить цели уголовного наказания — это исправление и воспитание, мы об этом просто забываем. Я не говорю о том, что

наша система исполнения наказаний вполне адекватна для достижения этих целей, но у нас, повторюсь, нет цели человека посадить для того, чтобы он сидел в тюрьме, это всё-таки несколько односторонний подход.

Председательствующий. Москалькова, пожалуйста. После этого посоветуемся.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к Владимиру Сергеевичу. Один вопрос касается эмпирических данных. Будьте добры, пожалуйста, Владимир Сергеевич, скажите, какое количество лиц, болеющих тяжёлыми заболеваниями, находится сейчас в СИЗО в целом по России или хотя бы в одном из регионов? Какое количество обвиняемых, содержащихся в СИЗО, умерли в 2010 году и в 2009 году?

И последний вопрос. Как сочетаются эти нормы, очень прогрессивные, гуманные, гуманистичные — мы их, конечно, будем поддерживать, — с нормой статьи 208 УПК о приостановлении производства по уголовному делу в связи с тяжёлым заболеванием?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо большое за вопросы, Татьяна Николаевна. Вы, точно так же как и я, можете сделать соответствующий запрос, но, к сожалению, информации чёткой за 2010 год, сколько человек с тяжкими заболеваниями у нас находятся в СИЗО, нет, пока нет перечня. Сначала мы с вами примем закон, после этого в рамках исполнения закона правительство утверждает перечень, вот когда будет перечень, тогда мы с вами будем понимать, что мы подразумеваем под тяжкими заболеваниями и при каких заболеваниях могут, так сказать, это исключить как меру пресечения.

Что касается нормы статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса, то статья называется "Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия". Действительно, в случае если с подозреваемым либо обвиняемым невозможно проводить следственное мероприятие, должно быть соответствующее заключение медицинского учреждения, врача. Мы же говорим о другом, о том, что люди могут страдать тяжкими заболеваниями, но следственные действия с ними могут проводиться. При этом эти люди ещё не являются преступниками, по ним решение суда не вынесено, они являются подозреваемыми, поэтому могут находиться в иных местах, к ним может применяться другая мера пресечения, а не содержание под стражей.

Председательствующий. Коллеги, у нас осталось буквально несколько секунд до перерыва. Три депутата записались официально, и ещё подошла Елена Борисовна Мизулина, она утверждает, что у неё не сработала кнопка, и настаивает на праве задать вопрос. Депутат Селезнёв настаивает на выступлении по ведению. Кроме того, у нас на фиксированное время кроме этого закона поставлен ещё один. Обращаю ваше внимание на то, что в 12.30 у нас "правительственный час", после этого у нас перерыв, и в 15 часов у нас бюджет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы на 11.10, на фиксированное время, поставили законы, мы нормально всё спланировали, но депутаты активно обсуждают — девять вопросов, даже десять с учётом коллеги Селезнёва.

У меня предложение следующее: сейчас завершить процедуру вопросов и ответов, дальше действовать уже по Регламенту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросы успеем задать. Если мы задержимся на десять минут, тогда продлим перерыв на десять минут.

Пожалуйста, депутат Таскаев.

Таскаев В. П. Гарри Владимирович, какое медицинское учреждение будет проводить обследование и давать медицинское заключение — любое или какое-то обособленное — о состоянии здоровья лица, заключённого под стражу? Это первое. И не приведёт ли данное смягчение к расцвету коррупции в медицинских учреждениях или, не дай бог, к угрозе жизни врачей, если они не дадут такое заключение?

И хотелось бы ещё вспомнить о тех людях, которые отбывают наказание и смертельно больны. Хочу вас проинформировать, что в Свердловской области есть такое лечебное учреждение № 23, в рабочем посёлке Сосьва, его называют фабрикой смерти: каждый день умирают по несколько человек. Будем ли мы думать о тех людях, которые умирают каждый день, уже осуждённых? Может, тоже какое-то смягчение?.. В некоторых цивилизованных странах их отпускают перед смертью, родственникам отдают, чтобы они были с ними в их последний час, как-то похоронили, что ли.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович, ваш ответ.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Павлович, уважаемые депутаты! Я ещё раз хочу обратить ваше внимание: несмотря на то что Татьяна Николаевна Москалькова утверждала, что есть перечень заболеваний, — перечня нет. То, о чём мы с вами

сейчас говорим... Я специально акцентирую внимание, сейчас просто послушайте: перечень тяжёлых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, — это совсем иной перечень. Порядок медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения утверждаются правительством, сейчас нет ни перечня, ни порядка, ни, соответственно, той группы медицинских учреждений, которые будут рассматривать эти вопросы.

В любом случае, как мы с вами знаем, каждое решение любого института, органа, учреждения, связано это с экспертизой или ещё с чем-то, — это всегда деятельность людей. И вопрос коррупционности или некоррупционности той или иной деятельности — это всегда вопрос, я бы сказал, такой философский, потому что такая опасность и вероятность есть всегда, но есть и механизмы, в том числе и уголовно-правовые, которые позволяют с этим явлением бороться. Повторю, что в отношении того, о чём мы сейчас говорим, и Владимир Сергеевич об этом сказал, акта правительства ещё нет, он будет издан, он готовится, уже имеет высокую степень готовности. Когда закон вступит в силу, тогда мы с вами увидим и перечень, и всё остальное.

Что касается вашего предложения о том, чтобы рассмотреть и другие предложения, направленные на гуманизацию нашего отношения, в том числе к лицам осуждённым, ну, если у вас есть такая инициатива, работайте над ней, вы же имеете такую возможность. Ну не надо из президентской стороны делать всё-таки такого порученца.

Председательствующий. Илюхин, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, поддерживая в целом концепцию данного законопроекта, я выскажу определённую тревогу и обеспокоенность по поводу того, не получим ли мы здесь определённый другой, отрицательный эффект. Надо бы сделать всё для того, чтобы суды не требовали обязательного медицинского заключения при каждом аресте. Боюсь, перестраховка будет. Вот это у меня вызывает опасения.

И второй момент, который я связываю с этим же. Если будут требовать заключения, то боюсь, что у нас с арестами проблема возникнет, волокита в расследовании, в привлечении виновных лиц к ответственности. Здесь правительство, на мой взгляд, должно поработать. Развейте мои сомнения.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Давайте я попробую развеять ваши сомнения, Виктор Иванович, с помощью текста законопроекта.

Мера пресечения в виде заключения под стражу изменяется на более мягкую, поэтому речь идёт не о первичном аресте, то, чем прежде всего, видимо, вы обеспокоены, а о том, что состояние здоровья человека, находящегося под стражей, изменилось, ухудшилось. Это первое. И второе. Что касается обращения о продлении содержания под стражей, логика, по крайней мере то, как это заложено в тексте законопроекта, следующая: лицо, в отношении которого предполагается продлить такую меру пресечения, как содержание под стражей, и сторона, скажем так, не обвинения, а защищающая (то есть обвиняемая сторона и её представители) должны представить соответствующие необходимые документы, для того чтобы была изменена мера пресечения для лица, которое уже находится под стражей. То есть бремя доказывания будет на другой стороне.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос следующий: а почему мы не ставим себе задачу описать в законе все эти виды болезней, не даём перечень и не определяем, как применяется, как используется, как защищаются врачи? Почему не в законе это устанавливаем, а заранее говорим, что мы как бы некую болванку здесь дадим, общие слова произнесём, а вот детали — это уже как будет удобно исполнителям этого закона. Почему бы перечень не включить в закон?

Председательствующий. Владимир Сергеевич Груздев готов ответить. Пожалуйста.

Груздев В. С. Ответ весьма прост: потому что процедура изменения постановления правительства гораздо проще, нежели процедура принятия закона. То есть чтобы мы с вами каждый год не вносили изменения в закон, с тем чтобы изменить перечень тех заболеваний, которые мы относим к тяжким.

Председательствующий. Депутат Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, я обращаю ваше внимание на то, что этим законопроектом вводится новый вид процессуального решения — заключение, вынесенное по результатам медицинского освидетельствования, и новый вид процессуального действия, ну, или действия, имеющего процессуальное значение, — это медицинское освидетельствование.

В Уголовно-процессуальном кодексе сегодня предусмотрены судебно-медицинская экспертиза, судебно-психиатриче-

ская экспертиза и заключение по итогам той и другой. Сразу возникает вопрос: чем будут отличаться медицинское освидетельствование и заключение по результатам медицинского освидетельствования от заключения судебно-медицинской экспертизы? Я задаю вам этот вопрос в связи с тем, что надеюсь услышать, что вы готовы соответствующие поправки ко второму чтению обязательно подготовить, иначе будет путаница, иначе будут очень серьёзные проблемы с применением.

Заранее спасибо за ответ.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемая Елена Борисовна, постановка вопроса такова, что дача на него ответа — это скорее жанр выступления, чем жанр ответа на вопрос. Я вашу точку зрения услышал и хочу сказать, что мы исходим из того, что у нас судебно-медицинская экспертиза, как вы прекрасно знаете, проводится в отношении...

Из зала. (Не слышно.)

Минх Г. В. Совершенно верно, она касается определённой категории дел и проводится в отношении трупов, для установления психического состояния, для решения целого ряда других вопросов. Здесь же мы с вами ведём речь о медицинском заключении, и предполагается, что процедура его вынесения устанавливается актом правительства. Такова логика законопроекта. То, о чём вы говорите, — это всё-таки совсем иные механизм и инструментарий, поэтому я не готов с колёс, с ходу согласиться с вашим предложением, потому что, повторюсь, это несколько иная конструкция.

Председательствующий. По ведению — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Уважаемый Олег Викторович, у меня есть предложение: чтобы не создавалось таких вот ситуаций, как сейчас, когда мы вынуждены балансировать между чаем и уважением к народу и к президенту, в дальнейшем задавать по одному вопросу от фракции по всем вопросам повестки дня, потому что повестка крайне тяжёлая. Ну и, если возможно, рассмотреть этот вопрос сейчас до конца.

Председательствующий. Я очень приветствую такое предложение. Если палата его поддержит, мы его поставим на голосование после перерыва. А рассмотреть до конца сейчас мы просто не можем, поскольку, если дальше будут выступления, коллеги, мы сломаем всю повестку. Поэтому как договорились. Вы будете выступать — пожалуйста, но только после того, как мы обсудим вопросы, поставленные на фиксированное время.

Коллеги, сейчас объявляется перерыв до 12.40. Дальше — "правительственный час", ну и посоветуемся, как нам быть с продолжением нашего обсуждения.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.40, как мы и договаривались, в это время мы продолжаем нашу работу. Я прошу для начала зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 18 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

У нас с вами сейчас по графику "правительственный час". Информация министра промышленности и торговли Российской Федерации Виктора Борисовича Христенко. Я приглашаю его на трибуну.

Пожалуйста.

Христенко В. Б., министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, спасибо за интерес к работе Минпромторга в 2010 году, который выражен в вопросах, направленных в мой адрес. Для каждого задавшего вопрос был создан личный кабинет на сайте Минпромторга, где выложена вся информация в электронном виде, и соответствующие логины и пароли каждому адресату отправлены.

За время, прошедшее с моего предыдущего выступления в этом зале, в январе, акценты в ваших вопросах заметно сместились от преимущественно антикризисной проблематики в сторону посткризисного развития отраслей промышленности. Это, на мой взгляд, свидетельствует об эффективности проделанной нами работы в этом году и росте качества диалога между Думой и министерством.

С начала года рост промпроизводства в обрабатывающих отраслях составил 12,6 процента к январю — сентябрю прошлого года. В августе были впервые зафиксированы двузначные темпы прироста инвестиций в основной капитал по сравнению с прошлым годом — около 11 процентов. Кстати, в сентябре эта цифра была на уровне 9,5 процента. И если высокий уровень инвестиций удержится до конца года, то можно будет говорить

о восстановлении промышленности как о долгосрочном тренде. В то же время уровень производства в обрабатывающих секторах в сентябре этого года составил примерно 87 процентов от максимального уровня, зафиксированного в феврале 2008 года. По нашим оценкам, в различных отраслях возврат на докризисный уровень произойдёт в разные сроки: в текстильном и швейном производстве и производстве пластмассовых изделий — в 2011 году, в металлургии — в 2012 году, в производстве машин и оборудования — в 2013 году.

Вместе с тем есть и некоторыестораживающие нас моменты. Отрицательное воздействие на восстановление промышленности оказывает и укрепление рубля, и, как одно из следствий, рост импорта. На настоящий момент доля импорта в потреблении на ряде товарных рынков достигла или даже уже превысила пиковое докризисное значение, однако, например, в автомобилестроении нам удалось переломить эту тенденцию, что делает эту отрасль ярким примером реализации продуманной стратегии развития.

Отраслевая стратегия вообще — это продукт государственно-частного партнёрства, продукт разделения рисков, объединения усилий и ресурсов, и в каждой отрасли, безусловно, такие стратегии разные. В одних отраслях — например, в металлургии с её эффективными частными инвесторами и частными игроками — роль государства состоит в реализации защитных мер, поддержке инвестиционных проектов и координации со стратегиями отраслей-потребителей. В других — в автомобилестроении, авиа-, судостроении — государство целенаправленно меняет отраслевой ландшафт. Вместе с тем во всех стратегиях главная цель — повышение глобальной конкурентоспособности российской промышленности.

С апреля 2010 года рост важнейшего для нашей промышленности автомобильного рынка выражается в двузначных цифрах. По итогам девяти месяцев рынок новых автомобилей всех типов вырос на 20,5 процента. За девять месяцев этого года восемь из десяти моделей автомобилей — лидеров продаж в легковом сегменте выпущены в России. Это стало возможным благодаря сочетанию адресной поддержки предприятий отрасли и последовательности государственной политики при реализации соглашений по промсборке. Доля легковых автомобилей, произведённых в России в 2010 году, более чем вдвое превысила объём продаж импортных. Увеличиваются инвестиции даже в этот трудный год в этой отрасли, это более 1 миллиарда долларов. Мы вошли, по сути, в нормальный рабочий режим реализации отраслевой стратегии. В этом году мы ожидаем, что производство автомобилей всех типов будет на уровне

1,3 миллиона штук при общем рынке более 1,7 миллиона. К середине 2013 года рынок полностью восстановится в докризисных объёмах, а в 2015 году он станет рынком номер один в Европе, преодолев отметку в три миллиона автомобилей.

Важнейшими инструментами, позволившими переломить ситуацию на рынке, стали программы льготного кредитования и утилизации старых автомобилей. На сегодняшний день принято почти двести семьдесят тысяч заявок и выдано более ста двадцати тысяч кредитов. На утилизацию в этом году было предусмотрено 11 миллиардов рублей, на сегодня выдано триста двадцать шесть тысяч свидетельств об утилизации, реализовано более двухсот девяноста пяти тысяч автомобилей. До получателей доведено порядка 6,7 миллиарда рублей субсидий.

Как известно, в грузовом и автобусном сегментах наиболее действенной мерой поддержки была государственная закупка техники. В то же время мы считаем, что и в этих сегментах в том или ином виде должны появиться программы стимулирования спроса и обновления парка. Как вы знаете, мы сегодня, кроме того, активно занимаемся совершенствованием режима промсборки.

Вместе с тем перелом ситуации в автопроме, с одной стороны, и сложные климатические условия этого лета — с другой, сместили акценты в действиях Минпромторга и в ваших вопросах в сторону проблематики сельхозмаша. Своевременно принятые меры по поддержке отрасли в период кризиса позволили не только избежать необратимых последствий, но и создать условия для импортозамещения. Это прежде всего сбалансированная таможенно-тарифная политика, активное подключение лизинговых инструментов, поддержка экспорта продукции российских производителей сельхозтехники. Наше министерство на условиях государственно-частного партнёрства осуществляет при этом целый ряд инновационных проектов по созданию новых конкурентных образцов сельхозтехники. Так, создан и запущен в производство комбайн шестого поколения, в этом году будет выпущена опытно-промышленная партия тракторов класса 5. Создаётся новое семейство дизельных двигателей, первые испытательные образцы увидят свет также уже в этом году. В целом в течение четырёх лет на создание перспективных образцов сельхозтехники государством направлено более 1 миллиарда рублей. До конца текущего года на заседании правительства планируется рассмотреть проект стратегии развития отрасли до 2020 года. Думаю, в этом документе должен найти своё место и раздел по обновлению парка сельскохозяйственной техники.

Модернизационный вектор нашей работы — это интенсификация корпоративных программ технического перевооружения, в том числе с использованием программных инструментов госфинансирования. Всего Минпромторг принимает участие в реализации пятнадцати государственных программ, по шести из которых является заказчиком и координатором. Уже законтрактовано порядка 95 процентов годовых бюджетных назначений, и динамика реализации программ позволяет сделать прогноз об их успешном выполнении в текущем году.

Наиболее значимые новые проекты: самолёт "МС-21", высокоскоростной вертолёт, технология "чёрного крыла", ледостойкие газозовы, буровые установки, современные лекарства, оборудование для телекоммуникационных сетей четвёртого поколения Wi-Max и другие. В этом контексте важнейший новый вектор работы — это работа в рамках президентской Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России, в частности по направлению "Медицинская техника и фармацевтика". Интерес к этой работе как со стороны науки, так и со стороны предпринимателей огромный. Если в январе на той или иной стадии рассмотрения находилось около ста семидесяти заявок, то на сегодня их уже больше трёхсот сорока. Этот массив заявок полностью интегрируется в разрабатываемые в настоящий момент программы. На основе успешной реализации одного из проектов в Минздравсоцразвития при нашем активном участии полным ходом идёт разработка комплексной программы развития ядерной медицины на период до 2016 года стоимостью порядка 120 миллиардов рублей. Государство при этом создаёт огромный новый спрос на высокотехнологичную медицинскую технику. По поручению президиума комиссии по модернизации мы с коллегами приступаем к разработке нормативно-правовой базы заключения долгосрочных контрактов с зарубежными поставщиками техники на условиях переноса технологий и локализации производства важнейших компонентов в России.

В январе я говорил о ключевой проблеме российской фармпромышленности — провале в системе доведения результатов фундаментальных исследований до промышленного производства. Ключевой инструмент в решении этой проблемы — новая ФЦП по развитию фармацевтики и медтехники на период до 2020 года. В программе предусмотрено создание десяти научно-исследовательских центров по разработке новых фармпрепаратов и семи — по разработке новых образцов медицинской техники. За десять лет объёмы производства возрастут в десять раз. По номенклатуре жизненно важных лекарственных средств доля лекарственных препаратов оте-

чественного производства должна достичь 90 процентов. Доля медицинской техники отечественного производства в денежном выражении должна достичь 40 процентов. Нарботки в рамках ФЦП легли в основу и проекта Стратегии развития фармацевтической промышленности на период до 2020 года, на конечный проект которой мы планируем выйти к маю следующего года.

В вопросах депутатов много внимания уделено лесной и лёгкой промышленности, хочу проинформировать вас о ситуации в этих сегментах экономики. В рамках Стратегии развития лесного комплекса России на период до 2020 года создан и работает механизм реализации приоритетных проектов в области освоения лесов. Инвесторы получили возможность без проведения аукциона брать в аренду со скидкой 50 процентов необходимые для реализации проекта лесные участки. За период с 2008 по 2010 год Минпромторгом было утверждено девяносто пять приоритетных проектов с общим объёмом инвестиций 406 миллиардов рублей, за это время из перечня было исключено лишь четыре проекта — из-за невыполнения инвесторами взятых на себя обязательств. В 2009—2010 годах компании проинвестировали в приоритетные проекты 106 миллиардов рублей. В 2009 году введены в эксплуатацию девять объектов из перечня приоритетных с общим объёмом инвестиций более 25 миллиардов рублей, и по итогам этого года будут введены ещё двенадцать объектов с объёмом инвестиций более 48 миллиардов рублей. В результате за два года будет создано более шести тысяч рабочих мест, а совокупный годовой выпуск продукции на введённых предприятиях составит в денежном эквиваленте более 34 миллиардов рублей.

Мы продолжаем последовательно реализовывать и стратегию развития лёгкой промышленности. Для поддержки перевооружения предприятий отрасли были приняты решения об обнулении пошлины и отмене взимания НДС при ввозе оборудования, не производимого в России. Предусмотрено увеличение объёмов субсидий предприятиям лёгкой промышленности в 2011 году по сравнению с 2010 годом: на закупку сырья и материалов — до 340 миллионов рублей, на техническое перевооружение — до 250 миллионов рублей. В течение ряда лет Минпромторг совместно с МВД и ФТС России активно работает в рамках Межведомственной комиссии по борьбе с контрабандной и контрафактной продукцией лёгкой промышленности. По оценкам специалистов, один стандартный контейнер с одеждой, проходящий мимо таможни, лишает годовой зарплаты пятнадцать ткачих. В результате работы МВК удалось сократить незаконный оборот товаров лёгкой про-

мышленности с 50 процентов в 2007 году до 39 процентов по итогам прошлого года. Надеемся, и в этом году результаты года также покажут положительную динамику. Наряду с системными мерами в Стратегии развития лёгкой промышленности России на период до 2020 года предусмотрена реализация пилотных проектов в пяти субъектах Российской Федерации, на сегодняшний день активная работа идёт по трём из них.

Ещё одна волнующая всех тема — развитие торговли и связанные с этим аспекты: повышение доступности товаров, развитие конкуренции в сфере торговли и так далее. С нашей точки зрения, один из важнейших инструментов для решения этих задач — расширение форм саморегулирования, в том числе заключение соглашений между СРО производителей, переработчиков и продавцов. Ряд таких соглашений уже состоялся. 31 августа этого года заключено соглашение между объединениями сельскохозяйственных производителей, перерабатывающих предприятий и розничных сетей. Ещё одно соглашение о сотрудничестве было подписано 10 сентября между Ассоциацией компаний розничной торговли и Федеральным агентством по рыболовству. Это позволяет говорить о формировании эффективной системы саморегулирования в ритейле.

Важной темой нашего диалога в январе было и техническое регулирование. Ваши октябрьские вопросы позволяют мне говорить о важном сдвиге в восприятии этой проблемы. Создание Таможенного союза стало той точкой опоры, которая позволила нам перевернуть ситуацию в техническом регулировании. Техническое регулирование превратило системы в себе в важнейший элемент новой промышленной политики, но уже в рамках и в границах Таможенного союза. Как вам известно, главы государств России, Белоруссии и Казахстана в декабре 2009 года приняли решение о формировании к 2012 году единой системы технического регулирования на территории Таможенного союза. В связи с этим Правительством России подготовлен проект соглашения о единых принципах и правилах технического регулирования. С российской стороны абсолютно всё готово к его подписанию. Надеюсь, наши белорусские и казахстанские коллеги также будут готовы к этому уже в ближайшее время, ну а вы, уважаемые депутаты, будете готовы к оперативной ратификации этого документа. Соглашение предусматривает передачу ряда полномочий наднациональному органу — Комиссии Таможенного союза, к которой переходит право утверждения единых технических регламентов Таможенного союза. Участники Таможенного союза не будут устанавливать в национальных законодательствах обязательных требований к продукции, при этом установление правил осу-

ществления контроля, надзора и ответственности за несоблюдение требований техрегламентов Таможенного союза остаётся в рамках национальных законодательств стран. Определён режим работы в переходный период, до вступления в силу технических регламентов Таможенного союза. В результате по целому ряду видов продукции уже на сегодняшний день введена в действие единая форма сертификата соответствия. В настоящее время на уровне правительств трёх стран проводится анализ нормативных баз технического регулирования. Речь идёт как о приостановлении вступления в силу, так и о прекращении разработки национальных техрегламентов. Результатом станет принятие трёхсторонней программы разработки технических регламентов Таможенного союза.

Уважаемые коллеги, я хотел бы на этом поставить точку или многоточие и с удовольствием ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Виктор Борисович.

У нас сейчас процедура вопросов и ответов.

Пожалуйста, депутат Рябов, вопрос от фракции КПРФ.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Ведомство промышленности и торговли, которое вы возглавляете, вобрало в себя более тридцати министерств и ведомств советского периода. Я, конечно, допускаю, что вы, современные руководители, очень вундеркинDISTY, но как тогда понимать, что та промышленная политика, которую вы проводите, уничтожает научные коллективы, КБ и само производство? Это сельхозмашиностроение, судостроение, самолётостроение и так далее. Особо наглядно это демонстрирует самолётостроение гражданского направления. Фирма "Ильюшин" не поставляет самолёты своей компании уже несколько лет. Также прекращается поставка самолётов марки "Ту", единственный заказчик "Ту-204СМ" авиакомпания "Атлант-Союз" отказалась покупать эти самолёты, не договорившись с лизинговыми компаниями, которые гребут основные прибыли от продаж. Будете ли вы менять вектор развития отечественной промышленности или предоставите эту возможность другим?

Христенко В. Б. Ну, что касается оценки собственной, личной вундеркинDISTY, я не буду на эту тему говорить, я думаю, есть кому ответить.

Что касается конкретных вещей. Я просил бы, задавая подобного рода вопросы, очень точно характеризовать, что и кого вы имеете в виду под уничтоженными, вот просто конкретно назовите адрес, место, время и так далее, чтобы не быть голословным.

Поговорим о цифрах. В 2004 году было образовано Министерство промышленности и энергетики. С 2004 года впервые в российской истории появился развёрнутый спектр программ авиастроения, финансирование под которые со стороны государства, будь то самолётостроение, вертолётостроение, двигателестроение, увеличилось в десятки раз. Это позволило загрузить нормальной работой КБ и так далее. Вопрос в другом: можно ли успеть за столь короткий срок в таких сложных отраслях не просто восстановить позиции, а выйти вперёд? Мы для себя наметили точно в каждой отрасли те временные интервалы, когда мы можем работать с переходными продуктами, то есть продуктами из переходного периода, когда мы работаем над прорывными продуктами. И на сегодняшний день эти программы, эти стратегии точно реализуются, будь то, ещё раз подчеркну, авиастроение, судостроение или другие отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Ветров, пожалуйста.

Ветров К. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Борисович, вектор инновационного развития экономики, определённый президентом, предполагает создание не только наукоградов, но и современных промышленных предприятий для выпуска наукоёмкой продукции. Скажите, какие средства в ближайшей перспективе предусмотрены на реальное развитие промышленного потенциала России и какие отраслевые направления определены как приоритетные?

Спасибо.

Христенко В. Б. Что касается как бы страновых приоритетов, которые заданы в рамках инновационного, модернизационного развития страны, это известные пять направлений, которые сфокусированы в рамках деятельности президентской комиссии, — это космос, это ядерные технологии, это фармацевтика и медицинская техника, это ИТ, это энергоэффективность. Министерство промышленности и промышленности как таковая практически представлены в каждом из этих направлений своими отраслями. По большому счёту, они составляют основу для отраслевых приоритетов, к которым добавляются сегодня уже названные отрасли высоких технологий, такие как авиастроение, включая самолёто-, вертолёт- и двигателестроение, такие как судостроение, радиоэлектронный комплекс. В значительной степени именно корпус отраслевых стратегий, разработанный за это время и разрабатываемый сейчас, и составляет основу списка приоритетных отраслей, которые должны обеспечивать модернизационное, инновационное развитие страны и изменять структуру нашей экономики.

Ресурсы для подобного рода прорывов, разные по типу, предусмотрены в том числе и в рамках государственного финансирования, прямого бюджетного, значительная часть сосредоточена на разработке самих продуктов, технологий, то есть на разработке НИОКРов, опытных образцов, и другие государственные ресурсы в виде банков развития и других финансовых институтов и мер поддержки через субсидирование процентных ставок по кредитам на развитие через предоставление гарантий, которые обеспечили бы возможность привлечения адекватных по стоимости ресурсов для запуска новых производств, — собственно, это тот набор мер, набор направлений, который составляет и подкрепляет модернизационный, инновационный вектор развития страны.

Председательствующий. Депутат Салихов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, я уже получил ответ.

Председательствующий. Головнёв, пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Борисович, вы достаточно подробно остановились на развитии лёгкой и текстильной промышленности, затронув аспект и субсидий на 2011, 2012, 2013 годы, и таможенных вопросов. Стратегией развития лёгкой промышленности на период до 2020 года предусмотрена реализация пилотных инвестиционных проектов в пяти субъектах Российской Федерации. Какие меры принимаются министерством в целях поддержки указанных проектов и каковы первые итоги?

Спасибо.

Христенко В. Б. Выбрано пять регионов, по которым реализуются приоритетные проекты в рамках лёгкой промышленности. На сегодняшний день с учётом некоторого сдвига из-за непростых экономических условий в трёх регионах эти проекты реализуются. Основная форма поддержки со стороны федеральных властей по этим регионам, если говорить о финансовой её части, — это субсидирование процентных ставок по кредитам, которые привлекаются на техническое перевооружение. И это для нас главные, ключевые объекты по этому направлению. С другой стороны — субсидии на создание сезонных запасов для организации этого производства на местах. Это сегодня одно из направлений.

И второе — это оказание мер содействия, поддержки, стыковки с основными возможными сферами потребления для реализации продуктов этих приоритетных проектов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Емельянов, пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Борисович, буквально на днях Комиссия Таможенного союза приняла решение об обнулении таможенных пошлин на самолёты вместимостью от пятидесяти до трёхсот мест. Ваше отношение к этому решению? Значит ли это, что мы отказались от производства собственных среднемагистральных самолётов, учитывая, что "МС-21" нет даже в проекте — его обещают к 2016 году, но реально в компанию он начнёт поступать лет через десять? И как это решение отразится на перспективах наших ближнемагистральных самолётов "Сухой Суперджет..." и "Ан-148" на внутреннем рынке Таможенного союза, опять же учитывая конкуренцию со стороны Канады, Бразилии, Китая и, возможно, Японии?

И позвольте короткий вопрос о сельхозмашиностроении: когда начнётся программа утилизации сельхозтехники и кто виновен в задержке её начала?

Спасибо.

Христенко В. Б. Давайте я с последнего начну, но не с того, кто виновен, а с того, когда начнётся.

Эта тема достаточно подробно обсуждалась в последнее время, и мы пришли к общему выводу о том, что главное, что надо запустить, — это процесс обновления сельскохозяйственной техники, которая используется, а не программу утилизации. Инструменты тут немножко другие нужны, и мы пришли к пониманию того, что инструменты должны быть более комплексированные и сложные, нежели те, которые применялись для личного автотранспорта, например такие, как утилизационная премия. И говорим мы сегодня именно о программе обновления, говорим об этом в том числе в рамках развития двух секторов — сельского хозяйства и сельхозмашиностроения, стратегию развития которого 10 декабря мы должны будем докладывать в правительстве.

Что касается первой части вопроса — о Комиссии Таможенного союза и ставках пошлин на самолёты, вы немножко исказили как бы картину. Решение, которое было принято в части ближне- и среднемагистральных самолётов, касается на сегодняшний день самолётов вместимостью от ста десяти до ста шестидесяти мест, в нижнем спектре — от пятидесяти до семидесяти мест и широкофюзеляжных самолётов — выше трёхсот. В этом смысле это сегменты, из которых как раз выведены те проекты, которые на сегодняшний день являются наиболее, так скажем, продвинутыми и поддержаны государством, — "Сухой Суперджет-100", будущий "МС-21".

Вторая особенность реализации данного таможенного режима сейчас — это введение на ограниченный период времени режима временного ввоза, с тем чтобы транспортные организации могли обновлять свой парк и иметь возможность осуществлять перевозки пассажиров. Этот период времени ограничен договорами операционного лизинга и сроком их заключения. Всё это сделано с той целью, чтобы обеспечить к моменту запуска в серию и поставки на рынок новых машин "МС-21" освобождение площадки для них. Мы осознаём все риски и сложности, которые возникают в связи с этим у потребителей техники, у транспортников, у наших перевозчиков, но стараемся вместе с ними найти взаимоприемлемые решения. Они, в свою очередь, тоже понимают, какие риски существуют у нас в связи с созданием впервые за многие годы, в общем, второй такой массовой гражданской машины, рассчитанной на глобальный рынок.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Виктор Борисович, к сожалению, 41 миллион гектаров нельзя вспахать логинами и паролями, а производство сельхозтракторов за восемь месяцев составило 5 тысяч 499 единиц, что на 12 тысяч меньше, чем заложено в госпрограмме, которая выполняется только на 30 процентов и действие которой заканчивается в следующем году. Последний из прикладных институтов — НАТИ — продан фирме, которая занимается продажей имущества, с уставным капиталом 20 тысяч рублей.

У меня три вопроса. Первый: ну, стратегия — это хорошо, но кто отвечает за исполнение госпрограммы в вашем министерстве и какая у него ответственность за неисполнение программы? Второй: когда будет решена порученная, вообще-то, вам проблема замены стандартов техническими регламентами? Вы знаете, что из трёхсот девяноста восьми, если я не ошибаюсь, принято всего одиннадцать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ваше время вышло, Николай Васильевич.

Христенко В. Б. Что касается государственной программы. Это государственная программа развития сельского хозяйства, и в этой государственной программе записано всё то, что касается спроса, который организуется в рамках этой программы на тракторную или уборочную технику. Мы в этом смысле исполнители, мы в ещё большей степени заинтересованы, чтобы любые госпрограммы, определяющие спрос на продукцию промышленности, были устойчивыми и долговременными.

Именно поэтому по многим из них, где определён устойчивый государственный спрос, ну, скажем, по медицинской технике, мы готовы заключать долгосрочные соглашения и втягивать кого-то, чтобы технологии сюда перевозить, будучи уверенными в том, что можно заключить контракт на шесть, на восемь лет. Если бы госпрограмма по обеспечению техникой села имела такой статус в части обеспеченности ресурсами, чтобы это позволяло с промышленностью иметь долгосрочные соглашения, поверьте, мы были бы только счастливы. Это, в общем, то, чего, собственно, нам не хватает — долгосрочной устойчивости рынка, и его колебания приводят к тому, что мы вынуждены подпитывать промышленность антикризисными мерами для того, чтобы её совсем не посадить. Поэтому ещё раз хочу подчеркнуть, что мы в этом были бы заинтересованы.

Что касается разработки тракторов, я вот сейчас приведу пример. Специально для села министерством совместно с "Промтрактором", выигравшим конкурс, был разработан в рамках важнейшего инновационного проекта новый трактор класса 5, при этом соотношение было один к двум: на рубль государственный два рубля в НИОКРы вложил частный инвестор, я уж не говорю о том, что ему в производство придётся ещё вложить деньги самостоятельно, без нас. И этот трактор, первая опытная партия уже в этом году поступит своим потребителям для опробования. Эта работа идёт.

Про НАТИ я сейчас не отвечу, насчёт того, что там — недвижимость или движимость, но, в общем-то, в науке не столько недвижимость, сколько мозги главное, по большому счёту, и очень важно, чтобы они не плесневели, и их работу надо поддерживать, а поддерживать их можно опять-таки только заказами. Мы в этом смысле свою политику проводим достаточно активно. А госпрограмма... ещё раз подчеркну, что мы были бы только счастливы, если бы она устойчиво финансировалась.

Председательствующий. Лебедев, пожалуйста.

Христенко В. Б. Извините, пожалуйста, Олег Викторович, я не ответил про стандарты и техрегламенты.

Стандарты не заменяются техрегламентами, это неправильная позиция просто по определению. Стандарты — это стандарты, регламенты — это регламенты, регламенты фиксируют обязательные требования к продукции, гарантирующие её безопасность при применении, стандарты обеспечивают соблюдение качества и конкурентоспособность продукции. В этом смысле общее количество техрегламентов составит всего лишь несколько десятков, они будут теперь уже едиными техническими регламентами для всего Таможенного союза.

Что касается стандартов, то тема эта очень важная и очень как бы правильная. Мы должны выйти на динамику 10 процентов обновления фонда стандартов в год. Мы рассчитываем, что мы на эту динамику выйдем примерно со следующего года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа.

Христенко В. Б. Спасибо.

До этого нам удалось с минимальных, почти нулевых, темпов обновления выйти на обновление порядка 4—5 процентов в прошлом году, в этом году будет чуть побольше. В этом смысле, с одной стороны, мы идём по пути обновления, с другой — по пути достаточно быстрой гармонизации требований с лучшими стандартами, которые есть в этой сфере у наших основных партнёров, у Европейского союза в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев, пожалуйста, от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Виктор Борисович, летом текущего года наша страна пережила серьёзное подорожание, серьёзный рост цен на основные продукты питания. Несмотря на все заявления Минсельхоза о том, что сейчас у нас имеется достаточный запас зерновых, в СМИ в последнее время усиленно муссируется информация о том, что страна готовится к очередному взвинчиванию цен на продукты питания, в частности в ближайшее время готовится подорожание макаронных изделий уже в полтора раза. Если это произойдёт, то это довольно сильно ударит по карману наших пенсионеров и малоимущих граждан. В связи с этим хотелось бы вас спросить: готовы ли вы опровергнуть или подтвердить данную информацию? И если она соответствует действительности, то какие меры предполагает предпринять Министерство промышленности и торговли по недопущению очередного взвинчивания цен на продукты питания для наших граждан?

Христенко В. Б. Самое лучшее средство для того, чтобы цены не взвинчивались и держались на нормальном уровне, — это достаточно широкая конкурентная среда во всех её сегментах, касается ли это большего объёма предложений на рынке товаров, касается ли это большего объёма самих рынков, их инфраструктуры, то есть торговли, чтобы нигде не создавать никаких узких мест. Собственно говоря, именно на это должна быть нацелена вся работа основная — чтобы было как можно больше предложений. И если даже у нас продукции не хватает, то надо открывать рынок и давать возможность на рынке появиться этой продукции. Надо, чтобы было как можно больше

квадратных метров торговых площадей, чтобы торговля никогда своим, так сказать, дефицитным положением не злоупотребляла, и это в каждом звене — касается ли это сельхозпроизводителя, переработчика и так далее. И это самая главная задача, которая решается благодаря в том числе — частично, конечно, — закону о торговле. Я считаю, что все наши усилия должны быть в первую очередь направлены на это.

Более того, в развитие закона о торговле уже принят целый пакет норм, которые связаны именно со снятием ограничений для развития и расширения торговли. Не секрет, что часто это существенным образом зажимается с точки зрения возможностей развития на местах, я уже не говорю о том, что это достаточно коррумпированная с точки зрения административных барьеров зона по развитию, слишком простая для подобного рода действий.

Второе. Создана специальная группа, которая мониторит ситуацию. Вы знаете, что решением первого вице-премьера создана такая группа из представителей разных ведомств, они мониторят ситуацию на продовольственном рынке. В этом смысле это группа быстрого реагирования, в том числе и в плане применения норм закона. Напомню, что все нормы закона вступили в действие лишь с 1 августа этого года, он совсем свежий, совсем молодой, поэтому надо, конечно, дать время, чтобы получить какую-то понятную практику. Мне кажется, что надо действовать упреждающе и не давать повода для какой бы то ни было паники, особенно из высокопоставленных уст. Нет ничего страшнее для рынка, чем рассуждения о том, что он где-то там чем-то уязвлён. В этом смысле мы иногда сами можем быть невольными или вольными виновниками некоего разогрева страстей, поэтому надо, что называется, просто работать.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Драганов Валерий Гаврилович, ваш вопрос, пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Уважаемый Виктор Борисович, я не разделяю пессимистический пафос Николая Фёдоровича Рябова, члена нашего комитета, который очень хорошо осведомлён о состоянии ваших, а я бы сказал, правительственных стратегий, утверждённых по линии министерства промышленности. И надо при-

знать, что некоторые из них уже работают, и мы за ними пристально следим.

В этой связи вопрос. Мы в последние недели, едва ли не каждую неделю, ратифицируем то одно, то другое очень важное соглашение в рамках Таможенного союза. Нет ли у вас идеи этот вектор попытаться на союз распространить? И пусть бы простирались эти стратегии в рамках Таможенного союза, в конце концов, это единый рынок, единое экономическое пространство, барьеры мы снимаем, процедуру упрощаем. Сегодня мы ратифицировали киотскую конвенцию. Может быть, вы даже могли бы предложить или привести какие-нибудь примеры глобального... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Христенко В. Б. Валерий Гаврилович, я понял вопрос. Спасибо.

Первое. Начну с того, что все стратегии, которые подготовлены и сегодня реализуются, являются стратегиями глобального позиционирования отраслей российской промышленности. Это не внутренний рынок, это именно глобальное позиционирование. В этих стратегиях есть тот рынок, который нам доступен или недоступен сегодня, где мы хотим либо сохранить, либо увеличить объёмы своего присутствия.

Естественно, говоря о Таможенном союзе, о трёх странах, надо помнить, что все мы рождены в СССР и все мы вышли оттуда. В этом смысле сложилась, естественно, ещё с тех времён ситуация, связанная с разделением труда, с разделением секторов, поэтому в значительной степени многие наши отраслевые стратегии являются, так скажем, неконкурентными для пространства Таможенного союза. Они естественным образом рассчитаны на этот расширяющийся рынок. Тем более, что, как вы правильно сказали, соглашения, которые принимаются и которые ещё будут приниматься, собственно, устраняют какие бы то ни было барьеры в движении товаров, услуг, рабочей силы и капитала, это главное, на что направлена вся эта работа.

В этой связи сама по себе работа по формированию Таможенного союза и ещё в большей степени — Единого экономического пространства является существенным фактором, обеспечивающим реализацию уже принятых стратегий. Вот за счёт этой работы они и распространяются на соседние территории. Есть, конечно, определённые точки пересечения, которые касаются некоторых отраслей, с Белоруссией например, — автомобильная промышленность сельхозмашиностроение; есть точки пересечения, которые касаются неких рынков — это, например, госзакупки той

или иной продукции, лекарств, медицинского оборудования и так далее, и так далее. И самая главная задача состоит в гармонизации правил работы государств в этих сегментах с госзакупками, с тем чтобы этот ресурс был доступен и не был дискриминирован для той продукции, которая реализуется в рамках наших отраслевых стратегий. Вот этот момент как раз и является одним из основных предметов соглашения о промышленных субсидиях, которое сейчас готовится в рамках Таможенного союза, которым отменяются, или запрещаются, некоторые дискриминационные виды промышленных субсидий и, наоборот, поддерживаются те, которые считаются правильными, чистыми.

Председательствующий. Депутат Тумусов Федот Семёнович, ваш вопрос.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Борисович, в соответствии со стратегией и федеральной целевой программой развития фармацевтической промышленности России утверждён перечень из пятидесяти семи стратегически значимых лекарственных препаратов, производство которых должно быть обеспечено в ближайшем будущем. У большинства препаратов (их около пятидесяти), включённых в этот перечень, в ближайшее время истекает срок патентной защиты, поэтому было бы чрезвычайно важным освоить производство, пройти все необходимые регуляторные процедуры к моменту истечения патентов, как это делается в странах Европы и Америки, когда на следующий после истечения срока патента день дженериковый препарат может поступать в продажу. Но для того чтобы это сделать, как говорят некоторые эксперты, необходимо внести изменения в уже принятый закон "Об обращении лекарственных средств". Вопрос: готовит ли министерство такие изменения и дополнения?

Спасибо.

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос. Знаете, ну, вот уже до того как вы вопрос сформулировали, я был готов под каждым словом просто подписаться, потому что это ровно то, что мы, собственно говоря, на сегодняшний день и делаем, и ровно то, что составляет первый этап реализации стратегии по фарме. И конечно, это существенный мотив и рывок вообще в развитии российской фарминдустрии — именно за счёт такого рода технологии. На наш взгляд, принятый закон "Об обращении лекарственных средств" позволяет это делать уже сегодня, и, собственно говоря, в определённой степени закон "Об обращении лекарственных средств" был направлен на наведение порядка именно на этом рынке. Честно го-

воря, я не знаю, какие ещё новации в этом законе требуются для реализации направления по "стратегам". Более того, компании очень активно включились в эту работу именно по такой технологии, как вы говорите: проведение всех испытаний и исследований, проверка на биоэквивалентность и так далее, и так далее, чтобы на следующий день, как только истечёт срок защиты, этот товар мог быть представлен рынку. Более того, у нас даже есть прецедентная судебная практика, когда ряд компаний оспаривали такое право у российских компаний и суд поддержал российскую сторону.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

Депутат Сапожников, фракция КПРФ. Пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Борисович! Фракция КПРФ считает, что для того, чтобы осуществить модернизацию российской промышленности, обеспечить её переход на качественно новый уровень, нужны политическая воля и продуманная государственная промышленная политика. На наш взгляд, ни того, ни другого пока в полном объёме нет, хотя именно на Министерство промышленности и торговли возложены функции по выработке государственной политики в сфере промышленного комплекса. Да, министерством реализуется десять отраслевых программ, несколько программ в стадии разработки, но стратегии... Конечно, это важный, но далеко не единственный из механизмов реализации промышленной политики.

В письменных ответах на вопросы депутатов вы, Виктор Борисович, с одной стороны, признаёте целесообразность законодательной кодификации всех составляющих промышленной политики, а с другой — делаете вывод о том, что (цитирую дословно) "в 2011 году отсутствует необходимость разработки отдельного федерального закона о промышленной политике в Российской Федерации". Как это понимать? Я просил бы вас в заключительном слове прояснить ситуацию.

Далее. На наш взгляд, министерство несколько недооценивает одно из важнейших направлений модернизации — техническое обновление материальной базы производства. В России износ активной части основных производственных фондов достигает по отраслям от 50 до 74 процентов. Из полу-

тора миллионов единиц технологического оборудования 75 процентов эксплуатируется более двадцати лет. Доля же оборудования со сроком эксплуатации менее пяти лет, которое можно отнести к современному, составляет менее 5 процентов. В то же время коэффициент обновления оборудования низкий и не превышает в денежном отношении 1 процента, и если эти темпы сохраняются, то сто лет нам надо обновлять наш технологический парк.

В тяжёлом состоянии находится отечественная станкоинструментальная промышленность. За годы реформ прекратили своё существование сорок два крупных станкостроительных завода. По производству станков мы откатились с третьего места на двадцать второе место в мире. Рынок станкоинструментальной продукции ещё более зависим от импорта, чем продовольственный. В 2009 году потребности этого рынка только на 15 процентов были покрыты нашим родным станкопромом. Кризис сильно ударил по отрасли: в 2009 году производство металлорежущих станков сократилось более чем на 36 процентов, кузнечно-прессовых машин — почти на 40 процентов, деревообрабатывающих станков — на 41 процент. Одна цифра для сведения депутатов: с начала этого года у нас в стране всего выпущено тысяча четыреста металлорежущих станков.

По проблемам станкостроения здесь, в Думе, проводилась масса мероприятий. Наконец-то в правительстве появилась подпрограмма по развитию отечественного станкопрома до 2016 года. Казалось бы, надо радоваться, но приходится плакать, потому что в бюджете на будущий год на эти цели запланировано всего 2,2 миллиарда рублей — это на сто восемьдесят станкоинструментальных предприятий и организаций, где занято девяносто шесть тысяч работающих!

Фракция КПРФ неоднократно предлагала конкретные меры по модернизации промышленного комплекса страны. Мы считали и считаем, что прежде всего надо навести порядок в ценообразовании в сфере естественных монополий, в интересах товаропроизводителей реформировать налоговую систему, стимулировать инвестиции и импортозамещение, в полном объёме финансировать федеральные целевые программы и государственный оборонный заказ, обеспечив его максимальное авансирование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Фракция ЛДПР. Выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. В принципе, наверное, это у нас главный министр, потому что в этом министерстве сосредоточено всё, что только может быть в стране (тут уже с утра говорили, вернее, не с утра, а когда задавали вопросы). Раньше этими вопросами ведали десятки ведомств, но в 2004 году решили вот так провести реформу, то есть взяли чужое. Если мы берём чужое, это не всегда обоснованно: 17-й год — чужое, 91-й — чужое, 2004 год... Сделали как в Америке — у американцев тоже семнадцать министерств. Но у них десятки лет работали крупные промышленные компании, поэтому им не нужно иметь министерства по различным вопросам, компании всё сделали: накопили опыт, и рабочие у них, и заводы — всё есть. Мы тоже решили просто убрать наши отраслевые министерства, но компаний-то нету, которые бы этим занимались, — отсюда эта проблема с управлением. Теперь вот корпорации создали, но пока от этих корпораций тоже не очень много пользы. Та же корпорация судостроения — это бывшее Министерство судостроительной промышленности, "Росавиа" — это бывший Мин-авиапром и так далее. На это деньги уходят: мы всё время переставляем, вывески меняем, бумаги, печати... Нам говорят, что нужно экономить на количестве федеральных чиновников, но там, в тех же США, этих чиновников больше, чем у нас, вопрос — как организовать их работу.

Теперь конкретно по этим вот направлениям. Один депутат здесь очень любит Ростовскую область и всё время печётся о ростовском заводе комбайнов, хотя у нас такие же заводы есть в Красноярске и Чебоксарах. Ведь проблема в чём? В том, что при советском режиме всё было ориентировано на машины-гиганты (я залезал на комбайн — был он с двухэтажный дом), а сегодня нужны маленькие трактора. Вот та же Белоруссия, которую левые хвалят: они быстро перешли на минитрактор "Беларусь", и у них очередь за этим минитрактором, а мы не сделали этого — в чём проблема-то?!

Всегда нам наша экономика дороже обходится. Царь действовал самостоятельно — проблем не было, но от режима отказались. При советской власти тоже была своя промышленная политика — огромное количество заводов, всё выпускали, всё хорошо, а сейчас что делать? Вот Саркози нам намекнул вчера, что, скорее всего, у нас будет единое экономическое пространство в 2020 году, ну, может быть, в 2025-м, через десять — пятнадцать лет. Если это будет так, то это одна промышленная политика, а если этого не будет, то надо другую проводить, то есть мы на распутье. Но в любом случае, конечно, нужно, чтобы было больше своего в машиностроении.

Но в чём-то можно понять наших министров. Допустим, мы где-то сохраняем число рабочих мест и даже увеличиваем, а продукцию их купят? То есть мы одной категории граждан даём возможность работать, потом их продукцию никто не покупает, а в целом бюджет недобирает, и мы практически проигрываем при такой промышленной политике. Вот это тоже нужно учитывать, это тоже проблема для нас — определиться, что всё-таки мы можем производить. Жалко наши самолёты "Ил-96" и "Ту-204", они вполне соответствуют — почему же авиакомпания продолжает закупать все эти "эрбасы" и "боинги"? Видимо, должно быть какое-то решение самого правительства. Ну нужно же решать это как-то или рабочим честно сказать, чем они будут заниматься. Может быть, у нас идёт улучшение отношений с Европой и с Америкой за счёт того, что мы соглашаемся покупать их самолёты и их продовольствие?

По продовольствию, это ведь самое главное. У нас министр здравоохранения выступает, вы выступаете, министр обороны, но здоровье людей зависит от питания, которым у нас мало кто занимается. Надо понять правильно: в самых индустриально развитых странах население быстро гибнет, потому что это вредно — промышленная политика, и тоже нужно думать, к чему это может привести. Конечно, я не предлагаю отказываться от промышленной политики, но надо понимать, что все болезни в обществе возникают именно от излишней индустриализации, так что не зря американцы всё выводят в чужие страны, занимаются только финансовыми операциями, чистыми операциями. Это тоже нужно иметь в виду на будущее — что в стране должно быть малое количество заводов, а остальные наши заводы должны работать в других местах, именно там должно быть вредное производство — пусть там будет ухудшение здоровья, а у нас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Кокошин Андрей Афанасьевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает.

Кокошин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Виктор Борисович! Во фракции и в партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ведётся системная и последовательная работа по выстраиванию действенной политики модернизации нашей промышленности, по наращиванию в ней инновационной составляющей. И по многим вопросам, я могу сразу отметить, мы конструктивно взаимодействуем с Минпромторгом. В частности, я не могу не отметить нашу совместную работу по разработке в своё время стратегии развития судостроительной промышленности, где, кста-

ти, достигнуты в последнее время немаловажные результаты. Сегодня, пользуясь случаем, не могу не вспомнить, хочу всех поздравить с днём рождения Российского военно-морского флота — это в память того решения Боярской думы по предложению Петра Великого, с которого начинается отсчёт создания регулярного Военно-Морского Флота России.

Сегодня перед нами, я думаю, стоит очень большой объём задач, требующих совместной работы и депутатского корпуса, и исполнительной власти по развитию и наращиванию усилий в области реализации промышленной политики. У нас есть пять приоритетов, определённых высшим государственным руководством, о которых говорил Виктор Борисович. Сейчас стоит задача их развёртывания — целый комплекс многоуровневых, многомерных программ, ориентированных на высококонкурентные финишные изделия. На втором уровне кооперации должно быть не менее сорока — пятидесяти позиций, на третьем уровне — уже несколько сот позиций, и так вплоть до добычи и первичной переработки сырья на шестом, седьмом уровнях кооперации. А здесь кое-что сделано, но ещё очень многое предстоит сделать. Я думаю, что здесь мы должны ориентироваться прежде всего на то, чтобы наша промышленность производила востребованные рынком конечные продукты с высокой добавленной стоимостью. Это один из важнейших критериев любой промышленной политики, именно финишная система и конечные продукты с доминированием технологий, разработанных в нашей стране, в том числе в совместных проектах предприятий с зарубежными партнёрами, будут определять нашу национальную безопасность и национальную конкурентоспособность.

Я думаю, в принципе правильно, что министерство сделало ставку на данном этапе на формирование отраслевых стратегий, и таких стратегий, наверное, должно быть значительно больше. Так, например, национальная стратегия промышленного развития КНР, утверждённая в этом году, содержит семнадцать отраслевых стратегий. Но стратегия модернизации промышленности в целом — это не просто сумма межотраслевых стратегий, нужны межотраслевые программы, например в сфере лазерных технологий, которые сегодня охватывают и информационно-коммуникационную сферу, и станкостроение, в частности. Современное станкостроение, то, о чём говорил коллега из фракции КПРФ, — это во многом именно лазерные технологии. Это, конечно, и стратегии в области создания новых материалов, особенно композиционных материалов, особенно углепластиков.

Мы должны сегодня в рамках этой стратегии поднять вопрос и серьёзно рассмотреть комплекс мер по налоговому стимулированию инвестиций именно в те приоритетные направления, которые уже сформулированы и формируются сегодня, используя диверсифицированное налогообложение. Вот недавно у нас на заседании Президиума Российской академии наук выступал руководитель администрации президента Сергей Евгеньевич Нарышкин, и он поднял этот вопрос. Это серьёзный вопрос для нашей совместной проработки и соответствующего законодательного оформления.

Ну и крупнейший вопрос, который, я думаю, должен найти освещение и рассмотрение в нашей совместной деятельности, — это роль государства в обеспечении рынка для отечественной наукоёмкой продукции как внутри страны, так и вовне. Ряд мер в этом отношении принимается, об этом сегодня говорилось в выступлении министра. Речь идёт, в частности, о субсидировании процентной ставки под экспортную продукцию. И важнейший вопрос — это, конечно, отработка внутри страны механизма закупок высокотехнологичной продукции государственными органами.

Последний вопрос, который я хотел бы предложить вниманию министра, — это два критерия, которые необходимо, на наш взгляд, использовать при дальнейшей разработке нашей стратегии модернизации инновационного развития. Нам нужно добиваться увеличения доли российских технологий и продуктов в добавленной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд для завершения.

Кокошин А. А. ...в добавленной стоимости производимой на территории России высокотехнологичной продукции, и необходимо поэтапное улучшение торгового баланса Российской Федерации по высокотехнологичной продукции, например по тем же средствам связи. Эти два критерия пока ещё должным образом у нас не учитываются.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" выступает Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Борисович! Структура российской экономики всё более и более приобретает сырьевой характер. Об этом говорит структура нашего экспорта. Причём, если посмотреть наш экспорт за последние двадцать лет, то мы увидим, что доля в нашем экспорте сырьевых товаров увеличивается.

Уважаемые коллеги, скажите мне, пожалуйста: а кто считает, что у нас экономика России носит не сырьевой характер, — поднимите руку. Все согласны со мной! С этим согласен и Президент России Дмитрий Анатольевич Медведев. Более того, он это обозначил как главную проблему российской экономики — сырьевая зависимость. Так что нужно делать, чтобы изменить эту ситуацию? Если мы все с этим согласны, осталось только одно — выработать пути преодоления этого состояния. Что нужно сделать?

Простая вещь — я думаю, любой студент, наверное, знает, что капитал идёт туда, где больше доля добавленной стоимости на вложенный капитал. Если мы сравним отрасли российской экономики сырьевые и обрабатывающие, то мы увидим, что рубль, вложенный в обрабатывающие отрасли, приносит гораздо меньше дохода, чем рубль, вложенный в сырьевые отрасли. Это факт, и, какие бы мы с вами заклинания ни произносили об инновациях, структура российской экономики не изменится, если мы не изменим это базовое положение. Мы должны изменить ситуацию и сделать так, чтобы вложения в обрабатывающие отрасли были более привлекательны, чем вложения в сырьевые отрасли. Что для этого нужно сделать? Ну, например, что для этого делает Китай? Почему привожу пример именно Китая? Потому что если возьмём товарооборот с Китаем и структуру наших взаимоотношений, нашей внешней торговли, то мы увидим, что доля экспорта Китая в Россию, приходящаяся на высокотехнологичную продукцию, с каждым годом растёт. А в Российской Федерации прямо противоположная тенденция, значит, что-то Китай делает правильно, а мы нет.

Давайте посмотрим, что делает Китай. Китай делает очень простые вещи. Вот у меня документы, которые выпущены министерствами Китая по регулированию внешнеэкономической деятельности. Так что они делают? Они применяют простую вещь: в зависимости от доли добавленной стоимости, созданной при производстве той или иной продукции, они возмещают либо не возмещают НДС. Чем более высокотехнологичная продукция поставляется на экспорт, тем большую долю НДС получают к возврату экспортёры, если же экспортируется сы-

рьё, то НДС вообще не возмещается. Причём этот процесс регулируется, и в режиме реального времени примерно два раза в год Китай меняет эти ставки. Я приведу пример: в 2007 году Китай отменил возврат НДС на экспорт стальной заготовки, что привело к росту мировых цен на стальную заготовку на 60 процентов. Наши металлурги хлопали в ладоши, подняли внутренние цены на заготовку на 60 процентов — и удавили наш автопром. Мы знаем, к чему это привело: падение производства автомобилей в пять раз, многие заводы по производству строительно-дорожной техники вообще остановились. А Китай со своей продукцией уже более высокого передела начал захватывать наши рынки. Вот что делает Китай. Я думаю, нам следовало бы поучиться.

Теперь о том, о каких цифрах идёт речь, если брать размеры возмещения НДС в России. Приведу следующие цифры: за 2009 год НДС, уплаченный производителями продукции на территории России, составил 1 триллион 176 миллиардов, к возмещению экспортёры получили 970 миллиардов, то есть более чем 80 процентов уплачиваемого на территории России налога на добавленную стоимость пошло к возмещению экспортёрам, 70 процентов ушло сырьевикам. Простая арифметика: обрабатывающие отрасли, производящие продукцию с высокой добавленной стоимостью, создают НДС, а возмещение получают сырьевики — вот и вся арифметика. Поэтому у нас в обрабатывающие отрасли вкладывать невыгодно, а в сырьевые выгодно. Что делаем мы, чтобы изменить эту ситуацию? Сегодня Виктор Борисович приводил примеры: мы субсидируем экспорт, 6 миллиардов за пять лет — это поддержка экспортно ориентированных предприятий, в то же время мы на 100 миллиардов дали льготу по НДС нефтяникам.

Как мы ведём госзакупки? Есть постановление правительства, по которому устанавливается перечень предприятий единственного поставщика. Я дважды задавал вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пятнадцать секунд, пожалуйста, добавьте.

Гартунг В. К. ...дважды задавал вопрос Виктору Борисовичу: как отбирались предприятия в этот перечень? Мне говорили, и в письменном виде я получил такой ответ, что это предприятия, вошедшие в перечень стратегических. Не так, Виктор Борисович, там есть и стратегические, и нестратегические предприятия, просто они разным собственникам принадлежат... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Виктор Борисович, нужно ли вам заключительное слово? Пожалуйста. Как хотите — можете оттуда, можете с трибуны.

Христенко В. Б. Спасибо.

В первую очередь я хотел бы поблагодарить за такой заинтересованный подход и, может быть, успеть некоторые моменты прокомментировать по ходу выступлений, по порядку выступлений.

Стратегия не единственный инструмент — конечно да, я с вами абсолютно согласен, стратегия не единственный инструмент, и, более того, мы никогда не рассчитывали только на такой уровень, на такой горизонт работы, как стратегическое планирование. Безусловно, вложенные и реализуемые в их исполнение федеральные целевые программы, или важнейшие инновационные проекты, или формы субсидиарной поддержки, по сути, являются реальными, уже конкретными инструментами, способствующими достижению целей, изложенных в стратегии, и это, конечно, гораздо более обширный набор. Но стратегии сами по себе создают системность и осмысленность тех действий, которыми на сегодняшний день в большом многообразии уже обладает российское правительство, и в частности Министерство промышленности и торговли.

Закон о промышленной политике нужен или нет? Тема, конечно, дискуссионная, и все мы... Первое, чему я рад, — я это говорил неоднократно здесь, стоя на трибуне, — тому, что примерно с 2005 года дискуссия о том, можно ли вести споры по поводу промышленной политики, завершилась. И в этом смысле этот термин сам по себе стал уже общим достоянием и возможностью, той площадкой содержательной, на которой выстраивались все эти инструменты. Это здорово. Инструментов появилось много, и они заняли большую часть законодательного поля. Всё законодательство о техническом регулировании — это промышленная политика. Большая часть того, что касается Таможенного кодекса и таможенного законодательства, — это промышленная политика. Хорошие или нехорошие — это другой вопрос, но это всё элементы промышленной политики: налоговое законодательство и так далее. Но есть специфические вещи, которые составляют инструментарий либо отраслевых, либо иногда территориальных форм поддержки развития, и мне кажется, что чего не надо делать — это не надо останавливаться в поиске в том числе и законодательных способов оформления новых эффективных инструментов реализации промышленной политики. А потребуется ли кодификация всех этих норм или нет — это вообще вопрос больше техники, нежели содержания. Это моя точка зрения.

Мы вместе с вами будем активно, кстати в рамках созданной рабочей группы совместной, министерства и Думы, продолжать работу по совершенствованию в том числе нормативной, законодательной базы по инструментам промышленной политики. Выльются они во что-то общее и будем понимать, что это даст нам серьёзный шаг вперёд, — слава богу, будем только за.

Станкоинструментальная отрасль. Абсолютно поддерживаю ваше высказывание относительно того, что она оказалась в тяжёлом положении. И в этой связи я, например, очень счастлив, что нам удалось уговорить всех наших коллег и со следующего года эта подпрограмма станет нормой жизни. 2,2 миллиарда — это не так мало на следующий год, поскольку это средства не в техническое перевооружение, а, как любая федеральная целевая программа, это средства на НИОКРы и на разработку образцов станкоинструментальной техники новых поколений. Мы догнать уже ничего не можем, догнать вообще нельзя ничего, это чисто философская дискуссия, можно только обогнать, поэтому мы должны выйти сразу на передовые рубежи по тем направлениям, где мы в состоянии это сделать, в том числе в станкоинструментальной отрасли. Более того, что касается именно этих передовых направлений, нам никто и не продаст технику, ужасно в том, что нам её просто не продадут. И в этом смысле именно эти направления мы в первую очередь в рамках этой подпрограммы будем реализовывать.

Что касается вопросов фракции ЛДПР. Конечно, компании, которые создаются, — в определённой степени это действительно прообразы бывших союзных министерств. Ну, для справки, на всякий случай: тринадцать союзных министерств вошло в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации на сегодняшний день и восемнадцать было, когда мы были Министерством промышленности и энергетики, то есть не тридцать уж, по крайней мере.

Понятно, что компании растут, компании взрослеют, и я тоже согласен с тем, что пока не до конца они являются как бы той структурой эффективного управления, которая могла бы полностью взять под себя отрасли. Но и в чувствительных сферах... "Вертолёты России", компания, которая выходит на IPO, которая развивается темпами в полтора раза...

Можно добавить время?

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Да-да, конечно.

Добавьте время для завершения заключительного слова.

Христенко В. Б. Спасибо.

...которая в полтора раза увеличивает свои объёмы производства ежегодно, и "Объединённая двигателестроительная корпорация", и ОАК, и "Объединённая судостроительная корпорация" — вот все эти структуры так или иначе мы обязаны просто сделать эффективными, поскольку именно они должны, собственно, объединить реализацию политики в этих сферах. И безусловно, надо делать это, рассчитывая не только на свой внутренний рынок — это, в общем, база, это минимум, — а, как господин Жириновский говорил, рассчитывая на экспансию на внешних рынках.

Андрей Афанасьевич Кокошин затронул важнейшие темы, и я бы тоже хотел о них несколько слов сказать. В первую очередь абсолютно правильно, что не только отраслевые стратегии сами по себе являются необходимым инструментом, есть ещё сквозные вещи, они базируются, например, на новых технологических платформах, которые сами по себе являются сквозными инструментариями для самых разных... Например, нанотехнологии — классический пример: нет отраслевой привязки, но может быть применено во многих вещах. И безусловно, здесь вот такие перешивки чрезвычайно важны и актуальны. Именно поэтому мы работаем в том числе и над такого рода технологическими вещами, как новые материалы, именно поэтому многие из этих базовых новых технологических платформ являются для нас крайне важными.

В двух выступлениях — и Гартунга, и Андрея Афанасьевича Кокошина — была затронута тема диверсификации налогообложения. Тема понятная, тема, в общем, не новая, и, на мой взгляд, ответ на этот вопрос кроется в зрелости администрирования налоговой системы, которая в стране существует. Если эта система зрелая, она может себе позволить диверсификационные тонкие инструменты, если незрелая, она, как правило, работает грубо. В этом зале очень многие люди сидят, с которыми мы знакомы больше десяти лет, и, собственно, на их глазах за это время проходили многие новации, в том числе в налоговой сфере, когда приходилось огрублять и упрощать, когда делали всё тупо и плоско, понимая, что невозможно администрировать, невозможно — хоть в таможенном, хоть в налоговом поле. Просто слишком неэффективная, если уж прямо говорить,

коррупцированная среда, для того чтобы тонкости можно было применять. Всем известен анекдот про участников Куликовской битвы, насчёт того, живы они или нет: не знаю, но справки несут. Вот это примерно из той же серии, когда можно было воспользоваться чем угодно в этом плане. И я ещё раз подчеркну: мы только за, но вот зрелая система должна позволить эти тонкие инструменты использовать для дела, а не для искажения, потому что отрицательный эффект может быть гораздо больший, чем рассчитываемый положительный.

Создание рынка наукоёмкой продукции за счёт государства — двумя руками за, правильная тема. Более того, могу сказать, что приоритеты сегодня как раз в сфере здравоохранения — касается это лекарственных средств или это касается медицинской техники — наиболее яркие. Впервые, собственно, стал происходить вот этот разворот, чтобы долгосрочную, устойчивую политику государства в социальной области использовать как главный ресурс, который нужен рынку, который нужен бизнесу, для того чтобы осуществлять инновации, и вот сегодня этот поворот осуществляется. Думаю, что в течение достаточно короткого времени с точки зрения развития, пяти-шести лет, мы будем иметь существенные изменения в структуре и производства, и предложения на нашем рынке самой наукоёмкой, высокотехнологичной продукции в первую очередь именно для такого рода сфер, где государство в состоянии формировать этот рынок.

Это касается в том числе и средств связи. Я напомним, что мы сейчас вот такие первые робкие шаги сделали: мы недавно выпустили совместный с Минэкономразвития приказ в сфере средств связи по поводу определения статуса производителя телекоммуникационного оборудования для возможности предъявления его на тех аукционах и конкурсах, которые проводятся при распределении частотного спектра. И в этом смысле это первые такие пробные шаги, ну, если хотите, такого рода офсетные сделки в важнейших сферах. Непростое решение, это, в общем, прецедент, но, слава богу, что такое решение появилось и, в общем, юридическую экспертизу прошло.

Ну и наконец, завершая комментарии, о том, что сказал Валерий Карлович, — сырьевая зависимость, признали, не признали... Мне кажется, самое страшное — это когда мы начинаем комплексовать из-за каких-то вещей, которые в данном случае должны служить, в общем-то, поводом для гордости, богатством, а мы от этого... Сырьевую зависимость легче всего устранить, погубив отрасли, которые обеспечивают собственно сырьевой сектор экономики, и не будет никакой сырьевой зависимости — кто счастлив-то будет от этого? Никакой такой

задачи не стоит, и я бы не педалировал тему некоей уязвлённой национальной гордости из-за нашего национального богатства, которое у нас есть. А вот как с богатством лучше разбираться, как с этим богатством лучше обходиться — это и есть, мне кажется, самое главное поле для деятельности. Я просто напомню, что эти сектора для машиностроения являются ключевыми по инвестиционному спросу, именно эти сектора создают основной инвестиционный спрос на сегодняшний день — на продукцию металлургов, хоть чёрных, хоть цветных, машиностроителей всех мастей. И мы пытаемся на этой базе сегодня завернуть на этот спрос наше судостроение, пытаемся опираться на то, чтобы здесь замкнуть круг, предъявляя конкурентоспособную продукцию важнейшим секторам, которые генерируют этот спрос, и не надо от этого комплексовать, надо этим умело пользоваться и не лишать и их последнего источника инвестиционного развития. То есть не надо по-хохлацки: пусть у меня корова сдохнет, зато и у соседа двух не будет. Надо, чтобы развивались эти сектора, создавая этот спрос, а как помогать машиностроению и другим секторам — ну, это отдельная специальная тема, но понятно, что помогать надо не за счёт того, чтобы убивать других.

В этом смысле любой опыт, конечно, хорош, а какой лучше, китайский или некийтайский... Ну, я прошу, конечно, прощения — по поводу китайского опыта очень много всегда говорится, но мне не очень хочется, чтобы люди активно поддерживали китайский опыт. Просто переместились бы на какое-то время туда и пожили там в тех условиях, просто нормальными гражданами побыли бы там месяца три... вы через три недели вернётесь обратно, потому что просто не сможете жить в отсутствие социальных пакетов, в отсутствие всего остального, не сможете! В этом смысле у всего есть цена, и эта цена, которая сегодня складывается, достаточно непростая. Цена у нас должна быть своя, приоритеты тоже свои, не всё мы сможем вот так вот тупо скопировать, поэтому надо быть как-то потоньше, понимая, что приоритеты социальной политики и стабильности для нас в этом смысле гораздо важнее, но при этом надо обеспечить модернизацию и инновацию. Надеюсь, что мы друг другу поможем.

А на тот конкретный вопрос я лучше просто специально отвечу.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

На этом завершаем наш "правительственный час".

Есть предложение, коллеги, завершить незаконченный вопрос 6. Успеем? Успеем. Прошу записаться на выступления.

Покажите мне список желающих выступить.

Одно выступление — депутат Селезнёв. А, ещё Москалькова.

На трибуну. Хорошо, пожалуйста.

Попробуйте уложиться в пять минут, мы будем вам благодарны.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Коллеги, этот законопроект наглядно показывает, как мы относимся к инициативам президента — тем инициативам, которые действительно гуманизируют отношение власти к обществу, к самым социально незащищённым его гражданам. Помню, когда я с этой трибуны выступал по поводу того, чтобы амнистировать инвалидов, приурочив это к 65-летию Победы, тогда было отказано, но обещано, что вернёмся к этому вопросу. Хочу отметить: то, чем мы сейчас на самом деле занимаемся, — мы пытаемся амнистировать тех, кого ещё не посадили, тех, кто находится под стражей или может находиться под стражей, но ещё не осуждён. Коммунисты показали своё истинное лицо в очередной раз — сомневались, говорили о том, что надо поддерживать ту же самую систему, которую они в своё время и создали: систему СИЗО. По всей видимости, их беспокоит тот вопрос, что если этот закон будет принят, то эта система вынуждена будет сократиться на треть, а может быть, даже и больше. Пускай её вообще не будет, этой системы СИЗО, в том варианте, в котором она существует! А о чём нам говорят коммунисты? Что они предлагают? Они говорят...

Из зала. (Не слышно.)

Селезнёв В. С. Вот выходите сюда и выступайте, а мне не мешайте выступать!

Вы говорите о вопросах, а не лучше ли создать хорошую систему медицинского обслуживания в тюрьмах? Конечно, все мы хотим быть одновременно и богатыми, и здоровыми, и счастливыми, и молодыми, но это в идеале, так не получается в жизни никогда, поэтому давайте исходить из того, что мы имеем. А мы имеем коррупционную судебную систему, которая позволяет смело утверждать, что сегодня человек, требующий реализации своих прав, а это инвалиды, это пенсионеры, ветераны, которые приходят к бюрократам-чиновникам, в серых костюмах сидящих, серыми глазами на них смотрящих и отмахивающихся от них, как от мух назойливых, которые говорят им: не положено, в следующий раз приходите, мы рассмотрим ваше предложение обязательно... И в результате получается следующее. Вы почитайте прессу: то и дело кто-то из этих несчастных людей, которые по коридорам власти ходят мучаются, или стреляется, или, наоборот, берёт ружьё и стреляет в того

бюрократа из социальных органов, который не даёт ему справку о том, что он инвалид. У него двух ног нет, а ему необходимо каждый год справки брать, для того чтобы получить какую-то субсидию! Естественно, можно довести простого человека. Я сейчас не говорю о каких-то магнитских, которые несут ответственность по экономическим преступлениям, и там ещё неизвестно, кто у кого что украл, я говорю о простых людях.

Мы этим законом можем спасти судьбы десятков, может быть, сотен тысяч тех людей, к которым можно применить альтернативную меру. Была прекрасная альтернативная мера, но что-то она у нас так на стадии нереализации и находится. Мы поднимали этот вопрос неоднократно: почему не применяется широко домашний арест, не производятся браслеты электронные? Если кто-то нарушил закон в рамках какой-то территории, отведённой под нахождение, браслет дал сигнал, — пожалуйста, тогда ставьте вопрос об изменении меры пресечения.

Почему этот законопроект касается только тяжелобольных — непонятно. А если человек имеет потенциально патологию, но у него не зафиксировано тяжёлое заболевание, у него средняя степень заболевания, что это означает? Это означает ровным счётом следующее: попав в тюрьму, в СИЗО, точнее, он пойдёт на любой контакт со следователем ради спасения своей жизни, потому что он понимает, что сегодня беспредел творится в СИЗО. В СИЗО к нему относятся уже как к осуждённому, а то ещё и хуже. Любой, кто прошёл эту систему от начала до конца, знает, что в КПЗ, в СИЗО ещё хуже, чем в тюрьме, и хочет, чтобы быстрее прошёл суд, стремится уехать куда-то там в колонию, на поселение или в другое место этой системы.

Мы будем голосовать, безусловно, за этот законопроект, будем пытаться вносить поправки в этот законопроект, который ещё более либерализует отношение к нашим гражданам.

Председательствующий. Москалькова, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы продлили до окончания. Мы не голосовали, но никто не возражал, поэтому я считаю, что мы приняли решение продлить до завершения рассмотрения этого вопроса.

Последнее выступление. Пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня президент делает ещё один решительный, целенаправленный шаг по пути к гуманизации нашего уголовно-процессуального законодательства и нашей правоприменительной практики, отягощённой тяжёлыми историческими событиями времён политических репрессий — буквально на днях мы будем отмечать День памяти жертв политиче-

ских репрессий — и очень далёкой от эталонов справедливости, законности и нравственности, поэтому наша фракция, безусловно, будет поддерживать этот законопроект. Его идея прогрессивна и нужна. Двести семьдесят три человека, умерших в СИЗО, — это очень большая цифра. И очень важно, что мы ставим барьер на пути использования этой меры пресечения для выбивания показаний, для получения тех доказательств, которые потом рассыпаются в суде, ибо люди просто не выдерживают тех условий, в которые их помещают в тюрьмах, в следственных изоляторах.

Я хотела бы сказать о юридической стороне этого законопроекта. Он требует совершенствования, потому что вопросы прав, вопросы порядка обжалования медицинского освидетельствования требуют закрепления в законе, а не в постановлении правительства. Что касается перечня тяжёлых заболеваний, то, безусловно, он должен быть утверждён на правительственном уровне, но права и обязанности — это только в законе, и этим законом является закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" 95-го года, где уже имеется такая норма. Но нас очень волнует, что это заключение будет выносить тюремный врач в лучшем случае, тюремный фельдшер — в худшем случае.

Буквально на днях был освобождён в кассационном порядке в связи с тяжёлым онкологическим заболеванием обвиняемый Усов, который, несмотря на тяжелейшие операции, был заключён под стражу и, несмотря на неоднократные ходатайства и заключения врачей о невозможности содержания его под стражей ввиду тяжёлого ракового заболевания, не освобождался по заключению фельдшера, который считал, что он может содержаться под стражей, а человек терял сознание на судебном процессе, у него открылся туберкулёз. Вот эти явления невозможны.

И ещё одно. Вопрос о тяжёлых заболеваниях в уголовно-процессуальном законодательстве решается в нескольких нормах — в норме о приостановлении расследования дела ввиду временного тяжёлого заболевания, об освобождении от отбывания наказания в связи с тяжёлой болезнью. И теперь мы устанавливаем эту норму относительно применения меры пресечения. Все эти нормы должны быть взаимоувязаны. Раньше у нас в рамках комитета, возглавляемого Крашенинниковым, была группа под руководством Елены Борисовны Мизулиной, деятельность которой позволяла комплексно разрешать вопросы внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, и отсутствие этого комплексного подхода сегодня порождает противоречия в законе.

В соответствии со статьёй 208 приостанавливается в целом уголовно-процессуальное расследование, если человек временно тяжело заболел, а из-под стражи он не освобождался. И порядок, и условия медицинского освидетельствования, обжалования результатов медицинского освидетельствования, перечень этих заболеваний определены разными путями. При подготовке законопроекта ко второму чтению нам нужно обязательно учесть эти несовершенства и поправками довести этот законопроект до логического завершения.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будет заключительное слово?

Минх Г. В. Спасибо, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, выносим данный законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 15.00. Спасибо за работу.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 15.00. Я прошу депутатов вернуться в зал и подготовиться к регистрации. Прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Я прошу группу, которая обеспечивает нашу работу, обеспечить присутствие представителей Счётной палаты в ложе. То есть Общественной палаты, я вижу коллегу Степашина.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на фиксированное время, на 15.00 стоит проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Мы с вами установили следующий регламент: для доклада — двадцать минут, выступление Председателя Счётной палаты — до пятнадцати минут, выступления представителей комитетов — до десяти минут, затем по два вопроса от фракций и выступления представителей фракций — до десяти минут. Вот такой регламент мы с вами установили.

Алексей Леонидович, здравствуйте! Пожалуйста, Алексей Леонидович, на трибуну.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, сегодня на ваше рассмотрение в первом чтении представляется проект федерального бюджета на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов. Особенность этого бюджета заключается в том, что это первый трёхлетний бюджет после приостановки на один год разработки трёхлетних бюджетов в связи с кризисом. Мы возвращаемся к постоянной плановой работе по модернизации экономики, и этот бюджет можно назвать бюджетом модернизации российской экономики после кризиса. Она будет базироваться на экономическом росте, на новых факторах, связанных в основном не с нефтью и газом, а как раз с уходом от сырьевой зависимости. Именно такую стратегию выбирает правительство на ближайшие годы, для того чтобы в ближайшие десять лет в рамках "Стратегии-2020" уйти от нефтяной зависимости. Соответственно, каждый год доля нефтегазового сектора в составе ВВП России будет уменьшаться более быстрыми темпами, чем будут расти другие, несырьевые отрасли.

Тем не менее мы должны учитывать, что мир прошёл через самый серьёзный кризис за последние сто лет. По сути, это кризис новой глобальной экономики, который выявил потребность в дополнительных инструментах регулирования глобальной экономики, в коллективных действиях ряда стран по противодействию мировым глобальным дисбалансам и рискам. В связи с этим и Россия, участвуя в международных организациях — это и МВФ, и Совет по финансовой стабильности, и Базельский комитет, — сегодня участвует в создании новой финансовой структуры регулирования рынков. Пока мы не члены ВТО, что не позволяет нам в полной мере участвовать в создании новой системы торговли в условиях посткризисной мировой экономики.

Мы видим, как идёт экономический рост в других странах и в целом в мировой экономике — ещё недостаточно активно. Мы зависим от этой экономики, поскольку наши энергоносители являются главным топливом для мировой экономики: Россия — одна из стран, которые имеют самую большую добычу энергоносителей. Больше топлива для мировой экономики требуется, когда экономика растёт. Сегодня мы можем сказать, что этот рост возобновился, но остаётся очень умеренным. На этот, 2010 год Международный валютный фонд увеличил прогноз роста экономики на 0,2 процента по сравнению с ожидаемым, то есть он составит 4,8 процента. Этот год — первый год после кри-

зиса. Но на следующий год, наоборот, прогноз снижен на 0,1 процента, то есть в следующем году мы ожидаем рост мировой экономики 4,2 процента. Это будет умеренный рост, и, соответственно, мы должны также умеренно оценивать и внешние факторы развития нашей страны.

В целом первый посткризисный год — 2010-й — показывает, что мы сможем выйти на экономический рост, и он будет чуть ниже 4 процентов. Инфляция будет в 2010 году самая низкая за всю историю новой России: если в прошлом году она поставила рекорд — 8,8 процента (с начала 90-х годов, с 92-го года это самая низкая инфляция была), то в этом году мы ещё один рекорд поставим — 8 процентов. Наша задача по инфляции на следующий год — добиться ещё более низких параметров, около 7 процентов, может быть, 6,5 процента. Инвестиции в этом году растут стабильно, на 10 процентов, что говорит о том, что российская экономика начинает мобилизовать новые факторы роста. Инвестиции и являются главным мотором будущего роста. Обработывающая промышленность за январь — сентябрь показала прирост на 12,6 процента. Безработица снизилась. Таким образом, восстановились позитивные тенденции в российской экономике, что позволяет перейти к формированию бюджета на плановой основе, и мы представляем вам трёхлетний бюджет.

Трёхлетний бюджет базируется на том, чтобы сохранить макроэкономическую стабильность, обеспечить для бизнеса стабильность всех основных условий: низкую ставку кредита и постепенное её снижение, стабильный курс рубля по отношению к мировым валютам и другие показатели, которые обеспечивают условия прогнозирования своего бизнеса и расширение инвестиций производства.

Ключевые решения, которые мы предлагаем. Доходы федерального бюджета в 2011 году составят больше 8 триллионов 844 миллиардов, прирост доходов по сравнению с 2010 годом будет 12,5 процента, вместе с тем прирост расходов составит около 4,2 процента, они составят 10 триллионов 658 миллиардов. Мы в 2011 году ещё не выйдем на уровень доходов докризисного 2008 года и только в 2012 году превысим в номинальном выражении доходы докризисного года. Что касается цифр в реальном выражении, то в 2011 году и в ближайшую трёхлетку мы ещё не выйдем на уровень доходов в реальном выражении, то есть за вычетом инфляции они составят от 76 до 80 процентов от уровня дохода 2008 года. Тем не менее расходы в реальном выражении будут выше докризисного 2008 года: в 2011 году — на 12,5 процента, в 2012-м — на 11,9 процента, в 2013-м — на 14,9 процента, то есть мы будем работать лучше,

чем в 2008-м, докризисном году. Это означает, что мы берём для себя напряжённый план: не выходя по доходам на уровень докризисный, по расходам превышая, обеспечить выполнение всех основных социальных задач и поддержку инфраструктуры для модернизации нашей экономики.

С учётом дефицита бюджета, который в следующем году, мы планируем, составит около 3,6 процента, в 2012-м — 3,1 процента, в 2013-м — 2,9 процента, мы главную нагрузку по обеспечению покрытия дефицита возлагаем на заимствования на рынках. Соответственно, заимствования несколько возрастут, возрастут и расходы на обслуживание, но в течение трёх лет рост государственного долга не превысит 18 процентов ВВП, что является безопасным уровнем, и с учётом снижения процентов по обслуживанию в условиях снижения инфляции мы будем с каждым годом всё меньше платить за тот прирост долга, который будем обеспечивать для покрытия дефицита.

Наша цель к 2015 году — при умеренных ценах на нефть, 75–78 долларов за баррель, выйти на бездефицитный бюджет. Мы должны обеспечить при таких ценах бездефицитный бюджет, потому что если цена будет 50 или 40 долларов, как это бывало в предыдущие годы... напомню, в первом квартале прошлого года средняя цена на нефть была 43 доллара, поэтому мы должны к таким ситуациям быть готовыми, и наша бюджетная политика должна обеспечивать при любых ценах на нефть выполнение государственных обязательств, всех основных программ, от обороноспособности до обеспечения пенсионной системы и социальных расходов.

В этой связи я часто слышал замечания некоторых фракций о том, что сегодня ещё недостаточно достоверен прогноз, что цены на нефть взяты очень низкие. Уважаемые коллеги, мы прошли мировой кризис, которого не было сто лет. Я удивляюсь, когда слышу от некоторых фракций, что они готовы сделать прогноз более тщательный, не имея возможности предсказать очередные циклы кризиса, который прошла наша страна в прошлом году. Ни одна фракция не предсказала кризис прошлого года, поэтому я хочу адресовать эти замечания по недостоверному прогнозу любой фракции.

Задача бюджетной политики — обеспечить выполнение социальных обязательств, каким бы ни оказался ВВП, в условиях тех вызовов, которые перед нами стоят в ближайшее время. А в условиях выхода из мирового кризиса, ещё нестабильности сложившихся недостаточно качественно активов на балансах банков мы можем ожидать сюрпризы прежде всего от мировой экономики. Не вполне устойчивым сейчас является рост и в России. Поэтому наша бюджетная политика должна

в следующем году обеспечить выполнение задач государства, невзирая на то что сам ВВП может оказаться несколько иным, но превышать представленный нами прогноз по ценам на нефть, я думаю, несерьёзно, поскольку средняя цена на нефть за десять последних лет, с 2001 по 2010 год, — 52 доллара, это средняя цена на нефть за десять лет. То есть ставить выше 75 долларов — это означает вводить нашу бюджетную политику в новые риски, риски необеспечения выполнения государством своих обязательств.

Особенности бюджета этого года также предполагают, что кроме восстановления трёхлетнего горизонта мы на три года распределяем межбюджетные трансферты субъектам Российской Федерации, вводим четыре новых раздела классификации, которые более полно покажут позиции по отдельным направлениям. Мы закладываем средства, резерв на реформу Министерства внутренних дел: в 2012 году — 138 миллиардов рублей, в 2013-м — 189 миллиардов рублей. Мы создаём Федеральный дорожный фонд.

Мы предлагаем с 2012 года перейти на программную классификацию бюджета, и обсуждение бюджета теперь будет вестись исходя не из того, какой раздел классификации — по обороне, или здравоохранению, или образованию — вырос и на сколько, а из того, каких результатов мы хотим добиться в рамках представленного бюджета. Сегодня это тоже делается, и любые расходы должны быть обоснованы, но это будет выведено теперь на уровень дискуссии в Государственной Думе по всем программ, целевым показателям, индикаторам любого направления, любой государственной программы.

В настоящий момент правительство планирует, что с 2012 года будут существовать тридцать девять государственных программ и по ним будут расписаны 97 процентов всего бюджета. Мы впервые дали в аналитических материалах как бы предварительное распределение всех расходов бюджета по этим тридцати девяти программам. В течение следующего года пройдёт обсуждение этих программ, утверждение на заседании правительства, тем самым программы будут уточнены, и в следующем году при представлении трёхлетнего бюджета мы вам представим уже окончательный, уточнённый план распределения бюджетных средств по этим государственным программам.

Для более полной информированности депутатов, для повышения прозрачности бюджета вам представлено приложение, показывающее распределение средств в федеральной адресной инвестиционной программе по федеральным объектам,

пообъектно. Мы также представили реестр расходных обязательств.

Среди важных моментов бюджета следующего года можно назвать следующие. Мы уменьшаем финансирование дефицита пенсионной системы, но это мы сможем сделать только с учётом повышения страховых взносов в бюджетную систему, а именно в пенсионную систему, и, после того как мы повысим страховые взносы в государственные внебюджетные фонды, такое повышение составит около 1,6 процента страховых взносов. Также ещё на 0,4 процента повысится нагрузка на бизнес, связанная с акцизами на бензин, алкоголь, табак, НДС на газ. Суммарно повышение бремени для бизнеса составит около 2,1 процента. При этом возникает вопрос: это серьёзная нагрузка для нашего бизнеса? Конечно, такое повышение всегда является серьёзной нагрузкой, но мы должны решить для себя, ответить на следующий вопрос: можем ли мы обойтись без такого повышения? Главные средства пойдут в пенсионную систему для обеспечения более достойной пенсии наших пенсионеров. Альтернативный вариант, который избирают другие страны, — повышение пенсионного возраста. На данном этапе правительство и мы предлагаем Государственной Думе пойти по другому пути — обеспечить необходимое уменьшение дефицита пенсионной системы за счёт увеличения нагрузки. После этого нагрузка на бизнес в нашей стране в следующем году, то есть по всем формам платежей в государственную систему, составит около 34,8 процента ВВП. Давайте сравним с другими странами: средняя налоговая нагрузка по странам ОЭСР — 35,9 процента, то есть мы останемся всё равно ниже средней нагрузки по ОЭСР, если взять двадцать семь стран ЕС, то средняя нагрузка там — 37,5 процента, то есть мы ниже и этой позиции, а в некоторых странах, таких как Дания, нагрузка составляет 48,7 процента, в Норвегии — 43,6 процента. Но данные по России, связанные с налоговой нагрузкой, которые я сейчас назвал, — 34,8 процента от ВВП следующего года — нужно рассматривать с учётом того, что значительная часть этой нагрузки приходится на сырьевые отрасли — на нефть и газ в виде рентных платежей. Если мы изыдем средства рентных платежей — НДС на газ, НДС на нефть, экспортную пошлину на газ и экспортную пошлину на нефть, то налоговая нагрузка в нашей стране в следующем году составит 26,7 процента, то есть будет одной из самых низких в мире. Могу сказать, что одна из самых низких налоговых нагрузок сохраняется в США — 28,4 процента, но без рентных платежей у нас будет ещё ниже.

Мы сегодня, анализируя все возможности обеспечения бюджетной системы доходами и выполнения социальных обя-

зательств, в частности повышения пенсий, учитываем и уровень налоговой нагрузки, конкурентные возможности российской экономики и бизнеса в ближайшие годы. Разницу между доходами и расходами нам придётся покрывать в основном за счёт заимствований. Я уже сказал, что заимствования вырастут, но долг не превысит 18 процентов ВВП. Часть такой нагрузки, дефицита мы будем покрывать за счёт увеличения продажи пакетов государственных компаний, и эти средства пойдут на реализацию программ по модернизации, в том числе инфраструктуры. От приватизации в 2011 году мы предполагаем получить 298 миллиардов. Соответствующий список в данный момент рассматривается на совещании у председателя правительства.

На следующий год основные расходы, если смотреть по основной классификации, вырастут: на образование — на 16,4 процента, на здравоохранение — на 8,4 процента, на культуру и кинематографию — на 10 процентов. Увеличится также поддержка физкультуры и спорта на 25 процентов с учётом подготовки к Олимпийским играм и к студенческой спартакиаде.

Расходы на национальную экономику, поддержку отраслей экономики и субсидии возрастут на 10 процентов и достигнут в 2011 году 1 триллиона 760 миллиардов рублей. Поддержка национальной обороны увеличится на 18,8 процента, национальной безопасности и правоохранительной деятельности — на 9,6 процента.

Я сразу хочу сказать, что в позициях и национальной обороны, и национальной безопасности и правоохранительной деятельности пока не учитывается планируемая с 2012 года реформа денежного довольствия. В среднем денежное довольствие с 2012 года мы поднимем по силовым структурам примерно на 30 процентов. Данные средства зарезервированы в условно распределённых расходах федерального бюджета.

С учётом того что я ограничен по времени, мне надо ещё две минуты.

Председательствующий. Да, добавьте, пожалуйста, время для завершения доклада.

Кудрин А. Л. По нашему аналитическому распределению расходов по основным государственным программам, которые мы с 2012 года предполагаем принять, мы видим, что на инновационное развитие и модернизацию экономики будет направлено семнадцать программ с общей суммой финансирования 1 триллион 685,5 миллиарда рублей. При этом среди других ключевых направлений, на которые будут направляться средства бюджета, — "Новое качество жизни", одиннадцать программ на

сумму 4 триллиона 761 миллиард. С этими данными вы можете ознакомиться.

Расходы на дорожное строительство и дорожное хозяйство увеличатся в следующем году на 20,8 процента, несмотря на то что мы переживаем сложные времена в части доходов и расходов.

Программа развития сельского хозяйства — выходим на плановую цифру, которая заложена в законе "О развитии сельского хозяйства", и это составит 125 миллиардов рублей, но в структуре программы и этих расходов необходимо всё-таки учитывать, что у нас был год засухи и кризисный год.

В следующем году предполагается повышение денежного довольствия на 6,5 процента с 1 апреля для всех силовых структур, для бюджетных учреждений — на 6,5 процента с июня 2011 года, а также повышение стипендиального фонда — с 1 сентября 2011 года. Кстати, нам задают вопрос: достаточно ли средств по стипендиальному фонду? Я, уважаемые коллеги, хочу сказать, что сегодня у университетов есть достаточно прав, чтобы распределять этот стипендиальный фонд, определять поддержку и дополнительные стипендии, распределять эти стипендии по степени нуждаемости. Никто не предлагает выплачивать в среднем, уравнивать всех студентов, у всех студентов разные условия, и поэтому не следует говорить о повышении в среднем на каждого студента. В данном случае систему стипендиальной поддержки наиболее талантливых людей или нуждающихся в помощи могут определять сами вузы, и я знаю, что такая практика сегодня есть.

Будут начаты новые государственные программы. Будет семь новых государственных программ, включая программы "Чистая вода", "Информационное общество", которая обеспечивает расширение предоставления государственных услуг в электронной форме и сокращение очередей граждан. Будут программы в области развития фармацевтической, медицинской промышленности. Это отрасль высоких технологий, где мы хотим добиться в ближайшие годы прорыва.

Субъекты Российской Федерации в следующем году получат дополнительную поддержку из федерального бюджета на сумму 1 триллион 259 миллиардов в разных формах — от дотаций на выравнивание, субсидий в рамках нацпроектов и федеральных целевых программ до субвенций, иных межбюджетных трансфертов. Соответственно уровень финансирования за счёт федерального бюджета всех субъектов составит 18 процентов от всех расходов субъектов Российской Федерации. Это больше, чем до кризиса, когда было 15 процентов. И могу сразу сказать, что в следующем году, мы предполагаем, умень-

шится дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации: в этом году мы ожидаем дефицит более 400 миллиардов рублей, в то время как в следующем году общий дефицит субъектов Российской Федерации должен составить около 300 миллиардов рублей. Для этого мы предусматриваем поддержку в том числе в виде кредитов на сумму 113 миллиардов, часть из них — на сбалансированность бюджета, часть из них — на дороги, в размере 36 миллиардов рублей, это пятилетние кредиты под одну треть ставки рефинансирования. Поэтому наш прогноз следующий: в этом году мы предполагаем иметь около двадцати двух профицитных регионов и примерно шестьдесят один дефицитный, что меньше, чем было в прошлом году, соответственно, в следующем году мы будем иметь больше профицитных регионов и меньше дефицитных. С учётом этих данных мы считаем, что основные пропорции сбалансированности между расходами федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации по основным направлениям с основной нагрузкой на модернизацию и инновации, а также поддержку социальной политики мы предусмотрели.

Мы готовы рассматривать бюджет во втором чтении и внимательно рассмотреть ваши поправки, которые будут поданы за этот период ко второму чтению, чтобы убедиться и, где необходимо, уточнить и поправить отдельные разделы и программы в целом, чтобы ещё лучше выполнить те задачи, которые мы перед собой ставим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Алексей Леонидович.

Я приглашаю на трибуну председателя Счётной палаты Степашина Сергея Владимовича.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Давно не виделись — вчера вот только встречались с вами. *(Оживление в зале.)*

В соответствии с Бюджетным посланием президента и программой правительства по повышению эффективности бюджетных расходов данный законопроект, который сейчас представил Сергей Леонидович, является компромиссом между необходимостью обеспечения макроэкономической и социальной стабильности и решением задач модернизации страны. Так, в нём запланировано выделение существенных бюджетных ассигнований на обеспечение сбалансированности пенсионной системы, индексацию зарплат в бюджетной сфере, модернизацию оборонно-промышленного комплекса и Воору-

жённных Сил и серьёзное — дай бог, чтобы получилось — реформирование системы правоохранительных органов.

В законопроекте предусмотрено увеличение расходов на ряд приоритетных программ инновационной направленности. Только на создание инновационного центра "Сколково" в ближайшие три года, как вы знаете, будет выделено 54 миллиарда рублей. Правда, вчера ряд депутатов сомневались в правильности в целом этой программы, но мне представляется — Геннадий Андреевич Зюганов, я думаю, со мной согласится, — что назначение руководителем этого проекта Жореса Ивановича Алфёрова должно эти опасения снять: это выдающийся учёный, человек честный и порядочный, поэтому давайте мы будем помогать ему, а не уводить в сторону.

Особо хотел бы отметить конструктивность — и я говорю совершенно откровенно — нашего взаимодействия с правительством в последнее время. Кстати, в этом году впервые заместитель председателя Счётной палаты присутствующий здесь Валерий Горегляд был включён в комиссию правительства по бюджетным корректировкам, которую возглавляет премьер-министр, что существенно повысило оперативность нашей работы и дало возможность подготовить наше заключение спустя неделю после внесения законопроекта в Госдуму. Ну, честно говоря, если бы мы такую работу предварительно не вели, то за неделю, как вы понимаете, сделать аргументированное заключение профессионально было бы невозможно.

В данном законопроекте также учтён ряд предложений Счётной палаты по совершенствованию бюджетного процесса, что, на мой взгляд, также важно. Так, в частности, увеличено количество разделов бюджетной классификации. Помните, я об этом говорил в прошлом году? В соответствии с нашими рекомендациями после скандальной проверки ванкуверской Олимпиады, вернее, не проверки скандальной, а нашего выступления там в отдельный раздел выведены расходы на физкультуру и спорт. Как я вчера уже докладывал, правительством были также учтены наши предложения по повышению прозрачности расходов на Олимпиаду в Сочи. В законопроекте предусмотрена социальная целевая статья, которая позволяет интенсифицировать расходы, которые направляются на важнейший инвестиционный проект. Кроме того, уважаемые товарищи, хочу вам доложить, что оргкомитетом Олимпиады и "Олимпстроем" внедрена сегодня система детального управления проектами, поэтому прозрачность расходования бюджетных средств по Сочи сегодня, по крайней мере у Счётной палаты, сомнений не вызывает.

Хотел бы также отметить повышение прозрачности системы макроэкономического прогнозирования. В прогнозе более детально проработан раздел, который касается основных приоритетов социально-экономического развития, отражены риски в достижении этих показателей. В то же время, на наш взгляд, данный документ в большей мере мог бы иметь целевой характер, ориентировать бюджетную политику на достижение заданных параметров социально-экономического развития страны.

Основным макроэкономическим риском реализации бюджетной политики остаётся высокая зависимость российской экономики от экспорта сырья. По итогам прошлого года доля топливно-энергетических ресурсов и металлов в экспорте составила 75 процентов, а доля машин и оборудования — 5,9 процента. И согласно прогнозу позитивных подвижек в данной сфере пока не ожидается: в 2013 году доля машин и оборудования в экспорте должна снизиться, к сожалению, по сравнению с 2009 годом и составить 5,6 процента.

Между тем динамика мировых цен на основные статьи российского экспорта отличается неустойчивостью, так как обусловлена не только фундаментальными, но и, давайте говорить откровенно, спекулятивными факторами. По разным прогнозам, цены на российскую нефть могут изменяться в пределах от 60 до 90 долларов за баррель. По нашим подсчётам, при снижении цены на нефть до 60 долларов за баррель уменьшение нефтегазовых доходов может составить порядка 750 миллиардов рублей, поэтому я поддерживаю Алексея Леонидовича в его озабоченности по поводу того, чтобы мы не заигрались с ценами на нефть.

Ещё одним макроэкономическим риском, который может повлиять на исполнение бюджета в следующем году, является недостаточно быстрое восстановление инвестиционного спроса. В условиях падения инвестиционных бюджетных расходов в реальном выражении рост инвестиций на 10 процентов предлагается обеспечить за счёт инвестиционных программ инфраструктурных государственных компаний, однако этот ресурс, как вы прекрасно понимаете, является ограниченным, так как данные программы в основном финансируются за счёт увеличения тарифов на товары и услуги естественных монополий. Несмотря на улучшение динамики инвестиционного спроса в последние месяцы, его уровень пока ещё недостаточен для обеспечения устойчивого посткризисного восстановления экономики. Особенно сложной остаётся ситуация в сфере жилищного строительства.

Не наблюдается существенных позитивных подвижек и в сфере банковского кредитования экономики. По данным Банка России, средневзвешенная ставка по рублёвым кредитам нефинансовым организациям в течение года снизилась в полтора раза — вроде бы хорошо, — в августе текущего года составила 10 процентов, но при этом прирост кредитов составил менее 6 процентов. Таким образом, низкая кредитная активность прежде всего обусловлена тем, что сама экономика не предъявляет достаточного спроса на заёмный капитал. И дело здесь не только в сохраняющейся неопределённости ситуации на мировых рынках. Проведённый Счётной палатой анализ, о котором было доложено в том числе и вам, показывает, что у российских предприятий и до кризиса имелись существенные резервы для увеличения инвестиций. Так, в 2006—2008 годах, условно говоря, у самых успешных объёмы финансовых вложений в три раза превысили инвестиции в развитие собственного производства, то есть проблема во многом обусловлена недостаточно благоприятным инвестиционным климатом. В связи с этим было бы целесообразно продолжить работу по совершенствованию законодательства с целью повышения инвестиционной и инновационной активности наших предприятий.

В следующем году также можно было бы предусмотреть при наличии незапланированных дополнительных доходов возможность увеличения финансирования ряда антикризисных мер, доказавших свою эффективность. Я имею в виду прежде всего программы по утилизации автомобилей и по строительству жилья для льготных категорий граждан, тем более что, по нашим оценкам, на реализацию программы строительства жилья для военнослужащих потребуется значительно больше средств, чем изначально планировалось.

В то же время необходимо помнить и о проблеме значительного увеличения государственного долга. Я сегодня увидел озабоченность многих депутатов, которые выступали в программе новостей, в дневной передаче, и я согласен с этой озабоченностью. В 2013 году расходы на обслуживание госдолга превысят 600 миллиардов рублей, будет больше расходов, например, на образование или здравоохранение. При этом возрастают риски по обеспечению финансовыми ресурсами инвестиций, которые необходимы для модернизации экономики. В связи с этим масштабные внутренние заимствования, на наш взгляд, — и я думаю, правительство с нами согласно — должны тесно увязываться с денежно-кредитной политикой Центробанка и планируемыми объёмами денежной эмиссии.

Ещё одна проблема. Ограниченность бюджетных ресурсов создаёт определённые риски с точки зрения использования бюджета как инструмента реализации основных задач модернизации страны. Так, например, в 2012 году расходы на дорожное строительство будут уменьшены в номинальном выражении более чем на 10 процентов. Между тем в соответствии с Индексом открытости национальных экономик для международной торговли на 2010 год, наша страна по качеству автодорожной инфраструктуры заняла среди других государств мира сто одиннадцатое место, то есть оказалась в самом конце списка. Проблему предполагается решать путём воссоздания системы дорожных фондов и активизации механизмов частно-государственного партнёрства. Это было у нас в 90-е годы, помните? В то же время на данный момент не созданы правовые основы формирования и устойчивости развития системы дорожных фондов. Это создаёт риски неэффективного использования выделяемых на эти цели бюджетных ассигнований, кто помнит, мы проходили это в лихие 90-е годы. И кстати, одной из причин закрытия дорожного фонда было то, что там разворовывались деньги, вы помните, в конце 99-го года.

Аналогичные проблемы существуют и с бюджетными расходами инновационного характера: несмотря на рост бюджетных расходов на гражданскую науку в номинальном выражении, — вчера депутаты задавали этот вопрос мне — их доля в валовом внутреннем продукте в ближайшие три года будет сокращаться. Между тем по такому показателю, как доля совокупных расходов на НИОКРы в ВВП, Россия в разы отстаёт от наиболее развитых стран, при этом Китай и Индия активно наращивают свои инновационные расходы и по этому показателю вышли соответственно на третье и четвёртое места в мире. Проблему опять же предполагается решать за счёт активизации механизмов частно-государственного партнёрства, однако, как показывают наши проверки, пока в подавляющем большинстве случаев основным источником финансирования совместных с частными компаниями инновационных проектов являются лишь бюджетные средства либо средства госкомпаний и корпораций.

Серьёзной проблемой также является отсутствие чётких критериев определения результативности бюджетных расходов инновационного характера. В связи с этим хотел бы обратить внимание на ряд нерешённых проблем, которые тормозят практическую реализацию мер, предусмотренных, кстати, программой правительства, разработанной Минфином, по повышению эффективности бюджетных расходов.

Переход к формированию бюджетов на основе программно-целевого принципа пока ещё не закреплён в Бюджетном кодексе. Не введены правила оценки объёма действующих расходных обязательств и порядок принятия решений по введению новых расходных обязательств. Не предусмотрена ответственность за достоверность их финансово-экономического обоснования.

К сожалению, до сих пор никак не продвинулась работа — я, по-моему, пятый раз уже с этой трибуны об этом говорю — по внесению в пресловутый закон 94-ФЗ поправок, направленных на переход к полноценной контрактной системе, недопущение к участию в конкурсах недобросовестных поставщиков.

В системе межбюджетных отношений основные риски связаны с обеспечением сбалансированности консолидированных бюджетов субъектов Федерации. Законопроектом предусмотрено сокращение объёмов межбюджетных трансфертов при росте собственных доходов регионов. Вместе с тем в связи с изменением налогового законодательства есть достаточно высокая вероятность недопоступления в их бюджеты налога на прибыль, земельного и транспортного налогов. В то же время расходные обязательства регионов будут увеличиваться в связи с необходимостью индексации зарплаты бюджетников, расходов на социальное обеспечение. Одновременно, как вы знаете, на 2011-й и в особенности на 2012 год приходится наибольшая нагрузка на бюджеты регионов в связи с возвратом бюджетных кредитов.

Следует, уважаемые коллеги, также иметь в виду, что из-за засухи в следующем году — не возможно, а теперь уж совершенно очевидно — потребуются дополнительные бюджетные субсидии бюджетам регионов для поддержки сельхозпроизводителей.

С учётом высказанных замечаний Счётная палата поддерживает утверждение данного законопроекта в первом чтении. И я хочу заверить депутатский корпус, что в следующем году мы будем строить свою работу исходя из того, чтобы обеспечить максимально жёсткий контроль за эффективностью использования бюджетных средств, предусмотренных бюджетом нашей страны.

Благодарю за внимание, особенно тех, кто слушал.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, но вас всегда внимательно слушают.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, комитет при подготовке проекта федерального бюджета провёл детальный анализ заключений комитетов-соисполнителей, Совета Федерации, Счётной палаты, а также экспертных заключений ведущих экономических институтов страны и подготовил своё заключение, которое есть у вас на руках.

В предыдущих докладах, в частности в докладе Алексея Леонидовича, были достаточно подробно отражены параметры, особенности, приоритеты проекта федерального бюджета. Один из основных приоритетов — это безусловное выполнение социальных обязательств перед гражданами страны. Также заложены средства на модернизацию реального сектора экономики, реформирование Вооружённых Сил, созданы условия для сохранения макроэкономической стабильности. Поэтому комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" в первом чтении.

Я сразу в своём выступлении хотел бы остановиться на выводах и предложениях, которые были сделаны комитетом в ходе обсуждения проекта бюджета к первому чтению. Как мы все отмечаем и знаем, важнейшей особенностью проекта является создание Федерального и территориальных дорожных фондов. Несмотря на то что решение о создании дорожных фондов принято и объём Федерального дорожного фонда зафиксирован в федеральном бюджете, до настоящего времени правительством не представлены в Государственную Думу законопроекты, определяющие принципы формирования и основы деятельности Федерального и территориальных дорожных фондов. А ведь создание этих фондов потребует принятия сотни нормативных актов на федеральном и региональном уровнях. Считаю необходимым ускорить внесение в Государственную Думу законопроектов, которые касаются дорожных фондов.

Другой особенностью проекта бюджета является последовательное снижение дефицита федерального бюджета. При этом в целях покрытия дефицита правительство впервые планирует заимствовать на внутреннем рынке почти 1,5 триллиона рублей, что приведёт к росту государственного внутреннего долга, о чём здесь уже говорили, на 36 процентов по сравнению с прошлым годом и к росту в полтора раза расходов на его обслуживание. Таким образом, правительство масштабно выходит со своими ценными бумагами на финансовый рынок, и это может прежде всего повлиять на состояние ликвидности на

финансовом рынке, а также на объёмы и условия кредитования экономики.

Также необходимо отметить, что правительство планирует значительные поступления доходов от приватизации объектов государственной собственности, в сумме 300 миллиардов рублей, которые также будут направлены на покрытие дефицита федерального бюджета. В прессе подробно обсуждается продажа пакета акций ВТБ и части пакета акций Сбербанка. Однако в настоящее время в Государственной Думе нет информации о перечне приватизируемых в 2011 году объектов и, главное, о том, какие будут условия приватизации. Считаем, что проект программы приватизации должен быть представлен в Государственную Думу в самое ближайшее время.

Впервые за длительный период налоговых преобразований в России будут приняты меры, увеличивающие совокупную налоговую нагрузку. По оценке правительства, налоговая нагрузка в процентах от ВВП в 2009–2010 годах составила 30,7 процента, в 2011 году она прогнозируется уже на уровне 33,2, в 2012 году — 33,5, в 2013-м — 33,9 процента. При этом увеличение доходов федерального бюджета в связи с изменением налогового законодательства прогнозируется в 2011 году в размере 69 миллиардов рублей, в 2012-м — 173 миллиарда рублей, в 2013-м — 280 миллиардов рублей.

На заседании комитета мы обратили внимание правительства, что при внесении изменений в налоговое законодательство необходимо представлять Государственной Думе подробные расчёты влияния налоговых изменений как на доходы бюджетов всех уровней, так и на стимулирование инновационного потенциала российской экономики.

Комитет также считает, что внесение законопроектов, связанных с изменением налогового законодательства, одновременно с проектом федерального бюджета создаёт зону неопределённости при формировании доходов региональных бюджетов. На сегодня у нас нет информации, как изменятся доходы бюджетов субъектов в связи с предлагаемыми изменениями налогового законодательства. При этом объёмы межбюджетных трансфертов на 2011 год заложены с сокращением по сравнению с предыдущим годом и уже распределены по регионам. В связи с этим предлагаем установить норму Бюджетного кодекса о принятии налоговых законов не позднее чем за месяц до внесения проекта федерального бюджета в Государственную Думу, а также ускорить внесение предложений по отмене льгот по региональным и местным налогам, установленным на федеральном уровне.

Вопрос о своевременном принятии нормативных актов Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации закона о бюджете, ставится комитетом постоянно при рассмотрении федерального бюджета. Тем не менее практика показывает, что принятие этих документов, как правило, затягивается. Считаю необходимым ещё раз рекомендовать правительству обеспечить разработку и принятие соответствующих документов в течение двух недель после вступления в силу закона о бюджете.

Комитет предлагает ко второму чтению дополнить законопроект текстовой статьёй, согласно которой остатки средств, выделенных в 2010 году на строительство автомобильных дорог и неиспользованных в связи с изменением сроков конкурсных процедур, направить в 2011 году в Федеральный дорожный фонд для последующего использования на те же цели, а также неиспользованные остатки средств Минсельхоза направить на развитие сельского хозяйства.

Предлагаем утвердить отдельным приложением к закону о бюджете распределение по регионам субсидий на строительство сельских дорог в сумме 5 миллиардов рублей. Во втором чтении необходимо рассмотреть возможность погашения регионами бюджетных кредитов, полученных в 2010 году на поддержку сельхозтоваропроизводителей, пострадавших от засухи, в течение трёх лет, начиная с 2013 года.

Уважаемые депутаты, в зале роздана поправка депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к проекту постановления, в которой предлагается во втором чтении рассмотреть вопрос о выделении субсидий на реализацию программ поддержки развития дошкольных учреждений в субъектах, а также субсидий на развитие улично-дорожной сети населённых пунктов, включая благоустройство внутривортовых территорий. Комитет поддерживает эту поправку и просит её поддержать при голосовании проекта постановления о принятии проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Юрий Викторович.

Я предоставляю слово первому заместителю председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимиру Александровичу Головнёву.

Головнёв В. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Из года в год мы с вами при обсуждении очередного проекта федерального бюджета и прогноза социально-экономического развития говорим о том, что в рамках бюджетного процесса первоочередное внимание должно уделяться реше-

нию стратегических долгосрочных задач развития нашего государства. Важно отметить, что в представленных документах зафиксированы основные приоритеты развития России, а именно: социальное развитие и инвестиции в человеческий капитал, обеспечение инновационного развития и поддержка высокотехнологичных секторов экономики, диверсификация экономики и развитие инфраструктуры, обеспечение обороны и безопасности, сбалансированное региональное развитие и, конечно, совершенствование бизнес-среды, поддержка малого и среднего бизнеса.

В рассматриваемом периоде планируется переход от мер, нацеленных на антикризисную поддержку отраслей, предприятий и населения, к мерам стратегического характера, зафиксированным в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Комитет положительно оценивает деятельность Правительства Российской Федерации по дальнейшему расширению горизонта планирования и прогнозирования. В то же время это повышает требования к качеству составления документа. По мнению комитета, частая корректировка основных показателей прогноза и федерального бюджета, как мы это с вами наблюдали в 2010 году, снижает положительный эффект перехода к среднесрочному и долгосрочному финансовому прогнозированию.

Разработка прогноза на 2012 и 2013 годы осуществлялась на основании двух базовых и двух дополнительных вариантов. Разница между двумя основными вариантами прогноза демонстрирует возможные изменения в экономической динамике, связанной в основном с сокращением вклада государственных расходов в экономический рост.

Необходимо отметить, что все варианты прогноза исходят из увеличения налоговой нагрузки. При этом основными направлениями роста налогов будут изменение налогообложения в части добычи полезных ископаемых и реформирование системы взимания страховых взносов. Такой рост издержек может быть особенно чувствительным в секторах с невысоким базовым уровнем рентабельности производства, а также для предприятий малого бизнеса.

Анализ представленных правительством вариантов прогноза позволил комитету сделать вывод о том, что прогноз является сбалансированным, содержит качественный анализ целого ряда факторов, которые будут определять социально-экономическое развитие России на ближайшие годы, создаёт представление о том, каким правительство видит развитие эко-

номики в среднесрочной перспективе. В соответствии с прогнозом в 2011 году инфляция снизится до 7 процентов, а к 2013-му — до 5,5 процента. Комитет считает, что в прогнозе снижения темпов инфляции существуют определённые риски, связанные с ростом цен на продовольственные товары, повышением акцизов на горюче-смазочные материалы, опережающим ростом тарифов на электроэнергию, газ и тепловую энергию. При этом наши оценки совпадают с оценками Счётной палаты Российской Федерации.

Комитет считает, что решение проблемы снижения инфляции требует в первую очередь принятия мер по повышению конкурентоспособности отечественной продукции, сдерживанию роста издержек, стимулированию предложения товаров, развитию рыночной конкуренции и ликвидации излишних звеньев торговых посредников, которые взвинчивают цены, а также созданию новых рыночных инструментов сдерживания роста тарифов естественных монополий.

Требуется переход к новым принципам тарифообразования, которые должны исходить из необходимости стимулировать естественных монополий к повышению энергоэффективности и снижению затрат и предусматривать принятие долгосрочных тарифов на период не менее десяти лет. При условии принятия таких мер правительство может выйти на прогнозируемые параметры по инфляции.

В последние годы Правительством Российской Федерации принимаются меры по стимулированию экономического роста, повышению эффективности государственных расходов. В то же время в 2011—2013 годах в соответствии с прогнозом не будет создано достаточных условий ни для существенного улучшения конкурентоспособности отечественного бизнеса, ни для активизации структурных сдвигов в экономике и социальной сфере. Несмотря на то что в прогнозе декларируется усиление факторов инновационного роста, проблемам инновационной деятельности уделено, по нашему мнению, недостаточное внимание. Комитет считает, что необходимо выработать меры более активного воздействия на экономические процессы в стране, направленные на создание быстро растущего внутреннего потребительского и инвестиционного спроса как главных внутренних факторов экономического роста, разработать и принять комплекс мер по развитию новых рынков, включая рынок земли, в том числе стимулирование выкупа земель под предприятиями, упрощение административных процедур, и рынок промышленной и интеллектуальной собственности, в целях значительного увеличения финансовой базы

экономики и, соответственно, поступлений в бюджеты различных уровней.

Необходимо выработать системный подход к защите прав и законных интересов малых предприятий посредством внесения соответствующих изменений в законодательные акты в сфере регистрационной деятельности, защиты собственности, арендных отношений, арбитражного судопроизводства и бухгалтерского учёта, разработать меры по системной собственности малых и средних предприятий, наиболее подверженной атакам рейдеров и криминала. В целях снижения налоговой нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства рассмотреть вопрос о введении дифференцированных тарифов страховых взносов, применяемых в зависимости от профиля основной деятельности компаний малого бизнеса.

В целях улучшения инвестиционного климата завершить реформирование судебной системы, форсировать принятие мер по борьбе с коррупцией, повысить прозрачность административных процедур.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству считает, что прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2011 год и плановых показателей 2012 и 2013 годов, представленный Правительством Российской Федерации, может служить основой для формирования федерального бюджета на 2011 год, предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос первый. Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, федеральный бюджет 2010 года увеличивает расходы на образование почти на 28 процентов, и это прекрасно. При этом зарплата в образовании увеличивается с 1 июня на 6,5 процента, то есть в среднем за год на 3,5 процента, стипендия увеличивается с 1 сентября на 6,5 процента, то есть в среднем за год чуть более чем на 2 процента.

Вопросы. Первый: означает ли это, что бóльшая часть денег, предусмотренных на увеличение образовательного бюджета, достанется транспортникам, работникам связи и коммунальщикам, то есть образованию не достанется? Второй: почему повышение заработной платы и стипендии столь мало, много ниже уровня инфляции? Третье: почему в 2012 и 2013 годах зарплаты увеличивать вообще не планируется? Четвёртое: что

будет с зарплатой интеллигенции и других работников бюджетной сферы в регионах? И пятое: почему правительство планирует дальнейшее обнищание российской интеллигенции и действительно ли кто-то верит, что в XXI веке на обнищании интеллигенции можно построить модернизацию страны?

Спасибо.

Председательствующий. И шестое: как будет отвечать Кудрин, я не понимаю. Ну, это доклад ещё один надо сделать.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, ну, мне кажется, здесь неправильно поставлен вопрос. Мы увеличиваем расходы на образование, и коллега-депутат говорит: как хорошо, вот насколько увеличиваются расходы на образование, но они пойдут в том числе и на коммунальные услуги, на транспорт, на связь. А как ещё иначе получить услуги образования? Поэтому то, что вы сейчас говорите, по-видимому, некорректно. Все расходы любой отрасли... здравоохранение — это электроэнергия, без этого не провести операцию, это связь, это транспорт, в том числе скорой помощи. Что же, это вычесть из расходов на здравоохранение? Поэтому то, что вы говорите, — некорректная постановка вопроса, просто заведение в заблуждение присутствующих.

Второе, по зарплате. Мы сейчас повышаем зарплату, то есть планируем повысить зарплату на 6,5 процента в следующем году, потому что мы планируем и рост инфляции на 6,5 процента в следующем году, так что рост в пределах инфляции, то есть сохранение зарплат в реальном выражении.

Напомню, что в этом году мы не индексировали, в целом по экономике во время кризиса фонд оплаты не рос, поскольку где-то сокращались зарплаты, где-то сокращались премии и получилось бы, что у нас непропорционально росла бы зарплата в бюджетной сфере, а, по сути, это нагрузка на те же налоги, на ту же экономику, которая не может себе повысить зарплату, поэтому мы считаем, что год мы правильно пропустили. Сейчас мы переходим снова к индексации. Первый шаг — индексация в пределах инфляции. На второй и третий годы нашей трёхлетки мы можем вернуться к вопросу, потому что в бюджете мы заложили резерв, так называемые условно распределённые расходы. Они достаточны, чтобы повысить зарплату на второй, третий годы на уровень инфляции или выше. И мы подойдём к этому вопросу в следующем году, вернёмся к этому вопросу и сможем решить этот вопрос по индексации на второй, третий годы трёхлетки уже в следующем году. Вы, на мой взгляд, некорректно высказались по поводу в том числе...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время сразу, потому что было пять вопросов.

Кудрин А. Л. Я уже некоторые вопросы, может, забыл.

Вы сказали: как можно проводить модернизацию, не повышая зарплаты интеллигенции, бюджетникам? Мы ввели новую систему, и в соответствии с законом № 83-ФЗ бюджетное учреждение само теперь может планировать свой фонд оплаты на основе оптимизации расходов. Теперь нет жёсткой регламентации, сколько на коммуналку, сколько на аренду, сколько на транспорт. Мы хотим, чтобы у нас бюджетные учреждения отказались от ненужного, как это сейчас происходит (это, кстати, все эксперты подтверждают), у нас есть лишние площади, лишний автопарк, лишние люди, что не работает на эффективность этих отраслей, поэтому дали свободу, дали право провести оптимизацию и часть средств перераспределить. Такая работа уже идёт, поэтому повышение зарплат в ряде бюджетных учреждений происходило даже в этом году. Мы считаем, что это делает гибче и оптимальней систему бюджетных учреждений и систему, которая предоставляет бюджетные услуги.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР первый вопрос задаёт депутат Волчек Денис Геннадьевич.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Алексей Леонидович, в бюджете запланированы серьёзные отчисления в Пенсионный фонд и увеличивается налоговая нагрузка на бизнес в связи с новыми отчислениями в Пенсионный фонд. Увеличение сильное идёт именно на реальный сектор, который наиболее пострадает, как вы сами сказали, от этих налоговых изменений. При этом впереди нас ждёт повышение пенсионного возраста, наверное, ждёт, как мы видим из обсуждений, потому что, видимо, после выборов начнутся разговоры о повышении пенсионного возраста. При этом налог, который мы сейчас повысим, вряд ли снизится. Не тревожат ли вас, учитывая ситуацию во Франции, социальные последствия того, что мы по рабочему населению, по нерабочему населению два раза?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, конечно, повышение страховых взносов — это сложно, это непростая нагрузка на бизнес. Тем не менее нужно сравнивать нагрузку на бизнес между странами, потому что мы конкурируем по издержкам, в том числе и по налоговым. Почему во Франции выбрали всё-таки повышение пенсионного возраста как способ сбалансирования пенсионной системы? Уровень налоговой нагрузки

во Франции — 43,3 процента к ВВП, это до кризиса, данные ОЭСР 2007 года. У нас даже с повышением этих платежей в следующем году уровень налоговой нагрузки — 34 процента, а если вычесть, как я уже сказал, платежи рентного характера, НДС на нефть и газ, экспортную пошлину на нефть и газ, то около 26 процентов, то есть самый низкий. Мы считаем, что в этих условиях правильнее уточнить, то есть повысить нагрузку на бизнес в части страховых платежей, но пока не повышать пенсионный возраст. Вот наш ответ на злобу дня, на вопрос, который встал перед всеми странами сейчас. И в других странах повышают, как вы знаете, в Германии уже повысили пенсионный возраст, они так решили этот вопрос.

Но я ещё об одном хочу сказать: нужно учитывать нагрузку не только на работодателей, но и на фонд оплаты труда, из которого платит и население. В других странах население больше платит, вносят прямые платежи в социальные фонды, у нас население пока не платит в эти фонды. Нужно учитывать нагрузку и на работодателя, и на фонд оплаты труда, на население, складывать и смотреть, больше она у нас или нет. У нас она пока даже меньше или примерно равна европейской. Пока мы не перешли какие-то границы, за которыми ухудшились бы позиции наших компаний по сравнению с их конкурентами на Западе.

Ну а для решения проблемы пенсионной системы, повышения пенсий, по-видимому, если бы мы этого не делали, надо было бы тогда предлагать другие варианты, не те, которые мы предложили.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Шакум, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, буквально на днях председатель правительства и лидер нашей партии Владимир Владимирович Путин заявил, что в 2011 году начнут работу Федеральный и региональные дорожные фонды, однако до сих пор у нас нет поправок по закреплённым целевым источникам наполнения этих фондов. Мы очень надеемся, Алексей Леонидович, что в ближайшие сроки вы такие поправки внесёте. Хотелось бы сроки узнать поточнее.

Теперь о том, что касается строительства дорог. Алексей Леонидович, последовательно снижается с 2011 года до 2013 года с 47 до 39 процентов объём финансирования по подпрограм-

ме "Автомобильные дороги". 50 миллиардов кредитов дали в прошлом году... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос? Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Поправки по дорожному фонду готовы, Министерство финансов в течение недели внесёт в правительство и, соответственно, в последующем по процедуре в Государственную Думу. Мы их примем до конца года, я уверен, и тем самым все вопросы будут решены.

Председательствующий. А по поводу снижения от года к году финансирования отрасли?

Кудрин А. Л. Дело в том, что предоставление кредитов субъектам на дороги — это временная мера, она в основном связана с отсутствием других источников и с кризисом. Мы не будем это долго практиковать, но, конечно, и с вами посоветуемся. Мы считаем, что, конечно, субъекты должны на рынке занимать средства, на общих рыночных условиях, бюджет не должен замещать это какими-то очень льготными кредитами, но временно, в качестве временной меры в период кризиса мы это можем делать. Мы не будем расширять кредитование, а постепенно будем снижать. А субъекты должны переходить на общих основаниях к заимствованиям через облигации, на рыночных условиях, это и есть главный путь заимствований.

Председательствующий. Шудегов, пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, предусмотрено ли в бюджете финансирование инициативы президента "Наша новая школа"? В прошлом году вы обещали перенести финансирование на этот год.

И кроме того, в ближайшее время, на следующей неделе, вы знаете, будут акции протеста профсоюзов работников образования, которые требуют индексации заработной платы не только по следующему году, но и за два предыдущих года, когда заработная плата была заморожена и в реальном исчислении уменьшилась на 25 процентов. Я считаю, что именно в нашем, альтернативном проекте бюджета заложена правильная цифра по увеличению заработной платы бюджетникам. И почему мы не закладываем эту цифру в правительственном бюджете?

Кудрин А. Л. По инициативе "Наша новая школа", которую провозгласил президент, мы заложили средства в размере около 8 миллиардов в бюджете, так что можем подробнее разъяснить, эта инициатива будет исполняться.

Второе. По зарплате, то, о чём вы сказали, чтобы индексировать за два предыдущих года. Я уже дал объяснение. Если закладывать более высокий рост, то нужно снова или увеличи-

вать дефицит, а тем самым долг и обслуживание, или повышать налоги. Исходя из разных оценок, мы считаем, что, поскольку средняя зарплата в экономике не росла с учётом кризиса, вполне разумно пропустить эти годы по индексации зарплат, иначе тогда увеличилась бы доля бюджетников в общем объёме... По сути, это нагрузка на те же предприятия, которые не могут повысить себе зарплату, мы подрываем конкурентоспособность предприятий, которые платят налоги, — замкнутый круг.

Председательствующий. Депутат Штогрин, пожалуйста, ваш вопрос.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня один вопрос к Алексею Леонидовичу и один — к Сергею Вадимовичу.

Алексей Леонидович, когда на коллегии Счётной палаты обсуждалось заключение, то звучала мысль о том, что вряд ли правительство сможет занять 1,7 триллиона рублей на внутреннем рынке и вряд ли оно сможет продать имущество, пакеты акций на 298 миллиардов рублей. Почему? Я вот посмотрел данные Центрального банка: на 1 января денежная база в широком определении была 6,5 триллиона рублей, на 1 октября — всего 7 триллионов, на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России на 1 января было 900 миллиардов рублей, на 1 октября — 590 миллиардов. Приватизация "Росгосстраха" (пакет в 13,1 процента акций) показала, что в очередь за нашим имуществом никто не стоит: был всего один участник и выручили 8,7 миллиарда рублей.

Не кажется ли вам, что мы этих денег не найдём на внутреннем рынке?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, Алексей Леонидович?

Кудрин А. Л. Да, понятен.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Первый вопрос: сможем ли мы занять 1 триллион 700 миллиардов рублей на внутреннем рынке? Я уже объяснял: мы считаем, что сможем, ликвидности достаточно на рынке. И я могу вам цифры привести: на сегодняшний день — можно посмотреть на сайте Центрального банка — более 550 миллиардов лежит на депозитах в Центральном банке под 2,5 процента, банки сейчас ещё не выбрали целей кредитования. Мы считаем, что эти свободные ресурсы и будут заимствоваться правительством, и эти деньги, этот объём будет даже расти, то есть мы видим нормальной ситуацию с ликвидностью в следующем году.

По приватизации. Интерес к приватизации, которую мы объявили, очень высок, и сейчас все основные международные встречи с инвесторами проходят как раз и по этим вопросам, прицениваются к этим активам, это крупнейшие активы. Сбербанк, ВТБ, "Роснефть", "Совкомфлот" и другие — это ведущие в мире компании. "Совкомфлот" — сейчас третья по объёму фрахта в мире компания, Сбербанк — самый крупный банк в Центральной и Восточной Европе, в СНГ и так далее. Так что ваши оценки не подтверждаются. Интерес большой, и мы думаем, что результат будет выше намного, чем даже тот объём активов, который мы представим.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Свистунов, пожалуйста. Второй вопрос от фракции ЛДПР.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, вопрос связан с предыдущим. Планируется занять довольно большие деньги вот в такой пропорции: примерно 50 миллиардов долларов, даже 57 миллиардов, ну, если в пересчёте по курсу, на внутреннем рынке и всего лишь 7 миллиардов — на западном. В то же время мы знаем, что на сегодняшний день цена денег на Западе (она там колеблется) — около 1 процента, а у нас — вы закладываете в бюджет — примерно 8 процентов. И вот отсюда вопрос: что это — возврат в 90-е, когда существовал "великолепный" финансовый бизнес (занимаешь там дешёво — размещаешь здесь дорого), или это такая переоценка валютного риска, то есть ожидаемая девальвация настолько сильна, что мы предпочитаем вот так заимствовать — дорого, но в рублях?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Может, я не до конца понял вопрос? Почему мы заимствуем на внутреннем рынке, где высокие ставки, и не заимствуем на внешнем, где низкие ставки, — это имеется в виду, может быть? Я могу вам сказать, коллеги, для информации: Российская Федерация заняла на мировых рынках в феврале 5,5 миллиарда долларов на десять лет по ставке 5,1 процента. Здесь учитываются страновые риски, в том числе валютные, и другие риски, и это было самое лучшее размещение за всю историю Российской Федерации, то есть это самая низкая ставка, которая была: при размещении на десять лет — 5,1 процента. На внутреннем рынке в настоящий момент мы занимаем под 6,5 процента. Это небольшое отличие, но внутренний рынок и российская валюта позволяют нам заимствовать без валютных рисков. Россия является одновременно эмитентом рублей, и с точки зрения структуры долга эта структура значительно

более выгодная, если есть соответствующая ликвидность на рынке. Сейчас она есть. Если мы почувствуем, что с ликвидностью напряжённо, сможем немного увеличить заимствования на внешнем рынке в следующем году, но существенной разницы по ставкам в заимствованиях на внутреннем и внешнем рынках сегодня практически нет.

Председательствующий. Депутат Чернышенко, пожалуйста.

Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, в октябре было несколько знаковых событий, в частности высадка станции "Северный полюс-38" под руководством нашего депутата Чилингарова в Арктике с борта атомного ледокола "Россия". Атомные ледоколы являются стержнем развития российского присутствия в Арктике, но, к сожалению, через пять-шесть лет останутся в строю только два атомных ледокола. В ряде поручений правительства, в частности в августовском, Министерству транспорта, Минфину предложено разработать модель финансирования строительства серий атомных ледоколов с началом строительства в 2011 году. Как вы могли бы прокомментировать то, что в бюджете эти суммы не заложены?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. На содержание атомных ледоколов у нас средства предусматриваются, а что касается строительства, то с учётом кризиса мы эту программу приостановили, пока мы не закладываем строительство новых ледоколов, но к этому, конечно, вернёмся в будущем.

Председательствующий. Депутат Горячева Светлана Петровна, пожалуйста, ваш вопрос.

Из зала. Москалькова.

Председательствующий. Написано "Горячева", поэтому читаю "Горячева".

Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Алексей Леонидович, скажите, пожалуйста, какие ассигнования выделяются на проведение реформы МВД, в том числе и в первую очередь на решение жилищной проблемы и на увеличение денежного содержания в 2011-м, в 2012-м и в 2013 годах с учётом целей и задач, поставленных президентом? В той информации, которую вы нам раздали, наблюдается, наоборот, сокращение расходов федерального бюджета на содержание органов внутренних дел, хотя уже сейчас, в 2011 году, будет сокращение около двухсот тысяч сотрудников органов внутренних дел и имеются реаль-

ные деньги, которые могут быть использованы для реформирования органов внутренних дел.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я в своём докладе сказал, что в цифрах, которые есть в разделе "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность" не учтены средства на реформу денежного довольствия. В среднем денежное довольствие повысится на 30 процентов. Эти цифры указаны в резерве, это так называемые условно распределённые расходы, вы их можете в бюджете увидеть. Как только будет объявлена реформа, она будет обсчитана, рассчитана по должностям и, соответственно, с 2012 года по этой позиции будут определены цифры, перераспределится резерв на данную позицию. Мы увидим, что содержание МВД и других силовых структур не только не снизится, но увеличится с учётом оптимизации численности, которая пройдёт к этому времени, то есть даже с учётом этого содержание увеличится.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, не мешайте министру, он сейчас будет слушать Геннадия Андреевича Зюганова.

Секундочку, Геннадий Андреевич.

По ведению — депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Олег Викторович, я вопрос свой адресовал и Алексею Леонидовичу, и Сергею Вадимовичу, а вы не дали слова Сергею Вадимовичу. Я думаю, это некорректно.

Председательствующий. Извините, это моё упущение.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Дискуссия такая в комитете была. Кстати, когда мы рассматривали это на заседании коллегии, вопрос о том, что не хватит средств для внутренних заимствований, мы не ставили. На сегодняшний день на внутреннем рынке порядка 3 триллионов рублей. Вопрос в другом: будут ли Минфин и правительство осуществлять в такой сумме заимствования — 1,7 триллиона рублей? Но это уже вопрос тактики в деятельности правительства.

Председательствующий. Геннадий Андреевич Зюганов, пожалуйста, ваше выступление.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, особенно депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Президент, которого вы активно поддерживали на выборах, за последнее время провёл в Ярославле два крупнейших мировых форума. Там он откровенно сказал, что страна зашла в тупик, что надо менять сырьевую модель, что необходимы жёсткая борьба с коррупцией, широкая кадровая скамейка и энергичные действия, особенно в области модерни-

зации. Мы внимательно исследовали бюджет: ни на одно послание и пожелание президента этот бюджет не ответил. Более того, ровно месяц назад в тот же Ярославль пригласили самых толковых специалистов со всего мира, которые блестяще рассказали, как проводились реформы и модернизация в Китае, Бразилии, Индии, Сингапуре, Израиле. Но самое удивительное в том, что господин Кудрин из этого не сделал никаких выводов!

Нам говорили, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё контролирует. Вот я посмотрел, как исполняется тот бюджет, который господин Кудрин представлял в прошлом году и за исполнение которого многие голосовали: подраздел "Лесное хозяйство", после того как сгорело 1 миллион 200 тысяч гектаров леса, исполняется на 41 процент, по энергетике, после того как были жаркое лето и холодная зима (видимо, и следующая будет холодная), — на 49 процентов, хотя надо готовить всё хозяйство к зиме. Но самое поразительное — село: хозяйственный год заканчивается, а здесь выполнение только наполовину!

Нынешний бюджет, по сути дела, лишает будущего не только всю страну, но и следующие поколения. Обратите внимание, как падают доходы относительно объёмов ВВП в том проекте бюджета, который нам представил господин Кудрин: 22,4 процента — в 2008 году и 16,8 процента — в 2013 году. Это свидетельствует о том, что не приняты необходимые меры, а те антикризисные мероприятия, которые были проведены, оказались абсолютно неэффективными, раз доходная часть падает.

Данный бюджет является глубокой долговой ямой, кто бы нам что ни говорил: долг государства в следующем году будет уже 6,8 триллиона рублей, и он удвоится к 2013 году. Для обслуживания долга только в этом году потребуется 280 миллиардов — это суммарный бюджет по разделам ЖКХ, по культуре, по кино и средствам массовой информации, по спорту и по охране окружающей среды, так что мы попадаем в глубочайшую долговую яму!

Что касается бюджета, возобновляется варварская приватизация 90-х годов. Сейчас очень интересно говорил Алексей Леонидович о том, как будут приватизировать Сбербанк. Хочу напомнить, что доля государства в нём составляет всего 60 процентов, но, когда во время дефолта 98-го года все банки заклинило, Сбербанк каждый день выплачивал по миллиарду рублей паникующему населению. В этом банке сегодня все основные сбережения наиболее неимущей части населения — как же можно и дальше распродавать акции этого банка? Если население вздрогнет, начнёт забирать оттуда деньги, что мы будем делать с финансовой системой?! (*Шум в зале.*)

Что касается "Транснефти". Это единственная система, через которую мы перекачиваем миллионы тонн нефти, и она выставляется на продажу! Фактически мы лишаемся контроля над тем, без чего не можем жить.

Но самое поразительное в этом списке на приватизацию — это "Объединённая зерновая компания". У нас уже цена на хлеб выросла на 20 процентов, вы распродали все элеваторы, а теперь вы выставляете на распродажу зерновую компанию! И как же вы завтра будете объяснять населению, что не можете отрегулировать цену на хлеб? Ну это полная чушь!

Хочу вам напомнить, что мы получим от этой распродажи 290—300 миллиардов рублей, то есть половину средств для обслуживания госдолга. Я вам назову всего одну компанию — "ТНК — ВР", которая за десять месяцев выплачивает дивиденды в размере 124 миллиардов рублей. Вот где денежки лежат! *(Шум в зале.)*

Теперь что касается сырья. Мы все сидим уже не на сырьевой игле, а на сырьевом крючке. За три года обещают нефтегазовые доходы увеличить на 1 триллион рублей, но, не дай бог, сорвётся цена на нефть и газ — что мы будем делать дальше? Это ударит по всем, и прежде всего окончательно задушит малый и средний бизнес.

А что же с реальной модернизацией и инновациями в этом бюджете? Посудите сами: объём Инвестиционного фонда в 2011—2013 годах составляет всего 157 миллиардов рублей — это 2 процента от того, что вывезли спекулянты из страны в кризисном 2008 году. Короче говоря, этим бюджетом модернизация отменяется на ближайшие три года, то есть не будет реализована главная идея, задача, которую поставил перед всеми партиями и Думой президент страны.

Посмотрим, как поддерживаются талантливые люди. Например, фонд поддержки науки пользуется огромной популярностью у науки — посмотрите, там 0,0 прибавка! Даже то, что могло бы подпитать талантливых людей, и то брошено на произвол судьбы!

Самое поразительное, что в этом бюджете заложен бойкот стратегических интересов страны. Возьмите 2013 год: доля сельского хозяйства и рыболовства — 0,2 процента ВВП, в текущем бюджете — 0,8 процента, после прибавки 35 миллиардов — 1,2 процента. Сообщаю всем, кто плохо читает газеты: ЕС в этом году истратит на сельское хозяйство и рыболовство 33 процента от бюджета, США — 24 процента, Белоруссия — 20 процентов, Казахстан — 18 процентов и даже Украина — 10 процентов, а мы топчемся на месте — 1 процент. Те, кто

с этим согласен, должны понимать, что организуют реальный голод в следующем году.

Это абсолютно антисоциальный бюджет по своей сути. Капитал просто назван человеческим, здесь и не пахнет таким капиталом. Назову несколько цифр. На ЖКХ в 2013 году — одна треть средств от объёма текущего года. Это при износе жилья, при том, что 40 процентов граждан страны живут в домах хрущёвской эпохи! Трубы сгнили примерно на две трети, 2—3 процента их надо каждый год ремонтировать и обновлять, а если так закладывать, это значит не закладывать расходы на ЖКХ, а переваливать всё на гражданина, который не в состоянии такое отремонтировать.

Социальная политика: уже в 2011 году — минус 11,3 процента. Бедных и безработных стало больше в этом году на пятнадцать миллионов, они, и ещё дети, вообще ничего не получают! Но больше всего меня потрясла статья, связанная со здравоохранением. Даже расходы на амбулаторное лечение урезаются, а это то, куда человек может прийти и хоть какую-то помощь получить. Теперь, чтобы больничный лист был оплачен на 100 процентов, надо иметь стаж пятнадцать лет. Это господин Кудрин предлагает женщинам рожать в сорок лет, в противном случае они не получают хоть что-то, чем можно поддержать беременную женщину. Вообще поразительные там цифры!

Что касается образования. Здесь уже сказали: его добивают. Гляньте, насколько увеличивают стипендии: на 20—25 рублей — учащимся ПТУ и на 60—65 рублей — студентам вузов. Ну это просто курам на смех! Лучше просто вычеркните эту строчку и не позорьтесь!

Что касается трансфертов. Под угрозой попадает целостность страны, этот бюджет будет порождать сепаратизм. Перекос в распределении средств не в пользу регионов только усиливается. С 2010 по 2013 год изымается из трансфертов, общих трансфертов, 130 миллиардов, при этом на регионы навешиваются дополнительно налоги и все расходы — начиная от рождения ребёнка и заканчивая похоронами. Как будет местная власть решать эти проблемы? Вы ответьте ей! Она будет обосябливаться. А у нас шестьдесят девять регионов дотационных!

Ну и самая поразительная статья: посмотрите раздел "Другие расходы", откройте, посмотрите любую строчку — все они увеличиваются от 30—40 процентов до двух и более раз. Там закопаны миллиарды рублей, которые господин Кудрин будет использовать на всё что угодно, включая выборы и так далее!

Вам придётся возвращаться к нашим предложениям и национализировать минерально-сырьевую базу, вводить прогрес-

сивный налог, вам придётся брать в государственные руки ликёроводочную промышленность, от продукции которой погибло в текущем году почти сорок тысяч человек. Вам придётся пересматривать этот бюджет: он не годится ни с какой точки зрения — ни для модернизации, ни для социальной политики! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Присаживайтесь, Геннадий Андреевич.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Вот сейчас депутаты из левой фракции захлопали — радостно им от того, что будет плохо, что ли? Как вот понимать эти аплодисменты?! Все прогнозы представителя фракции отрицательные, и получается, что они этому рады. Я даже не называю партию, я просто говорю о том, что... Есть, конечно, плюсы и минусы, но общее-то настроение у нас должно быть такое, чтобы нам было хорошо в нашей стране, — зачем же мы будем желать, чтобы что-то провалилось, не получилось?! Уже не сырьевой придаток, уже какой-то там крючок.. Искать худшие слова в русском языке — это, я думаю, наверное, наша национальная привычка, ведь так же практически охаивали царский режим, потом — советский режим, и теперь — сегодняшний. Так давайте решим, что же нам надо. Если все три режима плохие, если два рухнули, мы что, желаем, чтобы и третий скорее рухнул, провалился?! Ведь что такое провал бюджета? Это практически означает, что правительство должно уходить в отставку. Ну так уже было это всё! И может снова прийти ваше правительство, а потом вы потребуете импичмент президента — так же уже было: левое правительство пришло к власти и в мае 99-го года попыталось провести импичмент. Поэтому здесь нужно находить нам решение, с тем чтобы не было у кого-то радости, если что-то не получится.

Вот наши граждане ездят лечиться в Германию. Почему? Хорошие лекарства и врачи. А почему? Получили хорошую, так сказать, возможность испытывать лекарства и ставить различного рода опыты на наших советских военнопленных: миллионы наших военнопленных и гражданских людей там находились в концлагерях, а сегодня там лучшая медицина, и сегодня мы едем туда! Я там ни разу не был, но был у меня телемост с немцами, они говорят: мы удивляемся — у вас врачей, что ли, нету и оборудования? Так они научились на наших! И наши мозги там! Мы же не выпускали много лет, даже в Болгарию человек не мог поехать, а сейчас все рванули туда и получают — мозги-то действительно хорошие — нобелевские премии. То есть всё связано с нашей историей, как и с климатом, холодом,

и с нашей борьбой за выживание. А от чего всё-таки больше всего Россия страдала? От непогоды, от войн, от революций.

В бюджете есть плюсы и минусы. С одной стороны, растут доходы, а с другой — растёт инфляция. Но в то же время она растёт не так, как раньше, всё-таки уже не двузначная: если раньше было, там, 12, 13, 15 процентов, то сейчас уже где-то в пределах 8, 6, 5 процентов и так далее.

Оторваться от экспорта сырья — а зачем отрываться: у нас же его избыток! Конечно, лучше развивать собственную промышленность, помогать — мы только за это, но прекращать экспорт того, что у нас в избытке, если этого требует рынок, нет смысла. Другое дело, что полученные деньги надо вкладывать в собственную экономику. Вот внутренние заимствования, министр нам сказал, — это что означает? Это, видимо, наши банки и компании получают какие-то обязательства от нашего правительства и дадут свои деньги. Ну и чем они будут заниматься — стричь купоны? Правительство им всё гарантирует. Лучше, когда деньги берутся из экономики, это понятно, но в долг живут все, в том числе хваленая Америка и все остальные страны, поэтому долгов бояться не нужно.

Вот подход: контроль за доходами — здесь, наверное, чиновники должны отвечать, а контроль за расходами — депутатский корпус. У нас немножко наоборот: в основном чиновники мечтают контролировать расходы, здесь, видимо, у них есть определённая материальная заинтересованность. Конечно, идеальный вариант, чтобы было как можно больше постоянных доходов.

Абсолютно согласен с тем, что нельзя дать точный прогноз, но, скорее всего, будет всё-таки повышение цен на нефть. Не потому, что нам это выгодно, хотя мы тоже будем продавать нефть и газ по высокой цене, и потому что это выгодно американцам, чтобы не давать возможности слишком хорошо развиваться Евросоюзу, Индии и Китаю. Но мы в какой-то степени тоже, в общем-то, получаем плюс в связи с повышением цен на нефть. Понизить очень сложно сегодня, потому что понижение цен на нефть хотя и выгодно было бы для американской экономики, но европейскую, индийскую и китайскую им не хочется накачивать, поэтому не надо думать, что цены понизятся и многие цифры нашего бюджета рухнут. Здесь проблема с расчётами очень сложная, это зависит не от нас с вами, в других кабинетах принимают решения, куда ввести войска, откуда вывести, где будет демократия, где её не будет, и в связи с этим резко могут возрасти цены на нефть или же рынок получит больше. Здесь наших чиновников, финансистов и экономистов, обвинять не в чем, ибо это всё зависит от международных

процессов, от, скажем так, такой международно-военной ситуации в мире. Ну как может чиновник Минфина предполагать, что будет завтра, где кто нанесёт удар? Так же как смертники: они появились уже в неограниченном количестве, но сколько их уже подготовлено и где будет очередной теракт — это могут прогнозировать наши службы безопасности? Нет, конечно: сидят люди в другом месте и планируют. И со смертниками вообще бороться невозможно, хотя принимать меры тоже можно и нужно.

Мы с удовольствием искали бы больше положительного, но мы тоже относимся к числу тех политических партий, которые представляют меньшинство. Большинству легче оценивать положительное — и своих министров, и бюджет, и любые законы, у них этот рычаг власти есть. У оппозиции нет ничего, и наши избиратели, конечно, тоже недовольны, поэтому поддержать не можем, хотя бы потому, что не хотим давать козырь в руки. Одно время фракция КПРФ нас критиковала, что мы поддерживаем всё время там какие-то законы от "ЕДИНОЙ РОССИИ" или бюджет, но сейчас мы голосуем против больше, чем фракция КПРФ или "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Зато теперь Миронов по всей стране ездит и говорит, что вот, мол, фракция ЛДПР голосует так же, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Посмотрите, возьмите распечатку всех голосований, и вы увидите, что больше всего против голосует фракция ЛДПР, и мы вынуждены это делать, чтобы выбить козырь!

Коммунисты уже этого не говорят: теперь появились новые коммунисты. Вот эта левая идеология — она хороша для бедных, но с этой идеологией мы всегда будем бедными. Вот этот момент нужно учесть. Идеология правильная, и вот сегодня бунтуют французы, они тоже могут симпатизируют левым, Италия на пороге взрыва, но левые не учитывают одного — что бедные бунтуют, чтобы стать богатыми. А если к власти левое правительство приводит левого президента, то потом они же его и свергают, потому что они думали, что с новой властью, если они приведут к власти этих людей, им станет жить лучше. В этом смысле, наверное, обманываться не надо: жизнь можно сделать лучше только путём насилия, даже если отобрать всё у новых богатых, то этих денег не хватит, чтобы удовлетворить всех бедных, потому что бедных всегда больше.

Поддержать бюджет не можем, и здесь проблема в том, что всё-таки инфляция выше, чем ожидаемые доходы. Это не приведёт к реализации доходов — они есть, но инфляция их как бы нейтрализует и, может быть, даже уменьшает.

И конечно, хотелось бы, чтобы всё-таки больше денег шло на поддержку направления, которое мы упустили до сих пор.

Вот мы говорим: много денег надо на здравоохранение, на образование, говорят, надо много денег, на оборону — правильно, а чем питается население нашей страны? Самое главное, что ущерб здоровью наносит то вредное продовольствие, которое в наших магазинах, на рынке нашем, — это же проблема! Ну что толку, что мы дадим много денег на все направления, на все отрасли, а продолжительность жизни не растёт, количество заболеваний не уменьшается, потому что за эти же деньги покупают плохое продовольствие? И с этим борьбу мы практически не ведём, а нужно с этим бороться, потому что это главный итог нашей деятельности. Сейчас ведь все магазины переполнены, никто не скажет, что чего-то нет, по всей стране везде всё завалено — и рынки обычные, и все магазины, и очередей нет, и вроде бы даже есть покупатели, какие-то деньги есть, но — вопрос качества. То есть можно иметь хороший бюджет, но на эти деньги купят или произведут плохие лекарства или плохое продовольствие, или построят дома, которые людей не удовлетворяют, — они стоят, дома, а воды и света нет, или плохие дороги, поэтому есть над чем работать. Но радоваться тому, что вдруг у нас снова будет плохо, — я не согласен, потому что это наша страна. Мы с вами — временщики, и мы временно в этом зале, и министры временно, и президент временно, а народ остаётся, поэтому давайте всё-таки думать, чтобы наш народ... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Макаров.
Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Начну с цитаты: «"ТНК — ВР" — вот где денежки лежат, и вам придётся национализировать». Вот всё-таки идея отнять и поделить — идея сладкая! Кстати, можно пойти на это, идея хорошая, единственное, что надолго не хватит, как показывает, кстати, опыт СССР. Вы тут говорили о сельском хозяйстве, Геннадий Андреевич, не помните, кто вывел страну в рекордсмены по закупке зерна? Вы говорили о госдолге — простите, в какой стране госдолг стал самым большим в нашей истории? Ну это, в общем-то, опять же... Только единственная просьба огромная к вам, Геннадий Андреевич: понимаете, вы каждый год говорите о том, что именно в следующем году страну ждёт голод... я вас умоляю, ну нельзя же так. Понимаете, двадцать лет тому назад мы ещё пугались, начинали сушить сухари, тем более потому, что вас боялись, а сейчас уже вас никто не слушает! (Шум в зале.)

Хотел бы вернуться всё-таки к бюджету после Владимира Вольфовича.

Итак, в данном случае, уважаемые коллеги, к сожалению, бюджет обсуждается в виде манипуляций цифрами — цифрами жонглируют направо и налево: давайте поделим, давайте посчитаем проценты, и делают это и с этой стороны, и с этой стороны. Сегодня нам были продемонстрированы "пять минут правды" — вышла сюда уважаемая мною Оксана Генриховна и сказала: "А теперь пять минут правды о бюджете...". "Пять минут правды о бюджете" оказались кратким изложением тезисов её статьи в "Московском комсомольце", поэтому в данном случае мне придётся, выступая на тему о бюджете, говорить о тех аргументах, которые мы с вами сегодня слышали, но начать мне хотелось бы всё-таки с тех самых цифр бюджета.

Так вот, 8 триллионов 844 миллиарда 600 миллионов — это наши доходы. Это много или мало? И мы никуда не денемся от того, что эти доходы в реальном выражении сегодня на 25 процентов меньше, чем то, что было у нас в последнем тучном году перед кризисом, в то время как расходы, которые мы заложили, работая вместе с правительством над бюджетом в нулевом чтении, на следующий год на 12,5 процента больше.

Мы можем сейчас говорить о цифре дефицита — 3,6 процента, можем вспомнить, что в прошлом году было 5,3 процента, а в предыдущем вообще 5,9 процента, но давайте уйдём от цифр в процентах — нам не хватает сегодня 2 триллионов! И поскольку нам сегодня в "минуты правды" уже объяснили, что проблема всего лишь в том, чтобы точно посчитать цифру цены на нефть, то есть, знаете, такая среднепотолочная: а вот мы, мол, лучше угадываем... (*Шум в зале.*) Так вот, в данном случае мы глубоко убеждены в том, что нам надо не гадать, а определять приоритеты, потому что нам не хватает, я повторяю, 2 триллионов рублей.

Кстати, чтобы прекратить спекуляции на тему нефти, скажу: для того чтобы у нас бюджет стал сбалансированным по цене на нефть, нужна цена 109 долларов за баррель, только в этом случае мы выходим на сбалансированный бюджет. И пытаться сейчас гадать, сколько это будет, 75 или 80 долларов, — это просто откровенная ложь! Что хотелось бы при этом заметить? С одной стороны, можно говорить о невежестве, когда манипулируют цифрами, с другой стороны, можно говорить о манипуляции. В данном случае люди манипулируют цифрами, но борются со статистикой. Мы же боремся с бедностью, наша цель — борьба с бедностью, потому что перед людьми отвечаем мы, а не те, кто всем этим занимается. Другое дело, что, определяя приоритеты, мы вместе определили главный приоритет — безусловное выполнение государством всех социальных обязательств перед гражданами. При этом замечу, что эти обязатель-

ства, в первую очередь пенсионные, мы приняли в самый тяжёлый кризисный год, в самый тяжёлый. Этого не сделала ни одна страна в мире! И в этой ситуации государство говорит: все свои обязательства, которые мы взяли на себя, мы безусловно выполним. Здесь абсолютно справедливо говорил Сергей Вадимович Степашин о том, что этот бюджет — это компромисс. Я думаю, что это даже не компромисс — это попытка достичь оптимального результата, не выбирая между безусловным выполнением обязательств и задачами модернизации страны, и мы голосуем за этот бюджет именно потому, что вот эта середина, этот оптимальный путь в проекте бюджета найден.

Следующий вопрос... Кстати, это опять же очень интересно, хочу процитировать первоисточник по поводу того, что бюджет практически не подлежит анализу. Оксана Генриховна, понять и сделать выводы в состоянии многие, для этого достаточно элементарного экономического образования, а вот разобратся — едва ли. Вот знаете, это новинка: оказывается, понять и сделать выводы можно не разбираясь! Вот именно эту идею сегодня и пытаются навязать нашим избирателям. (*Шум в зале.*)

Нам говорят: бюджет не социальный. Уважаемые коллеги, объём времени не позволяет мне об этом долго говорить, но посмотрите: всё то, что мы делаем, — это серьёзнейшее увеличение доходов! Нам часто приводят такой пример: ну вы посмотрите, у вас же сокращается финансирование ЖКХ, — но забывают при этом, что сокращение финансирования ЖКХ связано с проблемой предоставления жилья ветеранам войны: 162 миллиарда мы с вами выделили за предшествующие годы для того, чтобы решить наконец ту проблему, которую не мы создали, а создали наши предшественники. И вот сегодня у нас люди поверили в то, что... Помимо тех самых примерно 30 тысяч ветеранов, которые получили квартиры, — это те, кто встал на учёт до 1 марта 2005 года, — ещё подали заявления 140 тысяч человек, и мы не просто всех поставили на учёт — на 1 октября 67 тысяч человек уже получили квартиры, и достаточно денег выделено. Но мы всё равно дублируем и оставляем запас на следующий год — 14 миллиардов. Люди поверили, что они получают квартиру, и может появиться кто-то ещё, поэтому у нас должен быть резерв для того, чтобы выполнить это обязательство. Вот это и есть ответственная социальная политика.

Нам говорят, что социальная политика у нас, так сказать, резко сокращается. Простите, вы по-прежнему считаете деньги, но не учитываете то, как они будут влиять на судьбы людей. Давайте посмотрим. Дети-сироты — мы наконец-то обратили на них внимание после многих лет: в прошлом году был выде-

лен 1 миллиард рублей. Нам кричали: почему так мало?! Да потому что мы понимали, что и его практически нельзя было освоить — надо наработать механизм. Механизм наработан, и сейчас это 6,2 миллиарда — мы увеличили в шесть раз, и это не предел.

Следующий вопрос — обеспечение жильём военнослужащих. Я не буду тратить время и приводить цифры, каждый, кто реально посмотрел бюджет, а не пытается анализировать его, не стараясь при этом понять суть, может это увидеть. Что не нравится? Нам говорят, что бюджет непрозрачный... да более того, мне страшно понравилась вот эта фраза — что бюджет представлен в виде, не подлежащем машинной обработке. Оказывается, для того чтобы понять, что такое бюджет... желающим разобраться в нём предлагается стать Золушкой. Золушка! Но вы знаете, это всё равно лучше, чем то, что нам говорили: "Где ваша вольтерьянская жертвенность?.." От вольтерьянской жертвенности фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" наконец-то прошла путь до Золушки, — это огромный успех! Хорошо, что сделали это накануне принятия бюджета. *(Шум в зале.)*

Ну а теперь давайте посмотрим вот на что. Нам говорят: деньги на науку — это манипуляции. 50 процентов увеличения финансирования — манипуляции?! 50 процентов — это реально! И так мы можем говорить сегодня по каждому пункту. Это реальное увеличение финансирования, но это финансирование связано с главным: мы сегодня считаем, что у нас не хватает денег, поэтому главное — это обеспечить эффективность использования каждого рубля, который мы выделяем, и поэтому меняются на самом деле принципы составления бюджета. Да, сегодня фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заинтересована в том, чтобы никто не мог разобраться в бюджете. Мы ввели всего два параметра, мы указали цель, которую мы хотим достигнуть данной программой, — это первое, и второе — какими средствами и в какие сроки мы хотим это сделать. То есть любой избиратель сегодня может проверить, сделано или не сделано, и таким образом мы исключаем возможность политических спекуляций. Вот цель того бюджета, который мы на сегодняшний день принимаем.

Вы знаете, на самом деле, наверное, можно о многом говорить, но просто вот давайте посмотрим, насколько лучше выглядят наши оппоненты на этой трибуне: загорелые — лето провели нормально, и избирательную кампанию тоже хорошо. Вы знаете, у нас, к сожалению, не было такой возможности: вместе с правительством мы весь август работали здесь над бюджетом в нулевом чтении, и поэтому, простите, когда мы говорим, что 34 миллиарда рублей выделено дополнительно на

городские дороги "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", — да, это дороги "ЕДИНОЙ РОССИИ"! И не надо нас упрекать на выборах, что это так, потому что эти дороги были заложены и в прошлом бюджете, против которого вы голосовали! (*Шум в зале.*) Бюджет — это инструмент социально-экономической политики. И сегодня мы обращаемся отсюда к людям и говорим: посмотрите, пожалуйста, на тех, за кого голосуете, не с точки зрения лозунгов, а с точки зрения того, против чего они голосовали в прошлом бюджете. В прошлом бюджете вы голосовали против повышения пенсий, вы голосовали против дорог — сегодня я могу продолжить список, против чего вы собираетесь голосовать в этом бюджете! (*Шум в зале.*)

Означает ли это, что мы не видим проблем? Да, конечно же, они есть. Первая проблема и самая главная — это повышение налоговой нагрузки на бизнес, но компенсировать её надо не так, как предлагают, — не национализировать, чтобы нагрузки не было, компенсировать её надо снижением административной нагрузки, потому что административная нагрузка на бизнес сегодня гораздо больше, чем нагрузка налоговая, и во всём мире сегодня бизнес делит эту нагрузку с государством.

Что мы считаем необходимым? Работа с людьми сегодня, в том числе и на выборах, показала: есть очень важные проблемы, острые. В первую очередь это дворы домов, в которых мы живём, это детские сады, и мы будем ставить перед правительством эти вопросы, и по комплексной программе, и по деньгам, во втором чтении, но, я повторяю, всё это подлежит тщательному обчёту, чтобы деньги не были выделены напрасно.

Ну и наконец, последнее. Уважаемые коллеги, если ваша задача основная при обсуждении бюджета показать свою оппозиционность, я хочу дать совет, хороший совет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": может быть, гораздо проще не выступать таким образом, а просто, скажем, третьему лицу в государстве подать в отставку, и тогда крутая оппозиционность станет видна всем! (*Шум в зале.*)

Спасибо, уважаемые коллеги, нам предстоит серьёзная работа, если вы хотите работать вместе с нами — приходите. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Слово предоставляется представителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я так понимаю, это Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вызывает большое удовлетворение то, что моя статья в "Московском комсомольце" гораздо более пристально изучается представителями "ЕДИНОЙ РОС-

СИИ", чем проект федерального бюджета на 2011 год. (*Оживление в зале.*)

При этом я хочу обратить внимание, ещё раз зафиксировать, что в прогнозе альтернативный бюджет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" на 2010 год был гораздо более точен и профессионален, это уже всем очевидно. Но мы были более точны, профессиональны и в выборе расходных программ. Как вы помните, в нашем альтернативном бюджете была программа на 70 миллиардов рублей по поддержке семидесяти ведущих учёных и созданию для них именных научных программ по списку приоритетности, по индексированию первых семидесяти, смотрим номер 48: Константин Новосёлов — лауреат Нобелевской премии. Если бы был принят наш бюджет, мы не только проиндексировали бы денежное довольствие, не только дали бы дополнительную зарплату бюджетникам, не только построили бы дороги, но и нобелевские лауреаты уже работали бы в нашей стране.

Теперь что касается проекта бюджета на будущий год.

Правительство, как всегда, заложило неточный прогноз. Прогнозируем, оказываем шефскую помощь правительству: наиболее вероятная цена на нефть будет не 75 долларов за баррель, а 82 доллара; инфляция будет не 6,5 процента, как планирует правительство, а 8,5 процента; ВВП будет не 50 триллионов 389 миллиардов, а 51 триллион; доходы будут не 8 триллионов 844 миллиарда, а больше 9 триллионов. Правительство недооценивает в своём бюджете доходы от нефтегазового экспорта, переоценивая доходы от несырьевой экономики, но при этом ничего не делает для её стимулирования.

Теперь о недостатках бюджета, повторю кратко. Первое: раскручивается пирамида государственного долга. Второе: раскручивается инфляция издержек, тарифы растут в среднем в два — два с половиной раза быстрее, чем официально заложенный уровень инфляции, поэтому, конечно, вы не выдержите 6,5 процента.

подавляется экономический рост в обрабатывающей промышленности за счёт повышения тарифа социальных взносов с 26 до 34 процентов. Отнимаются льготы у малого бизнеса, подавляется малый бизнес. Увеличивается в два раза нагрузка по фонду оплаты труда на сельскохозяйственных товаропроизводителей по единому сельхозналогу. Это наша поддержка селу в кризисный год, ваша поддержка?! (*Шум в зале.*)

В целом проект федерального бюджета снижает качество человеческого капитала. Вы сказали, Алексей Леонидович, что нет денег на бюджетников, что они могут подождать два с половиной года. Сравним цифры: кто может подождать, а кто не мо-

жет подождать. На индексацию заработной платы в системе образования выделяется 5 миллиардов рублей — бюджетники могут подождать, а вот "Роснано" выделяется 25 миллиардов рублей, в пять раз больше. Значит, Чубайс ждать не может, а бюджетники ждать могут?! Поэтому, естественно, мы за такой бюджет голосовать не будем, мы приняли консолидированное решение голосовать против.

Теперь по альтернативному бюджету, который мы предложили. В прошлый раз, критикуя наш бюджет, коллега Макаров сказал, что бюджет правительственный хороший, потому что он большой, а бюджет, который подготовила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", плохой, потому что он маленький, но мне кажется, что лучше иметь немного правильных цифр, чем очень много неправильных.

Альтернативный бюджет "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" исходит из цены на нефть 82 доллара за баррель. И дальше мы предлагаем бюджетный и налоговый манёвр — мы предлагаем сделать бюджет экономического роста, как роста экономики, так и роста социальных расходов. Что мы для этого предлагаем сделать?

Первое. Мы предлагаем политику ослабления рубля, для того чтобы повысить конкурентоспособность наших товаров.

Второе. Мы предлагаем налоговое стимулирование обрабатывающей промышленности, прежде всего инновационных отраслей, за счёт снижения до 10 процентов налога на добавленную стоимость (компенсация по ввозимым товарам — за счёт повышения импортных пошлин). Мы предлагаем восстановить инвестиционную льготу по налогу на прибыль (компенсация субъектам Федерации — за счёт введения прогрессивного подоходного налога). Мы предлагаем снижение ставки с 34 до 26 процентов по социальному налогу (компенсация — плоская шкала, а не регрессивная, как это есть у вас, чтобы стимулировать опять же обрабатывающую промышленность).

Альтернативный бюджет исходит из того, что инфляция в России — это инфляция не спроса, а издержек, поэтому нечего с ней бороться, ограничивая зарплату бюджетников и государственные расходы. Надо сдерживать тарифы, поэтому в альтернативном бюджете тарифы естественных монополий — 5 процентов, предельная норма повышения тарифов ЖКХ — 6 процентов, а не 13 процентов, как у вас. Таким образом мы будем сдерживать инфляцию.

Альтернативный бюджет предлагает манёвр и в государственном долге, в источниках покрытия дефицита. Мы против заимствований — мы считаем, что есть средства в Резервном фонде, есть средства в Фонде национального благосостояния

и это источник для покрытия дефицита, а раскручивать пирамиду долго, чтобы потом платить по 600 миллиардов за обслуживание государственного долга и получать 60 миллиардов доходов от размещения средств Фонда национального благосостояния, — это неправильная политика. Наш манёвр нам позволяет сэкономить значительные средства уже в этом году.

Альтернативный бюджет предполагает увеличение темпов роста ВВП, и мы рассчитываем, ВВП будет 53 триллиона, дополнительно получается 788 миллиардов по расходам.

На что мы предлагаем тратить деньги? Индексация зарплаты бюджетников — 25 процентов с 1 января, а не с 1 июня, как у вас запланировано. Далее, индексация денежного довольствия военнослужащих — 15 процентов и тоже с 1 января, а не с 1 апреля. Приоритеты по расходам: наука, ЖКХ, дороги и помощь субъектам Федерации, потому что они второй год сидят на голодном пайке.

Уважаемые коллеги, начиная с гайдаровских реформ 91-го года очень часто нам говорили о том, что альтернативы нет, этот вариант плохой, но альтернативы нет. Альтернатива есть, но для того чтобы эту альтернативу реализовать, нужно реально перераспределить: нужно перераспределить налоговый пресс с обрабатывающей промышленности, с малого бизнеса на сырьевиков, нужно перераспределить доходы от богатых на бедных и средних, нужно перераспределить в целом ресурсы страны с паразитического потребления на инвестиции и создание рабочих мест.

Мы против правительственного бюджета. Мы предлагаем свою альтернативу, потому что мы ответственные политики и готовы работать и бороться за процветание нашей родины! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь ко всем депутатам, которые находятся в здании, но не находятся здесь, если они слышат нас с экранов телевизоров: я прошу всех войти в зал, потому что после того как будет заключительное слово министра финансов Кудрина, мы перейдём к процедуре голосования, к "часу голосования".

Алексей Леонидович, у вас, у Сергея Вадимовича, у представителей профильных комитетов есть возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я действительно отвечу на некоторые вопросы.

В выступлении Зюганова Геннадия Андреевича предлагалось брать пример с Китая. Я просто напомню, что Китай сего-

дня обвиняют в том, что он проводит самую жёсткую и агрессивную в мире монетарную политику, потому что тот курс юаня к доллару, который установлен, — это средство монетарной борьбы за конкурентоспособность своего товара. Так вот Китай сегодня в мире обвиняется в самой жёсткой, агрессивной монетарной политике. Для того чтобы при таком экспорте — а он в этом году вышел почти на докризисный уровень, — и при таком объёме валюты, которая приходит в страну, сохранить инфляцию на низком уровне — до 3 процентов, Китай стерилизует 15 процентов денежной массы ВВП через размещение ценных бумаг Народного банка Китая. Вот такой жёсткой и агрессивной монетарной политики мы не знаем. Если Геннадий Андреевич просит поучиться у Китая... Я как раз приводил пример, говорил, что иногда надо так жёстко проводить монетарную политику, проводить и стерилизацию более жёстко, чем мы делаем, тогда у нас и курс будет стабильнее, он не будет идти за ценой на нефть, и инфляция будет ниже. Это к слову, по Китаю.

Также я хотел бы отметить выступление Оксаны Генриховны по поводу объективности и ответственности фракции. Вы знаете, я вот взял стенограмму — ведь можно же проверить слова, совместить с тем, что получилось, и я взял стенограмму выступления Оксаны Генриховны в июне 2008 года, это ещё накануне кризиса, но первые толчки кризиса уже были. Оксана Генриховна тогда сказала сакраментальную фразу, что правительство запланировало на 2008 год (это июнь, то есть как бы уже практически полгода прошло, мы прогнозируем в июне оценку года) цену на нефть 92 доллара. Ну, тут сначала были сакраментальные фразы о том, умеет ли правительство читать и читают ли они хотя бы по утрам газеты, где написано, что в июне цена на нефть марки "Юралс" — 128—129 долларов. И отсюда делает вывод: "А наша оценка минимальная, сверхосторожная — 120 долларов за баррель". Это в июне 2008 года. А правительство закладывало 92 доллара. Оксана Генриховна, вы помните, какая была цена по результатам 2008 года? Напомню: 94,4 доллара. Прогноз правительства отличался от этого уровня на 2 доллара 40 центов, а вы предлагали — 120 долларов за баррель, и как вы её назвали — минимальная и сверхосторожная? Жизнь опровергла ваши вот эти "объективные" и "ответственные" заявления!

Теперь беру стенограмму сентября 2008 года, где вы говорите, что мировой финансовый кризис затронул Россию (уже был сентябрь, уже стало понятно — за два месяца до этого вы ещё не знали об этом) и причиной того, что мировой финансовый кризис затронул Россию, является финансовая политика

Минфина — политика профицитного бюджета, формирования Стабилизационного фонда и размещения этих средств в иностранных ценных бумагах. И вот за стерилизацию, за формирование Стабилизационного фонда вы всей своей речью нас так ключёте!

Потом начался 2009 год, когда доходы бюджета упали на 20 процентов. Вы знаете, сколько потребовалось взять из Резервного фонда, чтобы выполнить все социальные обязательства, все основные программы, провести антикризисную политику, поддержать безработных, моногорода и прочее? Из Резервного фонда надо было взять 2 триллиона 964 миллиарда, мы взяли их. Вы знаете, сколько это в долларах? Это 93,5 миллиарда долларов. Россия не пошла с протянутой рукой, не пошла в МВФ под их условия, не продала то, что в этот момент не стоило ничего, а взяла у себя в Резервном фонде, сохранила стабильность и суверенитет. При вашей политике этого бы не получилось, мы были бы должны сократить расходы на все программы и заработную плату и заморозить пенсии, как это сделали другие страны, — вот цена вашим словам, "ответственной" и "скромной" политике! Жизнь показала, что ваши предложения нерациональны. А когда я сегодня попросил ваш бюджет альтернативный, который вы подготовили и который вы здесь всем показываете на экране, вы сказали, что пока, до презентации, вы его не дадите: по-видимому, этот бюджет для вашего внутреннего пользования или просто для пиара, чтобы обложку показывать по телевизору. Нам он пока что неизвестен, мы эти цифры не видели, хотя мне сказали, сейчас уже нам отдадут этот бюджет — ну, мы его ещё изучим. Я просто привёл пример: этот бюджет у вас на один год, а не на три года, вы предлагаете все резервы потратить за один год, все доходы от более высокой цены на нефть потратить за один год, повысить зарплату в этом году, когда всё это вы предлагаете потратить, вы не пишете, что будет дальше, на следующий год, через год, то есть как эту зарплату выплачивать при совершенно других обстоятельствах, резервах.

Собственно, мне больше нечего добавить. Выступление Владимира Вольфовича мне понравилось: несмотря на критику, я считаю его поддержкой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кто ещё хочет выступить? Сергей Вадимович Степашин? Нет. Представители профильных комитетов — бюджетного и комитета по экономической политике? Также нет.

Уважаемые коллеги, мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Время сейчас — 17.05, я прошу приступить к голосованию, а дальше продолжим работу.

Вначале давайте проголосуем по пункту 2, проекту федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 года в редакции Протокола о внесении изменений в Международную конвенцию об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 26 июня 1999 года". Это ратификация, мы её сразу голосуем, одним голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято. (*Шум в зале.*)

Коллеги, нам сегодня до девяти часов голосовать, не горячитесь.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я и говорю, что вам сегодня в ускоренном режиме голосовать до девяти часов.

О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об уведомлениях о пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, у нас по проекту федерального бюджета есть поправка к проекту постановления Государственной Думы, подписанная группой депутатов, поэтому я предлагаю сначала проголосовать проект постановления за основу.

Ставлю на голосование проект постановления о проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" за основу.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё правильно, мы голосуем проект постановления за основу. Что не так? Да, поправка, вот я держу её в руках.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, поправка у вас на руках имеется. Есть у комитета необходимость обосновывать поправку? Нет.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Нет, коллеги, я прежде хочу сказать, что это предмет второго чтения — эти поправки. Некие пожелания — такая практика, конечно, была и раньше, но я ещё раз отмечаю, что это второе чтение. И я бы изменил редакцию. Здесь написано "субсидий бюджета субъектов Российской Федерации на реализацию комплексных программ поддержки развития дошкольных образовательных учреждений", а я бы предложил: "на поддержку программ развития дошкольных образовательных учреждений". Здесь не чисто редакционная правка получается.

Председательствующий. Я так понимаю, чтобы не было слов "комплексная программа", да?

Кудрин А. Л. Чтобы имелось в виду, что мы собираемся поддерживать не федеральную программу, у нас нет такого, а программы субъектов в этой сфере. В этом смысл моего редакционного изменения, поправка смысловая.

Председательствующий. Понятно.

Кто против этой поправки?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, одно выступление у нас запланировано. Первым поднял руку депутат Федоткин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, почему? Вопросов по поправкам у нас нет.

Есть ли желающие выступить против данной поправки?
Депутат Иванов.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Да не "Баба-яга против", Фарида Исмагиловна, здесь другой вопрос.

Коллеги, знаете, мы сейчас слышали пламенную речь коллеги Макарова, который говорил, что это действительно дороги "ЕДИНОЙ РОССИИ", всё такое прочее. Это деньги бюджетные, поэтому не надо здесь включать авторов, если речь идёт о выделении действительно дополнительных денег на субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на развитие улично-дорожной сети населённых пунктов, это будет постановление всей Государственной Думы. И не надо потом перед выборами устраивать показушные ремонты дорог, вешать плакатики, что это всё делает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — это государственные деньги, поэтому если мы будем принимать данную поправку, то, значит, она должна принадлежать всей Государственной Думе, а не каким-то там отдельным членам.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас обычно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, спокойно. Идею мы выслушали, так скажем. Мы сейчас говорим о пункте 1 поправки из двух пунктов, которая нам роздана. Я так понимаю, что Алексей Леонидович предлагает другую формулировку, другую редакцию 1-го пункта.

По ведению, пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, на самом деле поправки — это вопрос второго чтения, а всякие другие вещи — это уже от лукавого и нарушение Регламента! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Мы говорим сейчас о постановлении — мы принимаем сегодня постановление о принятии проекта федерального закона в первом чтении, и к этому постановлению могут быть поправки. У нас есть поправка, которую предлагает принять Кудрин Алексей Леонидович, это уточнение редакции 1-го пункта поправки, с 2-м пунктом никто не спорит.

Пожалуйста, микрофон Кудрину включите.

Кудрин А. Л. Да-да, в первом пункте предлагается опустить, а во втором сказать это же, но уточнив, что это будут программы субъектов, которые мы будем поддерживать, то есть что не мы на федеральном уровне разработаем такую программу, у нас все программы уже поименованы, заложены в бюджет, а мы, возможно, через средства на субсидии... такой специальной программы на федеральном уровне, может, и не будет, но мы поддержим эти программы в субъектах.

Председательствующий. Спасибо.

От авторов — Морозов Олег Викторович.

Пожалуйста, микрофон включите.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мне кажется, Алексей Леонидович совершенно чётко даёт редакцию 1-го пункта, с которой следует согласиться. В 1-м пункте у нас говорится о том, что правительству поручается разработать федеральную комплексную программу. Он совершенно справедливо, поскольку такой программы нет и поскольку речь идёт о втором чтении, предлагает такую редакцию: рекомендовать Правительству Российской Фе-

дерации поддержать программы развития дошкольных образовательных учреждений в субъектах Федерации. Пункт 1 проголосовать вот в этой редакции, которую я сейчас озвучил. Вот Кудрин кивает головой — он соглашается с этой редакцией, поэтому прошу дать под стенограмму эту редакцию, а пункт 2 проголосовать в том виде, в каком он у нас в тексте.

Председательствующий. Пожалуйста, ещё раз Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, Борис Вячеславович! Уважаемый Борис Вячеславович, я к вам тоже обращаюсь.

Председательствующий. Я слушаю.

Локоть А. Е. Мы сейчас изобретаем какой-то новый механизм. В данной ситуации у нас существует только два выхода: либо мы голосуем за поправку (высказались за и высказались против), либо откладываем её, то есть авторы её отзывают до второго чтения, другого выхода, других процедур у нас не предусмотрено. Если мы сейчас изобретать будем, учитывать с голоса что-то, что где-то кто-то сказал, то, вообще говоря, мы очень далеко зайдём! У нас такая процедура не предусмотрена.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть вариант, я так понимаю, достаточно легитимный — принять поправку в той редакции, которую оформили депутаты, другого легитимного варианта нет.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, вот данный вопрос о дошкольных учреждениях наша фракция много раз поднимала в этом зале, и много раз его коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" отклоняли, говорили: денег нет. Поэтому прежде чем голосовать, давайте тогда поднимем все предложения, какие делались депутатами, и обобщим их. Нельзя то, что звучало сто раз, сегодня выдавать как что-то новое. Это было в... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, понятно.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мне непонятна эта редакционная битва. Фракции заявили, что они не будут голосовать по данному законопроекту. Уважаемые коллеги, раз вы голосовать не будете, какая вам разница, какой будет текст поправок в документ, который вы не поддерживаете?

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вот в данном случае я Кудрина подержу, что, наверное, крайне редко бывает, потому что формулировка "разработать программу" приведёт к тому, что никаких денег не пойдёт в ближайшей исторической перспективе, потому что это просто времени требует большого, поэтому надо взять и согласиться с ним.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович по ведению.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я просто хотел бы обратить внимание, что эта поправка состоит из двух частей. Первая — это то, что мы решаем тот вопрос, который является наиболее острым, вторая часть этой поправки — вопросы субсидий именно регионам, здесь полностью мы согласны с Алексеем Леонидовичем, это надо поддерживать. С другой стороны, мы ставим самостоятельный вопрос: эта проблема настолько глубока, что необходимо разработать комплексную программу. Это вопрос не сегодняшнего дня, не одного дня, может быть, даже не одного года, поэтому мы просто не понимаем, какие могут быть возражения против этой поправки и предлагаем в полном соответствии с Регламентом проголосовать за эту поправку целиком.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё два человека по ведению записались, выслушаем и дальше пойдём по процедуре.

Шуба Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, от имени авторов предлагаю поддерживать целиком эту поправку. Какая мысль вкладывается в 1-й пункт? Что поддержка дошкольных учреждений — это не только выделение субсидий на строительство, а необходимость разработки ряда норм, об этом говорил и президент, то, что связано с изменением санитарных норм и так далее. Это может сделать только правительство. Тогда будет логичной и вторая часть нашей поправки.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Мизулина Елена Борисовна. Пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу не поддаваться на провокацию депутата Гончара. Наше право законодательной инициативы состоит в том, что мы и вносим, и участвуем в принятии как отдельного закона, так и поправок к нему, и никаких оговорок и условий относительно предыдущего голосования по законопроекту не существует ни в Конституции, ни в Регламенте, поэтому никто не может лишить нас такого права.

Председательствующий. Конечно, так вас никто этого права и не лишил, Елена Борисовна, вы даже завершили обсуждение этого вопроса.

Ставится на голосование поправка, внесённая депутатами Морозовым, Володиным, Воробьёвым и далее по тексту. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом принятой поправки ставлю на голосование проект постановления о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 131 чел. 29,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принято, спасибо.

Теперь мы переходим к вопросу 7, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, ждём вас на трибуне.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Целью данного законопроекта является усиление уголовно-правовой защиты конституционных прав граждан на выплату заработной платы и социальных платежей. Как вы знаете, в настоящее время ситуация с выплатой

заработной платы и с имеющимися задолженностями в целом ряде регионов страны ещё остаётся не до конца разрешённой: если в бюджетной сфере обязательства перед работниками практически полностью выполняются и задолженность в этой сфере отсутствует, то в коммерческом секторе задолженность ещё существует и ситуация довольно неоднозначная. В связи с тем что эта проблема является достаточно острой, и предлагаются те новеллы, о которых я вам сейчас расскажу.

В настоящее время ответственность за невыплату заработной платы установлена статьёй 145¹ Уголовного кодекса, но вместе с тем анализ правоприменительной практики показал, что имеются отдельные недостатки. Возникает неопределённость в вопросе о том, в каком объёме невыплата заработной платы является уголовно наказуемой, поскольку отсутствует дифференциация ответственности за полную или частичную невыплату заработной платы. И такая неопределённость приводит к тому, что на практике отсутствует единый подход к применению этой нормы. Возникает также неопределённость в вопросе о том, какой размер частичной выплаты или частичной невыплаты заработной платы ведёт к уголовной ответственности. В связи с этим и предлагаются следующие новеллы.

В новой редакции статьи 145¹ Уголовного кодекса предлагается в первой части установить ответственность за частичную невыплату заработной платы и иных выплат. Во второй части предлагается установить уголовную ответственность за полную невыплату или выплату в размере ниже установленного законодательством минимального размера оплаты труда. Устанавливается, что указанные деяния считаются оконченными по истечении двух месяцев с момента наступления сроков производства обязательных выплат. Кроме того, предлагается установить, что эти преступления могут совершаться умышленно, только умышленно, то есть лицо осознанно не выплачивает заработную плату и желает выполнить такое действие. И кроме того, предусматривается мотив — корыстная или иная личная заинтересованность. В третьей части вводится квалифицирующий состав данного преступления, который предусматривает повышенную уголовную ответственность, если деяния, предусмотренные частями первой и второй этой статьи, повлекли тяжкие последствия. В примечании к этой статье даётся определение того, что является частичной невыплатой: предусматривается, что под частичной невыплатой понимается осуществление платежа в размере менее половины от суммы, подлежащей выплате.

Кроме того, предлагается расширить состав субъектов, которые могут совершить данное преступление. В настоящее вре-

мя предусматривается два субъекта — это руководитель организации, независимо от формы собственности, либо работодатель, который является физическим лицом. Но существует достаточно большое количество организаций, создающих свои обособленные подразделения, которые имеют отдельный баланс, расчётный счёт и самостоятельно начисляют работникам заработную плату и также иные социальные платежи, при этом действующая редакция Уголовного кодекса руководителей таких структурных подразделений не рассматривает в качестве субъектов данного преступления. С учётом изложенного предлагается эти субъекты также считать субъектами данного преступления.

Предлагается также санкции данной статьи расширить за счёт применения видов наказаний, не связанных с лишением свободы, и штрафные санкции, которые предусмотрены в этих статьях, предлагается увеличить.

В основном вот такие новеллы предлагаются законопроектом, о котором я вам доложил. Прошу вас поддержать эту инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

Пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Гари Владимирович Минх достаточно подробно осветил законопроект. Необходимо добавить, что проект федерального закона, внесённый Президентом Российской Федерации, направлен на уголовно-правовое противодействие уклонению от выплаты заработной платы, стипендий, пенсий и других социальных платежей. Данным законопроектом предусматривается дифференциация ответственности лиц за полную и частичную невыплату данных платежей. Надо также отметить, что в части второй проектной редакции предусматривается ответственность в том числе за выплату заработной платы в размере ниже установленного законом Российской Федерации минимального размера оплаты труда.

Особо хотелось бы подчеркнуть, что законопроект направлен на дополнительную защиту прав наших граждан. Одновременно с этим следует отметить, что направленность законопроекта на расширение применения санкций, не связанных с лишением свободы, или, иными словами, смягчение уголовного наказания в виде лишения свободы и усиление штрафных

санкций, несомненно, является одним из важных показателей поддержания политики гуманизации уголовного законодательства в экономической сфере.

Соисполнителем по данному законопроекту выступал Комитет по труду и социальной политике, и с определёнными предложениями законопроект комитетом в целом поддерживается. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы законопроект поддержан, Правительство Российской Федерации и Верховный Суд также поддерживают законопроект.

С учётом всего вышеизложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе законопроект поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Куликов А. Д. Спасибо.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу. В пояснительной записке к проекту федерального закона говорится, что одна из целей законопроекта заключается в том, что, поскольку у правоприменителей нет единого подхода к толкованию существующей нормы указанной статьи (как она сейчас в УК прописана), нужно более чёткое дать толкование, ну и дифференциация, по мнению президента, позволяет разрешить эту проблему. Вместе с тем смотрите, что написано в части второй: "...совершённые из корыстной или иной личной заинтересованности". Мы правоприменителям также даём возможность субъективно толковать — под "иной личной заинтересованностью" понимать всё, что им вздумается. И мы сегодня видим, что в одних случаях следователи и прокуроры привлекают к уголовной ответственности человека, усматривая в действиях личную заинтересованность, а в других случаях не привлекают, и это за одно и то же деяние, связанное с невыплатой заработной платы. Хотелось бы ваше мнение на этот счёт услышать.

И второе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Минх Г. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, формулировка "из корыстной или иной личной заинтересованности", как вы знаете, не впервые используется в рамках уголовного законодательства. Это достаточно стандартная формулировка, и она не вызывает на практике никаких сложностей в правоприменении. Здесь мы имеем в виду, что, во-первых, как я уже сказал, речь должна идти об умышленной невыплате заработ-

ной платы. И второе: это совершается не потому, что у работодателя... как вы знаете, у нас в целом ряде случаев возникают ситуации, когда не выполняются обязательства перед юридическим лицом и не оплачиваются уже выполненные работы и оказанные услуги, и в этой ситуации работодатель не будет привлекаться к уголовной ответственности. А если работодатель каким-то образом выводит активы или денежные средства, поступившие на счёт юрлица, естественно, тут существует явный корыстный мотив и личная заинтересованность в том, чтобы эти денежные средства использовать не для выполнения своих обязательств перед наёмным работником, и в данном случае, конечно, уголовная ответственность наступит.

Мы считаем, это очень важное положение, потому что в ситуации, когда работодатель объективно не может выполнить свои обязательства в силу того, что по цепочке к нему деньги не поступили от тех организаций или структур, которые должны были ему эти деньги направить, перечислить, конечно, мы его не будем привлекать к уголовной ответственности. Это очень важное положение, потому что мы знаем целые отрасли... Вот сейчас Геннадий Васильевич Кулик ко мне подходил: "А как быть с селом?" Я отвечаю на этот не публично заданный вопрос: в тех случаях, когда нет корыстной или иной личной заинтересованности, уголовной ответственности не будет.

Председательствующий. Стародубцев Василий Александрович. Я его не вижу, правда.

Останина Н. А. Останина по карточке Стародубцева.

Уважаемый Гарри Владимирович, вызывает вопросы та часть законопроекта, где прописаны основания для вступления в силу предусмотренных законом наказаний для руководителей за невыплату заработной платы, речь идёт об одном размере МРОТ. Согласитесь, если оба родителя работают на одном предприятии, то что такое один размер МРОТ, если это семья, где двое, даже трое детей? Есть ли у нас возможность во втором чтении внести поправки в этот законопроект с точки зрения увеличения нижней планки размера обязательной выплаты, не будет ли это изменением концепции закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемая Нина Александровна, здесь мы всё-таки, предлагая вот эти новеллы, исходили из логики, что минимальный размер оплаты труда — это тот зафиксированный Конституцией Российской Федерации гарантированный минимум, ниже которого опускаться нельзя. И я здесь всё-таки предлагаю не идти по пути корректировки текста уголовного законодательства, а двигаться по пути повышения минималь-

ного размера оплаты труда. Здесь телегу с лошадью я бы именно в такой связке обозначил.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Гарри Владимирович, ну, такой немножко статистический вопрос, надеюсь, у вас есть данные. Вот с 2007 года, когда данная поправка вступила в силу и закон стал применяться, какое количество людей было наказано? Есть у вас такие данные?

Минх Г. В. Сергей Владимирович, статистики такой нет, но я думаю, что мы можем запросить эту информацию и тогда её предоставим.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня тоже вопрос по этому поводу, Гарри Владимирович. Вот два года назад по предложению главы правительства Путина одно наше рязанское предприятие было включено в список системообразующих, стратегических для страны. Была обещана большая господдержка под его заказы — ничего за два года не сделано! В двадцать стран мира поставляют продукцию, в Россию — нет. Проблемы остались, проблемы есть, в том числе и с задержкой зарплаты: ждали заказ — его нет. Кто в этом случае вот по этому закону должен за задержку зарплаты отвечать — глава правительства, я не знаю, президент или руководство предприятия? Оно же поверило постановлению правительства, а вышло наоборот. Кто отвечает в этом случае за задержку зарплаты? А она реально есть сегодня на этом заводе в Рязани.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Николаевич, для того чтобы дать оценку в рамках конкретного вопроса, как вы понимаете, при всём уважении и доверии к вашим словам и к вашей личной информации, которая, возможно, объективная, а возможно, и необъективная, нужна целая процедура, которая предусмотрена Уголовно-процессуальным кодексом.

Если же говорить о той формулировке, которая сейчас предлагается, то, как вы знаете, эта формулировка направлена на то, чтобы устранить те недостатки, о которых я говорил, нужна конкретизация: в течение какого времени, ниже какого размера и что такое частичная невыплата. Никакого отношения к той постановке вопроса, в которой вы пытаетесь это сформулировать, данный законопроект не имеет.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, вы высокопрофессиональный юрист, скажите, пожалуйста, невыполнение контрактных (договорных) обязательств по выплате заработной платы является нарушением закона? Если является, то тогда

насколько правомерна установка на узаконивание нарушения закона? Вы понимаете, вопрос в чём? Ну как же можно делить? Человек нарушил, в общем-то, закон, не выплатил зарплату, а вы теперь предлагаете разделять: этот правильно не выплачивает, а этот неправильно. Ну, мне кажется, законом нельзя такие вещи делать — вы же просто породите новую волну невыплат заработной платы!

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за оценку моей квалификации, но не только я являюсь юристом. Напоминаю вам, что помимо уголовного права есть ещё значительное количество отраслей в российском законодательстве, и не только в российском. Если человек совершает нарушение в рамках одной отрасли законодательства, то существуют механизмы привлечения его к различным видам ответственности, и мы устанавливаем самую тяжёлую, карательную уголовную ответственность за те нарушения, которые, на наш взгляд, имеют наибольшую общественную опасность. Речь идёт о нарушении конституционного права граждан на получение того объёма средств, который обозначен через механизм минимальной оплаты труда. Если вы переходите улицу не по пешеходному переходу, то, следуя вашей логике, за это надо привлекать к уголовной ответственности, но для этого есть иные виды ответственности, и вопросы невыполнения контрактных обязательств решаются в рамках трудового, гражданско-правового и иных отраслей права, и ответственность наступает в рамках этих отраслей. А уголовная — я об этом говорил в своём докладе, — она за наиболее тяжёлые правонарушения.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Гарри Владимирович, вы сказали, да и в пояснительной записке об этом речь идёт, что есть неоднозначность в законе и в суде во время рассмотрения исков вот эта неоднозначность выявляется. Хотелось бы услышать более убедительную аргументацию, существуют ли какие-то цифры, ну хотя бы в процентах, вот сколько процентов дел в пользу работодателя было рассмотрено при этой неоднозначности, сколько процентов в пользу наёмного работника, — есть какая-то статистика? Это первое.

Ну и второе: не совсем я понял, как вы ответили на вопрос Коломейцева. Дело в том, что мы принимаем закон совершенно в конкретных условиях, когда угроза невыплаты заработной платы в период ли кризиса, других ли сложных экономических условий очень велика. И вы начинали с посыла, что мы усиливаем защиту... *(Микрофон отключён.)*

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я хочу ещё раз это вам объяснить, и, может, Николай Васильевич тоже по-

слушает ещё раз. Речь не идёт об исках, как вы это формулируете, которые работники предъявляют к работодателям, речь идёт об уголовно-правовой ответственности, и там не иски, а возбуждение уголовного дела со стороны государства и предъявление обвинения тем, кто нарушает уголовный закон. Второй раз пытаюсь вам объяснить: речь идёт не о правовой защите, а об уголовно-правовой защите, поэтому в рамках этих мероприятий никаких решений в пользу работника или в пользу работодателя в принципе быть не может. Речь идёт о привлечении к уголовной ответственности, и мы дифференцируем эту уголовную ответственность именно исходя из того, что в современных условиях это имеет повышенную общественную опасность. Просьба, ну, или не путать, или умышленно не запутывать в этом отношении.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Все вопросы, которые задавали, они, без обиды говорю, какой-то частный характер имели, у меня — концептуальный.

Гарри Владимирович, я думаю, вы хорошо знакомы с заключением Комитета Госдумы по труду и социальной политике, я хотел бы услышать ваше мнение, вашу оценку этого заключения. И вообще, хотелось бы услышать, кто автор этого законопроекта, который вносится от имени президента, — какая структура администрации президента готовила, какой департамент или, если знаете, кто персонально?

Минх Г. В. Отвечаю концептуально на первую часть вопроса. Во-первых, я полагаю некорректным просить представителя Президента Российской Федерации давать оценку заключению, подготовленному структурными единицами Государственной Думы. Это ответ на первую часть.

Вторая часть ответа на первый же вопрос. Для того чтобы понимать концептуальные подходы, просто приведу вам последнюю фразу из заключения: "С учётом изложенных замечаний и предложений Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 410953-5 "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении". Это означает, что концептуально комитет... Вы задавали концептуальный вопрос — вот вам такой же ответ.

Теперь, если говорить о том, какова технология подготовки законопроектов, то надо сказать, что она носит достаточно обширный характер, и по тем вопросам, которые затрагивают компетенцию правительства, в разработке законопроектов

участвуют заинтересованные федеральные органы исполнительной власти; там, где речь идёт о привлечении к ответственности, участвует и прокуратура, участвует и судейский корпус, с которыми проходят консультации. Это изменение в Уголовный кодекс, вы знаете, что без отзыва правительства и без отзыва Верховного Суда Российской Федерации такие инициативы даже не поступают в Государственную Думу. Законопроект внесён Президентом Российской Федерации, в его разработке и подготовке участвовали не только структуры администрации президента.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Андрей Геннадьевич.

Есть ли желающие выступить? Может быть, ограничимся одним представителем от фракции?

Решульский. Вот предлагают выступить, Сергей Николаевич, вам. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо. За все четыре фракции или за свою только?

Председательствующий. А это как договоритесь.

Решульский С. Н. Хорошо.

Я ещё раз хочу, уважаемые коллеги, сказать о том, что мы здесь, в Государственной Думе, сделали одну большую ошибку, когда лишили депутатов права получать законопроекты в письменном, или в бумажном, варианте. Это хорошее новшество — электронный документооборот, но вот, судя по тому, какие задавались вопросы и какие мы получали ответы, подавляющее большинство депутатов так и не ознакомились с тем, что предлагается от имени — подчёркиваю — Президента Российской Федерации.

Вторая наша ошибка, которая всё более усугубляется, Борис Вячеславович, — это уже к вам как к Председателю Государственной Думы — заключается в том, что мы в порядок нашей работы включаем рассмотрение вопросов за день, максимум за два до проведения пленарных заседаний, а то даже, как вот вчера было, и в день пленарного заседания. Тем более, что никто из депутатов не имеет возможности подниматься к себе в кабинет, разыскивать эти законопроекты в электронной базе, знакомиться с полным перечнем документов и делать свои заключения, хотя бы для того, чтобы обсудить конструктивно даже в своей фракции. Мне приходится это делать, хорошо или плохо. И вот когда я узнал, что этот законопроект вносится с благими такими пожеланиями и целями, я сначала прочитал текст предлагаемого законопроекта, потом действующую редакцию закона, а потом меня это всё смутило, и я начал поднимать все документы, которые предлагаются.

Почему я задавал вам, Гарри Владимирович, вопрос о заключении Комитета по труду и социальной политике? Если бы имелась возможность, я просто зачитал бы это заключение с трибуны или от этого микрофона, но, наверное, на это уйдёт много времени. Конечно, вывод Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике после нескольких страниц концептуального разгрома предложенного законопроекта меня тоже смутил. Комитет разгромил концептуально весь законопроект!

Ну, пожалуйста, часть пятая этого заключения: "В частях 2 и 3 новой редакции статьи 145¹ УК РФ отсутствуют минимальные размеры наказания, в связи с чем может создаться ситуация, когда за заведомо более тяжкое преступление наказание может быть более мягким. Кроме того, такая ситуация представляется коррупционно опасной". Пункт 7: "Предлагаемая законопроектом редакция статьи 145¹ УК Российской Федерации не устраняет существенный недостаток действующей редакции, состоящий в том, что текстуально заработная плата приравнена к пенсиям, стипендиям, пособиям и иным установленным законом выплатам. Последствия этого явно прослеживаются и в пояснительной записке...". То есть здесь даже путаница в определениях, почему я и спросил, кто же авторы этого законопроекта и почему так небрежно работают в администрации президента и подставляют вас, Гарри Владимирович, и Президента Российской Федерации при внесении такого законопроекта.

И так, вы посмотрите, по каждому пункту этого заключения. Я благодарен Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике: они меня просто убедили, что ни в коем случае нельзя концептуально поддерживать именно такую редакцию предложенного законопроекта, потому что, даже если вы его примете голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", его крайне необходимо перерабатывать ко второму чтению, а значит, концепция будет полностью искажена или изменена по сравнению с тем, что предлагалось в первом чтении. У нас же получилось, как обычно говорят: хотели, как лучше, а получилось, как всегда. Авторы и президент, внося этот законопроект, ставили, наверное, благую цель — навести порядок в этом деле, а вместо этого сделали такие формулировки и такие условия, что, наоборот, усугубили это положение. Оказывается, по данному законопроекту, который внесён от имени Президента Российской Федерации, если ты будешь делать выплаты по заработной плате меньше половины заработной платы, ты можешь подпасть под статью Уголовного кодекса, а вот, как тут правильно подсказывают из Комитета по труду и социальной

политике, если будешь платить 51 процент этой заработной платы, то ты не по Уголовному кодексу пойдёшь, а только по административному тебя накажут. Так я не пойму, в администрации президента те, кто готовил, понимают, что такое заработная плата, или не понимают? На что они тогда живут? Если нам сейчас начнут выплачивать по половине нашей заработной платы, то, наверное, возмущение будет такое же, как если бы выплачивали по 40 процентов.

В этой связи, чтобы не занимать много времени — хоть мне и сказали, что можно тут согласовать и за все четыре фракции выступать, но вряд ли это позволят, — я всё-таки предлагаю сейчас не спешить принимать этот законопроект. Мне понятна позиция Комитета по труду и социальной политике: там профессионалы, я это ответственно говорю, которые находятся в тисках, таких жёстких тисках партийной или, я не знаю, какой-то ещё дисциплины. Сделав вывод о том, что концепция полностью не соответствует поставленной задаче, они тем не менее предлагают принять законопроект в первом чтении, наверное, в надежде на то, что ко второму чтению каким-то образом вместе с администрацией президента они его доработают. Это, вообще-то, грубейшее нарушение законодательной практики при работе с законопроектами!

И, завершая своё выступление, чтобы не затягивать это обсуждение, я ещё раз хочу привлечь внимание к тому, с чего начал: я считал, и считаю, и всё время буду говорить, Борис Вячеславович, уважаемый, что мы совершили большую ошибку, когда, поддержав голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (к счастью, может быть, а может, и к сожалению, всё равно на всю Государственную Думу в целом это распространяется), так необдуманно перешли на вот этот электронный документооборот, против чего я всё время выступал, и лишили депутатов даже ради интереса возможности познакомиться со всеми материалами, которые идут к каждому законопроекту. Это всё ещё усугубляем тем, что не даём возможности заранее, хотя бы за три дня узнать, какие вопросы будут рассматриваться. Нет, что-то мы знаем, но примерно 60—70 процентов там всё время меняется и только за день-два вставляется в повестку дня. Пожалуйста, последняя повестка: в пятницу в 16 часов я её увидел на экране монитора, а в понедельник мы с вами в два часа уже её полностью переделали — что я время-то терял?! И не только я, но, наверное, и ряд депутатов, которые занимаются законотворческой деятельностью. Надо думать, как выходить из этой довольно сложной ситуации.

В целом я предлагаю не поддерживать этот законопроект. Как говорится, идея хорошая, но результат будет самый пла-

чевный, если, конечно, вы не возьмёте на себя ответственность и концептуально его не измените ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наша фракция в режиме критического сотрудничества поддерживает данный законопроект, но вместе с тем хотелось бы обратить внимание на ряд нюансов, часть из них уже отметил коллега Решульский. Прежде всего, это, бесспорно, касается запрета на профессию. В том тексте законопроекта, который предлагается, запрет занимать определённые должности не имеет нижнего предела: либо уголовная ответственность наступает в виде лишения свободы, либо штраф, либо запрет на профессию, например запрет занимать должность руководителя сроком до трёх лет. Два дня — это тоже срок до трёх лет. Поэтому здесь, конечно же, с нашей точки зрения, необходимо во втором чтении изменить, скорректировать текст данного законопроекта.

Далее. Что касается нормы относительно 51 процента. Здесь, по моему мнению, действительно есть смысл говорить о более конкретной формулировке ко второму чтению. Ну, понятно, что имел в виду автор: если заработная плата работника в месяц составляет 10 тысяч рублей и если он два раза подряд получил только по 5 тысяч 100 рублей, то в итоге накопились долги, превышающие половину размера месячной заработной платы, что подпадает под диспозицию данной статьи УК.

Но я хотел бы обратить внимание на другое обстоятельство: мы опять пытаемся чисто государственным рычагом, полицейским регулировать трудовые отношения. Это правильная вещь, действительно, государственные санкции должны работать. К чести астраханских правоохранительных органов хочу сказать, что буквально две недели назад посадили в тюрьму долларового миллиардера господина Шахтина, который не платил заработную плату работникам нефтяной компании. Это к вопросу о том, как у нас сегодня обстоят дела с правами работников в том виде бизнеса, где денег выше крыши. Но понятно, что, если мы пытаемся всё регулировать только через санкционные меры, мы все дыры, возникающие повсеместно по стране, закрыть будем не в состоянии. Поэтому наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", имея партнёрские соглашения о сотрудничестве со всеми реальными профсоюзами в Российской Федерации, считает необходимым вернуть всем профсоюзам право на коллективные переговоры, вернуть всем профсоюзам право на забастовки, изменить статью 374 Трудо-

вого кодекса Российской Федерации, с тем чтобы люди не боялись организовывать профсоюзы и не боялись, что их выкинут с работы на следующий день после образования профсоюзной организации. И тогда, поверьте, ситуаций, когда нам потребуется возбуждать уголовные дела, будет гораздо меньше, люди сами справятся, без прокуратуры, просто через механизм профсоюзной борьбы.

Очень просил бы Гарри Владимировича, который явно внимательно слушает, о чём я сейчас говорю, прокомментировать этот тезис.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступают из зала предложения проголосовать за продление нашего заседания. Нам это надо сделать в любом случае: мы должны завершить рассмотрение начато вопроса, это пункт 7, и у нас ещё проекты федеральных законов о внебюджетных фондах — пенсионном, социального страхования, обязательного медицинского страхования — и 13-й вопрос, об изменении сроков вступления в силу. Вот есть предложение проголосовать по данным вопросам, то есть закончить обсуждение 7-го и рассмотреть 10, 11, 12, 13-й, ну а после того, как мы их рассмотрим, если будет необходимость, мы ещё раз проголосуем.

Ставлю на голосование предложение завершить рассмотрение 7-го вопроса и рассмотреть 10, 11, 12, 13-й вопросы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принято.

Да, тут ещё поступило предложение рассмотреть 17-й вопрос, но я и сказал, что мы рассмотрим эти вопросы, а потом определимся, как быть дальше.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, по поводу 7-го вопроса я, к сожалению, не могу согласиться со своим старшим товарищем Сергеем Николаевичем Решульским, и не только потому, что данный законопроект, вот эта статья 145¹, был принят в 99-м году по инициативе в том числе фракции ЛДПР после долгих лет его

инициирования, и Госдума, кстати, поддержала практически большинством голосов всё это, но и потому, что... Товарищи, давайте всё-таки реально посмотрим на вещи. Мы помним, что на протяжении довольно длительного периода, особенно в 90-е годы, у нас был ну просто вал невыплат зарплат, огромное количество людей и требовали, и бастовали, и что только ни делали! Фракция ЛДПР предлагала ввести, и наконец-то в 2007 году мы ввели уголовную ответственность.

Теперь мы видим, что, когда мы с вами принимаем какой-либо закон, тут же начинается поиск способов, как этот закон обойти. С принятием данного закона число случаев невыплаты зарплат очень сильно уменьшилось. Очень жаль, что у Гарри Владимировича нет статистики, но, ещё раз говорю, даже если бы была статистика и было сказано, сколько дел было заведено, сколько работодателей привлечено к ответственности, всё равно это был бы не показатель. Это как с ремнём безопасности: увеличили штраф за непристёгнутый ремень — сколько бы там ни оштрафовали, людей гибнуть стало меньше, потому что очень многие стали пристёгиваться. То же самое в этой ситуации. Но, чтобы избежать ответственности — и, заметьте, была очень большая ответственность установлена, вот у меня старая редакция и новая редакция, — люди, так скажем, если можно так назвать... руководители недобросовестные стали действительно находить такой выход: платить не полностью зарплату, а частично. И вот когда начинают говорить: как же мы так поступаем, здесь нет чётких критериев, корыстное или не корыстное... Простите, да вам любой скажет, что не корысти ради, а только волей пославшей его жены он сделал то, сё, пятое, десятое. Поймите правильно, любой нормальный работодатель в первую очередь думает о людях, для него самое главное — выплатить зарплату. Если он этого не делает, а рабочие, конечно, видят, что зарплата не выплачена, но при этом сам он купил жене норковую шубу или ещё какую-нибудь, купил новый автомобиль, уехал куда-то отдыхать, то тогда через два месяца — заметьте, через два месяца — ему могут предъявить претензии. Что в этом в принципе плохого? Да ничего! Я поэтому не очень понимаю позицию фракции КПРФ. То есть здесь как раз идёт, ну, если и ущемление, если кто-то это здесь увидел, то прав работодателей, которые ущемляют в свою очередь права тех, кто работает, — что в этом плохого?! Здесь просто идёт конкретизация, причём уголовная ответственность наступает именно в тяжёлых случаях, и это решение будет приниматься именно судом.

Ещё раз говорю: я знаю многих предпринимателей, на которых люди работали бесплатно в течение долгого времени, ви-

дя, что они сами ничего не получают, видя, что всё идёт на развитие предприятия, и никто даже в мыслях не допускал, чтобы подать в суд за невыплату зарплаты. Они просто приходили и говорили: "Ребята, надо, а денег сейчас нет". Но как только люди убеждаются, что и деньги-то, оказывается, есть, и тратятся они в корыстных целях, — вот тут уже всё понятно, всё видно. И как раз здесь и написано: именно в случае установления корыстной или иной личной заинтересованности. Если ситуация кризисная, если в банках нет наличности, если... да мало ли "если" может быть. Кто, кого, когда будет привлекать к уголовной или к административной ответственности — это всё опять же рассматривается. То есть этот законопроект направлен именно на защиту людей труда, и ни в коей мере... Ну, я не знаю, работодатели — они, конечно, тоже важные люди, но в отношении порядочного работодателя ни один работяга такой иск не подаст!

Ещё раз повторяю: поймите, фракция ЛДПР проголосует не только потому, что эта поправка к нашему закону, принятому в 2007 году, но и потому, что это действительно перекрытие очередной лазейки, которая в прежней редакции статьи позволяла работодателю уходить от ответственности, не выплачивая заработную плату. Поэтому мы будем голосовать за.

Председательствующий. По ведению — Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, я сорок минут жду возможности выступить по ведению. Я прошу, чтобы впредь всё-таки немножко повнимательнее был президиум.

По вопросу 9, законопроекту о федеральном бюджете, я голосовала против.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас выступили по 7-му вопросу представители фракций. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику?

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Единственное выступление — Сергея Николаевича Решульского — сподвигнуло меня на то, чтобы ещё раз занять немножко ваше время.

Я, конечно, с большим уважением отношусь к Сергею Николаевичу, но, видимо, рассуждая в логике партийных установок, — я процитирую его слова, правда, в отношении другой партии и фракции — он вдруг собрал в одно целое какие-то ошибки и нарушения в выступлении именно по данной законодательной инициативе. Просто в порядке справки. Законопроект был внесён в Государственную Думу 23 июля 2010 года,

20 сентября решением Совета Государственной Думы он был разослан для всеобщего ознакомления и оценки и 20 октября, в точном соответствии с Регламентом, Советом Государственной Думы был включён в порядок работы на сегодняшний день, поэтому все рассуждения об ошибках и постановка вопроса о том, чтобы дать возможность ознакомиться, никакого отношения к данному законопроекту не имеют.

Далее, цитата из выступления Сергея Николаевича — он сказал, что, как показывали вопросы коллег, они не ознакомились с данным законопроектом. В порядке информации: из всех записавшихся был один представитель фракции ЛДПР, и он задал вопрос по статистике, а все остальные были представители фракции КПРФ. Полагаю, у вас есть все возможности, как у одного из руководителей, обеспечить более качественное ознакомление с текстами законопроектов.

Теперь по существу. Что касается рассуждений о концептуальных замечаниях, которые якобы содержатся в заключении комитета, я хотел бы обратить внимание на следующие вещи. Возьмите почитайте действующую редакцию этой статьи — все якобы концептуальные замечания о том, что нет нижних границ санкций, и другие претензии по поводу того, что заработная плата, пенсии, стипендии, пособия и иные выплаты объединены вместе... Это всё содержится в действующей редакции Уголовного кодекса. Те изменения, о которых мы сегодня говорим, касаются включения частичной невыплаты в течение двухмесячного срока, установления размеров штрафов и всего того, о чём я говорил в докладе. Поэтому, уважаемый Сергей Николаевич, я думаю, что, даже отвечая по два-три раза на одни и те же вопросы, я, к сожалению, ничего не смогу изменить. Если вы себя позиционируете как оппозиционная партия и фракция — ну ради бога, но только давайте относиться с уважением друг к другу, к субъектам права законодательной инициативы и отделять зёрна от плевел, или можно другие какие-то привести параллели и аналогии.

Я занимаю уже слишком много вашего времени, уважаемые коллеги, спасибо вам за дискуссию, за то, что в ходе этой дискуссии мы сумели выяснить, какова логика и аргументация всех участников.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выносим 7-й вопрос на "час голосования", и в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против 16 чел. 3,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

Пожалуйста.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Законопроект разработан фондом в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации на основе положения Бюджетного послания Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2011—2013 годах в части безусловного исполнения всех законодательно установленных социальных обязательств и предусматривает выполнение всех мер государственной поддержки граждан, в том числе пенсионного обеспечения, формирует для этого необходимые финансовые источники.

Бюджет фонда на 2011 год сформирован по доходам в сумме 5,1 триллиона рублей с ростом против уровня 2010 года на 9,6 процента, по расходам в сумме 4,8 триллиона рублей с ростом по сравнению с 2010 годом на 9,4 процента. Превышение доходов над расходами в 2011 году составляет более 300 миллиардов рублей, при этом по распределительной части фонд сбалансирован с учётом средств, получаемых из федерального бюджета в виде трансфертов на дефицит в сумме 876 миллиардов рублей. В 2012 и 2013 годах доходы и расходы фонда возрастут и к 2013 году составят 6,2 и 5,8 триллиона рублей соответственно. Доля доходов и расходов бюджета фонда к объёму валового внутреннего продукта составит в 2011 году соответственно 10,2 процента и 9,6 процента. В 2012 и 2013 годах эта до-

ля останется приблизительно постоянной, будет небольшое снижение.

Объём поступлений страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии составит 2,4 триллиона рублей и прогнозируется с ростом против ожидаемых итогов 2010 года почти на 50 процентов. При этом при планировании доходов учтено увеличение тарифа отчислений на обязательное пенсионное страхование с 20 до 26 процентов с одновременным увеличением предельной величины базы для начисления страховых взносов с 4,15 до 4,63 тысячи рублей в год.

Также учтены пониженные тарифы страховых взносов для сельхозтоваропроизводителей, для организаций, имеющих статус резидентов технико-внедренческих зон, для организаций инвалидов, для организаций СМИ, а также для хозяйственных обществ, созданных научными учреждениями, для организаций, осуществляющих деятельность в области IT-технологий, и для организаций инновационного центра "Сколково". На компенсацию выпадающих доходов бюджета фонда в связи с установлением пониженных тарифов предусмотрено из федерального бюджета почти 70 миллиардов рублей.

Суммарный объём межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в бюджет фонда в 2011 году составит 2,3 триллиона рублей, что соответствует бюджетным ассигнованиям, предусмотренным в проекте бюджета, за который вы сегодня проголосовали. При этом я хотел бы отметить, что только 37,4 процента этой суммы идёт на покрытие дефицита фонда, остальные средства из федерального бюджета — это средства, направляемые на исполнение обязательств, за которые отвечает федеральный бюджет.

В целях поддержания социально приемлемого уровня пенсий в бюджете фонда предусмотрены расходы на повышение пенсий, пособий и других социальных выплат. Так, для 36,6 миллиона пенсионеров трудовые пенсии увеличатся в 2011 году на 8 процентов с 1 февраля в соответствии с индексом роста потребительских цен. В 2012 и 2013 годах это будет увеличение на 8,9 и 9,2 процента соответственно. При этом уровень инфляции прогнозируется в размере 6,5 процента в 2011 году и дальше снижается до 5 процентов, таким образом, объём пенсий в реальном выражении будет увеличиваться.

Социальные пенсии и другие виды пенсий по государственному пенсионному обеспечению планируется также ежегодно повышать. Общий уровень повышения этих пенсий в 2011 году составит 9,1 процента. В проекте бюджета фонда исходя из прогнозируемого уровня инфляции предусмотрены также бюджетные ассигнования на ежегодную индексацию ря-

да социальных выплат: материнского капитала, ежемесячных денежных выплат отдельным категориям граждан.

С учётом мероприятий по индексации пенсий среднегодовой размер трудовых пенсий в 2011 году составит почти 8,5 тысячи рублей, а к 2013 году превысит уровень 10 тысяч рублей. При этом соотношение трудовой пенсии с величиной прожиточного минимума пенсионера в указанный период превысит 1,7 раза, а когда среднегодовой размер трудовой пенсии по старости достигнет 8,8 тысячи рублей, соотношение с прожиточным минимумом будет почти 1,8 раза. При этом соотношение пенсии с заработной платой в среднем по стране составит 36 процентов, а трудовой пенсии по старости — 37,8 процента.

В бюджете фонда на 2011—2013 годы также учтены бюджетные ассигнования из федерального бюджета на предоставление материнского (семейного) капитала. Они будут направляться на погашение основного долга и уплату процентов по кредитам, по займам, взятым на улучшение жилищных условий, на предоставление единовременной выплаты в размере 12 тысяч рублей, на улучшение жилищных условий путём приобретения жилья, на получение образования ребёнком и на накопительную часть пенсии. Размер материнского капитала в следующем году составит 365,7 тысячи рублей и в дальнейшем будет также индексироваться.

В 2011 году фонд продолжит работу по предоставлению субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на социальные программы субъектов Российской Федерации, связанные с укреплением материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения, а также на оказание адресной помощи неработающим пенсионерам. Источником этих выплат будет федеральный бюджет, на эти цели запланировано выделить 1 миллиард рублей.

В целях реализации федерального закона о софинансировании пенсионных накоплений на 2011 год предусмотрены средства в сумме 5 миллиардов рублей. Накопительная составляющая бюджета фонда в 2011 году по доходам составит более 400 миллиардов рублей, по расходам — более 100 миллиардов рублей. При этом я хотел бы отметить, что в целом накопительная составляющая к концу 2011 года составит порядка 1,5 триллиона рублей, а к концу 2012 года достигнет почти 2 триллионов рублей.

Здесь я хотел бы отметить, что в связи с переходом фонда в 2011 году на ежеквартальную разnosку сведений в лицевые счета застрахованных лиц будет существенно сокращён срок временного размещения средств накопительных составляющих — от трёх до шести месяцев. Таким образом, фонд будет

практически сразу направлять эти средства в управляющие компании, в негосударственные пенсионные фонды по заявлениям граждан, что существенно увеличит эффективность этой работы.

Уважаемые депутаты, закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" позволит проводить дальнейшее увеличение пенсий и пособий для наших граждан. Прошу поддержать и принять в первом чтении указанный проект федерального закона.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает член Комитета по бюджету и налогам Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я, очевидно, разочарую вас, но я сделаю доклад предельно кратким. Я не буду повторять цифры, которые уже названы председателем правления Пенсионного фонда. На заседании Комитета по бюджету и налогам законопроект был детально рассмотрен с участием Счётной палаты, которая подтверждает соответствие представленного законопроекта действующему законодательству, соответствие тех показателей, которые в нём заложены, проекту бюджета на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов, подтверждает те цифры, которые содержатся в проекте указанного закона.

Сегодня уже звучала мысль о том, что резко ужесточается, и, может быть, необоснованно, налоговая нагрузка на предпринимателей. Хочу обратить ваше внимание на то, что данным законопроектом в 2011 году сохраняются пониженные тарифы для ряда налогоплательщиков, но эта категория не просто сохраняется, она расширяется, и расширение это стоит федеральному бюджету 70 миллиардов рублей, поэтому спорно утверждение о том, что налоговая нагрузка задушит предпринимательство.

Хочу обратить внимание на следующее. Есть острая необходимость в подготовке ряда законодательных актов, которые обеспечивали бы возможность функционирования Пенсионного фонда и выполнения ряда его обязательств. В частности, уже в 2010 году предусмотрены средства на выплату накопительной части, в 2011 году и далее они тоже предусматриваются, но закон, который определил бы порядок финансирования выплат за

счёт средств пенсионных накоплений, до настоящего времени нет. И мы настойчиво просим Правительство Российской Федерации и этот закон, и другие нормативные акты, которые проработают вопрос об инструментарии, используемом фондом при временном размещении пенсионных накоплений, в самое ближайшее время представить в Государственную Думу.

Комитет по бюджету и налогам отмечает, что представленный проект бюджета Пенсионного фонда обеспечивает реализацию поставленных задач по улучшению материального положения пенсионеров и других категорий граждан, и считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Мы вносим предложение подавать поправки к указанному законопроекту в Комитет по бюджету и налогам до 26 октября текущего года.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина также делает содоклад от комитета.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги — участники настоящего заседания! Комитет по труду и социальной политике также в установленном Регламентом порядке рассмотрел данный законопроект. И с учётом того, что вы знакомы с заключением комитета в полном объёме, памятуя о сообщениях официального представителя правительства председателя правления фонда Дроздова Антона Викторовича и коллеги Гончара Николая Николаевича, позвольте остановиться лишь на проблемах, которые проект бюджета прямо или косвенно обозначил. Некоторые из них были уже обозначены Николаем Николаевичем, но тем не менее. Прежде всего это сбалансированность и устойчивость фонда. Несмотря на то что дотации, поступления из федерального бюджета сократились, проблемы со сбалансированностью и устойчивостью фонда сохранились.

Далее. Комитет неоднократно обращал внимание на необходимость принятия федерального закона, определяющего правовой статус фонда. Поскольку фонд оперирует огромными средствами, конечно же, существует необходимость закрепления на законодательном уровне полномочий фонда, порядка административных расходов фонда при реализации передаваемых ему полномочий Российской Федерации, и она до сих пор не реализована на законодательном, нормативно-правовом уровне. Также необходимо совершенствование нормативной

базы — тоже было отмечено, — обеспечивающей функционирование накопительной компоненты пенсионной системы.

Кроме того, коллеги, комитет, конечно же, отмечает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению нужно будет учесть дополнительное финансирование за счёт средств федерального бюджета в связи с принятием нами в последнее время законов, устанавливающих пониженные тарифы страховых взносов.

И последнее, на что я хотела бы обратить ваше внимание и внимание правительства. Мы неоднократно отмечали, что в бюджете фонда увеличиваются расходы на оплату услуг по доставке пенсий и других социальных выплат. В этом году также, несмотря на наши неоднократные просьбы предоставить в наше распоряжение экономически обоснованные тарифы на оплату услуг почтовой связи, в целом услуг по доставке пенсий и других социальных выплат, мы так и не получили эти материалы. В бюджете предусмотрено 7 миллиардов резерва, что устанавливает увеличение расходов на доставку до 1,17 процента доставленных сумм, и так и не представлено нам аргументированных, экономически обоснованных тарифов.

С учётом изложенного комитет тем не менее предлагает вам принять законопроект в первом чтении, а некоторые замечания, которые отмечены в заключении Комитета по бюджету и налогам, предлагает рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна, присаживайтесь.

Переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" докладывает Сергей Анатольевич Афанасьев, официальный представитель правительства, председатель Фонда социального страхования.

Афанасьев С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" предусматривает утверждение основных характеристик бюджета фонда на этот период, на эти годы. Доходы фонда в 2011 году составят 458,8 миллиарда рублей и увеличатся к 2013 году до 552,6 миллиарда рублей. Расходы планируются в сумме 456,9 миллиарда рублей в 2011 году и возрастут к 2013 году на 88 миллиардов рублей.

В части обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством доходы от страховых взносов определены исходя из предельного тарифа 2,9 процента. При этом предусмотрены пониженные тарифы взносов для отдельных категорий плательщиков — это и сельхозтоваропроизводители, и организации, использующие труд инвалидов, — и учтены изменения, связанные с понижением тарифов для предприятий, осуществляющих деятельность в сфере информационных технологий, и для организаций, признаваемых участниками инновационного центра "Сколково". База для начисления страховых взносов на каждое физическое лицо увеличена с 415 тысяч рублей до 463 тысяч рублей.

Основную долю расходов бюджета Фонда социального страхования на 2011 год составят расходы по обязательному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством — это 311 миллиардов рублей. Расходы на выплаты этих пособий рассчитаны с учётом изменений, вносимых в 255-й закон, "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Предусматриваются ежегодные расходы в объёме 4 миллиардов рублей на индексацию пособия по материнству для неработающих и работающих граждан, а также социального пособия на погребение. По другому виду обязательного социального страхования — от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — предусмотрены расходы в размере 63 миллиардов рублей, или 14 процентов от общего объёма расходов фонда, и ежегодно эти расходы будут возрастать на 5 миллиардов рублей.

В бюджете фонда также предусмотрены средства на индексацию ежемесячных страховых выплат пострадавшим на производстве. Предусмотрено установление максимального размера ежемесячной страховой выплаты, и предусмотрено установление суммы, из которой исчисляется размер единовременной выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев. Ежегодно предусматривается направлять 7 миллиардов рублей на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию пострадавших. Кроме того, предусматривается 5 миллиардов рублей направлять на финансирование предупредительных мероприятий по сокращению производственного травматизма и профессиональной заболеваемости, и эти расходы возрастут к 2013 году до 6 миллиардов рублей.

За счёт средств федерального бюджета предусматривается выплата пособий незастрахованным гражданам, а также пре-

доставление технических средств реабилитации и санаторно-курортного обеспечения инвалидам в шестидесяти двух субъектах Российской Федерации. На эти цели предусмотрено 64,5 миллиарда рублей в 2011 году с увеличением до 72 миллиардов в 2013 году. Продолжается передача полномочий субъектам по финансированию расходных обязательств в этой части, и в следующем году двадцать один субъект будет самостоятельно финансировать предоставление технических средств реабилитации и путёвок гражданам.

В рамках национального проекта "Здоровье" предусматривается передача из бюджета Фонда обязательного медицинского страхования средств на оплату медицинской помощи женщинам в период беременности, родов и при диспансерном наблюдении ребёнка в возрасте до года. Стоимость родового сертификата сохраняется на прежнем уровне — 11 тысяч рублей.

В целом в бюджете фонда на 2011—2013 годы сохранены все направления, финансирование которых осуществлялось фондом в 2010 году. Кроме того, предусматривается в следующем году провести в ряде территорий реализацию пилотного проекта по отмене зачётного принципа выплаты пособий по временной нетрудоспособности в связи с материнством.

Просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам очень внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает по результатам рассмотрения следующие позиции. Прежде всего проект федерального закона сделан в строгом соответствии со страховыми принципами. Я особо с самого начала, уважаемые коллеги, хотела бы обратить ваше внимание на эту позицию, потому что до недавнего времени соблюдение страховых принципов совмещалось для Фонда социального страхования с оказанием большой поддержки из федерального бюджета, таким образом, мы пытались сбалансировать доходы и расходы, используя, как правило, федеральную поддержку.

Если говорить о том, что представляет собой строгое соблюдение принципов страхования, то надо сказать, что это прежде всего предполагает, что страховое обеспечение застрахованных граждан должно осуществляться только за счёт страховых взносов. Именно поэтому при формировании бюджета на новый период времени, и прежде всего на 2011 год, у Фонда со-

циального страхования возникла объективная необходимость поиска других путей для балансировки доходов и расходов бюджета фонда. В этой связи в адрес Государственной Думы параллельно с проектом закона о бюджете Фонда социального страхования поступили содержательные законопроекты, в которых предусмотрены нормы и меры, направленные правительством или по предложению правительства на сбалансирование бюджета Фонда социального страхования. Все эти меры известны, и Сергей Анатольевич подробно об этом сказал, более того, сегодня мы будем принимать соответствующий закон, где эти меры детально будут обозначены.

Как уже утром депутат Исаев всех нас проинформировал, работала рабочая группа и по ряду позиций было достигнуто согласие с правительством, что также найдёт отражение в проекте бюджета Фонда социального страхования при рассмотрении его во втором чтении, однако, когда речь идёт о первом чтении, как вы знаете, принимается концепция, макропоказатели того или иного бюджета, поэтому сам предложенный новый порядок расчёта пособий не является предметом данного закона о бюджете Фонда социального страхования.

Я хотела бы отметить, что принятие указанных мер позволит оптимизировать расходы фонда, и прежде всего на оплату больничных. Что же касается размера пособий по беременности и родам, размера ежемесячных пособий по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет, то эти величины, или эти размеры, не только не уменьшаются, а увеличиваются даже по той формуле предложений, которая внесена правительством в соответствующий закон о фонде соцстраха. Вот те бурные обсуждения, которые проходили во фракциях, в соответствующих комитетах, безусловно, были связаны в первую очередь с теми положениями, по поводу которых достигнуты уже компромиссы.

На основании отмеченного Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять в первом чтении представленный законопроект о бюджете Фонда социального страхования, а соответствующие поправки внести ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Содоклад от Комитета по труду и социальной политике делает Адальби Люлевич Шхагошев.

Пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике также внимательно рассмотрел проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов", внесённый Правительством Российской Федерации, и отмечает следующее. Бюджет фонда на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов сформирован с профицитом, и здесь считаю очень важным отметить, что рост доходов обусловлен не только увеличением средств из федерального бюджета, но и существенным ростом доходной базы по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности. Обращаю внимание на то, что коэффициент сбора страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний принят на соответствующий период на уровне 97 процентов. Расходы на исполнение фондом государственных функций за счёт средств федерального бюджета и средств бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на соответствующий период предусмотрены в объёмах поступлений из соответствующих бюджетов. На реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по санаторно-курортному лечению, включая проезд к месту лечения и обратно, средства законопроектом не предусмотрены и будут определены после выявления числа граждан, которые не воспользовались правом отказа от набора социальных услуг, и включены в бюджетную роспись без внесения изменений в данный закон. Также хочу отметить, уважаемые коллеги, что бюджет предусматривает расходы на обеспечение государственных функций, осуществляемых за счёт средств, передаваемых фонду из федерального бюджета. Конкретные цифры называть не буду, это всё есть в розданных материалах и непосредственно в проекте.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Переходим к пункту 12. Проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 и на плановый период 2012 и 2013 годов" докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрей Владимирович Юрин.

Юрин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемые депутаты, основная задача системы обязательного медицинского страхования — своевременная оплата медицинской помощи гражданам в медицинских учреждениях, которая оказывается бесплатно для граждан Российской Федерации, и обеспечение реализации прав застрахованных граждан при оказании медицинской помощи.

Доходы бюджета федерального фонда на 2011 год определяются в сумме 336 миллиардов рублей, дефицит не предусматривается, доходы и расходы бюджета фонда сбалансированы. Увеличение доходов фонда по сравнению с 2010 годом существенное — почти в три раза. Оно связано с тем, что меняется ставка, по которой осуществляется зачисление страховых взносов в территориальные фонды ОМС и в федеральный фонд. Поддержка из федерального бюджета, за счёт средств федерального бюджета, осуществляется по двум направлениям: первое — это целевые средства, связанные с реализацией национального проекта "Здоровье"; второе направление — это компенсация выпадающих доходов в связи с установлением льготных пониженных тарифов страховых взносов для отдельных категорий плательщиков.

Основное направление расходов бюджета фонда — это обеспечение финансовой поддержки территориальных фондов обязательного медицинского страхования. Они предусматриваются на 2011 год в объёме 89,9 миллиарда рублей, это несколько больше того уровня, который сложился в текущем году. Кроме того, за счёт средств бюджета фонда будет осуществлена поддержка программы, которая связана с предоставлением родовых сертификатов, оплатой родовых сертификатов. На эти цели предусматривается в течение трёх лет соответственно 18, 19 и 23 миллиарда рублей. И конечно, существенным направлением в деятельности фонда в следующем году будет являться предоставление средств на финансовое обеспечение программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации, предложение об осуществлении которых было высказано здесь, в Государственной Думе, председателем правительства в докладе о работе правительства в 2009 году. На эти цели будет направлено в 2011 году примерно 216 миллиардов рублей и в 2012 году — 244 миллиарда рублей по трём известным направлениям: это укрепление материально-технической базы медицинских учреждений, внедрение информационных систем и обеспечение стандартов предоставления медицинской помощи.

Мы полагаем, что доходы бюджета фонда позволят в 2011 году восстановить тот резерв средств, который всегда присутствовал в фонде и использовался для помощи субъектам Российской Федерации в решении различных вопросов, связанных с недопоступлением доходов. И такой резерв предусматривается в объёме 6,3 миллиарда рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич, прошу на трибуну.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Параметры бюджета ФФОМСа подробно представил официальный представитель правительства, хочу остановиться только на нескольких особенностях, отмеченных при рассмотрении в комитете.

Комитет отмечает ряд положительных особенностей проекта бюджета фонда на 2011—2013 годы. Первое, бюджет фонда сбалансирован по доходам и расходам на весь плановый период. Второе, растут собственные доходы фонда, что является результатом изменения принципов формирования его доходов. С 1 января 2011 года тариф страховых взносов в бюджет фонда — 3,1 процента, в территориальные фонды — 2 процента.

За счёт увеличения тарифов страховых взносов в 2011—2013 годах будет реализовано принципиально новое направление работы фонда — реализация региональных программ модернизации здравоохранения, на чём я хочу остановиться немного подробнее, потому что этот вопрос наверняка будет задаваться многими и будет всех интересовать. Подсчитали, что 2 процента, которые будут накапливаться в течение двух лет, в общей сумме составят 460 миллиардов рублей. В 2011 году предполагается использовать 216 миллиардов рублей, а в 2012-м — 244 миллиарда рублей. Все эти средства пойдут в регионы и будут направлены на ремонт, модернизацию медицинских учреждений, оснащение их необходимым оборудованием на общую сумму 300 миллиардов рублей. 136 миллиардов рублей пойдёт на повышение финансовой обеспеченности стандартов предоставления медицинской помощи, в том числе на установление дополнительных гарантий бесплатной медицинской помощи каждому неработающему пенсионеру. На внедрение информационных систем здравоохранения будет направлено 24 миллиарда рублей. От субъектов потребуются разработка детальных и обоснованных планов использования этих средств. Так, за счёт средств Федерального фонда обязательного медицинского страхования предусматривается создание учреждений паллиативной помощи детям.

В то же время у нас есть некоторые замечания по данному бюджету, представленные нами в заключении, которое вам роздано. Комитет считает, что правительству необходимо до конца текущего года завершить подготовку нормативных актов, чтобы уже с января 2011 года начать освоение финансовых средств, выделяемых на реализацию региональных программ модернизации здравоохранения.

Комитет рекомендует принять проект закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" в первом чтении. И просим установить срок подачи поправок до 26 октября текущего года.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич, приживайтесь.

От Комитета по охране здоровья я предоставляю слово Ольге Георгиевне Борзовой. Было письменное предложение от комитета поменять докладчика. Никто не возражает?

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Моя миссия несколько упрощена тем, что предыдущие докладчики подробно остановились на основных цифрах, которые сопровождают концепцию рассматриваемого законопроекта.

Хочу сказать, что Комитетом по охране здоровья данный законопроект был рассмотрен 12 октября текущего года. Позвольте мне остановиться на некоторых новеллах, которые обсуждались в процессе рассмотрения данного законопроекта.

Особенностью формирования бюджета 2011-го и планового периода 2012 и 2013 годов является изменение размера тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование. Предусмотрены межбюджетные трансферты на компенсацию выпадающих доходов в связи с определением некоторых категорий организаций, которые будут иметь сниженную ставку тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование.

Сегодня подробно говорили о реализации региональных программ модернизации здравоохранения в Российской Федерации. Могу сказать, что особенностью этого является единственная возможность, которая в последнее десятилетие возникает, по улучшению материально-технической базы ЛПУ субъектового и муниципального соподчинения, а также государственных федеральных учреждений, находящихся в соподчинении Минздравсоцразвития и ФМБА.

Следующей особенностью, инновацией и новеллой данного бюджета является то, что мы дисциплинируем субъекты

Российской Федерации в выполнении их обязательств по внесению взносов на неработающее население. Это прежде всего то, что дотации территориальным фондам обязательного медицинского страхования будут осуществляться в тех случаях, когда не менее 7 процентов, то есть одну двенадцатую часть, своих бюджетов субъекты Российской Федерации будут перечислять в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Было также обсуждено замечание касательно того — и мы написали это в своём заключении, оно роздано вам на руки, — что ко второму чтению необходимо привести данный проект бюджета федерального фонда в соответствие с принятым 8 октября федеральным законом о внесении изменений в закон о страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает его принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь приступаем к обсуждению, как я понимаю, да? Да.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обсуждение — это и есть вопросы.

Кто задаёт вопрос от фракции КПРФ? Депутат Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Викторович, у меня, как ни странно, вопрос к вам. Рассказываю почему. Мы здесь сравнительно недавно принимали закон, касающийся освобождения от страховых взносов организаций добровольцев. Тогда в зале прошло обсуждение, и мы говорили о том, что, к сожалению, в следующем году резко увеличивается нагрузка на предприятия, использующие труд инвалидов, что грозит закрытием как минимум части этих предприятий. И вы тогда озвучили мысль совершенно правильную, что комитетам нужно обратить внимание на эту тематику. Сейчас мы обсуждаем федеральный бюджет и бюджеты, соответственно, внебюджетных фондов. Если в процессе обсуждения этих бюджетов мы не сделаем то самое, о чём здесь уже говорили наши уважаемые коллеги, а именно не предусмотрим механизмы компенсации и средства на компенсации, в следующем году предприятия инвалидов в отличие от других окажутся в крайне... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос кому, Олег Николаевич?

Добавьте пятнадцать секунд.
Завершите вопрос.

Смолин О. Н. Олег Викторович, вопрос и просьба к вам провести совещание представителей заинтересованных комитетов с участием межфракционной депутатской группы по делам инвалидов.

Председательствующий. Понятно. Ну, будем считать, что это не вопрос, примем это к сведению, да? Спасибо.

Кто от фракции ЛДПР задаёт вопрос? Пропускаем. Кто от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задаёт вопрос? Пропускаем.

Депутат Зубов.

Зубов В. М. У меня вопрос к представителю комитета по бюджету в связи со следующим. Одна из самых больших дотационных статей — это дотации бюджета на покрытие дефицита Пенсионного фонда. Самым острым и обсуждаемым вопросом является повышение ставки единого социального налога, чтобы закрывать эту дырку. Когда мы формировали Фонд национального благосостояния, мы имели в виду как раз проблемы с пенсиями, но вот мы смотрим бюджет — у нас стабильный Фонд национального благосостояния и съедается Резервный фонд. Объясните, пожалуйста, в чём смысл такой политики — сначала принимать одно решение, а потом поступать по-другому?

Председательствующий. Депутат Гончар, вам вопрос. Пожалуйста, отвечайте.

Гончар Н. Н. Очевидно, что расчёты, базирующиеся на тех ставках, которые есть сейчас (я имею в виду завершение периода, в 2010 году у нас льготная ставка), должны привести к увеличению доходов Пенсионного фонда. Есть предположение, что это будет не так, но мы исходим из действующего законодательства и предполагаем, что денег хватит. Если денег не хватит — мы по этому поводу говорили с министром финансов, и, кстати говоря, он в своём выступлении об этом говорил, — резервы, которые есть у правительства, позволят решить эту проблему. Кстати говоря, сегодня и Оксана Генриховна в своём выступлении говорила о том, что, очевидно, доходы могут быть несколько выше, назывались ваши расчёты в отношении инфляции. Если эти доходы будут выше, то тогда это позволит в установленном Бюджетным кодексом порядке Правительству Российской Федерации внести законопроект о внесении изменений и дополнений в федеральный бюджет и, соответственно, бюджет фонда, и мы решим эту проблему.

Председательствующий. Депутат Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос Сергею Анатольевичу Афанасьеву.

Уважаемый Сергей Анатольевич, предложенный вами вариант бюджета Фонда социального страхования исходит из того, что мы уже приняли федеральный закон о внесении изменений в закон об обязательном соцстраховании на случай временной нетрудоспособности, хотя мы его ещё и не рассматривали. Так вот, согласно анализу, который предложил нам профильный Комитет по труду и социальной политике, в случае принятия этого закона потери по временной нетрудоспособности в связи с материнством составят примерно 75 миллиардов, и это уже заложено в бюджете Фонда социального страхования. Здесь, в зале, розданы поправки, согласно которым предлагается внести изменения в этот закон и убрать эту новеллу, которая касается изменения стажевого периода. Скажите, вот мы сегодня голосуем за какой бюджет Фонда социального страхования, какие суммы изымаются из этого бюджета в связи с потерями по временной нетрудоспособности?

Афанасьев С. А. Нина Александровна, уважаемая, бюджет внесён пакетом с рядом законопроектов, в том числе и с законопроектом по временной нетрудоспособности, он сегодня позже, следующим вопросом стоит...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не перебивайте, пожалуйста, Нина Александровна. Сергей Анатольевич может спутаться так, не мешайте.

Афанасьев С. А. Итак, в пакете этот законопроект имеется. Если сегодня вы вносите определённое предложение в этот проект закона, который следующим будет рассматриваться, то, конечно же, параметры бюджета будут исправлены с учётом внесённых изменений и принятых решений. В целом те меры, которые предусмотрены во внесённом проекте, предполагают снижение расходов на 79,5 миллиарда рублей.

Председательствующий. Так, фракция ЛДПР не настаивает? Настаивает. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос такой: учитывают ли представленные проекты бюджетов фондов то, что мы рассмотрели в бюджете? Это связано с повышением цен на энергоносители, с подъёмом акцизов, что, соответственно, вызовет определённый подъём цен на всё, чем пользуются наши граждане. И то, о чём сегодня говорил министр финансов, — увеличение налоговой нагрузки на предприятия, а также отмена льгот для малых предприятий — вызовет дополнительную волну безработицы. Вот учитывают ли бюджеты фондов то, что у нас безработных станет больше? И какие плановые... по увеличению количества безработных, просчитывалось ли это?

Председательствующий. Вы ответите? Отвечайте, пожалуйста.

Дроздов А. В. Что касается того, учитывались ли тарифы и рост цен, да, они учитывались, поскольку у нас есть два показателя, на основании которых мы рассчитываем увеличение пенсий. В частности, если говорить о Пенсионном фонде, это прожиточный минимум пенсионера, где в корзине есть в том числе услуги ЖКХ, продовольственные товары, транспорт и так далее, и уровень инфляции, который прогнозируется с учётом роста цен по всем секторам хозяйства. Индексация осуществляется исходя из роста этих показателей. Поэтому с этой точки зрения при увеличении пособий, социальных пенсий и пенсий по государственному пенсионному обеспечению учитываются все эти повышения.

Что касается безработицы... Да, что касается малого бизнеса и другого. В этом году увеличены льготы для организаций инвалидов, для организаций малого бизнеса, работающих по направлениям IT-технологий, для организаций — резидентов технико-внедренческих зон, для организаций сельхозтоваропроизводителей. И на эти цели предусмотрена компенсация из федерального бюджета, поэтому вот эти сектора малого бизнеса получают определённые льготы.

Что касается безработицы, это статья, на которую деньги заложены в федеральном бюджете, и эти деньги уже не имеют отношения к фондам, они связаны уже как бы с регулированием этого рынка.

Председательствующий. Так, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Горячева. Пожалуйста.

Горячева С. П. Спасибо большое.

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Год назад с подачи правительства в этом зале было принято решение об увеличении социального налога с 26 до 34 процентов. Нам говорили тогда, что это нужно для социальных выплат, для их увеличения. Теперь мы видим: выплаты по больничным листам предлагается сократить, в том числе и женщинам, находящимся в декретном отпуске, почти не вырастут пенсии, как мы слышали из выступлений, оздоровление детей больше не финансируется из федерального бюджета. Скажите, пожалуйста, зачем тогда городили этот огород? Кстати, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовала против такого решения. И конкретно на сколько увеличатся средства вашего внебюджетного фонда и куда конкретно тогда вы их потратите, если не на больничные листы и на всё остальное?

Афанасьев С. А. Уважаемая Светлана Петровна, наш фонд — единственный фонд, страховой тариф которого с 2011 года не увеличивается и составляет 2,9 процента, и третий год он живёт с дефицитом, поэтому у нас дополнительных средств не будет и экономии не будет. У нас речь идёт об обратном — о приведении расходов в соответствие имеющимся доходам.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Антону Викторовичу по Пенсионному фонду.

Недавно в этом зале выступал председатель Центрального банка Игнатьев, и он сказал, что в России нет пенсионеров, получающих пенсию ниже прожиточного минимума. Я поинтересовался. Оказывается, есть, и довольно много, у кого пенсия значительно ниже прожиточного минимума. Они получают специальные социальные доплаты. Я хотел бы узнать всё-таки: сколько же у нас реально в стране сегодня пенсионеров, которые получают пенсию ниже прожиточного минимума? Сколько уходит им на доплату сверх того, что мы переводим в Пенсионный фонд? И каково будет их число в будущем году? Насколько я знаю, правительство держит линию — пенсию повышать в пределах инфляции. А учитывая то, что пенсионеров будет больше, значит, и социальные выплаты им будут больше.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Дроздов А. В. По поводу прожиточного минимума и числа этих людей. На следующий год запланировано выделить на цели финансирования федеральной социальной доплаты — это в тех регионах, где прожиточный минимум установлен ниже среднероссийского, — сумму порядка 34,5 миллиарда рублей, и число таких граждан оценивается в два с половиной миллиона человек. В регионах, которые осуществляют региональную социальную доплату, — это те регионы, где установлен прожиточный минимум выше среднероссийского, — осуществляются выплаты за счёт субъектов Российской Федерации, и им эти средства докомпенсируются из федерального бюджета. Это ещё порядка 0,5 миллиона человек. И в 2012-м, и в 2013 году также на это средства заложены.

Что касается индексации пенсий, то социальные пенсии у нас индексируются не только по инфляции, они индексируются по инфляции плановой и также по соотношению прожиточных минимумов — вот это как раз ценовое увеличение, — то есть с учётом увеличения прожиточного минимума в текущем году по сравнению с прошлым годом.

Что касается трудовых пенсий, они индексируются по росту фонда заработной платы, но не выше доходов Пенсионного

фонда на одного пенсионера. Просто с учётом того, что в текущем году у нас эти показатели практически равны, индексация будет проводиться на 8 процентов, что выше прогнозируемой инфляции 6,5 процента на следующий год.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли фракция ЛДПР на вопросе? Нет. "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Нет. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Неудивительно, что при существующем фонде заработной платы все наши страховые фонды являются полубанкротами.

Два вопроса. Первый — по Фонду социального страхования. Мы говорим о сокращении общих расходов фонда, что вызывает большое беспокойство и в обществе, и здесь, в зале, по отдельным направлениям, включая больничные листы. Вместе с тем, если я не заблуждаюсь, у нас доходы фонда в следующем году возрастают на 45 миллиардов рублей. Объясните, почему тогда мы идём по пути сокращения затрат?

И второй вопрос — по Пенсионному фонду. У нас по проекту бюджета федерального, по аналитическим запискам к нему предполагается общий фонд оплаты труда в стране порядка 10 триллионов рублей, точнее, 11 триллионов на 2011 год. При ставке 26 процентов доходы Пенсионного фонда должны быть примерно 2,6—2,7 триллиона рублей, а они в два раза меньше. Объясните, пожалуйста, причину.

Председательствующий. Сначала Сергей Анатольевич. Пожалуйста.

Афанасьев С. А. Уважаемый Олег Васильевич, спасибо за вопрос. Действительно, доходы фонда растут, но вместе с тем растут и расходы фонда, поскольку у нас пособие по временной нетрудоспособности связано с размером заработка — сегодня это за последние двенадцать месяцев перед назначением. Эти расходы у нас растут несколько быстрее, чем доходы.

Председательствующий. Пожалуйста, Пенсионный фонд, ваш комментарий.

Дроздов А. В. Что касается Пенсионного фонда, вы просто не учли накопительную часть, ту, которая не участвует в текущих выплатах. Если прибавить, это как раз и будет 2,8 триллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы прошли по три круга вопросов и ответов, переходим к выступлениям.

Коломейцев от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Могло бы быть и больше.

Уважаемые коллеги, ну, я вас не буду разочаровывать, как Гончар. Учитывая, что у нас пятьсот листов макулатуры, которые называются законами о бюджетах фондов, и примерно сто листов заключений, вы хотите по три минуты? Но это не получится, и я пойду по другому пути — почитаю внимательно заключения, и оказывается, что самые такие, ну, с хорошими выводами заключения у бюджетного комитета. Но самая последняя строчка неправильная. Почему? Я вам зачитаю, чтобы те, кто не читал, хотя бы знали, что написано в заключении. Там написано следующее: "Вместе с тем формирование и утверждение бюджета фонда на 2011—2013 годы осуществляется в отсутствие закона, определяющего статус Пенсионного фонда Российской Федерации. Комитет отмечает неотложную необходимость принятия федерального закона, который определил правовой статус, порядок создания, деятельности и ликвидации Пенсионного фонда..."

Дальше: "Комитет отмечает, что до настоящего времени не принят федеральный закон, определяющий порядок финансирования выплат накопительной части трудовой пенсии за счёт средств пенсионных накоплений. Отсутствие данного федерального закона не позволяет фонду осуществить свои функции по выплате накопительной части трудовой пенсии, хотя средства на это предусмотрены как в бюджете фонда на 2010 год — слушайте внимательно, — так и в проекте бюджета на 2011—2013 годы".

Я не хочу разочаровывать Фариду Исмагиловну, но есть это и в заключении комитета по социальной политике. Но страшно другое. Вы знаете, вот здесь некоторые пафосные ораторы уподобились Нильсу из сказки Ганса Христиана Андерсена, который сделался маленьким, в силу того что не то выпил, и забыли об удвоении ВВП, забыли о тихой заводи, которую нам Кудрин обещал вон с той трибуны и на пресс-конференциях ещё летом, по-моему, 2008 года, ну, в крайнем случае в октябре 2008 года, — сегодня опять он нас убаюкивает. Я послушал всех докладчиков, все говорят: всё сбалансировано, всё о'кей и всё прекрасно, милая Луиза. Но посмотрите, у нас смертность катастрофическая, у нас один субъект Федерации исчезает в год — около 3 миллионов человек, несмотря на все заклинания, примерно 30 тысяч умирают от наркотиков, примерно 50 тысяч умирают в больницах по причине неправильно поставленного диагноза, — задумайтесь! — примерно 85 тысяч становятся наркоманами, примерно 40 тысяч, если верить Кириянову, погибают на дорогах, примерно 760 тысяч травятся палёным алкоголем, если не ошибаюсь, 12 миллионов у нас — инвалиды, 39 миллионов 100 тысяч — пенсионеры, а обслужи-

вают их, вдумайтесь, 130 тысяч сотрудников Пенсионного фонда, которым с 2006 года в отсутствие закона не индексируют заработную плату, и она фактически съедена инфляцией на 50 процентов. Ещё примерно 28 тысяч работают в Фонде социального страхования. Вот эти люди, 150 тысяч, работают с самым обездоленным населением, примерно с 60 миллионами. Они там выслушивают все проклятия, которые должны звучать в наш с вами адрес, они не доживают до пенсии, потому что принимают это всё на себя и заболевают и социальными болезнями, учитывая, что у нас пошёл резкий рост туберкулёзных заболеваний, и другими. *(Шум в зале.)* Вам смешно, а мне очень грустно! Почему?

Вот если бы вы не заставляли их рисовать на выборах, а я их поймал, к сожалению, 10 октября, потому что некоторые руководители пенсионных фондов хотят быть заместителями губернатора... Вот если бы вы пошли и повстречались с ними, с этими женщинами, они бы вам рассказали столько, что вы бы заплакали, выбросили всю эту макулатуру и подумали, как сделать нормальный закон снизу, который не позволял бы, ухмыляясь, издеваться над нищим населением, который решил бы проблемы. У Кудрина экономика растёт, хотя все заводы остановлены. Ну, наверное, откачка нефти и рост цен позволяют ему говорить о том, что она в денежном выражении растёт.

Уважаемые коллеги, принимаемые нами законы не позволяют решить ни один вопрос в стране. И давайте будем ответственными перед теми, кого мы представляем. У нас ведь здесь руководитель фонда соцстраха долго не мог ответить, к чему приведёт реализация пожеланий профсоюза олигархов — РСПП, который предложил увеличить стаж с десяти до пятнадцати лет, что приведёт к изъятию вот у этих обездоленных 78 миллиардов рублей. А профсоюз олигархов на этом не останавливается, он хочет больше! Вам уже говорил сегодня коллега Гартунг о том, что НДС, в связи с которым здесь многие периодически возмущаются, забирают почти весь назад себе и вывозят свои семьи туда. И самое страшное, что у нас несправедливые коэффициенты отчислений — когда богатые не платят вообще в социальные фонды, но пользуются ими. Это является вообще пороком нашей Думы и нашего государства и, с моей точки зрения, квалифицирует нас как адвокатов олигархии! Да, некоторые являются такими и с этой трибуны ещё пытаются изощёрённо над кем-то издеваться. Но вы подумайте, если мы с вами и наша политика дискредитируем послания президента — а я их, к несчастью, читаю все, — если наши с вами законы не развивают идеи этих посланий в правильном направлении, то мы не решим ни один вопрос.

И я убеждён, что вот это — нулевое чтение или минусовое, потому что мы с вами по девять раз пересматриваем бюджет и не исполняем его. Вы вдумайтесь, что это за бюджет, который девять раз пересматривается и не выполняется?! И за это никто не несёт ответственности, но некоторые, вот оттуда докладывающие, получают платиновые тарелочки за хорошую стерилизацию денежной массы России для подъёма экономики США. Разве мы для этого избраны нашими избирателями?!

Я вас к чему призываю? Мы не можем голосовать за фонды, за бюджеты фондов, которые не решают главных болящих, кричащих проблем России. У нас ведь Пенсионный фонд... Вот здесь был говорливый Зурабов, он сейчас посол на Украине, у него тут от зубов отскакивало — он рассказывал, как хорошо будет после троекратного изменения пенсионного законодательства. И к чему мы пришли? Мы пришли к тому, что бюджет фонда будет на 40 процентов дотационен. Ну это к чему приводит? Завтра американцы цену на нефть опустят, и будьте здоровы — ни пенсий не будут платить, ничего, и все сказки и пафос закончатся.

С моей точки зрения, мы с вами не должны нарушать прежде всего свою Конституцию. Вот нам всем раздали вот такие книжечки: тут Конституция Российской Федерации, закон о статусе и Регламент. Олег Викторович, мне непонятно, на каком основании президиумом и Советом Думы нарушена статья 118 главы 13, о порядке рассмотрения в первом чтении проектов законов. Почему те, кто обслуживает большую часть наших избирателей и жителей, сегодня на остаточном принципе — не только по финансированию, но и по рассмотрению? Почему вы не позволяете депутатам, которые работают с этими обездоленными людьми, сформулировать вопросы, которые у них вот здесь? Почему и кто взял на себя право определять инициативу по игровой зоне, которую никто не проводил, но, с моей точки зрения, деньги получил, и без внесения в повестку рассматривать и принимать, законы эти — по 2 триллиона банкирам и финансовому рынку — вот тут с голоса вносить, в нарушение Регламента принимать и отдавать?.. Вы посмотрите, сколько вы денег отдали этим жирным котам банкирам! Вы посмотрите! И куда они их дели? Они их конвертировали и вывезли на помощь экономике США! Ну, если вы штат США и парламентарии штата США, тогда будьте здоровы, но я избирался в Государственную Думу в Российской Федерации и считаю, что такая позиция вообще аморальна! Здесь ни одно протокольное поручение ни один председатель комитета не хочет принимать, даже информацию не можем получить! Почему? Потому что вам запрещено туда вопросы задавать. А что ж мы

за депутаты, если боимся вот туда задать вопрос, который уже перезрел?!

Мы не будем голосовать за эти законы и призываем вас поступить точно так же. Но подумайте: разве нельзя 20 миллиардов рублей, которые вы отдаёте СМИ — эрнстам с жёнами... В оффшор вывозят деньги, а вы им ещё 20 миллиардов! А женщина несчастным 20 миллиардов из средств Пенсионного фонда... Если бы вы добавили 70 миллиардов на зарплату, то вы повысили бы им на 30 процентов зарплату, но вы этого делать не хотите! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, тут помянул Регламент Николай Васильевич, я просто докладываю, что он выступал десять минут, ровно десять минут он выступал. А кроме того, он депутат от Ростовской области, а в Ростовской области говорят: за базар надо отвечать. Какие сорок тысяч погибших на дорогах, Николай Васильевич?! Вы побойтесь Бога! Если бы сейчас Кирьянов был здесь, он бы вас застрелил за такую цифру! (*Шум, оживление в зале.*) Что же вы двенадцать тысяч покойников-то нам прибавили?!

По ведению — Драганов.

Драганов В. Г. Я к Николаю Васильевичу.

Николай Васильевич!.. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Валерий Гаврилович, ну ладно, я тоже уже не выдержал, прокомментировал, хотя мне не положено. Приношу извинения депутату.

По ведению — пожалуйста, по ведению можно, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Николай Васильевич, с Андерсеном, пожалуй, метафора и прошла бы, если бы не милая Луиза, явная оговорка по Фрейду, но вот с макулатурой вы явно погорячились: от латинского — это грязная, чёрная и исписанная бумага. Вы потрясаете томом, над которым работали в том числе и ваши коллеги-депутаты. Вы же хотите, чтобы вас слушали не только...

Председательствующий. Валерий Гаврилович, я вынужден прервать вас: это не по ведению.

Коллеги, время — начало восьмого, давайте работать. В полном соответствии с Регламентом я предлагаю выступить представителю фракции ЛДПР.

Кто выступает? Рохмистров. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, мы сегодня плодотворно поработали, я так думаю, но, к сожалению, нашей работой не будут довольны наши избиратели.

Мы говорим обо всех фондах сразу, поэтому я постараюсь обобщённо говорить. Вопрос не в том, как мы эти деньги будем тратить, вопрос в том, какие деньги и что с этого получат наши люди. А получат они ровно то, что мы им дали. Сегодня мы выслушали министра финансов, который поставил перед нами альтернативу, альтернатива очень простая — либо поднимаем пенсионный возраст, либо увеличиваем налоговую нагрузку на реальный сектор экономики. Но не надо думать, что это на кого-то там, для посредников мы что-то там увеличим, — на реальный сектор экономики. Параллельно с этим мы с вами приняли недавно поправки в закон и увеличили акцизы. Тот, кто скажет, что подъём акцизов не приведёт к повышению цен на энергоносители, может кинуть в меня камнем — приведёт обязательно!

В итоге мы что имеем? Сегодня к тому, что получают наши граждане в виде оплаты больничных листов, медицинского обслуживания, пенсии — неважно, — они получают рост цен и условия, ну, будем так говорить, не совсем комфортные, потому что у их детей (у пенсионеров есть работающие дети, вы знаете) отняли из зарплаты деньги. То есть, условно говоря, мы произвели изъятие денег, увеличив налоговую нагрузку на фонд заработной платы, мы забрали деньги у работающих и через бюджет — я не знаю, насколько это эффективно, — будем передавать пенсионерам, как бы индексируя им выплаты. Параллельно с этим возрастут цены на всё, потому что мы очень энергозависимая страна, у нас зима восемь месяцев в году, поэтому говорить о том, что Пенсионный фонд и все другие фонды сделают жизнь наших граждан лучше, наверное, неправильно. В то же время у целого ряда малых предприятий — и с этим согласился министр финансов — мы отбираем льготы, и это приведёт к тому, что очень многие из них закроются. На этот вопрос он дал ответ, когда был в нашей фракции, и он говорил об этом достаточно откровенно.

Когда нас ставят перед дилеммой — повышать пенсионный возраст или увеличивать налоговую нагрузку на бизнес... Вот я не понимаю, почему у нас только эти два крайних варианта. Понятно, на повышение пенсионного возраста вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" идти не хочется. Пример Франции, Греции, других... не хочется волнений никому, наверное, особенно в преддверии больших выборов, поэтому выбран такой вроде как компромиссный, как говорят, вариант — увеличение налоговой нагрузки на бизнес, с тем чтобы восполнить дефицит Пенсионного фонда и всего остального, то есть отобрать у здоровых и дать больным. В принципе социальная справедливость... Конституция об этом тоже нам говорит — что её надо

придерживаться, но вопрос в том, как это делать? В то же время — и министр также об этом говорил — у нас есть и другие резервы. Только почему мы не пошли по другому пути наполнения этих фондов?

Есть вопрос администрирования, то есть административного давления на бизнес, есть неэффективное на сегодняшний день налоговое законодательство. Вы посмотрите, как у нас обстоят дела с собираемостью налогов. Где огромные деньги, которые направлены на модернизацию, инновации? Они куда пойдут, если у нас в стране инвестиционные условия некомфортные? Это отчёт Счётной палаты, посмотрите, там напрямую говорится, что в нашей стране действительно системные проблемы. И что мы получим?

Пример очень простой: мы с вами подняли рождаемость, дав денег, — сейчас мы столкнулись с тем, что в детские сады мы детей не можем вести, их нет, мест нет. Мы сейчас с голоса принимаем какие-то поправки: надо срочно детские сады строить.

Мы создадим "Сколково" — заработает "Сколково", даст инновации. И куда мы их денем, если у нас не будет развиваться экономика? Куда мы их денем — будем срочно принимать постановление с голоса и создадим предприятия за счёт бюджета?! Слушайте, надо бизнесу создавать условия, чтобы он развивался, надо создавать условия, чтобы он платил достойную зарплату людям, надо, чтобы налоги у нас были понятные, и тогда наполняемость бюджета будет другая, тогда и от так называемой нефтегазовой зависимости уйдём. Быстрее уйдём, хотя и не сразу: не бывает универсальных таблеток. А говорить здесь о том, что сегодня всё хорошо, у нас есть только два выбора... Тогда надо менять команду, которая управляет, потому что другого пути я не вижу, если говорят, что либо пенсионный возраст, либо это, тем более что Генеральная прокуратура говорит, что коррупционное давление у нас увеличилось за последний год на 30 процентов. Это не я, это Генеральная прокуратура сделала вывод, что средняя величина взятки за последний год увеличилась на 30 процентов.

Говоря о налоговой нагрузке, сравнивать нас с европейскими странами — это вообще некорректно. У нас что, такие комфортные условия для ведения бизнеса, как в европейских странах? Нет. Поэтому давайте, может быть, будем искать другие пути, а не так: отбирать у одних, создавая невыносимые условия для развития бизнеса, и отдавать пенсионерам, иначе нам скоро не у кого будет отбирать.

Вы поймите, что год, два, три — и у нас в тень-то уже уходить некому будет, у нас предприятия будут закрываться!

У нас сегодня условия труда вы знаете какие — инвалидов будет больше. У нас предприятия не модернизируются, и сегодня инвестиционная привлекательность внутри страны падает. Это тоже не мои выводы — почитайте отчёт Счётной палаты! Нам с этим надо что-то делать. Вырастет у нас инвестиционная привлекательность — будут у нас более эффективно работать предприятия, будут они получать прибыль, потому что сегодня прибыльные организации в реальном секторе экономики ждут к себе гостей.

Уже финны президенту, по-моему, жаловались, что с них запросили отчёт за квартал — сто пятьдесят тысяч листов формата А4, и таких примеров можно привести очень много. И кто понёс наказание? Было заявление: не гнобить бизнес. Так сейчас гнобят — и на уровне Министерства финансов, и каждый чиновник на месте тоже гнобит.

Давайте мы в этом плане найдём скрытые резервы, а не будем говорить о повышении налогов: не решит это проблему — то, что мы сегодня увеличили налоговую нагрузку. Через год мы столкнёмся с тем, что, когда будет исчерпан и этот ресурс, будем говорить об увеличении пенсионного возраста. Придём мы к этому! Мы, как та собака, бегаем за собственным хвостом, пытаемся поймать — не получится! Этот замкнутый круг — когда мы отбираем деньги у реального сектора экономики, чтобы выполнить свои социальные обязательства, — надо разорвать, это недопустимо. Я уже говорил с этой трибуны, что есть определённая теория, когда неэффективные институты, которые могут сами себя поддерживать, не дают обществу развиваться дальше. Порочный круг надо ломать, а не пытаться у кого-то что-то отобрать и поделить. К сожалению, даже в сегодняшней практике выстраивания бюджетных отношений у нас не повышается эффективность работы, у нас всегда делаются такие попытки: у кого бы что отобрать, чтобы у нас на улицы народ не вышел. Эту ситуацию надо менять.

В связи с этим фракция ЛДПР не может поддержать бюджеты этих фондов.

Председательствующий. Депутат Исаев, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за бюджеты внебюджетных социальных фондов. Это осознанное решение, мы действительно считаем, что бюджеты сбалансированы, что они позволяют, во-первых, обеспечить развитие страховых принципов, на которые совсем недавно по требованию как профсоюзов, так и работодателей перешли эти бюджеты,

во-вторых — соблюдение основных социальных обязательств, которые есть у нас перед нашими гражданами.

Хочу напомнить, что бюджет Пенсионного фонда предполагает индексацию как трудовой пенсии, так и государственно-пенсионного обеспечения, предполагает индексацию ежемесячных денежных выплат.

Хочу также напомнить, что в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования закладывается новая социальная программа, программа качества жизни. 460 миллиардов рублей будет направлено в регионы для того, чтобы решить проблемы регионального здравоохранения: это строительство и ремонт больниц, это приобретение оборудования, это высокотехнологическая медицинская помощь, это выплаты врачам. Голосовать против бюджета фонда обязательно медицинского страхования — значит голосовать против этих решений, направленных на интересы наших избирателей.

Конечно, больше всего вопросов вызывает бюджет Фонда социального страхования, особенно предложенный с ним в пакете законопроект об оплате больничных листов в случае временной нетрудоспособности. Вопросы возникли в этом зале у многих, но некоторые пошли по пути критики, не всегда содержательной, о чём я скажу в дальнейшем, а некоторые, а именно наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пошли по пути решения данного вопроса. Мы создали рабочую группу из представителей различных комитетов, мы настояли на том, чтобы этот вопрос был рассмотрен в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений с участием профсоюзов и работодателей, и добились принятия компромиссного варианта.

Самое неприятное для людей положение предложенного законопроекта — это переход к новым стажевым показателям. Напомню, Николай Васильевич Коломейцев: не с десяти лет до пятнадцати, там нет такого порога — десять лет, сегодня существуют пороги пять и восемь лет, предлагалось установить пороги соответственно пять, восемь и пятнадцать. Я могу сказать, что от этого самого неприятного для людей положения мы отбились, мы договорились о том, что будут сохранены нынешние стажевые пороги. Таким образом, будет сохранена основная масса выплат по больничным листам. Да, остаётся неурегулированным вопрос о третьем дне, который будет оплачивать работодатель. Могу сразу назвать цену этого вопроса: это 0,1 процента от фонда оплаты труда, всего 0,1 процента! Но и это неприятно в условиях, когда и так возрастает нагрузка на работодателя. Это вопрос, который мы ещё будем обсуждать в рабочей группе.

Хочу также сказать, что мы разбирались в том, почему образовалась дыра в Фонде социального страхования. Уважаемый представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", мы не поднимали взносы в Фонд социального страхования. Они остались, Светлана Петровна, на прежнем уровне, именно поэтому там и возникла эта дыра, дефицит 80 миллиардов рублей. Кроме того, произошла ещё одна очень важная вещь. На сегодняшний день, по некоторым экспертным оценкам, несколько миллионов человек были переведены работодателями с трудовых договоров на договоры гражданско-правового характера, когда фактически люди выполняют трудовые функции в соответствии с нормальным трудовым договором, а оформлено это как оказание услуг. С такого договора не платится взнос в Фонд социального страхования — значит, человек не вправе рассчитывать на больничный лист. В этой связи законопроект, который будет обсуждаться пакетом с бюджетом Фонда социального страхования, предусматривает введение такой уплаты, закрывает эту возможность для злоупотребления. Но мы также предлагаем записать в нашем постановлении и порученческую норму в отношении Комитета по труду и социальной политике: в ближайшее время внести предложение по поправкам в Трудовой кодекс, которые запретили бы возможность использования гражданско-правовых договоров и заёмного труда, который постепенно, ползучим образом проникает сегодня в Россию, для того, чтобы уклоняться от социальных обязательств по трудовому договору. Это очень важное решение, которое родилось в результате консультаций профсоюзов, работодателей, правительства и Государственной Думы, это результат нашей работы, и я призываю вас, уважаемые коллеги, представители оппозиции, к этой работе присоединиться — тогда вам удастся, может быть, лучше разобраться в некоторых вопросах.

Хочу привести небольшую иллюстрацию. Выступая с этой трибуны, Геннадий Андреевич Зюганов сказал, что в федеральном бюджете якобы заложена норма, в результате которой женщины смогут рожать только в сорок лет, потому что только при условии наличия пятнадцати лет стажа они получают полное пособие по беременности и родам. Хочу сказать вам, что такой нормы нет в федеральном бюджете, более того, такой нормы нет и в предложенном законопроекте. Хочу сказать вам, коллеги-коммунисты, что сегодня независимо от стажа женщина получает пособие по беременности и родам в полном объёме, и это никак не подвергается изменению даже в предложенном правительственном законопроекте. Тщательнее надо, коллеги: больше работать и меньше выступать на митингах! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Дмитриева от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Потом по ведению выступят трое записавшихся.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, мы, наверное, с Николаем Коломейцевым продолжим обсуждать вопрос по прогнозам, но желательно это сделать, когда к нам снова придёт Алексей Леонидович Кудрин.

А теперь по поводу бюджетов фондов. Первое. Действительно, многие проблемы во всей экономике — сейчас и в будущем — связаны с тем, что увеличивается ставка социальных страховых взносов с 26 до 34 процентов и при этом вводится суперрегрессивная шкала налогообложения. Что значит "суперрегрессивная"? Это значит, что с зарплаток до 415 тысяч рублей будет взиматься ставка 34 процента, свыше 415 тысяч — ноль, поэтому понятно, что эффективность ставки налогообложения по высоким зарплатам будет существенно меньше, чем по средним и низким. Мы со Светланой Петровной Горячевой рассчитывали, когда принимался закон, какие будут эффективные ставки. Так вот, получается: по финансовой деятельности — отрасль "финансовая деятельность" — будут платить с учётом их высоких зарплат 24 процента, а в обрабатывающей промышленности, в образовании, в здравоохранении — 33–34 процента. Видите, какая разница?! То есть это будет налог на отрасли обрабатывающей промышленности, на бюджетников, что мы уже видим по федеральному бюджету, поскольку стоимость тарифов существенно превышает расходы на увеличение фонда оплаты труда и в обрабатывающей промышленности, и в инновационной сфере, где мы хотим осуществить структурный сдвиг.

Теперь коллеге Андрею Исаеву я объясняю, откуда образовался дефицит в Фонде социального страхования. Из регрессии! Из регрессии, потому что ставка там не повышена, как вы правильно сказали, она осталась 2,9 процента, а взиматься взносы будут с заработной платы до 415 тысяч рублей с учётом индексации. Вот за счёт этого и образуется дефицит: ставка не повышается, а суперрегрессивная шкала вводится. К чему это приведёт, мы можем видеть. Ответ на вопрос нашего коллеги мы хотели бы услышать от представителей правительства, но не услышали. Ведь видно, какой объём средств выходит из-под налогообложения. Даже из расчётов правительства — хотя я думаю, что неправильно оценивается доля сверхвысоких зарплаток, — видно, что из-под налогообложения уходит около 2 триллионов рублей за счёт того, что есть зона отсечения. У вас прогноз по фонду заработной платы — 13 триллионов

рублей, и все расчёты сделаны даже с вычетами, исходя из того, что налогооблагаемая база — 11 триллионов рублей, и дальше идёт по фиксированному платежу. Это приводит к тому, что реально получается дырка в Пенсионном фонде, если мы говорим о Пенсионном фонде. Если мы посчитаем, то сумма, которая реально идёт на покрытие дефицита Пенсионного фонда, окажется отнюдь не около 900 миллиардов рублей, или чуть меньше, на самом деле реальный объём дотирования — около 1,5 триллиона рублей. Это и расходы на валоризацию, это и возмещение средств по льготам, потому что это всё приходит в Пенсионный фонд из федерального бюджета. Вот такая дыра!

При этом мы видим, что даже при таком объёме финансирования из федерального бюджета мы не достигаем коэффициента замещения 40 процентов. Приближение к этому показателю было на январь 2010 года, а сейчас в силу того что индексация пенсий стала отставать от темпов роста средней заработной платы (так же она будет отставать и в 2011 году, и в 2015 году), мы имеем снижение коэффициента замещения.

Таким образом, что у нас получилось? Как можно было так провести все эти реформы — увеличить налоговый пресс, задушить обрабатывающую промышленность, инновационный, малый бизнес и, кстати, сельское хозяйство, поскольку там ставка повышается с 11 до 22 процентов по единому сельхозналогу с 1 января 2011 года?! Значит, бизнес мы задушили, дыру мы не уменьшили, и пенсии мы всё равно к 40 процентам не приблизили.

Отчего это всё образовалось? Прежде всего накопительный элемент: он увеличивается с каждым годом и будет увеличиваться до 2024 года, когда будет максимальный эффект двойного бремени, потому что всё больше и больше людей будут отчислять средства на накопительную часть пенсии. Эти деньги не идут на распределение, на финансирование пенсий, поэтому эта дыра будет увеличиваться и увеличиваться. Почему, вы думаете, Кудрин осуществляет заимствования, когда у него огромные средства в Фонде национального благосостояния? А куда размещаются средства по накопительной пенсионной системе? Где эти деньги размещаются? В госбумагах. Что мы получаем? Кругооборот денег в природе: Пенсионный фонд деньги у пенсионеров отнимает, отдаёт господину Кудрину, он их занимает, из бюджета платит по доходности, обеспечивает некую доходность, меньшую, чем темп роста инфляции, темп роста средней заработной платы, при этом мы дотируем Пенсионный фонд из бюджета. Вот и всё, тут всё очень просто — деньги вот так ходят по кругу, ну и при этом посредники,

конечно, всегда на этом что-то имеют, поскольку деньги ходят с некоторыми трениями.

Дальше. Понятно, что мы никогда не сбалансируем средства, если у нас большая часть фонда оплаты труда выходит из-под налогообложения. А с учётом того, что у нас неравномерная система оплаты труда и очень большая доля приходится на высокие и сверхвысокие зарплат, то это на самом деле, по моим расчётам, больше 2 триллионов рублей, но мы здесь будем верить расчётам правительства.

Далее. Что это будет стимулировать? Вот работодатель принимает решение о повышении заработной платы. Он может повысить рядовому работнику с 25 до 30 тысяч рублей и может повысить топ-менеджеру со 100 до 150 тысяч рублей. Какое он примет решение? Деньги для топ-менеджера для него дешёвые деньги, он с них дополнительно ничего не заплатит, деньги для рядового работника — дорогие деньги, потому что при повышении заработной платы с каждого рубля нужно платить 34 процента. Во-первых, это ещё больше усилит неравномерность в оплате труда, а во-вторых, ну просто только ленивый не будет уходить из-под налогообложения таким образом.

Мы считаем, что при такой схеме и пенсионной реформе с увеличивающейся дырой за счёт накопительного элемента, при суперрегрессии, которая введена по страховым взносам, дырка в Пенсионном фонде есть и будет, она не закроется, если не будут приняты кардинальные решения.

По Фонду социального страхования. Ну, я причины тоже объяснила. На мой взгляд, принято совершенно неправильное решение ограничивать средства по больничным листам. Причём тот компромисс, который достигнут... Это лучше, конечно, чем то, что представлено, но проблемы не решает, потому что в любом случае три дня, а не два будет оплачивать работодатель. Опять же взгляните на работодателя, тариф ему повысили с 26 до 34 процентов, малому бизнесу — с 14 до 34 процентов, сельхозпроизводителю на едином сельхозналоге — с 11 до 22 процентов, а потом говорят: ещё, пожалуйста, один день за ваш счёт. Что по факту будет? А по факту будет, что люди не будут брать больничный или работодатель не будет терпеть того, кто уходит на три дня по больничному листу. А кто это? Это прежде всего женщины, которые сидят на больничном по уходу за ребёнком. Вот хвори детские все (это я просто объясняю), они как раз три-четыре дня, и как раз на эти дни берут больничный, и вот эти дни оплачивать должен работодатель.

И по поводу того, что будут выплаты по больничному считаться исходя из дохода за последние два года, как раз за те два года, когда было снижение, в том числе за 2009 год, кризисный

год, когда шло снижение зарплат. Мы занижаем тем самым выплаты по больничному листу.

Можно ещё много объяснить по поводу всех рисков, которые эти законы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Да, десять минут истекли.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все законы о внебюджетных фондах. Кстати, информирую вас, что мы работаем уже девять часов, сейчас рассматриваем 9-й вопрос, девять вопросов — девять часов.

Есть ли желание выступить у представителей правительства? Никто не настаивает. Есть ли желающие выступить с заключительным словом от комитетов? Нет. Перед голосованием есть желание выступить по ведению у депутатов. Первый — Куликов Олег Анатольевич, сначала ему слово, он раньше записался.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, я не из Ростова, и поэтому объясните мне, пожалуйста, что такое базар и как за него может ответить депутат, выступающий от фракции на пленарном заседании.

Председательствующий. Я могу вам объяснить, хотя думаю, что вы всё поняли прекрасно. Моё внимание было привлечено к цифре, которую публично озвучил депутат Коломейцев, тем более со ссылкой на конкретную персону: якобы от него информация, что в результате аварий у нас в год на дорогах гибнет сорок тысяч человек. Утверждаю: эта цифра недостоверная. Вот это я и сказал.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я хотел бы уточнить, какой компромисс в законе, если есть минус 78 миллиардов по больничным листам. Это же концепция, её же нельзя во втором чтении менять!

И второе. Читайте журнал "Российская Федерация...", там написано, что кроме тех, кто сразу гибнет, в больницах заканчивают свою жизнь, умирают ещё более сорока тысяч.

Председательствующий. Хорошо, мы разрешим с Николаем Васильевичем этот спор — возьмём официальную статистику и прочее.

Исаев по ведению. Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание на то, что к проекту постановления о принятии бюджета Фонда социального страхования роздана поправка. Это значит, что мы должны голосовать сейчас за основу.

Председательствующий. Да, совершенно верно, у меня она есть.

Исаев А. К. И хочу обратить внимание, что эта поправка как раз предоставляет Государственной Думе возможность внести те изменения, о которых спрашивал Николай Васильевич Коломейцев.

Председательствующий. Да, это тоже я хотел сказать, когда будем рассматривать эту поправку.

Борзова, пожалуйста, по ведению.

Борзова О. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела бы сделать некое уточнение. Статистика черпается не из журналов, есть официальные статистические данные. Это первое.

И второе. В результате работы над тем, чтобы меньше гибли наши россияне на дорогах, смертность в регионах снизилась на 13,8 процента. Кроме того, уважаемый депутат Коломейцев допустил неточность, мягко говоря, относительно показателей смертности в Российской Федерации, продолжительности жизни и заболеваемости.

Председательствующий. Нет, этого я уже не говорил. Я хотел сказать, что там все цифры гуляли так, что мама не горюй.

Ещё Шеин по ведению, пожалуйста.

Шеин О. В. Олег Викторович, у меня вопрос к вам, как самому демократичному спикеру в Думе: скажите, пожалуйста, а мы тоже сможем каждый раз говорить по поводу тех неточностей, которые в своих выступлениях допускают представители правящей фракции?

Председательствующий. Ну, я могу вам привести статистику. Если сопоставить количество выступающих от трёх фракций с количеством выступающих от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", у вас будет преимущество со счётом 3:1. Можете уточнять всё что угодно, называть любые цифры, только дайте нам право иногда говорить, что и у вас цифры неточные.

Коллеги, я предлагаю перейти к голосованию в рамках "часа голосования". Пункт 10, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Теперь, коллеги, как и было сказано, по пункту 11 мы голосуем проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 41 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Исаев в своём выступлении фактически обосновал поправку, которая вам роздана в зале. Есть ли возражения против этой поправки? Нет.

Ставлю на голосование поправку, подписанную группой депутатов, к проекту постановления по пункту 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 93 чел. 20,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12, ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 42 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я предлагаю пройти повестку до конца, продлить время, потому что все законы касаются бюджета.

Председательствующий. Это правда.

Ставлю на голосование предложение депутата Кармазиной рассмотреть сегодня повестку дня до конца, а после этого предложу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы против? Есть точка зрения против — депутат Грешневиков. А, Горячева Светлана Петровна. Пожалуйста.

Горячева С. П. У меня такое предложение: если уж мы собрались тут ночевать, пусть нам принесут одеяла, подушки, простыни, самовар какой-то, потому что, вообще, наша работа, работа Государственной Думы, превращается в профанацию. Стыдно за то, что вы делаете сейчас! Давайте завтра проведём пленарное заседание!

Председательствующий. Светлана Петровна, спасибо, я просто специально, перед тем как прозвучало предложение депутата Кармазиной, — это к вопросу о том, как мы работаем, — привёл статистику сегодняшнего дня. Мы с вами сегодня работаем непосредственно в зале (я минусую перерывы) девять с половиной часов. За это время мы рассмотрели девять вопросов, и все получают возможность задать вопрос, все получают возможность выступить, и ничего мы не профанируем.

Ставлю на голосование предложение депутата Кармазиной. Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Девять законопроектов я имел в виду. Уточнение правильное: девять законопроектов и один вопрос.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 44 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против	29 чел.	6,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я вношу предложение поработать по оставшимся вопросам по регламенту, который мы вчера установили: для доклада соответствующее время, по одному вопросу от фракции и по одному выступлению, тоже от фракции, до пяти минут.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лебедев — возражение перед тем, как голосовать. Пожалуйста.

Лебедев И. В. У меня другое предложение. Коль уж мы начинаем так работать, я предлагаю не слушать доклады, не слушать содоклады, просто проголосовать за все вопросы и разойтись, чтобы наша работа не напоминала профанацию.

Председательствующий. Понятно. Если не пройдет предложение депутата Гайнуллиной, мы проголосуем предложение депутата Лебедева.

Кстати говоря, для депутатов — не старослужащих... Вот, кстати, Светлана Петровна относится, как и я, к депутатам-старослужащим, и она прекрасно знает, что у нас в этом зале были пленарные заседания, которые заканчивались в двенадцатом часу ночи, и я не помню, чтобы кто-то из депутатов тогда возражал, — работали как миленькие и заканчивали без двадцати двенадцать. Было такое, лично я участвовал в таком заседании.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, если есть предложения по этому вопросу, то я дам слово, если нет — надо просто ставить на голосование предложение депутата Гайнуллиной.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы по этому вопросу? Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, а я прошу сосчитать, сколько у нас сейчас депутатов реально в зале. Давайте не будем забывать, что мы с вами на эту сессию приняли решение, что голосуют только те депутаты, которые реально присутствуют в зале. А сколько нас?

Председательствующий. Такой депутат опытный Елена Борисовна — и ошибается в толковании закона и Регламента, путает два и три.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной. Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. За и против. Я уже и так перебрал, это я из любви к фракции ЛДПР даю слово, а так-то нет, нельзя было.

Да, кстати, сегодня это предложение уже высказывал депутат Селезнёв.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 47 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 94,0 %

Проголосовало против 20 чел. 6,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 13.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Федоткин по ведению.

Коллеги, вы, наверное, издеваетесь друг над другом. Я понимаю, что вы и надо мной издеваетесь, но я буду терпеть.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Я никогда над вами не издевался.

Председательствующий. Да, Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Мы вчера — профанация! — две трети законов так и обсудили: по одному вопросу задали — и законы вышли вчера плохие! Если сегодня снова будет по одному вопросу от фракции, будут такие же дикие законы! Поэтому я прошу, если мы остаёмся, давайте так: чтобы дали задать вопросов столько, сколько депутатам необходимо, чтобы обсуждение было нормальное, хоть до утра!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, ваше выступление принимается к сведению, но мы уже проголосовали иной регламент.

Рохмистров по ведению.

Рохмистров М. С. Олег Викторович, я не понимаю, вот проголосовали, но вы же тоже давали предложение, приводили примеры... Мы важнейшие законы рассматриваем — давайте полноценно их и рассмотрим!

Председательствующий. Так нет, мы уже проголосовали этот порядок, теперь уже по Регламенту я не могу ставить на голосование другое предложение, если оно противоречит тому, которое принято.

Депутат Драпеко по ведению.

Драпеко Е. Г. Уважаемый президиум, мне бы хотелось как депутату узнать, сколько доверенностей сегодня оставлено депутатами для голосования по очень важным вопросам, судьбоносным для страны.

Председательствующий. Да, это вы можете в секретариате выяснить — пожалуйста.

Драпеко Е. Г. А можно обнародовать?

Председательствующий. Ну, я что же, я же вам не секретариат. Можно обратиться в секретариат — вам там всё скажут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я обязан?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я обязан?! Покажите мне статью Регламента!

Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. По бюджету фонда соцстраха, Олег Викторович, я голосовал против, прошу зафиксировать в стенограмме.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению вопроса номер 13. Проект федерального закона "Об изменении сроков вступления в силу и приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" докладывает Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Пожалуйста.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение представлен законопроект, который подготовлен и внесён в парламент в соответствии с пунктом 6 статьи 192 Бюджетного кодекса. Этот законопроект полностью коррелирует с теми положениями, которые учтены при формировании федерального бюджета.

Очень кратко. Законопроект предполагает приостановление или изменение сроков вступления в силу ряда норм шести законов, которые были точно так же рассмотрены и действие которых было приостановлено при рассмотрении бюджета текущего года. Какие это законы? Закон "О государственной гражданской службе...", в котором есть норма об обязательности индексирования заработной платы, — действие этой нормы предлагается приостановить.

Просим приостановить действие закона "Об объектах культурного наследия..." в части передачи полномочий Российской Федерации в области сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия субъектам Российской Федерации. То есть полномочия передавать не нужно, потому что как раз сейчас идёт процесс разграничения полномочий. Также приостанавливается норма, которой предусматривается компенсация собственникам имущества их расходов в связи с реставрацией или ремонтом объектов культурного наследия.

Также мы просим приостановить действие нормы закона "О физической культуре и спорте..." опять же в части передачи субъектам Российской Федерации полномочий по ведению спортивных паспортов. Эти полномочия ещё не реализуются, Российская Федерация их не исполняет, поэтому фактически субъектам Российской Федерации передать эти полномочия невозможно, и мы просим приостановить действие этой нормы.

Также мы просим приостановить действие нормы закона "Об аудиторской деятельности" в части проведения обязательного аудита государственных внебюджетных фондов. Эта норма появилась совсем недавно, вступает в силу, и мы просим приостановить, потому что по Бюджетному кодексу государственные внебюджетные фонды подлежат обязательному государственному аудиту Счётной палаты Российской Федерации, а расходов на оплату коммерческого аудита этих фондов не предусмотрено.

Мы также просим приостановить действие нормы закона "Об автомобильных дорогах..." в части переходной статьи этого закона о стопроцентном соответствии бюджетных ассигнований по нормативам содержания автомобильных дорог. Эта норма вступает в противоречие с теми решениями по дорожным фондам, которые мы приняли. Теперь у нас общий дорожный фонд, и, собственно говоря, правительство, парламент должны определять, на какие виды инвестиций или ремонта будут направлять средства дорожных фондов.

И последняя норма, действие которой, мы просим приостановить, — норма закона "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения..." в части возложения на террористы Федеральной миграционной службы полномочий по регистрационному учёту граждан по месту пребывания и по месту жительства. Вы знаете, что президент принял решение не увеличивать численность государственной службы, военной и приравненных к ним служб. Это касается и Федеральной миграционной службы, поэтому норма об исполнении полномо-

чий по регистрации граждан по месту жительства Федеральной миграционной службой будет введена тогда, когда будет соответствующая численность подразделений миграционной службы и когда будет необходимое финансовое обеспечение.

Общий объём ассигнований, которые необходимо было бы изыскать, если бы эти нормы действовали — а они и сейчас не действуют, мы ни одной действующей нормы не приостанавливаем, — если бы они вступили в силу, в 2011 году — 115 миллиардов, в 2012 году — 104 миллиарда, в 2013-м — 81 миллиард, поэтому для обеспечения сбалансированности бюджета, для направления ассигнований на те цели, которые мы обсуждаем сейчас в парламенте, мы просим принять этот законопроект в первом чтении и в дальнейшем рассматривать синхронно с федеральным бюджетом, и решения, которые будут приняты по бюджету, будут точно так же отражаться в этом законопроекте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

С содокладом от комитета по бюджету выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, как уже было отмечено, законопроект, внесённый правительством, действительно подготовлен, обращаю ваше внимание, в соответствии с нормой пункта 6 статьи 192 Бюджетного кодекса, а сия статья гласит, что в случае, если в очередном финансовом году и плановом периоде общий объём расходов недостаточен для финансового обеспечения установленных законодательством Российской Федерации расходных обязательств, то правительство обязано внести в Государственную Думу проекты федеральных законов о приостановлении или об изменении сроков вступления в действие соответствующих статей законов, что и было сделано правительством — мы сегодня этот законопроект рассматриваем. Не повторяя, — Татьяна Геннадьевна подробно остановилась на том, что конкретно приостанавливается, — ещё раз подчёркиваю, что эти статьи были приостановлены и уже не действовали в 2010 году, мы просто продлеваем на 2013 год ту же самую ситуацию.

Хочу подчеркнуть, что во время рассмотрения этого законопроекта в комитете по бюджету в целом концепцию закона одобрили, но было сделано несколько замечаний. В частности, Правовое управление Аппарата Государственной Думы подчёркнуло, что по вопросам аудиторской деятельности и по объектам культурного наследия ранее в Думу были внесены

законы о приостановлении ряда статей, поэтому комитет рекомендует правительству при рассмотрении соответствующих законопроектов во втором чтении внести предложения по устранению именно вот этих противоречий — в части приостановления норм федеральных законов "Об аудиторской деятельности" и "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Второе замечание, которое комитет сделал, — о том, что приостановление действия отдельных законодательных норм должно носить исключительный характер и не должно являться следствием отсутствия соответствующих нормативно-правовых актов и организационно-правового механизма реализации норм законодательства.

Законопроект, обращаю ваше внимание, был рассмотрен ещё и Комитетом по безопасности, Комитетом по строительству и земельным отношениям, Комитетом по культуре, Комитетом по физической культуре и спорту. В своих заключениях комитеты тоже поддержали концепцию, но внесли предложения и замечания, которые должны быть учтены во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять проект федерального закона № 433096-5 в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Какие есть вопросы? Депутат Иванов Сергей Владимирович, других рук я не вижу. Никого не пропустил?

Из зала. По одному от фракции!

Председательствующий. Ну нет, у нас один вопрос пока — у Иванова, никто же не настаивает. А, два вопроса: Романов и Иванов.

Пожалуйста, Валентин Степанович Романов, ваш вопрос.

Романов В. С. Спасибо.

Я хотел бы ещё раз прояснить для себя, какие мотивы того, что мы отказываемся от индексации зарплаты бюджетников. Это многие миллионы людей, живущие трудно, — это врачи и учителя, работники культуры и так далее. Мало всех других "удовольствий"?! Хочу, чтобы аргументация из уст представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" очень отчётливо прозвучала, почему мы от этого отказываемся.

Нестеренко Т. Г. Кому вопрос?

Председательствующий. Ну, что-то я не понимаю... Вам, видимо, Татьяна Геннадьевна, вы объясните попробуйте, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Да, я хотела бы объяснить.

Внимательно прочитайте законопроект: вопрос индексации бюджетникам он вообще не затрагивает. Законопроектом предлагается приостановить действие нормы закона "О государственной гражданской службе..." в части индексации заработной платы чиновников. Что касается чиновников, по этому вопросу президентом предложен другой инструмент, и сейчас обсуждается указ президента о том, чтобы в течение трёх лет сократить численность чиновников на 20 процентов и ровно половину от сэкономленного фонда оплаты труда оставить для того, чтобы коллективы определяли или порядок стимулирования, или порядок индексации. То есть сейчас эти проекты указа президента и постановления правительства рассматриваются. Бюджетников, не беспокойтесь, эти поправки не касаются, ну, если не считать, что госслужба — это тоже бюджетники, но врачей, учителей — уж точно не касаются, только государственных чиновников.

Председательствующий. Вы хотите что-то добавить, Надежда Сергеевна?

Максимова Н. С. В проекте закона о федеральном бюджете на 2011, 2012, 2013 годы предусмотрена в 2011 году индексация заработной платы работников бюджетной сферы, федеральных, по крайней мере, бюджетников, на 6,5 процента.

Председательствующий. Кто задаёт вопрос — Рохмистров? Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Мой вопрос касается финансового обеспечения расходов федерального бюджета в сфере культуры.

То, что мы приостанавливаем норму, по которой производится компенсация тем, кто понёс затраты, по-другому, как мошенничество, я назвать не могу, потому что реставрация объектов культурного наследия — достаточно дорогостоящее мероприятие, и, если мы пообещали людям, что им будут компенсированы расходы, отказываться от этого я считаю крайне некорректным. В этом случае мы никогда не привлечём частный бизнес к тому, чтобы он в дальнейшем как-то сохранял объекты культурного наследия, потому что других преференций в части их сохранения и реальной реставрации у нас, к сожалению, законами не предусмотрено.

И поясните, пожалуйста, по автомобильным дорогам, здесь как-то очень непонятно: мы, с одной стороны, увеличиваем средства, пытаемся увеличить, а с другой стороны, мы говорим, что 100 процентов мы теперь по нормативам обеспечивать не будем. И вы говорите о том, что будут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. По первому вопросу, о законе "Об объектах культурного наследия...". Я просто напоминаю, что в настоящее время есть противоречие между этим законом и нормами Гражданского кодекса: в законе "Об объектах культурного наследия..." написано, что государство должно компенсировать собственникам имущества все расходы, которые они осуществляют в целях реставрации объектов культурного наследия, Гражданский же кодекс говорит о том, что содержание имущества собственника — это бремя его ответственности (речь идёт о собственности частных лиц, юридических и физических). Вопрос о том, как дальше регулировать эти нормы, как стимулировать собственников имущества проводить реставрацию, рассматривается сейчас на площадке Комитета по культуре, и вы слышали, что они тоже предлагают приостановить эту норму. Мы ещё будем думать о том, как заинтересовать собственников, иначе, если у нас не будет механизма регулирования, знаете, получится, что мы завтра придём, а нам собственники имущества, которое является объектом культурного наследия, представят, что у них расходы на ремонт намного больше, чем весь бюджет, — вот к чему может привести применение этой нормы без её уточнения.

Что касается ремонта автомобильных дорог и нормативов по содержанию автомобильных дорог, я как раз говорила о том, что вместе с бюджетом мы внесли предложение по формированию дорожных фондов, средства которых будут направляться на ремонт и содержание, а также строительство автомобильных дорог. Каким образом распределятся эти ассигнования по конкретным направлениям — это вопрос бюджета, который будет определять направления расходования средств дорожных фондов, федерального бюджета, имеется в виду.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, в зале сто четырнадцать депутатов. Я просил бы, когда вы будете объявлять голосование, пригласить депутатов и, если не будет хватать, объявить, сколько доверенностей, потому что в данный момент, если пятьдесят одна доверенность и сто четырнадцать депутатов, мы не можем принимать решения. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Ваша точка зрения ясна. У вас есть замечательный инструмент — сегодня потратить ночь на написание заявки в суд. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли желание выступить? Есть.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, то, что здесь сказали в пояснении про настоящий законопроект, вроде как звучит прилично, но на деле всё получится совсем по-другому, потому что сегодня по закону № 73-ФЗ предполагается компенсация расходов на реставрацию объектов культурного наследия — это то, что вы говорили про собственников. Есть ещё и другой путь компенсации (это единственное, что у нас сегодня действует) — когда объект находится в аренде либо выставляется на продажу. В этом случае учёт идёт по согласованной смете, и, кстати, есть механизм учёта выполнения работ по реставрации объектов культурного наследия: всё согласовывается, если это объект федерального значения, в обязательном порядке в Росохранкультуре, если это иной уровень — и в субъектовых отделах по надзору за охраной памятников, все сметы и все затраты очень внимательно изучаются, никаких лишних денег нету. Мало того, проект реставрации в обязательном порядке проходит согласование, по объектам федерального значения — вплоть до Росохранкультуры. Поэтому то, что вы сказали, напишут, мол, столько, что весь бюджет будет стоять, — здесь не так-то всё просто. И те преференции, которые по закону № 73-ФЗ сегодня можно получить после того, как произведены неотделимые улучшения объекта культурного наследия, — это единственная возможность зачесть произведённые расходы в арендную плату. Да, действительно, здесь есть некое противоречие, но эта норма была специально введена, с тем чтобы простимулировать как собственников, так и арендаторов производить реальное восстановление объекта. Конечно, пластмассовые объекты, увеличивая площади, наляпать, как в Москве наляпали, — этого действительно не нужно делать, но это проблема Росохранкультуры, это не проблема Министерства финансов — как осуществлять контроль.

Исключать эту норму сегодня, когда у нас в ужасающем состоянии находятся объекты культурного наследия, считаем крайне некорректным, поэтому мы за исключение из этого законопроекта статьи о приостановке действия закона № 73-ФЗ в части, касающейся компенсации расходов на сохранение объектов культурного наследия: мы считаем приостановку действия этой нормы недопустимой. Должно быть более развернуто написано, каким образом и что производится, но нельзя просто отменить действие этой нормы, потому что сегодня, к сожалению, не так-то легко заманить людей проводить реальную реставрацию, здесь проблем много, и мы с ними сталкиваться будем очень и очень долго. Действие этой нормы ну никак нельзя приостанавливать!

Непонятно мне по автомобильным дорогам. Здесь вопрос о содержании уже существующих автомобильных дорог: когда и какие нормы будут приняты? Состояние наших дорог сегодня вы прекрасно знаете — так строят, что через год они уже требуют ремонта, и то, что мы говорим о каком-то частичном их финансировании... ну извините, наши федеральные трассы оставляют желать лучшего. У нас дорогу построили — через год по ней на вездеходе ездить нужно. И слава богу, наверное, что наши граждане имеют низкую правовую культуру, потому что, если бы все те люди, которые до истечения гарантийного срока поубивали свои машины на наших дорогах (они, кстати, регулярно платят налоги), подали иски в суд, вот тогда действительно бюджета не хватило бы, чтобы возместить нашим гражданам те реальные потери, которые они несут из-за плохого качества дорог, то есть в результате плохого предоставления услуг в этой сфере.

Вот мы считаем, что эти две нормы должны быть исключены, но так как они остаются, фракция ЛДПР не может поддерживать настоящий законопроект.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский, выступление? Я дам вам слово, конечно, Сергей Николаевич, только единственная просьба: не вводите меня в искушение... Была одна рука, был единственный записавшийся, я даже это объявил. Пожалуйста, выступайте.

Я обращаюсь ко всем: когда я спрашиваю, кто желает выступить, поднимите руку, и я сразу объявлю.

Из зала. Так вы смотрите!

Председательствующий. Хорошо.

Вы тоже подняли руку?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, стоп, стоп, я хочу дать разъяснение.

Коллеги, то, что вы приняли решение, что будет по одному выступлению от фракции, не значит, что будет обязательно четыре выступления по каждому вопросу. Это означает, что, если есть четыре, значит, будет четыре, если не будет ни одного, значит, не будет ни одного. Вы мне давайте сигнал, а то выступил Рохмистров — потом поднял руку Решульский, потом поднимает руку Драпеко... Поднимайте сразу руки, и я буду видеть и объявлять, сколько человек записалось на выступление. (Шум в зале.)

Пожалуйста, Сергей Николаевич. Потом Драпеко.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович. Просто в зале так шумно, что, может быть, мы и не расслышали, что руку надо поднимать.

Председательствующий. Да, может быть, и так.

Решульский С. Н. Вот Сергей Александрович две руки поднял — ему тоже надо давать слово тогда. *(Шум в зале.)*

Я прошу всех немножко успокоиться, расслабиться — так мы быстрее будем работать.

Председательствующий. Это тоже правильно.

Решульский С. Н. Принимаемый законопроект не так прост, и мне понравилось, как выступил мой коллега Максим Станиславович, но почему-то мы обошли первую статью данного законопроекта. Я с уважением отношусь к Татьяне Геннадьевне, но когда она нам тут говорила, что вот мы чиновников, понимаешь, немного зажмём... Мы как-то к этому слову — "чиновники" очень негативно относимся (я и сам так отношусь), но, уважаемые коллеги, вы сейчас будете голосовать за законопроект, который подтвердит, что мы четыре года, подчёркиваю, четыре года не будем индексировать заработную плату госслужащих. Их у нас свыше миллиона двухсот тысяч человек (может, меня поправят в цифрах, но я согласен — пусть поправят). Четыре года! Если официальная инфляция у нас 8 процентов, — вы хорошо знаете бюджет, и финансы, и математику, можете посчитать — заработная плата государственных служащих обесценится, потеряет покупательную способность на 40 процентов. Если кто-то судит о заработной плате госслужащих по своей депутатской зарплате, это один подход, но у нас большинство государственных служащих таких зарплат не получают. Значит, Татьяна Геннадьевна, если я вас правильно понял, мы основную массу наших государственных служащих сейчас просто обрекаем на то, что их заработная плата обесценится на 40 процентов, может быть, на тридцать семь — тут вы можете со мной поспорить, как это по нарастающей будет идти.

Я хочу, чтобы, когда вы будете нажимать кнопки "за", — я уверен, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за — вы хорошо понимали, на что вы обрекаете этих людей. Тем более, что если нам говорят о 8 процентах инфляции, то это значит, по самым необходимым продуктам питания и остальным товарам, которые покупают госслужащие, будет уже порядка 13—15 процентов. То есть вполтину за четыре года заработная плата госслужащих будет обесценена — голосуйте, пожалуйста! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, я хотела бы продолжить мысль, которую только что товарищ Решульский высказал. Дело в том, что порочная практика прятать заработную

плату, вернее, оклад продолжается. Дело в том, что от оклада зависит пенсия, и значит, мы обрекаем сейчас не только эти миллион восемьсот уже, если считать ещё и чиновников-муниципалов, на сокращение заработной платы, но и пенсионеров.

Я хочу вам напомнить о герое гоголевской "Шинели" — мелком чиновнике, который не мог купить себе даже одежды. Да, у нас есть чиновники, которые на "лексусах" приезжают к своим офисам — вот их надо сразу хватать и тащить в тюрьму, потому что заработная плата сегодняшнего чиновника не обеспечивает ему даже покупку новых сапог. Это то, что касается этой части законопроекта.

Я бы хотела возразить Татьяне Геннадьевне и по объектам культурного наследия. Да, наш Комитет по культуре — я зам-председателя комитета — внёс законопроект, который предполагает приостановку действия этой статьи, но только на один год, и мы настаиваем на разработке нормативных актов правительства, а правительство должно было их разработать ещё в 2002 году, когда был принят 73-й федеральный закон, но до сих пор не разработало и упорно сопротивляется тому, чтобы их разрабатывать, потому что там написано: компенсация, которая согласована с правительственными программами.

Мало того, у нас безвозмездными пользователями объектов культурного наследия являются религиозные организации, и я хочу вам напомнить, что всё, что мы передаём сегодня в безвозмездное пользование религиозным организациям, мы с вами собирались финансировать и даже хотели помощь им оказывать из бюджета. Мы им это обещали, а сегодня даже компенсацию не даём!

Что касается дорог, я тоже согласна, потому что, когда делаются тестовые заезды на новом иностранном автомобиле (у нас был такой заезд: Санкт-Петербург — Петрозаводск и обратно), выясняется, что стоимость ремонта автомобиля после этого проезда — около 5 тысяч долларов, и это приводит к тому, что наши страховые компании повышают страховые суммы. Сегодня на дороги по нормативам нужно 200 миллиардов, денег этих нету, и это основание для того, чтобы приостановить действие этих статей, правильно я понимаю? Но ведь если родители плохо зарабатывают, это не значит, что мы должны ребёнка удавить, — зарабатывать надо больше.

Что касается миграционной службы и прекращения действия этой статьи, то здесь странная ситуация. С 1 января 2011 года по только недавно принятому закону учёт мигрантов должна начать Федеральная миграционная служба, но мы не создали эти службы на местах — ну, правительство не справилось и Федеральная миграционная служба не справилась, и как бы

поэтому полномочия, которые сегодня осуществляют местные администрации, не могут быть переданы федералам, а стало быть, действие этой нормы надо приостановить. Так работать надо лучше, надо успевать! Или не надо вводить нормы закона, которые неисполнимы. Мы с вами сегодня только несколько раз говорили: не надо печь законы, как блины, надо их обсуждать и обсчитывать. И если мы с вами не готовы к введению с 1 января 2011 года ряда законов, надо честно в этом признаться и переносить сроки введения в действие, но на разумные сроки, давайте на год, а при принятии следующего бюджета ещё раз подумаем — вы же хотите сразу на четыре года отнести решение достаточно насущных проблем. В том числе и по спортивным организациям. Поэтому наша фракция, проанализировав этот проект закона, говорит: мы не согласны с такой постановкой вопроса, с таким огульным прекращением действия законодательных норм, без подробного обсуждения и без согласования с заинтересованными комитетами.

Насколько я знаю, наш Комитет по культуре высказал целый ряд претензий, и мы настаиваем на том, чтобы нашу норму изъяли и всё-таки проголосовали наш проект закона, который мы внесли законным образом в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Не настаивает. Представитель правительства? Также нет.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна, вам слово.

Нестеренко Т. Г. Буквально несколько слов разъяснения.

Статья об индексации заработной платы государственных служащих касается только федеральных государственных служащих. Я пояснила, что стоит задача за счёт эффективного размещения государственных служащих при сокращении численности в целом в течение трёх лет на 20 процентов передать в соответствующие фонды оплаты труда 50 процентов экономии от сокращения. Это первое.

Второе. Ещё раз: мы приостанавливаем действие императивной нормы, которой предусмотрено, что оклады государственных служащих индексируются. Здесь императив: индексируются. Если мы останавливаем действие этой императивной нормы, это не означает, что мы... Войдя в следующий бюджетный цикл, допустим, мы увидим, что у нас есть 21 миллиард рублей, и мы будем решать, что, например, это не на детские сады, а на индексацию оплаты труда государственных служащих или на другие цели. То есть снятие императивной нормы не означает, что правительство и парламент не могут принять решение об увеличении фонда оплаты государственных служащих.

Что касается второго важного вопроса, который здесь стоял, — о законе "Об объектах культурного наследия...", Надежда Сергеевна Максимова в выступлении говорила о том, что действительно есть законопроект, который подготовлен Комитетом по культуре. Именно это единственное... не множество замечаний, а именно это единственное замечание было высказано Комитетом по культуре по отношению к правительственному законопроекту, и точно так же, как комитет по бюджету, мы считаем возможным учесть вот эти предложения комитета ко второму чтению, и об этом уже было сказано. Ещё раз говорю: ничего не отменяется, нормы приостанавливаются, приводятся в соответствие с бюджетным процессом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет настаивает на заключительном слове? Не настаивает комитет на заключительном слове. Тогда выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — депутат Гартунг. Нет Гартунга?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению — депутат Горячева.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ах, он подсчитывает? А я думал, что же его нет...

Горячева С. П. Олег Викторович, скажите нам, пожалуйста, сколько у нас доверенностей. Мы пересчитали...

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Горячевой перенести сегодняшний "час голосования" на пятницу.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет-нет, перенести на пятницу "час голосования", а сегодня все законопроекты обсудить. Всё правильно, разумное предложение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отмените голосование.

Ещё раз объясняю: депутат Горячева...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, пожалуйста, регламентный комитет...

Из зала. Она не ставит так вопрос!

Председательствующий. Ставит, ставит! Ставит она этот вопрос! (Сильный шум в зале.)

Пожалуйста, регламентный комитет, дайте разъяснение на этот счёт.

Асееву включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами можем обсуждать в любом составе проекты законов, а "час голосования" мы можем перенести и проголосовать, когда будет кворум.

Председательствующий. Поскольку три депутата выразили сомнение в наличии... Кто-то, я не помню кто, сказал, что в зале сто четырнадцать человек, а по моим подсчётам, вместе с доверенностями будет 226 голосов, но мы сейчас будем долго считать, мучиться... Есть разумное предложение депутата Асеева, я считаю, что оно действительно правильное, и оно полностью соответствует тому, что предлагают депутаты Решульский, Гартунг и депутат Горячева, — обсудить сегодня всю повестку дня, как мы договорились, а "час голосования" перенести на пятницу на 17 часов. Вот это предложение я предлагаю проголосовать.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Очень разумное предложение внесла депутат Горячева. (*Шум в зале.*)

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 14 порядка работы. О проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" докладывает Юрий Викторович Воронин, официальный представитель правительства, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Названный законопроект, выносимый на ваше рассмотрение, предусматривает пролонгацию на 2011, 2012 и 2013 годы действующих страховых тарифов по обяза-

тельному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Эти тарифы — их тридцать два — уплачиваются по видам экономической деятельности, дифференцированы в зависимости от класса профессионального риска, и их диапазон составляет от 0,2 процента до 8,5 процента. Средневзвешенный тариф составляет 0,51 процента. Данные тарифы действуют в соответствии с законом 98-го года, сбалансированность по этому виду бюджета Фонда социального страхования они обеспечивают, поэтому нет необходимости их пересматривать, в связи с чем правительство предлагает принять законопроект о пролонгации действующих тарифов. Просим поддержать.

Председательствующий. Комитет по труду и социальной политике, содоклад делает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сейчас дам возможность, вы зададите вопросы после содоклада.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, как сообщил нам официальный представитель правительства Воронин, предусматривает продление на 2011 год и на следующие два года порядка уплаты и сохранение размера страховых тарифов, действующих с 2006 года. А для того чтобы не повторять выступление и положения доклада Юрия Викторовича, скажу только одно: льготы, которые были для инвалидов организаций, а также для инвалидов первой, второй и третьей групп, в полном объеме сохраняются — 60 процентов.

Комитет по бюджету и налогам, Комитет по труду и социальной политике, а также Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению поддерживают концепцию данного законопроекта.

И сразу хочу сказать, что в этом законопроекте учтены положения следующих двух законопроектов, которые мы будем рассматривать, где содержатся технические нормы по изменению порядка исчисления компенсаций людям, пострадавшим на производстве. Дополнительных средств не потребуется, то есть бюджет сбалансирован. Комитет предлагает законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, какие есть вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Депутат Лебедев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Лебедев И. В. У меня вопрос к вам, Олег Викторович. Мы на Совете Думы когда обсуждали, по-моему, Андрей Викторович Логинов говорил, что есть возможность бо́льшую часть ос-

тавшихся вопросов, учитывая, что один докладчик и один содокладчик, объединить. Может быть, мы так и поступим? Или мы будем обсуждать каждый в отдельности?

Председательствующий. Игорь Владимирович, мы эту возможность обсуждали и просто договорились следующим образом: докладчики будут делать всё-таки доклады по каждому вопросу коротко, с тем чтобы была возможность у депутатов задать вопросы по каждому законопроекту. Если будет необходимость, докладчик из ложи готов тут же дать комментарий и потом выйти к трибуне. У вас есть вопрос по законопроекту? Нет.

Другие фракции хотели бы задать вопросы по данному законопроекту? Также нет. Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Также докладывает Юрий Викторович Воронин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу сделать доклад, потом я дам слово Елене Борисовне.

Пожалуйста, Юрий Викторович, докладывайте вопрос. *(Шум в зале.)*

Воронин Ю. В. Спасибо. Тогда я делаю доклад с разрешения председательствующего. *(Шум в зале.)*

Названный законопроект, который выносится на ваше рассмотрение, носит кодификационный характер и предусматривает приведение 125-го закона, "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"...

Председательствующий. Юрий Викторович, извините, пожалуйста, секундочку, не дают говорить.

Елена Борисовна, вы будете выступать, я дам вам слово. У вас есть желание выступить? Дайте выступить представителю правительства, потом я дам вам слово. Вы прерываете, вы не даёте нам работать.

Пожалуйста, Юрий Викторович, выступайте.

Воронин Ю. В. Итак, цель законопроекта — приведение 125-го федерального закона в соответствие с 212-м законом, о страховых взносах в три внебюджетных фонда. Эти кодификационные правки касаются определения, что такое страховой взнос, тариф страховых взносов, заработок, с которого он взимается, и они полностью вытекают, повторяю, из дей-

ствующего законодательства. Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает также Михаил Васильевич Тарасенко. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я дам вам слово. Ну дайте доложить закон, я дам вам слово.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, этот законопроект носит технический характер и приводит 125-й закон, "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев...", в соответствие с 212-м законом, о страховых взносах во внебюджетные социальные фонды.

В заключении Правового управления Аппарата Госдумы на этот законопроект имеются замечания юридино-технического характера, которые могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по охране здоровья, Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению поддерживают концепцию законопроекта, поэтому Комитет по труду и социальной политике предлагает принять проект названного федерального закона в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования" на пятницу.

Я даю слово Елене Борисовне Мизулиной. По ведению, пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Во-первых, все те обсуждения и доклады, которые сейчас состоялись, юридического значения не имеют. Решение о том, чтобы разбить рассмотрение вопросов, которые только что докладывались, на две части, принято при отсутствии кворума: в зале сто человек, доверенностей — пятьдесят. Цифра "375" в результатах голосования — это просто элементарный обман!

В число процедурных вопросов, по которым решение может быть принято простым большинством голосов от числа принявших участие в голосовании (это статья 84), не входит вопрос о том, чтобы разбивать рассмотрение вопроса на две части и голосование переносить на следующее заседание на "час голосования". Помимо того что мы сейчас допустили грубейшее нарушение Регламента, мы, в общем-то, ввели в заблуж-

дение представителей правительства, что якобы делаем это легитимно.

Ещё, к сожалению, Олег Викторович, вы проявляете явное неуважение к оппозиции, потому что мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я тогда просто вынужден сообщить депутатам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", что их представитель сидел на заседании Совета (я сейчас не могу вспомнить, кто это был), когда я внёс предложение повестку дня трёх заседаний — во вторник, в среду и в пятницу — рассматривать полностью. Значит, все, кто присутствовал на Совете, это моё предложение слышали, представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против этого предложения не возражал. Это первое.

Второе. Я полагаю, что у палаты есть право даже без голосования обсуждать законопроекты и выносить их на "час голосования" на другое заседание. Если Елена Борисовна считает иначе, мы с ней этот спор продолжим в каком-нибудь другом месте, ну, например, в комиссии по депутатской этике. А сейчас я предлагаю продолжить работу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я считаю, что мы имеем право — что мы и делали неоднократно за семнадцать лет работы Государственной Думы — работать дольше, чем отведено обычно по нашему Регламенту, дольше, чем до восемнадцати часов.

Пожалуйста, следующий вопрос — пункт 15...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — депутат Макаров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы уже выступили два раза по одному вопросу.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я, конечно, хотел бы прежде всего сказать, что Елена Борисовна Мизулина является выдающимся юристом. Единственное, что в этой связи мне хотелось бы сказать: я, к сожалению, не нашёл в Регламенте исчерпывающего перечня процедурных вопросов. Поэтому говорить о том, что данный вопрос не является процедурным только потому, что выдающийся юрист современности Елена Борисовна Мизулина его не нашла, мне кажется, не совсем корректно. Это первое.

Второе: вопрос о том, сколько присутствует членов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как я понимаю, не является предметом рассмотрения. Поэтому мне кажется, было бы очень правильно продолжить заседание, а не пытаться срывать.

Елена Борисовна, я понимаю, что вашу фракцию не устраивает то, что мы... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, спасибо. Давайте успокоимся и продолжим работу. У нас есть все возможности выступать, задавать вопросы. Депутаты присутствуют, если им это интересно, они это сделают. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12..."... *(Сильный шум в зале.)*

Ну что это такое, коллеги? Вот как это понимать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Елена Борисовна, я вам делаю первое замечание. Вы выступили по ведению...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы выступили по ведению по данному вопросу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сейчас включу микрофон депутату Мизулиной. Если это будет выступление по ведению по тому же вопросу, я отключу микрофон, и мы продолжим работу. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, вы не можете устанавливать количество выступлений по ведению: в Регламенте таких ограничений нет. Это раз.

Второе. Мы сегодня проголосовали за порядок работы вначале, и в этом порядке работы — окончание в восемнадцать часов. Никаких таких разъяснений, которые вы здесь давали, о переносе на другие дни, не было в нашем порядке. И в 84-й статье чётко сказано, что относится к процедурным вопросам. Мы не можем вольно толковать Регламент! И возражения наши связаны не с формальными моментами, а с тем, что вы пытаетесь превратить всё в формальное, даже нарушая собственную конституцию, которой является Регламент. А мы хотим обсуждать нормально, чтобы можно было аргументированно высказывать позицию, а не превращать всё в поток, в конвейер! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, были ли какие-то ограничения сегодня по выступлениям депутатов? Хоть одно?! Пожалуйста, выступайте, Елена Борисовна! Это первое.

Второе. Мы сегодня голосовали — Грызлов поставил вопрос — за продление заседания, вас не было в зале, видимо, Елена Борисовна.

Проверьте, пожалуйста, была ли депутат Мизулина в этот момент в зале, когда мы голосовали этот вопрос. *(Шум в зале.)*

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и про-

фессиональных заболеваний" докладывает Юрий Викторович Воронин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы просто хотите сорвать заседание, я понимаю.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Названный Олегом Викторовичем законопроект предусматривает систему индексации назначаемых страховых выплат по 125-му федеральному закону в период с 1994 года по 1 мая 2002 года, потому что сегодня в действующем законодательстве существует пробел по этой части — сама страховая выплата индексируется, а если производится назначение выплаты вновь с учётом этих периодов времени, то заработок за соответствующий период времени не индексируется, что влечёт за собой занижение размера страхового обеспечения. Данный правительственный законопроект предлагает этот пробел устранить и ввести аналогичную индексацию страховых выплат за соответствующий период и индексацию заработков, из которых они рассчитываются.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко, содоклад от комитета.

Тарасенко М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно предусматривает приведение в соответствие с нормами перерасчёт страховых выплат, и в этом контексте я сразу хочу сказать, что речь идёт о 61 тысяче 853 пострадавших. Стоит этот вопрос 4,4 миллиарда рублей. Эти средства заложены в базовом законе о страховых тарифах, и расчёты показывают, что денег на это хватит.

В настоящее время эти люди... многие из них получают эти решения о перерасчёте через суды, но суды по-разному решают эти вопросы. Принятие данного закона сделает единой методологию перерасчёта заработной платы для выплаты компенсаций пострадавшим, поэтому комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Пожалуйста, я персонально обращаюсь к фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": хотел бы представитель фракции задать вопрос? Нет вопросов. Хотел бы кто-либо выступить по обсуждаемому законопроекту? Депутат Беляков.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Белякову.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Я думаю, что законопроект, который мы обсуждаем, крайне важен, и потому совершенно неправильно, если мы будем его принимать с нарушением Регламента.

Кстати говоря, я хочу для протокола пояснить, что, прежде чем был поставлен — сомнительно с точки зрения соответствия Регламенту — вопрос о том, чтобы обсуждать, но не голосовать сегодня, мы приняли два закона, вернее, мы проголосовали за них. Получается, в нарушение норм Регламента мы голосовали без кворума, соответственно, видимо, результаты голосования по этим законопроектам сейчас нужно отменить тогда и голосование по ним тоже перенести на пятницу, раз у нас сто двадцать депутатов было — а сейчас их ещё меньше — и пятьдесят одна доверенность, а мы, получается, повторяю, проголосовали два законопроекта.

Если мы хотим принимать качественные законы, если мы их собираемся обсуждать, если мы собираемся не заниматься какой-то, знаете... это линия по переработке собранного и линия по сборке переработанного — такое безотходное юридическое производство. Давайте с этим завязывать! Ну нет сейчас достаточного количества людей! Депутаты нажимают кнопку "по ведению" — у них гаснет кнопка (вот я три раза просил слова), законы обсуждаем в режиме "тяп-ляп", кворума нет, плюс начинается какая-то политическая дискуссия... Нужен нормальный рабочий юридический процесс — ну чего тут сейчас устраивать какое-то шоу из этого? Ну не получается! Может, надо было тогда собрать всех депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вот сейчас мне подсказывают: сто семь человек в зале — и, если нужно, без оппозиции принимать решение? Ну хорошо, соберите ваших коллег и сидите одни принимайте. Но вас даже не хватает, вас не хватает, — понимаете? — нет столько людей! Вы же сами фотографируете зал, но потом будет неудобно, если на фотографии три с половиной человека, а датчик показывает, что четыреста пятьдесят проголосовали, — ну как так может быть?! Причём, повторяю, мы два законопроекта проголосовали таким составом. Мало того, что это нарушение Регламента — это обман, обман избирателей, обман представителей правительства, обман представителя президента! Ну зачем это делать, друзья мои?! Есть желание отработать, давайте примем такое решение, перенесём на другой день — пожалуйста! Или по крайней мере тогда соберите своих коллег-депутатов, чтобы у вас был кворум. Ну нет кворума, нет! Даже если мы посадим пугал, всё равно будет меньше, чем надо, людей!

А закон очень важный, обязательно нужно его рассмотреть!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Беляков, видимо, редко ходит на пленарные заседания и, наверное, не знает, что мы в обычном порядке каждый раз, когда у нас проходят заседания, обсуждаем законопроекты в ситуации, когда в зале нет четырёхсот пятидесяти человек. И депутата Белякова иногда не бывает, он выходит, иногда приходит.

Депутат Асеев, пожалуйста, дайте разъяснения ещё раз по Регламенту.

Асеев В. М. Я хочу сказать для Белякова отдельно: по тем законопроектам, по которым мы уже проголосовали, мы проголосовали совершенно legitimately. Никакой комиссии счётной не было, никто в зале не считал людей. Если вы считали, то у вас с арифметикой что-то не так.

Второе. Есть статья 84, часть вторая, пункт "а", где записано, что мы можем перерыв в заседании объявить или перенести, что мы сегодня в конце и сделаем. Мы не будем переносить обсуждение, "час голосования" мы перенесём, обсуждать мы можем сегодня. Если вы не знаете европейский опыт, я вам скажу, что на заседании французского парламента при составе в сорок два человека обсуждают всё, что возможно, а голосовать приходят все.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжаем обсуждение. Есть ли ещё желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Депутат Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у меня на самом деле вопрос по ведению, я давно прошу слова: у меня претензии к вам как к человеку, который ведёт это заседание, извините ради бога. В данном случае сейчас обсуждается один вопрос, и нежелание оппозиции работать и принимать законы, нужные для страны, не является процедурным вопросом. Я не понимаю, до каких пор этот пиар, который происходит, будет встречать понимание председательствующего, то есть ваше понимание, и мы будем решать эти вопросы исключительно в ущерб тем законам, которые мы рассматриваем?!

Председательствующий. Коллеги, видите, как накалена обстановка, понятно, что кто-то не хочет обсуждать, кто-то цепляется за какие-то формальные вещи. Давайте продолжать работу, мы приняли такое решение. Вот работает вместе с нами фракция ЛДПР.

Представители президента и правительства не настаивают, поэтому мы данный вопрос выносим на "час голосования".

Следующий вопрос, очень важный, прошу обратить на него внимание, сегодня к нему привлекала внимание оппозиция.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и признании утратившим силу пункта 2 части 3 статьи 9 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования".

Пожалуйста, Юрий Викторович Воронин, ваш доклад.

Воронин Ю. В. Названным законопроектом предусматриваются четыре новеллы правового регулирования. Первая новелла — это переход на определение среднемесячного заработка для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности и по материнству за два календарных года работы, предшествующих наступлению страхового случая. Вторая новелла — это норма, касающаяся обложения страховыми взносами лиц, работающих по договорам гражданско-правового характера, и, соответственно, приобретения ими права на получение пособий по временной нетрудоспособности и материнству. Третья новелла — оплата третьего дня временной нетрудоспособности за счёт средств работодателя и четвёртого дня — за счёт средств социального страхования. И четвёртая норма касается пересмотра стажевых порогов при определении размеров пособий по временной нетрудоспособности.

Изначально, когда правительство одобряло и принимало решение о вынесении данного законопроекта на рассмотрение Государственной Думы, председателем правительства были даны разъяснения по поводу того, что этот набор мер, который предложен в законопроекте, является примерным и что до окончательного решения вопросов по стабилизации бюджета Фонда социального страхования и по реализации страховых принципов, которые мы вводим в действие с 1 января 2011 года по 212-му закону, мы должны окончательно определиться в рамках диалога социальных партнёров на заседании трёхсторонней комиссии и специальных консультаций координаторов сторон профсоюзов и работодателей и на площадке Государственной Думы. Это и было сделано, был осуществлён необходимый диалог, в результате которого совместными усилиями социальных партнёров, Государственной Думы и правительства было выработано компромиссное решение о том, что на мере по пересмотру стажевых порогов (она была обусловлена тем, что мы в 2007 году отказались от использования непрерывного стажа для определения прав на пособие и их размеров, а эти пороги именно были рассчитаны под непрерывный стаж, мы пе-

решили к страховому варианту, который, естественно, предполагал определение иных порогов) правительство не настаивает, и выпадающие доходы для бюджета Фонда социального страхования, которые в связи с этим возникают, должны быть компенсированы за счёт средств федерального бюджета. Мы говорили о том, что соответствующие правки будут внесены ко второму чтению как в федеральный бюджет, так и в бюджет Фонда социального страхования.

Что касается мер по охвату страхованием лиц, работающих по гражданско-правовым договорам, Андрей Константинович, выступая по предыдущему вопросу, акцентировал внимание на том, что, с одной стороны, это позволит не уволить работников от уплаты страховых взносов. Но есть и другая важная социальная составляющая в этой мере: сегодня лица, которые работают по гражданско-правовым договорам периодического характера, а фактически под этой формой отношений маскируются трудовые отношения, лишены всех мер социального страхования и социальной защиты. Так вот, в случае охвата этих работников социальным страхованием все меры социального страхования по временной нетрудоспособности и по материнству будут им предоставлены.

Что же касается вопроса по определению заработка, то это опять-таки реализация страховых принципов, принципа эквивалентности взноса в Фонд социального страхования и получаемого обеспечения, потому что в мировой практике нет систем, при которых можно формировать заработок для расчёта пособия за меньший период, чем тот, за который потом из этого фонда производятся страховые выплаты. Вот сегодня мы сталкиваемся с такой ситуацией, когда заработок для расчёта пособий считается только за период работы у последнего работодателя. Если данная работа продолжается месяц, значит, считается за месяц, два месяца — за два месяца, что, соответственно, делает заработок высоким по сравнению с теми людьми, которые работают более продолжительный период времени, нарушается принцип социальной справедливости при определении размера пособий. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Я обращаюсь к вам, коллеги: выступает докладчик, его внимательно слушает зал — не мешайте, пожалуйста!

Пожалуйста, продолжайте.

Воронин Ю. В. Таким образом, повторю ещё раз, те меры, которые в итоге мы консолидированно предлагаем к принятию, — и соответствующие поправки ко второму чтению будут подготовлены, — с одной стороны, чётко реализуют принципы социального страхования в соответствии с конвенцией Между-

народной организации труда о пособиях по временной нетрудоспособности и материнству, мы ни на йоту не отходим от этих международных принципов, предлагая эти меры, и, с другой стороны, устраняя дефицит Фонда социального страхования, делаем более справедливым и более объективным механизм определения права на отдельные виды пособий по временной нетрудоспособности.

И в заключение я хочу сказать, что те кризисные явления, которые возникли в Фонде социального страхования (об этом сегодня много говорилось), абсолютно не связаны с введением предельной величины заработка, с которого взимаются страховые взносы, в частности, в этот фонд, — 415 тысяч или 463 тысячи рублей с 2011 года. Нет в теории социального страхования понятий суперрегрессивной шкалы или регрессивной шкалы, а есть во всех международных конвенциях понятие заработка, с которого взимаются страховые взносы. Во всех странах существует такой предел заработка, который облагается страховыми взносами. Высокие заработки страховыми взносами не облагаются. Не нужно устанавливать тождество между налоговой системой и системой социального страхования, это большое заблуждение, потому что в системе социального страхования возникают возмездные обязательства, это не просто уплата каких-то налогов, каких-то фискальных платежей, любая уплата, любой тариф и любая база для взимания формирует обязательство, в частности Фонда социального страхования. И если бы мы паче чаяния прислушались к совету взимать взносы со всего заработка, это означало бы, что и выплаты также шли бы со всего заработка и у нас обязательства были бы не сбалансированы не на 79 миллиардов, как это имеет место сегодня, а на сумму, превышающую триллионы рублей.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста, содоклад от комитета.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Он направлен на обеспечение сбалансированности доходной и расходной частей бюджета Фонда социального страхования. Однако некоторые предложенные правительством меры вызвали несогласие со стороны работодателей и со стороны профсоюзов в Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, мнение которых, если оно выражено консолидированным образом либо позицией сторон, если не удаётся им

найти консенсус, согласно Регламенту Государственной Думы должно рассматриваться.

Также я хотел бы сказать о том, что многие положения законопроекта вызвали вопросы в Комитете Государственной Думы по труду и социальной политике, в связи с чем при поддержке Комитета по вопросам семьи, женщин и детей до рассмотрения в первом чтении было инициировано создание рабочей группы с участием представителей комитетов-соисполнителей, Минздравсоцразвития, Минфина для снятия разногласий. Возглавил рабочую группу первый вице-спикер Олег Викторович Морозов. Полагаем, что значительное продвижение в решении этих спорных вопросов в рамках рабочей группы было достигнуто, о чём в своих выступлениях говорили и Юрий Викторович Воронин, и Андрей Константинович Исаев, и депутат Карелова, когда докладывала бюджет Фонда социального страхования.

Ещё раз подчеркну: прежде всего достигнута договорённость об исключении увеличения продолжительности страхового стажа, применяемой при определении размеров пособий по временной нетрудоспособности. Реализация во втором чтении этого положения позволит исключить и статью 5 указанного законопроекта, ухудшающую положение некоторых застрахованных категорий, на которые распространялись до настоящего времени более привилегированные нормы. И это главное противоречие удалось преодолеть, что нашло своё отражение в поправках к проекту постановления Государственной Думы по данному законопроекту, которое было роздано всем депутатам.

Безусловно, — и это было подчеркнуто в докладе представителя правительства — гражданско-правовые договоры, наиболее одиозные формы заёмного труда, лукаво подменяют трудовые отношения, когда понятие "работодатель" размывается, страховые тарифы занижаются и работники оказываются социально незащищёнными, — эта тема также нашла отражение в постановлении Государственной Думы, где рекомендуется комитету инициировать пересмотр отдельных положений Трудового кодекса, что поставит преграду этим недобросовестным работодателям, пытающимся лукавить при оформлении трудовых отношений.

Конечно, остаётся проблемой увеличение до трёх числа первых рабочих дней, оплачиваемых работодателем при временной нетрудоспособности, и Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике это подчёркивает в своём заключении.

Также не сняты вопросы, касающиеся уплаты НДФЛ со страховых взносов.

И безусловно, остаётся открытым вопрос о двух годах, по которым будет определяться сумма заработка, исходя из которой будут рассчитываться и осуществляться выплаты. Здесь нельзя не согласиться с позицией, о которой говорит Юрий Викторович Воронин, что особенно в период кризиса появились авантюрные организации, которые создавали новые рабочие места, выплачивали псевдозарплату и, таким образом, значительному количеству людей необоснованно увеличивали выплаты по больничным листам. Вместе с тем нельзя считать, что вокруг одни лишь только обманщики, и поэтому мне представляется, что рабочая группа должна продолжить свою работу и по этим спорным моментам и дальше искать компромисс, я более чем уверен, есть все основания к тому, чтобы он был найден.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам поддерживают законопроект. Комитет Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей считает возможным принятие законопроекта в первом чтении при условии внесения в него поправок, суть которых изложена в заключении этого комитета. По законопроекту имеются заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечания могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет по труду и социальной политике с учётом изложенного рекомендует Госдуме принять данный законопроект в первом чтении при условии внесения ко второму чтению указанных изменений, а также принять постановление с поправками, розданными в зале накануне рассмотрения этого вопроса. У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Иванов от фракции ЛДПР, депутат Соколова от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" я не вижу пока рук.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

У меня вопрос к Юрию Викторовичу.

Поскольку в зале было довольно шумно, я не совсем слышал. Вы, наверное, знаете, Юрий Викторович, что Федерация независимых профсоюзов России разослала заявление в связи с принятием данного законопроекта, в котором отмети-

ла его недостатки. Вот я хотел бы ещё раз услышать, достигнута ли с ними договорённость по данному вопросу.

И скажите, вы не в курсе, всё-таки планируется ратификация Конвенции № 102 "О минимальных нормах социального обеспечения", о которой они говорят?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, отвечайте прямо оттуда, из правительственной логики.

Воронин Ю. В. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопросы.

По первой части: вопрос рассматривался, заявление было сделано ФНПР ещё до рассмотрения законопроекта российской трехсторонней комиссией. После этого уже было подробное обсуждение на заседании российской трехсторонней комиссии и были проведены во исполнение решения трехсторонней комиссии консультации координаторов сторон. То решение, которое мы с Михаилом Васильевичем совместно сейчас озвучили, является консолидированным, согласованным решением, выработанным как раз в ходе этих консультаций с участием социальных партнёров.

Второй вопрос. Мы сейчас проводим очень большую работу по ратификации всех основополагающих конвенций МОТ в социально-трудовой сфере. Часть конвенций мы уже ратифицировали совместными усилиями. Ещё новая партия конвенций на подходе в Государственную Думу.

Что касается 102-й конвенции, проводится очень тщательное изучение с участием заинтересованных министерств и ведомств возможности её ратификации, но надо иметь в виду, что конвенция принималась в конце 50-х, она по многим своим позициям уже устарела, и сейчас стандартом в области социального страхования и социального обеспечения скорее является Европейский кодекс социального обеспечения. Поэтому мы совместно с экспертами Совета Европы сейчас прорабатываем возможность ратификации этого более современного, более модернизированного документа в части стандартов, которые применяются, в частности в вопросах социального страхования. Будем совместно с вами принимать окончательное решение, что предлагать на ратификацию в этой области.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Соколова, ваш вопрос.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Юрию Викторовичу.

Уважаемый Юрий Викторович, вчера на заседании рабочей группы под руководством Олега Викторовича Морозова обсуждалось и было поддержано ещё одно предложение — о корректировке порядка расчёта среднего заработка. Суть это-

го предложения: при расчёте среднего заработка для определения размера пособия по временной нетрудоспособности в связи с материнством не учитывать период нахождения женщины в отпуске по беременности и родам и по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет, ведь в эти периоды женщина получает пособие, но заработка не имеет. Какова позиция правительства по этой проблеме?

Председательствующий. Пожалуйста, уточните.

Воронин Ю. В. Это очень важный вопрос, мы его обсуждали вчера на заседании рабочей группы, и мы полагаем возможным при доработке законопроекта ко второму чтению решить эту проблему. Поскольку отсутствие заработка в период беременности и родов и отпуска по уходу за ребёнком носит объективный характер, данный период можно было бы не принимать во внимание при определении двадцатичетырёхмесячного периода для расчёта среднемесячного заработка для исчисления пособий по временной нетрудоспособности, а, набирая двадцать четыре месяца, брать те месяцы, которые были до этого отпуска и после соответственно, если работа имела место. Это возможно сделать, тем более что такие случаи немногочисленны и мы не выйдем за объёмы тех средств, которые были запланированы для реализации данной меры. Полагаю, что это возможно решить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение, это очень важное разъяснение, я надеюсь, что мы найдём соответствующую формулировку ко второму чтению.

Пожалуйста, присаживайтесь.

Я обращаюсь к фракциям: кто хотел бы выступить по обсуждаемому вопросу? Фракция ЛДПР — не вижу руки. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев. И фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ломакин-Румянцев.

Пожалуйста, депутат Исаев. С места. Регламент — до пяти минут.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я хотел бы сказать, что законопроект, который мы рассматриваем, действительно крайне сложен. Мы акцентировали своё внимание на отрицательных сторонах закона, которые в значительной мере можно скорректировать в ходе работы той рабочей группы, которая была создана по инициативе нашего комитета и которую вы, Олег Викторович, возглавляете, однако у законопроекта есть и глубоко положительные стороны. Например, впервые в Российской Федерации устанавливается минимальный размер пособий по больничному листу. Сегодня он может быть каким угодно, что особенно болезненно для мо-

лодых специалистов. В соответствии с этим законопроектом он не может быть меньше минимального размера оплаты труда.

Кроме того, мы вводим в систему социального страхования то громадное количество работников, которые работают сегодня по договорам гражданско-правового характера. Это в основном люди, работа которых связана с обслуживанием тех или иных крупных бизнесменов, олигархов. Фактически они работают как по трудовым договорам — водителями, иногда просто при выполнении обычных работ, но переведены на договоры гражданско-правового характера. Это означает, что они не имеют права на оплату больничного листа. Они не пользуются серьёзной социальной защитой, которая предусмотрена для тех, кто работает по трудовому договору. Принимая сегодня решение об их обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности, принимая решение, что им будет оплачиваться больничный лист, мы, несомненно, усиливаем их социальную защищённость.

И наконец, последнее. Конечно же, сложная ситуация складывается с изменением размера пособий. Мне кажется, что самое болезненное, а именно то, что связано со стажевыми порогами, нам удалось преодолеть. Несомненно, для работодателя — я об этом уже говорил — болезненны три дня, но я думаю, что мы рассматриваем эту меру как временную, на один год. Мы рассчитываем, что в рамках социального партнёрства, обсуждения в российской трёхсторонней комиссии будут выработаны иные механизмы.

Мы должны понимать, что сегодня мы отказались от налога. Вот коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" продолжают рассказывать про налоговое бремя, которое мы увеличили для работодателей. Это не так. Мы ввели страховые взносы, это часть отложенной зарплаты работника, которая целевым образом, персонально, только на данного работника может быть использована. Это в первую очередь касается пенсий, но это точно так же определяет и остальные выплаты, в том числе и выплаты из Фонда социального страхования. Это означает, что сегодня хозяевами этого фонда, по сути дела, являемся не мы, не государство, а страхователи и страховщики, профсоюзы и работодатели. Именно они должны договариваться об оптимальных размерах тарифа, именно они должны договариваться о тех видах пособий и размерах пособий, которые будут выплачиваться. Мы, Государственная Дума, отслеживая интересы различных категорий граждан, должны утверждать этот договор, сложившийся в рамках социального партнёрства. И они сами должны понимать, что для них важна устойчивость фонда социального страхования и его независимость — незави-

симось, подчёркиваю — от федерального бюджета. Поэтому призывы просто вот что-то такое найти в бюджете, отобрать у других социальных категорий и бросить сюда — они кажутся мне легковесными и безответственными.

При всех проблемах и сложностях этого закона с учётом достигнутых договорённостей я призываю коллег, в том числе из оппозиционных фракций, с учётом поправки проголосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение... Ой, извините, ради бога. Выступает Ломакин-Румянцев. Потом я обращусь к представителям президента и правительства.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Александр Вадимович, вам слово.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сейчас мы обсуждаем законопроект, который имеет очень большое социальное значение. И видимо, именно социальное значение, именно то, что к этому законопроекту приковано внимание многих граждан, большинства граждан России, и привело к тому — сегодня мы узнали, — что правительство уже готово идти на достаточно серьёзные изменения в этот законопроект. Если бы не было изменений хотя бы по стажевым периодам, то по кому бил бы законопроект? По молодёжи. И получалась бы вообще дикая ситуация: с одной стороны, мы говорим о сложной демографической ситуации, о том, что необходимо поддерживать молодую семью, — и тут же отменяем социальную поддержку в виде этих социальных гарантий.

Но вопросы остались. Неужели мы так много бюллетеним, что у фонда соцстраха возник дефицит средств? Вовсе нет. Больничных россияне берут гораздо меньше, чем жители Европы и чем жители нашей страны в советский период. Сейчас в среднем, по данным Минсоцразвития, в год на одного работающего приходится семь-восемь дней нетрудоспособности, в то время как в советский период в среднем это было десять дней. В странах Евросоюза, по данным Всемирной организации здравоохранения, этот показатель сейчас от двенадцати до двадцати дней. Например, в Германии — четырнадцать дней, в Чехии — двадцать дней. Но то, что наши работники берут меньше больничных листов, совсем не говорит о том, что мы здоровее европейцев, условия которых вряд ли сопоставимы с нашими. В России за последние двадцать лет резко выросли заболеваемость, смертность людей трудоспособного возраста,

а больничных стало меньше. Почему? Ответ прост: россияне боятся болеть, опасаются потерять работу или снизить свои доходы — вот они и не обращаются за больничными, подлечиваются, как говорится, не отходя от станка. Осложнения, хронические болезни, переходящие в инвалидность в том числе, и, наконец, ранняя смерть — вот последствия такого положения вещей. Предложенный законопроект эти моменты усугубляет. Новый закон предполагает новый механизм расчёта оплаты больничного листа, исходя из средней заработной платы за два года. Мы слышали тут оправдание, что много фирм, которые были созданы специально для того, чтобы обмануть государство и получить больничные деньги. Но таких фирм единицы по отношению ко всем остальным работающим. Учли ли авторы, что позади как раз два кризисных года, когда очень многие были на неполном рабочем дне, сокращённой зарплате, в принудительных отпусках за свой счёт или сидели на пособиях? Знакомый мой говорит: "Хотел лечь на плановую операцию после Нового года, но, если примете изменения, могу лишиться порядка 10 тысяч, поскольку, естественно, в кризис снижали официальную часть оклада. Со здоровьем придётся тогда повременить". Ощущение такое, что авторы поправок ситуацию не продумали до конца. У нас что, кризис только начинается, если происходит такое резкое сокращение важной социальной программы?

Кстати, сегодня в этом зале мы неоднократно слышали уверения в том, что государство не планирует сокращения социальных программ. Так вот этот закон как раз свидетельствует совершенно об обратном. Такими законопроектами мы загоняем людей в стрессовые состояния. Нельзя нарушать Конституцию, в которой чётко сказано, что в стране не должны издаваться законы, умаляющие права людей. А если новые нормы будут утверждены, то резко снизится уровень социальной защищённости.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Уважаемые коллеги, я сейчас дам слово для обоснования поправки депутату Исаеву, но, поскольку мы приняли решение, что выносим все остальные вопросы на "час голосования" в пятницу, он эту поправку обоснует, а голосовать мы по ней будем, соответственно, в пятницу.

Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я очень быстро. Данная поправка, во-первых, устраняет наиболее болезненную проблему данного закона — переход на новые стажевые периоды. Мы

чётко оговариваем обязанность комитета зафиксировать поправку о том, что стажевые периоды остаются прежними. Собственно, это в первую очередь касается работников.

И вторая очень важная содержательная часть поправки — это решение о том, чтобы поручить комитету в кратчайшие сроки разработать поправки в Трудовой кодекс, которые исключили бы возможность использования таких механизмов, как договоры гражданско-правового характера и заёмный труд, для уклонения от заключения нормального трудового договора. На этой части поправки настаивали наши коллеги и партнёры из профсоюзов. Мы считаем её идеологически и принципиально верной и поэтому предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 и 11¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" докладывает Максим Анатольевич Топилин, официальный представитель... А, Воронин. Прошу прощения. Докладывает также Юрий Викторович Воронин.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Максим Анатольевич госпитализирован, поэтому я, как статс-секретарь, выполняю функцию его замены.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект с учётом практики применения соответствующих статей закона "О социальной защите инвалидов..." восполняет очень серьёзный пробел правового регулирования, который сегодня, с одной стороны, приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств, выделенных нам для предоставления инвалидам технических средств реабилитации или соответствующих услуг, предусмотренных для них индивидуальной программой реабилитации, а с другой стороны, приводит к нарушению принципа равенства прав инвалидов в зависимости от способа получения технических средств реабилитации или соответствующих услуг. Законопроект предусматривает чёткий порядок, при котором технические средства реабилитации или соответствующие услуги... либо если инвалид приобретает при наличии у него возможности это за счёт своих средств, то компенсация последующая, которая ему выплачивается за эти расходы, производится в размере стоимости приобретённого им технического средства реабилитации, но не более стоимости соответствующего технического средства реабилитации, предоставляемого в установленном порядке бесплатно, за счёт средств федерального бюд-

жета, другим инвалидам, которые не имеют возможности приобрести это за свой счёт.

Законопроект предусматривает необходимые полномочия федеральному органу исполнительной власти, компетентному в данной области, по определению порядка выплаты компенсации, включая порядок определения её размера и, что самое главное, порядок информирования граждан о размере компенсации, с тем чтобы они чётко знали, исходя из какой суммы необходимо приобретать технические средства реабилитации. Данный законопроект ни в коей мере не ограничит возможности и права инвалидов, поскольку при определении цены и при решении всех других связанных с этим вопросов мы будем исходить из той индивидуальной программы реабилитации, которую определит инвалиду медико-социальная экспертная комиссия, и будут приобретаться или компенсироваться приобретённые инвалидом средства реабилитации, соответствующие данной программе. Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Семёнович Иванов сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Необходимость уточнения положений о выплате инвалиду компенсации расходов на приобретённое им за собственный счёт техническое средство реабилитации или услуги, которые должны быть предоставлены инвалиду в соответствии с индивидуальной программой реабилитации, действительно существует. Как показала практика, самостоятельно приобретаемые инвалидами технические средства реабилитации произвольной модификации часто обладают дополнительными потребительскими функциями, не имеющими отношения к целям реабилитации, что увеличивает их стоимость, которая значительно превышает стоимость закупаемых по конкурсу технических средств реабилитации. При этом инвалиды часто пользуются услугами специально созданных для этих целей фирм с сомнительной репутацией. Однако это происходит, по мнению руководителей общественных организаций инвалидов, по причине несвоевременности обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации или услугами и их низким качеством. В связи с этим принятие данного законопроекта может привести к ущемлению интересов инвалидов. Чтобы этого не произошло, Министерству здравоохранения и социального

развития Российской Федерации необходимо принять меры по проведению закупок качественных технических средств реабилитации, а также разработать порядок выплаты компенсации и определения её размера — что предусмотрено данным законопроектом, — который бы предусматривал гарантии защиты интересов инвалидов, то есть своевременность получения услуг или приобретения инвалидами технических средств реабилитации и их высокое качество. Хотелось бы, чтобы проект приказа об утверждении такого порядка министерством был подготовлен до рассмотрения данного законопроекта в третьем чтении.

С учётом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть, у депутата Иванова и депутата Терентьева. Два вопроса, да?

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. У меня вопрос к Юрию Викторовичу, раз он замещает основного докладчика.

Вы понимаете, в чём дело... У нас, насколько я помню, ещё оставались советские профильные предприятия. Мы сейчас оказываемся в зависимости от иностранных производителей. Вы не думаете над возможностью скооперировать усилия и наладить собственное производство? В противном случае либо они сами себе будут в гараже заказывать дополнительные аппараты, либо мы окажемся в зависимости и не сможем их обеспечить.

Воронин Ю. В. Безусловно, мы над этой проблемой думаем, работаем. В Российской Федерации существует пять действующих фабрик или заводов по производству протезно-ортопедических изделий. Но проблема заключается не в этом. Это очень важная тема, и, безусловно, мы будем и дальше ею заниматься и увеличивать производственные мощности и ассортимент тех изделий, которые производятся для инвалидов. Но данный законопроект ни в коей мере не препятствует развитию отечественного производства в этой области. Мы говорим о том, что у инвалида есть право получить за счёт средств федерального бюджета техническое средство реабилитации, предусмотренное индивидуальной программой реабилитации. Вот в целях того, чтобы этот механизм был простым, чётким и не приводил к тем злоупотреблениям, о которых говорил Анато-

лий Семёнович, когда фактически под видом индивидуального средства реабилитации — неважно, отечественного или импортного, в данном случае это не принципиально, — приобретается продукт, обладающий иными потребительскими свойствами, что неимоверно завышает цену и сокращает возможности для оказания помощи другим инвалидам, которые не имеют возможности приобрести на собственные деньги такое средство, — вот для того, чтобы таких ситуаций не было, в данном законопроекте и предлагается ввести необходимое ограничение по предельной сумме, которая должна компенсироваться, что, повторяю, ни в коей мере не наносит ущерба индивидуальным свойствам тех средств, которые будут приобретаться по этой программе.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение.

Депутат Терентьев, пожалуйста, ваш вопрос.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Викторович, существующий до настоящего времени порядок компенсации имел не только недостатки, но и очевидные преимущества — инвалиды могли приобретать технические средства реабилитации с учётом индивидуальных потребностей и более качественные, чем те, которые закупаются в соответствии с 94-м законом, критикуемым всеми — в том числе и Степашин, и Набиуллина критиковали этот закон сегодня. Вопрос: как порядок, методика определения цены ТСР, возмещаемой инвалиду, позволит избавиться от недостатков 94-го закона, когда есть многочисленные факты выдачи некачественной и не учитывающей индивидуальные особенности инвалидов техники? Не ухудшится ли положение инвалидов? Есть ли проект этой методики в развитие закона? Будет ли он способствовать независимому и самостоятельному образу жизни инвалидов?

Итак, прошу представить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время для завершения вопроса. Тридцати секунд хватит вам?

Терентьев М. Б. Десяти хватит.

Председательствующий. Десять, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Итак, прошу представить проекты нормативных правовых актов в развитие данного законопроекта до второго чтения.

Юрий Викторович, также есть ряд вопросов, на которые я хотел бы получить письменные ответы до следующего рассмотрения.

Воронин Ю. В. Спасибо, Михаил Борисович. Вы очень важные вопросы затронули. Мы, безусловно, дадим подроб-

ные, развернутые ответы на те вопросы, которые вы перед нами поставите, сделаем это максимально быстро.

Что же касается проектов нормативных актов, предусмотренных данным законопроектом, то мы будем действовать в строгом соответствии с регламентами и правительства, и Государственной Думы и готовы будем представить проект такого нормативного акта до рассмотрения в третьем чтении данного законопроекта. Мы, безусловно, готовы вместе с вами и с инвалидными организациями прорабатывать данный проект, чтобы он максимально воплотил в себе, учёл интересы всех. И думаю, что мы введём такой механизм, который все опасения, о которых вы справедливо говорили, снимет, таких опасений не останется.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Депутат Ломакин-Румянцев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемые коллеги, очень коротко о трёх аспектах, потому что все, я так понимаю, устали. Проблема обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации (ТСР) имеет очень много аспектов, но вот только три из них.

Уже говорилось о том, что очень большое недовольство у людей вызывает качество предоставляемых технических средств. Почему? Да потому, что нельзя на конкурсной основе, когда единственным, по сути, критерием является цена изделия, закупать технические средства реабилитации, которые в большинстве случаев носят очень индивидуальный характер. Требуется срочные изменения всего механизма предоставления ТСР, целью должно стать качество предоставляемых человеку технических средств реабилитации и услуг, а не экономия бюджетных средств. Необходимо обеспечение инвалидов ТСР вывести из-под действия закона о государственных закупках.

Второй момент. Если уж мы говорим об определении размера компенсации по ТСР, то как минимум мы должны чётко представлять, что компенсация не может устанавливаться исходя из конкурсной цены на это изделие по причинам, о которых я сказал выше. Конкурс — это минимальная цена, нельзя человеку компенсировать плохую работу организации, которая проводит конкурсы.

Третье. Если мы передаём право устанавливать порядок обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, в том числе определять размер компенсации, ведомству, то жёстко должно быть зафиксировано, что эти вопросы не реша-

ются без участия потребителей, без участия общественных организаций инвалидов.

Соответствующие поправки в законопроект, в том числе поправки, позволяющие людям, которые действительно хотят обеспечить инвалидов хорошими техническими средствами реабилитации и будут выводить данный аспект из-под действия 94-го закона, ко второму чтению будут представлены.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Никто не настаивает на выступлении.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к 19-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи".

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Целью данного законопроекта, вынесенного на ваше рассмотрение, является также устранение пробела в правовом регулировании, который возник в части определения срока санаторно-курортного лечения в рамках предоставления гражданам набора социальных услуг в санаторно-курортных учреждениях, потому что сегодня ни одним из законодательных актов не определено количество дней — ни максимальное, ни минимальное — такого оздоровления. Данный законопроект чётко определяет, что длительность санаторно-курортного лечения в рамках предоставления гражданам набора социальных услуг в санаторно-курортном учреждении в целях оздоровления должна составлять восемнадцать дней, именно восемнадцать, то есть меньше восемнадцати дней лечение не может продолжаться, для детей и инвалидов — двадцать один день, а для инвалидов с заболеваниями и последствиями травм спинного и головного мозга — сорок два дня.

Я обращаю ваше внимание на то, что не следует отождествлять санаторно-курортное лечение, которое проводится в целях профилактики заболеваний и оздоровления в рамках социальной помощи соответствующим льготным категориям граждан, имеющим право на социальную помощь за счёт средств федерального бюджета, с долечиванием, которое сейчас уже является частью медицинской реабилитации и осуществляется в рамках обязательного медицинского страхования. Данный законопроект касается только вопросов социальной помощи и санаторно-курортного лечения, которое производится в целях профилактики и оздоровления.

Повторяю, этот законопроект позволит чётко урегулировать, сколько времени необходимо предоставлять на лечение каждой категории соответствующих льготников, инва-

лидов, и внесёт должный порядок в осуществление всей этой процедуры.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по труду и социальной политике.

Пожалуйста, Клавдия Николаевна Новикова.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представленный законопроект предлагает привести часть 1 статьи 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи" в соответствие с частью 2 статьи 8 Федерального закона "Об основах обязательного социального страхования".

С 1 января 2010 года из перечня видов страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию исключено предоставление санаторно-курортного лечения. В связи с этим из текста пункта 1 части 1 статьи 6² закона предлагается исключить ссылку на законодательство об обязательном социальном страховании. Здесь же уточняются основания предоставления санаторно-курортной путёвки, а именно "в целях профилактики обострения основных заболеваний (оздоровления)".

Кроме того, статья 6² закона дополняется новой частью 3, где устанавливается длительность санаторно-курортного лечения в рамках предоставляемого гражданам набора социальных услуг в санаторно-курортном учреждении — восемнадцать дней, для детей-инвалидов — двадцать один день, для инвалидов с заболеваниями и последствиями травм спинного и головного мозга — сорок два дня. Установление в законодательном порядке длительности пребывания в санаторно-курортном учреждении вызвано тем, что постановление Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2001 года "Об утверждении положения о приобретении, распределении, выдаче путёвок на санаторно-курортное лечение и оздоровление работников и членов их семей" утратило силу.

Дополнительных средств на реализацию данного законопроекта и изменения механизма финансирования не потребуется.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья, как соисполнитель по законопроекту, его поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания редакционного характера, которые могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению концепцию законопроекта поддерживает.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений

в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, Светлана Петровна Горячева, ваш вопрос.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Ну, я не знаю, наверное, к основному докладчику, к Максиму Анатольевичу всё же вопрос у меня.

Вот скажите, пожалуйста, вам не кажется, что вы существенно ухудшите положение тех, кто получает набор социальных услуг? Ведь по постановлению правительства предполагалось право врача решать, сколько можно оздоравливаться больному, и там были другие сроки: четырнадцать — двадцать четыре дня, вы предлагаете сейчас — до восемнадцати дней, детям — до двадцати одного дня, а можно было до двадцати четырёх дней, то есть вы ухудшаете положение. То же самое, кстати, и с заболеваниями и последствиями травм спинного и головного мозга: вы предлагаете сорок два дня, а было сорок пять дней.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Ну, поскольку Максима Анатольевича нет, как я уже сказал...

Председательствующий. Да, Юрий Викторович Воронин.

Воронин Ю. В. ...Юрий Викторович Воронин вместо него.

Это на самом деле не так. Я не случайно в своём докладе обращал внимание на то, что санаторно-курортное лечение, которое осуществляется в целях долечивания, о чём уважаемая Светлана Петровна говорит, вообще разводится теперь с санаторно-курортным лечением, осуществляемым в целях профилактики и оздоровления. Вот то санаторно-курортное лечение, которое идёт в целях долечивания, вообще не лимитируется количеством дней, оно определяется врачом и будет продолжаться ровно столько, сколько необходимо для устранения последствий заболевания исходя из индивидуальных особенностей больного. Что же касается санаторно-курортного лечения в форме оздоровления и профилактики, то это институт социальной помощи, а не медицинской реабилитации, тут мы чётко разводим эти понятия. Ранее была норма, причём в законе о бюджете Фонда социального страхования (как мы с вами знаем, бюджетные законы вообще не могут определять правовые нормы в этой части), предусматривающая срок до двадцати одного дня. "До" — это означало, что по усмотрению Фонда социального страхования можно было давать меньше, и на практике это имело место, проводилось санаторно-курортное лечение и меньшее количество дней, исходя из возможностей, которые

были в распоряжении фонда, то есть средняя продолжительность лечения была меньше двадцати одного дня. Вот сейчас такая ситуация будет невозможна, то есть гарантии, наоборот, усиливаются. Восемнадцать дней — это не предельная величина, даётся как минимально гарантированная величина, меньше восемнадцати дней это лечение быть не может, соответственно для детей-инвалидов она не может быть меньше двадцати одного дня и для спинальников — меньше сорока двух дней. Причём именно такой норматив был, и он остаётся неизменным для этой категории инвалидов, поэтому мы убеждены в том, что ни для одной категории ухудшения в связи с принятием данного закона не произойдёт.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Выносим его...

А, извините, депутат Ломакин-Румянцев, извините, пожалуйста, вам слово.

Ломакин-Румянцев А. В. Спасибо.

Вы знаете, было очень грустно слышать, что данный законопроект не потребует увеличения бюджетных средств, потому что главная проблема санаторно-курортного лечения для инвалидов сегодня как раз и заключается в том, что оно является крайне некачественным. Если говорить о продолжении практики предоставления именно такого санкурлечения, то действительно без разницы, в течение какого количества дней человек будет проходить лечение. Нужно говорить о необходимости увеличения затрат на это.

Говорить о том, что не происходит снижения сроков лечения, наверное, тоже неправильно, потому что, как сказала Светлана Петровна, раньше человек, например, имел возможность получить путёвку на срок до двадцати четырёх рабочих дней, а сейчас срок жёстко зафиксирован — восемнадцать рабочих дней.

И главный момент. Законопроектом предполагается зафиксировать, что такой вид социальной помощи, как санкурлечение, предоставляется в целях профилактики обострения, подчёркиваю, основных заболеваний, оздоровления. Но ведь под основными заболеваниями на практике будут понимать заболевания, которые привели человека к инвалидности. Какая профилактика слепоты может осуществляться в санкуручреждениях? Какая профилактика или какое лечение ампутанта по основному заболеванию может осуществляться? При этом совершенно упускается из виду, что основной диагноз часто влечёт другие очень серьёзные функциональные изменения.

Я надеюсь, что при совместной работе с министерством нами будут подготовлены поправки по данным вопросам и ко второму чтению всё это можно будет учесть.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вадимович.

Есть ли необходимость в заключительном слове у докладчика и содокладчика? Нет. Представители президента и правительства также не настаивают на выступлении. Выносим этот законопроект на "час голосования".

Пункт 20, законопроект "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011—2012 годах". Также Юрий Викторович Воронин докладывает.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, потребительская корзина в целом по Российской Федерации, которая используется для определения прожиточного минимума по социально-демографическим группам населения, утверждается раз в пять лет. Соответственно, новая, актуальная корзина должна была быть введена в действие с 1 января 2011 года, но в силу проблем, возникших в связи с подготовкой новой методологии, которая отвечала бы требованиям времени, а именно в связи с переходом на нормативно-статистический метод определения этой корзины, когда непроизводительные товары и услуги рассматриваются в процентном отношении к потребительскому бюджету семьи, которая будет получать необходимую социальную помощь при реализации данного закона, возникла необходимость более углублённой проработки этого вопроса с участием социальных партнёров, общественных организаций, учёных. И понятно, что в установленный срок данная работа качественно выполнена быть не может, тем более что в кризисный период, видимо, показатели этой корзины также будут не совсем характерны и правильны в расчёте на посткризисный период времени.

В связи с этим правительство с учётом позиции российской трёхсторонней комиссии предлагает пролонгировать на 2011 и 2012 годы действие соответствующего закона № 44-ФЗ от 31 марта 2006 года "О потребительской корзине..." и тем самым завершить в течение 2011 и 2012 годов работу созданной совместной, с участием в том числе палат Федерального Собрания, рабочей группы по разработке принципиально новой, современной методологии, по которой можно было бы утвердить корзину уже на последующие периоды времени. Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Клавдии Николаевны Новиковой.

Новикова К. Н. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается продлить действие Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011—2012 годах" с учётом того, что при подготовке федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов учитывалась величина прожиточного минимума, рассчитанная с учётом состава и объёма ныне действующей потребительской корзины.

В связи с ежегодным отклонением состава потребительской корзины от фактического потребления населением правительством предлагается перейти с 2013 года на новую методику определения объёма и состава потребительской корзины. Однако с учётом того, что применение ранее действовавших параметров потребительской корзины, установленных Федеральным законом № 201-ФЗ от 20 октября 1999 года "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", многократно продлевалось без пересмотра, комитет с целью исключения повторения этой ситуации считает целесообразным ускорить разработку нового состава потребительской корзины, с тем чтобы внести его на рассмотрение Государственной Думы до 1 января 2012 года и обеспечить таким образом применение показателей потребительской корзины при подготовке федерального бюджета на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов.

Правовое управление в своём заключении сообщает, что замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению поддерживает его концепцию. Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011—2012 годах" в первом чтении с учётом высказанных замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Кто задаёт вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Беляков.

Пожалуйста, Беляков.

Беляков А. В. Вот всё-таки поясните, пожалуйста, по методике. Я понимаю, что она не совсем является предметом рассмотрения этого законопроекта, но тем не менее. Насколько я выяснил, наша методика, например, предполагает, что за семь лет человек имеет право на три пальтовых группы, 120 килограммов картошки в год и некоторое количество макарон. Вот насколько я понимаю, это бред, над которым, если о нём, не дай

бог, узнают иностранные специалисты, они будут страшно смеяться, потому что, например, французская потребительская корзина учитывает парфюмерию, косметику и исходит из среднего прожиточного уровня жизни в стране, то есть вот есть средний доход, зарплата, и чем выше средний доход в стране, тем выше стоимость потребительской корзины, а мы консервируем класс малоимущих, причём таких... бомжей.

Скажите, пожалуйста, когда будут вноситься поправки, видимо, в этот уже закон, когда будет сама потребительская...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович. **Воронин Ю. В.** Да, спасибо.

Безусловно, мы не можем изменить методику, не приняв закона о потребительской корзине. Работа эта идёт параллельно — и над законом о корзине, и над методикой. Она будет соответствовать уже той методологии, которая будет заложена в законопроекте. Это правильная постановка вопроса. Мы сейчас уже работаем над тем, чтобы нормативы продовольственных товаров были пересмотрены, приведены в соответствие с современными нормативами рационального потребления, наука здесь свои рекомендации предоставляет.

А что касается костюмов и прочих непродовольственных товаров и услуг, то мы будем рассматривать и предлагать принципиально иной подход, менять эту уже устаревшую практику определения в штуках костюмов или каких-то иных предметов. Это должно определяться в процентном отношении от стоимости корзины в целом, чтобы пропорции продовольственных товаров, непродовольственных товаров и услуг были установлены исходя из той международной практики, которая существует и которую мы будем реализовывать, готова и принимая новый закон о потребительской корзине. Безусловно, мы все рекомендации депутатов на этот счёт готовы подробно рассматривать и учитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Захарьящев, пожалуйста.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Максим Анатольевич!..

Председательствующий. Это Юрий Викторович выступает, Воронин Юрий Викторович.

Захарьящев В. И. Прошу прощения.

Уважаемый Юрий Викторович, я хотел бы задать необычный вопрос. У нас в России назрела эта проблема, касающаяся потребительской корзины, в отношении огромной части населения — садоводов России. Двадцать один миллион семей име-

ют садовые участки. Затраты огромные — до 40 тысяч в год затраты одной семьи на садовый домик. Готовы ли вы с учётом социальной, будем говорить, незащищённости этой категории людей предусмотреть в будущем, включить эти затраты каким-то образом в потребительскую корзину России?

Воронин Ю. В. Вы понимаете, ведь потребительская корзина, как и прожиточный минимум, определяется в целом как категория не в каких-то абстрактных целях, а в целях оказания социальной поддержки малоимущим группам населения. Как правило, это нетрудоспособные наши граждане либо трудоспособные, но не имеющие в силу каких-то объективных причин возможности получать заработок от своей трудовой деятельности.

Законодательство предусматривает различные законы, например о социальной помощи, о социальной защите инвалидов, предусматривает различный инструментарий мер социальной помощи и поддержки, для определения размера которых необходимо определить прожиточный минимум, до которого делают эти доплаты. Корзина — это инструмент получения прожиточного минимума. Насколько мне известно, законов о социальной помощи садоводам-любителям не существует, соответственно, и корзина, как инструмент определения этих мер социальной поддержки, для них просто смысла не имеет. Если они будут введены когда-то по какому-то принципу, тогда будем рассматривать, каким образом корзина будет соответствовать и этим задачам, а пока в законодательстве таких мер социальной поддержки нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данной теме? Горячева, других рук я не вижу.

Пожалуйста, Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вопрос о пролонгации действия закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" далеко не технический, как докладчикам хочется это представить, это вопрос социальный и политический, потому что размеры богатства, бедности и нищенства в любом государстве — это вопрос эффективности политической власти.

Теперь по сути предложений правительства. В России, как уже было сказано, действуют два основных закона, регулирующих вопросы о доходах населения: "О потребительской корзине..." и "О прожиточном минимуме...". При этом величина прожиточного минимума определяется исходя из потребительской корзины и статистического уровня цен. Про то, что реальная инфляция намного выше статистической, не догадываются

лишь, может быть, само правительство да партия власти, всем в России это очевидно. Ещё хуже с потребительской корзиной. Её обязаны пересматривать раз в пять лет, но она фактически не менялась, а лишь пролонгировалась начиная с 99-го года, как сегодня уже было сказано, хотя очень много раз на "правительственных часах" в этом зале перед министром социального развития мы ставили вопрос о том, что давно нужно менять потребительскую корзину. И мы слышали в ответ: "Да-да, собралась комиссия, мы тут готовим изменения, это очень трудно, это на самом деле сложно, мы пока к этому не пришли". Это мы слышали много раз в этом зале. Когда изучаешь состав и объёмы этой потребительской корзины, то складывается впечатление, что писали её для Африки, а никак не для северной страны, каковой является Россия. Хлеба, макарон и круп в день предполагается меньше, чем в годы Великой Отечественной войны: тогда было 800 граммов в день для трудоспособного человека, а сейчас — 336 граммов в день, а ребёнку и того меньше — 230 граммов в день. Но, может быть, это компенсируется мясом или рыбой? Оказывается, их предполагается меньше, чем для служебной собаки: мясо трудоспособному — 100 граммов в день, подростку — 92 грамма в день; рыба взрослому — 43 грамма в день, а подростку — 38 граммов в день. А сколько фруктов? 63 грамма в день трудоспособному и 140 граммов в день — как щедро! — подростку. Разве в Якутии, в Магадане, на Чукотке, да и вообще на любой северной территории при таком питании можно выжить?! Нам же предлагают эти нормы пролонгировать ещё на два года. Это неправильно и неверно, даже стыдно правительству с этим выходить сегодня!

То же самое и с товарами: посмотрите, например, три школьно-письменных товара подростку на один год. То есть купили ребёнку портфель, тетрадь и ручку, а цветные карандаши и пенал — уже роскошь. Вот такие нелепости нам предлагают пролонгировать сегодня!

Теперь о том, как эти вопросы решаются в других странах, давно пора нашему правительству поучиться их опыту. Возьмём Швецию (кстати, она на одном из первых мест в мире по уровню жизни, если точно, на седьмом месте, а мы на семьдесят первом): здесь ежегодно — ежегодно! — определяется прожиточный минимум, куда входит длинный перечень, от еды до домашней страховки, и норма взрослого бедняка — 400 евро в месяц, это около 18 тысяч рублей. У нас же прожиточный минимум более чем в три раза меньше — видимо, швед и русский не одинаково хотят есть. В Польше двухуровневая шкала нищеты — относительная и абсолютная, за чертой бедности здесь

7 процентов населения, а относительно нищими являются 17 процентов поляков.

А что же в России? Радужная картина статистики о том, что у нас всего 19—20 процентов бедных, остальные живут в довольствии, вызывает лишь досаду и улыбки. После анализа данных Всероссийского центра уровня жизни от этой радужности не остаётся и следа, по их данным, в России средний класс составляет 10 процентов, богатые — 3 процента, нетрудно посчитать, сколько бедных и нищих. Кстати, и социологические опросы свидетельствуют о том, что больше половины населения относят себя к бедным и нищим. Так зачем же нужно пролонгировать сомнительную потребительскую корзину? Ответ очевиден: очень хочется создать видимость благополучия, доказать вопреки очевидному, что политики осчастливили Россию и её население. Но хочется вам, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и правительства, напомнить слова Авраама Линкольна: можно малую часть населения дурачить долго, можно многих дурачить недолго, но нельзя весь народ дурачить длительное время.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против вашего законопроекта и настаивает на том, чтобы начала в ближайшее время работать комиссия, туда должны войти не только чиновники из министерств, они уже себя показали, но и представители институтов питания, других институтов, которые могут дать объективную картину и помочь. И в конце концов только тогда, приняв... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Завершилось время.

Депутат Исаев, пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, хороша ли нынешняя потребительская корзина? Конечно, не хороша, она хороша только по сравнению с предыдущей корзиной, которая действовала все 90-е годы. Напомню, что именно сложившееся центристское большинство в Государственной Думе — будущая "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — добилось пересмотра этой корзины в сторону улучшения, в сторону большего учёта различного рода товаров, в том числе и продуктов питания, чтобы она стала более объективной. Она стала объективной не до конца, она была хороша для своего времени как определённый шаг вперёд. Это время кончилось, но кризис — не лучший период для того, чтобы менять потребительскую корзину. На неё завязано большое количество выплат, в том числе не только из нашего федерального бюджета, но и из бюджетов субъектов Федерации, из бюджетов местного самоуправления.

Мы сами стремимся к тому, чтобы привязать социальное обеспечение к реальной потребительской корзине, но, если бы мы сейчас резко увеличили объём и состав этой потребительской корзины, резко изменили методику, мы разрушили бы систему социальных выплат, особенно ту, которая действует внизу, а это означало бы не самый лучший подарок для людей, которые нуждаются в такой социальной поддержке. Поэтому, безусловно признавая необходимость изменения потребительской корзины, с этим никто не спорит, в заключении комитета мы указали, что в следующем году рассчитываем получить законопроект правительства, уже готовый, с новой корзиной, тем не менее мы призываем сегодня за данный законопроект проголосовать. Было бы крайне безответственно голосовать против него, дорогие друзья.

Напомню вам, что сами мы в этом зале ввели норму о том, что пенсионерам доплачивается до уровня прожиточного минимума в субъектах Федерации. Этот уровень формируется в том числе с ориентиром на нашу потребительскую корзину, утверждённую на федеральном уровне. Если мы проголосуем сегодня против этого законопроекта, то, не имея никакого другого, мы практически разрушим то, что существует, мы разрушим социальные доплаты. В этом разница между теоретическим подходом "за народ" и реальным пониманием нашей ответственности перед людьми. Мы призываем эту ответственность понять и проголосовать за данный законопроект как за временную меру, понимая, что мы будем работать над улучшением этой ситуации.

Председательствующий. Согласно принятому решению мы это сделаем в пятницу.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к представителю президента: есть ли желание выступить? Нет. Представитель правительства? Также нет.

Выносим на "час голосования" в пятницу.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Юрий Викторович Воронин на трибуне.

Воронин Ю. В. Данный законопроект предусматривает норму по адаптации к уплате страховых взносов, рассчитанную на период 2011—2014 годов, для организаций средств массовой

информации. Специфика этой категории состоит в том, что в себестоимости их труда наибольший удельный вес занимает фонд оплаты труда, и соответственно при введении новой ставки страховых взносов 34 процента они получили наибольшую нагрузку на фонд оплаты труда.

У нас имеется целый ряд льготлируемых категорий, которым до 2015 года предоставляется такая адаптационная мера, в частности, предполагается законопроектом, который выносятся на ваше рассмотрение, распространить её на организации, которые занимаются изданием газет, журналов, периодических публикаций, в том числе интерактивных публикаций, на организации, которые работают в области радиовещания, телевидения, и информационные агентства. Для указанных категорий плательщиков сохраняется совокупный тариф страховых взносов в размере 26 процентов в пределах страхуемого годового заработка в 2011 году с последующим постепенным повышением до 27 процентов в 2012 году, до 28 процентов — в 2013-м, до 30 процентов — в 2014 году и переходом к общеустановленному тарифу 34 процента с 2015 года.

Что принципиально важно при характеристике данного законопроекта? Выпадающие доходы внебюджетных фондов в связи с применением до 2015 года этого льготного тарифа взносообложения компенсируются полностью всем внебюджетным фондам из федерального бюджета, и соответствующие расходы заложены как в федеральный бюджет, так и в бюджеты внебюджетных фондов.

Далее. Мы полагаем, что при последовательной реализации страховых принципов у нас не должно остаться категорий плательщиков, которые платили бы пониженные тарифы, поэтому все льготы, которые существуют и по "Сколково", и по IT-предприятиям, носят исключительно временный характер: или до 2015 года, или самый крайний срок — до 2020 года.

Данный законопроект предусматривает ещё одну категорию — хозяйственное общество, созданное научными или учебными учреждениями, но в этом необходимость уже отпала, поскольку соответствующая категория предусмотрена законопроектом по информационным технологиям, который был принят не так давно.

С учётом этих оговорок и поправок, которые мы примем ко второму чтению, просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета делает Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел и поддерживает законопроект. Соответствующие поправки мы рассмотрим во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Я, как член Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, а также представитель фракции ЛДПР, которая очень любит средства массовой информации, как печатные, так и прочие, хочу сказать, что в данном случае мы не сможем поддержать данный законопроект, поскольку он ухудшает положение наших любимых средств массовой информации. Некоторые, может быть, читают только маньяки — их не стоит субсидировать, но для тех, которые действительно несут разумное, доброе, вечное и ещё позволяют нашему молодому поколению, особенно в регионах, не забывать, как выглядят буквы, это очень серьёзная потеря, поэтому фракция ЛДПР не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение позиции фракции.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства. Не настаивают. Докладчик хотел бы дать разъяснение.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Да, очень важный момент. Я обращаю ваше внимание на то, что для всех категорий плательщиков, в том числе средств массовой информации, с 2011 года, если мы не примем данный закон, тариф составит 34 процента, поэтому данный законопроект с пониженными ставками, растянутыми до 2015 года, никак ухудшать положение СМИ не может, он может только улучшать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 22, о проекте федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год".

Пожалуйста, Юрий Викторович, вам слово.

Воронин Ю. В. Я понимаю, что страшно надоел уважаемым депутатам Государственной Думы за сегодняшний вечер,

но докладываю последний закон, поэтому прошу набраться терпения.

Суть законопроекта очень простая. Мы ежегодно индексируем данный норматив для того, чтобы федеральный бюджет имел возможность предоставлять субъектам Федерации, которым делегированы полномочия, в частности по лекарственному обеспечению, получать необходимые субвенции из федерального бюджета. Мы норматив индексируем исходя из уровня инфляции, он составит 570 рублей, что позволит субъектам получить больший объём субвенций для выполнения данной части социальной помощи населению.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Ольга Георгиевна Борзова делает содоклад от комитета.

Пожалуйста.

Борзова О. Г. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В установленном порядке данный законопроект рассмотрен комитетом, поддержан, поскольку он даёт возможность реализовать право, данное нам федеральным законодательством, получения льготными категориями граждан лекарственных препаратов, изделий медицинского назначения и специализированных лечебных продуктов питания. Хочу сказать, что второй год мы принимаем отдельным законом данный норматив. Кроме того, данным законопроектом произведена индексация на 6,5 процента с учётом прогнозируемой инфляции. В бюджете деньги предусмотрены.

Мы имеем положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению тоже прислал положительное заключение. Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Беляков, пожалуйста, ваш вопрос.

Беляков А. В. Поясните, пожалуйста, вот эта сумма, 570 в месяц, она как считалась? На что её может, собственно говоря, хватить, если мы говорим об обеспечении специализированными продуктами лечебного питания детей-инвалидов, плюс сюда же входят стандартные медицинские препараты по рецептам врача (фельдшера)? На что этого может хватить вообще?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович, можете ответить на этот вопрос?

Воронин Ю. В. Да, могу, конечно. Тут надо напомнить о том, что у нас набор социальных услуг, который предоставляется тем льготным категориям наших сограждан, которые не выбрали ЕДВ в полном объёме, делится на две части — медицинскую составляющую и транспортную составляющую. В совокупности, в общей сложности это у нас составляет 751 рубль ежемесячно, что суммарно за год компенсирует и проезд, скажем, к месту отдыха, и соответствующее лекарственное обеспечение, предоставляемые этим категориям — тем из них, кто выбрал НСУ, — бесплатно. Данный законопроект пересматривает нормативную часть только в отношении лекарственного норматива, который обеспечивается субъектами Российской Федерации, носит сугубо технический, счётный характер и необходим для определения размера субвенции, выделяемой субъекту для предоставления бесплатно лекарств и других сопутствующих медицинских принадлежностей этим категориям. Сами инвалиды не эти деньги получают и не на них что-то покупают или оплачивают, им предоставляется льгота по бесплатным лекарствам, в частности, а необходимые расчёты между федеральным бюджетом и субъектами проводятся на основе этого счётного нормативного показателя.

Председательствующий. Спасибо за разъяснения.

Уважаемые депутаты, других вопросов нет. Настаивает ли... Есть желающие выступить. Сергей Владимирович Иванов руку поднял первым.

Потом вам, Антон Владимирович, дам слово.

Пожалуйста, Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Юрий Викторович, очень рад, что вы не ушли. Что касается предыдущего законопроекта (извините меня, коллеги). Вы сказали, что, если мы не примем эту систему, они будут платить 34 процента. Но до этого они были на упрощённой системе налогообложения и платили гораздо меньше, и ЕСН туда входил. Поэтому, ещё раз говорю, положение региональных средств массовой информации очень сильно ухудшится. А у нас и так уже в регионах считают столько, сколько оторвут.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста, ваше выступление.

Беляков А. В. Да, большое спасибо.

Сейчас вот эта сумма, которая будет выделяться в месяц детям-инвалидам, в том числе на лечебное питание, специализированные продукты, а также медицинскую помощь и препа-

раты, составит 570 рублей. Для тех, кто не знает: в 2010 году она составляет 531 рубль. То есть вроде имеется как бы увеличение, я даже не поленился посчитать: произошло увеличение норматива на 7,3 процента. Видимо, предполагается, что этот норматив рассчитывается исходя из уровня инфляции, но тогда странно: только за девять месяцев 2010 года инфляция составила 7 процентов, а Минфин твёрдо прогнозирует её рост, таким образом, очевидно, темпы инфляции переключают увеличение вот этого чудо-норматива в 7,3 процента. При этом ещё нужно понимать, что вот эта чудо-сумма, 531 рубль, которая была в прошлом году оптимальной... Мне лично в это с большим трудом верится, причём вот эта инфляция — это же в среднем: вот "мерседесы" подорожали на 2 процента, хлеб — на 20 процентов, а у меня во Владимирской области, например, капуста на 200 процентов подорожала. Уверен абсолютно, что дети-инвалиды в последнюю очередь интересуются подорожанием "мерседесов" и для них инфляция намного выше.

Если учесть, что в Российской Федерации наиболее ёмкими остаются сегменты препаратов по цене от 50 до 150 рублей за упаковку, а это почти 30 процентов рынка, и от 150 до 500 рублей за упаковку, это 39,4 процента рынка, то 570 рублей в помощь инвалиду на лекарства кажутся суммой не просто смешной, а даже какой-то саркастически-издевательской. Повторяю ещё раз, что почти 40 процентов рынка — это препараты по цене от 150 до 500 рублей и 28,8 процентов рынка — это препараты по цене до 150 рублей. Что можно, честно говоря, купить на 570 рублей? Собственно, это и был вопрос, который я задал, но ответа на него я не получил, он был какой-то призрачно-прозрачный. Вот я вам объясняю, что купить на это ничего нельзя вообще, поэтому это очередная имитация помощи, а фактически это, конечно, — к сожалению — скорее сарказм и такая горькая ирония над теми самыми детьми-инвалидами, которых мы, если верить названию закона, вроде как бы не забываем и которым вроде как бы помогаем.

Председательствующий. Спасибо.

С заключительным словом выступит представитель правительства.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Ещё раз подчеркну, что никто на эти деньги, в том числе инвалиды, ничего не приобретает, это исключительно финансовый норматив, который определяется не помесечно, а на год для расчёта суммы субвенции, поэтому применять здесь такой потребительский подход абсолютно неправильно и некорректно ни законодательно, ни с научно-методологической точки зрения.

Что же касается реплики Сергея Владимировича уважаемого, которая прозвучала, то я обращаю внимание на то, что решение по тарифам страховых взносов для всех было принято в 2009 году, введено с 2010 года с отложенным сроком на один год, то есть будет с 2011 года реализовываться, и мы понимали, когда с вами вместе этот закон принимали, что у нас не должно быть организаций, в которых пенсионные права граждан могут быть урезаны. Если мы признаём ситуацию, при которой кто-нибудь, неважно кто, может платить по-разному без учёта компенсаций из бюджета, которые сейчас данным законопроектом предусматриваются, это означает, что есть люди первого и второго сорта, у которых пенсионных прав просто будет меньше. Поэтому мы совместно с вами и приняли решение о переходе на страховые принципы, чётко их реализовываем, даём адаптационный период тем, кому это сложно в силу специфики их труда. Но в перспективе в Российской Федерации не должно остаться ни одного работодателя, который платил бы за своих работников меньше, чем другой работодатель, все права у застрахованных лиц должны быть равными, как это и положено в социальном страховании.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, не настаиваете на выступлении? Представитель правительства? Также нет.

Выносим на "час голосования" данный законопроект.

Переходим к пункту 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения и социального развития Вероника Игоревна Скворцова.

Пожалуйста.

Скворцова В. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Хотелось бы сказать, что закон этот посвящён расширению национального календаря прививок. В настоящее время в этот календарь входят вакцины против десяти инфекционных заболеваний. Мы предлагаем указать дополнительно одиннадцатую прививку — от гемофильной инфекции, гнойного поражения лёгких и оболочек мозга. Эта инфекция поража-

ет прежде всего детей в возрасте до пяти лет. В связи с актуальностью борьбы с этой инфекцией в нашей стране на протяжении последних десяти лет были проведены эпидемиологические и лабораторные исследования, которые показали, что в год в нашей стране пневмониями, вызванными этим возбудителем, страдают более десяти тысяч детей в возрасте до пяти лет, а менингитами — более четырёхсот детей.

Нужно сказать, что с 90-х годов вакцина против гемофильной инфекции внедрена в ряде стран Западной Европы, в Америке, Австралии, что позволило в этих странах полностью ликвидировать эту инфекцию. В то же время в тех странах, в которых данная вакцинация не была внедрена, за десять лет умерли четыре с половиной миллиона детей в возрасте до пяти лет, то есть в год по четыреста пятьдесят — пятьсот детей.

С 2001 года в нашей стране начата разработка вакцины, и полный цикл доклинических и клинических испытаний был закончен в прошлом году. Вакцина была разработана Ростовским научно-исследовательским институтом микробиологии и паразитологии и показала очень хорошие результаты при проведении пилотных исследований в ряде регионов. У нас есть все основания внести в настоящее время в национальный календарь прививок эту прививку, что позволит нам предотвратить тяжёлые формы пневмоний и менингитов у детей, у более чем десяти тысяч детей в год, и предотвратить более тысячи смертей.

Внесение данных изменений в закон не потребует выделения дополнительных ресурсов из федерального бюджета и бюджетов субъектов.

Мы просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Ольга Георгиевна Борзова делает содоклад от комитета.

Борзова О. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В установленном порядке Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию.

Нужно сказать, что у нас есть необходимость в расширении национального календаря прививок в связи с заболеваемостью гемофильной инфекцией. У нас создана отечественная вакцина, предусмотрены средства для реализации, наша цель — снижение заболеваемости и смертности, ликвидация этой инфекции на территории Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, на законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, получено положительное заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Ольга Георгиевна, мы знаем примеры приснопамятные с этим свиным гриппом, — помните, да, коллеги? — который оказался изобретением и так далее. Но проблема в том, что он ещё якобы и мутирует, и вакцина от этого гриппа уже не действует на другой штамм этого гриппа, или как это там правильно называется. Скажите, пожалуйста, насколько наши дети будут защищены прививкой этой вакцины и где гарантия, что мы не получим очередную мутацию и не надо будет следующую прививку делать и так далее?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте на вопрос.

Борзова О. Г. Уважаемый Сергей Владимирович, эпидемиологическая целесообразность расширения национальных календарей прививок и применения этой прививки во всём мире доказаны, существует уже сейчас испытанный европейский и мировой опыт применения данной вакцины, полностью искоренена данная инфекция в тех странах, где вакцинация проводится уже в течение многих лет. С учётом мирового опыта, рекомендаций Всемирной организации здравоохранения, я полагаю, ваши опасения преувеличены.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении по обсуждаемому вопросу? Нет. Хотел бы кто-то выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, мы завершили нашу работу.

Я сообщаю следующее: по просьбе докладчика рассмотрение законопроекта под пунктом 4 мы переносим на пятницу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какой? Этот мы выносим на "час голосования" в пятницу.

Всем спасибо за работу. До свидания, до завтра — до Совета. И до пятницы!

ИНФОРМАЦИЯ

5 октября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 14 сек.: **Валенчук О. Д.** — присутствует
Максимова Н. С. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 41 мин. 58 сек.: **Туголуков Е. А.** — против *
17 час. 00 мин. 05 сек.: **Рыжак Н. В.** — за *
17 час. 00 мин. 48 сек.: **Мальчихин В. А.** — за *
Осипов В. К. — за *
Плескачевский В. С. — за *
Саблин Д. В. — за *
Савченко О. В. — за *
17 час. 01 мин. 45 сек.: **Озеров С. П.** — за *
Осипов В. К. — за *
Швалёв Ф. М. — за *
17 час. 04 мин. 00 сек.: **Осипов В. К.** — за *
17 час. 04 мин. 43 сек.: **Востротин В. А.** — против *
Плескачевский В. С. — против *
17 час. 04 мин. 43 сек.: **Баринов И. В.** — против *
Исаев Р. А. — против *
Шхагошев А. Л. — против *
17 час. 07 мин. 06 сек.: **Кармазина Р. В.** — против *
Нефёдов В. Л. — против *
Шхагошев А. Л. — против *

6 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 34 сек.: **Васильев Ю. В.** — за *
Озеров С. П. — за *
Швалёв Ф. М. — за *
10 час. 34 мин. 43 сек.: **Гуров А. И.** — за *
Иванов А. С. — за *
16 час. 58 мин. 00 сек.: **Головнёв В. А.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Иванов М. П.	— за *
	Клинецвич Ф. А.	— за *
	Медведев Е. Н.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
17 час. 03 мин. 10 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
17 час. 03 мин. 51 сек.:	Кузнецов В. Ф.	— за *
	Москалец А. П.	— за *
17 час. 05 мин. 30 сек.:	Пивненко В. Н.	— за *
17 час. 07 мин. 14 сек.:	Гальченко В. В.	— за *
	Носкова О. В.	— за *
	Резник Б. Л.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
17 час. 08 мин. 01 сек.:	Карпович Н. Н.	— за *
	Резник В. М.	— за *
17 час. 18 мин. 35 сек.:	Иванов А. С.	— против *
17 час. 19 мин. 53 сек.:	Иванов А. С.	— за *
17 час. 40 мин. 21 сек.:	Пекпеев С. Т.	— за *

8 октября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 09 сек.:	Мальчихин В. А.	— присутствует
	Муцоев З. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 54 сек.:	Завгаев А. Г.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
	Назаров А. Г.	— за *
	Третьяк В. А.	— за *
11 час. 49 мин. 38 сек.:	Попов С. А.	— за *
16 час. 59 мин. 15 сек.:	Савченко О. В.	— за *
16 час. 59 мин. 52 сек.:	Киекбаев М. Д.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
17 час. 00 мин. 31 сек.:	Киекбаев М. Д.	— за *
	Чайка В. В.	— за *
17 час. 01 мин. 09 сек.:	Киекбаев М. Д.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 01 мин. 49 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 02 мин. 34 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Сибатагуллин Ф. С.	— за *
17 час. 03 мин. 13 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 05 мин. 50 сек.:	Беднов А. В.	— за *
	Герасименко Н. Ф.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Лахова Е. Ф.	— за *
	Носкова О. В.	— за *
	Пекарев В. Я.	— за *
17 час. 09 мин. 00 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Озеров С. П.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
17 час. 09 мин. 51 сек.:	Малашенко В. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 10 мин. 29 сек.:	Дедов В. М.	— за *
	Никонов Б. И.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 11 мин. 05 сек.:	Климов А. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 11 мин. 40 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 12 мин. 18 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Носкова О. В.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
17 час. 12 мин. 55 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
17 час. 23 мин. 45 сек.:	Савченко О. В.	— за *

19 октября

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 13 сек.: **Малеев В. Г.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 36 мин. 15 сек.: **Усольцев В. И.** — за *

10 час. 53 мин. 07 сек.: **Хор Г. Я.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

14 час. 01 мин. 06 сек.:	Кабанова В. В.	— за *
14 час. 02 мин. 59 сек.:	Валенчук О. Д.	— за *
	Захарьящев В. И.	— за *
	Исаев Р. А.	— за *
	Рыжак Н. В.	— за *
14 час. 03 мин. 30 сек.:	Исаев Р. А.	— за *
17 час. 02 мин. 56 сек.:	Богуславский И. Б.	— за *
	Загидуллов М. Ф.	— за *
	Пузанов И. Е.	— за *
17 час. 07 мин. 00 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Пепеляева Л. В.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
	Сергеева Г. И.	— за *
17 час. 07 мин. 30 сек.:	Гончаров Н. В.	— за *
	Загидуллов М. Ф.	— за *
	Кидяев В. Б.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *
	Шишкарёв С. Н.	— за *
17 час. 08 мин. 04 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Песковская Ю. А.	— за *
17 час. 08 мин. 34 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
	Сергеева Г. И.	— за *
	Сибгатуллин Ф. С.	— за *
17 час. 09 мин. 40 сек.:	Баринов И. В.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
17 час. 10 мин. 09 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Горбачёв В. Л.	— за *
	Медведев Е. Н.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Панов В. В.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
	Шоршоров С. М.	— за *
17 час. 11 мин. 08 сек.:	Исаев Э. Ф.	— за *
	Малашенко В. А.	— за *
17 час. 11 мин. 38 сек.:	Савченко О. В.	— за *
17 час. 12 мин. 11 сек.:	Ветров К. В.	— за *
	Воложинская Т. Л.	— за *
	Волчек Д. Г.	— за *
	Тараканов П. В.	— за *
17 час. 12 мин. 43 сек.:	Лебедь А. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Савченко О. В.	— за *
17 час. 13 мин. 16 сек.:	Мурзабаева С. Ш.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 13 мин. 56 сек.:	Осипов В. К.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 14 мин. 33 сек.:	Расторгуев Н. В.	— за *
17 час. 15 мин. 16 сек.:	Делимханов А. С.	— за *
	Лисицын А. И.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Старшинов М. Е.	— против *
	Степанова Э. М.	— за *
	Чилингаров А. Н.	— за *
17 час. 19 мин. 01 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
	Захарьящев В. И.	— за *
	Иванов М. П.	— за *
	Колесников В. И.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Расторгуев Н. В.	— за *
	Рыжак Н. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 19 мин. 36 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
	Пекарев В. Я.	— за *
	Петров С. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 20 мин. 04 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
	Вяткин Д. Ф.	— за *
	Горбачёв В. Л.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
	Иткулов С. Г.	— за *
	Пекарев В. Я.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Свердлов Ю. В.	— за *
17 час. 20 мин. 37 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Свердлов Ю. В.	— за *
17 час. 23 мин. 28 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Валенчук О. Д.	— за *
	Исаев Р. А.	— за *
	Казаков В. А.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Саблин Д. В.	— за *
17 час. 32 мин. 46 сек.:	Губайдуллин Р. Ш.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Исаев Р. А.	— за *
	Исаев Ю. О.	— за *
	Манаров М. Х.	— за *
	Панов В. В.	— за *
	Сабадаш А. В.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
17 час. 37 мин. 48 сек.:	Асеев В. М.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
	Кабанова В. В.	— за *
	Савельев Д. В.	— за *
	Шоршоров С. М.	— за *
17 час. 43 мин. 02 сек.:	Бурносов А. Л.	— за *
	Драганов В. Г.	— за *
	Нефёдов В. Л.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
17 час. 48 мин. 18 сек.:	Гришанков М. И.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
17 час. 52 мин. 51 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Герасименко Н. Ф.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
	Сабадаш А. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 59 мин. 39 сек.:	Исаев Э. Ф.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
	Сергеева Г. И.	— за *
	Хайруллин А. Н.	— за *
	Яковлева Л. Н.	— за *
18 час. 04 мин. 21 сек.:	Носкова О. В.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Хаджебиеков Р. Г.	— за *
18 час. 12 мин. 02 сек.:	Журова С. С.	— за *
	Пепеляева Л. В.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
18 час. 26 мин. 39 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Осипов В. К.	— за *
	Салихов Х. М.	— за *
18 час. 57 мин. 33 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— против *
	Говорухин С. С.	— против *
	Друсинов В. Д.	— против *
	Кондакова Е. В.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

20 октября

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 19 сек.:	Пузанов И. Е.	— присутствует
	Эркенов А. Ч.	— присутствует
12 час. 40 мин. 18 сек.:	Горячева С. П.	— присутствует
	Грешневилов А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 06 мин. 03 сек.:	Амирилаев А. Б.	— за *
	Бударин Н. М.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 06 мин. 55 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 07 мин. 28 сек.:	Плескачевский В. С.	— за *
	Плигин В. Н.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
	Усольцев В. И.	— за *
17 час. 08 мин. 11 сек.:	Пекарев В. Я.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
17 час. 19 мин. 44 сек.:	Мизулина Е. Б.	— против *
	Савченко О. В.	— за *
18 час. 05 мин. 32 сек.:	Гуров А. И.	— за *
	Журова С. С.	— за *
	Загидуллоев М. Ф.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
	Изотова Г. С.	— за *
	Пивненко В. Н.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
19 час. 40 мин. 29 сек.:	Богомолов В. Н.	— за *
	Загидуллоев М. Ф.	— за *
	Плахотников А. М.	— за *
19 час. 42 мин. 11 сек.:	Загидуллоев М. Ф.	— за *
	Иванов А. С.	— за *
19 час. 42 мин. 52 сек.:	Загидуллоев М. Ф.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

5 октября 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	4
Абельцев С. Н.	6
Гончар Н. Н.	7
Бурков А. Л.	8
Обсуждение и утверждение порядка работы	10
Принятие постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по охране здоровья" (о депутате Архипове И. В.)	11
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 50 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения вопросов на заседании Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы	13
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	16
Иванов С. В.	17
Морозов О. В.	18
Принятие решения о переносе рассмотрения вопроса	20
О проекте федерального закона № 402083-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам добычи общераспространённых полезных ископаемых" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Донского С. Е.	20
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	21
Ответы Донского С. Е. на вопросы	21
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	24
Рохмистров М. С.	26
Зубарев В. В.	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 373481-5 "О внесении изменения в статью 85 ¹ Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка передачи персональных данных пассажиров воздушных судов в автоматизированные централизованные базы пер-	

сональных данных о пассажирах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	28
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	29
Ответы Шишкарёва С. Н. и Аристова С. А. на вопросы	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 394587-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Синенко А. Ю.	31
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	33
Ответы Резника В. М. и Синенко А. Ю. на вопросы	35
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	40
Аксаков А. Г.	42
Выступление Синенко А. Ю. с заключительным словом	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	44
О проекте федерального закона № 400715-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в целях создания благоприятных условий для функционирования некоммерческих организаций, оказания социальных услуг населению, развития благотворительной деятельности и добровольчества; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В.	44
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Хамчиева Б. Б.	45
Ответы Поповой А. В. и Хамчиева Б. Б. на вопросы	46
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	49
Принятие за основу проекта постановления о принятии законопроекта в первом чтении. Рассмотрение поправок к проекту постановления	51
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	53
О проекте федерального закона № 335399-5 "О внесении изменений в статью 4 ² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части продления	

срока передачи полномочий Российской Федерации по организации и проведению государственной экспертизы проектной документации уникальных объектов капитального строительства органам государственной власти города Москвы; внесён депутатами Государственной Думы Осадчим С. Ю., Шаக்குмом М. Л., Борисовцом Ю. Л., Бабичем М. В., Савенко Ю. А.)

Доклад депутата Государственной Думы Осадчего С. Ю.	54
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	54
Ответы Шаக்குма М. Л. и Осадчего С. Ю. на вопросы	55
Выступления в прениях	
Ширшов К. В.	59
Рохмистров М. С.	60
Выступление Шаக்குма М. Л. с заключительным словом	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	63
О проекте федерального закона № 400308-5 "О внесении изменения в статью 48 ¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в связи с уточнением в действующем законодательстве понятия "сооружения связи"; внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Кузнецовым В. Ф., Шаக்குмом М. Л., Борисовцом Ю. Л., Бабичем М. В., Савенко Ю. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Горбачёва В. Л.	63
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	63
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	64
О проекте федерального закона № 294048-5 "О внесении изменений в статьи 7, 24, 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы оккультно-мистических услуг и рекламы методов лечения; внесён депутатами Государственной Думы Мединским В. Р., Звагельским В. Ф., Герасименко Н. Ф., Яковлевой Т. В.)	
О проекте федерального закона № 477074-4 "О внесении изменений в статьи 7, 24, 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы оккультно-мистических услуг и рекламы методов лечения; внесён Насташевским С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Мединского В. Р.	64
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. и его ответы на вопросы	64
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	67
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом	68
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Мединским В. Р., Звагельским В. Ф. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта	69
О проекте федерального закона № 427826-5 "О внесении изменения в статью 13 ¹ Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в части, касающейся срока объявления официального предостережения; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Москальцом А. П., Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. А. и его ответы на вопросы	70

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	73
О проекте федерального закона № 42959-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (о выплате дополнительного материального обеспечения в период выполнения оплачиваемой работы; внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 304376-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (о выплате дополнительного материального обеспечения в период выполнения оплачиваемой работы; внесён депутатом Государственной Думы Плетнёвой Т. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В.	73
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. и её ответы на вопросы	75
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	83
Гостев Р. Г.	84
Медведев Ю. Г.	84
Выступление Плетнёвой Т. В. с заключительным словом	86
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	88
О проекте федерального закона № 452056-4 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (об увеличении предельных размеров отношения среднемесячного заработка застрахованных лиц к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации, учитываемых при оценке пенсионных прав; внесён депутатом Государственной Думы Дмитриевой О. Г. и членом Совета Федерации Мироновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	88
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	90
Ответы Гайнуллиной Ф. И., Дмитриевой О. Г. и полномочного представителя Правительства в Государственной Думе Логина А. В. на вопросы	92
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	94
Грачёв И. Д.	96
Аксаков А. Г.	97
Логинов А. В.	98
Выступления Дмитриевой О. Г. и Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	100
О проекте федерального закона № 320962-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о возможности направления средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищ-	

ных условий независимо от срока, истекшего со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребёнка или последующих детей; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н. и её ответы на вопросы	100
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	103
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 402083-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросам добычи общераспространённых полезных ископаемых" в первом чтении	103
Принятие проекта федерального закона № 373481-5 "О внесении изменения в статью 85 ¹ Воздушного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	103
Принятие проекта федерального закона № 394587-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ" в первом чтении	104
Принятие проекта федерального закона № 400715-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" в первом чтении	104
Принятие проекта федерального закона № 335399-5 "О внесении изменений в статью 4 ² Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	104
Принятие проекта федерального закона № 400308-5 "О внесении изменения в статью 48 ¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	105
Принятие проекта федерального закона № 427826-5 "О внесении изменения в статью 13 ¹ Федерального закона "О федеральной службе безопасности" в первом чтении	105
Рейтинговое голосование по проектам федеральных законов № 42959-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" и № 304376-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Отклонение законопроектов	105
Отклонение проекта федерального закона № 452056-4 "О внесении изменения в статью 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"	106
Отклонение проекта федерального закона № 320962-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"	107

О проекте федерального закона № 344994-5 "Об инновационной деятельности в Российской Федерации" (внесён Грачёвым И. Д., Левицевым Н. В., Дмитриевой О. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д.	107
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Осипова В. К.	110
Ответы Грачёва И. Д. и Осипова В. К. на вопросы	113
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	119
Бесчётнов К. В.	119
Медведев Ю. Г.	120
Выступление Грачёва И. Д. с заключительным словом	122
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	122
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	123

6 октября 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	125
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	126
Луговой А. К.	127
Воронова Т. Г.	129
Шейн О. В.	131
Обсуждение и утверждение порядка работы	133
О проекте федерального закона № 360593-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры включения объектов культурного наследия в Список всемирного наследия; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П.	139
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	139
О проекте федерального закона № 135204-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" (о социальных выплатах на приобретение жилья; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	140
Рассмотрение поправок	140
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	141
О проекте федерального закона № 334324-5 "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях устранения внутреннего противоречия, касающегося порядка учёта муниципального имущества; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	141
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	141

О проекте федерального закона № 426552-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации драгоценных металлов и драгоценных камней; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	142
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	143
Ответы Логинова А. В. на вопросы	144
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	145
О проекте федерального закона № 400727-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 381781-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"; внесён членом Совета Федерации Евтуховым В. Л.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Наумова С. А.	146
О проекте федерального закона № 404643-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	147
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Комиссарова В. Я.	148
Ответы Логинова А. В. на вопросы	149
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	151
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	152
О проекте федерального закона № 400727-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 381781-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"; внесён членом Совета Федерации Евтуховым В. Л.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Доклад члена Совета Федерации Евтухова В. Л.	152

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	153
Ответы Наумова С. А. и Евтухова В. Л. на вопросы	155
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	157
Кашин В. И.	159
Яровая И. А.	162
Шеин О. В.	165
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	168
О проекте федерального закона № 405325-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 45 Федерального закона "О связи" (в части регулирования мобильных платежей; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	168
"Правительственный час"	
Информация министра экономического развития Российской Федерации Набиуллиной Э. С. и её ответы на вопросы	171
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Штогрин С. И.	192
Жириновский В. В.	194
Фёдоров Е. А.	195
Зубов В. М.	198
Выступление Набиуллиной Э. С. с заключительным словом	200
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в российско-белорусских отношениях"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. и его ответы на вопросы	203
Выступления в прениях	
Сокол С. М.	213
Жириновский В. В.	215
Драганов В. Г.	219
Москалькова Т. Н.	221
Принятие проекта постановления за основу	222
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 360593-5 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	223
Принятие закона	224
Принятие проекта федерального закона № 135204-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" во втором чтении	224
Принятие проекта федерального закона № 334324-5 "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении	225

О проекте федерального закона № 400727-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 381781-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 400727-5 и отклонение альтернативного законопроекта	225
Принятие проекта федерального закона № 426552-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	226
Принятие проекта федерального закона № 404643-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в первом чтении	226
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в российско-белорусских отношениях" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок к проекту заявления	227
Принятие постановления (в "час голосования")	230
О проекте федерального закона № 405325-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 45 Федерального закона "О связи" (в части регулирования мобильных платежей; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. на вопросы	231
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	233
Медведев П. А.	234
Выступление Резника В. М. с заключительным словом	236
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	237
О проекте федерального закона № 384656-5 "О внесении изменения в статью 7 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (о случаях привлечения судьи, находящегося в отставке, к осуществлению правосудия; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	237
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	237
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	238
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	239
О проекте федерального закона № 358872-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования в области лесных отношений; внесён депутатами Государственной Думы Туголуковым Е. А., Прозоровским В. В., Осадчим С. Ю., Журко В. В., Нюдюрбековым А. Н., Сибя-	

гатуллиным Ф. С., Шимановым А. А., Мальчихиным В. А., Асеевым В. М., Загидулловым М. Ф., Фокиным А. И., Казариным В. Н., Ищенко А. Н., Матхановым В. Э., Пехтиным В. А., Шакумом М. Л., членами Совета Федерации Горбуновым Г. А., Хаширом А. А., Чуркиным Н. П.)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Мальчихина В. А. и его ответы на вопросы	239
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	244
Грешневиков А. Н.	249
Резник Б. Л.	250
Выступление Мальчихина В. А. с заключительным словом	251
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	

8 октября 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	252
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Штогрин С. И.	252
Островский А. В.	254
Неверов С. И.	255
Зубов В. М.	257
Обсуждение и утверждение порядка работы	259
О проекте федерального закона № 135204-5 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" (о социальных выплатах на приобретение жилья; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	263
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	263
О проекте федерального закона № 418258-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Японией о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	264
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	265
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	266
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	268
Москалькова Т. Н.	271
Выступление Костенникова Д. В. с заключительным словом	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	273
О проекте федерального закона № 373458-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительст-	

вом Республики Намибии о взаимном поощрении и защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А.	274
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Селезнёва В. С.	275
Ответы Слепнёва А. А. на вопросы	276
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	276
О проекте федерального закона № 386522-5 "О внесении изменений в статью 84 ¹ Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся порядка направления обязательного предложения о приобретении ценных бумаг; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 84 ² Федерального закона "Об акционерных обществах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	277
Рассмотрение поправок	277
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	278
О проекте федерального закона № 323173-5 "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения срока, в течение которого банк обязан сообщить в налоговый орган об остатках денежных средств налогоплательщика-организации на счетах, операции по которым приостановлены; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 76 части первой Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Воложинской Т. Л.	278
Рассмотрение поправок	278
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	279
О проекте федерального закона № 267279-5 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" (в части отмены разрешительного порядка осуществления внешнеторговых товарообменных (бартерных) операций без ввоза на территорию Российской Федерации товаров, полученных в рамках таких операций, и уточнения порядка подтверждения права на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов при осуществлении таких операций; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	279
Рассмотрение поправок	280
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	281
О проекте федерального конституционного закона № 38948-3 "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (в части создания ювенальных судов; одобрен в первом чтении 15 февраля 2002 года; предлагается	

к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	281
Выступления в прениях	
Мизулина Е. Б.	283
Лахова Е. Ф.	284
Беляков А. В.	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 427826-5 "О внесении изменения в статью 13 ¹ Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в части, касающейся срока объявления официального предостережения; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Васильева В. А.	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 386057-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об увеличении тарифа страховых взносов на обязательное медицинское страхование, уплачиваемых в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования; второе чтение; принят в первом чтении 7 июля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	287
Рассмотрение поправок	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	292
О проекте федерального закона № 427321-5 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся порядка и сроков опубликования основных положений программы политической партии после её государственной регистрации; внесён депутатами Государственной Думы Воробьевым А. Ю., Поповым С. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. и его ответы на вопросы	293
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	294
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	295
О проекте федерального закона № 389633-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по во-	

просу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (внесён Правительством Российской Федерации)

Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А.	296
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	297
Ответы Каланды В. А. и Москальца А. П. на вопросы	298
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	304
Федоткин В. Н.	306
Селезнёв В. С.	308
Москалькова Т. Н.	310
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	311
О проекте федерального закона № 369312-5 "О внесении изменения в статью 23.24 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный лесной контроль и надзор, по рассмотрению дел об административных правонарушениях; внесён Законодательным Собранием Вологодской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Вологодской области Грачёва В. В.	312
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	313
Ответы Грачёва В. В. на вопросы	314
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	314
О проекте федерального закона № 177743-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 28 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части уточнения понятий "садовый земельный участок", "огородный земельный участок" и "дачный земельный участок", а также порядка предоставления указанных земельных участков; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х.	315
Выступления в прениях	
Захарьяцев В. И.	316
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	319
О проекте федерального закона № 397898-5 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся порядка выплаты дивидендов; внесён депута-	

тами Государственной Думы Резником В. М., Плескачевским В. С., Фёдоровым Е. А., Плигиным В. Н.)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	319
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	319
О проекте федерального закона № 306404-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся жилых домов блокированной застройки; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б. и его ответы на вопросы	320
Выступления в прениях Шеин О. В.	321
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 345261-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части расширения перечня видов работ по капитальному ремонту многоквартирных домов; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа)	
Доклад представителя Собрания депутатов Ненецкого автономного округа Коткина С. Н.	323
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б. и его ответы на вопросы	325
О проекте федерального закона № 414451-5 "О лицензировании отдельных видов деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В.	328
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	330
Ответы Поповой А. В. и Плескачевского В. С. на вопросы	335
Выступления в прениях Кашин В. И. Рохмистров М. С.	343 346
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О вынужденных переселенцах" (проект № 135204-5)	349
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Японией о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (проект № 418258-5)	349
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Намибии о взаимном поощрении и защите капиталовложений" (проект № 373458-5)	349

Принятие проекта федерального закона № 386522-5 "О внесении изменений в статью 84 ² Федерального закона "Об акционерных обществах" во втором чтении	349
Принятие проекта федерального закона № 323173-5 "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	350
Принятие проекта федерального закона № 267279-5 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" во втором чтении	350
О проекте федерального закона № 427826-5 "О внесении изменения в статью 13 ¹ Федерального закона "О федеральной службе безопасности"	
Принятие законопроекта во втором чтении	350
Принятие закона	351
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 38948-3 "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации"	351
О проекте федерального закона № 386057-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	351
Выступления по мотивам голосования	352
Принятие закона	353
Принятие проекта федерального закона № 389633-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" в первом чтении	353
Принятие проекта федерального закона № 427321-5 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О политических партиях" в первом чтении	353
Принятие проекта федерального закона № 369312-5 "О внесении изменения в статью 23.24 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	354
Принятие проекта федерального закона № 397898-5 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "Об акционерных обществах" в первом чтении	354
Отклонение проекта федерального закона № 177743-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 28 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан"	354
Отклонение проекта федерального закона № 306404-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства"	355

О проекте федерального закона № 414451-5 "О лицензировании отдельных видов деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	355
Шишкарёв С. Н.	356
Зубов В. М.	357
Выступление официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В. с заключительным словом	358
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	359
О проекте федерального закона № 345261-5 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части расширения перечня видов работ по капитальному ремонту многоквартирных домов; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Чиркина А. Б. на вопросы (продолжение)	359
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	361
Рохмистров М. С.	362
Хованская Г. П.	364
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	365
О проекте федерального закона № 322638-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся услуг, предоставляемых лизинговыми службами; внесён членами Совета Федерации Поповым В. А., Сорокиным Б. А., а также Спицнаделем В. Б. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Войтенко В. П. и его ответы на вопросы	366
Выступления в прениях	
Мизулина Е. Б.	368
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	370
О проекте федерального закона № 261630-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (о проведении ежегодной индексации накопительной части трудовой пенсии с учётом дополнительных страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии, взносов работодателя, взносов на софинансирование формирования пенсионных накоплений; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	370
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	371
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думой	371

19 октября 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	375
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Мельников И. И.	376
Жириновский В. В.	377
Воробьев А. Ю.	379
Левичев Н. В.	381
Обсуждение и утверждение порядка работы	382
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Гончарове Н. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В.	389
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	390
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В.	390
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	390
О проекте федерального закона № 386522-5 "О внесении изменений в статью 84 ² Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части, касающейся порядка направления обязательного предложения о приобретении ценных бумаг; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	390
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	391
О проекте федерального закона № 267279-5 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" (в части отмены разрешительного порядка осуществления внешнеторговых товарообменных (бартерных) операций без ввоза на территорию Российской Федерации товаров, полученных в рамках таких операций, и уточнения порядка подтверждения права на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов при осуществлении таких операций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачевой Н. В.	391
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	391
О проекте федерального закона № 323173-5 "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения срока, в течение которого банк обязан сообщить в налоговый орган об остатках денежных средств налогоплательщика)	

тельщика-организации на счетах, операции по которым приостановлены; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Воложинской Т. Л.	391
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	392
О проекте федерального закона № 334324-5 "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях устранения внутреннего противоречия, касающегося порядка учёта муниципального имущества; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В.	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	392
О проекте федерального конституционного закона № 378163-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении" (в связи с введением новой структуры военных комиссариатов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	392
Рассмотрение поправок	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	393
О проекте федерального закона № 379387-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К.	393
Рассмотрение поправок	395
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	403
О проекте федерального закона № 408218-5 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (новая редакция статьи; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	403
Рассмотрение поправок	403
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	404
О проекте федерального конституционного закона № 431379-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры конституционного судопроизводства; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	404
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	408
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	410

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	417
О проекте федерального закона № 437662-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2010 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	420
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	425
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	428
Ответы Нестеренко Т. Г., Степашина С. В. и Шубы В. Б. на вопросы	429
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	435
Рохмистров М. С.	438
Максимова Н. С.	441
Дмитриева О. Г.	443
Выступления Нестеренко Т. Г. и Шубы В. Б. с заключительным словом	446
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	449
О проекте федерального конституционного закона № 431379-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры конституционного судопроизводства; внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Емельянов М. В.	449
Яровая И. А.	450
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. с заключительным словом	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 344922-5 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2010 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А.	452
Рассмотрение поправок	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	452
О проекте федерального закона № 217827-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части формирования и ведения Всероссийского реестра объектов спорта; второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Феде-	

ральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	453
Рассмотрение поправок	453
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	454
О проекте федерального закона № 404999-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (дополнение закона статьёй 11 "Основные понятия"; второе чтение; принят в первом чтении 14 ноября 2007 года с наименованием "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	454
Рассмотрение поправок	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	455
О проекте федерального закона № 195178-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (по вопросу о правах и обязанностях охранника при осуществлении охраны на охраняемом объекте; второе чтение; принят в первом чтении 25 июня 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 3 и 11 ¹ Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	455
Рассмотрение поправок	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	456
О проекте федерального закона № 427846-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части увеличения числа кандидатов, включаемых в общефедеральную часть федерального списка; внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Володиным В. В., Плигиным В. Н., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Лебедевым И. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	456
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	458
Левичев Н. В.	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	461
О проекте федерального закона № 418806-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации высококвалифицированных иностранных специалистов и членов их семей; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Москальковой Т. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	461

Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	463
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	464
О проекте федерального закона № 434458-5 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Хором Г. Я. и членом Совета Федерации Починком А. П.)	
Доклад члена Совета Федерации Починка А. П.	464
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф.	464
Ответы Починка А. П. на вопросы	465
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	467
Рохмистров М. С.	468
Емельянов М. В.	470
Выступление Починка А. П. с заключительным словом	471
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	472
О проекте федерального закона № 367416-5 "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области" (внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Москальца А. П.	473
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	473
О проекте федерального закона № 326855-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" (внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	474
О проекте федерального закона № 433095-5 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся индексации ставок акцизов и порядка взимания акцизов по подакцизным товарам; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	476
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	477
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	478
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	481
Рохмистров М. С.	483
Дмитриева О. Г.	484

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	485
О проекте федерального закона № 381988-5 "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о сокращении сроков амортизации отдельных видов нематериальных активов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	485
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Воложинской Т. Л.	485
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	486
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	487
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	487
О проекте федерального закона № 385319-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	487
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	489
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	490
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	491
Селезнёв В. С.	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	492
О проекте федерального закона № 431420-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 мая 1992 года № 2815-1 "О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития", а также в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся участия Российской Федерации в деятельности Международного валютного фонда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	493
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	494
Ответы Шаталова С. Д. и Резника В. М. на вопросы	495
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	496
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству"	498

Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации"	498
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 84 ² Федерального закона "Об акционерных обществах" (проект № 386522-5)	499
О проекте федерального закона № 267279-5 "О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности"	
Выступления по мотивам голосования	499
Принятие закона	500
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 323173-5)	500
Принятие Федерального закона "О признании утратившей силу части 6 статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (проект № 334324-5)	501
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 378163-5 "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О военном положении" во втором чтении	501
Принятие проекта федерального закона № 379387-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования" во втором чтении	501
Принятие проекта федерального закона № 408218-5 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" во втором чтении	502
Принятие проекта федерального закона № 344922-5 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	502
Принятие проекта федерального закона № 217827-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" во втором чтении	502
Принятие проекта федерального закона № 404999-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" во втором чтении	503
Принятие проекта федерального закона № 195178-4 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" во втором чтении	503
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 431379-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" в первом чтении	503

Принятие проекта федерального закона № 427846-5 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	504
Принятие проекта федерального закона № 418806-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	504
О проекте федерального закона № 437662-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов"	
Принятие законопроекта в первом чтении	504
Принятие закона	505
Принятие проекта федерального закона № 434458-5 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	505
Принятие проекта федерального закона № 367416-5 "Об упразднении Октябрьского районного суда Еврейской автономной области" в первом чтении	507
Принятие проекта федерального закона № 433095-5 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	507
Принятие проекта федерального закона № 381988-5 "О внесении изменения в статью 258 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	507
Принятие проекта федерального закона № 385319-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности" в первом чтении	508
О проекте федерального закона № 431420-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 22 мая 1992 года № 2815-1 "О вступлении Российской Федерации в Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и Международную ассоциацию развития", а также в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся участия Российской Федерации в деятельности Международного валютного фонда; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Рохмистров М. С.	508
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	509
О проекте федерального закона № 326855-5 "Об упразднении некоторых районных судов Республики Саха (Якутия)" (внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Тумусов Ф. С.	509
Песковская Ю. А.	511
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	512

О проекте федерального закона № 391621-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления порядка исправления описок, опечаток и арифметических ошибок в постановлении (определении) по делу об административном правонарушении; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П. П.	513
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	513
Ответы Серкова П. П. на вопросы.....	514
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	514
О проекте федерального закона № 126148-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка замещения временно отсутствующего мирового судьи; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	515
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	516
О проекте федерального закона № 314140-5 "О создании Ахтубинского районного суда и упразднении некоторых городских судов Астраханской области" (внесён Государственной Думой Астраханской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Башкина А. Д.	517
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	518
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	518
О проекте федерального закона № 205010-5 "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения квалификации предусмотренного статьёй преступления; внесён Государственной Думой Астраханской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Башкина А. Д.	519
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Груздева В. С.	520
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	520
О проекте федерального закона № 425191-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся наименования законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Государственной Думой Астраханской области)	
Доклад представителя Государственной Думы Астраханской области Башкина А. Д.	521
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	523

Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	523
О проекте федерального закона № 374483-5 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся порядка выделения полос радиочастот и присвоения (назначения) радиочастот или радиочастотных каналов; внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Кармазиной Р. В., Жолобовым О. В., Озеровым С. П., Кузнецовым В. Ф., Шакумом М. Л.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Горбачёва В. Л. и его ответы на вопросы	524
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	525
О проекте федерального закона № 426420-5 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о предоставлении членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего права на бесплатный проезд к месту его погребения; внесён депутатами Государственной Думы Бабичем М. В., Заварзиным М. В., Савенко Ю. А., Манаровым М. Х., Ненашевым М. П., Пузановым И. Е., Шакумом М. Л.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. и его ответы на вопросы	526
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н.	527
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	528
О проекте федерального закона № 424395-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан; внесён депутатами Государственной Думы Заварзиным В. М., Бабичем М. В., Коганом А. Б., Хинштейном А. Е., Савенко Ю. А., Клищевым Ф. А., Ковалёвым Н. Д., Гришанковым М. И., Груздевым В. С., Шакумом М. Л., Ненашевым М. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. и его ответы на вопросы	529
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	532
Хованская Г. П.	532
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	534
О проекте федерального закона № 386529-5 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении права на освобождение от призыва на военную службу гражданам, внёсшим денежные средства на счёт Минобороны России; внесён депутатами Государственной Думы Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С., Тепляковым Е. Н., Черкасовым К. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	534
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	537
Ответы Рохмистрова М. С. и Савенко Ю. А. на вопросы	538
Выступления в прениях	
Коган Ю. В.	540
Багдасаров С. А.	541
Выступление Рохмистрова М. С. с заключительным словом	542
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	543

О проекте федерального закона № 375189-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся порядка участия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в геологическом изучении недр; внесён Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В.	544
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	545
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	545

20 октября 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	550
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Харитонов Н. М.	551
Таскаев В. П.	552
Хинштейн А. Е.	554
Дмитриева О. Г.	557
Обсуждение и утверждение порядка работы	559
О проекте федерального закона № 416039-5 "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 года в редакции Протокола о внесении изменений в Международную конвенцию об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 26 июня 1999 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Чайки К. Л.	569
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б.	571
Ответы Чайки К. Л. и Когана А. Б. на вопросы	572
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	575
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	577
О проекте федерального закона № 408219-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об уведомлении о пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А.	577
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	578
Ответы Панкова Н. А. на вопросы	578
Выступления в прениях	
Романов В. С.	579
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	579

О проекте федерального закона № 408302-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, предусмотренные статьями 205, 205 ¹ и 205 ² кодекса; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	580
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	581
Ответы Минха Г. В. и Груздева В. С. на вопросы	582
Выступления в прениях	
Гудков Г. В.	588
Рохмистров М. С.	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	590
О проекте федерального закона № 427904-5 "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части изменения меры пресечения в виде заключения под стражу при выявлении у подозреваемого или обвиняемого тяжёлого заболевания; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	590
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	592
Ответы Минха Г. В. и Груздева В. С. на вопросы	592
"Правительственный час"	
Информация министра промышленности и торговли Российской Федерации Христенко В. Б. и его ответы на вопросы	601
Выступления представителей фракций	
Сапожников Н. И.	617
Жириновский В. В.	619
Кокошин А. А.	620
Гартунг В. К.	623
Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом	625
О проекте федерального закона № 427904-5 "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части изменения меры пресечения в виде заключения под стражу при выявлении у подозреваемого или обвиняемого тяжёлого заболевания; внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	630
Москалькова Т. Н.	631
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	633

О проекте федерального закона № 433091-5 "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	634
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	641
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	647
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	649
Ответы Кудрина А. Л. и Степашина С. В. на вопросы	652
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	660
Жириновский В. В.	664
Макаров А. М.	667
Дмитриева О. Г.	671
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	674
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	676
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 года в редакции Протокола о внесении изменений в Международную конвенцию об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 26 июня 1999 года" (проект № 416039-5)	677
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики об уведомлениях о пусках баллистических ракет и космических ракет-носителей" (проект № 408219-5)	677
Принятие проекта федерального закона № 408302-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	677
Принятие проекта федерального закона 427904-5 "О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в первом чтении	678
О проекте федерального закона № 433091-5 "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	
Принятие проекта постановления "О принятии в первом чтении проекта федерального закона № 433091-5 "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" и об основных характеристиках федерального бюджета" за основу. Рассмотрение поправок к проекту постановления	678
Принятие постановления	683
О проекте федерального закона № 410953-5 "О внесении изменения в статью 145 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за невыплату заработной платы	

и иных социальных платежей; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	683
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	685
Ответы Минха Г. В. на вопросы	686
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	691
Шеин О. В.	694
Иванов С. В.	695
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	697
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	698
О проекте федерального закона № 433092-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	699
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	702
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	703
О проекте федерального закона № 433094-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Афанасьева С. А.	704
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	706
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шхагошева А. Л.	707
О проекте федерального закона № 433093-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В.	709
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	710
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	711
О проекте федерального закона № 433092-5 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 433094-5 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2011 год и на плано-	

вый период 2012 и 2013 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 433093-5 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н., официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Афанасьева С. А. и официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В. на вопросы	712
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	717
Рохмистров М. С.	721
Исаев А. К.	724
Дмитриева О. Г.	727
Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") ...	731
О проекте федерального закона № 433096-5 "Об изменении сроков вступления в силу и приостановлении действия отдельных положений некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г.	736
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	738
Ответы Нестеренко Т. Г. и Максимовой Н. С. на вопросы	739
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	742
Решульский С. Н.	743
Драпеко Е. Г.	744
Выступление Нестеренко Т. Г. с заключительным словом	746
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	747
Принятие решения о переносе "часа голосования" на 22 октября	747
О проекте федерального закона № 433097-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	748
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	749
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	750
О проекте федерального закона № 433098-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболева-	

ний" (в части, касающейся объекта обложения страховыми взносами и базы для начисления страховых взносов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	750
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	751
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	751
О проекте федерального закона № 433099-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части увеличения суммы заработка, из которого исчисляется ежемесячная страховая выплата; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	754
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	754
Выступления в прениях	
Беляков А. В.	754
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	756
О проекте федерального закона № 433100-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и признании утратившим силу пункта 2 части 3 статьи 9 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части расширения перечня лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию, а также в части, касающейся порядка и условий выплаты пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	757
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	759
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	761
Выступления в прениях	
Исаев А. К.	763
Ломакин-Румянцев А. В.	765
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	767
О проекте федерального закона № 433101-5 "О внесении изменений в статьи 11 и 11 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о порядке выплаты компенсации расходов на приобретённое инвалидом за собственный счёт техниче-	

ское средство реабилитации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	767
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	768
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	769
Выступления в прениях	
Ломакин-Румянцев А. В.	771
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	772
О проекте федерального закона № 433102-5 "О внесении изменений в статью 6 ^б Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством, а также установления длительности санаторно-курортного лечения в рамках предоставляемого гражданам набора социальных услуг; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	772
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н.	773
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	774
Выступления в прениях	
Ломакин-Румянцев А. В.	775
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	776
О проекте федерального закона № 433103-5 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2011—2012 годах" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	776
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н.	777
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	777
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	779
Исаев А. К.	781
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	782
О проекте федерального закона № 433104-5 "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" и статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части установления пониженных тарифов страховых взносов для	

отдельных категорий плательщиков; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	782
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	783
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	784
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	784
О проекте федерального закона № 433105-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов на 2011 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	784
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	785
Ответы Воронина Ю. В. на вопросы	785
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	786
Беляков А. В.	786
Выступление Воронина Ю. В. с заключительным словом	787
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	788
О проекте федерального закона № 433106-5 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (новая редакция статьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Скворцовой В. И.	788
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г. и её ответы на вопросы	789
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	790
Информация	791

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 34 (202)
2010 год
Осенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 16.11.2012. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 46 экз. Зак. 427

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а