

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 19 (289)

2018 год

Весенняя сессия

22 февраля — 3 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2020

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 19 (289). 2018 г. Весенняя сессия. 22 февраля —
3 апреля. — М.: Издание Государственной Думы,
2020. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 февраля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Присутствует в зале 414 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашим данным, тоже должно присутствовать 414 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступить к обсуждению проекта порядка работы, давайте поздравим с днём рождения Когогину Альфию Гумаровну (*аплодисменты*) и Пушкарёва Владимира Александровича. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Порядок работы за основу принимается единогласно.

Коллеги, приступим к обсуждению порядка работы. Есть замечания?

Просьба включить режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна руку поднимала.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые наши мужчины, даже дорогие! От имени всех женщин Государственной Думы искренне поздравляю вас с праздником защитников Отечества! Кроме того, в этом году ещё и исполняется 100 лет со дня создания Красной Армии.

Ребята, без вас мы тоже ведь никто, будьте здоровы, пусть вас любят, будьте счастливы! Ну и никогда не обижайте женщин. С праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна! Уважаемые наши, дорогие женщины, мужчины тоже поздравляют вас с праздником — Днём защитника Отечества, потому что без вас ни один мужчина не способен совершить подвиг. Вот именно благодаря тому, что вы есть у нас, мужчины такие отважные, такие мужественные. И как вы знаете, сейчас службу в Вооружённых Силах несут и женщины, поэтому нельзя этот праздник считать только мужским. Давайте поздравим тех, кто сегодня несёт службу — в гарнизонах, в Сирии наша база, — вот их давайте поздравим! (*Аплодисменты.*)

Видите, Тамара Васильевна всех нас подняла, и мы уже дискуссию начали по данному вопросу.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., *фракция КПРФ.*

Поскольку нас в марте не будет, а у женщин праздник большой, я думаю, что мы, мужчины, тоже должны их поздравить сегодня. Давайте это сделаем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот обратите внимание, что может женщина: начали поздравлять мужчин, а закончили поздравлением женщин.

Уважаемые коллеги, у нас нет замечаний по проекту порядка работы, поэтому ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 21 марта по 13 апреля 2018 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, доброе утро! Нам предстоит рассмотреть календарь на март и на апрель сразу. Всего в период с 21 марта по 13 апреля будет проведено восемь заседаний. В проекте календаря сейчас 113 законопроектов: 19 законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, 91 — в первом и три законопроекта о ратификации. Среди них 25 законопроектов внесено правительством. Прежде всего это законопроект первого чтения "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации", который подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и регламентирует вопросы прохождения службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы, устанавливает правовые, организационные и финансово-экономические основы этой службы. Также в соответствии с поручениями президента подготовлен законопроект "О производстве органической продукции". Этот проект закона направлен на создание условий для устойчивого развития органического сельского хозяйства в целях обеспечения внутреннего рынка отечественными экологически чистыми продуктами питания.

Законопроект "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", разработанный в целях совершенствования порядка возмещения убытков, причинённых малочисленным народам в результате нанесения ущерба ис-

конной среде их обитания, и ещё целый ряд правительственных законопроектов, в том числе законопроект "Об особенностях исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", регулируют отношения в сфере экологии и охраны окружающей среды.

Отмечу также законопроект, направленный на совершенствование уголовного законодательства в сфере противодействия преступлениям, связанным с незаконной добычей и оборотом водных биологических ресурсов, диких животных, в том числе занесённых в Красную книгу, в котором планируется установить повышенную ответственность за их незаконное приобретение и продажу с использованием Интернета. В закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации предлагается внести изменения, касающиеся предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.

В целях реализации постановления Конституционного Суда предполагается рассмотреть проект закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части организации бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях). Также в первом чтении планируется рассмотреть законопроект "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Этот законопроект разработан в целях недопущения ухудшения условий пользования объектами социальной инфраструктуры для детей.

В календарь также включено восемь законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 19 — законодательными органами субъектов, и 61 законопроект внесён депутатами Государственной Думы, из которых 19 законопроектов внесено членами фракции ЛДПР, 15 — фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", два — членами фракции КПрФ, шесть — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", 19 — совместно депутатами, представляющими разные фракции. Среди депутатских инициатив отмечу законопроект второго чтения, вносящий изменения в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и направленный на решение задач в сфере профилактики терроризма, минимизации и ликвидации последствий его проявления на местном уровне.

Несколько слов о рассмотрении фракционных приоритетов. Из 14 законопроектов, представленных фракциями для приоритетного рассмотрения, с начала сессии было рассмотрено уже девять. Замечу, что три законопроекта, запланиро-

ванных на февраль по инициативе фракции КПрФ, пока не представлены на рассмотрение палаты — комитет по труду и социальной политике пока не вынес два законопроекта и один не вынесен комитетом по природным ресурсам и собственности.

Уважаемые коллеги, напомним, что 11 апреля состоится заслушивание отчёта правительства о результатах его деятельности за 2017 год. В связи с этим фракциям поручено до 26 февраля представить вопросы к отчёту в Комитет по контролю и Регламенту, после чего комитет вынесет на Совет Госдумы сводный перечень вопросов о деятельности правительства, скорее всего это произойдёт 1 марта. Процедуру отчёта правительства мы обсуждали на Совете Думы. В связи с предстоящим отчётом принято решение не проводить в ближайший период запланированные ранее "правительственные часы".

Ну и конечно, уважаемые коллеги, уже сейчас понятно, что после того, как 1 марта будет оглашено послание президента, — вы знаете, у нас в Государственной Думе создана специальная рабочая группа по реализации посланий президента, — в конце марта и в апреле на заседаниях, о которых я сейчас говорил, наверняка появятся какие-то новые, дополнительные законодательные инициативы. По крайней мере, практика предыдущих лет показывает, что реализация послания президента начинается практически сразу после того, как оно прозвучит.

Собственно говоря, это всё, что я хотел сказать. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич... скорее я даже хотел бы обратиться к Вячеславу Викторовичу. Полгода мы уже работаем с приоритетами несколько в другом формате, с привлечением лучших научных учреждений России. Но с моей точки зрения, нельзя считать приоритетом законопроект, который идёт на отклонение. Каждую фракцию поддерживают миллионы, и получается, что мы не учитываем мнение тех... Куда идут думские деньги и деньги налогоплательщиков? В связи с этим я предложил бы, чтобы в приоритеты шли только законопроекты, рекомендованные к принятию, потому что иначе неправильно. Или вот вчера: приоритет был "ЕДИНОЙ РОССИИ", а докладывал Шеин — ну какой это приоритет? Так же быть не

может! Мне кажется, правильнее было бы рассмотреть процедуру, как нам приоритетные законы всё-таки в согласованном порядке принимать: может быть, на Совете Думы, может быть, предварительную дискуссию устраивать, но неправильно, когда фракция даёт приоритет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Жуков А. Д. Николай Васильевич, каждая фракция сама определяет, какие законопроекты являются для неё наиболее важными, и добиться полного единомыслия в этом вопросе невозможно, да и не нужно. Мы, собственно говоря, и на выборы идём с разными программами. Если кто-то считает, что нужно вводить прогрессивную шкалу налогообложения, — это его право, такая точка зрения имеет право на существование, но совершенно необязательно остальным её поддерживать, так вообще и быть не может. Если мы ограничимся только теми законопроектами, которые идут на принятие, то это ударит в первую очередь по фракциям, которые, условно говоря, находятся в оппозиции или не условно, а на самом деле находятся в оппозиции, мы просто не найдём такие законопроекты, и сама идея рассмотрения важных вопросов, которую вы же и предложили (и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала), потеряет смысл. Мне кажется, что мы нашли правильный механизм и рассматриваем наиболее важные вопросы, которые вы считаете нужным рассмотреть, но добиваться того, чтобы по ним все проголосовали за, мне кажется, просто невозможно и не нужно.

Председательствующий. Коллеги, нет больше вопросов? Нет.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Коллеги, обращаю внимание: Исаев Андрей Константинович записался последним. (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Но у Иванова результат лучше — он предпоследний.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

От фракции выступление.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В очередной раз я прошу всё-таки обратить внимание на предложение, которое звучит на каждом заседании: давайте десятиминутки перенесём на начало заседания, чтобы меньше было

вот таких выступлений, как сейчас будут, и по вопросу, и около. Ну а как без этого? Невозможно!

Обсуждая повестку на март—апрель, я считаю, мы несправедливо обходим стороной вопрос подведения итогов Олимпийских игр. Мы должны запланировать его рассмотрение, поставить в повестку дня, а в каком виде, Александр Дмитриевич, вам виднее, есть разные предложения. Ну нет у нас "правительственных часов", а в рамках отчёта правительства мы не сможем столько времени уделить этой теме, но и не обсуждать её мы тоже не можем. Предлагаем вам подумать и включить в план работы Думы на следующий календарный период этот вопрос. Может быть, это будут всенародные слушания: давайте пригласим сюда и тех, кто участвовал в Олимпийских играх, героев и чемпионов, и тех, кого оставили за бортом, и здесь вместе с ними попробуем найти какое-то решение. Давайте решим, что делать дальше: продолжать вот так тянуть эту ляжку, быть посмешищем или другие способы и предложения претворять?

Вот вчера, например, многие депутаты были на открытии выставки, посвящённой 60-летию биатлона. Нам было стыдно, Александр Дмитриевич, там стоять и слышать от наших прославленных героев-биатлонистов, что в российском отборе сегодня участвуют 30 девочек и 40 мальчишек, а в Норвегии — тысячи! Вчера прозвучало предложение: давайте ответим тем, что создадим сотни новых детско-юношеских спортивных школ конкретно по биатлону и по другим видам спорта. Вот это решение, я считаю, может и должно обсуждаться и приниматься в Государственной Думе, а потом направим его правительству для исполнения — не всё же нам постоянно слушать, что правительство предложит! Наслушались, насмотрелись — вот такие результаты, такая обида, такое унижение наших героев спорта! Ничего подобного не должно быть, поэтому данный вопрос, Александр Дмитриевич, надо включать.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, готова поменять свои приоритеты, те инициативы, которые не были рассмотрены, но я считаю, что есть общие вопросы, которые можно и нужно рассматривать...

Выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста, — от фракции выступление.

Нилов О. А. ...которые нужно рассматривать не только потому, что это приоритет фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я напоминаю, что главным вопросом и в этом году, я уверен, и в следующем, и даже на следующей пятилетку будет борьба с бедностью, — что в предлагаемой повестке дня есть

для такой серьёзной борьбы? Нельзя, извините, формально относиться к этому приоритету, уже поставленному президентом, но наше предложение никто не слышит, и Совет Думы в том числе. В чём оно заключается? Отменить, я считаю, незаконную пролонгацию срока действия закона о потребительской корзине. Напоминаю: поправками в декабре прошлого года на три года пролонгировано действие той корзины, которая принималась на предыдущие пять лет, хотя каждые пять лет закон должен быть пересмотрен. Вот сюда должен прийти министр Топилин и объяснить, почему прошло пять лет, а корзина остаётся прежней. Законопроект внесён, № 377911-7, предлагаю его обязательно рассмотреть. Он короткий: просто предлагается внесённую поправку о пролонгации до 2020 года отменить, а значит, возникнет необходимость скорейшего пересмотра этого закона.

Есть и другие вопросы, которые мы хотели бы, чтобы попали в повестку дня. Например, мы часто говорим о том, что главное — это здоровье наших граждан. Есть законопроект о внесении изменения в закон "Об обращении лекарственных средств" в части установления предельного уровня допустимых расходов гражданами Российской Федерации на оплату жизненно необходимых лекарств: мы предлагаем уровень — 10 процентов; если расходы больше, тогда гражданин должен в обязательном порядке получать компенсацию. Вот такой законопроект, конечно же, архиважно для абсолютного большинства наших граждан, у которых болезней куча, а денег в кошельках мизер, и прежде всего, конечно, для людей старшего поколения.

Далее, законопроект об отмене роуминга. Вот в прошлом году мы эту тему подняли, год её несли-несли, нас правительство, ФАС всяческими способами уговаривали отложить — и уговорили. Говорят: подождите-подождите, мы сейчас сами решим вопрос... Где решение? Решения нет! Мы считаем, что архиважно рассматривать этот вопрос именно в Государственной Думе в виде законопроекта, потому что не получилось ни у ФАС, ни у правительства договориться — они нас завтраками кормят!

Ну и конечно, народные слушания. Вячеслав Викторович, я напоминаю и буду ещё не раз, возможно, напоминать: время есть, но немного, сегодня рано, а завтра будет поздно — я говорю о лесной отрасли. Вот в Приморье опять пожары угрожают одному из основных наших богатств — нашим лесам. Каких-то предложений от правительства, как минимизировать эту беду, — да, наше богатство становится нашей бедой! — мы не видим, не слышим. Я ещё раз говорю: народные слушания в этом

зале по этой проблеме надо провести, а затем и принять закон, — возможно, тогда будет и решение, постановление правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, что касается проведения слушаний по вопросам лесопользования и соответственно лесосбережения, давайте попросим наш профильный комитет и Николая Петровича Николаева проработать этот вопрос и предложить время проведения именно больших слушаний с приглашением и лесников, и арендаторов, и представителей муниципалитетов, и, конечно, министерства — всех, кто соприкасается с этой сферой. Вопрос Олег Анатольевич правильно ставит, мы неоднократно обсуждали эту тему, она у нас одна из приоритетных. Может быть, мы в течение весенней сессии проведём вот такие большие парламентские слушания и этот вопрос рассмотрим.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, что случилось?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич борется не с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", он борется с цифровой экономикой, а вернее, с искусственным интеллектом, и пока у него получается.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Выступление от фракции.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хочу своё выступление начать с извинений, поскольку вчера мне двое наших товарищей сказали, что я на 10 минут затянул окончание пленарки, — извините!

Большое видится на расстоянии: я не знал, что вчерашний день — это дата начала тотального контроля Государственной Думы за Правительством Российской Федерации. Я это очень поддерживаю. Теперь Государственная Дума будет отправлять в Счётную палату все проекты постановлений правительства — они через одно нуждаются в проверке на коррупциогенность и так далее. А если вы, уважаемые коллеги, дойдёте ещё и до указов президента, то полный вам респект и уважуха, как говорят наши молодые избиратели, — но до этого вы, конечно, не дойдёте. И вот чтобы со стороны правительства не звучало "от Думы и слышу", может быть, в соответствии с принятым вчера решением нам направить сразу в Счётную палату проект сегодняшнего постановления о календаре на эти жалкие четыре недели? Пусть Счётная палата оценит, какой мы нанесём

ущерб экономике России, приняв это постановление о порядке работы, о том, какие законопроекты будут включены в календарь, а какие не будут. Логично, да? Давайте с себя начинать! Уважаемые коллеги, вы уж извините, но подобные действия никак не способствуют повышению авторитета Государственной Думы. Это первое.

Второй момент. Мы сейчас принимаем проект постановления о календаре рассмотрения вопросов на четыре недели. Как же мы можем его принимать, если нам сказали: 1 марта будет оглашено послание Федеральному Собранию, что там будет, мы не знаем, но Совет Госдумы после этого должен собраться, чтобы скорректировать работу? Получается, проект постановления, пункты, которые туда включены, — это, извините за простонародный язык, печки-лавочки, это ни о чём, продолжение движения по инерции, на самом деле ничего не принимается.

Коллеги, давайте всё-таки сделаем одну простую вещь... Каждый раз депутаты фракции ЛДПР говорят о единственном, что зависит от Государственной Думы и не нуждается абсолютно ни в чём одобрении или утверждении, — об амнистии. Сколько раз мы вносили такие проекты постановлений — ну хоть раз самостоятельно амнистию приняли? Посмотрите даже с исторической точки зрения: 18 марта пройдут выборы, а в честь значительных событий на Руси всегда объявлялась амнистия. Почему мы не можем этот вопрос хотя бы в порядок работы включить? От фракции ЛДПР четыре проекта постановлений об амнистии вносили, но они так и лежат, не рассматриваются.

Я уж не говорю о том, что проект постановления о календаре работы должен содержать стратегический план. Ни для кого не секрет, что мир сейчас поделён, так скажем, на три категории: первая — это "золотой миллиард", который изобретает какие-то интеллектуальные вещи, вторая — это Китай, который выполняет функцию мировой фабрики, а третья — мы с вами, извините, сырьевой придаток. Вы хотите, чтобы ваши дети и внуки жили в стране — сырьевом придатке и выполняли роль тех, кто обслуживает добычу нефти, газа и прочей ерунды, каких-то сырьевых ресурсов? Не хотите? Давайте менять направление деятельности! Что мы принимаем? Мы принимаем какие-то... Ну, все законопроекты важные, я не беру на себя смелость утверждать, как некоторые, пустой или не пустой тот или иной законопроект, но, коллеги, Коломейцев-то правильно говорил: да, мы добились того — спасибо Вячеславу Викторовичу, — что приоритетные законопроекты от фракций вы, слава богу, начали рассматривать, однако вы же их практически не

обсуждаете, вы говорите, что проблема важная, но предлагаете отклонить. Мы даже согласны на тот вариант, который вчера изложил коллега Шеин: он вносит идею, спасибо большое Неверову, Исаеву — они благосклонно утверждают, и Дума голосует за — ура, приняли! Поймите, что сейчас в условиях отсутствия какого-либо сопровождения в прессе никто не будет носиться по стране и кричать, что по инициативе ЛДПР принята амнистия (вы даже такой возможности не дадите, у нас нет независимой прессы), но людям-то от этого будет лучше — давайте принесём пользу людям! Мы не стремимся к тому, чтобы нас увенчали лаврами, дескать, какие мы замечательные законодатели, приняли такой хороший законопроект. Мы все здесь для чего собрались? Мы все людям что обещали? Что будем им помогать. Ну вот давайте сделаем так, чтобы, допустим, взносы на капремонт — я абсолютно не понимаю, для чего вы это делаете, вернее, я понимаю, для чего это делается, но не считаю это справедливым — хотя бы соответствовали уровню инфляции. Вы даже этого не хотите сделать! Вы прекрасно знаете, что у нас косметический ремонт и капитальный ремонт — это одно и то же; деньги берут как за капитальный ремонт, но ещё ни одно здание капитально не отремонтировали. Вы же не хотите ничего изменить!

Ну в конце концов, коллеги, сколько можно вам капать, извините, на мозги и говорить: давайте станем нормальными законодателями, давайте поймём, что мы независимые депутаты. Вячеслав Викторович, когда мы к вам подходили, спрашивали об одном законопроекте, вы сказали: депутат — независимый человек, он должен иметь возможность сам распоряжаться своим голосом, должен сам голосовать и так далее. Давайте здесь это проявим — каждый будет сам распоряжаться своим голосом. И поверьте, не будет никакой анархии, потому что у нас мнения может быть три — за, против, воздержался, вот все так и будут голосовать, но хотя бы по совести будут голосовать.

Ещё раз говорю, вы прекрасно знаете, какие законопроекты первоочередные. Вот у нас сейчас в примерной программе работы есть законопроект депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые хотят срок для ответа на депутатский запрос сократить с 30 до 15 дней. Да можно до одного дня сокращать — правительство как не отвечало, так и не отвечает! Ответственность есть какая-нибудь?! Мы с боем в прошлом созыве повысили ответственность чиновника за то, что он плевать хотел на ваши обращения, до 3 тысяч подняв размер штрафа, — и что? Никто за этим не следит! Я же предлагал комитету по Регламенту: у нас все обращения, которые депута-

ты направляют, есть в базе данных — проверяйте, пожалуйста; в течение 30 дней не ответили — тут же административный иск, чтобы наказать чиновника, который нарушил сроки. Это сделать можно? Можно. Вот тогда авторитет у Государственной Думы будет. А пока у Государственной Думы не авторитет, а только видимость авторитета — уважаемые коллеги, если хотите, чтобы он был, давайте станем самостоятельными! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, когда речь идёт о позиции депутатов, давайте исходить из того, что это позиция каждого из нас, и то, что при рассмотрении законопроекта, идущего на отклонение, есть возможность выступить и высказать свою точку зрения, многое значит.

Вот Сергей Владимирович говорит о том, что средства массовой информации не всегда всё показывают, а я сегодня утро начал с просмотра новостей в "YouTube" и обратил внимание на новость, которая была в тройке, — это было выступление Веры Анатольевны Ганзя, которое просмотроло около полумиллиона человек. Я думаю: что такое Вера Анатольевна заявила? Увидел фотографию на фоне Государственной Думы, в зале, включил, прослушал полностью её выступление — оказывается, это выступление по законопроекту в отношении стипендий, который Вера Анатольевна внесла. И тех, кто хотел ознакомиться с её выступлением, сотни тысяч. Вот вам конкретный пример. Это говорит о том, что граждане, если законопроекты интересные, смотрят выступления депутатов здесь, в зале, — тех депутатов, кто выходит с такими инициативами, граждане разделяют их точку зрения. Просто так не будут смотреть, ведь есть выступления, которые не набирают и тысячи просмотров, а здесь около полумиллиона, причём это недавнее выступление. А Владимир Вольфович выступает — его смотрят миллионы. Поэтому, коллеги, нам с себя тоже надо спрашивать, ведь средства массовой информации будут показывать то, что важно, интересно и, самое главное, принесёт пользу. И думаю, что не всё, как вы говорите, вот в таких мрачных тонах.

Коллеги, как дальше поступим? Николай Васильевич Колемейцев всё-таки смог обойти искусственный интеллект и роботов, которые расставляют приоритетность выступлений, — всё-таки он был записан раньше, чем Андрей Константинович Исаев... Или мы с вами будем исходить из того, что он использовал возможность?.. Вот Игорь Владимирович говорит, что в соответствии с Регламентом слово по порядку ведения представляется сразу.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев. Но номер ваш не прошёл...

Из зала. Ну, у вас техника так работает.

Председательствующий. Техника, техника... Вот поэтому мы непобедимы. (*Оживление в зале.*) Всё нормально.

Коломейцев Н. В. Непобедимых нет.

Семь минут поставьте сразу — я на выступления был записан вторым, запись исчезла почему-то.

Председательствующий. От фракции.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот я в который раз не устаю повторять одну простую истину: с моей точки зрения, календарь законопроектной деятельности должен отвечать насущной проблематике наших избирателей. Проведите социологический опрос: люди за то, чтобы был принят закон о прогрессивной шкале налогообложения, или нет? И вы увидите, 80 процентов за то, чтобы были приняты такие законы.

Вот была ваша инициатива, Вячеслав Викторович, правильная инициатива — мы начали привлекать специалистов из одиннадцати лучших учебных заведений Москвы для экспертно-аналитической деятельности при подготовке законопроектов, мы платим деньги за это (ну, если это не лучшие умы, давайте лучшие привлечём), но, с моей точки зрения, это дурная трата времени.

Вот мы с Плехановкой отработали закон о национализации. Во всех странах "двадцатки" есть закон о национализации и приватизации: Великобритания, цитадель либерализма, — посмотрите, у них приватизация и национализация давным-давно используются как инструмент оздоровления экономики; то же самое в Соединённых Штатах Америки, в ЕС, в Японии, в Китае, а мы боимся это слово даже произносить! Я подчёркиваю, это же учёные Плехановки (бывший член вашей фракции её возглавляет, Гришин, одно время он даже был председателем комитета и, по-моему, руководителем подфракции), три кафедры работали! Текст проекта закона пока сверхлиберальный, с моей точки зрения, но нам надо его рассматривать. Давайте соберём экспертов здесь — уже стало хорошей традицией вот здесь рассматривать, в этом зале, — давайте рассмотрим! Но это перезревший вопрос, вы понимаете? У нас ведь целые отрасли уже исчезли — при строительстве цифровой экономики пропадают целые отрасли реальной экономики, причём ответственности никакой: никто не отвечает, когда разворованы оборотные средства, никто не отвечает, когда отозваны лицензии у сотен банков, все ресурсы раз-

ворованы и топ-менеджмент выехал весь, оставили пустые бумажки, — никто не отвечает! У нас Банк России не является государственным банком (вы внимательно почитайте закон), но он учредитель главного банка — Сбербанк. Если он лопнет, кто будет отвечать? Опять наши бедные замордованные избиратели. Это же перезревшая проблема! Денежно-кредитная и финансовая политика является главной причиной нашего кризиса; кто бы что ни говорил, мы находимся в глубочайшем экономическом кризисе — кому это непонятно?! Но никто не хочет рассматривать!

Вот у нас есть "священная корова", Набиуллина, — извините, это образное выражение, — к ней, то есть к Центробанку, приближаться нельзя, и закон о ЦБ трогать нельзя. Но это же неправильно! Вы поговорите с членами своего генсовета, вот руководитель штаба Путина Когогин — поговорите с ним: ну он-то первый на ухе и первый получает льготные кредиты, он вам скажет, что банковская система не соответствует сегодняшней действительности. А рассматривать не хотите!

Притча во языцех — закон о стакане детского молока: три фракции подписали, Сергей Иванович, если я правильно понимаю, тоже не возражает — ну что вы законопроект держите?! Возьмите и от имени действующего президента внесите, это же необходимо, чтобы наши дети и внуки имели возможность в школе хоть немножко подкрепляться. И животноводство будет подниматься.

Всем понятно, что мы с вами сегодня большую часть плодово-ягодной продукции завозим извне, — ну почему нельзя принять закон о снижении НДС? У нас ведь сегодня гиперлибералы, которые никогда в экономике не работали, возглавляющие министерство экономики, опять предлагают убрать все льготы, поднять НДС до небес. Ну надо же, наверное, как-то ориентироваться и смотреть, как микшировать кризисные явления, а мы опять за старое. Ну нельзя вот так! Пока Кудрина не уберёте с перспективы экономики, не будет страна выходить из кризиса — ну неужели не понятно?! Разве можно пять раз в одну и ту же яму попадать? Ну найдите более молодых, болеющих за страну, только за нашу, а не за Америку! А то один экономический советник, Илларионов, уже десять лет хает нас из-за границы; второго вроде убрали, потом опять поставили — опять он ту же политику проводит.

Следующий вопрос. Десятки тысяч наших граждан умирают от палёного алкоголя. В царское время была госмонополия на производство и продажу ликёроводочной продукции, и в советское время это было, а то, что получали (да, пьянство — это порок), шло в бюджет и позволяло содержать и дет-

ско-юношеские спортивные школы, и здоровье граждан поправлять, и другие вопросы решать. Сегодня в этой отрасли доходы в основном идут по карманам, теневые доходы! Ну спросите у людей: они хотят, чтобы была качественная продукция или отравы?

Мне кажется, если мы эти вопросы обозначили, давайте сделаем их приоритетом Думы. Давайте выберем 15 базовых законопроектов, которые надо не только рассмотреть — узко, широко, глубоко, — но и принять, для того чтобы оздоровить страну. У нас же пока пиар, сплошной пиар преобладает в стране, понимаете? Вместо того чтобы заниматься конкретными делами, одну какую-то маленькую проблему вытащили, раструбили — и забыли, именно поэтому продолжается кризис.

Посмотрите, сельское хозяйство: "Большой урожай, большой урожай!" — ну вы мне объясните, куда делся этот урожай?! У нас животноводства нет, у нас сейчас гибнет гумусный слой — учёные разработали технологию, которая позволяет в 2 раза увеличить плодородие почвы, но не могут пробиться. А почему? Потому что ФАНО, МАНО... реорганизация Академии наук привела к её парализации!

С нашей точки зрения, надо — наверное, это должен сделать президент, раз у нас почти монархия — определить 15 самых важных законопроектов и именно их рассматривать первыми, но рассматривать для принятия, а не для разговоров.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, начну с того, что соглашусь с Николаем Васильевичем Колмейцевым в том, что во главе угла нашей работы должны стоять интересы избирателей, и в том, что много проблем сейчас в стране. Именно поэтому наши избиратели выбрали нас не на один день, чтобы мы здесь собрались и сразу махом все вопросы решили, а на пять лет — пять лет предполагают длительную, кропотливую работу, решение проблем по мере того, как мы подготовим эти решения, подготовим их грамотно, с учётом мнения экспертов, с учётом мнения заинтересованных лиц и сторон, для чего мы проводим "круглые столы" и парламентские слушания, с учётом позиции правительства, которому в конце концов — ведь это исполнительная власть! — данные решения реализовывать.

Нам предстоит довольно серьёзный, большой период работы с избирателями (в следующий раз мы соберёмся в этом зале практически через месяц), и нам есть что сказать нашим

избирателям по поводу нашей работы в феврале. Мы приняли важнейшую инициативу президента о повышении минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума уже с 1 мая. Мы приняли закон об амнистии капитала, который позволит сейчас, в непростых условиях, возвращать деньги к себе на родину и инвестировать их в российскую экономику, обеспечить базу для дальнейших социальных решений. Сегодня, коллеги, мы примем в третьем, окончательном чтении законопроект о продлении дачной амнистии, которого тоже ждут миллионы людей.

Многие законопроекты, которые приняты нами только в первом или во втором чтении, нам предстоит обсуждать в течение этих региональных недель. Например, вчера — и об этом много уже говорили в этом зале — был принят в первом чтении законопроект, который был обозначен как приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но который докладывал уважаемый Олег Васильевич Шеин. Этот закон избавит получателей дотаций на оплату услуг ЖКХ...

Я от фракции, кстати, выступаю.

Председательствующий. От фракции выступление — добавьте время.

Исаев А. К. ...от бюрократической волокиты, как сказал Дмитрий Анатольевич Медведев, поскольку перекладывает бремя доказывания с человека на государство. Но, как правильно говорили в этом зале, надо идти дальше — аналогичное решение должно быть принято и по взносам на капитальный ремонт: там тоже есть льготные категории, и они тоже должны сейчас доказывать, предъявлять справки.

Вчера в этом зале мы приняли в первом чтении поддержанный всеми фракциями законопроект о государственной итоговой аттестации, об оплате труда педагогов, которые участвуют в проведении этой аттестации, то есть не только ЕГЭ, но и ГИА за 9-й класс. Комитетом были заданы практические вопросы: а что означает это вознаграждение — это дополнительное вознаграждение или просто оплата рабочего времени, в каком порядке это будет делаться, будет ли это распространяться на непедagogических работников? Пока ответов в законопроекте нет, а значит, нам ещё предстоит обсудить это с региональными властями. Почему? Потому что им этот закон реализовывать за счёт собственных средств, то есть за счёт бюджета региона. Об этом надо будет говорить с ними на региональной неделе.

Коллеги, очень хорошее решение мы приняли по многофункциональным центрам, но уже сейчас избиратели говорят, что и там появляется волокита, и там появляются необосно-

ванные отказы. Мы приняли в первом чтении законопроект о том, что нельзя вторично отказывать в оказании услуги уже по другому мотиву, то есть возможен отказ только по тому мотиву, который был указан первично, но избиратели говорят, что этого мало, что необходимо ещё больше ужесточить контроль, чтобы оказание государственных и муниципальных услуг происходило на автомате. Будем обсуждать эти предложения, потому что именно сейчас в данный закон необходимо принимать поправки, для того чтобы донастроить работу многофункциональных центров.

Мы приняли важное решение по потребительским кредитам. Да, это тяжёлое бремя, которое лежит на гражданах: проценты нарастают, люди попадают в долговую кабалу. Мы договорились, что процентная составляющая долга погашается в первую очередь, чтобы не загонять в кабалу граждан, но в целом тема нуждается в серьёзном обсуждении.

Уважаемые коллеги, вопросы, касающиеся миграции, "резиновых квартир", нами урегулированы, мы поставили вопрос о так называемых "резиновых офисах" — это инициатива Ирины Анатольевны Яровой. Вы знаете, что этот законопроект идёт сложно, встречает определённое сопротивление, значит, нам надо подкрепить нашу позицию в переговорах с правительством мнением наших избирателей, с которым мы можем ознакомиться в эту региональную неделю.

В этом зале было принято решение внести законопроект — и 21 марта мы будем его рассматривать, — освобождающий тех, кто будет сдавать макулатуру, от уплаты НДС. Это фактически возрождение сбора макулатуры, это решение проблемы с мусором, это решение задачи сохранения лесов, природных ресурсов. И очень важно, что Год экологии кончился, а тема экологии остаётся на повестке дня Государственной Думы.

Есть и другие вопросы: ставят аналогичный вопрос по металлолому, ставят вопрос, почему ничего не делается по раздельному сбору мусора в регионах, — об этом надо говорить, к этому надо серьёзно готовиться и обсуждать эти вопросы в марте. Возможности для этого есть, они заложены в представленном нам календаре работы: там затронуты все вопросы, о которых я говорю, те вопросы, которые ставят перед нами избиратели.

Уважаемые коллеги, здесь предлагалось определить единые приоритеты для всей Думы. Мы — многопартийный парламент, поэтому совершенно справедливо сказал Александр Дмитриевич, что полностью единых приоритетов у нас быть не может, мы отражаем точку зрения разных по политическим взглядам избирателей, но мы едины в одном — в желании сде-

лать жизнь наших граждан лучше. Мы можем объединяться, и это показал опыт: бóльшую часть решений мы принимаем вместе, взвешенно, учитываем точку зрения всех фракций в интересах избирателей. 1 марта прозвучит послание президента, президент поставит перед нами новые задачи, и, несомненно, этот календарь будет пополнен. Принимая его сегодня, мы понимаем, что он будет поправлен Советом Государственной Думы уже 1 марта, после того как мы заслушаем послание, но в этом и заключается наша задача — реагировать на изменения жизни, на новые вызовы и работать в интересах избирателей.

Хорошей региональной недели вам, коллеги!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Полномочный представитель президента? Правительство? Не будут выступать.

Александр Юрьевич, здесь прозвучали в том числе предложения, касающиеся более эффективной работы с правительством, — у правительства есть предложения, которые, возможно, нам необходимо рассмотреть как приоритетные, или вы эту работу уже провели вместе с Александром Дмитриевичем и всё вошло в календарь?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, пока все предложения, которые правительство считает приоритетными, нашли своё отражение в этом плане. Но совершенно правильно уже неоднократно сегодня говорили о том, что послание президента Федеральному Собранию станет ещё одним мощным поводом для того, чтобы пересмотреть этот план, поэтому мы все ждём, готовимся.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Спасибо, коллеги, за интересное, как всегда, обсуждение нашего плана работы.

Николай Васильевич, ну, конечно, всем, наверно, хотелось бы принять какие-то десять законов и после этого счастливо жить всю оставшуюся жизнь, но это, мне кажется, немножко наивное предложение. Понятно, что сейчас, в условиях нашего подробного, разветвлённого законодательства отрегулировать всё какими-то новыми десятью законами практически невозможно, нужно кропотливо работать над тем, чтобы улучшать наше законодательство во всех сферах, что мы, собственно говоря, и делаем. Мне кажется, так же наивно было бы пригласить сюда биатлонистов или футболистов, поговорить с ними и после этого надеяться на то, что биатлонисты бу-

дут быстрее бегать, а футболисты начнут лучше играть. Результат достигается совершенно другими методами — ежедневной кропотливой работой, мы должны действовать в рамках тех механизмов, которые у нас есть. Если мы хотим построить больше детско-юношеских спортивных школ, то мы можем пересмотреть нашу госпрограмму по развитию физкультуры и спорта, в соответствии с которой, собственно говоря, и выделяются средства на это, и для этого есть механизмы обсуждения в комитете, есть механизмы обсуждения федерального бюджета на соответствующий год — всё в наших руках, давайте использовать те механизмы, которыми располагает Государственная Дума.

А что касается плана, безусловно, это всегда определённый предварительный макет. Мы знаем, что по ходу дела появляется большое количество важных законопроектов, которые мы ставим в повестку дополнительно, — это нормально, жизнь диктует свои приоритеты. Тем более накануне послания президента, я думаю, все понимают, что этот план является планом предварительным, безусловно, в него ещё будут вноситься серьёзные изменения, что абсолютно нормально, на мой взгляд.

Прошу утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 21 марта по 13 апреля 2018 года", 2-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов". Доклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о регулировании деятельности негосударственных пенсионных фондов, предусматривающий внесение изменений в целый свод законов. Недавно на пленарном заседании Государственной Думы я докладывал этот законопроект во втором чтении, сегодня он готов к третьему чтению. Напомню, что законопроект внесён Правительством Российской Федерации, 19 июля 2017 года принят в первом чтении, 16 февраля мы его рассмотрели во втором чтении. Замечаний к законопроекту нет, комитет просит поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов", 3-й вопрос нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 68 чел. 15,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает обязанность банков при СМС-информировании заёмщика о задолженности отдельно указывать остаток лимита кредитования и отдельно остаток собственных денежных средств на счёте. Ко второму чтению законопроект был дополнен отдельными поправками, направленными на совершенствование процедуры предупреждения банкротства банков с участием Банка России через Фонд консолидации банковского сектора и Агентство по страхованию вкладов, а также нормами регулирования передачи ПАО "Промсвязьбанк" в государственную собственность.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования и экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	392 чел. 87,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	392 чел.
Не голосовало	58 чел. 12,9 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года...", внесённый правительством. Законопроект принят в первом чтении 9 февраля, во втором чтении — 21 февраля. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет, он полностью подготовлен к рассмотрению и принятию в третьем чтении. Все необходимые материалы в базе размещены. Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года

и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

6-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда, в котором была выражена правовая позиция о признании неконституционным пункта 3 части первой статьи 26 закона "Об оружии". Текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Все процедуры соблюдены. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 7-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что данным законопроектом мы упрощаем и упорядочиваем процедуру розыска должников, в том числе по алиментам, и защищаем права несовершеннолетних. Кроме того, мы учли поправки, которые мы с вами внесли в рамках налоговой амнистии. Все экспертизы проведены, и правовая, и лингвистическая, законопроект готов к третьему чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будут выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве", 7-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока государственной регистрации прав на объекты индивидуального жилищного строительства в упрощённом порядке). Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы продлеваем срок дачной амнистии на два года, продлеваем срок оформления прав на объекты индивидуального жилищного строительства в упрощённом порядке — без разрешения на строительство, без разрешения на ввод в эксплуатацию. Также мы на это время устанавливаем предельные сроки проведения кадастровых работ и соответственно предельные цены. Уважаемые коллеги, этот законопроект касается сотен тысяч, если не миллионов наших граждан, просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом вносятся изменения в ряд федеральных законов в части дополнения их положениями, предусматривающими размещение в ЕГИССО и предоставление возможности получения из ЕГИССО соответствующими органами и организациями информации о предоставлении мер социальной защиты, а также социальных гарантий, возмещения вреда в целях совершенствования учёта предоставления мер социальной поддержки. Законопроект подготовлен комитетом в установленном порядке к третьему чтению. Замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального за-

кона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости", 9-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6¹ и 20 Федерального закона "О лотереях". Доклад Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение о принятии в третьем чтении законопроекта "О внесении изменений в статьи 6¹ и 20 Федерального закона "О лотереях". Законопроектом предлагается установить ограничение на участие в лотерее для лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, а также усовершенствовать порядок идентификации участников лотереи в соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём...". К третьему чтению законопроект прошёл все необходимые экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Присаживайтесь.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Игорь Владимирович Лебедев ставит под сомнение работу искусственного интеллекта: появилась Гусева вместо Исаева.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вы знаете, уважаемые коллеги, я вот приглашусь с коллегой Исаевым: у нас действительно разные

избиратели. Так получилось, что я уже четвёртый созыв в Государственной Думе, и ко мне ни разу не приходил избиратель и не говорил: слушай, прими закон, запрещающий продажу лотерейных билетов лицам, не достигшим 18 лет, — ну не было у меня таких избирателей! Как не приходил ко мне и избиратель, который бы говорил: прими срочно закон о том, что, если я 181 день не нахожусь в России, то есть живу там, а деньги тырю здесь, я должен быть признан резидентом и мне ещё должно за это государство деньги выплачивать, — не было у меня таких избирателей! У нас, правда, разные избиратели, только я не понимаю, почему такие избиратели составляют большинство, раз они за вас голосуют.

А в отношении этого законопроекта, уважаемые коллеги, действительно надо задуматься: а стоит ли вообще принимать его? Ведь что такое лотерея? Ну пускай купит ребёнок лотерейный билет, ему даже не надо выплачивать выигрыш (если сумма больше 15 тысяч, то там вообще сложности большие), но лотереи-то должны быть на другое направлены. Если у нас лотерея будет работать так, как работает система голосования... Вячеслав Викторович, вот вы говорили: давайте проверим, — ну, пока комиссия не создана, но даже не надо и создавать, я взял просто-напросто стенограммы с октября прошлого года и посмотрел: всё подтверждается, к бабке не ходи! Знаете, это просто нечестно, выигрывать будет одна и та же партия! Если у нас и лотереи по такому же принципу будут проводиться, тогда зачем они нужны? Давайте их запрещать!

Вот я, допустим, в чём не согласен с Владимиром Вольфовичем? Он говорит: давайте сделаем автоматический подсчёт голосов — не надо делать подсчёт голосов автоматическим, потому что точно так же можно настроить этот КОИБ, и он будет выдавать результат в нужной пропорции вне зависимости от волеизъявления избирателей, это действительно так. Раньше в законе было написано: на 10 процентах избирательных участков, оснащённых КОИБами, сначала должен быть произведён подсчёт вручную, и, только если он подтверждается, даётся команда и выдаются результаты голосования — вы же это убрали!

Ещё раз говорю: очень просто сделать мухлёж — ну не надо мухлевать, коллеги! В конце концов, ещё раз говорю, мы работаем на избирателя, но большинство избирателей больше интересуется, сколько будут стоить картошка, хлеб, мясо, проезд, коммунальные услуги и так далее, а не сколько кто-то, как резидент, получит от государства за то, что уехал из страны и теперь

несёт какие-то издержки, потому что его признали лицом, находящимся под санкциями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Михайловна Гусева.

Коллеги, так мы с вами перейдём на принятие решений по порядку выступлений в зависимости от того, кто быстрее, раньше поднимет руку, — мы готовы к этому, у нас есть возможность зафиксировать.

Пожалуйста, Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, а вот нашей фракции не всё равно, наша фракция будет оставаться в рамках обсуждения этого законопроекта, а не всех вопросов под видом выступления по вопросу о лотереях — мы хотим защитить детей! Они не хуже нас, они не лучше нас — они другие, и сегодня дети иногда проявляют самостоятельность за спиной родителей, родители об этом не знают. Здесь все родители, и у каждого самое больное место — это дети. Сегодня наши дети принимают участие в азартных играх, сегодня их вовлекают в это через Интернет, сегодня их используют очень часто, и порой наши дети подвергаются различным манипуляциям, особенно подростки, — именно поэтому мы очень хотим в законе закрепить систему идентификации. Мы хотим понять, кто покупает лотерейный билет, действительно ли ребёнку родители дали деньги, действительно ли выигрыш, который он получит, пойдёт, ну, не знаю, на мирные цели, а не на то, что ребёнок завтра купит наркотические вещества, будет вкладывать деньги в то, чтобы войти на запрещённые сайты, и так далее, и целая семья будет страдать от этого.

Я хотела бы сказать, что законопроект во всех трёх чтениях был отработан, его рассматривали во всех комитетах, его обсуждали на всех площадках, и именно поэтому, защищая в рамках этого законопроекта детей и финансовую систему, наша фракция, конечно же, будет голосовать за принятие этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6¹ и 20 Федерального закона "О лотереях", 10-й вопрос нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я отдаю должное талантам депутата Иванова, но хочу заметить, что в выступлении, которое только что прозвучало, он сначала сделал бездоказательное предположение о том, что подсчёт голосов на выборах ведётся неправильно, а потом обратился к нам, как если бы мы были обязательными соучастниками этого в данном случае преступления, а именно преступления против воли наших избирателей. Ну, всё хорошо, кроме такого рода предположений, которые оскорбляют людей, находящихся в этом зале.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте не будем втягиваться в дискуссию, учитывая, что это не по ведению.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части совершенствования регулирования защиты прав работников, бывших работников должника в ходе дела о банкротстве". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Михаила Алексеевича Расстригина.

Пожалуйста.

Расстригин М. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Подготовленный законопроект направлен на защиту прав работников должника в рамках процедуры банкротства.

Напомню, что действующим законодательством регламентирован приоритет на осуществление тех или иных платежей. Требования работников в зависимости от даты их воз-

никновения могут относиться как к текущим, то есть к тем, которые удовлетворяются в первую очередь, так и к реестровым требованиям. Соответственно, текущие требования об уплате налогов или погашении задолженности перед контрагентами удовлетворяются раньше требований работников, которые возникли до возбуждения дела. В результате погашение реестровых требований работников часто становится практически невозможным. Для усиления защиты прав работников в законопроекте предлагается предоставить субъектам и муниципальным образованиям право целевого погашения требований работников второй очереди. Такой механизм может использоваться органами власти для снижения социальной напряжённости применительно к работникам конкретного предприятия.

Кроме того, проектом предусмотрена систематизация и изложение в одной статье всех положений закона о банкротстве, которыми регулируется погашение третьими лицами различных видов требований в разных процедурах банкротства.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Доклад был достаточно кратким, но действительно содержание законопроекта концептуально сводится, по сути, к трём новеллам. Первая новелла — это техническое уточнение вопросов, связанных с проведением собрания работников, на котором избирается представитель работников для дальнейшего участия в процедурах банкротства. Вторая новелла (и об этом сказал представитель правительства) — это предоставление субъектам Российской Федерации и муниципальным органам права (права, а не обязанности, подчёркиваю это) погашать обязательства предприятия, которое находится в процессе банкротства, перед работниками предприятия, перед бывшими работниками предприятия как бы во внеочередном порядке. И третья новелла. Может быть, это в докладе не прозвучало, но в тексте законопроекта это есть: уполномоченные органы — субъекты Федерации, муниципальные органы власти — могут уступать третьим лицам право требования по тем обязательствам, которые имеются перед ними, в процессе банкротства.

Комитет отмечает, что эти новеллы знаменуют собой движение в правильном направлении. Концептуально комитет их поддерживает, но в то же время высказывает определённые замечания.

Первое замечание. Хотя, конечно, происходит определённое движение в сторону увеличения прав работников и их представителя, но это движение очень незначительное. По-прежнему каких-то дополнительных механизмов по защите прав работников или по расширению полномочий их представителя не предлагается, всё равно работники в силу своих финансовых возможностей, юридической подготовленности остаются слабой стороной в процессе банкротства.

Второе замечание. Погашение субъектами Российской Федерации, муниципальными органами обязательств перед работниками, взятых предприятиями, которые теперь находятся на стадии банкротства, — вроде бы хорошее право, в определённых моментах, в определённых ситуациях это позволит снять социальную напряжённость, но порождаются и новые риски. В частности, может возникнуть социальная напряжённость иного рода: работники практически всех предприятий, находящихся на стадии банкротства, а не только тех, где эта проблема наиболее остра, теперь будут выходить на акции и требовать от субъектов Федерации, от муниципальных властей погашения просроченной задолженности перед ними, погашения долгов по заработной плате. А ведь мы с вами знаем, что и муниципальные образования, и субъекты Федерации имеют очень разные социально-экономические возможности: у кого-то (у немногих субъектов Федерации) бюджеты самодостаточные, и они могут изыскать какие-то дополнительные возможности, а кому-то их бюджетные возможности не позволяют брать на себя такие дополнительные расходы.

К тому же здесь есть и определённая коррупционная опасность, потому что не прописаны критерии, которыми должны руководствоваться субъекты Федерации и муниципалитеты при выборе предприятия, работникам которого в первую очередь нужно оказывать помощь. И здесь появляется лазейка для недобросовестных представителей бизнес-сообщества, возможность переложить свои обязательства на государственные (муниципальные) органы.

И третье замечание, которое касается уступки уполномоченным органам (третьим лицам) права требования по обязательствам: здесь есть опасность возникновения новых рейдерских схем, которые пока ещё не были нигде высвечены, но вот этот пункт при определённой фантазии, буйной фантазии на-

ших рейдеров, может стать для них как бы поводом для того, чтобы что-то новое в этой сфере сделать.

Несмотря на замечания, которые я изложил, — они будут отработаны комитетом при подготовке ко второму чтению — комитет предлагает принять законопроект в первом чтении, потому что это движение в правильном направлении, это позволит нам, объединив на одной площадке несколько ранее уже принятых в первом чтении правительственных законопроектов, комплексно подойти к решению задачи совершенствования законодательства о банкротстве.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Алексеевич, а вы не думали о том, чтобы создать фонд помощи в связи с банкротством в регионах вот для таких случаев? У нас всегда получается так, что рабочие больше всех страдают, никогда не остаётся денег, чтобы выдать им заработную плату. Я считаю, это надо рассмотреть.

Председательствующий. Пожалуйста.

Расстригин М. А. Спасибо большое за вопрос. Действительно, вопрос организации такого фонда обсуждается, эта история уже продолжается какое-то время, правительство работает над этим, и ожидается, что в среднесрочной перспективе такой фонд действительно может быть запущен.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Алексеевич, за прошлый год 13,5 тысячи предприятий оказались в состоянии банкротства. На 1 января 2018 года муниципальные образования имеют долг 368 миллиардов рублей. Скажите, пожалуйста, не создаст ли вот этот пункт закона, так скажем, новое полномочие для муниципалитетов или регионов, не превратится ли право в обязанность?

Расстригин М. А. Вы знаете, в законопроекте говорится, что принимать такое решение — это именно право, а не обязанность субъекта, региона или муниципального образования. Данный законопроект как раз предоставляет такую возможность, чтобы в определённых случаях субъекты могли воспользоваться этим правом и в первую очередь погасить социальную напряжённость. Это своего рода спасательный круг, наличие которого очень важно, он будет востребован в дальнейшем.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Михаил Алексеевич, финансово-экономическое обоснование полностью опровергает то, о чём вы сказали. Там написано, что в части совершенствования регулирования защиты прав не потребуется дополнительных финансовых затрат за счёт федерального бюджета и бюджетов иных уровней. А как воспользоваться правом, если в бюджете не запланированы такие средства? Это первое.

И второе. У нас во фракции есть официальный ответ Федеральной службы судебных приставов: на 15 миллиардов рублей исполнительные листы по выплатам работникам предприятий, которые исключены из реестра. Не считаете ли вы возможным разовым порядком предусмотреть за счёт федерального бюджета погашение этой огромной задолженности по зарплатам обанкроченных предприятий?

Расстригин М. А. Спасибо за вопросы. Финансово-экономическое обоснование составлено корректно, и формулировки закона соответствуют тому заключению, которое дано. Ни в коем случае этот законопроект не повлечёт расходов, которые не предусмотрены, и в первую очередь потому, что законопроект даёт такое право — он не вменяет это в обязанность. Так что финансово-экономическое обоснование подготовлено абсолютно верно.

Что касается второго вопроса — о едином погашении определённого реестра требований, то я бы сказал так: это вопрос, который требует дополнительного обсуждения, а сейчас мы говорим о концепции законопроекта, который принимается в первом чтении. Ваше предложение я предложил бы рассмотреть на заседании рабочей группы, которая была создана в комитете Николая Петровича. Это, на наш взгляд, очень хорошая площадка, где как раз подобного рода вопросы могут быть дополнительно рассмотрены.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня два вопроса к коллеге из правительства.

Первый. Сплошь и рядом банкротятся федеральные государственные унитарные предприятия. Почему бы нам в законе не дать возможность Правительству Российской Федерации также потратить деньги федерального бюджета на то, чтобы выручить работников собственных предприятий, которые в силу специфики управления федералами оказались обанкроченными? Почему всё только на регионы и на муниципальные образования? И с какой стати регионы должны за федералов пла-

тить зарплату работникам, если федералы предприятие довели до ручки?

И второй вопрос. У нас же к категории работников относятся ещё и все эти "менеджеры" с их сумасшедшими заработными платами — директора, менеджеры. Сможет ли регион, принимая решение о том, чтобы закрыть задолженность по зарплате обычным рабочим, избежать при этом необходимости благодаря дифференциации заодно платить сотни тысяч, миллионы рублей руководителям, которые эти предприятия довели до ручки, но при этом, безусловно, в рамках ТК также относятся к категории рабочего персонала?

Расстригин М. А. Спасибо за вопросы. Вы знаете, что касается второго вопроса, относительно менеджеров предприятий, то опять же в данном случае мы говорим о том, что вся задолженность по заработной плате должна быть погашена, но какие-то дополнительные замечания, корректировки, которые могут быть уместны, можно рассмотреть в рамках консультаций на заседаниях созданной рабочей группы. Это было бы, наверное, правильно. Сейчас, хотел бы ещё раз подчеркнуть, мы всё-таки говорим о концепции законопроекта, который позволит, даст право субъектам — именно субъектам — использовать такую норму, как погашение задолженности по заработной плате, с целью минимизации социальных рисков и снятия социальной напряжённости. Это очень важный вопрос, который необходимо решать, надо дать такой инструмент субъектам. И конечно, это региональный вопрос, он должен рассматриваться в регионах.

Председательствующий. Пантелеев Сергей Михайлович, пожалуйста.

Пантелеев С. М., фракция КПРФ.

Михаил Алексеевич, если сегодня проект закона будет принят в первом чтении, планирует ли правительство представить ко второму чтению пакет документов, позволяющих реализовать данный закон в полной мере? Это первое.

И второе. Рассматривает ли правительство возможность пересмотра закона "О несостоятельности (банкротстве)" в целом, а не выхватывая одну из проблем?

Расстригин М. А. Спасибо большое за вопросы. На самом деле тут стоит отметить, что правительство работает над целым пакетом законопроектов, комплексно подходит к проблемам банкротства. С какими-то законопроектами вы уже знакомы, они уже прошли первое чтение в Государственной Думе, какие-то готовятся к первому чтению и сейчас находятся в правительстве. Именно этот комплекс законопроектов поможет решить большую часть проблем, возникающих в связи с бан-

кротством. В законопроекте, который мы рассматриваем сегодня, который я сегодня здесь презентую, безусловно, решается часть проблем, не решаются все проблемы, но в рамках этого законопроекта всё же решаются важные вопросы. И конечно, все остальные законопроекты мы также здесь будем представлять, вносить в них дополнительные поправки, если это требуется.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ответ уважаемого Михаила Алексеевича на вопрос Николая Васильевича Коломейцева я понял в том смысле, что закон исполняться не будет: право есть, но денег нет — значит, и правом никто не воспользуется.

А вопрос мой к Михаилу Евгеньевичу Бугере по поводу третьей новеллы. Вы справедливо заметили, что она таит в себе риски рейдерских захватов. Скажите, а для чего вообще эта новелла вводится в законопроект, с вашей точки зрения?

Председательствующий. Микрофон на трибуне, пожалуйста, включите.

Бугера М. Е. С моей точки зрения, эта новелла вводится для того, чтобы ускорить погашение обязательств прежде всего перед бюджетами.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Алексеевич, ну, хотелось бы ответить на вашу реплику. Вы сказали, что в данном законопроекте решается проблема, — я считаю, что не решается. Проблема — это банкротство: если не будет банкротства, то не будет и проблемы. Это первое.

Второе. Вот здесь докладчик от комитета говорил, что есть замечания в связи с коррупционной опасностью: кто будет, как будет, кому будут первоочередные выплаты и так далее. Не подстегнёт ли принятие данного законопроекта, как говорится, волну банкротства? Ведь собственники, которые доводят до банкротства предприятия, будут спихивать эти проблемы социальной направленности, чтобы не было напряжённости, на субъекты или муниципалитеты, чтобы они выплачивали. Не подстегнёт ли это собственников ещё в большей степени к тому, чтобы начинать процедуру банкротства? И, как вы считаете, есть ли смысл нам предусмотреть какие-то механизмы возмещения этих затрат — за счёт собственников, которые довели предприятие, за счёт федерального бюджета?

Потому что мы всё это всё-таки переносим на... (*Микрофон отключён.*)

Расстригин М. А. Спасибо за вопрос. Ну, тут стоит, наверное, отметить, что банкротство — это часть жизни, мы от этого никуда не уйдём, какие-то предприятия банкротятся, это происходит по различным причинам. В данном случае мы считаем, что в первую очередь нужно предприятиям, которые банкротятся, дать возможность быстрее, так скажем, войти в процедуру реабилитации, реструктуризации долга и затем продолжать свою операционную деятельность, потому что именно это и создаст дополнительный положительный эффект для экономики. В конечном счёте, когда затягивается процедура банкротства, это всё влияет негативно и на сотрудников предприятий, и на экономический рост, и на прочие вопросы, поэтому комплекс законопроектов, ещё раз повторю, направлен как раз на то, чтобы процедуру банкротства сделать более удобной, комфортной и рациональной с точки зрения перезапуска деятельности предприятий.

Что касается законопроекта, который мы обсуждаем сегодня. Предлагаемый механизм направлен на решение узкой проблемы, а именно дать возможность субъектам погасить социальную напряжённость в случае, если существуют риски такой социальной напряжённости. И я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что это очень важный элемент и данный законопроект необходимо рассматривать с этой точки зрения, не забывая при этом о том, что правительство работает над различными законопроектами (их всего восемь у нас) для решения комплекса задач.

Председательствующий. Булавинов Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Алексеевич, хочется сказать: ох, опасный закон вы сейчас представляете! И даже не потому, что мы, откровенно говоря, подставляем муниципалитеты, всё-таки у них будет право, но тот механизм давления на них со стороны работников, имеющих задолженность по зарплате... Представляю, что это будет, — конечно, мы их подставляем! И опасность даже не в том, что это механизм — очень, кстати, хороший механизм — рейдерского захвата, здесь не решён один вопрос, и я хотел бы от вас услышать, как вы собираетесь его решать. У менеджеров среднего и верхнего звена не только существуют задолженности по заработной плате, выходным пособиям — а эти суммы иногда очень большие, измеряются сотнями тысяч рублей, — но и очень часто есть займы перед предприятием. И если задолженность по зарплате и выходным пособиям выплачивается

достаточно удачно и быстро — я с этим сталкивался неоднократно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Расстригин М. А. Вы знаете, этот вопрос имеет две стороны: с одной стороны, может быть давление, с другой стороны, может быть социальная напряжённость. Вопросы социальной напряжённости очень серьёзны, и если возникает такая проблема и решить её никакими способами невозможно, то — я думаю, вы со мной согласитесь, — должен быть инструмент, который может быть применён как спасательный круг. Да, он может не всегда применяться, но он должен быть, его наличие позволит решать какие-то сложные вопросы и выходить из каких-то сложных ситуаций в спокойном рабочем ритме. Такой инструментарий — как право, а не как обязанность, — мне кажется, должен присутствовать. При этом, безусловно, мы можем в этот законопроект внести дополнительные корректировки, которые настроят этот механизм, сделают его более объективным, и я предлагаю обсудить это в рамках рабочей группы в комитете Николая Петровича, чтобы нам всем вместе эти дополнительные уточнения, которые потребуются, туда внести.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Алексеевич, Российская Федерация ратифицировала 173-ю Конвенцию Международной организации труда "О защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя". В ней, в частности, утверждается, что "национальное законодательство или регламенты предоставляют требованиям трудящихся более высокий приоритет по сравнению с большинством других привилегированных требований, и в частности с требованиями государства и системы социального обеспечения". Однако, когда ряд депутатов внесли законопроект на эту тему, правительство дало отрицательное заключение, более того, в правительственном заключении ссылались на решение Конституционного Суда, которое было вынесено задолго до ратификации данной конвенции. Почему при рассмотрении такой сложной, многоаспектной темы вы не используете те документы, которые правительство обязано использовать, поскольку и на сегодняшний день наше законодательство не соответствует ратифицированной Российской Федерацией конвенции?

Председательствующий. Пожалуйста.

Расстригин М. А. Хочется начать с того, что после ратификации требуется какое-то время для адаптации национального законодательства к тем изменениям, которые могут быть в него внесены. Также, наверное, стоит отметить, что всё-таки у нас есть несколько очередей требований кредиторов и требования работников, части работников, находятся впереди требований прочих кредиторов. Я предлагаю в таком ключе смотреть на этот вопрос и продолжать работу по адаптации нашего законодательства в рамках принятых обязательств.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Михаилу Алексеевичу.

Уважаемый Михаил Алексеевич, за законопроект в нынешнем варианте, в том, в котором вы его представили, для нашей фракции неприемлемо голосовать. Как уже чётко указал Михаил Евгеньевич, в тексте есть вещи, с которыми мы согласиться никак не можем.

Первое. Вы согласны с тем, что надо, как сказала коллега Боева, организовать специальный фонд поддержки предприятий-банкротов и их работников?

Второе. Почему только субъекты должны страдать? Это Федерация должна страдать, это государство в конечном счёте должно реализовывать все эти законы, поэтому, мне кажется, надо именно на федеральный уровень выносить решение всех этих вопросов.

Ну и наконец, третьим лицом у нас должно быть только государство, никакие другие лица, в том числе частные, согласно той самой конвенции, о которой коллега как раз говорил, выступать третьей стороной, мне кажется, не могут.

Ответьте, пожалуйста. Если ответите "да", если вы согласны, тогда фракция подумает, как голосовать.

Расстригин М. А. Валентин Сергеевич, я прошу вашу фракцию всё-таки поддержать данный законопроект, потому что он в первую очередь направлен на то, чтобы снимать социальную напряжённость и помогать работникам предприятий выходить из сложных ситуаций.

Что касается третьих лиц, то данная норма рассматривалась нами, мы её планировали включать в данный законопроект. В рамках обсуждений в правительстве были высказаны мнения, которые не позволили нам на данном этапе включить её в законопроект в том виде, в котором мы хотели бы её там видеть, при этом мы готовы в дальнейшем обсуждать этот вопрос. Это уже какие-то детали, которые могут быть доработаны ко второму чтению, сегодня же мы говорим о самой кон-

цепции, о самом подходе к решению проблемы в рамках данного законопроекта, а этот вопрос может быть рассмотрен в дальнейшем.

И в целом, что касается ответственности Федерации, здесь, наверное, стоит упомянуть, что Федерация также поддерживает регионы, но в этом вопросе регион имеет бóльшую компетенцию, лучше понимает региональную обстановку и сможет принять более правильное решение в части какого-то конкретного предприятия, но при этом регион не остаётся один в части бюджетной политики, он может получить поддержку со стороны федеральных органов.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Михаил Алексеевич, видите, сколько к вам вопросов на самом деле! Причём неудивительно, что их так много, у нас в Госдуме сейчас рассматривается много вопросов о банкротстве и связанных с банкротством, — но странно, что мы рассматриваем, например, законопроект о банкротстве прежде законопроектов об оздоровлении, поэтому, конечно, все вопросы, которые вам задают...

Мне хотелось бы обсудить с вами конкретику. Я представляю здесь Приморский край. В моём родном Приморском крае (он лидер в России в этом смысле, на уровне министерств) объём задолженности завода "Радиоприбор" сейчас составляет больше 400 миллионов рублей. Я в своё время об этом с трибуны говорил, и в декабре все эти позиции должны были закрыть — не закрыли! Завтра будет митинг, на который придут, я думаю, до тысячи сотрудников предприятия. Так вот, у меня вопрос по новому закону: как конкретно на местах будут закрывать эти позиции, по какой статье и можно ли вообще заложить 400 миллионов, чтобы это не было нецелевым расходованием, и выплатить их?

Расстригин М. А. Ну, вы знаете, этот вопрос связан в первую очередь с теми деталями, которые должны быть доработаны в дальнейшем, он касается уже применения этого закона. А сегодня мы говорим в первую очередь о той концепции, которая всё-таки должна быть принята, и о том, что такой инструмент должен появиться, потому что в отсутствие такого инструмента в вашем случае, например, эту проблему решить намного сложнее, вообще нет возможности её решить. В отсутствие такого закона действительно могут возникать очень острые социальные явления, и как раз поэтому я прошу вас поддержать этот законопроект — он даст нам инструмент и возможность использовать средства субъектов для решения таких

проблем, а уже дальнейшие моменты применения мы с вами вместе доработаем при подготовке этого законопроекта к дальнейшим чтениям в Государственной Думе.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Алексеевич, как раз в продолжение вопроса коллеги: у меня вызывает сомнение, что государство сплошь и рядом собирается оплачивать долги предприятия-должника перед работниками. Не видите ли вы угрозу возможности реализации данного закона в том, что если предприятие-банкрот, допустим, не будет представлять определённого интереса для государства, то и платить за него государство не будет?

Расстригин М. А. Игорь Андреевич, законопроект в первую очередь направлен на то, чтобы дать инструмент для погашения социальной напряжённости. Это не означает, что мы должны сплошь и рядом, как вы говорите, гасить задолженности. Безусловно, существует множество различных проблем, связанных с банкротством, безусловно, проблемы работников остро стоят в этом случае, и мы не сможем решить весь спектр проблем банкротства данным законом, но это не означает, что мы должны отказаться от введения и применения нового инструмента, который может позволить решить какие-то конкретные задачи. Это также очень важно, и в этом смысле опять прошу вас всё-таки поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Алексеевич, я хотела бы, чтобы вы уточнили. Вот у нас что в действующей редакции, что в предлагаемом вами законопроекте, нигде не указан в круге лиц, не определён представитель работников и не указан профсоюз, между тем это действенный инструмент социального партнёрства, который мог бы быть использован в определённых взаимоотношениях. Вот хотя бы в тех случаях, когда собрание не состоялось или представитель работников не был избран либо был избран, но отказался от исполнения возлагаемых на него обязанностей ввиду неопределённости, выплатят ему потом за его труды вознаграждение или нет, может быть, хотя бы в таких случаях советоваться с профсоюзом, включить профсоюзы в эти правоотношения?

Расстригин М. А. Светлана Викторовна, спасибо большое за вопрос. Вы задаёте очень правильный и конкретный вопрос, и я предложил бы вам его вместе и обсудить, и проработать, и,

возможно, внести какие-то дополнительные корректировки в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е. Я добавил бы к сказанному Михаилом Алексеевичем, что данный законопроект получил поддержку трёхсторонней комиссии, в том числе и представителей профсоюзов, которые участвовали в её работе.

Председательствующий. По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, у меня не сработала кнопка, можно задать вопрос?

Председательствующий. Да, конечно, если кнопка не сработала.

Максимова Н. С. Спасибо большое.

Михаил Алексеевич, скажите, пожалуйста, каково мнение министерств — Министерства финансов, Министерства юстиции — относительно этого законопроекта? Потому что получается, что при рассмотрении в первом чтении в нём есть противоречия с Бюджетным кодексом (при исполнении бюджетов каким образом вот эти механизмы будут исполняться?), есть противоречия с установленными полномочиями — в данном случае такими полномочиями не наделены ни органы власти субъектов, ни местные органы исполнительной власти, то есть это противоречит 131-му и 184-му законам. Как вы собираетесь это урегулировать и каково мнение этих министерств по поводу данного законопроекта?

Расстригин М. А. Надежда Сергеевна, данный законопроект прошёл согласительные процедуры и в Минюсте, и в Минфине, концепция законопроекта была ими одобрена. Дальнейшая проработка будет осуществляться тоже с учётом их позиции по этому вопросу.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович. *(Шум в зале.)*

Вот Исаев Андрей Константинович сидит с таким довольным лицом, он аргументы подбирает для Сергея Владимировича.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который был представлен, конечно, вызывает очень много вопросов, но знаете почему? Дело в том, что, когда мы рассматриваем законопроекты, которые меняют законодательство о банкротстве, мы с вами каждый раз обсуждаем определённый круг проблем, и он огромный, этот круг. У нас в обществе, в профессиональном сообществе есть очень серьёзный запрос на реформу законодательства о банкротстве, но этот вопрос столь масштабен, что в рамках одного закона его не решить. И наверное, проблема, которая есть сейчас у нас, — это то, что мы с вами не совсем понимаем общую концепцию вот этой реформы законодательства о банкротстве, которую формирует правительство. Именно поэтому все эти вопросы мы объединили сейчас на площадке комитета, с тем чтобы действительно представлять общую картину: у нас сейчас есть законопроект, которым вводится новая процедура оздоровления, реструктуризации; у нас есть запрос на реформирование процедуры банкротства частных лиц; у нас есть запрос на реформирование процедуры банкротства застойщиков, сельхозпредприятий. Очень много вопросов, которые нам предстоит решить в предстоящий период, поэтому тот законопроект, который мы рассматриваем в настоящий момент, является только частью вот этой большой мозаики, вот этой большой реформы, над которой мы с вами сейчас работаем.

Я хочу вам напомнить об истории, о ситуации, которую мы здесь обсуждали достаточно часто, о проблеме обанкротившегося предприятия в Гуково. Мы с вами тогда ставили этот вопрос, контролировали ситуацию с осуществлением выплат работникам этого обанкротившегося предприятия, но каким образом была решена эта проблема? Насколько я знаю (я узнавал у людей, которые участвовали в решении этого вопроса), эта проблема была решена путём оплаты через корпорацию по развитию региона, но деньги в корпорацию по развитию первично дал частный капитал. А давайте теперь представим, что делали бы работники, если бы этих денег не нашлось? Тогда у региона не было бы формальной возможности, закреплённой законодательно, погасить эту социальную напряжённость и спасти по факту и работников, и их семьи, и этот кризис только усугублялся бы. Мы считаем исключительно важным, что правительство сейчас предлагает предоставить возможность и регионам, и муниципалитетам действительно давать такой спасательный круг тем гражданам, которые находятся по факту в сложной

жизненной ситуации, и такую форму помощи нашим гражданам никто не отменял.

Что касается бюджетов, мы с вами прекрасно знаем, что и на федеральном уровне, и на уровне регионов всегда предусматриваются средства для помощи тем гражданам, которые находятся в сложной жизненной ситуации, и, мне кажется, потеря работы, банкротство работодателя — это тоже сложная жизненная ситуация.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", несомненно, будет голосовать за этот законопроект, равно как мы будем голосовать за проведение качественной реформы законодательства о банкротстве. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги, до перерыва осталось 12 минут. Если мы не закончим дискуссию, то будем вынуждены перенести её уже на другое время, так как после перерыва будут выступления от фракций по актуальной повестке.

Пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, сразу скажу, что я от фракции, — поставьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. От фракции.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, действительно, законопроект направлен на совершенствование регулирования защиты прав работников, бывших работников должника в ходе дел о банкротстве. Безусловно, вопрос важный, актуальный, требующий внимания. Согласно данным Росстата, сейчас задолженность в стране по заработной плате составляет почти 3,5 миллиарда рублей, и, конечно, эти вопросы являются социально важными, их нужно решать.

Рассматривая законопроект в целом, фракция ЛДПР поддерживает идею, которая в нём заложена, но сам текст законопроекта крайне сырой, непроработанный. К сожалению, не было возможности даже на заседании комитета его пообсудить: официальные представители правительства просто не явились на заседание комитета, поэтому вчера мы довольно быстро его обсудили в рамках рабочей группы, которая была создана. И, как вы видите, на все чёткие, конкретные вопросы, которые задаются официальному представителю Правительства России, к сожалению, следуют расплывчатые, неконкретные ответы.

Конечно, мы понимаем, что работники должны защищать свои права и нужно это делать через представителя работни-

ков, как это заложено в законопроекте, но будет ли закон направлен на снижение социальной напряжённости? В том виде, в каком проект представлен сегодня, наверное, всё-таки нет. Остановлюсь на отдельных нестыковках и спорных моментах, которые есть в законопроекте.

Надо дать право работникам, бывшим работникам должника голосовать на собрании и, конечно, возможность признавать недействительными решения собрания кредиторов — почему такое право сейчас по закону даётся работникам банков, кредитных учреждений, а остальным мы его давать не хотим? Почему работников, которым не выплачены заработная плата, выходные пособия, мы начинаем разделять на две группы: одним можно, а другим нельзя? Конечно, нам следует негативно оценить отсутствие у представителя работников должника права голоса на собрании кредиторов, ведь по смыслу действующей статьи 12 закона о банкротстве представитель работников должника имеет право участвовать в обсуждении вопросов, включённых в повестку собрания кредиторов. Однако предоставление коллективу организации-банкрота в лице представителя работников права участвовать в решении вопросов на собраниях кредиторов сегодня просто не предусмотрено. Наверное, всё-таки представитель работников должен обладать рядом прав, в том числе и правом голосовать на собрании, но такого права мы ему не даём.

Изменение действующего законодательства о банкротстве, конечно, существенно усилило бы механизм защиты именно прав работников при банкротстве, однако подобные положения в законопроекте отсутствуют, и об этом сегодня уже говорилось.

Важнейшей новеллой является введение новой статьи — 60¹, предусматривающей так называемые дополнительные гарантии удовлетворения требований к должнику учредителем должника. Как уже было сказано, предлагается дать право региональным органам власти, органам местного самоуправления погашать эти долги. Правильно были заданы вопросы, и вчера на заседании рабочей группы вы, Михаил Алексеевич, сами сказали, что деньги потребуются. Конечно потребуются, но в бюджетах денег нет! А почему бы не дать такое право не регионам и муниципальным образованиям, а федеральному правительству? Пусть оно выкупает долги по заработной плате, по выходным пособиям! Мы находим деньги на санацию банков — триллионы рублей! — но хотим опять вогнать регионы, муниципальные образования в условия, когда у них будет право-обязательство погашать эти долги. И конечно же, это вступает в прямое противоречие с сегодняшним функциона-

лом органов власти и глав городов и районов, это не свойственный им функционал, в законе при указании полномочий это действительно не прописано. Мы понимаем, что денег в бюджетах на эти цели нет, и ещё вопрос, как посмотрит прокуратура на то, что регионы и муниципальные образования начнут погашать долги: будет ли целевым такое расходование средств бюджета? Или снова очередь прокуроров выстроится в администрации с вопросами, почему по одному предприятию эти решения были приняты, а по остальным не принимались?

Приведу буквально несколько примеров. Ямало-Ненецкий автономный округ: "Уренгоймонтажпромстрой", "Северспецподводстрой" — кто им должен? Да наше национальное достояние — компания "Газпром" с дочерними предприятиями! При чём здесь губернатор Ямала, если в недостаточном объёме идёт оплата выполненных работ, так что предприятия дошли до банкротства? Все эти долги перевешиваются на местные бюджеты, на региональные бюджеты, но там же деньги на это не предусмотрены! Что регионы дальше будут делать? Как мы знаем, сейчас примерно у 40 регионов страны сумма долгов уже сравнялась с годовыми доходами их бюджетов. Так что этот подход крайне неправильный! Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Октябрьский район, посёлок Приобье, СУПТР-10 — на сотни миллионов рублей долги, тысячные коллективы, а должник тот же самый: наше национальное достояние, его дочерние предприятия, генеральные подрядчики! И где сегодня глава Октябрьского района найдёт деньги, сотни миллионов рублей, на погашение долгов по заработной плате, по выходным пособиям?!

Наверное, всё-таки нужны другие подходы к решению этих вопросов. И если вы пишете в финансово-экономическом обосновании к законопроекту, что не потребуются дополнительных затрат за счёт федерального бюджета и бюджетов иных уровней бюджетной системы Российской Федерации, то вы лукавите. Мы все, находящиеся в зале депутаты, прекрасно понимаем, что потребуются привлечение дополнительных средств, значит, эти деньги губернаторы и главы городов вынуждены будут где-то изымать, и может получиться так, что денег никто не найдёт, тогда закон останется просто законом на бумаге. Но наша же общая задача — всё-таки системно решать вопрос с предприятиями-банкротами, у которых сейчас долги по заработной плате, по выходным пособиям исчисляются миллиардами рублей, а законопроект не направлен на решение этого вопроса. Мы очень много раз высказывали позицию, что нужны иные подходы, касающиеся закона "О несостоятельно-

сти..." — надо, чтобы был закон об оздоровлении, а вы никак не можете дать нам системную, комплексную картину. У нас уже не один законопроект находится на рассмотрении в первом чтении, многие планируются к внесению, а в правительстве как не было общего подхода к решению этих вопросов, так, к сожалению, и нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если не семь минут, есть возможность уложиться до перерыва.

Пожалуйста, от фракции.

Шеин О. В. Весьма спорный текст, и совершенно очевидно почему. Начнём хотя бы с вопроса о том, кто должен платить и возможно ли реализовать это решение в рамках принимаемой концепции. Нам говорят, что если предприятия обанкрочены и возникли долги по заработной плате, то этот закон даст право регионам, субъектам Федерации платить. Но вот я выписал буквально за последние два месяца, какие предприятия относятся к категории обанкроченных: "Консервный завод ФСИН России" — это федеральное государственное унитарное предприятие, в Нижегородской области федеральное предприятие "Завод "Электромаш", СМУ-38 ФСИН, федеральное государственное унитарное предприятие "Овощевод" Россельхозакадемии, ФГУП "Кремлёвское" (очень яркое название) и Машзавод имени Ф. Э. Дзержинского, тоже федеральное предприятие. Возникает вопрос: федеральные министерства назначали этих директоров, контролировали их, могли снять, могли не снимать, эти директора данные предприятия довели до ситуации ликвидации (банкротства), долги перед региональными бюджетами по налогам, долги перед муниципальными бюджетами по налогу на доходы физических лиц, долги перед работниками по заработной плате — всё это сделали федеральные директора, а теперь субъекты Федерации, муниципалитеты должны отвечать своими деньгами по этим долгам? И второй вопрос: а могут ли регионы, муниципалитеты ответить по долгам?

Мне очень жаль, что здесь у нас присутствует не представитель Минфина, а коллега, который на вопросы ответить не может, причём ни на один, потому что это вне его компетенции.

У нас есть бюджетная роспись — в какую строчку бюджетной росписи при принятии своих бюджетов муниципальные образования и субъекты должны занести позицию оплаты долгов перед работниками предприятия "Овощевод" Россельхоза-

кадемии? Это нереализуемо, это невыполнимо, пока нет соответствующих изменений в рамках полномочий совершенно другого ведомства — Минфина. Федеральный закон будет принят, допустим, в мае, людям скажут: идите в приёмные губернаторов, мэров городов, глав администраций, сельсоветов, а механизма, чтобы они это решение приняли, не существует, он не предлагается.

Следующий момент. Давайте не забудем Минфин и в связи с другим вопросом — о дотациях. У нас же история с дотациями очень простая: если вы берёте на себя дополнительные обязательства, ребята, то обойдётесь без дотаций — раз у вас есть деньги для того, чтобы принимать обязательства, которые вы принять не можете, Минфин вам не даст то, что мог бы дать. Что, в зале этого никто не знает? Все в зале это знают, кроме коллеги из правительства, который как раз на этот вопрос ответить и не сумел. Этот механизм не будет работать, но при этом появится крайний в лице местных органов власти, и будут говорить: "Ату его, ату!" И при всей моей глубокой несимпатии к местным органам власти, потому что, как правило, это всё-таки конкуренты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в политическом плане, хочу сказать, что это нечестно и это не то, что должно быть в рамках принимаемых законодательных решений.

Следующий момент. У нас масса заработной платы — я имею в виду массу финансовую, это заработная плата всех сотрудников, — не делится на заработную плату обычных работников, которых обманули, и на заработную плату, например, руководителя "Почты России", который себе выписал премию 90 миллионов рублей. И если после этого "Почта России" обанкротится, то задолженность по заработной плате директору "Почты России" должна будет возмещаться из бюджета города Москвы, а если этот гражданин вместе с этой конторой будет прописан не в Москве, а где-нибудь в Иваново — соответственно, из бюджета Ивановской области. С какой радости?! И это тоже в законопроекте не расписано, ответа на этот вопрос нет, механизм не предлагается, а говорится примерно так: "Вы, федеральный парламент, примите, а потом посмотрим, какие вы здесь, в зале, будете придумывать поправки, чтоб наш, правительственный текст изменить, исправить и сделать его хоть сколько-нибудь работающим". Это же абсурд! Предлагают регионам и муниципальным образованиям в этой конструкции платить заработную плату директорам федеральных учреждений, которые обанкротили федеральные предприятия, при этом выписав себе достаточно приличную заработную плату.

Совершенно правильно Михаил Васильевич Тарасенко сказал по поводу конвенции МОТ, тоже замечательная история. Есть международные обязательства, которые мы принимаем, при этом нам говорят: "Требуется время, — неизвестно, правда, сколько лет, — чтобы адаптировать национальное право к уже взятым на себя международным обязательствам в рамках этого документа, времени не было, было недосуг внести корреспондирующие изменения в части взятых на себя обязательств по заработной плате перед работниками". С моей точки зрения, концепция требуется совершенно другая: оплачивать долги по заработной плате должен учредитель организации! Хорошо, уберём частный бизнес, там своя специфика, наверное, это можно будет обсудить отдельно, но по крайней мере в отношении государственных, муниципальных учреждений тот, кто назначал руководство, тот и должен платить по счетам работникам этой компании. Назначали вы — вы и платите! Если речь идёт об областном учреждении, то пусть платит регион, если обанкротилось МУ — платит муниципалитет. Но если вы назначали этого директора, вы обанкротили эту организацию — извольте платить заработную плату работникам этой компании.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. У нас двое выступающих: Коломейцев Николай Васильевич и Пантелеев Сергей Михайлович. У вас было стремление к тому, чтобы робот поставил вас последними в списках, — ваши попытки увенчались успехом.

Коллеги, Николаю Васильевичу и Сергею Михайловичу есть что сказать, но при этом они не будут затягивать, будут говорить лаконично, — если не возражаете, мы, наверное, продолжим обсуждение и завершим его, а перерыв чуть-чуть сдвинем. Если нет возражений, поступим так.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Подготовиться Сергею Михайловичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, толчком к появлению этого законопроекта как раз и была ситуация в Гуково. К ней апеллируют, но только не говорят, что... вот Максим Иванович лучше других с этим знаком, это его округ, но вы поймите, Гуково — это как раз концентрация проблем в связи с этой крайне неправильной реализацией закона о банкротстве. Поясню почему.

Вот смотрите: "БИНБАНК" обанкротился, или его санировали, 380 миллиардов ему Центробанк нашёл сразу, а "БИНБАНК" как раз является соучредителем управляющей компа-

нии, которая "Кингкоул" грохнула, понимаете? А до этого ещё... а в него входят шесть предприятий, не одно, не два — шесть! Кроме того, там есть шахта "Восточная". Но если на "Кингкоуле" работники были более организованные, и два года 200 человек в любое время года выходили на пикеты, то "Восточная" дисциплинированно себя повела. С моей точки зрения, по отношению к ним поступили сверхчужично: две шахты, которые пошли на поводу у администрации, согласились не бунтовать, не пикетировать, так как им пообещали, что долги погасят (владельцем до опалы был "Мечел"), обанкротили, исключили из реестра, и, несмотря на наличие исполнительных листов, с шахтёрами никто не рассчитался, и сейчас не с кого требовать! Я повторю для представителя министерства: 15 миллиардов рублей — задолженность по исполнительным листам уже несуществующих предприятий!

Смотрите, как делали ваши учителя из Америки: в 2008 году они потратили 4 триллиона долларов на количественное смягчение, по-русски говоря, на выкуп плохих активов известного концерна "Форд", и четвертую часть этой суммы — на его оздоровление и модернизацию. Но после того, как они его обанкротили, национализировали через выкуп акций, оздоровили, они опять провели приватизацию, понимаете, да? А вот вы, поклонники либерализма, не изучаете опыт даже своих учителей!

Но самое главное заключается в следующем: у нас ни конкурсный, ни арбитражный управляющий не несёт никакой ответственности за свои действия. На том же "Кингкоуле" в Ростове-на-Дону конкурсный управляющий продал четыре трёхкомнатные квартиры за 800 тысяч — а сколько одна такая квартира стоит, вот Михаил Анатольевич может подтвердить, — и вы думаете, что он компенсировал хоть копейку задолженности? Ни копейки не компенсировал!

Мы считаем, что надо разработать новый комплексный закон об оздоровлении и банкротстве, третью вашу новеллу убирать и ввести ответственность федерального бюджета за тех, кого обанкротили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Пантелеев Сергей Михайлович.

Пантелеев С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вообще, институт несостоятельности (банкротства) как инструмент финансового оздоровления, обеспечения принципов конкуренции, к сожалению, во многом уже утратил свои функции: кредиторы и работники не рассматривают уже процедуру банкротства должника в качестве реаль-

ного механизма защиты своих вложений и сохранения своего рабочего места, и это подтверждают цифры.

Новый законопроект предлагает только одно — дать право регионам использовать бюджетные средства на погашение задолженности, но не предлагает новых механизмов защиты прав работников в деле о банкротстве — будет, как и прежде, назначение представителя работников, но без предоставления ему дополнительных прав. Большинству регионов при их закредиванности это право ничего не даст, необходимо участие и федерального бюджета, а главное, государству необходимо создавать условия для работы бизнеса, чтобы не доводить предприятия до банкротства.

Сегодня во многих отраслях рентабельность сокращается, к примеру, в обрабатывающем секторе рентабельность в среднем 7 процентов, и всё больше компаний вынуждены признавать свою неплатёжеспособность, уходя в процедуру банкротства. Так, в прошлом году более 13 тысяч компаний официально стали банкротами — это почти на 8 процентов больше, чем в 2016 году. По статистике, полученной на основе отчётов арбитражных управляющих, несмотря на растущее количество банкротств, получить хотя бы часть средств смогла только треть кредиторов. В 2017 году признаки преднамеренного банкротства были выявлены в 1636 процедурах, а фиктивного — в 44 делах.

Сейчас мы не получили ответа, я считаю, на главный вопрос: что стоит за этим проектом закона — необходимость распродать, ликвидировать, любым способом добиться погашения долгов или всё же, используя этот механизм, оздоровить предприятия? Как вы думаете, на что нацелен арбитражный управляющий, каково его участие в оздоровлении предприятия, если он одновременно руководит пятью, десятью и более компаниями, расположенными по всей территории Российской Федерации, а сам, например, проживает на Дальнем Востоке?

Всё это говорит о том, что необходим пересмотр закона "О несостоятельности (банкротстве)" в целом.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Не будут выступать.

Заключительное слово докладчика будет?

Расстригин М. А. Спасибо за вопросы и выступления, которые прозвучали.

Я хочу ещё раз сказать, что правительство рассматривает вопрос банкротства комплексно, мы ведём работу над пакетом законопроектов, которые как раз направлены на комплексное решение проблемы. В данном случае мы рассматриваем зако-

нопроект, направленный на решение конкретной проблемы, которая, с одной стороны, достаточно узкая, но, с другой стороны, очень важная; этот законопроект как раз и предоставляет возможности для минимизации социальных рисков и снижения социальной напряжённости, поэтому мы считаем его крайне важным.

И ещё раз хочу сказать, что мы ведём работу с различными организациями, с профсоюзами, с трёхсторонней комиссией и учитываем мнение всех заинтересованных сторон при обсуждении данного законопроекта и в целом пакета законопроектов, касающихся вопросов банкротства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у содокладчика? Есть желание. Пожалуйста.

Бугера М. Е. Уважаемые коллеги, должен отметить, что, в общем-то, те, кто выступал и задавал вопросы, не вышли далеко за пределы того заключения, которое комитет дал на данный законопроект. В моём выступлении была в сжатом виде представлена позиция комитета, а на самом деле комитет дал заключение более чем на восьми страницах, и практически все замечания и вопросы, которые прозвучали, укладываются в эти рамки.

Тем не менее было высказано очень много конкретных предложений в выступлениях представителей фракций: Олег Васильевич Шеин обратил внимание на очень важный аспект проблемы, представители фракции КПРФ, представители фракции ЛДПР тоже. Комитет ещё раз подчёркивает, что данный законопроект очень важен в плане того, чтобы предоставить возможность государственным органам, муниципальным органам пойти навстречу работникам предприятий, где наиболее острая ситуация, — такого права у них сейчас практически нет, мы это знаем по тем или иным конкретным ситуациям. Сейчас поставлена задача это право предоставить, в этом заключается концепция законопроекта. При доработке законопроекта ко второму чтению те опасения, которые были высказаны в этом зале, комитет учтёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части совершенствования регулирования защиты прав работников, бывших работников должника в ходе дела о банкротстве", 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 41 минуты.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 41 мин. 24 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас время выступлений от фракций по актуальным вопросам повестки дня. Слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову, руководителю фракции КПРФ в Государственной Думе.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе состоялась Мюнхенская конференция, где был представлен доклад экспертов. Вслушайтесь в оценку нынешнего положения: "Международный порядок нарушен. Человечество стоит на краю пропасти, на пороге глобальной военной катастрофы". На мой взгляд, мы пока не осмыслили угрозы, которые реально стоят перед нами. В преддверии 100-летия Красной Армии и Дня защитника Отечества есть смысл всем нам задуматься дружно и вместе: наш медведь оказался в берлоге, которую осадил со всех сторон... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, минуточку внимания. Прекратите хождения.

Зюганов Г. А. Посмотрите, впервые в истории Америки президент страны, Трамп, объявил врагом номер один нас и Китай. Впервые в Америке будет военный бюджет 760 миллиардов долларов — в 16 раз больше, чем наш. Впервые на всё

руководство страны, правительство и руководство нашего парламента наложены невиданные санкции. Впервые тяжёлые эсминцы барражируют в Чёрном море, угрожая нашим границам. Впервые натовцы проводят в Прибалтике и в Польше учения, разыгрывая театр будущих боевых действий, где главными противниками являемся мы. Впервые в Сирии американские ВВС отбомбили колонну, где было много наших сограждан. И впервые в Киеве принят закон, который развязывает нацистам и бандеровцам руки, даёт возможность завтра организовать новую войну в Донбассе.

Для всех нас армия является храмом, а "Бессмертный полк" — главной опорой в трудное для страны время, мёртвые и живые объединились для того, чтобы отстаивать нашу правду и свободу. Хочу вам напомнить, что ещё Пётр Великий после многих сражений пришёл к выводу, что надо создать табель о рангах. Там было три вида чинов, и самое любопытное, что первыми шли военные чины, потом статские и лишь дальше — придворные. Все 14 военных чинов, начиная с прапорщика, имели право на пожизненное дворянство, статским же только восьмой чин давал такое право.

Если внимательно посмотреть на нашу историю, то видно, что с XIV века за 500 лет мы провели в боях 330 лет. Наиболее сложное положение сложилось к 1900 году: царь попросил заключение, и оказалось, что из 200 лет только 72 года были мирные. Что касается прошлого столетия, оно началось с поражения в Русско-японской и Первой мировой войнах, затем была Гражданская, потом финская, Великая Отечественная и 40 лет холодной войны, и сейчас мы снова стоим на пороге военных потрясений.

В связи с этим я хотел бы, чтобы вы вспомнили и оценили два выступления. Сергей Витте, которому поручили подписать мирный договор после поражения в Русско-японской войне, написал, что не Россия проиграла эту войну и не русская армия — её проиграло бездарное, мальчишеское управление. Тогда внесли предложение ввести начальное образование во всей России, но царь отказал — ввели его в 1916 году, когда продудили и Первую мировую войну.

И хочу, чтобы вы услышали, вспомнили слова Сталина, который, после того как вся Европа стала покрываться коричневыми пятнами, собрал здесь, в Москве, самых талантливых и передовых и выступил с обращением — вслушайтесь в его слова: "Нас били монгольские ханы — били за отсталость, нас били турецкие беки — били за отсталость, нас били японские бароны — били за отсталость, нас били польско-шведские феодалы и буржуа Англии и Франции — били за отсталость. Мы

отстали на 50—100 лет. Или мы пробежим это расстояние за десять лет, или нас сомнут".

Хочу откровенно вам сказать: у нас нет десяти лет, у нас положение хуже, чем в 1940 году. Тогда страна была на подъёме, сплочённая, тогда на конвейерах собирались лучшие военные изделия: танк Т-34, "Катюша" БМ-13, грабинская пушка. Тогда страна была в военно-патриотическом плане полностью мобилизована — сегодня нет единства, а раскол, который вносятся в том числе выборы, достиг, вообще говоря, ужасающего размера. Мы должны понимать, что после выборов нам придётся жить в своей родной, любимой стране, и мы должны сделать всё, чтобы сплотить общество. Если мы не сделаем выводов о том, каким образом страна сплывалась к 1941 году, мы повторим те же ошибки, только в худшем варианте.

Да, Гражданская война прошла по сердцу каждого человека и по каждой семье, но первое, что сделали, — попытались примириться с кулаками, затем примирились с казаками (уже в 1935 году были казачьи подразделения), в 1939 году простили имущие классы, в 1945-м после Победы разрешили вернуться в страну всем, кто сбежал, и многие воспользовались этим правом. А сейчас у нас ситуация такая, что, кроме Белоруссии, надёжных союзников нет. И когда нас с Олимпиады поперли, я что-то не видел протестов, в том числе тех, кто рядом с нами, парламентариев, которые часто ведут с нами переговоры.

Нам очень важно взглянуть, понять, каким образом Дума в последние годы решала эти проблемы. Я лично горжусь, что наша партия, фракция, Народно-патриотический союз многое сделали для того, чтобы страна избежала новых катаклизмов.

Хочу вам напомнить, что в октябре 93-го, когда Ельцин вызвал командира "Альфы" и приказал расправиться с теми, кто защищал советскую власть, командир промолчал, но, выйдя, Зайцев сказал ребятам: мы не каратели, мы слуги государства, без моей команды — ни одного патрона. Они истратили три патрона и потеряли одного своего человека, но прикрыли, не дали устроить бойню, которую готовили для расправы над парламентом, защищавшим советскую Конституцию.

Я хочу вам напомнить март 96-го года — в это здание были введены войска. Мне ночью позвонили в силу того, что я много лет курировал Москву, я знал всех командующих гарнизонами, выступал, встречался, и мне сказали: делай что хочешь, но знай, что будет хуже 93-го года. Может быть, настало время признаться: ночью откликнулись те, кто был и в больших погонах, и на больших должностях, и они Ельцину сказали, что это гражданская война и нельзя такого допускать, что только Яро-

славль голосовал за него, а все остальные голосовали за левые или патриотические силы. А уже было готово три указа, по которым надо было распустить Думу, 400 человек арестовать и ввести чрезвычайное положение. Тогда те, кто проявил волю, сделали огромный шаг к сохранению страны.

Я хочу вам напомнить о дефолте: если бы не Примаков, Маслюков, которые согласились возглавить правительство, мы сегодня не сидели бы в этом зале. Казна была пуста, 8 миллиардов долларов, а баррель нефти стоил 12—14 долларов. Полумёртвую страну оттягивали от края пропасти, здесь собирались вечером, ночью писали, а утром принимали решения, никаких протоколов не было. Я хочу вам напомнить, что мы здесь спасли десять атомных городов, которые оказались без копейки, — они сегодня живы и обеспечивают нашу безопасность. Здесь сидел Соломонов, которому год назад присвоили звание Героя, и заявлял: нет у нас больше "Тополя", нет, исчезли заводы, — мы с Маслюковым собрали 650 заводов, и кооперация заработала. Савицкая помогала поставить "МиГ-31" на поток, и мы должны поддержать "МиГ-41" — это лучший истребитель в мире.

Здесь нашей фракцией решался вопрос, пустить или не пустить американцев на священную нижегородскую землю, — мы перекрыли все дороги, и тяжёлая техника американцев там не появилась. С Харитоновым ездили в Крым, 10 тысяч человек туда возили, когда в Феодосии высадились американцы, и выдавили их оттуда за пять суток, потом они уже сунулись, в следующий раз. Мы сегодня должны спасибо сказать офицерам, командирам и солдатам и нашей армии, и украинской, которые четыре года назад удержались от кровопролития. Все были с оружием, но ни одна пушка не выстрелила, потому что они были ответственны перед нашей историей и нашей державой.

Мы сегодня помогаем Донбассу. Кашин отправил недавно 70-й конвой — тут заявляли вчера, что это фальшивые конвои, но вчера в 15.30 конвой полностью пересёк границу. Мы с вами приняли решение, и в прошлом году приняли четыре тысячи детей из Донбасса, два потока уже в этом году отдохнули. Я хочу поблагодарить всех, кто голосовал и за поддержку детей, которых мы сегодня и оздоравливаем в "Артеке", и лечим в онкоцентре.

В целом Сирия показала, что мы можем сражаться вместе и решать проблемы. "Юнармия" сегодня возрастает под крылом патриотического движения. Но, поздравляя вас с большой датой, хочу сказать, что это скорее не поздравление, а напутствие: мы должны проявить волю и достойно встретить 100-летие

Красной Армии и всё сделать для того, чтобы единство армии и народа было постоянным. Успехов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, руководитель фракции ЛДПР в Государственной Думе.

Подготовиться Шаманову Владимиру Анатольевичу.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот что я сказал бы 1 марта, если бы имел возможность обратиться к Федеральному Собранию: у нас не выработана политическая формула нашего государства. Все недовольны, что снова доминирует одна партия, независимо от названия, то есть неверная формула: не должно быть доминирования одной партии. Я предлагаю всем гражданам России и депутатам всех уровней создать две равновеликие партии, провести ребрендинг, допустим, это будут консервативная партия и социал-демократическая, то есть американскую модель взять или немецкую. Но наша модель самая худшая, ибо, что бы ни делали другие партии, побеждает одна, какие бы ни были кандидаты от любых партий и движений, побеждает один кандидат, и это останавливает развитие, это усиливает коррупцию, опять получается вертикаль, где всё решается на самом верху, а внизу все смотрят и ждут, какая будет команда.

Это же переходит и на экономику. Швеция переходит к цифровой экономике и полностью к безналичным расчётам — почему опять они впереди? В этом зале заседаний три проекта закона ЛДПР об электронных деньгах были отвергнуты — теперь, через 22 года, вы проводите парламентские слушания, чтобы только начать принимать законодательство, связанное с переходом на цифровую экономику.

И уже хватит царя вспоминать! Вы нам говорите, что всё было плохо в Российской империи, — так вот царь принял решение о введении обязательного начального образования ещё в 1908 году. Давайте все архивы вскроем, и не надо голову морочить нашим гражданам! Было хорошее и плохое и при царе, и при советской власти, и сейчас, но не надо отвергать, говорить, что при царе всё было плохо, а вот Сталин всё сделал хорошо. Это недопустимо, это чудовищно! Нам не нужны "десять сталинских ударов", ибо цифровая экономика у нас отстаёт, потому что Сталин запретил кибернетику, генетику и всё остальное, считая, что всё это буржуазные учения, — надо окончательно оторваться от такой идеологии. Если сегодня нужна идеология, давайте: мы все немножко либералы, консерваторы, патриоты — что ещё нужно? Вот я вижу такой вариант — либеральный консерватизм, ничего другого придумать нельзя, весь цивилизованный мир так живёт: две партии, и правительство

коалиционное, половина министров от одной партии, половина — от другой. И Председатель Госдумы у нас должен быть то от одной партии, то от другой, и президента мы выбираем — пусть то от одной партии побеждает, то от другой. Мы что, не можем так сделать? У нас всё заранее известно — тогда пускай и плохое всё будет известно. Пока не изменим формулу политической конструкции нашей... То есть нам не хватает признания ошибки в политической конструкции: формула политического развития неверная, и, пока мы её не уберём, мы вперёд не двинемся.

Банкиры на тележках вывозят миллиарды, прячут за рубжом и так далее, то есть деньги есть, но они каждый день, каждый час разворовываются. Мы можем перейти на безналичные расчёты — это сократит преступность, так же как и коррупцию, ведь взятки дают наличными. Давайте уберём наличные из оборота: крупные покупки в магазинах — только по безналу, оставим пока парикмахерские, такси, какой-нибудь буфет, а в перспективе все должны перейти, через десять лет мы должны иметь полностью безналичные расчёты.

Цифра должна прийти не только в экономику, но и в демократию, в политику. Мы электронные урны боимся поставить — почему? Ведь Государственная Дума оплатила все 100 тысяч электронных урн — почему только 30 процентов? Боимся получить результат по электронным урнам? Да, он будет не тот, на который кто-то из вас рассчитывает, но он будет честный! Поэтому перейти на электронное голосование, на голосование дома, по мобильнику... Хоть вы на пароходе, хоть в космосе: есть специальный номер — наберите его. Выборы президента, восемь кандидатов — наберите "3" и проголосуйте за того, кто под этим номером, или выбирайте другого, пожалуйста! Не нужны будут избиркомы, придёт время, и партии будут не нужны, прямая демократия — к этому надо готовиться! Они уже перейдут к прямой демократии, а мы всё будем формировать партии, запускать девушек с сомнительной биографией, чтобы они что-то такое делали, освежали выборы, чтобы было интересно... Какой интерес может быть от того, что появились какие-то фигуры, за которыми ничего нет?

Надо заложить сперва здоровый фундамент, тогда будет развиваться экономика. Если политический фундамент не тот, экономика гуляет, и в основном всё уходит на Запад. Мы должны быть благодарны депутатам от ЛДПР за то, что только они единственные выработали правильный курс внешней политики нашей страны — на юг! Мы 300 лет идём на запад — нас бьют по морде! На востоке тоже не сладко: и с японцами, и с китайцами, и в Афганистане. А вот на юге получается: к нам приез-

жают в Сочи, мы проводим необходимые беседы. И без нас не будет решена проблема Ближнего Востока, мы должны помирить курдов, турок, арабов, персов — тогда там будет мир; если мы не вмешаемся, там всегда будет война.

И война уже пришла к нам — дагестанский мальчик убивает пять православных бабушек. Вот он уже созрел, за семь лет войны в Сирии он понял: надо убивать христиан. А кто-нибудь встал на защиту христиан? Государственная Дума в том созыве отказалась принять постановление о защите христиан, и этот мальчик в Дагестане услышал об этом: депутаты не хотят защищать, а чего он будет защищать? Вот и решил: пойду-ка я постреляю!

И нужно нам полномочия перераспределить: давайте часть полномочий президента отдадим правительству, давайте повысим роль парламента. Давайте для всех сделаем единый срок пребывания на руководящих постах: президент избирается на пять лет, парламент — на пять лет. В Совет Федерации направлять только губернаторов — 85 человек, пусть там сидят одну неделю в месяц. Мэр города, любые выборные должности: ректор вуза, худрук театра — один срок для всех, один! Если введём два да напишем дурацкую фразу "подряд нельзя", тогда вечно будут все сидеть на своих постах и государство будет загнивать. Это не я сказал, и не вы, а древнегреческий философ Платон: государство, в котором не действуют законы, погибает. Погибла царская Россия — законы не действовали, погибла Советская Россия — законы не действовали, и сегодня мы ничего не можем сделать с коррупцией, добиться нормального управления страной. Нам нужно 30 губерний по 5 миллионов человек, и никаких республик, никаких национальных регионов! Во всём мире деление административное, названия — географические, а мы единственные придумали сто лет назад национальные названия — это же дискриминация заведомая, ненужная, лишняя, провоцирующая сепаратизм! Давайте объединим страну: 30 губерний. И назначать губернаторов и мэров центров субъектов Федерации, выбирать только в малых городах и весь депутатский корпус. И выборы только по партийным спискам, иначе у нас никогда не будет здоровой партийной системы! В том созыве здесь было 212 депутатов от оппозиции — поменяли в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ", теперь у нас 107 от оппозиции. Для чего вы это сделали? Чтобы ухудшилось положение в Думе, в стране и моральное положение? Вам мало Болотной, когда вышли в 2011 году? А ведь это только часть людей вышла, недовольных же абсолютное большинство!

Если мы хотим провести честные выборы, выдайте всем наблюдателям копии протоколов: по десять наблюдателей, 100 тысяч участков — миллион копий протоколов заготовьте и всем раздайте. И давайте сравним — участковая комиссия, территориальная, если всё совпадёт, мы скажем: молодцы, наконец мы провели честные выборы! И везде давайте поставим электронные урны. Но мы урны не ставим, и протоколы опять не будут давать. И считать будут ночью, а всё нужно заканчивать в шесть вечера, и в восемь вечера по московскому времени страна должна знать результаты выборов!

Мы обычная демократическая страна, но есть особенность — у нас огромная территория, поэтому экономика должна быть транспортная, экономика должна быть энергетическая и продовольственная. А мы кормим людей хлебом из муки, которая из фуражного зерна. Скотина не ест это зерно! Кто выпекает такой хлеб? Где Роспотребнадзор? Это всё при нас, сейчас происходит!

Сегодня я ехал по Кутузовскому — мужчина лежит, погиб под колёсами автомобиля. Почему он выбрал Кутузовский? Мы там едем, начальники! Он не хотел жить в нашей стране, среднего возраста мужчина...

Вот таким должно быть обращение президента к стране! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Завтра наша страна будет отмечать один из народных, любимых в нашей стране праздников — мы будем отмечать 100-летие современной Российской армии. Она меняла названия: моя покойная мама всегда называла её Рабоче-крестьянской Красной Армией, в моём сознании это Советская Армия, в нынешнее время это Российская армия. В 90-х годах, когда олигархи грабили матушку-Россию, её, проливая кровь, защитили мальчишки, молодые офицеры — тогда подавляющее большинство родителей не хотели отпускать в армию своих детей, — мы должны поклониться этому поколению защитников Отечества!

Мы можем много говорить о событиях, произошедших в феврале 17-го года, которые привели к власти большевиков, по факту они не были большевиками, но власть, как говорили в то время, валялась в грязи и её никто не хотел поднимать — Ленин и его единомышленники это сделали. Доминантой ста-

ло предательство генералитета, непосредственно находившегося в ставке рядом с царём — верховным главнокомандующим, и действия примкнувших к ним либералов Государственной Думы, ведь до сегодняшнего дня нет документа, который подтверждал бы, что Николай II отрёкся от престола. В итоге царь был предоставлен самому себе со своими семейными проблемами и со многими государственными неудачами. Чем это всё закончилось? Гражданской войной.

К сожалению, мы сегодня не имеем полной и достоверной информации для анализа тех событий. Страну не только раздирали изнутри, когда брат шёл на брата, когда 60 процентов русского офицерства оказалось в Красной Армии, а 40 процентов — в Белой, нас дербанили американцы на севере, японцы на востоке, Чехословацкий корпус как будто в издевательство пустили вдоль страны с золотым запасом. Нам нечего оглядываться и искать виновных в исторических событиях — они уже состоялись, но мы до сих пор не сделали выводы. К чему это привело? Пройдя через испытания — Халхин-Гол, финская война, Великая Отечественная война, десятилетняя афганская война, — мы пришли к 91-му году. На нас никто не нападал, но опять наша элита, неспособная управлять... Говорят, виноват Горбачёв, виноват Ельцин, виноват Яковлев, Шеварднадзе — виноваты все, кто должен был что-то сказать, в том числе и законодатели, которые должны были создать правила игры, чтобы не один человек брал на себя обязательства.

Сегодня мы определяем поле деятельности нашей страны на будущие десятилетия, и наша главная задача — объединять нашу нацию. Имея разные взгляды, мы должны понимать, что государственность, суверенитет, обороноспособность страны — это не Божье провидение, это труд всех и каждого. Убеждения должны быть и при разногласиях: вот считает Владимир Вольфович, что должно быть такое построение, он и его единомышленники имеют на это право, а у Геннадия Андреевича другие воззрения. Мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", должны отметить, сказать, что наша партия, образованная Владимиром Владимировичем Путиным в то непростое время, в лихие 90-е, сплотила и продолжает вести за собой людей, которые не на словах, а на деле являются патриотами нашего Отечества.

Оказывая помощь братскому сирийскому народу, мы испытали более двухсот новых образцов вооружения — они что, просто так у нас появились?! Они появились на наших предприятиях ВПК. Они показали всему миру эффективность русского оружия, и не случайно сегодня по целому ряду направлений к нам обращаются с целью закупить наше оружие даже те страны, которые не являются нашими союзниками.

Это говорит о том, что у нас остались научные школы, что ум и настойчивость в достижении целей продолжают помогать выполнять стоящие перед страной задачи, нести миссию государства, которое одной ногой стоит на Востоке, другой — на Западе. Это к нам обратилась Сирия, увидев всю тщетность помощи, которую коалиция пыталась оказывать им и Ираку. Цену этой помощи мы знаем — повешенный Саддам Хусейн, растерзанный лидер Ливии, превращённая в руины процветающая Сирия и многое-многое другое. Миссия России — объединять вокруг себя справедливое, опираясь на наши традиции, а традиции наши прежде всего в духовности, и там, где нет духовного согласия и единства, нас всегда настигают беды. России нужны не потрясения, нам нужна сильная Россия и сильный президент, а сильный верховный главнокомандующий — это сильные Вооружённые Силы и силовые структуры, гарантированно защищающие интересы каждого гражданина и всех вместе взятых.

Да, сегодня непростое время, и союзников у нас маловато, но давайте посмотрим: наши союзники по Организации Варшавского договора первыми же переметнулись в другую степь. Вот благодарность за то, что, истекая кровью, мы, освободив свою страну, перешли к победоносному освобождению Восточной Европы, только потом американцы открыли второй фронт, когда всё уже было понятно. И сегодня, в это непростое время, когда мы стоим перед выбором, не надо искать причины в той или иной форме устройства власти, надо искать те резервы, которые помогут нам на каждом направлении решать стоящие перед нами задачи. Это и цифровая экономика, это и, безусловно, диверсификация нашего военно-промышленного комплекса — задача, поставленная президентом. При этом мы не должны повторять ошибки, которые были допущены в горбачёвские времена, когда мы клепали на колёнке лопаты из титана, делали сковородки из разных сплавов. Нужны конкурентоспособные товары разного назначения, и хлеб должен быть, Владимир Вольфович, высокого качества, и одеваться наши люди должны достойно нынешнему XXI веку, и образование у нас должно быть на высоком уровне, не говоря уже о медицине, где у нас проблем достаточно, несмотря на то что мы много сделали за последнее время.

Подводя итог своему выступлению, я хочу поблагодарить также тружеников военно-промышленного комплекса. Оснащённый самыми современными видами вооружений, техники и многим другим снаряжением, героический солдат в современных условиях может выполнить свой патриотический долг. Сегодня военно-промышленный комплекс создал облик нашей

армии, которой мы можем гордиться. Да, есть ещё резервы, есть ещё направления развития, но мы уверенно смотрим в завтрашний день.

Я хочу от своего имени поблагодарить ветеранов Вооружённых Сил и силовых структур, тех, кто создавал славу страны, наших военных, которые сегодня решают и выполняют задачи на боевом дежурстве, в караулах, в Сирии. Слава защитникам Отечества! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Слово предоставляется Тумусову Федоту Семёновичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" присоединяется ко всем поздравлениям в связи с наступающим Днём защитника Отечества. Но давайте мы спросим себя: где проходит сегодня главная линия фронта защиты наших избирателей? Какая главная проблема волнует всех без исключения граждан? Безусловно, это вопросы здравоохранения, вопросы медицинского обслуживания наших граждан.

Сегодня, с одной стороны, громогласно объявляется о неуклонном повышении ожидаемой продолжительности жизни россиян, о повышении зарплат медицинских работников, об успехах в отечественной медицине и фармпромышленности. С другой стороны, люди на местах примеряют все эти реляции к себе, к своему здоровью и испытывают, мягко говоря, дискомфорт от существующих реалий на местах, от необходимости платить за всё из собственного кармана, от сложностей с очередями, от невозможности попасть к специалистам.

Возможно, российская система здравоохранения, медицинская сфера переживает болезненный процесс трансформации, перехода от одной системы, которая была создана в начале XX века, — в то время лучшая в мире система — к новой, персонализированной медицине, основанной на высоких технологиях, на новой информационно-коммуникационной базе. Но сегодня большинством населения все ошибки, издержки медицинского сообщества воспринимаются крайне негативно, и самое печальное, что во всём этом крайними становятся наши врачи, наши медицинские работники.

Буквально на днях ко мне обратилась Межрегиональная общественная организация "Лига защиты врачей". Они крайне обеспокоены тем, что в последнее время в стране резко выросло число случаев возбуждения уголовных дел, преследова-

ний врачей на основании предполагаемых следственными органами так называемых врачебных ошибок, — так, в 2017 году их было более 1700. Череда судебных процессов над врачами вызвала волну возмущения среди медицинской общественности. Среди самых вопиющих примеров несправедливых действий правоохранительной системы они называют известный процесс над московским врачом-гематологом Еленой Мисюриной. Но этот случай не единичный, они считают, что аналогичные процессы происходят в Перми, в Хабаровске, в Калужской области и во многих других местах Российской Федерации. Врачебное сообщество просит нас разобраться во всём этом, принять меры по защите чести и достоинства врачей, пока, как они считают, развернувшаяся кампания преследования врачей ещё не привела к необратимым трагическим последствиям.

В чём же главное противоречие текущего момента? На мой взгляд, оно заключается в том, что вся система здравоохранения, медицина у нас в стране переводится на экономические методы управления и организации, на принципы бизнеса, тогда как система здравоохранения, медицина — это социальная система и социальная функция государства, и всё это закреплено в Конституции Российской Федерации, и доминирование экономических методов управления социальной системой не обеспечивает справедливости. Важный принцип для граждан любого государства — справедливость, особенно в здравоохранении, ведь речь идёт не только о жизни людей, но и о праве гражданина на достижение максимально возможного, лучшего состояния здоровья. Именно справедливость должна быть положена в основу нового подхода к здравоохранению и тех изменений, которые необходимы для обеспечения права граждан на охрану здоровья. Для принятия законодательных управленческих решений нам прежде всего необходимо преодолеть узковедомственный подход, так как охрана здоровья требует межведомственных решений, не связанных напрямую с оказанием медицинской помощи населению. Главные из них — смягчение бедности и экономического неравенства, обеспечение доступности образования, жилья, обеспечение занятости, условий жизни и труда, содействие выбору здорового образа жизни, наращивание человеческого капитала.

Уважаемые коллеги, нам надо признать, что в законе об основах охраны здоровья граждан отсутствует даже определение системы здравоохранения. В мировой практике широко используется определение Всемирной организации здравоохранения, которая понимает под системой здравоохранения все

виды деятельности, основной целью которых является продвижение, восстановление и поддержание здоровья, а также предотвращение бедности граждан ввиду наступления болезней. И такое упущение возникло не случайно. В статье 29 закона закреплено, что организация охраны здоровья основывается на функционировании и развитии государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения, а в частях 3 и 5 рассматриваемой статьи уточняются параметры этих систем, то есть единая система здравоохранения в стране не предусмотрена, она, по существу, разделена на уровне законодательства. Наверное, настала пора разработать единый кодекс законов об охране здоровья, и в ходе работы над этим кодексом заложить основы новой модели здравоохранения России — модели, которая обеспечивала бы справедливость и соответствовала статусу России как великой державы.

Уважаемые коллеги, мы стоим на пороге президентских выборов, нового шестилетнего цикла российской истории. На эти шесть лет народ России возлагает надежды, на изменения к лучшему. Каких же улучшений все мы ждём в сфере здравоохранения? Конечно же, лучшего качества медицинских услуг, именно из этого вытекает всё остальное. Чтобы эти услуги улучшались, лучше жить должны сами врачи — наши ангелы в белых халатах. Это означает, что они должны получать большую заработную плату, причём не только на бумаге и не только за счёт нескольких ставок, они должны иметь возможность проходить обучение и переквалификацию и делать это либо лично, приезжая в обучающие центры в крупных городах, либо по Интернету. Это первое.

Из этого следует второй пункт наших ожиданий — телемедицина, развитие IT-технологий во врачебной сфере. Не только обучение врачей, но и лечение пациентов, постановка диагнозов, консультации, обычные приёмы — мы должны научиться проводить это удалённо. В XXI веке это насущная необходимость, к которой мы хотя и идём, но слишком медленно. Всё это невозможно без ликвидации цифрового неравенства, без высокоскоростного и широкополосного доступа в Интернет в самых удалённых населённых пунктах нашей необъятной страны.

И дело, конечно, не только в Интернете. Мы должны отказаться от так называемой оптимизации здравоохранения. Медицина должна быть не экономически выгодной, а доступной и оперативной: если человеку нужна помощь, он должен получить её, несмотря на то что это может считаться экономически невыгодным, нерентабельным.

В связи с этим о платных медицинских услугах. Мы обязаны чётко развести их: платные — в частных клиниках, бесплатные — в государственных и муниципальных. Этот барьер не должен нарушаться из-за соблазна подзаработать. Врач государственной клиники должен получать достойную заработную плату, и безо всяких приработков. А для повышения эффективности необходимо изменить систему обязательного медицинского страхования, убрав из неё приносящие пользу лишь самим себе страховые компании. Сюда же добавили лекарственное страхование, а ведь лекарства — это неотъемлемая часть лечения, значит, они должны быть бесплатными и гарантированными каждому. В будущем правильным было бы наконец перейти к идее семейных счетов, на которые перечислялись бы государственные средства, выделяемые на охрану здоровья, и все затраты семьи на медицину должны были бы идти из них.

В завершение напомним о том, что перед Россией стоит ряд угроз в медицинской сфере, и первая из них — это эпидемия ВИЧ. Её нужно признать и начать всячески содействовать общественным организациям, которые с ней борются. Вторая угроза — это онкология и сердечно-сосудистые заболевания, почти 2 миллиона смертей в год. Здесь прямая связь с плохой экологией, так что решать задачу нужно в комплексе. И третье, это, к счастью, уже не угроза, а вызов: необходимы продолжение политики лекарственного импортозамещения, разработка новых лекарств, ведь именно они помогут в том числе справиться с двумя предыдущими проблемами. Национальной идеей России должно стать долголетие и здоровье её граждан — для этого мы должны работать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Здесь, в президиуме, обсуждается вопрос: к нам обратилось Министерство здравоохранения, с тем чтобы мы в срочном порядке рассмотрели вопрос, связанный с распределением по территориям средств на паллиативную помощь и на поликлиники. Но с учётом того, что день сегодня завершающий, мы всё-таки исходим из того, что нужно обсудить с фракциями, и комитет нужно собрать, и трёхстороннюю комиссию, иначе опять получится, коллеги, что мы свои полномочия не исполняем, а ведь они есть и их нужно исполнять качественно. Если окажется, что никто это не смотрел, не изучал, а потом будут претензии, то претензии — только к самим себе. Коллеги, обсудите этот вопрос во фракциях.

Коллеги, выступления от фракций у нас состоялись, переходим к вопросам 12 и 13.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, уже всем сказали, что этот вопрос правильнее рассмотреть на заседании комитета, внести предложение комитета в трёхстороннюю комиссию. Александр Дмитриевич назначит заседание трёхсторонней комиссии сразу после 15.00, все эти вопросы вы обсудите, и если будут замечания со стороны трёхсторонней комиссии, то соответственно вы откорректируете и внесёте предложение в Министерство здравоохранения. Понятно, что кому-то это не понравится, но пригласите тогда тех, кто хочет отстаивать свои предложения, пускай они обоснуют их, иначе это будет неправильный подход.

Коллеги, 12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда", и 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 366 и 367 Трудового кодекса Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда". Докладчик — официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Григорий Григорьевич Лекарев. Коллеги, по этим двум вопросам будет один доклад и содоклад, но понятно, что дальше уже мы обсуждение будем вести отдельно, соответственно, законопроекты будут ставиться на голосование отдельно. Нет возражений? Нет. Мы на заседании Совета Госдумы обсуждали этот вопрос и согласились с тем, что будет правильно поступить именно таким образом, потому что общая тема у законопроектов.

Итак, по 12-му и 13-му вопросам доклад Григория Григорьевича Лекарева.

Пожалуйста.

Лекарев Г. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проекты федеральных законов "О внесении изменений в отдельные законодательные акты..." и "О внесении изменений в статьи 366 и 367 Трудового кодекса Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда" были подготовлены в рамках реализации "дорожной карты" по форме контрольно-надзорной деятельности. При этом измене-

ния в Трудовой кодекс были выделены из общего законопроекта, поскольку начиная с 1 сентября 2017 года все изменения в Трудовой кодекс вносятся самостоятельным законодательным актом.

Нами был проведён анализ полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере регулирования безопасности работников на производстве, а также отдельных процедур в сфере оценки условий труда, таких как производственный контроль и специальная оценка условий труда. Установлено, что имеется дублирование полномочий Роструда и таких служб, как Ростехнадзор, Росздравнадзор, а также процедур специальной оценки условий труда и производственного контроля. Сейчас испытания, измерения в рамках специальной оценки условий труда и производственного контроля во многом аналогичны, и это вынуждает работодателя при прохождении обеих процедур делать повторные аналогичные исследования, что увеличивает нагрузку, создаёт избыточную финансовую и административную нагрузку. Взаимное признание результатов таких исследований позволит устранить очевидное дублирование и снизить нагрузку на работодателей.

Кроме того, законопроектом исключаются установленные в отраслевых законах и в Трудовом кодексе избыточные полномочия Ростехнадзора, Росздравнадзора по надзору за соблюдением требований по охране труда. Например, сейчас Трудовым кодексом предусматривается, что при эксплуатации электрических и тепловых установок надзор за соблюдением требований охраны труда осуществляет Ростехнадзор, вместе с тем другой статьёй Трудового кодекса, статьёй 356, установлено, что федеральным органом исполнительной власти, который осуществляет полномочия по федеральному надзору за соблюдением требований охраны труда, является Роструд. Таким образом, с учётом изложенного, а также принимая во внимание заявления самих работодателей и профсоюзных организаций, можно сказать, что имеется дублирование полномочий надзорных инстанций и это может приводить к двойному наказанию работодателя. В законопроекте разделяются эти полномочия: Ростехнадзор будет осуществлять исключительно надзор за безопасным ведением работ; надзор за соблюдением общих требований охраны труда, таких как выдача средств индивидуальной защиты, обучение работников, проведение осмотров, останется за Рострудом.

Законопроекты были поддержаны Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений, замечаний нет. Принятие законов не требует выделе-

ния каких-то дополнительных средств, проекты нацелены на снижение нагрузки.

Прошу поддержать данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Григорий Григорьевич, присаживайтесь.

С содокладом по этим двум законопроектам выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемые законопроекты направлены на решение общей задачи — исключение дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда. Изменения касаются таких ведомств, как Роструд, Ростехнадзор, Росэнергонадзор, Росздравнадзор, Роспотребнадзор; изменения вносятся в Трудовой кодекс, в законы "О теплоснабжении", "Об электроэнергетике", "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", "О специальной оценке условий труда".

Обстоятельный доклад официального представителя правительства избавляет меня от необходимости детального раскрытия существа предлагаемых новелл, которые действительно направлены на исключение дублирования функций и по своей сути весьма конструктивны. Однако комитет полагает, что некоторые положения законопроектов — в частности, изменение некоторых принципиально важных положений действующего закона о спецоценке, предусматривающее уход от коммиссионной выработки позиций, — представляются недостаточно обоснованными. В идеологии законопроекта о спецоценке, когда он был внесён в Госдуму, социальных партнёров объединяло одно, только один тезис — что так дальше быть не может, — а всё остальное каждый, представители трудящихся, работодатели, представители Минтруда, видел по-своему. В результате четырёхмесячной дискуссии был найден компромисс, позволивший подготовить рабочий закон, который действительно работает и приносит пользу и нашей экономике, и нашим гражданам. Однако это плод компромисса, и в данной ситуации, если из здания вытащить один кирпичик, могут наступить непредсказуемые последствия, поэтому я полагаю — и на заседании комитета об этом говорилось, — что корректировки здесь представляются недостаточно обоснованными

и роль трудовых коллективов ни в коем случае нельзя умалять. Думаю, что мы можем поправить это ко второму чтению.

Результаты рассмотрения законопроектов. Шестнадцать субъектов Федерации дали положительные отзывы, мнение остальных считается невыраженным. Комитет Государственной Думы по энергетике в своём заключении высказывает ряд замечаний, обращая внимание, в частности, на то, что совершенные только контрольно-надзорных полномочий в сфере охраны труда не затрагивает вопросов нормативного регулирования, является недостаточным для достижения целей принятия закона и не позволит исключить дублирование полномочий в сфере безопасности и охраны труда. Комитет поддерживает концепцию законопроектов при условии их доработки ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроектов, а также сообщает в своём отзыве на законопроекты об их поддержке Комитетом Совета Федерации по экономической политике. Стороны Российской трёхсторонней комиссии, как уже доложил Григорий Григорьевич, согласны с концепцией представленных законопроектов.

С учётом изложенного комитет предлагает принять законопроекты в первом чтении, а все имеющиеся недостатки могут быть устранены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Записываемся на вопросы по любому из этих двух законопроектов.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. У меня к Григорию Григорьевичу вопрос.

Я внимательно изучила пояснительную записку и посмотрела сам законопроект — получается, ещё одна структура будет проверять предприятие, добавился энергонадзор, так?

Лекарев Г. Г. Нет, Наталья Дмитриевна, речь идёт о том, что у Ростехнадзора были не только полномочия по проверке того, как функционируют опасные объекты, поднадзорные объекты, но и полномочия по охране труда, параллельно с этим полномочия по охране труда есть у Роструда, и предприятия и организации сталкиваются с тем, что их могут проверить по одному и тому же сюжету две надзорные инстанции. В законопроекте разводятся эти вещи, прописывается, что охраной труда, как это должно быть, будет заниматься Роструд — другими надзорными органами вопросы охраны труда затрагиваться не будут. В этом, Наталья Дмитриевна, суть преобразований.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Григорию Григорьевичу.

Григорий Григорьевич, у Росздравнадзора были достаточно специфические полномочия по оценке, по соответствующим проверкам — каким образом это всё будет передано Роструду, есть ли там специалисты или подразделение целиком будет туда передано, технически как это будет осуществляться?

Лекарев Г. Г. Алексей Владимирович, эти полномочия и сейчас есть у Роструда: этот орган вправе и обязан заниматься вопросами охраны труда, проводить проверки, и там должны быть компетентные специалисты — речь не идёт о перераспределении, об изменении штатной численности или изменении финансирования, в специфическую деятельность Росздравнадзора мы вторгаться абсолютно не планируем. Мы с коллегами из Минздрава, из Росздравнадзора, договорились, что разделим эти надзорные функции так, чтобы Роструд проверял исключительно в части охраны труда конкретно сотрудников, а что касается надзора за соблюдением порядка и стандартов оказания медицинской помощи, то это, конечно, остаётся за Росздравнадзором и ни в коей мере нами не затрагивается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Видимо, нет необходимости и в заключительном слове.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда", 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 366 и 367 Трудового кодекса Российской Федерации в части исключения дублирования

полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда", 13-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения понятия "иностраннй инвестор)". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Фомичёв О. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона уточняются понятия "иностраннй инвестор" и "иностранная инвестиция" в действующем законодательстве. Проект призван совершенствовать регулирование инвестиционной сферы и направлен на обеспечение безопасности государства. В частности, предлагается исключить случаи, когда иностранными инвесторами признаются зарубежные организации, в которых конечными бенефициарами фактически являются российские физические и юридические лица, для этого в проекте вводится термин "контролируемое лицо" и вводятся его признаки по аналогии с действующим законом о порядке осуществления иностранных инвестиций в стратегические предприятия. Эта новация ограничит для таких компаний возможность злоупотребления правами иностранных инвесторов. Сейчас нередки случаи, когда российская компания или иное частное лицо используют статус иностранного инвестора для получения необоснованных преимуществ перед российскими юридическими лицами, например преимуществ, предусмотренных международными соглашениями или российским законодательством об иностранных инвестициях, в основном при судебных разбирательствах в иностранных юрисдикциях. Также предлагается конкретизировать понятие иностранной инвестиции — это должно быть са-

мостоятельное и непосредственное вложение капитала или иных объектов гражданских прав, будь то имущество, ценные бумаги и так далее.

Понятия иностранной инвестиции и иностранного инвестора используются в отраслевом законодательстве, в законе о порядке осуществления инвестиций в стратегические отрасли, а также в законодательстве о недропользовании, в связи с этим предусмотрено уточнение понятий, терминологии в соответствующих законах.

Законопроект поддержан всеми заинтересованными сторонами в рамках правительства, также администрацией президента, Институтом законодательства и сравнительного правоведения.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Изотов, член Комитета по финансовому рынку.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основной докладчик изложил концепцию законопроекта, рассказал об основных понятиях — я лишь дам небольшие пояснения, чтобы не повторяться. Фактически законопроект состоит из двух частей. Первая часть касается изменений в Федеральный закон № 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации": даются новые определения понятий "иностранный инвестор", "иностранная инвестиция" и "контролируемое лицо".

Понятие "иностранный инвестор" в 160-м законе есть, но, как уже было сказано, оно даёт возможность компаниям, которые подконтрольны нашим собственникам, юридическим или физическим лицам, фактически получить дополнительные выгоды от государства — это гарантии и льготы, в основном таможенные и налоговые льготы, то есть имеется возможность злоупотребления, когда наши предприниматели выводят денежные средства, а потом уже заводят их под видом иностранных инвестиций и соответственно получают такие льготы. Изменяя определение, мы преследуем сразу несколько целей: во-первых, исключается соблазн вывода денежных средств с целью получения дополнительных льгот; во-вторых, приводится в соответствие статистика по ввозу и вывозу капитала, ну и появляется возможность наполнить федеральный бюджет за счёт того, что происходят деофшоризация эко-

номики и увеличение объёма поступающих недополученных ранее доходов.

Вторая часть этого законопроекта касается двух законов: Федерального закона № 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и Закона № 2395-1 "О недрах" — в этих законах определение остаётся в действующей редакции, то есть получается, что у нас два определения. Эта часть проекта направлена на то, чтобы не было злоупотреблений уже с другой стороны, то есть когда контролируемые организации в виде иностранных компаний приходят к нам, совершают какие-то сделки, например приобретают пакеты акций или входят в уставный капитал, и проходят мимо правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации при совершении таких стратегически важных сделок.

Уважаемые коллеги, комитет отмечает, что предлагаемые изменения в законодательство будут способствовать предотвращению оттока капитала из Российской Федерации, а также выявлению реальных данных о привлечении иностранных инвестиций. Комитет по финансовому рынку поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, у меня такой вопрос.

В законопроекте предусмотрено исключение из подпадающих под понятие "иностранный инвестор" тех, кто имеет гражданство России. Много ли иностранных инвесторов, которые получили гражданство России? И ещё: россияне, получившие второе гражданство, у нас тоже считаются иностранными инвесторами?

И в заключение вопрос: как эту категорию граждан воспринимают в Европе и США? Вот наши олигархи, которые инвестировали туда огромные деньги, заработанные в России на наших гражданах, и получили другое гражданство, они там свои или тоже иностранные инвесторы?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопросы.

Ну, по первому вопросу, про физических лиц. Если они являются гражданами Российской Федерации, естественно, они не являются иностранными инвесторами. И в законопроекте

как раз предлагается не считать иностранными инвесторами те зарубежные юридические лица, которые сейчас подпадают под понятие "иностранец", но фактически контролируются российскими гражданами или гражданами, имеющими двойное гражданство, в том числе российское. То есть мы таких иностранных инвесторов перестаём считать иностранными инвесторами, применяя термины законодательства о поощрении иностранных инвестиций.

В разных странах законодательство по этому поводу разное — отвечаю на ваш второй вопрос, — например, в Соединённых Штатах Америки такое законодательство, как вы знаете, носит всеобъемлющий характер: любой человек, заплативший налог в Соединённых Штатах Америки, уже подпадает под резидентство, и отслеживаются все его транзакции, даже если он находится за рубежом и не является резидентом Соединённых Штатов. То есть там законодательство в этом смысле очень обширное и направлено на то, чтобы все, кто ведёт бизнес в Соединённых Штатах, находились под контролем соответствующих органов. У нас не настолько репрессивное законодательство, но мы в этом смысле тоже стараемся навести порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Олег Владиславович, ну, мы наблюдаем в последнее время значительное сокращение вообще всех инвестиций, которые приходят в Россию, неважно, какие это инвестиции — иностранные или отечественные. Вот насколько актуальным с точки зрения математики является ваше предложение, то есть оценивалось ли снижение инвестиционной активности в цифрах в случае принятия данного закона? Существуют, по-видимому, компании, и вы, наверное, делали оценку с точки зрения не только судебных разбирательств, но и привлечения инвестиций. Как вы считаете, насколько в результате принятия данного закона инвестиционная активность в России иностранных инвесторов упадёт?

Фомичёв О. В. Здесь есть две составляющие. Первая — чисто формальная, если говорить об объёме инвестиций, которые сейчас осуществляются формально иностранными инвесторами. Конечно, если часть ныне осуществляющих инвестиции будет выведена из-под понятия иностранного инвестора, то это чисто арифметически может привести в краткосрочном периоде к сокращению иностранных инвестиций по статистике, но одновременно на эту же сумму должны увеличиться иные инвестиции — уже внутривосточные. Как уже сказал со-

докладчик, мы рассчитываем, что с принятием этого закона инвестиционная активность, скорее, улучшится, потому что в результате процесса деофшоризации и перевода в Российскую Федерацию, в российскую юрисдикцию соответствующих финансовых средств инвестиции будут осуществляться в большем объёме.

Конкретные оценки? На самом деле с учётом очень сложной системы собственности, структуры и сложностей с раскрытием конечных бенефициаров в данный момент дать их невозможно, их можно будет сделать, когда закон начнёт работать.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Олег Владиславович, мой коллега задал вопрос про инвестиции, а я задам вопрос про отток капитала. В пояснительной записке написано, что предлагаемые изменения в законодательство будут способствовать предотвращению оттока капитала из Российской Федерации. Так вот вы прогнозируете всё-таки какие-то цифры, характеризующие, что произойдёт в данном случае? И можете всё-таки уточнить, почему именно будет ограничен отток капитала, какие меры будут приняты? Нужно понимать, что, наверно, будет поиск других схем, чтобы обойти норму закона, которую вы сегодня предлагаете.

Фомичёв О. В. Спасибо большое за вопросы, Владимир Владимирович. Ну, что касается ограничения оттока капитала, собственно, ещё раз повторю, хотя содокладчик, мне кажется, очень корректно об этом сказал: сейчас очень часто, чтобы получить льготы, преференции, которые предусмотрены международными соглашениями и нашим законодательством для иностранных инвесторов, российские физические и юридические лица выводят свои средства за рубеж. Вот ровно эти средства мы имеем в виду, когда говорим, что уменьшится отток финансов за рубеж, потому что тогда у них не будет стимула их выводить, для того чтобы реинвестировать, появятся стимулы инвестировать их напрямую непосредственно на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Васильевич, ваше стремление закрыть дыры в законе, которые позволяют злоупотреблять правом, понятно, оправданно, но не рассматривали вы и другой путь: может быть, пойти по пути выравнивания статуса российского и иностранного инвесторов, чтобы те льготы и преимущества,

о которых очень много сейчас говорится в этом зале, были доступны российскому инвестору? Дело в том, что ставка на иностранные инвестиции не очень оправдывается, вы же знаете, что большинство инвестиций идёт в ТЭК, в ретейл, в мобильную связь, чуть-чуть в пищевку и в сельское хозяйство (я имею в виду прямые иностранные инвестиции) и, собственно говоря, передачи технологий практически не происходит — если есть инвестиции в машиностроение, то в основном это относится к отвёрточной сборке и так далее. Может быть, всё-таки сделать ставку на российского инвестора и создать ему условия не хуже, чем у иностранного?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос, Михаил Васильевич. Мы фактически это и делаем, и, если говорить об условиях, в которых находятся инвесторы, по большей части льготность, собственно говоря, при осуществлении инвестиций примерно одинаковая. Мы сейчас говорим про льготы и преференции в ситуациях, когда, например, заключены двусторонние соглашения об избежании двойного налогообложения, или в ситуациях, связанных с таможенными операциями, которые в том числе позволяют зарубежным инвесторам, осуществляющим экспорт, также избегать уплаты части платежей, но при этом, если деятельность осуществляется на территории Российской Федерации, наши и зарубежные инвесторы здесь равны.

Основное злоупотребление, как я сказал в своём выступлении, мы видим в использовании зарубежных юрисдикций. Особенно сегодня это стало актуально, вы сами знаете, каким образом сейчас за рубежом суды рассматривают коммерческие сделки российских юридических лиц с зарубежными. Для наших юрлиц изначально создаются невыгодные условия, если споры с их участием выносятся в зарубежную юрисдикцию и второй стороной выступает формально иностранное юридическое лицо. Вот это злоупотребление мы в основном хотим в данном случае урегулировать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владиславович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Когда мы слушаем представителей Министерства экономического развития, всегда хочется чего-то большего — я всегда себя ловлю на этой мысли, — хочется чего-то глубокого, аналитического и логичного. Конечно, сегодня при обсуждении данного законопроекта хотелось бы услышать ответ на вопрос, о каких всё-таки цифрах идёт речь.

Отвечая на последний вопрос, Олег Владиславович сказал, что возникают проблемы при судебных разбирательствах. Но я не могу сказать, что если юридическое лицо будет зарегистрировано за рубежом и не будет иметь статус инвестора, то разбирательство будет происходить на территории России. Поэтому достижение вот этой цели, наверное, не самое главное, хотя такой посыл и был высказан.

Я хочу выразить позицию фракции ЛДПР, о которой мы постоянно говорим и которой, мы считаем, всё-таки нужно придерживаться: любые деньги, которые приходят в Россию, мы должны принимать и считать, что они идут на развитие нашей экономики. Совсем недавно мы здесь принимали закон о добровольном декларировании, пытались тем самым создать условия, чтобы капитал, который был выведен, вернулся. На мой взгляд, преференции для инвесторов, которые сегодня существуют, — и Михаил Васильевич совершенно правильно об этом сказал — в принципе не должны различаться, любой инвестор должен получать эти преференции. Мне непонятно, почему российский инвестор, который вкладывает средства на территории России в новое предприятие, имеет другие преференции.

Вообще, у министерства экономики нет системы, не разработана концепция: если создаётся новое предприятие, создаются новые рабочие места, то преференции должны быть. Мы же говорили: давайте освободим от налогов, неважно, малый это или крупный бизнес; если созданы новые рабочие места, если есть новая налогооблагаемая база — всё, давайте предоставим преференции, а откуда пришли эти деньги, из России, из-за рубежа, контролируются ли они российским человеком или компанией, это в принципе неважно. У нас в России сегодня есть глобальная проблема. Почему у нас нет развития? Инвестиции падают — вот колоссальнейшая проблема! А то, что деньги выводят за рубеж, а потом пытаются ввезти, — это ведь не проблема. Проблема, связанная с тем, где разбираться, в каких юрисдикциях, — это проблема недоверия к судебной системе, недоверия к защите собственных капиталов, но данным проектом закона это никак не решается.

Это как раз вопрос структурных реформ, вопрос инвестиционного климата, это, скажем так, комплекс вопросов. Мы, конечно, хотели бы от Министерства экономического развития, чтобы вопросы, которые вы здесь поднимаете, — это касается деофшоризации, возврата капиталов, добровольного декларирования, иностранных инвесторов и вообще инвестиций — были рассмотрены один раз комплексно: оценить, сколько этих инвесторов, какова доля иностранцев,

сколько контролируется и что это нам даст. А то получается, что сейчас мы поставим определённый барьер, и даже те, кто хотел вернуть эти средства... Что делать с теми, кто их вывел? Сначала мы говорим: давайте создадим условия для притока капитала. А сейчас мы говорим: нет, если это контролируется из России. А как вы определите, что это отсюда контролируется? Я вам скажу как — только по закону о КИК, то есть если человек добровольно задекларирует участие в иностранной организации. Получается, человек сам, добровольно скажет: да, это мой капитал находится за границей, он контролируется мной, а ему в ответ — всё, у вас никаких преференций не будет! То есть одной рукой мы зовём, призываем к возврату капитала, а другой устанавливаем определённые ограничения.

Конечно, хотелось бы услышать, сколько в цифровом выражении мы в результате потеряем с точки зрения привлечения инвестиций и скольких льгот лишимся или сколько дополнительно получим? Я думаю, что это очень странно, когда в Думу приходят экономисты и от них мы совершенно не слышим цифр, которые нас абсолютно убедили бы. Я считаю, что аргумент, касающийся судебных разбирательств в другой юрисдикции, — это аргумент не Министерства экономического развития, это аргумент другой структуры — Минюста, ещё кого-то, а вы должны нас чётко убеждать цифрами: вот столько мы имеем, вот столько мы добавим, а вот столько потеряем, просим поддержать данный законопроект. К сожалению, мы ничего этого не услышали.

Мы, понимая, что необходимо эту сферу регулировать и более чётко определять, что такое иностранный инвестор, считаем, что всё же задача в России сегодня стоит другая — нам нужно любыми путями, заставляя, привлекая, создавать инвестиционный климат, и совершенно неважно, какие это деньги, главное, чтобы они работали в России. Всё, что приходит в Россию, нужно принимать с радостью, а не пытаться сказать: ты синий, ты белый, ты не там будешь судиться.

В таком формате фракция ЛДПР воздержится от голосования, мы дадим шанс министерству экономики ко второму чтению доработать, привести конкретные цифры, которые убедили бы нас, что это будет правильное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целях привлечения инвестиций в российскую экономику был разработан и внедрён комплекс мер по поощрению и защите капиталовложений иностранных инвесторов

при осуществлении ими инвестиций на территории Российской Федерации. Однако были выявлены случаи злоупотребления российскими юридическими лицами и гражданами, зарегистрировавшими юридические лица за рубежом, правами и льготами, предоставляемыми иностранным инвесторам. В целях исключения возможности осуществления инвестиционной деятельности под видом иностранцев, в том числе через трастовые или иные доверительные институты, данным законом будут внесены отдельные законодательные изменения, призванные стимулировать реальные, непосредственные и самостоятельные вложения иностранными инвесторами средств в экономику Российской Федерации. Это позволит ввести прозрачность в этом вопросе, более чёткую аналитику, а следовательно, достичь взвешенности и эффективности принимаемых решений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет голосовать за принятие этого закона.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Олег Владиславович.

Фомичёв О. В. Если позволите, буквально пару слов скажу в ответ на вопрос Сергея Михайловича.

У нас достаточно много льготных режимов для инвесторов, если мы говорим о комплексном регулировании, — это и специальные инвестконтракты, и несколько разного рода льготных режимов типа территорий опережающего социально-экономического развития, ОЭЗ и других. Мы действительно работаем над тем, чтобы любые инвестиции, которые у нас осуществляются... чтобы осуществлять их было выгодно, если они создают новую налоговую базу и рабочие места. Это первое.

И второе: мы не ставим барьер на пути привлечения в Россию инвестиций. Просто инвесторы, вкладывающие свои капиталы и реально являющиеся гражданами Российской Федерации, не будут иметь статуса иностранного инвестора, а с точки зрения этого закона будут считаться российскими инвесторами. Барьера мы здесь никакого не видим, поэтому и не считаем, что будет снижение объёма инвестиций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, Совет Государственной Думы предлагает 15-й и 16-й вопросы рассмотреть одновременно. Нет возражений? Нет.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", и 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Почему мы это объединили? Потому что предмет один и, собственно говоря, предмет связан ещё и с тем законом, который вступает в силу 1 июня этого года.

Мы с вами приняли блок поправок, касающихся финансовых сделок, и там есть небольшой параграф, который посвящён эскроу. В данном случае мы и в Гражданском кодексе, в 327-й статье, и в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате, и в законе "О банках и банковской деятельности" как раз выстраиваем механизмы, создаём возможности для работы данного договора (сейчас я о нём два слова скажу), а также даём возможность гражданам — должникам, кредиторы которых неизвестны, выполнять свои обязательства при помощи нотариуса. Например, если кто-то кому-то должен, а кредитор неизвестен, либо местонахождение его неизвестно, то можно расплатиться через нотариуса, выполнить это обязательство, чтобы не шли проценты и так далее, как по договору, так и по закону.

Что касается эскроу, то мы знаем, что на практике этот механизм нотариусы в настоящее время применяют. Речь идёт, допустим, о выплате денег либо о передаче каких-то движимых вещей в счёт уплаты долга. К примеру, при продаже квартиры нотариусу предоставляются деньги, но продавец забирает эти деньги только после того, как квартира пройдёт государственную регистрацию в Росреестре, когда сделка будет полностью выполнена. Это, мы знаем, в практике сейчас уже существует. Мы делаем этот механизм достаточно цивилизованным — мы

обязываем банки открывать соответствующие счета и как раз говорим, в течение какого времени это всё должно быть произведено.

Мне кажется, что, с учётом того что рабочая группа по данному вопросу работала достаточно долго, в рабочую группу входили представители всех фракций, с нами работали и представители Министерства юстиции, и представители Общественной палаты, и представители других органов правительства, механизм отработан.

Мы предлагаем поддержать оба законопроекта. Ко второму чтению будем оттачивать дальше данные документы.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Павел Владимирович, в Италии все операции по депонированию денежных средств у нотариусов должны регистрироваться в особом государственном реестре, который создан для противодействия отмыванию денег. Может быть, нам тоже предусмотреть нечто подобное в данном законопроекте?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. У нас предусмотрено ведение учёта, в том числе и финансового, и всех нотариальных действий, а не только сделок, не только передачи денег. Я думаю, это уже предусмотрено. Если у вас будут какие-то предложения ко второму чтению, мы с удовольствием их рассмотрим, чтобы это закрепить.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Павел Владимирович, у меня технический вопрос: нотариус за выполнение функций эскроу-агента получает вознаграждение по установленному тарифу, ну а получив деньги и ценные бумаги, он их у себя хранит (но он же не банк, у него нет хранилища) или ему отдельно платят деньги за аренду банковской ячейки? Вот это непонятно.

Крашенинников П. В. Я, может быть, недоговорил, но эта процедура как раз предусмотрена, деньги должны быть помещены в течение одного дня на банковский счёт. Мы знаем, что такие счета сейчас не везде открываются и не всегда банки счастливы от таких историй, так вот такая обязанность предусмотрена изменением в закон "О банках и банковской деятельности".

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Павел Владимирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 23.1 Федерального закона "О ветеранах".

Коллеги, Николай Васильевич Коломейцев попросил, чтобы этот законопроект доложил другой автор законопроекта — Владимир Георгиевич Поздняков. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, товарищи! Сегодня рассматривается законопроект, который был внесён 4 июля 2014 года и только сегодня дошёл до рассмотрения, "О внесении изменений в статьи 16 и 23.1 Федерального закона "О ветеранах".

В действующем Федеральном законе "О ветеранах" предусмотрено шесть категорий ветеранов боевых действий, и в соответствии со статьёй 16 этого закона указанные категории имеют право на социальную поддержку в разном объёме. Первые четыре категории имеют право на более или менее значительный объём мер, у пятой гораздо меньший объём, а вот шестая категория, о которой я сегодня говорю, — лица, направлен-

ные на работу в Афганистан в период с 1978 по 1989 год, отработавшие там установленный срок либо откомандированные досрочно по уважительным причинам, — имеют право на чисто символические меры социальной поддержки, такие как преимущественное обеспечение путёвками в санатории при наличии медицинских показаний, преимущество при приёме в садоводческие некоммерческие объединения, преимущество при установке квартирных телефонов, использование ежегодного отпуска в удобное время.

Я сам афганец, специалистом там работал, и я должен сказать, что это практически не выполнялось или уже не используется. Большинство лиц, работавших в воюющем Афганистане, достигло возраста 60—70 лет и старше: 15 февраля исполнилось 29 лет со дня завершения вывода войск из Афганистана плюс ещё десять лет, то есть это уже довольно пожилые люди. Указанные преимущества при обеспечении путёвками в санатории (которые выделяются крайне редко и крайне мало, получить их практически невозможно: в первую очередь их получают участники и инвалиды войны, а лицам нашей категории достаётся меньше), при приёме в садоводческие товарищества, кооперативы и при установке квартирных телефонов (сейчас при наличии мобильных они уже неактуальны) носят формальный характер. Представители большинства — да, собственно, всех общественных организаций ветеранов, которые работали в период боевых действий в Афганистане, — ставят вопрос об устранении сложившейся несправедливости и предоставлении им реальных мер социальной поддержки.

Вольнонаёмные служащие Советской Армии направлялись в Афганистан комиссариатами по линии Министерства обороны СССР для работы на должностях по штатному расписанию в конкретных воинских частях, находившихся в Афганистане. По прибытии туда они зачислялись приказами, давали присягу, что отражено в их трудовых книжках. Работать приходилось в условиях воюющей страны, передвигаться по обстреливаемым дорогам в составе автоколонн, перевозивших снаряды и военную технику. Медсёстры, фельдшеры, парикмахеры, преподаватели учебных заведений и многие другие жили так же, как солдаты и офицеры в советских гарнизонах, в тех же условиях, обстреливались душманами с гор. В июне 1986 года в Баграме был расстрелян артиллерийский склад, то же самое произошло в Пули-Хумри в августе того же года, погибло много людей, в том числе наёмного персонала. Мои коллеги, с которыми мы вместе работали в Афганистане (я имею в виду советников), тоже погибли: при передвижении на БТР подорвались на mine. При обстреле ооновского городка в Аф-

ганистане многие получили серьёзные ранения. Такая же ситуация и с лётчиками, и с членами экипажей воздушных судов гражданской авиации, выполнявших полёты в период ведения боевых действий в Афганистане. Они обслуживали как гражданских людей, которые перелетали на этих самолётах, так и воинские части.

И вот установленные меры социальной поддержки этих ветеранов, участников боевых действий, зачастую одинаково рисковавших своей жизнью и здоровьем, воевавших в Афганистане вместе со всеми, в настоящее время практически не действуют. В нашем законопроекте предлагается устранить сложившийся дисбаланс, подготовить и предоставить реальные меры социальной защиты. Тем более, что люди, которые там работали в тесном контакте с местным населением, они, естественно, заболели, и очень многие, вернувшись из Афганистана, привезли с собой букет различных болезней, и сегодня уже очень много потерь, много заболевших и умерших.

В законопроекте, чтобы устранить этот дисбаланс, предлагается несколько мер, и я зачитаю позицию из финансово-экономического обоснования: компенсация за предоставление льгот в виде оплаты 50 процентов занимаемой общей площади жилых помещений; льготы по обеспечению протезами (кроме зубных протезов) и протезно-ортопедическими изделиями; ежемесячные денежные выплаты в сумме 1200 рублей. Тут имеется дальше расчёт по каждой позиции.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Поздняков В. Г. Одну цифру назову: всего, по нашим расчётам, в 2018 году расходы составят 320 миллионов рублей. Мы предлагаем провести это через органы Пенсионного фонда за счёт средств федерального бюджета, передаваемых Пенсионному фонду в порядке трансферта в виде субвенций в порядке, определённом в пункте 7 статьи 23¹ Федерального закона "О ветеранах".

Я закончил.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Владимир Иванович Мельник.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, никто не вправе отменять или умалять заслуги граждан, которые трудились во время афганских событий, с 1979 по 1989 год: медицинских работников, строителей, бухгалтеров, официанток, поваров, парикмахеров, продавцов, технического персонала и людей других профессий. Комитет отмечает,

что в статье 16 Федерального закона "О ветеранах" для каждой категории ветеранов боевых действий установлен свой объём мер социальной поддержки. При этом максимальный объём мер поддержки установлен для военнослужащих и работников Министерства обороны СССР и Министерства обороны Российской Федерации, направленных в другие государства органами государственной власти СССР и Российской Федерации и принимавших участие в боевых действиях при исполнении ими служебных обязанностей. Авторы законопроекта предлагают, не меняя условий отнесения названных гражданских лиц к определённой категории ветеранов боевых действий, предоставить им меры социальной поддержки, аналогичные мерам социальной поддержки, предусмотренным для ветеранов боевых действий из числа военнослужащих.

Комитет обращает внимание, что направлялись гражданские лица в Республику Афганистан на добровольной основе на должности, не связанные с прохождением военной службы, и они не являлись военнослужащими. Было бы правильным исходить из того, что в период нахождения в Республике Афганистан они фактически обслуживали воинские части, принимавшие участие в боевых действиях на территории данного государства, то есть были заняты на работах по обеспечению деятельности воинских формирований на условиях трудового договора.

Авторы законопроекта в пояснительной записке к законопроекту отмечают, что указанным категориям граждан оказываются чисто символические меры социальной поддержки, которые носят формальный и несущественный характер. Комитет обращает внимание, что начиная с 1983 года до вступления в силу Федерального закона "О ветеранах" реализация льгот данной категории граждан осуществлялась на основании нормативных правовых актов правительства Союза Советских Социалистических Республик при предъявлении соответствующего свидетельства о праве на льготы и удостоверения, впоследствии все нормы постановлений советского периода были отражены в статье 16 Федерального закона "О ветеранах", они не претерпели никаких существенных законодательных изменений со времени вступления в силу указанного закона, с 1995 года. В связи с этим заявляя, что они были лишены льгот или что нужно устранить сложившуюся в отношении их несправедливость, комитет считает некорректными. Установленные в Федеральном законе "О ветеранах" различия в основаниях для отнесения лиц, находившихся на территории других государств, к ветеранам боевых действий в зависимости от

выполняемой ими работы, страны пребывания и времени нахождения на данной территории основаны на объективных обстоятельствах, важности и сложности выполняемых задач, а также условий их выполнения, поэтому не могут рассматриваться как ущемляющие права граждан.

В законопроекте также предлагается в отношении названных категорий лиц ввести ежемесячную денежную выплату. Комитет отмечает, что в соответствии с федеральным законом от 22 августа 2004 года ежемесячная денежная выплата была введена взамен ранее предоставляемых льгот в натуральной форме. Для данной категории граждан такая замена не производилась, поскольку в перечне ранее предоставляемых мер социальной поддержки не было таких мер, которые в последующем могли бы быть заменены ежемесячной денежной выплатой.

Комитет Совета Федерации по социальной политике и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности не поддерживают концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации законопроект также не поддерживает. Комитет не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Иванович, все категории лиц, о которых сказано в законе, призывались через военные комиссариаты, прикомандировывались к воинским частям и, как следствие, обязательно принимали присягу. Как вы считаете, это не достаточное основание для того, чтобы всё-таки с учётом принятия впоследствии 122-го закона, который в принципе секвестировал большую часть тех льгот, и времени, которое прошло... всё же любой закон со временем требует коррекции. И в данном случае — если вы пояснительную записку прочитали, то знаете — большинство из них фактически воевало. Может, всё-таки согласиться и скорректировать эти льготы?

Мельник В. И. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Дело в том, что одного условия — того, что они призывались и давали присягу, — недостаточно, нужно письменное подтверждение, что они принимали участие в боевых действиях. Если гражданские лица имеют доказательство того, что непосред-

венно принимали участие в боевых действиях, они в полной мере получают социальную поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы пояснить один момент: присягу никто из них не давал, присягу давали только военнослужащие, и в боевых действиях принимали участие военнослужащие.

И, Владимир Георгиевич, я хотел бы, чтобы вы уточнили, как это с этической точки зрения — приравнивать к военнослужащим гражданский персонал? Я знаю, чем они там занимались и как отмечались, а военнослужащие там воевали. Этическая сторона как здесь присутствует?

Председательствующий. Депутату Позднякову включите микрофон.

Поздняков В. Г. Ну, по поводу этической стороны. Воюющая страна, и в это время мы там жили, мы, гражданские лица, допустим, не были под прикрытием военнослужащих, мы передвигались самостоятельно на шурави-джипах — таких небольших машинах, "ГАЗ-69". Единственное, что у нас было с собой, — это макаров и автомат, да переводчики наши из Средней Азии. Всё, что мы пережили... Конечно, ехали по собственному желанию, безусловно, не было приказов, ведь нужно было этим делом тоже заниматься. Кстати (я беру свою категорию), после ухода советских войск из Афганистана ещё долгое время то руководство Афганистана держало оборону, с "Талибаном" воевали и сумели отстоять, и сегодня, по имеющимся у нас сведениям, афганцы с благодарностью относятся к шурави — советским людям, которые в то время, не воюя, выполняли свой интернациональный долг. Мы готовили молодёжь к восприятию новой жизни, партийные советники работали со взрослым населением, были военные советники, советники ХАДа и Царандой (КГБ и МВД), специалисты строили дороги, ремонтировали арыки и так далее, то есть мы выполняли немалую работу.

Всего было 156 человек, сейчас в живых осталось меньше 120, и многие болеют теми заболеваниями, которыми там заразились: гепатитом, желтухой. Один пример: Каверзнев, ведущий программы "Международная панорама", пробыл в Афганистане несколько дней, заболел и умер уже здесь от заболевания крови, неизвестного нам в то время. И среди нас тоже такие смерти были.

Мы просим установить выплаты и льготы не аналогичные, не такие же, а частичные: если ветеран получает порядка

3700 рублей, то мы просим 1200 рублей, льготы по оплате всего 50 процентов... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение 20-го и 22-го вопросов перенести на более поздний срок без указания даты.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Да не факт, что мы до них сегодня доберёмся. Хорошо, спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот в воскресенье, если кто имел возможность, мог посмотреть документальный фильм Андрея Кондрашова, сопредседателя избирательного штаба действующего президента, как раз об Афганистане. Он там провёл примерно неделю, снимал, что было, как было, каково отношение афганцев к разным ситуациям, к людям той категории, о которой говорится в законопроекте. У меня три брата прошли Афганистан, причём "афганский Сталинград" и всё остальное, и я знаю, что это. Но участием военных всегда было защищать Родину и погибать, а у гражданских — ещё более сложная задача, особенно в условиях войны. Почему? Именно от результатов их работы зависит, останется потом позитивное или негативное отношение к стране. И меня очень порадовало то, что афганцы, уже сумевшие проанализировать более чем десятилетнее присутствие натовцев на своей территории, как раз выказывали сомнения. Да, они были разочарованы предательством Горбачёва, Шеварднадзе, тогдашнего руководства, когда, уходя, дали, с моей точки зрения, умышленные команды по обстрелу кишлаков. Это вредительство было!

С моей точки зрения, надо, не умаляя заслуг военных, — я преклоняюсь перед любым человеком, который выбрал профессией служение своей стране, — не лишать гражданских лиц мотива для работы в условиях будущих конфликтов, которые, к сожалению, неизбежны. Скажем, сегодня в той же Сирии находится большая группа наших гражданских лиц, которые обеспечивают и военные городки, которые обеспечивают интересы нашей страны на других направлениях, и, с моей точки зрения, устаревшие положения законов неминуемо должны пересматриваться, потому что, когда закон "О ветеранах" при-

нимался, не было 122-го закона, который, в общем-то, секвестировал большую часть льгот. Много возникает вопросов, вы посмотрите: если раньше путёвку можно было брать каждый год, то сегодня в силу 122-го закона — раз в пять лет, если домашний телефон раньше был привилегией, то сегодня он в принципе никому не нужен, потому что мобильный телефон всё заменил.

Я вас попросил бы подходить более объективно, мы с вами пытаемся слишком радикально относиться к инициативам, которые, с моей точки зрения, вообще-то, заслуживают большего внимания и коррекции. Поэтому я прошу вас законопроект в первом чтении поддержать, а ко второму чтению скорректировать адекватно, не умаляя заслуг военных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Павлова Ольга Ивановна.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта, по сути, хотят приравнять к лицам, имеющим статус ветерана боевых действий, гражданских лиц, обслуживавших воинские части Вооружённых Сил СССР и Вооружённых Сил Российской Федерации. Безусловно, предоставление мер социальной поддержки лицам, принимавшим участие в боевых действиях, признание их заслуг — дело правильное и справедливое. Участие советских войск в афганской войне — особая веха в истории нашей Родины. В течение десяти лет в этой горячей точке земного шара, по различным данным, побывало от 620 тысяч до 3 миллионов наших военнослужащих, погибло 15 тысяч, было ранено более 54 тысяч. Несмотря на то что действовать приходилось в тяжёлых условиях высокогорья, при пятидесятиградусной жаре и острой нехватке воды, личный состав проявлял высокие боевые качества. Война в Афганистане дала советским воинам фактически первый в мире опыт подготовки и ведения боевых операций столь значительного масштаба в условиях высокогорья.

Хочу особо подчеркнуть, уважаемые коллеги, что именно воины-интернационалисты первыми в мире бросили вызов международному терроризму и навсегда остались верными воинской присяге, именно эти люди каждый день рисковали своей жизнью, здоровьем, самоотверженно исполняли свой долг перед Родиной. Вместе с тем не могу не сказать ещё и о том, что против наших соотечественников в Афганистане воевали практически регулярные части, которые были подготовлены военными инструкторами из числа советников США и Великобри-

тании, тренировались в лагерях Пакистана и Шотландии. Задачи перед этими бандформированиями стояли очень серьезные: уничтожение легитимной власти, дестабилизация ситуации в стране. Одна из самых засекреченных операций называлась "Циклон", в 1987 году США потратили на ведение операции и подготовку бандформирований более 630 миллионов долларов. Именно такую карту наши зарубежные партнёры хотели разыграть и в Сирии.

Сегодня мы все отдаём дань глубокого уважения солдатам, офицерам, сержантам, генералам, которые проявили стойкость и мужество и с честью выполнили поставленную командованием задачу, и, безусловно, мы всегда помним тех, кто ценой собственной жизни исполнил свой долг перед Родиной. Люди, получив боевой приказ, выполняли задание, не задумываясь о том, вернутся они с него или нет. За боевые заслуги в Афганистане только орденом Красной Звезды награждены 54 тысячи военнослужащих. Я горжусь своим земляком из Татарстана Иваном Михайловичем Егоровым, разведчиком, первым из солдат получившим этот орден.

Возвращаясь к нашему законопроекту, хочу сказать, что предлагаемые авторами подходы по приравнению мер социальной поддержки для ветеранов боевых действий и мер социальной поддержки для лиц, направленных на работу в Афганистан в период ведения там боевых действий, но не принимавших участия непосредственно в самих боевых действиях, не соответствуют концепции и идеологии Федерального закона "О ветеранах" и противоречат балансу социальных гарантий для ветеранов, объём которых установлен для каждой категории ветеранов с учётом их заслуг перед Отечеством.

Руководствуясь именно такими убеждениями и доводами, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Не будут. Докладчик, Владимир Георгиевич? Депутату Позднякову включите микрофон.

Поздняков В. Г. Первую часть я слушал с таким удовлетворением, я представлял моих коллег, с которыми мы вместе приезжали в воинские части, чтобы получить там сахар, тушёнку, и они всегда на нас смотрели немного с робостью и с таким сожалением: как же вы там живёте, как вы можете? Но мы гордость испытывали, потому что мы тоже делали часть дела, которое было нужно нашей стране.

Коллеги, мы не просим приравнять, мы говорим о том, чтобы группе людей, которым сегодня очень тяжело, помочь

с лекарствами, чтобы они могли их приобрести, помочь с оплатой жилья, помочь с протезами — вот какие меры. А вот сравнивать, приравнивать... Мы же гораздо меньшие средства тратим, надо хотя бы что-нибудь сделать для этих людей! Я об этом прошу, я к вашим сердцам обращаюсь: помогите тем людям, которым плохо сегодня, плохо!

У меня разные сведения по поводу количества людей, которым требуется помощь: 30 тысяч, 10 тысяч... Мы ко второму чтению соберём через общественную организацию данные, сколько у них на учёте этих людей, внесём и подсчитаем, сколько потребуется средств, но пока, по нашим расчётам, нужно всего 320 миллионов рублей в год, это совсем небольшие деньги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, будете выступать?

Депутату Мельнику включите микрофон.

Мельник В. И. Уважаемые коллеги, мы, конечно, уважаем гражданских лиц, которые трудились в Афганистане, но сам закон "О ветеранах" — это сбалансированная система, где для каждой категории граждан за их заслуги перед Отечеством устанавливаются определённые меры социальной поддержки. И приравнивать — это всё-таки уравнивание... Уравнивать официантку, которая в офицерском кафе работала, и офицера или солдата, у которого по 20, по 40 боевых операций, мы никак не можем. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к 18-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 № 395-I (о наделении прокуратуры полномочиями по получению информации в кредитных организациях)". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ныне действующее законодательство предусматривает весьма широкие возможности для доступа к банковской тайне различных контролирующих и иных государственных органов. В соответствии со статьёй 26 закона "О банках и банковской деятельности" справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан выдаются кредитной организацией многим контролирующим и иным организациям, которых в списке восемнадцать. Кроме того, указом Президента России № 309 от 2013 года утверждён перечень должностных лиц, наделённых полномочиями по направлению запросов в кредитные организации при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции, в их числе около двух десятков должностных лиц, начиная от руководителя администрации президента и заканчивая председателями, заместителями председателей избирательных комиссий. Однако закон "О банках и банковской деятельности" не предоставил право прокурорам получать справки по операциям и счетам юрлиц и граждан при осуществлении их надзорных полномочий. Этот пробел призван устранить предлагаемый законопроект.

В каких случаях у прокурора возникает необходимость в таких полномочиях?

Первое. В соответствии с законом "О прокуратуре..." прокуратура осуществляет надзор за исполнением законов органами контроля и должностными лицами. К числу поднадзорных прокуратуре органов относятся и те, кому законом предоставлен доступ к банковской тайне, — это налоговые органы, Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, таможенные органы, служба судебных приставов и другие. Особую актуальность в последние годы приобретает надзор за исполнением законов судебными приставами в связи с многочисленными жалобами на неисполнение ими судебных актов. При осуществлении прокурорами проверок в этих органах нередко возникает потребность в получении сведений о банковских операциях и счетах должников.

Второе. При поступлении в прокуратуру информации о недостоверности деклараций чиновников о доходах прокуроры в силу закона проводят соответствующие проверки. Несколько лет назад по поручению Дмитрия Медведева прокуратурой проводилась глобальная проверка, в ходе которой было выявлено более 41 тысячи нарушений в этой сфере. Тогда, выступая перед Советом Федерации, генпрокурор заявил, что органы прокуратуры должны быть наделены правом получать информацию об объектах недвижимости и банковских счетах чиновников для проверки сведений об их доходах.

Замечу, что закон "О противодействии коррупции" предусматривает право руководителей предприятий и организаций направлять запросы в прокуратуру в целях проверки достоверности сведений о доходах граждан, претендующих на замещение должностей руководителей государственных учреждений, а также граждан, замещающих эти должности, однако проводить такие проверки, не имея доступа к информации, составляющей банковскую тайну, непросто, если не сказать, что совершенно невозможно.

Третье. В соответствии с законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", в случае если в ходе осуществления контроля за расходами должностного лица выявлены обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии расходов данного лица общему доходу, материалы направляются в органы прокуратуры Российской Федерации. При получении материалов прокуроры в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обращаются в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций, в отношении которых должностным лицом не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы. Закон работает с 2013 года, однако в целом по стране за это время прокурорами предъявлено лишь несколько десятков соответствующих исков, и одна из причин этого — недостаточно высокая результативность прокурорского надзора в этой сфере, отсутствие у прокурора права получать в банках сведения по операциям и счетам.

Четвёртое. Указанные полномочия необходимы прокурору для борьбы с незаконным оттоком капитала за границу. Как следует из материалов Центробанка, чистый отток капитала из России в 2017 году вырос по сравнению с предыдущим годом на 60 процентов и достиг 31,3 миллиарда долларов.

Пятое. Сведения по операциям и счетам юрлиц крайне необходимы прокурору при проведении проверок о невыплате заработной платы: в 2017 году по прокурорским актам работникам выплачено более 26 миллиардов рублей, в отношении виновных в её задержках по материалам прокуроров возбуждено свыше 1 тысячи уголовных дел. Эффективность этой работы была бы заметно выше при наличии у прокурора предлагаемых полномочий.

Шестое. Упомянутые полномочия необходимы прокурору для осуществления надзора за исполнением законодательства о банках и банковской деятельности. Генпрокурор в своём приказе от 7 декабря 2007 года № 195 отметил приоритетность это-

го направления прокурорской деятельности. Обращаю внимание, что на сегодня социально значимым направлением надзора является защита прав граждан в сфере потребительского кредитования.

Кроме того, прокуроры призваны надзирать за соблюдением требований Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма", для этого тоже необходимо это право, о котором я уже сказал.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Юрий Павлович Олейников.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку внимательно изучил предлагаемый законопроект и утверждает следующее.

Авторы законопроекта предлагают наделить прокуратуру, как вы слышали, правом получать в кредитных организациях полную информацию обо всех финансовых операциях хозяйствующих субъектов и обычных граждан. Нам понятно это стремление, однако, опираясь на Гражданский кодекс и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", мы ещё раз подчёркиваем, что соблюдение банковской тайны является одним из основных условий существования и развития российской банковской системы. По нашему мнению, доступ к банковской тайне в рамках противодействия коррупции сегодня подробно регламентирован, к банковской тайне имеют доступ около тридцати государственных органов, которые занимаются следствием, сопровождением следствия и проверками. В частности, генеральный прокурор согласно федеральному закону № 2202-1 от 1992 года тоже имеет право запрашивать информацию, составляющую банковскую тайну, в случае если это касается назначения на должности сотрудников, в том числе сотрудников Генеральной прокуратуры.

При всём уважении к прокуратуре, она сегодня не осуществляет непосредственный сбор доказательств, не разрешает по существу судебные дела и оперативным розыском, криминалистической экспертизой, анализом финансово-хозяйственной деятельности тоже в полной мере не занимается — всё это компетенция других органов, я уже сказал, их около 30, эти органы имеют доступ к банковской тайне. Таким образом, прокурорский надзор за соблюдением законов гражданами и организациями и поддержание государственного обвинения в суде, по

мнению нашего комитета, не требуют доступа к банковской тайне.

Сегодня каждый работающий человек и даже каждый пенсионер у нас в стране имеют хотя бы один банковский счёт, у каждого юридического лица и предпринимателя имеется по несколько банковских счетов. Ответа на вопрос, зачем органам прокуратуры иметь доступ к этому огромному и специфическому объёму информации, в тексте законопроекта мы не нашли, в законопроекте это не уточняется. Между тем сам по себе институт банковской тайны, ещё раз подчёркиваю, является одним из основных признаков стабильности банковской системы в России.

Правительством Российской Федерации предлагаемый законопроект не поддерживается, и Комитет по финансовому рынку позицию правительства разделяет и рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Павлович, не кажется ли вам анахронизмом то, что тридцать ведомств имеют такое право, а тот орган, который надзирает за исполнением всех законов, его не имеет? Вот как прокуратура должна выполнять поручение президента, данное на последнем заседании коллегии Генпрокуратуры, об усилении надзора за следствием?

Олейников Ю. П. Я далёк от мысли, что 30 наблюдающих государственных органов, в полномочия которых входят сбор информации, контроль за информацией, анализ информации, непрофессионально ведут свою деятельность. Я думаю, что, анализируя полученную объективную информацию, которую этим органам предоставляют банковские и кредитные организации, вполне можно прийти к определённым выводам и правильным решениям.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Первым выступает Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, уважаемый Юрий Павлович не ответил на мой вопрос. Поставьте себя на место прокурора, в полномочия прокуратуры, повторю, входит надзор за правильно-

стью исполнения всего законодательства на территории Российской Федерации, и, с моей точки зрения, это анахронизм, когда ты надзираешь, но не имеешь права, — так не бывает, не должно быть по крайней мере. Поэтому мне вообще непонятно упорство комитета и непонятна позиция ГПУ в данной ситуации. Если президент на заседании коллегии Генеральной прокуратуры даёт поручение в том числе усилить надзор за следствием, он же не просто так это говорит, он говорит это, потому что резко увеличилось число преступлений, связанных как раз и с коррупцией, и на стадии следствия...

Вы посмотрите, сделайте хотя бы поверхностный анализ ситуации с отозванными лицензиями банков: конфликт Генпрокуратуры и Центробанка, руководства Банка России в случае с банком "Югра", когда десятки тысяч вкладчиков оказались, вообще-то... или случай с "Мастер-Банком", те же ситуации с "Бинбанком" или банком "Открытие". Я вам напомню, что только за последние два года более 200 лицензий отозвано. Как же может прокуратура эти хорошо работающие, как вы сказали, надзирающие органы подкорректировать? Ведь, наоборот, многие преступления можно было бы предупредить на ранней стадии формирования такой негативной ситуации в кредитных организациях.

Я считаю, что Юрий Петрович, как профессионал высокого уровня, не только свою позицию высказал, предложив внести поправки в закон, он высказал как раз пожелания прокурорского сообщества, которое видит, что им не хватает в данной ситуации элементарного — доступа к информации. Как вы, строя цифровую экономику, ограничиваете людей как раз в доступе к информации? Без информации невозможно принять правильное решение, без правильного анализа информации вообще невозможно выработка объективных решений.

Я прошу вас поддержать предложение моего коллеги, который 35 лет отдал только прокурорской службе, я считаю, что он предлагает дело для страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Изотов Алексей Николаевич.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый Николай Васильевич, Юрий Павлович ответил на ваш вопрос, может, вы не услышали ответ, но он прозвучал в содокладе: доступ к банковской тайне имеет генеральный прокурор. А как ведётся надзор на местах, как ведутся следственные действия на местах, мы тоже прекрасно знаем: из-за проверок фактически рушится бизнес, приостанавливается работа, уходят контрагенты, волнуются родственники, люди по-

рой теряют здоровье — такие факты есть, и особенно это проявляется на местах.

Самое главное, что этот закон даст обширные полномочия на местах органам прокуратуры и будет дискредитировать, действительно дискредитировать очень важный институт банковской тайны. К нему в обществе по-разному относятся — контрольно-надзорные органы говорят, что это публичная сфера и он направлен на обеспечение эффективной деятельности банковской системы; участники финансового рынка также отмечают, что это институт, направленный, несомненно, в первую очередь на обеспечение эффективной деятельности банковской системы, — но это одно из главных достижений цивилизованного общества, общества, которое уважает права человека и гражданина. Как уже было сказано, около тридцати контрольно-надзорных органов имеют право доступа к банковской тайне, в том числе доступ получают органы предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве. Если есть уголовное дело, если есть решение суда, пожалуйста, вы можете получить всю необходимую информацию, а если нет, то давайте всё-таки соблюдать Конституцию и уважать права человека и гражданина.

Ваши пожелания, наверное, связаны непосредственно с деятельностью, речь о которой вёл основной докладчик, но есть позиция Конституционного Суда, и эта позиция говорит о том, что ограничение конституционных прав допускается только на основании решения суда. Данный законопроект нарушает статьи 8 и 55 Конституции Российской Федерации, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительству? Нет.

Заключительное слово — Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Я вынужден разочаровать моих оппонентов, которые, видимо, не во всём разобрались.

Первое. Генпрокурор имеет право доступа, как и любой руководитель любой организации, только в отношении своих кадров — это не прокурорский надзор, это свои кадры, люди, которых принимают на работу, в отношении которых проверяют декларации, и всё, не более того. Никакого отношения к прокурорскому надзору это не имеет.

Второе. Юрий Павлович сказал, что прокурора предлагается наделить доступом к огромному количеству информации, — ни к какому не огромному количеству, он будет полу-

чать ровно столько же информации, даже меньше, сколько получает рядовой судебный пристав, не более чем судебный пристав. Прокурор сможет получать информацию только тогда, когда к нему поступит сообщение о совершённом или готовящемся правонарушении: сообщают прокурору, что такой-то банк накануне банкротства срочно перекачивает деньги или криминальные деньги за рубеж, тогда прокурор включает свои механизмы и получает необходимую информацию, для того чтобы пресечь эти безобразия, для того чтобы пресечь эту деятельность.

Я обращаю внимание на то, что законопроект был подписан депутатами трёх фракций — "ЕДИНОЙ РОССИИ", КПРФ и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Первоначально на заседании профильного комитета ещё в 2014 году, когда законопроект был внесён, Центробанк поддержал нашу инициативу, однако банковское сообщество этот законопроект возмутил. Один банкир мне сказал так: кому угодно дадим, только не прокурору! Обсуждение вопроса на пленарном заседании тогда было отложено. Позже в комитете появился отрицательный отзыв правительства на законопроект — хотя он совершенно не нужен был, но кто-то вот выбил его, кому-то это понадобилось, чтобы поддержать банковское сообщество, — и комитет вынес решение отклонить законопроект.

Противники принятия закона не привели никаких серьёзных доводов ни сегодня, ни на заседании комитета, ни в каких-либо бумагах. В официальном отзыве правительства объявлено, что принятие закона может привести к дискредитации института банковской тайны, то есть так правительство ударило по прокуратуре. Согласиться с таким доводом мы не можем. Прокуратура — уважаемый у нас в стране орган, и заявлять о возможной дискредитации ею какого-либо правового института, по моему мнению, просто-напросто безнравственно. В течение последних десяти лет в органах прокуратуры создана система, которая обеспечивает своевременное выявление и пресечение каких-либо злоупотреблений со стороны её сотрудников. Такие случаи в прокуратуре, по сравнению с другими российскими правоохранительными структурами, крайне редки. Юрий Яковлевич Чайка неоднократно подчёркивал, что отсутствие порядочности, честности, других лучших человеческих качеств для прокурора недопустимо.

Как заявил в своём выступлении 14 марта 2017 года на расширенном заседании коллегии Генпрокуратуры Президент России Владимир Владимирович Путин (цитирую), "прокуратура в России занимает совершенно особое, уникальное место в системе органов власти и управления. Навер-

ное, нет ни в одной стране мира ситуации, при которой прокуратура занимала бы столь важное место". Обращаясь к прокурорскому сообществу год спустя, 15 февраля этого года, на таком же заседании, Путин сказал: "...нужно повысить уровень координации прокуратуры с правоохранительными и контрольно-надзорными органами, которые выявляют нарушения законодательства в банках и кредитных учреждениях. Прошу решительно бороться с отмыванием преступных доходов и вместе с тем надёжно защищать права вкладчиков и заёмщиков" (конец цитаты).

Полагаю, уважаемые коллеги, следует поддержать президента в его оценке прокуратуры, а также поддержать его рекомендации по повышению уровня прокурорского надзора за соблюдением законодательства о банках и банковской деятельности и, соответственно, принять данный закон.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово Юрия Павловича Олейникова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Олейников Ю. П. Уважая точку зрения оппонентов, всё-таки не хочу опять начинать дискуссию, нашу позицию, позицию комитета, я высказал, при этом хочу подчеркнуть ещё раз только одно. Есть понятие необходимой достаточности, и мы считаем, что 30 следственных, контролирующих и прочих организаций, имеющих полномочия и доступ к банковской тайне, вполне достаточно для того, чтобы обеспечить получение объективной информации и контроль за вкладчиками, юридическими и физическими лицами, это во-первых. Во-вторых, мы ведь ещё ничего не говорили о генеральном управляющем этой системы, о Центральном банке, предоставляющем в полной мере объективную информацию — о движении средств, о вкладчиках, об объёмах собственных и заёмных средств и так далее, — которую прокуратура при расследовании и надзоре за расследованием преступлений требует, обращаясь в Центробанк. Мы эту практику хорошо знаем и можем подтвердить, что она всеобъемлющая, поэтому заняли такую позицию: предложения авторов законопроекта считаем необъективными и рекомендуем отклонить предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 № 395-I (о наделении прокуратуры полномочиями по получению информации в кредитных организациях)", 18-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Вострецов Сергей Алексеевич. Пожалуйста.

Вострецов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, я с огромным уважением отношусь ко всем коллегам и к лидерам фракций без исключения, но прошу обратить внимание, что уже не первый раз во время пленарного заседания главную думскую трибуну некоторые коллеги используют не по назначению, а для прямой агитации: то призывают перечислять средства на избирательную кампанию, то указывают, за какой номер и как мы должны голосовать на выборах президента. Хотел бы напомнить коллегам, что пленарное заседание — это не встреча с инвесторами или с избирателями, недопустимо главную трибуну страны использовать в нарушение законодательства. Прошу сделать замечание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот под пунктом 19 стоит законопроект фракции ЛДПР: мы от лица авторов даём согласие на то, чтобы сегодня его рассмотрели по сокращённой процедуре, если не будет возражений. Законопроектом предлагается запретить компаниям, имеющим капитал с иностранным участием, проводить обязательный аудит в отношении российских компаний, в капитале которых имеется доля государственной собственности. Мы согласны на рассмотре-

ние законопроекта в соответствии со статьёй 118, по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас два законопроекта, которые предлагается рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента, это вопросы 57 и 19 повестки дня. Мы сможем это сделать сегодня. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

По ведению — Игорь Владимирович Лебедев. Пожалуйста.

Включите микрофон Лебедеву в президиуме.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу вас, как Председателя Думы, как председательствующего на сегодняшнем заседании, сделать замечание депутату Вострецову: нажать кнопку "По ведению" в соответствии с Регламентом означает сообщить, что в ведении есть нарушение. Вот как делаю я сейчас: я считаю, что Председатель Думы был обязан прервать депутата Вострецова, не дать ему возможности закончить своё выступление.

А коллеге Вострецову хочу сказать, что в соответствии с тем же Регламентом никто в этом зале не вправе комментировать выступления коллег.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента. 19-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности".

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемые коллеги, данное нововведение поставит российских пользователей аудиторских услуг в невыгодное положение и приведёт к дополнительным расходам государственных денежных средств, поэтому комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности", 19-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к законопроекту под пунктом 57, рассматриваем также в соответствии со статьёй 118 Регламента. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части государственного регулирования подготовки научных и научно-педагогических работников". Доклад Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект был внесён ещё в 2014 году, и его положения концептуально не соотносятся с положениями Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике".

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части государственного регулирования подготовки научных и научно-педагогических работников", 57-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. У нас впереди поездка в регионы, региональная неделя, 1 марта — послание, поэтому просьба оформить командировочные удостоверения по 28-е число. 1 марта с 12 часов мы участвуем

в церемонии оглашения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, после чего у нас в планах провести заседание Совета. Мы этот вопрос обсуждали, считаем крайне важным по итогам оглашения послания сформировать рабочую группу и, может быть, уже выработать ряд решений по реализации послания, что нам необходимо сделать в этот день. Вот повестка на 1 марта. Затем продолжение региональной недели, и встретимся мы 21 марта в зале пленарных заседаний, а заседание Совета будет 20-го.

Коллеги, по порядку работы есть замечания? Нет.

Хорошей работы!

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич, объявление.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги — члены нашей стороны трёхсторонней комиссии, в 15.30 соберёмся в 220-й комнате, в комитете по бюджету.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 марта 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 22 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на пленарном заседании должно отсутствовать 19 депутатов, а присутствовать должен 431 депутат.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, у депутатов Ющенко и Гаврилова не сработали карточки. Мы присутствуем в зале.

Председательствующий. Давайте учтём присутствие наших коллег.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ещё раз зарегистрироваться? Николай Васильевич, у вас предложение?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас всё в порядке.

Пожалуйста, Ющенко Александр Андреевич, по ведению.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Я тоже просто хотел отметить, что не сработала карточка и депутат Ющенко присутствует на заседании.

Спасибо.

Председательствующий. Это всё больше нас подвигает к решению вопроса о введении биометрической регистрации. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, коллеги, давайте учтём, что в зале присутствуют и Гаврилов, и Ющенко.

Есть ещё примеры того, что не сработала система регистрации?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Включите Иванову Сергею Владимировичу микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Карточка работает, я просто не регистрировался.

Председательствующий. Это новое в нашей работе... *(Оживление в зале.)* А почему не регистрировались? Вы в зале присутствуете? Да. Спасибо.

Коллеги, на самом деле у нас в Регламенте это не урегулировано: как вы знаете, когда не срабатывает система и вы говорите об этом, мы просим секретариат отразить в данных регистрации факт присутствия, поэтому, Сергей Владимирович, пожалуйста, внесите предложение о дополнении Регламента нормой по урегулированию таких ситуаций.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вот у меня тоже лампочка замигала, и непонятно, зарегистрировался я или нет.

Председательствующий. Какая у нас была разница, Ольга Викторовна? Мы сейчас ещё пока укладываемся вот в те ваши данные, не зашкалили за пятьсот человек, как Александр Дмитриевич предположил? Нет? *(Оживление в зале.)* Тогда всё нормально. Учтите также присутствие Тумусова Федота Семёновича.

Уважаемые коллеги, у нас с вами сегодня первое заседание после окончания избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации. В ближайшее время Центральная избирательная комиссия подведёт итоги выборов, но, насколько мы с вами знаем, уже практически обработаны данные, поступившие со всех избирательных участков: при абсолютной

поддержке на выборах победил наш президент Владимир Владимирович Путин. Давайте поздравим его с этой победой! (*Депутаты встают. Продолжительные аплодисменты.*)

Коллеги, это исторический результат: впервые в политической истории России кандидат на выборах президента получает поддержку большинства граждан нашей страны. И это очень важно: вы знаете, какие задачи, какие вызовы стоят перед Россией, — это позволит президенту более эффективно работать и решать данные задачи. Конечно, для нас, для страны с президентской формой правления, важно, чтобы во главе государства был человек, поддерживаемый большинством населения: это позволяет нам решать многие вопросы, и итог этих выборов как раз показателен.

Коллеги, давайте примем за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, по ведению — Ющенко Александр Андреевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ошибочно. Заработала карточка. Это, скорее всего, проверка системы.

Коллеги, кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы, предложенному на сегодняшний день? Есть замечания, предложения? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба законопроекта под пунктом 65 рассмотреть по сокращённой процедуре, в соответствии со статьёй 118 Регламента. Письмо от авторов с соответствующей просьбой имеется.

Председательствующий. Коллеги, есть возражения? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день в целом с учётом принятых изменений.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Коллеги, давайте поздравим Олега Васильевича Шеина, у него сегодня день рождения! (*Аплодисменты.*)

2-й вопрос нашей повестки, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении Савинской Надежды Алексеевны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Доклад представителя Центрального банка Российской Федерации заместителя председателя Банка России Руслана Николаевича Вестеровского.

Пожалуйста.

Вестеровский Р. Н., *представитель Центрального банка Российской Федерации, заместитель председателя Банка России.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! 4 февраля 2018 года удовлетворена просьба начальника Северо-Западного главного управления Банка России Савинской Надежды Алексеевны об увольнении из Банка России в связи с выходом на пенсию.

Савинская Надежда Алексеевна была назначена на должность члена Совета директоров Банка России постановлением Государственной Думы от 18 октября 2013 года. Просьба в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." рассмотреть вопрос об освобождении Савинской от должности члена Совета директоров до истечения срока её полномочий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Игоря Борисовича Дивинского.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел представление об освобождении от должности члена Совета директоров Банка России Савинской Надежды Алексеевны. Хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что Савинская Надежда Алексеевна проработала в структурах Центрального банка Российской Федерации более 40 лет, а в Совете директоров была с 2013 года. Среди достижений Надежды Алексеевны на посту главы Северо-Западного главного управления Центрального банка стоит особо выделить создание Санкт-Петербургской валютной биржи, третейского суда Ассоциации банков Северо-Запада, организацию Международного банковского форума, организацию спортивных мероприятий среди банков и достижение успехов в банковской науке.

Надежда Алексеевна много сделала для того, чтобы сплотить участников рынка и обеспечить здоровую конкуренцию. Она профессиональный банкир с огромным опытом работы, жёсткий руководитель, не дававший преференций ни одному из участников банковского сектора. В 2014 году петербургское бизнес-сообщество признало Надежду Алексеевну одной из самых влиятельных женщин на рынке Петербурга. Особо хочу отметить её роль в поддержке банков Санкт-Петербурга во время кризиса: в 1998 году благодаря вовремя принятым мерам ни один банк Петербурга не обанкротился. И в настоящее время в нашем регионе количество отозванных у банков лицензий является одним из самых низких в целом по стране. Надежда Савинская — человек-эпоха, во время её работы, по сути, была создана, сформирована вся банковская система Петербурга, Савинская сыграла в её развитии фундаментальную роль, которую сложно переоценить.

Прошу депутатов поддержать предложение об объявлении благодарности Савинской Надежде Алексеевне за хорошую работу и принять постановление об освобождении её от должности члена Совета директоров в связи с уходом на заслуженный отдых.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Игорь Борисович, можете вернуться на трибуну: вопросы, возможно, будут вам.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы, к сожалению, не понимаем, присутствует ли на заседании товарищ (как её?) Савинская Надежда Алексеевна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вопрос-то я ей хотел задать! Ну тогда представитель ЦБ пусть скажет, раз он её заменяет.

Вот она 40 лет находилась в руководстве ЦБ — кого из руководителей ЦБ она оценила бы выше всего: Геращенко там был, Парамонова была, Игнатьев был, сейчас вот Набиуллина? Ведь мы всё время слышим критику, все критикуют денежно-кредитную политику ЦБ, все, а вот она столько лет проработала — она же лучше всех должна знать! Может быть, она нам дала бы оценку, ну, или вы нам скажите.

В любом случае когда решается кадровый вопрос, то человек, в отношении которого принимается решение, должен присутствовать. Если он нас так не уважает, тогда нам вообще не нужно в повестку дня включать это! Мы зачем заочно всё это делаем? Мы её не видим, не слышим, не знаем, а нам предлагают её благодарить, содокладчик говорит, что она лучшая на рынке, — на каком рынке, на "Черкизоне"?! На каком рынке она лучшая? Наверное, на финансовом рынке, но вы не сказали слово "финансовый", зачитали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Руслан Николаевич.

Вестеровский Р. Н. Ну, я думаю, что вопрос, касающийся оценки Надеждой Алексеевной председателей Центрального банка, лучше было бы ей самой адресовать, но в настоящее время она уже находится на пенсии, на заслуженном отдыхе. Процедура освобождения от членства в Совете директоров предполагает принятие постановления Государственной Думой, а Надежда Алексеевна уже практически два месяца отдыхает.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., *фракция ЛДПР.*

Руслан Николаевич, ну так всё в стране начинается с кадров! Вот какое отношение у Центрального банка к депутатам Государственной Думы? 21 февраля Государственная Дума принимает протокольное поручение по банку "Югра" — Центральный банк просто игнорирует те сроки, которые установлены, ответ дали в ненадлежащие сроки. Почему такое неуважение со стороны Центрального банка к депутатам Государственной Думы? Этот вопрос, наверное, в том числе должен рассмотреть и Совет директоров банка, разобраться, почему это произошло.

Вестеровский Р. Н. Владимир Владимирович, ответ был подготовлен и направлен — коллеги подтверждают — в установленные сроки.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Представителю Центробанка вопрос.

Скажите, пожалуйста, а почему вы сразу не вносите предложение о новой кандидатуре? Если будет равенство при голосовании, как же вы решения-то будете принимать? Вы же, если одного сняли, другого должны предложить! Это первое.

И второй вопрос: а почему вы не предлагаете наградить? При чём тут комитет, откуда комитет знает, как члены вашего Совета директоров работают?

Вестеровский Р. Н. Николай Васильевич, наградами Банка России мы отметили Надежду Алексеевну. А что касается вынесения на рассмотрение... ну, это полномочие Государственной Думы — принять то или иное решение.

Из зала. (Не слышно.)

Вестеровский Р. Н. Мы сейчас готовим предложения. У ряда членов Совета директоров 18 октября заканчивается срок полномочий, и мы готовим пакетное предложение по всем членам Совета директоров.

Из зала. (Не слышно.)

Вестеровский Р. Н. После того как будет принято решение в отношении Надежды Алексеевны, Совет директоров будет состоять из 12 членов. Кворум для проведения заседаний имеется, пока этого количества членов Совета директоров достаточно для работы Банка России.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать решение комитета. Мы считаем, что любое решение, которое касается Центрального банка, — это принципиальное решение, которое может повлиять и должно влиять на уровень жизни населения в нашей стране.

Мы также считаем, что концепция деятельности и политика Центрального банка на протяжении последних лет не соответствуют не только требованиям депутатов Государственной Думы — я не говорю уже о населении, — но и требованиям президента. Помните, что сказал президент в послании Федераль-

ному Собранию? Было сказано, что политика Центрального банка, его работа в контакте с правительством должны быть ориентированы на экономический рост, — вроде понятно. Рассмотрим денежно-кредитную политику Центрального банка. Читаем, что написано в основных направлениях ДКП на 2018—2020 годы: Центральный банк пишет, что в силу решаемых задач и имеющегося набора инструментов он объективно не может быть драйвером развития экономики России. То есть то, как работает Центральный банк, — это направление, совершенно противоположное тому направлению, которое задают Государственная Дума и президент.

Наверное, сам подход, когда члены Совета директоров назначаются по формальному признаку — это руководители главных управлений, заместители председателя и так далее, — уже себя исчерпал. Наша фракция предлагает рассмотреть эту проблему и принять решение такое же, как в отношении Счётной палаты: я напомним, что в прошлом созыве при формировании Счётной палаты каждая фракция направила туда своего представителя для решения текущих задач, и, на мой взгляд, работа Счётной палаты от этого только выиграла. Во всяком случае, могу сказать, что представитель нашей фракции Рохмистров постоянно бывает на заседаниях нашей фракции, информирует о работе Счётной палаты, соответственно узнаёт о проблемах, которые поднимаются на заседаниях фракции, чтобы информировать Счётную палату, какие стоят задачи, какие проблемы видит фракция, ведь для их решения, наверное, и создаются такие органы.

Я, конечно, далёк от мысли, что наличие в составе Совета директоров Центрального банка представителя каждой фракции может, скажем так, кардинально поменять политику Центрального банка, но наличие альтернативной точки зрения — это возможность донести до руководства Центрального банка позицию каждой партии и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту, пожалуйста.

Катасонов С. М. Пару минут.

...это возможность довести до руководства Центрального банка позицию каждой партии и, конечно, скорректировать те положения, которые сегодня формулирует Центральный банк.

У меня простой вопрос к представителю Центрального банка, который объясняет Александру Юрьевичу, что они хотели вот этим решением, освобождением её от должности (я так понимаю, сложное решение)...

Давайте посмотрим, как у нас работает... скажем так, какой объём денежной массы сегодня в экономике и каким он должен быть. Что говорила нам Набиуллина по поводу своего

основного индикатора — инфляции, какую она ставила задачу? 4 процента. Что мы с вами получили? 2,18 процента. О чём это говорит? Никакими процессами Центральный банк не управляет, они у нас идут стихийно: ограничение доходов населения — это и есть основной источник снижения инфляции! Давайте посмотрим и сравним, какая инфляция... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минута закончилась.

Катасонов С. М. Да, я заканчиваю.

В Соединённых Штатах Америки она даже выше, чем в России, но источник инфляции в США — это рост доходов, развитие экономики, а у нас — реально застой и снижение доходов.

Фракция ЛДПР предлагает целый ряд решений: это снижение ключевой ставки, это дисконт для реального сектора экономики, это внесение изменений в закон о Центральном банке, о чём мы сегодня будем докладывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я уже много раз просил, чтобы депутаты с уважением относились друг к другу. В зале хождение, стоят разговаривают: там пара стоит, здесь пара, перед нами встали двое, так что мы вообще не видим ни президиум, ни докладчика. Ну зачем такое неуважение? У нас же в фойе хорошие диваны, буфет рядом, можно выпить кофе... Это ко всем неуважение! Вот они сейчас стоят и даже не слышат, я говорю, а они не слышат! Шеин обходил всех, целовался, обнимался: ну день рождения — пригласи в кабинет! Сейчас вот дама стоит, я о ней говорю тоже, и всё равно нужно обязательно вести разговоры! Это детский сад напоминает мне иногда. Ну можно показать, что парламент приступил к работе, или будет неуважение друг к другу: хождение, шёпот, гвалт какой-то, гул?! Может быть, не надо каникулы вообще устраивать? Давайте работать каждый день с девяти до девяти! Вот я на дебатах один выступал, все ушли: слабые, не могут. Не хватает мощи, сил — не надо участвовать в выборах президента, не хватает здоровья быть депутатом Госдумы — пожалуйста, не надо!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, замечание Владимира Вольфовича принимается. Давайте прекратим хождение в зале при обсуждении вопросов, которые выносятся на рассмотрение Государственной Думы. Действительно, это не очень корректно, особенно неудобно тем, кто хочет послу-

шать, вникнуть, а перед ними стоят разговаривают. Давайте будем учиться политической культуре.

Пожалуйста, Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу определиться по голосованию: открытое или тайное. Комитет предлагает открытое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно есть необходимость определить способ голосования по данному вопросу, но вначале давайте спросим полномочного представителя президента: есть желание высказаться? Нет. Представитель правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Игорь Борисович Дивинский, нет желания выступить с заключительным словом? Нет.

Тогда переходим к определению процедуры. Было внесено предложение провести открытое голосование. Коллеги, кто за данное предложение? Просьба проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 99,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается решение по порядку голосования, процедура определена: будет открытое голосование. За — 384 человека, против нет, воздержался один.

Итак, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об освобождении Савинской Надежды Алексеевны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", 2-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Руслан Николаевич, спасибо за участие.

Уважаемые коллеги, было предложение, чтобы мы более активно работали в том числе по вопросам представительства

Государственной Думы в Совете директоров Центрального банка, в Национальном финансовом совете. Давайте подумаем на этот счёт — чтобы наши представители, представители Государственной Думы, рассказывали нам о работе, информировали нас, ну и отчитывались о том, как они представляют Государственную Думу в этом органе, если не будет возражений, такое предложение прозвучало.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении. Вопрос 3 нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Мне сообщили, что Сазонов Дмитрий Валерьевич отсутствует...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы здесь?

Пожалуйста.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (о предоставлении федерального государственному учреждению здравоохранения возможности участвовать в концессионном соглашении на стороне концедента). Законопроект принят нами во втором чтении 2 февраля 2018 года. Все необходимые экспертизы комитетом проведены, документы для принятия данного законопроекта в третьем чтении комитетом подготовлены. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера у Правового управления не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять проект федерального закона в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Леонид Эдуардович, руководитель вашей фракции просил, чтобы никто в зале не ходил во время рассмотрения законопроекта. Жалко, что Владимир Вольфович уже вышел из зала...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, вот это правильно. В первую очередь надо спрашивать с себя. *(Оживление в зале, смех. Аплодисменты.)*

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги из фракции ЛДПР, Жигарев Сергей Александрович, прекратите целоваться, по залу ходить... (*Оживление в зале.*) Я исхожу из того, что руководитель фракции ЛДПР обратил внимание председательствующего на то, что нет политической культуры. Владимир Вольфович вышел из зала, но он незримо присутствует, и, как вы понимаете, мы должны уважительно относиться к предложениям руководителя фракции, тем более вы представляете эту фракцию. Пожалуйста, присаживайтесь.

Включите, пожалуйста, микрофон Шеину.

Прошу прощения. Коллеги, система определила другую приоритетность: вначале Гутенёв Владимир Владимирович. Будем соблюдать процедуру, порядок.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Применение принципа государственно-частного партнёрства в самых разных отраслях демонстрирует, на мой взгляд, замечательные результаты. Это мы видим в реализации проектов инфраструктурного строительства, это мы видим даже в такой сфере, как оборонно-промышленный комплекс. Пример с убыточным заводом "Калашников", который частные инвесторы в рамках ГЧП реанимировали и сделали прибыльным, говорит о том, что участие частного бизнеса, как более эффективного, более рачительного, позволяет повышать эффективность и снижать издержки.

Президент в Послании Федеральному Собранию 1 марта привлёк внимание к тому, что необходимо улучшить и усилить работу отечественного здравоохранения, — поставлена задача войти в клуб стран "80 плюс", реализовать программу по борьбе с онкологией. Поэтому, по мнению фракции, механизм государственно-частного партнёрства, который себя зарекомендовал как чрезвычайно эффективный, нуждается в законодательном сопровождении и в такой области, как здравоохранение, санаторно-курортное лечение. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Васильевич Шеин.

Включите микрофон Шеину.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за этот законопроект, и причины очень простые.

Во-первых, если речь идёт о том, что частник справляется лучше, чем государственный работник, это, наверное, означает не то, что надо всё имущество взять и отдать частнику, а то, что надо гнать таких государственных работников, которые в условиях, предоставляющих возможность действовать более эффективно, демонстрируют, напротив, крайне низкие результаты. Это удивительная логика: мол, мы сами справляться не можем, поэтому давайте отдадим всё в частные руки.

Во-вторых, если такая система ещё, наверное, рациональна по отношению к предприятиям, к сегменту, где существует конкуренция, то в отношении сфер социального обслуживания — будь то медицина либо, скажем, система ЖКХ, — по сути дела, речь идёт о передаче общественного благосостояния в частные руки и теневой, ползучей, скрытой приватизации соответствующих сегментов. Мы хорошо понимаем, что субъектами концессий в сфере здравоохранения, к примеру, могут быть также концессионеры таких крайне выгодных с точки зрения извлечения прибыли организаций, как стоматологические клиники. Это настоящее золотое дно, и мы видим, как в регионах концессионеры буквально прожимают местные власти, чтобы те передали им соответствующие медицинские учреждения. Если мы возьмём не сферу здравоохранения, а, скажем, сферу ЖКХ, то, например, буквально на днях в моей родной Астраханской области в одном из сельских районов концессионировали водопроводные сети, после чего плата с населения выросла в 3 раза.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в этом всё участвовать, конечно, не собирается. Мы выступаем критично по отношению к самому подходу, что теневая, скрытая, ползучая приватизация, в результате которой вдобавок ещё и нет поступления денег в бюджет, а, наоборот, деньги из бюджета только изымаются в рамках платы концессионеру, — это благо. Мы так не считаем, эту позицию, безусловно, мы подвергаем критической оценке и голосовать за данный проект не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях", 3-й вопрос нашей повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагаются нормы в части упорядочения учёта недвижимости, которая связана с космическими объектами. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается закрепить в Гражданском про-

цессуальном кодексе норму о том, что в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом по тем же основаниям не допускается. Замечания юрико-технического и лингвистического характера отсутствуют.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступления по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 6-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается увеличить число мировых судей и, соответственно, количество судебных участков в Ленинградской области с 85 до 87. Замечания юрико-технического и лингвистического характера отсутствуют. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

7-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 25 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении в декабре 2017 года. Поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер, и комитет рекомендует их к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 25 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энер-

гетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования", 7-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. У нас большой блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, — до 15-го вопроса включительно.

Вопрос 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (о невозвратных билетах). Доклад Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. За прошедшее время от субъектов права законодательной инициативы поступило три поправки: две поправки решением комитета рекомендованы к принятию, одна поправка — к отклонению. Просьба поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, обращаю внимание на то, что хождение по залу в ходе обсуждения недопустимо. Было обращение, которое вы поддержали, — ещё раз хочу об этом сказать.

По таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Я думаю, не стоит так буквально это воспринимать, поскольку будет некрасиво, если депутаты будут спрашивать разрешения выйти из зала. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Хорошо, но предложение прозвучало от вашей фракции. Тогда обсудите этот вопрос во фракции: мы же должны очень внимательно подходить ко всем предложениям, которые звучат от фракций, — значит, мы скорректируем данную позицию.

Вопросы есть по таблице поправок № 2? Там всего одна поправка. Замечаний нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса.

По ведению — Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, понимаете, в чём дело, я тут сидел, долго думал, размышлял и вот к какой мысли пришёл, может быть, не совсем по поводу законов. Дело в том, что депутат ответствен только перед своими избирателями и поведение своё, в данном случае в зале, определяет сам: если он будет ходить — это политическое высказывание, если он будет разговаривать — это политическое высказывание, даже если будет танцевать — это тоже политическое высказывание. Другое дело, что есть нормы приличия, это да, но если депутат что-то делает специально, то он имеет на это право, может даже не посещать, например, наше собрание — это тоже выражение политической позиции, если говорить всерьёз.

Конечно, нужно друг друга уважать, тем не менее официально запрещать что-либо, по-моему, не стоит.

Председательствующий. Коллеги, здесь никто не может ничего запрещать. Просто обращать внимание на то, что мы работаем, а кто-то мешает, если мы для себя определили, что это недопустимо, председательствующий обязан. А депутат может не реагировать, это его право, безусловно, вы правильно говорите, но организовать работу, если вы считаете, что это крайне важно, — мы же должны эффективно трудиться — мы, конечно, должны, речь об этом идёт. Это скорее вопрос политической культуры и этики поведения, а так депутат вправе выйти, вправе, вы правильно сказали, все другие вещи делать.

Коллеги, переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части регулирования структурных облигаций". Доклад Алексея Владимировича Лященко.

Пожалуйста.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 8 ноября 2017 года.

В Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поступило 14 поправок, все они рекомендованы к принятию. Большая часть поправок обусловлена заменой понятия "структурные расписки" на понятие "структурные облигации", так как с 1 июня 2018 года статья 816 Гражданского кодекса, содержащая понятие "облигация", будет признана утратившей силу. Поправками предлагается особенности нового финансового инструмента закрепить в Федеральном законе "О рынке ценных бумаг" в рамках действующего понятия "облигация". Также предлагается предусмотреть так называемый период охлаждения, согласно которому у физических лиц будет возможность в течение десяти рабочих дней в одностороннем порядке расторгнуть договор о приобретении структурных облигаций и потребовать возврата внесённых денежных средств, — тем самым мы обеспечим защиту неквалифицированных инвесторов. Также поправками предлагается не вводить положение о новом виде специализированных обществ, а наделить правом выпускать структурные облигации финансовые общества, созданные специально для этого.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний правового характера не имеется. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении с учётом поправок, содержащихся в таблице поправок № 1.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части регулирования структурных облигаций", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 29 января 2016 года в первом чтении был принят законопроект, которым предлагается ввести обязанность для резидентов обеспечить возврат займов, выданных нерезидентам, на свои банковские счета. При этом необходимо отметить, что возврат должен быть обеспечен как в иностранной валюте, так и в валюте Российской Федерации в соответствии с условиями договора займа. За невыполнение такой обязанности в установленный договором срок законопроектом предлагается ввести административную ответственность. Законопроект призван усилить противодействие проведению сомнительных финансовых операций во внешнеэкономической деятельности и, как следствие, незаконному выводу денежных средств за рубеж.

К законопроекту предложено 14 поправок: десять поправок рекомендовано комитетом к принятию, четыре поправки — к отклонению. Прошу проголосовать по таблице поправок № 1.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	371 чел.	82,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	371 чел.	
Не голосовало	79 чел.	17,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Дивинский И. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить данный проект федерального закона в проект порядка работы Государственной Думы на 23 марта для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, поступило предложение включить в порядок работы Государственной Думы на 23-е законопроект, который мы только что рассмотрели. Есть ли возражения? Нет.

Принимается ваше предложение, Игорь Борисович.

Переходим к 11-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 11 октября 2017 года. При подготовке ко второму чтению поступило пять поправок, комитет их все рекомендует принять, они включены в таблицу поправок № 1; поправка к отклонению нет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", 11-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Рос-

сийской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в наш базовый закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Мы приняли данный законопроект в первом чтении 21 июня прошлого года. При подготовке ко второму чтению мы сохранили концепцию и уточнили понятие "студенческая спортивная лига" — мы определили, что учредителями таковой являются Российский студенческий спортивный союз и (или) общероссийская спортивная федерация по виду спорта, при этом по одному виду спорта может быть создана только одна студенческая спортивная лига. В качестве целей деятельности поправками определена в том числе подготовка спортивного резерва студенческими спортивными лигами, это новация, это сделано впервые.

Законопроект подготовлен ко второму чтению, он согласован с Министерством спорта, со всеми инстанциями. Поступило 20 поправок, они включены в два приложения: восемь поправок рекомендовано к принятию (приложение № 1), а остальные — к отклонению. Все наши замечания учтены. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового, концептуального и юридико-технического характера нет. Предлагается утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть вопросы? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", 12-й вопрос нашей повестки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание на то, что голосовать в соответствии с нашим Регламентом можно только за себя.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

13-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (это наш базовый закон). Мы приняли этот законопроект в первом чтении 12 октября прошлого года. В нём предлагается внести в статью 1 федерального закона изменение, в соответствии с которым туристские информационные центры будут информировать об объектах туристской индустрии не только физических, но и юридических лиц.

Поправок не поступало, замечаний никаких нет, все экспертизы проведены. Предлагается принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправок не поступало, и в связи с этим сразу ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 14-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 6 декабря 2017 года. В процессе подготовки ко второму чтению в комитет было подано 15 поправок, десять из которых включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию, пять — в таблицу поправок № 2 и рекомендованы комитетом к отклонению.

Прошу утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Включите, пожалуйста, микрофон Павлу Рюриковичу Качкаеву.

Качкаев П. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется, он практически готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает включить законопроект в порядок работы на 23 марта для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается предложение Павла Рюриковича.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект рекомендован комитетом к принятию во втором чтении, он абсолютно технический. Имеется таблица попра-

вок, рекомендованных к принятию, в которой одна поправка редакционного характера. Просьба поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Обращаю внимание Фроловой Тамары Ивановны: не голосуйте за отсутствующих, это запрещено Регламентом.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, включите микрофон Вячеславу Ивановичу Лысакову.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению — просьба включить его в порядок работы Думы на 23 марта, на пятницу, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

16-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня некредитных финансовых организаций, в отношении которых Банк России является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор". Доклад Данила Евгеньевича Шилкова.

Пожалуйста.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, в законопроекте предлагается признать платёжных агентов некредитными финансовыми организациями, в отношении которых регулирование, контроль и надзор осуществляет Банк России. Однако необходимо отметить, что в соответствии с действующим законодательством в отношении платёжных агентов уже действует многоуровневая система надзора и контроля, которая позволяет минимизировать основные риски, связанные с деятельностью платёжных агентов. Также неисполнение платёжными агентами обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных наличных денежных средств, а равно неиспользование платёжными агентами специальных банковских счетов влечёт наложение на них административного штрафа. Контроль осуществляет налоговый орган Российской Федерации.

С развитием высокотехнологичных видов финансовых услуг усиливается конкуренция со стороны других участников рынка, в частности таких, как кредитные организации, в связи с чем данный вид деятельности — деятельность платёжного агента — сохраняет свою экономическую привлекательность только для субъектов малого предпринимательства и индивидуальных предпринимателей.

С учётом изложенного можно сделать вывод об утрате данным законопроектом актуальности, в связи с чем Комитет по финансовому рынку рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. По мотивам от фракций будут выступления? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня некредитных финансовых организаций, в отношении которых Банк России является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор", 16-й вопрос повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации в сфере противодействия преступлениям, связанным с незаконной добычей и оборотом водных биологических ресурсов, диких животных, в том числе занесённых в Красную книгу Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Совета Безопасности Российской Федерации от 13 октября 2016 года, утверждённого Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным 22 октября того же года. В законопроекте предлагается внести в Уголовный кодекс Российской Федерации комплексные изменения, направленные на усиление ответственности за деяния, связанные с незаконной добычей и оборотом водных биологических ресурсов и особо ценных диких животных. Данные преступления наносят значительный ущерб рыбным и охотничьим биоресурсам: по оценкам Минприроды России и Росрыболовства, ущерб уже составил не менее 18 миллиардов рублей, что превышает объём годового легального оборота такой продукции, составляющего 16 миллиардов рублей. При этом значительная часть этих деяний остаётся латентной, в тени.

С учётом потребностей правоприменительной практики и в целях гармонизации природоохранного законодательства

и повышения эффективности борьбы с соответствующими преступлениями предлагается уточнить признаки составов преступлений, описанных в статье 253 "Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации", в статье 256 "Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов" и в статье 258 "Незаконная охота" Уголовного кодекса Российской Федерации, и усилить санкции. Также предлагается дополнить статью 258 Уголовного кодекса примечанием, определяющим порядок исчисления размеров крупного и особо крупного ущерба от незаконной охоты: исходя из расчётов и существующих такс Минприроды России предлагает установить для настоящей статьи размер крупного ущерба в сумме свыше 40 тысяч рублей, особо крупного — в сумме свыше 120 тысяч рублей.

Кроме того, в законопроекте предлагается дополнить статью 258¹ "Незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации" частью первой¹, устанавливающей ответственность за приобретение или продажу особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов этого типа, охраняемых международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет. Та же статья дополняется частью второй¹, устанавливающей повышенную ответственность за те же деяния, совершённые должностным лицом с использованием своего служебного положения. Предполагается, что принятие данных изменений ограничит нарастающую незаконную практику продажи шкур, костей и прочих дериватов особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов через сеть Интернет.

Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры. Замечания юридино-технического характера, высказанные Верховным Судом, в представленном на ваше рассмотрение тексте учтены. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, изложенные в его, подчёркиваю, положительном заключении, могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сразу скажу, что каких-либо концептуальных замечаний и предложений по доработке комитет не имеет, тем не менее отниму немножко вашего времени, потому что считаю нужным отметить, что была проделана большая работа, и остановиться на характере поправок — предлагаются уголовно-правовые меры защиты нашей экологии и экономики. Хотя эти преступления квалифицируются по статьям 26-й главы "Экологические преступления", давайте честно скажем, что экономический ущерб от них колоссальный (Игорь Николаевич об этом сказал) — 18 миллиардов рублей, и эксперты подтверждают официальную статистику: по их мнению, размер ущерба соотносится с тем, что происходит в легальном секторе.

Есть как минимум четыре основные позиции, я сейчас их отмечу.

Первое. Что касается 253-й статьи "Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе...", по статистике, к сожалению, данные преступления часто совершаются группой лиц по предварительному сговору, поэтому авторами, правительством, предлагается внести такой квалифицирующий признак, как совершение преступления лицами с использованием своего служебного положения, и установить за это повышенную ответственность.

Второй момент, тоже немаловажный. Часто говорят, что предлагается исключительно такое наказание, как лишение свободы, — так вот в 256-й статье "Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов" предлагается дополнить санкции наказанием в виде обязательных работ на срок до 480 часов. Мы считаем эту меру тоже достаточно справедливой и соответствующей характеру преступления, степени его общественной опасности.

Третий момент, касающийся незаконной охоты, 258-й статьи Уголовного кодекса. Я напомним: в 2016 году была применена практика, когда чётко прописывалось, что является крупным размером ущерба, и в 256-ю статью были внесены изменения. Сейчас предлагается такой же подход: в статье, связанной с незаконной охотой, определить крупный и особо крупный ущерб в сумме 40 тысяч и 120 тысяч рублей соответственно. Напомним, что ранее правоприменитель в связи с отсутствием цифр должен был руководствоваться разъяснениями Верховного Суда и внутренними документами министерства природы, где как раз и устанавливалось, как определять по этим статьям размер крупного ущерба.

Немаловажно отметить и следующее. Мы помним бурные дискуссии по 245-й статье Уголовного кодекса "Жестокое обращение с животными", и тогда был введён квалифицирующий признак совершения преступления, сопряжённый с трансляцией в Интернете, вообще со средствами массовой информации. В данном случае авторы тоже предлагают куплю-продажу особо ценных пород животных с использованием сети Интернет квалифицировать как преступное деяние. Как видите, мы идём в одном направлении: там авторами были депутаты, здесь законопроект внесло Правительство Российской Федерации. И всё-таки, к сожалению, преступления с использованием сети Интернет совершаются — нужно эту практику учитывать и прописывать соответствующие нормы в законе.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе эти важные, комплексные, повторю, поправки также поддержать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, в прошлом году в Ульяновской области с вертолётá один из бизнесменов расстрелял двух косуль, не имея на то никакого соответствующего разрешения. Прошёл год — в ходе судебного заседания ему удалось избежать уголовной ответственности, он выплатил сумму ущерба в размере 200 тысяч рублей. Позволят ли данные поправки таких горе-охотников всё-таки по-настоящему привлекать к уголовной ответственности, чтобы они не отделялись такими штрафами?

Зубов И. Н. Я думаю, что позволят. Конечно, я не готов говорить конкретно по этому делу, тем более что оно уже находится в суде, правоохранительные органы свою часть выполнили, сейчас это вопрос судебных органов. Мы уже говорили, что там, по сути, безальтернативное наказание в виде лишения свободы, но суд имеет право назначить наказание ниже того предела, который установлен, либо снизить ответственность. В принципе этот законопроект серьёзно усиливает ответственность.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, а как будет решаться вопрос изъятия, допустим, рыбы или диких животных, куда будут деваться дан-

ные продукты? Не рассматривалось ли предложение направлять продукты, например, в детские сады?

Зубов И. Н. Этот вопрос вообще не по теме. В принципе проблемы изъятия и, самое главное, хранения изымаемых скоропортящихся продуктов — это серьёзные проблемы для Министерства внутренних дел. В настоящее время по законодательству всё уничтожается. Это отдельная тема, её можно обсуждать вне рассмотрения данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, вы хотите ужесточить ответственность за незаконные охоту и рыбалку и уже за ущерб в размере 40 тысяч рублей сажать людей в тюрьму на срок до двух лет. При этом мы с вами видим, как ежедневно заводы загрязняют окружающую среду, в том числе водоёмы и леса, массово гибнут рыба, звери, а в итоге — только административное наказание. Как вы считаете, соизмерим ли вред, наносимый заводом и отдельным человеком?

Зубов И. Н. Мы сейчас обсуждаем конкретные статьи Уголовного кодекса. Я уже об этом говорил, и мой коллега в содокладе отмечал вопрос безальтернативности наказания и возможности варьирования в установленном уголовно-процессуальном порядке. Мы сегодня повышаем порог, и повышение порога как раз позволит отсечь малозначительные факты.

Что касается привлечения к ответственности соучастников, лиц, которые совершили соответствующие деяния с меньшей значимостью, то это будет находиться за пределами данного состава и решаться в другом порядке.

Если говорить о соотношении ответственности, то в целом вопрос сохранения биологических ресурсов сложный, вызывает большой общественный резонанс, министерство готово к его обсуждению в различных плоскостях.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, бесспорно, проблема есть, проблема очень серьёзная, и цифры об этом говорят. Сотни тысяч тонн незаконно добытых ресурсов — это наносит колоссальный экономический вред, вот вы сказали в своём докладе, что был на-

несён ущерб порядка 18 миллиардов рублей. Скажите, пожалуйста, а сколько в виде штрафов было собрано, какая сумма была компенсирована выявленными и пойманными нарушителями, сколько государство вернуло обратно?

Зубов И. Н. Прежде всего скажу, что я не готов привести вам конкретные цифры, хотя озабочусь этим, я готов после нашего заседания встретиться с вами, обсудить эту тему. Хочу отметить, что штрафами мы, конечно, не компенсируем этот объём, тем более что по действующему законодательству, вы же знаете, скоропортящиеся изделия уничтожаются, вы сами принимали решение об их уничтожении. Это первое.

Второе. 18 миллиардов рублей — это без учёта латентной части, и там речь, наверное, идёт о других суммах, но если мы возьмём экспертные данные по незаконному обороту не по России, а в целом, то, по этим экспертным данным (у вас эти материалы имеются), незаконный оборот рыбных ресурсов в целом в мире оценивается в 14 миллиардов долларов. Это большая проблема, вы знаете, носит экономический характер, правовой характер — почему наши корабли добывают рыбу и сдают её в иностранные порты? Здесь и вопрос квотирования и прочее. Мы делаем только один из шагов в направлении регулирования этого рынка.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к Александру Сергеевичу как к законодателю.

Когда президентом был Медведев, были приняты известные концептуальные изменения в Уголовный кодекс о ликвидации нижнего порога в отношении тех или иных преступлений. Если речь идёт о небольших штрафах, небольших правонарушениях, в этом какая-то логика, наверное, есть (например, если штраф до 5 тысяч рублей), но, если речь идёт о штрафе в размере до 500 тысяч рублей — то, что есть в данном тексте, — это, согласитесь, предполагает всё-таки достаточно пластичный подход к законодательству и возможность несоразмерного наказания в абсолютно идентичных случаях, потому что до 500 тысяч рублей — это и 5 тысяч, и 500 тысяч, и 15 тысяч, и 42 тысячи рублей...

Не находите ли вы, что пример данного проекта закона иллюстрирует, что нам всё-таки надо как-то менять саму концепцию, — может быть, даже, кстати, внести поправки в данный текст ко второму чтению, — поскольку столь крупные штрафы с отсутствием нижнего порога позволяют подходить крайне избирательно к правонарушителям?

Грибов А. С. Спасибо за вопрос, Олег Васильевич, он на самом деле касается в целом уголовно-правовой политики. Как я вижу эту ситуацию? Вот эти преступления, я ещё раз напомню, относятся к 26-й главе "Экологические преступления", но при этом их часто рассматривают с позиции нанесённого экономического ущерба, и они по своей сути совершенно разные. Такой высокий порог, скорее всего, предлагается с учётом правоприменительной практики, когда сумма ущерба, нанесённого государству, соизмерима с размером этой высокой санкции, но при этом есть такие случаи, здесь вы тоже правы, когда штраф в 500 тысяч рублей, наверное, будет необоснован и нужно назначать меньший штраф. То есть, на мой взгляд, такая широкая вилка будет способствовать индивидуализации наказания при рассмотрении каждого конкретного случая, но в целом, здесь вы правы, нужно всё равно изучать эту практику, мы не обладаем тем объёмом информации, которым обладают правоприменители.

Вообще, если смотреть дальше, из уст Игоря Николаевича сейчас прозвучало, что здесь нужно очень плотно работать и Минприроды, и Росрыболовству, и другим структурам, потому что одним уголовным законодательством этот вопрос не урегулировать. Когда начинаем копать чуть-чуть глубже, мы видим, что здесь нестыковка, там нестыковка, какие-то корабли используются... На самом деле это очень сложный вопрос, он особенно характерен для отдельных субъектов, в том числе на Дальнем Востоке, — нужно изучать ситуацию там и брать эти наработки за основу для подготовки ведомственных актов. В уголовном законодательстве всё равно прописаны какие-то базовые вещи, а вопросами, касающимися того, почему совершаются данные преступления, какую общественную опасность они представляют, нужно заниматься соответствующим профессионалам и ведомствам — не только Министерству внутренних дел, но и федеральным агентствам и Минприроды.

Я думаю, что такая вилка установлена для того, чтобы индивидуализировать наказания, но при этом ваша позиция заслуживает внимания.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бурматов Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я выступаю от фракции.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит принятие этого законопроекта.

Разговор о его актуальности я хотел бы начать с такого сообщения Дальневосточной оперативной таможни: попытку нелегального вывоза в Китай партии дериватов (то есть частей краснокнижных животных) пресекли сотрудники Дальневосточной оперативной таможни совместно с Пограничным управлением ФСБ по Приморскому краю, — внимание! — ориентировочная стоимость только медвежьих лап, которые пытались вывезти в Китай, составила 55 миллионов рублей. Это всего одно сообщение и только по дальневосточной таможне, всего один эпизод, а их за год насчитываются десятки. Наш комитет провёл анализ: сегодня в сети Интернет на различных интернет-ресурсах размещено в целом около 30 тысяч объявлений о продаже редких животных, краснокнижных животных и их частей — дериватов. Так что законопроект крайне актуальный.

Я хочу подчеркнуть, что именно Государственная Дума седьмого созыва начала последовательную работу по настройке законодательства в части ужесточения ответственности за жестокое обращение с животными и в части защиты животных, их охраны. Я напому, что не так давно мы с вами ужесточили наказание по 245-й статье Уголовного кодекса Российской Федерации "Жестокое обращение с животными", это была наша с вами инициатива, туда был внесён ряд очень важных норм, в том числе норм, которые я назвал бы революционными. В частности, впервые в российском законодательстве было признано, если можно так выразиться, право животных чувствовать — они могут испытывать боль и страдание, и мы ввели наказание в связи с этим. Совсем недавно мы с вами запретили контактную притравку, и это тоже шаг вперёд в части гуманизации отношения к животным. Сейчас мы с вами делаем очередной шаг, это очень последовательная и правильная работа, на которую есть огромный запрос со стороны наших граждан.

Я хотел бы подчеркнуть ещё один момент: краснокнижными животными, редкими видами животных мы тоже последовательно занимаемся. Не так давно нашему комитету пришлось участвовать в процессе, связанном с внесением поправки в Красную книгу, которые предлагало Минприроды. Оттуда, из проекта Красной книги, каким-то образом исчезли

17 видов редких животных, на включении которых в Красную книгу настаивали учёные, мы получали сотни обращений академиков, докторов биологических наук, членов-корреспондентов Российской академии наук. И нам, нашему комитету, удалось с помощью Минюста заблокировать принятие этого приказа, потому что Минюст по нашему запросу провёл антикоррупционную экспертизу и завернул этот приказ — без регистрации вернул его в министерство природы.

И сегодня мы с вами делаем очередной шаг: мы рассматриваем законопроект, крайне важный для сохранения популяции редких видов животных не только в нашей стране, но и в мире в целом, так как законопроектом предусматривается одинаковое наказание как за продажу, так и за покупку в Интернете редких животных или их дериватов, что, безусловно, по нашему мнению, будет стимулировать снижение спроса на эти товары. Ведь именно за эти действия будет предусмотрено теперь наказание в виде лишения свободы на срок до девяти лет, что является весьма серьёзной санкцией.

Я хочу подчеркнуть, что этот нелегальный бизнес — торговля редкими видами животных и краснокнижными животными, а также их дериватами — на сегодняшний день входит в перечень наиболее доходных видов криминального бизнеса наряду с наркобизнесом, подделкой денежных знаков и работоторговлей. По разным оценкам, в мире в целом оборот этого теневого бизнеса достигает 19 миллиардов долларов в год, и, естественно, ущерб, который наносится окружающей среде, природе, биологическому разнообразию видов, — колоссальный. В России браконьерский рынок — здесь уже были даны оценки — также исчисляется миллиардами рублей. Я хочу привести пример: стоимость рогов редких видов животных доходит до полутора тысяч долларов, ну а о том, сколько стоит партия медвежьих лап, я вам говорил ранее.

Незаконная торговля через сеть Интернет особенно активизировалась в последние годы. Продажа через интернет-магазины редких видов животных и их частей производится в 16 странах, основные площадки зарегистрированы в Китае, в России, в Украине, во Франции — эти страны являются лидерами по объёму торговли. По данным экспертов, в год в Рунете обнаруживаются объявления о продаже 2,5 тысячи животных, из них, по-моему, 38 предложений связано с продажей дериватов, в том числе шкур тигров, которых осталось вообще считаное количество, в 75 случаях речь идёт о продаже живых особей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие в первом чтении этого законопроекта. Мы считаем абсолютно

правильными и повышение уровня уголовной ответственности за незаконные охоту, продажу, и покупку редких видов животных и их частей (дериватов) с использованием сети Интернет, и введение новых составов преступлений, и определение особо крупного ущерба, как предложено, в размере 120 тысяч рублей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

От фракции, Олег Анатольевич?

От фракции — семь минут поставьте, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Крайне важный и необходимый законопроект — конечно, концепцию ужесточения ответственности браконьеров всех мастей фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда поддерживала и в этот раз поддержит, но есть ряд позиций, по которым у нас имеются возражения.

Мы хотим предложить правительству и коллегам в рамках подготовки ко второму чтению ужесточить, и значительно ужесточить, ответственность тех браконьеров, которые делают на этом бизнес, многомиллиардный бизнес, для них штрафы — хоть 500 тысяч, хоть миллион — это вообще ничто! Посмотрите, какие у них миллиардные барыши, думаю, в долларах, а в этом законопроекте мы не видим этой ответственности; мы не видим ужесточения ответственности для бизнесменов, которые отгружают выловленные водные биологические ресурсы в основном за границу, а это уже двойное преступление!

Почему сегодня в моём любимом Петербурге такая известная замечательная рыбка корюшка стоит тысячу рублей? Да потому, что селёдка стоит 200—300 рублей! Вот результаты этого браконьерства — у нас рыба в разы дороже мяса, вы понимаете?! Ответственность должна быть уголовной для тех, кто колоссальными объёмами вылавливает наши ресурсы и отправляет за рубеж, и ответственность нужно привязывать не к какой-то конкретной цифре, а к объёму ущерба в десятикратном размере, например: если мы понимаем, что ущерб составляет 16—18 миллиардов, значит, потенциальный размер штрафа должен быть 160 миллиардов. Тогда они почувствуют угрозу и будут думать, куда отправить, как поймать, заплатить ли налоги или делать это так, как сейчас. Это первое.

Второй момент. Игорь Николаевич, вы прекрасно знаете, что орудие совершения преступления очень часто в вашей практике изымается, конфискуется, — почему здесь об этом

нет ни слова? Это орудие преступления! Оштрафовали, наказали стрелочников, то есть рыбаков допустим, а хозяин бизнеса дальше запускает с новой командой свои траулеры бороздить просторы дальневосточных морей. Вот что надо предложить: конфискация, во всяком случае, постанова на какую-то штрафную стоянку до рассмотрения судом этого преступления — это будет действительно существенным тормозом для этого зла.

И я считаю, что отдельные особо опасные преступления мы не должны рассматривать вот так: освобождение от должности, принудительные работы, штраф и так далее, и так далее — только уголовная ответственность, причём на много лет!

Ну и теперь другая сторона. Уважаемые коллеги, есть стрелочники, которые и в этот раз, как обычно, подпадут под действие этого закона, это простые селяне, рыбаки, охотники, добывающие для своей семьи кусок мяса или рыбы, — для них, я считаю, вообще не дело прописывать в Уголовном кодексе статьи. Есть Кодекс об административных правонарушениях — давайте сделаем так, чтобы не было возможности наказать тюрьмой или каким-то штрафом в размере 100 тысяч и 500 тысяч человека, у которого просто нет другой возможности, чтобы прокормить себя и свою семью.

Вот такие замечания, Игорь Николаевич. Предлагаем не торопиться со вторым чтением, а устроить широкое обсуждение с участием всех заинтересованных сторон. Я считаю, что Федеральная служба безопасности, которая, как я знаю, контролирует сегодня вопросы вот этого, прежде всего рыбного, браконьерства, должна в обязательном порядке сказать своё слово в рамках подготовки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Я достаточно коротко, в рамках той дискуссии, что мы только что проводили.

Текст правильный, нужный, наша фракция, безусловно, будет всецело его поддерживать. Я хочу повторить то, что совершенно справедливо отметил коллега Бурматов: действительно, в последние несколько месяцев парламент задумался о том, что те, кто рядом с нами, не должны испытывать боли и страданий в результате того, что человек проявляет необоснованную жестокость. Применительно к краснокнижным животным скажу: мы хорошо понимаем, что это вымирающие виды, и поэтому должны быть особые, отдельные меры, связанные с наказанием.

Данный законопроект показывает проблему, которая в российском уголовном праве существует на протяжении уже десяти лет и по мере усиления штрафов проявляется всё больше, — отсутствие нижнего порога. Давайте ещё раз вдумаемся: штраф в размере до 500 тысяч рублей означает, что с точки зрения правоприменительной практики, с точки зрения судебных решений законен и штраф в размере 200 рублей, и штраф в размере 500 тысяч рублей, — это ненормально, это противоестественно. Очевидно, что законодатели не должны переваливать всё на судей, не должны говорить, что, мол, есть профессионалы — судьи, они разберутся. Судьи — это профессионалы в том контексте, насколько они могут принимать решения в рамках принятых парламентом законов, судьи не определяют правила, судьи реализуют эти правила. Давайте не будем делегировать полномочия Государственной Думе Пленуму Верховного Суда Российской Федерации, у него другие функции, совершенно другие задачи у этого пленума. Мы парламент, мы утверждаем правила — я думаю, что сегодняшний пример со штрафом в размере до 500 тысяч рублей (который, кстати, не единичен, таких иллюстраций не одна и не две в Уголовном кодексе и в КоАП) показывает необходимость концептуальных изменений в рамках российского права.

Я надеюсь и вся наша фракция очень надеется, что по итогам событий в середине мая уже с новым составом правительства мы сможем вести на этот предмет более углублённый, эффективный диалог, чем с предшествующим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Я не знаю, как будет голосовать наша фракция, но лично я за данный законопроект голосовать не собираюсь. Меня вообще убивает такая вот, с позволения сказать, "забота" о животных. Выходит сейчас коллега Бурматов и говорит: там изъяли партию медвежьих лап стоимостью 55 миллионов рублей — вот сколько это медведей-то у нас грохнули там, на Дальнем Востоке, и приготовили для отправки в Китай? Если по доллару за каждую лапу, на четыре поделим — получается почти 14 миллионов. Что получится у нас? У нас столько медведей нету! И вот они говорят: "Ой, смотрите, что творится!"

Коллеги, понимаете, я тоже за то, чтобы бороться с браконьерами, но у нас, вернее, не у нас, а у правительства, которое вносит подобные законопроекты, логика пещерного человека: вот нарисуем мамонта на стене пещеры — значит, будет ужин. Не будет ужина, не будет! Вы меня извините, коллеги, Салты-

ков-Щедрин давно и правильно сказал: строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения.

Почему на Сахалине рыба дорогая? Уже ведь говорили: да потому, что всё в Японию отправляют! Не потому, что на Сахалине зарплаты обалденные, просто им выгодно всё увезти в Японию, и поэтому как добывали незаконно, так и дальше будут добывать! И полная, беспросветная темнота с выдачей квот — та же самая ситуация абсолютно!

Что касается ситуации с осетровыми — то же самое абсолютно. На Каспии у нас бедное население начинает этих несчастных осетров на все эти перемёты ловить. Где в основном? В Дагестане, потому что это приграничная территория — попробуйте там что-нибудь сделайте: все вооружены, а в случае чего начинают сразу говорить, что, мол, ай-ай-ай, уничтожают бедных рыбаков, которые вышли на такой промысел, чтобы семью прокормить.

Коллеги, начинать надо с другого — начинать надо с того, что просто-напросто в рыбнадзоре надо повышать заработную плату. Егерям и инспекторам рыбнадзора надо повысить заработную плату, и вот тогда можно будет спрашивать, тогда они будут ловить этих браконьеров, а сейчас — извините!

Правильно говорил коллега Шеин в отношении того, что 500 тысяч поставили, — это же какой простор для коррупции: давайте договоримся — тебе штраф в 500 тысяч, а тебе, может быть, в 50 тысяч и так далее. То есть такие законы принимать!.. Это, извините, фиговый листок, а не борьба за сохранение природных ресурсов. Кстати, где наш главный охранитель природных ресурсов? Я его не вижу, а такой закон обсуждается...

Вспомнили тут и собак, и защиту прав животных — здесь нет, коллеги, защиты животных, природной среды, абсолютно никакой защиты нет! Почему всё это происходит?.. И тот же Нилов правильно говорил, потому что ведь никто не добывает для того, чтобы потом всё это протухло. Добывают почему? Потому что продаётся! Так вот давайте сначала создадим такие условия, чтобы все эти люди добывали эту рыбу, привозили в наши порты, сдавали на наши рыбоперерабатывающие предприятия и наше государство получало с этого налог, — вот тогда уже можно будет о чём-то говорить. А сейчас, извините, это просто-напросто... Ну отчитались: вот установили повышенные штрафы. Товарищи, вы знаете, в Китае предусмотрена смертная казнь за преступления коррупционной направленности — ну и что? Очередь не уменьшается, сколько там было, столько и есть, потому что люди знают — не поймают. И здесь точно так же: ловить не будут!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, пожалуйста. Заключительное слово.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я благодарен за такую жаркую дискуссию. Это говорит о том, что мы идём в правильном направлении, но два замечания, очень коротких, я думаю, это важно.

Первое. Закон позволяет использовать конфискацию, есть общая норма. И я вас уверяю, что у нас все площадки сейчас забиты этими кораблями, снастями, и мы сейчас не знаем, что с ними делать... ну, знаем, конечно, но есть проблемы в этой области. То есть закон-то на самом деле работает!

И второе. Данные нормы чётко определяют и уточняют составы конкретных преступлений, с учётом как раз разницы между отдельным охотником и организованным промыслом позволяют вариативно привлекать к ответственности. Плюс к этому совокупность таких преступлений даёт возможность привлекать их организаторов к ответственности за организацию преступных сообществ, и там уже наступает ответственность совершенно иная.

В целом мы готовы к дискуссии. Большое спасибо, было очень много ценных предложений, мы их обязательно учтём.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Александр Сергеевич, будете выступать?

Депутату Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Иван Иванович, не хотел, но два слова скажу.

Мы тоже готовы дорабатывать, но повторю то, что уже сказал с трибуны: всё-таки уголовные законы — это не подзаконные акты правительства, и нельзя подменять... Государственная Дума не должна делать то, что должны делать федеральные агентства и отраслевые министерства, у них основная информация, и там тоже нужно наводить порядок, потому что это непосредственно влияет на текущую ситуацию, которую мы сегодня уголовно-правовыми нормами пытаемся разрешить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, обсуждение закончено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, 18-й вопрос пока пропустим.

19-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Юрий Иванович Зубарев.

Зубарев Ю. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Подготовлен он в связи с тем, что в 2012 году мы ввели новую систему оплаты труда судей, которой была существенно изменена предыдущая. Она стала более систематизированной, более стройной, были введены определённые пропорции для окладов судей Конституционного Суда в зависимости от должностного оклада председателя Конституционного Суда, для окладов судей Верховного Суда в зависимости от должностного оклада председателя Верховного Суда, далее по всей системе. Кроме того, были уточнены, упорядочены доплаты за квалификацию, за классные чины. Эта система работает, к ней никаких вопросов сейчас нет, она абсолютно, так сказать, функциональна. Однако во время внесения этих изменений не были отменены два закона, которыми вносились изменения в прежнюю систему, и сейчас возникает правовая неопределённость, поскольку неотменённые нормы, которыми вносятся изменения в уже несуществующие нормы, так или иначе продолжают действовать, что создаёт определённые противоречия в законодательстве.

Данным законопроектом как раз предлагается устранить это противоречие, отменив действие норм, которые утратили свою актуальность.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин, член Комитета по государственному строительству и законодательству.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Иванович в своём докладе уже обозначил основные положения предлагаемого законопроекта. Я хочу обратить ваше внимание на следующее: в 2012 году был принят федеральный закон № 269-ФЗ, в соответствии с которым все основные параметры системы оплаты труда судей были изложены в Законе Российской Федерации "О статусе судей в Россий-

ской Федерации"; в результате произошедших изменений перестало применяться приложение к Федеральному закону "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации", а в приложении были установлены размеры должностных окладов судей в процентном отношении к должностному окладу Председателя Верховного Суда и Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Вместе с тем в указанное приложение ранее вносились изменения двумя федеральными законами, о которых Юрий Иванович уже сказал в своём докладе. Таким образом, рассматриваемым законопроектом предлагается признать утратившими силу нормы, которые фактически уже не действуют.

Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный законопроект подготовлен нами по поручению заместителя председателя правительства Хлопонина и направлен на усиление административной ответственности должностных лиц за нарушение законодательства в области управления особо охраняемыми природными территориями.

В настоящее время должностные лица органов исполнительной власти и местного самоуправления несут административную ответственность за нарушение порядка предоставления земельных или лесных участков либо водных объектов на основании статьи 19.9 КоАП. Так, согласно части 2 указанной статьи удовлетворение должностным лицом заявления гражданина или юрлица о предоставлении находящегося в государственной или муниципальной собственности земельного или лесного участка либо водного объекта, которое в соответствии с законом не может быть удовлетворено, влечёт наложение административного штрафа в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей. Но диспозиция этой нормы не охватывает весь спектр возможных правонарушений, которые могут совершаться должностными лицами в сфере управления особо охраняемыми природными территориями. Кроме того, с учётом экономического, природоохранного, социального значения особо охраняемых природных территорий административное наказание, которое было мною упомянуто, является незначительным.

В связи с этим предлагается дополнить статью 19.9 частью 2¹, в соответствии с которой незаконное предоставление должностным лицом земельного или лесного участка либо водного объекта в границах ООПТ, а равно выдача должностным лицом разрешения на осуществление деятельности, в том числе строительства, запрещённой на указанных территориях и в их охранных зонах, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, повлечёт наложение административного штрафа в размере от 40 тысяч до 50 тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до года. Также в целях обеспечения неотвратимости наказания за данные правонарушения предлагается установить в отношении совершивших их лиц трёхлетний срок давности привлечения к административной ответственности. Составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, указанных в законопроекте, будут прокуроры на основании части 1 статьи 28.4 КоАП, рассматривать такие дела будут судьи согласно части 1 статьи 23.1 КоАП.

Полагаем, что принятие этого проекта закона позволит повысить эффективность профилактики правонарушений в сфере управления особо охраняемыми природными территориями и обеспечить целостность природных комплексов и их компонентов, культурно-исторических объектов, для сохранения которых создаются особо охраняемые природные территории.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дополнив её частью 2¹, устанавливающей административную ответственность за незаконную выдачу разрешений на действия, совершаемые в границах особо охраняемых природных территорий. В этом заключается особенность, и тем самым предлагается выделить в отдельный состав соответствующие нарушения, касающиеся участков именно в границах особо охраняемых природных территорий.

Кроме того, в целях обеспечения неотвратимости наказания за административные правонарушения, предусмотренные данным законопроектом, предлагается установить увеличенный срок давности привлечения к административной ответственности — три года — путём внесения соответствующих изменений в часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Есть ряд моментов, на которые хотелось бы обратить внимание и которые могут быть проработаны ко второму чтению с помощью поправок. На заседании комитета мы обсуждали вопросы, связанные с размерами штрафов за данные административные правонарушения, это можно доработать ко второму чтению, а также с субъектным составом лиц, привлекаемых к административной ответственности. В данном случае к административной ответственности за указанные административные правонарушения должны привлекаться должностные лица, но согласно Федеральному закону "Об особо охраняемых природных территориях" федеральные государственные бюджетные учреждения, которые осуществляют управление национальными парками, подпадающими под категорию особо охраняемых природных территорий, вправе предоставлять своим работникам в пользование служебные наделы в установленном порядке. Эти вопросы ко второму чтению можно будет обсудить и внести соответствующие поправки.

Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Полагаю значимым, востребованным самой жизнью установление повышенной ответственности за незаконное предоставление должностным лицом земельного или лесного участка либо водного объекта в границах особо охраняемых природных территорий. То, что происходит у нас сейчас на побережье Байкала, иначе как беспределом назвать невозможно, и это прямое подтверждение важности данной законодательной инициативы. Увеличение срока давности привлечения к административной ответственности — необходимая мера для упорядочивания деятельности на особо охраняемых природных территориях.

Вместе с тем, полагаю, необходимо установить ответственность не только за незаконное предоставление, но и за незаконный перевод земель из одной категории в другую. В посёлке Листвянка на берегу Байкала земельные участки, полученные под индивидуальное жилищное строительство, граждане Китая застраивают гостиницами, большими по площади трёхэтажными зданиями, в последующем осуществляется перевод земельного участка в другую категорию использования — из участков для ИЖС в зоны рекреации, таким образом узаконивается понастроенное. Предлагаю установить ответственность должностных лиц и за незаконный перевод земель.

Уважаемый Юрий Сергеевич... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

У нас сейчас вопросы идут.

Тен С. Ю. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, каково ваше отношение к моему предложению?

Любимов Ю. С. Большое спасибо за предложение. У меня отношение к вашему предложению по определению хорошее, и всё, о чём вы сказали, безусловно, нуждается в детальном рассмотрении. Просто мы здесь охватывали только вопросы административной ответственности, вопросы земельно-правовые в чистом виде в данном случае не рассматриваются, только санкции и расширение состава административного правонарушения. Мы действовали строго в рамках поручения, которое нам было дано правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Сергеевич, а есть ли у вас статистика, которая показывает необходимость повышения административных штрафов? И есть ли у вас уверенность, что именно это будет способствовать снятию проблемы?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Ну вот мои коллеги, те, кто разрабатывал проект, подсказывают, что по новому составу точно нет статистики, потому что это новый состав. Мы посмотрим, есть ли по старому составу у нас какой-то криминологический анализ, если что-то есть, то дадим, но так, при первом приближении, полагаю, тоже нет.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Юрий Сергеевич, рассматриваемый законопроект важен, нужен, и то, что ужесточается наказание за нарушение порядка предоставления земельных или лесных участков либо водных объектов, — это шаг, безусловно, правильный, но хотелось бы отметить, что это не единственная проблема в сфере управления особо охраняемыми природными территориями. Специалисты, например, отмечают, что одним из основных пробелов в данной сфере является отсутствие в российском законодательстве норм, включающих особо охраняемые природные территории с международным статусом в национальную систему охраняемых территорий, что на практике порождает трудности в определении статуса таких территорий, их правового режима и, к сожалению, создаёт основания для различных злоупотреблений. Скажите, пожалуйста, как будет решаться данная проблема?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Дмитрий Иванович. Я с вами согласен, видите, этот вопрос рефреном звучит и в выступлениях ваших коллег. Безусловно, административной ответственностью в этой области проблема не только не исчерпывается, но практически даже не затрагивается. Я думаю, это вопрос скорее к моим коллегам из министерства природных ресурсов, потому что мы, как ведомство юстиции, отвечали здесь сугубо за юридические аспекты — это установление административной ответственности. Просто в правительстве мы, так сказать, ведём КоАП, все изменения в КоАП, поэтому нам поручили это разрабатывать. А что касается сути, я согласен с тем, что эта проблема должна рассматриваться, но, скорее всего, с нашим участием лишь в качестве дополнения к работе наших коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Юрий Сергеевич, подскажите, пожалуйста, вот мы не можем муниципального или регионального чиновника дважды наказать за одно и то же правонарушение, и в связи с этим вопрос: нет ли у вас информации, есть ли вооб-

ще такие факты, когда местные чиновники сознательно идут на то, чтобы получить административное взыскание в виде штрафа, чтобы потом уйти от уголовного преследования? Есть вот такие факты или нет, есть у вас информация?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Согласен с вами, как раз с учётом того, что размеры административных штрафов всё равно не очень большие относительно той выгоды, которую можно получить при совершении нарушения, безусловно, ответственность не должна исчерпываться только административной ответственностью, потому что это как раз был бы лёгкий способ избежать наказания. У нас уголовное законодательство построено так, что в случае, если есть состав уголовного преступления, ответственность наступает вне зависимости от административного правонарушения, поэтому здесь как раз я этих рисков не вижу. Будут наступать последствия самые разные: и уголовные, и административные, и имущественно-правовые, если есть нарушение, если оно установлено. Мы исходим из того, что хуже не будет, потому что санкция повышается, вводится новый состав.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, почему в качестве субъекта правонарушения называется только должностное лицо? Возможно ли в рамках данного законопроекта предусмотреть ответственность юридических лиц?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Здесь мои коллеги-разработчики тоже подсказывают, что концептуально мы были не против этой идеи, но действовали опять же в соответствии с поручением. У нас было поручение предусмотреть ответственность должностных лиц, поэтому именно такой текст.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Мы проведём запись и объявим перерыв.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, напоминаю, что сейчас в переходе между зданиями Государственной Думы на первом этаже состоится открытие выставки, посвящённой Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации.

Перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 21 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

У нас сейчас выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. От фракции КПРФ выступает Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, выборы президента — это рубежное событие. Сама обстановка и требования обновления жизни и справедливости обязывают нас обстоятельно обсудить результаты этих выборов. Мы вели параллельный подсчёт голосов, и я должен откровенно сказать, что фактически во всех субъектах Российской Федерации Путин получил большинство, и с этим мы согласны. Что касается качества выборов, они могли бы быть на порядок лучше и содержательнее. По сути дела, отсутствие полноценных дебатов украло у страны возможность обстоятельно обсудить наше общее будущее.

Путин — это человек с сильным характером, опытный управленец и умелый тактик. Сегодня главная задача для всех нас — сделать всё для развития страны и повышения благосостояния наших граждан. Но с точки зрения стратегической пока мы все проигрываем, в силу того что проблемы, которые были, остаются, кризис продолжает углубляться, санкции с каждым днём носят более угрожающий характер, раскол в обществе приобрёл такие размеры, которые недопустимы в нормальной стране. Вызовы остались, и мы обязаны на них ответить!

Если проанализировать послание президента, то в первой его части даны обещания, которые потребуют дополнительно примерно 10 триллионов рублей уже завтра. Если вы посмотрите бюджет, который мы утвердили, то в этом бюджете предусмотрено сокращение расходов на экономику в ближайшее время на 17 процентов, на социалку — на столько же, на жилищно-коммунальное хозяйство — на треть, хотя каждый день взрываются то трубы, то квартиры.

В своё время, выступая здесь, святейший патриарх Кирилл и нобелевский лауреат Жорес Алфёров предложили совместно формулу: объединить всё лучшее — Святую Русь, великодержавность и советскую справедливость. Мне понравилось, что Путин активно поддержал эту идею на Госсовете. Но хочу обратить ваше внимание, что только Грудинин Павел Николаевич не только поддержал идею, но и доказал на практике здесь, рядом с Москвой, что можно соединить высокопроизводительный труд и элементарную справедливость: здесь каждый имеет хорошую работу, высокую зарплату, прекрасную квартиру, бесплатное образование и медицинское обслуживание, и это всё помножено на новейшие технологии, которыми можно гордиться. Мы подготовили целую серию фильмов на сей счёт, всё это фильмы о нём — но ни одного не показали! Я надеюсь, что после выборов вы всё-таки увидите фильм, который открывает глаза на будущее, и это позволит нам быстро реализовать программу "20 шагов к достойной жизни".

Я хочу, чтобы вы внимательно посмотрели не на ту цифирь, которая без конца мелькает в данных ЦИК, а на существо результатов голосования, которое начиналось с Дальнего Востока. Прежде всего обратим внимание на голосование тех, кто работает в науке и вузах: в Морском университете на Дальнем Востоке у Грудинина 37 процентов, в Якутской сельхозакадемии — 36 процентов, в Новосибирском университете, лучшем в стране, — 27 процентов, в легендарном Физтехе — 25 процентов.

Но если сопоставить с результатами в республиках, то картина поразительная. В Кабардино-Балкарии нам "отстегнули" 4 процента, всё остальное ссыпали в один ящик. А если вы возьмёте Якутию — огромную республику, работающую в чрезвычайно сложных условиях, многопрофильную, там картина более объективная: в целом по Якутии за Грудинина 27 процентов, в городе Якутске — более 30 процентов, даже алмазная столица, Мирный, дала 20 с лишним процентов.

Я хотел бы обратить ваше внимание, как отреагировала на эту программу земля, жители Алтая, где самое крупное в стране поле — 7 миллионов гектаров пашни. Результаты вообще поразительные: 24, 25, 30, 35 процентов, треть граждан требует обновления и принятия этой уникальной программы.

Меня больше всего поразили результаты голосования в Московской области: похоже, она решила показать пример криминала на этих выборах! Взгляните, почти на 130 участках стопроцентная явка или близкая к стопроцентной — это физически невозможно, ни под каким соусом! Но самое удивительное, что в некоторых районах количество избирателей за день

выросло на 20 процентов, — в Ленинском районе, где живёт и работает Грудинин, оно выросло на 12 процентов! В его хозяйство, чтобы сломать результаты голосования, под руководством Воробьёва притащили тысячу человек на два участка — и всё равно ничего не вышло, как ни ругали, как ни костерили, тем не менее граждане проголосовали по своей совести! Грудинин набрал на одном участке 55 процентов, на втором — 66 процентов, а в целом в огромном Ленинском привилегированном районе набрал 31 процент, при условии что в этом районе добавилось количество избирателей — почти 15 процентов.

Мы прекрасно понимаем, что эта арифметика требует от нас определённого мужества. Мы в прошлый раз к вам обращались, так как тогда итоги голосования в Кемерове и Мордовии вызвали у всех удивление, мы требовали создания комиссии и расследования этих материалов — ничего похожего не произошло! Теперь к этим двум регионам добавились Кабардино-Балкария и целый ряд регионов Московской области. Официально вам заявляю от штаба: мы не признаём итоги выборов в данном случае в Кемерове, в Мордовии, в Кабардино-Балкарии, а по ряду регионов Московской области проведём комплексное расследование. Мы считаем, что те, кто совершает эти преступления, унижают и институт выборов, и граждан. Президенту Путину не было никакой необходимости в такой "поддержке" на местах — это не поддержка, а компрометация! Считаем, надо вместе создавать комиссию и расследовать все эти факты.

Что касается политической системы, хочу обратить внимание, прежде всего партии власти, вот на что. Политической системе 25 лет, рождалась она под звуки расстрела парламента, пережила дефолт, кризис, который уже десять лет продолжается, она во многом сформировалась в этом зале — у нас есть четыре партии, которые имеют свою идеологию, опыт. Можно с этим не соглашаться, но мы научились здесь работать довольно эффективно, несмотря на кризис, санкции, военные вызовы и всё остальное. Но, похоже, появились горячие головы в администрации президента, которые решили реформировать политическую систему: одних прижать, вторых отстранить, третьих запретить, а вместо них таких клоунов выставить, как лжекоммунист, который недавно здесь выражал идеи, он же банкир, он же ещё довольно любопытная персона, за которой нет ничего, кроме криков о "сталинских ударах". Но за настоящими сталинскими ударами стояли гении — Жуков, Василевский, Конев, Рокоссовский!.. Вся эта пародия выглядела просто унизиительно и для ветеранов, и для всей нашей державы. Мы должны оберегать нашу политическую систему: если такие

персонажи будут её представлять, участвуя в выборах, то это уродство не только отвратит избирателей, но и подорвёт согласие и возможность для страны мирно выйти из кризиса.

Мы предложили программу, и мы за неё будем бороться. Мы под неё подготовили 11 проектов законов, которые внесём в Государственную Думу. Грудинин проехал всю страну: залы были переполнены, он получил ещё тысячи наказов, которые мы обобщим и в итоге представим вам. Я хотел бы, чтобы вы внимательно отнеслись к голосу и Дальнего Востока, и Якутии, и Алтай, и Центральной России.

Мы не можем вылезти из кризиса без решения трёх задач. Прежде всего — консолидация общества на фоне того, что нам брошен вызов, связанный и с военной опасностью, и с национальной безопасностью. Мы не сможем вылезти из кризиса, если не сконцентрируем ресурсы. Мы никогда не вылезем из кризиса, если не услышим голос нищих, а у нас почти каждый второй живёт на сумму меньше чем 15 тысяч рублей в месяц. Для этого мы здесь и собрались, чтобы, подводя итоги, определить судьбу страны на будущее.

Я настаиваю на том, чтобы состоялась официальная встреча президента с руководителями фракций, чтобы мы обсудили итоги выборов и рассмотрели те конкретные предложения, которые были сформулированы. Мы считаем, что поправки должны быть внесены в выборное законодательство. Прежде всего мы не доверяем КОИБам, которые использовались. В Киргизии, например, установлены КОИБы, но можно сразу пересчитать результаты; в Америке возникли сомнения — тут же по всей Америке пересчитали! Мы пытались пересчитать голоса в ряде мест — здесь, в Москве, в Марьиной Роще, Егорова избил до полусмерти, завтра вторая операция, — нигде никто не позволил подступиться к этим КОИБам!

Добавьте минуту, я завершаю.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, минуту.

Зюганов Г. А. Россия — единственная страна в мире, в которой депутат не имеет права быть доверенным лицом. Депутат от партии, выдвинувшей своего кандидата, не может выступить с трибуны и поддержать его! Это положение должно быть немедленно отменено.

Что касается филътра, то дело доходит до абсурда: кандидата в президенты можешь выдвинуть, а чтобы выдвинуть кандидата в губернаторы, надо бегать и собирать подписи. За этим

стоят коррупция и подлость, и это тоже должно быть немедленно отменено.

Что касается агитации и пропаганды. Мы выпустили десятиллионным тиражом газету "Правда" с программой и портретом кандидата — арестовали, впервые после расстрела парламента в 1993 году арестовали тираж газеты "Правда"! Мы отбивали газету целый месяц.

Я считаю, что надо принять меры и ввести полноценные дебаты, — тогда будет возможность и получать достойные результаты, и мирно, демократично выходить из кризиса. Мы за конструктивную политику и всё сделаем, чтобы эта политика была реализована на благо нашей любимой Родины! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Конечно, очень правильно, что мы обсуждаем итоги выборов. Когда президент пригласил остальных кандидатов, большая часть из них молчали, им нечего было сказать — вот кандидаты в президенты! В Кремль пришли — и всё, у них уже, так сказать, паралич речевого аппарата.

По результатам выборов. Тут пускай Геннадий Андреевич не обижается, но ЛДПР, вернее, я потерял меньше голосов — всего 300 тысяч, кандидат от КПрФ — в 12 раз больше. Надо сравнивать по этому показателю. Мы не можем пока Кремль победить, но сколько потеряли кандидаты по сравнению с прошлыми выборами? Мы — полпроцента, коммунисты — больше 5 процентов. Я не злорадствую, это просто та цифра, которую нам дали, — может быть, у них и нет потерь, может быть, и у нас нет, может быть, у нас ещё плюс, добавлять надо. Это беда, что мы точно не знаем реальное количество голосов.

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Да, согласен, и уже 30 лет это длится, 30 лет дань отдаём — с монгольскими ханами легче было, меньше брали, и брали натурой. (*Оживление в зале.*) А тут ночью забирают миллионы голосов, — миллионы! — а потом здесь ещё над нами смеются! Вот сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" похихикала, когда Вячеслав Викторович сказал про хождение Слуцкого по залу.

Вот Липецк. Уже в ГАС "Выборы" научились вводить!.. В участковой комиссии чистый протокол, в территориальной, а в ГАС "Выборы" ввели на 120 голосов больше в пользу Путина. Ну зачем это делать?! И число голосов, которое ввели в ГАС "Выборы" в Липецке, больше, чем число действительных бюл-

летеней, — ну вы над нами издеваетесь?! Откуда вы взяли эти голоса, если действительно розданных бюллетеней меньше?

В ХМАО — что сделали? Там была проблема — вброс. Заставили пересчитать: у меня украли на этом участке 59 голосов — ну вот каково?! Представляете, если на всех 100 тысячах участков, то это 6 миллионов голосов! В газете "Ведомости" так и написано, что 6 миллионов где-то бродят, видимо, у оппозиции забрали. Это же всё... Вот любой математик вам скажет, какие проблемы возникают.

Зачем эти попытки искусственно увеличить явку? Давайте в будни проводить выборы, — не 18 марта, а 20 марта, во вторник, вчера, и все пришли бы из дому или с работы на избирательные участки — и сразу явка будет больше! А в воскресенье-то людей трудно собирать. Сейчас вот как решили? Для явки, вы знаете, поставили некоторых кандидатов — ну это ближе к порнографии, чем к выборам президента! Ну и что дальше? Давайте на следующих выборах поставим трансвеститов, массажистов — явка будет увеличена! Ну что это за кандидаты в президенты?..

Я предлагаю обязательно внести поправки: повысить возраст — 45 лет, не меньше, это должен быть человек, прошедший жизненную школу, не имеющий за границей никакого имущества, родственников — полная чистота, — обязательно прохождение военной службы, допуск к государственной тайне и ещё — главный момент — наличие стажа руководящей работы не менее десяти лет в должности федерального масштаба. Иначе что же это, вообще, что, парикмахер пойдёт кандидатом на выборы?! Вот он стрижёт, там сотни тысяч голов уже помыл, постриг — и на выборы! Что это такое?!

И это чудовищно, я согласен с Геннадием Андреевичем, когда партия выдвигает своего кандидата, но агитировать не может. Это идиотизм, такого нет в мире вообще! Партия решает, кто будет доверенным лицом и как будет проводиться кампания! Не хотят дебатов — согласен, давайте не будем проводить, но тогда дайте время! Почему ЛДПР выиграла в 1993 году? Нам просто дали время: каждый день я один на каждом канале выступал по пять минут. Сейчас мы по шесть часов стоим, участвуем в так называемых дебатах: в восемь утра все на работу, а мы стоим дебатировем, в пять часов вечера, когда все с работы идут, мы дебатировем и в полночь. Люди не видели и не слышали дебатов, понимаете?! Нам указывают, на какую тему дебаты, когда начинать и когда заканчивать! И потом, вдвоём... мы предлагали: давайте разделим, три человека дебатировуют и четыре — нет! То есть этот избирком — это не наш с вами избирком. Нужно было собрать депутатскую часть избиркома

и договориться: вот такие будут дебаты, вот так будем проводить. А то никто ничего не слушает, всё решают там какие-то чиновники! Для видимости там есть депутаты, но они работают опять же на исполнительную власть, и это плохо.

Я согласен, победа президента, но дайте установку: 60 на 60. Вот 60 процентов пришло бы и так, не надо мучить их, 60 процентов явилось бы, из них 60 процентов проголосовало бы — это победа. Но тогда у Грудина было бы 18—20 процентов, у меня было бы 11—12 процентов — что в этом плохого? Ведь спокойнее была бы обстановка в стране!

Я говорил 19 марта, чтобы посмотрели на людей, которые едут на работу, мы специально засняли, сделали фотографии, сегодня вечером можете посмотреть на людей, если вы пользуетесь общественным транспортом: ни одного радостного лица! Цифры, награды, достижения — всё это хорошо, согласны, но люди, 150 миллионов, недовольны, вы из этого исходите: они недовольны, и это ваши соседи, это ваши родственники — у всех спросите. Сейчас пришли курсанты МЧС, стоят там, вот один и говорит: Владимир Вольфович, я за вас голосовал. Тихо говорит — боится, что начальник услышит и спросит: как это ты голосуешь за Жириновского?! Запугали народ! Неужели вы не понимаете, что экономика не пойдёт, если народ будет безвольный, запуганный?!

Почему рухнула царская Россия? Задолбали народ! Царь, помещики, дворяне, начальники, и все — по морде: и в армии, и помещики у себя в хозяйствах. При советской власти много достижений было, но тоже запугали: лагеря, лагеря, лагеря, ссылки, ссылки, ссылки — ну так же тоже нельзя! Сейчас вроде демократия — ну так давайте её расширять! Например, я согласен, давайте уберём институт президентства — ну не идёт он у нас! В Китае как выбрали президента? За пять минут: "Кто за?" — и 3 тысячи депутатов проголосовали за. Всё, пять минут на выборы! У нас три месяца и 17 миллиардов рублей истрачено — зачем? Давайте создадим госсовет, коллективный орган, председатель госсовета будет иметь полномочия президента; кооптируем в госсовет лучших депутатов, сенаторов, министров, губернаторов, человек тридцать, не больше; раз в месяц будут заседать — и всё будет спокойно! Ни сроков, ни дебатов, ни два срока подряд, ни три — всё спокойно: сидит госсовет в Кремле. А полномочия Госдумы расширить, больше поднять престиж: мы будем формировать правительство и согласовывать с госсоветом — ни к кому не будет претензий, это мы с вами сформировали. То же самое с верхней палатой, то же самое с Верховным Судом, с Конституционным Судом — давайте увеличим их полномочия. Как в Америке, где президентская

республика, но Трамп ничего не может сделать. Безопасность для всех! Конгресс чувствует себя... весь мир видит, что есть нижняя палата Конгресса, есть верхняя палата — Сенат, есть суд! У нас — Конституционный Суд и Верховный Суд.

Во Франции бывшего президента арестовывают — у нас когда-нибудь арестовали хоть какого-то бывшего? Никогда! Или умирает, или убивают, или уходит каким-то другим способом. В Южной Корее все президенты в тюрьме, все, вот с 1949 года, как образовалась Южная Корея, все бывшие президенты — вот последний президент, женщина, — в тюрьме. Я не предлагаю сажать у нас, — упаси бог! — я говорю о демократии, о том, что должна быть демократия, должны быть противоречия. Ну не получается, чтобы выиграл кто-то от оппозиции, уже 1155 лет — так не надо мучиться! Пусть сядет госсовет, председатель госсовета исполняет обязанности, те же полномочия президента, а нам поднять престиж.

И хватит уже партии создавать, хватит! Вот вы сделали для Собчак партию — что, партия будет? К Навальному пришла — я видел дебаты на "Дожде", — оказывается, за месяц до выборов в два часа ночи и говорит: "Алексей, мне предложили огромные деньги за участие в выборах". Вот видите, что делают чиновники?! Нам бы дали деньги — выборы стоят миллиарды и миллиарды, — а тут девочке дали, чтобы она пошла покапризничать и, так сказать... И что? Пришла к президенту — молчит, всё, сидела молча, ничего же не делала там, потому что ей нечего сказать! За деньги ставят... Поставили Бабурина, чтобы Грудинин не был первым в списке, потому что тот, кто первый, имеет какой-то приоритет; Сурайкина — прав Геннадий Андреевич, — чтобы хоть кусочек оторвать у коммунистов. Ну сколько можно этим заниматься?! Это же все видят, все это чувствуют — зачем это нужно?! Партии должны идти снизу: вот есть ЛДПР, коммунисты, они тоже с 17-го года, ещё с того века, они снизу; "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — они сверху, ну имеет партия чиновников право идти сверху. Но остальные партии зачем клепать, зачем всё это делать? Надо остановить это, чтобы у нас демократия шла, так сказать, другим путём.

Вот задерживали наших активистов, давили на подрядчиков по рекламе, увольняли, были угрозы, нападали на штаб-квартиры, митинги запрещали, срывали агитматериалы, и это по всей стране! Ведь в Кремле... Владимир Владимирович сказал, и я это знаю: никаких указаний мешать выборам Кремль не давал! Это вот на местах: Липецкая область, губернатор...

Ещё время добавить прошу, и побольше, чем Зюганову, потому что я единственный ваш депутат, который... Я думал,

что сегодня вы и меня как-то поприветствуете, потому что Путин победил, но из депутатского корпуса я один выступил на выборах, один всего! (*Аплодисменты.*) Нас 450 депутатов — должна же быть какая-то депутатская солидарность! Мы разные, но Госдума выступила всего в одном лице — в моём лице! И ЛДПР и я получаем стабильно свои результаты — это нужно отметить, — стабильно, мы не падаем никуда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Добавьте полторы.

Председательствующий. Добавьте две минуты. (*Оживление в зале, смех.*)

Жириновский В. В. Это же вам вернётся сторицей: если будет уважение к Геннадию Андреевичу и ко мне, естественно, мы будем с нашими избирателями и сторонниками работать только в положительном плане. Мы не желаем никакого обострения обстановки, нам не нужно этого ничего, мы все можем договориться! Я же говорю, что вариант с госсоветом всех устроит, а здесь надо расширить наши полномочия и всё остальное. Вот сейчас мы график, может быть, изменим, чтобы депутаты могли больше времени проводить в регионах. То есть всё можно решать, но чтобы не было мусора, не было наносного чего-то, чтобы мы всё равно уважали друг друга: да, разные позиции, но мы люди, вы понимаете, и за каждым из нас миллионы! Как бы вы ко мне ни относились, 4 миллиона отдали мне голоса — это целая страна маленькая в Европе, 4 миллиона (*аплодисменты*), а на выборах в Госдуму — 7 миллионов, а когда был победный 93-й год — 13 миллионов, 23 процента! Это же уважать надо! То есть ЛДПР имеет 10—12 миллионов сторонников. У коммунистов, я согласен, больше, но вы не должны думать, что это хорошо — что левых больше. Везде, где хорошо живут, богато — это Северная Европа, Северная Америка, — левые имеют чуть-чуть, небольшой кусочек власти. Но почему у нас левые больше получают? Потому что мы бедные, из этого исходите, а там, где богатые, — другие партии получают больше. А мы гордимся: вот у нас, за нашу программу много... Да за это нам стыдно должно быть — что мы сто лет боремся за то, чтобы люди хоть немножко были богаче!

И последнее. Я предложил названия ракет — Министерство обороны ни одно не пропустило. Я вам их зачитываю: "Смерч", "Сокрушение", "На погибель", "На тот свет", "Без пощады", "Всесокрушающий", "Молниеносный", "Адская карусель", "Последняя атака", "Зловещий дракон", "Неумолимый", "Последний полёт", "Ангел смерти", "Глаз сатаны", "За упокой", "Вы нас не ждали", "Крик варвара", "Геенна огненная" —

ни одно не прошло! (*Оживление в зале, смех.*) Ну чего вы смейтесь? "Карась" — вот какое название... Какой карась?! Вот мы дали... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. То есть представляете, пропустили все дурацкие названия — "Карась", какая-то там рыбка, чего-то ещё — ну я удивляюсь! От депутатов только я дал предложения, я не говорю, чтобы написали автором Жириновского, пусть это будет от Госдумы, и пусть народ проголосует. Если народ забаллотировал наши названия... А то "Карась" — это кого, интересно, будет пугать?

И скажу в заключение, Вячеслав Викторович. Вот у всех здесь хорошее настроение, и я хотел бы, чтобы оно было в положительном формате на вечные времена. И надо договориться по поводу всех выборов: может быть, некоторые выборы вообще проводить не надо, а найти такую модель, чтобы мы уважали друг друга, чтобы избиратели, глядя на нас, всё-таки видели, что мы о них заботимся, что-то делаем. И чтобы хоть что-то выходило в эфир — ну ведь ничего не дают! Вы нам обещали десятиминутки в прямом эфире — они дают одну фразу (это при подходе к прессе), выбирает сама редакция, они выбирают одну фразу, самую бесцветную, и это дают, а люди думают, что мы именно так говорим. Надо это исправить! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Владимир Вольфович, обращаю внимание, что в ходе вашего выступления никто по залу не ходил и не поворачивался к соседу спиной.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выборы Президента Российской Федерации, безусловно, явились не только важнейшим событием нашей политической жизни, но и, если судить по мировой прессе, важнейшим международным событием. Об этом мы должны помнить, обсуждая в том числе итоги выборов в этом зале.

Коллеги, нет выборов, на которых нет проблем и недостатков. И все проблемы, о которых говорили здесь лидеры оппозиционных партий, должны быть, разумеется, рассмотрены, и все факты нарушений должны получить твёрдую правовую оценку. Тем не менее перед лицом международного сообщества фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" твёрдо заявляет: выборы президента, состоявшиеся в Российской Федерации, прошли честно, открыто и легитимно, победа Владимира Путина была аб-

солютной, заслуженной и абсолютно обоснованной. (*Аплодисменты.*)

Все мы с вами, коллеги, участвовали в этих выборах, в том числе в качестве избирателей, и могли проверить, как работают те поправки в законодательство, которые мы с вами вместе вносили накануне президентских выборов. Я, например, зарегистрирован в Москве, прописан в Москве, но избирался от Удмуртии, и в день выборов я захотел быть со своими избирателями. В соответствии с нашим законом я подал заявление в многофункциональный центр и спокойно проголосовал в 83-й школе Ижевска. Этим правилом, новым правилом, введённым нами, воспользовались почти 5 миллионов человек — те, кто работает, учится удалённо от дома, и те, кто до этого был лишён возможности голосовать на избирательных участках.

На этих выборах было беспрецедентное количество наблюдателей: и от всех партий, и международные наблюдатели, но мы ввели новый институт — наблюдатели от общественных палат. Был сформирован целый корпус наблюдателей — я видел, как это работало в Удмуртской Республике, видел молодых ребят, которые хорошо разбираются в законодательстве, которые не только разбирались в возникавших спорных вопросах, но и давали объяснения, пояснения, разъясняли, фактически пропагандировали законодательство среди избирателей. Под камеру на участках проголосовало более 80 процентов человек.

КОИБы. Коллеги, то оппозиция говорит о том, что КОИБы должны быть повсеместно, то критикует КОИБы. Ну давайте скажем: на этих выборах было 12 800 КОИБов — это вдвое больше, чем на выборах 2016 года, и в регионах не выявлено серьёзных разногласий между данными КОИБов и количеством бюллетеней в обычных урнах. (*Шум в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Исаев А. К. Коллеги, не надо меня перебивать!

Выборы, коллеги, происходили в условиях беспрецедентного внешнего давления на нашу страну. Особенно позорными были действия властей Украины, которые фактически помогли бандитам заблокировать доступ наших граждан на избирательные участки. Инспирирована из-за рубежа была и так называемая забастовка избирателей, которая, судя по явке, с треском провалилась.

Надо сказать, что на этих выборах, коллеги, был представлен весь политический спектр России, хотелось этого кому-то или не хотелось, все политические убеждения, которые так или иначе формулируются, были представлены теми или иными кандидатами. И нужно констатировать, что три кандидата,

представлявшие неолиберальный курс — Собчак, Титов и Явлинский, — не получили в совокупности и 5 процентов голосов избирателей, необходимых для прохождения партии в Государственную Думу. Народ снова отверг тех, кто пропагандировал нам идеалы 90-х годов.

За 18 дней до выборов президент выступил с посланием, в котором дал предельно жёсткий и ясный ответ на все притязания, предъявляемые в адрес Российской Федерации. То, что после этого за президента проголосовало беспрецедентное количество избирателей, свидетельствует, что, отстаивая в том числе перед мировыми лидерами суверенитет России, наши национальные интересы, многополярный мир, Владимир Путин опирается на ясно выраженную волю российского народа.

Коллеги, президентское послание содержало в себе и программу действий на предстоящие годы: это в числе прочего серьёзный рывок в экономике, обеспечение экономических темпов роста выше мировых, обеспечение инвестиций в российскую экономику на уровне 27 процентов валового внутреннего продукта, развитие транспортной инфраструктуры и использование географического положения России, развитие высоких технологий, в том числе за счёт диверсификации оборонно-промышленного комплекса (напоминаю вам, коллеги, что мы создали специальную рабочую группу по этому вопросу). Решение этих экономических задач, с моей точки зрения, Геннадий Андреевич, и даст те искомые 10 триллионов рублей, которые должны позволить решить социальные задачи. Но очень важно, и, наверное, вы тоже с этим согласитесь, что президент сказал: социальные задачи должны решаться не после того, как будут решены экономические, а одновременно с ними, одновременно с решением экономических задач.

Мы должны добиться того, чтобы средняя продолжительность жизни в России стала 80 плюс, чтобы у нас качественно улучшилось здравоохранение, чтобы были созданы условия для активного долголетия, чтобы росла покупательная способность населения. Обратите внимание, впервые после кризиса президент сказал: пенсии должны повышаться не на уровень инфляции, а выше темпов инфляции. Это основа для нашего будущего разговора с правительством по бюджету.

Президент очень много внимания уделил формированию нормальной, комфортной среды для жизни людей, и для этого тоже должен быть принят целый набор конкретных решений. Программа по формированию городской среды, которая так подробно обсуждалась в этом зале и над которой работает каждый депутат в своём округе, должна получить удвоенное финансирование, а это значит, что за шесть лет все дворы много-

квартирных домов в России станут современными и комфортабельными.

Уважаемые коллеги, после столь внушительной поддержки со стороны избирателей, которую получила программа, изложенная Президентом России Владимиром Путиным, она должна стать не только программой президента и нового правительства — она должна стать программой всех ветвей и уровней власти и всех реальных и ответственных политических сил России, в том числе присутствующих в этом зале, она должна стать нашей с вами общей программой. Завтра на заседании Совета Государственной Думы рабочая группа, сформированная всеми фракциями и возглавляемая Александром Дмитриевичем Жуковым, предложит конкретную программу работы по реализации послания президента — нам предстоит очень серьёзная и очень кропотливая работа. 11 апреля в этом зале нам предстоит серьёзный разговор с правительством о том, что необходимо сделать, чтобы эффективно заработала программа, предложенная президентом. Но уже сегодня мы можем констатировать: политическая ситуация в России стабильная, общество сплочено, мы готовы ответить на все имеющиеся внешние вызовы, у нас есть ресурсы, чтобы осуществить качественный рывок и в экономическом развитии, и в повышении качества нашей жизни, — вопрос в нашей воле.

Мы готовы работать, слушая оппозицию и учитывая её замечания, но мы призываем представителей оппозиции также работать вместе с нами над конструктивными решениями в интересах России, в интересах нашей страны в непростое время, в которое мы с вами живём сегодня. У нас сильная, мощная страна, у нас достойный, пользующийся доверием общества президент — всё в наших руках! За работу, друзья! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу вас поздравить с успешно проведёнными выборами президента, я хочу вас поздравить с нашей общей победой, причём как тех, кто работал и боролся и голосовал за победителя — Владимира Владимировича Путина, так и всех тех, кто боролся за своих кандидатов, потому что это действительно наша общая победа. Если посмотреть на прошедшие выборы не в контексте и не с точки зрения узкопартийных интересов (здесь недовольство может быть всегда), а с точки

зрения общенациональных интересов, то это безусловная победа России!

Эти выборы были беспрецедентными, потому что это была не просто борьба одного кандидата с другим, — по сути, внешние силы и их марионетки внутри страны бросили вызов России как таковой и нашему народу. Они хотели поставить под сомнение тот независимый курс, который проводит наша страна много лет под президентством Владимира Владимировича Путина, они пытались делегитимизировать власть и делегитимизировать этот курс, и у них это не получилось. Это наша победа, коллеги, и не надо её принижать! Была развёрнута жуткая травля, предпринимались попытки дискредитации не только Владимира Владимировича Путина как кандидата, но и всей России. Вспомните те мероприятия, гнусные мероприятия, которые проводились в ходе этой избирательной кампании: недопуск наших спортсменов на Олимпиаду, гнусная провокация с английским шпионом, непрекращающиеся санкции. Ведь всё это были предвыборные ходы, для того чтобы выборы в России не состоялись или состоялись не так, как они должны были быть. Но они состоялись.

Западные страны полностью попрали свои либеральные принципы. Впервые, наверное, со времён католической инквизиции они использовали объективное вменение, когда наших спортсменов отстраняли от Олимпиады абсолютно без вины, — ну что это такое?! Их "либеральная" пресса потеряла всякую совесть, ни о какой свободе прессы на Западе говорить невозможно, учитывая ту пропагандистскую кампанию, которую они развернули против нашей страны, и ту дискриминацию, которую они применяли к нашим СМИ. Я уж не говорю о "соблюдении" принципа презумпции невиновности, когда Россию обвинили в отравлении Скрипаля ещё до того, как началось какое-либо расследование.

Но мы победили — мы избрали человека, который является действительно национальным лидером, который не раз уже доказывал свою готовность отстаивать национальные интересы страны. Владимир Путин является именно таким лидером, поэтому победа 18 марта — это победа всей страны, это наша с вами победа, это победа нашего народа, который активным голосованием выразил свою волю, показал сплочённость, силу.

Мы поддержали Владимира Владимировича Путина, мы — это партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Поддержали не только потому, что он является национальным лидером, не только потому, что он успешно выполняет свои конституционные обязанности по обеспечению территориальной целостности, суверенитета, безопасности страны, но и потому, что его

стратегические цели, заявленные им в послании и в других выступлениях, принципиально совпадают с нашими целями.

Если можно, покажите слайд*.

Здесь мы представили наши цели — посмотрите, как они совпадают с президентскими. Прежде всего, перевод российской экономики с сырьевого на индустриальный путь, мы заявляем эту цель с самого начала существования нашей партии — Путин её признал и поставил в качестве задачи. Принятие дополнительно отсроченных антикоррупционных мер, неоднократно в этом зале такие антикоррупционные меры предлагались нами, мы предлагали конкретные законопроекты — теперь у нас есть надежда, что эти законопроекты будут приняты. Ориентирование финансовой и экономической системы на интересы нашего народа, каждого гражданина, на интересы национального бизнеса, а не глобальных финансовых игроков — это тоже наша цель, и эту цель разделяет Владимир Владимирович Путин. Увеличение финансирования образования и здравоохранения — цели совпадают вплоть до того, что даже размер увеличения — в 2 раза — совпадает с тем, что предлагаем мы. Сокращение социального неравенства и увеличение роста доходов населения, увеличение размера пенсии и обязательная ежегодная индексация — это наши идеи, коллеги, и мы рады, что они находятся в послании и в программе президента. Наша поддержка Владимира Владимировича Путина неконъюнктурна, она базируется на принципиальном совпадении видения будущего развития страны, и мы готовы с ним вместе работать.

Выборы президента имеют важное значение для дальнейшего развития политической жизни в нашей стране. Президент фактически стал национальным лидером, поддержку ему выразили представители самых разных политических взглядов — на самом деле, что бы ни говорили наши оппоненты, упрекая нас в отсутствии демократии, такое голосование открывает путь к демократизации политической системы и к появлению реальной политической конкуренции.

Наша партия считает, что назрела реформа политической системы, — мы должны перейти от политической системы с доминированием одной партии к конкурентной политической системе, где отдельные партии могли бы менять друг друга у власти, — созрели все политические предпосылки к этому. Исходя из того что у нас есть национальный лидер, который

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

олицетворяет собой поле консенсуса, который стоит на страже национальных интересов страны, более частные вопросы, вопросы социально-экономической политики вполне могут решаться в поле политической конкуренции, в борьбе между политическими партиями.

Но здесь принципиально важно состояние нашей оппозиции. Да, у нас есть сильная правящая партия, сильная партия власти, она давно сформировалась, она успешно работает, но оппозиция, к сожалению, разрознена, раздроблена, мелка, реально составить конкуренцию власти не может и в таком состоянии прийти к руководству страной тоже не может. Поэтому мы считаем, что созрел явный общественный запрос на усиление левоцентристского крыла в нашей политике, — необходимо предпринять шаги, отбросить амбиции и попытаться создать сильную левоцентристскую коалицию как из крупных партий, так и из мелких партий, потому что левая повестка популярна, она востребована нашими согражданами. Причём это касается не только мелких партий, но и крупных партий, потому что, коллеги, если вы внимательно и откровенно посмотрите на нашу работу в Государственной Думе, то обратите внимание: три оппозиционные фракции практически по всем вопросам голосуют одинаково, мы с вами вносим одни и те же законопроекты, мы с вами конкурируем в вопросе, кто первый внёс законопроект о прогрессивной шкале налогообложения, кто первый внёс законопроект о детях войны, о пенсионной системе и так далее. У нас есть общая повестка, и это принципиальная основа для некоего объединения.

Да, говорить об объединении всех трёх парламентских партий, может быть, ещё преждевременно, но в перспективе можно было бы создать коалицию. Для начала создать какой-то консультационный орган, где мы могли бы обсуждать и совместно вносить общие инициативы, это было бы важно в свете дальнейшего объединения, а в перспективе — я согласен с той идеей, которую неоднократно высказывал Владимир Вольфович Жириновский, — в стране должна сложиться двухпартийная система — право- и левоцентристская, и в этом направлении мы должны двигаться. Должна возникнуть сильная, ответственная левая социал-демократическая партия, которая по своему статусу, по своему весу могла бы конкурировать с партией власти, а по своему составу могла бы претендовать на власть в стране, и, придя к этой власти, её представители могли бы возглавить правительство и успешно работать в нём, поэтому наша партия будет начинать работу по формированию такой левоцентристской коалиции. Но для начала мы предлагаем вернуться к практике блоков, изменить законодательство

и разрешить, чтобы в нашей стране можно было формировать блоки, тогда на ближайших выборах в Госдуму у нас могла бы появиться сильная оппозиционная структура, которая может бросить вызов партии власти, ну и существенно потеснить её на властном олимпе. Только через политическую конкуренцию мы обеспечим продвижение в политическую систему и на верхние этажи власти тех идей, которые мы с вами тут поодиночке отстаиваем, но у которых пока немного шансов быть реализованными.

А такие идеи есть — что наша партия ожидает от нового президента и от нового правительства в экономике? Прежде всего, разворот от поддержки финансового сектора к поддержке реального национального сектора экономики. Мы считаем, что коренным образом должна быть изменена бюджетная политика: бюджетная политика должна быть направлена на поддержку среднего класса и беднейших слоёв населения. Должны полноценно индексироваться пенсии не только с точки зрения социальной справедливости, но и с точки зрения стимулирования потребительского спроса. Принципиально должна быть изменена политика Центрального банка. В послании президента прозвучала важная мысль, которую мало кто заметил, мало кто обратил на неё внимание: впервые президент заявил о том, что Центральный банк должен отвечать не только за инфляцию, но и за экономический рост. Это революционная мысль, об этом мы и другие оппозиционные партии говорили очень и очень давно, и вот сказал президент. Теперь Центральному банку нелегко будет отмахиваться от наших инициатив, ссылаясь на то, что по Конституции он отвечает только за стабильность курса рубля и за отсутствие инфляции. Нацеленность Центрального банка на экономический рост — это важное условие достижения нашей страной тех целей, которые ставит президент по увеличению экономического роста. В социальной сфере главная проблема — борьба с бедностью и уменьшение социального неравенства, и эту задачу, мы считаем, можно решить через принятие специального закона о прогрессивной шкале налогообложения. Есть ещё целый ряд идей нашей партии, которые, мы надеемся, благодаря поддержке президента будут реализованы.

В целом, я ещё раз повторю, коллеги, это наша победа, впереди у нас большие перспективы, задачи, и от нас зависит, реализуем мы их или нет. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа".

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выборы закончились, состоялись, и нам надо сделать выводы. Что они нам показывают, эти выборы? Во-первых, они, конечно, показывают беспрецедентное доверие к Владимиру Путину. И это видно по результатам выборов не только в России, но и за рубежом, где проголосовало около 400 тысяч человек, — посмотрите, какое количество проголосовало, такого не было никогда, и более 80 процентов поддержало Путина! Кстати, и наши недруги, которые не дали провести выборы в Украине, понимают, что и там уровень доверия к Владимиру Владимировичу очень высокий.

Во-вторых, выборы показали, что в стране сформировался курс, — курс, который был потерян в 90-е годы, — и в этом смысле народ не только выбирал президента, но и поддерживал этот курс, который он олицетворяет. И неловкие попытки злопыхателей говорить о культе личности Путина свидетельствуют как минимум о непонимании этого момента — что сформирован курс и он поддерживается.

В-третьих, выборы показывают, что нация едина, в отличие от Америки, где выборы Трампа привели к тому, что страна практически раскололась, и раскололась не по партийному принципу — это был раскол в вопросе выбора приоритетов своего развития, мы едины в отличие от Великобритании, которая по вопросу брекзита тоже продемонстрировала свою расколотость практически пополам.

Эти выборы — это, безусловно, большой мандат доверия, который подразумевает не только ответственность, но и надежды: надежды на то, что в экономике страны существенно изменится ситуация, что предприятия будут не выживать, а развиваться, что бизнес будет вкладываться в свою страну, а не выводить деньги в офшоры, что здравоохранению и образованию можно будет доверять. И вот для того, чтобы эти надежды осуществить, нам действительно нужен рывок, о котором говорил президент в своём послании. Но давайте задумаемся, а возможен ли рывок с таким правительством, которое практически превратилось в согласительную комиссию по согласованию разного рода финансовых интересов? Возможен ли этот рывок с такой политической системой, при которой от партий выдвигается всего один кандидат, а все остальные не от партий, даже президент пошёл самовыдвиженцем?! Возможен ли рывок в государстве, в котором всё развитие, все проекты развития осуществляются через госкорпорации, а не через правительство и лично президентом курируются?

Вообще, президента часто упрекают в том, что он занимается ручным управлением, — видимо, намекая, что голова в этом не участвует, — но так говорят те, кто никогда не занимался делом, потому что делом можно заниматься только лично. Президент много раз говорил, что для него личное дело и личное переживание — то, что Советский Союз распался. Так вот, в своём послании он показал, что с этой гуманитарной катастрофой, развалом Советского Союза, покончено: практически все параметры выше, чем были при Советском Союзе, — и по жилью, и по агрокомплексу, и так далее. Но достаточно ли этого? Нет конечно, потому что за то время, что мы восстанавливали страну, мы сильно отстали, и нам действительно нужен рывок. Уверен, что вот этот рывок возможен, только если относиться так же по-деловому, а не забалтывать бюрократическими механизмами все эти вопросы.

Как я уже сказал, деловой подход предполагает, что ко всему надо относиться как к личному, — каждый, видимо, должен взять из послания для себя что-то, какое-то направление, которым он будет лично заниматься и к которому он будет относиться как к своему личному делу. Партия "Гражданская платформа" для себя определила такое направление — это развитие бизнеса. Мы готовим парламентские слушания, которые состоятся 5 апреля, и постараемся там изложить, дать свои предложения по развитию бизнеса в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили обсуждение актуальных вопросов.

Переходим к рассмотрению 20-го вопроса, вернее, возвращаемся к его рассмотрению. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект рассматривается в первом чтении. У нас прозвучал доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции, прозвучал содоклад, и мы приступили к выступлениям. На выступления записались Марданшин Рафаэль Мирхатимович и Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект, который направлен на повышение административной ответственности за незаконное предоставление земельных участков, лесных участков или водных объектов

в границах особо охраняемых природных территорий, а также за выдачу разрешений на запрещённую на таких территориях и в их охранных зонах деятельность.

Считаем, что данный подход является целесообразным, поскольку незаконное выделение земельных или лесных участков в особо охраняемых зонах, которые имеют особую ценность и по которым принято решение об их сохранении в первоизданном виде, имеет более негативные последствия, чем незаконное выделение земельных участков, лесных участков или водных объектов, находящихся в государственной собственности. Вместе с тем хотелось бы отметить, что в случае принятия данного законопроекта в первом чтении при его доработке ко второму чтению необходимо рассмотреть вопрос о включении в перечень субъектов, совершающих такие правонарушения, помимо должностных лиц также юридических лиц, которые в некоторых случаях тоже могут совершать такие правонарушения.

Ещё раз хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста. Выступление от фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот про такой законопроект можно сказать словами классика — Владимира Ильича Ленина, который о проявлениях чиновничьего бюрократизма и о преступном отношении и к государству, и к людям сказал когда-то примерно следующее: по форме правильно, а по сути издевательство. То, что вы предложили, господа из правительства, — это издевательство! Другими словами — ещё жёстче можно сказать, — напугали Бобика буханкой, а вернее, даже не буханкой, а тортом с вишенкой. Перевожу на понятный язык: в КоАП ответственность за эти преступления...

Что такое передача для строительства, для реализации каких-то бизнес-проектов земель особо охраняемых территорий, что это, как не преступление?! Сейчас за такое преступление чиновника-преступника предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере 10—20 тысяч рублей, а к нам приходят и говорят, что, мол, не помогает штраф 10—20 тысяч рублей, давайте 40—50 тысяч сделаем, — это разве не издевательство?! Многомиллионные, если не многомиллиардные потери несёт государство, теряя вот это самое богатство, это невозполнимое богатство! Это не деньги из банка передать... А представьте, если бы было так, что чиновник миллионами передаёт деньги,

а к нему приходят и говорят: ай-ай-ай, сейчас мы тебя накажем штрафом 40—50 тысяч рублей, в худшем случае отстраним на полгода-год от занимаемой должности, а потом опять продолжай в том же духе. Конечно, басня Крылова написана вот про такое отношение к преступникам: погрозили пальчиком, развели руками, повернулись и ушли.

Что нужно делать? Обратите внимание на действующие статьи КоАП: в статьях 7.13, 7.14, 7.15, где говорится примерно об этом же, о нарушении требований к сохранению и использованию объектов культурного наследия (согласитесь, что это вещи одного порядка), предусмотрена ответственность в виде штрафа 20 миллионов рублей, он может быть и больше — размер штрафа может быть привязан к кадастровой стоимости, — до 60 миллионов рублей. Почему же вы здесь такие добрые, почему вы забыли, что можно вот таким штрафом наказать этих горе-чиновников?! Почему нет ответственности перед третьими лицами? Понятно, что кто-то получил эти земли, построил там коттеджи и посёлки, перепродал третьим лицам, потом возможно решение суда о сносе — кто отвечает за всё это, чиновник? 40 тысячами рублей отвечает?!

Так что, уважаемые коллеги, я поддержал бы с удовольствием хотя бы концепцию, если бы в названии (хотя бы в названии!) было сказано хоть слово о том, что это проект закона об ужесточении ответственности должностных лиц за то-то и то-то, — но этого нет даже в названии! За что голосовать, я не понимаю. Предлагаю вам, коллеги, помнить о том, что с сегодняшнего дня Дума работает в особом режиме, сейчас особое время, а вы продолжаете нас баснями в виде вот такого законопроекта кормить. Ответственность за разработку в том числе таких законопроектов якобы во исполнение поручений правительства... Какое было поручение правительства? Добиться того, чтобы захват берегов озёр, рек, не знаю, Бородинского поля остановить! Вот этим вы точно не останавливаете — вы этим поощряете и как бы говорите, мол, ребята, продолжайте делать то же самое, вам ничего не будет, в крайнем случае 40—50 тысяч рублей заплатите.

У меня точно рука не поднимется голосовать за этот законопроект. Во всяком случае, решение фракции такое: если не изменится ко второму, к третьему чтению именно мера ответственности — не рублём наказывать, а миллионными суммами, — то этот законопроект принимать нельзя, он будет вреден абсолютно!

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания города Севастополя депутата Государственной Думы Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, которым предусматривается внесение изменений в часть статей Гражданского процессуального кодекса. Законопроект очень простой: в связи с тем что в 2014 году Крым и Севастополь стали частью Российской Федерации, а город Севастополь стал городом федерального значения, предлагается внести в главу 33 Гражданского процессуального кодекса изменение — к Москве и Санкт-Петербургу добавить город федерального значения Севастополь.

Не буду утомлять вас долгим докладом. Ещё раз повторю, что законопроект очень простой: предлагается установить для Севастополя такие же полномочия по признанию движимого имущества бесхозяйным и признанию права собственности на бесхозяйное недвижимое имущество, какие есть у уполномоченных органов в других городах федерального значения.

Доклад окончен.

Председательствующий. Содоклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В проекте федерального закона предлагается внести изменения в статьи 290, 291 и 293 Гражданского процессуального кодекса, содержащие перечень городов федерального значения, а именно дополнить перечень ещё одним городом федерального значения, которых в настоящее время в России всего три, — городом Севастополем. Что касается содержательной составляющей этих статей, в них устанавливается процедура признания права собственности на бесхозяйное недвижимое имущество и определяются особенности в отношении органа, уполномоченного управлять имуществом, находящимся в собственности города федерального значения. Данные особенности в настоящее время распространяются только на два города федерального значения из трёх имеющихся — таким образом предлагаемые изменения обеспечат установление общего правового режима для всех городов федерального значения.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Ивановича Фокина.

Пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 1039273-6 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения НДС доходов физических лиц, полученных от реализации бытовой макулатуры).

Уважаемые коллеги, без всякого сомнения, сегодня, в Международный день лесов, рассмотрение данного законопроекта символично. Вы знаете, что сейчас сложились такие условия, что макулатура, которая образуется у хозяев в ходе хозяйственной деятельности и так далее, в большинстве своём вывозится на полигоны; из 14 миллионов тонн макулатуры у нас перерабатывается порядка 3,5 миллиона тонн, а 8 миллионов тонн макулатуры, которая может перерабатываться вторично — отдельные виды макулатуры могут перерабатываться 10—12 раз, — вывозится на полигоны. Мы получили много писем от уважаемых людей из регионов, в частности от губернатора Тульской области, от главы Татарстана, от главы Пермского края, где чётко говорится, что этот закон нужно принять, нужно отменить НДС.

Причины какие? Прежде всего, предприятиям по переработке макулатуры, которые работают в этих регионах, макулатуры не хватает. Это парадокс: 8 миллионов тонн макулатуры, которую нужно перерабатывать, вывозится на полигоны, а мы не можем стимулировать сейчас население на сбор макулатуры. Почему? Потому что законы, которые в настоящее время действуют, обязывают население к следующему: если ты пришёл в приёмный пункт, принёс какую-то макулатуру, то должен показать паспорт, тебя должны записать, ты должен помнить о том, что в конце года придёт время заполнять форму НДС. Таким образом, дорогие коллеги, фактически 16 миллионов ребятшек, школьников, у которых нет паспортов, не могут сдавать макулатуру. А вы помните наше счастливое детство, когда мы сдавали макулатуру и получали томик Пушкина или Лермонтова? Тогда никто не спрашивал, где ты живёшь, где твой паспорт! Всё это, конечно, не стимулирует население, не мотивирует к тому, чтобы выполнять эту работу.

Если миллионы тонн макулатуры, ценнейшей бумаги, которые каждый год в Российской Федерации вывозятся на полигоны, перевести в деньги, то это будет фактически 50 миллиардов рублей. А что с полигонами? На полигонах — мы каждый день видим информацию — выбросы, пожары. А что горит? Горит прежде всего бумага. И сейчас государство тратит милли-

арды, например, вы знаете, для полигона рядом с аэропортом, по разным оценкам, от 7 до 20 миллиардов нужно, чтобы провести его рекультивацию, и таких примеров колоссальное количество!

Кроме того, уважаемые коллеги, есть поручение президента за номером 14050-с, пункт 1, где чётко говорится о вторичной переработке отходов. Мы должны всё сделать для того, чтобы отходы, подлежащие вторичной переработке, в частности макулатура, не только раздельно собирались, но и перерабатывались. Таким образом мы могли бы ежегодно сохранять порядка 140 миллионов деревьев, потому что 1 тонна бумаги — это 14 деревьев, умножьте это на то, что вывозится, и увидите конкретные цифры, сколько каждый год Российская Федерация теряет: это 140 миллионов деревьев, то есть лес такой площадью, как примерно площадь Москвы, это огромная территория! А сколько тратится на дизельное топливо, электричество, воду, на зарплату тех людей, которые пилят деревья, привозят их, делают первичную целлюлозу и потом отправляют на предприятия! Крупные компании, такие как "Knauf" и ряд других, вложили в экономику Российской Федерации миллиарды евро, построив эти объекты, а объекты, которые должны перерабатывать макулатуру, простаивают, их переводят на первичную целлюлозу, и возрастает цена на бумагу. А что такое бумага, уважаемые коллеги? Это упаковка — в магазинах мы видим рост цен, и это связано с тем, что мы не перерабатываем макулатуру.

Кроме того, без всякого сомнения, я думаю, вас убедят и другие факты, которые сегодня говорят о следующем. Примерно у 22 миллионов граждан Российской Федерации, в общем-то, есть проблемы с уровнем доходов, и если, допустим, человек собрал и сдал 15 килограммов макулатуры и купил себе буханку хлеба или своим детям мороженое, то почему мы должны ограничивать его в этой работе? Ну и согласитесь, самый смешной парадокс заключается в следующем: вот вы купили журнал за 50 рублей, прочитали, сдали его, получили 50 копеек — почему вы должны думать о том, что с этих 50 копеек, если потом накопится сумма, нужно заплатить НДФЛ, где логика? Ни в одной европейской стране такого нет!

Законопроект прошёл все необходимые процедуры. Есть поддержка правительства с учётом необходимости его доработки, Правового управления. Конечно, уважаемые коллеги, я прошу вас внимательно отнестись к данному законопроекту. Почему? Фактически даже при первом приближении понятно, что мы с вами могли бы привнести в бюджет плюс ещё 15 миллиардов рублей, ведь наши предприятия начнут работать на

дешёвой макулатуре, будут платить НДС и другие необходимые налоги. Мы с вами увеличили бы сбор макулатуры, приняв этот закон, примерно на 3—5 миллионов тонн в год. Мы с вами могли бы, как я уже говорил, создать новые рабочие места, людей, которые сегодня не заняты, мы могли бы обеспечить работой. Мы с вами могли бы получить примерно 22—25 миллиардов рублей — это то, что люди заработали бы, сдав макулатуру в приёмные пункты. Также принесло бы огромную пользу ещё и то, что каждый год в Российской Федерации оставались бы на корню около 60—70 миллионов деревьев. В общем, я думаю, всё это было бы крайне эффективно, поэтому прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект и поддержал его концепцию, поскольку он направлен на повышение эффективности использования вторичного сырья в виде макулатуры. Вместе с тем комитет в своём заключении отметил, что законопроект нуждается в очень существенной доработке, и я коротко расскажу об основных направлениях этой доработки.

В соответствии с действующими положениями главы 23 Налогового кодекса физическое лицо, получая доходы от реализации макулатуры, должно уплачивать налог на доходы физических лиц, и это физическое лицо имеет право получить налоговый вычет в пределах 250 тысяч рублей. В соответствии с представленным законопроектом доходы от реализации макулатуры полностью освобождаются от налога на доходы физических лиц, но должно быть подтверждено, что макулатура была в собственности у физического лица. И вот здесь возникает проблема, потому что в законопроекте не предусматривается наличие документа, который будет подтверждать собственность, а документ этот необходим, если физическое лицо будет заявлять о своём праве на предоставление налоговой льготы в налоговые органы. Это первая проблема.

Вторая проблема возникает у приёмо-заготовительных организаций, потому что они должны будут при приёме макулатуры иметь документ, который подтверждает, что макулатура образовалась у физического лица именно в быту. Значит, во втором чтении нам необходимо предусмотреть норму, касающуюся этого подтверждающего документа.

Третья проблема касается индивидуальных предпринимателей, потому что они имеют право не только реализовывать собственную макулатуру, которая у них образуется, но и закупать макулатуру у физических лиц, сдавать её и подтверждать свои доходы. Значит, нужно будет определить в законе, какие источники могут быть направлены на приобретение макулатуры у физических лиц.

Надо сказать, что нормы закона не исключают возможности уклонения от уплаты налога на прибыль юридическими лицами, потому что здесь вполне может действовать схема, при которой юридические лица будут реализовывать макулатуру через физических лиц, то есть уходить от налогообложения, — это прямые выпадающие доходы в основном региональных бюджетов. Конечно, предлагаемые льготы напрямую касаются выпадающих доходов региональных бюджетов, поскольку налог на доходы физических лиц в полном объёме поступает в региональные бюджеты. В этой части ни обоснований, ни расчётов сумм выпадающих доходов, ни источников компенсации выпадающих доходов, конечно, не приведено, хотя мы и понимаем, что авторам это сделать было сложно, поскольку определить, какие суммы льгот возникнут, в принципе достаточно сложно. В связи с этим мы предлагаем предусмотреть временный характер норм, чтобы в течение определённого времени можно было посмотреть, насколько эффективно работают нормы закона и какие выпадающие доходы региональных бюджетов мы получаем в результате. Ну и наконец, мы рассматриваем такую норму, как придание статуса налогового агента тем лицам, которые осуществляют выплаты физическим лицам, сдающим макулатуру, для того чтобы улучшить администрирование этих налоговых льгот.

Комитет по бюджету и налогам считает, что нужно существенно доработать этот законопроект ко второму чтению, рекомендует принять его в первом чтении, поскольку работа с бытовыми отходами твёрдого характера, конечно, должна регулироваться законодательством.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шулепов Евгений Борисович, пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к Александру Ивановичу.

Александр Иванович, безусловно, макулатура должна и может стать важнейшей составляющей при производстве целлюлозы в России, но всё-таки каким документом мы будем подтверждать право собственности на макулатуру? Вот у меня шесть внуков, накапливается до 200 килограммов всяких тетрадей и дневников к концу учебного года — как я могу подтвердить в приёмном пункте, что это моя собственность?

Председательствующий. Фокину включите микрофон.

Фокин А. И. Уважаемый коллега, это как раз позиция комитета по бюджету, и, на мой взгляд, она достаточно непрофессиональная. Почему? Потому что если вы купили журнал, то вам ничего подтверждать не нужно, так же как мы не подтверждаем... законом не предусматривается уплата НДС, если речь идёт о ягодах, грибах и прочем. Конечно, смешно звучат слова о том, что нужно подтверждать, что эта газета или этот журнал ваши, — в отношении того, что вы имеете, того, что вы купили, принесли, никаких подтверждений не нужно. Я считаю, это неправильная позиция комитета по бюджету. Это первое.

Второе. В содокладе прозвучало, что бюджеты потеряют какие-то налоги. Ещё раз официально заявляю, что законопроект прошёл антикоррупционную оценку в Министерстве юстиции, есть официальное заключение. Всё, что вы говорите с трибуны, коллега, не соответствует действительности. Законопроект полностью поддержан юридически и полностью обоснован.

И третье. Есть официальный запрос — сегодня ни федеральный бюджет, ни региональные бюджеты... нет даже статьи, которая показывала бы, кто и сколько получил, какой доход. Это официальные бумаги, приходите ко мне в кабинет, и я вам их покажу.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Максимова Н. С. Александр Иванович, вы не впервые говорите о непрофессионализме. Я вам советую это понятие не употреблять, потому что наш комитет достаточно профессионален для того, чтобы соответствующие замечания в заключении отразить.

Что касается вашей сентенции о том, что макулатура не является имуществом. Извините меня, но у нас как раз есть право собственности на имущество, в которое в том числе входит и макулатура, её реализуют и получают доход, так что это как раз соответствует нашему действующему законодательству с точки зрения права собственности.

Следующий момент. Вы говорите, что не будет выпадающих доходов, — они будут, и поэтому мы говорим, что нужно

придать этой норме временный характер. Сейчас мы не можем определить, какими будут суммы выпадающих доходов, но, когда начнётся правоприменение, уже можно будет говорить об этом, можно будет отследить через налоговые органы, каковы суммы выпадающих доходов, существенны они или не существенны, надо принимать меры по определению источников возмещения или не надо. В перспективе всё это будет сделано.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Надежда Сергеевна, у меня тоже накапливается огромное количество макулатуры, и я думаю: "Ну хоть бы кто-нибудь взял!" — и уж точно на имущественные права на неё не претендую. Но вы сказали, что будут выпадающие доходы, — я хотел понять, во сколько комитет оценивает сейчас чьи-то доходы от сдачи макулатуры? Есть ли такие данные?

Максимова Н. С. У нас таких данных нет, мы эти данные запросили у налоговой службы, сколько всё-таки примерно уплачено налогов на доходы физических лиц, они могли бы дать нам такую информацию хотя бы через систему налоговых вычетов. Я говорила, что физическое лицо, которое сдаёт макулатуру, имеет право на вычет до 250 тысяч рублей. Ориентируясь хотя бы на эти показатели, можно определить примерную сумму выпадающих доходов субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Надежда Сергеевна, я знаю вас как высококого профессионала, но, с моей точки зрения, сегодня нет выпадающих доходов, а есть колоссальные потери от переполненных мусорников.

Я хотел бы автору законопроекта, Александру Ивановичу, задать вопрос: в принципе идея правильная — возрождение сбора вторсырья, но почему речь только о макулатуре? Вы посмотрите, у нас ведь масса посуды, стеклянная посуда тоже в принципе перерабатываемая, пластмассовой посуды море — может быть, увязать это с экологическими законами, где предусмотрен отдельный сбор мусора? В Новочебоксарск нужно поехать поучиться, они там с советских времён занимаются отдельным сбором мусора.

Мне кажется, что бюрократизация как раз и заваливает нас мусором. Может, комитету всё-таки стоит дать какие-то более универсальные предложения, потому что просто сказать, мол, дайте бумажку на бумажку... Ну на дневнике написана фамилия... (*Микрофон отключён.*)

Фокин А. И. Коллеги, это совершенно правильное замечание. Вы должны понимать, что мы сделали необходимые за-

просы (это чтобы комитет по бюджету знал) и в налоговую, и в Минфин, какими будут выпадающие доходы, и получили официальные ответы, что нет таких данных. Это первое.

И второе. Почему идёт такая большая борьба?оборот лесоперерабатывающих предприятий, тех, которые заготавливают лес, пилят, делают целлюлозу, оценивается в 100 миллиардов рублей. Конечно, как только мы начнём собирать и сдавать по 2, 3, 5 миллионов тонн макулатуры, её перерабатывать, лесоперерабатывающая отрасль очень явно почувствует проблемы, поэтому лоббистские моменты в этом вопросе присутствуют. Будем собирать макулатуру — значит, будут меньше пилить лес, будут меньше делать целлюлозы, значит, у кого-то будут определённые убытки. Но общество абсолютно точно выиграет, если мы с вами (вот видите, коллеги говорят, что у них балконы забиты макулатурой), если мы все, а самое главное — если молодёжь будет собирать, сдавать макулатуру и их не будет останавливать то, что необходим паспорт. Об этом не говорили, но сейчас невозможно сдать макулатуру, если ты несовершеннолетний. И никаких выпадающих доходов, ничего бюджета не потеряет, а только приобретёт, как я уже говорил, где-то 17—20 миллиардов, когда отрасль при переработке макулатуры начнёт работать, будут уплачиваться налоги, НДС, — такие оценки дают эксперты, представители отрасли, главы регионов, которые я назвал. Мы не одни в этой борьбе, не одни в работе над этим вопросом.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, я как раз об этом и сказала: мы предлагаем придать норме, предложенной в законопроекте, временный характер, чтобы оценить, что мы имеем дополнительно и что мы теряем, как бы сальдировать, что в результате мы получаем, как этот закон будет работать дальше.

Соответствующие запросы сделаны. Александр Иванович, я не видела, чтобы были представлены расчёты, о которых вы говорите. Правительство как раз написало, что в настоящий момент невозможно определить выпадающие доходы регионов, поэтому мы предлагаем установить временную норму.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемая Надежда Сергеевна, мне даже трудно как-то вот оценить... Я с трудом представляю себе граждан, которые декларируют в конце года, сколько десятков, а может быть, сотен рублей, учитывая стоимость в пунктах приёма, они получили от сдачи макулатуры. Бомжи, которые, как правило, собирают пластиковые бутылки, стекляшки и ту же самую макулатуру, налоговыми агентами вряд ли являются, по-

этому тут я тоже сомневаюсь... Что вы ожидаете получить-то от правительства? Ну ведь не будет этой информации!

Максимова Н. С. Сергей Владимирович, дело в том, что и сейчас, если физическое лицо сдаёт макулатуру, получает доходы, это лицо указывает в своей декларации, в налоговую службу заявляет, какие доходы получены, и платит с этого 13 процентов. Конечно, я понимаю, что не все это делают, но те, кто в больших объёмах сдаёт макулатуру, заявляя о праве на налоговый вычет, обязательно представляют такие документы.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Александр Иванович, закон совершенно правильный, но я ещё раз акцентирую внимание: я считаю, что нужно сразу, в одном законе, предоставить такие же налоговые льготы, вычеты сборщикам и сдачикам стеклотары, всяческой пластиковой тары, особенно полиэтилена (пакетов), который ещё более опасен, когда горит на свалках, чем бумага, потому что не разлагается, алюминиевых банок и так далее. Неужели мы по каждому из этих видов будем писать отдельный закон о льготах? Это во-первых.

А во-вторых, давайте идти дальше — мы вас поддержим в том, чтобы помимо денег были, может быть, ещё какие-то мотивирующие факторы. Для чего в основном сдавали макулатуру? Чтобы дефицитную книгу получить. Что сегодня является дефицитом для многих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Нилову.

Нилов О. А. Так вот как вы относитесь к тому, чтобы, допустим, за тонну сданной макулатуры ну не 14 деревьев, но хотя бы семь предоставлялось гражданам в виде строительных материалов, в виде дров, ну чего угодно? Вот тогда, по-моему, мотивация была бы гораздо сильнее.

Фокин А. И. Олег Анатольевич, абсолютно правильное замечание. Я думаю, что при подготовке ко второму чтению мы рассмотрим разные варианты, связанные с тем, чтобы этот закон ещё более эффективно работал. Это первое.

Второе. Конечно, должен быть стимул. Если вы внимательно слушали мой доклад, то услышали, что ведь самая активная часть участников сбора макулатуры — не бомжи или кто-то ещё, а школьники, и их 16 миллионов. Мы в прошлом году, в Год экологии, проводили общероссийские мероприятия, уроки экологии в школе... Именно ребяташки — основные участники, они могли бы собирать и сдавать макулатуру, но они не могут этого делать: мы их вычеркнули, потому что у них нет паспортов, по закону они должны приходиться с родителями, с учителями, ещё с кем-то. Вот где нужен стимул! А стимулом, конечно, могут быть и книги, — почему нет? — и диски, и но-

винки, электронные устройства (как это можно сделать, я не знаю), и телефоны, справочники и так далее. Но это на самом деле очень большая, кропотливая работа, требующая консолидации усилий Государственной Думы, и, если поправки такие будут ко второму чтению, давайте совместно их внесём и рассмотрим.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Александр Иванович, это хороший законопроект, абсолютно правильный, он очень актуален, потому что мы говорим о мусорной реформе в стране и о том, что (сегодня это ни разу, к сожалению, не прозвучало) без отдельного сбора мусора мы просто не сможем её эффективно реализовывать, а ваш законопроект и в принципе сбор макулатуры являются составляющими этого процесса. При обсуждении в комитете мы говорили об этом, это очень правильный законопроект, это как раз первые шаги, необходимые для того, чтобы в целом обеспечить законотворчество в этой сфере.

И вопрос: как вы считаете, новеллы, которые вы сейчас инициируете, помогут реализации отдельного сбора мусора, смогут стимулировать, мотивировать граждан участвовать в отдельном сборе мусора?

Фокин А. И. Вы знаете, кто-то из классиков сказал, что нами руководят не мысли, а мотивационные установки, — если мы примем этот законопроект, мы создадим мотивационную установку. Это как бывает? Человек проголодался — мотив, — пошёл купил хлеб. Так вот мотивационная установка будет определяться тем, что бумага, которая... Бумага — это 40 процентов того, что выбрасывается в гербиджное, мусорное ведро, так вот когда хозяйка, или хозяин, или кто-то — так сказать, домовладение — будет понимать, что выбрасывают не просто какую-то бумагу, которую повезут на полигон, а что эта бумага имеет определённую ценность, за эту бумагу они получат возможность пойти купить себе хлеба, или получить какую-то книгу, или добавить какую-то сумму и купить новый девайс или компьютер, я думаю, тогда люди начнут и ценить, и понимать, что необходимо сделать, чтобы был отдельный сбор вторичных ресурсов. И бумага здесь занимает, по моим оценкам, одно из приоритетных мест, потому что Российская Федерация катастрофически теряет леса. Ну как можно спокойно оценивать такие цифры, что от 140 миллионов до 272 миллионов деревьев мы теряем только на макулатуре, на бумаге? Это колоссальные цифры! Мы слушаем последние известия, новости: то аномальная жара и пожары, то аномальные дожди и потом наводнения, меняется климат. Если мы не сохраним лес, а один

из шагов — это как раз закон по сбору и переработке макулатуры, то грош нам цена. И делать это необходимо совместно!

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня конкретный вопрос к докладчикам: сколько стоит сейчас килограмм макулатуры? Во время региональной недели я был на Алатырской бумажной фабрике, там сказали, что порядка 10—12 рублей и что от физических лиц они практически не получают макулатуру — нет поступлений, в основном отходы поступают с полиграфических комбинатов, с мебельных комбинатов и так далее. С одной стороны, некуда сдавать, мы не знаем, куда сдавать макулатуру, с другой стороны, мы прекрасно понимаем, что, когда выкидывают несортированный мусор, на мусорных полигонах на этом здорово зарабатывают, поэтому вопросы НДС — очень важные и актуальные вопросы, комитет их правильно ставил, их надо правильно разрешить.

Ответьте, пожалуйста, на вопрос: 10 рублей за килограмм, 250 миллионов рублей налоговый вычет — это сколько же тонн надо сдать, чтобы это обеспечить?

Фокин А. И. Уважаемые коллеги, всё зависит от того, какая макулатура — картон или что-то другое. Вы правы, сегодня на самом деле именно крупные ретейлеры сдают макулатуру, продают её. Цена макулатуры колеблется, тоже парадоксальные цифры: в Европе она стоит 100 евро за тонну, у нас почему-то до последнего времени тонна макулатуры стоила 203 евро. Объясняю почему: потому, что часть макулатуры всё-таки уходила за рубеж (и мы с вами недавно приняли закон о запрете возврата НДС), с каждой тонны макулатуры мы получали обратно 18 процентов, то есть 203 евро умножьте на 18 процентов, и, например, если вы миллион тонн продали на Украину, то 36 миллионов евро получили обратно. Сегодня закон принят, и цены сейчас у нас снижаются.

Вы говорите о том, что сегодня мы должны совместно решить какие-то острые вопросы с точки зрения дальнейшей работы над данным законом, — с этим согласны авторы и соавторы, те, с кем мы обсуждаем эти темы, но позиция Минфина — вы, наверное, знаете её — в поддержку данного законопроекта. Более того, Минфин считает, что, если мы сегодня примем этот законопроект и ко второму чтению решим вопросы о финансовых агентах — это компании, которые будут принимать макулатуру, — вот как раз с них и будет собираться тот налог, по которому, возможно, будут выпадающие доходы. Предлагается вот такое решение данного вопроса.

Председательствующий. Так, вы хотите что-то добавить?

Включите микрофон, пожалуйста.

Максимова Н. С. Я действительно хочу подтвердить, Валентин Сергеевич правильно сказал, что у нас в основном всё-таки сдают макулатуру юридические лица, торговые сети, естественно, и индивидуальные предприниматели, и если мы хотим, чтобы физические лица в этом участвовали, то здесь действительно нужно помимо налоговых послаблений ещё и какие-то другие стимулы применять, как это было в своё время: тогда стимулировали тем, что за сдачу макулатуры можно было получить книги, которые пользовались большим спросом. Сейчас, наверное, это уже неактуально, потому что в основном всё-таки мы пользуемся книгами в электронной версии, тем не менее нужно искать какие-то другие побуждающие мотивы. И прежде всего, конечно, надо стремиться к тому, чтобы был отдельный сбор бытовых отходов, бытового мусора.

Коллеги, я ещё раз подтверждаю, что комитет поддержал принятие в первом чтении указанного законопроекта, и подчёркиваю то, о чём я говорила: любой аспект налогового законодательства — предоставление льгот, взимание налогов и контроль за ними — требует чётких правил. Это то, о чём написано в заключении комитета, и мы предлагаем всем принять участие в доработке этого законопроекта ко второму чтению — как авторам законопроекта, нашим коллегам-депутатам, так и, конечно, заинтересованным комитетам, прежде всего комитету по природным ресурсам, — поскольку законопроект действительно в определённой степени направлен именно на улучшение экологической обстановки в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот сегодня коллеги в зале задавали очень много вопросов. Правильных вопросов? Конечно правильных, потому что они идут от наших избирателей, они идут от жизни, но мы должны честно себе сказать, что сейчас просто беспрецедентно действует Государственная Дума и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в первую очередь. Президент, обращаясь к нам, впервые, может быть, с 2013 года так точно акцентировал внимание на том, что нам необходимо заниматься реформой в области переработки мусора. 2017 год был Годом экологии, и наши избиратели в один голос говорили о том, что пора навести порядок в нашей стране. Говоря о порядке, я имею в виду и отдельный сбор

мусора, и утилизацию, и ответственность организаций, которые этим занимаются. Потому что если говорить о налогах... Какие налоги?! Да мы мусор ещё не научились отдельно собирать, сдавать — культуры нет! Бывает, что выбросили из окна, когда ехали, бросили мусор вдоль трассы федеральной, там, где отдыхали, или просто забыли его в вагоне электрички, в самолёте...

Сегодня мы делаем первый шаг, и правильно Надежда Сергеевна говорит о том, что этот шаг... Это концепция, и ко второму чтению, конечно же, мы все предложения учесть не сможем, не надо тут иллюзией жить, но этот шаг позволит нам с вами вместе сделать так, чтобы мы физических лиц — а именно о них сейчас идёт речь в этом законопроекте — стимулировали к тому, чтобы люди освобождались от макулатуры. Мы с вами родились и выросли в СССР, у многих из нас даже были специальные уроки, часы, когда мы сдавали макулатуру, это был целый праздник, а сегодня люди не знают, куда её девать, и поэтому она лежит и у контейнера, и перед контейнером, и за контейнером, поэтому и пожары. Кроме того, и деревья, о чём сегодня наш коллега справедливо сказал, надо сохранять. И если появляется понимание, что этот законопроект даст нам возможность совершить первый, но очень уверенный шаг к появлению культуры сбора мусора, я думаю, это очень важно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект и работать над целым пакетом законопроектов по наведению экологического порядка в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, если Дума работает беспрецедентно эффективно с вашей точки зрения, то это говорит о беспрецедентно неэффективной работе исполнительной власти, которая за пять лет палец о палец не ударила.

А проблема в чём? Александрю Ивановичу спасибо, что он поднял вопрос, но, с моей точки зрения, не комитет по бюджету тут должен быть главным, это вопрос комитетов по делам ЖКХ и экологии. Почему? Комитет по бюджету здесь виноват только в одном: проблема с мусором возникла из-за того, что муниципальные образования на 90 процентов дотационные, а без наличия проекта ни один полигон бытовых отходов не сделаешь, понимаете? Надо в корень смотреть!

Второй вопрос. Всякое новое — это хорошо забытое старое. Вы поймите, если разрушена вся инфраструктура сбора... У нас ведь крупные целлюлозно-бумажные комбинаты на каком-то этапе стали этим заниматься, а технологи знают, что

и в металлургии, и в целлюлозно-бумажной промышленности себестоимость производства конечного продукта и при сборе металлолома, и при сборе макулатуры всегда будет значительно ниже, но у нас-то целые корпорации возникли, которые из страны вообще всё вывезли!.. И наши металлургические компании в своё время поднимали шум и думали, как же защититься, потому что те, кто начал вывозить, всасывали, как пылесос, всё, даже технику с сельхозпредприятий, находящихся в стадии банкротства, шахты вырезали и сегодня вырезают, то есть шахта остановлена, ещё процедура банкротства не закончена, а туда уже с газорезкой заходят и пытаются вывезти металлоконструкции.

Так вот вопрос в чём? С моей точки зрения, вообще ко второму чтению было бы правильно... Я не видел, чтобы за право быть соисполнителем по этому законопроекту бились комитет по ЖКХ и комитет по экологии, хотя, мне кажется, это проблема именно этих комитетов. Если бы Александр Иванович, как автор, взял на себя работу... Хотя теперь уже комитет по бюджету это не возьмёт, наверное, надо было до того. Почему? Здесь как раз вопрос в том, чтобы восстановить инфраструктуру. Выпадающих доходов тут нет, но есть колоссальные убытки муниципальных образований, которые страдают от переполненности мусорников и отсутствия этих самых полигонов, понимаете?

Мы концепцию поддержим, но, по-моему, при обсуждении темы, кажущейся мелкой, был затронут очень большой ворох проблем, к которым профильные министерства пока ещё и не приступали. Вот на примере даже Подмосковья... если Подмосковье завалено мусором, то представьте, что творится по всей матушке-России! Поэтому давайте примем закон и поручим профильным комитетам всё-таки более глубоко и серьёзно подойти к проблематике.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Добрый день, уважаемые коллеги! Я начну с того, что, наверное, чуть-чуть огорчу предыдущего выступавшего от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", сказав, что, к сожалению, так называемая мусорная реформа у нас как не работала и тормозила, так и продолжает тормозить. Хотя президент

в послании сказал, специально сделал акцент на том, что по закону система должна начать работать с 1-го числа, но на сегодня из всех субъектов к этому готовы не более трёх, в остальных субъектах тот самый оператор, которого должны были выбрать и подготовить, так и не выбран и сама по себе система не отработана.

Мы, фракция ЛДПР, неоднократно заявляли, что концепция реформы неправильна, а ведь это уникальная возможность как раз сделать быстрый рывок, шаг вперёд в целом ряде отраслей. Сегодня у нас нет технологий сжигания, утилизации мусора, то есть нет возможности использовать в народном хозяйстве тепло, электроэнергию, которые можно было бы получать, что в принципе делают в других странах, просто потому, что законом это не урегулировано. А лобби, которое не пускает туда, не позволяет не только начать ту реформу, о которой мы говорим, но и утилизировать сельхозотходы, потому что биореакторы, уже работающие в странах Европы и в других странах, как раз являются оптимальным вариантом утилизации сельхозотходов, а мы не можем это запустить.

Ну и конечно, вопрос, который, безусловно, волнует всех, и вас, как представителей регионов, и в целом людей, которые понимают, что такое серьёзная реформа в этой части, — это производство, собственное производство. Наша наука и наше производство, министерство промышленности абсолютно не интегрированы в решение этого вопроса, его решение переместили в плоскость министерства экологии, которое на протяжении четырёх лет успешно заваливает все сроки. Причём сроки заваливаются, на наш взгляд, из-за непрофессионализма, то есть даже не из-за того, что не получается сделать, а просто из-за того, что нет людей и нет понимания, как обеспечить интеграцию нашего научного потенциала и мирового опыта, технологий, которые уже есть в других странах. А дальше уже через собственную промышленность, через создание собственной промышленности, которая выпускала бы такое оборудование, государство, регионы, может быть, операторы, может быть, ещё кто-то...

Выступление от фракции. Иван Иванович, можно мне добавить время?

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Черкасов К. И. ...могли бы это реализовать. В этом, на мой взгляд, ключевая проблема: решение данного вопроса сейчас размыто между тремя вице-премьерами, повешено на Минприроды, которое просто не может профессионально это сделать.

Ещё один очень важный аспект — это то, что сегодня происходит на территориях. Отдельными такими мазками на кар-

те можно обозначить ряд территорий, где начали просчитывать реальный тариф, и там вышли на понимание того, что он должен быть повышен в 4–5 раз по сравнению с существующим. Понятно, во время выборов многие говорили, что, мол, до выборов этого не будет, а после выборов давайте. Ну как это "давайте"? Вот Кировская область, Котельничский район, город Котельнич: приходят люди, приносят платёжки, где 7, 8, 9, 10 тысяч за тепло за двухкомнатную квартиру! Мы спрашиваем: а как же льготы, субсидии? А субсидии не работают, потому что есть договорённость между управляющими компаниями, муниципалитетом и контролирующими органами, которые просто не выдают людям справки, чтобы они могли воспользоваться субсидией. И нам говорят, что это ещё цветочки, ягодки пойдут, когда с людей начнут собирать деньги за вывоз мусора, и эта сумма в разы увеличит размер платежа, который люди должны ежемесячно вносить, например, за двухкомнатную квартиру. Коллеги, люди уже сегодня 11–12 тысяч за квартиру платят, а ещё 3–4 тысячи — и всё! Это будут даже не бунты, не какие-то стихийные выступления... Это же просто геноцид народа, который живёт на российской земле!

Следующий вопрос — выделение площадок под создание полигонов. Сейчас практически все полигоны уже забиты. Мы видим это по Москве, по Ленобласти, в регионах точно такая же ситуация. Что делают местные власти? Они проводят слушания, фальсифицируют результаты в 90 процентах случаев, потому что ни один житель не хочет, чтобы полигон находился рядом с его населённым пунктом, рядом с ним, а дальше начинают просто продавливать решение, причём продавливают с помощью прокуратуры, с помощью каких-то так называемых рабочих групп, которые создаются в законодательных собраниях, объясняют людям, что у них всё будет хорошо. Ну ладно бы они показывали, какие технологии будут использоваться на этом полигоне или как в дальнейшем через отдельный сбор мусора мы выйдем на утилизацию этих отходов, — нет, это не показывается, зато нам рассказывают, что к процессу опять подключат "РОСНАНО", и "РОСНАНО" уже заявляет о сотнях миллиардов рублей, необходимых для того, чтобы приобрести эти мусорные заводы за рубежом.

Это не лоббизм, это не коррупция, это просто бездарно проваленная мусорная реформа, о которой мы так много говорим! Большинство сидящих в этом зале должны понимать, что 1 января 2019 года мы не приступим к ней, это просто невозможно. Сейчас весенняя сессия, но я уверен, что в осеннюю сессию к нам придут из правительства определённые чиновники и начнут уговаривать продлить срок или наложить моратор

рий на то, что мы с вами здесь приняли. А регионы как были один на один с этой проблемой, так и остаются, ведь ещё один ключевой аспект этой проблемы состоит в том, что Федерация не хочет понять, что в регионах нет ни денег, ни специалистов, ни технологий, чтобы решить этот вопрос! И понятно, что всё надо возвращать сюда, в Москву, нужно подключить Минпромторг, и они вместе с нашим научным сообществом должны сказать, как можно технологически, структурно решить эту проблему в стране в целом.

Очень правильный законопроект — возвращаюсь к данному законопроекту, — очень хороший, фракция его, безусловно, поддержит. Это один из шагов, мотивирующих к тому, чтобы у нас заработал, пошёл процесс раздельного сбора мусора. У нас есть такие же вопросы по пластику, по металлолому, по многим другим отходам, ведь это то, что может снизить стоимость тарифа и позволить нам цивилизованно заниматься этим вопросом.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу всех вернуть к самому законопроекту. Речь идёт не о мусоре вообще, речь идёт о сборе макулатуры, и даже не о сборе макулатуры, а об освобождении от уплаты НДС тех граждан, которые будут заниматься сбором макулатуры. Это один из вопросов, связанных с раздельным сбором мусора, — да, хотим мы этого или не хотим, но мы постоянно к этому возвращаемся. И то, что законопроект рассматривался в комитете по бюджету, — правильно, потому что за налоги отвечает этот комитет, и мы обсуждаем эту тему уже второй созыв.

Точно такой же, аналогичный законопроект у нас был с Демченко Иваном Ивановичем, и мы тоже обращались в экспертный совет по поводу освобождения от налога тех, кто занимается сбором металлолома, — я имею в виду первичный сбор, когда из мусора собирают. И если говорить о металлоломе, то проблема с приёмщиками решена: есть лицензии, есть требования к тому, кто собирает, но это уже не сборщики, а приёмщики металлолома, у которых есть прессы, которые сдают всё на металлургические заводы.

Теперь по поводу налогов. А сколько же мы получаем, а чего у нас ещё нет? Что касается макулатуры, однозначно должны быть приёмные пункты, не на завод же люди повезут! Вот мне из Удмуртии доложили, что на завод привозят, — так это предприятия привозят, которые занимаются бумагой, ящиками, если у них есть какие-то отходы, а физические лица по му-

соркам, по ярам, по обочинам всё это будут собирать! Такая же проблема будет со стеклом, с ПЭТ-тарой, с батарейками. Вот мы с вами живём на улице Улофа Пальме — где у нас ящики для сбора использованных батареек, лампочек? Куда мы их выбрасываем? В общую мусорку, а этого категорически нельзя делать! У нас это просто не организовано.

Моё предложение — дать такое право временно, на три года, на четыре года, чтобы очистить страну от этих отходов, освободить всех инициаторов, сборщиков, которые будут собирать то, о чём я сказала, от всяких налогов. Когда мы занимались металлоломом, то запросили данные у Минфина: нас 146 миллионов, а НДСЛ за 2016 год со всей России собрали всего 2 миллиона! Получается, нам не надо как лучше, нам надо, чтобы все, извините... Я за то, чтобы освободить всех, кто будет сдавать вот эти первичные отходы, от налогов и ко второму чтению...

И ещё, самое важное предложение. Думаю, проблема эта очень серьёзная, поэтому нам нужно провести слушания на эту тему, и то, чего нет в законопроекте... Нам не надо ждать — давайте мы хотя бы этот законопроект примем, этот, а значит, правительство должно сюда... И пусть быстро готовят нормативную базу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Кармазина Р. В. ...нормативную базу для применения этого закона.

Полигоны. Вот в Красноярском крае 20 миллиардов выделили на то, чтобы создать эти полигоны. Везде задают вопросы по мусору, потому что штрафуют, друг за другом следят!..

Следующая тема, вот Хованская Галина Петровна здесь сидит. По жилищной услуге (вывоз мусора — это жилищная услуга) все льготники получают субсидии, малообеспеченные и льготники, и здесь возникает вопрос: как быть с частными подворьями? Для них сумма значительная — где-то 200—300 рублей заплатить за вывоз, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ещё 30 секунд добавьте.

Заканчивайте, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. ...я думаю, нам нужно решать и эту проблему тоже: перевести в жилищную услугу, чтобы малоимущие граждане в частном секторе тоже получали такую субсидию. Извините, что тоже ушла от темы законопроекта...

Я считаю, надо в первом чтении принимать, дорабатывать и провести слушания, это моё глубокое убеждение. И не надо решать вопрос точно: сегодня мы примем по бумаге, потом по металлолому ещё два года будем... Объявить продолжение Года экологии — десятилетие давайте сделаем, давайте очи-

стим страну от мусора, иначе что мы оставим в наследство своим детям и внукам?! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у нас такая яркая дискуссия получается, но даже в рамках спора никто, ни одна из сторон не отрицала сложившейся ситуации: у нас в стране огромный дефицит макулатуры для переработки, существующие мощности позволяют переработать 4,25 миллиона тонн в год, а у нас перерабатывается 3,26 миллиона тонн, то есть дефицит порядка 1 миллиона. Несмотря на такой профицит мощностей, как это ни парадоксально, ежегодно у нас захоранивается больше, чем собирается, то есть из 8 миллионов тонн (так ежегодно в среднем оценивается рынок того, что пригодно для вторичной переработки) захоранивается 4,5 миллиона тонн. Если это переводить на деньги, то получается 45 миллиардов рублей, то есть это всё оказывается на свалках.

Коллега Фокин говорил о снижении инвестиционной привлекательности отрасли, вернее, ссылаясь на выступления руководителей регионов — Тульской области, Татарстана, Пермского края, — это всё правильно. У нас тут идут споры насчёт НДС, — есть выпадающие, нет выпадающих? — хотя мне, честно говоря, сложно представить, что в бюджет могут поступать какие-то существенные суммы от НДС со сдачи макулатуры. Но там действительно есть технические проблемы: вот гражданин сдал макулатуру, ну, по сути, это невеликие деньги, которые он получил от сдачи макулатуры, но он обязан заполнить и отправить налоговую декларацию с указанием суммы сделки, на основании которой налоговая потом будет рассчитывать сумму налога, — получается, что только больше проблем, то есть на это надо тратить время, силы, и понятно, что люди сегодня просто не готовы этим заниматься.

И ещё есть проблема, не помню, говорили о ней или нет, но она очень важная. Это касается того, что и заготовщикам макулатуры сегодня неинтересно работать с физическими лицами, с населением, потому что они несут ответственность за дальнейшую неуплату НДС, то есть они работают с юрлицами. Вот, допустим, сеть "Магнит" за прошлый год на 30 миллионов долларов сдала макулатуры — ну, это хорошие поступления, вот сборщики макулатуры с ними и работают, а с простыми людьми им работать неинтересно, у них ответственность возникает.

Президентом Российской Федерации в конце 2016 года по итогам заседания Госсовета по вопросу об экологическом

развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений было дано поручение внести в законодательство Российской Федерации изменения, направленные на стимулирование деятельности по переработке отходов производства и потребления и предусматривающие участие малого бизнеса и населения в деятельности по сортировке и переработке отходов, — то есть вот как раз то, о чём мы сегодня говорим. Я очень рад, что споры конструктивные, всё-таки есть шанс, что закон будет принят.

Помимо уже прозвучавших аргументов об увеличении объёма сбора, о дополнительных доходах федерального бюджета, о рабочих местах есть действительно очень важный аргумент, связанный с сокращением затрат на рекультивацию полигонов, — это то, о чём мы все сегодня говорим, это то, что звучало в рамках послания президента, это то, в связи с чем сегодня работает группа Государственной Думы, и данный законопроект в определённой части позволит поучаствовать в том числе в решении этой проблемы.

Ко второму чтению надо учесть два момента. Первый — нам действительно сегодня надо поднять вопрос, касающийся собственника макулатуры, чтобы не происходило так, что одно лицо собрало макулатуру, потом формально продало другому лицу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Ионин Д. А. ...и потом у нас получается не совсем правильная схема, хотя закон-то как раз направлен на то, чтобы сделать чистой и прозрачной работу на данном рынке.

И второй момент. Всё-таки бюджетному комитету — и мы готовы подключиться к этой работе — надо оценить всю цепочку формирования цены от макулатуры до готовой продукции с точки зрения лазеек по уплате НДС и налога на прибыль. Не секрет, что сегодня есть такая проблема по металлолому, и это надо сделать, чтобы вот здесь не создавать такую проблему заранее, чтобы у нас закон был чистый и хороший.

А так фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вам не кажется, что после программного выступления президента, после бурной, разнообразной избирательной кампании мы с вами переместились вроде бы как

в другую страну? И вот эта активность наша, небезразличие наше ко всем проблемам меня глубоко затрагивает и импонирует мне, откровенно скажу.

Я не думал выступать, но ведь и эта проблема тоже носит политический характер. Часто нам наши партнёры за рубежом — да мы и сами видим — говорят: "Великая страна, с передовой наукой, сейчас вы доказали и высокое качество своих высоких технологий и их боевого применения, но почему же у вас так грязно? У вас везде грязно!" Вы посмотрите даже на наши международные трассы, вот трасса Москва — Брест, едут делегации, но нельзя остановиться: нет туалетов! Я уже не говорю о каком-то отдельном подходе к сбору мусора. Мы бываем на Западе, общаемся, мы видим, что там это давным-давно отрегулированная проблема: стоят три бачка — для стекла, для бумаги и для продукции из пластика. И ведь если говорить о деньгах... Да не в деньгах здесь дело, хватит всё мерить на деньги, есть вещи, которые значительно выше, благороднее, весомее для авторитета страны, чем деньги! И деньги-то здесь не такие большие. Здесь, конечно, есть заинтересованность мафиозных структур: чем больше таких вот свалок, типа балашихинской, тем им лучше, они всё будут делать, чтобы не торжествовала культура в этом вопросе, чтобы не было отдельного сбора, чтобы не создавались предприятия для уничтожения, утилизации этого. Давайте в конце концов заставим утилизационным сбором подойти выскатательно к производству соответствующей тары, чтобы было меньше расхода древесины, найти другие, может быть, менее затратные разновидности. Какие-то варианты надо искать для решения этого вопроса, но в конце концов, моё глубокое убеждение, не деньги здесь должны решать, потому что речь идёт об авторитете государства, о культуре нашей жизни, нашего быта!

Надо всесторонне поддержать этот законопроект и развивать его дальше.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я думаю, прежде всего мы должны поблагодарить Александра Ивановича Фокина, который внёс этот законопроект и сегодня очень профессионально его защищал. Вот нам бы и дальше так по многим вопросам — в единстве разных фракций, но боюсь, что этот законопроект только капля в море.

Коллеги, здесь много говорили про Год экологии — вот вам "символ" Года экологии: Владимир Владимирович дал поручение, в Балашихе свалку закрыли и куда повезли? Правильно,

в Волоколамск. И что дальше происходит? В Волоколамске пошли акции протеста, людей довели до того, что они стали обращаться к известной кандидатке в Президенты Российской Федерации, которая продемонстрировала "высочайший" профессионализм, когда заявила, что у нас плохие международные отношения, потому что у нас министр иностранных дел выражается нецензурно, а депутаты слишком вольно ведут себя с некоторыми девушками-журналистками. Это, конечно, "высочайший" профессионализм, но людей довели до того, что они даже в такой профессионализм поверили!

Однако вернусь к сути дела, коллеги. Это вечная тема социоэкономики — да, есть вещи поважнее денег, бесспорно, но в том-то и дело, что в данном случае интересы финансовые и интересы экологические во многом могут совпадать и совпадают. Вы знаете, что Швеция сделала большой бизнес на переработке мусора, причём не только свой перерабатывает, но и у других покупает и зарабатывает на этом очень большие деньги, мало того, готова покупать у нас, если бы у нас был раздельный сбор мусора, но у нас такого нет.

Я хотел бы обратиться к коллегам из бюджетного комитета, напомнить: вообще-то, скупой обычно платит дважды, а в данном случае — по меньшей мере трижды. Во-первых, существующая практика мешает зарабатывать какие-то карманные деньги нашим детям. Мы говорим о возвращении трудового воспитания — так почему бы не дать им такую возможность? Законопроект этот вопрос решает. Во-вторых, мы терпим прямые убытки от замусоривания, и не только моральные, но и, между прочим, финансовые тоже: чем дольше мусор находится на свалках, тем труднее его перерабатывать. Ну и наконец, в-третьих, мы теряем прямые доходы от налогов, которые должны платить юридические лица, перерабатывающие в данном случае макулатуру; мы многократно перекроем весьма сомнительные потенциально выпадающие доходы в связи с освобождением от налогообложения доходов физических лиц.

Коллеги, я хочу вам сказать, что, конечно, нужно расширять предмет этого законопроекта, по возможности ко второму чтению, — если нет, значит, дальше работать. Я вспоминаю, как один из министров говорил: а мы будем помогать вам тем, что не станем вам мешать. Давайте не будем мешать нашим гражданам наконец покончить с мусором и решать экологические проблемы!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Александр Иванович, у вас есть возможность с заключительным словом выступить.

Депутату Фокину включите микрофон.

Фокин А. И. Спасибо, Иван Иванович.

Прежде всего, уважаемые коллеги, я хотел бы разъяснить свой тезис о профессионализме. Я с большим уважением отношусь к коллегам из комитета по бюджету — это профессиональные, грамотные, подготовленные люди. Особое уважение я испытываю к Максимовой Надежде Сергеевне, и мне было жаль, что она в такой роли сегодня выступала от комитета, потому что на самом деле она профессионал, очень грамотный и честный депутат.

Вместе с тем хотелось бы, чтобы руководство комитета принимало участие в обсуждении этого вопроса, чтобы были представлены какие-либо документы о решениях, принятых на заседании комитета, о чём сегодня говорила Надежда Сергеевна, потому что я не в курсе этих решений, мои коллеги — авторы этого законопроекта тоже не в курсе этих решений. Мы, конечно, подготовились бы и в ходе доклада, объяснений и дискуссии осветили бы те моменты, о которых сегодня говорили.

В целом, коллеги, я благодарю вас за такую единодушную поддержку. Спасибо вам огромное за то, что вы к этому законопроекту отнеслись с большим вниманием, и надеюсь, что ко второму чтению мы совместно доработаем его и совместно защитим леса, которыми богата Российская Федерация.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. Надежде Сергеевне Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, действительно, получилось обсуждение не конкретного законопроекта, о котором идёт речь, а, в общем-то, очень существенной, большой проблемы, которая касается буквально каждого гражданина, проживающего в нашей стране. И наверное, всё-таки этот законопроект должен был стать завершающим в цепочке решений, касающихся проблем сбора бытовых отходов, раздельного сбора и так далее, тем не менее сегодня мы обсуждаем налоговый закон, и поэтому наша задача — разработать его таким образом, чтобы он был работающим. Вот та версия законопроекта, которая представлена сегодня, поддержана нами концептуально, но она пока не работающая, потому что здесь не решён целый ряд проблем — ни по налоговому агенту, ни по времени его действия, ни по оценке эффективности, непонятно, насколько эффективно он сработает. Поэтому мы просим 30 дней для доработки законопроекта ко второму чтению, это большой срок, с тем чтобы существенно переработать указанный законопроект.

Вообще я хочу сказать, что на самом деле это первая ласточка. С 2016 года законопроект не принимался в первом чтении именно потому, что не был достаточно хорошо проработан. Я ещё раз призываю всех заинтересованных лиц вернуться к этому законопроекту и в течение 30 дней доработать его, доработать так, чтобы мы во втором чтении его приняли, чтобы он действительно стал законом, стимулирующим сбор в данном случае макулатуры, а впоследствии и других видов мусора.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, обсуждается 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра спорта Наталья Владимировна Паршикова.

Пожалуйста.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект направлен на ужесточение административной ответственности за осуществление действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, в период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и подготовлен с учётом анализа правоприменительной практики пресечения нарушений антимонопольного законодательства по результатам проведения Кубка конфедераций ФИФА 2017 года. Так, за период проведения Кубка конфедераций управлением ФАС по Санкт-Петербургу

бургу было вынесено 11 предупреждений о нарушениях антимонопольного законодательства, выявлены случаи нарушений, включая случаи нарушения прав на товарные знаки ФИФА и случаи так называемого паразитического маркетинга, то есть использования ассоциативных связей и создания впечатления о принадлежности к ФИФА и связи с проводимыми ФИФА мероприятиями.

В настоящее время недобросовестная конкуренция влечёт вынесение хозяйствующему субъекту предупреждения в письменной форме о прекращении действий или бездействия либо об устранении причин, условий, способствующих возникновению нарушения. При условии выполнения предупреждения в указанный в нём срок дело об административном правонарушении не возбуждается, соответственно, лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности.

Вместе с тем, по мнению ФИФА, предупреждение антимонопольного органа представляется мягкой мерой, так как действия по паразитическому маркетингу наносят серьёзный ущерб ФИФА как правообладателю. В связи с этим законопроект предлагается вплоть до 15 августа 2018 года исключить предупреждение как возможную меру воздействия и установить санкции в виде административного штрафа за такие деяния в отношении ФИФА.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Альфия Гумаровна Когогина, заместитель председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что в целях обеспечения правительственных гарантий, которые предоставила Россия ФИФА, в 2013 году был принят федеральный закон, регулирующий правоотношения, возникающие в связи с подготовкой и проведением в России чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года и Кубка конфедераций ФИФА 2017 года, который помимо прочего защищает имущественные права ФИФА, регулирует размещение рекламы, осуществление торговой деятельности, использование символики спортивных соревнований и направлен на обеспечение добросовестной конкуренции. Специальное правовое регулирование проведения чемпионата направлено в первую

очередь на предотвращение репутационных рисков, к которым может привести неисполнение Россией данных ФИФА обязательств. В соответствии с обязательствами, принятыми Россией, наша страна гарантирует ФИФА защиту её коммерческих прав и запрет на осуществление недобросовестной конкуренции, однако результаты проведения Кубка конфедераций ФИФА в 2017 году показали, что действующие предупредительные меры пресечения нарушений антимонопольного законодательства в период проведения соревнований недостаточны.

Представленный сегодня в первом чтении законопроект направлен на ужесточение последствий нарушения антимонопольного законодательства. Предлагается установить специальный правовой режим, в соответствии с которым незаконное использование символики спортивных соревнований, сходной символики, введение в заблуждение потребителей для получения преимуществ в коммерческих целях и другое незаконное воздействие на аудиторию чемпионата будет являться основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства с последующей административной ответственностью. Таким образом, мы приостанавливаем действие статьи 39¹ закона "О защите конкуренции", запрещающей возбуждение дел о нарушениях антимонопольного законодательства без предварительной выдачи нарушителю предупреждения. Изменение предлагается внести на срок, превышающий на один месяц дату проведения последнего матча чемпионата, то есть до 15 августа 2018 года.

Поддерживая концепцию законопроекта, комитет отмечает, что введение в антимонопольном законодательстве предупредительной меры было обусловлено стремлением предотвратить незначительные и случайные нарушения, снизить давление на предпринимателей. Исключая предупредительный этап, мы должны позаботиться о том, чтобы в случае непреднамеренного нарушения предприниматели не были ущемлены, поэтому нам необходимо принять соответствующие меры и заранее проинформировать их о действиях, признаваемых незаконными. Правоприменение данного законодательства не должно стать дубинкой для предпринимателей, без разбора карающей каждого, кто случайно подпадёт под действие закона, а должно быть эффективным инструментом защиты как интересов ФИФА, так и репутации нашей страны.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вопрос Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, а вот модная ныне оценка регулирующего воздействия на бизнес в связи с принятием этого закона произведена или нет?

Паршикова Н. В. Произведена, и есть положительное заключение Министерства экономического развития Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Владимировна, у нас прошёл Кубок конфедераций — сколько за время его проведения произошло нарушений этого законодательства?

Паршикова Н. В. По четырём городам таких случаев было зарегистрировано 58, было заведено 37 дел по административным правонарушениям и были вынесены соответствующие решения.

Председательствующий. Спасибо.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Владимировна, рекламщики, о которых мы говорим в связи с этими чемпионатами, формируют стойкий ассоциативный ряд, рекламируемая ими продукция ассоциируется со спортивными победами. Не считаете ли вы необходимым сделать пометку от имени Министерства спорта, что употребление вот этой ядовитой жижи, фастфуда, которые будут рекламироваться на этих мероприятиях, не имеет ничего общего ни со спортивным питанием, ни с правильным образом жизни, наоборот, является основанием для ранней смерти от диабета и сердечно-сосудистых заболеваний, — чтобы не было ошибок у людей?

Паршикова Н. В. Что касается непосредственно партнёров ФИФА, которые являются основными правообладателями в том числе в части рекламы, конечно, мы никаких мер принимать не можем, так как дали гарантию защиты их коммерческих прав. Относительно организаций, непосредственно с ФИФА заключающих лицензионные договоры, контракты об использовании наименований и всех словосочетаний, связанных с чемпионатом мира ФИФА, такие вопросы в соответствии с политикой ФИФА предусмотрены: исключается заклю-

чение договоров, контрактов с партнёрами, которые, по мнению ФИФА, в соответствии с их политикой являются недобросовестными правообладателями, запрещено использовать рекламу, наносящую вред здоровью и жизни человека. За всё это в соответствии с федеральным законом № 108-ФЗ предусмотрены санкции в федеральном антимонопольном законодательстве. Существует специально созданная рабочая группа, возглавляемая Кашеваровым — заместителем руководителя ФАС, которая на постоянной основе рассматривает случаи, связанные с нарушением контрактов с ФИФА, с последующим запретом использования и наложением штрафов, но уже по иным обстоятельствам, установленным антимонопольным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Зобнев Виктор Викторович, пожалуйста.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает внесённый правительством законопроект, которым предусматривается ужесточение мер ответственности за нарушение антимонопольного законодательства на период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу 2018 года в целях пресечения действий по недобросовестной конкуренции, в том числе нарушающих правила международной федерации ФИФА. В соответствии с предлагаемой редакцией проекта закона действия, признаваемые недобросовестной конкуренцией, которые определяются статьёй 20 закона о подготовке и проведении чемпионата мира по футболу, повлекут за собой возбуждение дела об административном правонарушении, минуя предупредительную процедуру.

Фракция предлагает проголосовать за данный законопроект.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович.

Торошин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит в первом чтении рассматриваемый законопроект о замене предупредительной практики пресечения нарушений антимонопольного законодательства на привлечение к административной ответственности в период проведения чемпионата мира 2018 года.

Как показали Олимпиада в Сочи 2014 года и Кубок конфедераций 2017 года, действующая правоприменительная практика вынесения первоначального предупреждения по отношению к недобросовестным предпринимателям, незаконно использующим соответствующую символику спортивных мероприятий, не дала особого эффекта. Только при проведении Кубка конфедераций антимонопольная служба, как доложила представитель Минспорта, выявила больше 50 нарушений, и более чем по 30 случаям назначены административные наказания. Очевидно, что во время проведения чемпионата мира по футболу 2018 года таких нарушений будет в разы больше. Отсчёт по этим нарушениям пошёл ещё в 2016 году: так, в курируемом мной регионе — Волгоградской области — в наружной рекламе местных товарных знаков использовались слова "Волгоград 2018" и "Футбол 2018"; в Твери пивзавод "Афанасий" на своей продукции незаконно использовал символику чемпионата мира по футболу. И это лишь малая часть таких примеров. Вызывает недоумение, почему это происходит: либо это сознательные действия предпринимателей, осознающих свою ответственность перед законом, но в погоне за дополнительной прибылью нарушающих его, либо это происходит из-за их недостаточной информированности, которую должны обеспечивать ответственные структуры.

Поэтому наше предложение: законопроект принимать в первом чтении, но в оставшееся время до мирового чемпионата по футболу в нашей стране усилить информирование предпринимателей о действиях, признаваемых незаконными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Андреевич.

Наталья Владимировна, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Альфия Гумаровна? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Переходим к обсуждению 23-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Рос-

сийскую Федерацию". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! От мирного сбора макулатуры и не менее мирного футбола прошу переключиться на совершенно немирную волну, а именно: в последние годы терроризм вышел на первый план в ряду угроз глобальной безопасности, для ответов на новые вызовы сегодняшнего дня требуется совершенствование национального механизма противодействия терроризму, а теперь ещё и распространению оружия массового уничтожения. Нашими специальными службами используется целый арсенал методов и способов противодействия этому злу, но только перекрыв финансирование, так сказать, обескровив, можно в корне пресечь эту заразу.

Законопроектом предлагается внести изменение в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", в соответствии с которым предусматривается возможность вынесения решения о неразрешении въезда иностранному гражданину и лицу без гражданства в Российскую Федерацию, если в его отношении соответствующим компетентным органом вынесено решение о замораживании (блокировании) денежных средств или иного имущества, а также о приостановлении финансовых операций в рамках законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма.

Основной целью применения мер по замораживанию (блокированию) денежных средств и иного имущества в рамках законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма является создание условий, при которых лицо, в отношении которого такие меры должны быть применены, было бы лишено возможности получения и распоряжения соответствующими активами. В настоящее время органом, уполномоченным замораживать (блокировать) денежные средства и иное имущество в рамках законодательства в сфере борьбы с финансированием терроризма, является Межведомственная комиссия по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, созданная при Росфинмониторинге. Однако на сегодняшний день действующее законодательство не содержит такого рода основания для неразрешения въезда на территорию Российской Федерации, поэтому мы с коллегами внесли законопроект, позволяющий

не разрешать въезд на территорию Российской Федерации лицам, активы которых заморожены в целях борьбы с финансированием терроризма и распространением оружия массового уничтожения.

Росфинмониторинг, МВД России, ФСБ и Правительство Российской Федерации поддерживают эту инициативу. Прошу и вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

С содокладом выступает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основной целью законопроекта является усовершенствование законодательства, касающегося противодействия террористической деятельности. В действующей редакции статьи 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" содержится такое основание для отказа во въезде иностранному гражданину или лицу без гражданства, как участие в деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации её деятельности. В то же время в части содействия террористическим организациям такие ограничения отсутствуют, то есть, даже если принято решение о блокировке средств гражданина, направляемых на террористическую деятельность, оснований для недопуска этого человека на территорию Российской Федерации нет.

Таким образом, данный законопроект направлен на повышение эффективности борьбы с пособниками террористической деятельности — комитет предлагает поддержать его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рамзил Рафаилович.

Коллеги, будут ли вопросы? Я не вижу... Михаил Евгеньевич загородил желающих задать вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А. Спасибо, Иван Иванович.

Игорь Борисович, у меня вопрос: по действующему законодательству в случае нарушения тех или иных норм иностранному гражданину запрещается въезд на три года, на пять лет, то есть на какой-то срок, а в данном случае мы будем гово-

речь о каком-то сроке, в течение которого лицам, иностранным гражданам будет запрещён въезд? После того как будет признано, что они не занимались финансированием терроризма, после снятия блокировки счетов им будет разрешён въезд?

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Кто отвечает?

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б. Спасибо за вопрос. В законопроекте предусмотрено, что запрет въезда в Российскую Федерацию будет ровно на тот период, пока заморожены средства финансового или имущественного характера.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий — Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Борисович, известно, что привлечение талантов позволяет решать очень амбициозные задачи и сейчас многие страны конкурируют программами привлечения талантов, например Китай (программа "Тысяча талантов" действует с 2008 года), Израиль и так далее. Не считаете ли вы, что размытость формулировок позволит злоупотреблять данным правом и в целом наша программа по привлечению талантов может стать менее конкурентна?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Борисович. Вам сегодня достается.

Дивинский И. Б. Уважаемый Айрат Закиевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что мы говорим о запрете въезда в Российскую Федерацию именно тех лиц, у кого имущество арестовано либо заблокировано в рамках законодательства по террористической деятельности. Я не думаю, что те таланты, о которых вы говорите, будут задействованы в этой сфере деятельности.

Председательствующий. По ведению — Карамышев Виктор Николаевич. Пожалуйста.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не сработала кнопка при записи на вопросы. Позвольте задать вопрос?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Карамышев В. Н. Игорь Борисович, Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" регулирует правоотношения иностранных граждан и лиц без гражданства, а также организаций и их филиалов, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имущест-

вом. Если мы вводим запрет на въезд иностранных граждан и лиц без гражданства — физических лиц, может быть, подобное распространить и на лиц, участвующих в управлении организациями, юридическими лицами?

Председательствующий. Дивинский Игорь Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Дивинский И. Б. Хорошее предложение на самом деле, Виктор Николаевич, мы его рассмотрим ко второму чтению, но, я думаю, это будет рассмотрено в рамках другой сферы законодательства.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать. Заключительное слово докладчика, содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", 23-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

Спасибо всем.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 54 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению 46-го вопроса — у нас именно этот вопрос поставлен на

фиксированное время в повестке дня, — хотелось бы, во-первых, довести до вас информацию, а во-вторых, посоветоваться, и мы, возможно, не откладывая, примем решение.

Обращаю внимание и фракции ЛДПР, что надо руководствоваться всё-таки тем, о чём сегодня утром говорил Владимир Вольфович по поводу политической культуры, и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Да, Адальби Люевич?

Мы вчера на заседании Совета Государственной Думы обсуждали вопрос об изменении регламента нашей работы. Предложений, собственно, два. Первое предложение, которое обсуждалось, касается того, чтобы нам занять понедельник, на него перенести заседание Совета Государственной Думы, определив время проведения — 14.00, во вторник в этом случае будет пленарное заседание по формату среды, то есть с 10.00 до 18.00, в среду — Совет Думы, начало в 12.00, а в четверг — пленарное заседание с 10.00 до 15.00. Тогда депутаты, которые считают важным в еженедельном режиме встречаться с избирателями, находиться у себя в регионе, смогут выехать в регион для работы уже в пятницу, в субботу или в воскресенье, если кто в воскресенье организует встречи и работает, — пожалуйста. Естественно, те, кто не является членом Совета, в этом случае в понедельник могут задержаться в регионе. Вот первое предложение.

Второе предложение, которое мы обсуждали, касается переноса выступлений по актуальным вопросам с 12 часов на 10 часов. Мы возвращаем старый формат, учитывая, что фракциям так удобнее, и это предложение, в общем-то, высказывают все фракции.

Эти два предложения мы обсуждали. Началось обсуждение этих предложений во фракциях, и, насколько я знаю, многие фракции уже в курсе этих предложений, поэтому, коллеги, хотелось бы обменяться мнениями. Если вы положительно оцениваете внесение этих изменений в регламент нашей работы, то мы можем к новому порядку перейти уже со следующей недели; если вообще не воспринимаете, то не будем переходить; если вы считаете, что можно не спешить, то можно не спешить, учитывая, что это касается каждого из нас, собственно, здесь нет никаких политических предпосылок или решений, которые заставляли бы нас переходить на этот формат. Почему сейчас хотелось бы обменяться мнениями? Потому что мы знаем, что завтра будет возможность это обсудить, и, если мы с вами до конца недели выработаем решение, на следующей неделе уже можно будет по новому формату постараться организовать работу.

Все в курсе того, что предлагается? (*Шум в зале.*) Все фракции обсудили?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Первый заместитель руководителя фракции КПрФ Николай Васильевич Коломейцев. Нет? Кашин Владимир Иванович от фракции, да?

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.

Уважаемые товарищи, мы определились и поддерживаем такой режим работы по следующим причинам. Во-первых, очень много различных всероссийских совещаний, которые проводят министерства, ведомства, проходит в субботу, в пятницу, и очень важно присутствовать на таких мероприятиях, особенно когда речь идёт о председателях комитетов, их заместителях. Во-вторых, естественно, такой режим даёт определённую свободу при решении вопросов, связанных непосредственно с работой на территориях, в округах. Ну и, откровенно говоря, политический вопрос тоже имеет место, потому что все мы, как политические партии, свои мероприятия, семинары также стараемся проводить в пятницу или в субботу, прихватывая часть пятницы. Это предложение в комплексе дало бы нам возможность более оперативно работать.

А что касается законодательной деятельности, то вот эта, скажем так, мускулистость, мне кажется, тоже не даст снижать нагрузку.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПрФ поддерживает данные изменения.

Депутат Деньгин от фракции ЛДПР.

Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

На заседании нашей фракции было принято решение поддержать эту инициативу, тем более что, подчёркиваю, фракция сама может варьировать, когда проводить свои фракционные заседания — в понедельник либо в среду. Ну и у нас высвобождаются вторая половина дня в четверг и пятница для оптимальной работы в регионах. Отличное предложение, и здорово, что мы это сейчас делаем.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Включите микрофон Исаеву Андрею Константиновичу.

Исаев А. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мы во фракции тоже предварительно обсудили оба предложения и поддерживаем их.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Вячеслав Викторович, фракция поддерживает предложенные инициативы, тем более что не раз, в том числе и мною, с трибуны предлагалось перенести десятиминутки на утро.

Также поддерживаю то, что было сказано сегодня Владимиром Вольфовичем: утренние подходы к СМИ, вот эти десятиминутные выступления, ну, хотя бы в прямом эфире на нашем сайте должны появляться, я не говорю уж про другие пожелания относительно нашего парламентского телевидения. Мы будем этого ждать.

А так, конечно, это разумно, поддерживается абсолютно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, по ведению.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, вопрос: надо ли теперь оформлять командировки еженедельно так, как мы это делали?

Председательствующий. С учётом того что это не региональная неделя, командировки можно будет оформлять уже с четверга и по понедельник включительно, исходя из того, есть занятость на Совете Думы или нет. А заседания Совета не случайно будут в 14.00: наши коллеги участвуют в работе правительственной комиссии по законотворческой работе. В региональную неделю командировки не оформляются с учётом того, что региональная неделя фиксируется.

По ведению — Вадим Евгеньевич Деньгин. Пожалуйста.

Деньгин В. Е. Вячеслав Викторович, спасибо.

Хотел бы в продолжение вопроса Николая Михайловича Харитонова поднять следующую тему. Когда мы на пленарной неделе уезжаем в регион, то требуется за четыре дня подать заявление о том, что собираешься в командировку, и вот здесь появляется проблема — может быть, нам отменить этот порядок, когда за четыре дня?.. Вот мы поехали в командировку — мы же едем по необходимости, не просто там присутствуем. Может быть, можно сделать так, чтобы командировка автоматически оформлялась, чтобы заранее не подавать? Иначе получается, что нам отказывают и мы, депутаты, оказываемся в ситуации, когда командировка не оформлена.

Председательствующий. Давайте исходить из того, что с четверга по понедельник мы будем по факту оформлять — не за четыре дня, а по факту, такая возможность у нас есть. Но

только желательно, чтобы это был четверг, то есть не за четыре дня, но в четверг. Если вы поддерживаете такое решение, будем ему следовать. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается.

Тогда, уважаемые коллеги, если вы не возражаете, мы попросим Комитет по контролю и Регламенту подготовить проект постановления о внесении изменений в Регламент Государственной Думы, а Аппарат Госдумы попросим подготовиться уже к новому порядку работы Государственной Думы. Согласны? Согласны. И новый порядок работы, организации работы мы запускаем со следующей недели. Хорошо? Хорошо. Апробируем это, посмотрим. У нас с 14 апреля, наверное, уже начнётся время коротких отпусков, поэтому мы сможем протестировать такой порядок работы и понять, насколько он эффективен. Ещё раз хочу подчеркнуть, что нам важно создать условия для депутатов, которые работают в еженедельном режиме со своими избирателями, выезжают в регионы, проводят встречи, — это, собственно, поиск решения именно в этой части.

Что касается утренних выступлений, мы видим, что правильнее, чтобы выступления по актуальным вопросам звучали именно в 10 часов, и нам нужно просто этот формат восстановить.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Ну, это всё хорошо, но вот ещё один вопросик возник. Депутаты задают вопрос по поводу новшества, что надо спускаться и встречать всех гостей у входа. Это отнимает массу времени — надо вернуться к старому испытанному методу. Мы же пропуск заказываем, подписываем!..

Председательствующий. Николай Васильевич, дальше можете не продолжать, я в курсе. Это не новшество, оказывается, эта норма была, просто в рамках режимных требований попросили её выполнять в том виде, в каком это отражено в нормативных актах, это и раньше было, но никто не выполнял. Мы вчера обсуждали с руководителем Аппарата этот вопрос: понятно, что это сложно сделать, особенно при проведении "круглых столов", заседаний комитетов. Но давайте исходить из того, что, ещё раз подчёркиваю, нет ни одного решения, которое требовало бы от нас исполнения нового порядка. Эти нормативные документы были приняты несколько лет назад, просто к ним вернулись в силу разных причин. Мы говорили о необходимости гибкого подхода в этой части.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 46-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части отнесения общественно-государственных ор-

ганизаций к субъектам, осуществляющим подготовку граждан к военной службе). Доклад депутата Государственной Думы Ирины Анатольевны Яровой, заместителя Председателя Государственной Думы.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, призванный устранить пробел в действующем законодательстве. Вы знаете, что у нас исторически существует зарекомендовавшая себя на самом высоком уровне Общероссийская общественно-государственная организация "ДОСААФ России". Деятельность данной организации регулируется в настоящее время постановлением правительства от 2009 года. Внося поправки в базовый закон "О воинской обязанности и военной службе" и придавая ДОСААФ официальный статус организации, которая является субъектом военно-патриотического воспитания, мы решаем двуединую задачу: мы фактически подтверждаем важность той работы, которая осуществляется данным общественно-государственным институтом в военно-патриотическом воспитании, и мы также решаем вопрос, касающийся возможности учитывать подготовку, которую молодые люди получают в рамках участия в деятельности ДОСААФ, при призыве в Вооружённые Силы Российской Федерации.

Данная инициатива важна ещё и с той точки зрения, что те навыки, знания, опыт, первичная специализация, которые получают юноши в рамках участия в деятельности ДОСААФ, помогают им при выборе воинской специальности. Учёт подготовки и взаимосвязь с деятельностью призывной комиссии, конечно, в полной мере отражают интересы призывника и в полной мере дают Вооружённым Силам дополнительные возможности иметь уже фактически подготовленных, имеющих первичные специализированные навыки призывников.

Должна сказать, что с профильным комитетом, Комитетом по обороне, мы проводили парламентские слушания, посвящённые вопросам деятельности ДОСААФ. Мы договорились о целом ряде последовательных комплексных действий, которые направлены на повышение значимости военно-патриотического воспитания в нашей стране, где исторически сильны традиции служения Отечеству и патриотического воспитания. Мы предлагаем сделать один из правовых шагов для того, чтобы создать дополнительные институциональные возможности, закрепить на уровне закона дополнительные возможности наших призывников и усилить формат деятельности, которая осуществляется ДОСААФ России сегодня.

Представленный законопроект поддержан правительством. Он является инициативой фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но, я уверена, в данном случае эта инициатива объединит мнения и взгляды всех фракций безотносительно к политической платформе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна. Содоклад Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта достаточно подробно изложила его суть, мне остаётся лишь добавить, что законопроект действительно достаточно актуальный, нужный, своевременный. На заседании Комитета Госдумы по обороне он полностью рассмотрен, и, безусловно, комитет его поддерживает. Принятие данного законопроекта позволит осуществлять подготовку граждан по военно-учётным специальностям в том числе и в общественно-государственных организациях и будет способствовать военно-патриотическому воспитанию молодёжи. Нужно отметить, что, безусловно, мы понимаем, что государству нужны здоровые и крепкие ребята, которые способны учиться, трудиться и в случае необходимости встать на защиту нашей Родины.

Со стороны Правительства Российской Федерации данный законопроект поддерживается, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Комитет Госдумы по обороне предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Ирина Анатольевна, а что, собственно, раньше мешало призывным комиссиям учитывать опыт, соответствующую подготовку в этих организациях — детских, общественных, общественно-государственных — при призыве человека на военную службу?

Яровая И. А. Ваш вопрос лежит в плоскости того, зачем нужно правовое регулирование. Правовое регулирование нужно для того, чтобы это было не по усмотрению, а обязательным, то есть чтобы подготовительные действия самого призывника,

которые он осуществляет осмысленно, не были проигнорированы. И кстати говоря, Министерство обороны, главный субъект, который выражал позицию правительства по данному вопросу, поддерживает законопроект именно для того, чтобы в полной мере учесть интересы призывника, чтобы те навыки и знания, которые он получил, были обязательно учтены. А закон в данном случае, как и всегда, даёт гарантии, поэтому сейчас, внося дополнения в базовый закон... Знаете, почему ещё это важно? Я же обратила внимание на то, что деятельность ДОСААФ сегодня регулируется постановлением правительства 2009 года, несмотря на то что эта организация исторически существует много десятилетий, и не случайно упомянула парламентские слушания: я думаю, что в дальнейшем мы подойдём к пониманию того, что эта важная работа требует дополнительного правового регулирования и статусности. В данном случае внесение изменений в закон "О воинской обязанности и военной службе" в предложенном формате решает вопрос абсолютного учёта интересов призывника и заинтересованности Вооружённых Сил в том, чтобы эта работа была расширена.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите.

Швыткин Ю. Н. Хочу дополнить, буквально два слова.

Ирина Анатольевна немножко скромничает. Практически по её инициативе состоялись парламентские слушания по ДОСААФ. Мы на этих слушаниях подняли целый пласт вопросов, касающихся Добровольного общества содействия армии, авиации и флоту, и поднятие данного пласта позволило вскрыть проблемы совместно с руководством ДОСААФ. И вот сейчас — Ирина Анатольевна уже обмолвилась — мы готовим... Завтра на заседании комитета будут рассматриваться рекомендации парламентских слушаний, кстати говоря, приглашаю, пользуясь случаем. Одновременно мы будем рассматривать, видимо, комплекс законопроектов, нормативных правовых актов, которые позволят поднять статус и увеличить роль общественно-государственной организации ДОСААФ.

Председательствующий. Пожалуйста, Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. Уважаемая Ирина Анатольевна, в продолжение темы ДОСААФ скажите, пожалуйста, насколько соответствие учебно-материальной базы ДОСААФ сегодня соответствует решению поставленной задачи с учётом технического перевооружения Вооружённых Сил Российской Федерации? И не считаете ли вы, что в таком случае есть необходимость понизить возрастной порог для членства в ДОСААФ с 18 до 16 лет?

Председательствующий. Пожалуйста, Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. Вы абсолютно точно отразили одну из проблем, которую мы обсуждали в рамках парламентских слушаний. Действительно, — и моя позиция была заявлена — необходимо понижать возраст, вы абсолютно правы, потому что у детей, у юношей и девушек сегодня есть реальный запрос, желание участвовать в деятельности таких организаций. Эти вопросы вошли в число рекомендаций и инициатив, которые мы намерены совместно с профильным комитетом реализовать, — приглашаем всех принять участие в этой работе. Вы абсолютно правы.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

В последнее десятилетие военно-патриотическое воспитание и подготовка к военной службе в значительной степени, в определённой степени осуществляются российским казачеством, это предусмотрено законом "О государственной службе российского казачества" и стратегией развития казачества в Российской Федерации до 2020 года. Как соотносятся положения предлагаемого законопроекта с указанными нормативными актами, с законом о казачестве и со стратегией?

Яровая И. А. Уважаемый коллега, вы подняли совершенно другую проблему, никак не соотносящуюся с вопросом, который мы сейчас обсуждаем. В данном случае речь идёт о конкретной общественно-государственной организации, которая уже в соответствии с постановлением правительства призвана осуществлять военно-патриотическое воспитание, создавалась именно для этого. Мы соотносим это с законом "О воинской обязанности и военной службе", в данном случае никоим образом не касаясь, не затрагивая, не ущемляя интересов казачества, о чём вы говорите. Если есть необходимость безотносительно к этому законопроекту работать над темой, о которой вы говорите, то я думаю, что профильные комитеты, которые отвечают за законодательное сопровождение деятельности этой общественной организации, это услышали. Со своей стороны тоже могу сказать, что посмотрю.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Романенко Роман Юрьевич, пожалуйста.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива заслуживает безусловной поддержки. Крайне важно оказывать содействие и поддержку общественно-государственным организациям, в частности такой, как ДОСААФ России, в реализации возложенных на эти организации государственных задач. И особое внимание надо уделить военно-патриотическому воспитанию современного молодого поколения, ведь именно военно-патриотическое воспитание является областью деятельности, которая формирует чувства, мысли и идеи, составляющие духовный базис обеспечения защиты нашей Родины.

Мы считаем, что данная инициатива позволит молодёжи максимально эффективно использовать в профильных войсках знания и навыки, полученные на занятиях в общественно-государственной организации ДОСААФ.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание нашего профильного комитета на то, что, во-первых, у нас в законодательстве вообще отсутствует понятие военно-патриотического воспитания, нет его в законодательстве, а во-вторых, в Гражданском кодексе отсутствует понятие общественно-государственной организации. В обиходе они у нас есть и даже указами президента обозначены, а в законодательстве, в Гражданском кодексе их нет. Конечно, нужно было бы, хотелось бы всё-таки отрегулировать это понятие, чтобы было ясно, что такое общественно-государственные организации, — есть государственные, есть общественные, ещё раз повторяю, в том числе занимающиеся военно-патриотическим воспитанием. Я со своими коллегами в том созыве неоднократно вносил эти предложения, но вот, к сожалению, они так и до конца не были услышаны. Просил бы вас, если возможно, вместе подумать над этим тоже.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово докладчика.

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Спасибо, уважаемые коллеги, за такое равнодушное обсуждение. Хочу подчеркнуть, что ДОСААФ действительно уникальная общественно-государственная организация, которая учреждалась и действует в рамках постановления правительства, подписанного Владимиром Владимировичем Путиным, когда он был ещё премьер-министром. Это действительно особый исторический опыт и особая миссия. Согласна с тем, что вообще всё, что связано с вопросами воспитания, требует дополнительного правового регулирования в законодательстве, начиная с закона "Об образовании...", потому что это существенные и важные институты, которые требуют развёрнутого правового — именно на уровне закона — решения.

Уважаемые коллеги, всем спасибо, продолжим работу.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика. Юрий Николаевич Швыткин, есть желание? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", 46-й вопрос повестки дня.

Прооба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросу 24 нашей повестки. Продолжаем рассматривать законопроект первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Сергея Михайловича Катанова.

Пожалуйста.

Да, уважаемые коллеги, пока Сергей Михайлович идёт, хочу проинформировать. Мы говорили об изменении регламента, но у нас на 11 апреля, это среда, назначен отчёт правительства. Такое решение было принято ранее, мы его зафиксировали, поэтому заседание состоится, но будет посвящено только отчёту правительства. В этот день мы проведём заседание Совета уже в рамках нового порядка, соответственно, данное пленар-

ное заседание будет дополнительным — исходите из того, что мы ничего передвигать не будем.

Ну и по поводу пятницы. Новый регламент удобен для тех, кто уезжает в регионы, и это одна задача, которую мы решаем. Другая задача — о чём говорил Владимир Иванович Кашин — это участие в совещаниях и мероприятиях формата и правительства, и Думы, пятница будет резервным днём, если нам нужно будет провести дополнительное заседание, это наш резерв. Это для понимания.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем начатую утром тему, будем сегодня говорить о Центральном банке. Законопроект, который мы сейчас будем рассматривать, внесён три года назад, это законопроект Думы прошлого созыва. Хочу сказать, что неоднократно, наверное раз семь или восемь, просили меня отказаться от рассмотрения законопроекта по обычной процедуре, учитывая, что профильным комитетом он рекомендован к отклонению, тем не менее я считаю, что все фракции должны иметь возможность высказаться по этому вопросу.

Со своей стороны хочу отметить, что всё-таки концепции и идеи, которые были заложены три года назад в этом проекте, очень простые. Всего на трёх страницах изложены новеллы в законопроекте, изменения в существующий закон, они понятны и лежат на поверхности, и, мне кажется, об этом говорит не только фракция ЛДПР, но и другие наши фракции. И хочу сказать, для меня было очень символичным и, скажем так, достаточно убедительным то, что тезис, который фракцией ЛДПР заложен, наверное, как основной в данном законопроекте, был высказан в послании, когда президент дал совершенно чёткий посыл, как работать Центральному банку во взаимодействии с правительством. Мне показалось, что эта фраза действительно соответствует положениям законопроекта, которые были предложены нами ранее, поэтому можно в очередной раз сказать, что фракция ЛДПР действовала с опережением как минимум на три года, внося этот законопроект. Прочитую президента: "Сейчас у нас есть возможность, не разгоняя инфляцию, сохраняя очень аккуратный, ответственный подход, постепенно снижать процентные ставки, повышать доступность кредита. Рассчитываю здесь на поддержку со стороны Банка России, что, принимая свои решения, реализуя меры денежно-кредитной политики, он будет работать в контакте с правительством в интересах общей цели — создания условий для повышения темпов экономического роста".

Здесь, может быть, немножко философски было раскрыто это предложение — в нашей инициативе, которую мы внесли, написано более лаконично и понятно. Мы говорим о том, что в перечень целей деятельности Центрального банка необходимо записать, что свою денежно-кредитную политику он формирует совместно с правительством, и указать, что критерием оценки является не какой-то там мифический индикатор инфляции, а темпы экономического роста.

Почему этим проектом закона мы пытаемся подкорректировать именно цели, которые заложены в законе "О Центральном банке..."? Если вы посмотрите внимательно этот закон, проанализируете те цели, которые там записаны, то поймёте, что практически, де-факто ни одна из этих целей Центральным банком не выполняется, не достигается. Возьмём инфляцию: когда она у нас была 10 процентов, мы об этом кричали — Центробанк какие-то усилия прилагал, теперь мы проскочили планку в 4 процента, которую он нам обещал, получили 2 процента. О чём это говорит? О том, что совершенно никак не связаны эти процессы — инфляция и управление банком: одно идёт само по себе, и другое идёт само по себе, а Центральный банк просто, когда хорошо, ту или иную позицию выхватывает, говорит, что вот хорошо, сегодня мы за инфляцию отвечаем. Как только у нас...

Кстати, Центральный банк у нас отвечает за стабильность рубля — он что-то делает для того, чтобы рубль был стабильным? Нет, более того, он официально заявил: это плавающий курс, пусть он как бы сам себя отрегулирует. В результате был курс 80 рублей за доллар после 30 рублей за доллар, потом 70 рублей, потом 56 рублей. Если написано, что Центральный банк отвечает за устойчивость рубля, то он должен для этого что-то делать, а мы видим, что де-факто и этот пункт Центральным банком тоже не выполняется.

Утром при обсуждении проекта постановления об освобождении от должности я говорил, что, на наш взгляд, есть очень простые механизмы, которые могли бы изменить экономическую ситуацию в нашей стране.

Первое, то, что лежит на поверхности, — это, конечно, кредитная ставка. Мы предлагаем ввести в закон ещё одно понятие — дисконтная ставка. Мы говорим, что если вы боретесь со спекулянтами — пожалуйста, пусть будет рыночная ставка 7 процентов, 5 процентов, сколько угодно, но для реального сектора экономики должна быть другая ставка, и деньги должны быть окрашены, механизмы есть. Мы сегодня учитываем уже каждый пробитый носок, стакан сока и так далее, у нас всё в режиме онлайн, всё с этими штрихкодами, а по миллиардам,

которые выходят из Центрального банка или из банков в виде кредитов, мы слышим один ответ, причём на уровне самых серьёзных руководителей исполнительной власти и вице-премьеров, — что всё разворуют. Такой подход, конечно, говорит о том, что нет доверия, — значит, надо уступить место другим руководителям, если эти не могут справиться.

Следующий момент — это денежная масса, здесь тоже есть то, что необходимо поправить. Я хочу обратить внимание на то, что в 2010 году, когда у нас прирост ВВП был практически более 5 процентов, рост денежной массы составлял более 20 процентов в год; если возьмём годы кризисов, 2011 год, вернее, это всё-таки период застоя, 2011—2014 годы, — меньше 15 процентов; в кризисные годы, 2009-й и 2015-й, — около 10 процентов. Этот показатель, мне кажется, тоже говорит о том, что если всё-таки мы хотим развивать экономику, мы должны обязательно иметь достаточную денежную массу. Надо сказать, что оборот денежной массы в нашей стране в 5 раз выше, чем в любой европейской, — это говорит о том, что никакого понимания о длинных деньгах у предприятий сегодня нет, и всё это сказывается на нашем положении, положении страны и доходах наших граждан.

С учётом сказанного мы предлагаем данным законопроектом внести изменения, поменять цели банка и направить его — в мирных целях — в сторону повышения благосостояния нашего народа.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Честно говоря, я рассчитывал на более эмоциональное выступление коллеги Катасонова, потому что мы часто слышим в этом зале весьма резкие и зачастую необъективные оценки деятельности банка, его политики, функций и полномочий.

Что касается рассматриваемого сегодня законопроекта, то, коротко говоря, предлагается расширить перечень функций и перечень целей Центрального банка России, установить его подотчётность Президенту Российской Федерации. Сразу ска-

жу, что Комитет по финансовому рынку подобную концепцию и подобный подход не поддерживает. По нашему мнению, проектируемые нормы наделяют Банк России не соответствующими его статусу функциями. Это определяется и нынешними законами, действующим законодательством, и эти функции сегодня являются полномочиями Правительства Российской Федерации.

Кроме того, реализация проектируемых норм приведёт к ограничению независимости Банка России, а мы неоднократно говорили с этой трибуны и в своих экспертных заключениях, что это одно из основных требований для успешной деятельности банка и регулирования его конституционных полномочий. Как вы знаете, эти требования противоречат статье 75 Конституции, о чём мы неоднократно говорили.

Предложение наделить Государственную Думу правом самостоятельно, без участия Национального финансового совета, принимать решение о проверке финансово-хозяйственной деятельности Центробанка также не соответствует установленному для него статусу. По действующему сегодня закону Национальный финансовый совет является коллегиальным органом, состоящим из представителей Государственной Думы, Совета Федерации, Президента и Правительства Российской Федерации и представителей Центрального банка (Банка России). Включение в Национальный финансовый совет представителей различных ветвей власти, безусловно, является элементом системы сдержек и противовесов, что необходимо для успешной финансово-экономической деятельности, и об этом мы неоднократно говорили, утверждая вместе с вами ежегодно программу финансово-кредитной деятельности Центробанка. Это позволяет снять конфликт целей при осуществлении денежно-кредитной политики и бюджетной деятельности, правительства в том числе. По закону решение Государственной Думы о проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности Центробанка должно приниматься на основании предложения Национального финансового совета, где есть наши представители. Такая проверка проводится Счётной палатой, как вы знаете, однако в законопроекте не содержится предложений о внесении соответствующих изменений в закон "О Счётной палате...", и по этой причине также не может быть принят.

Мы полагаем, что предлагаемый авторами законопроект об установлении дополнительной цели деятельности Банка России можно обсуждать, безусловно, однако статья 34¹ федерального закона о Банке России уже устанавливает в качестве основной его цели защиту и обеспечение устойчивости рубля

посредством поддержания ценовой стабильности, — и это тоже подчеркнуто в конституционных требованиях — в том числе для формирования условий сбалансированного и устойчивого экономического роста. И я рад тому, что коллега Катарсонов сегодня отметил серьёзные изменения, произошедшие со дня внесения этого законопроекта, за последние три года. Такие изменения мы видим: это инфляционные характеристики, это ставки в банках, это ипотечные кредиты, это внешний заём — по всем этим направлениям мы можем говорить о позитивных изменениях, которые сегодня происходят. В связи с этим предлагаемая автором формулировка, проектируемая цель деятельности Банка России — "формирование денежно-кредитных условий для сбалансированного и устойчивого экономического роста" — нам представляется избыточной.

Мы можем сказать это и в отношении золотовалютных резервов, здесь тоже предлагается изменить практику регулирования Центробанка. Если вы посмотрите всю динамику за последний год, то увидите, что мы наращиваем золотовалютные резервы необычайными темпами: за последние годы мы вошли в пятёрку стран, которые обладают самым крупным объёмом золотовалютных резервов. Понятно, что это страховые требования, которые обеспечивают устойчивость нашей экономики.

По этому законопроекту своё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Олейников Ю. П. ...несогласие выразили Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации и Правительство Российской Федерации.

В связи с изложенным мы просим законопроект в первом чтении отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Павлович, ну, вы же знаете, что если сегодня, не дай бог, отключат нас от системы SWIFT, то всей нашей банковской системе полный каюк, хотя много раз заявлялось, что мы тратили средства — например, Сбербанк миллиардов десять — на разработку своих независимых платёжных систем и так далее.

Второе. Вы же знаете, что монетизация нашей экономики значительно ниже, чем у всех стран "двадцатки", и именно это является фактором стагнации, продолжающегося кризиса, кто бы что ни говорил, и недоступности финансовых ресурсов. По-

чему-то у 23 центробанков ведущих стран на первом месте ответственность за рост экономики, а у вас только таргетирование инфляции, потом уже как бы занятость. Я лично не вижу сегодня заинтересованности Центробанка в том, чтобы развивалась наша экономика: четыре года подряд у нас падают доходы населения, население перезакредитовано, а Центробанк этим не обеспокоен. Скажите, пожалуйста, почему всё-таки вы против?

Председательствующий. Пожалуйста, Олейников Юрий Павлович.

Включите микрофон.

Олейников Ю. П. Спасибо за вопрос. Я назвал основные характеристики нашей позиции, почему мы против.

Что касается системы SWIFT и национальной платёжной системы. Я участвую в работе совета по национальной платёжной системе, и мы постоянно обсуждаем вопрос независимости российской платёжной системы — она сегодня почти полностью обеспечена, мы имеем как технологическое, так и кадровое обеспечение. И вы знаете, это всё связано и с картой "Мир", и с целым комплексом действий и мероприятий, которые провёл Центробанк для обеспечения независимости нашей платёжной системы.

Что касается отключения от системы SWIFT. Я не думаю, что это произойдёт, потому что это не только проблема двусторонних отношений, но и общемировая проблема. И сегодня Центробанк в первую очередь делает всё необходимое, чтобы нормализовать все взаимоотношения по платёжным системам в области международных расчётов и так далее.

Что касается монетизации экономик. Ну, это всё понятно, и мы регулярно обсуждаем это с Центробанком, он прилагает усилия для того, чтобы сосредоточить финансы в России. Вы знаете, сегодня принимается целый пакет документов, которые способствуют возвращению наших денег из офшорных зон. Эти процессы сейчас активизировались, мы видим серьёзное прибавление финансов. Плюс к этому идёт серьёзная работа над тем, что называется проектным финансированием, когда получаемые деньги, деньги, находящиеся в банках, в банковской системе России, должны использоваться эффективно и в установленные сроки. Я думаю, это в ближайшее время даст заметный, очень серьёзный результат.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо. Я думал, что меня убрали из списка записавшихся на вопросы, — не увидел фамилию...

У меня к представителю комитета вопрос.

Комитет ссылается на то, что внесение отдельных положений в этот закон противоречит Конституции. А скажите, пожалуйста, если всё-таки частично внести, если учесть часть положений, которые предлагается внести в этот закон, — например, к целям деятельности Центрального банка добавить защиту кредитных прав потребителей, поддержку баланса между интересами банковской системы и общенациональными интересами — вы не будете возражать? Я так понимаю, есть возражения комитета по поводу ограничения самостоятельности, а если изменения только по целям будут?

Председательствующий. Включите микрофон Олейникову.

Олейников Ю. П. Я сказал в своём выступлении, что в законопроекте есть целый ряд предложений, изменений и дополнений, которые мы считаем перспективными в плане внесения в действующее законодательство и готовы обсуждать. То, о чём вы говорите, — это тоже одна из позиций, в которых мы заинтересованы, это может привести к изменению в том числе полномочий, к добавлению и изменению формулировок о полномочиях Центробанка.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. У меня к Сергею Михайловичу вопросы.

Ещё раз убедительно разъясните, пожалуйста, насколько соответствует интересам Российской Федерации определение курса рубля на бирже, где преобладают интересы как раз спекулянтов, которые действительно определяют этот курс. Это первое.

Второе. Почему количество рублей, денежная масса, которая находится в наличии, в обращении, зависит от наличия иностранной валюты, в частности от того, сколько в стране есть долларов, и насколько это ограничивает рост экономики, о чём вы тоже говорили?

Председательствующий. Депутат Катасонов.

Катасонов С. М. Про денежную массу я сказал, и в подтверждение коллега Николай Васильевич высказался.

Дело в том, что мы не только теоретически отстаём от европейских стран, но и на практике уже можем посмотреть результаты этого эксперимента на себе, как на животных. Возьмём годы, когда у нас был явный подъём, — какой объём денег вливался в экономику и какая была, кстати, инфляция? Она начиналась в 90-е годы с 36 процентов, а в 2010 году была всего 10 процентов, то есть, если говорить о динамике, при увеличении денежной массы всё равно стабилизировались в том числе инфляционные процессы, при этом был рост доходов населения и рост экономики. Так что, я думаю, все мы в этом зале аб-

солютно чётко понимаем: абсолютно никаких целей с точки зрения сдерживания инфляции нет, это не является критерием оценки Центрального банка, просто выбирается индикатор, который в настоящее время очень удобен; завтра будет удобен другой индикатор, например курс доллара, и они будут говорить, что, мол, смотрите, какой прекрасный курс, а сегодня они про курс молчат.

Что касается того, насколько оптимальной является биржевая оценка курса. Ну, оптимальной-то она является, никто же не говорит, что это должна быть истина в последней инстанции, мы же говорим о том, какими инструментами мы должны пользоваться, чтобы экономика развивалась. Если де-факто происходят процессы, если разный объём прироста ВВП в одной стране и в другой и если идёт коррекция, она не должна быть стихийной: в течение месяца курс рубля от 80 рублей до 60 рублей за доллар прыгает — этого-то быть не должно, такая динамика может быть за несколько лет. Вот в этом и должны быть функции Центрального банка: он должен сглаживать эти колебания, он должен формировать политику, при этом переходить к реальному курсу, при котором сложится реальное соотношение ценностей в нашей стране, — а он самоустранился. Поэтому мы про курс, скажем так, молчим, мы говорим, что это рынок, он его определит.

Что касается новелл, которые мы предлагаем ввести, я не сказал в своём докладе в том числе о возможности отстранения Государственной Думой руководителя Центрального банка по результатам заслушивания отчёта, принятия отрицательного решения, отстранения членов совета директоров в связи с определёнными событиями после вступления в силу приговора суда и так далее — это технические вопросы. Я думаю, они не могут что-то концептуально изменить для правительства, поменять что-то, повлиять, скажем так, в негативном плане, это всё нормальные рычаги, рычаги отчётности, рычаги управления.

Ну а по поводу того, что мы про цели написали, — так уже Владимир Владимирович Путин это говорил! Так что, я думаю, этот законопроект, несомненно, надо принимать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кстати, нажимал кнопку под конец, но почему-то выступаю первым.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ввести списком новые цели деятельности Центробанка, об этом сейчас подробно говорилось. Хотел бы акцентировать внимание на том, что, на мой взгляд, совершенно не нов ряд тезисов, которые отражены в законопроекте. Например, защита, обеспечение устойчивости рубля — это на сегодняшний день основная функция Банка России, которую он, собственно, и осуществляет, и, как мы видим в последнее время, довольно-таки успешно, без поддержки других госорганов власти, не оглядываясь на нефтяные цены, и эта функция закреплена в Конституции Российской Федерации.

Другое предложение законопроекта — поставить перед Центробанком в качестве цели деятельности поддержание баланса между интересами банковской системы и общенациональными интересами — вот только что тоже об этом говорилось. Здесь хотелось бы подчеркнуть, что Центробанк является общенациональным институтом и, на мой взгляд, одна из ключевых его задач — это как раз таки защита национальных интересов. То есть, на мой взгляд, это совершенно некорректное противопоставление, и хотел бы акцентировать на этом внимание.

Также в законопроекте предлагается устанавливать процентные ставки по операциям Центробанка совместно с правительством, а также совместно с ним управлять золотовалютными резервами Банка России. Коллеги, ну, мы прекрасно знаем из нашего опыта: чем больше ответственных лиц — а мы такую коллегияльную ответственность пытаемся ввести, — тем более безответственно это в итоге происходит, поэтому здесь абсолютно чётко должна быть определена зона ответственности органа, который этим занимается.

Что касается предложения о введении двойной подотчётности — сегодня Сергей Михайлович говорил об этом, — то есть наряду с Государственной Думой Президенту Российской Федерации. Ну, здесь напрашивается вывод: либо у наших коллег больше сомнения в том, что мы с вами эффективно эту функцию выполняем, либо были какие-то третьи мысли, поэтому представляется опять же совершенно некорректным формулирование данного тезиса.

Коллеги, несмотря на открывающиеся перед правительством в случае принятия этого законопроекта расширенные возможности, оно его не поддержало, ввиду того что эти тезисы противоречат основным тезисам, закреплённым в Конституции Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает голосовать против принятия данного законопроекта.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В. Честно говоря, мне на эту тему говорить достаточно странно, учитывая, что я, мягко говоря, из другого комитета, тем не менее я слова люблю: слова, они имеют смысл, вы знаете, и за словами всегда что-то прячется. И когда я слышу совершенно простую формулу, что не только поддержка рубля, но и развитие экономики является целью банка, то мне становится это понятно, как будет понятно всем тем, кто потом этим будет заниматься. Больше, по-моему, ничего добавлять не нужно, важно одно — развитие экономики, которая падает вниз, и это нужно понимать.

Я не услышал ни одного аргумента, который не позволил бы внести, включить в закон эту самую формулу, а это самое главное. Слова имеют смысл: развитие экономики — больше ничего не нужно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, внесённый коллегой Катасоновым законопроект носит, вообще, фундаментальный характер. Почему? Потому что, если посмотреть на причины нашего затяжного кризиса, любой мало-мальски понимающий в экономике скажет вам, что главная причина этого в неадекватности денежно-кредитной, финансовой политики государства. Почему? Потому что на сегодняшний день у нас парадокс: население четвёртый год подряд теряет доходы, а банки живут в шоколаде.

Второй парадокс. Здесь вот один из ораторов рассказывал, как банк работает над устойчивостью валюты. Вы забыли, наверное, что в 2014 году произошла девальвация, но, по мнению экспертов, как раз весь эффект, краткосрочный, который бывает от девальвации, опять же нивелирован неправильной политикой Центрального банка. Обычно для экспортно ориентированных, для промышленных предприятий после девальвации на полгода наступает, скажем так, золотое время, когда за счёт разницы в ценах можно немножко подправить свою экономику, — разве мы подправили её? Вы посмотрите: у нас колоссальная закредитованность населения, произвол микрофинансовых организаций, произвол страховых организаций. У нас страховое дело в стране фактически находится в зачаточном

состоянии из-за того, что оно не решает функцию страхования, а решает функцию обогащения.

Кроме того, я вам уже приводил пример, есть целая группа нобелевских лауреатов, которые получили нобелевские премии именно на стезе денежно-кредитной, финансовой политики: Джеймс Тобин, Джозеф Стиглиц. Они утверждают, что таргетирование инфляции не может быть самоцелью государства, потому что если государство вкладывает деньги в инфраструктуру, индексирует пенсии, зарплаты, социальные выплаты, то, по их утверждению, инфляция даже в 15 процентов в течение краткосрочного периода, три — пять лет, не страшна, потому что при строительстве новых заводов, при появлении новых рабочих мест она будет нивелирована в краткосрочный период.

Что происходит у нас? Здесь рассказывают, что у нас опять баснословно растут золотовалютные резервы, — я вас спрашиваю: какой эффект Российская Федерация получила от нефтедолларового дождя? У нас уже были золотовалютные резервы более 600 миллиардов — и что? Они испарились по карманам субъектов, живущих за кордоном, а Российская Федерация не получила должного количества ни производств, ни заводов! У нас только за последнее время закрыто более 400 кредитных учреждений, а скажите, кто нёс ответственность за вкладчиков, кто нёс ответственность за банкротство предприятий, за неполученные средства — Центральный банк? Разве предприятие виновато, что кредитная организация из-за плохого банковского надзора обанкротилась? А ведь организаций, повторяю, более 400, в том числе в прошлом году две крупнейшие аферы, два крупнейших банка — "Открытие" и "БИН-БАНК", — и 800 миллиардов плакали! Мы с вами для экономики столько никогда не давали.

Таким образом, с нашей точки зрения, определение целей для деятельности Центробанка является первой задачей. Я подчёркиваю, перед 23 ведущими центробанками мира в качестве первой задачи стоит рост экономики, в качестве второй задачи — как раз поддержание собственной валюты и занятости, а инфляция — это уже последующая задача. А у нас что получается? У нас таргетируют инфляцию, а если не получилось — ну и ладно! Поэтому мы считаем, что восстановление контроля над... Вы извините, но возьмите и прочитайте закон о Центробанке — это же не государственный банк, по закону он не подчиняется никому! Где вы видели, чтобы?.. Это ФРС в США существует, которая над миром, понимаете? А у нас по этому принципу составлен закон о Банке России. И с моей точки зрения, если у нас патриотизм и озабоченность внешними угрозами действительно имеются, то нам рано или поздно

(лучше рано!) необходимы будут коррекция закона о Банке России, принятие нового закона о Центробанке. Не бывает банковской системы, независимой от жизни страны, а у нас она сегодня таковой является; банковская система имеет триллионные доходы, а банкротства предприятий составляют десятки тысяч в год — ну что это такое?! Причём причина не в плохом менеджменте, а в дороговизне и в краткосрочности предоставляемых коммерческим банкам ресурсов. Коммерческий банк, за редким исключением, кроме приближённых, не может получить кредитные ресурсы больше, чем на три дня, — а кто даст долгосрочный кредит, если у него нет такой базы?

Посмотрите, что после кризиса происходило в ЕЦБ: он опустил ключевую ставку до нуля, все банки Евросоюза, обратившиеся в ЕЦБ, обязательно получили фондирование под нулевой или минусовой процент. В ЕЦБ резервирование происходит, только если вы берёте кредит на срок до двух лет, если больше — не резервируются фондируемые ресурсы. Дальше, с 2008 года ЕЦБ держит ставку 0,05–0 процентов. Инвестиция в собственную экономику — денежные средства под минусовой процент. И вот поэтому они выходят из рецессии, поэтому они обновляются. А как же мы будем обновляться, если у нас ни одно кредитное учреждение не даст вам ресурсов на строительство завода, а если и даст, то вас так обложат, поставят такие условия, что к концу строительства вас там не будет?

Так что здесь Сергей Михайлович погорячился: здесь у вас написано, что по результатам рассмотрения можно предложить президенту сместить или заменить руководителя банка, но нет положения о замене руководителя Центробанка.

Мы поддерживаем концепцию и считаем эту тему, этот вопрос важнейшим для нашей страны, требующим первоочередного решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего надо отметить, что вот эти спекуляции по поводу того, что Центральный банк не является государственным институтом... Это неправильно. Центральный банк работает в соответствии с Конституцией, с федеральным законом. Кандидатура на должность председателя Центрального банка предлагается президентом, а Государственная Дума здесь, в этом зале, утверждает кандидатуру на должность председателя Центрального банка. Представители Госдумы есть в Националь-

ном финансовом совете, там же есть представители правительства, Совета Федерации и администрации президента.

Мы буквально через два месяца здесь будем рассматривать отчёт о деятельности Центрального банка, причём как раз по нашему решению, по решению Государственной Думы, Центральный банк изменил порядок отчёта, и в этом году будет отчёт не о деятельности Центрального банка за прошедший период, а о том, как Центральный банк выполнял свои целевые назначения, те, которые прописаны в законе и которые он должен обязательно стремиться исполнять. Ну и, да, одна из задач Центрального банка — обеспечение низкой инфляции. Это достигнуто? Достигнуто. Другая задача — обеспечить стабильность национальной валюты. Достигнуто? Достигнуто. Обеспечить финансовую стабильность. Достигнуто? Достигнуто.

Другое дело, что мы должны ставить вопрос о том, что в условиях низкой инфляции Центральный банк должен более активно снижать ключевую ставку, и вот снижение ключевой ставки — это снижение процентов по кредитам, и президент как раз об этом говорил, Сергей Михайлович. Он говорил о том, что надо создавать условия для экономического роста, а не о том, что Центральный банк должен отвечать за экономический рост. Что будет делать правительство, если за всё будет отвечать Центральный банк, какие задачи будут стоять перед правительством? Всё-таки у каждой ветви власти должны быть свои задачи, свои цели, и над их достижением должны работать. И вот когда мы будем рассматривать в этом зале отчёт Центрального банка, тогда давайте и спросим, какие условия Центральный банк создал для того, чтобы экономический рост обеспечить, — президент об этом говорил. В законе о Центральном банке прямо прописано, что Центральный банк должен создавать условия для экономического роста, целью денежно-кредитной политики является создание опять же условий для экономического роста, — давайте спросим через два месяца, что сделано для создания условий для экономического роста, в том числе для снижения процентных ставок.

Всё это уже есть в законе, просто надо требовать исполнения этих норм, а данными новациями фактически предлагается снять ответственность с одной государственной структуры, с правительства, и перевалить на другую структуру, у которой и так хватает работы, это мегарегулятор.

Предлагаем не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции выступление.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я в отличие от предыдущего выступавшего, хоть

мы и в одной фракции, считаю, что нужно поддержать законопроект, и вот почему.

В этом законопроекте прописываются достаточно важные вещи, формулируются цели денежно-кредитной политики, то есть цели деятельности Банка России. Формирование денежно-кредитных условий для сбалансированного и устойчивого экономического роста, как было сказано, уже в число целей ЦБ попало, но кроме этого в проекте закона, который мы сейчас рассматриваем, предлагаются ещё две цели: поддержание баланса между интересами банковской системы Российской Федерации и общенациональными интересами (первая цель) и защита кредитных прав потребителей (вторая цель). Вот я, наверное, на этих целях остановлюсь, и начну с цели, которая уже сейчас у Центробанка есть, и с того, как она достигается. Ещё очень важно, что в законопроекте предлагается ввести ответственность за недостижение целей и неисполнение задач, в том числе конституционных обязанностей.

Мы все прекрасно знаем, откуда появились эти законопроекты — и этот, и несколько других. Их вносила в том числе и наша фракция, мы предлагали прописать подробнее ответственность ЦБ, механизмы влияния на формирование состава Национального финансового совета в определённых случаях. Почему возникла такая необходимость? Вы все прекрасно помните, как в декабре 2014 года рухнул рубль — национальная валюта, о стабильности которой по Конституции должен думать прежде всего Центральный банк, это его основная функция. Но как раз в этот момент Центральный банк свою основную функцию, возложенную на него Конституцией, не исполнил. Что в итоге, кто за это ответил, кто за это заплатил — ЦБ? Нет! За это заплатили граждане, которые стояли потом в пикетах возле Думы: они потеряли жильё в результате того, что у них по ипотечным кредитам, взятым в валюте, обязательства выросли и стали в разы больше, чем была стоимость жилья, при этом стоимость жилья уменьшилась. За это заплатили вкладчики частных банков, в частности банка "Югра", который рухнул, на мой взгляд, прежде всего из-за непрофессиональных действий ЦБ. Кроме того, резко выросли ставки по кредитам и снизилось залоговое обеспечение, что привело к массовому банкротству промышленных предприятий и недоступности финансирования реального сектора экономики. Кто за это ответил, каковы последствия?!

Получается, у нас есть независимый институт, принимающий решения, которые влияют на всю экономику страны, на бюджетную систему, на конституционные права граждан, подчёркиваю. Какие конституционные права граждан были нару-

шены, когда ЦБ не выполнил свою функцию, основную функцию, которая закреплена в статье 75, часть 2, Конституции Российской Федерации? Были нарушены следующие права, следующие статьи Конституции: 39-я статья — право на социальное обеспечение, там же прописаны и пенсионные права; 40-я статья — право граждан на жилище, граждане потеряли свои жилища; 41-я статья — право на охрану здоровья; 43-я статья — право на образование; 45-я статья — право на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина. Получается, что нарушение ЦБ своей конституционной обязанности повлекло массовое нарушение прав граждан, а мы никак их не защитили, мы, как государство, не смогли этого сделать, потому что у нас, видите ли, по закону о ЦБ нет таких полномочий! Именно поэтому появился данный законопроект.

Конечно же, есть некоторые спорные моменты. Например, здесь предложена в качестве цели деятельности ЦБ защита кредитных прав потребителей, я добавил бы ещё и защиту прав потребителей финансовых услуг, потому что тут не только кредиторы, ещё и вкладчики есть, они тоже пострадали. Так что можно это расширить.

Ну и конечно же, более детально надо прописать механизмы контроля за деятельностью ЦБ. С тем, что, например, на мой взгляд, не ограничивается самостоятельность ЦБ, прописанная в Конституции, мы согласны, тем не менее ведь ЦБ не сам по себе, хотя он и независим в проведении своей политики, главу ЦБ предлагает президент, а мы утверждаем Национальный финансовый совет, членов Совета директоров. Я считаю, что никакого нарушения Конституции нет, не будет, если мы подробнее пропишем эти механизмы: не только назначение, но и отзыв членов ЦБ. В каких ситуациях мы могли бы вмешиваться? Например, когда из-за несоблюдения конституционной обязанности возникают массовые нарушения конституционных прав граждан. Мы же должны защищать конституционные права граждан, иначе для чего мы тогда здесь? Мы ведь тоже ветвь власти!

Я считаю, что мы должны принять в первом чтении этот законопроект, при условии, конечно, детальной работы над формулировками, тем более что представитель комитета подчеркнул, что действительно есть здравая мысль в этом законопроекте, предлагается вносить вновь... Коллеги, а зачем это делать повторно, когда мы сейчас уже имеем в первом чтении законопроект? Давайте примем его в первом чтении, во втором чтении отработаем формулировки, уберём лишнее, что всех смущает, оставим только то, в отношении чего у нас есть консенсус. Насколько я понимаю, по целям деятельности ЦБ у нас

просматривается консенсус. Зачем нам откладывать, зачем нам ждать повторения декабря 2014 года, чтобы в декабре 2018 года снова всё рухнуло и снова были толпы обманутых дольщиков, обманутых вкладчиков, ипотечных заёмщиков, валютных заёмщиков? Зачем мы это делаем?!

Коллеги, наша фракция, ещё раз подчеркну, поддерживает этот законопроект, и предлагаю последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет.

Докладчик, автор? Пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я выражаю искреннюю благодарность от лица всей фракции за интересное, живое и, самое главное, думаю, позитивное обсуждение. Мне кажется, то, что сегодня представители комитета, представители разных фракций получили возможность ещё раз публично высказаться... Вот это как раз то, о чём говорил наш режиссёр Бортко: за каждым словом есть какая-то материальная сила, и когда ты его произносишь, то так или иначе как-то и себя, что ли, кодируешь, и общество, которое тебя слушает. И мне кажется, что, когда сегодня представители правящей партии, представители комитета, которые выступали, ещё раз попытались обосновать то, что обосновать практически невозможно, я думаю, для них это была возможность в очередной раз всё-таки услышать себя со стороны, услышать, как поёт наш певец, услышать фальшь в этом вопросе.

Я просто зачитаю фразу из первых абзацев главы 1, и всё будет совершенно понятно: "...Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления..." — речь идёт о его политике, то есть банк совершенно не привязан к реальной экономической политике. Сегодня коллеги говорили о банках, которые существуют и у которых есть реальный показатель — это развитие экономики и рост доходов. Я думаю, не случайно, наверное, так высоко оценивают руководителей нашего Центробанка, когда называют их лучшими в мире, — посмотрите, у нас был прецедент, когда был лучший премьер-министр, и мы с вами имеем то, что имеем, теперь у нас лучший банкир, и мы имеем то, что имеем. Мне вообще кажется, что когда иностранные государства, у которых сегодня к нам реально враждебное отношение, ставят такие высокие оценки руководителям, то это должно быть совершенно противоположным показателем для тех, кто присутствует в этом зале.

Что ещё я хотел бы сказать по поводу того обсуждения, которое тут состоялось? Вот Николай Васильевич сказал, что мы не совсем корректно сформулировали положение о том, что направляем представление президенту об отзыве руководителя Центробанка. Да, мы его утверждаем, но по представлению президента, соответственно, мы не можем его отозвать, поэтому здесь предлагается такая взаимная процедура, и мы это пытались описать.

Что касается того, что сказал президент по поводу процентных ставок. Анатолий Геннадьевич, я глубоко убеждён, что слова Грефа, который выступил на второй день, о том, что мы приблизимся к 7 процентам по ипотеке и получим 5 миллионов квадратных метров жилья, — это полная утопия по одной простой причине: некому будет давать кредит ни под 7 процентов, ни под 5 процентов. Ведь что является основанием при предоставлении ипотечного кредита? Заработная плата, доходы граждан. А если нет доходов, то вы хоть какую поставьте ставку, даже ноль, банк не в состоянии будет предоставить кредит. То есть всё в доме перевернули с ног на голову.

Не должно быть искусственного показателя — инфляция ли это, курс ли это рубля, ещё что-то. Мне просто даже стыдно слушать, когда руководитель Центрального банка говорит здесь о виногрете, она нам приводила стоимость виногрета, стоимость оливье, — вы хоть где-то такое слышали?! Послушайте, ну это как в кошмарном сне: приходит руководитель Центробанка и начинает нам рассказывать, сколько стоит виногрет! Ну мы-то, наверное, хотим услышать что-то другое!

Поэтому и подготовлен вот этот законопроект, этим законопроектом мы хотим, ещё три года назад мы хотели привязать деятельность Центробанка к показателям развития экономики. Ну куда уже конкретнее сказал об этом президент! Анатолий Геннадьевич сейчас говорил, что это есть, но реально этого нет. То есть мы все хотим это видеть, но как только появится такая строка, об ответственности Центрального банка за экономические показатели, количество рабочих мест, рост ВВП... Как только повысятся реальные доходы граждан — всё, о каком оливье мы будем говорить с этой трибуны? Не будет предмета для разговора!

Мы скоро будем слушать отчёт — так что, мы ордена должны дать, что ли, за 2 процента инфляции?! Председатель комитета по бюджету всё время, раз в год нам говорит одну крылатую фразу: на кладбище инфляция ноль. Куда мы стремимся, непонятно.

Мы, наша фракция, считаем, и я рад, что нас поддержали другие фракции, что законопроект актуален — президент поддерживает — и надо принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Просто для справки: более миллиона ипотечных кредитов было выдано в прошлом году по ставкам выше 10 процентов. В этом году ставка уже меньше 10 процентов — 9,5 процента, и я уверен, что в течение двух лет ставки будут не более 7 процентов. Сергей Михайлович, это вам для справки.

Председательствующий. Олейникову включите микрофон.

Олейников Ю. П. Благодарю коллег за заинтересованное обсуждение. Должен сказать, что содоклад от нашего комитета был направлен прежде всего на оценку предлагаемых в законопроекте мер и формулировок, и мы по-прежнему убеждены, что большинство предлагаемых формулировок являются избыточными и нарушают требования целого ряда законов.

По нашему мнению, предлагая подобные изменения и дополнения, касающиеся деятельности Центробанка, необходимо представить комплекс предложений, которые затрагивали бы и закон "О Центральном банке...", и Конституцию, и так далее, и так далее. Мы готовы к этой работе вместе с коллегами в режиме "круглых столов", готовы вместе с экспертным сообществом обсуждать подобную тему.

Мы по-прежнему предлагаем отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации...", пункт 24 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях". Доклад

депутата Государственной Думы Ивана Константиновича Сухарева.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А где докладчик? Отсутствует. Он первый раз отсутствует, если второй раз будет отсутствовать, по 118-й статье Регламента будем рассматривать законопроект.

Деньгину включите микрофон.

Деньгин В. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, Сухарев предупредил, что он по линии комитета был направлен в Калужскую область для участия в форуме.

Председательствующий. Что теперь поделать? У нас есть правило: переносить рассмотрение надо в начале заседания, а если докладчика и во второй раз не будет, значит, будем рассматривать законопроект по сокращённой процедуре.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги! Короткий законопроект — вкратце докладываю.

Вы знаете, правила торговли таковы, что не обманешь — не продашь, поэтому любая торговая точка сначала пытается, извините за непарламентское выражение, впарить вам товар подороже, ну а потом, если вы дотошный покупатель, вы уже выясняете, есть подешевле или нет.

Идея законопроекта следующая: у нас есть список жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, цены на которые регулируются правительством, и мы предлагаем, чтобы каждый аптечный пункт, который торгует этими препаратами, имел подобный список, и наши покупатели, жители нашей страны могли с ним спокойно ознакомиться, чтобы им не продавали дорогие препараты. Могу о себе сказать: буквально вчера я бегал искал капли в нос интерферон, которые стоят 70 рублей, но в итоге — то ли их нигде нет, то ли что — мне продали за 350 рублей какой-то заменитель. Ну что делать, человек болел, надо было покупать. Так они постоянно и делают себе прибыль. Мы считаем, что неправильно наживаться на здоровье людей, не по-христиански, да и любая религия не приветствует подобные вещи, поэтому предложили вот такой вариант, чтобы в каждой аптеке это было.

Сразу хочу сказать, что комитет сейчас распространил новое заключение Правового управления, в котором говорится,

что наш законопроект, элдэпээровский, противоречит недавно вступившему в силу закону, в соответствии с которым изменения в Кодекс об административных правонарушениях должны вноситься отдельно. Поскольку наш законопроект вносился давно, ещё до вступления в силу этого правила, я считаю, подобная отсылка не совсем корректна. Мы пришли к договорённости, что все законопроекты, в которых параллельно с основными изменениями вносятся изменения ещё и в КоАП в части установления санкций за нарушение какой-то статьи, будут рассматриваться, так что в данном случае это не работает.

Второе замечание комитета касается того, что этот список включает в себя более 600 наименований, поэтому, если мы это поддержим, будет целый талмуд висеть. На самом деле это не так — для аптечных пунктов есть очень небольшой перечень, он представлен всего на 20 страницах, и я думаю, что это вполне реально сделать любому аптечному пункту. И тогда любая бабушка сможет прийти и купить лекарства с обычными нашими непатентованными наименованиями за небольшие деньги, а не будет слушать то, что ей будут говорить, мол, такого нет, покупайте с крутым названием, но дорогое. В общем, такая идея.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тамары Ивановны Фроловой, члена Комитета по охране здоровья.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья, рассмотрев законопроект на своём заседании, отмечает, что указанный вопрос на законодательном уровне уже достаточно урегулирован.

При всём уважении к автору хочу сказать, что статьёй 74 Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" установлено, что фармацевтические работники и руководители аптечных организаций — Сергей Владимирович, цитирую — "не вправе предоставлять населению недостоверную или неполную информацию о наличии лекарственных препаратов, включая лекарственные препараты, имеющие одинаковое международное непатентованное наименование... в том числе скрывать информацию о наличии лекарственных препаратов, имеющих более низкую цену", а за нарушение указанного требования они "несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации".

Кроме того, статьёй 63 федерального закона № 61-ФЗ предусмотрено, что информация о предельной отпускной цене,

предельной оптовой или розничной надбавке в отношении жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов должна размещаться в аптечных организациях в доступной для сведения всех заинтересованных лиц форме и обновляться по мере её опубликования. Комитет по охране здоровья вместе с тем отмечает, что в настоящее время перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, вы совершенно справедливо отметили, содержит более 600 международных непатентованных наименований лекарственных препаратов (это, конечно, не 20 и не 30 страниц), что соответствует более чем 23 тысячам торговых наименований лекарственных препаратов.

В связи с этим необходимость внесения предложенного изменения в 61-й федеральный закон, о чём мы сегодня говорим, а главное, возможность его реализации вызывает серьёзные сомнения. Если принять законопроект в том виде, в котором вы предлагаете, наверно, у потребителя может возникнуть двойственное понимание цены. Кроме того, уважаемые коллеги, мы все прекрасно знаем, что помимо предельной отпускной цены, которая регистрируется постановлением Правительства Российской Федерации, в каждом субъекте есть своя определённая торговая надбавка. Если это систематически будет обновляться, как вы предлагаете, то такая будет путаница, что ни один человек, ни один потребитель, например в сельской местности, не сможет разобраться с ценой на лекарственный препарат!

Комитет по охране здоровья рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к автору.

Уважаемый Сергей Владимирович, вот сейчас представитель комитета объяснила, что они не поддерживают ваш законопроект по той причине, что изменения, которые вы предлагаете... что вопрос уже урегулирован, уже эта проблема решена. Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Включите микрофон.

Иванов С. В. Пожалуйста, очень просто, уважаемый Валерий Карлович. В отношении того, что нам говорят, что у аптек всё это уже есть, — можете зайти в аптеку и спросить. Вот у нас аптечный пункт в Госдуме есть — зайдите и спросите у них, есть у них перечень или нет, и вам скажут: извините, нет. Хотя должно быть. Нам говорят, что они не вправе называть липовую цену и ещё что-то, — да, не вправе, но и не обязаны говорить,

есть это лекарство в наличии или нет, понимаете? Тут массу вещей можно в пример привести, но на самом деле это не исполняется, а мы хотим, чтобы информация была на самом видном месте. Вот я вчера четыре или пять аптек оббежал (хотя товарищи говорят, что интерферон — это вроде как и не лекарство, а неизвестно что, ну, неважно), я стоял в очереди, а когда подошёл и спросил, есть препарат вообще в продаже или нет, мне ответили, что его нет, но есть аналог. А так я не стоял бы в очереди, я просто подошёл бы, полистал, поглядел, есть ли он в наличии в этом аптечном пункте, и всё, и в очереди не стоял бы, понимаете? Ну чего проще?!

Председательствующий. Больше нет вопросов? Нет.

Пожалуйста, микрофон включите.

Фролова Т. И. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Прежде всего мы ведём речь о препаратах жизненно необходимых, жизненно важных препаратах, перечень которых, ещё раз повторяю, утверждён постановлением Правительства Российской Федерации. Вы говорите сейчас о препарате интерферон, или гриппферон, — этот препарат в перечень ЖНВЛП не входит. Мы говорим о том перечне, который должен быть на стенде в любой аптеке, о препаратах, которые есть в перечне, и там предельная цена ни в коем случае никогда не меняется. И перечень просто не может не быть ни в одном аптечном пункте — давайте мы с вами после заседания зайдём, и, я уверена, нам с вами его покажут.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства будут выступать? Автор? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об отходах производ-

ства и потребления". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Владимировича Сысоева.

Пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, прошедший 2017 год, как вы знаете, был Годом экологии. Законопроект наш достаточно прост, то есть предлагается в статью 12 закона "Об отходах производства и потребления" внести одно предложение: "Запрещается захоронение отходов в Арктической зоне Российской Федерации".

Как вы понимаете, тема экологической безопасности является достаточно актуальной в современном мире и особо остро стоит в Российской Федерации. Удельные показатели негативных воздействий на окружающую среду в расчёте на душу населения и на единицу валового внутреннего продукта в России являются одними из самых высоких в мире. Одной из экологических проблем, которые несут в себе потенциальную опасность для здоровья людей, а также опасность для окружающей природной среды, является проблема обращения с отходами. Долгое время основным способом избавиться от отходов было их захоронение, что привело к катастрофическим результатам.

Данная проблема особенно остро сегодня стоит в Арктической зоне Российской Федерации, где накоплено достаточно большое количество отходов: это и брошенная техника, и брошенное оборудование, в том числе брошенный фонд разведочных скважин первой волны освоения Крайнего Севера; только на острове Вилькицкого, который занимает всего около 360 квадратных километров, скопилось более 800 тонн металлолома; в Арктической зоне Якутии накопились миллионы тонн металлолома. Конечно, всё это требует сейчас очистки и рекультивации. Сегодня представители исполнительной власти активно нас уверяют в том, что работа эта успешно ведётся, но давайте посмотрим, как это происходит, на примере Архангельской области, которая действительно одной из первых среди регионов страны завершила работу по очистке островных арктических территорий, а эта работа продолжалась три сезона. По оценке экспертов, на уборку мусора в Арктике потребуется 10–15 лет, и это только в том случае, если отходов больше не будет вообще образовываться, то есть они будут как-то утилизироваться. Так что работа, конечно, ведётся, но вопрос, насколько она успешна, остаётся открытым, и если сегодня не запретить захоронение отходов, то можно до бесконечности заниматься их расчисткой.

Негативно отнеслись к идее запрещения захоронения отходов в Арктической зоне, как ни странно, представители арктических регионов, и аргумент их абсолютно понятен — у них

полностью отсутствует финансирование на утилизацию. К сожалению, отсутствие финансирования — это сегодня, конечно, основной аргумент для объяснения большинства проблем в нашей стране, но давайте не будем забывать, что зачастую нас губит не отсутствие финансирования, а нерациональное и неэффективное расходование бюджетных средств. Есть регионы, которые достаточно эффективно подходят к решению этого вопроса. Например, в Красноярский край в целях обезвреживания мусора в Арктической зоне Таймырского и Туруханского районов были привезены установки, с помощью которых мусор при высокой температуре превращается в золу, причём количество остатков составляет не более 5 процентов от загруженных в установку отходов. То есть самое главное, чтобы было желание утилизировать их, а не захоранивать. Полагаю, отсутствие финансирования вообще не должно рассматриваться как основной аргумент против установления запрета на захоронение отходов в Арктической зоне.

Также есть мнение, что решение вопроса о захоронении отходов, в том числе в Арктической зоне, должно приниматься на уровне правительства, и это указано в заключениях. Посмотрите ответы профильных ведомств: никто не против, однако вопросы эти не решаются годами. С 1 января 2017 года, как вы знаете, в стране запрещено захоронение отходов, в состав которых входят полезные компоненты, подлежащие утилизации. Ну, я вот взял буквально несколько газет, в том числе "Российскую газету", где пишут, что Генеральная прокуратура уже неоднократно проводила совещания по вопросу фактически запрета захоронения отходов в Арктике и о неисполнении Минприроды, непринятии необходимых нормативных правовых актов. Вот буквально то, что говорит прокуратура: Росприроднадзор не организовал пока как положено экологический надзор — в результате возникают глобальные экологические проблемы. То есть проблемы как не решались, так и не решаются. Сегодняшнюю нашу "Парламентскую газету", я думаю, вы все читали: мусорная реформа пока гуляет сама по себе.

Минприроды до сих пор не представило ключевой подзаконный акт, которым будет установлен механизм обсуждения гражданами региональных схем размещения отходов, мусороперерабатывающих заводов, сортировочных станций, поэтому реформа как буксовала, так и буксует, Арктика как загрязнялась, так и продолжает загрязняться, и эта проблема не решается. Я думаю, все уже слышали и позицию Минздрава, выявившего миллиарды нефтяных шламов, которые сегодня захораниваются, и, к сожалению, это всё не соответствует тем нормам, которые устанавливает Роспотребнадзор. Поэтому такой

вопрос, на мой взгляд, нужно урегулировать именно законодательно. Ко второму чтению можно было бы посмотреть сроки вступления этих норм в силу, но, самое главное, надо, чтобы региональные органы исполнительной власти, в том числе и региональные операторы, которые будут выбраны, к этому готовились.

Таким образом, вопрос требует действительно тщательно исследования, комплексного подхода. Установление запрета на захоронение отходов в Арктической зоне — это необходимый шаг, который подвигнет исполнительную власть как на федеральном, так и на региональном уровне принимать решительные и безотлагательные действия в целях исполнения закона, а не так, как сегодня происходит — Минприроды годами не может принять подзаконные акты. Уверен, что только полный запрет на захоронение всех видов отходов поможет решить проблему накопления мусора в Арктической зоне Российской Федерации.

Актуальность концепции законопроекта поддержал Комитет по делам национальностей, Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока выразил свою озабоченность данной проблемой, Министерство экономического развития в целом поддержало концепцию и идею законопроекта.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экологии и охране окружающей среды рассмотрел данный законопроект. К его обсуждению мы привлекли экспертов целого ряда организаций, в том числе географического факультета Московского государственного университета имени Ломоносова, Института экономики природопользования и экологической политики Высшей школы экономики, Государственного океанографического института Росгидромета. В целом ни у кого не вызвала сомнения необходимость решения задачи по сохранению крайне уязвимых экосистем Арктической зоны, однако мы с вами обсуждаем конкретный проект федерального закона, а не абстрактную идею, поэтому остановлюсь на замечаниях по законопроекту.

Авторы законопроекта предлагают ввести законодательный запрет на деятельность по захоронению отходов на территории Арктической зоны, но, на наш взгляд, это не приве-

дёт к снижению техногенной нагрузки на экосистему. Объясню почему.

Во-первых, запрет на захоронение отходов требует поиска альтернативных путей удаления отходов, например утилизации и обезвреживания, однако в настоящее время соответствующая инфраструктура в Арктике не развита, она в принципе не создана, по большому счёту. В результате к чему это приведёт? Это приведёт к резкому, взрывному увеличению количества несанкционированных свалок, то есть то, что сейчас захоранивается, будет просто сваливаться в кучи.

Во-вторых, если пойти по пути вывоза отходов — об этом мы слышали сейчас в выступлении — за пределы Арктической зоны, то это приведёт к значительному росту стоимости услуг по обращению с отходами в связи с увеличением транспортного плеча. Естественно, эта нагрузка ляжет на конечного потребителя, на граждан. Сложно оценить, во сколько раз вырастет тариф, но, по большому счёту, он вырастет не в разы, а в десятки раз, между тем в пояснительной записке к законопроекту соответствующих экономических расчётов не приводится. На самом деле рост тарифов в десятки раз, о котором я сказал, затронет около 2,5 миллиона человек, проживающих на сухопутных территориях Арктической зоны.

Кроме того, мы обращаем внимание на то, что в Федеральном законе "Об отходах производства и потребления" уже есть ряд запретов на захоронение отходов и эти запреты в полной мере распространяются на арктические территории. Установлен запрет на размещение отходов на объектах, не внесённых в государственный реестр объектов размещения отходов. С 1 января 2018 года постепенно вступит в силу запрет на захоронение целого ряда фракций.

Совершенно правильно докладчиком было обозначено, что Минприроды не подготовило целого ряда нормативных подзаконных актов. И та статья из "Парламентской газеты", которую цитировали... в общем-то, это моё высказывание по этому поводу. Я абсолютно разделяю позицию Владимира Владимировича, которая здесь была изложена, в плане того, что Минприроды провалило принятие целого ряда подзаконных актов. Справедливости ради спрошу: если конкретное министерство не разработало подзаконных актов в обеспечение одного закона, то это что, является поводом для принятия ещё одного закона, в обеспечение которого министерство не разработает ещё какие-то подзаконные акты, или всё-таки следует поработать с конкретным ведомством? Привлечённые нами эксперты считают, что экологическую ситуацию в Арктической зоне может улучшить строгий контроль за выполнением тех требований,

которые уже установлены законом, и принятие мер по очистке Арктики от уже накопленных отходов без установления дополнительных запретов.

Комитет по делам национальностей, как уже было сказано, отметил актуальность концепции законопроекта. Комитет по экологии и охране окружающей среды отмечает, что из всех арктических регионов на территории Российской Федерации отзыв на этот законопроект поступил только от одного — Мурманской области, и этот отзыв отрицательный. Остальные регионы не дали никаких отзывов.

В связи с изложенным Комитет по экологии и охране окружающей среды не поддерживает принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Бурматову Владимиру Владимировичу.

Уважаемый Владимир Владимирович, я внимательно слушал ваше выступление. Вы сказали, что проблемы частично урегулированы определёнными запретами. Скажите, пожалуйста, запрет, который прописан в этом законопроекте, на ваш взгляд, насколько существенно расширит возможности по защите окружающей среды? Это первое.

И второе. В заключении комитета написано, что это потребует затрат, — вот есть их оценка? Я почему задаю вопрос? Хотелось бы понять, насколько серьёзно мы защитим окружающую среду и во что это нам обойдётся. Вот примерно так.

Бурматов В. В. Спасибо за вопросы, уважаемый Валерий Карлович. С точки зрения защиты окружающей среды у нас подход следующий. Безусловно, мы выступаем за защиту экосистемы Арктики, в первую очередь за ликвидацию объектов накопленного вреда, то есть свалок, которые существуют в Арктике. При этом способ ликвидации этих свалок, собственно, один-единственный — вывоз объектов накопленного вреда за пределы арктической территории, что обусловлено особенностями данной территории. С учётом транспортного плеча и логистики Арктической зоны, того, что вывоз объектов накопленного вреда возможен в принципе фактически всего два месяца в году, мы понимаем, что это будет существенная финансовая нагрузка — отвечаю на второй ваш вопрос, — которую необходимо будет включать в тариф. Владимир Владимирович в своём выступлении сказал только о металлоломе, который

там действительно есть, о бочках из-под нефтепродуктов, которые сейчас вывозятся. Этим вопросом занимается президент, и здесь Россия из страны-аутсайдера превратилась в одного из лидеров, потому что технологии, которые там использует Министерство обороны Российской Федерации, занимающееся этим процессом, действительно беспрецедентные, и многие страны у нас сейчас эти технологии перенимают.

Но помимо этого тематика законопроекта касается и твёрдых коммунальных отходов — самого главного, и здесь пострададут 2,5 миллиона человек, потому что это будет включено в тариф операторами арктических регионов, которые будут выбраны или выбраны на сегодняшний день. Отсутствие экономического расчёта (он на сегодняшний день действительно отсутствует) — это как раз претензия нашего комитета к законопроекту, потому что очевидно, что дополнительное финансирование потребуется, а в концепции законопроекта, в тексте законопроекта и в пояснительных документах этого нет. Я это обозначил как одну из претензий.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к коллеге Бурматову.

Владимир Владимирович, мы тут копыя ломаем по поводу негуманного отношения к животным, запрещаем притравочные станции, чуть ли не вводим для рыбаков уголовную ответственность за нанизывание живого червя на крючок, а вот здесь речь идёт о нанесении действительно серьёзного ущерба флоре и фауне. Вы говорите, что это может повлиять на повышение тарифов, но у нас газ и нефть и в других регионах добывают, для контроля за тарифами существует ФАС. Не кажется ли вам, что отклонение данного законопроекта является неприкрытым лоббированием интересов монополистов в области добычи газа и нефти на этой территории?

Бурматов В. В. Спасибо большое за вопрос. Мы обсуждаем конкретный законопроект. Я двумя руками поддерживаю наведение порядка, наш комитет поддерживает идею наведения порядка в Арктической зоне и ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде, отходов, но в данном случае мы имеем дело с конкретной нормой, исполнение которой полностью ляжет на плечи 2,5 миллиона человек, проживающих в Арктической зоне: им придётся это оплачивать, потому что по законодательству расходы понесут операторы, которые должны будут вывозить мусор из Арктической зоны куда-то за её пределы, здесь, кстати, не указано, куда они его будут вывозить. Куда будет вывозить из целого ряда арктиче-

ских регионов твёрдые коммунальные отходы 2,5 миллиона человек, кто будет оплачивать транспортировку? По закону — потребитель.

Фактически принятие законопроекта будет иметь два последствия. Первое последствие — это появление огромного количества несанкционированных свалок. Скажу, отвечая на ваш вопрос, что законопроект не про защиту флоры и фауны, он про нанесение ещё большего ущерба, потому что вместо более или менее цивилизованных полигонов появятся просто несанкционированные свалки. Второе последствие будет заключаться в том, что 2,5 миллиона человек начнут платить в 30, 50 или 70 раз больше за вывоз твёрдых коммунальных отходов с территорий соответствующих регионов.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.
Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, у меня даже два вопроса. Первый вопрос связан с вашим аргументом, что нет альтернатив: а как они могут появиться, если подобный закон не принят?

И ещё мне просто хотелось бы обратить внимание на то, что захоронение отходов — это изоляция отходов, не подлежащих дальнейшей утилизации, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду, то есть мы говорим всё-таки о захоронении, не о переработке. В этом плане коллега Шерин уже задавал вопрос. Главный, так сказать, загрязнитель — это, как я понимаю, нефтегазовые компании так или иначе. Почему ко второму чтению мы не можем предусмотреть их ответственность, сделать так, чтобы в любом случае финансирование было именно из их кармана?

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, арктические территории — это целый ряд субъектов Российской Федерации, они очень протяжённые, большие по площади, и, ещё раз повторю, там проживает 2,5 миллиона человек — большое количество наших граждан. Загрязнителями арктических территорий являются, безусловно, как нефтегазовые компании, так и производственные предприятия, которые принадлежат другой сфере, но также расположены в этой зоне. Кроме того, есть отходы, которые образуются просто в результате жизнедеятельности наших граждан. В том числе к объектам накопленного вреда окружающей среде в Арктике относятся те отходы, которые накапливались там на протяжении последних 150 лет, потому что загрязнение Арктики шло последние 150 лет, это самые разные отходы от самой разной деятельности. Никакие источники фи-

нансирования в законопроекте не указаны, ещё раз говорю, это одно из замечаний, которые делает наш комитет. Если бы источники финансирования здесь были, мы обсуждали бы совершенно другую концепцию, согласитесь, совершенно другого законопроекта.

Поддерживая необходимость наведения порядка в Арктике, я считаю, нам надо выходить с консолидированной идеей к первому чтению, нам придётся сейчас поменять концепцию законопроекта, потому что мы не можем это делать во втором чтении. Наш комитет готов в том числе с уважаемым Владимиром Владимировичем, автором законопроекта, и со всеми фракциями работать над этим, мы первыми выступим за то, что порядок в Арктике надо наводить, с объектами накопленного вреда надо разбираться. Ещё раз повторю, что статья "Парламентской газеты", которую цитировал Владимир Владимирович, — это статья, основная часть которой написана, собственно, с моих слов, поэтому здесь мы действуем в одном направлении. Но подчеркну ещё раз: сегодня мы обсуждаем не идею — идея хорошая, — а конкретный законопроект, который не очень проработан, к сожалению.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Законопроект актуален и требует, на мой взгляд, незамедлительного принятия. Сегодня, как известно, идёт активное освоение природных богатств Арктики, идёт с учётом того, что технологий по сбору и утилизации нефтепродуктов в случае какой-то аварийной ситуации нет.

Вопрос докладчику, который привёл много примеров того, как можно спасти Арктику от промышленных отходов, но не сказал о военных отходах: в Карском море большие объёмы радиоактивных отходов, лежащих на дне в бочках, от атомных подводных лодок — ваш законопроект каким-то образом способствует тому, чтобы не только остановить уничтожение Арктики новыми отходами, но и очистить её от старых отходов, и не только от промышленных, но и от военных?

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Вопрос действительно крайне важный. Об этом я сказал в выступлении: мы должны понимать, что сегодня вторая волна освоения Арктики наносит ещё больший технологический ущерб, потому что объёмы разработки тех же месторождений сегодня кратно превышают те, что были в советское время. И мы понимаем, что даже в бюджете 2018—2020 годов средств на Арктику, на очистку Арктики заложено кратно

меньше. Для того чтобы заняться очисткой Арктики от старых, накопленных отходов, мы должны остановить накопление новых, и остановить накопление отходов можно только принятием этого законопроекта. В заключении правительства на этот законопроект написано, что территория Арктической зоны сегодня крайне слабо обеспечена объектами инфраструктуры по обработке, обезвреживанию, утилизации отходов, то есть Правительство России признаёт, что вся так называемая мусорная реформа, которую мы планируем провести в стране, — а Государственная Дума для этого принимает все необходимые законопроекты — фактически в Арктической зоне работать не будет, значит, надо что-то делать.

Законопроект, который мы обсуждаем, был внесён в 2016 году, прошло два года: как не работала эта реформа, так и не работает. Если мы хотим действительно заботиться о сохранении арктической природы, животного мира, того, что там есть, то надо принять принципиальное решение. Может быть, надо подумать о сроке вступления этого закона в силу, чтобы российские регионы успели подготовиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем вы запишетесь на выступления, скажу, что нам надо сегодня закончить рассмотрение этого вопроса и ещё рассмотреть вопросы с 65-го по 70-й, шесть законопроектов, в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Я очень коротко, учитывая вечернее время.

Прежде всего надо понимать, что тот большой закон об обращении с твёрдыми коммунальными отходами, на который здесь регулярно ссылаются, в Российской Федерации работать не будет, потому что закон, списанный с законов Бельгии, Швейцарии и Австрии, не может работать на территории малонаселённой страны, охватывающей одну седьмую часть суши. Для того чтобы мы могли определить логику финансирования, надо понимать, что площадь Вологодской области почти такая же, как площадь Белоруссии, а численность населения в 10 раз меньше.

Теперь что касается ситуации в Арктической зоне. Здесь два момента. Если мы говорим про военные отходы, про отходы, связанные с деятельностью промышленных компаний, то логика наших коллег, очевидно, совершенно правильная, и мы можем только поддерживать их. Если мы говорим про обычное население — речь идёт в том числе об отходах потребления, не

только производства, — то, безусловно, на плечи граждан ляжет совершенно неимоверная нагрузка, а платить граждане, очевидно, не сумеют, и функционировать такая система просто не будет. Точно так же сегодня с большим скрипом идёт принятие местных решений о региональных операторах, мы видим, что по всей стране люди выходят на митинги, на выступления: когда плата возрастает втрое даже в небольших по территории регионах европейской части страны, мы понимаем, что в крупных сибирских, дальневосточных, северных регионах речь пойдёт о гораздо больших затратах со стороны граждан, которые для людей будут крайне обременительны и совершенно невозможны.

Поэтому скажу ещё раз: сама идея является в целом верной, но в таком контексте лично я считаю, что в возражениях комитета, безусловно, есть глубокий смысл. Наша фракция тем не менее в целом проект закона поддержит исходя из той логики, что есть предмет для обсуждения. В случае, если в комитете будет сформирована некая рабочая группа по дальнейшей работе, учитывающей специфику реализации всего, что связано с захоронением ТКО в арктических территориях и вообще в нашей стране, я буду признателен за возможность сотрудничества с комитетом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я изложу позицию фракции. Наша фракция поддерживает этот законопроект и считает, что, какие бы затраты мы ни понесли, земля у нас одна и перекладывать свои обязательства по её очищению, скажем так, от отходов своей жизнедеятельности на своих потомков, на детей и внуков, неправильно. Это неправильно! Получается, что ресурсы, фонды для будущих поколений мы не создаём, ничего детям не оставляем, всё тратим сейчас, все отходы жизнедеятельности оставляем, а потом наши дети и внуки пусть разбираются. Мне кажется, это неправильный подход, как вы считаете? Наверное, нужно самим за свою деятельность отвечать, а не перекладывать эту ответственность на потомков.

Теперь по сути. На самом деле, так как комитет признаёт, что проблема актуальна, никакого изменения концепции здесь не требуется. И я не вижу никаких проблем с тем, чтобы убрать ко второму чтению те спорные моменты, о которых было сегодня сказано. Они, безусловно, здесь есть. Это первое.

Второе, что касается источников финансирования. Ну, давайте разберёмся: если это государственная деятельность, например оборонный комплекс, источник финансирования —

федеральный бюджет, никаких проблем нет, закладываете затраты, меняйте тарифы и всё прочее; если это связано с деятельностью нефтегазового комплекса, их доходность позволяет заложить это в тарифы, в затраты, у них просто чуть ниже будет доходность, будут учитывать эту составляющую; если речь идёт об утилизации техники, у нас есть утилизационный сбор, он введён — пожалуйста, распространяйте его, вводите поправочные коэффициенты, никаких проблем нет, вот вам источник финансирования. То есть на самом деле законодательство позволяет нам установить все источники финансирования, и я никакой проблемы не вижу, если мы в первом чтении этот законопроект примем, а ко второму его поправим и пропишем, скажем так, другие требования.

Например, согласно Бюджетному кодексу, бюджетному законодательству мы не можем заложить в бюджет расходы, если они не предусмотрены федеральными законами. Правильно? Правильно. Но какой аргумент приводится сейчас? Мы не можем принять федеральный закон, если в бюджете на его реализацию не заложено денег. Ну круг замкнулся! Так нам что, вообще никаких законов не принимать, коллеги?

Я считаю, что законопроект правильный, нужный и, самое главное, мы должны вести себя как ответственные граждане: мы должны за собой всё убирать, неправильно перекладывать эту грязную работу на своих детей и внуков!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Клыканов Александр Борисович.
Клыканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" достаточно подробно и внимательно ознакомилась с этим документом и с учётом обсуждения, состоявшегося в этом зале, всё-таки считает нецелесообразным принимать этот законопроект.

Я убеждён, что ни в этом зале, ни за его пределами не найдётся ни одного человека, который не был бы обеспокоен проблемой защищённости уникальной территории Арктики, где на самом деле сосредоточено более 20 процентов нефтяных запасов и почти половина запасов отечественного газа, то есть это наш стратегический потенциал. Это восемь субъектов и десятки муниципальных образований, районов и городов, имеющих свою инфраструктуру, свою промышленность, это более чем 2,5 миллиона людей. И мой коллега Шеин Олег Васильевич хорошо рассказал о вопросе, связанном с ростом — возможным, вероятным, наверняка — тарифов на обработку ТКО, но речь идёт о тотальном запрете захоронения отходов, отходов производства. Представьте, смогут ли быть конкурентоспособ-

ными предприятия горнодобывающей промышленности, когда отвалы руды расположены либо в горных складках, либо на местности, а малотоксичные жидкие отходы закачиваются вновь в грунт, что, собственно, является общепризнанной мировой практикой для северных территорий?

Если говорить об источниках финансирования, то надо понимать, что накопленный вред — это не только пресловутые бочки, но и брошенные предприятия, здания и сооружения. И если мы сделаем производства на большинстве предприятий Арктики неконкурентоспособными, то у нас таких заброшенных производств, зданий и сооружений окажется значительно больше, то есть принятие этого закона не только не улучшит, а с большой долей вероятности приведёт к ухудшению экологической обстановки.

И конечно, фракция, делая такой вывод, понимает, что надо продолжать работать в этом направлении. Ещё раз повторю, речь идёт о значительной части территории Российской Федерации, и такое положение, увы, мы вынуждены констатировать, в огромном количестве наших регионов — и на Байкале, и на Нижней Волге, и на Волге в целом и так далее.

Уважаемые коллеги, в связи с изложенным фракция предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик?

Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, дискуссия интересная, но конфликт заложен в самой структуре Минприроды: Минприроды России инициирует и принимает нормативные правовые документы по разработке полезных ископаемых и решает проблемы экологии. То есть здесь изначально уже заложен прямой конфликт, потому что в рамках одного ведомства эти вопросы не могут решаться.

В официальном отзыве правительства указано, что в границах Арктической зоны Российской Федерации уже расположены объекты захоронения отходов и введение запрета на осуществление деятельности по захоронению отходов актуализирует проблему консервации таких объектов. Конечно, актуализирует.

Мы ещё одну тему не поднимали — это ликвидированные, брошенные и законсервированные скважины, которых в Арктической зоне десятки тысяч. Именно они представляют очень серьёзную проблему, несут в себе экологическую опасность, и об этом тоже Минприроды умалчивает. Этот законо-

проект позволил бы урегулировать и эти вопросы, начать ими серьёзно заниматься. Давайте не забывать, что Арктика граничит с Северным Ледовитым океаном, а это серьёзные водные ресурсы, и мы пьём воду из общего, мирового водного бассейна — давайте не забывать об этом. Основной аргумент правительства, причина, по которой они не хотят поддерживать данный законопроект, — то, что в настоящее время не уточнены географические границы Арктической зоны Российской Федерации, в том числе её южные границы. Вот такой основной аргумент.

Из заключения комитета мы видим, понимаем, что концептуально комитет поддерживает необходимость дополнительного государственного регулирования. Заседание комитета по этому вопросу было в январе 2017 года, комитет выдвинул рекомендации, как он считал нужным этот вопрос урегулировать, но прошло уже более года — ничего не урегулировано. Так же как ничего не регулируется Правительством Российской Федерации в этом направлении, а в федеральном бюджете мы видим только минус и минус — нет денег на очистку арктических территорий.

Если поднимать вопрос об утилизации, то без утилизации мы не решим вопрос о мусорной реформе в целом. Я привёл примеры эффективной работы в Красноярском крае, где реализуются такие проекты на окупаемых инвестиционных условиях. Сегодня есть установки, которые позволяют утилизировать отходы нефтегазовой промышленности, в том числе буровые отходы, и решать проблемы с ТКО.

Давайте посмотрим тарифы: на многих территориях Арктической зоны Российской Федерации тарифы резко выросли с 1 января 2018 года.

ЛДПР выступала и будет выступать за чистую экологию, за сохранение арктических территорий, животного мира, природного мира для будущих поколений.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект, он крайне важен для будущих поколений россиян.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по экологии и охране окружающей среды последовательно проводит реформу в сфере обращения с отходами, это большая и очень серьёзная деятельность. Поверьте, Владимир Владимирович, у нас не меньше претензий к Минприроды из-за их бездействия по целому ряду вопросов, связанных с реализацией так называемой мусорной реформы,

чем у вас, но всё-таки бездействие Минприроды — это одно, а концепция законопроекта, который приведёт к появлению значительного количества несанкционированных свалок в Арктической зоне и десятикратному росту тарифов для населения на вывоз твёрдых коммунальных отходов (что коснётся 2,5 миллиона наших граждан, в том числе избирателей тех депутатов, которые сидят здесь, в этом зале), — это совсем другое. При этом я очень благодарен и автору законопроекта, и всем высказавшимся во время того обсуждения, которое состоялось, потому что ряд замечаний, которые прозвучали, действительно важные и заслуживающие внимания.

С учётом того что в Комитете по экологии и охране окружающей среды создана специальная рабочая группа, которая занимается реформой в сфере обращения с отходами, и эта рабочая группа является межфракционной, я всех призываю, приглашаю принять участие в деятельности этой рабочей группы.

А для Анатолия Николаевича Грешневикова, который отдельно озаботился проблемой разливов нефти и тем, что связано с деятельностью нефтяных компаний, скажу, напомню, что завтра в повестке комитета, в который мы с вами, Анатолий Николаевич, входим, как раз стоит вопрос о прототвращении разливов нефти на суше, в том числе и в регионах Арктической зоны. Так что этой тематикой мы заниматься продолжим.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Пункт 65, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ответственный комитет рекомендует отклонить данный законопроект в связи с несогласованностью проектируемых положений с действующими положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

66-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Тамара Ивановна Фролова, пожалуйста.

Фролова Т. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот вопрос в числе других обсуждался 12 февраля текущего года на заседании "круглого стола", проводившемся Комитетом по охране здоровья и посвящённом работе страховых медицинских организаций. С учётом состоявшегося обсуждения комитет не рекомендует принимать этот законопроект. Почему?

По мнению комитета, в связи с расширением с 2016 года функций страховых медицинских организаций при снижении норматива расходов страховых медицинских организаций на ведение дела могут возникнуть, во-первых, риски ухудшения качества работы врачей-экспертов, во-вторых, и это самое главное, попытки компенсировать выпадающие доходы расширением финансовых санкций в отношении медицинских организаций, применяемых опять же экспертами страховых компаний.

Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект не поддерживают.

Комитет предлагает отклонить законопроект, рассматриваемый в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел.. 90,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, проблема, которую должен был решать этот законопроект, очень актуальная. Это касается социальной поддержки шахтёров-пенсионеров, которые попали в реструктуризацию, в части дополнительного пенсионного обеспечения пайковым углём, в то же время законопроект не был должным образом оформлен, не было социально-экономического обоснования, необходимого для принятия решения, так как требуется положительный отзыв правительства, и, по нашим оценкам, на выполнение этой задачи до 2030 года необходимо 1,8 миллиарда рублей.

В связи с этим комитетом было принято решение данный законопроект отклонить, но на площадке комитета разработать новый законопроект, внести его и провести все необходимые процедуры с целью решения этого вопроса. И буквально завтра будет проводиться "круглый стол" как раз в целях подготовки альтернативного законопроекта, направленного на решение этого вопроса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел.. 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на стабилизацию и снижение тарифов для промышленных и прочих потребителей Дальнего Востока. Эта проблема уже решена: вы знаете, принято решение за счёт надбавок в первой и во второй ценовых зонах снизить тарифы для потребителей Дальнего Востока до средних по стране.

Законопроект потерял актуальность, и комитет рекомендует его отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить законопроект, так как в нём не учитываются изменения федерального законодательства, внесённые за период с 2015 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел.. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, 70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об

общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее количество судебных участков в Амурской области с 49 до 50. Комитет по государственному строительству и законодательству отмечает, что основания для увеличения численности мировых судей, предусмотренные Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации", отсутствуют, в связи с чем предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо.

Членам трёхсторонней комиссии, тем, кто ещё не уехал, напоминаю, что сегодня в 18.30 состоится заседание в Белом доме.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 марта 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 22 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 418 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нестыковка серьёзная: должно присутствовать 404 депутата, а по результатам регистрации присутствует 418. (*Оживление в зале.*) Вообще в соответствии с заявлениями должно отсутствовать 46 человек, у 24 из них зарубежные командировки, поэтому, вероятно, кто-то уезжает либо днём, либо во второй половине...

Председательствующий. Ольга Викторовна, вы правильно сказали, что ряд наших коллег-депутатов должны выехать в зарубежные командировки, тем не менее в зале вы видите и Петра Олеговича Толстого, и Леонида Эдуардовича Слуцкого — эти депутаты, насколько я знаю, сегодня выезжают в командировки, но у них есть возможность начать работу с нами

в Думе, а затем они, исходя уже из графика работы, скорректируют свою повестку.

Хорошо, это говорит о положительных тенденциях.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, будут ли замечания по порядку работы на сегодняшний день? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с болезнью Отари Ионовича Аршба содоклад по 18-му вопросу сделает Виктор Витальевич Пинский.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложение на осмысление. Сейм Латвии принял изменения в законодательство о переводе обучения во всех школах на латышский язык. При этом 40 процентов населения Латвии — русскоязычные. На мой взгляд, дискриминация по отношению к русскоязычному населению недопустима. Может быть, есть смысл дать профильному комитету поручение и к исходу дня подготовить заявление в международные организации с целью высказать свою позицию, дать этому оценку?

Председательствующий. Юрий Николаевич, а у вас есть проект поручения?

Швыткин Ю. Н. Нет, проекта поручения нет, но можно подготовить, это не проблема.

Председательствующий. Коллеги, давайте посоветуемся, как поступить. У нас профильный комитет... Леонида Ивано-

вича Калашникова я не вижу в зале, Константина Фёдоровича Затулина тоже. Тогда давайте вернёмся к этому вопросу в течение заседания. Как только Леонид Иванович Калашников подойдёт, мы попросим его заняться этим вопросом. Нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я прошу рассмотрение законопроекта под пунктом 27 повестки дня перенести на май. Мы сейчас совместно с коллегами из комитета по труду и социальной политике ищем решения, работаем над другой редакцией, которая была бы более проходимой, чем предложенная сегодня, и если найдём, то эту версию пустим по сокращённой процедуре, по статье 118 Регламента.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Это не по повестке, но это всех волнует. С этой недели, чтобы кто-то мог пройти в здание Госдумы по приглашению депутата, этого человека, бросив все дела, должен встретить внизу помощник депутата. Очевидно, что это блокирует нормальную работу всех наших приёмных, и я просил бы, уважаемый Вячеслав Викторович, с этим разобраться, потому что это ненормально, противоестественно. Такого в этом здании не было никогда!

Председательствующий. Здесь этот вопрос уже звучал, мы его обсуждали позавчера. Коллеги, тут нет ничего нового, это всё в рамках реализации положения, которое было утверждено ещё в 2015 году. Бывают ситуации, когда в силу разных причин, в том числе в связи с необходимостью обеспечения безопасности режимных зданий, это требуется. Вчера мы обсуждали данный вопрос и с Татьяной Геннадьевной Вороновой, и с управляющим делами, говорили о необходимости поиска решения, позволяющего более гибко реагировать на задачи, которые стоят, потому что это сложно реализовать, особенно при проведении больших мероприятий — "круглых столов", заседаний комитетов, — это совершенно очевидно. Я уже второй раз об этом говорю, но вы знаете, что безопасность здания обеспечивает Федеральная служба охраны, она работает в соответствии с теми положениями, которые есть, и, когда возникают вопросы, связанные с усилением контроля, или какие-то другие темы, они делают такие шаги опять-таки для обеспечения безопасности тех, кто находится в здании. Так что обратили на это внимание, но, если эта тема возникает второй раз, давайте попросим... Александр Дмитриевич, может быть, вы проведёте совещание со всеми службами, с тем чтобы ещё раз вернуться

к этому, если уж данный вопрос звучит, хорошо? Договорились. Одного разговора мало.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 11-й вопрос: вот непонятно, почему ко второму чтению появился совершенно новый текст? Так быть не может! Если речь идёт о новом законе, надо внести новый законопроект, а предлагать новый текст — это не годится.

Председательствующий. Кто прокомментирует? Алексей Николаевич? Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Включите Алексею Николаевичу Диденко микрофон.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР*.

О новом тексте можно говорить лишь тогда, когда изменена концепция проекта закона, которая была предложена к первому чтению, а в данном случае, по мнению комитета, концепция не нарушена. Инициатива изначально касалась расширения институтов и прав граждан на местное самоуправление, и поправки, которые поступили, абсолютно в духе концепции, предложенной к первому чтению.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы получили ответ? Да. Хорошо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение законопроекта под пунктом 46 перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский.

По ведению, Владимир Вольфович?

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР*.

Я записался, когда вы обсуждали с депутатом Шеиным ситуацию с пропускной системой. Опыт подсказывает, что иногда депутаты приглашают совершенно незнакомых людей, которые потом начинают ходить по всем фракциям, по всем комитетам, иногда начинают угрожать. Мы должны знать, кого вы приглашаете, и лучше их принимать в других приёмных, именно с точки зрения безопасности, поэтому и просят, чтобы вы встречали их и вы же провожали обратно. А то вы его принесли, а он потом целый день ходит по Думе.

Здесь, я считаю, мы должны быть за соблюдение безопасности. У нас каждый день бывает несколько тысяч человек. Хорошо, что не было ЧП, но оно бывает только один раз. Я думаю,

надо, наоборот, ужесточить режим, а сейчас в связи с эпидемией гриппа вообще прекратить приглашать кого-либо в Думу, кроме как на "круглые столы", парламентские слушания, а просто посетителей принимать в другом месте. Вот эту позицию хотел бы довести до вашего сведения.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Вы абсолютно правы, вот во время вчерашнего обсуждения этого вопроса, после того как позавчера была поднята тема, именно этот аргумент и был приведён. Очень многие приходят по пропускам, заказанным одними депутатами, а дальше остаются на протяжении всего дня в здании Думы и переходят из кабинета в кабинет. Жалоб много со стороны депутатов вот на то, о чём Владимир Вольфович сказал, я просто не стал это выносить. Коллеги, в первую очередь мы сами должны ответственнее относиться к тому, кого приглашаем, ведь зачастую приглашают помощники, мы и не знаем об этом, а потом возникают все эти проблемы.

Ну, мы договорились, Александр Дмитриевич Жуков займётся, и было бы, наверное, правильно пригласить обсудить этот вопрос представителей и комитета по Регламенту, и фракций: он касается всех, поэтому нужно выслушать мнения всех коллег.

По ведению — Грешневилов Анатолий Николаевич. Пожалуйста.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Вячеслав Викторович, в продолжение этой темы.

Вчера поехал в поликлинику на Сивцевом Вражке. Там раньше всегда машины депутатов Госдумы пропускали, то есть заезжаешь, сходил к врачу и обратно вернулся. Вчера охранник встретил и сказал, что со вчерашнего дня машины депутатов Госдумы на территорию поликлиники не пропускают. Я считаю, это безобразие: раньше пропускали машины, никаких проблем не было, а теперь какие-то нормы ввели, которые ущемляют права депутатов!

А что касается режима пропуска, ну вот я вчера тоже два раза спускался. Я заказываю пропуск и спускаюсь, я этого человека провожу. А если я не хочу, чтобы человек пришёл в Государственную Думу, то не заказываю ему пропуск.

Мне кажется, как-то вот к депутатам надо относиться более внимательно!

Председательствующий. Коллеги, у нас есть хорошая практика, когда руководитель Аппарата Государственной Думы, управляющий делами и, если есть необходимость, представитель ведомства, с которым мы работаем (в данном случае лечебного учреждения), посещают фракции в Государственной

Думе: вы сможете эти вопросы обсудить, задать вопросы тем, кто организует работу. Давайте поступим таким образом, хорошо? Хорошо.

Просьба к Комитету по контролю и Регламенту подключиться к этой работе, учитывая, что эта тема имеет непосредственное отношение к компетенции комитета.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по этой же теме хотел добавить. Когда мы заказываем пропуск, мы там отмечаем время ухода человека — это для контроля, есть такая функция. Это первое.

И второе. Когда сам депутат приглашает и приходит встречает, ну, наверное, можно пропускать такого приглашённого?.. Всегда так было — сейчас это запретили. Бывает, что срочно кого-то приглашаешь, очередь огромная в наше бюро пропусков, сам лично придёшь, он приглашён, а его не пропускают.

Председательствующий. Давайте ещё раз, я подчёркиваю, обсудим этот вопрос, и, если требуется что-то поменять, давайте поменяем, но, ещё раз говорю, эти нормы были утверждены ранее, они просто не действовали, а сейчас, с учётом в том числе ситуаций, с которыми сталкивается служба охраны, эти нормы стали работать.

Если вы считаете, что необходимо внести изменения, давайте внесём, но было бы правильно эти вопросы обсудить комитету вместе с Аппаратом, и просьба к Александру Дмитриевичу учесть все прозвучавшие замечания.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу заметить, что последние вопросы никакого отношения к ведению заседания не имели. Если нужно обсудить какие-то бытовые вопросы, может быть, правильно будет, чтобы здесь присутствовала Татьяна Геннадьевна Воронова и депутаты могли подойти и решить все вопросы с ней? А то я вот сейчас тоже начну говорить, что надо на улице Пальме асфальт уложить или ещё что-то сделать, что мусор не вывозят... Ну это же не относится к нашему заседанию!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Жизнь так складывается, что отвечать надо на все вопросы.

Пожалуйста, коллеги, давайте обсудим предложения по проекту порядка работы.

Предложение Крашенинникова Павла Владимировича: по 18-му вопросу выступит Пинский. Нет возражений? Нет возражений. Принимается предложение.

Олег Николаевич Смолин предложил рассмотрение законопроекта под пунктом 27 перенести на май. Это его вопрос, он просит перенести на май. Нет возражений, коллеги? Нет возражений, принимается.

Емельянов Михаил Васильевич предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 46 перенести. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом предложений ставится на голосование проект порядка нашей работы в целом. Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Переходим к проектам постановлений Государственной Думы.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект постановления, которым мы планируем внести изменения в Регламент Государственной Думы по четырём вопросам.

Первое. Предлагается изменить дни проведения пленарных заседаний: вместо среды и пятницы со следующей недели проводить пленарные заседания по вторникам и четвергам. В четверг предлагается в соответствии с распорядком, который у нас был в пятницу, придерживаться сложившейся практики — заседание проводить до 15.00. Данный подход позволит в еженедельном режиме более оперативно подключаться к решению вопросов наших избирателей в регионах, увеличит наше время и возможности для решения таких вопросов.

Второе. Предлагается, соответственно, поменять дни проведения заседаний Совета Государственной Думы: проводить их по понедельникам и средам. Определять время проведения заседания Совета — это полномочие Председателя Государственной Думы, и Председателем Государственной Думы предложено начинать заседания по понедельникам в 14.00, по средам в 12.00.

В соответствии с этим вносится третье изменение — относительно времени представления документов для рассмотрения Советом Государственной Думы. Дни остались те же самые — пятница и вторник, но меняется время: не до 16.00, а до 10.00.

Также на основании предложений фракций предлагается внести изменение относительно выступлений представителей фракций по основным социально-экономическим и политическим вопросам: обозначить время этих выступлений — перед обсуждением проекта порядка Государственной Думы.

Все необходимые процедуры проведены, с фракциями согласовано. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, вопросы.

Мы достаточно подробно обсуждали эту тему и в рамках пленарного заседания, и вчера на Совете Думы, обсуждался этот вопрос и во фракциях. Коллеги, есть вопросы? Нет.

Ещё раз хочется подчеркнуть, что мы выстраиваем более напряжённый график, работа будет более напряжённой, но цель у нас одна — дать депутатам возможность в еженедельном формате проводить встречи с избирателями, и вот за счёт изменения графика мы эту задачу решаем. Понятно, что понедельник у нас теперь будет загружен и все дни до четверга включительно, зато появятся пятница, суббота — это возможность для депутатов работать в регионах. То есть у нас эта цель. Это первое.

И второе. Мы возвращаем на 10 часов выступления представителей фракций по актуальным вопросам.

Конечно, коллеги, у нас по понедельникам Совет Думы будет в 14.00, потому что нам нужно будет с правительством в том числе в рамках работы комиссии по законотворчеству обсуждать повестку, которая требует рассмотрения дальше уже на заседании Совета, но все наши комитеты и фракции говорят, что это возможно. Более того, правительство пошло нам навстречу: вопросы, которые имеют отношение к заключениям, отзывам на законопроекты, они будут рассматривать на заседаниях законотворческой комиссии в первую очередь, с тем чтобы мы уже имели информацию до 14.00.

Заседания Совета Думы по средам будут в 12 часов. У нас есть пятница — день, который мы можем использовать для слушаний, и мы можем использовать для этого и среду. Получается, среда и пятница, в принципе и понедельник мы можем использовать.

Да, конечно, у нас будет более напряжённый, спрессованный график, но, ещё раз подчёркиваю, мы будем иметь возможность работать в регионах в пятницу, субботу, понедельник; уже ко вторнику депутаты будут приезжать на пленарное заседание. Собственно, вот идеология, концепция этого решения.

Коллеги, нет вопросов? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи, пожалуйста.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не возражаю, наша фракция не возражает против нового порядка. Единственно, Вячеслав Викторович, хотелось бы, чтобы был упорядочен вопрос с командировками. Вот сейчас мы приняли решение, и депутаты будут иметь возможность ездить в субботу и воскресенье на работу с регионами, но для того, чтобы оформить командировку, они должны за два дня подать документы, и не всегда люди могут вовремя получить командировочное удостоверение на руки. Было бы правильно, чтобы автоматически считалось, если мы в четверг уезжаем, что все эти дни — пятница, суббота, воскресенье — депутат в командировке. А то иногда получается так, что мы просто не имеем возможности... Это первый момент.

И второй момент. Когда на пленарной неделе мы переносим заседания, она считается пленарной, а на самом деле мы все в регионах: наверное, было бы правильно, чтобы она тоже считалась неделей работы в регионе, потому что с командировками потом получается нестыковка.

Председательствующий. Сергей Владимирович, мы этот вопрос обсуждали на прошлом пленарном заседании, просто вас не было. Насколько я знаю, наши коллеги говорят о том, что даже за четыре дня просят оформлять командировку. И вот ваш коллега, первый заместитель руководителя фракции, этот вопрос поднимал. Мы договорились, что оформление командировок будет день в день, то есть, если депутат выезжает в четверг, он в четверг и подаёт заявление на оформление командировки. Уже вчера мы этот вопрос обсудили с руководителем Аппарата Государственной Думы и, собственно, дали поручение, чтобы эти вопросы были решены. Надеюсь, что мы снимем эти проблемы. Тем более, ещё раз хочу подчеркнуть, мы изменяем график в первую очередь как раз для того, чтобы органи-

зовать работу депутатов в округах, в регионах, поэтому нам важно, чтобы командировки оформлялись в четверг, своевременно, с тем чтобы до вторника мы могли работать со своими избирателями. Это для нас приоритет в работе.

Коллеги, ну а что касается дополнительных заседаний — у нас 11 апреля будет дополнительное заседание, отчёт правительства, — мы эти вопросы рассматриваем отдельно, и, если потребуются дополнительные заседания, мы сможем проводить их по пятницам, просто заранее нужно будет обсуждать эти вопросы, чтобы скоординировать наши графики.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, видимо, вот об этих изменениях в Регламент, о новых нормах, если мы сегодня их поддержим, надо будет сообщить и в регионы, особенно в части того, что касается автомобилей. Бывает, ты сегодня улетаешь, командировка пока не подписана, помощник без конца звонит в администрацию, в моём случае Краснодарского края, насчёт машины, нужно прислать документ о командировке, копию, — и пошло-поехало! Надо об изменениях в Регламент сообщить и в регионы, администрациям.

Председательствующий. Коллеги, давайте поручим Аппарату, чтобы в регионы ушли телеграммы насчёт обеспечения деятельности депутатов исходя из нового графика. Договорились? Договорились.

Полномочный представитель президента, Гарри Владимирович, поддерживаете изменения в графике? Поддерживаете. Александр Юрьевич, поддерживаете? Нам важно, чтобы вы тоже были в курсе и поддержали нас в этом, потому что мы же взаимодействуем и с администрацией, и с правительством, участвуем в работе законотворческих комиссий.

Заключительное слово, Ольга Викторовна? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 2-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %
Результат: принято		

Постановление принимается единогласно: за — 412, против — нет, воздержавшихся нет. Работаем по новому графику. Спасибо, коллеги.

Переходим к блоку "Отклонённые федеральные законы". 3-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Согласительная комиссия Государственной Думы и Совета Федерации, которая была создана 14 февраля 2018 года для разрешения противоречий по тексту федерального закона в части запрета рекламы на платёжных документах для оплаты услуг ЖКХ, завершила свою работу, и вашему вниманию предлагается текст федерального закона в редакции согласительной комиссии.

По результатам работы согласительной комиссии былработан единый текст, в то же время концепция федерального закона, за который Государственная Дума проголосовала в трёх чтениях, была сохранена: предлагается запретить размещение рекламы на платёжных документах для оплаты услуг ЖКХ, в том числе на оборотной стороне таких документов; данный запрет не будет распространяться на социальную рекламу и справочно-информационные сведения, размещаемые на упомянутых документах.

Прошу поддержать Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе" в редакции согласительной комиссии.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование закон в редакции, предложенной согласительной комиссией.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целях усиления противодействия незаконному выводу денежных средств за рубеж мы приняли во втором чтении законопроект об обязательном возврате резидентами средств, выданных ими нерезидентам по договорам займа, обратно на свои банковские счета.

Проведены все необходимые экспертизы, получены все согласования. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

По законопроекту проведены все необходимые согласования, замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит этот законопроект в третьем чтении.

Очень важно проговорить несколько моментов. Вы все знаете, имеете информацию о том, что долги в сфере ЖКХ растут. В основном это происходит из-за неплатежей управляющих компаний ресурсоснабжающим компаниям. Сейчас мы даём право платить напрямую, при этом уже больше чем в половине страны, во многих субъектах люди так и платят, хотя пока, до принятия этого закона, это практически незаконно.

Что очень важно отметить в отношении этого закона? Мы бы не хотели, чтобы получилось так же, как всегда. Что главное в процессе общения? Разъяснительная работа. Вот когда мы проводим встречи, приём населения в регионах, 70 процентов обращений касается сферы жилищно-коммунального хозяйства. Люди оставлены один на один с недобросовестными управляющими компаниями, им не помогают с обращениями, которые они направляют чиновникам. Мы много раз говорили: если не будет разъяснительной работы, никакое решение, никакой принятый закон, каким бы положительным он ни был, не будут находить поддержку и будет как всегда. Проблем накопилось столько, что хотелось бы, чтобы добро-

качественные, хорошие законы, которые мы принимаем, довели дело до конца, давали результат и было понимание у простых людей.

Вот опять же, если говорить о сфере ЖКХ, буквально недавно... Ну что же мы, современное государство, говорим об этом! Сегодня мы, наша фракция предложит ввести мораторий на любое повышение тарифов, это необходимо, это нужно сделать в обязательном порядке — почему? Потому что, если мы признали, что половина работающего населения за чертой бедности или возле этой черты, мы должны понимать, что процессы, связанные с повышением тарифов, прямо касаются людей, которые половину зарплаты, половину дохода отдают на эти цели.

Многие вопросы, которые решены в крупных субъектах, особенно в Москве, не решены в других. Возьмём, например, ветеранов войны, льготников: они честно заработали свои льготы, но ходят собирают справки. Ну неужели мы, современное государство, не можем создать реестр, чтобы ветераны труда, люди, которые честно заработали свои льготы, не ходили и не доказывали своё право на эти льготы, не просили пересчитать им по тарифам!..

Прошу добавить время — я от фракции.

Председательствующий. Это выступление по мотивам. Надо укладываться в три минуты.

Добавьте 30 секунд.

Натаров С. В. Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, но необходимо навести порядок в законодательстве: есть огромное количество законов, постановлений правительства в сфере ЖКХ, и нужно понять, какие работают, а какие — нет. Все запутались, не знают, какие законы, кто их принимал, кто исполняет, а если уж говорить о простых людях, они вообще не понимают, что и как начисляется. Нужна прозрачность в сфере ЖКХ!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, очень шумно в зале. Я прошу всех присесть. Трудно выступать, когда такой шум.

Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В отношении этого законопроекта можно сказать: ну наконец-то, потому что он три года лежал в комитете и всё время были какие-то вопросы, всё время были какие-то мнения против, которые мы учитывали. Мы работали над этим законопроектом, и вот сейчас мы можем совершенно точно сказать,

что все выиграют от принятия этого закона: ресурсоснабжающие организации получают возможность, если перед ними есть задолженность, напрямую выходить на договоры с потребителями; потребители получают дополнительные гарантии, что управляющая компания не будет крутить эти деньги, никто не будет убегать с ними куда-то, не будет их похищать; управляющие компании получают возможность избавиться от нетрадиционных кредиторских обязательств перед ресурсоснабжающими организациями — сейчас управляющие компании за счёт других поступлений гасят долги за тех недобросовестных собственников, которые не всегда соблюдают платёжную дисциплину.

Этот закон нужен всем участникам рынка! Действительно, в последнее время в рамках таких проектов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как "Школа грамотного потребителя", "Управдом", на любых площадках мы слышали просьбы принять этот закон. И вот сегодня мы действительно можем порадоваться, что все точки зрения учтены, надеюсь, что закон в том виде, в котором он сегодня будет принят, устроит все заинтересованные стороны.

Помимо заключения договоров напрямую в законопроекте предлагается дать право жилищным инспекциям контролировать правомерность установленного размера платы за жилищные услуги и право таким субъектам Федерации, как Москва, Санкт-Петербург и Севастополь, а также муниципальным образованиям в других субъектах Федерации устанавливать предельные индексы изменения размера платы за жилищные услуги. Это позволит нам уйти от разного рода волюнтаристских решений, когда управляющая компания, которая зачастую бывает навязана застройщиком, устанавливает какие-то предельные тарифы на обслуживание, содержание и текущий ремонт многоквартирного дома.

Закон важен, закон нужен именно сейчас, и его принятие идёт в русле тех решений, о которых сказал президент на пресс-конференции в конце прошлого года. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого закона.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Неудобно делать замечания, но всё-таки договорились, что если есть необходимость поговорить, то это можно сделать в холле.

Уважаемые коллеги, что касается данного закона, действительно, к его принятию мы шли долго, шли тяжело, несколько

раз практически в последний момент оно срывалось, и вот наконец мы вышли на финальную стадию. Но все ли проблемы решит данный закон?

Была ли до этого возможность у потребителей напрямую перечислять деньги ресурсоснабжающим организациям? Была, она и сейчас предусмотрена в Жилищном кодексе, есть механизмы биллинга, расщепления платежей, придуманные ещё раньше. Так что, по большому счёту, ничего сверхнового, революционного этот закон не вносит. Да, он систематизирует, да, он окончательно закрепляет в Жилищном кодексе положение, по которому потребитель может платить или должен платить напрямую ресурсоснабжающей организации, устанавливает причины, по которым это будет происходить, механизмы, это всё действительно прописано. Но всегда ли управляющая компания — это зло, с которым мы сегодня вот таким образом боремся?

Управляющая компания является своеобразным демпфером между потребителем и ресурсоснабжающей организацией. С одной стороны, в отношении, скажем так, вот этих вороватых схем, о которых говорил Александр Геннадьевич, это действительно будет здорово, эти меры действительно не позволяют управляющей компании пользоваться деньгами ресурсников, закрывая свои дыры или откровенно воруя. Но с другой стороны, в Российской Федерации сложилась ситуация, когда выпадающие доходы перекалдывают на управляющие компании. Эта система работает, особенно по горячему водоснабжению: если ресурсоснабжающая организация выставляет управляющей компании счёт на 2 миллиона рублей, а действующее законодательство в сфере ЖКХ и подзаконные акты позволяют выставить самим жителям счёт только на 1 миллион рублей, то, естественно, обязанность по уплате этого потерявшегося миллиона сейчас возлагается на управляющую компанию. Большой вопрос, кто окажется в выигрыше, когда возникнут прямые отношения, и не будет ли желания и оснований у ресурсоснабжающей организации переложить все свои выпадающие доходы на жильцов, как это получилось с принятым нами полгода назад законом о внесении изменений в 261-й закон "Об энергосбережении..."?

Я напомним, что с 1 июля в том числе во всех маленьких домах, где тепловая нагрузка составляет менее 0,2 гигакалории в час, будут обязаны установить тепловые счётчики. Что это значит при цене счётчика 250—300 тысяч рублей для жильцов домов, где 8, 10, 16 или 20 квартир, я думаю, вы представляете — по 50 тысяч, по 60 тысяч рублей на одну квартиру. Это огромная проблема, это огромные деньги, тем более что прожива-

ют в этих домах далеко не богатые люди. Мало того, что они живут не в самом лучшем жилье, порой в нечеловеческих условиях, так теперь у них будут и самые высокие тарифы, и мы с вами, к сожалению, приложили к этому руку, проголосовав за это откровенно лоббистское решение ресурсоснабжающих организаций. Я призываю всё-таки вернуться и пересмотреть эту норму, которая была принята полгода назад.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Истории этой не три, не четыре года — ей десять лет. Уже десять лет назад было понятно, что нужно всё-таки вспомнить о том, кто у нас главный, а главные — это наши избиратели, потребители коммунальных услуг. К сожалению, система была устроена так, что от их мнения ничего не зависело. В нашем законопроекте, который сегодня должен быть принят в третьем чтении, — а я уверена, что все фракции поддержат его, — говорится о добровольности этого процесса, то есть от потребителей будет зависеть решение проблемы.

Есть, но как исключение дома, где действительно эффективный председатель ТСЖ, где хорошая управляющая организация и где собираемость платежей за коммунальные услуги составляет 98 процентов, но если этот уровень опускается ниже 95 процентов — а у нас сейчас в среднем где-то 93 процента, — то это дорога к банкротству не только управляющих организаций, на которых сейчас вешают всех собак, обвиняют во всех проблемах, но и многих ТСЖ, и уже более сотни ТСЖ обанкротились по этой самой причине. Что хочет ресурсоснабжающая организация? Она хочет получить 100 процентов, но 100 процентов не бывает, даже в Западной Европе 98 процентов — это, так сказать, очень высокая собираемость, прекрасная собираемость.

Да, я совершенно согласна с теми, кто говорил, что это первый шаг по решению проблемы неплатежей, но не надо забывать в этой истории о том, что граждане — это наиболее добросовестные плательщики, должниками у нас являются учреждения публичной власти.

Я хочу вам сказать, что это не новость — прямые расчёты, они у нас и так были, речь идёт именно о прямом договоре, и это очень большая разница. Из этой цепочки будет выведена управляющая организация, и контакт с конкретным, конечным потребителем будет происходить напрямую — это очень важно.

У нас электроснабжающие, газоснабжающие организации уже давно по всей стране работают именно по этой схеме, и, обращая внимание, при прочих равных условиях у них выше уровень собираемости. Кто сейчас против? Маленькие ресурсоснабжающие организации, которые не хотят этим заниматься, но хотят свои 100 процентов получить, вот в чём дело.

Огромное вам спасибо за поддержку, и я думаю, что все мы проголосуем и поддержим эту законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать в третьем чтении, в целом.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам голосования?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну вроде бы всё дежурно, всё подготовлено, всё сказано, но, по большому счёту, принятие данного закона — это устранение ошибки, которую Государственная Дума совершила три года назад, не учтя возможности установления факта употребления алкоголя посредством взятия пробы крови. Вот в результате исследования выдыхаемого воздуха можно признавать человека пьяным, а если человек находится в бессознательном состоянии, или настолько напился, что не может выдохнуть, или оказал-

ся в больнице и невозможно взять ингаляционную пробу, то, соответственно, по сложившейся практике он считается трезвым — таким образом тысячи людей избежали ответственности по всей стране. На протяжении трёх лет профильные ведомства — МВД, Министерство здравоохранения и другие органы — бодались между собой: кто, так сказать, правее, тот и должен принимать соответствующее решение. Проходили суды, но, повторяю, в течение всего этого времени пьяные люди, откровенно пьяные, порой вдрызг пьяные, уходили от предусмотренной законом ответственности. Сегодня мы эту дыру закрываем, слава богу.

Вопрос в другом: не стоит ли нам, принимая резонансные законы, возвращаться к механизму их исполнения, к результатам их исполнения через определённое время? Ведь таких законов очень много! Я напомним, что через тот же комитет проходил наш парламентский запрос, точнее, наше поручение в отношении детей-инвалидов, которых невозможно перевозить в детских креслах. Прошло полтора года, но с тех пор дело не сдвинулось с мёртвой точки. Мы проводили собрания, совещания, грозили пальчиком, строили наше Министерство внутренних дел, а результат нулевой: те же ведомства продолжают бороться между собой, и в рамках президентских выборов, в рамках возможной смены правительства ни у кого нет никакого желания решать проблемы детей-инвалидов.

Возьмём наш закон о встречах депутатов с избирателями, который ввёл ограничения. Я напомним, когда мы его принимали, Сергей Иванович Неверов говорил, что мы предоставляем дополнительные возможности — специальные места для встреч. К чему это привело? Это привело к тому, что сегодня по всей России массово отказывают в предоставлении мест для встреч с избирателями, основываясь на этих положениях закона. "Уважаемый депутат, вы зачем приехали в эту деревню? Здесь для вас места нет, в нашем районе для встреч предусмотрено совсем другое место, в 100 километрах отсюда, вот поезжайте туда и там собирайте людей" — это официальный ответ главы администрации. Такое сплошь и рядом происходит сегодня по всей стране! Закон действует уже полгода, и про факты его нарушения, про факты злоупотребления со стороны местных органов самоуправления мы говорили, но никакого результата не получили.

Я всё-таки предлагаю к вопросам исполнения законодательства, к вопросам эффективности исполнения законов возвращаться через три месяца, через шесть месяцев, чтобы понять, как законы работают, как они действуют. Ситуация с детскими креслами показывает абсолютное наплевательство и из-

девательство, в том числе над позицией депутатов Государственной Думы. То же произошло с законом о встречах с избирателями — это резкое урезание полномочий депутатов Государственной Думы! Я уже не говорю про уважение, ведь каждый местный князёк или сержант полиции может отказать в предоставлении места или в проведении встречи.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации от 26 ноября 2007 г.". Доклад официального представителя правительства заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В вынесенном на ваше рассмотрение законопроекте предлагается ратифицировать подписанный в декабре 2016 года в Москве протокол, обозначенный в порядке работы заседания Государственной Думы. Протокол разработан в целях приведения соглашения между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности в соответствие с нормативными правовы-

ми актами упомянутой организации, повышения уровня социальной защищённости членов семей военнослужащих Объединённого штаба ОДКБ, не являющихся гражданами Российской Федерации, а также уточнения условий предоставления Объединённому штабу ОДКБ служебных помещений.

Положениями протокола установлено, что члены семей военнослужащих Объединённого штаба ОДКБ, не являющиеся гражданами Российской Федерации или постоянно в Российской Федерации не проживающие, вправе получить разрешение на временное проживание в Российской Федерации без каких-либо ограничений на период осуществления данными военнослужащими своих полномочий в Объединённом штабе ОДКБ. Таким образом, вводится норма иная, чем предусмотренная российским законодательством, и в связи с этим протокол подлежит ратификации. Реализация протокола не требует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад заместителя председателя комитета по делам СНГ Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цель рассматриваемого протокола — привести Соглашение между Правительством Российской Федерации и ОДКБ об условиях пребывания Объединённого штаба ОДКБ на территории Российской Федерации в соответствии с нормативными правовыми актами ОДКБ для уточнения условий пребывания Объединённого штаба ОДКБ на территории Российской Федерации. Таким образом, протокол создаёт надлежащие условия для деятельности Объединённого штаба ОДКБ на территории Российской Федерации и в городе Москве.

Помимо соглашения протокол основывается на Договоре о коллективной безопасности, Уставе Организации Договора о коллективной безопасности, Соглашении о правовом статусе Организации Договора о коллективной безопасности и Решении Совета коллективной безопасности о Положениях, регламентирующих деятельность Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности.

Ратификация протокола отвечает интересам безопасности Российской Федерации. Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного протокола не по-

требует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, также не потребуются выделения дополнительных бюджетных средств.

В Государственной Думе проведены необходимая экспертная работа, подборка соответствующих материалов. Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Комитета Государственной Думы по обороне и Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Николай Александрович, местом пребывания Объединённого штаба ОДКБ предложено выбрать Москву. Этот город вряд ли можно назвать оптимальным местом для размещения штаба из-за большого расстояния до стран ОДКБ, высоких цен на жильё, служебные помещения и так далее. Не рассматривается ли вопрос о размещении штаба в регионах России, где этих проблем нет, например в городе Ульяновске? Ведь размещение такого штаба — отличный повод развивать регионы, инфраструктуру.

Панков Н. А. В рамках ОДКБ приняты все решения о постоянном размещении Объединённого штаба ОДКБ в городе Москве.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Николай Александрович, касательно ОДКБ вопрос. Эта международная организация провозглашает целями своей деятельности укрепление мира, международной, региональной безопасности и стабильности, защиту на коллективной основе безопасности и территориальной целостности. В принципе такие мероприятия сейчас Российская Федерация выполняет на территории Сирии по приглашению законно избранного правительства. Скажите, не рассматривается ли вопрос об узаконивании наших отношений в рамках ОДКБ, о приглашении Сирии в ОДКБ хотя бы в качестве наблюдателя?

Панков Н. А. Мы здесь от абсолютно технического вопроса о предоставлении права проживания на территории Российской Федерации членам семей военнослужащих Объединённого штаба ОДКБ уходим очень далеко, и я не хотел бы в эту тему сейчас вторгаться.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Депутат Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного соглашения, но я хотел бы шире обсудить с вами данный вопрос, потому что ОДКБ, в которую Российская Федерация не просто входит, но и поистине играет в ней ведущую роль, — это на сегодняшний день единственный военный блок, на который мы вправе рассчитывать во всех вопросах. Сейчас Российская Федерация действительно осталась один на один с проблемами, которые нам создают наши так называемые западные партнёры.

Хорошо понимаю, о чём Николай Александрович ведёт речь, и простыми словами хотел бы ещё раз объяснить, за что будет голосовать фракция ЛДПР. Речь идёт о том, что члены семей военнослужащих Объединённого штаба, являющиеся гражданами государств — членов ОДКБ (я хотел бы эти государства назвать: это Армения, Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан), должны в упрощённом порядке, то есть не на основании тех норм федерального законодательства России, которые действуют в отношении иностранных граждан, а в упрощённом порядке, получать право на проживание и пользоваться имуществом, выделяемым для обеспечения семей военнослужащих государств — членов ОДКБ.

Хотел бы напомнить, что Организация Договора о коллективной безопасности — это некая наша альтернатива НАТО, существует с 15 мая 1992 года. Ну и, как говорится, пользуясь случаем, хотелось бы назвать те государства, которые когда-то также были членами ОДКБ, но по каким-то причинам покинули эту организацию. Ну, чтобы мы знали друзей в лицо: Азербайджан был членом ОДКБ с 1993 по 1999 год, но потом покинул нашу дружную организацию, Грузия — с 1993 по 1999 год (вот они, наши замечательные дружеские государства!), Узбекистан, граждане которого в огромном количестве приезжают работать в Российскую Федерацию, был членом ОДКБ с 1992 по 1999 год и с 2006 по 2012-й, в 2012 году опять же он принял решение покинуть нашу организацию.

Добавьте время, пожалуйста, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Шерин А. Н. К чему я хотел бы призвать вас, коллеги, представителей Министерства обороны и в принципе руководство Российской Федерации? Действительно, мы правильно делаем, что ратифицируем протокол, в результате чего граждане государств — членов ОДКБ будут чувствовать более лояльное к себе отношение со стороны Российской Федерации, и мы не должны, наверное, предоставлять равные возможности тем государствам, которые не рассматривают Российскую Федерацию как партнёра по защите коллективных интересов, в том числе и безопасности.

Вспомните, 18 марта 2018 года граждане Российской Федерации во многих странах, когда пытались проголосовать... особенно на Украине они подверглись очень массивному воздействию, столкнулись с хамским отношением со стороны украинских властей: нашим гражданам только за то, что они являются гражданами России, не дали возможности пройти на избирательные участки и проголосовать. И я считаю, что к тем нотам протеста, о которых, я надеюсь, мы услышим от Министерства иностранных дел Российской Федерации, к заявлениям, осуждающим действия руководства Украины, должны присоединиться также и члены ОДКБ. Хотелось бы, чтобы мы могли рассчитывать на то, что нас будут поддерживать в международных отношениях страны, государства, за обеспечение коллективной безопасности которых также и Российская Федерация несёт ответственность, мы в это вкладываем из бюджета нашей страны огромные средства.

Пользуясь случаем, хотел бы призвать страны ОДКБ присоединиться к фракции ЛДПР, к парламенту Российской Федерации в осуждении действий руководителей Украины — они, по сути, не предприняли никаких действий, более того, способствовали тому, чтобы гражданам Российской Федерации не дали возможности проголосовать, — а также в осуждении таких же враждебных действий в отношении наших граждан на территориях других государств.

И ещё раз хочу сказать, что фракция ЛДПР всегда поддерживает решения, которые направлены на укрепление безопасности нашей страны, в том числе и коллективной безопасности. Россия всегда приходила на помощь не только тем странам, перед которыми у нас есть долгосрочные обязательства, но и тем, которым требуется помощь именно сегодня, в данный момент, и мы имеем полное право требовать взаимности от этих государств, поэтому я надеюсь, что в перспективе мы услышим осуждение действий Запада, Великобритании, Украины, направленных против Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации от 26 ноября 2007 г."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке добровольного согласования государствами — членами Евразийского экономического союза с Евразийской экономической комиссией специфических субсидий в отношении промышленных товаров и проведения Евразийской экономической комиссией разбирательств, связанных с предоставлением государствами — членами Евразийского экономического союза специфических субсидий". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Виктора Леонидовича Евтухова.

Пожалуйста.

Евтухов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Ирина Анатольевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке добровольного согласования государствами — членами Евразийского экономического союза с Евразийской экономической комиссией специфических субсидий в отношении промышленных товаров и проведения Евразийской экономической комиссией разбирательств, связанных с предостав-

лением государствами — членами Евразийского экономического союза специфических субсидий".

Основная цель соглашения — создать ещё более прозрачную и предсказуемую систему оценки программ субсидирования по сравнению с той, которая существует в странах — членах Евразийского экономического союза. Это соглашение было разработано и представлено членами Евразийского экономического союза на основании приложения № 28 к Договору о Евразийском экономическом союзе. Какие две основные позиции заложены в соглашении?

Первая позиция: государству — члену союза предоставляется право обращаться в комиссию за согласованием специфической субсидии. На сегодняшний день субсидию можно ввести без согласования с Евразийской экономической комиссией, и это право у стран остаётся, но устанавливается, что если страна обратится и комиссия признает, что эта субсидия является допустимой, то другие страны — члены ЕАЭС не могут проводить компенсирующее расследование против данной страны и против этой субсидии и, соответственно, вводить компенсирующие меры в отношении получателя согласованной субсидии.

И вторая позиция: у государств-членов появляется возможность обращаться в комиссию для проведения разбирательств по промышленным субсидиям, которые предоставляются другими государствами-членами (при наличии, конечно, свидетельств ущерба отрасли национальной экономики). На сегодняшний день любое государство может само проводить такое расследование, но теперь появится возможность обратиться в Евразийскую экономическую комиссию. Евразийская экономическая комиссия по 15 критериям проведёт соответствующий анализ, даст оценку и примет решение, которое станет обязательным для государства-члена, если оно будет негативным и субсидия будет отнесена к разряду запрещённых.

Все страны, кроме нас, уже ратифицировали данное соглашение. Просьба поддержать ратификацию со стороны Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Умахана Магомедгаджиевича Умаханова.

Пожалуйста.

Умаханов У. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Хочу отметить, что особое место в соглашении занимает порядок проведения разбирательств по вопросам предоставления государствами — членами Евразийского экономического сою-

за специфических субсидий в случае наличия оснований, свидетельствующих о рисках нанесения ущерба государству — члену Евразийского экономического союза, в том числе хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на трансграничных рынках, или в случае наличия нарушений условий, порядка предоставления уже согласованных специфических субсидий. Необходимо отметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Не потребуется также дополнительных расходов из федерального бюджета.

В комитете проведена необходимая экспертная работа по подборке соответствующих материалов. Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитетов-соисполнителей — Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, а также Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту не имеет.

Реализация соглашения даст новый импульс развитию Евразийского экономического союза.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Прошу подержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Виктор Леонидович, скажите, пожалуйста, при прочих равных решение ВТО или решение комиссии ЕАЭС будет превалирующим?

Евтухов В. Л. У нас есть договорённость, что нормы ВТО, которые касаются субсидий, предоставляемых в наших странах, а также всех мер, связанных с проведением расследования, — антидемпинговых, спецзащитных, — мы не применяем, мы можем применять в отношении друг друга только компенсационные меры, так что в этом плане нормы ВТО на нас не распространяются. Например, если Российская Федерация

проводит расследования в отношении других стран в неограниченном количестве и принимает решения о введении, применении меры, то в отношении стран — членов ЕАЭС такая мера не вводится, не применяется, в отношении друг друга мы можем проводить только компенсационные расследования.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Леонидович, не приведёт ли ратификация данного соглашения к тому, что возникнут определённые ограничения, связанные с субсидированием перспективных производств, с развитием, внедрением новых технологий и инноваций в рамках Евразийского экономического союза, вызванные необходимостью согласования и достижения каких-то договорённостей с Евразийской экономической комиссией? Мы ведь большое внимание уделяем именно инновационным проектам, и мы уже имеем опыт вступления в ВТО, когда в результате этой согласительной деятельности возникали определённые ограничения. Данные вопросы рассматривались министерством при подготовке к ратификации? Как вы собираетесь противостоять этим проблемам в случае, если они возникнут?

Евтухов В. Л. У Евразийской экономической комиссии довольно широкий спектр критериев допустимости, это и субсидирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и технологического переоборудования, и поддержка предприятий в сложном экономическом положении и совместных проектов в рамках ЕАЭС — не буду все перечислять, их достаточно много, то есть очень широкий спектр возможностей для того, чтобы предоставлять данную субсидию.

Запрещёнными являются субсидии, направленные либо на ограничение импорта товаров стран ЕАЭС на территории друг друга, либо на откровенную поддержку экспорта. Мы внимательно за этим следим. Специфическая субсидия может быть признана недопустимой в том случае, если она существенным образом влияет на экономику других государств — членов Евразийского экономического союза.

Так что, мне кажется, у нас, наоборот, расширяются возможности для предоставления субсидий. Когда мы предлагаем субсидии (а Российская Федерация — страна, наиболее активно субсидирующая свои предприятия), обращаемся в Евразийскую экономическую комиссию и комиссия, в соответствии со своими критериями, считает данную субсидию допустимой, мы таким образом расширяем свои меры поддержки. И ни одна страна — член ЕАЭС предоставление данной субсидии, как я уже сказал, оспорить не сможет. Так что, на мой взгляд — да

и не только на мой, так оно и есть, — мы расширяем возможности для субсидирования в том числе наших предприятий.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Виктор Леонидович, существует ли процедура оспаривания решения комиссии в случае отказа в проведении разбирательства?

Евтухов В. Л. Вы имеете в виду второй пункт данного соглашения, ситуацию, когда страна обращается, а Евразийская экономическая комиссия отказывает? Я правильно понял вопрос? Если мы ратифицируем соглашение и оно вступит в силу, в случае если страна — член ЕАЭС обратится в Евразийскую экономическую комиссию, комиссия обязана будет провести соответствующее расследование и принять решение.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Виктор Леонидович, уважаемая Ирина Анатольевна! Видимо, Евтухов знает что-то, чего не знаем мы.

Виктор Леонидович, разрешите задать вам, как в прошлом заместителю министра юстиции, сейчас заместителю министра промышленности и торговли, несколько иной вопрос. Вот очередное громкое решение Стокгольмского международного арбитражного суда по разбирательству "Газпрома" и "Нафтогаза Украины" для меня стало ещё одним подтверждением того, что... Почему-то наши юристы, наше правительство не предъявили и не предъявляют аналогичных многомиллиардных исков за разорванные договоры на поставки всего, чего только можно, в результате санкций, односторонних каких-то демаршей. Если взять отношения с Украиной, то посмотрите, сколько потерь многомиллиардных понесла Россия! А где реакция правительства, где реакция наших юристов, где соответствующие иски? Может быть, действительно мы сами в чём-то недорабатываем и в результате получаем вот такие решения, которые я в качестве примера сейчас привёл? Может быть, по этому вопросу у вас есть какие-то предложения, какие-то действия, о которых мы не знаем?

Председательствующий. Это выступление было. В заключительном слове докладчик ответит.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Значение документа, который вынесен сегодня на ратификацию, гораздо больше, чем, может быть, кажется кому-то в нашем зале. На самом деле мы предпринимаем конкретный шаг по расширению полномочий Евразийской экономической комиссии и делаем это несмотря на риск, связанный с тем, что мы и сами можем оказаться объектом расследования в связи с субсидиями, которые мы предоставляем на производство промышленные товары. Мы делаем это сознательно, потому что заинтересованы в развитии Евразийского экономического союза. Строго говоря, на пути эгоизма, экономического эгоизма, который свойственен любому государству, в том числе и нашему, стоит перспектива создания общего рынка и общего крепкого экономического союза, который был бы в состоянии конкурировать с другими экономическими союзами, такими как Европейский союз или АСЕАН.

Хочу обратить ваше внимание на то, что, по мнению экспертов...

Я прошу добавить мне время — я выступаю от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Затулин К. Ф. ...по мнению экспертов, экономистов, целый ряд отраслей нашей экономики могут быть рентабельны и самодостаточны только в том случае, если 250—300 миллионов человек будут потребителями этой продукции. И конечно, прежде всего резерв для нас — это наши ближайшие соседи, это страны, которые согласились объединиться с нами в Евразийский экономический союз.

Решение, которое мы сегодня рассматриваем, будет мягким, если мы его примем, — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает проголосовать за ратификацию, потому что речь идёт о добровольности. Впервые, как мне кажется, так подробно излагаются основания для того, чтобы признать субсидии имеющими право на существование, обратите внимание, это есть в документе — 15 разных случаев, когда субсидия считается на самом деле оправданной и не может быть на этом основании отвергнута. Тем не менее согласование вот этих общих условий создаёт правила игры, и создаются эти правила игры достаточно мягко, осторожно, но вместе с тем последовательно — это очень важно.

Ратификация этого соглашения имеет, если хотите, символическое значение, все другие участники ЕАЭС уже его ратифицировали — это тоже понятно, поскольку они в этом заинтересованы. Но и мы заинтересованы в том, чтобы наконец-то Евразийский экономический союз заработал в полную силу,

потому что, повторяю, конкуренция одной только Российской Федерации с другими экономиками заранее приводит к тому, что целый ряд отраслей нашей промышленности, в том числе высокотехнологичных, проигрывает в этой конкуренции, если нет внутреннего рынка. Мы укрепляем этот внутренний рынок. Рано или поздно мы должны прийти к мнению, например, правильно или неправильно мы сегодня ведём торговые войны с Белоруссией из-за молочной продукции, потому что, если этот товар произведён в рамках ЕАЭС, значит, мы все заинтересованы в том, чтобы Белоруссия производила молоко. Но данное соглашение не затрагивает сельскохозяйственные товары, и это тоже правильно, поскольку сельское хозяйство во многих странах Евразийского экономического союза сегодня, ну, достаточно уязвимая отрасль, она только выходит на высокие результаты, как это случилось с нашим сельским хозяйством за последние несколько лет. Речь идёт только о промышленных товарах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию этого документа и призывает депутатов Государственной Думы проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, заключительное слово.

Евтухов В. Л. Спасибо, Константин Фёдорович, за поддержку. Так или иначе я хотел сказать, что это право, но не обязанность, как я уже подчёркивал, то есть норма в большей степени диспозитивная для членов стран ЕАЭС, действительно только для того, чтобы сделать систему предоставления субсидий более прозрачной, это правда.

Отвечая на вопрос Олега Анатольевича, первую часть я пропустил, а что касается обращения ко мне, как к бывшему заместителю министра юстиции (Олег Анатольевич тоже юрист), спор "Газпрома" и "Нафтогаза Украины" — это спор хозяйствующих субъектов. Если хозяйствующему субъекту "Газпрому" потребуется помощь правительства, например профильного ведомства, которое его курирует, или Министерства экономического развития, являющегося министерством, которое отстаивает интересы Российской Федерации на треке ВТО, то, конечно, хозяйствующий субъект "Газпром" сможет обратиться за такой поддержкой, но думаю, что у них хватает сил и юристов, для того чтобы этот спор вести самим.

А что касается вопросов, связанных с нашим участием в ВТО и теми мерами, которые применяются против нас, ну,

и мы применяем антидемпинговые меры, у нас их сейчас 17 действует в отношении отдельных стран и отдельных видов продукции, а вот при том, что сейчас США ввели пошлину на сталь и алюминий соответственно 25 и 10 процентов против ряда стран, за исключением Канады и Мексики, как вы знаете (сейчас они приостановили действие этой меры в отношении стран Европейского союза и Австралии, по-моему, но это вплотную касается Российской Федерации и Китая), здесь, безусловно, задача и нашего министерства, и Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития — активно включиться в этот процесс, обратиться в орган ВТО по разрешению споров и добиться признания, что данные пошлины введены с нарушением норм ВТО. Вот здесь мы в обязательном порядке включаемся и обрабатываем эти вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке добровольного согласования государствами — членами Евразийского экономического союза с Евразийской экономической комиссией специфических субсидий в отношении промышленных товаров и проведения Евразийской экономической комиссией разбирательств, связанных с предоставлением государствами — членами Евразийского экономического союза специфических субсидий", пункт 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в первом чтении 15 ноября 2017 года. К законопроекту поступило 166 поправок. Комитет по транспорту и строительству рекомендует две поправки к принятию, 164 — к отклонению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 5¹ Федерального закона "О противодействии терроризму".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён 57 депутатами нижней палаты парламента, принят нами в первом чтении 22 ноября 2017 года. Я напомню, что в нём идёт речь о дальнейшем совершенствовании правового регулирования и повышении эффективности деятельности антитеррористических комиссий муниципальных образований.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок: три поправки профильный комитет рекомендует к принятию, они в основном носят юридико-технический характер, и две поправки профильный комитет рекомендует отклонить, тоже по юридико-техническим основаниям.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги, по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел..	24,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел..	12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования организации местного самоуправления".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен проект закона во втором чтении. Суть его Николай Васильевич при обсуждении повестки дня уже частично затронул. Напомню, что законопроект касается совершенствования механизмов местного самоуправления в части расширения прав граждан и возможности введения института сельских старост в сельских населённых пунктах на межселенных территориях, территориях городских округов.

Чуть менее года назад мы с вами приняли некоторые изменения в действующее законодательство в части территориальной организации местного самоуправления, и городским округом отныне у нас считаются несколько населённых пунктов, включая сельские населённые пункты. Сейчас возникла острая необходимость в том, чтобы в отдалённых муниципальных образованиях, в сельских населённых пунктах, в посёлках, была возможность реализовать право на местное самоуправление,

во многих регионах подобный институт уже функционирует. Хотелось бы отметить, что на данный момент в 24 тысячах сельских населённых пунктов из почти 4,5 тысячи муниципальных образований институт сельских старост уже функционирует. Законодательство в этой части было немного разрозненно, что потребовало регулирования на федеральном уровне.

Вашему вниманию предложена таблица поправок № 1, в ней две поправки: одна техническая, корректирует наименование законопроекта, другая касается собственно сути представленных изменений.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается утвердить таблицу поправок к принятию и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	9 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определённых действий, залога и домашнего ареста".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить главу 13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации статьёй 105¹, предусматривающей новую меру пресечения в виде запрета определённых действий, которая является альтернативой заключению под стражу.

К законопроекту поступило 38 поправок, все они комитетом рекомендованы к принятию. Поправки носят редакционный и юридико-технический характер.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	339 чел.	75,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %
Результат: принято		

Принимается во втором чтении.

13-й вопрос, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению проект федерального закона "О ввозе культурных ценностей в Российскую Федерацию и вывозе культурных ценностей из Российской Федерации".

Ольга Михайловна Германова, пожалуйста.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный на рассмотрение законопроект был принят в первом чтении в 2014 году, а в декабре прошлого, 2017 года был принят закон № 435-ФЗ, регулирующий ввоз и вывоз культурных ценностей, поэтому рассматриваемый законопроект потерял актуальность и предлагается комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть третью статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию предлагается законопроект, название которого Иван Иванович зачитал.

Я хочу начать с благодарности 15 депутатам, которые присоединились к авторам этого законопроекта, а заодно правительству и профильному комитету Государственной Думы, которые поддержали этот законопроект.

Теперь по сути. Законопроект частный, но полезный. Дело в том, что в настоящее время все абитуриенты, которые поступают в вузы на основе результатов единого государственного экзамена, имеют возможность сдать документы в пять вузов на три образовательные программы (другими словами, на три специальности) в каждый. Это расширяет возможности поступления в зависимости от того, какой конкурс на какие образовательные программы. При этом абитуриенты с инвалидностью, которые поступают в рамках десятипроцентной квоты, могут подавать документы на одну специальность в один вуз

и могут воспользоваться своей льготой по квоте только по одной специальности в одном вузе.

В принципе, коллеги, достаточно десятипроцентной квоты, потому что количество абитуриентов, студентов с инвалидностью существенно меньше 10 процентов. Однако довольно часто возникают ситуации, когда между абитуриентами с инвалидностью возникает конкурс из-за того, что они могут подать документы в рамках квоты только на одну специальность в один вуз, и это уменьшает возможности абитуриентов с инвалидностью поступать в высшие учебные заведения. Нашим законопроектом мы хотим предоставить абитуриентам с инвалидностью те же права, что имеют и остальные абитуриенты в Российской Федерации. Это вполне соответствует, как вы понимаете, и Конвенции ООН о правах инвалидов, и принципу равных возможностей.

В качестве аргументации в пользу этого законопроекта помимо того, о чём я уже говорил, хочу ещё подчеркнуть, что, по мнению очень серьёзных экономистов, ключом к модернизации в XXI веке является развитие человеческого потенциала. Люди с инвалидностью — это часть нашего человеческого потенциала, и, к сожалению, коллеги, по прогнозам, людей с инвалидностью у нас будет становиться всё больше и больше.

Согласно данным программы "Доступная среда", к 2020 году мы должны обеспечить трудоустройство не менее 40 процентов инвалидов трудоспособного возраста. По данным Минтруда, сейчас таких около 30 процентов, но, если посчитать трудоустроенных в течение четырёх месяцев в году, таких только 26 процентов. Понятно, что образование не гарантирует человеку с инвалидностью права на трудоустройство, но оно значительно повышает шансы быть трудоустроенным, стать полноценным гражданином в этом смысле, относительно независимым от государства, приносить пользу обществу и так далее.

Прошу поддержать законопроект, тем более что большинство отзывов, поступивших из субъектов Российской Федерации, положительные.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по образованию и науке выступает Лидия Николаевна Антонова.

Антонова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект действительно очень актуален, я думаю, все понимают его важность. Мы — и Олег Николаевич,

и многие из тех, кто в зале, — имеем возможность работать по этой тематике уже не первый год. Может быть, закон не решит проблему с предоставлением рабочего места, но мы об этом думаем, работаем в этом направлении. В случае принятия закона мы поможем человеку, который имеет проблемы со здоровьем, чувствовать себя более свободно, полноценно, чувствовать себя востребованным в нашем обществе, поэтому прошу принять данный законопроект в первом чтении. Он поступил к нам из Правового управления без замечаний, правительство его также поддержало. Коллеги, я думаю, что это будет следующий шаг в расширении возможностей развития всех наших детей!

Председательствующий. Спасибо, Лидия Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Николаевич, вопрос такой. Я полностью согласен, что в период прохождения военной службы... В некоторых структурах, к примеру МЧС, Росгвардии и других, наряду с военной службой есть внутренняя служба и другие виды, и риски везде одинаковые. Как вы смотрите на то, чтобы расширить круг по этой части?

Председательствующий. Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Иван Михайлович, я смотрю на это положительно, но это не предмет данного законопроекта. Мы дали соответствующую возможность всем, на кого распространяется эта десятипроцентная квота, кто имеет льготу. Вы говорите о другом законопроекте. Если вы считаете возможным поучаствовать в его внесении, давайте сделаем это совместно.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Николаевич, законопроект очень нужный и своевременный, но мне хотелось бы, чтобы вы уточнили. Многие дети-инвалиды школу позже оканчивают, иногда и в 19, и в 20 лет, и теряют статус детей-инвалидов, им присваивают третью группу инвалидности, особенно инвалидам по слуху. Вот на них льготы не будут распространяться?

Председательствующий. Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Отвечаю на ваш вопрос. Это один из тех многих вопросов, которые нам удалось решить при проработке

и принятии нового закона "Об образовании...". Действующий закон касается не только детей-инвалидов, но и инвалидов с детства, так что люди, о которых вы говорите, подпадают под действие закона.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к уважаемому Олегу Николаевичу.

Если я правильно услышал, вы сказали, что число инвалидов будет только возрастать. Почему? Разве у нас недостаточно эффективно сейчас работает не только модель здравоохранения, но и модель реабилитации по линии СЭК? Я, наоборот, полагал, что количество инвалидов в Российской Федерации уменьшается.

Председательствующий. Олегу Николаевичу включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Олег Васильевич, если брать существующую статистику, вы абсолютно правы: за последние годы количество людей с инвалидностью у нас уменьшилось примерно на миллион человек, точных данных под рукой нет, но примерно на миллион человек. Это во многом связано не с повышением эффективности нашей системы медицинской помощи, а с другими факторами, в частности с переводом на балльную систему. По этому поводу довольно много писали в различных газетах. Я говорю немного о другом.

Коллеги, если вы посмотрите, например, статистику по аутизму, показатели, увы, стремительно идут вверх. Недостатки часто являются продолжением достоинств — сейчас во всём мире выживают такие дети, которые прежде умирали при рождении или вскоре после рождения. Как грустно заметил недавно известный учитель, директор школы, академик Российской академии образования Евгений Александрович Ямбург, профессия учителя-дефектолога скоро станет самой востребованной, потому что количество таких детей, к сожалению, увеличивается, несмотря на все наши усилия и новую, балльную систему определения групп инвалидности, — увы, это факт. Если только не произойдёт каких-нибудь колоссальных достижений в области геной инженерии, связанных с вмешательством в фонд, то тенденция будет к росту.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Олег Васильевич Шеин. Ещё есть желающие? Нет.

Депутату Шеину включите микрофон.

Шеин О. В. Я от фракции, но коротко.

Безусловно, мы приветствуем принятие этого закона. Хотелось бы отметить, наверное, только два момента.

Первый — в целом передовые страны мира переходят на модель всё большей доступности образования. Буквально вчера в последней из германских земель было принято решение, чтобы высшая школа стала полностью бесплатной, причём в расчёте на тысячу граждан в Германии обучаются на бюджетной основе 24 студента, в России — порядка 13, то есть в Германии образовательная модель вдвое доступнее, чем в Российской Федерации. Очевидно, это в том числе является одной из причин более энергичного развития экономики и предпосылок того, что именно мы закупаем высокотехнологичные продукты в Германии, а не наоборот.

И второй момент, который хотелось бы отметить, позитивный момент в рамках работы российского парламента, — это то, что впервые за долгое время у нас начали приниматься законы, социальные законы, которые внесены депутатами разных фракций. Так было не всегда, и люди, работавшие в предыдущие созывы, помнят, как оппозиция была очень рада, когда пусть даже не за подписью представителей оппозиционных партий, но принимались социальные решения, на которых оппозиционные партии настаивали. То, что сегодня стиль работы более демократичный, безусловно, позитивно отражается не только на самой атмосфере в российском парламенте, менее конфликтной, чем это было ещё недавно, но в том числе и на прохождении нужных для страны законов, потому что они не сепарируются в зависимости от того, чья подпись под ними стоит, а всё-таки учитывается ещё и содержательная сторона.

И повторю ещё раз: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как социалистическая фракция, безусловно, приветствует принятие данного решения — оно даёт больше возможностей для получения образования нашим соотечественникам в нашей стране. Это хороший закон, мы будем голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Представитель президента желает выступить? Правительство? Нет.

Олег Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я благодарю всех, кто поддержал законопроект, и надеюсь, что он будет принят единогласно.

Председательствующий. Спасибо.

Лидия Николаевна, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.
Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Иван Иванович, прошу прощения, просьба поставить проект закона, пункт 11, для рассмотрения в третьем чтении на вторник, 27 марта, если нет возражений.

Председательствующий. Хорошо, прошу учесть.

Коллеги, переходим к 15-му вопросу. О проекте федерального закона "О мерах государственной поддержки граждан Российской Федерации, получивших потребительские кредиты (займы) в финансовых организациях, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О мерах государственной поддержки граждан Российской Федерации, получивших потребительские кредиты (займы) в финансовых организациях...". Данным законопроектом вводится институт так называемой кредитной амнистии, он направлен на восстановление платёжеспособности граждан, получивших кредит и имеющих задолженность по такому кредиту.

В законопроекте вводится понятие проблемного кредита. Таким кредитом признаётся просроченный кредит (заём) в размере совокупного долга не более 100 тысяч рублей в части выплат по основному долгу и процентов по состоянию на дату вступления в силу данного закона. В качестве основной меры государственной поддержки для лиц, имеющих проблемные кредиты, предусматривается введение отсрочки на десять лет по уплате гражданами Российской Федерации таких кредитов. При этом финансовые организации обязаны осуществить уступку прав требований по проблемным кредитам в пользу государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов". Далее агентство осуществляет оплату финансовым организациям уступаемых агентству прав требований по договорам проблемных кредитов беспроцентными облигациями феде-

рального займа со сроком погашения не ранее 1 января 2027 года, внесёнными Российской Федерацией в имущество агентства в качестве имущественного взноса.

Сразу хочу отметить, что одним из основных замечаний по законопроекту было несоответствие основным задачам и принципам деятельности агентства изменений, предусматривающих осуществление агентством выкупа прав по договорам проблемных кредитов за счёт собственных средств. Поясняю, что, во-первых, Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" устанавливает открытый, неисчерпывающий перечень функций агентства, который может быть расширен, а во-вторых, возможность перехода к агентству права требования к должнику предусмотрена статьёй 5 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...". Таким образом, возложение на Агентство по страхованию вкладов обязанностей по выкупу просроченной задолженности является логичным шагом, укладывающимся в общие принципы действующего в данной сфере законодательства.

Законопроект касается только тех проблемных кредитов граждан, по которым размер всей оставшейся суммы основного долга вместе с причитающимися процентами составляет не более 100 тысяч рублей. Именно такие, небольшие на первый взгляд суммы долга приводят граждан к фактическому банкротству: чтобы погасить остаток долга по кредиту, гражданин берёт другой кредит, надеясь улучшить свою финансовую ситуацию. По данным Объединённого кредитного бюро, за первые два месяца этого года более 50 процентов должников погашали старые кредиты именно с помощью новых. При этом в 2017 году доля высокорисковых заёмщиков, которые могут по первому кредиту выйти на просрочку и обращаются за кредитом вторично, выросла с 9 почти до 15 процентов.

Для решения своих проблем с небольшими долгами перед банками граждане прибегают не только к повторному кредитованию, но и к услугам микрофинансовых организаций. Небольшая сумма микрокредита, минимальный пакет документов и простота получения микрозаймов привлекают граждан, которые не задумываются о полной стоимости кредита в итоге. А ведь все понимают, что основная проблема микрозаймов кроется в колоссальном размере процентов по ним. И если ещё в 2015 году микрофинансовые организации устанавливали до 600 процентов годовых по займам, то уже в начале 2016 года некоторые МФО стали выдавать такие займы почти под 1 тысячу процентов годовых. Да, действительно,

с 1 января 2018 года Государственная Дума урегулировала этот вопрос, но мы с вами должны понимать, что пусть мы ограничили проценты по займам, но остались вопросы, поскольку эти нормы не распространяются на неустойку, поэтому итоговая сумма возврата займа может быть довольно велика. По информации финансового омбудсмена в России Павла Медведева, сейчас плохие долги висят почти на 7,5 миллиона россиян — они нуждаются либо в реструктуризации долгов, либо в объявлении банкротами.

Многие скажут, что Гражданский кодекс основывается на равенстве участников правоотношений, что у нас есть Федеральный закон "О потребительском кредите...", который обязывает финансовые организации указать все условия, в том числе и полную стоимость кредита, а граждане на добровольной основе заключают договоры, имея возможность оценить все риски. Да, действительно, я полностью с этим согласен, но, учитывая принцип равенства участников правоотношений, надо честно признаться, что в просроченной задолженности виноваты совместно и гражданин, и финансовая организация, а также, наверное, в некоторой мере и государство, которое законодательно создало такие условия на рынке.

Приведу несколько цифр. Суммарная задолженность по заработной плате в России на 1 февраля 2018 года составила 2 миллиарда 676 миллионов рублей и по сравнению с 1 января 2018 года увеличилась почти на 200 миллионов рублей. Реальные доходы населения в 2016 году в России снизились на 5,5 процента, а количество граждан, живущих за чертой бедности, увеличилось с 15,5 миллиона человек в 2013 году до более чем 20 миллионов человек в 2017 году. Согласно исследованию Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, в третьем квартале 2017 года доля бедных в России достигла 13 процентов численности населения, это один из самых высоких показателей за все последние годы.

На этом фоне наблюдается существенная закредитованность населения страны. На сегодняшний день около 50 миллионов граждан страны, а это треть населения России, воспользовались кредитными продуктами. В среднем по России долговая нагрузка на каждого жителя составляет порядка 72 тысяч рублей, в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, например, она составляет почти 180 тысяч рублей, в Москве — более 100 тысяч рублей. Соответственно, растёт и просроченная задолженность. По данным Центрального банка России, объём просроченной задолженности по кредитам, выданным физическим лицам, на самое начало кризиса, на 1 июля 2014 года, составлял около 564 миллиардов рублей, а на

1 февраля текущего года совокупный просроченный долг вырос до суммы, превышающей 800 миллиардов рублей. Очевидно, что сложившаяся ситуация требует государственного вмешательства и определённого правового регулирования, и задача государства — разобраться в этой ситуации, разрешить эту проблему, в том числе путём принятия предлагаемых в законопроекте мер.

Считаю, что меры государственной поддержки граждан России и финансовых организаций, предлагаемые в законопроекте, позволят повысить уровень благополучия российских семей. Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом от Комитета по финансовому рынку выступает Михаил Владимирович Гулевский.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обращаю ваше внимание на то, что за последний год Комитетом по финансовому рынку был подготовлен к рассмотрению палатой целый пакет законопроектов, улучшающих положение заёмщиков. В частности, это касается улучшения методики расчёта ПСК (полной стоимости потребительского кредита), ограничения размера начисляемых процентов по годичному договору потребкредита, а также ограничения цессии. Месяц тому назад мы с вами приняли в первом чтении законопроект о совершенствовании правил, определяющих порядок погашения задолженности.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона № 1174086-6 "О мерах государственной поддержки граждан Российской Федерации, получивших потребительские кредиты (займы) в финансовых организациях, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и не поддерживает его концепцию. В ходе подготовки законопроекта к первому чтению были высказаны следующие концептуальные замечания.

Первое. Закон поставит недобросовестных должников в более благоприятные условия по сравнению с добросовестными заёмщиками. В случае принятия закона должник фактически получит право не отдавать долг Агентству по страхованию вкладов до 2027-го, ну, или до 2028 года и не платить проценты с момента уступки. Комитет считает, что это существенно ухудшит платёжную дисциплину, которая у нас и так хромает, Владимир Владимирович об этом уже говорил.

Второе. Передача прав требований по проблемным кредитам содержит высокие кредитные риски, существует опас-

ность, что переданные АСВ долги вообще никогда не будут взысканы.

Третье. Принятие закона потребует увеличения нагрузки на федеральный бюджет. Кстати, об этом Владимир Владимирович ни слова не сказал.

Кроме того, положения законопроекта содержат внутренние противоречия и, по мнению комитета, не могут быть единообразно истолкованы в ходе правоприменительной практики.

На законопроект поступили отрицательные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Центробанка. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также имеются замечания.

Уважаемые депутаты, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Михаил Владимирович, разделяем вашу личную позицию и позицию комитета о том, что необходимо добиться того, чтобы не было лиц, уклоняющихся от выплат по взятым на себя обязательствам. В связи с этим хочу спросить, какие законопроекты ваш комитет, стремясь к справедливости, планирует внести, чтобы граждане, которые имеют право получить от банка свои вклады, получали не всего 1,4 миллиона рублей, а всю сумму от банка, в который они её положили? А то у нас какая-то однобокая справедливость получается: банкам люди, вкладчики прощают, когда им не возвращают то, что должны вернуть, а вот гражданам, как вы говорите, нельзя прощать. Как вы планируете обеспечить торжество справедливости в этом вопросе?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Гулевский М. В. Я хотел бы высказать свою точку зрения.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, и об этом вкратце Владимир Владимирович уже говорил, кредитор и заёмщик свободны заключить договор и никто не вправе туда входить, ни третьи лица, ни четвёртые. Конечно, мы много говорим о необходимости повышения уровня образованности наших граждан, но пока получается так, как получа-

ется. Я назову даже большие цифры, чем называл сегодня Владимир Владимирович: сейчас задолженность перед всеми финансовыми организациями — около 10 триллионов, 40 миллионов человек среди нашего населения имеют долги, 7,5 миллиона (эту цифру называл Медведев, а по моим данным, по нашим данным, более 5 миллионов) имеют плохие долги. Так что это законодательно определено.

Что касается банковской сферы, суммы 1,4 миллиона рублей, ну это вопрос законодательной базы, которую мы в принципе и должны рассматривать.

Я, кстати, посмотрел проект закона о защите прав — Жиринский выходит с этой инициативой, — я его уже в Интернете видел, ну давайте посмотрим, он приблизительно корреспондирует с этим проектом закона.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Владимировичу.

Вы считаете, что люди не должны нести ответственность за свои действия, не должны оценивать свои силы?

Председательствующий. Сысоеву включите микрофон, пожалуйста.

Сысоев В. В. Наталья Дмитриевна, когда человека загоняют в такие условия, что он, чтобы питаться, покупать продовольствие, покушать себе на каждый день, покупать одежду себе, вынужден идти в микрофинансовые организации (особенно сложной ситуация была в стране в 2014—2016 годах, когда люди шли и брали микрозаймы под 600, под 1000 процентов годовых), это что, социальная позиция государства? Конечно, эти люди нуждаются в особой заботе государства, и, подчеркну, речь идёт о задолженности до 100 тысяч рублей, речь не идёт о миллиардах, триллионах, которые Центральный банк выделяет на спасение непонятно для чего каких-то банков, доведённых до банкротства. Спасая, санируя банки, тратя триллионы, мы не можем решить проблему людей, которые нуждаются в особой поддержке и заботе государства! Люди шли в микрофинансовые организации взять денег, чтобы просто купить себе еду.

Наверное, мы должны принять решение и реструктуризировать долги. Речь идёт всего лишь о 35 миллиардах рублей. Конечно, мы не прощаем этим людям долги — мы им даём воз-

возможность реструктуризировать долги, встать на ноги и перестать уплачивать эти дикие неустойки, которые были прописаны в то время в договорах. И здесь действительно есть проблема, правовой пробел: в то время Государственная Дума не урегулировала эти вопросы, люди попали в кредитную кабалу и до сих пор продолжают бороться с этой кредитной кабалой. Надо защитить граждан Российской Федерации!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. В соответствии с Регламентом у нас должен быть перерыв. Давайте мы продолжим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как полторы минуты? Посмотрите, мы уже заняли минуту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы это имеете в виду? Я как раз тоже хочу подчеркнуть, что мы уже задерживаемся.

Коллеги, мы продолжим рассмотрение этого вопроса после обсуждения актуальной повестки и 18-го вопроса, который поставлен на фиксированное время. Потом мы вернёмся к 15-му вопросу.

Объявляется перерыв до 12 часов 32 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 17 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Коллеги, продолжаем работу. Слово для выступления предоставляется представителю фракции КППРФ Корниенко Алексею Викторовичу.

Пожалуйста, Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Многотысячные многолетние очереди на жильё, в которых состоят люди, имеющие право в соответствии с действующим законодательством на получение жилья от государства, в нашей стране уже стали обычным делом, и никто это не удивляет.

В таких очередях годами состоят, например, граждане, выезжающие из районов Крайнего Севера. Однако особенно показательно, что в таких очередях долгие годы состоят те, кого поддержать, кроме государства, некому, — дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. В последние годы наблюдается тенденция к росту очередей и уменьшению числа обеспеченных жильём при фактически не растущем объёме финансирования. Темпы жилищного обеспечения не только не позволяют сократить очередь, но даже не перекрывают её роста. По имеющейся статистике за 2016 год, на начало года в очереди на жильё по России состояло 229 тысяч человек, на конец года — уже 247 тысяч; за год жильём было обеспечено всего 25 тысяч.

На мой взгляд, сложившаяся ситуация наглядно демонстрирует целый комплекс проблем в работе государственной системы. Здесь воплотилось всё: и непродуманность вопросов финансового обеспечения с возложением основного объёма затратных полномочий на регионы, и отсутствие чёткого, единого для всей страны порядка учёта детей-сирот и единых правил формирования и распределения жилищного фонда, в силу чего практика регионов весьма разнится, и — ну куда же от этого деться! — коррупция и халатность. Остановлюсь на этом более подробно.

В последние несколько лет в мой адрес потоком поступают массовые жалобы от детей-сирот из регионов Дальнего Востока, которым после окончания учебных и воспитательных учреждений или службы в армии, кроме, простите, исправительных колоний и вокзалов, стало негде жить. Полагаю, другие депутаты тоже получают аналогичные письма.

В ряде субъектов Федерации на сегодняшний день очереди превышают 5 тысяч человек. В Приморском крае, например, тенденция к увеличению числа граждан из числа детей-сирот, состоящих в списке на получение жилья, сохраняется уже в течение нескольких лет: в 2014 году — 2,5 тысячи человек, в 2016-м — 4 тысячи, в 2018-м — уже 6,5 тысячи человек. Во многих регионах картина похожая. Часто для получения жилого помещения гражданам приходится массово обращаться в суд, так как при наличии судебного решения жильё можно получить даже раньше тех, кто дольше состоит в очереди. Источники проблемы можно разделить на несколько групп.

Прежде всего скудное финансовое обеспечение данных обязательств. С 2015 по 2017 год из федерального бюджета выделялось на жильё сиротам по 6,9 миллиарда рублей ежегодно, даже без индексации. В текущем году заложено всего на 200 миллионов рублей больше, вместе с тем, по оценкам Счёт-

ной палаты Российской Федерации, субъектам требуется более 140 миллиардов рублей для решения проблемы. С учётом того что совокупные расходы на обеспечение детей-сирот жильём по Российской Федерации в целом ежегодно падают (к примеру, в 2014 году они составили 32 миллиарда рублей, в 2015-м — 27,4 миллиарда, в 2016-м — 26,8 миллиарда рублей), сложно ожидать, что субъекты в ближайшее время изыщут необходимые средства. Депутаты фракции КПРФ неоднократно вносили поправки к проекту закона о федеральном бюджете на очередной год, направленные на увеличение финансирования жилищного обеспечения сирот хотя бы в два раза по сравнению с имеющимся уровнем, но, как вы догадываетесь, эти поправки ни разу не были приняты. Зато миллионы рублей из бюджетов субъектов ежегодно уходят на выплату крупных штрафов Федеральной службе судебных приставов за неисполнение решений судов, которые субъекты просто не в состоянии исполнить с таким финансированием. Полагаю, только на суммы этих штрафов не один десяток сирот по стране можно было бы обеспечить жильём. Вот такой бесполезный круговорот бюджетных средств в нашей стране.

Помимо финансового аспекта имеются сложности нормативного и организационного характера, которые не раз отмечались Счётной палатой. Прежде всего это отсутствие федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять нормативно-правовое регулирование, установление единых подходов в принятии детей-сирот на учёт, приобретения и распределения жилья. В субъектах России вопросами реализации полномочий по обеспечению детей-сирот жильём занимаются разные органы, а иногда сразу несколько ведомств, курирующих вопросы образования, науки, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, земельно-имущественных отношений. В ряде регионов полномочия по освоению выделенных средств переданы на муниципальный уровень. Межведомственное взаимодействие не всегда налажено хорошо, есть случаи включения одних и тех же лиц в списки на получение жилья в разных муниципальных образованиях или субъектах Федерации. Расходятся данные статистики федерального, субъектового и муниципального уровней; например, по информации Министерства образования и науки Российской Федерации, в 2016 году в Приморском крае обеспечен жильём 451 человек, а по сведениям органов власти Приморского края — 522. Какая из цифр достоверна, сказать трудно. Очевидно, что в данных условиях точно определить объём денежных средств для удовлетворения потребностей в жилье и оценить

результативность деятельности субъектов Российской Федерации крайне сложно.

Кстати, после того, как Счётной палатой были выявлены недостатки механизма обеспечения жильём детей-сирот, в феврале 2017 года Президентом России было дано поручение по устранению этих недостатков. Результатов выполнения этих поручений мы пока, к сожалению, не видим.

Немало портят ситуацию с обеспечением жильём сирот правонарушения, связанные с коррупцией и халатностью: правоохранительными органами выявлены факты хищения бюджетных средств, приобретения жилых помещений по завышенным ценам, предоставления непригодных для проживания квартир, невключения детей-сирот в списки на получение жилья. Очевидно, что существующий контроль расходования бюджетных средств в данной сфере является недостаточным.

Таким образом, проблема обеспечения жильём детей-сирот носит комплексный характер и решать её также необходимо комплексно. Прежде всего необходимо увеличение финансирования из федерального бюджета — без этого переломить тенденцию роста очередей на жильё невозможно. Некоторые субъекты изыскивали возможность предоставления частичной компенсации сиротам, снимающим жильё до момента жилищного обеспечения, однако таких регионов не более десятка.

Следует обратить внимание и на порядок расходования бюджетных средств. В настоящее время приоритетной формой является покупка квартир на вторичном рынке жилья — это проще, но в то же время дороже, чем строительство нового жилья. Кроме того, при совершении сделок на вторичном рынке жилья выше риск совершения коррупционных правонарушений, что подтверждается практикой правоохранительных органов. Вместе с тем ясно, что построить необходимый объём жилья для полного погашения очередей в короткие сроки невозможно, а в субъектах существует проблема освоения той части бюджетных средств, которые выделяются именно на строительство. Очевидно, здесь следует изыскивать новые подходы, создавать привлекательные условия для застройщиков, например ввести упрощённый порядок предоставления земельных участков для застройщиков, участвующих в строительстве жилья для социальных целей.

Правительство России в настоящее время разработало и внесло в Государственную Думу проект закона, который в случае его принятия и успешной реализации снимет ряд названных проблем, однако далеко не все, и в комитетах при обсуждении это уже отмечалось. В частности, в законопроекте не только не учитывается просьба регионов о сокращении срока

заключения договора найма специализированного жилого помещения при соблюдении определённых условий, но и вводится возможность его неоднократного продления при наличии у нанимателей трудной жизненной ситуации. Полагаю, что без указания обстоятельств, в связи с которыми возможно такое продление, эту норму принимать нельзя. Также необходимо учитывать, что трудная жизненная ситуация может быть изначально обусловлена действиями органов власти, предоставляющих жильё детям-сиротам в неперспективных населённых пунктах, где нет ни работы, ни социальной инфраструктуры, ни возможности проявить себя.

В завершение хочу сказать, что проблема обеспечения сирот жильём — это проблема не субъектов Российской Федерации или какого-то отдельного органа власти, это наша общая проблема. Мы должны добиваться увеличения финансирования на выполнение данного обязательства, обсуждать новые подходы и вносить в законы изменения, которые действительно помогут решить проблему очередей. Призываю всех депутатов при обсуждении новых законодательных инициатив, бюджета в Государственной Думе и в регионах обращать пристальное внимание на эту проблему, добиваться увеличения финансирования, делиться положительным опытом своих регионов и переносить позитивные идеи на федеральный уровень.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Сначала выступает депутат Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Прошли выборы президента. Кто-то скажет, что были нарушения, — а были или нет, я думаю, рассудит история, — у меня вопрос по процедуре. Наверное, все видели предвыборные дебаты, хотя иногда они проходили и в 7 утра, и в 24.00. Я думаю, что это не совсем правильно, и я, и фракция ЛДПР направили письма Элле Александровне Памфиловой о том, чтобы предвыборные дебаты, тем более кандидатов в президенты, всё-таки проходили в формате, допустим, как в Соединённых Штатах или в любом европейском государстве, когда один на один, когда единая площадка, и тогда кандидатам не придётся ездить, посещать ино-

гда по восемь, по девять дебатов на дню, как это делал Владимир Вольфович Жириновский, кандидат от ЛДПР. Пусть будет одна площадка, где все телеканалы соберутся и будут в прямом эфире показывать предвыборные дебаты в удобное в первую очередь для избирателей время.

В Москве, для того чтобы так или иначе поднять явку, были организованы школьные референдумы — это тоже очень интересная тема, — у школьников спрашивали: "Учиться в субботу или не учиться?" Мне кажется, ответ очевиден, и уж тем более он очевиден, если у них спрашивают: "Учиться по семестрам или по четвертям?" Вообще, мне кажется, эти вопросы нужно задавать родителям, а не школьникам. А школьников лучше спросили бы по поводу инициатив ЛДПР!

Я прекрасно понимаю, что многие инициативы, о которых мы говорим, когда информация о них попадает в прессу, кажутся какими-то странными, ну, допустим, инициатива ЛДПР, в данном случае моя инициатива, о введении 12-го класса в школах. Давайте посмотрим примеры: за границей, во многих странах Европы, в Соединённых Штатах, как раз таки двенадцатиклассное образование в школах. У нас сегодня, по статистике Минобра, огромное количество окончивших вузы работают не по специальности. И мы предлагали за счёт вот этого 12-го класса последние четыре года обучения разделить на части: шесть месяцев — выполнение учебного плана, три месяца — летние каникулы (это святое, убирать нельзя) и три месяца — практика. Мне очень нравится одна фраза Владимира Вольфовича Жириновского по поводу профориентации: "Если ты хочешь быть врачом, сходи сначала в морг", потому что работа врача — это не телесериал "Интерны" на "ТНТ". Не надо думать, что это, так сказать, какое-то веселье, радость, — это действительно тяжёлая работа, и не каждый даже чисто психологически сможет это выдержать. Поэтому тот, кто планирует поступать в вуз и в 9—10-м классах задумывается о том, по каким предметам он будет сдавать ЕГЭ, пусть хотя бы посмотрит, какая работа его ждёт в будущем.

Ещё одно предложение, которое тоже довольно много шума наделало, — это предложение фракции ЛДПР о том, чтобы пересадить наших чиновников и нас с вами на автомобили отечественного производства. Возможно, какие-то параллели вам здесь захочется провести, но я считаю это неправильным, потому что за последнее время мы сделали большой рывок и наши автомобили, автомобили отечественного производства, например автомобиль "Лада Веста Сигнатур", действительно отвечают всем критериям комфорта и безопасности. Я подчёркиваю, что, допустим, исполняющий обязанности губернатора Самар-

ской области Азаров поддержал эту инициативу. Почему депутаты всех парламентов мира ездят на автомобилях отечественного производства (во Франции — на "ситроенах", в Японии — на "тойотах", в Германии — на "БМВ"), а мы с вами не можем передвигаться на автомобилях отечественного производства "Лада Веста Сигнатур"? Мне кажется, это будет дешевле, и я прошу, когда в следующий раз автомобильный парк будет обновляться, обязательно рассмотреть этот вопрос.

Также мы предлагали дать возможность, например, многодетным семьям использовать землю, которую им выделяют, в качестве первого взноса по ипотеке, и подумать над тем, что при выделении земли в первую очередь должны руководствоваться её кадастровой стоимостью. Когда многодетным семьям дают землю на болоте, которая стоит 50 тысяч рублей, мне кажется, это ненормально. Всё-таки кадастровая стоимость обуславливается совершенно разными факторами, а эти деньги, допустим, молодая семья может использовать в качестве первого взноса по ипотеке.

Я думаю, что наши предвыборные технологии, да и в принципе развитие современных технологий позволяет использовать какие-то нововведения на выборах. Я не исключаю, что в ближайшее время и блокчейн-технология будет применяться на выборах. Вы можете относиться к этому по-разному, но я заметил одну вещь: многие наши инициативы, инициативы ЛДПР, повторяю, выглядят странно, но, мне кажется, причина здесь только одна: инициативы ЛДПР опережают время.

Огромное спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжает Чернышов Борис Александрович.

Пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодаря усилиям наших коллег сейчас тема образования находится в центре внимания Государственной Думы, и это очень хорошо, особенно в связи с трагическими событиями в Курганской области. Очередное нападение в школе, как индикатор, показало нам, что в России это действительно становится эпидемией, что действительно есть такая проблема. За минувший год больше 15 нападений было совершено в наших школах: кто с ножом, кто с травматическим оружием, кто с топором, кто с чем — всё это стало реалиями нашего государства, реалиями нашей системы образования, и мы видим, что, к сожалению, нормального, объективного ответа на это у нас нет. Самая главная причина здесь — это стирание границы между миром виртуальной реальности и собственно реальностью. Действительно, сегодня

любая обида трактуется школьниками так же, как случай в компьютерной игре, когда кликом мышки можно взять любое оружие и идти разбираться со своими обидчиками, и в ход пускается всё, что угодно. В последнем инциденте использовалось травматическое оружие, летального исхода это не повлекло, но моральный дискомфорт у всего общества вызвало.

В связи с этим хотелось бы вспомнить ряд инициатив фракции ЛДПР, действительно очень важных. Сегодня мы обратились к генералу Золотову, в Росгвардию, с предложением заменить бабушек, ЧОПы, детей, учителей, которые защищают школьников в учебных заведениях, — это действительно имеет место! Мы видим, что, когда необученный человек приходит в школу защищать учеников, ничего позитивного из этого не выходит. Максимум, что может бабушка, — пожурить за то, что быстро бегают на переменках, а боец Росгвардии может оказать объективно лучшую, большую помощь в случае развития негативного сценария, может предотвратить плохой исход. И это действительно важно сегодня для безопасности в российских школах.

Также мы видим, что абсолютно несвоевременно, запоздало Министерство образования и науки Российской Федерации реагирует на предложения Государственной Думы: только сейчас было поддержано решение оснастить все школы металлодетекторами — очень поздно! Но иначе мы никак не можем узнать, что несёт с собой ученик в школу — учебники с тетрадами или пистолеты с ножами. Такая проблема действительно есть.

Ещё один важный аспект — это наличие школьных психологов в системе образования. Именно они первыми пошли под нож "оптимизации" в российском образовании, и сегодня эти структуры не восстанавливаются. Сегодня нет в школах нормальных специалистов, которые не отсиживаются у себя в кабинетах, не ждут, когда к ним придёт человек с проблемой, а планомерно посещают каждый класс и заранее диагностируют возможный конфликт с применением таких ужасных средств, как ножи и пистолеты. Есть частные инициативы, но их не хватает. К примеру, в Петербурге общество "Знание" действительно оказывает такую поддержку: каждый четверг специалисты-психологи принимают детей и родителей, у которых есть проблемы, которые нуждаются в помощи сегодня и сейчас, — это очень важно, потому что школа не оказывает такую помощь, никак не реагирует на эти явления. И мы обращаемся к министру образования и науки: нужно привлечь психологов — молодых, опытных, способных заранее диагностировать и помочь уже сегодня.

Фильтрация информации — это один из инструментов предостережения и помощи в тяжёлой ситуации. Мы обращаемся к средствам массовой информации и просим не тиражировать сообщения о том, что где-то напали. В Соединённых Штатах Америки напали 6 раз, в России — уже 15 раз, и мы видим, как эта эпидемия расплзается по всей стране.

Ещё один очень важный момент — необходима дебиюрократизация образования. Мы говорим здесь, в Государственной Думе, о том, что нужно снизить нагрузку на учителей, но этого не происходит. У нас есть экспертные советы, мы пытаемся решить эти вопросы, но, к сожалению, в реальности ничего не происходит, и мы видим, к чему это приводит: если учитель не успевает заняться проблемами детей, то дети решают проблемы с помощью ножей, топоров, "коктейлей Молотова", и это действительно большая проблема.

Сегодня, допустим, новость из Купчино: директор школы обратился к Матвиенко с просьбой наконец-то поднять вопрос о буллинге (это когда в школе младшие или старшие нападают на более слабых, незащитных детей). Мы должны этим заниматься, есть предложение поднять этот вопрос в Государственной Думе, провести слушания, встречи с привлечением научного сообщества, психологов, разработать "дорожную карту" для решения данной проблемы.

Сегодня нужно прислушаться к инициативам ЛДПР, эпидемии нужно остановить — серьёзно, быстро и решительно, иначе эта эпидемия превратится в хроническое заболевание, как в случае с "Синим китом".

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступит Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не далее как вчера на заседании нашего комитета мы одобрили подготовленный ко второму чтению законопроект о валежнике, авторами которого выступили более 70 депутатов Государственной Думы, и надеюсь, что на следующей неделе мы его рассмотрим. Но я хотел бы поговорить не о сути этого законопроекта, который мы уже много раз обсуждали. Дело в том, что законопроект о валежнике — это как раз пример того, как законодательная инициатива рождается не в тиши кабинетов, что называется, ведь вдали от леса довольно сложно в принципе предположить, что валежник представляет какой-то инте-

рес, — реальными авторами этого законопроекта стали граждане, те люди, которые живут рядом с лесом, которые работают с ним, и мы, депутаты, в этом случае только исполнили поручение наших избирателей и сейчас работаем над этим законопроектом.

Вообще, не проходит недели, чтобы с этой трибуны не звучали какие-то выступления, в которых поднимаются те или иные проблемы, связанные с лесом. К сожалению, больше звучит критики, больше звучит каких-то обличений вместо реальных предложений, основанных на глубоком понимании ситуации. Выполняя поручение Председателя Государственной Думы, мы сейчас приступили к подготовке больших парламентских слушаний, которые будут посвящены как раз проблемам лесопользования. Но мы пошли ещё дальше: с 26 марта, то есть с ближайшего понедельника, начнёт свою работу Национальный лесной форум — это площадка, которая будет работать при поддержке Рослесхоза и Министерства сельского хозяйства под эгидой Государственной Думы. Форум пройдёт в этом году в пяти регионах, которые представляют пять федеральных округов. Первым регионом, который примет Национальный лесной форум, будет Удмуртия, Ижевск, далее последуют Тюмень, Барнаул, Хабаровск, Петрозаводск, и заключительный этап в этом году пройдёт в Москве.

Впервые на одной площадке мы собираем всех, кто так или иначе заинтересован и работает с лесом: это лесопромышленники и экологи-добровольцы, охотники и представители добровольных пожарных дружин, сборщики дикоросов и чиновники, которые на федеральном и региональном уровнях отвечают за управление лесным хозяйством, в конце концов, это люди, которые занимаются проблемами леса, сохранением и восстановлением животного мира и растительного мира. Но наш форум должен быть не только площадкой для общения, нам крайне важно понять, почему, находясь в одном правовом пространстве, в одном правовом поле, обладая колоссальными запасами леса, мы часто видим очень разные ситуации в различных регионах. Почему, например, в Карелии сейчас происходит определённый всплеск развития лесной промышленности? Почему Томская область, следуя лозунгу "Клюква вместо нефти", является, наверное, лучшей с точки зрения поддержки проектов по сбору и переработке дикоросов? Почему регионы с практически одинаковой социально-экономической ситуацией и природными условиями показывают абсолютно разные результаты в деле борьбы с лесными пожарами? Почему, например, Красноярский край смог продвигнуться в борьбе с чёрными лесорубами, а на долю Иркутской области приходится

более 60 процентов всей незаконной вырубке в стране? Всё это, конечно же, невозможно понять, если не обсудить все эти вопросы с людьми на местах, если не изучить особенности регионов, не услышать аргументы тех людей, которые работают в абсолютно разных направлениях лесопользования. Нам нужно всестороннее понимание вопросов лесопользования, чтобы вот здесь, в Государственной Думе, принимать взвешенные решения, чтобы эти решения основывались на реальных фактах, а не на домыслах и популизме, чтобы мы принимали здесь действительно нужные решения и законы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" постоянно работает над законопроектами, которые направлены на повышение эффективности лесопользования. Только за последние полтора года мы поддержали целый ряд законопроектов: мы поддержали предприятия, которые занимаются глубокой переработкой леса, вернув конкурсы вместо аукционов; мы облегчили процедуру создания добровольных пожарных дружин; мы ввели обязанность регионов полностью публиковать всю информацию о лесе; мы создали условия для эффективного использования материалов космической съёмки для контроля над ситуацией в лесу. В конце концов, мы добились повышения бюджетных расходов на тушение лесных пожаров и на содержание лесных инспекторов: только в этом году на работу выйдет дополнительно более 2 тысяч лесных инспекторов. Мы продолжаем эту работу и по результатам Национального лесного форума выполним задание наших избирателей, а именно добьёмся эффективного использования и уважительного отношения к нашему национальному достоянию — лесу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжает Баталова Рима Акбердиновна.

Пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Сегодня моё выступление касается, конечно же, паралимпийского спорта. В первую очередь мне хотелось бы поздравить паралимпийскую сборную команду России с великолепным, вызывающим восхищение выступлением на XII зимних Паралимпийских играх в Корее! (*Аплодисменты.*)

Вся Россия наблюдала за тем, как 19 марта наши спортсмены триумфально вернулись на родную землю. Одним из самых ярких моментов в их жизни будет исполнение гимна России и огромное количество российских флагов в начале торжественной церемонии их встречи в аэропорту Шереметьево. Гимн России, который наши паралимпийцы не могли слышать, стоя

на золотых пьедесталах в Корее, флаги России, которые были под запретом на соревнованиях и не поднимались во время церемоний награждения, огромное количество встречающих, тёплые слова в адрес ребят — наши спортсмены-паралимпийцы достойны этого, они показали высочайший спортивный класс, личное мужество и силу воли!

Мы прекрасно помним, под каким колоссальным прессингом находились наши спортсмены. Спортсмены-паралимпийцы — герои! Они доказали, что нас не сломить никакими запретами, не запугать никакими спортивными санкциями, мы были и остаёмся в элите мирового паралимпийского спорта. Наша победа тем более значима, что такого феноменального успеха мы добились, находясь в меньшинстве: не были допущены наши мужчины в биатлоне, лыжах, а также команда по следж-хоккею. Всего было допущено 30 российских спортсменов и шесть лидеров, которые помогали атлетам с нарушением зрения. Да, не играл наш гимн, не поднимался наш флаг, но вся мировая общественность прекрасно понимала, что выступает Россия. Российские паралимпийцы, завоевавшие восемь золотых, десять серебряных и шесть бронзовых медалей, навсегда войдут в мировую спортивную историю. *(Аплодисменты.)* Это пример того, что российского спортсмена ничем не сломить, пример того, как можно преодолевать трудности, обретать новые силы, проявлять упорство, испытывать гордость.

Всего на Паралимпийских играх было представлено 49 стран, разыграно 80 комплектов медалей в шести спортивных дисциплинах.

Прошло 30 лет с тех пор, как впервые команда России, в составе которой была и я, приняла участие в Паралимпийских играх, те Игры тоже проходили в Южной Корее, в Сеуле. Я, как участница шести Паралимпийских игр и спортсменка, завоевавшая 13 золотых паралимпийских наград, могу сказать, что паралимпийское движение в России сделало огромный шаг вперёд. Чтобы понять, как развивается паралимпийское движение в нашей стране, я приглашаю всех желающих посетить город Пересвет в Московской области, там проходят открытые всероссийские спортивные соревнования по видам спорта, включённым в программу XII Паралимпийских зимних игр. 20 марта в торжественной обстановке на ледовой арене парк-отеля "Пересвет" мы дали старт этим соревнованиям. Продлятся они до 30 марта...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Баталова Р. А. ...в них принимают участие представители 26 регионов России — это одна сильная, сплочённая, несломленная команда спортсменов-инвалидов, они готовы преодолеть

вать барьеры, они готовы показать свои лучшие результаты, они сегодня наши триумфаторы зимних игр — 2018! Я думаю, что стоит своими глазами увидеть, почувствовать несгибаемый дух российского спорта, и считаю, что было бы правильно, если бы каждый из нас в своём регионе поддержал адаптивный спорт. Надо сделать всё от нас зависящее!

Ещё раз приглашаю всех своими глазами увидеть героизм наших спортсменов. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Рима Акбердиновна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает самым важным политическим, социально-экономическим вопросом на всю весеннюю сессию вопрос, касающийся Послания Президента Российской Федерации, а именно кто, как и на какие средства будет реализовывать основные задачи, поставленные в послании, а самое главное, сверхзадачу — сбережение и приумножение жизни нашего народа, россиян.

Я сегодня коснусь только одной темы, а мои коллеги во время следующих десятиминуток попытаются развернуть свои предложения, представить свои законопроекты, для того чтобы общими усилиями мы не допустили того, что происходило, к сожалению, в прошлые годы, когда замечательные послания, программы, даже указы не выполнялись, недовыполнялись, а затем мы опять об этом говорили здесь, и президент вынужден был повторяться.

Так вот один из основных вопросов на ближайшие месяцы — о правительстве. Говоря о правительстве, мы почему-то вспоминаем вот это классическое выражение: "Кадры решают всё". Я считаю, что это прошлый век, это большое заблуждение, но, к сожалению, на практике наше правительство действительно работает по этой схеме: кто стал во главе, тот и определяет политику. Этого быть не должно! Мы считаем, что грамотное планирование, составление "дорожных карт" по реализации обозначенных президентом приоритетов, персональная ответственность членов правительства и жёсткий, даже жесточайший контроль за соблюдением этих "дорожных карт" с персональной ответственностью конкретных исполнителей — вот что сегодня главное. И если мы поменяем эту философию, то выполнение решений будет зависеть не от отдельных персон, которые сегодня... ну, многие мечтают остаться, многие мечтают попасть в правительство.

И ещё один важный момент — критерии оценки эффективности деятельности руководителя любого уровня. Их сегодня десятки, а мы предлагаем ввести один критерий, одно условие, необходимое для продолжения работы: выполнение главной задачи в послании — сбережение и приумножение жизни народа. Если руководитель любого уровня обеспечивает замечательные проценты на выборах, показывает замечательный прирост, не знаю, денег, тонн, километров — разных показателей, но при этом качество жизни и, самое главное, количество лет, прожитых его избирателями, снижается, рождаемость не растёт, то, я считаю, можно и нужно ставить вопрос об освобождении им кресла руководителя.

Что будет на следующий день, если этот критерий станет вот таким главным и необходимым? Я вас уверяю, руководители всех мастей побегут с многочисленных заседаний на форумах, конгрессах, с церемоний перерезания ленточек, открытия разных моллов, не знаю, входа в Провал, они побегут закрывать многочисленные фабрики по производству фальсификата — тонн, миллионов литров фальсификата, отравы и яда, — они побегут закрывать многочисленные притоны, наркопритоны, где садятся на иглу, на таблетки миллионы наших молодых граждан, потому что от этого будет зависеть их судьба по итогам года. Они прекратят выделять средства, в том числе бюджетные, на полуторачасовые хождения по полю 22 бугаёв и направят эти деньги в детские спортивные секции, клубы здоровья, пионерские лагеря и санатории для ветеранов.

Вот от чего действительно зависят активность руководителей и область приложения их главных усилий — от критерия оценки. Мы предлагаем рассмотреть в обязательном порядке вот такой новый, может быть, революционный подход. Да ещё в условиях, когда действительно многим уже не грозит уехать жить в Лондон, съездить в Куршевель, получить колбаски с вином в качестве благодарности, в этих условиях, полагаю, очень многие сейчас уже задумываются: а есть ли смысла оставаться или приходиться в новые органы руководства страны, региона? И я считаю, на этом должен быть поставлен ещё один акцент.

Молодой коллега предложил использовать опыт Соединённых Штатов по проведению дебатов один на один — я предлагаю другой путь: я предлагаю обратить внимание на решение Всекитайского собрания народных представителей, которым в конституцию были внесены очень важные поправки (мы мало пока об этом говорим) о создании государственного комитета по надзору, это чуть ли не отдельная ветвь власти. В Китае публично расстреливают коррупционеров, но даже этого для них, они считают, мало, и они идут дальше. Вот какое предло-

жение делаем мы, и об этом более подробно расскажет Николай Иванович Рыжак в следующей десятиминутке.

Вот таким Смершем для коррупционеров и нужно вообще закрыть вопрос о многомиллиардных коррупционных потоках, вопрос о строительстве дворцов чиновников, губернаторов за счёт хижин, за счёт людей, и тогда неповадно будет вообще даже думать о том, чтобы, как чего-то захочется, пойти поработать в такой должности.

Следующий вопрос: где деньги? Очень важный вопрос! У нас есть ответ на этот вопрос, и на следующей неделе Валерий Карлович Гартунг в своём выступлении обстоятельно расскажет, где взять триллионы рублей уже сейчас. Тут и налоговые льготы, и государственные закупки — 10 процентов сэкономленных средств хватит для того, чтобы увеличить в 2—3 раза расходы на все основные направления — на здравоохранение, образование, культуру и так далее.

Ну и конечно, Центробанк. Мы уже устали говорить о его независимости, о сверхполномочиях. Я считаю, что настала пора дать такие же, а может, и большие полномочия и сверхполномочия Счётной палате Российской Федерации. Уверяю, толку для казны, для бюджета будет больше.

В заключение об иных вопросах, как у нас в повестке сказано.

Миллионы граждан живут каждый день, образно говоря, на пороховой бочке, а проще говоря, на газовой: очередной взрыв в Мурманске, и до этого — каждый месяц рвутся эти бомбы, разрушаются дома, гибнут люди. Коллеги, пять месяцев в Государственной Думе лежит законопроект о запрете газификации вновь строящихся домов и о запрете газификации после капитального ремонта. Давайте хотя бы эту дорогу осилим и начнём защищать наших граждан от этого постоянного стресса, и не просто стресса — это действительно угроза жизни.

Ну и о мусорной "бочке". Мы живём по закону прошлого века. В законе от 1998 года № 89-ФЗ сказано, что в 500 метрах от жилья допустимо располагать свалки бытовых отходов и прочей гадости. Доколе, коллеги?! Даже 5 километров по сегодняшним требованиям и условиям жизни категорически мало! Вот на это я предлагаю обратить внимание профильным комитетам и ответить на ожидания и требования многих миллионов наших избирателей, что называется, власть употребить. Прошу Думу задуматься.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений

в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за невыполнение требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий)". С докладом выступит Сергей Анатольевич Лебедев, официальный представитель правительства, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.

Пожалуйста.

Лебедев С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Предлагается установить административную ответственность за невыполнение требований к антитеррористической защищённости объектов, включая места массового пребывания людей.

Следует отметить, что выполнение требований к антитеррористической защищённости объектов обязательно для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Физические лица обязаны выполнять указанные требования, если они используют принадлежащее им имущество в социальных, благотворительных, культурных, образовательных или иных общественно полезных целях, не связанных с извлечением прибыли. Нарушение указанных требований к антитеррористической защищённости объектов, а равно воспрепятствование соблюдению указанных требований лицами, на которых данным законом возложена такая обязанность, будет являться административным правонарушением.

Административная ответственность наступит в случае, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях по данной категории дел предлагается наделить должностных лиц Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности и Росгвардии.

Предлагаемые в законопроекте санкции: для граждан штраф в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — от 30 тысяч до 50 тысяч рублей или дисквалификация на срок от шести месяцев до трёх лет, для юридических лиц — от 100 тысяч до 500 тысяч рублей.

Рассматривать дела об административных правонарушениях указанной категории будет суд.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать инициативу правительства и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Думаю, никто не будет отрицать, что терроризм — это, наверное, самая жестокая и общественно опасная форма выражения насилия. Практически весь мир борется с этим злом.

Несмотря на эффективную работу правоохранительных органов по предупреждению терактов, уровень террористической угрозы в России остаётся очень высоким, мы находимся в этом смысле в группе риска, чему способствует и сложная, нестабильная общественно-политическая обстановка в мире. В 2017 году на территории России было совершено девять терактов, каждый из них — это чья-то трагедия, чья-то исковерканная судьба. Сегодня в России выстроена общегосударственная система противодействия терроризму, образован Национальный антитеррористический комитет, в регионах созданы антитеррористические комиссии, оперативные штабы, законодательно закреплена обязательность исполнения органами власти их решений и требований. От того, насколько эти требования будут выполнимы, и зависит безопасность наших граждан.

Именно за несоблюдение таких требований новой статьёй 20.35 Кодекса об административных правонарушениях и вводится административная ответственность, причём эта административная ответственность довольно суровая: для граждан штраф до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — до 500 тысяч рублей. Принятие данного закона должно ещё больше усилить меры по предотвращению совершения террористических актов и минимизации их последствий.

Ответственный комитет и комитет-соисполнитель поддерживают концепцию данного проекта закона. У Правового управления замечаний концептуального характера по законопроекту нет, есть несколько замечаний, которые носят юридико-технический характер, они, я думаю, будут учтены ко второму чтению. Комитет просит поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Сергей Анатольевич, скажите, пожалуйста, с учётом нынешнего состояния как технической, так и организационной антитеррористической защищённости объектов не станет ли последствием принятия закона необоснованное привлечение к административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности?

Лебедев С. А. Нет, не станет. Закон точно регламентирует права и обязанности.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Сергей Анатольевич, вневедомственная охрана вошла в структуру Росгвардии, в связи с этим вопрос от фракции ЛДПР. Рассматриваете ли вы нашу инициативу о том, чтобы школы, в которых учатся наши дети и которые должны быть не менее защищены от террористических актов, взять под охрану Росгвардии и для обеспечения их безопасности в том числе сохранить видеокамеры, которые были смонтированы в школах для обеспечения прозрачности хода голосования? Ведь мы абсолютно уверены в том, что бабушка от ЧОПа не способна обеспечить безопасность наших детей, и, к сожалению, участвовавшие происшествия с плачевными последствиями ещё раз говорят нам об этом.

Лебедев С. А. Коллега, я хотел бы прежде всего сказать, что поставленную задачу Росгвардия выполнит качественно и в срок. Вместе с тем хочу напомнить, что в соответствии с указом Президента Российской Федерации штатная численность Росгвардии определена, и для выполнения дополнительных задач мы будем обращаться с просьбой об увеличении штатной численности и, соответственно, финансирования. Говорю это, чтобы вы знали и понимали ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, данным законопроектом предлагается установить довольно серьёзные меры ответственности за нарушение требований к антитеррористической защищённости объектов. Не могли бы вы мне, как человеку не военному и не имеющему к этому отношения, пояснить, а что это вообще за требования? Это решётки, это, не знаю, какие-то пропускные комплексы и так далее? Что требу-

ется, что могут нарушить собственники этих объектов? Это первое.

И второе. Как правило, террорист, который совершает или угрожает совершить какой-то террористический акт, выдвигает какие-то требования. Мы в последнее время боремся с терроризмом, но я вот не слышал требований, которые они выдвигают. В связи с этим вторая часть вопроса: может быть, попытаться посмотреть, а что, собственно, требуют эти товарищи, и как-то решить эту проблему, прежде чем вводить подобные ограничения?

Лебедев С. А. Настоящие требования по антитеррористической защищённости объекта предусматриваются в том числе постановлениями правительства, их как минимум 39. Я думаю, что этими постановлениями непосредственно регламентируются все данные требования. Это по первому вопросу.

А что касается второго — это более глобальный вопрос. Он требует обсуждения со всеми заинтересованными правоохранительными структурами.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Сергей Анатольевич, из-под действия нормы выведены объекты транспортной инфраструктуры и ТЭК. Это не ваша функция? И если не ваша, то как быть с этими объектами?

Лебедев С. А. Эти вопросы на сегодняшний день уже регламентированы законом "О транспортной безопасности" и законом "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". В административном кодексе будет статья 20.35 и уже существуют статьи по ТЭК и по транспортной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Я так понимаю, что сюда входят и промышленные предприятия. Какая помощь будет оказываться предприятиям от государства? Почему сразу наказание? Ну что значит заплатить штраф 500 тысяч предприятию?

Лебедев С. А. Наверное, этот вопрос не ко мне, тем не менее мы готовы обсудить его, уже в рабочем порядке непосредственно с вами это обговорить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, с места.

Включите микрофон, пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз акцентировать ваше внимание: наверное, перед тем, как принимать данный закон, нам нужно узнать, за что предполагается штрафовать эти субъекты, поэтому, уважаемый Сергей Анатольевич, если возможно — пунктов, как вы сказали, тридцать с лишним, — всё-таки приведите в заключительном слове несколько пунктов, нарушение которых повлечёт столь серьёзное для людей наказание. Тогда мы будем уже более осознанно нажимать на кнопки, в противном случае сложно понять. Штраф 500 тысяч оставит всех сотрудников предприятия вообще без зарплаты — а за что, собственно? Что такого они нарушили? Пандусы не так сделали, решётки не поставили, двери запасные закрыли, например? Пожалуйста, сделайте одолжение, поясните в заключительном слове.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, сейчас все выступают, и у вас будет возможность выступить с заключительным словом, тогда вы сможете привести примеры.

Пожалуйста, Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Терроризм в наши дни стал общественно-политической проблемой номер один, поскольку его масштабы привели к глобальным последствиям в жизни людей. Россия в борьбе с терроризмом прилагает все силы, чтобы избежать опасных и непредсказуемых последствий, которые человечество уже переживало.

Одним из главных направлений современной государственной политики противодействия терроризму является деятельность по предупреждению и профилактике террористических актов с целью пресечения их организации и минимизации последствий. В рамках создания государственной антитеррористической системы сделано уже достаточно много, однако нужно отметить необходимость увеличения роли гражданского общества в структуре антитеррористической работы.

В рассматриваемом сегодня законопроекте вводится административная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий), а равно за воспрепятствование соблюдению указанных требований лицами, на которых федеральным законом возложена обязанность выполнения таких требований. Принятие данного закона, конечно же, необходимо для создания условий ответственного отношения к исполнению антитеррористических требований законодательства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает основной целью государственной стратегии противодействия терроризму обеспечение надёжной защиты граждан, общества и государства от террористических угроз путём упреждения террористических акций, эффективное их пресечение. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении и просит вас также его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Гильмутдинов Ильдар Ирекович, с места. Включите микрофон.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Вот здесь прозвучало предложение о защите наших образовательных организаций, учреждений: хотел бы всем напомнить, что нам нужно сначала поправить законодательство. По закону "Об образовании..." обеспечение безопасности отнесено сегодня к полномочиям самой образовательной организации, то есть директор школы исходя из своих финансовых, организационных возможностей обеспечивает охрану и безопасность в образовательной организации. Мы на это обращали внимание ещё в 2012 году, когда принимался закон. Ряд депутатов отмечали, что, наверное, это неправильно, это не дело самой образовательной организации — обеспечение безопасности должно быть обязательством учредителей, тех, кто учреждает образовательную организацию. Вот хотел бы на это обратить внимание. Соответствующий законопроект в принципе нами уже подготовлен, мы направляли его в Министерство образования и науки, и, вероятно, нужно ещё раз обсудить его с профильным комитетом, с нашими коллегами. Может быть, к решению вопроса необходимо подойти именно таким образом. Тогда будет соответствующее финансовое обеспечение для нормальной защиты наших образовательных учреждений и организаций, иначе и впредь будет большое количество нарушений и мы будем получать обращения граждан по поводу незащищённости наших образовательных организаций и учреждений, несоответствия уровня их защищённости сегодняшним требованиям, в том числе антитеррористическим.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет.

Докладчик? Пожалуйста, Сергей Анатольевич, можно выступить с заключительным словом.

Лебедев С. А. Я хотел бы Сергею Владимировичу ответить.

В 272-м постановлении Правительства Российской Федерации точно указано, какие требования необходимо соблюдать. Первое — это обеспечение пропускного режима и оснащение объекта современными техническими средствами охраны. Второе — это составление паспорта безопасности объекта. Кроме того, необходимо проведение профилактических и учебных мероприятий по обучению персонала, технического осмотра помещений с целью выявления возможных мест закладки взрывных устройств и так далее. Как я сказал, в 272-м постановлении Правительства Российской Федерации всё точно обозначено.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Витальевич, вы будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, продолжаем обсуждение 15-го вопроса. Я напомним, что прошла запись на вопросы, ещё осталось три депутата, которые хотели бы задать вопросы.

Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич.

Я прошу Владимира Владимировича Сысоева и Михаила Владимировича Гулевского приготовиться. А, Михаил Владимирович уже на месте.

Пожалуйста, депутат Андрейченко.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к содокладчику.

Михаил Владимирович, у вас, по сути, было два аргумента против данного проекта закона. Я даже ничего не спрашиваю о бюджете, о том, что денег на что-то у нас не хватает, потому что, с моей точки зрения, всегда очень странно получается: мы всем странам практически миллиардные в долларах долги прощаем, а нашим гражданам ничего не можем простить, "Газпрому" с "Роснефтью" всё прощаем, они дивиденды не платят, а нашим гражданам, попавшим в трудную ситуа-

цию, ничего простить не можем — к этому мы здесь, я думаю, уже все привыкли.

Вопрос о другом. Первый ваш аргумент, вернее, даже контраргумент — о недобросовестности. Вот, например, человек, работая, но всё ещё являясь бедным (у нас таких 20 миллионов), взял кредит в банке, а банк потом в одностороннем порядке условия кредитования поменял, на что имеет право, у нас сейчас такие договоры. Человек попал в сложную жизненную ситуацию: он работает, но денег у него на выплату нет или что-то у него произошло. Вот такой человек тоже является недобросовестным? Нужно ли пересматривать критерии или всё так просто?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Гулевский М. В. Андрей Валерьевич, мы говорим о финансово-экономическом обосновании документа, с этого вы начали, и, кстати, в пояснительной записке, в тексте законопроекта тоже этого нет. Если вы считаете, что 35 миллиардов заимствований — это ничто, то, наверное, я с вами не соглашусь. Ну и тут и бюджетные деньги — мы же вместе с вами утверждаем бюджет. Это первое.

Второе, о чём вы говорите. Я вновь возвращаюсь к статье 1 Гражданского кодекса (я об этом уже говорил Александру Николаевичу): это обоюдное соглашение двух сторон — кредитора и заёмщика, и у одного риски, мы понимаем, и у другого тоже возникают подобные риски.

И третье. Я скажу об агентстве, и Владимир Владимирович говорил об этом. Здесь Владимир Владимирович предлагает ввести новеллу, но мы же с вами понимаем, что федеральным законом обозначены функции и задачи этого агентства — некоммерческой организации, которая не имеет на сегодня права вот так вот взять на себя подобное обязательство, выкуп этих долгов, и потом расплачиваться с финансовыми организациями.

Так что тут целый клубок вопросов, Андрей Валерьевич.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, миллионы людей в нашей стране загнаны в кредитную кабалу, а мы поддерживаем банки, тратим на их поддержку миллиарды, сотни миллиардов рублей при ненадлежащем надзоре ЦБ, а сейчас ещё и НДФЛ собираемся повысить.

Собственно говоря, вопрос: где взять деньги? Ну, прогрессивная шкала налоговых ставок, которую предлагала ЛДПР,

дала бы дополнительные доходы в размере 2 триллионов рублей, а данный законопроект предполагает не такие большие траты — всего 33 миллиарда. Согласно статье 2 нашей Конституции именно человек, а не банк является высшей ценностью, но по факту это не так. Вопрос: чем вызвано такое разное отношение к нашим гражданам и банкам?

Гулевский М. В. Спасибо за вопрос. Иван Константинович, ну я бы сказал, что при обсуждении палатой любого законопроекта эмоции, наверное, ни к чему, любой законопроект должен чем-то подтверждаться. Ещё раз говорю: финансово-экономического обоснования нет. Мы сегодня говорим о банках, я и сказал Александру Николаевичу о банковской системе, об 1 миллионе 400 тысячах и так далее. Ну, Александр Николаевич, это же тоже палка о двух концах, мы же понимаем, что русский человек очень быстро переориентируется. Если мы с вами что-то введём, то он быстро переориентируется на другие банки, где хорошие проценты, понимая, что, если банк лопнет, он полную сумму получит. Любой законопроект надо очень тщательно прорабатывать и только потом выносить на пленарное заседание. Хотя, конечно, есть сегодня проблемы, о которых вы, Иван Константинович, сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В. У меня вопрос к представителю комитета.

На самом деле в последнее время принят ряд правильных законов — и об ограничении ставки в микрокредитных учреждениях, и об информировании заёмщиков о реальной ставке, настоящей, подлинной, которую прячут во всех этих маленьких, непарельных цифрах и буквах. Но вот скажите, пожалуйста, раз уж комитет предлагает отклонить данный законопроект: над какими документами в пользу заёмщиков в настоящее время комитет работает? Ведь очевидно, что проблема, связанная с кредитованием, в стране по-прежнему остаётся, и вряд ли мы можем говорить, что законодательство идеальное и что комитет не видит необходимости в его дальнейшем совершенствовании.

Гулевский М. В. Олег Васильевич, соглашусь: конечно, сегодня надо работать в этом направлении, и, наверное, всем фракциям в Государственной Думе.

Вы ещё об одном законе не сказали, которого я сегодня вкратце коснулся: мы вместе с вами в первом чтении приняли законопроект о том, что пени и штрафы отодвигаются, — это тоже, наверное, в пользу и кредиторов, и заёмщиков. Но в этом плане, конечно, работы предстоит ещё много, я с вами согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит концепцию предложенного законопроекта по спасению миллионов наших сограждан. Ну действительно, своими предыдущими решениями, можно сказать, мы людей из петли вынули, но оставили в кандалах. И если сегодня приоритетом в стране объявлена борьба с бедностью и с нищетой, а тем более если речь идёт о людях, которые работают либо уже вышли на пенсию и действительно попали в кабалу только по той причине, что иначе было не выжить, то и отношение к ним должно быть иное, а не так, что, мол, рынок всех рассудит, всем поможет.

Каким путём пойти? Ну, это уже вопрос второй, его как раз нужно задавать профильному комитету и с него требовать предложить другой путь спасения людей, и не через пять, не через десять лет, а завтра, даже сегодня. Например, можно было бы создать дочерний банк Сбербанка под названием, образно говоря, "Спасение" и напомнить Сбербанку о его долгах: более 40 триллионов рублей вкладчикам Сбербанка СССР — а здесь 35 миллиардов. Прибыль какая будет? Да её хватит на это благое дело, которое поддерживается сегодня абсолютным большинством граждан страны, было поддержано патриархом: выступая с этой трибуны, он попросил нас изгнать ростовщиков из банков, из жизни россиян — а мы их не изгнали, мы так, намордник надели... Вот создание такого банка, который разбирался бы, кто брал эти микрофинансовые кредиты, по каким причинам, на какие нужды — на развлечения и пьянку или на лекарства для ребёнка... Вот пусть такой банк разбирался бы и погашал бы ну хотя бы тело кредита. То есть имеется в виду, что эту обязанность надо оставить за гражданами, но предоставить самые льготные условия.

Ну а микрофинансистам очень легко урезать аппетиты. Если они из дочернего банка Сбербанка захотят получать сотни процентов, то можно их просто спросить: "А вы заплатили сверхналоги на прибыль, которую получили с этих сотен и тысяч процентов?" — и они сразу, я уверен, успокоятся.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Олег Васильевич, вы от фракции, да?

Поставьте пока три минуты.

Шейн О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект, потому что речь идёт об интересах и правах работников. Мы должны понимать, что вся эта система, связанная с кредитами, не что иное, как замещение заработной платы. В условиях, когда заработная плата в стране не растёт, а снижается, в условиях, когда у людей нет возможности приобретать технику длительного пользования (я говорю даже не про автомобили, а про бытовую технику), в условиях, когда образование и медицина всё больше переходят на платные рельсы (мы хорошо знаем, что ежегодно граждане более 3 триллионов рублей платят за медицинские услуги), — в этих условиях кредит является таким же замещением заработной платы, каким для государства государственный долг является замещением взимания налога с крупного капитала. Государство тоже является заёмщиком на рынке, и мы хорошо знаем, что объём государственного долга у нас вырос почти вдвое за последние пять лет и уже превысил собственно доходы федерального бюджета.

Вот масштабы этой ростовщической системы довольно ярко коррелируют с размером заработка людей: на тысячу человек, проживающих в Москве, приходится менее 400 кредитных историй; на тысячу человек, проживающих в Башкирии, — 870; на тысячу человек, проживающих в Иркутской области, — 880. То есть чем беднее регион, чем меньше у людей денег, тем, понятно, больше берут кредиты. Более того, в прошлом году масса кредиторской задолженности населения увеличилась на 9 процентов, притом что, мы хорошо понимаем, доходы населения так не выросли, национальная экономика так не выросла. То есть, по сути дела, речь идёт о дальнейшем закабалении граждан Российской Федерации в банковском секторе, в том числе из-за токсичных кредитов, которые банки налево и направо раздают, а потом мы видим, как вся эта система рассыпается и государству приходится платить, по сути дела, за чей-то авантюризм. Если смотреть через временную призму, то мы увидим, что в 2010 году объём кредитов, взятых населением, равнялся 3,5 триллиона рублей, а в 2015 году — 11,5 триллиона, то есть эта цифра выросла втрое за короткий период — за пять лет.

На самом деле это серьёзнейшая социальная проблема, она должна решаться стратегически, и есть только один путь — это повышение заработной платы, это право людей на профсоюзы, на защиту своего трудового достоинства. Безусловно, решением в данной ситуации может стать разработка системы государственных мероприятий, направленных на поддержку заёмщиков. Эта модель в том числе предполагает и большую устойчивость банковской системы, чтобы она не рассыпалась,

как было в Америке с необеспеченными, токсичными кредитами десять лет назад, когда в результате разразился всемирный финансовый кризис, — от финансового кризиса в России всемирного финансового кризиса не будет, а вот отечественных проблем будет много. Так что мы, безусловно, за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Дивинский Игорь Борисович — от фракции.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я согласен с Михаилом Владимировичем, что при обсуждении главное всё же не эмоции, а суть законопроекта.

Рассматриваемый законопроект предусматривает передачу абсолютно всех просроченных потребительских кредитов с размером оставшегося совокупного долга не более 100 тысяч рублей Агентству по страхованию вкладов с отсрочкой платежа до 1 января 2027 года или до срока возврата кредита, если он наступает после названной даты. При этом, перед тем как передать АСВ права требования по этим кредитам, банк обязан добровольно, безвозмездно, то бишь даром, в одностороннем порядке уменьшить сумму процентов до размера, рассчитанного исходя из ставки 24 процента в год, и осуществить уступку прав агентству. Прошу также обратить внимание: АСВ должно выкупить эти кредиты за счёт облигаций федерального займа из собственных средств.

Конечно, любому, кто может попасть в затруднительное положение с возвратом кредита, эта идея наверняка понравится. Вместе с тем что такое АСВ? Это Агентство по страхованию вкладов, и средства, которыми распоряжается агентство, формируются за счёт взносов кредитных организаций, входящих в систему страхования вкладов. Агентство создано в целях гарантированной выплаты вкладчику застрахованной суммы его вклада при наступлении страхового случая. Повторяю: вклада, а не кредита. Кроме того, потребительские кредиты выдают и микрофинансовые институты, не входящие в систему страхования вкладов. Поэтому сама идея остановить начисление процентов по отдельным просроченным кредитам (кредитам, а не вкладам!), передать права требования на баланс государственной корпорации, сформированной за счёт отчислений банков, освободить от кредитного бремени заёмщиков сроком лет на десять, в то время как те, кто законопослушно платил, должны будут продолжать платить без снижения процентов и предоставления отсрочек, несовместима с идеей создания АСВ. В законопроекте предлагается поставить участников гражданского оборота в неравное положение, что противоречит основам гра-

жданского законодательства Российской Федерации, предусматривающего принцип равенства перед законом.

Законопроект очень напоминает закрепление на законодательном уровне известной русской поговорки: кто везёт, на том и едут. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Александр Николаевич, от фракции?

Поставьте, пожалуйста, время — выступление от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, действительно, хотелось бы без эмоций по существу вопроса определиться и ещё раз для всех наших депутатов и избирателей внятно объяснить, о чём инициатива фракции ЛДПР, потому что когда мы с вами, Михаил Владимирович, будем в Липецке принимать избирателей, то вы будете в приёмной "ЕДИНОЙ РОССИИ" объяснять, почему голосовали против этой инициативы, а я в приёмной ЛДПР буду объяснять, почему мы вышли с этой инициативой. Ни о каких банках в тексте речь не идёт — я прошу депутатов Государственной Думы в заблуждение не вводить! — в документе чёрным по белому написано "финансовая организация", а банки относятся к кредитным организациям; здесь речь идёт об организациях, которые выдают микрозаймы под 360 процентов годовых.

В чём суть законопроекта? Агентство по страхованию вкладов передаёт беспроцентную облигацию госзайма в обмен на финансовые обязательства гражданина, которые вместе со штрафами, пени и процентами не превышают 100 тысяч рублей. Речь идёт о гражданах Российской Федерации, которые, например, взяли всего 30 тысяч рублей, но им насчитали штрафы и пени, и если общая сумма не превышает 100 тысяч рублей, то Агентство по страхованию вкладов забирает этот долг у микрофинансовой организации, а гражданин, чей долг забрало Агентство по страхованию вкладов, обязан будет эти деньги вернуть агентству под 24 процента годовых, отсрочка — десять лет. Ещё раз повторяю, никто никому ничего не предлагает прощать: гражданин Российской Федерации, попавший в такую ситуацию, должен будет отдать эти 100 тысяч рублей Агентству по страхованию вкладов под 24 процента годовых, а ключевая ставка ЦБ составляет 8 процентов, то есть в 3 раза больше процентная ставка для граждан. Так что давайте не будем вводить в заблуждение!

Господа, товарищи, коллеги, речь вот о чём идёт. Если у человека, после того как он оплатил все коммунальные услуги,

купил себе еды, одежду, заплатил налоги, которые сейчас у нас взимаются при кадастровой стоимости имущества выше рыночной, остаются излишки денежных средств, то он может себе позволить дополнительные развлечения: он может выехать за границу, увидеть мир, стать более образованным, — но он начнёт задавать неудобные вопросы власти, потому что смог расправить плечи. Например, задаст вопрос, почему в 2017 году, в Год экологии, не построено ни одного мусороперерабатывающего завода, из-за чего сейчас митингуют и бастуют люди? А когда человек в постоянной кабале, когда его мордуют коллекторы, когда его заставляют платить налоги, когда банк имеет возможность не просто пересматривать в одностороннем порядке условия кредитования, а арестовывать счета граждан... Буквально вчера в теленовостях показали сюжет: у гражданина Российской Федерации, который, на свою беду, является полным тёзкой человека, уклоняющегося от уплаты алиментов, и имеет ту же дату рождения, банк снял 150 тысяч рублей со счёта. Как теперь этот гражданин будет возвращать свои деньги? Служба судебных приставов говорит, мол, мы не виноваты — виноват банк. Мамочка, которой выплатили алименты, эти деньги уже потратила. Здесь никто не желает поднять вопрос: а как же права граждан?!

Я вот у коллег поинтересовался и, знаете, не ожидал другого ответа: в Чеченской Республике не существует микрозаймовых организаций. А знаете почему? Я далёк от мысли, что там найдутся отморозки, которые пойдут по квартирам, будут писать всякие гадости в подъездах и пытаться вышибать долги.

Самый страшный день для микрофинансовой организации — когда заёмщик вовремя отдаёт весь кредит, потому что основная задача всей банковской системы Российской Федерации — и управляет экономикой России, к сожалению, именно она, а не Правительство Российской Федерации и не депутаты (мы, кстати, недавно отказались от такой возможности) — чтобы люди брали кредиты, она заинтересована в этом, и будут прилагаться все усилия, чтобы граждане не смогли эти кредиты отдать.

Уважаемые коллеги, ещё раз напоминаю: с этой трибуны Владимир Вольфович Жириновский говорил о предложении ЛДПР увеличить минимальный размер оплаты труда граждан до 20 тысяч рублей в месяц. А всё ли мы сделали для того, чтобы человек не нуждался в деньгах, когда у него наступает трудная ситуация? Может быть, мы хотим сказать, что у нас люди не собирают через эсэмэски деньги для того, чтобы отправить тяжелобольного ребёнка за границу лечиться? Может быть, у нас это всё оплачивает "Газпром" вместо финансирования не-

мецкого футбольного клуба "Шальке 04"? Нет. Может быть, ещё где-то государство приходит на помощь человеку, который попал в трудную жизненную ситуацию?

Я вспоминаю, как мы здесь Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной задавали вопрос по поводу валютной ипотеки. Мы предлагали на срок заключения договора о валютной ипотеке переводить в рубли кредиты в долларах или евро, которые люди брали, чтобы они могли уже в рублёвом эквиваленте отдавать ипотечный кредит. Что нам сказала глава Центробанка? (Заботливые мы чиновники, заботимся о наших гражданах!) Что люди должны были думать о том, в какой валюте они берут ипотечный кредит.

Мы заботимся обо всех, мы всем помогаем: возим гуманитарные грузы, МЧС летит на помощь, разбиваем палатки, дарим подарки, помогаем, прощаем долги. Но как только речь заходит о гражданине Российской Федерации, некоторые коллеги, думающие, что они вечно будут депутатами Госдумы и у них никогда в жизни никакой трудной ситуации не произойдёт, тут же встают на сторону микрофинансовых организаций.

Мы поддерживаем свою инициативу и просим вас её поддержать. В перспективе необходимо вернуться к вопросу, который поднимает ЛДПР: запретить микрофинансовые организации на территории Российской Федерации, запретить деятельность коллекторов и установить на всей территории Российской Федерации фиксированную процентную ставку по кредитам, которая не должна превышать ставку рефинансирования Центробанка более чем в 2 раза. И тогда в Российской Федерации будет развиваться экономика, к нам потянутся инвесторы и люди будут жить спокойно. А на сегодняшний день граждане Российской Федерации, в том числе при нашем попустительстве, действительно находятся в кабале.

Предлагаю поддержать нашу инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, заключительное слово.

Депутат Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, спасибо всем за открытый и честный диалог. Депутаты каждой фракции обозначили свою позицию, сказали, как вы будете голосовать.

Очень плохо, что профильный комитет не поддержал данный законопроект. Хочу напомнить, что законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе уже два года и проблема как была, так и остаётся актуальной. Плохо, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая составляет большин-

ство в Государственной Думе, против принятия закона и не будет поддерживать законопроект.

Отвечая на вопрос Михаила Владимировича, хочу сказать, что фракция ЛДПР работает и вот как один из вариантов вне-сла свои предложения — конкретные и абсолютно понятные.

Ещё раз хочу, коллеги, сказать, что проект федерального закона "О мерах государственной поддержки граждан Российской Федерации, получивших потребительские кредиты (займы) в финансовых организациях..." вводит институт так называемой кредитной амнистии и направлен на восстановление платёжеспособности граждан, особенно тех, кто оказался в сложной жизненной ситуации, получивших кредит именно в микрофинансовых организациях и имеющих задолженность по такому кредиту. Я думаю, что к вам на личных приёмах такие люди обращались, что такие обращения к вам идут. Этот механизм позволил бы урегулировать эти вопросы. Наверное, впервые мы вводим в законодательство понятие, как мы называем, проблемного кредита. Таким кредитом мы предлагаем признать просроченный кредит (или заём) в размере совокупного долга не более 100 тысяч рублей. Вы же понимаете, что если человек не в состоянии погасить долг 100 тысяч рублей, значит, ему не хватает средств на покупку продуктов и предметов первой необходимости.

Что касается финансово-экономического обоснования. Ну мы же с вами все читаем и внимательно смотрим законопроекты, которые представляются, — у нас есть финансово-экономическое обоснование, вот оно, здесь, и там всё чётко и ясно прописано: да, потребуются увеличение внутренних государственных заимствований в бюджете в размере около 33 миллиардов рублей. Мы с вами понимаем, что возможны дополнительные расходы бюджета, и мы понимаем, что всё это может быть компенсировано — и ежегодно это происходит — увеличением дополнительных поступлений налогов в бюджетную систему.

Кроме того, хочу подчеркнуть, что речь не идёт о том, что эти долги прощаются, речь идёт о том, что они реструктуризируются и даётся отсрочка на десять лет, и это крайне важно, то есть эти деньги могут вернуться. Эти люди встанут на ноги, перестанут иметь статус безработных, будут работать, и они, конечно, эти долги будут погашать, и судам не надо будет признавать банкротство этих людей, лишая их в том числе возможности в будущем брать кредиты.

Ещё раз подчеркну, об этом уже было сказано: когда мы Киргизии прощаем долги, сумма долга примерно сопоставима с той суммой, которая могла бы пойти на реструктуризацию этих долгов, поэтому, конечно, доводы, которые приводит ко-

митет, меня просто удивляют, как, наверное, и многих находящихся в зале. Президент страны в своём послании сказал, что особая забота должна быть по отношению к людям малоимущим, вопросы борьбы с бедностью должны выйти на первый план, — мы предлагаем конкретный вариант решения. Два года назад, при внесении этого законопроекта, данный вопрос был актуален, а сегодня он ещё актуальнее, потому что эти проблемы у нас так и не разрешились. И речь здесь не идёт о кредитных организациях, пусть этим занимается Центральный банк. Недавно мы с вами приняли протокольное поручение, и вот на днях получили очередные просроченные отписки Центрального банка — честно говоря, это просто издевательство над депутатским корпусом и над теми людьми, которые в очередной раз попали в новую категорию обманутых вкладчиков! Надеюсь, Центральный банк всё-таки усилит надзор за банковской системой, чтобы такого больше не происходило, чтобы государству не требовалось выделять триллионы рублей на решение проблемы, появившейся в результате, извините, халатного отношения работника Центрального банка к своим обязанностям.

Когда требовалось поднять в стране экономический рост, мы делали всё для того, чтобы люди стремились брать потребительские кредиты, микрозаймы, — рост был, а теперь мы не хотим решить вопросы людей, которые просят помощи государства. Давайте услышим российских граждан! Просим поддержать данный законопроект — фракция ЛДПР внесла конкретное и понятное предложение по урегулированию проблем людей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, обсуждение законопроекта завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Законопроект в первом чтении отклоняется.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу отреагировать на справедливое замечание Валерия Георгиевича Газзаева, моего товарища, в связи со сказанными мною в выступлении словами о 22 бугаях, о сумасшедших деньгах за их полуторачасовое хождение.

Уважаемый Валерий Георгиевич, это ни в коем случае не касалось советских футболистов, российских футболистов и тренеров, тем более вас лично — вам только низкий поклон! Речь шла о легионерах, которые получают даже больше, чем в своих странах, и получают эти деньги, миллиардные суммы, из бюджетов регионов или госкорпораций. Я считаю, что эти деньги в первую очередь должны пойти на детские спортивные школы, на российский спорт, на лечение детей и стариков наших. Ну а легионеры пусть играют, только деньги на них надо собирать как раз через эсэмэски.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, переходим к 16-му пункту — здесь у нас три альтернативных законопроекта. По первым двум законопроектам — один докладчик, я называю эти законопроекты: пункт 16.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О Знамени Победы" (в части расширения режима использования)", и пункт 16.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Знамени Победы". Докладывает Александр Алексеевич Кравец.

Александр Алексеевич, 10 минут вам хватит на два законопроекта?

Поставьте 10 минут пока.

Из зала. (Не слышно.)

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, коллеги! Я согласен, что, когда мы говорим о Знамени Победы, доклад об этом законопроекте настоящие патриоты должны слушать стоя, а не демонстрировать только крой своих пиджаков...

Председательствующий. Коллеги, я прошу присесть всех на свои места, докладчик справедливо делает замечание.

Кравец А. А. Концепция законопроектов сводится, по сути дела, к трём основным понятиям — "расширить", "обязать", "возвысить". Ну, можно сказать, что ведь уже есть закон "О Знамени Победы" — зачем его трогать? Эти законопроекты были внесены несколько лет назад, и каждый день, по сути дела, актуализируется проблема, которая в них поднята. Почему? По нашим каналам пару-тройку лет идёт американский документальный фильм "Неизвестная война", по содержанию нормальный, с использованием советской кинохроники, в нём рас-

сказывается о Великой Отечественной войне, но вдумайтесь в название: "Неизвестная война". Если война на Западе неизвестна, то неизвестны и причины, и виновники, и герои, а тогда неизвестна и победа.

Мы с вами живём в удивительной стране — в стране, которая, несмотря на все тяготы, никогда особо не претендовала на чужие территории и тем не менее всё больше и больше становится объектом ненависти. Патологическая русофобия, которая нарастает на Западе, по сути дела, с каждой неделей, проявляется не только в сносе памятников советским воинам от благодарных граждан тех стран, которые мы освобождали, она проявляется и в нагнетании ненависти к России, ко всему русскому — напомним, что русскими считают всех жителей нашей великой страны.

Мы внесли этот законопроект, потому что считаем, что мы слишком расточительны, мы не пользуемся нашими великими достижениями. Я думаю, в этом зале, да и на всей планете, не найдётся человека, который скажет, что у какой-либо другой страны на этой планете, у какой-либо религии есть такая святыня, какой обладает наша страна, наш народ. Да, кто-то скажет: Знамя Победы — артефакт, кто-то скажет, что это символ, святыня, но я думаю, что это не вполне адекватные названия для того, чем мы с вами обладаем. Знамя Победы воплощает в себе гораздо большее. Задумайтесь, пожалуйста, ещё раз над тем, что произошло, что сделали наши предки, когда отстояли честь и независимость своей Родины! Ведь случилось невозможное по всем законам экономики, политики, военного дела, стратегии: на нас обрушилась сила, многократно превосходящая по всему потенциальные возможности нашей страны, наших народов — по населению, по экономике, по организованности; вся континентальная Европа, да что там континентальная Европа — и Великобритания до 1939 года участвовала во вскармливании агрессора, остриём которого стал германский нацизм. И мы не только выстояли — мы победили! Такой победы никогда не было, если брать все составляющие, и не будет в истории человечества. Мы обладатели Знамени Победы, удивительного явления. Это имя собственное, потому что Знамя Победы нельзя встроить в ряд понятий — "артефакт", "символ", "святыня", — это гораздо больше. Мы об этом говорим, и мы должны об этом помнить, хотя это вопрос не столько сохранения памяти, сколько вопрос политический, вопрос духовно-нравственный. В нашей современной жизни не много такого, что объединяет и воплощает в себе общенациональный интерес, Знамя Победы является таковым, здесь нет никаких раз-

личий, ни идеологических, ни политических, и этим надо пользоваться в полной мере.

Нас ненавидят на Западе. Почему ненавидят? Да потому, что они все были союзниками тех сил зла, которые обрушились на нас, а наш народ, многонациональный народ, одержал победу, одержал невиданную победу! Сегодня они мстят за собственное ничтожество, снося наши памятники в Прибалтике. То, что творят бандеровцы на Украине, тем более показывает, что они готовы всё снести, а снести надо будет три четверти Украины, потому что дома там построены ударниками коммунистического труда из материалов, произведённых на советских заводах, и так далее. Но это есть! А что творится в Польше?! Мы с вами знаем, что в Чехии гадят на наши памятники, в Словакии, да и в других странах. Это русофобия, её поддерживают, и сегодня политики, нынешние руководители Запада всячески в этом плане преуспевают, раздувая ненависть к нашей стране.

Чем мы можем им ответить? Я думаю, как раз в это время мы должны напомнить всему миру, что то, что совершил наш народ, находится за пределами их понимания. Они мстят нам за собственное ничтожество, за то, что мы не такие, как они: мы не можем жить и действовать так, как они живут и действуют, мы строим и умеем защищать свою Родину, свой народ. Но самое поразительное и удивительное — их ставка на то, что наша страна развалится, потому что многонациональная, не сработала. Она не сработала и сегодня, когда НАТО у наших границ, а в те времена вся Европа была против нас — вся, подчёркиваю! — это не афишировали в советские времена, но дивизии и французские, и испанские, и итальянские, и далее по списку топтали нашу землю, убивали, насиловали, грабили и так далее. Сегодня опять настал момент, когда они думают, что могут что-то сделать, — не получится!

Но мы проявляем недальновидность, не поднимая это знамя. Наше Знамя Победы — это знамя и бывших наших сограждан. Миллионы трудовых мигрантов должны видеть на территории нашей страны это знамя, ставшее символом совместной борьбы их отцов и дедов, которые принесли великую Победу. Это был великий подвиг не только солдат на полях сражений, это был и великий подвиг людей в тылу, невиданный подвиг! За этим знаменем не только моря крови нашего народа, океаны слёз матерей, вдов, детей — за ним гигантское терпение, самоотверженность, по сути дела, каждого, и старого и малого, гражданина нашей страны. Надо как можно выше поднимать этот символ! Это неубиваемый козырь против любых выпадов по поводу нашей неполноценности, отсталости — так почему же им не пользоваться?! Если

мы государство, если мы блюдем национальные интересы, то это прекрасный повод как можно выше поднимать это знамя, использовать его везде. И пусть Европа видит в наши дни торжества рядом с российским триколором Знамя Победы, пусть Европа помнит!.. Ведь второй фронт открыли не потому, что сильно хотели нам помочь, а потому, что понимали: наш народ придёт и на Пиренеи, и к Атлантике, это было неизбежно, — они спасали остатки своего режима.

Сегодня мы говорим об изменении закона, о расширении использования копий Знамени Победы — давайте задумаемся, давайте будем дальновидными: Знамя Победы — это то, что объединяет, то, что навсегда, то, что на века, пока существует человечество. Повторяю, такого явления, такого знамени ни у одного народа, ни у одной страны, ни у одного государства нет и не будет! И грех не объединиться на этой почве.

Это концепция. Да, кого-то что-то не устраивает, но я сознательно не критикую пока оппонентов, потому что хотелось бы, чтобы вы поняли главное, а главное — это то, что мы миру покажем, скажем: "Чем больше вы беснуетесь, тем выше это знамя", и мы будем будить не только свою память, но и память Запада. А народ — внутренний фактор работает: 9 мая по городам нашей страны забьют родники памяти народной, поклонения народного, и реки "Бессмертных полков" потекут. И конечно же, это всё тоже собирается вокруг Знамени Победы.

Вам решать, но я прошу задуматься.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пункт 16.3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О Знамени Победы". Законодательное Собрание Челябинской области предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сейчас слово для содоклада по всем трём законопроектам предоставляется Владимиру Ивановичу Богодухову.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы прослушали яркую речь о Знамени Победы, но хочу вам сказать, что у нас существует закон, на основании которого мы используем данную реликвию.

Все рассматриваемые сегодня законопроекты направлены на расширение использования копий Знамени Победы. Сразу скажу, чтобы потом к этому не возвращаться: ни один из законопроектов не поддерживается Правительством Российской Федерации по причинам, изложенным в соответствующих отчетах, вы все их читали, и Комитет по обороне полагает воз-

возможным согласиться с мнением Правительства Российской Федерации.

Кроме того, комитет отмечает следующее. В соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2007 года № 68-ФЗ "О Знамени Победы" статус Знамени Победы, правовые основы его хранения и использования установлены в целях увековечения народного подвига в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, в ознаменование заслуг воинов советских Вооружённых Сил перед Отечеством и в знак благодарности потомков победителям фашистских захватчиков. При этом статья 2 федерального закона предусматривает, что копии Знамени Победы могут использоваться во время торжественных мероприятий, посвящённых Дню Победы, проводимых федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, общественными объединениями, во время возложения венков к Могиле Неизвестного Солдата в городе Москве и другим памятникам Великой Отечественной войны 1941—1945 годов в День Победы и другие дни, связанные с событиями Великой Отечественной войны 1941—1945 годов (в законопроекте предлагается использовать копии Знамени Победы во все дни воинской славы и памятные дни; дней воинской славы — 17, а памятных дней — 15, это, вы понимаете, и день победы в Куликовской битве, это, если брать памятные дни, и День российского студенчества — ну никаким образом они не связаны с Великой Отечественной войной), а также для выставления на обозрение вместо Знамени Победы в случае, если оно убрано с обозрения для проведения реставрационных работ (ну это техническая норма).

Что предлагается в законопроектах, вынесенных на наше рассмотрение? В одном помимо прочих изменений предлагается обязательно вывешивать на зданиях либо поднимать на мачтах, флажштоках копии Знамени Победы наряду с Государственным флагом Российской Федерации не только в День Победы, но и во все дни воинской славы и памятные дни, я об этом говорил, даже если они никакого отношения к Великой Отечественной войне не имеют. Если внимательно проанализировать содержание другого законопроекта и сравнить его нормы с нормами Федерального конституционного закона от 25 декабря 2000 года № 1-ФКЗ "О Государственном флаге Российской Федерации", то станет понятно, что предлагается в ряде случаев использовать и вывешивать копии Знамени Победы не наряду, а вместо Государственного флага Российской Федерации. Все мы понимаем, что это противоречит Федеральному конституционному закону "О Государственном флаге Россий-

ской Федерации". Ну и Законодательное Собрание Челябинской области предлагает помимо случаев, указанных в законе "О Знамени Победы", дополнительно установить два таких дня — День России и День народного единства — я уже говорил вам, что эти праздничные дни не соотносятся с 1941—1945 годами, с Великой Отечественной войной.

По всем законопроектам можно высказать и массу других замечаний, но всё-таки главное, наверное, в следующем: много предложений, мы всё это слышали, но всё-таки включить все дни воинской славы и другие в закон нереально, и комитет предлагает, что во всех случаях предлагаемые новшества могут привести к обесцениванию государственной реликвии, являющейся символом победы над фашистской Германией.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Алексеевичу.

Александр Алексеевич, не кажется ли вам (это вытекает из ваших слов, и всем это понятно), что повышение статуса Знамени Победы законодательными механизмами фактически означает подмену сознательного отношения наших граждан к увековечению Победы в Великой Отечественной войне и к её символу — Знамени Победы и, соответственно, его обесценивание?

Председательствующий. Депутату Кравцу включите микрофон.

Кравец А. А. Уважаемый Ильдар Зинурович, нет, абсолютно не кажется. Российская Федерация является правопреемницей Советского Союза — победителя, внёсшего основной вклад в разгром главного мирового зла. Мало того, я ещё раз подчёркиваю, мы явно недооцениваем то, что случилось, причём не в плане сохранения памяти о героях прошедшей войны, а в плане духовно-нравственного воспитания национального достоинства наших людей. Ведь у каждого народа нашей страны — и малочисленного, и покрупнее — в этой войне были такие герои, такие подвиги, которыми надо гордиться, и недопустимо для государства упускать важнейший инструмент формирования нравственного, духовного самосознания.

Подчеркну, что, по сути дела, Знамя Победы становится для нашего многонационального народа, наверное, одной из составляющих национальной идентичности: нас объединяет не только общность территории, языка, экономической жизни, психологического склада, но и то, что все мы причастны к этому знамени через своих предков. И предельно недальновидно — подчёркиваю, я подбираю мягкие слова — говорить о том, что это сугубо личное, индивидуальное дело. Тот факт, что пошли "Бессмертные полки", показывает, сколько упущено было и сколько дозволено было мерзавцам, которые клеветали на великий подвиг великого народа, — сам народ начал сметать вот эту заскорузлую ложь, пошли "полки", и вспомнили героев войны и труда.

Так что никак не соглашусь с таким подходом.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к уважаемому Владимиру Ивановичу.

Вот вы выступили и о многом сказали, но суть-то законопроекта заключается в том, что действующую редакцию "могут вывешиваться" мы предлагаем заменить на "вывешиваются" и указываем даты — 9 Мая и другие военно-патриотические и прочие праздники. Вот почему вы не соглашаетесь? Вот это "могут вывешиваться" просто неприлично по отношению к Знамени Победы и к победе советского народа в Великой Отечественной войне! Ответьте, пожалуйста: почему вы настаиваете на этом?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Богодухов В. И. Спасибо за вопрос. Мы рассматривали этот вопрос на заседании комитета, и большинство людей ответили так же, как сейчас депутат Бикбаев сказал. Действительно, не может патриотизм насаждаться, патриотизм от сердца, от каждого из нас, понимаете? Знамя Победы используется у нас в День Победы, это само собой, но оно используется и во все дни, которые связаны с Великой Отечественной войной. Мы бываем в школах и видим, что сегодня ученики, уже не как в 90-е годы, прекрасно знают, что такое Знамя Победы, они прекрасно знают, что это Знамя Победы будет и в "Бессмертном полку", каждый будет нести маленький флажок, знамя будет вывешиваться в каждом населённом пункте.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Герой Российской Федерации, я вас очень уважаю, но неужели вы недопонимаете таких

простых вещей? Я вам докладываю: я лично на официальном бланке вынужден был даже в прошлом году перед 9 Мая в том числе и в прокуратуру написать о том, где повесили китайские знамёна. Вы можете понять или нет, что когда в законе написано "могут", то безответственно вывешивают не только на частных предприятиях, но и на государственных не копии Знамени Победы, а то, что кажется подходящим безответственным и циничным руководителям?! Почему вы стесняетесь Знамени Победы своих предков-героев? Почему вы боитесь, что в день воинской славы будет висеть знамя, воинскую славу которому обеспечили именно эти герои, 15 тысяч человек?

Богодухов В. И. Уважаемый Николай Васильевич, что кажется того, что было у вас, — вы отреагировали, наверное, совершенно правильно. И спросите любого депутата: для каждого из нас Знамя Победы — это реликвия. Этот закон принимаем мы, депутаты, и мы его соблюдаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня к Владимиру Ивановичу вопрос.

Безусловно, в школе изучается Великая Отечественная война, уделяется время, конечно, и Знамени Победы, но, на мой взгляд, как учителя, этого недостаточно, потому что понимание этого нужно воспитывать, об этом нужно постоянно напоминать и не будет лишним ещё раз напомнить нашим детям о том, какие тяжёлые потери понесла наша страна в годы Великой Отечественной войны. Говорить о национальной независимости страны, я считаю, очень важно.

И ещё хотелось бы отметить, что вот эта тема — это поле согласия и единства разных поколений, во-первых, и людей разных политических взглядов, во-вторых. Наверное, нет ни одного человека, который бы как-то иначе относился к Знамени Победы. Так вот, может быть, в принятии этого закона мы и проявим единство? Ведь не так часто у нас это бывает.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Богодухов В. И. Я с вами полностью согласен в том, что исторические события, связанные с Великой Отечественной войной, в школе действительно сейчас освещаются на очень хорошем уровне. И вы правильно сказали, мы все прекрасно знаем, что это действительно реликвия. У нас существует закон "О Знамени Победы", в котором прописано (я, наверное, повторю), что это знамя используется и в День Победы, и во все дни, связанные с Великой Отечественной войной, — всё это прописано в законе.

Вы говорите, что нужно воспитывать молодое поколение, — это действительно так, и сегодня это есть у нас в системе образования, учебник истории переписывается, и мы, депутаты, когда приезжаем в регионы, видим, какое сегодня трепетное отношение со стороны молодого поколения: каждый, кого бы ни спрашивал, уже знает, когда была Великая Отечественная война, что это такое и что происходило в эти годы.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПрФ.

У меня вопрос к господину Богодухову.

Господин Богодухов, вот вы сейчас вышли на трибуну и возражаете против того, чтобы Знамя Победы вывешивалось в определённые дни. Скажите, пожалуйста, вам будет особенно противно, если вы увидите его на флагштоке? Лично вам противно будет или нет?

Богодухов В. И. Спасибо за вопрос. Не противно, но я вам сказал... И докладчик, и вы говорите о том... Я в выступлении отметил: есть день победы в Куликовской битве, битве с татаро-монголами, есть День российского студенчества — это всё разные даты, понимаете? У нас 17 дней воинской славы и 15 дней... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Не мешайте, коллеги, не мешайте!

Богодухов В. И. Ну вы поймите, это ведёт к обесцениванию Знамени Победы! А Знамя Победы — это святыня! Как вы сказали, в "Бессмертном полку" никто никого не заставляет, но каждый несёт своё маленькое знамя, копию Знамени Победы, и каждый сердцем это трепетно воспринимает — вы все это прекрасно знаете.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я прошу соблюдать корректность. Всё понятно, но соблюдаем корректность.

Красов Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мой вопрос Александру Алексеевичу.

Александр Алексеевич, мы помним о подвиге наших отцов и дедов и преклоняемся перед их мужеством и героизмом в годы Великой Отечественной войны. Вы предлагаете шире использовать Знамя Победы, и это, по вашему мнению, улучшит патриотическое воспитание молодёжи. Прошу объяснить, как вывешивание Знамени Победы улучшит патриотическое воспитание в День Крещения Руси, а это памятная дата, либо в день памяти солдат и офицеров, погибших в ходе Первой мировой войны?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Кравцу включите микрофон.

Кравец А. А. Уважаемый Андрей Леонидович, прежде всего мне приятно, что представители уважаемого комитета, а самое главное, два Героя России оппонируют по данному законопроекту.

Отвечаю на ваш вопрос, Андрей Леонидович. Вот у нас, допустим, у православных, одной из главных святынь является Казанская икона Божией Матери: подлинника её вообще нет, но копия есть в любом храме, у любого верующего — скажите нашему патриарху, что это обесценивает, что это не способствует усилению православной веры!

Что касается Знамени Победы, его появление и отношение к нему заставляет задуматься. Андрей Леонидович, я думаю, вам было, так же как и мне, бесконечно стыдно за родителей, за систему образования, обидно за культуру нашей страны, когда подросток из одной из столиц "Газпрома" в немецком Бундестаге сравнивал немецкого солдата — карателя, насильника, грабителя, убийцу — с защитником нашего Отечества, линию, дело которого и вы лично продолжаете, избрав военную профессию.

Когда мы говорим о Знамени Победы, нужна чёткая артикуляция отношения государства к этому символу. Надо уйти от заскорузлых, идейно-политических предрассудков, потому что многим Знамя Победы не нравится просто из-за цвета — ну что делать? Этого государства нет на сегодняшний день, но я подчёркиваю: ничего более значимого... Надо вбить в голову, и на самом деле задумайтесь: такого свершить ни один народ, ни одна страна не может, так что мы воспитываем гордость! Мы уникальны уже потому, что за нашей спиной великие подвиги. Знамя Победы — знамя не только Красной Армии, но и всего народа, всех, от старого до малого, от малочисленных до многочисленных народов. Вот о чём речь идёт, Андрей Леонидович.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию представленных законопроектов за исключением одного нюанса: мы считаем, не вместо государственного флага, а вместе с ним.

Хотелось бы пожелать авторам законопроекта продолжить работу. Лично я считаю, что флаг СССР не флаг Победы,

а флаг СССР может и должен вместе с Государственным флагом Российской Федерации подниматься, например, на мероприятиях, посвящённых героям нашего спорта, героям космоса, так как именно под этим флагом совершались многочисленные трудовые, спортивные подвиги, абсолютно ничего зазорного в этом нет, и уж тем более нет какой-то девальвации, о чём здесь многие спорили. Считаю, что использовать этот флаг очень правильно, особенно когда нам запрещают вывешивать, демонстрировать государственный флаг на тех же спортивных аренах, вот тогда флаг СССР более чем уместен.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР также поддерживает концепцию законопроекта. При этом мы отмечаем, что Государственный флаг Российской Федерации у нас один и ничто его заменить, подменить не может, при всём уважении к нашим святыням. Также хотелось бы отметить, что в Комитете Государственной Думы по обороне все Герои России и Советского Союза — очень скромные и корректные люди и им уж точно за свою позицию оправдываться незачем.

Пользуясь случаем, коль уж мы затронули эту важную тему, хочу обратить внимание представителей Правительства Российской Федерации на посёлок городского типа Идрица в Псковской области, на статус, который он имеет, потому что мы говорим о Знамени Победы — знамени 150-й ордена Кутузова II степени Идрицкой стрелковой дивизии. Хотелось бы, чтобы Министерство культуры дало соответствующее поручение и выделило средства, чтобы был снят художественный фильм, где было бы рассказано об истории этой дивизии, практически полностью уничтоженной в Идрице, о том, почему она носит именно это название и почему на этом знамени написано именно её наименование. Я думаю, это было бы немаловажным вкладом в патриотическое воспитание подрастающего поколения, чтобы они знали историю Знамени Победы, историю дивизии, имя которой написано на Знамени Победы. И хотелось бы обратить внимание также на систему образования, здравоохранения и на развитие социальной культуры в посёлке Идрица.

Я думаю, это тоже будет данью уважения в привязке к Знамени Победы, чтобы жители этого муниципального образования чувствовали внимание государства к себе и гордились тем, что имеют отношение к столь великому знамени и к его названию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вот лично у меня эта дискуссия оставила какой-то горький осадок. Почему? Потому что, по моему глубокому убеждению, патриотизма много не бывает. И ни в коем случае авторы этого законопроекта не ставят под сомнение величие российского флага. Они ещё раз напоминают о том, что наша святыня, наша победа в Великой Отечественной войне сейчас подвергается как раз наиболее оголтелой критике, не прошлые заслуги, не заслуги царской России ставятся под сомнение (это как-то уже ушло), а ставится под сомнение как раз победа советского народа в Великой Отечественной войне, когда он нанёс поражение фашистской идеологии. Именно фашистская идеология сейчас возрождается, именно это становится главной опасностью и главным оружием в руках тех, кто вознамерился разделаться с Россией. И если, поднимая российский флаг, мы постоянно будем говорить, что свято оберегаем свои традиции, относимся к ним, как к какой-то путеводной звезде, что это в наших сердцах и в наших душах, что это неразделимые понятия, что это наше общее достояние, наша общая гордость, вот тогда мы будем демонстрировать миру своё единство, свою непобедимость. Вот почему остаётся горький осадок, меня преследует мысль: нельзя размениваться на такие мелочи, это слишком высокие понятия для каждого гражданина.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Дмитрий Георгиевич — от фракции.

Семь минут поставьте.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Знамя Победы — одна из главных святынь нашего народа и таковой должно остаться навсегда. То, как станут относиться к этой святыне будущие поколения, во многом зависит от сегодняшнего отношения к ней государства и общества.

Да, многим надолго запомнилось прошлогоднее, унижительное для России выступление наших школьников в Бундестаге. Но ребята не виноваты в том, что им в своей стране не объяснили разницу между "хорошо" и "плохо". Может случиться так, что в дальнейшем нашим юным соотечественникам будет всё тяжелее понять, кто такие нацисты и какую роль выполняли их пособники, это вполне реальная перспектива, если учесть, например, что заместитель директора по науке "Ельцин-центра" открыто призывает к реабилитации власовцев

и не несёт за это никакой ответственности. Происшедшее в Бундестаге не случайный факт, а прямое следствие антисоветской пропаганды в течение последних 25 лет. Хочу напомнить, что президентство Ельцина — это не только сдача позиций на международной арене, это не только разрушение экономики и социальные бедствия, это ещё и циничное издевательство над историей собственной страны. Тогда это называлось борьбой с белыми пятнами, но превратилось в замазывание страниц нашего прошлого чёрной краской. Нельзя забывать, что были годы, когда на государственном уровне перестали отмечать День Победы. Яростно опровергались именно те факты советской истории, на которых и стоит воспитывать молодые поколения. Именно тогда слово "патриот" иные представители власти и многих СМИ использовали как ругательство, на нас, коммунистов, за патриотическую позицию навешивали ярлык красно-коричневых. И вот сегодня мы вновь говорим о важнейшем историческом символе — Знамени Победы.

Напомню, в 2006 году мы чуть не лишились возможности его использовать. Депутат Сигуткин тогда подготовил законопроект о его замене странным полотнищем с белой звездой. Мы с ветеранскими организациями не зря протестовали, данный проект не стал законом, и мы признательны всем коллегам из других фракций за то, что они поддержали тогда нашу позицию. Сегодня шествие "Бессмертного полка" проходит под подлинным Знаменем Победы.

Александр Алексеевич Кравец уже говорил сегодня об атаках на историю нашей страны извне. Нужно противостоять им всеми силами, всеми способами. России отказывают в праве иметь своих героев, отрицается вклад нашей страны в развитие мировой цивилизации. Антисоветская пропаганда переросла в антироссийскую, понятия "антисоветизм" и "русофобия" стали, по сути, тождественны, есть европейские страны, где сносят памятники советским воинам-освободителям.

В ноябре прошлого года КПРФ принимала 132 делегации из разных стран мира, они прибыли на празднование 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции, и у них нет сомнений во всемирном значении этого события. Но попытки очернить историю СССР продолжаются. В прошлом году под юбилей революции здесь, в России, была выпущена целая линейка псевдохудожественных и околодокументальных фильмов, которые искажают историческую действительность, игнорируют факты и преследуют цель скомпрометировать основателей Советского государства. Почему главная цель фальсификаторов — советский период истории, вполне понятно. Речь идёт об интересах Запада, где давно заявляют о стремле-

нии пересмотреть положение Российской Федерации как постоянного члена Совета Безопасности ООН и ядерной державы, а это положение современной России основывается именно на достижениях Советского государства: документы, подписанные рукой Ленина, лежат в основе нашей современной государственности; документы, подписанные рукой Сталина, определяют наш международно-правовой статус, наше место в Совбезе ООН. Подточить всё это — вполне понятное желание наших противников.

Непонятно другое: чем руководствуются те наши соотечественники, которые переходят на ту сторону? Чем руководствуются они в своём антисоветском мифотворчестве? Ведь за последние годы рухнули многие мифы, например миф о десятках миллионов репрессированных советской властью. Даже представитель общества "Мемориал", председатель правления этой организации Арсений Рогинский был вынужден признать: документы не подтверждают этих цифр. Сознался он и в другом: либеральная общественность не готова признать данный факт, не готова потому, что в её сознании миф о многих миллионах жертв давно и прочно укоренился.

Особенно усердствуют фальсификаторы в искажении истории Великой Отечественной войны, и тоже понятно почему: Советский Союз активно участвовал в создании послевоенного мирового порядка, а с остатками этого миропорядка сейчас активно борются США и их сателлиты. Ещё в 80-е годы руками предателя Суворова (Резуна) западные спецслужбы пытались переложить ответственность за развязывание Второй мировой войны с Гитлера на Сталина — до сих пор эти лживые книги свободно продаются у нас в магазинах!

Между тем в ФРГ уже делаются шаги по оправданию и легализации фашизма. Это не мои слова, коллеги, эти слова произнёс президент Европейского информационного центра по правам человека из Австрии Гарри Мюррей, он считает, что именно в таких целях использовали наших запутавшихся учеников. В Германии трудится целая школа историков-ревизионистов, они не прочь оправдать преступления Гитлера и очернить Советский Союз, но более чем странно, когда наши сограждане помогают создать условия и для пересмотра статуса России в ООН, и для лишения нас ядерного щита, и для того, чтобы поставить под сомнение законность наших границ.

Впереди 100-летие Гражданской войны — это была война, навязанная России извне, она стала возможна в силу иностранной интервенции 14 государств. Масштабные братоубийственные столкновения начались в стране лишь тогда, когда произошёл мятеж Чехословацкого корпуса, а подчинялся он напря-

мую французскому главнокомандующему. Однако чехословацким legionерам в России ставят памятники, предлагают нам обнажить головы перед могилами "героев" — так именуют тех, кто в кровавой резне уничтожил десятки тысяч наших соотечественников. Памятники интервентам уже установлены в Челябинске, в Екатеринбурге, в Красноярске, в Бузулуке, всего предполагается установить их около полусотни.

Ползучее, распространяющееся оправдание немецко-фашистских захватчиков нередко происходит под вывеской заботы о воинских захоронениях. Именно такой случай имел место в прошлом году, когда румынское посольство требовало отдания почестей при перезахоронении останков тех, кто участвовал в Сталинградской битве в рядах захватчиков нашей страны.

Нынешнее внутреннее и внешнее положение России не выглядит простым, оно требует самым решительным образом положить конец и фальсификации истории, и реабилитации интервентов и коллаборационистов — без этого истинный патриотизм невозможен.

Уже ясно: "Бессмертный полк" в нашей стране не разовая акция, он продолжит своё гордое шествие по городам и посёлкам России и других стран. Многие в этом зале сами участвовали в таких шествиях. Так давайте будем последовательны, давайте укреплять статус нашей главной исторической святыни, расширять её использование! Давайте сделаем так, чтобы 23 февраля этот флаг вывешивался на здании Государственной Думы. Давайте определим, что его регулярное появление на улицах, на зданиях... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, 30 секунд.

Новиков Д. Г. Давайте определим, законодательно установим регулярное использование этого знамени, этого стяга на улицах, на зданиях, чтобы оно не зависело от воли отдельных чиновников на местах.

В этом суть законопроектов, которые предложены сегодня, просьба их поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я начну своё выступление, наверное, с того вопроса, который задал вначале. Великая Отечественная война —

это особая страница истории нашей страны, и мы преклоняемся перед подвигом наших отцов и дедов, мы гордимся их мужеством и героизмом. Знамя Победы — это священная реликвия, символ победы советского народа в Великой Отечественной войне. Но обращаюсь к авторам законодательной инициативы: вы, наверное, не задумывались, что вывешивание Знамени Победы ко всем дням воинской славы и памятным датам, которые не связаны с событиями Великой Отечественной войны, просто обесценит главный символ страны. А теперь представьте: Знамя Победы в день победы на Чудском озере, в день победы в Куликовской битве, в день победы в Чесменском сражении, в день победы в Полтавском сражении и так далее. А теперь представьте Знамя Победы, вывешенное ко Дню Крещения Руси, ко Дню памяти российских воинов, погибших в Первой мировой войне 1914—1918 годов.

Дорогие коллеги — авторы законодательной инициативы! Знамя Победы — священная, но государственная реликвия. История нашего государства насчитывает тысячелетие, более тысячи лет, в этой истории было очень много битв и сражений, и в каждой битве, в каждом сражении были свои полководцы, участники, герои и свои символы. Вы говорите, что таких побед не было, почему-то умаляя достоинства двух полководцев, не проигравших ни одного сражения, — Александра Васильевича Суворова и моего земляка Михаила Дмитриевича Скобелева, о котором потомки говорили, что он Суворову равный. Об этом мы тоже должны забыть?

Уважаемые коллеги, не зря в советское время, в 1942 году, в наградную систему вернули орден Александра Невского. Он, конечно, выглядел несколько по-другому, чем в дореволюционное время, но не случайно же его вернули! Кроме того, наградная система Советского Союза пополнилась ещё несколькими орденами — орденом Ушакова, орденом Нахимова, орденом Суворова, орденом Кутузова. Уважаемые друзья, мы не должны забывать обо всех страницах героического прошлого нашей страны, мы не должны забывать о подвиге наших предков, и более далёких, и менее далёких, если являемся настоящими патриотами своего Отечества!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления завершены.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас дойдём, мы идём согласно Регламенту.

Теперь выступить с заключительным словом есть возможность у Александра Алексеевича Кравца и Владимира Ивановича Богодухова.

Пожалуйста.

Кравец А. А. Хотел бы обратить внимание оппонентов на то, что вы не услышали, о чём здесь идёт речь. Не надо приписывать авторам законопроекта то, что вы придумали! Обращаю ваше внимание, что здесь речь идёт о вещах, на мой взгляд, большой важности, национально-государственного значения. Мы нисколько не принижаем побед героев былых времён, но я ещё раз подчёркиваю, и вы, уважаемые мною коллеги-депутаты, Герои России, должны понять: то, что произошло в те годы, — это был не просто военный подвиг народа, армии, это был подвиг всех и каждого. Я пытаюсь докричаться до вас, чтобы вы услышали: то, что мы с вами знаем, изучаем и так далее, — это уникально, навсегда уникально! Я ещё раз подчёркиваю: по всем канонам экономики, политики, военного дела мы должны были пасть под ударами агрессора, а мы не только не пали, но и победили, освободили, и мы добились бы их!

Другой аспект — и вы опять не слышите. Почему мы внесли этот законопроект? Кстати, все претензии ко второму чтению могут быть сняты. Что касается дней воинской славы, связанных с событиями Великой Отечественной войны, — это вообще не вопрос, у вас просто позиции незащищаемые, несостоятельные, поэтому вы выдёргиваете слова из законопроектов, которые были написаны несколько лет назад, из одного, из другого. Но сегодня иная ситуация, и, ещё раз подчёркиваю, мы должны ответить русофобам, ненавистникам России — поднять выше это знамя в Европе, в мире. Мы должны подчеркнуть для наших бывших сограждан — граждан Советского Союза, что мы помним, чтим Великую Победу, к которой они тоже причастны: и дехкане Средней Азии, и чабаны Киргизии, и табуңники-казахи и так далее — все! И когда они, трудовые мигранты, приезжают сюда — а их миллионы, — они должны видеть то знамя, с которым мы были непобедимы. Мы были великой супердержавой, и мы должны сохранить это ощущение в народе, это обязанность государственная!

И не надо задавать наивный вопрос: а поможет это или нет патриотическому воспитанию? Поможет — обяжет. Мы воспитаем гордых, достойных, смелых людей, знающих, что наш народ всегда побеждает, что нас нельзя трогать. А этим подонкам, которые сегодня поганят нашу символику, мы тоже поднимем... Кстати, я ввёл бы санкции против всех партий, тех, кто принимает законы русофобские и проводит связанные с ними кампании, как в случае с "кремлёвским докладом" в Вашингтоне.

Каждый из наших олигархов должен повесить в своём офисе копию Знамени Победы, расшитую платиной и золотом, украшенную якутскими бриллиантами, потому что, если бы не было этой Победы, их на свете не было бы: их предки просто были бы уничтожены. Они вообще должны быть первыми за-копёрщиками!

Я удивляюсь, почему в наших основных религиозных центрах нет этой святыни: ничего более святого, политого кровью христиан, православных, католиков, мусульман, представителей всех религий, в стране нет — почему её в своих храмах не повесят равнины, попы, муллы? Это должно делать, за этим кровь и память людей, которые со своей верой шли защищать нашу многоконфессиональную страну, задумайтесь над этим!

Речь идёт не о том, о чём вы говорите — вы всё говорите не по делу, — речь идёт о национально-государственном интересе. Я призываю ещё раз: мы с вами, независимо от наших политических и идеологических взглядов, можем сохранить единство нашего многонационального народа даже при всех идеологических и политических разногласиях. У нас есть Знамя Победы, и, я подчёркиваю, это не артефакт, это не символ, это не раритет, это не святыня — Знамя Победы над всем! Если мы этим проникнемся и будем так к этому относиться, то и результат будет другой.

Воля ваша, но я считаю, что первый законопроект, под пунктом 16.1, вполне мог бы стать основой для принятия должного закона, в крайнем случае — Вячеслав Викторович, вам зачастую хватает мудрости — можно вернуть и доработать, потому что то, что сейчас сделает партия большинства, ведь она делает против себя и против совести. Вы знаете, что те, кто высказывает мысли, подобные моим, по большому и малому счёту правы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И. Уважаемые депутаты, я, единственно, хочу в заключение сказать: сегодня у нас действует закон "О Знамени Победы", в котором речь идёт об этой реликвии, и в дни, связанные с Великой Отечественной войной, в которой действительно было пролито много крови нашими отцами и дедами, мы всегда чтим их память и помним об этой реликвии.

Данные законопроекты в соответствии с решением комитета мы предлагаем отклонить. Просим поддержать наше мнение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что по нашей процедуре мы с вами сейчас будем голосовать отдельно по каждому законопроекту, результаты голосования не будут показываться. Затем по каждому законопроекту по порядку будут показаны результаты, после чего мы проголосуем ещё раз за тот вариант, который набрал больше всех голосов, независимо от того, что все три законопроекта комитет предлагает не поддерживать.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О Знамени Победы" (в части расширения режима использования)", пункт 16.1 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Не показывайте результаты.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Знамени Победы", пункт 16.2 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Не показывайте результаты.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О Знамени Победы", пункт 16.3 повестки дня.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Пожалуйста, покажите результаты по пункту 16.1.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	80 чел.	
Не голосовало	370 чел.	82,8 %

79 голосов "за".

По пункту 16.2.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	100 чел.	22,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

100 голосов в поддержку.

По пункту 16.3.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	61 чел.	13,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %

61 голос "за".

Уважаемые коллеги, законопроекты под пунктами 16.1 и 16.3 отклоняются.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16.2, набравший наибольшее количество голосов среди альтернативных законопроектов, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Знамени Победы". Комитет против его принятия.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

101 голос "за" — отклоняется законопроект под пунктом 16.2.

Уважаемые коллеги, у нас осталось совсем немного времени. Мы могли бы, если вы не возражаете, рассмотреть законопроекты начиная с пункта 63 — это законопроекты, которые предложено рассмотреть в соответствии со статьёй 118, — включить в повестку проект поручения Государственной Думы и послушать Леонида Ивановича Калашникова. Нет возражений? Нет.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел этот законопроект и не поддерживает его принятие, поскольку, по мнению комитета, предоставлению дополнительных льгот лицам, о которых идёт речь в законопроекте, должна предшествовать всесторонняя оценка степени дискомфорта условий труда и проживания на обозначенных в законопроекте территориях.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 63 повестки дня.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 63.

Вопрос 64 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект утратил актуальность, поскольку устранено правовое основание для возврата поставщику нереализованной хлебной продукции, внесены изменения в соответствующий СанПиН. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 64 повестки дня.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О ярмарках выходного дня и о внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пайкин Б. Р. Уважаемые коллеги, законопроект вводит на федеральном уровне правовое регулирование правоотношений в части организации ярмарок выходного дня, что отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Данное предложение неправомерно, в связи с чем комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 65 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О реализации собственно произведённой сельскохозяйственной продукции с нестационарного торгового объекта". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пайкин Б. Р. Уважаемые коллеги, следует отметить, что законопроект не имеет своего предмета регулирования, поскольку затрагиваемые правоотношения и проблемы относятся к сфере регулирования иных федеральных законов — о торговле, о развитии сельского хозяйства, о личном подсобном хозяйстве, о крестьянском (фермерском) хозяйстве и так далее. При этом предлагаемые в законопроекте новации не соответствуют действующему законодательству и не обеспечивают решение поставленных проблем. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 66 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 66.

67-й вопрос, проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Политический, административный и хозяйственный центр СССР в годы Великой Отечественной войны". Доклад Анатолия Фёдоровича Тихомирова.

Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на увековечение памяти о великом подвиге тружеников тыла в годы Великой Отечественной войны и предусматривает возможность присвоения почётного звания Российской Федерации "Политический, административный и хозяйственный центр СССР в годы Великой

Отечественной войны" городам, население которых внесло наиболее значимый вклад в победу.

По мнению Комитета по региональной политике, проблемам Севера и Дальнего Востока, не совсем корректно выделять заслуги отдельных категорий тружеников тыла, так как в достижении победы принимало участие всё население страны. Кроме того, законопроект не содержит чётких критериев, на основании которых должно присваиваться почётное звание, и не определяет источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств субъектов Российской Федерации, что не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса.

Комитет рекомендует отклонить законопроект в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 67 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, установив административную ответственность для индивидуальных предпринимателей за введение потребителей в заблуждение относительно качества товара и его свойств.

В настоящее время статьёй 14.43 Кодекса об административных правонарушениях уже предусмотрена ответственность для индивидуальных предпринимателей за нарушение требований при производстве продукции. Таким образом, внесение предлагаемых изменений представляется излишним. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 68 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за жестокое обращение с животными". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом недавно принятых Государственной Думой изменений в Уголовный кодекс, а также в связи с отсутствием отраслевого регулирования при принятии данных изменений возникнет правовая неопределённость и возможна конкуренция норм. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 69 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 69.

Уважаемые коллеги, у нас в повестке дня рассмотрение проекта поручения Государственной Думы, инициированного Куринным Алексеем Владимировичем, Кашиным Владимиром Ивановичем, Осадчим Николаем Ивановичем, Коломейцевым Николаем Васильевичем и Ганзя Верой Анатольевной. Проект роздан в зале, у всех на руках он имеется? Необходимо нам обсуждать? Нет. Комитеты по охране здоровья и по экологии и охране окружающей среды поддерживают. Принимаем, коллеги, нет возражений? Нет возражений. А теперь заслушаем информацию Леонида Ивановича Калашникова, учитывая, что коллега Швыткин задал вопрос, который требует ответа.

Пожалуйста.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Должен проинформировать, что комитет в превентивном порядке ещё два месяца назад, когда правительство Латвии приняло решение одобрить соответствующий закон, принял заявление, в котором в том числе рекомендовал нашему правительству принять ряд экономических мер воздействия (вот здесь говорил об этом в связи с другим вопросом товарищ Кравец). У нас есть возможность рекомендовать такие меры на основании закона, нами же принятого ещё в 2009 году, и мы это сделали.

В данной ситуации, в связи с принятием вчера Сеймом этого закона (он несколько отличается от закона, принятого на Украине, это смягчённый вариант), мы будем предлагать Думе принять заявление, после того как переведём этот текст на русский язык и дополнительно проанализируем.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Николаевич, удовлетворены ответом?

Швыткину Юрию Николаевичу включите микрофон.

Швыткин Ю. Н. Полностью согласен с мнением комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы исчерпали повестку. Заседание объявляется закрытым.

Ещё раз напоминаю членам Совета: в Регламент внесены изменения — заседание Совета Государственной Думы в понедельник в 14.00.

Хорошей поездки в регионы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 марта 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует 398 чел. 88,4 %

Отсутствует. 52 чел. 11,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 52 чел. 11,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 398 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По нашим данным, должно присутствовать 399 человек. По информации, имеющейся в комитете, должен отсутствовать 51 человек, из которых 32 человека находятся в командировках, 21 — в зарубежных командировках... то есть на одного человека у нас не совпадают данные.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы с вами приступим к работе, предлагаю почтить память тех, кто погиб в торгово-развлекательном центре в Кемерове. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, у нас с вами в соответствии с новым порядком работы выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам.

Пожалуйста, Пантелеев Сергей Михайлович, фракция КПРФ.

Пантелеев С. М., фракция КПРФ.

Тяжело говорить после такой трагедии, которая произошла в Кемерове. Я хочу выразить соболезнования всем родным и близким погибших и пострадавших. Надеюсь, что власти окажут им всестороннюю поддержку и сделают всё, чтобы таких трагедий не происходило в будущем. Необходимо сделать самые жёсткие выводы, но в то же время подойти с холодной головой. Предлагаю создать парламентскую комиссию по расследованию этой трагедии, а также рассмотреть дополнительное предложение: нам необходимо, наверное, вернуться всё же к СНИПам советских времён, соблюдение которых не позволило бы случиться таким трагедиям.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В феврале 2018 года в Торгово-промышленной палате состоялось заседание Совета по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России на тему "Влияние политики в области культуры на конкурентоспособность национального производства". Казалось бы, на первый взгляд тема далёкая от экономики и промышленности, но история нашей страны знает немало примеров, когда фундаментальные цели развития государства и общества, воплощённые в соответствующих культурных идеалах, давали мощный импульс развитию экономики, промышленности, вносили существенный вклад в поддержание политической стабильности. Многие из нас помнят энтузиазм индустриализации, романтику БАМа, целины, освоения космоса: вся культура, кинематограф, музыка, балет, художественная литература, идеология способствовали этому, и мы добились значительных результатов, став второй экономикой мира.

Рассуждая о прогрессе современной российской экономики в ракурсе культуры, не следует забывать, что в капиталистической модели высшей ценностью выступает прибыль, а развитие человеческого капитала, улучшение условий труда, безопасность, социальные гарантии рассматриваются сквозь призму экономической целесообразности и имеют ценность лишь в той мере, в какой способствуют росту производительности труда и увеличению прибыли. Однако с точки зрения общественного и государственного развития подобная капиталистическая однобокость неприемлема, поэтому политика государства в области культуры должна ответить на дос-

таточно простой вопрос: для чего всё это нужно, есть ли у при-были государства дополнительный смысл в более широкой исторической перспективе, помимо возможности удовлетво-рять человеческие потребности здесь и сейчас? Нужны яркие эмоциональные образы человеческого будущего, осмысление ценности труда, образования, выбора профессии, более глубо-ких духовных вопросов, связанных со справедливостью и ис-торической памятью. Люди соскучились по гордости за свою страну. Не зря сегодня такая высокая посещаемость у филь-мов "Движение вверх", "Легенда № 17", "Лёд". Нужны фильмы, книги для среднего детского возраста, когда у человека фор-мируется характер, уважение к своей стране, во весь рост встаёт задача выбора своего будущего. Нужно общекультур-ное пространство страны.

Теперь несколько цифр и наблюдений из сегодняшней экономической жизни. По итогам всероссийского опроса ис-следовательского холдинга "Ромир" в 2017 году в рейтинге на-родных проблем на первое место вышли бедность, низкие зар-платы, снижение доходов, об этом заявили более 60 процентов россиян. Данные опросов компаний в феврале фиксируют ухудшение индекса промышленного оптимизма, основная при-чина — разочарование предприятий в текущих объёмах спроса. Уровень неудовлетворённости объёмами продаж за январь — февраль вырос с 31 до 48 пунктов, и это максимум за два года. Откуда же этому оптимизму взяться? Доходы населения, а значит, и спрос падают четвёртый год подряд, банковский сектор фактически не заинтересован в кредитовании экономи-ки, об этом говорит и высокая процентная ставка даже по отно-шению к инфляции, и профицит средств в банковской сфере (за последний год он увеличился до 1,8 триллиона рублей), и ежегодная прибыль банков даже в кризис: в 2016-м — 1 трил-лион, в 2017-м — более 800 миллиардов, в то время как у пред-приятий явный дефицит финансовых средств, рентабельность снижается, количество банкротств растёт.

А у чиновников, как всегда, иная точка зрения. Например, по сообщениям Росстата, в январе 2018 года впервые с октября 2014-го реальные располагаемые доходы населения перестали падать. Объясняется это тем, что в целях сопоставимости дан-ных статистики исключили из базы сравнения объём едино-временной выплаты пенсионерам. А если бы подход Росстата к оценке динамики доходов не изменился, в январе 2018 года падение доходов составило бы порядка 5 процентов. Перепод-чинение Росстата, подчинение Минэкономразвития начинает приносить свои плоды.

Или заявление министра финансов о превращении России во вторую Норвегию, но не в плане того, чтобы сделать душевой ВВП 70 тысяч долларов, как в Норвегии, где образование и здравоохранение бесплатные, а в плане того, чтобы откладывать нефтяные доходы, желая формировать резервные фонды, а не тратить средства на текущие нужды. В России, кстати, душевой ВВП 9 тысяч долларов, а о бесплатности медицины и образования в реальной жизни приходится только вспоминать. Не тому учимся! Они сначала в свою страну, в развитие вкладывают, благосостояние населения поднимают, а у нас опять чисто бухгалтерский подход к развитию страны, экономики, производства. В 2017 году вложения Российской Федерации в гособлигации США увеличились на 19 процентов. Уже жизнь доказала пагубность этого либерального курса — может, пора сойти с него? У одного из племён индейцев есть поговорка: "Если ваша кобыла сдохла, лучше всего слезть с неё". Может, и нам пора слезть с этого курса?

Как будем при таких подходах госчиновников выполнять задачи, заявленные президентом? Цитирую: "Стимулирование промышленного и экономического роста — это важнейшая задача для всех уровней власти, ключевое условие развития социальной сферы, повышения качества жизни людей".

Теперь хочу вернуться к теме бедности населения, даже работающего, в свете принятого закона о приравнивании МРОТ к прожиточному минимуму с 1 мая 2018 года, который уже обнажил ряд вопросов.

Первое. В начале работы межфракционной рабочей группы, да и в заявлениях вице-преьера Голодец звучали цифры: количество работающих, получающих зарплату менее прожиточного минимума, было порядка 5 миллионов человек — в итоге немногим более 3 миллионов. Где потеряли полтора миллиона в течение года? Разбогатели, не владеем цифрами или же нашлись механизмы вывода работников из-под действия данного закона — вопрос.

Второе. Давайте не будем забывать, что из этой суммы минусуются 13 процентов, то есть человек на руки не будет получать сумму, равную прожиточному минимуму.

Третье. В данном формате в МРОТ не учитываются расходы на членов семьи, в первую очередь на детей — на что им жить?

Четвёртое. Не решён вопрос о невключении в МРОТ различных доплат, кроме северных надбавок. Необходимо исходить из принципа "тариф первого разряда, минимальный оклад не менее уровня прожиточного минимума", иначе человек будет терять мотивацию.

Пятое. Бюджеты всех уровней были уже сверстаны и утверждены до принятия закона; по заявлению правительства, на реализацию этого закона были необходимы средства в объёме 39 миллиардов рублей, и эти средства якобы были зарезервированы; недавно по распоряжению правительства из резервного фонда выделено 20 миллиардов рублей — чувствуете разницу? Какова всё же окончательная сумма? Каковы механизм и сроки доведения этих средств до организаций, подпадающих под действие этого закона?

Следуя посланию президента Федеральному Собранию, мы много делаем в борьбе с бедностью, но главное — не останавливаться. Есть предложение, о котором в том или ином виде говорили представители почти всех фракций: создать межфракционную рабочую группу — ведь эта форма работы в Государственной Думе неплохо себя зарекомендовала — по контролю и анализу исполнения закона о приравнивании МРОТ к прожиточному минимуму, по внесению изменений в Трудовой кодекс в части установления МРОТ не менее минимального потребительского бюджета, по разработке проекта закона о восстановительной потребительской корзине трудоспособного работающего населения с учётом семьи. Можно обсуждать другие механизмы, главное — не останавливаться, тем более что этим мы решаем как минимум две задачи: реально преодолеваем нищету и создаём внутренний спрос, а следовательно, и условия для роста производства.

И в заключение. В преддверии назначения правительства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

ЧП, которое произошло, я думал, будет предметом обсуждения для всех в "час заявлений". Конечно, можно взять любую тему, но мы же должны глубоко исследовать, почему это произошло.

Наступили весенние каникулы, дети поехали в город, чтобы посмотреть что-то, — чем закончилось, мы знаем. Что должны были сделать городские власти, зная, что именно в эти дни, в конце марта, массово приедут дети из районов? Обойти центры, куда закуплены билеты, — театры, дома культуры, развлекательные центры. Я вас уверяю, если проверить рабочий график мэра города Кемерово, то выяснится: он нигде не был — нигде! Не надо приезжать с комиссией, чтобы там все выстроились и показывали всё самое хорошее, — приди в нахлобученной на глаза кепке, может быть, даже не узнают, по мага-

зину пройдишь, посмотри, кто как торгует. Посмотри пожарные выходы, спустись по лестнице — и ты упрёшься в закрытую дверь. Посмотри, как работает кинотеатр: вот билетёрша ушла, закрыв дверь, чтобы никто лишний не зашёл, мол, вдруг зайдёт один ребёнок без билета — как же так, будет небольшой ущерб! Надо знать, что в твоём городе происходит, мэр — это как бы родной отец для всех в этом городе и в области, оттуда же приезжают. Президент приехал туда — немедленно в отставку и мэра, и губернатора, и начальника МЧС по Кемеровской области, чтобы всем было неповадно, чтобы все знали!

Кто дал разрешение на переоборудование производственного помещения, фабрики, в развлекательный центр? Это же недопустимо! Совершенно другая конструкция: узкие коридоры, нету окон, нету пожарных выходов, там должны работать сто рабочих — всё. И что, думаете, это только в Кемерове? По всей стране так! Прихожу как-то в "Эрмитаж", меня пригласили, там клуб есть, поднимаюсь — марля разноцветная прямо в лицо лезет! Всё там красиво сделали, но, если кто-то закурит, всё вспыхнет моментально, особенно марля. Через месяц клуб сгорел. Я не хочу быть, как говорится, пророком, но я шёл и думал: это что за противопожарная безопасность? Начальник управы по месту нахождения "Эрмитажа" хоть раз был там? Нет, ни разу. Зачем? Все отчёты — в кабинет. Начальники любят кабинеты — вот из-за этого проиграла советская власть, в отчётах ведь всё хорошо, всё в порядке: засеяли, собрали, уложили — всё нормально. Нет связи с городом, с его жизнью, хотя бы на начало каникул — зимние, весенние, потом будут летние каникулы.

Кто-то дал разрешение — вот проверьте, кто и зачем. Фабрика была в самом центре города. Говорят, это помещение могло бы лучше всего подойти для СИЗО, но СИЗО в центре города строить не годится, вот и построили развлекательный центр. Если есть деньги, снесите старое здание и постройте нормальный развлекательный центр! Хотя горят они во всём мире, мы не раз видели; когда где-то проходит дискотека, там несколько тысяч человек собирается, любой авантюрист может что-то туда пронести, ту же зажигалку или ещё что-то — тем более надо, чтобы все двери были открыты. Зачем закрывать дверь там, где дети? Должен быть воспитатель — воспитателя тоже нет. Вот ЧОПы есть в огромном количестве, везде стоят крепкие парни и отдыхают — самая хорошая работа. А что им делать? Что, бандиты напали на торговый центр? Да, бывает, охранники погибают, бывает, опасно, но в основном они просто стоят, могут где-то кого-то прижать, чтобы кто-то не смог пройти. Говорят, что один чоповец не пропускал по какой-то лестнице людей, —

ну разбирайтесь, зачем он это делал. Я вам скажу зачем: один не включил сигнализацию, другой не пускает — им нечего делать, им хочется себя проявить, хоть здесь побыть начальником, хоть пять минут. Это комплекс неполноценности, вы понимаете, миллионы людей не начальники, они рта не открывают, никаких функций руководящих у них нет, ничего не говорят, не делают. Вот во время ЧП этот чоповец и решил: ну-ка я покажу вам здесь, я сейчас буду командовать, так сказать, парадом.

Горючие материалы. У меня был единственный пожар (наверное, каждый в жизни свой пожар переживает): подожгли входную дверь, которую я утеплил к зиме через фирму "Заря". В Москве была государственная фирма бытовых услуг "Заря", а частники, левые такие, говорят, мол, давайте нам заказ, иначе будем поджигать двери. Я, как всегда, первый обил через "Зарю" — мне и подожгли. Я иду с работы и вижу: дым валит чёрный. Ведь в чём опасность? Огня нет, только дым, в этом смысле этот дерматин, химия, очень опасен, он не горит, но выделяет страшный дым. Я остановился и пошёл обратно, потому что невозможно, я упаду через пять минут и задохнусь. А кто разрешил использовать горючие материалы? Краску зачем мы используем, лак? Я предлагаю запретить любые красочные материалы — никакого лака, никакой краски, ничего горючего не должно быть в тех учреждениях, которые массово посещают наши граждане. Не всегда будет красиво, но зато безопасно. В моём кабинете нет ни одной панели, я все убрал. И что дальше? У всех остальных-то панели стоят, они хорошо горят, и лак хорошо горит, и пол, паркет. Лучше, конечно, плитку класть, она не горит. Навести порядок нужно!

Вот все наши телеканалы сидят в зданиях бывших оборонных предприятий. Эти здания совершенно не приспособлены, обязательно будет трагедия. Я видел, там всё шторами закрыто, все лестницы, всё, что в оборонке было для пользы дела, для обороны, закрыто, всё в шторах — если запыляется, там никто не успеет убежать! Я каждый раз думаю, а что же делать в случае пожара? Как будет проходить эвакуация? Везде темно, кругом шторы, идти можно только спотыкаясь. И это у нас в Москве. Что, никто там не был в зданиях, где эти телеканалы? Руководители каналов не были, что ли? Придите посмотрите, и вы увидите, что там полная пожарная антибезопасность! Ждём трагедии: никто из зрителей, которых приглашают хлопать (там заказные хлопки), их там человек 200 сидит, не успеет выйти. Меня охрана выведет, всех растолкаем и пойдем, а люди? Нам же о людях хочется думать, я о себе не думаю, да и я не выйду, потому что дым закроет, там метров 50—100... Мы по-

гибнем не от огня, не от пожара, задохнёмся от дыма, там всё выделяет чёрный угарный газ. И вот ждём очередной пожар. В Кемерове наведут порядок новый мэр, новый губернатор, а по всей стране?..

Нужно было оставить в покое бывшие оборонные предприятия, они годятся под архивы, под склады, под библиотеки, под места, которые посещает малое количество людей, но под объекты, где тысячи людей, использовать такие здания недопустимо! Так же как и наше здание — это министерство, оно рассчитано на 150 человек, а у нас здесь ежедневно бывает около 3—4 тысяч. Представляете, что будет, если случится пожар в 12 часов, в 2 часа дня? Здание не приспособлено, здесь сидели чиновники по одному в кабинете, никаких посетителей не было, никаких экскурсий, ФСО не пускала — близко не подойдёшь! Я проходил мимо Госплана СССР — ноги дрожали, никто не входит, не выходит! Сейчас здесь 4 тысячи человек.

Когда мы даём здание кому-то, нужно узнать, сколько людей туда будет приходить. Несколько тысяч — нет, это здание вам не подходит, это здание для 150—200 чиновников, и никаких экскурсий, посещений, выставок и чего бы то ни было. За всё это должен отвечать город, должно отвечать правительство, а в результате никто не отвечает, потому что это нельзя в закон загнать, мы не можем принять закон, где бы говорилось: не давайте неприспособленные помещения под развлекательные центры, — это уже абсурд, тогда нужно вообще всё регламентировать до упора! Просто с головой должны быть те, кто раздаёт здания, а самое главное, сами приехать должны. Я всю страну объехал, во всех учреждениях был, я же знаю, как бывает. Захожу в торговый центр в Москве, где-то на Красной Пресне, — никого нет вообще. Где продавцы? Ищу продавца — нету. Где главный менеджер, где администратор? Полчаса я ходил, потом спустился какой-то чудак, что-то начал мне объяснять, показывать — и это даже по отношению ко мне, зная меня! Это что, дисциплина?! Надо вводить день дисциплины. Не день дурака, который в воскресенье будет, 1 апреля, мол, пусть смеются. Меня всегда бесит, когда юмористы выступают. Над чем смеются? Над собой смеются. И вот они обсуждают, где там кто кого застал, в каком шкафу, кто чем объелся... Надо ввести в стране день дисциплины. Должен быть вице-премьер по дисциплине, в администрации президента должен быть чиновник, отвечающий за исполнение, чтобы все ходили, видели, знали! А то в чёрных лимузинах с утра приехали на работу, зашли в кабинеты, закрыли двери — и всё, ничего они не видят, ничего...

Все пожарные входы и выходы — всё было закрыто! Это кто разрешил?! Мы же в этом зале обсуждали, помните, ситуацию с пожаром в интернате для престарелых: решётки на окнах первого этажа надо снять. Через полгода министр снова перед нами выступает, я спрашиваю: "Сняли?" Он говорит: "Нет". Чего же вы хотите? Если снова будет пожар, сгорят все престарелые в этом интернате, потому что на всех окнах первых этажей остались решётки. Почему? Боятся: а вдруг вынесут через окно, через форточку подушку или какую-то тумбочку — хотят сэкономить, и им не жалко людей.

Так что здесь, я думаю, мы должны принять самые жёсткие меры ввиду печальных событий и привлечь к ответственности...

Добавьте 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Наши дети хотят отдохнуть, у них весенние каникулы, но это не важно, что каникулы, в принципе всегда должно быть чувство ответственности у любого руководителя, даже самого маленького руководителя, он должен знать, чувствовать и проводить учения. В детстве, я помню, устраивали учения на случай атомной войны: включались sireны в городе, и мы бежали по стрелкам, которые указывали дорогу в бомбоубежище. Сейчас мирное время — ну и что же, пускай горят?! В крупных торговых центрах должны проводиться учения, и тогда, может быть, будет больше порядка.

А главное — ведь раньше горком партии давал добро на то, чтобы назначить директора крупнейшего универсама столицы или любого другого города. А сейчас что? Рекомендаций никаких нет, хозяин решил: кто там поближе к нему, тот и будет директором, а безопасность, пожар, дети его не интересуют, он в Австралии сидит. Надо лишить права собственности всех, кто выехал за границу, и всё передать государству, навести порядок, чтобы собственник сидел на работе каждый день с восьми до восьми! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы физически здесь, на Охотном ряду, но наши сердца, наши мысли с Кемерово, мы скорбим.

Хотел бы выступить сегодня по теме, касающейся многих из вас, — вы, наверное, получали обращения о том, что Агентство по страхованию вкладов, когда начинает санировать тот или иной коммерческий банк, у которого отозвана лицензия, начи-

нает оспаривать сделки по снятию гражданами своих собственных средств со счетов в кредитных учреждениях. Очень долгое время мы вместе с вами, вместе с правительством ковали доверие к банковской системе — после дефолта 98-го года, после наших многочисленных решений по коллекторам, по микрофинансовым организациям. Мы, я считаю, очень достойно прошли кризисы и 2008—2009 годов, и 2014—2015 годов, люди не поддавались панике, они продолжали свои средства держать в кредитных учреждениях.

В последнее время Центральный банк ведёт значительную работу по оздоровлению банковской системы. Вот по последним данным, 359 лицензий отозвано, ещё около полутысячи коммерческих банков функционируют у нас в стране. Это нормальный процесс, но до последнего времени это оздоровление не имело каких-то серьёзных нареканий и вопросов — повторю: до последнего времени. К сожалению, сейчас у нас формируется не совсем правильная правоприменительная практика: вместо того чтобы реально искать те средства, которые были выведены куда-то топ-менеджментом банка накануне введения процедуры оздоровления, АСВ идёт по самому простому пути — оно просто подаёт заявление о признании недействительными всех сделок, которые были совершены в течение года до введения этой процедуры.

Вот конкретный пример. 12 декабря 2016 года житель Татарстана снял со счетов "Татфондбанка" деньги на лечение дочери, которая была больна на тот момент раковым заболеванием, а спустя два месяца временный управляющий потребовал вернуть эти деньги, вы думаетесь: его собственные деньги! И такая практика, к сожалению, получает распространение по всей стране: обращаются в суды, суды принимают решения... У меня есть обращения, касающиеся нескольких банков: "ИнтехБанк", "Татфондбанк", "Военно-промышленный банк", банк "Югра" — это вот последние случаи, такие судебные прецеденты начинают получать массовое распространение. Я понимаю, когда речь идёт о профессиональном участнике рынка ценных бумаг, который может обладать инсайдерской информацией и действительно может куда-то какие-то деньги вывести, но когда речь идёт о простом гражданине!.. Даже если он узнал, что у банка проблемы, и забрал свои деньги, то это его собственные деньги, как можно заставлять его их вернуть?! Мне кажется, что Агентство по страхованию вкладов пошло немножко не по тому пути.

Коллеги, формально — да, в законе "О несостоятельности (банкротстве)" есть норма, позволяющая признавать недействительными сделки, которые носят мнимый характер или ко-

торые были совершены для других целей, но на самом деле имеют вот такую оболочку, но это явно не распространяется на обычную бытовую деятельность наших граждан. Даже более того, если юрлицо — маленькая парикмахерская или булочная — узнало о проблемах банка и решило просто пораньше заплатить зарплату, чтобы не потерять деньги, то это тоже случай нормальный. Надо преследовать те случаи, когда налицо сговор, когда действительно есть какая-то предварительная договорённость, когда, используя инсайдерскую информацию, специально производится вывод денег в офшоры или куда-то ещё. Но вот так просто рубить с плеча, мне кажется, это не совсем тот путь. Коллеги, у нас достаточно авторитета и достаточно полномочий, чтобы эту ситуацию исправить.

Вячеслав Викторович, я хотел бы обратиться и к нашим профильным комитетам — я сегодня разговаривал с руководителями комитетов, с Николаем Петровичем и с Анатолием Геннадьевичем, — с тем, чтобы, если требуется, разработать поправки в законодательство, которые не позволяли бы такую практику дальше реализовывать, а также подготовить протокольное поручение комитетам: обратиться к Агентству по страхованию вкладов, запросить в рамках подготовки этих законов информацию об объёмах такого рода претензий, которые Агентство по страхованию вкладов предъявляет к нашим гражданам. Эту информацию нужно использовать при подготовке и при работе над соответствующими законопроектами. Я думаю, коллеги, эта инициатива может быть межфракционной, и предлагаю с такой законодательной инициативой выйти.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы знаем, что сегодня президент прибыл в Кемерово, мы знаем, что уже кое-какие выводы сделаны, но также, на мой взгляд, — вот сегодня Владимир Вольфович говорил о том, что нужно проводить учения, — совершенно очевидно, что на объектах массового скопления людей нужно проводить и учения, и обучение всех, от собственников и руководителей до билетёров и охранников. К сожалению, этого не происходит.

Я хочу сказать несколько слов о наблюдателях, которые присутствовали на выборах, и о том, нужно ли нам и из этого тоже делать соответствующие выводы. Хочу сказать, что итоги

президентских выборов уже подведены, и обратить внимание на то, что это была беспрецедентная кампания, в которой участвовало более 300 тысяч наблюдателей, и с учётом того, что на подавляющем большинстве участков было организовано видеонаблюдение, конечно, прозрачность была просто колоссальная. Перед выборами я ездил по регионам, и нам даже говорили, что намечается такое огромное количество наблюдателей, какого никогда не было, но, мне кажется, в таких ситуациях чистого воздуха много не бывает, и, конечно, это залог понимания гражданами того, что выборы действительно решают очень многое в стране и, кстати говоря, в их собственной жизни. И между прочим, сами наблюдатели, кроме того что работают на страну, делают для себя очень много выводов, начинают понимать, что такое государственность, как она выстраивается. Я ещё в Ассоциации юристов России занимаюсь этими вопросами, и мы, конечно, видим, что те, кто прошёл выборы, немножко по-другому относятся к обществу, к государству, к своим правам и обязанностям. Я думаю, что это очень важно, в том числе для самих наблюдателей.

Что мы предлагаем? Мы считаем, что опыт такого наблюдения на выборах, особенно с участием Общественной палаты России и субъектов общественных палат, всё это можно распространить и на выборы в регионах, в муниципальных образованиях. Мы такие предложения внесли: полагаем, что нужно в субъектах Федерации законодательно наделить наблюдателей правом присутствовать на выборах губернаторских, в субъектовые органы и в органы местного самоуправления, то есть чтобы соответствующие наблюдатели были представлены, как я уже сказал, на выборах всех уровней власти. Хочу подчеркнуть, что в таком случае мы обеспечим чистоту и честность соответствующих выборов и легитимность органов, которые будут принимать те или иные решения по поводу деятельности наших граждан и юридических лиц.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович. Пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Нам представляется, что в связи с масштабом трагедии в Кемерове и горечью утрат было бы целесообразно объявить в России общенациональный траур и не только на уровне Кузбасса запретить трансляцию развлекательных программ, но и, может быть, в масштабе всей страны в какой-то степени это приуменьшить, каким-то об-

разом скорректировать. Это было бы понятно и обществу, и народу Кузбасса и продемонстрировало бы нашу солидарность с ним.

К слову сказать — хотя меньше всего я хотел бы сегодня красоваться на трибуне, — я всегда был противником передачи пожарной инспекции в МЧС из МВД. МЧС — это не субъект оперативно-розыскной деятельности, они не в состоянии выявить все видимые и невидимые причины и предпосылки чрезвычайных происшествий, а МВД в полной мере получало информацию, участковый всё знал (Анискин всё знал и обо всём докладывал). Мы ещё не раз, видимо, коснёмся этого, потому что такие непродуманные организационные изменения, трансформации ещё много горя, к сожалению, нам могут принести — не дай бог, конечно. Вдумайтесь в аббревиатуру, в название министерства: это не МЧС, на первом месте слова "министерство по делам гражданской обороны", и Владимир Вольфович об этом говорил. Дела гражданской обороны — это первая функция, а потом уже вторые и третьи функции, которые возложены на это министерство.

Теперь относительно руководства, в том числе мэра. Есть такой Середюк, он уже немолодой, уже два года руководит городом, уже вошёл в курс дела. Я буквально на прошлой неделе выезжал туда, да и до этого неоднократно выступал на местном телевидении, говорил о серьёзных злоупотреблениях, о принятии мер по тем сигналам, о которых мы постоянно информировали власть города, в том числе этого Середюка. Я лично к нему ходил, выступил по местному телевидению. И что вы думаете? На телевидении сказали так: много критических замечаний. Вот и получайте картину! "Много критических замечаний..." Замечаний много, как мы говорим, не бывает — они все били в точку, и можно было принять меры.

Там есть улица Луговая, в доме 36 проживал до недавнего времени фронтовик, ему было больше 90 лет, у него в доме проводка замыкала неоднократно. Вся улица красивая, дома красивые — и стоит один барак с красной звёздочкой, дом этого ветерана. В прошлом году ветеран ушёл из жизни, сейчас там живёт его неподвижная супруга, ей 96 лет. Я был в этом доме, специально посетил: до сих пор не могут обеспечить однокомнатную квартиру с пандусом и переселить, не могут этот сруб убрать с улицы, чтобы очередной пожар не унёс жизни. Вы понимаете, вот стоит там как трафаретка, как памятник, как назидание этому мэру — и никаких мер! И не пускают на телевидение. Это я к тому, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна позволять нам выступать, потому что мы говорим не для само-

любования, мы вскрываем те недостатки, которые непосредственным образом влияют на нашу жизнь.

Вячеслав Викторович, я позволю себе вот этот пассаж, глубоко пронизанный тем, что переживает и общество, и зал наш, — извините, пожалуйста, — и теперь вкратце скажу, остановлюсь на том, что легло в основу моего выступления. Да, мы понимали, что наш лидер должен победить, и он победил, но эйфории не должно быть: обстановка в мире такова, что это сначала повергло в шок некоторых западных политиков, но они быстро оправились и перешли в наступление, и это не разовые акции, это та программа, о которой мы постоянно говорим, она носит исторический характер.

А теперь давайте коснёмся нашей Конституции. Это важнейший, основной закон страны, там, в статье 13, говорится, что не должно быть главенствующей идеологии. Да, главенствующей идеологии не должно быть, мы тоже за плюрализм, но, посмотрите, красной нитью там проходит такая мысль: обеспечение жизненно важных интересов личности, общества и государства. И вся наша законодательная база, которая формировалась на рубеже 90-х годов, — и Закон "О печати..." 1990 года, и Закон "О средствах массовой информации" 1991 года — транслирует: на первом месте личность. Но я вам скажу, что если в обществе ослабевают институты государства, то всякие декларации о верховенстве личности превращаются просто в фарс, и последнее событие в Кемерове убедительно свидетельствует об этом. Личность должна учитывать интересы общества, ни в коем случае она не должна стоять выше интересов общества, а тем более выше интересов государства, поэтому надо пересматривать всю нашу законодательную базу начиная с закона "О безопасности", именно в этом ключе и формировать её дальше. Была сделана попытка в Стратегии национальной безопасности 2015 года, там есть небольшие вкрапления о духовно-нравственных ценностях, а больше о духовно-нравственных ценностях нигде нет. Мы — нация глубоко духовная, все наши подвиги, все наши свершения были на основе глубокой духовности, и об этом забывать нельзя. Это первое.

Второе — коррупция, преступность. Китай, который демонстрирует твёрдую поступь в экономике, и то посчитал необходимым создать соответствующее ведомство, где соединил и прокурорские усилия, и государственные, и партийные. Я не буду сейчас за неимением времени рассказывать более подробно, но они сегодня пошли таким путём, и я думаю, что они наведут порядок.

Далее. Мы сталкиваемся со страшным явлением. Как вы думаете, вот эта велеречивая политика американского и английского руководства — случайность или нет? Не похоже ли это на разновидность фашизма XXI века, когда они заявляют о своей исключительности, когда они поддерживают терроризм, когда они подпитывают идеологов террора, когда они разрушают государственность во многих странах? Что это за явление? Вспомним, что именно Советский Союз в 30-е годы, когда столкнулся с идеологией фашизма в Европе, создал антифашистский фронт. Хватит нам защищаться и оправдываться, надо создавать именно такой антифашистский фронт, который остановил бы террор XXI века.

Ещё один вопрос — приватизация. Неправедная приватизация долгие годы будет источником напряжения в обществе, и здесь нам тоже надо принимать соответствующие меры. Если предприятие не выполняет оборонный заказ, если возникает социальное напряжение, если допускается серьёзное нарушение, не пора ли ставить вопрос о том, чтобы суд принимал решение о передаче этого предприятия или более успешному собственнику, или в лоно государства, то есть о национализации предприятия? Почему мы не можем больше терпеть? Владимир Владимирович сказал: стабилизация достигнута, мы переходим к этапу развития. И я возвращаюсь к тому, что без духовности, без наведения порядка, без установления дисциплины везде мы никогда не выполним эти масштабные, я бы сказал, весьма амбициозные задачи. У нас просто нет другого выхода.

Теперь об авторитете парламента. Мне кажется, что мы, как никто, близки к народу, знаем его чаяния, и я выражаю желание: да, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сыграла свою положительную роль в стабилизации обстановки в нашем обществе в определённый период, но на этапе развития "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна стать локомотивом, она должна протянуть руку всем политическим партиям, представленным здесь, в нижней палате парламента. И мы не должны сейчас размениваться по мелочам, мы должны собраться в кулак и выступить единым, солидарным фронтом. И я вношу предложение: если три оппозиционные фракции демонстрируют единство, солидарность в каких-то вопросах, по поводу непринятия каких-то законов, то надо не торопиться принимать такие законы, а передавать их на Совет Думы, передавать их в комитеты для дополнительной проработки, но ни в коем случае не доводить, не продавливать, иначе мы никогда не выполним задачу по достижению единства, которую поставил президент, задачу по подъёму экономики, задачу по консолидации общества.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили выступления представителей фракций по актуальным вопросам. Есть предложение перейти к обсуждению проекта порядка работы.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, какие будут замечания по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 38-му вопросу просьба заменить содокладчика: вместо Изотова — Гулевский.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая то, что сегодня такая "Зимняя вишня" есть в каждом райцентре, малом и среднем городе, а также то, что с момента пожара в "Хромой лошади" сгорело уже десять подобных заведений, мы предлагаем всё-таки создать комиссию и провести полноценное парламентское расследование, которое позволило бы проанализировать в том числе законодательство и причины столь, ну, безвольной работы контрольно-надзорных органов, которых более тридцати пяти, а также причины коррупции, которая поразила многие системы, в том числе и правоохранительную.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 37-й и 53-й вопросы перенести на 3 апреля.

Председательствующий. 37-й и 53-й — на 3 апреля.

Чернышёв Михаил Анатольевич.

Вы по ведению или всё-таки по повестке? Или ошибочно?

Пожалуйста.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я ошибся, не ту кнопку нажал, Вячеслав Викторович.

Есть предложение 23-й вопрос рассмотреть после 18-го, поставить на фиксированное время.

Председательствующий. А чем это предложение вызвано?

Чернышёв М. А. У нас докладчик — председатель Законодательного Собрания Ростовской области Ищенко. Предлагаем зафиксировать время, чтобы не получилось так, что не успеваем рассмотреть.

Председательствующий. До 23-го вопроса можем не идти — вы об этом, да?

Чернышёв М. А. Да.

Председательствующий. Давайте мы иначе поступим, коллеги: может быть, нам поставить этот вопрос на фиксированное время? Тогда будет совершенно очевидно, что мы рассмотрим его. У нас есть вопросы, поставленные на фиксированное время, на 16 часов?

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Есть вопрос, на 16 часов.

Председательствующий. Может быть, после него поставим? Вот тогда это будет уже результативно, точно рассмотрим этот вопрос.

Коллеги, нет возражений, если мы 23-й вопрос поставим сразу после вопроса, который рассматривается в фиксированное время, в 16.00? Это у нас вопрос 16, а затем будет рассматриваться 23-й, то есть он будет стоять 17-м вопросом. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Поступило предложение коллеги Аксакова: 38-й вопрос, замена содокладчика — содоклад сделает Гулевский. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Поступило предложение депутата Коломейцева создать комиссию с достаточно широким спектром полномочий. Ну, что касается комиссии — насколько вы знаете, у нас есть процедура создания комиссий, тем более комиссий, которые создаёт парламент, поэтому давайте из этого исходить. Что же касается конкретной ситуации, то мы с вами на Совете обсуждали это и приняли решение, что, как только закончится расследование

причин произошедшего, мы с вами встретимся с руководителем министерства по чрезвычайным ситуациям Пучковым, с тем чтобы он нам доложил, почему это произошло.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я ещё раз возвращаю вас к тому, что... Мы сейчас в дискуссию уйдём.

А что касается комиссии — это процедура, которую нужно пройти, мы с вами с голоса не можем обсуждать этот вопрос.

Коллеги, нет возражений? Как только МЧС со своей стороны закончит расследование причин пожара, а это относится к их компетенции, мы заслушаем доклад руководителя ведомства; если это будет компетенция правоохранительных органов, мы соответственно пригласим представителей правоохранительных органов. Но очень многое, коллеги, зависит от нас: мы с вами здесь говорим о том, что каждый участковый должен знать, что происходит на его участке, в его зоне ответственности, и так же каждый из нас, особенно те, кто избирался по одномандатным округам, должен знать, что происходит у него в регионе. Это вопросы, которые мы с вами в рамках своих полномочий также должны держать на контроле.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте мы пройдем предложение, а затем, Николай Васильевич, вам представлю слово.

Коллеги, давайте рассмотрим предложение Крашенинникова Павла Владимировича перенести 37-й и 53-й вопросы на 3 апреля. Нет возражений? Нет возражений. Принимаем.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодняшний день с учётом предложений и изменений.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Вячеслав Викторович, мы не возражаем против того, чтобы приглашать главу МЧС, но там проблема не в МЧС. Буквально в течение года уже был привлечён

к ответственности начальник управления Следственного комитета по Кемеровской области. И не только там проблемы, у нас 82 процента всех торговых площадей принадлежит иностранцам, и они живут не только в Австралии. Нам надо фундаментально пересмотреть законодательство и синхронизировать его с учётом повышения безопасности граждан Российской Федерации и соответствия СНИПам, потому что "салам алейкум" проник во все поры, за взятку подписывают любой акт ввода в эксплуатацию независимо от того, соответствует ли объект правилам безопасности, правилам электробезопасности, пожарной безопасности и так далее или нет.

Мы считаем, что было бы правильно, если бы, скажем, вы поручили комитету по безопасности продумать этот вопрос. Мы готовы, мы внесём свои предложения, но мы считаем, что это общегосударственная задача... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Вчера на заседании Совета мы дали такое поручение, и давайте попросим Василия Ивановича Пискарёва в рамках выполнения этого поручения подготовить предложения, которые нам необходимо будет реализовать, с учётом того что у нас могут быть вопросы, связанные не только с безопасностью, но и, допустим, с арендными отношениями. Вот эти все торговые центры разбиты на ИЧП, а в их отношении проверочные мероприятия регулируются уже другими законами, и многие вопросы возникают именно здесь.

Вы правильно говорите о собственниках, правильно говорите, что эти огромные торговые центры не платят налоги, уходят от уплаты. Собственно, это тема, которую мы обсуждали в том числе с Москвой. Давайте мы изучим этот вопрос с привлечением профильных комитетов, предварительно обсудим в рамках Совета, а затем доложим итоги работы на пленарном заседании Государственной Думы. Нам нужно серьёзно к этому подойти, чтобы, с одной стороны, не было эмоций, с другой стороны, не было и повторения случившегося. Хорошо? Договорились.

Коллеги, переходим к повестке.

Блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". 2-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении мы приняли 8 декабря 2017 года. Законопроект не очень боль-

шой. Проведены все правовые и лингвистические экспертизы. Предлагаем принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 2-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 3-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования организации местного самоуправления". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона в третьем чтении, во втором чтении мы приняли его в минувшую пятницу. Суть законопроекта проста: в числе прочего совершенствуются механизмы местного самоуправления в отдельных населённых пунктах, расположенных в городских округах, муниципальных районах или на межселенной территории, посредством возможного учреждения института сельских старост. Кроме того, для муниципальных образований устанавливается возможность учреждать муниципальное сетевое издание, а также вводится запрет на проведение выборов по пропорциональной системе в муниципальных образованиях с численностью населения менее 3 тысяч человек или с численностью представительного органа поселения менее 15 человек.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, обращаю внимание, что в соответствии с Регламентом у нас по мотивам голосования может быть только один выступающий от фракции.

Итак, Пятикоп Александр Иванович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Шеин Олег Васильевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Шерин Александр Николаевич от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, подготовленный Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления к принятию, следует, конечно же, рассматривать в рамках плана мероприятий по реализации послания президента. Помимо вызовов в послании были изложены, прочерчены и магистральные пути решения проблем: это инфраструктурное развитие России, это планирование по всей территории России, это решение важнейших социальных вопросов. И этот закон как нельзя кстати поможет активизировать деятельность местного самоуправления, особенно в тех поселениях, где жизнь теплится формально. Это касается и возможности выбора старост, и возможности обсуждения целого ряда насущных вопросов. Наконец, люди, которым наиболее доверяют жители таких поселений, могут быть выдвинуты по итогам схода граждан на должности в теруправление. Чрезвычайно важно также и издание органом местного самоуправления бюллетеня нормативных актов. Строго говоря, по закону нужно отыгрывать эту услугу, но нормативные акты будут доводиться должным образом до сведения населения, и тогда многие вопросы к органам местного самоуправления, конечно же, отпадут.

В этом плане данный законопроект представляется очень важным, и по названному мотивам фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать в поддержку данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я коротко. Наша фракция не поддерживает данный законопроект по двум мотивам.

Первый из них касается как раз сокращения партийной политической демократии: законодательно устанавливается запрет на выборы по спискам в малых муниципальных образованиях. Мы считаем, что это движение приведёт к реальной деградации политической системы в Российской Федерации. Нам часто говорят, что оппозиционные партии не выдвигают

своих кандидатов на местных выборах, но понятно, что при таких законах любому человеку гораздо проще зарегистрироваться через сбор подписей.

Второй момент связан с публичными слушаниями по проектам муниципальных правовых актов. Сегодня такая процедура хорошо или плохо, но прописана. В случае если мы эту процедуру ретранслируем, отнесём исключительно к полномочию схода... Мы хорошо понимаем, что подчас о проведении схода мало кто в данном населённом пункте знает, и с такими конфликтами мы сталкиваемся регулярно: к примеру, есть очень много обращений от людей, проживающих в муниципальных образованиях, которые объединяются, и даже есть протоколы сходов, в которых написано, что все поддерживают такое объединение, а у населения потом всё это вызывает оторопь.

Наша фракция критично относится к данному законопроекту, хотя отдельные технические задачи он на самом деле решает. Мы не поддерживаем его.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. И хотелось бы с вами обсудить этот вопрос на конкретных примерах.

Фракция ЛДПР неоднократно выступала за то, чтобы губернаторы в регионах Российской Федерации назначались президентом, потому что по закону президент сегодня имеет право отправить их в отставку. А вот что касается органов местного самоуправления, то нам действительно необходимо развивать этот институт, чтобы граждане Российской Федерации не только знали в лицо своих ближайших руководителей, но и принимали активное участие в их избрании.

На сегодняшний день в Российской Федерации (и этот законопроект можно отправить в ту же самую копилку) органы местного самоуправления действуют в полном отрыве от населения. И та норма, принятие которой, уважаемые коллеги, как я услышал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, полностью лишает избирателей возможности видеть в органах местного самоуправления своих оппозиционных депутатов.

Каким образом выстроена политическая система в Российской Федерации? К примеру, депутат Государственной Думы от партии ЛДПР имеет связь со своими избирателями в органах местного самоуправления и через депутата совета сельского поселения от партии ЛДПР может влиять на главу сель-

ского поселения (которого мы с вами уже не выбираем). Глав муниципальных районов граждане уже не выбирают, глав городов тоже не выбирают, а потом мы с вами обсуждаем, почему происходят такие трагедии. Да потому что глава города абсолютно не боится отсутствия доверия избирателей к нему — он знает, кто, когда и для чего его назначил на этот пост. После того как был упразднён институт выборов главы администрации муниципального образования, в городе Рязани сменилось четыре сити-менеджера. Я прошёл по улицам Рязани — никто не знает, кто сегодня исполняющий обязанности главы города, потому что этот человек из Москвы. Он уедет потом из Рязани, и, я думаю, ему не очень важно, какие проблемы в городе существуют на данный момент и кто там ходит по торговым центрам, которым они выдают разрешение на строительство.

Вот в это воскресенье в Липецкой области прошли выборы депутатов по многомандатному избирательному округу, одиннадцатимандатному, и я там увидел фамилии кандидатов, очень близкие по звучанию к фамилии главы муниципального образования...

Что, уже семь минут прошло?

Председательствующий. Три минуты в соответствии с Регламентом.

Шерин А. Н. Извините.

По одиннадцатимандатному избирательному округу одиннадцать депутатов избралась от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — одиннадцать!

Уважаемые коллеги, если мы сегодня отменим выборы по партийным спискам в муниципальных образованиях, где количество жителей менее 3 тысяч, то мы лишим оппозиционные партии возможности направить своих депутатов в представительные органы сельских поселений и там будут карманные депутаты губернаторов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Избирательная кампания по выборам в единый день голосования уже стартовала.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования организации местного самоуправления", 3-й вопрос.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о взаимном признании образования и (или) квалификаций". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Павла Станиславовича Зеньковича.

Пожалуйста, Павел Станиславович.

Зенькович П. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Предлагаем вашему вниманию разработанный министерством проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о взаимном признании образования и (или) квалификаций".

Данное соглашение было разработано и подписано в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о союзничестве и интеграции, подписанного 18 марта 2015 года, согласно которому сторонами принимаются меры по обеспечению взаимного признания документов об образовании и о квалификации специалистов. Соглашение было подписано министрами образования двух стран в прошлом году во исполнение распоряжений правительств о подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о взаимном признании образования и (или) квалификаций.

Соглашением предусматривается упрощение взаимного признания образования и квалификаций, полученных в Российской Федерации и в Республике Южная Осетия, а также

отмена необходимости легализации документов об образовании и о квалификации на территории каждого из государств. Таким образом, при приёме соответствующих документов об образовании и о квалификации заинтересованными организациями и компетентными органами обладателю достаточно предъявить оригинал документа либо его нотариально заверенную копию с переводом.

Снятие административных барьеров в части необходимости процедурного признания образования и квалификации и легализации соответствующих документов позволит существенно расширить образовательное сотрудничество между государствами, так как будет способствовать увеличению студенческой мобильности, реализации совместных образовательных программ между образовательными организациями и привлечению высококвалифицированных кадров, а также снизит материальную нагрузку на лиц, имеющих соответствующие образование и квалификацию.

В связи с тем что положения соглашения об отсутствии необходимости легализации соответствующих документов об образовании и о квалификации при использовании их на территории Российской Федерации не соответствуют общим правилам, закреплённым в законодательстве Российской Федерации, данное соглашение подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации".

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Станиславович. Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Цель рассматриваемого соглашения заключается во взаимном признании документов об образовании, полученном как в Российской Федерации, так и в Республике Южная Осетия по образовательным программам, аккредитованным в соответствии с законодательством каждого из государств. Положениями соглашения предусматривается предоставление соответствующих прав для продолжения обучения и осуществления профессиональной деятельности в каждом из государств.

Хочу отметить, что в соответствии со статьёй 8 соглашения документы об образовании и о квалификации, полученные на территории государства одной из сторон, а также их нотариально заверенные копии и переводы принимаются для реализации настоящего соглашения на территории государства дру-

гой стороны без какого-либо дополнительного удостоверения их действительности.

Ратификация соглашения не повлечёт дополнительных изменений в действующее законодательство, не потребуется также дополнительных расходов из федерального бюджета.

На законопроект имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по образованию и науке.

Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации. Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Заключительное слово, Павел Станиславович? Нет.

Для Павла Станиславовича это неожиданно, он не готов к такому исходу.

У содокладчика будет выступление с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о взаимном признании образования и (или) квалификаций", 4-й вопрос нашей повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад Андрея Ивановича Голушко.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 25 октября 2017 года. Предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по определению органа исполнительной власти, уполномоченного в регулировании вопросов, связанных с созданием, эксплуатацией, развитием системы государственной статистики.

За прошедший период к законопроекту поступила одна поправка. Предложение комитета: поддержать данную поправку и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, которая включает в себя одну поправку, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к 6-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Ивановича Голушко.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

Голушко А. И. Рассматриваемый законопроект в первом чтении был принят 10 ноября 2017 года. Законопроектом предлагается установить правовые основания для проведения одного из видов контрольных мероприятий — контрольной закупки при осуществлении федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей. Был проведён целый ряд дискуссий, обсуждений. Хотелось бы поблагодарить представителей правительства, в первую очередь Роспотребнадзора, Минэкономразвития, представителей Генеральной прокуратуры и самого активного участника наших дебатов депутата Геннадия Григорьевича Онищенко, который внёс четыре поправки из шести предлагаемых к принятию.

Комитет предлагает принять шесть поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 6-й вопрос.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24.7 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административ-

ных правонарушений". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на уточнение критериев взъяска издержек по делам об административных правонарушениях, совершённых индивидуальным предпринимателем. Законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении в декабре 2017 года. Ко второму чтению поступило три поправки. Комитет рассмотрел поправки и рекомендует их принять, поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает рассмотреть поправки и в случае принятия таблицы поправок принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24.7 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, 7-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматривается проект федерального закона, направленный на приведение Кодекса об административных правонарушениях в соответствие с указом президента "Об упразднении Федерального агентства специального строительства". В первом чтении законопроект принят нами 9 февраля. К установленному сроку поправок не поступило. По законопроекту проведены все необходимые экспертизы.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, 8-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 9-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона в первом чтении был принят нами 12 января. Поступило восемь поправок, семь из них комитетом рекомендуются к принятию, включены в таблицу поправок № 1, одна поправка рекомендуется к отклонению и, соответственно, включена в таблицу поправок № 2.

По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, комитет рекомендует принять его с учётом поправок, внесённых при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по таблице поправок № 2, там одна поправка, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 9-й вопрос повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 10-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, изменения в Уголовный кодекс направлены на защиту граждан от хищений средств с банковского счёта и электронных денежных средств. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 12 поправок, десять поправок комитет рекомендует принять, они включены в таблицу поправок № 1, две поправки комитет рекомендует отклонить, они включены в таблицу поправок № 2.

Прошу поддержать позицию комитета.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, подготовленный комитетом ко второму чтению. В первом чтении мы рассмотрели его 17 ноября 2017 года.

В комитет поступило четыре поправки. Три поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию: поправки 1 и 3 — технические, поправка 2 — содержательная, касается учёта замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы и замечаний, высказанных в официальном отзыве Правительства Российской Федерации. Одна поправка включена в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Уважаемые коллеги, комитет просит рассмотреть таблицы поправок № 1 и № 2, а также поддержать принятие проекта закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить рассмотрение проекта закона в третьем чтении в повестку заседания 29 марта, в четверг.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей Павел Владимирович Семёнов.

Семёнов П. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Его разработка обусловлена обращениями коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, поручением

Президента Российской Федерации и рядом поручений Правительства Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается наделение Правительства Российской Федерации полномочием по утверждению порядка возмещения и методики определения размера убытков, причинённых в результате нанесения ущерба исконной среде обитания коренных малочисленных народов Российской Федерации деятельностью юридических лиц всех форм собственности, а также физическими лицами. В настоящее время в Федеральном законе "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" право коренных малочисленных народов на возмещение убытков уже закреплено, но в связи с отсутствием единообразных подходов к определению размера таких убытков и порядка их компенсации реализация указанной нормы является затруднительной. Так, анализ применения норм закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов..." в этой части показал, что в большинстве случаев возмещение ущерба происходит необъективно, при этом даже при использовании методики, ранее утверждённой приказом Минрегиона России от 2009 года № 565, не в полной мере обеспечиваются права коренных малочисленных народов на защиту их исконной среды обитания. Некоторые промышленные предприятия не применяют указанную методику, предпочитая напрямую заключать соглашения о социально-экономическом развитии мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности с главами муниципальных образований, однако данный подход также не обеспечивает в полной мере учёт прав коренных малочисленных народов.

В ФАДН России на сегодня имеются ключевые наработки для определения порядка и методики возмещения убытков коренных малочисленных народов, основанные на учёте как регионального опыта, так и опыта и предложений промышленных компаний и заинтересованных федеральных органов власти. Однако, говоря о соблюдении баланса интересов всех заинтересованных сторон, мы понимаем, что в наших инициативах должны приниматься во внимание и предложения самих представителей коренных малочисленных народов, над чем мы сейчас совместно с общественными объединениями коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации работаем.

Наделение Правительства Российской Федерации указанными полномочиями не окажет влияния на бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. Реализация закона повысит уровень защищённости коренных малочисленных наро-

дов в реализации права на возмещение убытков, причинённых их исконной среде обитания, введение новых норм приведёт к прогнозированию инвестиционных рисков промышленных компаний, индивидуальных предпринимателей и повышению эффективности планирования их расходов.

Уважаемые депутаты, просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

С содокладом выступает председатель Комитета по делам национальностей Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект вроде и короткий, но тем не менее его принятие очень важно, очень необходимо, очень нужно. Наверное, тут больше вопросов будет у наших коллег, кто интересуется этой темой, как раз по поводу того, какими будут порядок и методика возмещения убытков, поэтому, упреждая будущие вопросы, хочу вам сказать: уважаемые коллеги, мы обязательно ко второму чтению эту методику, этот порядок получим, со всеми общественными организациями и заинтересованными представителями депутатского корпуса обсудим и только после этого обсуждения, только после того, как убедимся, что эту методику и этот порядок поддерживают и регионы, и общественные организации, и особенно Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, которая будет непосредственно вовлечена в работу с этим порядком, с этой методикой, мы примем этот законопроект. Ещё раз хочу ответственно об этом заявить, на заседании комитета в таком ракурсе это и обсуждалось.

Ещё хочу сказать, что такая методика в принципе сегодня существует, она была утверждена ещё приказом Министерства регионального развития в 2009 году, но она не соответствует сегодняшним требованиям, она в какой-то мере некачественна, она не раскрывает полностью все необходимые позиции, потому этот порядок и эта методика должны быть разработаны и установлены уже с более высоким статусом, а именно на уровне постановления правительства. Ещё раз повторяю, уважаемые коллеги, что внимательным образом при подготовке ко второму чтению, как того требует наш Регламент, мы это рассмотрим и только после того, как убедимся, что всё там соот-

ветствует, всё там нас устраивает, выйдем на окончательное чтение.

Свои заключения представили 55 субъектов Российской Федерации, все они положительные, за исключением одного. Все наши комитеты-соисполнители — по энергетике и по проблемам Севера и Дальнего Востока, — профильный комитет Совета Федерации и Общественная палата поддерживают.

И ещё одно могу сказать: нам уже поступают предложения от регионов именно в части того, как они видят эту методику, этот порядок, есть предложения от крупных хозяйствующих субъектов. Мы внимательно рассматриваем все предложения, будем направлять их в рабочую группу при Федеральном агентстве по делам национальностей, и мы сами в составе этой рабочей группы будем работать.

В связи с этим прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, согласно Гражданскому кодексу под убытками также понимается и упущенная выгода — в связи с этим возникает вопрос: будет ли в утверждаемой правительством методике предусмотрено возмещение упущенной выгоды и каким именно образом будет производиться её расчёт?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Семёнов П. В. Спасибо за вопрос. На самом деле сегодняшний законопроект с виду и небольшой, но вместе с тем это первый и, на наш взгляд, очень важный шаг в решении проблем коренных малочисленных народов. Что касается основной методики, мы говорим, что вопрос подготовки методики действительно очень сложный, и мы вместе с ассоциацией, с общественными организациями, с представителями науки, с депутатами Государственной Думы и с рядом федеральных органов исполнительной власти занимаемся подготовкой именно этой методики. В материалах, представленных к законопроекту, предлагается разработать данную методику после принятия законопроекта во втором чтении, и все те предложения, которые сегодня прозвучали или ещё прозвучат, мы готовы рассматривать и учитывать при разработке методики.

Председательствующий. Включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Уточню: и в старой методике порядок исчисления упущенной выгоды определён, и в новой методике это тоже будет.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, законопроект важен, необходим. Два уточняющих вопроса. Куда будут направляться средства в возмещение убытков, которые будут перечисляться коренным малочисленным народам? И если старая методика не отвечала требованиям, то будет ли по новой методике делаться перерасчёт в целях возмещения прежних убытков, которые понесли коренные малочисленные народы?

Семёнов П. В. Ну, во-первых, скажу, что закон обратной силы не имеет. А во-вторых, возмещение будет производиться как юридическим, так и физическим лицам, как представителям коренных малочисленных народов индивидуально, так и общинам.

Председательствующий. Спасибо.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Павлу Владимировичу вопрос.

Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, на какой стадии сегодня находится разработка методика, почему всё-таки она не представлена к первому чтению? Кто участвует в разработке, задействованы ли там ассоциации коренных малочисленных народов, в том числе прежде всего наша большая российская ассоциация, и увидим ли мы эту методику ко второму чтению?

Семёнов П. В. Прежде всего хочу сказать, что мы сегодня самым активным образом взаимодействуем, в ежедневном режиме работаем с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, в том числе с её президентом Ледковым Григорием Петровичем.

Что касается данной методики, на сегодняшний день концепт методики есть, есть наши конкретные предложения, мы обсуждаем это в том числе и с ассоциацией, и с ресурсодобывающими компаниями. Есть моменты, по которым у нас уже есть согласованные позиции для дальнейшей разработки, а есть такие, где мы ещё пока не пришли к единому мнению, но ко второму чтению, мы планируем, действительно уже будем готовы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, ещё раз подтверждаю, что, пока мы не рассмотрим методику, комитет для окончательного принятия законопроект не вынесет.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос крайне важный. Мы понимаем, что в стране проживает около полумиллиона граждан из числа коренных малочисленных народов, большинство из них проживает на территории Арктической зоны Российской Федерации, и, конечно, вопрос возмещения убытков, причинённых в результате хозяйственной деятельности, всегда был камнем преткновения между недропользователями и коренными малочисленными народами. Понятно, что методику нужно дорабатывать, нужно смотреть, чтобы она удовлетворяла все стороны — и недропользователей, и коренные малочисленные народы, а вопрос у меня следующий.

Павел Владимирович, поясните, пожалуйста: при подготовке законопроекта, я думаю, вы изучали, как в предыдущие годы работала методика, — как сложилась судебная практика, в пользу кого? Сколько исков было, кто их в основном подавал? Удавалось ли коренным малочисленным народам отстаивать свою правоту, точку зрения в споре с недропользователями? Ведь именно этот вопрос является неким камнем преткновения, и очень часто люди выходят и на митинги, и на различного рода пикеты, отстаивая свою позицию, особенно по вопросам, связанным с отношениями с нефтяными компаниями и газодобывающими компаниями.

Семёнов П. В. Во-первых, с одной стороны, хотелось бы сказать, что действительно судебная практика по этим вопросам есть, и, к сожалению, результаты не в пользу представителей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. С другой стороны, та методика, по которой пытаются эти расчёты производить, сложна в применении — там более 30 различных показателей, и простому представителю коренных малочисленных народов очень сложно произвести определённые расчёты. Более того, я вам скажу, что даже представители самих ресурсодобывающих компаний, промышленных предприятий тоже не удовлетворены той методикой, по которой сегодня производятся расчёты. Они сложны, и порой, чтобы привлечь специализированную организацию для этих расчётов, нужно заплатить больше, чем за ущерб, который определается по этой методике.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Павел Владимирович, вам вопрос. Закон по коренным малочисленным народам необходим, но меня вот что настораживает. Коренные малочисленные народы, ведущие кочевой образ жизни, — это понятие сознательно упущено в этом законопроекте? Вот есть коренные народы, ведущие кочевой образ жизни, — как по этому закону на них будут распространяться всевозможные федеральные и региональные меры поддержки? Это вы специально опустили или нет, Павел Владимирович?

Председательствующий. Пожалуйста.

Семёнов П. В. Этот законопроект касается всех коренных малочисленных народов, независимо от того, ведут они кочевой или некочевой образ жизни. Здесь мы говорим прежде всего о защите традиционной хозяйственной деятельности и мест традиционного проживания.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Павел Владимирович, у нас в паспорте отсутствует графа "национальность". Если, предположим, представители коренных малочисленных народов будут претендовать на какую-то компенсацию, то как они будут доказывать свою принадлежность к этим народам? Это первое.

И второе. В своём докладе вы сказали, что бюджет не понесёт никакой нагрузки, так как мы всё перекладываем на плечи субъектов бизнеса, — не получится ли так, что в случае возникновения таких проблем государство просто самоустранился и оставит один на один представителей вот этих малых коренных народов и субъектов предпринимательской деятельности?

Семёнов П. В. Извините, пожалуйста, а можно уточнить вопрос?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Что касается ответственности государства. Конечно, государство в том числе будет нести ответственность, никто никуда не уйдёт, но здесь заранее предсказать и заранее просчитать, какие будут убытки, невозможно. Государство в соответствии с этим законом обязательно... Если его предприятия, его организации нарушают эти условия, эти правила, конечно, и региональные власти, и муниципальные вла-

сти будут обязаны выплачивать всё, что предусмотрено по этим правилам, это обязательно.

Что касается определения национальности. Да, такая проблема есть, и для коренных малочисленных народов она, наверное, сегодня наиболее острая, мы постоянно получаем письма и обращения. Какой существует подход? Федеральным агентством по делам национальностей разработан законопроект о реестре коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, к этому законопроекту есть ряд замечаний и предложений. Я очень надеюсь, что в ближайшее время мы с Федеральным агентством по делам национальностей доработаем этот законопроект и вынесем на ваше рассмотрение. Возможно, он не полностью, не на сто процентов решит ту проблему, которую вы подняли, но сегодня люди доказывают свою национальную принадлежность через суды — конечно, это неправильно: почему мы толкаем их на поиск решения через суд? Они правильно возмущаются, правильно поднимают эту тему. Кстати, очень много появляется и проходимцев, которые пытаются причислить себя к коренным малочисленным народам и пытаются доказывать это. Это тоже неправильно, поэтому мы пока, на данном этапе видим решение этого вопроса через создание реестра.

Кстати, аналогичный подход уже применяется в ряде регионов. Вот в Ямало-Ненецком автономном округе есть собственный реестр, их собственным законом принятый, и в рамках своего закона они успешно этот вопрос решают. Но ещё раз говорю: у нас есть понимание и видение, и вместе с федеральным агентством мы выйдем на решение этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчику включите микрофон.

Семёнов П. В. Я просто хотел подтвердить, что действительно это будет уже следующий законопроект, который будет касаться именно определения национальности, — это будет реестр информации о коренных малочисленных народах Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Я по порядку записи задаю вопрос последним, и, честно говоря, хотел задать его Павлу Владимировичу Семёнову, но в связи с тем, что представитель правительства очень мало конкретики привёл, отвечая на предыдущие вопросы, наверное, вопрос следует адресовать Ильдару Ирековичу.

Ильдар Ирекович, ну, понятно, что существующая методика расчёта несовершенна, требует изменений и так далее, но

если у правительства сегодня есть конкретные предложения и конкретные механизмы, значит, их нужно обсуждать и в виде законопроекта утверждать, а если таких предложений нет, то для чего тогда принимать закон, который отсылает к какому-то подзаконному акту, который неизвестно когда будет разработан?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Гильмутдинов И. И. Ну, во-первых, не "неизвестно когда", эта методика уже обсуждается, она будет. Мы, наоборот, даже поднимаем её статус — от уровня приказа Министерства регионального развития до уровня постановления правительства. Это будет очень серьёзный документ, и, конечно, необходимо будет смотреть практику применения этого документа, что-то менять, поправлять, и если мы каждый раз будем это делать законом, то, наверное, это будет неправильно. Мы как раз даём возможность всем — и коренным малочисленным народам, и хозяйствующим субъектам — совместно оперативно менять нормы, поправлять исходя из практики.

Вот старая методика, я держу в руках документ — я не знаю даже, сколько там листов, он такой огромный, разобраться в нём просто невозможно, об этом говорят и сами коренные малочисленные народы, общины, и хозяйствующие субъекты. Вот письмо "Газпрома", в котором тоже говорится о том, что существующая методика их не устраивает, что она несовершенна, они тоже хотели бы, чтобы была более современная методика, порядок, в создании которых они тоже хотели бы вместе с нами поучаствовать и внести свои предложения. Поэтому не переживайте, мы будем плотно, совместно с заинтересованными сторонами в этом отношении работать, ничего не упустим.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сибагатуллин Фатих Саубанович.

Ледков Г. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, это ошибка, я нажал кнопку соседа.

Председательствующий. Пожалуйста, Ледков Григорий Петрович.

Ледков Г. П. У меня выступление от фракции, Иван Иванович, можно с места?

Председательствующий. Можно, это на ваше усмотрение, но если выступление от фракции, то лучше выйти на трибуну.

Семь минут поставьте, пожалуйста.

Ледков Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы выступить от фракции, ну а также от лица коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, нашего общероссийского движения коренных народов.

Да, совершенно верно, предыдущая методика, которую в своё время Министерство регионального развития всеми силами пыталось внедрить, конечно, была очень затратна, потому что подразумевала многомиллионные затраты бюджетов субъектов на выработку и утверждение региональных стандартов в отношении тех ресурсов, которые стали бы объектами оценки. Но несмотря на это, в нескольких наших северных субъектах, именно арктических субъектах, за это время методика прошла апробацию. Данные стандарты уже выработаны, ну и в принципе есть неплохой опыт применения данной методики. Кроме вот такой затратной части, в использовании этой методики очень много и других сложностей, например, то, что она единовременная, то, что она многие аспекты не учитывает. И конечно, совершенно правильно мы поднимаем данный вопрос, сегодня этот вопрос очень актуален, он реализуется в том числе и по инициативе коренных народов, и в рамках поручений Президента Российской Федерации.

В настоящее время, дабы общественности не стоять в стороне, мы на площадке нашего Комитета по делам национальностей из числа наших экспертов составили рабочую группу. Состав её совершенно открыт, в настоящее время в неё вошли как раз те разработчики, которые работали ещё с Министерством регионального развития. Уважаемые коллеги, мы полагаем, что все, кто заинтересован, могут присоединиться к данной работе. Она будет довольно непростой, конечно, не сразу будет найдено решение, и мы рассчитываем, что в процессе выработки подзаконного акта законопроект о реестре коренных малочисленных народов его догонит, в том числе при обсуждении здесь, на пленарном заседании, — мы считаем, что это два неотделимых законопроекта, которые, конечно, должны приниматься вместе, для того чтобы по-настоящему начинать работать.

В настоящее время мы поддерживаем данный законопроект, и я хочу с большим удовлетворением сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать. Мы приступаем к этой непростой, сложной работе, которая нам сейчас необходима.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Петрович.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н. Иван Иванович, с места можно?

Председательствующий. Пожалуйста.

Коткин С. Н. Уважаемые Иван Иванович, коллеги! Академик Дмитрий Лихачёв отмечал, что уровень нравственности в обществе определяется отношением к коренным малочисленным народам. Я внимательно прочитал пояснительную записку — всё как бы замечательно: защита исконной среды обитания, прав коренных малочисленных народов, но меня терзают смутные сомнения. В чём это выражено?

Прежде всего, поспешность. Мы принимаем проект закона, не видя новой методики. Методика, которая действует сейчас, утверждённая ещё Министерством регионального развития, устраивает коренные малочисленные народы. Может быть, она не совсем устраивает недропользователей, но коренные народы она устраивает. Кроме того, в смуте 90-х годов у регионов был отнят второй ключ при распределении месторождений, ключ остался только у нас, у федерального центра.

Далее. Территории традиционного природопользования были выведены из состава земель особо охраняемых территорий, и канула в Лету внутренняя государственная экологическая экспертиза, именно та экспертиза, которая проводилась на местах, именно там, где месторождения, — осталась внешняя, та, которая разрабатывается в кабинетах Москвы и подчас не отражает реалий, того, что происходит на местах, на территориях. Были скорректированы лицензионные соглашения.

Замечу, когда принимались вот эти законы, в пояснительной записке всё тоже было очень чётко и очень красиво написано, и сегодня, как говорил Ильдар Ирекович, в обязательном порядке, на мой взгляд, до рассмотрения во втором чтении эта методика должна быть представлена, она должна быть обсуждена в ассоциации коренных малочисленных народов, на территориях, с тем чтобы новая методика была не хуже той, которая сейчас действует у нас на территориях.

Вот это вызывает опасения, я думаю, нужно обратить на это особое внимание, включиться в эту работу и вообще проанализировать всё федеральное законодательство, касающееся коренных малочисленных народов, потому что проблем там на самом деле очень много.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Фракция ЛДПР поддержит внесение изменений в закон о коренных малочисленных народах России.

Хотел бы подчеркнуть, что речь не идёт о конкретном географическом нахождении этих народов, и нам непонятны двойные стандарты. Коллеги из разных фракций задавали совершенно справедливые вопросы. Прежде чем принимать такие нормы, мы всегда рассчитываем, какие денежные средства потребуются. Если на территории Российской Федерации принимается какой-либо закон, то государство в любом случае несёт ответственность за его исполнение, поэтому нам необходимо чётко знать, сколько представителей того или иного народа, национальности на какой территории проживает, а для этого необходимо вернуть в паспорт гражданина Российской Федерации графу "Национальность". Только граждане Российской Федерации имеют право на получение каких-либо гарантий со стороны государства либо компаний, работающих на территории нашей страны, соответственно, человек должен предъявить паспорт, в котором указана его национальность, а иначе каким образом мы будем определять, что именно этой коренной национальности нанесён тот или иной ущерб?

Я на поезде ЛДПР проехал практически всю Российскую Федерацию и видел, что самые нищие регионы — это регионы, где живут, по определению нашего законодательства, многочисленные коренные народы России, и леса в центральной полосе России, которые выпиливаются для строительства коттеджей либо городов, — это среда обитания многочисленных коренных народов России, правда, до них у нас руки почему-то не доходят. Когда мы вносим законодательную инициативу о том, чтобы русские имели право в упрощённом порядке получать гражданство Российской Федерации, нам сразу задают вопрос: зачем вы разделяете людей на русских и нерусских, у нас все граждане Советского Союза или Российской Федерации имеют одинаковые права.

Мы поддерживаем вашу инициативу, потому что люди, которые лишались пастбищ для оленей, люди, которые лишились мест охоты и которые считают эту территорию своим коренным местом обитания, имеют полное право по природе называть её так, эта территория исконно принадлежит именно этой национальности, но давайте всё сделаем юридически верно, впишем эту национальность им в паспорт. Ну и национальность "русский" тоже впишем в паспорт русскому, и тогда человек тоже сможет претендовать на какие-то компенсации, если он живёт рядом с полигоном, если он живёт рядом с каким-то химическим объектом и из-за этого не может собирать грибы, ягоды, косить сено, пасти коров. И тогда в нашей стране все национальности будут себя чувствовать одинаково защищёнными.

А пока, коллеги, юридически и документально никак не подтверждено, какое количество граждан у нас будет получать ту или иную компенсацию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гоголева Татьяна Степановна.

Включите микрофон.

Гоголева Т. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить все фракции за столь неравнодушное и оживлённое обсуждение очень важной темы.

Хочу сказать, что тема защиты среды обитания коренных народов — это ключевая тема, важная для самоощущения коренных народов. Дальневосточный гектар, промышленное освоение Арктики — вот эти все мощные промышленные проекты практически оставляют оленеводов, охотников, людей, живущих в тайге, в удалённости от сельских населённых пунктов, без среды обитания. Вместе с тем хочу поддержать коллегу Коткина, который говорил о том, что мы сейчас рассматриваем предложения ФАДН, по сути, без методики, норму об утверждении которой они предлагают включить в закон о гарантиях прав. Точно так же отмечаю фрагментарность: из скопившейся огромной очереди вопросов, которые стоят перед коренными малочисленными народами, берётся только одна маленькая деталь. Есть методика, которая уже утверждена, об этом говорил мой коллега Ледков, и в применении этой методики возмещения ущерба коренным малочисленным народам ряд территорий уже имеют определённый опыт, то есть, на мой взгляд, надо было обобщить этот опыт, посмотреть, насколько это справедливо по отношению к самим коренным народам. Существует целый ряд других, лучших региональных практик. Допустим, у нас в Ханты-Мансийском автономном округе, где идёт основная добыча углеводородного сырья, есть договорные отношения, которым более 25 лет, они установлены между домохозяйствами коренных народов и нефтяными компаниями. Нельзя сказать, что там всё благополучно, тем не менее это первый опыт, на который ориентируются все остальные субъекты, когда защищают свой традиционный образ жизни.

И хочу сказать, что эта ситуация требует срочного государственного вмешательства, потому что эти люди в большинстве своём, на 80 процентов, живут в нищете. Поэтому когда мы бываем на всех территориях проживания коренных народов, когда мы приезжаем и спрашиваем, чем депутатский корпус, Государственная Дума могли бы помочь, то первое, что

нам говорят: помогите нам в установлении национальной принадлежности.

В связи с тем что эти законы принимались ещё до принятия таких основных ресурсных кодексов, как Земельный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Заканчивайте, пожалуйста.

Гоголева Т. С. Спасибо.

Закон "О гарантиях прав..." принимался в 1999 году, потом появились основные ресурсные кодексы — Лесной, Водный и Земельный. Вот для того, чтобы увидеть тему коренных малочисленных народов, сейчас нужен такой же комплексный кодекс по коренным народам, то есть необходимо подготовить новый комплексный кодекс, поэтому, на мой взгляд... Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным было дано поручение провести инвентаризацию существующих международных и российских правовых актов, создать такую межфракционную группу в Государственной Думе и подготовить новый комплексный акт, не точно, только, допустим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Степановна.

Докладчик, Павел Владимирович, с заключительным словом будете выступать?

Пожалуйста.

Семёнов П. В. Да, буквально два слова.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего позвольте вас поблагодарить за вопросы и предложения, прозвучавшие сегодня. Приглашаем всех желающих самым активным образом подключиться к разработке данной методики, с тем чтобы были учтены все мнения и замечания.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчику, Ильдару Ирековичу Гильмутдинову, включите микрофон.

Гильмутдинов И. И. Спасибо большое.

Я хочу обратиться к уважаемым коллегам — и к Сергею Николаевичу, и к Татьяне Степановне.

Уважаемые коллеги, если у вас есть конкретные предложения по законопроекту, вносите, а не просто так, как сторонние наблюдатели... Мы тоже все болеем душой, переживаем в связи с той темой, которую обсуждаем, — вносите конкретные предложения, будем их обсуждать, а не рассуждать в общем и обо всём. Мы тоже владеем ситуацией, знаем, что там происходит, как происходит.

Сергей Николаевич, мы проводим большое количество мероприятий с участием общественных организаций, объединений коренных малочисленных народов — приходите на эти мероприятия, пожалуйста, приходите и выступайте со своими предложениями, их слушайте, приходите! Но вы же не приходите, а потом здесь на пленарке начинаете какие-то предложения... Я очень рад, что у нас есть такие депутаты, которым безразлична эта проблема, и мы готовы выслушать их предложения.

Что касается выступления нашего коллеги Шерина. Могу сказать, есть постановление правительства, где установлен перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации, все поимённо перечислены; есть перечень мест традиционного проживания, и мы по каждому человеку сегодня знаем, где он находится, где живёт, проживает; есть национальный состав населения. Всё здесь есть, всё подсчитано.

Самое главное сейчас — спокойно всем вместе дать тот материал, тот инструмент, который необходим и малочисленным коренным народам, и их общественным объединениям, поэтому прошу в спокойном режиме подключиться к этой непростой, тяжёлой работе, чтобы всем вместе сделать то, что от нас требуется.

Ещё раз подтверждаю, Иван Иванович, что законопроект не будет вынесен для принятия, пока мы все не увидим ту методику, тот порядок, которые здесь предлагаются.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершим рассмотрение, а потом объявим перерыв. Обсуждение завершено.

Коллеги, ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	385 чел. 85,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	385 чел.
Не голосовало	65 чел. 14,4 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. По ведению — Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н. Уважаемый Ильдар Ирекович, во всех мероприятиях, которые проводят комитет, ассоциация, принимаю участие и выступаю. Уточните, пожалуйста, в комитете и в подкомитете.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 32 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 08 сек.)

Присутствует 397 чел. 88,2 %

Отсутствует. 53 чел. 11,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 397 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим порядком работы переходим к рассмотрению 16-го вопроса, оно у нас назначено на фиксированное время. Рассматривается законодательная инициатива Президента Российской Федерации — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации вице-президент Российской академии наук Валерий Васильевич Козлов.

Уважаемые коллеги, мы на заседании Совета приняли решение, в соответствии с которым при рассмотрении этого законопроекта в зале присутствует президент Российской академии наук Сергеев Александр Михайлович. Он впервые в Государственной Думе. Давайте мы его поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Приступим к рассмотрению законопроекта.

Пожалуйста, Валерий Васильевич.

Козлов В. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, вице-президент Российской академии наук.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон № 253-ФЗ "О Российской академии наук..." внесён

в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Законопроект подготовлен на основе предложений самой Российской академии наук с учётом состоявшихся в прошлом году обсуждений состояния и перспектив развития фундаментальной науки в Российской Федерации, проведённых Владимиром Владимировичем Путиным с представителями Российской академии наук.

Законопроект предусматривает внесение в Федеральный закон № 253-ФЗ "О Российской академии наук..." целого комплекса изменений, направленных на усиление координирующей роли Российской академии наук в реализации государственной научной и научно-технической политики и, кроме того, закрепляющих за академией функции по обеспечению координации научных исследований в сфере оборонно-промышленного комплекса в интересах обороны страны и безопасности государства. Для этого законопроектом предлагается существенное расширение целей деятельности, основных задач и полномочий Российской академии наук.

Так, в перечень целей деятельности Российской академии наук дополнительно включаются: прогнозирование основных направлений научного, научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, научно-методическое руководство научной и научно-технической деятельностью научных организаций и образовательных организаций высшего образования, а также — что мне кажется очень важным — популяризация достижений науки и техники среди детей и молодёжи.

Основные задачи и функции РАН предлагается также скорректировать в части изменения роли Российской академии наук в том числе в осуществлении международного сотрудничества в сфере научной и научно-технической деятельности, фактически возложив на Академию наук руководящую роль в организации и осуществлении такого сотрудничества, а также научное и научно-методическое руководство деятельностью научных организаций и образовательных организаций высшего образования и экспертизу научных и научно-технических результатов, полученных этими организациями.

Кроме того, законопроектом предлагается закрепить право Российской академии наук в части владения, использования и распоряжения закреплённым за ней федеральным имуществом — теперь имущества в Академии наук не так много, но всё равно надо этим имуществом правильно и эффективно распоряжаться.

Также устанавливается право Российской академии наук направлять в органы государственной власти Российской Фе-

дерации предложения по вопросам развития законодательства, а также по вопросам, относящимся к сфере деятельности Российской академии наук, и проводить по указанным вопросам публичные слушания.

И наконец, в целях обеспечения научно-методического руководства Академии наук научными организациями, переданными в ведение Федерального агентства научных организаций (ФАНО России), законопроектом предлагается установить обязательность согласования с академией решений о реорганизации, ликвидации, изменении типа указанных организаций, внесении изменений в уставы научных организаций, а от президиума Академии наук требуется обязательность согласования решений о прекращении полномочий руководителей указанных организаций, о назначении исполняющих обязанности руководителей этих организаций, а также кандидатур руководителей научных направлений и научных руководителей научных организаций. Кстати, здесь впервые вводятся в законодательство такие понятия, как "руководители научных направлений" и "научные руководители организаций".

Согласно финансово-экономическому обоснованию принятия законопроекта не повлечёт дополнительных бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Можно задать такой вопрос: все ли известные нам проблемы Академии наук решает этот законопроект? Ну конечно нет. Например, по нашему мнению, не урегулирован правовой статус Российской академии наук — сейчас, как вы знаете, это федеральное государственное бюджетное учреждение, — и в преддверии юбилея, 300-летия уникальной организации этот вопрос всё же надо решить. Всё это требует продолжения работы и, возможно, выхода на новый закон о Российской академии наук. Такая возможность обсуждалась на встречах академической общественности с Президентом Российской Федерации. Обсуждаемый сейчас законопроект расширяет, если так можно сказать, целый ряд накопившихся проблем в сфере фундаментальной науки.

Я обращаюсь с просьбой к депутатам Государственной Думы поддержать законопроект в первом чтении. Как уже было сказано, законопроект отличает целостность и системность, поэтому обращаюсь к вам ещё с одной просьбой: законопроект при подготовке ко второму чтению, если так можно сказать, не сильно улучшать и рассмотреть предложения по его доработке, которые поступили в том числе от самой Российской академии наук.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Васильевич.

Содоклад Геннадия Григорьевича Онищенко.
Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Прежде всего, я хочу отметить, что сегодняшний законопроект — это продолжение той последовательной стратегической работы, которая проводится президентом и которая направлена на то, чтобы российская наука — академическая и прикладная — заняла достойное место в мировом развитии в преддверии нового технологического уклада, где будут доминировать прежде всего научные достижения в сфере биотехнологий, цифровой сфере и так далее. Кроме того, этот законопроект является очередным шагом в восстановлении роли Российской академии наук в сегодняшних экономических и политических реалиях.

Валерий Васильевич в основном перечислил и целеполагание данного законопроекта, и основные задачи, которые перед ним стоят, я лишь дополню. Важной новеллой, которая заложена в рассматриваемый нами сегодня законопроект, является проведение финансируемых за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета фундаментальных научных исследований, в том числе и в сфере оборонно-промышленного комплекса. Да, академия работает в этой области, но законодательного оформления, инсталляции этой функции до сегодняшнего дня в действующем законе от 2013 года нет.

Кроме того, как инструмент воздействия на науку за академией предполагается закрепить организацию разработки программы фундаментальных научных исследований на долгосрочный период и её представление в правительство и президенту нашей страны, а также организацию и координацию фундаментальных и поисковых научных исследований.

Для реализации тех целей и задач, которые сегодня предлагаются на ваше рассмотрение, академия наделяется полномочиями подготавливать и представлять президенту ежегодный доклад о реализации программы научных исследований в стране, а также осуществлять международное сотрудничество, которое так важно сегодня, когда предпринимаются попытки изолировать нашу великую державу от мирового развития, поэтому здесь, будем так говорить, научная дипломатия будет очень уместна. В целях обеспечения взаимодействия Российской академии наук с органами власти предлагается предоставить академии право участвовать в разработке законодательских инициатив — это очень важная позиция, которая даёт академии право и инструмент для работы в этой области.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект, он его поддерживает и считает возможным элементом развития экспертно-аналитических функций Академии наук надевание её ещё полномочием по представлению ежегодных докладов, но для этого нужно принять, установить соответствующий порядок, а значит, внести изменения в законодательство, потому что эта функция — разработка порядка, разработка вообще таких документов — возложена на правительство. И я думаю, что мы проследим за синхронизацией этих двух процессов — принятия закона и разработки такого документа.

Комитет также обращает внимание на необходимость при подготовке законопроекта ко второму чтению уточнения в части соответствия дополняемых законопроектом целей и задач РАН, выполняемых функций в сфере проведения фундаментальных и поисковых исследований, прогнозирования основных направлений научно-технологического и социально-экономического развития действующим порядком, — это тоже очень важный момент.

Законопроект был рассмотрен без замечаний и предложений правительством, Верховным Судом, Счётной палатой, Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении не высказало по законопроекту возражений концептуального характера.

Прошу поддержать в первом чтении данный законопроект, а также с учётом важности и значимости данного законопроекта рассмотреть его в ускоренном режиме и представить ко второму чтению через пять дней.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Валерию Васильевичу.

Валерий Васильевич, законопроектом предусмотрено, что РАН подготавливает и представляет президенту и в правительство ежегодно доклад о реализации государственной политики. А почему в этом списке нет Государственной Думы?

Козлов В. В. То, о чём вы сейчас сказали, — это развитие того, что уже есть в 253-м законе. Я думаю, что Академия наук вполне могла бы — и, наверно, это правильно — и в Государственную Думу передавать соответствующие материалы.

На этой неделе начинается общее собрание Российской академии наук, на нём мы как раз будем вот этот документ обсуждать и принимать.

Председательствующий. У вас всё-таки в ответе должна чётко прозвучать ваша позиция: вы считаете, ко второму чтению эту поправку можно было бы принять?

Козлов В. В. Да, думаю, что можно принять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Васильевич, законопроект, представленный вами, расширяет круг задач, которые стоят перед российской наукой, этих новых и старых задач немало, и, как представляется, их реализация всё-таки потребует увеличения финансирования, однако в бюджете на 2018 год и на период 2019—2020 годов никакого увеличения нет, тем более вряд ли утверждённого объёма средств хватит для реализации всех важных и сложных задач, указанных вами. Как вы считаете, каким образом может быть решена данная проблема?

Козлов В. В. Коллеги, мы понимаем, что реальное финансирование нужно для научных исследований, фундаментальных исследований, поисковых, в том числе осуществляемых для нужд обороны страны. Все эти задачи реализуются в научно-исследовательских институтах, в том числе академического сектора, который сейчас подведомствен ФАНО, а для реализации новых целей и задач, которые обозначены в представляемом законопроекте, Российской академии наук каких-то дополнительных масштабных средств не требуется. Хотя, скажу откровенно, уже как вице-президент Академии наук, академия обращалась в правительство с просьбой всё-таки рассмотреть возможность некоторой корректировки финансирования нашей основной деятельности, но это всё-таки, как мне кажется, несколько другой вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Онищенко Г. Г. Уважаемые коллеги, я позволю себе напомнить вам процедуру принятия бюджета на 2018 год. В постановлении Государственной Думы по законопроекту о бюджете на 2018 год есть пункт о том, что в случае появления дополнительных доходов в бюджете академия может получить дополнительное финансирование уже в этом году. Нам недостаёт полномочий и функций, прописанных в законопроекте, который сегодня предлагается принять. Если примем, тогда у нас уже в этом году появится возможность дополнительно профинансировать деятельность Академии наук, в том числе иссле-

довательские работы, которые академия будет заказывать соответствующим научным подразделениям ФАНО и других министерств и ведомств.

Председательствующий. Пожалуйста, Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Валерию Васильевичу.

Уважаемый Валерий Васильевич, скажите, пожалуйста, как вы оцениваете существующие меры по привлечению молодёжи, молодых кадров в науку, в научные учреждения? Нуждается ли эта система в совершенствовании, в том числе в законодательном регулировании?

Козлов В. В. Конечно, вопрос, который вы сейчас обозначили, один из ключевых для развития науки, научных исследований в нашей стране. Если говорить кратко, то, конечно, очень много делается для того, чтобы поддержать нашу молодёжь, вовлечь её в орбиту отечественной науки. Всё ли делается для того, чтобы сказать, что всё здесь у нас в порядке? Наверное, нет, это особенно деликатный круг вопросов, но мне всё-таки представляется, что на нынешнем этапе специально говорить о дополнительных мерах законодательного характера, может быть, не вполне оправданно.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Онищенко Г. Г. Уважаемые коллеги, я напомним, что сегодня Академия наук — это федеральное учреждение науки... пока не науки, просто федеральное учреждение. Сегодня Академия наук самостоятельно уже приняла решение об институте академиком РАН — это один из очень серьёзных шагов, это пользуется большой популярностью среди молодёжи, но там есть возрастное ограничение. А самое главное заключается в другом: по поручению президента готовится следующий фундаментальный шаг в инсталляции науки в современную экономику — проект закона о науке, и даже в том несовершенном теле, которое сподобилось дать Министерство образования и науки, есть целый раздел, посвящённый пестованию, инициации, подготовке к научным исследованиям и поддержанию научных кадров, и, получив инструменты, за которые мы сегодня, надеюсь, проголосуем, академия будет активно участвовать в этой работе.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Валерию Васильевичу.

Валерий Васильевич, сейчас продолжается оптимизация ФАНО, и региональные, зональные центры, которые созданы, в ходе оптимизации, естественно, сокращают филиалы, которые у них были в районах регионов, областей. Вы говорили про исследовательские работы, что, безусловно, будете заказывать эти работы ФАНО, — так кто их будет исполнять, если сокращается количество учёных, которые работают непосредственно на земле, которые понимают, что такое региональные климатические особенности и специфика российских регионов? В послании президент очень много говорил о мощном рывке, который необходимо сделать стране, — как мы будем делать этот рывок без научной базы, без специалистов, которые работают на земле в регионах?

Козлов В. В. Вопросы региональной научной политики всегда были в центре внимания Российской академии наук, её структур. У нас сложилась разветвлённая система, которая включает в себя региональные отделения Российской академии наук, но, вы правы, в связи с принятием федерального закона № 253-ФЗ региональные научные центры (они как бы образуют, так сказать, целую систему) оказались в несколько подвешенном состоянии: как юридические лица, они переданы в ведение Федерального агентства научных организаций, и прямые контакты Академии наук с этими структурами, может быть, несколько ослабли. Тем не менее действующий в настоящее время 253-й закон позволяет усилить это взаимодействие, и с помощью правительственных актов мы всё-таки можем — теоретически это возможно в рамках действующего 253-го закона — вновь вовлечь региональные научные центры непосредственно в орбиту Российской академии наук. Это наша задача, над которой мы должны ещё работать.

Вы совершенно правы — региональный аспект имеет принципиальное значение в организации научно-исследовательских работ в нашей стране.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Васильевич, я хочу задать вам тот же самый вопрос, который задавал на заседании комитета, просто чтобы все депутаты услышали ответ. Я хочу, чтобы вы — не как представитель президента, а как академик — пояснили следующее: этот законопроект увеличивает влияние в науке учёных или государственных чиновников?

Козлов В. В. Олег Николаевич, отвечу искренне и откровенно. Несмотря на то что этот законопроект, как я уже сказал, к сожалению, решает не все вопросы, которые нам хотелось бы решить, это шаг в правильном направлении, и, безусловно, этот

проект закона, так сказать, в пользу коллег-учёных, а не, как вы говорите, чиновников, которые тоже имеют отношение к организации нашей науки и к управлению ею.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Онищенко Г. Г. Уважаемый Олег Николаевич, поскольку мы с Валерием Васильевичем делим ответственность перед вашим строгим судом, я повторю тот ответ, который я давал вам, когда вы меня так же строго спрашивали ранее. Этот законопроект уравнивает академиков и академию с чиновниками, делает их равноправными партнёрами хотя бы в правовом поле. Всё остальное — это дело практики и тех боёв, которые будут продолжаться.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Валерий Васильевич, уже почти пять лет вы существуете в новом режиме. Скажите, пожалуйста, какая польза от введения ФАНО? Назовите три плюса. И не считаете ли вы правильным вернуться к традиционному функционированию академии, к тому, как это происходит в мире? Ведь рассказы о том, что ФАНО сильно увеличило эффективность, очень преувеличены. Скажите, сколько научно-исследовательских институтов после "оптимизации" исчезло?

И Геннадию Григорьевичу вопрос.

Геннадий Григорьевич, вы же знаете, что по закону о бюджете и бюджетному правилу быстрее американское министерство финансов получит средства по казначейским обязательствам, чем академия. Не согласны с этим?

Козлов В. В. Уважаемые коллеги, вопрос, конечно, ёмкий, но если говорить кратко и выражать своё личное отношение, конечно, я, как научный сотрудник Математического института имени Стеклова Российской академии наук, привык к тому, что это часть Российской академии наук. В этой организации, в академии были созданы и развивались наши выдающиеся институты. Сейчас ситуация, как вы хорошо знаете, другая, мы работаем в новой системе координат, но могу сказать так: конечно, академический сектор науки и сейчас представляет собой нечто целостное, Российская академия наук имеет к нашим академическим институтам, к академическому сектору науки самое прямое отношение и на уровне обсуждения, планирования научных исследований, и с точки зрения анализа отчётности, подготовки выборов директоров, состава руководящих органов и так далее, и так далее. Конечно, вопросы взаимодействия Академии наук и ФАНО требу-

ют дальнейшего уточнения, и в представленном вашему вниманию законопроекте сделаны, мне кажется, очень важные шаги именно в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

У содокладчика есть что добавить?

Пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Прежде всего я скажу, что бюджет рассматриваем, формируем и утверждаем мы, принимаем закон мы, и я хочу предложить вам разделить ответственность за финансирование академии — если мы будем настойчивы, мы это обеспечим. Это первое.

Второе. Вы прекрасно знаете, что бюджетная система не позволяет учреждению финансировать другие учреждения, кроме как по субсидиарному варианту, поэтому сегодня ищутся пути. Если палата будет столь любезна предоставить слово президенту Академии наук, он как раз и расскажет о путях решения этой задачи, которые сегодня рассматриваются в руководящем аппарате академии.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся на выступления.

Уважаемые коллеги, прозвучало предложение предоставить слово для выступления президенту Российской академии наук Сергею Александровичу Михайлову.

Александр Михайлович, у вас есть желание выступить?

Если такое желание у вас есть, давайте поступим таким образом: дадим возможность выступить депутатам, а вы за это время подготовитесь, и мы предоставим вам трибуну. Вы впервые у нас, этот законопроект напрямую касается работы Академии наук, поэтому правильно будет послушать вас, прежде чем принимать решение. Хорошо? Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, что мы отойдём от Регламента? У депутатов есть право принять такое решение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно говорит Игорь Владимирович Лебедев: Иванов молчит. Итак, коллеги, нет возражений? Нет возражений. Значит, принимаем такое решение.

Слово предоставляется Осадчему Николаю Ивановичу. Подготовиться Смолину. У Николая Ивановича три минуты, Смолен — от фракции.

Осадчий Н. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Перед нашей страной стоит множество серьёзных вызовов — демографических, геополитических, экономиче-

ских и многих других, но дать на них адекватный ответ можно только при серьёзном развитии науки. Рассматриваемый законопроект, конечно же, не решает многие проблемы, которые сегодня существуют, но с его помощью делается шаг на пути восстановления авторитета науки, стержнем и центром деятельности которой всегда была Российская академия наук, восстанавливается роль науки в жизни страны.

Хотелось бы вот на что обратить внимание. Несмотря на вопросы, поставленные депутатами, на ответы, которые здесь прозвучали, всё-таки хотелось бы вот что подчеркнуть. Среди основных направлений деятельности академии, которые мы добавляем, будет прогнозирование социально-экономического, научно-технологического развития, фундаментальные научные и поисковые исследования, в том числе в области оборонного комплекса, популяризация научных достижений, многоплановое международное сотрудничество, более плотное участие в региональной политике, подготовка ежегодного доклада о реализации государственной политики в сфере научной деятельности и так далее — всё это потребует, как представляется, значительного увеличения объёмов финансирования и науки в целом, и, конечно, Российской академии наук. В бюджете пока этого нет. Можно разделять оптимизм, с которым выступал содокладчик, но тем не менее пока этот вопрос не решён, правительство должно озаботиться оперативным решением этого вопроса. Это первый момент.

И второй момент. Когда мы говорим об утечке кадров из сферы научной деятельности, речь ведь идёт не только об отъезде за рубеж и о работе в научных учреждениях на Западе или на Востоке, утечка — это ещё и уход молодых кадров из сферы науки, например, в бизнес, таких случаев было очень много в предыдущий период, да и сейчас ещё эта тенденция не прекратилась. Поэтому считаю, что нужны очень серьёзные государственные меры по созданию условий, чтобы кадры не уходили и не уезжали, причём меры не только материальные или организационные — должны быть правильно расставлены акценты в системе воспитания, в системе формирования духовно-нравственных ценностей в нашем обществе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Приношу извинения депутатам за некорректное использование приветствия "мир вашему дому", в некорректной постановке.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, от фракции.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Хочу сказать сразу: я призываю депутатов независимо от фракционной принадлежности поддержать этот законопроект, и вот по каким соображениям.

Я напому, коллеги, что мы были решительными противниками принятия федерального закона № 253-ФЗ, которым фактически власть над наукой была передана от учёных к чиновникам, и не потому, что мы чиновников не любим, просто у чиновников свои подходы. И теперь мы прекрасно понимаем, что, выступая против того закона, мы оказались правы, коллеги, потому что согласно данным, которые назывались ещё в Государственной Думе прошлого созыва, бумагооборот в науке увеличился примерно на два порядка, как говорил нам Валерий Александрович Черешнев, тогда председатель думского профильного комитета, и так далее, и так далее, и так далее. Мы убеждены, что власть в науке должна принадлежать не чиновникам, а по преимуществу учёным.

Кстати, недавно Центр стратегических разработок Алексея Кудрина опубликовал новые данные: по этим данным, количество инноваций в России в 4–6 раз меньше, чем в развитых государствах Запада, с которыми мы конкурируем. Георгий Малинецкий, вице-президент Нанотехнологического общества России, говорит, что количество инноваций у нас в 5–7 раз меньше, чем было в советский период. По официальным данным, в прошлом, 2017 году на 12 процентов сократилось количество патентных заявок в нашей стране. Конечно, это комплексная проблема, но я думаю, что одна из причин — это реорганизация Академии наук в пользу государственных чиновников.

Кстати, здесь обсуждали тему федерального бюджета — хочу напомнить, что этот федеральный бюджет, если он будет исполнен так, как принят, в 2020 году окажется примерно на 100 миллиардов меньше, чем два года тому назад. Между тем президент говорит о прорыве, и мы, естественно, солидарны, только хотим напомнить, что новая индустриализация, которая нужна нам для прорыва, — это, во-первых, наука, во-вторых, образование и, в-третьих, собственно производство. Кстати, советская Академия наук была едва ли не самой эффективной научной организацией в мире, поскольку затраты по сравнению с Соединёнными Штатами у нас были намного меньше, а в научном отношении мы были второй державой мира.

Коллеги, выступая на заседании комитета, я позволил себе заметить, что федеральный закон № 253-ФЗ — это два шага на-

зад, а этот проект закона — полшага вперёд. Могу сказать по-другому: федеральный закон № 253-ФЗ — 20 шагов назад, а этот законопроект — пять шагов вперёд. Какие это шаги?

Первое. Академии возвращается функция прогнозирования наряду с функцией экспертизы. Вы знаете, что у нас много прогнозов, очень разных, они расходятся у Минэкономразвития, Центрального банка, независимых экспертов и так далее. Сейчас мы получим, мы надеемся, наиболее авторитетный прогноз — академии.

Второе. Академии дано право заниматься не только научными исследованиями в гражданской сфере, но и исследованиями, связанными с обороной страны, — это наша традиция. Вы знаете, что у нас академики разрабатывали атомный проект либо становились академиками те, кто разрабатывал атомный проект, проект ракетно-космического щита и так далее. Это важная позиция.

Третье. У академии появляются функции организации и осуществления просветительской деятельности. Я напомним, что первым президентом советского общества "Знание" был Сергей Иванович Вавилов, один из выдающихся наших учёных, и вообще выдающиеся учёные всегда работали на просвещение страны. Это очень важно, учитывая, что сейчас, увы, в подавляющей части информационного поля, как бы помягче сказать, существует, говоря словами Ильи Эренбурга, интерес преимущественно к нижней половине человека.

Четвёртое. Академии предоставляется право направлять в органы государственной власти предложения по вопросам развития законодательства. Это, конечно, ещё не право законодательной инициативы, а такой полшаг, тем не менее это важно. Направлять можно и сейчас, только впредь эти предложения будут обязаны рассматривать.

Ну и наконец (мы об этом уже говорили), ликвидация и реорганизация научных институтов, назначение руководителей будут согласовываться ФАНО и академией. Это важная позиция, принцип двойного ключа, который можно было бы распространить и на управление имуществом, уважаемые коллеги.

Президент Академии наук Александр Михайлович Сергеев на заседании комитета предлагал нам пойти дальше. В частности, он говорил о том, что можно было бы сделать академию главным в стране заказчиком научных исследований, выполняемых силами научных организаций и учебных заведений, передать в управление академии дома учёных и научные музеи, поскольку за академией закрепляется просветительская функция, и так далее. Но главное — впереди вопрос об изменении

статуса академии: она не может быть обычным бюджетным учреждением, каким её сделал 253-й закон. Это тема уже другого закона, в том числе о внесении изменений в Гражданский кодекс, тем не менее я хочу сказать, что, на мой взгляд, как академик Российской академии образования, эта позиция должна касаться не только большой академии, но и государственных отраслевых академий.

Мы готовы идти дальше, чем предлагает этот законопроект, но это вопрос будущего. А пока просим поддержать этот законопроект, потому что он делает шаг в направлении, которое описывал когда-то Михаил Васильевич Ломоносов: "Науки юношей питают, / Отраду старым подают, / В счастливой жизни украшают, / В несчастный случай берегут".

Пусть Академия наук сможет внести свой достойный вклад в необходимую нам как воздух модернизацию страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Сафаралиев Гаджимет Керимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект на самом деле является неким шагом вперёд, потому что 253-й закон во многом ограничил возможности Академии наук. И то, что мы сегодня обсуждаем, — а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять законопроект в первом чтении — надеюсь, в какой-то мере позволит более полно использовать возможности Академии наук. Конечно, сразу всё исправить невозможно, но это первые, самые необходимые шаги, которые нужны для того, чтобы повысить роль Академии наук не только в социальной сфере, но и в экономической сфере, тем более с учётом того, что непосредственно Российской академия наук должна включиться в решение новой, важнейшей для страны задачи — формирования цифровой экономики. Мы знаем, как бурно развиваются ИТ-технологии, вообще информационные системы, и в этом плане, говоря о цифровой экономике как о важнейшем прорыве, мы должны понимать, что в ближайшие годы применение информационно-коммуникационных технологий станет нормой во всех сферах экономики и жизни общества.

Для решения проблемы устойчивого развития человечества необходим переход к технологиям, основанным на принципах функционирования живой природы, природоподобным технологиям, именно такие технологии должны лечь в основу принципиально новой технологической базы страны. Для достижения научно-технологического прорыва и закрепления на-

ших лидирующих позиций в стратегической перспективе надо в ближайшие пять-семь лет совершить новый шаг в исследовании природных процессов, прежде всего процессов жизнедеятельности живой природы. Для этого необходимо создать ряд качественно новых экспериментальных установок класса мегасайнс, которые позволяли бы непосредственно исследовать не только структуру объектов живой природы, но и процессы их функционирования. Учёные также должны выработать комплекс мер, которые обеспечили бы решение таких задач и предполагали бы, в частности, создание и развитие национальной системы междисциплинарного образования, укрепление уже существующих механизмов привлечения зарубежных и отечественных учёных, специалистов. В этом плане создаваемые уникальные исследовательско-технологические инфраструктуры при ведущей роли РАН позволят перевести наши технологии на принципиально новый уровень и обеспечить стране лидирующие позиции.

Очевидно, что возложение на академию дополнительных задач, связанных с проведением фундаментальных и поисковых исследований в сфере оборонно-промышленного комплекса, организацией разработки программ фундаментальных научных исследований, организацией и координацией фундаментальных и поисковых научных исследований, проводимых в рамках указанной программы, позволит на качественно новом уровне организовать проведение научных исследований и разработок, занять лидирующие позиции по приоритетным направлениям научно-технологического развития.

Конечно, можно было бы говорить о том, что много ещё что можно в 253-м законе поменять, но то, что сделаны уже эти первые шаги, позволит существенно усилить, изменить роль Академии наук, и, я думаю, это главное в данном случае. Тем более параллельно разрабатывается проект закона о научно-технической политике, и, я думаю, в рамках его обсуждения также будут использованы возможности для усиления роли Академии наук.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович. От фракции ЛДПР — Дегтярёв Михаил Владимирович. Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, я напомним историю. В прошлом созыве Государственная Дума с большим трудом принимала 253-й закон. Им занимался Комитет по науке и наукоёмким технологиям, где мне довелось работать заместителем председателя. Напомню, мы очень долго обсуждали эту тему, и я хотел бы промежуточный итог подвести. Правильно была проведена реорганизация или нет? На наш взгляд, абсолютно правильно, и мы её в тот момент поддержали. Все поправки, которые были подготовлены и академиками, и научным сообществом, наша фракция тогда внесла и, если можно так выразиться, продавала, этот закон был принят, и это было абсолютно оправданно.

Какие итоги? Ну, во-первых, наука помолодела, это очевидно. Финансирование науки постепенно смещается в сторону грантового финансирования, и Российский научный фонд, который организован Президентом России, ежегодно десятки миллиардов рублей выдаёт в виде грантов молодым научным группам, которые никаким образом не могли пробиться через бюрократическую машину, будем откровенны, которая существовала на тот момент, в 2014 году.

Прозвучал тезис, что наукой должны управлять учёные; такой же тезис звучит в спорте: спортом должны управлять спортсмены. Только давайте вспомним, кто управлял наукой в 40–50-е годы: имя этого человека известно — Лаврентий Павлович Берия, и результаты управления наукой тоже известны — до сих пор сохраняется баланс на всей планете Земля. Поэтому тезис этот очень спорный, главное, чтобы управленец был хороший: если он спортсмен — хорошо, если он учёный — слава богу, но для управления серьёзными проектами нужны совершенно другие качества.

Нынешний законопроект наша фракция поддерживает. Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, даёт дополнительные полномочия Российской академии наук как раз там, где и нужно, — на экспертном уровне, для развития науки, а, извините, управление хозяйственными объектами, постройками, полями и другими объектами... Я могу напомнить: на тот момент, когда в 2014 году мы провели эту реформу и передали имущество в Федеральное агентство научных организаций, ну, больше половины объектов не было поставлено на кадастровый учёт. Почему? Наверное, чтобы в мутной воде ловить рыбу. Это не к академикам вопрос, это к тем, кто вокруг научных институтов в своё время вёл разного рода деятельность. Так что

реформа абсолютно правильная была проведена, её итоги уже известны, и этот законопроект — продолжение правильного курса на реформу нашей науки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Скорее для справки, Вячеслав Викторович. Вопрос предоставления слова приглашённым на заседание относится к процедурным вопросам и решается большинством от количества присутствующих на заседании.

Председательствующий. Предлагаете нам проголосовать? Давайте тогда таким образом поступим, но никто не был против.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Ну, по законам же мы голосуем, когда никого нет против.

Председательствующий. Игорь Владимирович, а что, Сергей Владимирович у нас насколько слаб, что его требуется защищать?

Лебедев И. В. Он далеко, не всё слышит.

Председательствующий. Мы с вами здесь слышим всё, что он говорит, у нас каждый депутат услышан.

Коллеги, ставится на голосование вопрос о предоставлении слова президенту Российской академии наук в Государственной Думе. Кто за?

Просьба включить режим голосования.

Вот коллеги обращают внимание, что Дегтярёв выступал не по Регламенту, — нет, он подошёл и передал в секретариат свою просьбу о выступлении, поэтому всё было сделано по Регламенту.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 99,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

За — 376, против нет, воздержался один.

Слово предоставляется Сергееву Александру Михайловичу.

Александр Михайлович, пожалуйста.

Сергеев А. М., президент Российской академии наук.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Большое спасибо за предоставленную возможность выступить здесь, для меня это действительно большая честь. И прежде всего я хочу заверить вас в том, что руководство Российской академии наук всегда с охотой будет работать вместе с Государственной Думой по новым законопроектам, которые связаны и с наукой, и с технологиями, и с инновациями, и со статусом Российской академии наук.

Обсуждаемый сегодня законопроект очень важен для нас. Много уже было сказано о нём, это действительно важный шаг вперёд. Для нас очень важным является то, что этот законопроект был внесён Президентом Российской Федерации, и, поскольку мы участвовали в подготовке предложений, я могу вам прямо сказать, что это произошло очень быстро. Более того, из тех предложений, которые были внесены Российской академией наук в плане корректировки 253-го федерального закона, было учтено практически всё, а по некоторым направлениям мы получаем даже больше полномочий, чем мечтали. Это свидетельствует о том, что президент страны, руководство страны действительно понимают очень важную роль Российской академии наук на предстоящий период, который сейчас перед нами открывается. В Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации сформулировал мысль, что мы сейчас входим в новый этап роста, и этот рост должен быть достаточно быстрым — мы должны расти быстрее, чем экономики в среднем в мире. Все мы прекрасно понимаем, что этот рост может быть только на базе науки и технологий, такой быстрый рост мы не сможем обеспечить ничем иным, и в связи с этим первый момент: тот технологический уровень, на который мы обязательно должны выйти, должен быть обеспечен максимальным коэффициентом роста, и здесь наша наука и Российская академия наук должны сыграть ключевую роль.

Каким образом можно обеспечить эту ключевую роль? Академии наук возвращаются функции прогнозирования, и не просто прогнозирования, а стратегического прогнозирования. До сих пор по 253-му федеральному закону, если вы помните, у Академии наук были только экспертные функции. Но экспертиза — это, скажем так, пассивное действие: если вам прислали что-то на экспертизу — вы её сделали, не прислали — не сделали. Прогнозирование — это функция активная: мы можем теперь выходить с предложениями, причём не просто с предложениями по каким-то отдельным проектам и программам, мы теперь можем выходить с предложениями по стратегии — стра-

тегии и научно-технологического, и социально-экономического развития страны. Это очень и очень важно.

Второй принципиальный момент заключается в том, что с этими предложениями мы можем, мы правомочны обращаться, выходить на высокий уровень государственной власти, до сих пор этого не было, до сих пор наше взаимодействие с органами государственной власти было только чисто информационным, сейчас, после принятия этого закона, надеюсь, мы будем иметь право выносить наши предложения, и никто от них отмахнуться просто так уже не сможет.

Важнейшим моментом, безусловно, является то, что теперь мы будем активно участвовать в восстановлении научно-технического задела в сфере обороны и безопасности. Сейчас это очень серьёзный вопрос. Во время выступления президента перед Федеральным Собранием мы видели и слышали, что у нас есть новые серьёзные образцы вооружений, но, коллеги, давайте прямо признаемся, что научно-технический задел, благодаря которому это всё сделано, — это не новый задел, это всё было наработано достаточно давно, а вот в то, что делается сейчас, — новое, современное — нужно вкладываться очень и очень существенно. И нам очень важно, что Академии наук предлагают серьёзно заняться именно этим вопросом.

Очень много говорилось здесь — и мы поддерживаем это направление — о научной дипломатии. Академии наук сейчас предписывается целый блок новых функций, связанных с международным научно-техническим сотрудничеством. Причём, заметьте, это не просто сотрудничество, мы должны осуществлять взаимодействие таким образом, чтобы прекратить утечку мозгов из нашей страны. Каждая страна в процессе международного научно-технического сотрудничества стремится вести себя таким образом, чтобы интеллект, мозги шли в эту страну. У нас пока в этой части дела очень неважно обстоят, мозги, интеллект, интеллектуальный потенциал уходят из нашей страны. Важнейшая задача — развернуть этот вектор перетока интеллекта, и это поручается Российской академии наук, для нас это принципиально важно.

Здесь было много вопросов относительно взаимодействия с Федеральным агентством научных организаций. Вы знаете, у нас позиция такая: в 2013 году был принят 253-й федеральный закон, сейчас заканчивается первый этап работы по этому закону, мы считаем, что наше взаимодействие не только с академическими организациями, но и с другими научными организациями через ФАНО должно быть таким, чтобы мы были государственным заказчиком фундаментальных и поисковых

исследований для всех. И это очень, очень серьёзная задача, и она как раз тоже поставлена сейчас президентом.

Я могу сказать, что, если этот закон будет принят, мяч будет на стороне Российской академии наук. Мы должны будем существенно изменить и стиль нашей работы, и энергетику нашей работы, для того чтобы через какое-то время сказать, что мы работаем над заданием, которое дала страна, а дальше уже ставить вопрос действительно о каких-то новых изменениях в законодательстве, которые мы должны заслужить. И я буду очень признателен Государственной Думе, если мы вместе будем идти в этом направлении, и очень надеюсь на вашу поддержку.

И большое спасибо всем фракциям за поддержку законопроекта! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Ещё раз хочу подчеркнуть: это первое выступление в Государственной Думе президента Российской академии наук, вновь избранного.

Уважаемые коллеги, давайте предоставим возможность высказаться полномочному представителю президента. Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Официальный представитель президента, Валерий Васильевич, есть у вас желание выступить с заключительным словом?

Пожалуйста.

Козлов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу всех поблагодарить за такое деловое и конструктивное обсуждение. Рассчитываю на то, что законопроект в первом чтении получит поддержку, и хочется надеяться, что в таком же деловом темпе этот закон в итоге будет принят. Хочу всех поблагодарить за внимание и обсуждение. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово — Геннадий Григорьевич Онищенко.

Онищенко Г. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я ещё раз выражаю позицию комитета и прошу поддержать данный законопроект. И хочу поблагодарить всех за дискуссию. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Геннадий Григорьевич в своём выступлении предложил сокращённый срок подачи поправок, но мы проконсультировались: нет такой необходимости, наверное. Сейчас как раз возможно месяц поработать над поправками — они могут носить достаточно важный и серьёзный характер. И если комитет не настаивает, то предлагается оставить так, как в проекте постановления, — месячный срок на подачу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 16-й вопрос нашей повестки дня. Законопроект рассматривается в первом чтении.

Пробьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю, коллеги! Спасибо большое приглашённым!

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 23-го вопроса, о чём наш коллега Чернышёв просил в ходе обсуждения порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Ростовской области Александра Валентиновича Ищенко.

Пожалуйста, Александр Валентинович.

Ищенко А. В., *представитель Законодательного Собрания Ростовской области.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Основной целью представленного законопроекта является восстановление социальной справедливости путём приведения в соответствие друг с другом норм законов — Жилищного кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Жилищный кодекс наделил субъекты Федерации правом предоставлять компенсацию расходов на уплату взноса на капитальный ремонт неработающим пенсионерам, достигшим 70 лет. Федеральный закон "О социальной защите инвалидов..." напрямую предоставил аналогичные льготы инвалидам первой и второй группы, детям-инвалидам, а также гражданам, имеющим детей-инвалидов. Однако норма Жилищного кодекса сформулирована таким образом, что позволяет пользоваться указанной льготой только одиноким пенсионерам либо тем пенсионерам, члены семьи которых достигли пенсионного возраста и не работают.

Обращу ваше внимание на ситуацию, которую представленный проект закона должен устранить. Если в состав семьи помимо пенсионера-льготника входит родственник-инвалид или иное лицо, имеющее право на аналогичные льготы по оплате капитального ремонта в соответствии с законом "О социальной защите инвалидов...", то пенсионер лишается права на компенсацию ему расходов на уплату этого взноса. То есть одиноко проживающим пенсионерам компенсация выплачивается, а проживающим вместе с инвалидом нет. Очевидна явная несправедливость такого правового регулирования.

В целях разрешения данной коллизии представляемым проектом закона закладывается возможность получения пенсионером льготы по оплате капремонта также в том случае, если он проживает совместно с неработающими родственниками — инвалидами первой и второй группы. Прошу депутатов Государственной Думы поддержать этот законопроект в первом чтении.

Также считаю необходимым пояснить, что предложенное в законопроекте правовое регулирование пока не в полной мере отвечает справедливости, оно касается лишь пенсионеров, проживающих с неработающими инвалидами, за рамками законопроекта остаются работающие инвалиды, дети-инвалиды и граждане, имеющие детей-инвалидов. С учётом этого в целях обеспечения должного уровня социальной защищённости пенсионеров и инвалидов предлагается при доработке законопроекта ко второму чтению рассмотреть вопрос о внесении в него поправок, предусматривающих возможность предоставления законом субъекта Федерации компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт пенсионерам, являющимся собственниками жилых помещений, также и в тех случаях, когда в составе их семьи имеются инвалиды первой и второй группы, в том числе работающие, либо дети-инвалиды, либо граждане, имеющие детей-инвалидов.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по жилищной политике Михаила Анатольевича Чернышёва.

Пожалуйста.

Чернышёв М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно и всесторонне изложил концепцию рассматриваемого законопроекта. Хотелось бы отдельно отметить, что именно Александр Валентинович стоял у истоков рассматриваемой законодательной инициативы.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству всецело поддерживает принятие данного законопроекта, как отвечающего основным принципам установления мер социальной поддержки, а именно принципам адресности и нуждаемости.

Предложенная норма исключает ситуацию, при которой две категории граждан — собственники помещений, достигшие возраста 70 и 80 лет, и инвалиды первой и второй группы, — которым положена компенсация расходов на оплату капитального ремонта, лишаются данной субсидии в случае совместного проживания. Полагаю, нет причин сомневаться в том, что указанные группы граждан, не только проживающие по отдельности, но и проживающие совместно, особо нуждаются в получении от государства дополнительных мер социальной поддержки.

Реализация рассматриваемой нормы расширит круг граждан, получающих субсидии на компенсацию оплаты взноса на капитальный ремонт, более чем на 170 тысяч человек.

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы отсутствуют.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Александр Валентинович, в вашем докладе прозвучало, что данные поправки необходимы для устранения несправедливости. В проекте федерального закона про-

писано, что может быть предусмотрено предоставление компенсации. Может быть, надо было бы прописать более конкретно? А то среди субъектов кто-то пропишет, кто-то не пропишет — получается, здесь нет определённости.

Ищенко А. В. Думаю, что ко второму чтению это предложение можно обсудить, но всё-таки субъекты Федерации разные, финансовые возможности у всех разные, и некоторые регионы, в общем-то, давали отрицательные заключения на наше предложение, так что этот вопрос требует обсуждения на заседании профильного комитета.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Михаил Анатольевич, конечно, законопроект надо поддерживать. Я думаю, формулировку "может быть" надо менять на формулировку "должны".

А вопрос мой такой: каковы отзывы субъектов Российской Федерации, из бюджетов которых предполагается финансировать реализацию законопроекта?

Чернышёв М. А. Всего мы получили 56 отзывов: 37 в поддержку данного законопроекта, 19 против — как раз вот по той причине, о которой сказал Александр Валентинович, из-за отсутствия бюджетных ассигнований внутри региона.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчикам.

Скажите, пожалуйста, это называется компенсация, когда старые больные люди должны сначала заплатить, а потом уже представить документы на получение компенсации? У них же возраст, они не могут каждый месяц ходить в собес, чтобы получить вот эти небольшие деньги. Нельзя ли сделать так — размер взносов на капитальный ремонт у нас одинаковый, по крайней мере в течение года, — чтобы, может быть, отчитываться за год или, может быть, совсем, так сказать, представить один раз справку, а потом просто получать эти льготы?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Чернышёв М. А. Вы абсолютно правильно говорите, конечно, нам надо делать всё, чтобы гражданин был минимально задействован в бюрократических процедурах, но такая норма установлена вне федерального законодательства, она определяется законами субъектов Федерации. Есть определённый порядок расчёта, используются факторы минимальной стоимости капремонта, которую утверждает субъект Федерации, стандарта жилого помещения, к которому, собственно говоря, относится эта норма.

В принципе предложение очень дельное, давайте посмотрим правоприменительную практику, как его реализовать.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.
Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Согласен с Валентином Сергеевичем. Действительно, люди пожилые, а мы их из-за небольших ресурсов гоняем как вшивого по бане с этими справками. У нас такое с инвалидами было раньше: мы каждый год их обследовали. Наверное, действительно стоит подумать над этим.

Александр Валентинович, у меня такой вопрос. Льгота для категории граждан, о которых вы говорите, предоставляется, только если они собственники, или достаточно того, что они проживают в этой квартире?

Ищенко А. В. Достаточно того, что они проживают.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня и к докладчику, и к содокладчику вопрос: вы не рассматривали возможность исключения формулировки "одинок проживающий"? Дело в том, что очень часто пенсионер, подпадающий под эту категорию, не получает льготу из-за того, что у него кто-то из детей прописан: по факту они там давно не живут, но в силу того, что не могут получить постоянное жильё и живут на съёмных квартирах, от прописки отказаться не могут. Ко мне на встречах с избирателями подходило очень много таких пенсионеров, которые по факту живут одни, а льготу получить не могут. Может быть, как-то прописать это в законе, чтобы учитывались фактически проживающие, чтобы речь шла о фактическом проживании, ведь есть домовая книга, ещё что-то, то есть можно вопрос решить каким-то образом, чтобы такую категорию пенсионеров не лишать этой льготы?

Ищенко А. В. У нас есть законодательство о порядке регистрации граждан по месту жительства, и неисполнение норм этого законодательства влечёт за собой административную ответственность. Вопросы, связанные с регистрацией граждан по месту жительства и, как следствие, с учётом зарегистрированных граждан, применительно к законодательству о социальной поддержке уже вторичные. Здесь стыковка двух законодательных актов, и, наверное, эта проблема в Жилищном кодексе вряд ли может быть урегулирована. Ну, это моё личное мнение.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. С места и достаточно лаконично.

Наша фракция, естественно, поддерживает данный законопроект. Мы изначально очень критично были настроены по отношению к введению этой самой платы за капитальный ремонт жилых домов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовала против. Мы являемся инициаторами решения о том, чтобы у людей было право открывать спецсчета, но мы хорошо понимаем, что значительная часть общества, к сожалению, не использует спецсчета. Эта программа, действие которой распространяется на срок до 2045 года, вряд ли будет выполнена: мы видим, как из года в год сдвигаются сроки ремонта по субъектам Федерации (хотя, безусловно, собираемость по программе капитального ремонта растёт и превысила отметку 80 процентов). И мы, как социальная фракция, естественно, можем только приветствовать решение, направленное на то, чтобы люди, которые находятся в имущественно уязвимом положении, могли воспользоваться мерами государственной поддержки в рамках вот этих самых решений по плате за капремонт. Я напомню, что в Москве эта ставка составляет более 15 рублей (коллеги могут поправить), 17 рублей с квадратного метра — совершенно грабительские, людоедские параметры. Если эти деньги уходят в общий котёл и из общего котла идут на ремонт домов, то, конечно, вызывают большое сомнение сметы, в соответствии с которыми ремонтируются дома.

В своё время мы были на передовой в части принятия решения по льготе для людей, которые перешагнули возрастной барьер 70 и 80 лет. Мы признательны тем коллегам, которые поддержали эту точку зрения. Мы внимательно смотрим за тем, чтобы в субъектах Федерации были приняты соответствующие законы (увы, они приняты не во всех регионах нашей страны). И конечно, мы приветствуем законопроект, который предлагается сейчас, хотя понимаем, что требуется расширение, в том числе включение в сферу действия закона семей с детьми-инвалидами и семей с работающими инвалидами первой и второй группы, и я, честно говоря, сюда добавил бы инвалидов третьей группы: очевидно, что эти люди не очень востребованы на рынке труда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.
Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал коллега Шеин, наша фракция, естественно, поддержит этот законопроект. Я вышел на трибуну, чтобы обозначить две проблемы, которые необходимо решить при подготовке законопроекта ко второму чтению, — они сегодня уже были указаны.

Первую я упомянул в своём вопросе. На мой взгляд, это касается миллионов граждан, которые по факту проживают одиноко, но по документам у них кто-то прописан. Эту проблему нужно решить: я думаю, не только ко мне, но и ко многим из вас на встречи приходили и жаловались избиратели-пенсионеры, которые далеко не в лучшем финансовом положении находятся, они просто просили помочь, объяснить, каким образом они могли бы доказать, что проживают одиноко. На самом деле существуют документы, которые могли бы это подтвердить, Галина Петровна мне рассказала: у нас же есть оплата не только по счётчикам, но и по количеству человек, и не только с постоянной регистрацией, но и с временной. То есть в принципе законодательно обеспечить доказательную базу для подтверждения того, что человек проживает одиноко, можно. Другое дело, что смысла это доказывать не будет, если нет нормы в законе. Поэтому я и говорю, что во втором чтении нужно это прописать, а уже в каких нормативных актах потом это будет подтверждаться — это уже вопрос другой, это вопрос к правительству, о подзаконных актах.

И вторая проблема, которая была указана, — почему пенсионеров гоняют за этими справками? Это тоже проблема, она пока не решена, регионами это не урегулировано. Люди просто к нам приходят, жалуются и просят урегулировать на федеральном уровне, чтобы их не гоняли за этими справками. Эту проблему, мне кажется, во втором чтении тоже нужно решить, потому что она сама по себе на региональном уровне не решится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Если можно, я с места.

Данный законопроект — это, наверное, лишь небольшой шаг в решении вороха проблем, существующих в сфере ЖКХ. Мы считаем, что в дальнейшем надо двигаться не только по пути увеличения количества льгот для социально незащищённых групп, но и, наверное, в направлении кардинального пересмот-

ра тарифной политики, потому что без этого не получается никак. Главное, наверное, всё-таки остановить рост тарифов: рост тарифов несоизмерим с ростом заработной платы ни в одном регионе страны, необходимо отказаться от порочной практики ежегодного увеличения цен на услуги. У нас достаточно средств для реновации системы коммунального обеспечения, но правительство всё-таки идёт по одному пути — только за счёт средств населения. Мы должны понять, что повышение тарифов — это путь в никуда, необходимо искать иные формы. Зачастую получается так, что регион самостоятельно устанавливает цены, региональные энергокомиссии уже ставят перед фактом, и даже предупреждение ФАС не помогает исправить ситуацию. Нужно переходить к экономии топливно-энергетических ресурсов, энергосберегающим технологиям, нужны льготные кредиты, чтобы государство участвовало в этом процессе, — только комплексный подход поможет исправить ситуацию.

А этот законопроект нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик — пожалуйста, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 23 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь переходим к 13-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Дмитрия Владимировича Пристанкова.

Пожалуйста.

Пристансков Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, коллеги! Права ребёнка — это высшая ценность, и в законе должны быть реальные гарантии их соблюдения.

Наш законопроект призван обеспечить соблюдение конституционных прав ребёнка при принятии решений в отношении объектов социальной инфраструктуры для детей в сфере развития, образования, здравоохранения, оказания первичной медицинской помощи, спорта.

Как вы знаете, действующее законодательство, а именно статья 13 закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", уже предусматривает особый, жёсткий порядок вовлечения такого рода объектов в оборот. В частности, когда государственная или муниципальная организация намеревается сдать объект социальной инфраструктуры в аренду, этому в обязательном порядке предшествуют предварительная оценка последствий заключения договора — насколько это может ухудшить положение и статус ребёнка; при органе власти, который осуществляет функции собственника в отношении данной организации, создаётся специальная комиссия. Мы предлагаем такого рода порядок распространять не только на договор о передаче в аренду, но и на договор безвозмездного пользования, так как по правовой природе они абсолютно идентичны.

В процессе обсуждения законопроекта поступило два предложения от комитетов по охране здоровья и по федеративному устройству (мы поддерживаем коллег): предлагается распространить этот порядок и на случаи пролонгации договоров пользования и случаи отчуждения тех или иных объектов, хотя в отношении отчуждения объектов действует другой абсолютный режим и меры по сохранению профиля деятельности.

Я прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Василины Васильевны Кулиевой.

Пожалуйста.

Кулиева В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей внимательно рассмотрел проект закона "О внесении

изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" и отмечает следующее.

В законопроекте речь идёт о являющихся государственной и муниципальной собственностью объектах социальной инфраструктуры для детей. К данным объектам относятся земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, иное имущество, имущество, предназначенное для обеспечения жизнедеятельности, образования, развития, отдыха и оздоровления детей, оказания им медицинской помощи и профилактики заболеваний у детей, их социальной защиты и социального обслуживания.

Проектом закона предлагается дополнительно установить вид договорных обязательств — договор о безвозмездном пользовании, при заключении которого учредителем должна быть предварительно проведена оценка последствий заключения договора.

Проектом закона предлагается установить исключение для случая, предусмотренного частью 3 статьи 41 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", — в отношении проведения оценки последствий при оказании первичной медико-санитарной помощи обучающимся в образовательных организациях. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Комитет Государственной Думы по охране здоровья, являясь соисполнителями, внесли некоторые предложения, они учтены.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает принять проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства и к представителю комитета.

Во время приватизации промышленных предприятий объекты социальной инфраструктуры не входили в план приватизации, они остались в государственной собственности. Многие из них сейчас либо уже переданы в муниципальную собственность, либо разрушены, но некоторые сохраняются, так как находятся, скажем так, в безвозмездном пользовании. Однако срок действия таких договоров подходит к концу, а продление их уже не предусматривается федеральным законодательством. Речь идёт о домах культуры, которые имеют отношение напрямую не только к детям. Вот как в такого рода ситуациях

быть? Что сейчас происходит? Комитеты по управлению имуществом выносят их на аукционы, меняют их направленность, и фактически очаги культуры, в том числе и детского творчества, прекращают существование.

Поясните, вот этот закон каким-то образом остановит этот процесс или нет?

Пристансков Д. В. Да, мы и говорим, что нужно такой порядок распространить как на случаи заключения договоров безвозмездного пользования, так и, как правильно сказали ваши коллеги из профильных комитетов, на случаи пролонгации таких договоров.

Сейчас законодательство о приватизации в принципе превращает приватизацию в составе имущественной базы предприятия объектов социально-культурного назначения, они передаются в казну. Более того, даже при их реализации в порядке приватизации как объекта казны в соответствии с отдельной нормой закона сохраняется профиль деятельности в течение десяти лет. Но в данном случае, если вы говорите о домах культуры, а они в основном являются объектами муниципальной сферы... Действие закона распространяется в том числе и на организации муниципальной собственности, на любые объекты социально-культурного назначения, и если в конкретном доме культуры функционирует социальная инфраструктура для детей, то он подпадает под данные ограничения.

Председательствующий. Больше нет вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле не всё так просто. Вот вы сказали, что дома культуры подпадают под действие закона, а я в этом не уверен, потому что в законопроекте, я внимательно его прочитал, не сказано, какие критерии нужно применять, когда оцениваешь, относится объект к указанным в этом законе или не относится, ведь в доме культуры, например, и взрослые коллективы занимаются, и детям оказываются услуги.

Ведь я не просто так задал вопрос, проблема в том... Вот вы сказали, что закон о приватизации запрещает передавать объекты социально-культурного назначения в уставный капитал, — так и раньше такой запрет был. Другое дело, что начиная с 92-го года, когда приватизация началась, эти объекты социальности должны были передаваться муниципалитетам, но, к сожалению, прошло уже больше 20 лет, а многие из них так и не были переданы муниципалитетам и остались в федеральной собственности. Некоторые из них ещё сохранились благо-

даря тому, что находились в безвозмездном пользовании у предприятий, а сейчас сроки действия этих договоров заканчиваются, и что с ними происходит? Региональные управления фонда федерального имущества либо выставляют эти объекты соцкультбыта на аукционы, либо передают другим органам федеральной власти в субъекте, которые перепрофилируют их, и фактически эти очаги культуры прекращают свою деятельность по прямому назначению. Я вам массу примеров могу привести. При этом в чём здесь вообще проблема? Муниципалитеты не хотят брать их на баланс, потому что они убыточны, а предприятия, которые их содержат, не смогут теперь их больше содержать, потому что они не смогут в безвозмездное пользование их взять, поскольку это прямо запрещено законом, — они их должны выкупать. А зачем промышленному предприятию выкупать объект соцкультбыта, ведь, собственно говоря, он не предназначен для производственной деятельности, мало того, нужно оплачивать содержание этого объекта. И законопроект, который мы сейчас рассматриваем, не предусматривает разрешение такого рода ситуаций.

У меня просьба: вы всё-таки подумайте, и давайте ко второму чтению каким-то образом пропишем такого рода ситуации и то, как их можно разрешить, потому что они не единичны. Например, в городе Челябинске, в миллионном городе, в отдельных районах по одному-два объекта осталось, а было не меньше десятка. Ситуация не единичная, её надо разрешать, и я предлагаю во втором чтении всё-таки к этой проблеме вернуться.

А фракция поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются поправки в Закон "О занятости населения...". Анализ практики реализации данного закона выявил целый ряд проблемных моментов, касающихся реализации программ по повышению трудовой мобильности, прежде всего это сложный механизм получения работодателем финансовой поддержки, невозможность оперативной замены участников региональных программ и исключения из участия в региональных программах ранее вовлечённых работодателей, если они уже не удовлетворяют условиям. Собственно говоря, результаты реализации данных программ уже в течение трёх лет не очень-то впечатляют: речь идёт лишь о нескольких сотнях привлечённых таким образом специалистов.

В законопроекте предлагается создать условия для увеличения численности работодателей, участвующих в программах, предоставив возможность участвовать работодателям, реализующим не только инвестиционные проекты, но и любые иные проекты развития на данных территориях, даже если идёт расширение действующего производства, его перепрофилирование и невозможно привлечение местных кадров. Предлагается оптимизировать процесс отбора работодателей и согласования самих региональных программ, повысить гибкость управления региональными программами. Планируется отказаться от требования к работодателю не осуществлять сокращение численности или штата работников в период получения и использования финансовой поддержки, сделать более эффективной проверку наличия у работодателя задолженности по уплате страховых взносов: не в момент выдачи ему сертификата, как сейчас, а по итогам года.

Есть и другие, технические улучшения, в целом направленные на облегчение условий участия работодателей в дан-

ных программах и привлечения дефицитных кадров по дефицитным специальностям.

С учётом того что в Законе "О занятости населения..." установлен довольно подробный порядок соблюдения условий, которые предусмотрены непосредственно законом, а не каким-то актом правительства, в целях улучшения и упрощения данной ситуации и предлагается внести изменения.

Законопроект в установленном порядке всеми рассмотрен, поддержан. Просьба к вам также его рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом заместителя председателя комитета по труду и социальной политике Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём докладе первый заместитель министра очень подробно рассказал об изменениях, которые предлагается внести в проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Комитет по труду и социальным вопросам очень внимательно рассмотрел все поправки, которые предлагается внести, и то, какие преимущества это может дать. Предлагаем поддержать этот законопроект, потому что, во-первых, данные поправки в закон расширяют права субъектов Российской Федерации по поддержке работодателей с целью привлечения дополнительных трудовых ресурсов, а во-вторых, расширяют круг работодателей, которые смогут воспользоваться данными программами. Я думаю, нет смысла подробно останавливаться на этом.

Единственно, когда рассматривался в комитете данный законопроект, нас смутило то, что сторона работодателей трёхсторонней комиссии не дала свой отзыв на него, а, на наш взгляд, в этом случае очень важно знать мнение работодателей. В законопроекте предлагается расширить круг участвующих в программах работодателей за счёт не только тех, кто использует свои инвестиции, но и, самое главное, тех, кто использует новые технологии на действующих предприятиях, у них будет возможность точно так же привлекать трудовые ресурсы, а участие в программе позволит осуществлять финансирование при трудоустройстве работников отдельных категорий.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Алексею Витальевичу вопрос.

Конечно, этот закон уже давным-давно в отношении работодателей устарел и его надо было менять, но вот мне не совсем понятно следующее. Вы пишете в пояснительной записке: "Сократить минимальную продолжительность срочного трудового договора с работником с трёх до двух лет" — что имеется в виду? Может ли работодатель заключать договор с работником на пять, на десять лет, если он предоставляет ему какие-то льготы, либо жильё, либо обучение?

Вовченко А. В. Да, уважаемая Наталья Дмитриевна, сейчас в законе есть норма, предусматривающая такое условие, как срок заключения трудового договора — не менее чем на три года. Мы вот это "не менее" немного сужаем, потому что работодатели на практике жаловались, что не каждый может спрогнозировать и даже на три года взять на себя такое обязательство, ведь он обязан будет три года человека держать и не сможет его уволить, даже если что-то его не будет устраивать. Вот поэтому мы сокращаем этот срок до двух лет. У нас было предложение вообще убрать эту норму, как обязательную к исполнению, с таким длительным сроком, в процессе согласования это не удалось сделать, но мы хотя бы срок сокращаем.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Витальевич, тема, которую мы сегодня рассматриваем, вне всякого сомнения, актуальна, потому что всё, что касается миграции, в том числе и в отношении моногородов, — это колоссальная проблема сегодня для России. Вы в течение двух лет в рамках закона, в который предлагается внести изменения, проводили эти программы и сейчас вносите целый ряд поправок: увеличиваете перечень субъектов, даёте право субъектам менять программы, при этом никаких дополнительных финансовых ресурсов не предусматривается.

У меня вопрос: как-то можно оценить результаты применения этого закона за прошедшие два года, есть какой-то количественный показатель, какая сумма была заложена на его исполнение и сколько средств осталось, раз мы меняем — дополняем и расширяем, а деньги дополнительно не закладываются? Что, не исполнялся этот закон де-факто?

Вовченко А. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Собственно говоря, констатация этого и стала причиной необходимости внесения изменений: стало понятно, что те условия, которые содержатся в законе, чрезмерны и работодатели, собственно говоря, не идут на участие. Количественные показатели: в первый год реализации всего 148 человек привлечено, во второй год — 464 человека всего, но надеялись-то на тысячи, на многие тысячи, поэтому вот такие условия, собственно говоря, и были приняты. И деньги предусмотрены были: в первый год целых 1,5 миллиарда рублей было предусмотрено, потом до 600 миллионов снизили, сейчас вот 150 миллионов осталось. Ну, это как бы не вопрос — предусмотреть деньги, было бы под кого, но, поскольку вот такие цифры, понятно, что реально эти деньги потратить некуда. Поэтому хотим хотя бы эти барьеры снизить немного, чтобы программа была действительно привлекательной, чтобы реализовать то, для чего она задумывалась. Но условия эти содержатся в законе, поэтому и выходим с изменениями в закон.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Алексей Витальевич, скажите, пожалуйста, а будет ли устранена коллизия — связанная с невозможностью перераспределения работников между регионами, которые нуждаются в привлечении специалистов извне? Вот, например, работники аэрокосмической отрасли Комсомольска-на-Амуре могли бы отправиться работать на авиационные предприятия Ульяновской области, но они не могут этого сделать, так как находятся в субъекте Российской Федерации, включённом в перечень трудонедостаточных регионов. Вот каким образом планируется решать этот вопрос?

И далее, другая проблема программы мобильной занятости населения — это жилищный вопрос. На данный момент этот вопрос худо-бедно решается за счёт работодателя и субсидий, выделяемых для привлечения работника из другого региона. Но планируется ли в дальнейшем создание некой целостной государственной системы временного жилья: общежития, служебные квартиры, жильё с правом выкупа, участки для строительства жилых домов и субсидирование строительства индивидуальных частных домов?

Вовченко А. В. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Данными поправками вопрос о выделении жилья мы, безусловно, не решаем, тут направленность другая. Пример с Комсомольском-на-Амуре как раз таки обратный: в перечне субъектов, которые участвуют в программе, порядка 15 субъектов, это в основном как раз таки субъекты Дальневосточного фе-

дерального округа и Сибири, которые считаются труднедостаточными, и целью было привлечение именно туда квалифицированных специалистов. И вот что касается Комсомольска-на-Амуре... Это был как бы основной аргумент: они заявляли, что хоть сейчас готовы взять 500 инженеров и 500 рабочих, только к ним никто не едет и надо как-то простимулировать. Так, кстати, и не поехали, так и не взяли они этих пятисот почему-то. То есть тут направление немного другое. Хотя целый ряд субъектов, в частности, Поволжья, Центральной России также в этот перечень заявили, и Ульяновская область также может в этом участвовать. Ну, вот вопросы жилья в такой постановке — как системное решение проблемы, о чём вы сейчас сказали, — этими поправками, конечно же, не решаются пока.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Алексей Витальевич, вообще, честно говоря, вызывает сомнение целесообразность этой программы, судя по тем цифрам, которые вы привели: 1,5 миллиарда закладывали, 600 миллионов сейчас, 150 миллионов... Может быть, вообще нет необходимости в этой программе? Ну а по срокам вы ответили просто уже: на два-три года, это понятно. Действительно, наверное, надо убирать вообще эти цифры.

По поводу того, что сложно уволить. Есть закон — пожалуйста: реорганизация, ликвидация, предупреждайте, и любого можно уволить, проблем-то нет вообще никаких.

Вовченко А. В. Что касается целесообразности. Надеемся, что, если всё-таки сейчас удастся немного подсократить вот эти барьеры, доступ в программу для работодателей будет более благоприятным и количество привлечённых специалистов будет увеличиваться. Думаем, что всё-таки некий рестарт такой программы поможет наверстать, а если уж не будет получаться — ну, не знаю...

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Витальевич, я, наверное, повторю тот же самый вопрос, который только что был задан, но только в другой интерпретации: а вы не рассматривали альтернативные варианты влияния на мобильность кадров, какие-то другие варианты? Ну, например, вы сейчас рассматриваете вариант миграции между субъектами Федерации, перечень которых определяет правительство, но ситуация на рынке труда так быстро меняется, что не только правительство, но даже и регионы не успевают на неё реагировать. Может быть, всё-таки спустить уровень принятия решения на предприятия и каким-то образом на этом уровне решать проблему?

Вовченко А. В. Такие варианты рассматривали, когда проектировалась изначально программа. Решили всё-таки на этапе проектирования задействовать субъекты, так как, с одной стороны, это вроде и гарантия, ну и, с другой стороны, понятно, что действительно преследовалась цель помимо комплектования штатов самих предприятий всё-таки помочь и субъектам, которые являются трудонедостаточными, в первую очередь дальневосточным. Хотя думаем, что такой механизм, как непосредственное субсидирование предприятий для привлечения работников, тоже имеет место. Я напомним просто: здесь тоже в конечном итоге сертификат получает работодатель, и сумма на привлечение каждого конкретного работника достигает 300 тысяч рублей — ну уж куда больше? Есть в планах подумать: может быть, это должен быть миллион? Но в целом наша внутренняя миграционная политика... Есть очень много и других законов — вот по тому же ДФО: и в отношении дальневосточного гектара, и за миллион мы привлекаем и педагогов, и медиков в сельскую местность — но результатов пока нет, даже за миллион не особо-то мигрируют. Действительно, тут надо все механизмы рассматривать. Согласен, что, может быть, более гибкий вариант был бы, если взаимодействовать непосредственно с работодателями.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. В выступлении докладчика от правительства прозвучало, что у нас на сегодняшний день эта программа работает в отношении примерно 450 человек. Как вы считаете, если этот закон будет принят, сколько людей дополнительно будет работать в результате формирования новых рабочих мест по данной программе? То есть на какое количество людей этот закон рассчитан исходя из вашего видения при отсутствии согласно финансово-экономическому обоснованию расходов, при сохранении существующих затрат, но при этом при упрощении самой процедуры?

Вовченко А. В. Олег Васильевич, мы думаем, что всё-таки удастся со следующего бюджетного цикла предусмотреть увеличение в разы. В 2017 году в течение года 550 человек было привлечено. Я думаю, что будет увеличение в несколько раз. Мы с работодателями уже обсуждали эти поправки — есть барьеры, которые мешают им войти в программы субъектов, а с принятием данных изменений они будут готовы, смогут войти в программы субъектов, обосновать объёмы, и уже при формировании бюджета мы учитываем этот количественный показатель, который будет в программах субъектов и который вместе с работодателями утверждён. Действительно,

у нас есть такое намерение на первом этапе эту цифру повысить в 3 раза.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сапрыкина Татьяна Васильевна, пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый сегодня законопроект — это, однозначно, шаг вперёд в развитии действующего законодательства, Закона "О занятости населения в Российской Федерации", так расценивает это наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе. Да, возможно, шаг не семимильный: предусматривается участие в программе в 2018 году лишь 647 человек при запланированных затратах в размере 150,5 миллиона рублей. Если сравнивать с общим числом безработных, а это порядка 4,5 миллиона человек в Российской Федерации, то это, конечно, не может удовлетворять ни нас с вами, ни Министерство труда и социальной защиты, ни другие заинтересованные субъекты.

Вместе с тем законопроект призван совершенствовать механизм повышения мобильности трудовых ресурсов. Подробно на сути новелл, которые представлены в законопроекте, остановились и представитель правительства, и Валентина Викторовна как содокладчик, как представитель комитета: каждая из них несёт в себе упрощение условий участия работодателей и граждан в региональных программах. Кроме того, для нас очень важно, что законопроект стал результатом анализа правоприменения действующего Закона "О занятости населения..." и связанных с ним нормативных правовых актов за трёхлетний период, то есть применён тот самый механизм обратной связи, которым мы руководствуемся в своей работе. Это же находит подтверждение и в отзывах из субъектов Федерации от законодательных, исполнительных органов власти.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию законопроекта в первом чтении — призываем вас присоединиться к нам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Конечно, правильно, что правительством ставится вопрос о том, что необходимо повышать миграцию нашего населения, — это связано с проблемами наших моногородов, и без решения этих вопросов невозможно сегодня как-то

сдвинуть их с места: притащить какие-то производства в нынешней ситуации в такие города достаточно сложно. Вместе с тем из ответов Алексея Витальевича мы узнали, что в течение двух лет количество людей, которые воспользовались данной программой, вообще исчисляется сотней человек, хотя, конечно, мы предполагали, что, если мы закладываем 1,5 миллиарда рублей, это обеспечит сдвиг, скажем так, концептуального характера для территории России. Этого не произошло, и сегодня, мы видим, правительство пытается изменить концепцию. Два нюанса, два момента, на которые я обратил бы внимание: первый — предлагается, чтобы не только инвестиционные проекты, но даже создание новых рабочих мест, дополнительных рабочих мест на тех предприятиях, которые уже есть, было основанием для того, чтобы включиться в эту программу; второй — это переселение в сельскую местность. То есть вот эти направления мы поддерживаем, но на что мне хотелось бы обратить внимание.

В настоящее время существует достаточно большая база федеральных законов, которые дают право субъектам решать те или иные вопросы, в том числе в отношении переселения в сельскую местность, но для того, чтобы туда поехали даже безработные, там должен быть обеспечен минимальный перечень услуг. Вы сегодня в выступлении коснулись вопроса, что даже при поддержке и выплате 1 миллиона рублей не все врачи, так сказать, едут в сельскую местность, — 15 тысяч врачей получили поддержку, а только на 700 человек выросло количество таких врачей. Я могу объяснить причину этого. У нас есть Федеральный закон "Об основах охраны здоровья...", которым предусматривается право субъектов и муниципалитетов дополнительно выплачивать средства на компенсацию расходов на жилищно-коммунальные услуги, но эти суммы разные в субъектах: вот Самарская область — выплачиваются средства и за содержание, и за половину отопления, и за 30 процентов электроэнергии; Оренбургская область — 150 рублей, вот поддержка врачей на селе! Ну вы выйдите с предложением унифицировать все эти вопросы! Если мы хотим эту концепцию распространить на всю территорию Российской Федерации, то, конечно, нужно решать этот вопрос вот таким образом, потому что де-факто, получается, в двух соседних регионах (я не думаю, что они кардинально отличаются друг от друга, там примерно одинаковый уровень бюджетной обеспеченности на одного жителя) по-разному: в одном практически полностью компенсируется, а в другом — ничего. Берём федеральных работников медучреждений: выплачивается 1200 рублей.

Несмотря на то что сегодня нет, скажем так, вот такого движения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Катасонов С. М. ...имеется достаточно много способов, чтобы привлечь население и эти вопросы решать, но дело в том, что неурегулированность на федеральном уровне не позволяет субъектам сегодня правильно применять эти решения. Я могу вам сказать по Оренбургской области, что получилось в результате: в результате, так как федеральный закон даёт такое право, наши врачи идут и в судебном порядке требуют компенсации в соответствии с теми нормами, которые предусмотрены в федеральном законе. Значит, общую сумму мы оцениваем где-то в 90 миллионов рублей (сумму, которую нужно компенсировать), в судебном порядке мы выплачиваем 60 миллионов. Представляете, какие издержки у субъектов и какой имидж у руководства субъекта, — в бюджете на следующий год закладываются судебные издержки?!

Я думаю, нужно решать вот эти вопросы, о которых вы сегодня говорили, мы поддержим этот законопроект, но нужно также посмотреть федеральное законодательство в целом, это позволит решать вопросы миграции населения по территории России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, можно проголосовать за этот законопроект, но цифры говорят сами за себя: у нас зарегистрированных безработных 4,5 миллиона человек — если даже в 3 раза, как планируют, увеличится количество людей, которые воспользуются этой программой, их будет 1,5 тысячи, а это в 3 тысячи раз меньше, чем базработных. Кроме того, хотелось бы сказать, что решать такого рода проблемы на уровне субъектов Федерации есть смысл, когда речь идёт о работодателях — участниках бюджетной системы. Возможно, здесь есть резон, когда речь идёт о врачах, учителях, о привлечении работников в сельскую местность, но не когда речь идёт о предприятиях, работающих в рыночных условиях, которые быстро меняются даже в течение года. Например, в январе у работодателя были одни планы, а в декабре уже совсем другая ситуация, потому что рынок изменился, курс доллара изменился: производитель российской продукции может фактически потерять долю на рынке и будет вынужден сокращать штат, то есть в январе он нанимал работников, а в декабре уже должен увольнять. Такого рода изменения ситуации на рынке спрогнозировать на феде-

ральном и региональном уровнях невозможно — нужно отдать это на откуп предприятиям.

Как это сделать? Вот вам простой пример. Можно, конечно же, если предприятие привлекает... Могу сказать, что миграция, о которой вы не знаете, в огромных объёмах сейчас существует в Российской Федерации. Предприятия днём с огнём ищут работников — посмотрите в Интернете, на "HeadHunter", кого там ищут, какие миграционные потоки идут в течение года. Человек может сегодня в одном субъекте поработать, не получилось — поехать в другой субъект и найти работу там, то есть миграция есть. Вы реальную миграцию не отслеживаете, потому что вы просто не успеваете за изменениями рынка и никогда не успеете, не нужно даже браться за эту задачу и пытаться решать её, она вам просто не по силам. Нужно сделать всё по-другому.

Что на предприятиях в первую очередь делают, чтобы подготовить нужные кадры в сложившейся рыночной ситуации? Начинают переобучать тех, кто уже работает, начинают перестановку кадров в рамках одного предприятия. Если это огромное предприятие, 20—30 тысяч человек, сначала своих работников переводят с одного места на другое, а потом уже привлекают из других субъектов Федерации. Вот что нужно финансировать, вот эти затраты на переобучение работников предприятий нужно финансировать: если бы вы туда направили 1,5 миллиарда рублей, они были бы востребованы.

Можно ещё минуту, Александр Дмитриевич?

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Просто от работодателей вряд ли кто-то ещё здесь это скажет.

Могу сказать, что работодатели готовы задачи всей этой государственной программы по поддержке миграции решить. Вы отдайте им эти деньги, причём не нужны десятки миллиардов рублей — я думаю, достаточно вдвое-втрое увеличить объём средств на финансирование этой программы и отдать предприятиям на переобучение работников. Мало того, могу ещё сказать, в каком виде можно это сделать, — можно дать льготу по налогу на прибыль: если предприятие тратит, например, в пределах 3 процентов фонда оплаты труда на переобучение своих рабочих, то компенсируйте ему из налога, который оно платит, ничего больше и не нужно, предприятие само заработает прибыль и компенсирует все свои затраты, только дайте предприятию их покрыть.

Это же будет ещё и стимулом для предприятия к переподготовке кадров. Сейчас что получается? Предприятие набирает людей, подготавливает кадры, а потом у него другое предпри-

ятие переманивает уже обученных работников. И этот работодатель, получается, оплачивает за свой счёт переобучение кадров — решает задачу государственного масштаба. Это неправильно.

Так что вы просто не те методы используете для решения этой проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, от фракции.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект — как писал Николай Васильевич Гоголь, пригодится и верёвочка, то есть даже маленькие, небольшие, какие-то локальные изменения лучше, чем их отсутствие. Но на самом деле на фоне картины на национальном рынке труда законопроект выглядит крайне гротескно с точки зрения государственного ответа на имеющийся вызов. Речь не только о том, что у нас, по оценкам Международной организации труда, с которыми наконец-то согласилось и Правительство Российской Федерации, 4,5 миллиона безработных. Речь о том, что из 77 миллионов работников в Российской Федерации регулярно платят отчисления в Пенсионный фонд порядка 44 миллионов человек, даже, если быть более точным, 43,5 миллиона. Это не оценки "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — это оценки руководства актуарного отдела Пенсионного фонда Российской Федерации, прозвучавшие буквально несколько дней назад. То есть более 30 миллионов российских работников работают неофициально, работают в условиях неполной занятости; по оценкам социологов, это примерно каждый десятый работник. Что значит неполная занятость? Это означает, что работник наполовину безработный, если не на три четверти, поскольку, если человек работает вместо 40 часов в неделю 10 часов, мы должны понимать, что на три четверти данный сотрудник является, безусловно, безработным.

И вот в условиях, когда порядка 30 миллионов работников России занято в неофициальном сегменте, являются не полностью занятыми, являются безработными, в условиях, когда потери только Пенсионного фонда из-за неофициальной занятости превышают ежегодно 3 триллиона рублей, а местных бюджетов — порядка 1,5 триллиона рублей, к нам сюда приходит министерство труда и говорит: вот у нас есть закон, он до этого касался 500 человек, а теперь будет касаться полутора тысяч. И мы это обсуждаем. Правильно обсуждаем, но очень большая беда, что не обсуждаем всё остальное.

На самом деле, действительно, внутренняя миграция в стране достаточно большая, да и внешняя миграция достаточно большая, причём возрастает. Российский работник — мобильный работник, по степени мобильности он не хуже работника в любой другой стране. В 2013 году у нас оказалось 180 тысяч мобильных работников, которые уехали за границу, а в 2017 году — 310 тысяч мобильных работников, тоже уехавших за границу. Напомню прошлогоднюю дискуссию, когда выяснилось, что, оказывается, на российских самолётах становится некому летать: российские пилоты — естественно, правильно, разумно, молодцы с точки зрения защиты своих интересов, как работников, — вместо трудоустройства в компанию "Аэрофлот" начинают трудоустраиваться в "China Airlines", после чего компания "Аэрофлот" скрипя зубами подняла заработную плату по максимальной планке до 600 тысяч рублей. Причём стоимость билетов не возросла, то есть можно было и раньше поднять. (Кстати, как и с минимальной заработной платой: оказывается, в условиях, когда цена на нефть снизилась вдвое, можно установить минимальную заработную плату на уровне прожиточного минимума.) То есть можно какие-то локальные шаги предпринимать, но это небольшие изменения, достаточно частные, которые в целом, конечно, не касаются рынка труда.

Кстати, если мы говорим о Дальнем Востоке, о Крайнем Севере, о других регионах Российской Федерации и о том, что туда необходимо привлекать работников из центральной, перенаселённой части страны, то нужно подумать вот о чём: а что, в Хабаровске, в Приморье, на Сахалине нет неофициально занятых людей, там что, все 100 процентов работников официально заняты? Ведь получается парадоксальная ситуация: чтобы компания, которая работает где-то на окраине России, начала привлекать людей к официальному труду, чтобы она этих людей вывела из зоны серой занятости в светлую, эта компания должна получить кусок денег из бюджета. Что это вообще за парадоксальный мир, в котором сегодня находится Российская Федерация?!

В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесёт буквально на днях законопроект о том, чтобы компании, использующие серую занятость, использующие неофициальный труд, лишались бы права на участие в государственных закупках, не получали бы государственных заказов, государственных и муниципальных подрядов. И мы очень рассчитываем на то, что ваше ведомство поддержит официальным заключением этот законопроект, потому что только в этом случае вы будете оправдывать название министерства труда, министерст-

ва, которое должно работать в интересах работников Российской Федерации. А если вы напишете отрицательное заключение и скажете, что российский бизнес может получать налоговые льготы, получать государственные подряды, участвовать в госзакупках, при этом всю используя нелегальный труд, уходя от налогов, то вам не место в российском правительстве и по итогам в мае вы, конечно, должны быть смещены, потому что это лакмус, это показатель. Говорю ещё раз: это парадоксальная вещь, когда компании, использующие неофициальный труд, получают государственные заказы, участвуют в госзакупках и получают налоговые льготы.

Следующее. Понятно, что ситуация на рынке труда определяется не только профильным министерством. Здесь звучала тема врачей. Дают миллион рублей, чтобы человек купил домик в деревне, и удивляются, почему он не покупает, почему в сельской местности есть большое количество вакансий. Ну купит он дом, а дальше что, учитывая инфраструктуру, уровень коммуникаций, дороги и другие параметры жизни, которые есть в этом селе? Естественно, специалист постарается в интересах своей семьи — этой логикой руководствуется почти каждый человек в обществе — найти работу там, где будут лучшие условия.

Если мы хотим, чтобы российский работник был более мобилен, необходимо вкладывать больше денег в здравоохранение, давайте об этом тоже не забывать. Буквально недавно компания "HeadHunter" (то есть "охотники за головами") провела исследование: 80 процентов российских работодателей сказали, что работники старше 45 лет им не нужны. Почему не нужны? Ответ на этот вопрос тоже есть: потому что у этих людей худо со здоровьем. И в условиях, когда наша страна занимает 98-е место в мире по расходам на здравоохранение по отношению к валовому внутреннему продукту, это явление вполне естественное.

А образование? Вот буквально недавно было очень интересное исследование в Российской Федерации. Обследовали 2,2 миллиона человек, которые уже ушли из жизни, так вот, у тех, кто имел высшее образование, продолжительность жизни была больше — у мужчин на десять лет, а у женщин на семь. Соответственно, у людей с высшим образованием возможности продолжить работу, принести свою долю интеллектуального таланта в национальную экономику тоже выше. Но при этом мы наблюдаем, как у нас в стране за 15 лет на треть сократилось количество бюджетных мест в высшей школе, и это тоже является одной из причин того, что российский работник не мобилен, того, что у нас высокая неофициальная занятость, и того,

что российская экономика хромает без специалистов и вынуждена их привлекать извне.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает. Но хочу сказать, что действующий состав министерства труда, безусловно, не выполняет своей миссии, и лакмусом в этом смысле будет тот самый законопроект, касающийся работодателей, использующих неофициальный труд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Согласен со всеми докладчиками. Все вопросы возникают из-за отсутствия правильного планирования начиная с подготовки кадров. Тратим деньги налогоплательщиков, огромные деньги, на обучение за счёт бюджета студентов, а потом не можем им работу найти. Что, те же министерство образования, Министерство здравоохранения, Министерство культуры, министерство промышленности не понимают, сколько нам потребуется людей? Почему-то Минобороны и МВД это понимают, и у них 100 процентов задействовано, а Минобрнауки с Минздравом не понимают, и огромное количество людей не могут себе найти работу. А потом мы высасываем из пальца подобные программы по трудоустройству. Просто волосы дыбом встали — 1,5 миллиарда рублей было выделено, и они оказались не востребованы, не нужны никому!

С тем, что вопрос о создании рабочих мест решать нужно, трудно не согласиться, но цифры говорят сами за себя: если за три года в программе приняли участие чуть более тысячи человек, то либо программа неправильно написана и недоступна для реализации, либо в ней просто нет нужды, в ней нет необходимости. А речь идёт не о малых деньгах, даже сейчас мы говорим о сотнях миллионов рублей. У нас есть реальные вопросы, на решение которых мы эти деньги можем потратить. Я думаю, у правительства не стоит задача любой ценой освоить выделенные средства.

Конечно, сейчас мы примем поправки, дальше можно посмотреть: если программа заработает и в ней будут участвовать десятки тысяч человек, то это один вопрос, но если останутся те же цифры, сотни людей, до тысячи, то эту программу просто надо закрывать за отсутствием в ней надобности, и всё.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста.

Вовченко А. В. Спасибо огромное за такой неподдельный интерес к данному законопроекту со стороны практически всех фракций — мы, безусловно, надеемся на продуктивную работу, — особенно фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая поставила вопрос ребром, можно так сказать. Но я надеюсь, что мы с вами до второго и третьего чтений с этими поправками всё-таки дойдём. Спасибо, надеемся на продуктивную работу.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Витальевич. Правильно, надо до второго чтения действительно поработать, если есть такое желание.

У содокладчика будет заключительное слово? Валентина Викторовна, есть желание? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 14-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Павла Станиславовича Зеньковича.

Пожалуйста, Павел Станиславович.

Зенькович П. С. Добрый день ещё раз, уважаемые коллеги, уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", который подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда.

Действующая редакция статьи 40 закона "Об образовании..." обязывает орган местного самоуправления, который является учредителем общеобразовательной организации, бесплатно перевозить обучающихся до школы и обратно между поселениями. Однако в действующем законодательстве не предусмотрены случаи, когда обучающихся приходится возить в школу и из школы между муниципальными районами или из поселения в городской округ, как это происходит, в частности, в Башкирии, — этот случай разбирал Конституционный Суд, и по итогам он вынес упомянутое мной постановление. Конституционный Суд признал часть 2 статьи 40 закона "Об образовании..." частично не соответствующей Конституции, поскольку норма о возложении обязанностей по перевозке детей на муниципальное образование — учредителя школы, в которой вынуждены обучаться дети, проживающие в другом муниципальном образовании, не может оцениваться как отвечающая конституционным критериям справедливости и соразмерности.

Во исполнение решения Конституционного Суда в законопроекте предлагается возложить обязанность по организации бесплатной перевозки детей на муниципальный район или городской округ, в котором не обеспечена территориальная доступность школы, то есть отсутствует доступная общеобразовательная организация.

Предложенный в законопроекте порядок перевозки детей не требует компенсации расходов из бюджета муниципального района или городского округа, в котором не обеспечена доступность школы. Организация перевозки обучающихся будет осуществляться в рамках средств, уже предусмотренных в бюджетах муниципальных образований.

Кроме того, в законопроекте учтено, что с 15 апреля 2017 года вступили в силу изменения в законодательство о местном самоуправлении, в том числе было уточнено понятие "городской округ".

Таким образом, в законопроекте предусмотрены все случаи перевозки детей: между поселениями, входящими в состав разных муниципальных районов, между городскими округами и между поселением и городским округом.

Просим поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Станиславович. Содоклад Алдара Валерьевича Дамдинова.

Пожалуйста, Алдар Валерьевич.

Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено в докладе Павла Станиславовича, проект федерального закона подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля прошлого года.

С учётом принятого Конституционным Судом решения в представленном законопроекте конкретизируются положения указанной статьи — предлагается закрепить за учредителями образовательных организаций организацию бесплатной перевозки обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях между поселениями, входящими в состав одного муниципального района, а также дополнить указанную статью положением, относящим к компетенции органов местного самоуправления муниципального района или городского округа, на территории которого не может быть обеспечена территориальная доступность соответствующих образовательных организаций по месту жительства обучающихся, бесплатную перевозку указанной категории обучающихся между поселениями, входящими в состав разных муниципальных районов, между городскими округами, между поселением и городским округом.

Комитет считает, что предлагаемые изменения будут способствовать реализации конституционных прав граждан на общедоступное и бесплатное основное общее образование, в том числе в муниципальных образовательных учреждениях, в случаях, когда с учётом транспортной доступности образовательной организации возможность осуществления обучающимися данного конституционного права существенно затруднена или не может быть обеспечена.

На основании изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — считает внесение предлагаемых изменений целесообразным и поддерживает концепцию проекта федерального закона.

На представленный законопроект поступили отзывы от 17 законодательных органов и 22 высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все отзывы положительные, отрицательных нет, в целом

поддержали законопроект шесть субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по образованию и науке рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, Алдар Валерьевич.

Коллеги, есть вопросы к докладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кулиева Василина Васильевна.

Кулиева В. В. Уважаемый Павел Станиславович, скажите, пожалуйста, почему не устраняются первоначальные причины, такие как закрытие школ, аварийность помещений, где обучаются школьники, а вместо этого на федеральном уровне уже устраняются последствия?

Зенькович П. С. Спасибо большое за вопрос. Значит, коллеги, что касается закрытия школ. Мне хотелось бы напомнить, что, выступая здесь во время "правительственного часа", министр образования и науки Ольга Юрьевна Васильева однозначно заявила, что процесс сокращения количества школ будет приостановлен, не будет продолжаться.

Что касается аварийных школ, необходимости строительства новых школ, хотел бы поблагодарить депутатов за то, что поддержали программу "Школа — 2025", в рамках которой на средства, выделяемые из федерального бюджета, мы совместно с регионами, с субъектами Федерации реализуем строительство новых школ. Кроме того, президент говорил о том, что к 2025 году мы должны уйти от второй смены, — это отдельное направление важной работы, которой мы совместно с субъектами и при вашей поддержке занимаемся.

Этот же законопроект касается доступности. Дело в том, что вне зависимости от того, какие школы мы строим, зачастую складываются ситуации, когда детям, проживающим в одном муниципальном образовании, доступнее, ближе территориально — и есть соответствующий СанПиН, утверждённый в 2010 году и регулирующий доступность школ, — школа, которая находится на территории другого муниципального образования. Вот на эту проблему обратил внимание Конституционный Суд, именно её мы пытаемся этим законопроектом решить. Но это ни в коем случае не отменяет тех усилий, которые мы вместе с вами прикладываем, чтобы решить и вопрос ветхих школ, и вопрос второй смены — обеспечения дос-

тупности школьного образования, общего образования в первую смену для всех детей.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Павел Станиславович, всё-таки хотелось бы понять, каков масштаб проблемы, сколько по стране таких ситуаций, которые урегулирует этот закон? Как вы сказали, иногда бывает, что ближе ехать в соседний район, мы с этим согласны, но в то же время, вообще, на мой взгляд, ненормально, когда дети ездят учиться в другой населённый пункт. И в связи с этим вопрос: какие у вас планы по увеличению доступности сельского образования, чтобы как можно меньше детей в школы ездили? Это первое. И второе, каков, на ваш взгляд, достаточный объём федерального финансирования для решения этой проблемы в ближайшие годы, чтобы мы не просто остановили процесс закрытия школ, как сказала Васильева, а всё-таки повернули его в обратную сторону?

Зенькович П. С. Спасибо большое за вопросы.

Ну, частично я, наверное, сказал об этом в ответе на первый вопрос, но ещё раз повторю, что, конечно, мы согласны... Во-первых, что касается статистики. Мы этот законопроект готовили в качестве реакции на постановление Конституционного Суда, которое разбирало один конкретный пример, и, конечно, во время подготовки законопроекта мы запрашивали мнение 69 субъектов, получили в подавляющем большинстве поддержку. Я сейчас, наверное, затруднюсь назвать количество детей, которые обучаются в школах не в своих муниципальных образованиях, такой информации у нас нет, но таких случаев довольно много, как показала работа над законопроектом. Так или иначе, коллеги, даже если бы у нас такие случаи были единичными, раз Конституционный Суд считает, что это нарушение конституционных прав, значит, мы с вами должны соответственно среагировать. Здесь важно не количество, а наличие такой проблемы: каждый ребёнок у нас должен обучаться и должен иметь доступ к обучению в соответствии с Конституцией и законами.

Что касается вашего вопроса по поводу сельских школ. У нас, вы знаете, я ещё раз повторю, есть программа, которая предусматривает строительство новых школ, капитальный ремонт, и в том числе она касается сельских школ, сейчас мы работаем над реализацией этой программы с субъектами. На программу ежегодно в федеральном бюджете выделяется достаточно большое количество средств, порядка 25 миллиардов. Мы понимаем, что этих денег не так много, как нам хотелось бы, но мы совместно с субъектами, на основе предложений

субъектов каждый год определяем, строительство каких школ может быть осуществлено, то есть это касается тех субъектов, которые могли бы решить эти вопросы. Мы над этой проблемой работаем, но ещё раз подчеркну: мы ни в коем случае не исходим из того, что этот закон как-то решит проблему доступности. Проблему доступности мы с вами решим только тогда, когда сможем построить действительно такое количество школ, которое обеспечило бы к 2025 году отсутствие второй смены, — это наша большая цель, поставленная президентом, и мы ещё раз благодарим вас за поддержку, которую вы нам оказываете при рассмотрении бюджета и выделении средств. А этот закон направлен на то, чтобы выравнять права, на нарушение которых нам указал Конституционный Суд.

Председательствующий. Пожалуйста, Митина Елена Анатольевна.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Станиславович, подскажите, пожалуйста, будет ли распространяться вот этот закон на те случаи, когда дети обучаются в другом, приграничном регионе, то есть не просто другое муниципальное образование, а разные регионы?

Зенькович П. С. Да, он может распространяться в том числе на детей, которые учатся в соседних субъектах. Это часто проблема таких агломераций, как Москва и Московская область, Петербург и Ленинградская область и так далее. Да, он подразумевает и такое толкование.

Председательствующий. Пожалуйста, Колесникова Надежда Борисовна.

Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Станиславович, может быть, и не к Минобрнауки вопрос, но всё-таки: прорабатывался ли реальный механизм реализации этого закона? Вот посмотрите: руководитель маленького муниципального образования, в котором пять детей, автобус содержать не может, деньги передать в другое муниципальное образование не может, на руки выдать деньги детям тоже не может. Ну, я немножко упрощаю ситуацию, но каков реальный механизм, как он будет обеспечивать эту доступность в соответствии с этим законом?

Зенькович П. С. Надежда Борисовна, когда мы готовили этот законопроект, обсуждали его с субъектами, с вашими коллегами в комитетах, этот вопрос возникал. Анализ существующей практики показывает, что сейчас этот вопрос по-разному решается. В данном случае доставка детей из одного муниципального образования в другое не предполагает, скажем так, наличия в хозяйстве у муниципалитета автобуса, кото-

рый нужно содержать. На практике, с которой мы знакомы, когда работали с субъектами, обычно нанимается транспортная компания, которая соответствует требованиям, и автобус доставляет детей, контракт заключает тот муниципалитет, где дети проживают. Конечно, решением вопроса могла бы стать возможность межмуниципальных трансфертов, сейчас такой возможности нет, но, насколько мы знаем, сейчас наши коллеги в Минфине над таким вопросом работают, и это, конечно, облегчит применение этого закона. В данном случае есть разные пути, и субъекты, и муниципалитеты нам подтверждали, что они находят решения этого вопроса: либо нанимают автобусы, либо находят другие возможности, чтобы этот вопрос решить.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Павлу Станиславовичу.

Павел Станиславович, как быть с перевозками дошкольников? Что касается школьников, всё ещё более-менее понятно, а вот детей дошкольного возраста школьные автобусы перевозить сегодня отказываются. Если уже и берут по каким-то, скажем так, закрытым вариантам, то не берут родителей. Соответственно, и вот этот вопрос стоит.

И второй момент. Вы ссылаетесь в качестве критерия доступности на СанПиН — он достаточно корявый, и получасовая доступность, учитывая размеры Российской Федерации и разные регионы, мне кажется, сегодня вообще утопией.

Зенькович П. С. Ну, что касается доставки дошкольников, то у нас правилами вообще запрещена перевозка дошкольников, а мы сейчас ведём речь о той проблеме, на которую обратил внимание Конституционный Суд. Что касается дошкольников, то либо их доставку до детского сада осуществляют родители, либо детский сад должен находиться в пешей доступности.

И кстати, по поводу детских садов и ясельных групп. С этого года тоже благодаря инициативе президента, вы знаете, мы начали с регионами реализацию программы в том числе строительства яслей, потому что по детским садам — министр об этом говорила — у нас обеспечена практически стопроцентная доступность, только ряд регионов у нас ещё немножко отстаёт, и мы им помогаем этот вопрос решить. И вот по яслям мы сейчас тоже этот вопрос решаем.

По поводу получасовой доступности. Вы сослались на СанПиН, который был принят в 2010 году, там действительно есть норма о получасовой доступности. Коллеги, мы в данном случае не рассматриваем СанПиНы как некую догму, мы по-

стоянно мониторим правоприменительную практику и обсуждаем эти вопросы в том числе с нашими коллегами в правительстве и с вами, поэтому могу сказать, что мы, наверное, в какой-то момент ещё раз будем изучать эти СанПиНы и смотреть, насколько они соответствуют реалиям сегодняшнего дня.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Павел Станиславович, вы извините, но если бы депутаты внесли такой законопроект и в финансово-экономическом обосновании написали, что расходов из бюджетов бюджетной системы не потребуется, его отклонили бы. Это первое.

Второе. Скажите, насколько корректно писать "бесплатный"? Бензином бесплатно не заправляют, водителю бесплатно ездить противопоказано, поэтому мне кажется, что этот законопроект в принципе внесён только для того, чтобы галочку поставить в связи с постановлением Конституционного Суда. У нас 90 процентов муниципальных образований дотационные. Кроме того, вы, наверное, не знаете, что в Уголовном кодексе есть статья "Нецелевое расходование бюджетных средств", и из-за такого расходования прежде всего страдают главы муниципальных образований, потому что, если вы повезёте в другое муниципальное образование без законного решения, Следственный комитет или МВД могут вас привлечь за нецелевое расходование или же в результате любой проверки контрольно-ревизионной службой. Вы что, этого не знаете?

Зенькович П. С. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Прежде всего такой законопроект мы как раз и предлагаем, с тем чтобы не было никаких вопросов ни у ревизионных, ни у контрольных служб в связи с ситуацией, когда детей перевозят в другое муниципальное образование.

Что касается финансирования. Вы знаете, общее образование, среднее образование, школы, учреждение и оплата за детей — это обязанность муниципалитетов: они являются учредителями школ, по закону несут ответственность в том числе за доставку детей, и это подушевое финансирование закладывается в их бюджете. Этот законопроект касается только тех случаев, когда муниципалитет не может обеспечить доступность, но дети проживают на его территории, и на самом деле в таком случае муниципалитету дешевле возить до ближайшей школы в соседнем муниципальном образовании, чем возить в пределах своего до школ, которые дальше находятся, и это касается в том числе расходов и на бензин, и на километраж, и на

всё прочее. В данном случае, на наш взгляд, принятие законопроекта действительно не потребует финансирования, потому что это касается детей, которые проживают на территории этого муниципального образования, а в муниципалитетах предусмотрено на это финансирование. В данном случае это удобнее и детям, и муниципалитетам — мы исходили из этого, выполняя решение Конституционного Суда.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Павел Станиславович, это, конечно, здорово придумано: все финансовые обязательства переложить на нищие муниципалитеты, и это при том, что государству нужна образованная молодёжь.

У меня вопрос: в связи с тем что не было денежных средств, чтобы содержать школу, её закрыли, и вот теперь какой автобус и, самое главное, по какой дороге будет ехать? По качественной асфальтированной? Какие будут меры безопасности? Все эти расходы кто будет брать на себя? Даже если в муниципальных образованиях найдутся копейки, чтобы арендовать или купить какой-то автобус и чтобы он, несомненно, прошёл все необходимые проверки, то вот дорогу, по которой этот автобус будет везти детей, кто приведёт в нормальное состояние, за счёт каких средств это будет сделано и, самое главное, кто это проконтролирует? И беспокоит ли ваше министерство качество дорог, по которым детей возят в школы?

Зенькович П. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Александр Николаевич. Я себе позволю немножечко не согласиться, потому что мы не перекладываем ответственность на муниципалитеты — ответственность по закону, как я уже сказал, за школу, за доставку в школу лежит на учредителе, на муниципалитете. Мы в данном случае просто выполняем требование Конституционного Суда распределить эту ответственность справедливым образом, чтобы расходы всё-таки нес тот муниципалитет, на территории которого дети проживают и в бюджете которого средства на эти цели, на этих детей предусмотрены.

Что касается автобусов. Вы знаете, было две программы, и много лет назад у нас была программа "Школьный автобус", и сейчас опять же благодаря депутатам, надо сказать, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два года подряд мы реализовывали вместе с Минпромторгом программу обновления парка школьных автобусов. Конечно, программа не решила стопроцентно вопрос потребности, но мы вместе с коллегами из Минпромторга провели большую работу с регионами, нам удалось значительно

но улучшить ситуацию с автобусами. Решая её, мы исходили в первую очередь из той информации о потребностях, которую нам давали субъекты, которые в свою очередь работали с муниципалитетами.

Что касается правил перевозки, что касается вопросов безопасности детей. Вы знаете, у нас, к сожалению, — в такой день тоже сложно говорить, произошла трагедия в Кемерове, погибли дети, — к большому сожалению, были случаи, трагедии, когда гибли дети. После этого при участии нашего министерства, при участии МВД и прочих служб были приняты довольно жёсткие меры, которые призваны обеспечить безопасность детей, и сейчас мы вместе с нашими коллегами из МВД строго следим за тем, чтобы перевозка детей осуществлялась в соответствии с этими требованиями.

Что касается состояния дорожного полотна. Конечно, надо смотреть в каждом конкретном случае, чья дорога, — у нас есть федеральные, муниципальные дороги, есть субъектовые — по разным дорогам осуществляется эта перевозка. Ну, дороги — это, не буду сейчас цитировать классиков, одна из исторических бед нашей страны, но мы знаем, что наши коллеги — и из Минтранса на федеральном уровне, и в субъектах тоже — довольно много делают, чтобы качество дорожного полотна было лучше. Но лишать ребёнка возможности ездить в ближайшую школу в соседнем муниципальном образовании просто потому, что где-то плохие дороги, наверное, сейчас было бы неправильно. Я уверен, что и муниципалитеты, и субъекты, и Федерация делают всё возможное, многое сделано за последний год, чтобы качество дорожного покрытия тоже выросло. Не очень корректно мне об этом говорить — наверное, здесь должны были бы присутствовать наши коллеги из Росавтодора и из Минтранса, — но над решением всех этих задач мы работаем, и нас, конечно, это беспокоит. И мы, работая с субъектами, если имеем возможность, если можем повлиять, обращаем внимание наших коллег, занимающихся дорожным строительством, в первую очередь на ситуации, когда требуется ремонт дорог, которые ведут к школам или к другим учебным заведениям.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с учётом того что у нас наверняка большое количество депутатов запишется на выступления, тема серьёзная, вопрос знаковый, есть предложение в соответствии с нашим Регламентом объявить перерыв до 16.00, затем рассмотреть в фиксированное время вопрос 40, а потом продолжить обсуждение вопроса 15.

Объявляется перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться. Приступаем к работе.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 49 сек.)

Присутствует 393 чел. 87,3 %

Отсутствует. 57 чел. 12,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 57 чел. 12,7 %

Результат: кворум есть

393 депутата присутствует. Кворум есть.

Коллеги, продолжаем работу. У нас вопрос под номером 40 поставлен на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления средств федерального бюджета государственным корпорациям (государственной компании), публично-правовым компаниям в виде имущественного взноса Российской Федерации", первое чтение. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект носит абсолютно технический характер: приводит законы, регулирующие деятельность госкомпаний, госкорпораций, публично-правовых компаний, в соответствие с поддержанными вами и уже принятыми поправками в Бюджетный кодекс Российской Федерации и предписывает, что порядок внесения субсидий в уставный капитал всех этих компаний и госкорпораций реализуется в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации. Сам порядок уже вами одобрен, соответствующий закон подписан, данный законопроект просто приводит в соответствие все остальные законы об этих компаниях и госкорпорациях, отсылая их к нормам Бюджетного кодекса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для экономии времени буду краток. Алексей Владимирович подробно изложил суть предлагаемых изменений, которые уточняют порядок формирования имущества государственных корпораций (государственной компании) и публично-правовых компаний. Законопроект в основе своей носит технический характер. Все комитеты-соисполнители поддерживают законопроект без замечаний. В комитет поступило 73 положительных заключения от субъектов Российской Федерации. С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, обращаю внимание, мы с вами рассматриваем вопрос, поэтому повнимательнее, пожалуйста.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, какова недоплата дивидендов госкомпаний, которые, сославшись на перечисление в имущественный фонд, недоначислили 50 процентов положенных по постановлению правительства дивидендов?

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, это не относится к теме данного законопроекта. Более того, мы говорим сейчас про госкомпанию, а вы, когда говорили "госкомпания", вероятно, имели в виду компании с государственным участием, в то время как для целей данного законопроекта имеется в виду госкомпания "Автодор".

Из зала. (Не слышно.)

Моисеев А. В. Николай Васильевич, справку вам некорректно подготовили, госкомпания в рамках юридического термина и публично-правового статуса — это "Автодор". Я отвечу на ваш вопрос, просто сейчас уточняю: вы имеете в виду компании с государственным участием, такие как "Роснефть", "Газпром" и так далее, — это не госкомпания, соответственно, мы сейчас про них не говорим. Но на ваш вопрос отвечу.

Сегодня на заседании коллегии Министерства финансов уже было сказано, что практически все компании перешли на выплату 50 процентов дивидендов по стандартам международной финансовой отчётности, и это исключает возможность прятать финансовые ресурсы в "дочках" и в других местах. Уже в этом году мы ожидаем, что на этот стандарт перейдёт "Рос-

нефть", и продолжаем дальше настаивать на том, чтобы оставшиеся две или три крупные компании, которые пока ещё не перешли, также пришли полностью к такому подходу. Практически все компании платят по этому стандарту.

Председательствующий. Горелкин Антон Вадимович — по ведению. Пожалуйста.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 67-му вопросу замена докладчика: вместо депутата Горелкина выступит депутат Чиндяскин.

Председательствующий. По 67-му вместо Горелкина Чиндяскин. Хорошо. Нет возражений, коллеги? Нет.

Кто хотел бы выступить, уважаемые коллеги? Есть желающие? Нет.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика, Алексей Владимирович? Нет. Содокладчика, Дмитрий Васильевич? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления средств федерального бюджета государственным корпорациям (государственной компании), публично-правовым компаниям в виде имущественного взноса Российской Федерации", 40-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом мы должны вернуться к рассмотрению законопроекта, который уже начали обсуждать, под пунктом 15. Мы остановились на вопросах докладчикам.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Павел Станиславович, хотелось бы услышать ваше мнение, мнение министерства, если эта проблема как-то поднималась и на неё обращали внимание. Речь идёт о муниципальных образованиях: за каждой школой закреплены конкретные территории, и дети поступают в ту или иную школу по территориальной принадлежности, но, предполо-

жим, если в школе не хватает мест, им предлагают другие школы, порой даже в другом конце района или в другом районе (это проблема крупных городов, в частности города Екатеринбург), и из-за того, что им не предоставлены места в школах по месту жительства, они вынуждены, в том числе и на общественном транспорте, ездить в другие школы. Как вы считаете, раз государство не может обеспечить местом в школе по месту жительства, можем мы рассмотреть вопрос о возможности хотя бы компенсировать затраты на проезд в общественном транспорте этим детям?

Зенькович П. С. Большое спасибо за вопрос. Действительно, вопрос актуальный для больших городов, мы сами, как родители, зачастую с этим сталкиваемся. Вы знаете, с учётом того что общее образование и школы — это, так сказать, уровень муниципальной ответственности, учредителями школ являются муниципалитеты, в принципе родители, наверное, вправе такой вопрос поставить. Но здесь дело в том, что мы не имеем права это регулировать, этот вопрос относится к компетенции муниципалитетов.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотела бы задать такой вопрос. Концепция понятна, я с ней согласна полностью, но обращаю внимание, что как раз в пункте 4 названного вами постановления Конституционного Суда чётко определено то, о чём говорили мои коллеги при обсуждении ранее: источник финансирования и механизм финансирования должны быть чётко прописаны. То, о чём вы говорите, с точки зрения правоприменения будет очень тяжело реализовать: если между муниципалитетами — придёт прокурор, спросит, а где обоснование; если это дотационное муниципальное образование, то где взять деньги... Вам задали вопрос коллеги: а если речь о межрегиональном сообщении, если ездят из одного региона в другой, тогда как будет осуществляться финансирование?

Вообще, соисполнителем по этому законопроекту должен быть комитет по бюджету, это важно. В решении Конституционного Суда указано, что правительству, и именно Министерству финансов, надлежит рассмотреть, как осуществлять финансирование, и обоснования для реализации этого законопроекта... (*Микрофон отключён.*)

Зенькович П. С. Большое спасибо за вопрос.

Вы знаете, в данном случае мы работали с несколькими комитетами, с теми, которым был, так скажем, расписан этот за-

конопроект. Мы готовы при подготовке ко второму чтению поработать в том числе и с коллегами из того комитета, который вы назвали.

Что касается механизмов, я уже отвечал на этот вопрос. На самом деле муниципалитеты сами ищут такие механизмы. Ещё раз подчеркну: концепция, дух законопроекта заключается в том, чтобы установить справедливость. Средства закладываются муниципалитетами, в данном случае возникает ситуация, при которой муниципалитеты вынуждены закладывать средства на доставку детей, которые не проживают на их территории и которым предоставляются места в школах на территории этих муниципалитетов. Конституционный Суд потребовал восстановить баланс в этой ситуации.

Что касается механизмов, то мы, когда готовили этот законопроект, обсуждали это в том числе с Министерством финансов, и мы готовы при подготовке ко второму чтению дополнительно обсудить этот вопрос, в этом плане мы открыты для диалога со всеми комитетами, которые потребуют от нас каких-то пояснений и доработки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Павел Станиславович, коллеги, конечно же, правы: действительно существует много муниципалитетов, где нет средств не только на содержание, но даже на аренду автобусов. И это, конечно, безобразие, что мы не можем решить вопрос с доставкой детей с родителями в детские сады в удалённых населённых пунктах. Может быть, вашему министерству стоит выйти на глав тех регионов, где в муниципалитетах не хватает средств, пусть они задумаются, возможно, об укрупнении этих муниципальных образований, для того чтобы там могли эти средства найти, или за счёт регионального бюджета сами как-то компенсируют? Может, их это сподвигнет решить данный вопрос?

Зенькович П. С. Большое спасибо за вопрос. Укрупнение муниципальных образований — это уже немножко за рамками нашей компетенции. Когда мы готовили этот законопроект, мы работали с регионами, и, как я сказал, 69 субъектов его поддержали.

Что касается бюджетной обеспеченности муниципалитетов, мы работаем с регионами, и принятие данного законопроекта позволит нам более обоснованно объяснять регионам, почему те муниципальные образования, в которых дети проживают, но при этом учатся в соседних, должны в своём бюджете закладывать финансирование на то, чтобы обеспечить транспортную доступность.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Включите Смолину микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Павел Станиславович, я хочу публично задать вопрос, который мы задавали при обсуждении этого законопроекта на заседании комитета. Помимо всего прочего, есть ещё и поселения в рамках городских округов, в разных областях, наиболее характерна эта проблема в Московской области и в городе Севастополе, в котором есть сельские поселения. Согласны ли вы с тем, что при втором чтении этот вопрос должен быть учтён?

Зенькович П. С. Да, должен быть учтён, мы это обсуждали, и мы готовы ко второму чтению с вами над этим поработать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Обращаю внимание полномочного представителя правительства на необходимость более активной работы с фракциями, учитывая, что и вопросов много, и желающих выступить большое количество, а это говорит о том, что, скорее всего, не проработан вопрос в ходе подготовки к первому чтению. Хотелось бы, чтобы это услышали.

Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР. От фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Павел Станиславович! Хотелось бы обсудить данный вопрос с позиции депутатов Государственной Думы, которые работают в своих округах, в основном речь идёт о сельских территориях.

Вы понимаете, в чём уникальность того вопроса, который мы рассматриваем? Не в том, что мы меняем систему, подход к образованию на территории Российской Федерации, а в том, что в дотационных муниципальных образованиях, которые дотированы на 90 процентов, из одного кармана расходы переходят в другой карман. Вот в Рязанской области 25 муниципальных районов, и все эти 25 районов дотационные. Одно муниципальное образование — донор, это город Рязань. Был ещё один район, Пронский район, но после того, как московские чиновники отсудили налог за землю под Новомичуринской ГРЭС, и этот муниципальный район стал дотационным. И по этой причине, как нам объясняли, закрывается половина школ.

Что такое школа в сельской местности? Это не только место, где дают образование детям, это не только здание, в кото-

ром открывается избирательный участок, но и место, где ведётся внеклассная работа с детьми, работают кружки, это интеллектуальная составляющая любого населённого пункта. Школа обеспечивает в том числе повышение покупательной способности населения за счёт достойной заработной платы учителей и остального персонала, который там работает.

Что происходит, когда вы закрываете школы? Я говорю "вы", потому что ответственность за это на министерстве образования, несмотря на то что вы перекладываете ответственность по финансированию на муниципальные образования. Например, Вооружённые Силы Российской Федерации — это одна из важнейших структур для обеспечения обороноспособности нашей страны, и, конечно, мы хотим, чтобы туда приходили высококвалифицированные офицерские кадры, а значит, ребята должны поступать в военные учебные заведения, получив достойное начальное и полное среднее образование в школе. При этом вы говорите: армию мы содержим за счёт бюджета, и это правильно, а вот те люди, которые в неё будут приходить, пусть содержатся за счёт муниципальных образований. Нет, так дело не пойдёт! Государство должно себя защитить, поэтому государство содержит армию, а не передаёт 137-й парашютно-десантный полк на баланс города Рязани. Государство также должно дать возможность для того, чтобы наша нация была здоровой, а значит, государство должно само финансировать здравоохранение. То же самое касается образования, в том числе речь идёт об интеллектуальной составляющей.

Когда я вам задавал вопрос насчёт дорог — я это не в укор вам говорю, но по роду вашей деятельности вы, скорее всего, очень редко бываете в сельских территориях, — насчёт того, по какой дороге из одного муниципального образования, сельского поселения, в котором школа закрыта, дети должны ехать в школу в другое сельское поселение, вы сказали, что дороги делятся на федеральные, муниципальные и региональные. Да я это знаю! Вы, наверное, ездите только по федеральным дорогам, которые финансируются из федерального бюджета за счёт того, что собираются деньги через систему "Платон", через налоги. А что касается сельских территорий, муниципальных образований, там нет дорог! И вот при том, что сегодня люди видят по телевизору, вы думаете, кто-то захочет отпускать своих детей, чтобы они ездили каждый день в школу на автобусе по этим убитым дорогам? Естественно, люди будут уезжать из такого населённого пункта, переезжать в тот, где есть школа, чтобы ребёнок не вставал за несколько часов, в отличие от детей из тех населённых пунктов, где школа есть, иначе он не успеет на

автобус и не доедет, чтобы у него больше времени уходило на учёбу, на то, чтобы заниматься, развиваться, чтобы ребёнок был больше с родителями дома. Люди будут уезжать из такого населённого пункта! А если семьи уезжают из сельской территории, вы никогда не добьётесь улучшения демографической ситуации, потому что и в Советском Союзе, и в Российской Федерации всегда численность населения увеличивалась за счёт сельских территорий. Уничтожая сельские школы и сокращая таким образом количество сельских жителей, — они же будут вынуждены уезжать из сельских территорий! — вы никогда не сможете улучшить демографическую ситуацию в Российской Федерации.

Я хотел бы напомнить вам призыв ЛДПР, с которым обратился Владимир Вольфович Жириновский: "Назад в деревню!" Но люди в деревню не поедут, если там будут закрыты школы, если нужно будет в школу ехать из одного населённого пункта в другой на автобусе, если будет закрыта больница, потому что наше Министерство здравоохранения, как и вы, экономит, и поэтому нужно ждать, когда по разбитым дорогам приедет скорая помощь, — и тогда там некому будет заниматься сельским хозяйством!

Ещё раз говорю, сельским хозяйством, как в случае с Вооружёнными Силами, полностью должно заниматься государство, не отдавая это на региональный, муниципальный уровень. Образованием должны заниматься не муниципальные образования, дотационные, у которых всё равно нет денег, а ваше замечательное министерство образования должно финансировать образовательные учреждения и делать это так, чтобы заработная плата была равная у всех педагогов. Сейчас в Москве получают 130—170 тысяч (в этом вы молодцы!), а в Рязанской области — 15—20 тысяч, поэтому там педагоги и принимают решение уехать работать в Москву. Школы пустеют, и вы их закрываете.

Ну и самое главное. Я обращаю особое внимание на вопрос безопасности детей и их комфортное пребывание в школе. Во-первых, когда мальчик или девочка приезжают в школу из одного населённого пункта в совершенно чужой населённый пункт, они очень некомфортно себя чувствуют на этой территории. Во-вторых, пока местные дети из той же школы получают дополнительное образование, посещают секции, ребёнок из соседнего населённого пункта тратит время на дорогу домой — это неравные условия.

Соответственно, мы, конечно же, поддержим эти абсолютные технические поправки, но в перспективе ждём, когда вы, министерство образования, возьмёте на себя вопросы достойного

финансирования образования, чтобы в каждом населённом пункте была открыта школа. Школы надо восстановить, и учителя, получая достойную заработную плату, будут тратить её в магазинах этого населённого пункта, тем самым будет повышаться покупательная способность, а дети в Российской Федерации, вне зависимости от того, повезло им родиться в городской семье или они родились в сельской семье, будут иметь равный доступ к образованию, чтобы они потом поднимали нашу страну благодаря хорошим знаниям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово предоставляется Вострецову Сергею Алексеевичу. Распечатку мне передали, я понял, что система дала сбой и ваша запись обнулилась, Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. От фракции?

Вострецов С. А. Нет, не от фракции.

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин очень много делает для поддержки семей: на первого ребёнка сейчас более 10 тысяч рублей выделяется, есть материнский капитал и многие другие программы, — но он не может работать за министра образования и его замов, это вы должны думать, как реализовать право наших граждан на то, чтобы их дети посещали детский сад и получали образование в школе!

Понятно, бюджет ни одной страны не потянет строительство школ, садиков в каждой деревне, и в Советском Союзе такого не было, дети жили в районных школах-интернатах, но сейчас же существует возможность получения образования путём удалённого обучения. Конечно, это стоит денег — и обучающие программы, и оборудование, компьютеры, — но люди не виноваты в том, что многих не могут обеспечить местами не только в яслях, но и в детских садах. Однако содержание ребёнка в дошкольной организации, в школьном учебном заведении стоит определённых денег. К сожалению, правительство не поддержало внесённый мною с коллегами законопроект — инициативу о выплате денежной компенсации семьям, которым не будет обеспечено место в детском саду. Вместо постройки нерентабельных детских садов и школ в малых населённых пунктах государство путём компенсации могло бы выполнить свою конституционную обязанность перед гражданами, обеспечив их материальными ресурсами, чтобы они могли для детей либо педагогов нанять, либо организовать удалённое обучение через специальные программы. Поэтому у меня просьба

к министерству: вы подумайте, может быть, вы сами внесёте такую законодательную инициативу?

А что касается данного законопроекта, конечно же, надо больше работать с регионами, с главами субъектов: либо они действительно пусть укрупняют муниципальные образования, сами у себя законы принимают, чтобы те экономически могли транспорт содержать и доставлять не только детей в школы, но и родителей с детьми в детские сады, либо тогда пусть из своих бюджетов, региональных, финансируют, тогда, может быть, больше шевелиться будут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. На самом деле дискуссия более широкая, чем предмет данного законопроекта. Законопроект содержательно не меняет ничего, только теперь за доставку детей будут платить те муниципальные образования, откуда эти дети, а не те, в которых находятся школы. Конечно, интересно узнать точку зрения не только субъектов Федерации, но и, к примеру, ассоциаций органов местного самоуправления, потому что возникает вопрос о расчётах: как всё это будут считать? И ответ на этот вопрос содержательно не прозвучал. Вместе с тем эта дискуссия позволяет отразить ряд других важных для нас вещей, о которых, кстати, сказал представитель министерства.

Возьмём, например, вот эту погоню — главное и основное, чтобы у нас не было занятий во вторую смену. Да, это важно, чтобы не было занятий во вторую смену, но как это достигается? Федеральное правительство по предложению вашего министерства пару лет назад отменило такой показатель, как максимальное количество учеников в классах: раньше, испокон веков, в классе могло быть не более 25 учеников, теперь может быть любое число — и 40, и 45. И мы знаем, что это практикуется, и мы прекрасно понимаем, что тем самым, формально отчитываясь, что теперь нет вторых смен, вы фактически подрываете основы, лишаете детей возможности получить нормальное среднее образование, потому что его не может быть, если учитель работает с большой рассредоточенной аудиторией и не может персонально работать с конкретным учащимся. Это, кстати, находит отражение и в возрастании платы родителей за подготовку детей. В Москве порядка 17 процентов семей платит за подготовку детей к школе, за подготовительные мероприятия, порядка 8 процентов семей делает это в регионах (понятно, было бы больше, если бы в регионах были такие же доходы, что и в столице), и огромная масса людей платит репетиторам: 52 процента родителей со-

общают, что платят репетиторам по английскому языку, по математике за подготовку детей. В условиях, когда классы переполнены, а ваше министерство на это не обращает практически никакого внимания, естественно, родитель вынужден компенсировать недооказанную учреждением образования услугу платной услугой, но деньги у родителей тоже заканчиваются, и по сравнению с 2014 годом количество родителей, которые прибегали к услугам платных репетиторов, сократилось вдвое в нашей стране. Соответственно, подрывается и основа — теряется возможность получения нормального, качественного образования.

Но это проблема не только министерства, потому что нельзя сказать, что только вы, министерство, этим занимаетесь, — это проблема данного зала, потому что вследствие принятия бюджета, который утвердил данный зал по предложению известного всем правительства, Россия занимает 98-е место в мире и практически последнее в Европе по доле расходов на образование в валовом национальном продукте — 98-е место! Доля расходов меньше, чем в Польше, меньше, чем в Марокко, примерно как в Китае — ну, наверное, всё-таки мы должны не с Китаем соревноваться, а со странами Западной Европы, где доступность образования была примерно на том уровне, как она была в Советском Союзе, и мы состязались именно с первым миром.

Наша фракция за данный законопроект проголосует. Но проблем с фундаментальной, общей школой у нас, очевидно, гораздо больше, чем многие из нас могут предположить.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ. С места? От фракции?

Смолин О. Н. С места. От фракции — Куринный Алексей Владимирович.

Председательствующий. Куринный, хорошо.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я начну с некоторых справок.

Первое. Количество школ. Нам здесь говорят, что никакое государство не может построить школу в каждом селе, — коллеги, ну совсем недавно мы жили в таком государстве (или почти в таком). Напоминаю статистику: на 1990 год в РСФСР было 69,7 тысячи школ, то есть почти в каждом селе. В 90-е годы сократили примерно 1 тысячу школ, а дальше — пошло-поехало!

Павел Станиславович, я тоже ценю заявление Ольги Юрьевны, что пора остановить ликвидацию сельских школ, но только она сказала об этом не первая, перед ней был Дмит-

рий Викторович Ливанов, который говорил практически то же самое.

Так вот ещё три года тому назад мы говорили, что закрыли 25,5 тысячи школ, а на сегодня, я вам сообщаю, 28 тысяч школ сокращено. То есть было 69,7 тысячи, а сейчас, дай бог памяти, 41,8 тысячи — практически 28 тысяч школ ликвидировано, и заявление министра остановить этот процесс не в силах, при всём уважении к министру.

Что надо было делать? Министерству, правительству надо было поддержать один из наших законопроектов (их было несколько), направленных на воспрепятствование и остановку ликвидации сельских школ. Мы требовали финансирования не по душам, а по потребности сельской школы. Мы требовали, чтобы закрытие или реорганизация сельской школы были возможны только с согласия сельского схода. И мы, наконец, предлагали сохранить коммунальные льготы для сельских учителей в полном объёме, как это делали и цари, и, как ни странно, генеральные секретари, а вот сейчас почему-то денег на это не хватает.

Второе. Строительство новых школ. Коллеги, не питайте иллюзий. Откройте постановление правительства от 2015 года и прочитайте, сколько должно было быть выделено средств на создание новых учебных мест в 2018 году, — 250 миллиардов рублей. Сколько по бюджету на 2018 год? 25 миллиардов. Никаких шансов на исполнение этой программы нет, если ситуация не изменится радикально.

Третье. Как работают школьные автобусы? За всю Одессу не скажу, но в Омской области зимой дороги замело — дети не учатся, весной дороги залило (а у нас в последнее время это новая тенденция) — дети не учатся. Я сам ездил по таким дорогам, преодолевал водные преграды, видел, как на дороге селянин ловил карасей на удочку.

Коллеги, я считаю нужным поддержать этот законопроект, но, если не будут прописаны финансовые механизмы, увы, он исполнен не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вот буквально два месяца назад по одному из центральных каналов прошёл репортаж: в маленькой японской деревушке недалеко от Токио каждый день останавливается скоростной поезд, чтобы забрать одну-единственную девочку, школьницу, которая проживает

в этом селе, — одну-единственную на протяжении нескольких лет! Он делает это несмотря на, казалось бы, колоссальные расходы, несмотря на разного рода препятствия. И это делают люди, которые умеют считать деньги, — японцы.

Мы говорим про образование, мы говорим про отношение государства к этому самому образованию.

Теперь, собственно, перейдём к законопроекту. О чём в нём говорится? Главы двух районов поспорили о том, кто должен финансировать перевозку ученика в школу, если ученик живёт в одном районе, а учится в другом. Конституционный Суд вынес соответствующее решение, и министерство образования поспешило быстро и весьма формально это решение встроить в закон: пускай тот, чьи дети ездят, перечисляет деньги тому, на чьей территории расположена школа. Как это будет происходить — большой вопрос, механизмов нет.

Что такое транспортная доступность? Как её обеспечить? Ну вот на какой-то СанПиН от 2010 года сослались, вроде как в течение получаса ученик должен добраться до этой самой школы, в течение 15 минут дойти до остановки, где находится или может находиться этот автобус, ну а в сельской местности допустимо до часа.

Я считаю, наша фракция считает, что, прежде чем принимать этот законопроект, пускай чисто формальный, пускай это такой вот чисто бумажный вариант, надо было всё-таки министерству образования не на СанПиНы ссылаться, а свой приказ разработать, в котором указать, что такое доступность и как каждый ученик в зависимости от региона, где он живёт, должен добираться до той или иной школы. Это первый момент.

А второй момент стратегический. Зачем нам заставлять сегодня бодаться друг с другом глав муниципальных образований, глав районов, если на девяносто с лишним процентов школы финансируются из региональных бюджетов? Уже назрел вопрос передачи школ на региональное финансирование, чтобы они были в одних руках, как это случилось с больницами, это нормально и правильно, не может быть образования одного района, другого района и третьего района. Образование в регионе: подходы общие, финансировать проще, да даже учителей перебрасывать проще — не учеников десятками возить на автобусах по разбитым дорогам, проще учителя привезти в эту самую школу, чтобы он провёл необходимые уроки, я уж не говорю про развитие каких-то технологий.

Именно с этих позиций надо смотреть, с государственных позиций, а не с формальных, которыми сегодня оперирует министерство образования. Если они идут на это, пусть представят нам к третьему чтению соответствующий нормативный акт, где укажут, что такое транспортная доступность, что такое невозможность обеспечения, потому что сейчас каждый регион придумывает свои критерии. В одной области 30 километров — это недоступность, в другой области должны быть твёрдые дороги, в третьей области ещё какие-то условия, а единых условий, закреплённых на федеральном уровне: когда школа может функционировать, когда она должна функционировать, а когда может быть поставлен вопрос о её закрытии с учётом мнения местных жителей, — таких нормативных документов, к сожалению, не разработано.

Ну и что касается последнего, доставки дошкольников. Это не вина родителей, которые вынуждены возить своих детей в сад в соседнее село в 10—15 километрах, — школьный автобус их не берёт, потому что в законе "Об образовании..." не предусмотрена перевозка дошкольников. Даже при наличии свободных мест — такая практика есть — этих детей вместе с родителями не берут, не доставляют. Детский сад закрыли, ликвидировали, оптимизировали, а вопрос с доставкой дошкольников абсолютно никак не решили: ищите машину, садитесь на автобусы, которые редко-редко ходят, как хотите добирайтесь, но купленные для этих целей за счёт государства школьные автобусы, оказывается, использовать нельзя, и вместе с родителями ездить нельзя, и с воспитателями нельзя, вот когда дети достигнут школьного возраста, тогда мы о них и позаботимся. К сожалению, позиция региональных чиновников и, как я понял, федеральных чиновников именно такая, хотя в этом отношении сейчас очень много разного рода сложностей.

Возвращаясь всё-таки к началу, скажу: мы, безусловно, поддержим данный законопроект, но настаиваем на том, чтобы к третьему чтению нам был представлен нормативный акт правительства о критериях доступности или невозможности получения образования в том или ином месте, если мы говорим о передаче соответствующих денег, чтобы в своей концепции правительство предусмотрело в конце концов передачу на уровень государства, на региональный уровень школ, чтобы ими занимались не отдельные муниципальные образования и чтобы был решён вопрос доставки дошкольников для получения образования, поскольку по нему тоже имеется образовательный стандарт и оно тоже гарантируется государством.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Солнцева Светлана Юрьевна, от фракции.

Солнцева С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части организации бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы).

Сегодняшнее обсуждение на самом деле важное обсуждение, потому что данная проблема есть, она существует, и с этой проблемой, будучи директором одной из сельских школ своего региона, я уже столкнулась. Как сказал Павел Станиславович, в действующей редакции статьи 40 Федерального закона "Об образовании..." сказано, что транспортное обеспечение обучающихся включает в себя организацию их бесплатной перевозки между поселениями и осуществляется учредителями соответствующих образовательных организаций, и мне хотелось бы уточнить, немного скорректировать, может быть, те ответы, которые были даны не совсем точно.

Если школа, образовательная организация приняла ребёнка на обучение при наличии свободных мест, то — не важно, откуда этот ребёнок, из соседнего поселения либо из другого муниципального образования, — по закону "Об образовании..." образовательная организация должна обеспечить вот эту бесплатную перевозку обучающихся либо на школьном автобусе, если есть в наличии, либо на общественном транспорте. Здесь как раз был задан вопрос: как же быть, если нет школьного автобуса, как подвозить, как обеспечить эту бесплатную перевозку? Приведу небольшой пример из своего региона, своего района. Если нет школьного автобуса, то, соответственно, ребёнок ездит на общественном транспорте, и уже затем возмещаются расходы, но не ребёнку, как это было сказано, — был задан вопрос: кому, ребёнку или родителю? — родитель пишет заявление, и ему возмещаются расходы на проезд. Фактическое обучение ребёнка здесь учитывается.

Ещё был задан вопрос: а как же быть с безопасностью? Если в образовательных организациях имеются школьные автобусы — у меня в наличии было три школьных автобуса, — то на каждый школьный автобус составляется паспорт школьного

автобуса, причём этот паспорт утверждается, это не просто какая-то бумажка, а целый пакет документов. Также хочется сказать о безопасности дорог, о дорожном полотне. Если есть школьный маршрут, то этот школьный маршрут 2 раза в год — весной и летом, перед новым учебным годом, — проверяется. Проверяется комиссией, и в эту комиссию входят как представители поселений, так и представители муниципалитетов и дорожного хозяйства, составляется соответствующий акт, и уже затем принимается решение, выпускать этот школьный автобус на маршрут или нет.

И конечно же, те изменения, которые вносятся в статью 40 федерального закона, как раз конкретизируют именно вопрос организации бесплатной перевозки обучающихся как между поселениями, так и между муниципальными образованиями. И самое главное, самое важное — это то, что теми изменениями, которые сейчас вносятся, решается, наверное, основная задача, связанная с получением общедоступного и бесплатного основного общего образования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект и проголосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Юрьевна. Гартунг Валерий Карлович.

От фракции — семь минут поставьте, пожалуйста.

Гартунг В. К. Постараюсь кратко, потому что основные претензии к правительству уже были высказаны.

Сначала по тексту. По тексту законопроекта никаких замечаний нет, потому что законопроектом действительно фактически исполняется решение Конституционного Суда, и на этом, я думаю, можно было остановиться, этим можно было бы и ограничиться, но вы видите, как много депутатов сегодня выступало по этой проблеме. И вопросы, которые сегодня обсуждались, связаны не с недостатками законопроекта, а с проблемой, которая, к сожалению, сегодня не решается. Я вам задал вопросы: как вы вообще видите эту проблему, её решение, каков объём средств, которые необходимы, каков план действий, — к сожалению, ответов мы не услышали. Я понимаю вас, вы сказали, что, собственно говоря, в рамках данного законопроекта, наверное, это и не требуется, потому что текст законопроекта этого не подразумевает, тем не менее хотелось бы, чтобы ко второму чтению вы какие-то данные всё-таки представили, потому что при обсуждении этого простого законопроекта вы увидели, сколько было выступлений, сколько было претензий по поводу того, как у нас реализуется конституционное право на доступное и бесплатное образование.

К сожалению, не соглашусь с предыдущим оратором, что этот законопроект решает проблему бесплатного и доступного образования, — ну конечно же, он её не решает! Решить эту проблему можно было бы одним способом: если бы мы в законе о федеральном бюджете предусмотрели достаточно средств для финансирования системы образования, общего образования и дошкольного образования, на которое наши коллеги тоже сегодня обратили внимание. Проблему доступности бесплатного образования можно решать несколькими способами, и вы выбрали, к сожалению, не самый лучший. Да, мы с вопросом оплаты перевозок как бы разобрались, знаем, кто за них должен платить, но вот даже сегодня уже было высказано предложение, коллега Куринный сказал, что гораздо проще возить учителей, чем возить учеников. Вместо того чтобы возить целый класс, можно просто одного учителя привезти — наверное, и эта тема имеет право на существование, можно и этот способ рассмотреть. Ну и самое простое, коллега Смолин об этом сказал: нужно возвращаться к тому, чтобы в каждом населённом пункте была школа, были дошкольные учреждения. Я думаю, что средства, которые мы на это потратили бы, более эффективно, скажем так, повлияли бы на образовательный процесс, нежели средства, которые мы тратим на доставку детей туда и обратно, тем более что у нас очень небезопасные дороги сегодня.

Конечно, наша фракция поддержит этот законопроект, но вместе с тем, обращаем внимание, очень много проблем, связанных с доступным и бесплатным образованием, гарантированным Конституцией нашим гражданам, сегодня не решено.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание: законопроект, конечно, внесён с целью исправить те ошибки, на которые указал Конституционный Суд.

Гусева правильно задавала вопрос — в постановлении чётко сказано, что должны быть источники финансирования, механизмы финансирования, а об этом ничего нет в законопроекте, поэтому у меня большая просьба ко всем фракциям обратиться на это внимание. Прав Вячеслав Викторович, что, видимо, из-за выборов мы все не успели проработать этот законопроект основательно.

Что меня здесьстораживает? Если мы не определимся с финансированием, с механизмом финансирования, то это всё ляжет на глав муниципальных образований, и в очередной раз

придут прокуроры, будут выставлять им иски, пойдут протесты, суды, споры, денег в бюджетах нет — нам нужно решить проблему! Одно дело — внести исправления в закон "Об образовании...", а другое дело — финансирование! И ни к какому не к третьему чтению — ко второму чтению мы должны определиться с источниками финансирования, параллельно, когда будем принимать во втором чтении этот законопроект, — меня это волнует больше всего, а кто будет перевозить...

И потом, отношения между субъектами — допустим, Тверская область и Сходня (рядом, Московская область) — всё в законе должно быть прописано, чтобы не было перекаладывания ответственности с одного субъекта на другой, мол, мы поговорили с одним субъектом, с другим субъектом... Не говорить надо, а определять всё в законе! Мы никого не должны подставлять — вот и всё!

Поэтому ко второму чтению — пожалуйста, будем приглашать на заседания групп, и вы нам расскажете, вместе с Минфином, вместе с Минфином!.. Получается, одно ведомство исправляет, а второе вроде бы и ни при чём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Павел Станиславович, заключительное слово? Пожалуйста.

Зенькович П. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Ну, наверное, Валерий Карлович и Раиса Васильевна в своих выступлениях, скажем так, квинтэссенцию обозначили. С одной стороны, мы как бы имеем дело с законопроектом, который, в общем, конкретно направлен на решение задачи, поставленной перед нами Конституционным Судом, но, с другой стороны, мы очень благодарны за то, что это рассмотрение стало поводом для обсуждения в целом проблем школьного образования, доступности образования, особенно в сельских территориях.

Прозвучало очень много мыслей, комментариев, предложений. Мы, конечно же, Раиса Васильевна, проработаем все эти вопросы, в том числе и по источникам финансирования. Если будет необходимость, мы попросим наших коллег из Минфина присоединиться, с тем чтобы и с вашим комитетом, и дополнительно с фракциями обсудить. Уверен, что мы ко второму чтению доработаем законопроект, представим его в таком виде, чтобы он соответствовал и тем целям, которые стоят, и тем пожеланиям, которые были высказаны.

Что касается тех вопросов, которые здесь ставились более широко, мы готовы и дальше взаимодействовать в рамках работы над другими законопроектами, которые мы сейчас готовим.

Хотел бы ещё раз поблагодарить за внимание, интерес и, ещё раз скажу, за внимание и заботу о системе образования, которые вы проявляете.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо, Павел Станиславович.

Алдар Валерьевич, будете выступать?

Депутату Дамдинову включите микрофон.

Дамдинов А. В. Уважаемые коллеги, спасибо ещё раз за дискуссию, которая была развёрнута. Она действительно вышла немножко за рамки вопроса, который мы сегодня обсуждаем. Все эти вопросы очень важны, и, более того, скажу, они были отражены в том числе в особых мнениях трёх судей Конституционного Суда, членов Конституционного Суда, которые тоже не согласились с решением Конституционного Суда, и там были в том числе моменты, связанные с транспортной доступностью, с финансовой обеспеченностью и финансовой неопределённостью в данном вопросе. Нужно, конечно, дорабатывать всё это.

Хотел бы ещё раз обратить внимание, коллеги, на то, из-за чего возник этот вопрос: Баймакский район Республики Башкортостан не смог обеспечить соответствующие условия, после этого было принято решение, что там, где проживают дети, должна быть предоставлена соответствующая возможность перевозки. Я думаю, решение, которое сегодня представлено министерством образования, абсолютно правильное, оно решает вопрос, кто должен за это отвечать в финансовом плане.

Я думаю, над вопросами и замечаниями, которые были уже указаны, мы при подготовке законопроекта ко второму чтению вместе поработаем, я приглашаю всех коллег к обсуждению.

Ещё раз спасибо. Спасибо всем фракциям за поддержку в данном вопросе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Мурад Керимович Керимов.

Пожалуйста.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона об изменениях в законодательство в части ликвидации нефтеразливов. Законопроект призван восполнить пробел в правовом регулировании отношений в сфере предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на сухопутной территории.

Основные решения по предупреждению и ликвидации нефтеразливов на море уже закреплены на федеральном уровне федеральным законом № 287-ФЗ в 2012 году. Данным законом установлен порядок утверждения плана предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы. Проблема заключается в том, что отсутствует аналогичное регулирование на законодательном уровне на сухопутных территориях, а также отсутствуют полномочия у Правительства Российской Федерации по установлению требований в данной сфере. В настоящее время на данных территориях действует порядок, установленный в 2000 году постановлением Правительства Российской Федерации для чрезвычайных ситуаций. Определённая этим документом процедура согласования с федеральными и региональными органами власти и утверждения плана по предупреждению и ликвидации нефтеразливов приводит к затягиванию сроков ввода в эксплуатацию объектов нефтяной отрасли.

В целях ликвидации правового пробела законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и установить уведомительный порядок утверждения плана предупреждения и ликвидации нефтеразливов на сухопутных территориях; ввести упрощенную процедуру согласования проекта плана Росприроднадзором, без проведения государственной экологической экспертизы; кроме того, предлагается установить требования, касающиеся проведения комплексных учений по подтверждению готовности к локализации и ликвидации нефтеразливов; предлагается также наделить Правительство Российской Федерации соответствующими полномочиями по принятию подзаконных актов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурматов, председатель Комитета по экологии и охране окружающей среды.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет очень внимательно рассмотрел проект закона, предложенный Правительством Российской Федерации. Мы провели расширенное заседание комитета, в котором помимо депутатов Государственной Думы приняли участие представители РСПП, профессиональные экологи, представители спасательных служб, которые занимаются ликвидацией чрезвычайных ситуаций, в том числе связанных с разливами нефти. Этот законопроект мы, что называется, разобрали по косточкам и очень детально проанализировали каждое его положение.

Законопроект направлен на гармонизацию регулирования вопросов предупреждения и ликвидации нефтеразливов на море и на суше: я напомню, что после известных событий в Мексиканском заливе у нас на законодательном уровне была урегулирована система предупреждения и ликвидации нефтеразливов на море, при этом на сухопутной территории регулирование этой сферы осуществляется только на уровне подзаконных актов. Меры, предусмотренные для морских акваторий, необходимо распространить на сухопутную территорию. С чем это связано? Дело в том, что вопрос о нефтеразливах на суше на самом деле стоит очень остро: в России ежегодно происходит около 20 тысяч аварий, приводящих к разливам нефти той или иной категории сложности, более 10 тысяч из них — результат прорывов нефтепроводов. По экспертным оценкам, ежегодно

окружающую среду загрязняет более 1,5 миллиона тонн нефти и нефтепродуктов.

Законопроект содержит целый ряд новелл, которые нам кажутся полезными и правильными. Предлагается ввести более прозрачную схему согласования плана мероприятий по предупреждению нефтеразливов на суше: теперь их будет согласовывать только Росприроднадзор, а не ряд ведомств, которые часто давали противоречивые замечания. Предлагается сделать обязательным проведение специальных учений, это очень важно, до утверждения плана по предупреждению нефтеразливов, как на суше, так и на море. Предлагается обязать компании компенсировать государству затраты на ликвидацию нефтеразливов на суше, если они не смогут справиться с разливами собственными силами. Предлагается также установить требования к составу и оборудованию аварийно-спасательных формирований по ликвидации нефтеразливов на суше — сейчас такие требования установлены только для формирований, которые ликвидируют нефтеразливы на море.

Я уже сказал, что мы детально рассмотрели этот законопроект с представителями экспертных сообществ, которые так или иначе сталкиваются с этой проблематикой. После вот этого, очень детально проведённого разбора у нашего комитета возник ряд замечаний, которые, как нам кажется, необходимо обязательно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В частности, предусматривается финансовое обеспечение ликвидации нефтеразливов на суше, но при этом не указаны механизмы такого обеспечения. Механизмами такого обеспечения могут быть банковская гарантия, договор страхования или иные меры, и нам кажется, что их необходимо прописать в законе, потому что на сегодняшний день они содержатся только в подзаконных актах, которые утратят силу сразу после принятия этого закона. Это первое.

Второе, на что мы хотели бы обратить внимание. Предупреждение и ликвидация разливов нефти и нефтепродуктов является, по сути, предупреждением и ликвидацией чрезвычайных ситуаций. Вместе с тем на законодательном уровне до сих пор не урегулирован ряд вопросов, в частности, какие аварийные разливы нефти относятся к чрезвычайным ситуациям, как соотносятся планы предупреждения и ликвидации нефтеразливов с планами действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Это опять-таки тематика уже подзаконных актов, которые уйдут после принятия этого закона, поэтому мы считаем, что это будет правильно погрузить, что называется, ко второму чтению в текст закона.

Мы также отметили и ряд других замечаний. Мы провели консультации с Минприроды и достигли понимания, что замечания нашего комитета реально устранить ко второму чтению.

В связи с этим комитет предлагает поддержать законопроект и доработать его ко второму чтению с учётом высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Не приведёт ли уведомительный порядок к серьёзным, к трагическим последствиям, которые часто имеют место быть?

Председательствующий. Пожалуйста, Мурад Керимович.

Керимов М. К. На самом деле уведомительный порядок...

Наоборот, в соответствии с требованиями законодательства сегодня приходится согласовывать с рядом проверяющих, контролирующих ведомств, а мы предлагаем установить уведомительный порядок — только лишь Росприроднадзор уведомляет о проведении данных мероприятий, — тем самым мы упрощаем процедуру.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Хотелось бы узнать, что же это за вредительские ведомства, которые мешали до этого утверждать данные планы? Перечислите их, пожалуйста. И если можно, дайте информацию конкретно по объектам, ранее принятым в эксплуатацию, — на какие временные отрезки это затянуло ввод этих объектов по вине данных ведомств? — чтобы мы говорили о конкретике, а не о какой-то абстракции в рамках рассмотрения данного законопроекта.

Керимов М. К. На самом деле там, в этом списке, очень много организаций, это регулируется законодательством о чрезвычайных ситуациях, поэтому сейчас их... в норме закона они перечислены, их можно посмотреть.

По затягиванию. Мы не говорим, что есть глубочайшее затягивание, просто мы упрощаем процедуру, для того чтобы убрать необходимость по большому кругу со всеми согласовывать.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. У меня вопросы к официальному представителю Правительства России.

В предложенной редакции статьи 46, пункт 5, указано, что план предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов утверждается организацией при условии наличия, и вы правильно сейчас подчёркиваете, согласования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного экологического надзора. И там же дальше написано о том, что эксплуатирующая организация будет направлять уведомление об утверждении указанного плана в федеральные органы исполнительной власти, то есть мы таким образом размываем ответственность, а они потом долго будут разбираться, кто за что отвечает. Так вот, ответьте, какие всё-таки это федеральные органы исполнительной власти? Это первый вопрос.

И второй мой вопрос заключается в следующем. С нефтеразливами всё понятно, но у нас ещё есть нефтебуровые отходы. Я думаю, вы в курсе, что Центр стратегического планирования и управления медико-биологическими рисками здоровью Минздрава обнаружил фактически миллионы кубов отходов в Западной Сибири на лицензионных участках нефтедобывающих компаний, которые отнесены к захоронениям отходов четвёртого класса опасности... *(Микрофон отключён.)*

Керимов М. К. Что касается органа, осуществляющего согласование, то им является Росприроднадзор. В пункте 5 статьи указано, что это федеральный орган исполнительной власти, мы имеем в виду, что это Росприроднадзор.

Что касается заключений и всего остального, то мы, безусловно, реализуем, пропишем в порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Вопрос докладчику.

Мурад Керимович, мы понимаем, что уведомительный порядок и в целом то, что вы сейчас предлагаете, серьёзно упрощает все процедуры для нефтедобывающих компаний, а ситуация, которая складывается у них, напрямую связана с извлечением прибыли, и мы прекрасно понимаем непрозрачность тех схем, которые они применяют. Затраты на устранение последствий таких аварий они будут себе закладывать в себестоимость, но уж точно они не заинтересованы в том, чтобы её увеличивать. И как вы это будете контролировать, если всё это будет осуществляться без конкурсов, без участия надзорных органов и если в устранении таких разливов будут участвовать только специалисты этой компании?

Керимов М. К. На самом деле мы и говорим о том, что Росприроднадзор будет согласовывать, рассматривать планы ликвидации и давать им оценку, не затягивая по времени, без проведения экологических экспертиз, тем самым мы упрощаем порядок. Мы не вводим никаких новых норм, мы приводим к аналогии: как уже докладывали, для морских акваторий, для континентального шельфа такой порядок регулируется законодательством уже с 2013 года, сейчас мы приводим в соответствие ситуацию по ликвидации нефтеразливов на сухопутной территории, то есть ничего нового, никаких новых норм мы не предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Мураду Керимовичу.

В Новосибирской области где-то восемь лет назад произошла утечка при транспортировке нефти, и до сих пор эта проблема сохраняется. Сразу привести в порядок эту территорию не получилось, и причина была в оснащении аварийно-спасательной службы. Скажите, пожалуйста, в каком состоянии сейчас находится вот это оснащение, что необходимо сделать и как это будет реально воплощаться с принятием вот этого закона?

Керимов М. К. Ну, по Новосибирской области сейчас не ответу — разберёмся, доложим.

А что касается устранения, если там объект накопленного ущерба, то у нас есть порядок его устранения. Мы готовы эту ситуацию рассмотреть, я думаю, детально в ней разберёмся, и, если надо, мы этот объект включим в перечень объектов накопленного ущерба и вместе с субъектом попробуем эту задачу решить.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л. Мурад Керимович, какая основная причина столь частых случаев разлива нефти и нефтепродуктов? Как влияют многочисленные незаконные врезки на случаи разлива? Что делается для их искоренения? И прошёл ли данный законопроект антикоррупционную экспертизу?

Керимов М. К. Законопроект, безусловно, прошёл антикоррупционную экспертизу и только после этого был внесён в Правительство Российской Федерации и представлен в Думу.

Что касается врезок, этой проблемой занимаются сами госкомпании, и, наверное, это не совсем вопрос рассматриваемого законопроекта и Минприроды — мы за это не отвечаем.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Боярский Сергей Михайлович, от фракции.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я буду краток: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта, который в первую очередь направлен на создание единой системы предупреждения и ликвидации нефтеразливов как на море, так и на суше.

Конечно, в первую очередь это касается планов предприятий по предупреждению и ликвидации нефтеразливов на сухопутной территории. Сейчас свои планы по ликвидации нефтеразливов на суше предприятия должны согласовывать с различными федеральными и региональными органами власти, о чём уже сказали докладчик и содокладчик, что, как вы уже поняли, подчас затягивает сроки ввода в эксплуатацию построенных объектов. Поэтому предлагается согласовывать этот план только с одним органом, с которого и будет спрос, — с Росприроднадзором. Это мы концептуально, конечно же, поддерживаем.

Кроме того, до утверждения плана необходимо будет провести учения, по результатам которых орган власти делает вывод о готовности или неготовности организаций к предупреждению таких нефтеразливов. Это положение также предлагается распространить на планы предупреждения нефтеразливов и на суше, что является новеллой. Предлагается установить обязательные требования к оснащению аварийно-спасательных формирований по ликвидации нефтеразливов, что раньше требовалось только для тех компаний, которые занимаются этим на морской территории.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Сысоев Владимир Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не поддерживает законопроект в том виде, в котором он сегодня нам представлен, и для этого есть несколько причин.

Во-первых, на те вопросы, которые мы задавали, хотелось получить конкретные и углублённые ответы, но мы их не получили. Конечно, мы прекрасно понимаем, что сегодняшний по-

рядок, когда нужно согласовывать со многими ведомствами план предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов... Ну, он существует и работает, но даже если в том виде, в котором он работает сегодня, он в недостаточной степени защищает экологию и среду обитания человека, то в случае фактической отмены, как это предлагается, обязательного порядка и введения просто уведомительного мы с вами прекрасно понимаем, что будет.

Я не зря задал вопрос в связи с тем, что действительно Росприроднадзор у нас будет согласовывать эти планы, а эксплуатирующим организациям будет необходимо направлять уведомления, — здесь начинается размытость понятий, неясно, кто же за это будет отвечать. Да, они будут направлены в различные федеральные органы власти — именно так написано в законопроекте: не в единственном, а во множественном числе, — и непонятно, кто за эти планы дальше будет отвечать: МЧС, Минприроды, Росприроднадзор, прокуратура — кто? Ответа на эти вопросы нет. Кроме этого, здесь прописано, что эти органы должны быть утверждены Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, — так всё-таки кто будет утверждать те организации, кто за этими вопросами будет смотреть?

Мы затронули вопрос, связанный с незаконными врезками, — но кто же ещё в государстве должен отвечать за незаконные врезки? Конечно, правоохранительные органы, конечно, Росприроднадзор, потому что к массовым разливам нефти приводят в том числе и незаконные врезки. Ведь чтобы обнаружилось резкое падение давления, нужно хорошо выкачать нефть, а у нас сегодня большинство таких врезок, где выкачивается по одной, по две бочки, и это очень сложно определить. А потом все эти, извиняюсь, затычки вываливаются из трубы и начинается экологическое бедствие.

Отдельные требования касаются так называемых скважин, и этот вопрос неоднократно поднимался. Речь идёт о ликвидируемых, бесхозных скважинах, которые были ранее пробурены и находятся на участках недр, предоставленных в пользование. Минприроды вместе с правительством уже много лет никак не могут разработать проект федерального закона, который был бы нам представлен, а таких скважин в стране сегодня сотни тысяч — что с ними будет завтра? Многие из этих скважин находятся и в Арктической зоне Российской Федерации. На прошлой неделе Государственная Дума отклонила законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, — о запрете захоронения отходов в Арктике. Ну вот результат принятия этого законопроекта может быть ещё похлеще, потому что фактически мы

можем залить всю арктическую территорию нефтью и нефтепродуктами, если принять сегодня законопроект в том виде, который нам с вами предлагается.

Мы считаем, что такой подход не соответствует основным принципам охраны окружающей среды, закреплённым в федеральном законе № 7-ФЗ, в числе которых презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности. Мы с вами все прекрасно понимаем опасность этих объектов, речь идёт об объектах первой категории, которые оказывают значительное негативное воздействие на окружающую среду. И абсолютно неясны критерии оценки планов указанными федеральными органами исполнительной власти и условия их согласования, о которых сегодня говорилось, ведь мы прекрасно понимаем, что часто, вместо того чтобы действительно просто убирать разливы, которые происходят, делать рекультивацию, всё просто засыпается метровым слоем песка, а потом вызываются представители Росприроднадзора — и всё хорошо, выписываются копейные штрафы. Но мы сегодня наносим серьёзный ущерб экологии — как мы будем будущим поколениям на этот вопрос отвечать? Конечно, мы можем действовать в угоду нашим недропользователям, но, наверное, всё-таки нужно найти баланс между охраной природы и добычей полезных ископаемых, в том числе учитывая вот такие моменты, как тема сегодняшнего законопроекта, потому что будущие поколения, конечно, нам не простят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, выступление от фракции.

Сысоев В. В. Конечно, будущие поколения спросят за тот экологический вред, который будет нанесён, ведь сегодня, нужно понимать, нефть, которая разливается, загрязняет в том числе и водные ресурсы, и эту воду мы с вами пьём, и очень сложно очищать её от нефтепродуктов. Сегодня в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре практически ни в одном населённом пункте нет нормальной, качественной питьевой воды, просто нет. И такая ситуация сегодня на многих территориях, где добываются нефть и газ, там воду перерабатывают и пытаются поставлять людям в качестве питьевой, но не получается этого сделать. Мы с вами видим, что сегодня вылов того же муксуна просто запрещён в Обь-Иртышском бассейне, в том числе и по причинам, связанным с нефтеразаливом.

Нужно обратить на этот вопрос особое внимание. Надеемся, что во втором чтении профильный комитет уделит этому

вопросу всё-таки более серьёзное внимание, привлечёт общественные организации. Очень важно, чтобы этот проект закона прошёл публичные, общественные слушания, чтобы общественники, экологи выразили своё отношение к законопроекту, и мы бы не просто шли на поводу у тех компаний, у тех недропользователей, которые активно лоббируют принятие этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Олег Васильевич, вы от фракции?

Шеин О. В. Да, наверное. Но я не думаю, что буду долго выступать.

Председательствующий. Поставьте от фракции.

Шеин О. В. Ежегодно нефтяные компании сообщают о том, что в результате утечек в природу уходит порядка 5 тысяч тонн нефти, при этом Роспотребнадзор фиксирует потери уже не 5 тысяч тонн, а 17 тысяч, а Минприроды говорит о том, что ежегодные потери составляют полтора миллиона тонн. О чём это говорит? Это говорит о том, что, во-первых, нефтяные компании скрывают, умышленно занижают, минимизируют реальный объём того вреда, который они наносят природе России, и, во-вторых, это говорит о том, что Росприроднадзор тоже не справляется, он фиксирует в пределах 1 процента реального объёма этого ущерба, это официальные данные самого министерства природы России, исходя из тех сведений, которые есть в публичном пространстве.

О чём же этот законопроект? Для ответа на этот вопрос достаточно посмотреть пояснительную записку и вникнуть в его содержание. Цитирую: "...существующая процедура утверждения планов приводит к затягиванию сроков ввода в эксплуатацию построенных объектов нефтяной отрасли". То есть существующая процедура мешает нефтяникам быстренько, под сурдинку что-то ввести в эксплуатацию и начать извлекать прибыль, и нефтяные компании, естественно, кровно заинтересованы в том, чтобы существующая государственная процедура была бы уничтожена. И об этом данный законопроект, и об этом Правительство Российской Федерации прямо пишет в пояснительной записке, ни о чём другом — не мы это сказали, не "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", это написано в пояснительной записке к проекту закона, который внесён Правительством Российской Федерации: существующая процедура им мешает, они хотят её упростить.

Я спрашивал докладчика, какие же конкретные ведомства осуществляют вредительскую деятельность, мешают нормаль-

ной работе нефтяных компаний, просил привести конкретные примеры, когда необоснованно были затянуты сроки введения в действие объектов нефтепромысла. На этот вопрос мы не услышали ответа, нам сказали: а вот посмотрите в законе, там написано. Не прозвучали конкретные примеры того, как кому-то что-то помешало и потом нефтяные компании в суде доказали, что были затянуты без должных на то предпосылок сроки введения объектов в эксплуатацию. То есть это совершенно лоббистский законопроект, предлагаемый нефтяными компаниями, которые, повторю, занижают объёмы вреда, причиняемого ими природе Российской Федерации, в 100 раз занижают, по официальным оценкам Минприроды России!

Следующая вещь, которая в законопроекте написана явным образом: предлагается введение уведомительного порядка утверждения плана предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов. Уведомительный — о чём это говорит? О том, что государство не решает ничего: вот нефтяная компания определила именно такой порядок и вы, государство Российской Федерации, в эти дела не лезьте, не вмешивайтесь, не ваше это, Россия, собачье дело! (*Шум в зале.*) Здесь есть мы, нефтяная компания, мы сами этот порядок утвердим и вас спрашивать ни о чём не будем. Именно об этом данный законопроект, именно об этом написано в пояснительной записке, именно за это предлагается сейчас проголосовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Далее тоже полная красота: впредь не потребуется проведения оценки воздействия на окружающую среду. Не потребуется, не нужна она будет, эта оценка воздействия, зачем, в самом деле! Можно пооткрывать офшорные компании за границей и частному бизнесу, и "Роснефти", и не требуется ни оценки воздействия на окружающую среду, ни согласования чего-либо с государством — сами нефтяные компании определяют эти планы, сами их реализуют.

И естественно, когда мы слышим, что вместо госэкспертизы предполагается согласование... Здесь в зале много руководителей, много людей с инженерным образованием, все здесь прекрасно понимают, что такое экспертиза и чем она отличается от согласования. Экспертиза — это углублённое изучение, это соответствующие бюджетные фонды, для того чтобы государственные структуры могли заказать выполнение работ у специалистов, более внимательно посмотреть, а согласование проекта — это нечто другое. И буквально на днях мы с вами на-

блюдали, к чему приводит упрощённая процедура, — это каждый раз стоит жизней, каждый раз наносится огромный вред нашей стране. И вот в этих условиях навязывать России и российскому парламенту упрощённые процедуры — это, очевидно, просто принимать решения в пользу конкретных фирм, которые вдобавок ещё и прибыль гонят семимильными потоками за пределы Российской Федерации, чтобы здесь ещё и налоги не платить.

Лично я, конечно, буду голосовать против данного законопроекта. Я буду очень признателен, если коллега Бурматов немножко отреагирует на все эти вопиющие вещи, которые звучат в пояснительной записке, при всей дипломатии, с которой, понятно, комитет вынужден действовать. Мне кажется, что такой законопроект в полноценном виде, я имею в виду второе и третье чтения, конечно, не должен приниматься.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мурад Керимович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Керимов М. К. Большое спасибо.

На самом деле комитетом, в том числе Бурматовым Владимиром Владимировичем, было высказано пять замечаний, мы их учтём ко второму чтению, и коллеги высказывались... Мы готовы в рамках работы комитета объяснить, что мы просто предлагаем гибкий порядок, мы ничего не упрощаем, процедура остаётся такой же сложной: нужно сделать план, его нужно утвердить, по плану надо провести соответствующую экологическую экспертизу, получить заключение. Мы делаем систему гибкой, но никоим образом ничего не упрощаем. Это первое.

И второе. Хотелось бы сказать по поводу формирования плановой коллегии, об этом спрашивали. Нам во исполнение этого закона необходимо принять ещё семь подзаконных актов правительства.

Председательствующий. Большое спасибо.

Депутату Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы отреагировать на несколько тезисов, которые здесь прозвучали.

Первое. Честно говоря, мы даже в рамках обсуждения в комитете увидели, что как раз нефтяные-то компании совершенно не в восторге от того, что мы принимаем этот законопроект, потому что мы ужесточаем для них ответственность: им теперь

придётся проводить учения по ликвидации нефтеразливов на суше, чего они раньше вообще не должны были делать, резервировать средства, для того чтобы компенсировать соответствующие потери, чего раньше они тоже не должны были делать, им придётся проводить ещё целый ряд других мероприятий.

Я перечислил четыре новеллы, которые вводятся. Проблема заключается немножко в другом. Проблема заключается в том, что до этого не было предусмотрено тех мер, которые вводятся в качестве новелл в данном законопроекте, то есть мы настолько отстали в сфере защиты суши от разливов нефти, что сейчас идём по пути синхронизации соответствующего законодательства с законодательством, касающимся того, что делается на шельфе.

При этом я хотел бы поблагодарить коллег за конструктивную дискуссию, потому что действительно и наш комитет, и уважаемый коллега Шеин, и коллеги из ЛДПР нашли в этом законопроекте целый ряд недочётов, и мы их обозначили. Какие-то из них я перечислил, но на некоторые у меня просто не хватило времени. У нас системных замечаний по этому законопроекту было пять, после сегодняшнего обсуждения их количество увеличится минимум до семи, и мы их предъявим, естественно, Минприроды, для того чтобы они были учтены ко второму чтению. Более того, как я уже сказал, мы провели расширенное заседание комитета, с привлечением экологов, учёных и экспертов. Ко второму чтению мы планируем более широкое рассмотрение, как минимум проведение "круглого стола", для того чтобы оценить, насколько будут учтены замечания, в том числе те, которые сегодня прозвучали здесь в ходе обсуждения. Я считаю, что принимать во втором чтении этот законопроект можно только при условии устранения недочётов, которые мы уже выявили, в том числе тех, о которых здесь сегодня говорили.

Коллеги, спасибо за конструктивную дискуссию, мы все здесь выполняем эту функцию — защиты окружающей среды, в данном случае от разливов нефти, которые на сегодняшний день представляют очень серьёзную угрозу для всей экосистемы Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Мурад Керимович Керимов.

Пожалуйста.

Керимов М. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый к рассмотрению законопроект, подготовленный по поручению Правительства Российской Федерации, направлен на решение проблем, возникших в условиях переходного периода и связанных с обеспечением соблюдения российского природоохранного законодательства субъектами хозяйственной деятельности на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

В переходный период из-за отсутствия в Крыму и городе Севастополе аккредитованных лабораторий и соответственно исходных данных для разработки проектов нормативов выбросов и сбросов природопользователи не имели возможности получить разрешения на выбросы и сбросы. В настоящее время необходимые лаборатории в Крыму созданы, однако за негативное воздействие на окружающую среду сверх установленных нормативов (временно согласованных объёмов выбросов и сбросов) природопользователи, даже при наличии разрешения, несут повышенные финансовые расходы: плата за негативное воздействие на окружающую среду увеличивалась в 5 раз, а сейчас — в 25 раз.

В целях исправления сложившейся ситуации предлагается установить, что до 2020 года при наличии разрешений повышающие коэффициенты при расчёте платы за выбросы и сбросы применяться не будут. Однако действие данной нормы не будет распространяться на объекты, введённые в эксплуатацию после принятия данного закона, поскольку эти объекты должны уже в полной мере соответствовать требованиям российского природоохранного законодательства.

Принятие закона снимет финансовую нагрузку в виде повышенной платы за негативное воздействие на окружающую

среду при реализации на территории Крымского полуострова мероприятий по достижению установленных нормативов выбросов и сбросов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Борисович Клыкканов.

Клыкканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён правительством, но по просьбе и предложению наших коллег из органов законодательной и исполнительной власти Республики Крым и Севастополя.

В законопроекте, как уже было сказано, предлагается взимать плату за негативное воздействие на окружающую среду с хозяйствующих субъектов на территории полуострова, если лимиты или временные нормативы будут нарушены, но без повышающих коэффициентов. Срок действия этой преференции, как уже было сказано, определяется до 2020 года, что связано с наличием федеральной целевой программы "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года". По заверению представителей министерства и соответственно регионов этот срок должен быть достаточным для того, чтобы выполнить в полном объёме все необходимые мероприятия и привести в соответствие с действующим природоохранным законодательством при всей его строгости все объекты и всю инфраструктуру полуострова.

Мы на заседании комитета скрупулёзно и внимательно со всеми аргументами ознакомились, в том числе с позициями заинтересованных сторон, представителей Республики Крым и Севастополя. Комитет пришёл к выводу, что законопроект может быть предложен сегодня нашим коллегам для принятия в первом чтении. В ходе рассмотрения у нас возникали вопросы, в частности такой: законопроект разрабатывается уже более двух лет, поэтому необходима актуализация ряда его положений в связи с изменением действующего законодательства, как федерального, так и регионального. Нас заверили, что будут приняты все необходимые и достаточные меры, для того чтобы в указанный срок провести все необходимые мероприятия.

В связи с изложенным комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л. Уважаемый Мурад Керимович, было ли проведено вами исследование на предмет того, какой именно ущерб был причинён экологии Республики Крым? И кто именно виноват в том, что на протяжении такого большого периода организации осуществляли выбросы без специальных разрешений?

Керимов М. К. До настоящего времени, как я сказал в докладе, отсутствовали лаборатории. По данным Росприроднадзора, на сегодняшний день из более чем 2800 предприятий больше половины получили разрешения на выбросы в атмосферный воздух, а со сбросами до сих пор вопрос, как я и докладывал, не решён, потому что, по сути, нет коллекторов.

Председательствующий. Спасибо.

Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мурад Керимович, хотел бы обратить ваше внимание на пункт 5 заключения комитета, где говорится о том, что регулирование платы за размещение отходов также требует уточнения в рамках рассматриваемого проекта федерального закона, иначе он просто не решит задачу, заявленную в пояснительной записке, а именно — снизить бремя для субъектов предпринимательской деятельности в Крыму, которые несут необоснованные финансовые расходы в этой части.

Вот я вам приведу пример. Ко мне обратилось руководство нашего химического предприятия "Крымский титан", расположенного в Армянске. По результатам проведённой Росприроднадзором проверки, за 2016 год предприятию необходимо внести в бюджет плату за негативное воздействие на окружающую среду в размере 736 миллионов рублей, из них только 7 миллионов составляют отчисления за выбросы, а остальные 729 миллионов — это плата за размещение отходов производства и потребления. Примерно такая же, аналогичная ситуация сложилась и на других крупных предприятиях химической промышленности, таких как Крымский содовый завод и АО "Бром". По поручению главы Республики Крым подготовлена поправка к рассматриваемому законопроекту в части неприменения повышающих коэффициентов также и при расчёте платежа за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства и потребления. Каково ваше отношение к предлагаемому изменению и готово ли министерство рассмотреть данную поправку при доработке законопроекта ко второму чтению?

Керимов М. К. Спасибо за вопрос, Константин Михайлович. Об этих двух предприятиях мы уже знаем, в комитет пред-

ставитель субъекта обращался с таким же вопросом. Как совершенно справедливо замечено, и мы на заседании комитета это обсуждали, законопроект действительно разрабатывается уже больше года. Коллеги с этой поправкой обратились к нам буквально на прошлой неделе на заседании комитета, до этого мы о ней не знали. Мы готовы её рассмотреть, но также мы предложили субъекту самостоятельно — в данном законопроекте мы этот вопрос не ставили, мы говорили только о сбросах — выступить, может быть, с отдельной поправкой. В рамках второго чтения в комитете мы с коллегами готовы проработать предложенную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Спасибо, Иван Иванович. Вопросы докладчику.

Уважаемый Мурад Керимович, скажите, пожалуйста, кроме двух основных предприятий, о которых сегодня шла речь, — "Крымского титана" и Крымского содового завода, — сколько ещё предприятий подпадут под действие данного закона? И примерно о какой сумме выпадающих доходов в этой части идёт речь? Это первое.

И второе: почему до сих пор не представлен ни этими предприятиями, ни другими план создания очистных сооружений? Мы его не видели, нам его не показали ни на заседании комитета, ни предварительно вы нам его не показали. Можно хотя бы ко второму чтению подготовить план, чтобы понять, когда данные предприятия смогут полностью соответствовать экологическим стандартам и требованиям, которые сегодня предъявляются по действующему российскому законодательству?

Керимов М. К. Спасибо за вопрос. На самом деле есть федеральная целевая программа социально-экономического развития Республики Крым и города Севастополя, предусматривающая мероприятия до 2020 года, ровно поэтому мы и предлагаем срок до 2020 года в рамках программы. В рамках программы предполагается строительство объектов водоотведения.

По выпадающим доходам из бюджета скажу следующее. По последним данным Росприроднадзора, которые у меня есть, организаций, повторю, более 2800, и доходы на сегодняшний день с учётом двадцатипятикратного и пятикратного увеличения платы — 288 миллионов рублей. Мы будем взимать, если сократим коэффициент, порядка 30 миллионов, выпадающих доходов получается около 250 миллионов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, докладчик сейчас сказал о существующей программе, также мы с вами знаем, что сегодня строится крупнейший инфраструктурный объект — Крымский мост. Изначально мы говорили о том, что всё это делается для увеличения потока отдыхающих, а сегодня, когда мы принимаем законы и анализируем цифры, которые вы приводите, видим здесь прямо противоположную ситуацию, видим диспропорцию: с одной стороны, мы тратим миллиарды рублей на обеспечение комфортного передвижения для граждан России, чтобы они могли посещать эту здравницу, эту прекрасную землю с её климатом, пользоваться природными ресурсами, которые там есть, а с другой стороны, мы даём возможность частным предприятиям продолжать осуществлять несанкционированные сбросы и загрязнять воздух на этой же территории, причём цифры, о которых сегодня идёт речь, явно занижены. Очень большой вопрос, позволят ли технологии, которые должны быть использованы в этом месте, полностью очистить сбросы и действительно ли очистные сооружения будут в достаточной мере экологически безопасными, чтобы и местные жители, проживающие рядом с предприятиями, и приезжающие не ощущали на себе вредного воздействия. Очень странно, что мы видим здесь только Минприроды, на мой взгляд, здесь должны быть и представители Минпромторга, которые точно так же должны участвовать в обсуждении таких вопросов. И конечно, местные власти должны внимательно отнестись к решению этого вопроса: да, это градообразующие предприятия, рабочие места, налогооблагаемая база, но насколько рядом находящиеся санатории или строящиеся объекты будут привлекательны для туристов, для людей, которые хотели бы посетить данный регион? О комплексе мер как раз хотелось бы услышать от представителей правительства. Те цифры, которые они называют, конечно, требуют серьёзного осмысления, ведь, с одной стороны, мы тратим миллиарды на одно, а с другой стороны, экономя на миллионах и давая возможность продолжать работать этим предприятиям, мы теряем в другом.

Председательствующий. Спасибо.

Василенко Александр Борисович.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Действительно, вот по вопросам и выступлениям видно, что мы понемногу стано-

вимся заложниками той экономической ситуации, которая сегодня сложилась в Крыму. С одной стороны — довольно жёсткие справедливые требования российского законодательства, с другой стороны — сложившаяся на предприятиях Крыма ситуация. Данный законопроект является компромиссным, этот закон позволит предприятиям работать, позволит им осуществлять экономическую деятельность, в то же время — и во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы особо это подчёркиваем — создаст рубеж, который никому не будет позволено перейти. И если отдельные руководители надеются, что они будут присылать нам письма и дальше продлевать эти сроки, обосновывая, что можно и дальше, и дальше, то подчёркиваем: вот дальше не будет!

Действительно, здесь звучало требование о том, что мы должны получить чёткие планы развития этих предприятий, того, как будут строиться очистные сооружения, как они будут функционировать на деле, и вот с учётом выполнения этого условия фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект в первом чтении, но он, его выполнение, я так сказал бы, подлежит очень чёткому контролю.

Председательствующий. Спасибо.

Мурад Керимович, заключительное слово, если желаете. Пожалуйста.

Керимов М. К. Единственное, что хотел бы сказать: действительно, законопроект нужен, мы тем самым не даём возможности кому-то уйти, мы даём предприятиям возможность, наоборот, войти в систему в рамках правового поля российской действительности, потому что, понятно, это уникальный субъект, который вошёл в состав Российской Федерации, — и на переход на законодательство Российской Федерации надо дать время. У нас к тому времени будет объект, будет возможность их включить, чтобы они были полноценными водопользователями, платили в рамках нашего законодательства и штрафы, и платежи, чтобы это было объективно. Те замечания, которые были высказаны, в рамках работы комитета мы ко второму чтению, безусловно, учтём, с коллегами, наверное, можем их отдельно обсудить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Борисович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Клыкканову включите микрофон.

Клыкканов А. Б. Я хочу только поблагодарить за обсуждение и заверить, что при подготовке законопроекта ко второму

чению мы очень внимательно все вопросы ещё раз обсудим. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 292 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Мухарбий Магомедович Ульбашев.

Ульбашев М. М., член Совета Федерации.

Добрый вечер, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действующая редакция статьи 292 Налогового кодекса не регулирует порядок использования резервов на возможные потери по ссудам для налогоплательщиков-банков после отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций. В целях устранения правовой неопределённости авторами законопроекта предлагается внести изменения в статью 292 Налогового кодекса Российской Федерации, касающиеся того, что суммы резервов, не полностью использованные банком до отзыва у него лицензии, не подлежат восстановлению в составе доходов на дату отзыва лицензии. При этом сумма резерва, сформированного до даты отзыва у банка лицензии, фиксируется и используется в порядке, определённом Центральным банком. На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации и положительная позиция Банка России.

От имени авторов законопроекта прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и считает, что он очень своевременный и целесообразный. Просим его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. У меня вопрос к Мухарбию Магомедовичу.

Это просто замечательно, что в первую очередь граждане, которые хранили деньги в банках, их получают и только во вторую очередь речь будет идти о налогах, но у меня есть вопрос, касающийся маленького нюанса: скажите, пожалуйста, как этот закон повлияет вообще на налогооблагаемую базу, то есть в части исчисления налога на прибыль что-нибудь потеряет бюджет?

Председательствующий. Пожалуйста, Мухарбий Магомедович.

Включите микрофон.

Ульбашев М. М. Как правило, остаются только бумажные доходы, к большому сожалению, и потерь больших по налогу на прибыль мы не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Мухарбий Магомедович, у меня вопрос по поводу доклада. Первое. Вы сказали, что данным законопроектом вы устраняете правовую неопределённость. Насколько я понимаю, сегодня в соответствии с Налоговым кодексом те резервы, которые существуют в момент отзыва лицензии, в расходы не попадают, соответственно, они попадают под налогообложение. Вот в чём правовая неопределённость — что, из этих резервов какие-то банки брали на расходы, а какие-то не брали? Я не понимаю, что вы понимаете под термином "правовая неопределённость".

И второе. Вы говорите, что это идёт на пользу налогоплательщикам... Ну, если он банкрот, вы что, хотите, чтобы он потом стал, я не знаю, строителем, что ли? То есть какую пользу от этого получит налогоплательщик, ну и соответственно жители, если там только одни бумаги, как вы говорите, то есть для них-то какая польза будет? Что мы в итоге получим?

Ульбашев М. М. Сергей Михайлович, мы определённо получим пользу для вкладчиков этих банков, потому что ситуация в банковской системе, от банка к банку, разная.

Что касается первой части вашего вопроса, извините, вы могли бы мне напомнить?..

Председательствующий. Правовая неопределённость.

Ульбашев М. М. А, правовая неопределённость... Действительно, трактуется ситуация по-разному, и в одних случаях это зачисляется в доходы банка, а в других случаях этого не происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел.. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли поправки в Гражданский кодекс, которые вступают в силу с 1 сентября текущего года, и установили возможность создавать посмертные наследственные фонды. Когда мы принимали соответствующий закон, то говорили о том, что самый известный из таких фондов в мире — это фонд Нобеля. Собственно говоря, наша юрисдикция такую возможность теперь предоставляет, как я уже сказал, с 1 сентября. Но для того чтобы все процедуры были чётко прописаны и закреплены в законе, мы предлагаем внести поправки в Основы законодательства о нотариате, в законы о погребении, о регистрации юридических лиц, о валютном регулировании и валютном контроле. Мы полагаем, что с учётом вступления в силу с 1 сентября ранее принятого закона этот законопроект абсолютно необходим для нормального действия законодательных норм, для нормального регулирования и для защиты прав и законных интересов граждан. Предлагаем принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Павел Владимирович, есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 20-й вопрос нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к 21-му вопросу нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Без доклада, содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тюменская областная Дума внесла законопроект, которым предлагает уточнить содержание принципа антикоррупционной экспертизы в Федеральном законе "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов...". Предлагается дополнить норму о том, что принципом антикоррупционной экспертизы является оценка нормативного правового акта во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами, указав, что это также и оценка проектов нормативных правовых актов. Дело в том, что в этой статье среди пяти принципов данный принцип является единственным, не содержащим указание на проекты нормативных правовых актов. В результате анализа его содержания можно сделать вывод, что оценке подлежат исключительно нормативные правовые акты, но не их проекты.

В связи с этим предлагается принять данный законопроект, его принятие не потребует дополнительных расходов. Правительство поддерживает законопроект. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Есть отдельные замечания юридико-технического характера, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть вопросы? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Эрнест Абдулович, заключительного слова не будет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", 21-й вопрос нашей повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к 22-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о предоставлении возможности продления срока существования особых экономических зон). Доклад члена Совета Федерации Алексея Петровича Майорова.

Пожалуйста, Алексей Петрович.

Майоров А. П., член Совета Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Деятельность особых экономических зон в Российской Федерации на сегодняшний день регулируется 116-м федеральным законом, который был принят ещё в 2005 году.

В первоначальной редакции этот закон предусматривал создание зон сроком на 20 лет. Ряд субъектов воспользовались положениями данного закона и подписали соответствующие соглашения с Министерством экономического развития. Однако в 2011 году был принят 365-й федеральный закон, который внёс изменения в 116-й, им предусматривалось создание особых экономических зон сроком уже на 49 лет, при этом законом в течение одного года устанавливался переходный период, когда субъекты могли дополнительными соглашениями продлить срок существования экономических зон

с 20 до 49 лет. Основная часть субъектов успела этим воспользоваться, но не все.

И вот мы с коллегами разработали проект федерального закона, которым хотим предоставить возможность субъектам Федерации заключить такие соглашения и исправить данную ситуацию. Таким образом, во-первых, будут предоставлены равные возможности всем особым экономическим зонам, действующим на территории Российской Федерации, и, во-вторых, это позволит привлечь дополнительные инвестиции в особые экономические зоны.

Просим коллег поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Петрович.

Содоклад Александра Николаевича Козловского.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев проект федерального закона № 231602-7 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", отмечает следующее. Законопроект предоставляет возможность субъектам Российской Федерации, создавшим особые экономические зоны до вступления в силу федерального закона № 365-ФЗ и планирующим продление срока существования ОЭЗ с 20 до 49 лет, заключить соглашение о таком продлении до окончания срока существования этих особых экономических зон. Это важно для регионов, которые не смогли заключить ряд соглашений о продлении срока существования особых экономических зон в период, указанный в законе № 365-ФЗ, с 1 января по 31 декабря 2012 года из-за длительности процедуры согласования.

Комитет отмечает, что законопроект будет способствовать привлечению дополнительных инвестиций в особые экономические зоны и позволит обеспечить субъектам Российской Федерации равные возможности в части сроков существования особых экономических зон. Однако для обеспечения единых правовых подходов и равных возможностей для особых экономических зон целесообразно установить переходный период, в течение которого допускается продление срока существования особых экономических зон, созданных до 1 января 2012 года, посредством заключения дополнительных соглашений к соглашениям о создании особых экономических зон с учётом положений закона № 116-ФЗ.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику Алексею Петровичу Майорову и содокладчику Александру Николаевичу Козловскому. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Николаевич, вот мы неоднократно просили комитет, чтобы нам представили данные об эффективности льгот, ранее предоставленных в режиме свободных экономических зон. К сожалению, имеющаяся у меня информация свидетельствует о том, что, кроме "чёрной дыры" в налогах, эффекта для Российской Федерации и её экономики, ну, фактически ни в одном субъекте, где такие зоны создавались, не обнаружено.

Председательствующий. Пожалуйста.

Козловский А. Н. В отношении эффективности экономических зон. Рассматриваемый законопроект не касается этого, но на сегодняшний день при комитете создан экспертный совет, который как раз и будет заниматься анализом эффективности особых экономических зон и ряда других инструментов поддержки реального сектора экономики. Мы с вами можем этот вопрос в рабочем порядке обсудить и проработать.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Алексей Петрович, вот вы в своём законопроекте предусматриваете возможность для субъектов автоматически продлевать срок существования особых экономических зон, тех, которые не подпали под 365-й закон. Но, может быть, всё-таки есть смысл проанализировать, если не в том плане, как Николай Васильевич предлагал, то вообще: что нам в принципе дали эти экономические зоны и какие потери для бюджетов у нас в результате? Может быть, было бы выгоднее напрямую дотировать из бюджета? Может быть, есть смысл перед предоставлением возможности продления на такие сроки проанализировать хотя бы текущую ситуацию, деятельность тех, кто уже 20 лет в этом эксперименте участвует, и потом только продлевать, а не автоматически давать им такое право?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Петрович.

Майоров А. П. Ну, для начала я хотел бы привести несколько цифр о состоянии особых экономических зон на сегодняшний день. На сегодняшний день заявлено 850 миллиардов рублей инвестиций, вложено 260 миллиардов рублей инвестиций резидентов, 67 миллиардов рублей налоговых и таможенных отчислений уже получено, ну, и создано 25 тысяч новых высокопроизводительных рабочих мест. Это я говорю только о том, что на сегодняшний день существует.

И что ещё очень важно, что правильно, и я поддержал бы коллегу: сейчас в Государственной Думе создана специальная рабочая группа, которая будет заниматься вопросами эффективности работы таких зон. У нас тоже, поверьте, к ним есть вопросы, в том числе и в отношении того, что мы насоздавали очень много разных зон с так называемым особым правовым режимом, и у нас уже и инвесторов запутали, и сами мы запутались. Эта тема, конечно, требует отдельного тщательного обсуждения, в том числе и того, как вкладывать туда деньги, я полностью согласен. Но в данном законопроекте мы ведём речь о продлении сроков, чтобы все зоны у нас оказались в равных условиях.

Председательствующий. Пожалуйста, на трибуне микрофон включите Александру Николаевичу.

Козловский А. Н. Я хотел бы всё-таки добавить. Что касается эффективности особых экономических зон, действительно есть вопросы, и, наверное, некоторые ОЭЗ действительно оказались неэффективными, но всё-таки в большинстве своём они показали эффективность — там на сегодняшний день реализованы многие проекты по организации производственных предприятий. Этот закон касается также и технико-внедренческой зоны Санкт-Петербурга, которая планирует развиваться и на сегодняшний день может считаться, наверное, одной из перспективных особых экономических зон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот мне кажется, что законопроект не подготовлен к рассмотрению, потому что ну как можно предлагать то, по чему нет анализа? Смотрите, чем у нас сегодня закончилась экономическая зона в Калмыкии? Нью-Васюками! Разве там решены вопросы занятости населения, разве там решены вопросы развития инфраструктуры? Была у нас свободная

экономическая зона в Ингушетии... Ну, у нас было примерно 15 или 16 экономических зон.

Прежде чем что-то продлевать, вообще, профильный комитет обязан проанализировать, причём две графы, как правило, должны быть: что было бы, если бы осталось как есть, и что принесло то, что сделали. Почему?

У нас ведь, поймите, сейчас колоссальная разбалансированность страны: бюджетная обеспеченность на одного жителя в различных субъектах совершенно разная. Вот здесь приводили в пример экономическую зону Санкт-Петербурга. Дорогие мои, газ добывается по всей стране, а "Газпром" зарегистрирован в Санкт-Петербурге, понимаете? Ещё себе и преференции!.. Может, мы сначала всех тех, кто является добытчиком газа, регистрируем в тех краях, областях и республиках, где они его добывают, а потом сделаем свободную экономическую зону? А то что же выходит? Мало того что вы, как преференцию, получаете налоги со всей страны только потому, что вторая столица или первая, так вы же ещё получаете освобождение от налогов! Для чего создаётся свободная экономическая зона? В нормальной стране это делается для того, чтобы развить какие-то производства, преференция даётся на ограниченное время, под жёстким контролем, а потом налоги точно так же взимаются. А у нас ведь что получается? Даётся преференция ограниченной группе приближённых лиц, они дербанят по полной программе, потом отъезжают в тёплые страны или в холодные страны, но, как правило, в тёплые. С моей точки зрения, такие законы нельзя принимать с кондачка и по чьему-то желанию, по чьей-то протекции!

Мы должны помнить, что 2,5 триллиона — задолженность субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, и мы пока не решили вопрос, что сделать, чтобы задолженность начала падать. Мы уже имеем два субъекта-банкрота, в отношении которых введено казначейское сопровождение, и примерно 26 субъектов к этому приближаются, ещё около пятидесяти имеют долговую нагрузку до 80 процентов. Ну вы же понимаете, что происходит!

У нас есть колоссальные долги. И остановленные стройки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы от фракции?

От фракции — добавьте время.

Коломейцев Н. В. У нас есть замороженные стройки, где уже потрачены бюджетные деньги, но в силу бюджетных обстоятельств мы, к сожалению, не имеем возможности или, может быть, желания их продолжать.

У нас, к сожалению, есть проблемы с системой "Платон": у Росавтодора значительно меньше дорог, чем у известных компаний, и он собирает всего в 2 раза меньше посредством системы "Платон" — такого в принципе быть не может!

Мне кажется, что нам, и комитету по экономической политике, и комитету по бюджету, необходимо проинвентаризировать наши доходные возможности, наши расходные возможности, кому мы каких преференций надавали, а то что получается? Кризис случился — все: караул, давайте помогать банкам! А вы проанализируйте... Вот я вчера прочитал внимательно справочку о деятельности банковской системы — получается, у нас банковская система и все госкорпорации в шоколаде: не только зарплаты у руководства госкорпораций и топ-менеджеров вообще заоблачные, но и дивиденды в банковской системе в некоторых банках увеличились в 6 раз. В госкорпорациях аналогичная картина, без привязки к реальным экономическим результатам, причём, с моей точки зрения, в том числе и за счёт преференций в особых экономических зонах. Кто становится резидентом такой экономической зоны? Как только организовали — сразу особо одарённые, особо информированные раз и зарегистрировались, чтобы не платить налоги, понимаете?

Мне кажется, что законопроект этот принимать нельзя, а комитет, прежде чем выносить его на рассмотрение... представителю комитета надо выходить сюда подготовленным — не годится, если мы здесь вопросы задаём, а ответов не получаем, избиратели-то нам конкретные вопросы задают! Вот мы сейчас спорили целый час по поводу перевозки учеников. Написано: бесплатно — бесплатно ничего не бывает! Не подготовили законопроект — не знают, сколько надо... Ну как это никто не знает, сколько надо перевезти учеников?! А поручаем это сделать главам муниципальных образований, бюджеты которых дотационные!

Мне кажется, что надо более фундаментально подходить к вносимым законопроектам и все расчёты до того, как их вынести на рассмотрение, представлять. Мы не будем поддерживать такой законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, время истекает, поэтому в рамках Регламента мы должны определиться по поводу нашей дальнейшей повестки до 18.00. Мы с вами обязаны в соответствии с Регламентом завершить рассмотрение законопроекта, который уже начали обсуждать, это 22-й вопрос нашей повестки дня, и, если вы не будете возражать, давайте рассмотрим зако-

нопроекты в соответствии со статьёй 118 Регламента и проект протокольного поручения. Нет возражений? Нет.

Продолжаем работу.

Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень важно взглянуть на рассматриваемый сейчас вопрос об особых экономических зонах с точки зрения развития в особых экономических зонах цифровой экономики, это популярная нынче тема. Как вы помните, в послании президента тема цифровой экономики занимает важное место, была обозначена необходимость развития этого направления. Прошлым летом было принято соответствующее постановление правительства, но, к сожалению, до сих пор не урегулирован этот вопрос даже с точки зрения дефиниции, нет единого понимания у различных ведомств, различных исполнителей, что такое вообще цифровая экономика. В этом плане, конечно, очень важно, что коллеги Аксаков, Дивинский, Николаев внесли наконец законопроекты, два законопроекта, связанные с цифровой экономикой, мы в ближайшее время будем их рассматривать.

Если говорить в привязке к особым экономическим зонам, хотел бы обратить внимание на соседнюю республику — Республику Беларусь, где в конце декабря был подписан Декрет № 8 "О развитии цифровой экономики", и сегодня, 27 марта, он вступает в силу. Многие положения декрета являются новеллами с точки зрения действующего законодательства — и в части операций с криптовалютами, и в части смарт-контрактов, и в части регулирования процедуры ISO, и в части регулирования майнинга, вообще определений и так далее. И на это в основном и обращают внимание специалисты, которые изучали данный декрет. Но, обсуждая этот прецедент, не стоит ограничиваться темами криптовалюты и блокчейна, гораздо шире надо посмотреть.

Есть очень интересный момент — пункт 5 этого декрета гласит: "Провести в рамках Парка высоких технологий правовой эксперимент для апробации новых правовых институтов на предмет возможности их имплементации в гражданское законодательство Республики Беларусь". Парк высоких технологий — это как раз особая экономическая зона. И интересно, что белорусы рискнули провести такой феноменальный эксперимент, заключающийся в том, что на территории этой особой экономической зоны будет действовать совершенно другое законодательное обеспечение. Я думаю, на сегодня очень многие из тех, кто занимается особыми экономическими зонами, на

практике сталкивались с тем, что многие потенциальные резиденты, готовые участвовать в работе особых экономических зон, говорят о нашем непросто гражданском законодательстве, об определённой зарегулированности, когда рассматривают возможность разместить у нас то или иное производство. Вот белорусы пошли таким путём: они создали совершенно особый правовой режим, и, отработав на территории этой особой экономической зоны определённые компетенции, определённые вопросы, которые могут возникать у потенциальных участников или у действующих участников, они моментально всё это трансформируют в изменения в свой Гражданский кодекс, то есть это такой опытный полигон, опытная площадка. И это действительно привлекает, буквально сегодня начата эта практика, но уже много потенциальных резидентов, готовых прийти в Парк высоких технологий именно благодаря возможности развития отраслей цифровой экономики.

Я думаю, что нам надо, конечно, обсудив данный вопрос с правительством, посмотреть, как у наших соседей это получится, потому что эксперимент достаточно смелый. И что касается Государственной Думы, я хотел бы обратиться и к профильному комитету, и к Вячеславу Викторовичу: давайте внимательно посмотрим на этот интересный прецедент, как у них всё будет развиваться, и подключим депутатов к этой работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вышел, так как просто стало обидно. Не хотелось, чтобы подумали, что у нас особые экономические зоны не работают, это совсем не так. У нас они очень успешно работают и в Татарстане, и в Санкт-Петербурге, и в Московской области, и в Калужской области, и в Томске. Я очень вас прошу быть объективными, когда выступаете.

Николай Васильевич, вся информация о том, как работают наши особые экономические зоны, по каждой зоне, есть в Министерстве экономического развития — пожалуйста. Если вы не сможете её получить, я готов вам предоставить эту информацию полностью, в разрезе, чтобы у вас была объективная информация и чтобы вы наших граждан не дезинформировали в этом плане. Я вас очень об этом прошу, Николай Васильевич, я вас очень уважаю...

Ещё я хочу сказать, что там работает большое количество предприятий, наших граждан, привлечены инвестиции, таким образом мы к себе затягиваем в основном иностранные компании, несмотря на экономические проблемы, на санкции и так

далее. Я очень вас просил бы быть в этом плане осторожными. И, Николай Васильевич, "Газпром" уже давно добывает газ там, где зарегистрирован, у вас устаревшая информация.

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем данный законопроект. И прошу Министерство экономического развития ускорить вот какую работу. Мы знаем, что в первом чтении принят законопроект о внесении изменений в закон "Об особых экономических зонах...", который способствует ещё более эффективной работе, — убедительно просил бы вас ускорить работу, чтобы мы могли быстрее подготовить его ко второму чтению с учётом поправок правительства.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев — по ведению.

Коломейцев Н. В. Ильдар Ирекович, прежде чем выступать, рекомендую вам тоже почитать бюллетень Счётной палаты, там как раз данные по соответствующей проверке, я его читал, тогда у вас будет более объективная информация.

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, вы что-то хотите сказать? Нажмите кнопку "По порядку ведения". У вас голос звонкий, понятно, что вам микрофон не нужен.

Для чистоты отношений хочу сказать, что в рамках консолидированной группы налогоплательщиков уплата налогов происходит там, где находится головная компания, так что, Ильдар Ирекович, Николай Васильевич прав. Коллеги, все компании так устроены. Можно посмотреть в разрезе регионов, как это всё работает. Это относится не только к Питеру, но и к Ростову, и к Ульяновску, и к другим территориям. Обязательно найдётся та компания, которая является головной. Просто для чистоты отношений.

Коллеги, мы с вами провели обсуждение. Есть ли какие-то вопросы или желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

Заключительное слово?

Алексей Петрович, пожалуйста.

Майоров А. П. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, в принципе действительно хорошо, что в Государственной Думе сейчас создана рабочая группа, которая будет оценивать эффективность этих зон. Мы, как палата регионов, крайне переживаем за эту сферу и готовы к совместной работе. Будем признательны, если поделитесь результатами или как-то привлечёте к своей работе.

Большое спасибо, что выслушали, думаю, мы и дальше будем вместе работать над тем, чтобы экономические зоны у нас всё-таки стали эффективными.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово предоставляется Александру Николаевичу Козловскому.

Пожалуйста, включите Козловскому Александру Николаевичу микрофон.

Козловский А. Н. Уважаемые коллеги, я ещё раз приглашаю всех к участию в работе экспертного совета по особым экономическим зонам и обращаю внимание на то, что проходят заседания комитета, где тоже можно задать все имеющиеся вопросы, обсудить всё более подробно. А что касается заседаний экспертного совета, то там есть возможность не только ознакомиться с мнениями наших коллег депутатов, которые тоже активно принимают участие, но и задать вопросы непосредственно представителям экономических зон, потому что они эти заседания посещают, их посещают представители министерств, и там действительно можно обсудить эти вопросы подробно и расставить все точки над "и". А сегодняшний вопрос всё-таки касается именно продления срока работы, причём речь идёт об одной экономической зоне. И на этот вопрос мы в принципе ответили. Данный проект закона касается особой экономической зоны Санкт-Петербурга, которая развивается. И чтобы резиденты в дальнейшем инвестировали в свои проекты, этот законопроект как раз и нужен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 22 нашей повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Пожалуйста, по ведению — Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, для чистоты отношений, для справки: в Санкт-Петербурге экономическая зона была создана под Объединённую судостроительную корпорацию для строительства кораблей, атомных ледоколов, в том числе для арктических.

Председательствующий. Спасибо. Там речь о другом шла — речь шла об уплате налогов, и компания другая фигурировала. Вы правильно подчеркнули, в чём суть законопроекта, но, как вы понимаете, депутаты могут понимать вопрос куда шире и действовать в том числе и вглубь.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

63-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 39 и 40 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере культуры". Доклад Ольги Михайловны Германовой.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре считает нецелесообразным принимать данный законопроект, потому что в настоящее время разрабатывается закон о культуре, который и включит в себя нормы рассматриваемого законопроекта, и сделает ревизию полномочий, и уточнит полномочия органов государственной власти и муниципального образования.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, вопрос 63 нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования. Пожалуйста, включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 28 чел.

Не голосовало 422 чел. 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 63.

Рассматривается вопрос 64 нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8¹ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был направлен на устранение опечатки в пункте 5 статьи 8¹ Гражданского кодекса Российской Федерации. Эта проблема уже устранена законопроектом, который был принят в первом чтении 22 ноября 2017 года. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 64 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 64.

Рассматривается 65-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Касаева Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается привлекать к административной ответственности за занятие проституцией не с 16 лет, а с 18 лет. Однако в кодексе уже имеются основания освобождения от административной ответственности, поэтому комитет считает норму избыточной и предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 65 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 65.

Рассматривается вопрос 66 нашей повестки дня, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад Владимира Ивановича Катенёва.

Пожалуйста.

Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается разрешить совмещение сетевой и сбытовой деятельности, что противоречит концепции развития электроэнергетики и мотивации повысить платёжеспособность. Заключение комитета: законопроект не принимать, правительство придерживается такой же точки зрения. Дума Ставропольского края согласилась на рассмотрение законопроекта без участия своего представителя.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 66 нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 66.

Рассматривается 67-й вопрос нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад Чиндяскина Сергея Викторовича.

Пожалуйста.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел данный законопроект, считает предлагаемые нормы избыточными и предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 67 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 67.

Рассматривается 68-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Доклад Вадима Евгеньевича Булавинова.

Пожалуйста.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что законопроект не утратил своей актуальности, но требует серьезной переработки, и поэтому концептуально не поддерживается. Предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 68 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 68.

Рассматривается вопрос 69 нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 174 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич Булавинов.

Булавинов В. Е. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается предоставить право по решению собрания жителей деньги, предназначенные на капремонт, направлять на цели, не связанные с проведением капитального ремонта, поэтому комитет не поддерживает, предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 69-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 69.

Рассматривается вопрос 70. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Вадима Евгеньевича Булавинова.

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается предоставить возможность получения компенсации за несформированный земельный участок при его изъятии для госнужд. Так как эта процедура является достаточно проблемной и никоим образом не может быть отрегулирована, предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 70 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 70.

Уважаемые коллеги, переходим к проектам поручений Государственной Думы. По проекту поручения, розданному в зале, — Сидякин Александр Геннадьевич. Вообще, есть необходимость данное поручение обсуждать, учитывая, что оно у всех на руках и профильные комитеты — по финансовому рынку и по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям — поддерживают его принятие? Есть вопросы? Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, тогда мы должны ставить его на голосование. Коллеги, давайте друг к другу повнимательнее...

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев — уточнение.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Я извиняюсь, что задерживаю вас, но вопрос в следующем: мы с вами не имеем права осуждать и обсуждать решения судов, Государственная Дума вправе обратиться в Конституционный Суд, чтобы он оценил решение судебной власти, которая заставляет вас вернуть ваши деньги, даже если они вам нужны. Здесь другого... Мы не имеем права запрашивать информацию о правильности решения судов.

Председательствующий. Коллеги, мы с вами, ну, если, что называется, брать по тексту, даём поручение Комитету Государственной Думы по финансовому рынку совместно с Комитетом Госдумы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям запросить у Банка России и АСВ "информацию с целью дальнейшего совершенствования правового регулирования". Вот если говорить о резолютивной стороне, здесь даже темы этой нет — вот и Александр Дмитриевич мне это подсказывает, и другие коллеги. Мы анализируем...

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, Николай Васильевич, коллеги! В комитете уже ведётся работа по подготовке соответствующего законопроекта, а информация, которая будет запрошена в Центральном банке и АСВ, просто поможет более плодотворно работать, наладить этот процесс, поэтому мы поддерживаем протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, есть ещё какие-то вопросы? Нет.

Николай Петрович Николаев, каково мнение комитета? Тоже поддерживаем.

Коллеги, поддерживаем? Поддерживаем. Принимается протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, мы с вами исчерпали повестку. Какие будут предложения? Завершаем работу? Завершаем работу. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
29 марта 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 401 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, на заседании (всё-таки правильно, наверное, сказать, что в течение дня, потому что разные ситуации бывают) должно присутствовать 405 депутатов. По-прежнему некоторые депутаты в командировках, о чём я говорила во вторник.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Андрейченко Андрея Валерьевича (*аплодисменты*), Говорухина Станислава Сергеевича (*аплодисменты*) — его сейчас с нами нет, но, думаю, ему будет приятно, тем более что многие из нас сегодня увидятся с ним.

По ведению — Тарасенко Михаил Васильевич.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, не сработала кнопка, прошу учесть: я зарегистрировался.

Председательствующий. Просьба к секретариату отразить в протоколе.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

От фракции КПРФ выступает Шаргунов Сергей Александрович.

Пожалуйста.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Невозможно вначале не сказать о вчерашнем дне траура. Произошедшее в Кемерове потрясло всю страну. Без слёз на глазах невозможно идти по этим ссылкам, читать эти последние эсэмэски, смотреть репортажи с участием родителей погибших. Всё это страшно и заставляет задуматься о тяжелейших причинах произошедшего: коррупция, алчность, преступная безответственность, полный непрофессионализм — начиная с охранника, который знал, что три месяца не работает тревожная кнопка, но ничего не смог предпринять, и заканчивая владельцем, находящимся где-то там, за тридевять земель... Всё прогнило! Печально, что неподкупность контролирующих инстанций, которая раньше была, — вот сейчас Николай Михайлович вспоминал, как при строительстве всё пропитывалось разного рода противопожарными смесями, — заменяется продажностью. Это горько осознавать, особенно вспоминая то, что произошло в "Трансвааль-парке", — мы помним погибших детей, — вспоминая трагедию на Саяно-Шушенской ГЭС, вспоминая, как утонул теплоход "Булгария", вспоминая "Хромую лошадь"... Никогда больше такое не должно повториться в нашей стране, поэтому мы должны сделать всё для того, чтобы больше не допустить подобных трагедий.

Вчера же исполнилось 150 лет со дня рождения Максима Горького. Этому человеку принадлежат такие слова: "Не будьте равнодушны, ибо равнодушие смертоносно для души человека... Счастье начинается с ненависти к несчастью, с физиологической брезгливости ко всему, что искажает, уродует человека". Горький сам человек из низов, прошедший тюрьмы, человек, что называется, сделавший себя сам и при этом и своей литературой, и своей борьбой за справедливость перекроивший, можно сказать, целый мир, — это тоже пример для изучения и подражания.

И сегодня, когда нам в связи с этой трагедией нужно проявить особую человечность, сегодня, когда мы вспоминаем Максима Горького, хочется тоже говорить о человечности и о сострадании к страждущим. Я хотел бы рассказать несколько, на мой взгляд, очень важных человеческих историй и призвать вас, коллеги, обратить на них особое внимание. Это отдельные темы, но темы очень важные.

Со мной вчера связался одесский узник по имени Евгений Мефёдов и просил лично рассказать о нём (те, кто знает, в том числе и наши крымчане, кивают, соглашаются): он уже четвёртый год, почти четыре года находится в застенках. Это человек с российским паспортом, человек, который ни в чём не виноват, кроме того что выжил в одесском пожаре и у него обнаружили паспорт гражданина Российской Федерации — за несколько лет до этого он переехал к любимой девушке и стал жить в Одессе. Он оказался в реанимации, обгорелый, избитый, одесский суд уже принимал решение о его освобождении, но снова и снова его запикивают в клетку — полный беспредел! И он говорит: ну пожалуйста, может быть, депутаты примут хотя бы какое-то особое заявление, может быть, надо разработать список по делу Мефёдова, в который включить всех причастных к несправедливому судилищу — судей, прокуроров, сотрудников спецслужб Украины? Вообще нужно взять на контроль всех граждан Российской Федерации, которые могут оказаться, по сути, в заложниках там, в соседнем государстве. Молодой парень, который, повторяю, просто выжил, теперь находится в такой тяжёлой ситуации!

Но есть и другие примеры — нельзя выдавать на расправу, дорогие друзья! Ко мне обратилась Ирина Воронцова — девушка, которая доставляла гуманитарную помощь в народные республики, была сторонницей "русской весны". Она в 2009 году вышла замуж за гражданина России, получила вид на жительство в Санкт-Петербурге и уже вступала в российское гражданство, но... У нас так легко выдворяют из страны!.. Я запросил статистику: стабильно каждый год 120—130 тысяч постановлений о выдворении. Её, по сути, хотят выдать на расправу: раз нет гражданства, соответственно решили аннулировать вид на жительство. Я считаю, что такие ситуации недопустимы, и это не просто разговоры.

Мы знаем, что из Крыма была выдворена Марина Меньшикова, которую обвиняли в том, что она сепаратистка. Её выдворили в её родной город Днепропетровск, переименованный в Днепр, а недавно её нашли в камере повешенной — это реальность! К сожалению, равнодушные и безучастные суды могут принимать такие решения, что уже ополченцев готовы отда-

вать, что, когда профессор бежит к нам, его хотят вернуть обратно... То есть многие люди, которые просто по своим политическим убеждениям, в связи с несогласием с майданом ищут здесь пристанища и защиты, оказываются и здесь никому не нужными!

И это не просто декларации, имеются конкретные законотворческие предложения. Мы с коллегой Затулиным внесли законопроект о предоставлении в Российской Федерации политического убежища — давайте его рассмотрим и поддержим концепцию, все имеющиеся замечания можно учесть ко второму чтению. В 90-е годы считалось, что у нас нет никаких противников и уж тем более все соседние страны нам союзники, но, к сожалению, многое поменялось — во многом пора бы уже проявить здравомыслие и защищать своих. Мы совместно с коллегами из других фракций и из Совета Федерации вносим в Госдуму законопроект об изменениях закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", касающихся упрощения миграционных правил для жителей Луганской и Донецкой народных республик. Летом 2016 года, к сожалению, льготный режим был отменён для всех без исключения, и это тоже очень жестоко по отношению к своим. По крайней мере на период действия указа президента о признании документов, выданных в этих областях, необходимо принять такое решение.

Отдельная тема, о которой я хочу сказать, переходя уже к вопросу о наших заключённых, — это амнистия. Все без исключения понимают, как много у нас тех, кто наказан за мелкие правонарушения, первоходков, оказавшихся в местах лишения свободы, — может быть, хотя бы к 9 Мая в отношении тех, кто совершил незначительные правонарушения (а их многие тысячи), принять то, что в нашей компетенции? Хотелось бы, и миллионы людей на самом деле этого ждут, пишут их семьи, пишут их самые близкие люди — они ждут от нас проявления человечности и милосердия!

И наконец, об уполномоченном по правам человека: давайте усилим этот институт. Татьяна Николаевна Москалькова — это наш, думский человек, она лично обратилась ко мне с большой просьбой внести законопроект (и я его внёс) о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предоставления права сотрудникам рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на посещение мест принудительного содержания при исполнении ими служебных обязанностей по распоряжению уполномоченного. О чём идёт речь? Очень многие люди в тюрьмах и лагерях жалуются на бесчеловечное к ним

отношение. Не должно быть обывательского восприятия, что все они закоренелые преступники, не должно быть пыток, не должно быть бесчеловечного обращения, издевательств. Зачастую это и приводит к тому, что люди возвращаются закоренелыми преступниками, разуверившимися во всём человеческом. Одна Москалькова не может ездить по всем лагерям и тюрьмам — почему бы не внести поправку, которую она и предлагает, чтобы по её поручению сотрудники аппарата уполномоченного, когда есть надлежащее обращение, могли приехать и разобраться на месте в ситуации? В чём здесь дело, в чём вообще затык? Неужели нет оснований — притом что мы всегда говорим о гуманизации нашего законодательства, — чтобы проявить элементарную человечность? Мне кажется, что подобное решение могло бы быть принято.

Человек, который делает добро другим, чувствует себя счастливым — так говорил Максим Горький. Многие превращают эти красивые, важные и простые слова, казалось бы, в рутинные, будничные, банальные, но за это приходится платить и жизнью, и судьбой. К счастью, у нас есть определённые возможности, есть значительный коридор возможностей, чтобы делать жизнь честнее и человечнее, — давайте такими возможностями пользоваться!

Благодарю вас за внимание, дорогие друзья. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Абсолютно очевидно, что необходимо в связи с трагедией в Кемерове ужесточить наказание за несоблюдение правил противопожарной безопасности. Кроме того, нужно смотреть в корень: детские развлекательные учреждения и заведения не должны располагаться выше второго этажа. Это предложение фракции ЛДПР уже десятилетия звучит в этом зале — мы предлагаем внести изменения в законы и в строительные нормы, — но не принимается. Ну нельзя в угоду золотому тельцу загонять на чердак без окон и детей, и взрослых! А сейчас так происходит абсолютно во всех развлекательных центрах в России. В наших силах ограничить размещение подобных учреждений с массовым скоплением людей вторым этажом.

Несколько слов о визовой политике Соединённых Штатов. Сегодня прошла информация, что отказывают в визах на-

шим борцам, которые должны были ехать на Кубок мира в Соединённые Штаты Америки. Это вопиющий случай попрания международных норм! Нашим борцам в Америке делать нечего, но, если там проводятся международные соревнования, страна обязана обеспечить въезд для всех участников подобных мероприятий, как это делаем мы: мы обеспечили безвизовый въезд на чемпионат мира по футболу в этом году абсолютно для всех — и болельщиков, и спортсменов. Пусть американцы берут пример с нас, если не знают, как действовать!

Напоминаю, что это не первый вопиющий случай подобного поведения, в том числе и по отношению к депутатскому корпусу. В прошлом году Германия запретила въезд заместителю Председателя Государственной Думы Игорю Владимировичу Лебедеву и мне для проведения переговоров в штаб-квартире Международного паралимпийского комитета по вопросу восстановления аккредитации Паралимпийского комитета России. Нам в Германии делать нечего, но, если там штаб-квартира международной организации, страна обязана предоставить по приглашению визу и обеспечить въезд.

Но и это ещё не всё. Когда всё началось, коллеги? Я хочу напомнить, что в 90-е и в 2000-е годы председателю нашей партии, руководителю фракции ЛДПР Владимиру Вольфовичу Жириновскому неоднократно запрещали въезд и в европейские страны, и на Украину, и в Северную Америку, и никто слова не сказал — ни МИД, ни другие фракции, ни депутаты. Вот когда мы даём в обиду лидеров политических партий, ситуация потом нарастает как снежный ком — такое же отношение проявляется и ко всем остальным, и к депутатам, и к спортсменам, и к дипломатам. Поэтому нужно смотреть в корень.

Сегодня будет рассматриваться проект постановления о деятельности Горбачёва и Ельцина. Мы приветствуем то, что впервые за многие созывы введена практика рассмотрения приоритетных законопроектов и проектов постановлений от оппозиционных фракций. Два года лежал этот документ — наконец-то он выносится на рассмотрение, о нём будет доложено, и он будет рассмотрен на заседании. Впервые, повторяю, применяется такой принцип, и наша фракция это приветствует.

Я хочу напомнить и о проекте постановления в защиту всех христиан мира, который вносила фракция ЛДПР, когда террористическое государство "ИГИЛ" публично казнило христиан на Ближнем Востоке, помните? Эта позиция была отвергнута фракцией большинства, всем это было абсолютно безразлично. Фракция ЛДПР внесла проект постановления, мы сказали: нужно защищать — это миссия России — всех хри-

стиан мира! Тогда коллеги отказали, и через несколько лет эта риторика и этот курс определены высшим руководством страны и патриархом Кириллом. Ну где логика?! Почему отвергаются все здравые инициативы, которые идут от фракции ЛДПР? Ведь сбывается всё, что предлагается фракцией ЛДПР и Владимиром Жириновским, это очевидно. И 30 лет политической работы привели к тому, что сегодня патриотическая, державная, государственная позиция, которую наша фракция внедряет все эти годы, как говорится, через тернии к звёздам, стала основой государственной политики.

Я напомню, и в отношении Крыма фракция ЛДПР всегда стояла на том, что он российский, но в 98-м году здесь, в этом зале, очень многие депутаты голосовали за ратификацию договора о дружбе с Украиной, по которому этот самый Крым с 2 миллионами русских людей стал не российским. Много чего ещё можно вспомнить: от поддержки программы ГКЧП единственной партией — ЛДПР до повышения расходов на нашу армию, о чём в 90-е было не модно говорить, только ЛДПР с этой трибуны заявляла об этом.

Слушайте Владимира Жириновского и изучайте программу ЛДПР!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, президентская кампания закончилась, и нам всем надо активно работать. Все депутаты фракции ЛДПР были в своих регионах в течение последнего месяца, когда шла финальная гонка, мы проехали абсолютно все районы в наших областях, дали много обещаний, и я уверен, что все присутствующие в зале депутаты, от всех политических партий, когда ездили в регионы, давали обещания в поддержку своих кандидатов в президенты. И теперь эти обещания надо выполнять — я обращаюсь к вам: надеюсь, мы вместе будем делать одно общее дело, потому что это наша страна, это наши избиратели, наши граждане и нам надо вместе работать!

Несколько цифр по Костромской области, которую я курирую: после царя коммунисты получили область, в которой проживало 1,5 миллиона человек; когда коммунисты в 91-м году передали область демократам, в ней уже оставалось 800 тысяч человек; на сегодняшний день в ней проживает менее 650 тысяч человек. Вот результат работы коммунистов, ну и нашей с вами, мы все ответственные!

Теперь хотелось бы сказать о том, что же можно сделать. Костромская область делится, по большому счёту, на три части: южная часть — Кострома и окрестности, там проживает примерно 350 тысяч человек; северо-запад — города Буй, Галич, Солигалич, Чухлома, там проживает 50 тысяч, максимум 70 тысяч; восточная часть — это Нея, Мантурово и Шарья, ну и, конечно, мелкие населённые пункты вокруг. И чтобы дать Костромской области возможность сделать мощный рывок вперёд, о чём говорят Жириновский, ЛДПР, нужно решить три проблемы, они очень простые и очень быстро решаемые, я их назову.

Первая проблема касается Буя, Галича, Солигалича. Уже 20 лет люди, все граждане, проживающие на этой территории, пишут письма, собирают подписи, чтобы построили всего 12 километров дороги — обычной, самой простой двухполосной дороги, которая соединила бы Костромскую и Вологодскую области. Это дало бы мощный толчок к развитию всех населённых пунктов южной части Вологодской области и северо-западной части Костромской области. Эта дорога есть во всех генпланах, во всех программах развития, но 20 лет ничего не движется. Поэтому я обращаюсь к вам: давайте навалимся, давайте потребуем от федеральных чиновников, если это нужно, чтобы в этом году уже начали строить эту дорогу, всего 12 километров. Огромное количество населения просит об этом, это важная транспортная артерия, которая даст толчок к серьёзному развитию.

Вторая проблема касается Неи, Мантурова и Шарьи. Это связано с газопроводом, газопровод начали строить, но уже пять лет, как он брошен и никто ничего не делает. Осталось достроить всего 100 километров магистрального газопровода, и 100 тысяч жителей получают газ. А что такое газ для жителей Неи, Мантурова и Шарьи? Газ — это 4 тысячи рублей дополнительных доходов в каждую семью. Каким образом это будет достигнуто? Коммунальные платежи в Костроме — 4 тысячи рублей за двухкомнатную квартиру. Коммунальные платежи в Шарье — 8 тысяч рублей за двухкомнатную коммунальную квартиру. Почему? Потому что в Костроме есть газ, а в Шарье газа нет, там топят торфом, дровами, мазутом. Я лично был у главы города Шарьи, он сказал: да, это так, более того, мы ещё даже дотируем. Ко мне подошла бабушка в период кампании, взяла меня за руку и сказала: "Сынок, помоги чем можешь. Вот у меня двухкомнатная квартира в деревянном двухэтажном доме, я плачу 8 тысяч рублей за коммуналку. Мне нечего кушать. Я кушаю только то, что мне дают в церкви". Вот до такого состояния — скотского! — мы довели наше население. 100 кило-

метров газовой трубы мы не можем построить ещё с советских времен!

Спрашиваете, где взять деньги? Отвечаю: вечером, когда придёте домой, включите телевизор — и на всех центральных каналах вы увидите рекламу: «Газпром». "Сила Сибири". Национальное достояние». У нас что, есть другой газ, сланцевый газ из Америки или из какой-то другой страны? У нас "Газпром" является монополией — так зачем мы тратим десятки миллиардов рублей на рекламу "Газпрома", на рекламу монополии? Давайте пустим эти деньги на строительство инфраструктуры!

ЛДПР — это мощный рыбок вперёд!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, вы согласитесь со мной: наша скорбь в первую очередь определяет нашу ответственность.

Сегодня я хотел бы поговорить о здравоохранении. 1 марта 2018 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию, по сути, обозначил главные задачи для развития здравоохранения будущего. В первых же строках Владимир Владимирович обратил внимание на продолжительность жизни, подчеркнув значение здоровой, полноценной жизни и определив наши ориентиры: к концу десятилетия должен быть превышен уровень 80 лет.

Как решить поставленные задачи исходя из необходимости сохранения баланса между организацией первичной медико-санитарной помощи и развитием высоких технологий? Подобные вопросы неоднократно ставились выступавшими с этой трибуны. Прежде всего необходимо обеспечить доступность современной и качественной медицинской помощи, ориентированной на самые высокие мировые стандарты.

Уважаемые депутаты, в первую очередь необходимо продолжить борьбу с сердечно-сосудистыми заболеваниями, которые занимают ведущее место в структуре смертности. В нескольких субъектах Российской Федерации произошло снижение смертности. Президент призвал закрепить имеющуюся положительную динамику и снизить смертность людей трудоспособного возраста. Развитие сосудистых центров, повсеместное внедрение тромболизиса при инфаркте миокарда, приверженность граждан здоровому образу жизни и диспансериза-

ции — вот неполный перечень необходимых мер, которые требуют увеличения финансирования, и в 2018 году мы на эти цели выделили более 200 миллионов рублей. Что касается приверженности здоровому образу жизни, уважаемые коллеги, в Государственной Думе на рассмотрении находится восемь законопроектов о противодействии употреблению табака, в том числе с использованием электронных систем доставки никотина. Значительную долю пациентов с сосудистыми и сердечно-сосудистыми заболеваниями составляют мужчины трудоспособного возраста, к примеру, смертность от инфаркта миокарда у мужчин выше, чем у женщин, в 7 раз. Мы обсуждаем и поддерживаем инициативу коллег из Удмуртии о широком распространении автоматических дефибрилляторов в аэропортах, на вокзалах, в торговых центрах. По подсчётам экспертов, это позволит спасти десятки тысяч жизней.

Важнейшая зона ответственности — борьба с инфекционными заболеваниями, в том числе с туберкулёзом и ВИЧ/СПИД. Отрадно достигнутое снижение смертности от туберкулёза.

Необходимо уделить внимание и консолидировать усилия по совершенствованию иммунопрофилактики. В Думе ко второму чтению готовится проект закона о контроле лекарственных средств, в том числе иммунобиологических препаратов. Мы следим, чтобы сроки не отразились на национальном календаре профилактических прививок. Считаем, что требуется расширение производства отечественных вакцин и расширение национального календаря в части введения вакцинации против гемофильной палочки, ветряной оспы и ротавируса, — это позволит спасти тысячи детских жизней.

Приоритетная тема — онкология. Владимир Владимирович Путин предложил реализовать специальную общенациональную программу по борьбе с онкологическими заболеваниями. И действительно, почти 16 процентов в структуре причин смертности составляют онкологические заболевания. Что важно, коллеги? Без сомнения, диагностика на ранних стадиях, совершенствование хирургии и химиотерапии, адъювантной терапии, технологии трансплантации костного мозга. С точки зрения законодателей, важнейшей составляющей является дополнительное финансирование лекарственного обеспечения. Отдельное направление — развитие детской онкологии. В прошлом году, я напомним, мы выделили средства НИИ детской онкологии, центру Димы Рогачёва: подавляющее большинство детей, а это 20 тысяч человек в нашей стране, имеют шансы полностью поправиться.

Не буду останавливаться отдельно на высокотехнологичной помощи, скажу только, что целевые средства на неё увеличены до 100,5 миллиарда рублей ежегодно, включая 6 миллиардов рублей на субсидии субъектам Российской Федерации. Подчеркну ещё раз, что самые большие ресурсы реализации онкологической программы — в современной диагностике злокачественных образований на ранних стадиях, а это задача первичной сети. В связи с этим в ближайшие годы необходимо полностью решить проблему с доступностью медико-санитарной помощи. Необоснованная оптимизация учреждений здравоохранения подверглась справедливой критике президента, он призвал обеспечить действительно шаговую доступность в первичном звене здравоохранения. В 2017 году в Комитет по охране здоровья поступило более 120 писем от граждан на эту тему. В Государственной Думе был разработан и принят закон о запрете ликвидации (реорганизации) медицинских организаций без учёта общественного мнения. В течение трёх лет в одних населённых пунктах должны быть организованы фельдшерско-акушерские пункты и врачебные амбулатории, в других должна быть реализована программа мобильных медицинских комплексов.

Уважаемые коллеги, на реализацию мер по выполнению поручений президента из Резервного фонда уже выделены средства. При этом важнейшей задачей является профилактика заболеваний. Напомню, что поручением президента стало обеспечение для всех граждан реальной возможности пройти качественный медицинский профилактический осмотр один раз в год. Убеждены, что воспитание ответственного отношения граждан к собственному здоровью, заинтересованность работодателей в обеспечении качественной диспансеризации — это неперемennые условия для решения всех задач.

Важнейшая тема, на которой мне хотелось бы остановиться, — детское здравоохранение. Владимир Владимирович Путин поручил обеспечить финансирование демографии и охраны материнства и детства на 40 процентов больше, чем в прошлые шесть лет, до уровня 3,4 триллиона рублей. Необходимо уделить внимание каждому новорождённому, обеспечить охрану жизни и здоровья каждого ребёнка. Без сомнения, серьёзным прорывом стала реализация программы строительства перинатальных центров и формирования трёхуровневой системы помощи беременным и новорождённым, и результаты не заставили себя ждать, а Государственная Дума обеспечила парламентский контроль. Следует продолжить развитие перинатологии, и мы считаем целесообразным формирование межрегиональных центров специализированной помощи детям,

что позволит сконцентрировать кадровые ресурсы, оборудование и потоки пациентов. Новые задачи заключаются в развитии всей педиатрической службы. Поручение президента относительно выделения 30 миллиардов рублей на модернизацию и оснащение детских поликлиник или поликлинических отделений стационаров поддержано Государственной Думой и требует продолжения. Мы подготовили законопроекты в части нормативного регулирования медицины в образовательных организациях, так называемой школьной медицины, медицинского обеспечения детского летнего отдыха. В объявленном президентом Десятилетии детства надо уделить внимание модернизации всех больниц, стационаров и реабилитационных учреждений.

И конечно, нужно способствовать росту рождаемости. Для этого важно движение вперед по всем возможным направлениям: повышать эффективность работы центров медико-социальной поддержки беременных; расширять программу государственных гарантий, вспомогательных репродуктивных технологий, в частности экстракорпорального оплодотворения; использовать все организационные, финансовые и научные меры для сохранения репродуктивного потенциала нации; совершенствовать работу с детьми, начиная с родильного дома, в школах, в садиках, среди подростков. Отдельного внимания требуют среда обитания и питание. В Государственной Думе сейчас находятся на рассмотрении законопроекты по органическим продуктам, по профилактике дефицита йода — это важнейшие факторы сохранения репродуктивного здоровья.

Цифровизация здравоохранения. Уважаемые депутаты, летом 2017 года нами был принят закон об информационных и телекоммуникационных технологиях в здравоохранении, в рамках которого мы отслеживаем формирование единой государственной информационной системы, предусматривающей аналитику материалов, возможность консультаций, консилиумов, дистанционной коррекции терапии лечащим врачом и многое-многое другое. К концу 2018 года по поручению президента медицинские учреждения должны быть подключены к высокоскоростному Интернету. В своём послании президент подчеркнул, что все поликлиники, фельдшерско-акушерские пункты и другие учреждения первичной сети должны быть подключены к ведущим национальным медицинским центрам, включены в единый цифровой контур. И это наша задача на текущий период в рамках законотворческой деятельности и совершенствования нормативной базы.

Несколько слов о кадровой проблеме и подготовке специалистов. Уважаемые коллеги, мы хорошо понимаем необходимость кадрового обеспечения здравоохранения, имея в виду как высококачественное базовое образование, так и освоение новых технологий и реализацию концепции непрерывного медицинского образования в течение всей жизни. Государственная Дума поддержала выделение средств в объёме 1,5 миллиарда рублей на реализацию программы "Новые кадры современного здравоохранения", на закупку симуляционного оборудования и оснащение симуляционных центров дополнительно выделено 2,5 миллиарда рублей. Вместе с Советом ректоров медицинских и фармацевтических высших учебных заведений мы осуществляем мониторинг медицинской педагогики. По поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина профильными комитетами проработан вопрос о повышении затрат на обучение в отраслевых вузах, поправкой фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был сделан первый шаг — выделение дополнительных бюджетных ассигнований на три грядущих года. Мы продолжим работать в направлении перевода подготовки врачей в иную стоимостную группу.

Отдельная проблема — устранение кадрового дефицита. Сегодня существует дефицит более 37 тысяч врачей. Мы обсуждаем и поддерживаем проект закона о целевом наборе, в котором будет закреплена ответственность молодого специалиста в случае специальной подготовки за счёт бюджета. Это позволит повысить обеспеченность кадрами и в сельской местности, и в малых городах. Определяющим тут является размер, рост заработной платы, и это подчеркнул Владимир Владимирович Путин, когда говорил о необходимости безусловного выполнения указа 2012 года и благодарил медиков за сложный и нужный труд. Мы считаем важным продолжение реализации программы "Земский доктор", её расширение — распространение на средний медицинский персонал и на малые города, при этом ставим перед собой задачу формирования социального пакета, предоставляемого медикам, что сейчас является полномочием субъекта Российской Федерации и не всегда выполняется должным образом.

И в завершение о самом главном — об увеличении финансирования здравоохранения и о совершенствовании материально-технической базы. В своём послании президент подчеркнул, что в грядущие шесть лет на развитие системы здравоохранения из всех источников потребуется направлять более 4 процентов ВВП, а стремиться надо к 5 процентам. Общий объём расходов на здравоохранение должен увеличиться вдвое. Уважаемые депутаты, нам необходимо ставить новые

ориентиры в финансовом обеспечении охраны здоровья, развитие этой сферы напрямую зависит от нового оборудования, лекарств и технологий. Мы должны обязательно уделить внимание модернизации многопрофильных клиник, решению проблемы закредитованности учреждений первичного звена. Наша фракция ставит перед собой эти задачи. Решение поставленных задач позволит нам обеспечить качественно новый уровень охраны здоровья граждан в полном соответствии с посланием президента страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Полностью поддерживаю всё, что сказал сейчас представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" о том, что нужно делать в здравоохранении. Более того, мы уже подготовили проект закона о двукратном увеличении финансирования здравоохранения. Дело за малым — поддержать его. И самое главное, о чём хотел бы сказать: когда будем принимать закон о бюджете, не забудьте слова, которые только что были сказаны вашим коллегой, — хотелось бы, чтобы сказанное сейчас не расходилось с голосованием, которое будет после.

Теперь по посланию президента. Подходит к концу очередной шестилетний цикл работы правительства, который начался 7 мая 2012 года с указов президента, на две трети совпадавших с программой "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". К сожалению, большинство задач, поставленных в майских указах, не было решено, и виной тому не падение цен на нефть или санкции, а неумелые, неправильные действия правительства и наши с вами, Государственной Думы.

Систематизировав многочисленные обращения в Центр защиты прав граждан, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовила и опубликовала 30 января социальный манифест, который практически полностью был отражён в послании президента Федеральному Собранию 1 марта. Уже звучат экспертные оценки, что на реализацию послания в течение ближайших шести лет нужно будет потратить 20 триллионов рублей. Чтобы цели, заявленные в послании, не остались просто словами, как это часто бывает, а были достигнуты, правительство и Государственная Дума — мы с вами, коллеги, обращая ваше внимание — должны принять правильные решения, которые позволят изыскать эти 20 триллионов рублей. Для этого нужно опре-

делить основные точки потерь российской экономики, а также основные факторы, влияющие на её рост. Что это за точки? Как я уже сказал, основными препятствиями для роста являются не санкции и цены на нефть, одной из основных проблем страны является коррупция, высасывающая триллионы рублей из российской экономики.

С учётом того что под госконтролем сегодня находится 70 процентов экономики, эффективность этого сектора является самым главным фактором развития. Подчёркиваю, госсектор — 70 процентов экономики, это главный фактор развития. Компании, находящиеся под госконтролем, по 223-му федеральному закону обязаны проводить конкурентные закупки, по этому закону сейчас производятся закупки почти на 30 триллионов рублей в год. По данным Минфина, за первое полугодие 2017 года 93 процента всех этих закупок было проведено неконкурентными способами, то есть на 28 триллионов из 30. Что это значит? Это значит, что мы от 10 до 20 процентов закупаемой продукции просто теряем на взятках, на откатах, и это потерянные для экономики деньги. Если взять в масштабах ВВП, это от 3 до 6 процентов ВВП.

Вы помните задачу, которую поставил президент, — должны добиться темпов роста выше мировых. Мировые темпы роста — 3 процента, у нас сейчас — 1,5 процента. Если даже мы просто наведём порядок в государственных закупках, получим от 3 до 6 процентов прироста ВВП как минимум, — вот вам, пожалуйста, самая большая точка роста и самая большая возможность для выполнения послания президента.

Наведение порядка на таможне может дать ещё до 2,3 триллиона рублей. Данные, которые я здесь уже приводил: в 2014 году комиссия Госдумы провела расследование и определила, что до казны не доходит в год — вдумайтесь! — на 40 миллиардов долларов таможенных платежей. Посчитайте по курсу — вот вам ещё 2,5 процента ВВП к тем 6 процентам, о которых я сказал, вот уже 8,5 процента ВВП.

Кстати, если будут реализованы эти предложения, это приведёт не только к пополнению бюджета и созданию условий для выполнения указов президента, но и к повышению конкуренции, к защите российского рынка от недобросовестных импортёров и позволит провести качественные структурные изменения в российской экономике. А отмена поправки в закон о госзакупках, которая была принята с подачи правительства в декабре этого года и по которой из-под госконтроля выводятся закупки между взаимозависимыми лицами, — подчёркиваю: на десятки триллионов рублей! — позволит вернуть существенные деньги в бюджет, я уже говорил и по-

вторю ещё раз — до 6 триллионов рублей. Эти меры позволят найти те деньги, о которых говорят эксперты, и даже в 2,5 раза больше.

Следующее. Мы предлагаем — и с этой трибуны об этом уже говорили, сейчас мы подготовили конкретные законопроекты, и я вот держу их в руках — принять закон о прогрессивной шкале подоходного налога, которым предусматривается введение дополнительной ставки — плюс 5 процентов с дохода 24 миллиона в год. Коснётся эта ставка 20 тысяч человек, а доплата в бюджет составит 200 миллиардов рублей. Принятие этого закона позволит нам помочь гражданам, у которых после уплаты подоходного налога доход получается ниже прожиточного минимума, вернуть им эту недоплату до прожиточного минимума. Таким образом мы решим две задачи: первая — ограничим, скажем так, рост доходов богатых и вторая — повысим доходы бедных, то есть мы сократим разрыв между бедными и богатыми. Фактически мы решим одну из задач, поставленных президентом в послании, — сокращение бедности.

Вот я уже сказал о той поправке, которая была принята Думой в декабре, — мы подготовили законопроект, в котором предлагаем эту поправку отменить и вернуть под госконтроль закупки между аффилированными лицами на десятки — подчёркиваю: десятки — триллионов рублей. Чтобы цифры были понятны, я вам напомню: у нас расходная часть бюджета примерно 16 триллионов рублей, а речь идёт о контроле за сделками в два годовых федеральных бюджета — вот о чём идёт речь! Два годовых федеральных бюджета — вот каков масштаб потерь российской экономики!

Дальше. Сейчас идут обсуждения в правительстве о повышении ставки НДФЛ с 13 до 15 процентов — ни в коем случае этого делать нельзя! Прежде всего пострадают обрабатывающие сектора, потому что основная нагрузка ляжет на фонд заработной платы. На данный момент нагрузка на фонд заработной платы с учётом социальных платежей уже запредельная, её нужно не повышать, а снижать.

Как альтернативу что мы предлагаем? Принять наш проект закона, о котором я только что сказал, — о введении прогрессивной шкалы подоходного налога, сократить налог, обеспечить возврат налога самым бедным и ввести плоскую шкалу страховых платежей. Напомню, у нас она не плоская, а регрессивная — мы предлагаем её снизить, сделать плоской. В итоге мы получим не уменьшение, а увеличение финансирования социальных фондов и решим следующую задачу: мы возьмём... Дополнительное налогообложение какие сектора получат, где

самый высокий фонд оплаты труда? Это финансовый, сырьевой сектора. А где мы получим послабление в отношении фонда оплаты труда? В обрабатывающих секторах. Вот что мы получим! То есть мы получим не только более социально справедливую систему налогообложения, но ещё и дополнительные стимулы для перевода экономики на индустриальный путь развития.

Следующее наше предложение (я уже говорил об этом с трибуны) — мы подготовили законопроект об отмене возврата НДС экспортёрам сырья. Сейчас правительство обдумывает вариант не просто сокращения НДС, а сокращения льгот и увеличения ставки НДС. К чему это приведёт? Это приведёт к ещё большим вычетам у экспортёров сырья и к ещё большей нагрузке на обрабатывающие сектора. Мы фактически предлагаем сделать ровным счётом наоборот — предлагаем идти в совсем другую сторону, не в ту, в которую сейчас движется правительство.

Коллеги, хотел бы попросить вас обратить на это внимание, потому что только те предложения, о которых я сейчас говорил, способны дать те самые 20 триллионов рублей, необходимые для реализации послания президента, чтобы оно не осталось на бумаге, а было воплощено в жизнь. Мало того, я ещё хочу сказать, что, если будут приняты наши предложения, о которых я только что сказал, мы повысим и производительность труда, о чём говорил президент. Мы увеличим спрос на российскую продукцию сначала на российском рынке, подчёркиваю, мы на российском рынке проигрываем конкурентную борьбу из-за того, что неэффективно работает таможня и не работают защитные пошлины. В отношении российской экономики все применяют санкции — мы себя вообще не защищаем, в отношении наших экспортёров вводятся антидемпинговые пошлины — мы ничем ответить не можем. Что мы должны сделать в такой ситуации? Мы должны защищать своего, российского производителя, создавать условия для того, чтобы на российском рынке доминировала российская продукция, а потом уже выходить на экспорт — соответствующие программы у нас есть, но финансируются они крайне слабо. Мы не только изменим сырьевой характер развития экономики, если будут приняты наши предложения, но ещё и получим более 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест, и это опять же одна из целей, поставленных в послании президента. Я уже сказал, что, как ни странно, доходы социальных фондов при уменьшении ставок увеличатся: если мы введём плоскую шкалу страховых платежей для социальных фондов, то, посчитайте, увеличим доходы, а не уменьшим их, другое дело, что между разными от-

раслями будет переток, произойдёт переток налоговой нагрузки с обрабатывающих секторов на сырьевые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. И самое главное, что хотел бы сказать: мы не только снизим социальное неравенство, уменьшим количество бедных, но и создадим условия для технологического рывка, о котором говорил Владимир Путин. Сейчас действительно переломный момент, и если мы отстанем сейчас в технологическом рывке, то уже никогда не догоним мир. У нас для этого рывка есть все возможности, и наш оборонный комплекс показывает, что мы, если захотим, можем всех обогнать. Другое дело, что в коммерческом секторе мы никак не можем реализовать наработки оборонного сектора, и виной тому — возвращаюсь к тому, с чего начал, — тотальная коррупция. Остановить её можно, если перекрыть основные, скажем так, потоки, через которые утекают из государственного бюджета деньги, — это госзакупки.

Коллеги, я вам сейчас перечислил массу мер, которые позволят реализовать задачи, поставленные президентом. Прислушайтесь к нам и поддержите нас — тогда мы всего добьёмся!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Нам необходимо вначале принять за основу проект порядка работы.

Ставлю на голосование.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Переходим к обсуждению. Есть замечания, вопросы по порядку работы? Есть.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Не ожидал, что я один, поэтому заминка и произошла.

Председательствующий. А мы как раз привыкли, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Просьба рассмотреть 40-го и 54-го вопросов перенести на 3 апреля. И по 66-му вопросу, этот законопроект рассматривается в соответствии со статьёй 118 Регламента, будет докладывать Марданшин.

Председательствующий. Коллеги, больше желающих высказаться по проекту повестки дня не было.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает рассмотрение 40-го и 54-го вопросов перенести на 3 апреля. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

И по 66-му вопросу, который будет рассматриваться в соответствии со статьёй 118 Регламента, выступит Марданшин. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом замечаний ставится на голосование проект порядка работы на сегодняшний день.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом замечаний.

Коллеги, переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О признании политической деятельности Президента СССР М. С. Горбачёва и первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина антинародной", внесён фракцией ЛДПР. Доклад Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы благодарны Комитету по контролю и Регламенту за то, что проект постановления своевременно внесён в повестку дня. Когда мы два года назад его внесли, комитет по законодательству не сумел поставить проект постановления в повестку дня. Мы согласны, может быть, были чрезмерно жёсткие формулировки — они все убраны. Вы видите, текст совершенно нормальный, средней такой "упитанности". Посмотрите концовку заявления: "В связи с изложенным Государственная Ду-

ма призывает помнить уроки истории..." — что здесь такого, что могло бы вызвать отторжение? — "...и указывает на необходимость проведения в дальнейшем грамотной и продуманной политики, с тем чтобы не повторять ошибок прошлого и обеспечить стабильное и последовательное развитие России". У кого может быть отрицательное отношение к результативной части? В середине же просто перечисление того, что сегодня знают даже дети: раздел государства, проблемы с экономикой и так далее.

Если кому-то не нравится слово "антинародной" — пожалуйте, мы готовы его убрать, и название будет звучать так: о признании ошибок в политической деятельности Горбачёва и Ельцина. Ведь были же ошибки, они есть у всех руководителей всех стран! Сейчас я как бы заранее отмечаю возражения тех, кто скажет, что мы слишком жёстко оцениваем наше прошлое или даём какие-то оценки... Всё предельно мягко — это не судебный приговор, и мы не суд.

Но посмотрите по линии государства: было великое государство, 22 миллиона квадратных километров, — его нет, и это сделано абсолютно незаконным способом! Беловежское соглашение не имеет никаких правовых оснований, никаких, ни одного, вообще нельзя было трогать Союзный договор, его не было ни в одной из советских конституций (у нас было пять конституций): после создания СССР была Конституция 1924 года, уже там договора не было, в Конституции 1936 года не было, в Конституции 1977 года не было — так при чём здесь Союзный договор?! Это главная ошибка — удар по государству! И ошибка Горбачёва в том, что, как он предполагал, понятие "советский народ" уже укоренилось в головах всех наших граждан и речь должна идти только о проживании совместно в обновлённой федерации суверенных республик. Вот здесь как раз юридическая сторона: "обновлённая федерация" — понятно, можно что-то обновить, но "суверенные республики" означает независимые, и этим тоже манипулировать не нужно было.

Вывели все наши войска из Европы — это тоже было ошибкой! Теперь на их место пришли чужие войска. Что можно было сделать? Закрепить нахождение наших войск в ГДР, Польше, Чехословакии, везде, где они стояли, на 50 лет, содержание их в стране пребывания взамен на то, что мы не принимаем никаких мер в части изменения там политического режима, говорим: сами решайте, какой у вас политический режим, — всё! Или надо было сказать: Организацию Варшавского пакта, договора мы распустим только одновременно с блоком НАТО, два блока одновременно распускаются, если же нет, Варшав-

ский пакт будет существовать. Это же всё ошибки, ведь можно было по-другому сделать!

Дальше, берём экономику. Зачем начали приватизировать предприятия тяжёлой обрабатывающей промышленности? Разрешили бы приватизировать отдельные мелкие предприятия службы быта, бытового обслуживания, торговли, оказывающие транспортные услуги, переводческие и так далее — по мелочи, когда сидят два-три человека в маленькой комнатке. Это их бизнес, и они сами зарабатывают деньги.

Зачем вы создали 700 банков? Теперь вы их закрываете — это не я определяю, что вы ошиблись, это вы сами, — уже осталось меньше половины, и останется семь банков. Так не надо было создавать их!

Зачем разрешили вывезти все деньги за рубеж? Зачем отменили монополию во внешней торговле? Наши торгпредства неплохо торговали — ошибки были, но прибыль шла в нашу страну, а за годы руководства Горбачёва и Ельцина все деньги ушли туда, триллион долларов! И лучшие умы уехали туда! Удар был нанесён по всем позициям: оборонный комплекс был почти разрушен, как и тяжёлая промышленность, образование, культура. Что сохранили? Только сырьевую экономику: добычу газа, нефти, угля, заготовку леса, всё в таком ключе. И всё это продаётся, и деньги остаются там — это же опять удар по нам! Ну хорошо, вы считаете, что у нас основная экспортная продукция — сырьё, но деньги где? Деньги тоже там! Вот сейчас Лондон начинает эти деньги прикрывать, и мы ещё раз потеряем деньги. Это всё ошибки!

И что такое приватизация вообще? Кто это придумал? Потенциал Советского Союза давал возможность стране нормально функционировать ещё 15 лет — до 2000 года, и в 2000 году можно было разрешить приватизацию — 1 процент предприятий в год, и только в лёгкой промышленности и в сфере быта. Сейчас у нас было бы, допустим, 18 процентов, и не было бы рэкета, не было бы теневой экономики, не было бы криминала, и нас было бы 300 миллионов, и были бы крепкими наши границы, не было бы Украины дымящейся!

Об этом идёт речь — о том, что можно было по-другому действовать, но не хватало образования тем, кто оказывался на самом вершине. Сельхозинститут Ставрополя — это не самый лучший вуз, чтобы получить понимание, что такое мир, а на юрфаке Горбачёв занимался общественной работой (я знаю, что это значит), он этим занимался, бегал собирал взносы, а лекции не слушал. Ельцин — хороший строитель, его дома стоят в Екатеринбурге, но этот уровень развития и знаний не подходит для

того, чтобы управлять огромной страной в геополитическом пространстве, это мировой масштаб!

Беженцев 9 миллионов — это больше, чем во время Великой Отечественной войны. Резкое падение рождаемости, резкий взлёт заболеваемости всеми болезнями XX века, включая те, что были ещё во время Гражданской войны — вши, тиф и прочее! Это же всё было на ваших глазах, и это всё мы констатируем как ошибки, приведшие к торможению.

Зачем заставляли поднять цены на энергоносители? Это наше конкурентное преимущество: у нас самая дешёвая энергия в мире, и наши товары легче продавались бы, ибо были бы произведены за счёт дешёвой энергии. Нет, давайте как у них, — но у них-то совершенно другие условия!

Всё это ошибки, это было неправильно: и передача собственности в чужие руки, и отъезд людей, и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуточку.

Жириновский В. В. Все подходы, которые я перечислил, в области государственного строительства, в духовной, культурной областях, в сфере образования, работы с молодёжью и всё остальное — всё это было ошибочно! Почему? Вы отвергли КПСС — этого нельзя было делать! Нужно было разделить КПСС на две части — социал-демократы и консерваторы — и не разрешать создавать никаких новых партий, а в рамках двухпартийной системы пройти цикл 10—15 лет, чтобы сбросить, так сказать, наиболее острые экономические проблемы. Но не захотели этого сделать! Я всё это советовал, говорил, я не сегодня понял, что можно было бы по-другому, — я всё это им тогда советовал, но не смогли, не прислушались...

Сегодня у нас есть право дать вот такую оценку, и мы очень мягкую формулировку даём, я повторяю, прочтите концовку: Дума призывает помнить уроки истории — кто может быть против? — и в дальнейшем проводить более грамотную и продуманную политику.

Прошу поддержать проект постановления Государственной Думы, где мы заявляем о необходимости дать оценку политической деятельности Горбачёва и Ельцина. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Содоклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги и приглашённые! Очень трудно не поддерживать Владимира Вольфовича и фракцию ЛДПР в их стремлении вернуться к событиям, которые имели долгосрочные исторические последствия, судьбоносные для всей нашей страны.

Я думаю, в этом зале нет человека, который мог бы равнодушно отнестись к тому, что произошло около 30 лет назад. Тем более, что данное заявление действительно заканчивается очень важным призывом: учесть ошибки прошлого — это должно стать хорошим уроком! — и с учётом этих ошибок проводить политику, развивать наше государство.

Я хотела бы подчеркнуть, что вынесение в публичное поле планируемых действий, решений — это всегда очень важно, это является востребованной, важной политической прививкой от необдуманных действий и решений, а формат диалога, открытого и публичного, на площадке Государственной Думы является страховочным механизмом, способствует более объективному осмыслению, оценке вопросов, которые выносятся на обсуждение. Также этот формат обеспечивает разнообразие, разность оценок, мнений, суждений и позиций, что является самоценным принципом для представительного органа власти.

В нашем комитете при обсуждении проекта постановления тоже не было единого мнения, но при отсутствии единого мнения об оценке этих событий комитетом было принято единогласно решение об отклонении данного проекта постановления. Чем это вызвано? К каким партиям мы ни принадлежали бы, каких взглядов, позиций и оценок мы ни придерживались бы, у нас есть основополагающий и объединяющий подход к решению всех вопросов — это принцип права. И именно с точки зрения принципа права мы рассматривали проект постановления и принимали данное решение. Что я имею в виду?

Первое. В данном документе, который был представлен в наш комитет, отсутствует указание на юридически значимые акты, влекущие юридически значимые действия и последствия, а при отсутствии фактов мы, конечно, не можем принять данное постановление. При этом я хотела бы подчеркнуть: они отсутствуют не потому, что фракция не понимает, насколько это важно, а потому, что это действительно очень сложно сделать при подготовке такого документа. Не случайно, когда с инициативой об оценке деятельности Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина в своё время выходил Съезд народных депутатов, обвинения в адрес президента с целью отрешения от должности в 99-м году рассматривала Государственная Дума (в течение целого года работала комиссия, в течение двух дней обсуждался этот вопрос), решения не были приняты. Это как раз говорит о сложности всех этих вопросов.

Ну и второе — это необходимость исчерпывающего подхода при рассмотрении тех вопросов, по которым принимается постановление Государственной Думы.

В соответствии с изложенным и на основании правового подхода комитет предлагает поддержать принятое им решение и, учитывая ошибки и опыт прошлого, двигаться дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ольге Викторовне.

Ольга Викторовна, комитет в своём заключении в качестве довода о необходимости отклонения указывает, что не было персональных решений ни первого, ни второго президентов, которые привели бы к неблагоприятным последствиям. А как тогда мы оцениваем факт распада Советского Союза и подпись непосредственно господина Ельцина на соответствующих документах?

Савастьянова О. В. Алексей Владимирович, такой формулировки, о которой вы говорите, в заключении нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Вольфовичу.

Уважаемый Владимир Вольфович, я полностью поддерживаю всё, что вы изложили в своём заявлении, только хотела бы сказать: это были не ошибки, а предательство, самое настоящее предательство по отношению к своей стране, к своему народу! И то, что мы сегодня боимся принять даже мягкое решение, говорит просто о нашей трусости: как бы потом чего не вышло...

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я согласен с вами, Тамара Васильевна.

Наше постановление не должно обязательно иметь какие-то правовые основания: это позиция депутатов Государственной Думы, при чём здесь правовые основания? Правовые основания закладываются в приговор в суде, в решение суда, наконец, какие-то основания нужны при принятии закона, а здесь оценка — мы вправе дать оценку, что были ошибки. Это же весь мир знает! А комитет говорит: нет, надо, так сказать,

привести какие-то аргументы или должны быть какие-то кадровые решения. Ну сто раз Съезд народных депутатов СССР осуждал Горбачёва, требовал его отставки, и он сам ушёл, поскольку его не принимали ни народ, ни политическая элита; Ельцин постоянно был под угрозой импичмента и отдания под суд! И документов огромное количество — зачем нам сейчас поднимать все документы и все решения за 30 лет? Тогда вы будете читать их полгода! Мы даём самую слабую, мягкую нашу оценочную позицию по истечении 30 лет: тогда был 85-й год, а сейчас уже 2018 год идёт. Мне кажется, нет никаких оснований, чтобы мы делали какие-то ссылки: мы не следователи, мы политический орган, мы политические партии, мы с вами даём оценку. Здесь только это — оценка!

Беловежские соглашения — это же вообще был незаконный акт, преступный акт, во всём мире за это отдают под суд, а у нас ставят памятники — так что, мы это тоже должны положительно оценить, раз нет решения суда ни в Белоруссии, ни на Украине, ни в России? Ну мы же прекрасно понимаем, что никто не имеет права распускать государство, — даже Запад удивился. Речь шла об аресте их всех, но Горбачёв проявил слабость — а теперь что, вы у нас потребуете ещё справку от психиатра по поводу слабости Горбачёва, что он действительно был слабовольной личностью? Мы не можем таких справок дать, как и в отношении Николая II, и прочее, и прочее. То есть ваши требования совершенно необоснованны.

А в отношении того, что сказала Тамара Васильевна... Ну ведь в этом зале мы требовали отставки Ельцина, и лишь чтобы спасти Государственную Думу, мы отказались от голосования: у нас было достаточно депутатов, чтобы было 300 голосов, и Ельцин ушёл бы. Но Дума была бы распущена и была бы диктатура Ельцина. Вас не было здесь утром в марте 96-го года: солдаты стояли в коридорах Государственной Думы, уже было принято решение распустить Думу — но мы это остановили. Какие основания распустить Думу были у Ельцина?! А у депутатов были основания требовать не распускать Думу — это воля людей! Мы были против роспуска, против того, чтобы были солдаты, и они ушли, а через 20 лет вы нам говорите: дайте нам какие-то документы о кадровых решениях, о каких-то действиях, правовые моменты... Тысячи документов лежат в Госдуме, но мы же не ставим вопрос о том, чтобы отправить кого-то в отставку!

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Владимиру Вольфовичу.

Бесспорно, в те тяжёлые времена принимались какие-то неверные решения, тем не менее после смерти Бориса Николаевича вы заявили: "Когда умирает президент, то в памяти людей он остаётся в главном. Главное — это та свобода, которую он дал России. ...Поэтому мы всегда будем думать о нём с почтением", это дословная цитата. Владимир Вольфович, скажите, пожалуйста, как вы считаете, после таких уважительных слов, которые вы говорили, насколько корректно будет принять тот документ, который вы сейчас предлагаете?

Председательствующий. Включите микрофон Жириновскому.

Жириновский В. В. Давайте разделять: когда мы стоим на кладбище и хороним кого-то, каким бы плохим ни был человек, мы прощаемся с ним, и нам неудобно перед родственниками вспоминать, что когда-то он нам на ногу наступил. Трагедия в Кемерове — вся страна скорбит, но, если взять отдельно деятельность Тулеева, без трагедии в Кемерове, вы очень много отрицательного найдёте. Находясь в Екатеринбурге, где создан "Ельцин-центр"... Естественно, мы всегда должны проявлять уважение ко всем царям, ко всем, к чьим гробам мы подходим, ко всем генеральным секретарям, и в том числе... у нас пока только один покойный глава России. Это же разные вещи, нельзя это смешивать, понимаете? Поэтому я, находясь там, сказал, что да, он своими действиями и пользу принёс. И разве мы в своём заявлении говорим, что было только отрицательное? Мы говорим об отдельных ошибках, а в принципе власть, государство... мы себя должны рассматривать только положительно. Трагедия в Кемерове — это горько, но это эпизод в истории великого государства, мы — мощная, великая страна. Вы думаете, мы приедем в Кемерово и скажем, мол, что вы тут критикуете Тулеева, у нас же такое горе случилось? Нет, траур закончился вчера, а сегодня и завтра мы скажем: немедленно под суд отдать несколько чиновников в Кемеровской области! Это уже не связано с трауром, это уже будет делать Бастрыкин, прокуроры будут делать, и там уже пошли увольнения.

То есть не надо всё в одну кучу валить и считать, что если я где-то что-то хорошее сказал про Ельцина, то сегодня... это же абсолютно не годится! Я это говорил не только в Екатеринбурге в феврале. Вы должны помнить: когда Ельцин уходил с поста 31 декабря 99-го года, Березовский прибежал ко мне и попросил сказать несколько слов — ну, это же печально, президент уходит, — и я сказал, что да, этот президент дал нам какие-то свободы. Он же ведь и что-то положительное делал: он обеспечил нам самые свободные выборы в истории человечества — в 93-м году ни одной фальсификации не было и ЛДПР по-

бедила — конечно, мы будем считать, что это положительный момент; в 96-м он согласился на второй тур, хотя там переиграл всё и сам победил, но ведь он же мог отказаться от второго тура, всё для этого сделать; он мог не уходить в 99-м году или мог вместо себя оставить кого-то типа Березовского... Нет, у него тоже были положительные моменты.

Мы должны с учётом множества граней оценивать всё, но для этого нужно иметь широчайший кругозор, высочайший интеллект, для этого нужно пройти обучение на лучших факультетах лучших в мире университетов, прожить долгую жизнь и быть на политическом олимпе. У каждого из нас свой взгляд, я положительно оцениваю любые ваши взгляды, но вот так привязывать: почему вы, дескать, там, в Екатеринбурге, хорошо сказали, а здесь про ошибки?.. Всегда будут ошибки, у любого руководителя, нет такого идеального человека, когда всё только хорошо, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович, мне, бывшему депутату Верховного Совета РСФСР, совершенно очевидно, что деятельность Ельцина была антинародной и антиконституционной. Приведу всего лишь два примера: расстрел парламента (Конституционный Суд указ № 1400 отменил) и грабительская чубайсовская приватизация (первый её этап был объявлен не законом, а указом президента). Владимир Вольфович, не считаете ли вы возможным включить в ваше постановление хотя бы пункт о запрещении деятельности "Ельцин-центра" в Екатеринбурге? Всем известно, что это рассадник русофобии, рассадник лживых, фальшивых западных ценностей, центр фальсификации отечественной истории. Режиссёр Никита Михалков, побывав там дважды, в своей передаче "Бесогон" совершенно доказательно объявил обществу, что это действительно центр фальсификации нашей истории. Никита Михалков был в Совете Федерации, просил, обращаясь к парламентариям, принять решение о закрытии "Ельцин-центра". Вот возможно ли вашим постановлением лишить финансирования "Ельцин-центр" и запретить хотя бы на первом этапе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Анатолий Николаевич, с удовольствием! У нас было очень жёсткое заявление, но в течение двух лет мы всё, что можно, оттуда убрали — вы видите, это мягкий, детский вариант, сладкая конфетка, мол, давайте просто посмотрим на историю. Там, в тексте, даже уже не встречается

имя Ельцина, только в самом начале, мы просто говорим о нашей позиции, об оценке истории — не хотят принимать, вы видите позицию комитета. Они сообщают, что единогласно приняли решение, но на заседании комитета Курдюмов за это решение не голосовал, и коммунисты не могли голосовать — большинством голосов, возможно, приняли.

Конечно, только за одно преступление — расстрел парламента, за это чудовищное деяние... Но ведь от нас требуют справку: принесите справку, что Ельцин дал приказ расстрелять парламент, и тогда внесём это в заявление. А эту справку попробуйте найти где-либо! Как и справку о погибших защитниках: нам до сих пор рассказывают сказки, что там было 200 человек, — там погибло несколько тысяч, их всех на баржах увезли в морги, срочно за ночь всех развезли! Ну где мы возьмём справку? Мы здесь не занимаемся розыскными действиями, но вся страна знает, что было совершено. Всю страну опустошили! Все вышли на улицы продавать свои какие-то ненужные вещи, голод, разбой, бандитизм, война на Кавказе... Ельцин, плача, уходит с должности, а через 20 лет мне другой депутат говорит: "А вот вы докажите, что Ельцин был плохой и что были ошибки". Это чудовищно! Вы понимаете, что происходит? Мы даже не хотим дать оценку, которую народ давно дал! И даже самую безобидную!.. Мы с удовольствием включили бы все его преступления: он не имел права приостанавливать действие Конституции, не имел права расстреливать — много вещей! — и не имел права за две недели объявлять о выборах президента. В какой стране мира президента выбирают за две недели? В Египте три дня идёт голосование — только голосование! — а нам две недели дали на подготовку к выборам! Там было полно нарушений, нарушение на нарушении! И приватизация — всё это было неправильно, преступно, антинародно. Опустили страну, потерь для экономики было больше, чем в период Великой Отечественной войны, — вы представляете? Фашистских преступников судил Нюрнбергский трибунал, а наших не только не осудили... И сегодня ничего нельзя сказать! Ведь разрушили страну: доля теневой экономики доходила до 50 процентов, зарплату не получали миллионы граждан, преждевременно умирали, совершали самоубийство, самая низкая рождаемость — 92-й год. Мы же живые люди, мы знаем, что творилось, и всё это делал Ельцин, его команда. Но мы уже об этом убрали всё, и непонятно, почему комитет даже в этом случае не хочет поддержать проект.

Закрывать, говорите, центр? Открывать не надо было! Мы противники того, чтобы... Пусть там будет центр истории Урала! История Урала — пожалуйста, можно указать, где родился

Ельцин, как он там работал, уехал в Москву и прочее. При его деятельности в Москве как первого секретаря Московского горкома некоторые первые секретари райкомов Москвы из окон выбрасывались... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Владимир Вольфович Жириновский обозначил позицию ЛДПР: мы призываем признать деятельность Ельцина и Горбачёва антинародной. Основная их вина в том, что распалось мощнейшее государство — Советский Союз. В том числе и Президент России Владимир Владимирович Путин в своих высказываниях всегда говорит, что сожалеет о распаде Советского Союза, в частности, он сказал, что Генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачёв и его окружение "не понимали, какие нужны перемены и как их добиться". Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" официально поддержала кандидатуру Владимира Владимировича Путина на прошедших выборах Президента Российской Федерации, хотя он шёл самовыдвиженцем. Ольга Викторовна, не считаете ли вы, что ваша позиция является примером двойных стандартов, или вы просто не согласны с позицией Президента Российской Федерации? Ведь он сожалеет о распаде Советского Союза, к чему приложили немалые усилия Михаил Сергеевич Горбачёв и Борис Николаевич Ельцин.

Савастьянова О. В. Знаете, самое опасное — пытаться перепрыгнуть пропасть в два прыжка, поэтому давайте не будем этого делать и путать одно с другим. Каждый сидящий здесь, в зале, скажет, что сожалеет о происшедшем, но мы с вами оцениваем не то, что произошло 30 лет тому назад, мы с вами пытаемся оценить деятельность двух конкретных личностей в этой ситуации. Оценивать мы с вами можем, и я могу высказать своё мнение, представление, но и на заседании комитета, и сейчас у нас идёт обсуждение конкретного документа. По документу, который был представлен в наш комитет, такого вывода мы сделать не можем, соответственно, не можем принять такое решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Вольфович, знаю вас давно как наиболее жёсткого в риторике политика. Этот проект постановления о заявлении как-то раздвоил вас. Я понимаю, вы сейчас почти обосновали, почему не голосовали за поддержанный шестью фракциями и группами проект постановления по им-

пичменту, но скажите, пожалуйста, почему вы не даёте оценку, кроме "Ельцин-центра" тому, что уже в нынешнее время Горбачёва к 80-летию наградили высшей наградой России, почему вы это не констатировали в заявлении? Ведь это же история.

И 20 томов материалов по импичменту лежат у нас в библиотеке парламента, их можно поднять, там все документы есть. По четырём из пяти вопросов почти 300 человек проголосовали.

Жириновский В. В. Ещё раз возвращаемся к вопросу об импичменте. Май 99-го года: на столе у Ельцина лежало два указа. В случае трёхсот голосов за, то есть объявления импичмента и направления материалов в Совет Федерации, немедленно был бы подписан указ президента о роспуске Государственной Думы. Так что мы вас спасли — многих из вас не было тогда здесь, но те 450 человек, которые здесь были, остались депутатами — и спасли Коммунистическую партию, которую так любил народ в брежневские времена. Вы этого не осознаёте, потому что вы не видели солдат, стоявших у кабинетов в марте 96-го года, вы не слышали, как Ельцин предупреждал Зюганова, что в Кремль его не пустят, а за этой фразой вы знаете, что стоит, каким образом можно не пустить в Кремль. И мы знали, что Ельцин уйдёт, и он ушёл, но это было в более мягкой форме, и со слезами на глазах ушёл. А тогда он рычал как лев, он готов был всё смести, и была бы беда в России в мае 99-го года — а в декабре мы получили подарок, огромный подарок: он наконец ушёл.

Так что здесь я с вами согласен: давайте занимать жёсткую позицию — но тогда постоянно будут революции. Вот на Украине жёсткая позиция — дымит вся Украина, никакого компромисса не хотят! Поэтому хотя бы в этом плане мы должны быть объединены: мы с вами это отрицаем, отрицаем! Это первое.

И второе, чтобы все знали. В тот момент уже было сформировано новое правительство: Строев — президент, Лужков — премьер-министр, много постов получили бы коммунисты — и ни одного поста ЛДПР! Вот скажите, какая партия даст возможность создать правительство, не участвуя в нём? То есть вы на нас наплевали: мы для вас не существуем, у вас будет ваше правительство — ну это же тоже не годится! Если бы вы дали хоть один пост, и мы вам дали бы недостающие 17 голосов (у нас был 51 голос), но вам было наплевать на нас — почему мы должны были о вас думать?!

Давайте правду говорить! Уже прошли десятилетия, но нужно знать всю правду. В 91-м году только мы вышли защищать Советский Союз — где вы все были, все коммунисты Мо-

сквы? Был 1 миллион коммунистов — ни один не вышел! Я стоял один здесь рядом, на Манежной площади (где вчера мы стояли в память о кемеровчанах), я один стоял — а где вы все были?! Передо мною стояли 2 тысячи демократов — их всех уничтожили, я из них больше никого не вижу, где они? Ну и страну уничтожили, но я-то стоял защищал, а вам до сих пор ту хронику не показывают! Здесь я и ЛДПР чисты перед страной и перед вами, а если кто-то где-то что-то сказал... Этого нет! Это то же самое, как говорят про приставания. Я никогда ни к кому не приставал и не пристану, но запускают пульки, чтобы, так сказать, авторитет Жириновского как-то подпортить. Как с Англией, у которой виноваты мы, Россия, и всё; отравил кто-то кого-то на любой улице — всё, виноваты, потому что Россия! Ты виноват, потому что ты Жириновский, ты виновата, партия, потому что ЛДПР! Давайте хотя бы в этом будем едины сегодня и ощеримся против них!

У нас с вами разные позиции, есть ошибки. Если бы Зюганов дал один пост министра, может быть, всё было бы по-другому, но если жадничать: всё себе, себе... Мы предлагаем вам всем широкую коалицию!

Председательствующий. По ведению — Курдюмов Александр Борисович.

Пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, сейчас Ольга Викторовна сказала, что фракция ЛДПР на заседании комитета проголосовала против, вернее, за принятие решения комитета по проекту постановления, а фракция ЛДПР голосовала против. Я сейчас подошёл к Валерию Викторовичу Иванову, который вёл это заседание, и он подтвердил, что я сидел рядом с ним и голосовал против решения комитета о неподдержании этого проекта постановления.

То есть мы поддерживаем, фракция ЛДПР поддерживает проект постановления Государственной Думы, и такой же была моя позиция на заседании комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Савастьянова О. В. Александр Борисович, я не сказала, что фракция ЛДПР, я сказала: комитет единогласно проголосовал за это решение. *(Шум в зале.)* У меня есть протокол — давайте тогда с протоколом разберёмся: в протоколе нет ни голосовавших против, ни воздержавшихся. *(Шум в зале.)* Давайте разберёмся! Я готова.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я не думаю, что Владимир Вольфович своим проектом постановления, внесённым от фракции, уподобляется следователю, прокурору, судье или палачу, и этот проект постановления наша фракция поддерживает и поддержит его.

Как и у всех, у ЛДПР была возможность остановить, как мы говорим, неправомочные, а точнее, преступные действия в отношении народно-хозяйственного комплекса и в целом экономики России, была возможность остановить Бориса Николаевича Ельцина: на Съезде народных депутатов РСФСР мы дважды пытались проголосовать — не хватало голосов! В то время волна демократии накрыла Россию необдуманными решениями, голосованиями, и тогда, после расстрела (а я был участником событий, второй частью штаба руководил на Красной Пресне, но это тема для особого разговора, не хочу сейчас об этом говорить), москвичи за три дня принесли на Красную Пресню 7 миллионов рублей, и они, когда расписывались, а мы деньги принимали, говорили одно: "Сыночки, держитесь, мы за советскую власть!" Не удержались!.. Хотя Зорькин, он сегодня возглавляет Конституционный Суд... Уже бегали, метались, была договорённость, чтобы досрочно выборы-перевыборы и президента, и Съезда народных депутатов РСФСР, — не произошло этого, расстреляли... Вновь избирались — и избрались! Вот когда я прилетел в Новосибирск после тех событий, даже мои сокурсники, кто меня хорошо знал, переходили на другую сторону улицы, не здоровались, чтобы не замараться об меня, так сказать, но после этого в Новосибирской области, по Барабинскому 124-му округу, меня четыре раза подряд население избирало депутатом. Я к тому, что Владимир Вольфович сказал, что если бы в 99-м году Ельцин разогнал или расстрелял Государственную Думу, то мы не были бы избраны, — нет!

Владимир Вольфович, для установления исторической справедливости хочу сказать, что тогда Вадим Филимонов, великолепный юрист из Томска, возглавлял эту комиссию, Илюхин работал, многие работали, и тогда было пять вопросов: развал СССР, разгон Съезда народных депутатов и Верховного Совета, развязывание войны, развал армии и геноцид русского народа. Была возможность, у вас был 51 голос, 127 голосов было у КПРФ, у нашей Аграрной депутатской группы всегда было

35 голосов, но для исторической справедливости скажу: 300 голосов за импичмент не набрали, не проголосовали — проголосовали за войну, развязанную в Чечне, — всего было 283 голоса, не хватило 17 голосов. По всем голосованиям, по пяти вопросам, вы голосовали: два, один, два, один... Была историческая возможность — побоялись, растерялись, не знаю почему. И с солдатами я разговаривал, которые ходили с овчарками во круг, и здесь, в Думе, были люди... Куликов тогда всю ночь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Харитонов Н. М. ...всю ночь уговаривал Бориса Николаевича Ельцина не делать повторно глупостей, и ему удалось уговорить.

Уважаемый Владимир Вольфович, ваше постановление — это, ну, наверное, первая, начиная, может быть, с царского времени, с советского времени, попытка парламента как бы оглянуться назад и осудить действия.

Уважаемые коллеги, не надо бояться принять это постановление, оно должно быть напоминанием любому руководителю. В то время, когда наш "уважаемый" Михаил Сергеевич делал всё, чтобы объединить две Германии, Советский Союз трещал по швам. Даже когда германское правительство дало возможность Гельмуту Колю вести переговоры, принимая любые условия с нашей стороны, Михаил Сергеевич оробел и сказал: без особых условий. Есть в Берлине маленький аэродром, так вот Гельмута Коля — 160 килограммов веса, два метра ростом — его помощники выносили на руках в дым пьяного, потому что на Мальте он без единой копейки затрат подписал соглашение об объединении двух Германий. Прошло много времени, сегодня Россия выходит из этой ситуации, хотя при нашем попустительстве мы породили страшного врага для себя — коррупцию и никак не можем её перебороть, и в основе событий и в "Хромой лошади", и в Казани, и в Кемерове, да и многих других лежит именно это.

Постановление надо поддержать, проголосовать за него. Пусть это будет напоминанием руководителям нынешним, завтрашним, что рано или поздно (может быть, в XXI, в XXII веке) всё-таки придётся отвечать. Постановление очень мягкое, Владимир Вольфович, вам, как юристу, может быть, виднее или в последнюю минуту дрогнула рука — я не знаю, почему пожётсче не написали, — но я думаю, что и это постановление будет хорошим напоминанием об ответственности в будущем за то, что происходит в стране. Давайте хотя бы этим

голосованием войдём в историю, дорогие коллеги, ну не надо бояться этого!

Мы не призываем сегодня... Был момент в 2004 году, в сентябре, когда я, выступая с этой трибуны, предлагал пересмотреть итоги приватизации, — и тогда практически все были согласны, Степашин был готов прийти сюда, — не буду называть фамилию, но из вашей фракции вышел депутат и сказал: десять лет прошло, в Уголовный кодекс внесли поправку, не будем привлекать к ответственности. Вот поэтому сегодня и происходят эти события.

Наша фракция проголосует за постановление, и всё-таки, Владимир Вольфович, честно, при всём честном зале скажите: почему вы дрогнули тогда и не проголосовали? Может быть, и беды было бы меньше. Не надо говорить что-то такое непонятное — почему всё-таки не проголосовали, не отдали голоса? Гусев у вас проголосовал, бывший секретарь Саратовского обкома партии, — я думал, вы его разорвёте в клочья. Был такой момент, я очевидец.

А постановление наша фракция поддерживает, и призываем всех: поддерживайте!

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Пожалуйста, по ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Михайлович, просто для чистоты отношений: я помню, когда депутаты от ЛДПР вносили проект о деприватизации "Норникеля", коммунисты отказались голосовать.

Из зала. Это было, в 2003 году это было.

Председательствующий. Сергей Иванович был тогда в Государственной Думе в составе депутатской группы "Народный депутат", в 2003 году, он помнит эти вопросы, не будет просто так говорить.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, я не буду выступать столь эмоционально. Вот смотрите, самое лучшее доказательство (есть у нас математики в зале, вот Иван Иванович здесь) — это доказательство от противного, да? То есть, не принимая данное постановление, мы с вами говорим: не было развала Советского Союза; не повлекло это межнациональных распрей, то есть не было никаких войн, не было многочисленных вооружённых конфликтов; не пережила страна сильнейший кризис в своей истории, промышленное производство не сократилось у нас наполовину, а сельскохозяйственное на треть; половина населения страны не оказалась за

чертой бедности, граждане не лишились своих накоплений (это вот сейчас Госдума будет принимать такое решение); не деградировали наука, культура, образование; практически не был разрушен оборонный комплекс; в результате приватизации большая часть государственного имущества не перешла в руки влиятельных предпринимателей; не произошёл вывоз российского капитала за рубеж... Вот сейчас вы, отказавшись принимать данное постановление, таким образом подтвердите, что всего этого не произошло, а это значит, извините, плюй в глаза — всё божья роса! Но, по большому счёту, мы же все видим, что произошло: была страна 22,6 миллиона квадратных километров и 260 миллионов населения — и что с ней стало?! Всё это мы видим, но вы это не хотите признать, хотя это очевидно. Надо, наверное, обратиться к офтальмологам. Это первый момент.

Второй момент. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я не знаю почему, но в этом созыве что-то много Регламентом занимаюсь, и мне очень не нравится, когда мне говорят, что я вроде как в этом уже специалист, тем не менее давайте всё-таки поставим все точки над "i". Отказывает нам комитет на каком основании? Дескать, это противоречит и 103-й статье Конституции, где определены полномочия Госдумы, и 93-й статье Регламента. Лучше бы вы написали, что о мёртвых либо ничего, либо только хорошее, — я такое обоснование воспринял бы, а вот обоснование насчёт Регламента и Конституции — ну это вообще, извините, ни в какие ворота не лезет! В следующий раз мы с вами не сможем назначить, допустим, членов избирательной комиссии, потому что это решение тоже оформляется постановлением Государственной Думы, а в Конституции это к нашим полномочиям не отнесено, — ну вот так рассуждает комитет по Регламенту. Ну, коллеги, давайте читать Регламент, вот статью 93, где в части первой перечислены основания, по которым мы принимаем постановления, кстати, пункт "н": "по другим вопросам своей компетенции". И часть вторая: "Государственная Дума вправе принимать большинством голосов от общего числа депутатов заявления, обращения, которые оформляются постановлением палаты". Ну на Совете Думы надо, наверное, определиться, а то с точки зрения комитета по Регламенту мы не имеем права принимать подобные постановления. Вы просто-напросто, ещё раз говорю, скажите, что, мол, нам не разрешили, ну не разрешили принимать подобные постановления: Горбачёв ещё живой, а по Ельцину не определились, — это будет честно!

Уважаемые коллеги, я не знаю, как вы сейчас будете голосовать. Надеюсь, что вы всё-таки подумаете (и партийная дис-

циплина здесь будет ни при чём) и ради вот той страны, которую мы потеряли, — и, кстати, президент, который вами подержан и избран большинством голосов, считает, что это была величайшая трагедия и хотелось бы это исправить, — примете правильное решение, хотя бы констатируете, что это произошло в результате действий этих двух человек, одного из которых уже нет, а второй пока ещё коптит небо. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Напоминаю, что Государственная Дума может принять любое решение, в результате обсуждения действующих норм может установить иной порядок, и тогда уже будут действовать в соответствии с Регламентом те нормы, которые Государственная Дума определит сама для себя. Всё зависит от нас с вами.

Выступление представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мне сказали, что от фракции будет выступать Шеин Олег Васильевич. Так?

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

А Исаев замыкающий?

Председательствующий. Да, учитывая, что Николай Иванович выступать не будет. Если сейчас будет выступать Николай Иванович, тогда Шеин будет замыкающим. Вы определитесь сами: вы будете вдвоём выступать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну тогда возьмите слово вместо Николая Ивановича, это, наверное, не принципиально. Или мы так боимся того, что скажет Исаев?

Шеин О. В. Мы просто отмечаем, что сама Фортуна всегда даёт Андрею Константиновичу в силу разных обстоятельств возможность высказаться последним.

Внутри нашей фракции есть разные точки зрения: есть позиция, что данные вопросы относятся к категории исторических и история, общественная оценка могут расставить всё на свои места; есть позиция, что данное постановление является слишком мягким и в нём должны быть существенно ужесточены акценты, в частности необходимо ставить вопрос и о расследовании, об уголовном преследовании лиц, жертвами которых стали миллионы, десятки миллионов наших соотечественников.

Выскажу свою точку зрения. Мне об этом говорить достаточно удобно: я в политике с 89-го года и пришёл в неё, как раз выступая против той линии, которую проводили Горбачёв и Ельцин. Моя точка зрения тогда была непопулярна, она шла

вразрез с общественным мнением, вразрез со взглядами подавляющего большинства наших сограждан, но мне было совершенно понятно, к чему всё идёт, к чему приведёт вся эта приватизация национальной экономики, — безусловно, к формированию системы олигархии, к обнищанию людей, к утрате тех социальных гарантий, которые сложились за 70 лет советской власти в нашей стране, в нашем Союзе, и, безусловно, если власть вместе с собственностью окажется в руках очень ограниченного контингента, олигархата, то и самой демократии в стране не будет.

Вот здесь коллега Харитонов говорил про коррупцию в стране. Так это же всё продукт подавления демократии в 90-е годы, того, что мы наблюдали при расстреле здания Верховного Совета (а я, кстати, участвовал тогда в выступлениях в Москве на стороне Верховного Совета), того, что мы наблюдали и при сомнительном подсчёте голосов в декабре 93-го года при голосовании по проекту Конституции и при ещё более сомнительном подсчёте голосов в 96-м году при проведении выборов Президента Российской Федерации. Всё это, безусловно, сформировало некий фундамент ситуации, когда власть в стране оказалась оторгнута от российского народа, когда люди оказались погружены в нищету, когда возникло бесправие, когда по году, по два не платили заработную плату, люди были вынуждены покупать и есть комбикорм... Мы все эти вещи помним очень хорошо!

Когда мы обращаемся к событиям 90-х годов, наверное, всё-таки будет справедливым — я уверен в этом, повторяю, я высказываю личную точку зрения, — чтобы мы дали определённые исторические оценки, об этом, собственно, идёт разговор. О чём в этом контексте говорится в том документе, который сегодня представлен на рассмотрение? О распаде Советского Союза, об обнищании людей, о том, что общенародная собственность за копейки ушла в руки лиц, оказавшихся близкими к органам власти, — мы все это помним исключительно хорошо — о том, что были заложены основы для ползучей приватизации образования и здравоохранения, о том, что заработная плата людей рухнула в никуда и что люди месяцами не могли получить свои собственные пенсии. Мне кажется, справедливо вспомнить об этом сегодня российскому парламенту, как мы вспоминаем про другие уроки истории, потому что строить будущее можно, только если мы осознаём прошлое, потому что современная политика, современные решения могут быть адекватны, корректны и разумны лишь в том случае, если мы оцениваем ранее совершённые ошибки, ранее совершённые неверные поступки, неверные шаги, когда мы, не стесняясь, даём со-

ответствующие оценки. И в этом контексте, безусловно, народ, который знает, ценит и плохое, и хорошее своё прошлое, даёт ему исторические оценки, многих ошибок сможет избежать и сможет строить хорошее, крепкое, справедливое, честное будущее своей собственной страны!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович. От фракции.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В нашей стране, наверное, нет ни одного взрослого, совершеннолетнего человека, который не вынес бы своё суждение о деятельности Михаила Сергеевича Горбачёва и Бориса Николаевича Ельцина, и мнение абсолютного большинства людей в нашей стране сильнее всех заявлений и резолюций. Это и есть настоящий суд истории, который уже вынес решение.

И авторы, и комитет подчёркивали сегодня во время обсуждения, что правовых последствий данное постановление иметь не будет, — тогда не очень понятно, зачем мы должны дополнительно его выносить? Кто помнит сегодня, что в 1996 году Государственная Дума вынесла постановление о денонсации беловежских соглашений? Громкое было заявление, много было шума, но никто сейчас не вспоминает о том, что оно в принципе прозвучало. Дело в том, что наши избиратели ждут от нас не столько заявлений, сколько решений, направленных на улучшение их жизни и на то, чтобы не повторять ошибок прошлого. Вот в этом я, кстати, абсолютно согласен с Владимиром Вольфовичем Жириновским, согласен с последними строками проекта заявления, — нам нужно извлечь уроки из прошлого.

Мы очень хорошо научились осуждать наших исторических предшественников: царь был плохой, Ленин — плохой, Сталин — плохой, Хрущёв — плохой, Брежнев — плохой, теперь эти двое тоже плохие. Гораздо меньше научились мы извлекать реальные уроки из прошлого. Все мы помним, мы учились в Советском Союзе, как КПСС достаточно обоснованно и правильно осуждала Керенского и Временное правительство за фактический развал России, во всех постановлениях, которые принимались к юбилею Октября, об этом писали, — а после этого поставила во главе страны и регионов людей, которые непосредственно способствовали развалу Советского государства. Значит, уроки-то на самом деле извлечены не были!

Уважаемые коллеги, мы считаем, что уроки надо извлекать, и главный урок состоит в следующем: мы должны, не смотря на нашу дискуссию, стоять на страже национально-го-

сударственных интересов нашей страны, вместе противостоять в начавшейся сейчас против неё мощной информационной войне, не сдавать козыри — мол, посмотрите, какая неудачная Россия, кого ни возьми, все у неё были плохие, — мы должны отказаться от популизма, ибо популизм крупных политиков всегда ведёт к национально-государственным катастрофам, начиная с лозунга "Любая кухарка должна управлять государством" и заканчивая лозунгом "Берите суверенитета столько, сколько сможете проглотить", и конструктивно работать в интересах будущего, в интересах наших граждан.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" осуждает все ошибки и зачастую преступные действия лиц, упомянутых в заявлении, мы никогда не скрывали этого. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова реально работать над предотвращением подобных ошибок в будущем, но голосовать за этот проект постановления мы не будем. Мы соглашаемся с аргументами, приведёнными комитетом. Мы считаем, что не постановлений подобного рода, не копания в истории ждут от нас сегодня избиратели, а конкретных решений. Оставим историю историкам, общественным деятелям и школьным учителям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Рыжак Николай Иванович, настаиваете на выступлении? Просто мне надо сориентироваться, вы записались. Сняли?

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нет, не настаиваю. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Полномочные представители президента и правительства? Нет желания выступить.

Тогда заключительное слово докладчику.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Коллеги, мы с вами нарушили норму Регламента: у нас на фиксированное время, на 11.30, поставлен вопрос, но прерывать дискуссию было бы не очень правильно, поэтому нам нужно будет потом сразу перейти к вопросу, который вынесен на фиксированное время.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я взял мою квоту на заключительное слово, потому что это исторический документ, мы впервые об этом говорим.

Ещё раз хочу всем депутатам сказать, что первый вариант был жёсткий, объёмный, были приведены все факты, все ссылки, но его даже не хотели включать в повестку дня. Два года мы умоляли и шли на уступки, когда говорилось: это уберите, это

уберите, это жёстко. Всё убрали, чтобы хотя бы символически наконец дать оценку, просто оценку! Здесь нету и не может быть никаких правовых последствий, это дело генерального прокурора и следствия.

Далее. Я уже объяснял, что для получения нужных трёхсот голосов... И без голосов ЛДПР всё было — сами не захотели, сами испугались! Было 450 депутатов: 50 человек — ЛДПР, а остальные 400 — вы что, с ними не работали? Работали, но остановились вовремя! Когда вы узнали, что лежит готовый указ о роспуске Думы и о запрете КПРФ на все времена, вы решили: пусть 283 голоса — вроде бы не прошло, и вроде бы мы что-то делаем... Надо быть честнее!

Другие были депутаты, они вас поддержали бы, но вы не стали ими заниматься! Зюганов мне в коридоре говорит, мол, ты там дай несколько голосов... Слушайте, ну разве так обсуждают исторический документ?! В отставку отправляем президента, а он: ну ты там дай от ЛДПР.. Что у вас, извозчики? Сами правительство сформировали, правительство у них готовое, они в этом правительстве, нас там нету, а мы должны посадить их в карету нового правительства! (*Шум в зале.*) Надо всё честно говорить!

Конечно, можно, допустим, оценить как ошибочное подписание целины, но последствия были более, так скажем, мелкие, даже нечего сравнивать. Нам говорят: а что случилось? Да мы страну потеряли! Ельцин с Горбачёвым вернули страну в XVII век, на 300 лет назад! Мы тут плакали у стены плача о погибших в Кемерове, а кто будет оплакивать десятки миллионов русских солдат, которые погибли, чтобы страна вышла к тёплым морям и имела площадь 22 миллиона квадратных километров, а не 17, как сейчас? Это что?! Это чудовищное преступление — на 300 лет назад!..

Дайте правовые основания... Какие?! На карту посмотрите — что сделали со страной! Ельцин заплакал, ушёл и умер, а нам через 11 лет говорят: а вы нам дайте правовые основания. Правовые основания пусть дают генеральный прокурор и Следственный комитет!

Нам говорят: давайте заниматься экономикой. А она от чего барахлит-то? От того, что мы вынуждены защищаться и тратить огромные деньги на оборону; от того, что уехали лучшие инженеры, лучшие умы, они при Брежнев не уезжали, только диссиденты уезжали, отдельные писатели, а тут все лучшие, кто был, уехали и сидят там, за границей — а кто будет экономикой заниматься? Наша страна ждёт правды! И в Кемерове люди вышли и говорят: скажите правду! Вот и мы все могли бы сегодня, проголосовав за данное постановление, сказать прав-

ду: да, были ошибки, были! Мы убрали слова "преступление", "изверги", "катастрофа" — ну всё, всё, всё, просто "ошибки" написали, а они есть всегда в истории. Я повторяю ещё раз: поднятие целины — ошибка, коллективизация — ошибка, индустриализация, химизация и так далее, многие кампании можно было проводить по-другому, денежные реформы, может быть, ошибочные, принятие Конституции, может быть, ошибочное, но то страшное, что сделали эти два человека, Горбачёв и Ельцин!.. Это был спектакль! Цель была... Рейган просил Горбачёва в Рейкьявике: уберите советский режим — всё, больше ничего! КПСС трансформируйте в две партии — и всё, занимайтесь экономикой, но занялись-то другими вещами, в этом же беда Горбачёва! И Германию сдаём, и армию выводим. Европа говорит: что вы делаете, зачем вы уходите из Германии? Европа говорит! Так кто виноват в этом? Горбачёв и Ельцин — они вдвоём! Мало того что бесплатно, так ещё и вообще не было в этом необходимости!

Уж сейчас-то, через 30 лет, сомневаться, правильно или неправильно... Весь мир это знает, каждый ребёнок знает, каждая семья знает! И то, что сгорели люди в Кемерово, — это тоже последствия ельцинской эпохи! Это результат коррупции, отсутствия ответственности чиновников, это когда повар-кондитер отвечает за пожарную безопасность — вот вам, кухарка управляет зданием, так сказать, это всё последствия!

Я всех прошу поддержать, чтобы вам не было стыдно перед вашими потомками! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть возможность выступить с заключительным словом у содокладчика.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, очень важно всегда, в любой ситуации, особенно здесь, в этих стенах, каждому из нас отвечать за свои действия и за свои слова, а не за представления по их поводу. У нас в нашем документе ничего нет ни о том, что было, ни о том, чего не было. Мы не даём никаких оценок, насколько что чему соответствует или не соответствует, потому что у нас для этого не было ни поводов, ни возможностей, — мы оценивали исключительно с правовой точки зрения. Мы же с вами, принимая законы, не оцениваем те нормы, которых в них нет. Есть правовая логика, и как бы нам ни хотелось сегодня отступить от неё, может быть, повернуть направо или налево, очень важно этой логике придерживаться. С учётом правовых оснований комитетом и было принято решение, и прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О признании политической деятельности Президента СССР М. С. Горбачёва и первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина антинародной", вопрос 2 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

Переходим, коллеги, к рассмотрению вопроса, который был вынесен на фиксированное время, это вопрос 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С 1 июня текущего года начинают действовать нормы Гражданского кодекса, закрепляющие правовой режим и особенности договоров банковского вклада и банковского счёта в драгоценных металлах. В законе "О клиринге..." написано, что клиринговые действия могут осуществляться только при наличии обеспечения, и имущество, которое используется для обеспечения клиринговых сделок, аккумулируется на торговых и клиринговых счетах в рублях и в иностранной валюте. Мы в этом законопроекте предлагаем учитывать в качестве имущества, которое может использоваться для соответствующих операций, также счета, на которые зачисляются, где учитываются драгоценные металлы, они также могут применяться для обеспечения соответствующих сделок, то есть мы используем те возможности, которые даёт сейчас Гражданский кодекс.

Центральный банк и правительство поддержали законопроект. Прошу вас также его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, законопроект рассматривается в первом чтении.

Какие будут вопросы докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать.

С заключительным словом, Анатолий Геннадьевич, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте", 17-й вопрос повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки. Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части регулирования структурных облигаций". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Вадимовича Лященко.

Пожалуйста, Алексей Вадимович.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 21 марта 2018 года. Предложенные нормы позволят расширить линейку инвестиционных продуктов с более высокой доходностью по сравнению с традиционными облигациями и тем самым диверсифицировать риски при формировании сбалансированного инвестиционного портфеля для различных форм инвестирования. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части регулирования структурных облигаций", 3-й вопрос повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

4-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, внесённый нашими коллегами из Тюменской областной Думы. Он прошёл все необходимые экспертизы, доработан с учётом поправок, принятых во втором чтении 27 марта 2018 года. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", 4-й вопрос повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 5-му вопросу, уважаемые коллеги. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 124991-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности..."", внесённый Московской областной Думой. Он был принят во втором чтении 21 марта этого года, прошёл все экспертизы, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Все материалы в базе. Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", 5-й вопрос повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в базовый федеральный закон о физкультуре и спорте в Российской Федерации в части определения понятия "студенческая спортивная лига". Законопроект внесён депутатами Государственной Думы Гильмутдиновым, Хуснулиным, Кривоносовым, Дегтярёвым, Аршиновой, Зиннуровым, Журовой, Баталовой, Швыткиным и Сибатагуллиным. Законопроект был принят в первом чтении 21 июня 2017 года, во втором — 21 марта. Проведены все экспертизы, замечаний нет, все материалы в базе. Предлагается принять законопроект в третьем чтении. Очень хороший закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", 6-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, после перерыва мы будем рассматривать 19-й вопрос, который был поставлен на фиксированное время, а сейчас объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 07 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует. 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к рассмотрению 19-го вопроса, который был поставлен на фиксированное время, сообщаю, информирую: 1 апреля завершается приём сведений о доходах депутатов Государственной Думы. 1 апреля — воскресенье, остаются ещё пятница и суббота. Аппарат Государственной Думы будет работать в том числе в субботу, а если нужно, то и в воскресенье. На сегодняшний день декларации, сведения о доходах и расходах представили 397 депутатов. Остаётся, сами понимаете, какое количество депутатов...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если говорить об этом, то в работе сейчас порядка 37 деклараций тех, кто уже взаимодействует с соответствующими подразделениями Аппарата Государственной Думы, 12 человек не проявляли активности, возможно, всё уже подготовлено, но нет информации, что такой диалог идёт. В связи с этим хотелось бы обратить внимание, что есть сегодняшний и завтрашний день, — мы с вами должны в соответствии с нормой закона декларации подать.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, я скорее для справки, как раз по этому вопросу. Статья 4, пункт "в"⁴, закона о статусе депутата: непредставление или несвоевременное представление подобной информации является основанием для досрочного прекращения полномочий депутата.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, понятна ответственность, да? В связи с этим напоминаю о том, что необходимо сдать декларацию.

Переходим к 19-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Хочу вам напомнить, что данный законопроект был подготовлен по итогам заседания Совета при президенте по противодействию коррупции. На этом заседании совета рассмат-

ривались итоги исполнения Национального плана противодействия коррупции на 2014—2015 годы, и по итогам рассмотрения было сделано заключение, что ещё сохраняется достаточно сложная ситуация в части коррупционности, в частности в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, проблемы там пока плохо преодолимы. В связи с этим особое внимание обращалось на то, что есть целый ряд деяний, которые по сути своей являются общественно опасными, но с точки зрения уголовного законодательства к таковым, то есть к уголовно наказуемым деяниям, пока не относятся. В основном уголовно наказуемые действия, по крайней мере в этом блоке правоотношений, связаны со злоупотреблением служебными полномочиями должностными лицами, поэтому те, кто формально не является должностным лицом, выпадают из-под действия уголовного законодательства.

В связи с этим был разработан данный законопроект. Президент предлагает дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации двумя новыми статьями. В частности, в соответствии с проектируемой статьёй 200⁴ "Злоупотребление в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд" предусматривается ответственность за нарушение законодательства о контрактной системе, совершаемое из корыстной или иной личной заинтересованности лицами, которые не являются должностными лицами и не выполняют управленческие функции. Эти деяния, если они причинили крупный ущерб, предлагается также считать уголовно наказуемыми. Квалифицирующими признаками согласно части второй данной статьи являются совершение этого преступления группой лиц по предварительному сговору либо причинение крупного или особо крупного ущерба. Хочу вам напомнить, что в соответствии с уже действующими нормами Уголовного кодекса крупным признаётся ущерб на сумму, которая превышает 2 миллиона 250 тысяч рублей, а особо крупным — ущерб на сумму, превышающую 9 миллионов рублей.

Также предлагается дополнить Уголовный кодекс новой статьёй — статьёй 200³ "Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок", которой предусматривается ответственность за подкуп перечисленных лиц, кроме того, предусматривается уголовное наказание не только для тех, кто подкупает, но и для тех, кто принимает денежные средства либо услуги имущественного характера. В примечании по аналогии определяются основания освобождения этих лиц от уго-

ловной ответственности: если лицо активно способствует раскрытию и расследованию преступления, либо если в отношении лица, которое передавало денежные средства, имело место вымогательство, либо если лицо добровольно сообщило о совершённом преступлении.

Также предлагается в статью 304 Уголовного кодекса включить норму об ответственности за провокацию подкупа в сфере закупок. Кроме того, вносятся соответствующие изменения в статью 46, в которой описывается штраф как мера уголовного наказания.

В статью 151 Уголовно-процессуального кодекса предлагается внести изменение, заключающееся в том, что предварительное расследование этих категорий дел относится к подследственности следователей Следственного комитета.

Уважаемые депутаты, таково содержание новелл, которые предлагает Президент Российской Федерации. Прошу вас поддержать эту инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. С доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Коррупция — это одна из самых серьёзных угроз для любого государства, я считаю, так же как терроризм. Коррупция угрожает самому существованию государства, подрывает доверие общества к институтам власти, ведёт к обострению социальных противоречий, дестабилизации, тормозит экономический рост.

Борьба с коррупцией в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд — это одна из главных задач, которую поставил наш президент в Национальном плане противодействия коррупции. Сегодня предлагается принять в первом чтении проект закона, направленный на борьбу с коррупцией при реализации всем известного федерального закона № 44-ФЗ.

Президент предлагает установить уголовную ответственность за нарушения для лиц, которые не являются должностными лицами. Я назову этих лиц: работники контрактной службы, контрактные управляющие, члены комиссии, которая осуществляет закупки, лица, осуществляющие приём товаров, выполненных работ и оказанных услуг. Практика показала, что именно эти лица совершают большинство правонарушений в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

До сих пор этим людям грозил максимум административный штраф до 50 тысяч рублей — это ничто по сравнению с ущербом, который они наносят своими действиями. Закупки в рамках 44-го федерального закона осуществляются в том числе и для выполнения таких важных стратегических задач, как обеспечение обороноспособности и безопасности страны, и для всех очевидно, что такие правонарушения представляют повышенную общественную опасность и должны быть уголовно наказуемы. Сейчас есть существенные пробелы в законодательстве, не позволяющие привлекать лиц указанных категорий к уголовной ответственности, в частности, за нарушения, которые связаны с целями осуществления закупок, с определением цены контракта, с исполнением и заключением контракта. Криминализация соответствующих действий, я думаю, позволит эффективно бороться даже с самыми изощрёнными коррупционными схемами, сохранить деньги наших налогоплательщиков от преступных посягательств и защитить стратегические интересы государства.

В связи с этим, как уже говорил представитель президента, предлагается дополнить главу 22 Уголовного кодекса "Преступления в сфере экономической деятельности" двумя новыми составами — статьями 200⁴ и 200⁵, которые будут устанавливать ответственность лиц этих категорий. Я не буду останавливаться на квалифицирующих признаках, хотелось бы просто отметить, какие максимальные наказания предусмотрены этими статьями. По статье 200⁴ предусматривается ответственность за злоупотребления в сфере контрактной системы закупок товаров, максимальное наказание — до семи лет лишения свободы. В статье 200⁵ будет установлена ответственность за подкуп указанных лиц, максимальное наказание — до восьми лет лишения свободы со штрафом, равным 40-кратной сумме подкупа, или без такового. Также в этой статье устанавливается ответственность за получение указанными лицами незаконного вознаграждения за действие либо бездействие в интересах дающего. Здесь максимальное наказание чуть больше — до 12 лет лишения свободы и штраф, равный 50-кратному размеру подкупа.

На данный проект закона поступили положительные отзывы и правительства, и Верховного Суда. Комитет концепцию законопроекта поддерживает. Есть, как я считаю, существенное замечание нашего Правового управления, но оно будет учтено ко второму чтению, поэтому комитет просит данный проект закона поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, вы один из выдающихся юристов России, скажите, пожалуйста, если все признают коррупцию наиболее тягостным злом, разрушающим государственную систему, почему вы против возврата конфискации имущества? Может, это будет действовать лучше, чем 50-кратный штраф?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, первую часть вашего утверждения я не готов обсуждать, а что касается второй, я думаю, вы здесь немного заблуждаетесь. Наша позиция по поводу 20-й статьи известной международной конвенции, о которой вы говорите, была абсолютно чётко изложена, мы полагаем, что там нет изъятия, все правовые возможности, которые предусмотрены этой конвенцией — речь идёт о конвенции о борьбе с коррупцией, — абсолютно, в стопроцентном объёме действуют на территории Российской Федерации. Естественно, эта конвенция должна быть адаптирована к нашему законодательству с учётом того, что российская правовая система всё-таки принадлежит к романо-германской семье, а то, что нормы действуют по-иному в других государствах, — это вопрос их правовой культуры и правовой традиции. В этом плане, повторю, я думаю, что вы слегка заблуждаетесь.

Что касается борьбы с коррупцией, эта тема, к сожалению, я подозреваю, вечная, и не только российская. Но также хочу вам напомнить, что мы вместе с вами рассматриваем уже далеко не первый проект закона, внесённый президентом и посвящённый борьбе с коррупцией. Здесь наша направленность, наша решимость абсолютная, и, я думаю, здесь мы с вами все являемся союзниками. Я согласен с вашей оценкой того, что это сложная проблема, — будем её решать, будем бороться! И повторю: то, что мы делаем вместе с вами, — это всё-таки комплексная работа, и она затрагивает не только уголовно-правовые, но и другие аспекты борьбы с этим злом.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, конечно, наказывать тех, кто сегодня нарушает закон, — это абсолютно правильно, и мы это поддерживаем, но давайте посмотрим: основной кри-

терий отбора поставщика согласно закону о закупках — это цена, а когда идёт снижение цены (даже если мы ограничили это снижение, тем не менее оно есть), то мы получаем в итоге дешёвые, некачественные и в том числе легковоспламеняющиеся материалы. Кроме того, закон о закупках ещё и очень забюрократизирован. Не считаете ли вы, что не в наказании дело, а, скорее, в концепции этого закона? И не планирует ли правительство менять именно саму концепцию закона о закупках?

Минх Г. В. Уважаемая Вера Анатольевна, я уже отчасти сказал об этом, когда отвечал на вопрос Николая Васильевича. Мы действительно считаем, что борьба с коррупцией — это комплексное противостояние и противодействие с нашей стороны этому злу. Конечно, здесь речь идёт в том числе о совершенствовании базового закона, о котором вы говорите, и Виктор Витальевич тоже упомянул этот закон. Но всё-таки сейчас я не хотел бы называть весь комплекс мер — частично они уже приняты, частично, я думаю, и в дальнейшем мы будем в этом направлении работать, это предполагается, планируется — и тем более отвечать, какие в этом отношении меры предполагает принять в сфере законотворчества Правительство Российской Федерации. Повторю: ваш подход действительно правильный, я тоже считаю, что мы эту проблему должны рассматривать комплексно. Конечно, нужно совершенствовать закон, в том числе и вы пропускаете через себя многочисленные поправки в действующую редакцию закона, и на самом деле я думаю, что комплексное переосмысление и подходов, и, может быть, концепции — это работа, которая нам всем ещё предстоит.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Гарри Владимирович, как правило, законопроекты появляются в результате правоприменительной практики, и нас часто упрекают, что мы не представляем какую-то статистическую информацию, когда вносим законопроект. Вот по данному законопроекту есть у вас какая-то информация о том, какому количеству жуликов удалось избежать ответственности в результате некорректных, как считается сейчас, формулировок действующего закона? Это первое.

И второй момент. В своё время Сергей Евгеньевич Нарышкин сказал, что в правительстве Москвы при Лужкове уровень коррупции был запредельным. Скажите, есть какой-то предельный уровень коррупции, к которому мы стараемся подойти, такой, что дальше бороться уже будет бесполезно?

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, начну с последнего вопроса. Я думаю, что бороться мы будем всегда, здесь нет, конечно, никаких арифметических, количественных параметров. Повторю, это явление, к сожалению, сопровождается деятельностью институтов власти на всех уровнях во всех государствах, но ни одно государство руки не опускает, все борются по мере своего понимания и пропорционально тому уровню зла, которое предстоит преодолеть.

Что касается статистики, она, безусловно, есть. Конечно, статистики, сколько жуликов не привлечено к ответственности, нет и быть не может, потому что их не привлекли. Назову буквально несколько цифр из тех, что имеются: в прошлом году Следственным комитетом было возбуждено 1599 дел в отношении 1697 лиц, судами из этих 1697 лиц было осуждено — крайне важная цифра! — 1464 лица, то есть вы видите, что здесь КПД... Ну, он негативный, конечно, потому что это меры уголовно-правовой ответственности, но он крайне высокий. Вы помните, что по целому ряду ситуаций статистика не очень убедительная: следственные органы дела возбуждают, до суда доходит в лучшем случае половина, а осуждается судом одна треть. Здесь же, как вы видите, почти стопроцентная эффективность борьбы с этим злом. У меня есть и другая статистика — динамика по годам, но, если кратко ответить на ваш вопрос, можно сказать, что, безусловно, статистическая информация есть, она достаточно детальная, и объём её колоссальный.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Многоуважаемый Гарри Владимирович, задам вопрос в продолжение вопроса Веры Анатольевны. Существует реестр недобросовестных поставщиков в рамках действия 44-го, 223-го законов, но мы знаем, что зачастую очень многое зависит от проектных организаций и тех организаций, которые готовят данные конкурсы. Не планирует ли президент дать указание ещё больше расширить работу, которая сейчас ведётся, и посмотреть, может быть, не на тех, кто напрямую участвует в схемах, а на тех, кто их готовит? Ведь зачастую в связи с подготовкой проектной документации или проектно-конкурсной документации и формируется та негативная среда, в которой возможны правонарушения, о которых мы сейчас говорим.

Минх Г. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, я ещё раз повторю, что борьба с коррупцией — это действительно комплексная задача, и в том числе те направления, о которых вы говорите, нам всем тоже хорошо известны. Порой конкурсы готовятся

под конкретное юридическое лицо и описание технического задания такое, что ему может соответствовать только это конкретное юридическое лицо. В этом отношении работа тоже ведётся, и она ведётся постоянно. Вы знаете, что очень часто и Федеральная антимонопольная служба принимает решения, отменяющие результаты тех или иных конкурсов, потому что отсутствует та самая конкурентная среда, или конкуренция, за которую мы все ратуем и которая является элементом, позволяющим не только снизить цену, о чём Вера Анатольевна говорила, но и при этом не потерять качество выполняемых работ, поставляемых товаров или оказываемых услуг. Эта работа идёт постоянно, и в принципе на сегодня существующие меры, по крайней мере законодательные, на наш взгляд, являются достаточными, вопрос в большей степени в правоприменительной практике, как и по ряду других моментов.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, ну, понятно, когда за то, что взятку дают, ужесточается наказание, а вот строчка о том, чтобы ввести уголовную ответственность за провокацию подкупа, — не приведёт ли это к возбуждению уголовных дел по такому недообъяснённому обстоятельству и в результате не ухудшит ли ещё отношение к данному законопроекту предпринимательского сообщества? Есть ли такая опасность, как вы думаете?

Минх Г. В. Уважаемый Виктор Владиславович, я не чувствую здесь какой-то опасности. Почему? Ну, скажем, я вам назову цифру, статистические данные, сколько дел было возбуждено по 304-й статье Уголовного кодекса в прошлом году, — как вы думаете, какое это количество? Ноль! И динамика в течение нескольких последних лет, скажем так, угасающая, в любом случае максимальные цифры не выходили за пределы одного десятка, эта статья, на мой взгляд, в большей степени работает в жанре превенции общей, чем частной. Исходя из этой статистики я вот такой опасности не ощущаю.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР законопроект поддержит, поскольку мы, общаясь и с избирателями как потребителями, и с представителями бизнеса, понимаем, какая вакханалия в этой сфере творится. Это же подтверждают и отчёты Счётной палаты, и недавнее заявление руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева — прозвучало, что 95 процентов конкурсов и аукционов вообще похожи на фикцию, то есть официально признаётся, что система барахлит. Данная норма — один из шагов, направленных на урегулирование этого вопроса, но до конца мы всё равно его не решим. Поддерживая, мы, понимаем, что да, что-то изменится — будут уголовные дела, кого-то это заставит остановиться и не совершать те действия, которые совершаются сегодня, но причина в другом — причина в системе, порождённой 44-м федеральным законом, от которого страдают все.

Прежде всего, страдают добросовестные коммерсанты, в том числе некоммерческие организации, которым недавно дали право наряду с коммерческими структурами оказывать услуги. Честно участвовать они не могут — проигрывают, потому что выигрывают другие, нужные структуры. Страдают и руководители муниципалитетов, и руководители регионов, вот с губернаторами общаемся, они говорят: вы понимаете, 44-й федеральный закон позволяет выигрывать тем, кто предложит минимальную цену, и выигрывают структуры, у которых маленький уставный капитал, нет никакого ресурса, в итоге они срывают все работы, срывают сроки, а ответственность перед федеральным центром несём мы. Поэтому губернаторы вынуждены либо краснеть перед федеральным центром, когда срываются сроки исполнения поставленных задач, либо так организовывать процессы, чтобы выигрывали те структуры, на которые можно положиться. Страдают потребители: постоянно мы слышим от инвалидов, что технические средства реабилитации не того качества, на это очень много жалоб, — в том числе причина этого в 44-м федеральном законе.

Последний пример. В Смоленской области ещё при прежнем губернаторе в процессе реализации программы переселения из ветхого, аварийного жилья конкурс выиграла странная, сомнительная компания — она построила дом, который кроме как курятником не назовёшь: ни одной несущей конструкции, все стены из гипсокартона. Спустя три года никакой ответственности застройщик уже не несёт, а люди жалуются, что жи-

вут в невыносимых условиях, — соответственно, весь негатив на кого? На всю вертикаль власти — от муниципалитета до президента. А виновата система, которая определяется 44-м федеральным законом!

В одном из вопросов звучал тезис о реестре недобросовестных поставщиков — вы знаете, как обходят эту норму? Обычно, чтобы в этот реестр не попасть, когда структура провалила сроки выполнения заказа... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции.

Нилов Я. Е. Спасибо.

...когда коммерческая структура провалила сроки выполнения заказа, — она должна быть включена в этот реестр, а для этого должностное лицо должно проинформировать Федеральную антимонопольную службу, но должностное лицо где-то по невнимательности, где-то исходя из заинтересованности просто не информирует. В результате — административный штраф в размере 20 тысяч рублей, а структура продолжает участвовать и побеждать в конкурсах, притом что у них нет никаких ресурсов, но есть возможность получать инсайдерскую информацию или таким образом организовывать своё участие в этом процессе, чтобы побеждать.

Поддерживая законопроект, мы обращаем внимание на то, что бороться нужно не с последствиями (этот законопроект — это борьба с последствиями), надо бороться с причинами, а причина — это барахлящая система, которая определяется 44-м федеральным законом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Два слова на тему расторопности: пытался на последней секунде нажать, но Вера Анатольевна оказалась точнее. Это к вопросу о том, каким образом происходит процедура записи.

Когда 7 марта Президент Российской Федерации встречался в Самаре с женщинами-предпринимателями, очень остро звучала тема государственных закупок. Я приведу цитату: не нужно пытаться обосновывать несовершенством 44-го закона то жульничество, которое происходит в уголовно-правовом поле, — это не дословно, но мысль как раз такова. Да, 44-й закон сегодня пинают очень многие, в нём очень много проблем, правового несовершенства, звучит большое количество предложений по его улучшению, но сегодня мы говорим именно об уголовно-правовых методах защиты людей.

Что такое сегодня государственный заказ? Это деньги, собранные у людей, которые через законодательно закреплённую систему должны тратиться на нужды людей, это неоспоримая истина. На федеральном уровне тратится 16 триллионов рублей через систему государственного заказа, и, по оценкам Института экономической политики имени Гайдара, 2 триллиона рублей так или иначе проходит через мошеннические схемы — это одна восьмая, огромная сумма!

Примеров можно привести массу — вот я открыл Интернет. Несколько лет назад, когда закупались кареты скорой помощи в одном из регионов, в задании был прописан диаметр поршня — вот автолюбители понимают, до чего дошли! То есть мы понимаем, всё было заточено под одну марку — итальянскую, некая компания на тот момент обладала необходимым количеством таких карет скорой помощи и, естественно, выиграла этот аукцион. Техническое задание готовили не должностные лица, то есть лица, которые максимально могут понести административную ответственность в виде штрафа в размере до 50 тысяч рублей.

Недавнее громкое дело с лётным отрядом "Россия": также был задержан участник конкурсной комиссии в рамках этого дела, я не знаю, на какой процессуальной стадии оно сейчас находится, тем не менее факт есть факт. А это уже наша безопасность!

Не говорю уже о том, что больницы, школы — многие работают по 44-му закону, и то, какого качества лекарства получат те, кто в них нуждается, и то, едой какого качества будут кормить людей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции.

Грибов А. С. ...едой какого качества будут кормить людей, которые в ней нуждаются, в том числе и в образовательных учреждениях, — всё это находится в руках людей, которые либо работают честно, либо встают на преступный путь.

Что ещё здесь можно добавить? Вчера также в Интернете прочитал, что антимонопольная служба готовит свои поправки по картельным сговорам с целью защитить людей, чтобы они получали качественные услуги, качественные дороги, питание, лекарства, — всё то, что проходит по 44-му закону.

С одной стороны, устранение правового пробела, как правильно сказал Ярослав Евгеньевич, — это, наверное, борьба с последствиями, но, с другой стороны, внося изменения в 304-ю статью, по поводу провокаций, мы защищаем тех, кто хочет работать честно. Не секрет, что внесение этих изменений в закон для многих предпринимателей разрушит преступные схемы, но они могут начать заниматься провокациями, те, кто

раньше находился в поле только административной ответственности, потому что, ещё раз повторю, сумма — 16 триллионов рублей, и где сегодня эти преступные схемы и умыслы реализуются, мы не можем предположить. Сегодня мы расширяем арсенал средств борьбы правоохранительных органов с этими правонарушениями, с этими преступлениями, и, самое главное, мы говорим, что эта проблема есть. Не нужно заниматься самообманом и говорить, что всё в сфере госзакупок хорошо или ситуация улучшается. Если президент выходит с предложением ввести специальные статьи, это означает, что проблема по-прежнему есть, с одной стороны, она измеряется в больших, астрономических суммах, которые трудно представить простому обывателю, с другой стороны, она проявляется в каждом доме, который строится для ветеранов или для детей-сирот, в каждой школе, которая закупает питание или что-то другое для собственных нужд.

Уважаемые коллеги, конечно, мы будем законопроект поддерживать, но ещё раз скажу, как уже неоднократно говорил с этой трибуны: правоохранительным органам нужно не просто смотреть на тот арсенал, который у них имеется, чтобы ловить жуликов и преступников, а активно им пользоваться.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

От фракции, Вера Анатольевна? От фракции.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, мы должны поставить все точки над "i" в решении проблем, связанных с коррупцией, которые выявляются при осуществлении государственных закупок. Фракция КПРФ, безусловно, поддержит этот антикоррупционный законопроект, но, так как не затрагиваются основные, концептуальные положения законов о государственных закупках, сказать, что эта мера полностью может нивелировать коррупционную составляющую, которая сегодня есть в этой сфере, я думаю, всё-таки нельзя, да в принципе никто это и не утверждает. Но наша-то задача — сделать так, чтобы коррупцию искоренить совсем, и именно в этой сфере, потому что, по данным Счётной палаты, здесь наиболее существенные нарушения. Откройте сайт Счётной палаты — там чётко сказано: такие проверки часто проводятся, и проверки 2017 года показали, что количество нарушений по госзакупкам увеличилось в два раза по сравнению с 2016 годом. Пройдёт 2018 год, и мы снова будем констатировать подобные факты — почему? Потому что нужно менять сам закон, а не устранять последствия его применения. Правоприменительная практика, практика применения этого

закона говорит о том, что сегодня есть очень много моментов, которые вызывают серьёзные вопросы.

Прежде всего давайте посмотрим, вот есть проект, есть смета, есть независимая экспертиза, есть оптовые цены, они все известны, и на основании всех этих данных составляется проектно-сметная документация, и эта проектно-сметная документация имеет свою цену, то есть объект имеет определённую стоимость. Предположим, начинаются конкурсные мероприятия, приходит поставщик, который начинает снижать цену, снижение цены, хотя мы и ограничили это, в результате приводит к тому, что выигрывает именно он. Главный критерий — это цена, но ведь мы же столько раз говорили и даже пытались принимать законы о том, что надо всё-таки смотреть, кто принимает участие в конкурсных процедурах и что у них вообще есть за душой.

Мои дорогие коллеги, однажды в Новосибирской области я, будучи директором школы, искала одну фирму, которая выиграла конкурс. Я приехала в город Новосибирск, пришла по указанному адресу — там полуподвальное помещение, закрытая дверь. Я всё-таки достучалась, зашла туда, где находилась эта, так сказать, фирма, которая выиграла конкурс: там были стол, стул, девушка и компьютер — всё, больше там ничего не было. Они этот заказ выполняли через субподрядчиков, причём был не один субподрядчик, а несколько. В результате все снимали сливки, а мне ничего не досталось — я имею в виду, что не было качественно выполненной работы. Вот кто-то снимает сливки и выдаёт такие результаты, за которые потом получают штрафы: мне достался штраф за некачественное выполнение работ этими поставщиками, вот и всё, а выполненную работу я не получила. А вот те, кто снял сливки, конечно, все были в шоколаде, и так повторяется из года в год, постоянно!

Могу привести ещё один пример. В Новосибирской области есть зоопарк, это муниципальная организация, где закупки осуществляются по 44-му закону. Мы много говорим о МУПах и ГУПах, все эти учреждения переведены под действие 44-го федерального закона — что в результате получилось? Например, в зоопарке появляются какие-то новые животные, их нужно кормить, но процедуры по 44-му закону настолько забюрократизированы, что нужно ждать несколько месяцев, чтобы только решить этот вопрос: то торги, то аукционы не состоятся, то ещё какие-то вопросы возникнут, то зависнет сайт и так далее. Возникает очень много разных проблем, и в результате руководство вынуждено сознательно идти на нарушения, чтобы только обеспечить работу своего учреждения.

Я прошу, уважаемые коллеги, всё-таки поторопите наше правительство, чтобы проблемы муниципальных учреждений были решены, — из-под действия 44-го закона всё-таки их нужно переводить под действие закона № 223-ФЗ.

Есть ещё множество примеров. Я занималась проблемой школы, где должны были вставить пластиковые окна. С марта началась конкурсная процедура государственных закупок, только к июлю она закончилась, но это только, так сказать, бумажная часть закончилась, а затем всё снова, по второму кругу, потому что тот поставщик, который был заявлен, отказался, всё началось, повторяю, по второму кругу. Подходит сентябрь, а окна не поставлены своевременно — кто за это должен отвечать и какую уголовную статью мы должны придумать, чтобы дети учились в нормальных условиях?!

Уважаемые коллеги, эта мера, конечно, даст результаты в отношении именно тех людей, которые занимаются подобными нарушениями и наживаются на бюджетных деньгах, но эта мера ни в коем случае не устранит тех системных проблем, которые сегодня есть у нас в законодательстве о государственных закупках.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представлен официальный отзыв заместителя председателя Верховного Суда, в котором написано, что законопроект подготовлен по итогам заседания Совета при президенте по противодействию коррупции. Я сначала просто пройду по тексту.

Я вам могу сказать, что мы полностью поддерживаем всё, что написано в этом проекте закона, и всё, что было сказано, за исключением одного. К сожалению, нормы этого законопроекта распространяются только на правоотношения, которые регулируются законом № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок... для обеспечения государственных и муниципальных нужд", но не на правоотношения, регулируемые законом № 223-ФЗ, по которому закупок осуществляется в 6 раз больше и триллионы рублей выводятся из-под госконтроля. Более того, каждый раз, высказываясь о контрактной системе, я буду напоминать про поправку, которую мы с вами приняли, выведя из-под госконтроля сделки между взаимозависимыми лицами. Так вот, все эти сделки под действие закона не попадут, поэтому, поддерживая его концептуально, мы считаем, что его действие нужно распространить на правоотношения, регулируемые

не только 44-м законом, но и 223-м. Это можно сделать в рамках второго чтения, просто прописав в скобочках: сделки, подпадающие под действие законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ. Собственно говоря, и всё, тогда мы охватим все государственные закупки и перекроем все основные потоки коррупционных денег, введём ответственность за злоупотребления и незаконное использование должностного положения.

Ну и самое главное, о чём хотелось бы сказать: даже после введения ответственности, предусмотренной этим законом, если мы не закроем лазейку, которую мы создали... Вот сейчас мы вводим меры ответственности — штрафы, уголовную ответственность — за провокацию взятки, за злоупотребление полномочиями, при этом мы сами законодательно закрепили, что можно из-под госконтроля вывести сделки на триллионы рублей, — какова же тогда цена нашему закону, какова цена этому решению?! Да, мы перекроем ручейки, а коррупционные реки у нас как были, так и останутся!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Полномочный представитель правительства будет выступать? Нет.

Заключительное слово представителя президента по данному вопросу.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего большое спасибо всем без исключения фракциям. Я думаю, что каждый из нас действительно воспринимает этот вопрос как личную беду, личную проблему. И то, как Вера Анатольевна рассказывала, что она на своей шкуре, извините за это выражение, испытала все "прелести" работы жуликов и это отразилось на её школе, на детях, конечно, говорит о том, что все мы действительно равнодушные люди и болеем и за наше отечество, и за то, чем мы с вами занимаемся. За это вам большое спасибо!

Что касается расширения, распространения на другие сферы правоотношений, я в рабочем порядке могу Валерию Карловичу сказать, что с точки зрения проработки фактического материала, того, что мы проанализировали, мы пока были готовы только к внесению законопроекта по блоку, связанному с 44-м законом. То есть в этом направлении, я считаю, можно думать, но, повторюсь, всё-таки сегодняшняя тема — это закупки для государственных и муниципальных нужд, а не закупки для своих нужд отдельными юридическими лицами, а 223-й закон всё-таки посвящён этой проблематике.

Ещё раз спасибо вам за ту поддержку, которую вы выразили. Я думаю, что сообща мы всё-таки сможем противостоять этому злу — коррупции.

Председательствующий. Спасибо вам, Гарри Владимирович.

Заключительное слово содокладчика будет? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 19-й вопрос повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки. Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли этот законопроект в первом чтении 9 июня 2017 года. Поступило всего четыре поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении с учётом поступивших поправок.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и статью 9 Федерального закона "О центральном депозитарии" по вопросу исключения требования о согласовании правил внутреннего контроля". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Напоминаю, что в законопроекте предлагается внести изменения в федеральные законы "О центральном депозитарии" и "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" в части исключения излишнего регулятивного воздействия, а именно требования о согласовании центральным депозитарием и оператором по приёму платежей своих правил внутреннего контроля с Центральным банком и Росфинмониторингом. Законопроект был принят в первом чтении 24 января. Ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки юридико-технического характера, которые комитет рекомендует к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок, утвердить её.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал Александр Дмитриевич, проект федерального закона предусматривает внесение изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Он разработан в целях обеспечения единства правового регулирования деятельности страховщиков по всем видам обязательного государственного социального страхования. Законопроект был принят в первом чтении 7 февраля. Ко второму чтению к законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера, которую комитет рекомендует к принятию. Прошу проголосовать за таблицу поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 14 февраля текущего года, прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию во втором чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку поправок нет, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования вопросов, связанных с обеспечением деятельности мирового судьи и аппарата мирового судьи. В первом чтении мы приняли законопроект 12 июля. Ко второму чтению поступило восемь поправок, которые включены в таблицы поправок № 1 и № 2: три поправки, где учитываются замечания Правового управления, рекомендуются к принятию; пять поправок рекомендуются к отклонению, так как не соответствуют юридико-техническим критериям.

Прошу проголосовать за таблицы поправок и, в случае утверждения таблиц поправок, за принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя комитета по природным ресурсам Михаила Владимировича Кузьмина.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что рассматриваемый законопроект был принят нами в первом чтении 7 февраля текущего года, и он призван урегулировать вопросы сбора валежника населением для собственных нужд.

При подготовке законопроекта ко второму чтению комитет учёл замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, всех заинтересованных в его подготовке участников.

К законопроекту поступило пять поправок, три из них рекомендованы к принятию, две — к отклонению. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает поддержать поправки из таблицы поправок № 1, отклонить поправки из таблицы поправок № 2 и принять проект закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Кузьмин М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет благодарит всех участников законодательного процесса за работу по этой теме, 72 депутата были инициаторами данной законодательной инициативы.

Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошу включить его в порядок работы на 3 апреля.

Председательствующий. Хорошо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации" разработан Министерством юстиции совместно с Федеральной службой исполнения наказаний в соответствии с ука-

занием Президента и поручением Правительства Российской Федерации. Законопроект подготовлен в целях регламентации вопросов прохождения службы сотрудниками уголовно-исполнительной системы.

В законопроекте устанавливаются правовые, организационные и финансово-экономические основы прохождения службы в УИС, регулируются правоотношения при поступлении граждан Российской Федерации на службу в уголовно-исполнительную систему, её прохождении на должностях сотрудников УИС и увольнении со службы. Определяется понятие "сотрудник", устанавливаются основные права и обязанности сотрудников, а также ограничения и запреты, связанные со службой в уголовно-исполнительной системе. Устанавливаются обязательность служебных отношений на контрактной основе, конкурсный порядок отбора кандидатов на замещение отдельных должностей, порядок урегулирования конфликтов интересов. Предлагается законодательно закрепить общепринятые для этого вида государственной службы положения, касающиеся единоначалия и субординации при прохождении службы. Также определяются порядок обработки, хранения и передачи персональных данных сотрудников, порядок ведения личных дел. Отдельная глава законопроекта посвящена вопросам применения к сотрудникам мер поощрения, а также вопросам соблюдения служебной дисциплины на службе в УИС, наложения на сотрудников дисциплинарных взысканий и организации служебных проверок.

При подготовке законопроекта учтены закреплённый в Федеральном законе "О системе государственной службы Российской Федерации" принцип единства правовых и организационных основ государственной службы и опыт правового регулирования службы в органах внутренних дел Российской Федерации, применимый для уголовно-исполнительной системы.

Принятие закона не потребует увеличения расходов из федерального бюджета, увеличения предельной штатной численности учреждений и органов УИС, а также увеличения квоты должностей высшего начальствующего состава.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Что хотелось бы отметить? С 2011 года порядок прохождения

службы сотрудниками органов внутренних дел регламентируется Федеральным законом "О службе в органах внутренних дел...", но сложилась парадоксальная ситуация: при службе в органах, исполняющих наказание, до сих пор руководствовались положением, которое было утверждено для прохождения службы в органах внутренних дел в 1962 году, поэтому необходимость принятия федерального закона понятна. В связи с этим и был подготовлен законопроект, который предлагается вашему вниманию.

Законопроект регламентирует исключительно вопросы прохождения службы в уголовно-исполнительной системе, не затрагивает особенности деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы. Он согласуется с системой федерального законодательства, в том числе с положениями Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации".

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует принять законопроект в первом чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству законопроект также поддерживает. Есть отдельные замечания, в том числе Правового управления Аппарата Государственной Думы, но они не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадим Витальевич, вам вопрос. В соответствии с действующей редакцией Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в выслугу лет сотрудникам органов внутренних дел засчитывается время учёбы на очных отделениях высших и средних специальных учебных заведений. В этом законопроекте не предусматривается подобная возможность для сотрудников уголовно-исполнительной системы, — данная норма упущена или всё же будет возможность включить её во второе чтение?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Указанная норма есть сейчас в законе об органах и учреждениях УИС, поэтому мы решили не дублировать её в данном законопроекте.

Председательствующий. Колесникова Надежда Борисовна.

Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вадим Витальевич, скажите, пожалуйста, при переходе из юрисдикции одного закона в юрисдикцию другого не будут ли ущемлены права сотрудников учреждений исполнения наказаний? В полном объеме сохраняется то, что у них есть сейчас?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Мало того что будет полное соблюдение ныне установленных прав, в данном законопроекте ещё предусматривается трёхмесячный переходный период, в течение которого сотрудники могут определиться, остаются они на службе в УИС либо увольняются, в частности на основании достижения предельного возраста по предыдущему закону.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадим Витальевич, я так понимаю, что сотрудники уголовно-исполнительной системы до этого работали по Положению о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённому в 1992 году, насколько я помню, может быть, вы меня поправите. И только сейчас, в 2018 году, мы принимаем закон "О службе в уголовно-исполнительной системе...", носящий действительно специфический характер. Я вижу, что он — я же в прошлом работал в органах внутренних дел — имеет достаточно принципиальные отличия. У меня к вам вопрос: почему Правительство Российской Федерации до этого столько времени держало сотрудников уголовно-исполнительной системы в таком, извините за выражение, подвешенном состоянии?

Фёдоров В. В. Как вы правильно отметили, в настоящее время деятельность сотрудников определяется постановлением 1992 года, на них его действие было распространено в 1998 году. Не только с 2014 года, когда были поручения президента и правительства, разрабатывался данный законопроект, работа велась и на более ранних этапах, с начала 2000-х годов. В силу определённых причин мы смогли выйти на финишную прямую к настоящему времени, в том числе была детальная проработка проекта как в администрации президента, так и в аппарате правительства. Мы надеемся, что при вашем участии данный законопроект в короткие сроки будет принят.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Вадим Витальевич, законопроект внушительный, подробно регулирует службу в уголовно-исполнительной системе,

и в связи с этим возникает два связанных вопроса. Во-первых, не станет ли этот закон поводом для сокращения штата сотрудников? А во-вторых, как вы тогда избежите дополнительных бюджетных трат?

Фёдоров В. В. Данный законопроект, как было сказано, прошёл согласование со всеми заинтересованными ФОИВа-ми, в том числе с Министерством финансов, и не требует дополнительных финансовых затрат. Ну и однозначно не подразумевается какое-либо сокращение сотрудников УИС. В данном законопроекте производится регламентация их деятельности, более чётко конкретизируются правовые основы, не более того, то есть ни в рамках данного законопроекта, ни в рамках коррелирующих подзаконных актов не предусмотрено какое-либо сокращение сотрудников УИС.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Вадим Витальевич, законопроект нужный, однако уточните, пожалуйста, какое количество сотрудников ГУФСИН в Российской Федерации стоит в очереди на получение жилищных сертификатов и в какой срок вы планируете решить эту проблему?

Фёдоров В. В. Вы знаете, общее количество я не готов сейчас вам точно назвать. Как мне подсказывают, в очереди на получение субсидии стоят 15 тысяч сотрудников уголовно-исполнительной системы, выделение данной субсидии происходит в рамках текущего финансирования в соответствии с теми бюджетными ассигнованиями, которые предусмотрены на эти цели. Необходимо отметить, что в последние годы Минфином доводились более или менее постоянные суммы на данные цели. Я сейчас могу ошибиться, но, мне кажется, сотрудники, которые встали на очередь в 2014 году, в настоящее время получают субсидии.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В настоящее время вводится лекарственных препаратов в гражданский оборот осуществляется в форме декларирования или обязательной сертификации, которые проводятся с участием аккредитованных испытательных лабораторий (центров). Настоящим законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" в части исключения лекарственных препаратов из числа товаров, подлежащих обязательному подтверждению соответствия.

В связи с чем предлагается такое решение? Во-первых, существующая система в сфере регулирования лекарственных средств не соответствует актам Евразийского экономического союза, которые не предусматривают лекарственные средства в качестве продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия. Во-вторых, существующая система не обеспечивает необходимого уровня качества лекарственных средств, находящихся в обороте, при этом является излишне экономически затратной и частично формальной. Ежегодно из обращения Росздравнадзором изымается около 1 процента серий, качество которых не соответствует установленным требованиям, а это те лекарственные средства, которые проходили подтверждение соответствия в аккредитованных лабораториях. Кроме того, согласно Федеральному закону "О техническом регулировании" подтверждение соответствия в отноше-

нии лекарственных средств действует до перехода на их производство по правилам надлежащей производственной практики — такой переход в настоящее время осуществлён.

Далее, предлагается внести в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" изменения, согласно которым лекарственные средства вводятся в гражданский оборот на основании документов производителя, подтверждающих качество, а иммунобиологические лекарственные препараты — при наличии разрешения у уполномоченного лица производителя или ответственного лица, осуществляющего ввоз этих лекарственных препаратов. Кроме того, первые три серии, вновь произведённые или вновь ввозимые, будут контролироваться по всем показателям качества в уполномоченных государственных лабораториях. Иммунобиологические лекарственные препараты будут вводиться в гражданский оборот с посерийным контролем, поскольку они используются широким кругом лиц, в первую очередь предназначены для детей, применяются в целях обеспечения биобезопасности. Кроме того, такой подход рекомендован Всемирной организацией здравоохранения и, кстати, реализован в большинстве стран мира.

Законопроект подготовлен по поручению Президента Российской Федерации. Он был рассмотрен на заседании Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, поддержан общественной организацией "Деловая Россия", рассмотрен и одобрен на заседании экспертного совета по здравоохранению Комитета Совета Федерации по социальной политике. Все процедуры согласования соблюдены, необходимые заключения имеются.

Данный законопроект наряду с введением административной и уголовной ответственности за реализацию недоброкачественных и фальсифицированных лекарственных средств, наряду с ратификацией Конвенции "Медикрим" и внедрением системы маркировки лекарственных препаратов является составной частью системы реформирования законодательства Российской Федерации в сфере обращения лекарственных средств, направленной на обеспечение качества, доступности и безопасности лекарственной терапии.

Прошу поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, многоуважаемые коллеги! В своём докладе официальный представитель Правительства Российской Федерации представил концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения".

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект на своём заседании 20 марта 2018 года и отмечает, что проект федерального закона направлен на совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере обращения лекарственных препаратов для медицинского применения, в том числе отдельной строкой идут иммунобиологические лекарственные препараты. С этой целью в законопроекте предлагается исключить из сферы регулирования другого закона — Федерального закона "О техническом регулировании" — отношения, связанные с разработкой, принятием, применением и исполнением требований в сфере обращения лекарственных средств для медицинского применения, и установить в Федеральном законе "Об обращении лекарственных средств" механизм ввода в гражданский оборот на территории Российской Федерации лекарственных препаратов для медицинского применения.

И очень важный вопрос — ответственность, обязанности производителя. Согласно данному законопроекту производитель лекарственных средств, а также лица, осуществляющие ввоз в Российскую Федерацию лекарственных препаратов, перед вводом в гражданский оборот каждой серии (партии) лекарственного препарата обязаны будут представлять в Росздравнадзор документ, содержащий определённый перечень сведений о качестве лекарственного препарата, или получить соответствующее разрешение в отношении иммунобиологического лекарственного препарата. В связи с особенной значимостью иммунобиологических препаратов, обеспечения эпидемиологической и биологической безопасности населения, безусловно, возрастает роль государства в обеспечении доступа граждан к безопасным, эффективным и качественным вакцинам, анатоксинам, сывороткам и иммуноглобулинам.

В то же время комитет обращает внимание, что из-за особенностей технологического процесса производства иммунобиологических препаратов — а это длительный, многоступенчатый процесс — предлагаемые в законопроекте нормы могут привести к увеличению сроков получения разрешений на ввод

в гражданский оборот иммунобиологических лекарственных препаратов, что может негативно отразиться на сроках поставки вакцин в рамках национального календаря профилактических прививок. На этот пункт мы особо обращали внимание правительства на заседании экспертного совета, на заседании комитета — мне кажется, нам нужно будет установить за этим парламентский контроль.

Также у комитета вызывает опасение следующее: в случае исключения из процедуры испытания лекарственных препаратов уже аккредитованных испытательных центров, подведомственных ФАНО России, ФМБА России (это федеральные ведомства), органам здравоохранения субъектов Российской Федерации, а также частных испытательных центров смогут ли соответствующие новые учреждения, подведомственные Минздраву России и Росздравнадзору, выполнять такое же количество испытаний с соблюдением предлагаемых сроков? Когда государству было тяжело, мы предлагали создавать лаборатории всем, кто сможет соответствовать определённым требованиям, тогда и ФМБА, и ФАНО, и частники, и субъекты Федерации включились в создание таких центров, и, по-моему, в каждом субъекте Российской Федерации за счёт областных бюджетов были построены такие испытательные лаборатории. Давайте посчитаем: миллиарды рублей уже вложены, и теперь нам говорят, что эти центры уже ничего не значат, они не будут заниматься этими видами испытаний, поэтому снова нужно вложить миллиарды рублей в новое оборудование, но это будут центры, подведомственные Минздраву России и Росздравнадзору. Ко второму чтению над этим пунктом надо серьёзно подумать.

На законопроект получены положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по социальной политике, 70 органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы. Счётная палата Российской Федерации замечаний по законопроекту не имеет. Замечания и предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию данного проекта федерального закона и просит все фракции Государственной Думы его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Дмитрию Вячеславовичу.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, в законопроекте не предусмотрены дополнительные расходы из федерального бюджета, однако не потребует ли новая процедура увеличения штатной численности работников федеральных органов исполнительной власти, поскольку появятся дополнительные функции — они будут давать разрешения?

Костенников Д. В. Уважаемый Федот Семёнович, дополнительных средств на выполнение этой функции Росздравнадзору не потребуется. Кроме того, к концу срока, который предусмотрен для вступления закона в силу, будет действовать пять соответствующих аккредитованных центров, которые смогут осуществлять весь объём необходимых экспертиз.

Что касается иммунобиологических лекарственных препаратов, в настоящее время таких экспертиз ежегодно проводится немногим более 2 тысяч, а ёмкости, возможности уже действующих центров позволяют проводить примерно 8 тысяч таких исследований, то есть у нас есть определённый запас прочности. Увеличения ассигнований на дополнительное оборудование или введения штатной численности не требуется.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, ну, усиление контроля — это, конечно, очень хорошо. Когда мы бываем в регионах, очень часто от людей поступают обращения по поводу того, что особенно бесплатные лекарства, к сожалению, низкого качества и не помогают так, как те лекарства, которые люди приобретают в аптеках за деньги. Подскажите, в рамках данного законопроекта, да и в целом когда министерство действительно начнёт заниматься контролем и созданием промышленности, которая должна обеспечить нам полное импортозамещение лекарств? Мы же прекрасно понимаем, что даже те производители, которые якобы производят лекарства на территории страны, как правило, получают субстанции из Пакистана и из Индии, соответственно, вся остальная технологическая цепочка... Не подвергается никаким сомнениям, что она у вас под контролем, но хотелось бы, чтобы всё это производилось на территории страны.

Костенников Д. В. Уважаемый Кирилл Игоревич, безусловно, сто процентов лекарственных средств производиться

в одной стране не может, такой практики нет нигде, в мире не существует ни одной страны, где лекарственные препараты произведены исключительно на её территории. Но, как вы знаете, есть целая программа, которую реализует Минпромторг России совместно с Министерством здравоохранения, по локализации производства лекарственных препаратов. И я также упоминал в своём выступлении о том, что в России производство лекарственных препаратов переведено на условия, когда обеспечивается соответствие требованиям надлежащей производственной практики, Минпромторг осуществляет соответствующие инспекции, проверки, прежде чем выдать сертификаты производителям. А если открывается какая-то новая площадка, где планируется производство лекарственных препаратов, даже уже зарегистрированных, требуется соответствующая новая инспекция и внесение изменений в регистрационное удостоверение владельца права на производство этого лекарственного препарата. Как я говорил, уже приняты решения, которые значительно совершенствуют систему контроля, вместе с тем, конечно, стопроцентного контроля со стороны Росздравнадзора за лекарственными препаратами наладить не удастся. В настоящее время примерно 18 процентов лекарственных препаратов, которые находятся в обороте, подлежат такому контролю со стороны Росздравнадзора, и мы будем стремиться, чтобы эта доля увеличивалась. В целом мы рассчитываем на то, что благодаря совокупности тех изменений, которые вносятся в законодательство, меры будут работать в комплексе и качество лекарственных препаратов, безусловно, повысится.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Дмитрий Вячеславович, закон вступит в силу через 12 месяцев со дня его официального опубликования — скажите, пожалуйста, сколько необходимо будет принять нормативных правовых документов для его реализации? Это первое.

И второе. Хватит ли этого времени для плавного перехода между двумя системами ввода лекарственных препаратов в гражданский оборот?

Костенников Д. В. Да, безусловно, по нашим расчётам, этого времени хватит. Понадобится принятие ряда постановлений правительства, перечень нормативных правовых актов в документах к законопроекту имеется (я могу их перечислить, но у них довольно длинные названия), часть из них будет разработана Минпромторгом, часть — Минздравом России, Минэкономразвития. Повторяю: запланировано всего четыре постановления правительства, мы успеем их принять за этот пе-

риод. Часть проектов уже разработана, ко второму чтению, я думаю, большинство из них уже будет представлено в качестве проектов. По нашим расчётам, времени для перехода на новый способ контроля будет достаточно, с учётом того что, по нашим данным, мощностей тех лабораторий, которые находятся в организациях, подведомственных Росздравнадзору и Министерству здравоохранения, нам хватит.

Председательствующий. По ведению — Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я нажимала кнопку — она не сработала. Нажимала кнопку, чтобы выступить от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ...

Председательствующий. Пока что вопросы. Сейчас я объявлю запись на выступления, тогда нажмёте ещё раз.

Так, коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. От фракции.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит в первом чтении концепцию данного законопроекта с учётом тех замечаний, которые прозвучали от комитета, и других. Законопроект направлен на совершенствование системы контроля качества лекарственных средств с учётом европейского и мирового опыта, и это будет способствовать снижению себестоимости лекарственных средств, что, конечно, очень важно для граждан Российской Федерации.

В настоящий момент процедура выглядит следующим образом: после производства лекарственного препарата производитель обязательно проводит полный анализ качества серии лекарственного средства, затем, после подтверждения соответствия производства на территории Российской Федерации заявленному качеству, а также при ввозе зарубежного лекарственного препарата на территорию Российской Федерации обязательно производится повторный анализ качества лекарственного препарата на соответствие утверждённым в России требованиям. Анализ производится в лицензированных российских лабораториях, и только после получения положительного заключения, оформленного протоколом аккредитованной лаборатории, разрешается гражданский оборот лекарственных средств.

В законопроекте предлагается упростить данную процедуру. Предполагается, что после получения положительного результата проверки качества на заводе достаточно будет подать соответствующие документы в федеральный орган исполнительной власти для получения разрешения на ввод лекарственных препаратов в гражданский оборот, при этом ответственность за результаты лабораторной проверки полностью ложится на ответственных лиц предприятий-производителей. Таким образом, ответственность за качество производимой продукции в большей степени ложится на фирмы, на заводы, что даёт им возможность снизить стоимость производства лекарств за счёт избавления от необходимости использования двойного количества реактивов и стандартов, приобретаемых в основном за рубежом. Двойного потому, что один комплект производитель использует на производстве, а второй предоставляется в соответствующие аккредитованные лаборатории. Кроме того, это будет способствовать повышению квалификации персонала завода, в результате приведёт к повышению конкурентоспособности наших предприятий и производимой ими продукции на мировом рынке.

Отдельно хочу отметить, что в законопроекте учитывается существование такой группы лекарственных препаратов, как иммунобиологические лекарственные препараты: вакцины, сыворотки и прочее. Применение таких препаратов в случае их низкого качества гораздо опаснее, и в связи с этим используемая сейчас процедура для них остаётся неизменной.

Я уже задавал вопрос относительно возможного увеличения численности работников федеральных органов власти. В то же время фармацевтическое и медицинское сообщества в своё время высказывали обеспокоенность в связи с тем, что при регулировании обращения лекарственных препаратов не учитывалось наличие отдельных различных групп лекарственных препаратов, чаще всего упоминали иммунобиологические лекарственные препараты, в данном законопроекте их наличие, безусловно, учтено. Однако кроме них существуют биологические, биотехнологические, радиофармацевтические и другие группы лекарственных препаратов, у каждой из которых также есть ряд особенностей. Например, у некоторых радиофармацевтических препаратов срок годности составляет несколько часов — можно ли будет успеть получить разрешение на ввод в гражданский оборот этих препаратов до истечения их срока годности? Очень хотелось бы, чтобы к рассмотрению во втором чтении высказанные замечания были проработаны и учтены.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Многие проекты федеральных законов, которые мы здесь рассматриваем, касаются какой-то определённой сферы, определённой отрасли, а тот законопроект, который внесло правительство, представило сегодня Министрство здравоохранения Российской Федерации, затрагивает абсолютно каждого жителя нашей страны.

Уважаемые коллеги, когда я слушала сейчас обсуждение и вопросы, которые вы задаёте, у меня сложилось впечатление, что, наверное, не всех вас волнует качество лекарственных препаратов, а самое главное — иммунобиологических препаратов, которые никогда нигде в таком объёме, как предлагается в этом законопроекте, не контролировались. Иммунобиологические препараты — это токсины, иммуноглобулины, вакцины, и контроля этих препаратов, этих позиций не было никогда. Вот суть новеллы заключается в этом, но, обсуждая сейчас законопроект и задавая вопросы, мы от этой основной темы уходим. Главное на сегодняшний день — это качество лекарственных препаратов, даже не цена в розничной и оптовой сетях, а качество иммунобиологических препаратов и лекарственных средств. И вот то, что мы сегодня этот вопрос рассматриваем, — это, я думаю, для медицинских работников — может быть, я высокопарно скажу — настоящий прорыв в сфере оборота лекарственных средств и иммунобиологических препаратов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект, будет голосовать за него, и я думаю, что каждый здравомыслящий человек тоже должен проголосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

Пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, выступление от фракции вынудило меня высказаться по ведению. Заявление, что никогда в нашей стране не было контроля за иммунобиологическими препаратами, во-первых, некорректное, во-вторых, дискредитирует нашу страну и нашу медицину, в том числе перед международной общественностью. Контроль всегда был, всегда это

соответствовало, другое дело, что в последнее время здесь действительно очень много вопросов, которые нужно решать.

Я вынужден сделать это заявление, потому что представленная информация неверна.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования целевого обучения". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Павла Станиславовича Зеньковича.

Пожалуйста.

Зенькович П. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования целевого обучения", подготовленный во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева от октября 2016 года.

В настоящее время законодательством установлена особая форма подготовки кадров для удовлетворения потребностей отраслей и регионов за счёт бюджетных средств — целевой приём и целевое обучение, когда студент ещё в вузе готовится к трудовой деятельности в конкретной организации, хо-

тя, что касается целевого приёма, хотелось бы добавить: по идее готовится к трудовой деятельности. Проведённый Минобрнауки России мониторинг показал, что обязательства заказчика целевого приёма и студента зачастую не только не выполняются, но и не устанавливаются договором: так, более 51 процента (то есть более половины) договоров не содержат мер социальной поддержки студентов, более 62 процентов договоров не устанавливают срок трудоустройства выпускников. В результате регионы и отрасли, направившие на обучение целевиков, зачастую не получают специалистов, на которых рассчитывали.

Предлагается сохранить нормы о целевом обучении на основе договора между гражданином и заказчиком, но в целях повышения эффективности целевой подготовки кадров внести изменения концептуального характера, а также изменения, касающиеся технологии целевого обучения. Остановлюсь на концептуальных изменениях.

Первое. Изменён порядок установления квоты приёма на целевое обучение. В настоящее время сами учредители вузов определяют специальности, направления подготовки и устанавливают величину квоты целевого приёма, то есть в зависимости от того, к какому ведомству, к какому ФОИВ относится вуз. Согласно законопроекту перечень специальностей, направлений подготовки для приёма на целевое обучение устанавливается Правительством Российской Федерации, квота и порядок её установления — Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов и органами местного самоуправления в зависимости от того, кто финансирует бюджетные места. Эти изменения направлены на проведение приёма на целевое обучение только по тем специальностям, направлениям подготовки, по которым дефицит кадров не может быть восполнен рынком труда самостоятельно. То есть это будет более осмысленный документ, более долгосрочная политика, в соответствии с которой будут проанализированы потребности экономики и состояние рынка труда на перспективу.

Второе. Установлен срок осуществления трудовой деятельности по завершении обучения — не менее трёх лет, в настоящее время такой срок не установлен. Имеется в виду, что человек, закончивший вуз по этой квоте, должен будет не менее трёх лет отработать на том предприятии, которое за него просило.

Третье. Повышена ответственность за неисполнение договорных обязательств. Во-первых, заказчик выплачивает гражданину компенсацию в размере трёхкратной среднемесячной

заработной платы в субъекте Российской Федерации, в котором гражданин должен был бы быть трудоустроен, в случае, если предприятие от него отказывается. Во-вторых, если гражданин, принятый по квоте целевого приёма, после окончания обучения не выходит на работу, то он возмещает заказчику расходы, которые тот понёс по договору о целевом обучении, в связи с предоставлением мер социальной поддержки и так далее. Но самое главное, коллеги, если договор не исполнен по вине предприятия или по вине гражданина, тот, кто виноват, должен будет возместить государству стоимость обучения и подготовки специалиста за эти пять лет. В настоящее время компенсация гражданину минимальна, ответственность перед государством не установлена.

Четвёртое. Предлагается расширить перечень заказчиков целевого обучения за счёт организаций, включённых в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса. Также в этот перечень включены организации, входящие в систему государственных корпораций и государственных компаний: дочерние хозяйственные общества, организации, которые находятся в ведении корпораций, и другие. Это позволит включить в число заказчиков организации "Росатома", "Роскосмоса" и других государственных корпораций и компаний, которые являются лидерами нашей экономики и на которые возложена в том числе обязанность по реализации того прорыва, о котором говорил президент.

Законопроект согласован с Минэкономразвития. По законопроекту были замечания, мы очень долго обсуждали его в правительстве и ряде ведомств, и замечания были учтены. Законопроект поддержан 37 субъектами Российской Федерации.

Коллеги, просим законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел проект федерального закона, внесённый правительством, касающийся целевого обучения. Павел Станиславович Зенькович в своём докладе подробно изложил суть законопроекта, я не буду на этом останавливаться. В законопроекте предлагается расширить перечень заказчиков целевого обучения, конкретизировать существенные условия двустороннего договора о целевом обучении между заказчиком целевого обучения и гражданином и установить особенности приёма на

целевое обучение по образовательным программам высшего образования.

Комитет одобряет концепцию законопроекта, но при этом считает необходимым дополнительно обсудить ко второму чтению следующие аспекты.

Первое, целесообразность исключения из существенных условий договора о целевом обучении обязательств заказчика по организации учебной, производственной, преддипломной практики гражданина. Эти условия могут быть прописаны в договоре в качестве несущественных, но, на наш взгляд, всё-таки прохождение практики на предприятии, являющемся заказчиком, было бы полезно и позволило бы выпускнику легче адаптироваться к тем условиям, в которых он будет работать.

Второе, необходимость установления штрафных санкций, которые зачисляются в бюджет соответствующей образовательной организации, в размере расходов, за счёт которых обучался гражданин в пределах установленной квоты, в случае неисполнения обязательств в рамках договора в отношении как заказчика целевого обучения, так и граждан, которые завершили целевое обучение. Во-первых, данная мера может инициировать отказы от заключения договоров о целевом обучении как со стороны граждан, так и со стороны работодателей, поскольку стоимость обучения довольно значительна. Во-вторых, поскольку вуз не является стороной договора о целевом обучении, вообще вызывает сомнение правомерность взимания такого штрафа. В-третьих, применение предложенной нормы может привести к дискриминации части выпускников вузов, поскольку за счёт средств соответствующих бюджетов по одним и тем же образовательным программам высшего образования будут обучаться студенты как по договору о целевом обучении, так и поступившие по общему конкурсу, и в последнем случае те, кто не трудоустроится по специальности, не будут нести никакой материальной ответственности, хотя на их обучение тоже будут затрачены точно такие же бюджетные средства. В-четвёртых, предлагаемая мера может трактоваться как противоречащая общеправовому принципу справедливости, согласно которому одно лицо не может быть дважды подвергнуто взысканию за одно и то же нарушение. В данном случае стороны договора о целевом обучении уже несут взаимную материальную ответственность друг перед другом за неисполнение договора. Отступление от этого принципа означает чрезмерные ограничения конституционных прав и свобод гражданина.

Третье, возможность приоритетного зачисления абитуриентов, которые заключили договор о целевом обучении по программам среднего профессионального образования. В настоящее время у нас, в первую очередь в сельской местности, в небольших по численности населённых пунктах, имеются предпосылки для появления дефицита специалистов со средним профессиональным образованием и квалификацией, отвечающих требованиям работодателей. Несмотря на то что среднее профессиональное образование является общедоступным, включение данной нормы в законопроект будет способствовать гарантированному обеспечению организаций, расположенных в удалённых, труднодоступных территориях, квалифицированными кадрами.

Есть ещё ряд замечаний и корректировок, которые мы обсуждали подробно и на заседании комитета, и с экспертным сообществом. Ко второму чтению вполне можно всё это исправить, дополнить, изменить.

В целом комитет поддерживает концепцию законопроекта и считает, что принятие закона поможет восполнить дефицит кадров во многих отраслях, а также на тех территориях Российской Федерации, где дефицит кадров не может быть восполнен рынком труда самостоятельно.

Говоря простыми словами, мы возвращаемся в некоем смысле к распределению, которое раньше было в вузах, и, в общем-то, это правильно в определённой мере. Очень важно, что в проекте закона говорится не о целевом приёме, а о целевом обучении, потому что зачастую целевой приём — а он пока ещё есть — является некой лазейкой, чтобы вне конкурса пройти в вуз. Кто угодно забирает квоты, подписывает заявки о целевом приёме, и никакой ответственности никто не несёт за то, будет потом работать выпускник или не будет, он даже бывает не востребован теми, кто направил на него заявку.

На законопроект имеются положительные заключения комитетов-соисполнителей — комитетов по охране здоровья, по федеративному устройству и по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, органы государственной власти субъектов Российской Федерации поддерживают, заключение Правового управления тоже положительное. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к представителю правительства несколько вопросов.

Что касается сферы применения закона, в тексте законопроекта в числе заказчиков перечисляются акционерные общества, хозяйственные общества, в уставном капитале которых есть доля субъекта Российской Федерации, Российской Федерации, но не указано, сколько процентов, какая доля, ведь там может быть и одна сотая, и одна акция, а может быть и 25 процентов. Это первый вопрос.

Дальше. Понятно, что квоты устанавливаются — это часть 2 статьи 71¹ — за счёт бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Федерации органами государственной власти субъектов Федерации, за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета — правительством, а когда заказчик — госкомпания, компания с госучастием, кто квоты устанавливает? Здесь ничего про это не сказано, а ведь на самом деле таких хозяйствующих субъектов гораздо больше, и возможностей у них для приёма людей и направления... То есть если говорить о сфере применения закона, то у госкомпаний возможностей для его использования гораздо больше, чем у бюджетных организаций.

Зенькович П. С. Большое спасибо за вопросы, Валерий Карлович. Ну, во-первых, что касается доли, то доля любая. Во-вторых, что касается госкомпаний и бюджетов, я хотел бы ещё раз пояснить, почему квоту устанавливает правительство, в случае если это за счёт федерального бюджета, или субъект. Это зависит от того, кто финансирует бюджетные места. У нас вузы в основном федеральные, финансируемые из федерального бюджета, — 500 государственных вузов, из них, если не ошибаюсь, порядка 350, чуть меньше, — это вузы, которые финансируются через Минобрнауки, есть и другие вузы. То есть это зависит от того, кто финансирует бюджетные места; госкорпорации бюджетные места не финансируют, у них могут быть свои программы, когда они оплачивают обучение своих студентов и заключают об этом договор с вузом, но это совершенно другая история. Мы сейчас говорим о выделении квоты среди бюджетных мест, бюджетные места оплачиваются из бюджета — федерального или субъектового, вот об этом идёт речь.

Что касается того, что вы сказали о госкорпорациях. Именно поэтому, когда мы работали над этим проектом закона, мы расширили сферу, включив в перечень в том числе госкорпорации, организации оборонно-промышленного комплекса, чтобы в постановлении правительства, которое будет готовиться совместно со всеми профильными министерствами, учиты-

вать в первую очередь потребности рынка труда, потребности экономики, потребности госкорпораций и закладывать квоты в части бюджетных мест по специальностям именно исходя из их интересов. Эти документы будут готовиться в первую очередь исходя из интересов этих корпораций и интересов экономики.

Председательствующий. Кувшинова Наталья Сергеевна.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Станиславович, вам вопрос. Предусматриваются ли какие-то исключения по отработке по окончании целевого обучения для людей, если они, например, потеряли трудоспособность или по каким-то иным уважительным причинам не могут работать в этой организации или вообще в этой отрасли? Кто в этом случае будет компенсировать бюджету прохождение целевого обучения?

Зенькович П. С. Наталья Сергеевна, спасибо большое за вопрос. Прежде всего скажу, что принятие этого закона требует выпуска восьми подзаконных актов. Это довольно-таки серьёзная работа, которую мы сейчас уже ведём. И мы очень хотим в соответствии с договорённостями показать их как минимум профильному комитету, а лучше всем заинтересованным депутатам до второго чтения. Ключевым среди этих восьми документов является постановление правительства, регулирующее порядок заключения договора, в том числе там будут указаны уважительные причины, их будет довольно много, по которым стороны будут освобождаться от ответственности: предприятие может обанкротиться, студента могут забрать в армию, он может потерять трудоспособность, девушка может стать молодой мамой и так далее. Мы будем это обсуждать, и в первую очередь вместе с вами, потому что это очень серьёзные вопросы: порядок заключения этого договора, сам типовой договор и, как раз самое важное, причины для освобождения сторон от ответственности. Это как раз вот тот документ, над которым мы, если вы нас поддержите, будем с вами очень плотно работать ко второму чтению.

Председательствующий. Скрут Валерий Степанович.

Скрут В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Станиславович, я вот по поводу расширения списка. Проект закона соответствует всем международным соглашениям — скажите, не даст ли это возможность тем, кто работает в наших государственных корпорациях, акционерных обществах, посылать учиться за рубеж своих детей, своих близких и компенсировать им обучение, проживание, а потом, когда они вернутся, их не смогут взять на работу и они

ещё за три месяца компенсацию получают, то есть не станет ли это лазейкой? Вот такие мысли возникают.

Зенькович П. С. Большое спасибо за вопрос. На самом деле сама идеология, сама концепция этого законопроекта заключается в том, чтобы как раз бороться с вопиющими случаями, с лазейками, существующими сейчас при целевом приёме, о которых мой коллега уже сказал.

Если раньше при целевом приёме сторонами договора были предприятие, будущий студент и вуз, то сейчас вуз из этих отношений выходит, то есть для вуза это будет обезличенная история. Мы можем даже вести речь о том, что в ряде случаев на бюджетные места, которые выделяются по квоте, тоже будет конкурс, будут отбираться самые талантливые, пусть там нужно будет меньшее количество баллов, будут льготные условия поступления, но всё равно может быть свой конкурс. И в этом плане предприятия, заказчики будут заинтересованы не в том, чтобы направить своих детей, а в том, чтобы направить талантливых, потому что другие просто не поступят. Это первое.

Второе. Законопроект подразумевает целевое обучение в российских вузах, там не идёт речь о направлении за границу. Для этого случая у нас есть другие программы — "Глобальное образование" и так далее, с помощью которых наше государство поддерживает студентов, отправляющихся учиться за границу, обычно это магистратура или аспирантура, но там очень жёсткие требования, касающиеся возвращения, отработки и так далее.

Предлагая законопроект именно в такой конфигурации, мы как раз исходим из того, что это отобьёт желание использовать данный механизм, чтобы, как говорится, порадеть родному человеку.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Станиславович, вы не рассматриваете этот законопроект как шаг в сторону постепенного установления государственного распределения выпускников, которые обучаются на бюджетной основе?

Зенькович П. С. Николай Васильевич, большое спасибо за вопрос. Вы знаете, мы всё-таки исходим из того, что распределение в том виде, в каком оно существовало в Советском Союзе, сейчас немножко не соответствует Конституции, где мы гарантируем бесплатное образование, в том числе возможность получения высшего образования. Мы вместе с вами очень долго обсуждали, какие в рамках существующих конституционных норм можно предусмотреть механизмы, которые помогли бы нам гарантировать, что те, кто учится за бюджет-

ные деньги, всё-таки будут работать в сферах, важных для государства и общества, как это обеспечить, не нарушая основного закона Российской Федерации. Нам кажется, что предложенная модель — шаг в эту сторону.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Станиславович, в развитие предыдущего вопроса. Нельзя не согласиться, что совершенствование механизма целевого обучения — это назревшая необходимость, хорошо, что эта форма распространяется на программы среднего профессионального образования и так далее. Но целевое обучение — это, как вы только что сказали, тоже обучение за счёт бюджетных средств. Какое количество студентов в настоящее время обучается по целевому набору, сколько прогнозируется и какой это процент от общего количества студентов, обучающихся за счёт бюджета?

Зенькович П. С. Большое спасибо за вопрос, Николай Иванович. Немножко статистики: на данный момент в России 4 миллиона с небольшим студентов, 2 миллиона с небольшим, ну, можно сказать, 2 миллиона — это студенты, обучающиеся за счёт средств бюджета Российской Федерации, из них 200 тысяч — так называемые целевики, то есть 10 процентов. Эта квота складывается, как я уже об этом говорил в своём выступлении, практически стихийно, каждый учредитель вуза определяет сам. Грубо говоря, если вы поддержите этот законопроект, у нас как раз заработает схема, когда квоту и количество специальностей в этой квоте, их распределение будет определять правительство, это будет, так сказать, уже плод коллективной работы с учётом анализа рынка.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Павел Станиславович, действительно, прорыв не сделать ни в экономике, ни в других сферах, пока в России не будет действительно квалифицированно подготовленных целевых кадров. Мы понимаем, что этот законопроект предполагает создание возможностей и для федеральных органов власти, и для региональной власти, и для заказчиков, которые используют внебюджетные средства, но в стране до сих пор остаются вузы, где готовят специалистов, которые потом не могут трудоустроиться, не могут найти работу. Пример такого вуза — Югорский государственный университет в городе Ханты-Мансийске: большинство его выпускников, получив высшее образование, идут работать продавцами, маркетологами, кем угодно, только не по специальности. Возникает вопрос: как эти ву-

зы вообще проходят лицензирование? Наверное, в качестве критериев, требований, которые предъявляются к вузам, нужно включить количество обучающихся именно по договорам о целевом обучении. Это первое, это мой вопрос.

И ещё. Просил бы вас ко второму чтению посмотреть и распространить эти нормы не только на высшее образование, но и на среднее специальное образование. Сегодня крайне важно поднять имидж человека рабочей профессии. Прошу это учесть.

Зенькович П. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, у нас в последние годы в дискуссиях это стало притчей во языцех. Наши вузы зачастую выпускают специалистов, которые не находят работу, поэтому в ближайшее время мы планируем при мониторинге эффективности вуза учитывать такой показатель, как трудоустройство выпускников в течение первого года. Это даст нам очень хороший сигнал, как дальше работать с этими вузами, в каком направлении им, так сказать, двигаться и стоит ли вообще им существовать.

Что касается среднего специального образования. У нас в сфере среднего специального образования существует модель целевого обучения: предприятие заключает договор уже со студентом, то есть с тем, кто поступил на общей основе. Но здесь есть небольшое не то что разночтение, небольшая заковыка, если можно так сказать, этот вопрос мы неоднократно обсуждали: дело в том, что среднее профессиональное образование общедоступно, как и школьное образование, мы здесь исходим из конституционного принципа, поэтому мы тут не можем вводить квоты, да, применяется механизм целевого обучения, но когда уже поступили. И предприятия на самом деле этим сейчас начинают очень активно пользоваться, они уже сейчас работают с организациями СПО, ищут таланты, ищут тех, кто им нужен, и подписывают договоры, а для ребят это дополнительная социальная поддержка, в будущем гарантированное место. Но к сожалению, в среднем специальном образовании мы такой принцип набора, как приём на целевое обучение, ввести не можем, потому что это противоречит Конституции.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Павел Станиславович, скажите, пожалуйста, вот этот целевой договор всё-таки в интересах работодателя или человек может сам себе выбрать профессию и по целевому договору обучаться?

Зенькович П. С. Тамара Васильевна, мы исходим из того, что договор подписывается добровольно, заключает его будущий студент с предприятием, работающим в той сфере, в кото-

рой он хочет работать, никто никому ничего не навязывает. Конечно, для предприятия это выгодно, потому что оно в перспективе получает ценного специалиста, но в этом есть выгода и для студентов. Вы посмотрите, во-первых, всё-таки ему создаётся облегчённый доступ к бюджетному месту; во-вторых, в результате заключения договора, особенно когда в этом участвуют предприятия, у которых есть дополнительные средства, студент получает дополнительную социальную поддержку, уже сейчас такая практика есть; в-третьих, это перспектива для студента, когда он точно знает, что, когда закончит вуз, ему как минимум на три года гарантировано рабочее место. Здесь, мне кажется, очень хорошие бонусы, этот договор в интересах как одних, так и других.

Возвращаюсь к документам. Среди тех подзаконных актов, которые мы готовим, будет и постановление с типовым договором, который мы также будем с вами обсуждать, чтобы вы были уверены, что это сбалансированный документ, который ничьи права не будет ущемлять.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Станиславович, спрогнозируйте, пожалуйста, каково будет соотношение абитуриентов, принимаемых по обычному набору и по целевому, по набору для целевого обучения, например в педагогические и медицинские вузы?

Зенькович П. С. Олег Николаевич, спасибо за вопрос, хотя, наверное, я вряд ли возьму сейчас на себя смелость проанализировать потребности всей экономики, это большая работа, которую мы будем проводить с ведомствами. Тем более мы с вами прекрасно знаем, что уже сейчас в разных отраслях целевой набор и целевое обучение выглядят по-разному. Например, в здравоохранении это почти 50 процентов, а в некоторых вузах даже больше, по другим специальностям меньше; грубо говоря, в среднем это 10 процентов. Я не хочу брать на себя повышенных обязательств и называть сейчас какие-то цифры, просто не хочу быть голословным, но в целом я исхожу из того, что мы удержимся вначале на уровне 10 процентов, а по разным специальностям это будет уже варьироваться в зависимости от потребностей экономики и потребностей конкретных регионов.

Мы думаем, что этот закон, конечно, будет очень полезен, например, для регионов Дальнего Востока, которые нужно укреплять кадрами, для направления туда, наверное, будем готовить путём целевого обучения больше специалистов, чем для

других регионов России. Но это вопрос для обсуждения и в правительстве, и с субъектами, и с вами.

Извините, что не смог полностью ответить, назвать цифры, просто я не хочу быть голословным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что, мы считаем, ряд его новелл действительно важны и необходимы уже сегодня, в том числе это касается СПО, об этом уже говорил, задавая вопрос, коллега Сысоев Владимир Владимирович. Нам очень приятно, что в данном законопроекте предлагается возможности целевого обучения предоставлять поступающим или обучающимся по программам не только высшего, но и среднего профессионального образования, это особенно важно сегодня. Мы видим, что в принципе СПО за долгие годы функционирования российского образования в новых условиях представляется не совсем конкурентоспособным и довольно плохо рекламируется, поэтому любые дополнительные преференции для ребят, которые выбрали для себя этот путь, действительно очень важны.

При этом мы, как и содокладчик, отмечаем вот какое узкое место в данном вопросе, связанное прежде всего с практикой: будущий работодатель не берёт на себя обязанность предоставлять возможность прохождения практики ребятам, которые учатся по формату целевого обучения. Сейчас 80 процентов ребят не находят, где пройти практику, им ничего не предлагают высшие учебные заведения, это самостоятельный поиск, но ведь очень тяжело в принципе найти место для прохождения практики. Опыт показывает, что ребята, которые приходят на то или иное производство, предприятие, фирму в поиске места для прохождения практики, в основном получают по окончании практики лишь бумажку — никаких навыков, компетенций или чего-то подобного они не получают, и это действительно очень большая проблема. По сути, даже предприятие, которое направляет на целевое обучение, на деле не даёт возможности получить конкретную, реальную практику. Это довольно большой минус, что мы этот вопрос не решаем в данном законопроекте.

Мы считаем правильным то, что наконец-то мы дошли до решения вопроса, связанного с целевыми направлениями,

и трансформируем формат целевого обучения. Было огромное количество жалоб, просьб, недовольства из-за того, что ребята не получали направления. Раньше формат, в котором существовал этот процесс, создавал большую диспропорцию и вызывал конкуренцию при получении определённого бюджетного места.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич от фракции.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вопрос не такой простой, как многим кажется. Действительно, мы вроде бы возвращаемся к советской системе распределения, но, судя по тексту законопроекта и пояснительной записке, это может произойти в ухудшенной форме.

Давайте вспомним нашу студенческую юность, коллеги, я обращаюсь по крайней мере к тем, кто относится к старшему поколению. В РСФСР количество студентов на 10 тысяч населения было 219 человек, все бюджетные, сейчас количество студентов на 10 тысяч населения, по последним данным, которые видел, — 330 человек, но из них бюджетных только 130 человек, 60 процентов всех студентов учатся на свои деньги. Сокращение численности бюджетных студентов по сравнению с советскими временами — опять же до 60 процентов.

Стипендии. Обычный студент в годы моей юности получал стипендию на уровне 80 процентов от прожиточного минимума, студент оборонного вуза — выше прожиточного минимума. Сейчас расчётная стипендия обычного студента — 14 процентов от прожиточного минимума, социальная в полтора раза больше, но это всё равно 20 процентов, а не 80 процентов, как было когда-то.

Условия распределения. Вот вам пример из личной жизни. Моя любимая женщина, по совместительству жена, окончив медицинский вуз, отправилась по распределению в небольшой городок, и там были: служебная квартира, подъёмные, заработная плата, которая выше той, что была бы в городе. И кстати, тогда замужество считалось уважительной причиной, позволяющей покинуть место распределения.

Цель нового закона понятна — обеспечить кадрами дефицитные регионы и дефицитные профессии. Кого это может прежде всего коснуться, коллеги? Это может коснуться прежде всего учителей, врачей, работников оборонного комплекса. Всё вроде здорово. Какие риски содержит этот законопроект? Можно перевести большую часть выпускников на целевое обу-

чение — что тогда получается? Неравные условия с другими студентами; дополнительные обязательства есть — дополнительных гарантий нет. И самое печальное — отрицательный отбор. Кто хочет свободы, пойдёт в другие вузы: не в педагогические, не в медицинские, не в инженерно-оборонные, а в другие вузы, где студент свободен. Итог — снижение уровня специалистов, в том числе инженеров в оборонных отраслях.

Мы приветствуем, конечно, заявления Ольги Юрьевны Голодец и Ольги Юрьевны Васильевой о том, что они будут стремиться, чтобы педагоги получали зарплату не на уровне средней по региону, а на уровне 150 процентов от средней по региону, но пока — напомним в очередной раз данные "Общероссийского народного фронта" — даже то, что есть, в 75 регионах из 85 не исполняется.

Каковы наши предложения? Первое — поддержать законопроект в первом чтении. Второе — обсудить последствия принятия закона с профсоюзами и студенческими организациями. Третье — ко второму чтению обязательно включить поправки, которые бы предусматривали, что в договоре о целевом обучении должны быть: а) дополнительные меры поддержки в период обучения студентов; б) дополнительные стимулирующие меры для молодого специалиста, в частности служебное жильё или оплата найма жилья.

Кнут без пряника вреден, уважаемые коллеги, это наше убеждение. Наш принцип, который надо положить в основу этого законопроекта, чтобы закон работал, — дополнительные гарантии в обмен на дополнительные обязательства. Думая о кадрах, давайте не забывать о людях!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает законопроект, потому что он хоть как-то регламентирует существующее положение вещей. Собственно говоря, это попытка правительства навести в отрасли порядок, и мы это поддерживаем.

По тексту законопроекта есть замечания, которые можно учесть ко второму чтению. В частности, нечётко обозначено, что имеется в виду, когда речь идёт о финансировании. Вот я, когда читал законопроект, понял, что речь идёт о финансировании целевиков, вы же объяснили, что речь идёт о финансировании программ, за счёт какого бюджета программы финансируются, — а это две разные вещи. Соответственно, нужно одно слово вставить, указать, что финансируются программы,

тогда всё будет понятно по тексту, тогда любому, кто прочтает, будет понятно, о чём идёт речь, кто финансирует.

Следующее. В той интерпретации, в которой вы излагаете, речь идёт только о бюджетных местах — если это так, то у меня возникает гораздо больше вопросов по поводу законопроекта и вообще системы целевого обучения, которая у нас сейчас функционирует. Что же получается? 70 процентов российской экономики находится под государственным контролем, причём госкомпании, госкорпорации работают на открытых рынках, конкурируют с частным бизнесом, получая при этом госзаказы, у них приоритет в получении госзаказов; как мы знаем, в декабре мы внесли поправочку в закон № 223-ФЗ — теперь выводятся из-под госконтроля сделки между взаимозависимыми лицами; они получают субсидии в соответствии с законами о госкорпорациях просто в виде взносов в уставный капитал на определённые проекты; более того, теперь они за счёт бюджета — не важно, федерального либо регионального — ещё и свои кадры будут обучать. А где конкуренция-то, а как частный рынок, частный бизнес будет конкурировать, каким образом частный бизнес будет свои проблемы решать?!

Собственно говоря, только благодаря конкуренции мы хоть как-то ещё можем свести концы с концами, а если у нас вообще никакой конкуренции не будет, если мы и дальше в этом направлении будем двигаться, у нас вся экономика станет государственной. Ну от чего мы ушли в 89-м году, к тому и возвращаемся! Коллеги, к чему идём-то? Мы опять придём к пустым полкам, к таким ценам на нашу продукцию, что её за эти деньги никто не купит, — и что мы будем делать? Новая приватизация у нас начнётся, да? Опять ваучеры раздадут и обманут граждан? Сколько можно на эти грабли наступать?! Может быть, мы уже сейчас начнём какое-то движение в правильном направлении?

Теперь что касается предмета регулирования этого законопроекта — целевого приёма. Я уже говорил с этой трибуны, что на самом деле кадровые проблемы можно решить другим способом. Нужно компенсировать предприятиям затраты на переобучение и подготовку кадров, причём не важно, предприятиям какой формы собственности, распространить эту практику, действие всего этого закона на предприятия всех форм собственности, распространить целевой приём не только на обучение по специальностям за счёт бюджета, но и на обучение в частных вузах, а деньги, которые заказчик целевого обучения платит вузу, обучающему учреждению, компенсировать из федерального бюджета. Мне кажется, такой механизм будет более правильным, более справедливым. И если участник рынка,

который заказал подготовку специалиста, не угадал с потребностями рынка, то он за это платит штрафы, причём любой участник, не только госкомпания и госкорпорация, любой участник рынка, и вот тогда все будут находиться в равных условиях, тогда все точно будут считать деньги, заказывать подготовку только тех, кто им нужен. Соответственно, целевики между собой будут бороться на конкурсной основе, как вы справедливо сказали, будут выбирать самых лучших, в школах отбирать, что частные компании уже сейчас делают, и те точно пройдут отбор.

Что сейчас делают частные компании? Для того чтобы конкурировать на мировом рынке, частные компании со школьной скамьи отбирают абитуриентов, оплачивают им всё за счёт компании, оплачивают им обучение в вузе, но потом, когда выпускники после вуза приходят на предприятия, оказывается, что они ничего не умеют и их надо снова всему обучать. Это касается даже инженеров, прошедших полный курс обучения: программы, по которым они учились, уже устарели за время обучения, за четыре года прогресс ушёл вперёд, и совсем другие программы используются на передовых предприятиях — их снова надо обучать. Что получается? Специалист за счёт компании обучается много лет, получает хорошую специальность, а потом, через три года, конкурент даёт ему бóльшую зарплату, на 20 процентов больше, и он спокойно уходит, а все деньги, которые частная компания затратила на обучение этого специалиста... Таким образом, за счёт частных компаний мы выполняем государственную функцию по обеспечению экономики высококвалифицированными кадрами, но бюджет в процессе никак не участвует.

С учётом того что здесь у нас представитель правительства, я хотел бы, чтобы вы нас услышали и, если есть возможность, всё-таки переработали ко второму чтению, можно в рамках этого законопроекта переработать. Вот конкретные предложения, не знаю, как вы к ним отнесётесь: распространить, расширить сферу применения этого закона на всех субъектов; определить в бюджете деньги на компенсацию расходов на целевое обучение, чтобы такая возможность была не только у госкомпаний и госкорпораций, но и у других компаний, а если они в таких же, в равных условиях не смогут конкурировать, то будут просто платить штрафы, как заложено в этом законе; ну и конечно же, сферу применения этого закона распространить не только на обучение по специальностям на бюджетной основе, но и на обучение по специальностям на платной основе, потому что государство просто не в состоянии уследить за изменениями на рынке труда, не в состоянии, никогда не уследит, за

этим могут уследить только участники этого рынка — предприятия.

Просьба прислушаться к нашим предложениям, а концептуально мы законопроект поддерживаем. Мы считаем, что предложения, представленные в рамках обозначенной темы, правильные, и мы надеемся, что вы всё-таки прислушаетесь и к нашим предложениям и ко второму чтению доработаете законопроект, чтобы он стал более актуальным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Аршинова Алёна Игоревна — от фракции.

Пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Павел Станиславович! Хотела бы напомнить, что нам очень важно сейчас быть едиными в принятии этого закона, поскольку он подготовлен во исполнение поручения нашего президента Владимира Путина о необходимости подготовки квалифицированных кадров для экономики страны. Напомню, что тема о необходимости пересмотра порядка целевого приёма в вузы была поднята мной на совещании по проблемам рынка труда с участием председателя правительства, председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" более двух лет назад в Чувашской Республике, и тогда как раз я выступила с конкретными предложениями, касающимися усовершенствования данного института. Очень здорово, что такой ёмкий, долгожданный, абсолютно правильный законопроект был подготовлен в течение двух лет, что министерство в новом составе на самом деле приложило довольно много усилий, чтобы этот законопроект выглядел именно так, как он выглядит. На наш взгляд, он достаточно проработанный, действительно очень сбалансированный, в нём использован механизм сдержек и противовесов.

Вспомните, как охарактеризовал Дмитрий Анатольевич Медведев действующую редакцию 56-й статьи 273-го закона, — он назвал действующий механизм профанацией. Конечно, эту профанацию нужно прекращать. Если говорить о целевом приёме и целевом обучении, сейчас процентное соотношение в пользу именно целевого приёма, который заключается в протаскивании слабых, неподготовленных абитуриентов вперёд тех, кто подготовлен, путём участия в альтернативном конкурсе, а фактически конкурс отсутствует. Здесь уже, по-моему, говорилось, что такие абитуриенты набирают как минимум на 10 баллов меньше, чем средний балл ЕГЭ по России. Куда по большей части идут такие абитуриенты? Осваивать популярные профессии. Нам, конечно, хотелось бы, чтобы врачи, учи-

теля и особенно те кадры, которые участвуют в обеспечении национальной безопасности, в том числе задействованы в ОПК, были профессионально подготовленными и конкурентными.

Я уверена, что здесь нет ни одного депутата, который, участвуя в избирательной кампании, работая в региональные недели, разъезжая по районам, не получал бы наказания, предложения решить вопрос и вернуть профильников, врачей-специалистов, фельдшеров в районы и сёла, вернуть туда учителей-предметников, потому что совмещается несовместимое. Ну и про кадры ОПК здесь уже много говорилось, останавливаться на этом не буду.

Есть, конечно, дисбаланс. Здесь говорилось, что квоты будут определяться дефицитом кадров на рынке труда, но у нас рынок фактически переполнен кадрами, у нас нет дефицита. Проблема в структурном дефиците, поэтому хотелось бы, чтобы были абсолютно понятны критерии и индикаторы определения этого структурного дефицита, чтобы голос субъекта Российской Федерации имел значение.

Кроме того, нет точного понимания относительно механизма реализации. Что я имею в виду? Представим, что абитуриент знает, что у него есть возможность претендовать на бюджетное место, он готовился в предыдущие годы, он знает, что ему нужно сдавать единый госэкзамен и участвовать в конкурсе. Договор у него должен быть на руках фактически уже в то время, когда будет сдаваться единый госэкзамен, — как он узнает, что ему нужно зайти на сайт, допустим, правительства или Министерства образования и науки, как он поймёт по отсылочным нормам, что ему нужно зайти на сайты "Росатома", "Роскосмоса", индивидуальных предпринимателей, министерств и так далее? Или заказчики сами будут искать абитуриентов по каким-то параметрам? Если так, то по каким параметрам? Наше предложение такое: большая просьба рассмотреть возможность создания регистрации в федеральной электронной системе, возможно, при Минкомсвязи или в сшивке с Рособнадзором, для того чтобы облегчить абитуриентам вход в эту систему, тем более что вы рассчитываете на то, что число таких студентов будет расти при стартовых 10 процентах. Мы считаем это разумным выходом из ситуации.

Мы понимаем, что нормативных правовых актов, которые вам необходимо показать комитету по образованию, очень много, мы понимаем, что после принятия закона нужно как минимум полгода для его вступления в силу, а работы предстоит много. И ещё, в прошлом созыве мы приняли очень важную норму: изменения не могут применяться до 1 сентября текуще-

го года. Таким образом, откладывать принятие данного закона мы тоже не можем, нам нужно сконцентрировать усилия.

Кроме нашей единогласной поддержки хотелось бы выразить пожелание, чтобы на каждом этапе всё было прозрачно, иначе принятие данного закона не изменит сложившуюся ситуацию. Наша задача — выполнить указы жителей нашей страны, так что это народный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Не будут выступать.

Докладчик, пожалуйста.

Зенькович П. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы поблагодарить и за вопросы, и за выступления, которые прозвучали. Мы готовы учесть все замечания и пожелания, дать дополнительные пояснения по отдельным замечаниям, чтобы сейчас не тратить ваше время, готовы плотно включиться в доработку законопроекта ко второму чтению. Перед вторым чтением постараемся ознакомить вас, что называется, с черновиками, с проектами всех подзаконных актов, которые мы планируем принять после того, как этот закон будет принят, в случае если вы его поддержите.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать?

Пожалуйста, включите Сафаралиеву микрофон.

Сафаралиев Г. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, дело в том, что этот проект закона действительно требует доработки ко второму чтению. Но я хотел бы отметить, что его принятие должно привести к изменению многих подзаконных актов, и хотелось бы, чтобы во время доработки законопроекта правительство представило нам проекты этих актов. Если делать всё, как положено, 180 дней до введения, значит, только в 2020 году этот закон вступит в силу. Нам надо ускорить работу, поскольку очень большая потребность в этом законе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования целевого обучения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас четыре законопроекта для рассмотрения по 118-й статье и ещё три проекта протокольных поручений, поэтому предлагаю перейти к пункту 64 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Геннадий Григорьевич Онищенко, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был внесён с целью усиления ответственности за нарушения в очень чувствительной области — генно-инженерной деятельности. Вместе с тем в 2016 году, то есть уже после внесения этого законопроекта, были приняты поправки в части этого направления. Не погружаясь в субстантивную составляющую законопроекта, скажу, что у комитета есть замечания, непреодолимые с точки зрения представленной концепции, поэтому, поддерживая предложение о необходимости дальнейшего совершенствования контроля за генно-инженерной деятельностью, комитет предлагает всё-таки отклонить данный законопроект в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 51 чел. 11,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Следующий, 65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации статьёй 290¹, устанавливающей ответственность за незаконное обогащение. За совершение данного деяния предлагается назначать наказание в виде лишения свободы сроком до десяти лет с конфискацией имущества. Однако авторами законопроекта не учтено, что в соответствии с частью 2 статьи 49 Конституции Российской Федерации обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а исходя из принципов УПК бремя доказывания лежит на стороне обвинения.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования уголовной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о миграции". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён в Государственную Думу в 2012 году. К настоящему времени предлагаемые поправки утратили свою актуальность, так как действующими нормами административного и уголовного законодательства уже предусмотрена ответственность за нарушение миграционного законодательства.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 66 повестки дня.

Включите режим голосования. Просьба включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 66.

67-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях усиления уголовной ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении малолетних". Доклад Ольги Юрьевны Баталиной.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в представленной редакции законопроект утратил актуальность. При этом обращаю внимание, что в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится законопроект, которым комплексно предлагается внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в котором проблемы, поставленные в предлагаемом к отклонению законопроекте, также решаются, но в актуальной редакции.

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 67 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 67.

Уважаемые коллеги, это все законопроекты, рассматриваемые в соответствии со статьёй 118 Регламента.

На повестке у нас три проекта протокольных поручений. Рассмотрим? Рассмотрим.

Проект протокольного поручения, внесённый Сергеем Михайловичем Мироновым, Ольгой Николаевной Епифановой, Дмитрием Александровичем Иониним. Проект протокольного поручения роздан в зале. Есть ли замечания? По-

смотрите, пожалуйста, он адресован Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

Включите, пожалуйста, микрофон Василию Ивановичу Пискарёву.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данное протокольное поручение и готов его исполнить.

Председательствующий. У авторов есть желание прокомментировать? Нет. В зале проект роздан, замечаний нет — принимаем, коллеги? Принимаем. Протокольное поручение принято.

Второй проект протокольного поручения. Автор — Елена Григорьевна Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, очень взволнована культурная общественность России: недавно прошло большое совещание в госэкспертизе с участием крупных фирм и специалистов. Дело в том, что по просьбе губернатора Московской области Воробьёва на заседании комиссии правительства на рассмотрение было вынесено предложение об изъятии историко-культурной экспертизы из перечня предпроектных исследований при земляных работах, строительных работах, лесных работах. Это, по мнению общественности, археологов и специалистов других профилей, может привести, с одной стороны, к разрушению наших археологических памятников, а с другой стороны, к привлечению к уголовной ответственности тех лиц, которые, наткнувшись на памятник и не заметив его, могут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Драпеко Е. Г. ...могут этот памятник уничтожить; по нашему законодательству за это предусматривается уголовное наказание. И с третьей стороны, могут быть затянuty сроки строительства и увеличены финансовые расходы, потому что если наткнулись на памятник и об этом сообщили, то до тех пор, пока не будут проведены спасательные работы, никакие хозяйственные и строительные работы дальше не могут производиться.

В связи с этим мы предлагаем правительству проинформировать нас об их намерениях и доводим до их сведения беспокойство общественности и специалистов в области археоло-

гии. Мы считаем, что можно пойти другим путём — выработать "дорожную карту", с тем чтобы сделать археологические работы дешевле и быстрее. Такую "дорожную карту" мы обсуждали с представителями Министерства культуры Российской Федерации и надеемся, что в ближайшее время мы положим её на стол правительству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета. Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова.

Включите микрофон Казаковой Ольге Михайловне.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема ЗОУИТ действительно находится в сфере нашего очень пристального внимания, имеет общественный резонанс, но пока, как мы слышали, речь идёт только о подготовке проекта поправок, то есть в правительстве идёт рабочий процесс, и, конечно, нет таких данных, которые мы с вами — и депутаты, и в рамках работы комитета — в рамках своей компетенции не могли бы запросить. Поэтому мы считаем данное протокольное поручение излишним. Мы будем отслеживать в рабочем порядке весь этот процесс.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения. Комитет считает его преждевременным.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект протокольного поручения.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, я прошу прощения, нарушения порядка ведения не было. Но, коллеги, как-то некрасиво получается: первое протокольное поручение мы принимаем, второе отклоняем, хотя с точки зрения Регламента, вы уж извините, ни одно из трёх не соответствует статье 60. Давайте будем последовательны, давайте тогда все три примем или все три отклоним, а то так некрасиво!

Председательствующий. Можно подробнее о том, почему вы считаете, что они не соответствуют? В чём замечание?

Иванов С. В. В статье 60 написано, что в целях подготовки законопроекта к рассмотрению мы можем дать поручение какому-то комитету и так далее. О каком законопроекте, который собираются рассматривать, идёт речь в первом протокольном поручении?

Председательствующий. Вы его прочитайте и увидите, это очень серьёзный вопрос, который поднят нашими коллегами. Вопросы, поднятые в рамках протокольного поручения, безусловно, важны для рассмотрения довольно большого круга законопроектов, тем более что тема актуальная.

Коллеги, мы либо здесь будем друг другу доверять — и нашим коллегам, и председателям комитетов, — либо тогда нам надо какие-то уточнения вносить в нашу работу.

Давайте перейдём к третьему проекту протокольного поручения. Его авторы — депутаты Коломейцев, Куринный, Осадчий, Чепя, Шерин и Карамышев. Раздали проект в зале? Да. Кто будет выступать от авторов?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос согласован со всеми фракциями, все прочитали новый текст. Возникли проблемы, с одной стороны, затоваривания чужой продукцией, с другой стороны, падения цен на молочную продукцию при сокращении поголовья скота, поэтому мы просим аграрный комитет запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых правительством для исправления ситуации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время.

Коломейцев Н. В. Для Сергея Владимировича: это касается 18-го вопроса повестки дня.

Председательствующий. Прокомментируем позже.

Мнение Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.*

Мы не возражаем. Действительно, обстановка тревожная, мы этот вопрос поднимали на совещании в Краснодарском крае, когда приезжал на встречу Владимир Владимирович. Сейчас при себестоимости 22 рубля цены в Поволжье упали до 14 рублей. Причины, конечно, не только в том, что появилось много продукции, заменяющей сырое молоко, некоторые заводы работают вообще без сырого молока и выпускают молочную продукцию. Есть повод сравнить ситуацию с намеренным срывом наметившейся положительной динамики в такой базовой отрасли, как животноводство. Мы должны все вместе обсудить

эту тему, и вчера на заседании комитета мы её обсуждали. На следующее заседание комитета мы приглашаем большое количество производителей, переработчиков, представителей министерства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, комитет поддерживает данный проект протокольного поручения. Нет возражений против того, чтобы принять? Нет возражений.

Что касается первого протокольного поручения. Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание, какой вопрос лежит в основе этого протокольного поручения: в ныне действующих нормативных правовых актах запрета на установку несъёмных решёток в образовательных учреждениях нет, именно поэтому наши коллеги обращаются с просьбой запросить в правительстве информацию о том, будут ли меняться нормативные акты, которые это регулируют. Вопрос-то сверхактуальный, мы же с вами понимаем, что от этого в том числе зависит жизнь людей!

По ведению — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хочу заметить Николаю Васильевичу, что как раз 18-й вопрос никакого отношения к 60-й статье Регламента не имеет, и даже если мы примем данное поручение (этот вопрос сегодня обсуждается), то вы эту информацию ни фиги не сможете получить, извините за выражение.

А что касается актуальности, Вячеслав Викторович, у нас все вопросы актуальные, абсолютно все! Просто, ещё раз говорю, если формально подходить, то ни номер законопроекта, ни тема законопроекта не обозначены ни в одном протокольном поручении.

Председательствующий. А мы с вами не должны формально подходить.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович. По ведению.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, вот я держу перед собой статью 60 Регламента, читаю её и понимаю, что проект протокольного поручения, который не был поддержан, соответствует статье 60, в нём всё указано: в рамках подготовки такого проекта закона, номер законопроекта указан — всё указано. И мне непонятно, почему два протокольных поручения, не соответствующие по формальным признакам статье 60, были приняты, а тот, который соответствует, был отклонён. Хотелось бы услышать пояснение комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель комитета по Регламенту.

Иванову включите микрофон.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот я вам хочу зачитать статью 60, здесь сказано: "В целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой Государственная Дума вправе дать..." и далее по тексту. Здесь нигде не сказано, что именно для подготовки законопроектов. Вы понимаете? Поэтому всё правомерно.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы носят актуальный характер, вместе с тем мнения комитетов были различны, мы с вами при голосовании поддержали позиции комитетов. Решение принимает Государственная Дума, это ваше решение, и в данном случае актуальность была определена вашим голосованием.

Уважаемые коллеги, сегодня в рамках нового графика работы у многих запланированы поездки в регионы, в свои избирательные округа. Хорошей работы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 апреля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, коллеги, просьба зарегистрироваться.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с представленными документами на заседании должно отсутствовать 26 депутатов, а присутствовать — 424. Расхождение — три человека.

Председательствующий. Понятно.

У нас есть возможность в течение дня в соответствии с Регламентом зарегистрироваться, будем из этого исходить.

Коллеги, прежде чем начнём работу, давайте поздравим с днём рождения Дмитрия Сергеевича Перминова и Кирилла Игоревича Черкасова.

С днём рождения вас! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, сейчас время выступлений по актуальной повестке.

От фракции КПРФ — Дорохин Павел Сергеевич. Пожалуйста.

Подготовиться Шерину Александру Николаевичу, фракция ЛДПР.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый товарищ председатель Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, друзья, товарищи! В мае, после инаугурации президента, будет сформировано новое Правительство России. Глава государства уже заявил, что изменения в составе кабинета неизбежны, и нужно сделать так, чтобы они произошли на пользу нашей стране.

У КПРФ есть чуть больше месяца на то, чтобы настоять на появлении в структуре исполнительной власти органа, ответственного за стратегическое планирование, я говорю о Росплане — госкомитете по стратегическому планированию при президенте, аналоге Государственного планового комитета Совета Министров СССР, или Госплана. Почему он так нужен? До сих пор работа над развитием отечественной экономики ведётся бессистемно и поэтому крайне неэффективно, отсюда результаты: рост ВВП находится на уровне статистической погрешности, падение промпроизводства, к сожалению, является для нас нормой, наблюдается фактическая неспособность к импортозамещению.

Между тем первые лица государства, очевидно, осознают необходимость создания Росплана. Напомню, что 19 мая прошлого года Владимир Путин на встрече с премьером обсудил некий комплексный план — "общие подходы к тому, как может развиваться наша экономика и социальная сфера в период с 2017 по 2025 год". Как тогда справедливо заметил президент, "страна должна иметь ясные, понятные планы развития экономики и социальной сферы". Считаю, в этом году уже пора переходить от констатации проблем к конкретным действиям, и упомянутый комплексный план подразумевает создание особого органа исполнительной власти, который мы предлагаем, — Росплана. Без внедрения стратегического планирования в управление страной наша экономика будет всё время сыпаться.

Вообще, стратегическое планирование не является чем-то экзотическим. Многие страны, однажды переняв его у Советского Союза, добились настоящего экономического прорыва. Здесь нужно вспомнить и пресловутое "японское чудо", и опыт президента США Франклина Рузвельта, который воспользовался советскими наработками и вытащил свою страну из Великой депрессии. В структуре правительств большинства индустриально развитых государств мира — а это США, Япония,

Франция и так далее — есть органы, отвечающие за стратегическое и оперативное планирование в экономике, есть они и в управленческих структурах 147 транснациональных корпораций, поделивших мировые рынки, — они планируют, а мы прогнозируем.

Альберт Эйнштейн 70 лет назад произнёс примечательную фразу: "Несомненно, когда-нибудь наступит день, когда все нации... будут благодарны России за то, что она, несмотря на величайшие трудности, продемонстрировала практическую осуществимость планового хозяйства". Теперь настал момент, когда нам самим приходится перенимать у других наций то, что они когда-то переняли у нас. Приведу ещё одну цитату, принадлежащую на сей раз русскому философу Александру Зиновьеву: "Критиковали СССР за плановую экономику — теперь даже антикоммунисты признают, что плановости в западной экономике больше, чем было в СССР.. Плановую систему критиковали, но сами-то её усвоили. А ведь это открыто было в России".

Необходимую инфраструктуру для этого мы уже начали создавать. Несколькими годами назад при активной поддержке фракции КППРФ Госдума приняла Федеральный закон "О стратегическом планировании...". В документе содержатся принципы целевого, индикативного, стратегического планирования при развитии всех отраслей в государстве: от экономики и социальной сферы до безопасности и обороны. Однако орган власти, который воплощал бы их в жизнь, так и не появился. Сейчас очевидно, что данный закон требует определённой доработки, настройки под нужды сегодняшнего дня. В частности, целесообразным является включение в него положений, которые обеспечили бы создание и законодательное принятие важнейшего документа среднесрочного планирования — пятилетнего индикативного плана развития. Именно с помощью таких планов многие промышленно развитые страны — к примеру, Франция, Япония — успешно решали и решают общенациональные задачи.

К слову, бизнес не меньше государства заинтересован в появлении детально разработанной среднесрочной программы развития страны. Подобная программа даёт хозяйствующим субъектам ясное представление об экономической политике государства на пятилетку, даёт понимание её предсказуемости.

Теперь что касается организационной структуры. По большому счёту, она тоже существует — есть предложение создать Росплан на базе Минэкономразвития. Понятно, что новый орган власти и его руководитель, а это должен быть как минимум Первый заместитель Председателя Правительства Российской

Федерации, получают расширенные полномочия, чтобы иметь возможность верстать стратегические программы.

Теперь об алгоритме работы нового Госплана. Как видится, она должна проводиться в несколько этапов: первый — Росплан консолидирует у себя разработанные в регионах материалы по приоритетам в развитии экономики субъектов Федерации; второй — на основе полученных материалов создаёт предварительный проект плана развития экономики страны; третий — согласовывает данный документ с министерствами и ведомствами; четвёртый — разработывает окончательный вариант плана, согласовывая его основные индикаторы с регионами и крупными хозяйствующими субъектами, стратегическими госкорпорациями, на этом этапе Росплан утверждает документ в правительстве; пятый и последний — пятилетний индикативный план, а также долгосрочная социально-экономическая стратегия на 20 лет принимаются Государственной Думой и приобретают законодательную силу.

К сожалению, нынешнее уходящее Правительство России действовало несколько иначе. Публику постоянно знакомили с высказываниями министров, ожидавших развития ситуации в том или ином ключе, однако не было уверенности, что данные ожидания основывались на научном подходе. При учреждении Росплана чиновники будут избавлены от угрозы того, что их прогнозы не сбудутся: вся работа кабинета министров будет подчинена единой логике и решению общих задач.

Разработка и организация выполнения государственных стратегий — это лишь видимая часть деятельности Росплана, но главная, сущностная функция этого органа власти в другом. Всем известно, что экономику движут интересы: интересы регионов, отраслей промышленности, отдельных слоёв и социальных групп населения и так далее — такова объективная реальность. Министров социального блока или главу Минобороны не должна волновать проблема дефицита бюджета, их работа — получить для своих ведомств достаточное финансирование, и, наоборот, министр финансов по определению занят лоббированием бездефицитности государственной казны. Та же картина и в отношении центра и регионов: первый стремится забрать деньги себе, вторые настаивают на том, чтобы средства оставались на местах. Вопрос: кто при ограниченных ресурсах — а их всегда не хватает — найдёт оптимальное соотношение в удовлетворении всех интересов, кто не будет действовать в ущерб всей системе, лишь бы удовлетворить собственные амбиции? Правительство неспособно на это, при всём к нему уважении, поскольку оно целиком состоит из ведомств, занятых отстаиванием своих позиций. В по-

добных условиях справедливо и эффективно распределить ресурсы способен только независимый арбитр, который видит картину в целом, и таким арбитром должен стать Росплан, реализующий свою главную функцию — оптимизацию и балансирование экономических интересов.

Должен упомянуть и о главном методологическом инструменте будущего Росплана — балансовом методе, изобретении советского Госплана. Вся работа последнего базировалась как раз на балансировании потребностей и ресурсов — необходимо возродить данный подход в планировании деятельности государственных институтов. Остаётся выразить надежду на то, что в этом президентском цикле Россия всё же будет жить с Роспланом и реальным стратегическим планированием.

Говоря об экономике, не могу не затронуть другую злободневную тему — тему народных предприятий и их популяризации. В общей сложности больше десятилетия КПРФ пропагандирует опыт народных предприятий на площадке Государственной Думы и вне парламента. В июле 2015 года лидер КПРФ Зюганов рассказал о них президенту страны и в дополнение передал Владимиру Путину материалы по ныне работающим в России коллективным хозяйствам. Наш интерес к народным предприятиям не случаен, КПРФ последовательно предлагает к применению в России экономическую модель, основанную на сочетании государственного регулирования экономики, планирования, о котором было сказано, и поддержки малого и среднего бизнеса. Здесь не обойтись без апеллирования к мировому опыту.

Родоначальником в деле демократизации собственности считаются США, где ещё в 60-х годах прошлого века была разработана и принята специальная программа — план создания акционерной собственности работников. В документе представлена методика финансирования, позволяющая трудовому коллективу приобрести предприятие, на котором он занят. На данный момент программа охватывает свыше 13 тысяч компаний, в том числе транснациональных, более 15 процентов всего трудоспособного населения штатов занято на предприятиях, контролируемых работниками. Следующий пример для подражания — Япония: сегодня в этой стране 8 процентов рабочей силы занято в компаниях, менеджеры которых активно привлекают трудящихся к развитию этих компаний. Далее — Европа: в Польше 2,5 тысячи предприятий действуют в соответствии с законодательными актами об акционерной собственности работников; в Швеции количество предприятий, целиком находящихся в собственности работников, составляет 26 процентов от общего числа компаний; в Испании более 50 лет дей-

ствует Мондрагонская корпорация, объединяющая около 100 предприятий. Самое известное у нас предприятие Финляндии — это "Валио", на него приходится 80 процентов молочного производства страны, а его товарооборот составляет 2 миллиарда евро. В целом более 70 стран законодательно закрепили участие работников в развитии предприятий.

В России важнейшей опорной структурой коллективного предпринимательства призван стать Национальный союз народных и коллективных предприятий, появившийся в апреле 2017 года. Этот союз, президентом которого я являюсь, стал первым общероссийским межотраслевым объединением компаний, работающих на принципах коллективного хозяйствования. На данный момент в союз входят два десятка предприятий, включая такие градообразующие, как Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат имени Титова, и многие другие.

Завершая выступление, хочу сказать, что пока ещё Россия, к сожалению, вынуждена плестись в хвосте экономических и социальных преобразований. Чтобы восстановить наши позиции в мире, следует незамедлительно начать внедрять в практику давно доказавший свою незаменимость инструмент — стратегическое планирование; а также коллективные формы хозяйствования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Шерин Александр Николаевич.

Подготовиться Старовойтову.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что Российская Федерация является одной из самых миролюбивых держав в мире. Нашему народу, к сожалению, не раз приходилось преодолевать испытания, когда нашу страну проверяли на прочность, и сегодня большое количество граждан Российской Федерации имеет статус ветерана боевых действий, потому что и Советскому Союзу, и Российской Федерации приходилось останавливать агрессора, врага на подступах к нашим территориям, мы отстаивали наши национальные геополитические и экономические интересы.

Сегодня в нашем обществе очень много говорят о том, как уберечь средства, недвижимое имущество олигархов, которые могут подпасть под санкции, опубликован список из 96 лиц, у которых доходы более 1 миллиарда долларов, — в стране, которая не может позволить себе бесплатную медицину! А я хотел бы с вами поговорить о той категории граждан Российской Феде-

рации, которым не нужно объяснять, что такое честь, долг, ответственность перед Родиной, флаг, герб, гимн, что такое встать на защиту своего Отечества, когда действительно наступят — если наступят — тяжёлые времена. И мы знаем, что в истории нашего Отечества были случаи, когда народное ополчение, самооборону организовывали люди, которые имели боевой опыт. Конечно, наша страна прилагает максимальные усилия для того, чтобы иметь определённый мобилизационный ресурс, и в этом плане я считаю основной ударной силой наших ветеранов боевых действий: численность Вооружённых Сил Российской Федерации на сегодня составляет около миллиона человек, ветеранов боевых действий в Российской Федерации — миллион триста.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать о людях, которые прошли Афганистан, чеченскую кампанию, которые сегодня выполняют свой долг в Сирийской Арабской Республике, — мы по праву можем ими гордиться, но что сегодня сделало для этой категории граждан наше Отечество, что сделало государство? Выплата ветеранам боевых действий, которые отказываются от натуральных льгот (в большинстве своём они номинальные, получить их реально невозможно), составляет 2,8 тысячи рублей в месяц — это действительно несопоставимо с теми льготами, которые они по закону имеют право получать! Направив депутатский запрос в Правительство Российской Федерации, я пытался уточнить, какие льготы пытается правительство компенсировать суммой 2,8 тысячи рублей. Ответ меня действительно шокировал, потому что существуют такие цифры, как 170 рублей на санаторно-курортное лечение. Поэтому фракция ЛДПР, будучи последовательной в своих действиях, внесла в Государственную Думу следующие предложения, соавтором которых в том числе является и руководитель фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский и которые мы направили для получения заключения в Правительство Российской Федерации.

Первое. Мы предлагаем, чтобы у ветеранов боевых действий льгота на оплату услуг ЖКХ была 50 процентов. Сегодня эта льгота распространяется только на долю ветерана боевых действий в общей площади, и он должен сначала заплатить за коммунальные услуги, а потом униженно доказывать наличие льготы в различных инстанциях, представляя справки, для того чтобы ему компенсировали эти затраты.

Второе предложение: в связи с этим необходимо, естественно, ветеранам боевых действий увеличить натуральные выплаты, которые должны составлять ну не менее половины прожиточного минимума в Российской Федерации.

И третье наше предложение, уважаемые коллеги: чтобы дети ветеранов боевых действий получили право на внеочередное поступление в дошкольные, школьные образовательные учреждения и на путёвки в пионерские лагеря. Возникают ситуации, когда ветеран боевых действий, являясь действующим офицером, получает распределение в другой гарнизон, со всей своей семьёй переезжает в другой город и супруга ветерана боевых действий с детьми вынуждена собирать различные справки, документы, чтобы подать заявление о постановке на очередь в детский сад, если в нём отсутствуют места. Ну это унизительно! Человек, который выполняет свой воинский долг, который заслужил уважение своего Отечества, государства и населения, не может получить право на то, чтобы его дети хотя бы попали в детский сад во внеочередном порядке!

Я надеюсь, что Правительство Российской Федерации изыщет средства и даст положительное заключение на инициативу ЛДПР. И ещё раз хотел бы призвать вас, коллеги, обратить особое внимание на эту выдающуюся категорию наших граждан, которые никогда не задумываются, на чьей стороне им быть, которых меньше всего беспокоит недвижимость и счета за границей, а беспокоит безопасность нашего Отечества, — на ветеранов боевых действий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич, фракция ЛДПР.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Невозможно не согласиться с теми тезисами, которые использовал Александр Николаевич в своём выступлении. И в продолжение того, как издеваются над различными категориями граждан. Переключаясь с телеканала на телеканал, мы видим, когда речь заходит о теме мусора, что у нас сейчас происходит. Эта тема сейчас очень актуальна, и актуальна она не только для Москвы и Московской области, что сейчас широко освещается в средствах массовой информации, она актуальна в целом для Российской Федерации. По отдельным коротким упоминаниям мы понимаем, что то же самое происходит и в Белгородской области, в частности в Красногвардейском районе, в посёлке Ливенка, где народ бастует против того, что в трёх километрах от населённого пункта организовали свалку по так называемым немецким технологиям. Только Белгородская область это уже проходила, когда вот по этим немецким технологиям создавался завод премиксов. Есть такой Шебекинский район, многие из вас, наверное, включая телевизор, видели рекламу

шебекинских макарон — мужчина скачет по полю пшеницы, потом как-то он оказывается в воде... Только вот когда я вижу эту рекламу, что мне вспоминается жуткий запах, который ощущает каждый человек, когда проезжает через Шебекинский район Белгородской области. Представляете, как там люди живут?! Это происходит потому, что завод премиксов, который обещали построить по немецким технологиям очистки мусора, был построен со всеми возможными нарушениями, кроме того, отходы каким-то образом ещё стекают в близлежащую речку, и запах такой, что... Ну, я думаю, что помимо запаха там есть ещё какие-то вредные вещества, из-за чего в районе огромное количество заболеваний — в районе немалые показатели по числу онкологических заболеваний.

Ну, проблема с мусором не только в Российской Федерации, проблемы есть и в некоторых европейских странах, в частности в Швеции. Вот какая информация доносится из Швеции? Там проблема с мусором — это проблема нехватки мусора. В частности, порядка 45 процентов электроэнергии, которую получает Стокгольм, коллеги, производится как раз из отходов, из мусора, притом что в Швеции всего лишь 7 процентов мусора отвозится на свалки, а всё остальное используется — либо перерабатывается, либо сжигается, давая на выходе электроэнергию или тепло, из-за чего, собственно, шведы и бьют во все колокола: если у них не будет увеличиваться количество мусора, то каким образом они будут получать эту электроэнергию? То есть в цивилизованных странах этот вопрос уже давным-давно решён. Норвегия бросилась сейчас помогать Швеции и предлагает 800 тысяч тонн в год своего мусора отвозить в Швецию.

Коллеги, вот чего у нас в Российской Федерации немало, так это мусора, поэтому, может быть, давайте организуем такой проект, как "шведский мусорный поток". Обратите внимание: "шведский мусорный поток". Я не просто так сказал "поток": с 1961 года в Швеции мусор не перевозится, так сказать, поверху грузовыми автомобилями, а проходит давным-давно по каналам под землёй. С 1961 года! Это к разговору о том, что мы зачастую хвалим советское время, говоря, что тогда было много всего хорошего, но, видите, какие шаги уже в 61-м году делал цивилизованный мир. Представляете, сколько денег сможет заработать наше государство, если мы будем отправлять мусор в страны, которые так в нём нуждаются?! И не нужно будет вообще заботиться о газе, о нефти, о каких-то ещё энергоносителях: мусор — замечательный энергоноситель!

Сейчас многие горячие головы говорят, что необходимо заканчивать программу реновации, потому что огромное количество строительного мусора, который образовывается в Москве, везти-то, собственно говоря, в Московской области некуда, хотя я более чем уверен, что доля мусора, полученного в ходе реновации, дай бог, составляет одну тысячную от всего объёма. О чём я сейчас хотел бы сказать? О том, что в той же Швеции — мы же должны перенимать какой-то положительный опыт — не так давно заработала программа деконструкции. То есть там, когда демонтируют какие-то здания, специальные машины, так сказать, прямо откусывают куски стен, дальше они перерабатываются и из всего этого производится опять тот же самый строительный материал. Коллеги, ЛДПР всегда говорила, что мы должны быть впереди планеты всей с нашим талантливым народом, с нашими огромными территориями, с нашими природными ресурсами, а мы, по сути дела, тянемся, тащимся в хвосте.

О чём ещё хотелось бы сказать (отвлечёмся от темы мусора)? 29 января сего года в минэке состоялось совещание, посвящённое вопросу разработки паспорта ведомственного приоритетного проекта Федерального агентства воздушного транспорта. Не буду сейчас вдаваться в детали, но о чём речь? Предлагается Ространснадзору и Росавиации, особенно Ространснадзору, уменьшить количество плановых проверок в 2018 году, и для этого им необходимо разработать соответствующие алгоритмы этих проверок, то есть предлагается сократить количество проверок. Коллеги, поверьте, у нас в последние годы количество авиационных происшествий не уменьшилось — есть соответствующие данные, — поэтому как можно в нарушение действующего законодательства давать указания Ространснадзору об уменьшении количества проверок в такой ситуации? Я, кстати, совершенно не исключаю, что такие указания не только по линии транспорта...

Можно ещё 30 секунд добавить, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте минуту.

Старовойтов А. С. Я не исключаю, что такое же произошло и в других контрольно-надзорных ведомствах. Коллеги, я понимаю, что должно быть взвешенное отношение к бизнесу, не надо мешать бизнесу работать, но, как показывает практика, у нас бизнес, когда его не проверяешь, тоже начинает перегибать палку, и если мы сейчас по линии, например, Россельхознадзора или каких-то ещё контрольно-надзорных ведомств начнём ослаблять контроль, то я буду просто в тихом ужасе от того, чем будут питаться наши уважаемые граждане.

И крайняя тема, которой хотелось бы коснуться сегодня. Заканчивается зимний сезон, и хочется подвести некоторые итоги, поговорить о том, как выступали наши биатлонисты и что вообще происходит в Союзе биатлонистов России. На моей памяти за последние десятилетия не было ни одного такого сезона, чтобы так отвратительно выступала сборная, и мы виним в этом не наших спортсменов, которые много раз показывали отличные результаты, а бардак в Союзе биатлонистов России. Есть замечательные биатлонисты, которые являются депутатами Государственной Думы, — это Сергей Чепиков, Владимир Драчёв. Есть Майгуров, который также претендует... Он не в Государственной Думе, но... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Сергеевич, укладываются в отведённое Регламентом время.

Добавьте ещё минуту.

Старовойтов А. С. Большое спасибо. Извините, больше не повторится.

Майгуров также планирует возглавить Союз биатлонистов России, хотя выяснилось, что человек занимал пост в исполнительной власти, имея при этом поддельный диплом, — наверно, всё-таки это неправильно, и надо в этом виде спорта наводить порядок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Вот Владимир Вольфович критикует всегда выступающих за то, что не укладываются в отведённое время, причём представителей оппозиционных фракций. Учитесь у руководителя своего!

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе делегация российского парламента — и Совета Федерации, и Государственной Думы — работала на международной площадке в Женеве в Межпарламентском союзе. Хочу сказать, что ситуация в связи с последними демаршами против нашей страны на международной арене стала достаточно тяжёлой: те люди, которые раньше говорили о необходимости прямого межпарламентского диалога, сегодня стараются его избегать. В частности, я имею в виду представителей парламента Великобритании, которые, говоря о деле, связанном с отравлением Скрипаля, категорически отказались встречаться и обсуждать какие бы то ни было детали с делегацией из России.

Вообще, это дело и начавшееся после этого безумство английских официальных лиц — это лишь предлог. Такими предлогами были уже и возвращение Крыма, и якобы несоблюдение Россией Минских соглашений, и авиакатастрофа малайзийского "боинга" и самолёта польского президента. Нас уже обвиняли и в том, что в Сирии мы всё не так делаем, и в убийстве Немцова, и во вмешательстве в выборы в США, и в брексите, и в событиях в Каталонии — это всё тоже мы, и нашу сборную в полном составе отстранили от участия в Олимпийских играх лишь на основании показаний Родченкова. Ни по одному из приведённых примеров, конечно, так и не было представлено ровно никаких доказательств. Сегодня мы получили историю с покушением на Сергея и Юлию Скрипалей, и произошедшее стало поводом для высылки более 100 наших дипломатов из 20 стран.

На самом деле имеет смысл, наверное, проанализировать эту ситуацию, для того чтобы понять, что делать дальше. Получается, что голословные обвинения, или, как говорят в Соединённых Штатах, фейковые новости — от пробирки Колина Пауэлла, которую он 15 лет назад тряс в Организации Объединённых Наций, и до хамских заявлений премьера Великобритании Терезы Мэй, — фактически стали фактором современной политики. Доказывать ничего никому не нужно, достаточно грамотно сформировать общественное мнение через прессу и ближайших союзников. С 2013 года мы находимся фактически в состоянии холодной войны, об этом вслух много не говорят, но это именно так. Она началась не с возвращения Крыма, а со скачущих на майдане граждан соседней страны с символикой нацистских организаций: американцы требовали для них гарантий неприкосновенности под угрозой санкций, а вице-президент Джо Байден требовал убрать с улиц бойцов "Беркута", которые потом стояли на коленях на сцене. В феврале 2015 года президент Обама прямо признал, что именно США "добились передачи власти" на Украине, это прямая цитата. И эти люди потом обвиняют нас с вами, нашу страну во вмешательстве в свои внутренние дела?!

"С большой долей вероятности" и "так как нет иных правдоподобных объяснений" — вот главные аргументы британских обвинений. Апофеозом абсурда стало появление версии о нашем вообще главном национальном продукте, об отравленной гречке — на святое они замахнулись, мне кажется. (*Оживление в зале.*) До этого, правда, были: фентанил, отравленный букет цветов, исследовали вентиляцию автомобиля, дверную ручку в квартире, личные вещи — и ни одна из названных в британской прессе версий не получила подтверждения. Ка-

кие бы версии сегодня ни выдвигал Лондон, в любом случае покушение на Скрипалей в напичканном камерами городе, где достаточно плотное слежение за любым человеком, в непосредственной близости от военной химической лаборатории в Портон-Дауне — ну конечно, к этому причастна Россия, иначе быть не может!

Можно с уверенностью сказать, что речь идёт о планомерной атаке на нашу страну, и цель этой атаки — продление антироссийских санкций, срыв или частичный бойкот чемпионата мира по футболу, дискредитация России и её президента в глазах европейского обывателя. Чем отвечаем мы? На высылку дипломатов отвечаем симметрично, на обвинения — требованием объективного расследования. Министерство иностранных дел направило и британским властям, и в Организацию по запрещению химического оружия целый ряд вопросов, которые абсолютно конкретно сформулированы и требуют недвусмысленных ответов. В случае если ответов не последует, Россия не будет признавать никакие результаты никаких расследований, ведущихся без участия нашей страны на чужой территории, ведущихся в обстановке достаточно хамских политических заявлений.

Наши вопросы и требования — это, в общем, не прихоть, это нормально, международное право в цивилизованном мире именно на таких вещах и строится, но сегодня, к сожалению, не право, а фейковые новости формируют повестку мировых средств массовой информации. Не раз уже говорили мои коллеги, в том числе с этой трибуны, что наша страна практически всю свою историю испытывала недружественное давление Запада, и Россия, я уверен, достойно преодолет и этот кризис.

Только не надо питать иллюзии в отношении иностранных инвестиций, что они потекут рекой в страну, не надо всерьёз воспринимать истеричные крики нашей либеральной общественности о необходимости изменений во внешней политике — наша внешняя политика определена Президентом России в Послании Федеральному Собранию, и её поддержало подавляющее большинство наших избирателей. Наш ответ на внешнее давление — открытость, уважительный равноправный диалог со всеми участниками процесса. Именно с этой целью Государственная Дума в начале июня организует международный парламентский форум. Наши двери открыты, в Москву придут сотни парламентариев со всего мира. Мы знаем, что правда на нашей стороне, и в этом наша сила.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович. У вас осталось 3 минуты 33 секунды.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, есть новости, которые иначе как гарантированными не назовёшь, и к таким новостям, к сожалению, относятся новости о паводках. Каждый год статистика половодья потрясает: 2016 год — 33 субъекта оказались подтопленными, 342 населённых пункта, 12 602 частных жилых дома; это за весь сезон 2016 года. Окончательную статистику за 2017 год мы сейчас ждём, она ещё не опубликована.

Но что происходит сегодня? Сегодня только 3 апреля, смотрим новости: Алтайский край — пострадало в общей сложности 115 населённых пунктов, подтоплено шесть социальных объектов и 1255 жилых домов; Республика Тыва — 250 домов, Волгоградская область — 302 придворовых участка. Я вчера говорил с мэрами нескольких районов Иркутской области: пока низкая температура сдерживает таяние, но через две недели и их ждут очень серьёзные проблемы. Росгидромет сообщает, что в этом году в Сибири запасы воды в снеге составляют до 152 процентов от нормы, а это означает, что уровни подтопления в этом году в Сибири будут на 1–1,5 метра выше нормы.

Надо отдать должное нашим службам спасения — они каждый год действительно спасают тысячи жизней и действительно героически выполняют свой долг, — но очень многое зависит, конечно же, от эффективности исполнения программ, которые приняты правительством в сфере управления водохозяйственным комплексом. Есть программа "Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации...", но насколько эффективно она исполняется? По данным Счётной палаты за 2016 год, из 11 показателей плановые значения не достигнуты по восьми. Более того, к сожалению, Министерство природных ресурсов и экологии, которое отвечает за эту программу, периодически корректирует целевые показатели этой программы в меньшую сторону. Приведу буквально два-три примера.

Ну, например, увеличение доли гидротехнических сооружений, приведённых в безопасное техническое состояние, — цели сократились с 97 процентов к 2020 году до 57,8 процента. Количество модернизированных и вновь открытых гидрологических постов — цели сократились с 3,6 тысячи до 1270. Протяжённость новых и реконструированных сооружений инженерной защиты и берегоукрепления — важнейший пока-

затель: сокращение с 1675 километров до 875. Конечно, реальное исполнение программ может объясняться фактической экономической ситуацией, но можно ли объяснять изменение целей снижением объёмов финансирования? Я думаю, что это некорректно, потому что если эти цели были обоснованы необходимостью обеспечить безопасность людей, то снижение этих целевых показателей означает снижение безопасности граждан.

Во многих регионах в этом году ожидается непростая ситуация, но если не принимать мер по исправлению ситуации на уровне управления водохозяйственным комплексом, то нам, к сожалению, так и придётся каждый год уповать лишь на слаженную работу спасателей и относиться к опасным природным явлениям как к неожиданным.

В этом году депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было внесено два законопроекта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте, пожалуйста.

Николаев Н. П. Спасибо большое.

В этом году депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стали инициаторами двух законопроектов (они были приняты), которые направлены на повышение безопасности граждан при паводках, но нам, конечно, нужны не только хорошие законы, нам нужно их чёткое исполнение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Коллеги, просьба ко всем: укладывайтесь в регламент.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Через месяц состоится инаугурация избранного народом России президента, и российское общество, очевидно, связывает свои надежды с именем Владимира Путина не только с точки зрения внешней политики. Ещё до дня выборов в послании Федеральному Собранию президент сказал, что к числу приоритетных задач относится преодоление неравенства, снижение уровня бедности и повышение качества жизни. Есть ли для этого ресурс? Все хорошо знают, что Россия занимает по уровню внутреннего валового продукта в расчёте на душу населения, по паритету покупательной способности 50-е место в мире. Казалось бы, и зарплата должна быть тоже на 50-м месте, но по минимальной заработной плате даже после последнего повышения мы находимся не на 50-м месте, а на 85-м. По уровню затрат на медицину Россия занимает 91-ю строчку, по уровню затрат на образование — 98-ю. Почему так происходит? Можно ли по-другому? Нам говорят, что вначале необходимо обеспе-

чить рост экономики, а уже за ним последует увеличение и бюджетных доходов, и благосостояния общества, и при этом, безусловно, российской экономике мешают экологические требования, высокий уровень прав работников и высокие налоги. Вот буквально неделю назад в этом зале был принят один из десятков законопроектов, в котором предлагается в очередной раз демонтировать обязанности компаний перед обществом, — я имею в виду законопроект о снижении природоохранных требований по отношению к нефтяным компаниям.

Однако на самом деле сам по себе экономический рост не означает ни автоматического роста бюджетных доходов, ни автоматического роста доходов населения, потому что компании могут иметь на десятилетия утверждённые законами налоговые льготы, компании могут сами себе устанавливать налоговый режим, уводить деньги за границу через офшорные пространства. Современная автоматизация производства, как правило, сопровождается не ростом числа рабочих мест, а, наоборот, их сокращением, и только через налоговое администрирование такой рост производительности может повлечь за собой увеличение благосостояния общества. То есть самоцель — это, безусловно, не рост экономики, это не может быть самоцелью, самоцель — это рост благосостояния людей, рост уровня образования, медицины и культуры. Мы все отлично понимаем, что образованный работник производительнее, что здоровый работник трудится дольше, что если человек обладает определённой культурой, привитой ему системой в обществе, то в отношении таких людей не надо содержать армию полицейских, поскольку в обществе градус насилия, агрессии качественно ниже. Вот такая цель развития общества, безусловно, обеспечит и экономический рост.

Два примера. Первый пример — образование. Это не только знания. Последние исследования Высшей школы экономики показали, что мужчины, имеющие высшее образование, живут на десять лет дольше, женщины — на семь лет дольше по сравнению со средней продолжительностью жизни мужчин и женщин. А разрыв в продолжительности жизни людей, закончивших университеты, и тех, кто образование не получил, в Российской Федерации вообще составляет семнадцать с половиной лет. Два миллиона историй исследовано! Вот он, потенциал, вот он, ресурс развития, не говоря уже о том, что среди людей, получивших образование в высшей школе, в 2 раза ниже безработица и они, понятно, гораздо более эффективны с точки зрения их вклада в ВВП.

Дополнительные ассигнования на медицину в размере 2 триллионов рублей повлекут за собой рост национальной

экономики на 15 триллионов — это тоже расчёты учёных, и мы все хорошо знаем, что в России продолжительность жизни работников из-за преждевременной смертности только в связи с сердечно-сосудистыми заболеваниями на восемь лет ниже, чем могла бы быть. То есть нужно тратиться.

Вот чтобы кормить чиновников, спецслужбы и армию, достаточно расходов в размере 10 процентов объёма национальной экономики, как это было сто лет назад в нашей стране, как это есть сегодня в тропической Африке, но чтобы содержать образование, медицину, обеспечивать пенсии и заработные платы, нагрузка должна быть не 10 процентов, не 20 процентов и даже не 30 процентов, а порядка 40—45 процентов, как показывает опыт современного мира.

Налоговая нагрузка на крупный капитал в нашей стране сегодня 32 процента, пять лет назад она была 35 процентов, и Правительство Российской Федерации отмечает, что 32 процента — это много, достаточно 28 процентов. Вот здесь наши коллеги из фракции КПРФ говорят, что необходимо планирование, — да, они планируют, но если у нас такое планирование, то существующий кризис, безусловно, запланирован самой моделью, самим целеполаганием. Меньше налогов — это меньше затрат на образование, меньше школ, меньше университетов, это меньше больниц, меньше поликлиник, это меньше заработные платы, меньше пенсии, это меньше продолжительность жизни, это меньше потребителей, меньше рынок сбыта для национального производства, меньше потребительских кредитов для банковского сектора, это стагнирующее, не развивающееся общество, поэтому мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем, что крупный капитал должен платить не меньше налогов, и даже не столько, сколько сегодня, а больше, и начать надо с тех, кто уклоняется даже от действующей системы налогообложения. В ближайшие дни мы внесём законопроект об отмене налоговых льгот для компаний, которые используют неофициальный труд. Я напомним: в стране официально трудятся 43 миллиона человек, а в сером сегменте — 30 миллионов. И компании, которые не платят подоходный налог в местные бюджеты (1,5 триллиона рублей ежегодные убытки!), которые не платят социальные взносы в Пенсионный фонд, в фонд медицинского страхования (это минус 3 триллиона рублей в год), которые загоняют людей в ловушку повышения пенсионного возраста (а людям не хватает баллов, уже в этом году с этим столкнулись 50 тысяч человек), эти компании ещё вдобавок получают налоговые льготы, государственные подряды и государственные заказы! Получают 10 триллионов рублей налоговых льгот! Мы за их отмену. Мы предла-

гаем всем фракциям в Думе присоединиться к этим нашим инициативам.

Мы предлагаем вернуть работникам возможность самостоятельно защищать своё право на достойный труд. Мы хорошо понимаем, что сегодня любой человек, который заикнётся о повышении заработной платы или рискнёт сформировать профессиональный союз, столкнётся с угрозой увольнения. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносит законопроект о режиме отлагательного вето, чтобы, если у работодателя есть претензии к профсоюзному активисту, он не мог его выгнать на улицу на следующее утро, чтобы работодатель в суде доказал, что профсоюзный активист нарушает дисциплину, не выполняет какие-то трудовые обязанности. Доказал — нет вопросов, а не доказал... У людей должны быть право и возможность защищать свои интересы и интересы своих коллег на рабочих местах. Проект закона об отлагательном вето в отношении увольнения профсоюзных активистов фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также внесёт в ближайшее время.

Мы предлагаем пересмотреть нелепую систему расчёта минимальной заработной платы. Только в России минимальная заработная плата привязана к потребительской корзине и прожиточному минимуму. Разумеется, она не должна быть ниже, но во всех других странах минимальная заработная плата привязана к средней заработной плате. Европейская социальная хартия и рекомендации Международной организации труда, Всемирного банка предполагают, что минимальная заработная плата устанавливается на отметке порядка 40 процентов от средней заработной платы по стране. Если в нашей стране средняя заработная плата 40 тысяч рублей, минималка должна быть 16 — законопроект об этом мы тоже внесём. Ресурсы для этого есть, я напомним: национальная экономика в расчёте на человека — 50-е место в мире, минимальная заработная плата — 85-е, вот этот разрыв фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает сократить.

Разумеется, мы предлагаем законопроект о принятии модели прогрессивного подоходного налога. Мы предлагаем отменить взыскание этого налога в отношении низкооплачиваемых категорий работников, но не путём ликвидации такого рода налога в принципе для низкооплачиваемых категорий, поскольку это повлечёт за собой дыры в муниципальных, местных бюджетах, а путём компенсации выпадающей части заработной платы из федерального бюджета, равно как мы компенсируем затраты на ЖКХ для ветеранов труда, участников боевых действий, компенсируем социальные расходы на то же самое коммунальное хозяйство, предоставляя субсидии из

федерального бюджета. Такой законопроект фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовлен, мы будем его вносить.

Далее. Безусловно, должна быть отменена регрессивная шкала социальных взносов. Нелепость, абсурд, когда человек, который получает 20 тысяч рублей в месяц, платит 30 процентов социальных взносов, а человек, получающий 20 миллионов, платит 15 процентов. Это перевернутый мир, и мы предлагаем поставить его обратно на ноги. Мы уже вносили законопроект о переходе как минимум к плоской шкале социальных взносов, мы будем бороться за это решение.

По мере старения, дряхления российских олигархов, безусловно, в повестку дня войдет и вопрос о налоге на супернаследство, который существует уже давно и в странах Западной Европы, и в странах Северной Америки. Должны быть закрыты и офшорные дыры. Мы видим, что объемы денег, утекающих за границу, опять возрастают. Мы хорошо понимаем, что первое направление, где должна быть исключена схема вывода денег за границу, — это государственные компании. Только у "Роснефти" 11 фирм — на Джерси, в Великобритании, Люксембурге, Голландии. Государство должно начать с себя, и только после этого оно может спрашивать с частного бизнеса, поскольку увод денег в офшор — это не что иное, как формирование особой, специфической, как сами компании захотели, налоговой системы.

Как обеспечить социальное развитие? Мы знаем как — у нас есть наша социалистическая программа, и мы уверены, что она будет реализована, не раньше, так позже. Поскольку свободное развитие каждого человека является условием свободного развития всех, условием свободного развития страны, нельзя искусственно загонять человека в нищету, загонять в нищету его семью, если он хочет реализовать свой интеллектуальный потенциал, — работающий человек должен жить достойно в нашей стране, и мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будем бороться за его интересы.

Мы — левые, дело наше — правое, и мы совершенно уверены в нашей стратегической победе! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, обращаю внимание, что предлагается проект порядка работы на сегодняшний день с учётом завершения работы в 20.00. У нас напряжённый график, и нужно исходить из того, что мы с вами и на этой неделе, и на следующей неделе будем трудиться именно при такой загрузке, в противном случае мы не сможем принять решения, которые так необходимы.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, может быть, это правильно, но тогда председателям комитетов надо запретить в среду, вернее, во вторник, когда работаем до 20.00, проводить во время перерыва заседания комитетов, потому что получается: в 9.00 — заседание фракции, в 15.00 — заседание комитета, пленарное заседание — до 20.00. Ну люди же тоже должны планировать свою работу и во время перерыва, наверное, решать свои вопросы, обедать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба на это обратить внимание, поскольку для этих целей есть среда, есть понедельник, есть четверг, после 15.00, и есть пятница, — можно проводить заседания комитетов без ущерба для пленарных заседаний. Это, собственно, те дни недели, которые можно использовать, чтобы не совмещать с пленарными заседаниями Государственной Думы.

Коллеги, по порядку работы есть замечания? Есть.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, как вы правильно отметили, у нас очень напряжённый график, а с учётом того, что после 7 мая, видимо, будут опубликованы новые указы президента, будет сформирован новый состав правительства, мне кажется, было бы целесообразно перенести рассмотрение вопросов 40.1, 40.2 и 41, которые, на мой взгляд, очень серьёзно повлияют на сбалансированность бюджета и на налогообложе-

ние базовых отраслей, нефтегазового сектора, и, собственно говоря, разбираться с этой ситуацией придётся будущему составу правительства. На мой взгляд, мы могли бы подождать с обсуждением и перенести такие спорные вопросы, с тем чтобы рассмотреть их чуть позже.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Давайте послушаем аргументы полномочного представителя правительства, поскольку это законопроект, внесённый правительством.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание, что дискуссия о введении налога на дополнительный доход только в правительстве шла больше четырёх лет. Поверьте, эти вопросы очень глубоко обсуждались, в том числе и с нашим сообществом нефтяников, они глубоко продуманы на экспертном уровне. Поэтому выскажу свою точку зрения: уверен, что и в новом правительстве это будет воспринято именно как преемственная позиция, которая продумана, проработана и направлена на совершенствование нашей налоговой системы, которая должна именно стимулировать воспроизводство, развитие наших нефтяных производств. В связи с этим полагаю, что рассмотрение сегодня данных проектов законов весьма своевременное, и предлагаю оставить их в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета — Симановский Леонид Яковлевич.

Пожалуйста, включите микрофон Симановскому.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, абсолютно правильно говорит представитель правительства, мы прорабатывали этот вопрос достаточно долго, проводили экспертный совет, приглашали всё бизнес-сообщество, которое готово к принятию данного законопроекта, плюс это как бы эксперимент. Поэтому мы считаем, что сегодня законопроект в первом чтении надо принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович, вы настаиваете на снятии? В этом случае мы поставим на голосование ваше предложение.

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Ну, учитывая позицию правительства, исход голосования мне ясен, поэтому наша фракция свою позицию выскажет при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович не настаивает на голосовании. Ну а что касается позиции правительства, не всегда она предопределяет итоги голосования, всё по-другому может быть.

Коллеги, ставится на голосование в целом порядок работы на сегодняшний день с учётом обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Коллеги, переходим к блоку проектов постановлений Государственной Думы. Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости ликвидации школьного образования на языках национальных меньшинств Латвии". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонида Ивановича Калашникова.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейм Латвийской Республики 22 марта 2018 года — по сути, несколько дней назад — принял закон о внесении изменений в закон об общем образовании и закон об образовании. В соответствии с этими законами среднее образование в старших классах полностью, а в средних классах в значительной степени, до 80 процентов, к 2021/22 учебному году будет осуществляться только на латышском языке. Тем самым грубо нарушаются провозглашённые в Конституции Латвийской Республики и подтверждённые ею международными обязательствами права на сохранение и свободное развитие родных языков национальных меньшинств, жизненно актуальные для трети населения Латвии, прежде всего, конечно, русского и русскоязычного.

Напомню, мы здесь уже докладывали, что наш комитет, работая на упреждение, заслушал наших соотечественников из

Латвии на своём заседании в связи с внесением этих законов, дал им публичную оценку, мы направили её тогда и в исполнительную власть. Однако, игнорируя мнение значительного числа русскоязычных, эти законы приняли, поэтому мы предлагаем Государственной Думе принять заявление "О недопустимости ликвидации школьного образования на языках национальных меньшинств Латвии". Заявлением мы, с одной стороны, осуждаем дискриминационные действия властей, перечисляя, собственно, как всегда, европейские правовые нормы, которые они должны соблюдать: в частности, объединять усилия парламентов демократических государств для защиты нацменьшинств от принудительной ассимиляции (хотя, согласитесь, трудно считать меньшинством более трети населения Латвии); с другой стороны, выражаем солидарность с протестами, которые сейчас идут в Латвии, русскоязычной общности Латвийской Республики против дискриминационной реформы.

При всей важности международно-политической оценки принятых законов мы, к сожалению, понимаем, что рассчитывать сегодня на их отмену или осуждение со стороны западных государств, лишь на словах выступающих за демократию, не приходится. Подтверждение тому — 27 лет существования незаконного института неграждан в Латвии, между прочим, это государство — член Европейского союза. Но впервые, кстати говоря, в истории нашей Думы, давая политическую оценку нашим заявлениям, постановлением, мы предлагаем подкрепить её принятием в отношении Латвийской Республики специальных экономических мер. Кстати говоря, когда мы думали, предлагать ли пленарному заседанию принимать новый законопроект в отношении Латвии, или не предлагать, то вдруг обнаружили, что у нас принят Федеральный закон № 281-ФЗ "О специальных экономических мерах" от 30 декабря 2006 года. В соответствии с этим законом, часть 1 статьи 4, в ответ на те или иные международные противоправные действия иностранного государства Президентом Российской Федерации на основе наших ли предложений, предложений ли других институтов могут быть приняты специальные экономические меры.

В частности, в отношении Латвии это вполне можно применить. Например, мы можем рекомендовать запретить или серьёзно ограничить транзит российских грузов, продукции и нашего сырья, через латвийские порты. Напомню, кстати говоря, недавно была большая дискуссия по этому поводу в отношении белорусской продукции на основе нашей нефти и нефтепродуктов, и не кто иной, как Президент Российской Феде-

рации, предлагал отправлять грузы не через Ригу и Вентспилс, а через Усть-Лугу. В то же время наши субъекты экономической деятельности, наши фирмы до сих пор делают это через те же самые порты. И я думаю, что будет очень логично, если в ответ на то решение, которое принято в отношении наших соотечественников, мы сегодня порекомендуем эти меры. Могут быть применены и другие меры, например бойкот некоторых товаров и так далее, но это уже мы могли бы обсудить дополнительно. Или же президент сам решит, что ему делать в соответствии с тем самым законом, который ему развязывает в этом смысле руки. Мы всего лишь просим принять эти меры, используя сегодняшнюю правовую базу.

Причём должен дополнительно сказать, что, вообще, удивительно: этот закон был принят без какого-либо предварительного обсуждения с общественностью, и тем более с русскоязычной общественностью, с нашими соотечественниками.

Должен сказать, что на основании предыдущего нашего заявления по Украине (ну, правда, не только нашего — и румыны, и венгры подобные документы приняли) Венецианская комиссия тогда приняла в отношении Украины некоторые решения и рекомендовала отменить в некоторой части положения украинского закона, на что никто не реагирует — плевать они хотели в том числе на решения, по сути говоря, своей конституционной комиссии.

И последнее, что я хотел бы сказать, прежде чем призвать вас голосовать за это заявление и постановление. Вот вчера у нас прошли здесь парламентские слушания, большие парламентские слушания по проблемам миграции. Мы много говорили о наших соотечественниках, о законах об упрощённом приёме в гражданство, мы много говорили о разных других мерах по переселению соотечественников, о принятии закона о политических беженцах, о том, как работать с нашими соотечественниками, скажем в Приднестровье. Вчера также у меня была встреча с Президентом Приднестровья Красносельским, и председатель парламента Приднестровья выступал на этих слушаниях. Должен сказать, особенно этому залу, что у нас с вами очень много законопроектов, принятие которых необходимо, в том числе и по смешанным бракам, и по политическим беженцам, и по так называемому праву почвы, и так далее, и так далее, и так далее. Есть разные мнения насчёт этих законопроектов, многие из которых, кстати, внесены депутатами фракции, преобладающей в Государственной Думе, но, к сожалению, они не поставлены у нас в график даже в связи с послаaniem президента.

Вот я вам приведу пример того, как наши граждане относятся к выборам и как в том числе крымский консенсус повлиял на их волеизъявление во время выборов президента. В Приднестровье проголосовало 74 тысячи избирателей — это почти 25 процентов всех голосовавших за рубежом (много говорили о голосовавших в Нью-Йорке, в Лондоне), из этих 25 процентов, из 74 тысяч, 97 процентов проголосовало за президента Путина. В Чечне так не проголосовали! И при этом до сих пор 100 тысяч граждан ждут принятия закона об упрощённом приёме в гражданство — 100 тысяч! Неужели мы не будем реагировать даже на эти цифры, которые должны нас побудить в конце концов что-то сделать в отношении наших сограждан и соотечественников?!

Наш комитет предлагает принять данное заявление и постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Леонид Иванович, среди мер, которыми мы должны воздействовать на тех, кто творит то, что творит, предусмотрена ли персональная ответственность политиков — инициаторов, идеологов такого подхода? Ведь на политическую жизнь Латвии влияют определённые политические силы. Если мы принимаем общие санкции, то нация, как говорится, становится в стойку, а если мы будем работать персонально по лидерам страны, в которой принимаются такие законы, по тем парламентариям, которые инициировали и, так сказать, с пеной у рта доказывали необходимость этого, то эффект может быть другой, как мне представляется. Как вы думаете?

Калашников Л. И. Уважаемый Александр Алексеевич, я согласен с вами, и мы даже рекомендовали это, вчера мы с замминистра Карасиным Григорием Борисовичем в рамках заседания нашего комитета говорили о возможных ответных мерах. Там основной инициатор — это министр юстиции, он относится к определённой политической партии. Этот министр юстиции довольно лихо всё это провёл сначала через правительство, а потом и через Сейм, и в отношении его Россия могла бы применить персональные санкции. Вполне возможно это сделать и в отношении некоторых других политиков, которые являются ярыми приверженцами этого закона.

Должен сказать, что то, что произошло на Украине в отношении... Причём вообще парадокс: в Латвии давно велась эта дискуссия, но они не принимали этот закон, всё время наши соотечественники мешали этому, и мы тоже. Там треть граждан русскоязычные — это даже больше, чем на Украине, если говорить о соотношении. Но как только Украина приняла и Европа не прореагировала — сразу же латыши занялись тем же самым. Это же мы можем увидеть завтра и в других странах, если прореагируем в обычном порядке, обычным заявлением... не обычным, конечно, заявление — важная вещь, и постановление важное, но мы должны добиваться и от нашей исполнительной власти, и от президента принятия ещё специальных мер, в том числе таких, о которых вы говорите.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Иванович, скажите, пожалуйста, есть у вас информация: по какой причине в Латвии у нас нет представительства Россотрудничества и что делается правительством для того, чтобы оно там появилось? Мы же все прекрасно знаем, что деятельность данной организации направлена на решение проблем как наших соотечественников, так и тех так называемых неграждан, как вы сказали, русскоязычных, которые проживают на территории Латвии. Это первое.

Второе. Вы говорите, что не приходится рассчитывать на поддержку международного сообщества, — я бы с вами не согласился. Эта проблема достаточно серьёзная, и уже неоднократно ряд международных институтов высказывали свою точку зрения по поводу происходящих в Латвии событий. Может быть, есть смысл проанализировать все решения, которые принимались, обращения со стороны международного сообщества и обратить внимание на то, что все эти решения и рекомендации были проигнорированы Латвией, и вот с этими государствами, с этими международными институтами более плотно работать?

Калашников Л. И. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Да, я отчасти с вами соглашусь, я то же самое предлагал. Вот, например, Лавров недавно проводил заседание межведомственной комиссии по проблемам взаимоотношений с ПАСЕ в частности и взаимоотношений с Советом Европы в целом, и вот там я задал вопрос Солтановскому, представителю России в ПАСЕ, вернее, в Совете Европы, послу: как вы работаете с заявлениями? (Помните, даже наше заявление в ОБСЕ один раз потеряли.) Я предлагал: вы должны добиваться внесения изменений в регламент Совета Европы, чтобы заявления рас-

сматривались по определённой схеме, тогда они будут иметь больший вес.

Конечно, когда мы обращаемся с заявлением в тот или иной международный институт, он замечает и реагирует, но, если это будет обязанностью, например, Совета Европы... Вот нарушается конвенция — а здесь явно нарушается европейская конвенция, — значит, заставьте работать с заявлением, рассматривайте его. Другое дело — парламенты национальные, куда мы направляем заявление: они могут рассматривать, могут не рассматривать, мы от них не можем потребовать, у них свой собственный регламент, но вот в такого рода европейских организациях... Я тогда Солтановскому задавал вопрос, он мне сказал: действительно, нет такой нормы — но тогда надо работать с Советом Европы, требовать, чтобы это внесли.

Что касается Россотрудничества. Вы знаете, что там сейчас сменился руководитель, заступил на эту должность новый директор, — правда, я не знаю, что будет в связи с переназначением правительства, — Россотрудничество при новом руководстве только-только приступило к работе и, в общем, достаточно активно заработало.

Что касается открытия российского культурного центра в Латвии, это давняя проблема, просто национальное правительство не разрешает строительство такого центра. И мы базируемся в Финляндии, в частности, туда деньги выделяются в том числе и для работы с Латвией, но это специальная проблема, и мы её вот так, с наскока не решим, потому что, конечно, государство само должно принять решение, открыть или не открывать, и мы тут не можем нарушать международно-правовые нормы, в то время как сами просим их соблюдать.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Иванович, вы уже сказали, что официальные европейские институты практически никак не прореагировали, а международные правозащитные организации как-то прореагировали на этот закон или у них тоже двойные стандарты?

Калашников Л. И. Спасибо, Олег Николаевич. Международные организации прореагировали. Я не занимался арифметикой, не подсчитывал, сколько этих организаций ответило, сколько обратило внимание на это заявление, но должен сказать, что Венецианская комиссия — а это, в общем-то, орган, который, как я сказал, является своего рода конституционным судом для Совета Европы, его решения вроде как и не обязательны, но вообще судьбы этого суда избираются в Парламент-

ской ассамблее Совета Европы — отреагировала, а там представлены все 47 государств, которые входят в состав Совета Европы. Это первое.

Второе. Отреагировали, конечно, наши русскоязычные общины, они обратили на это особое внимание, обсуждали, используют в своих массовых мероприятиях. Из той же Латвии мне звонили, например, сообщили, что уже несколько митингов прошло там — и в Даугавпилсе, и в Риге, — и они базируются пока в том числе на заявлениях нашего комитета, и они просят и ждут принятия заявления Государственной Думы на пленарном заседании, и я с ними тоже об этом говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Иванович, вы уже несколько раз упомянули здесь Венецианскую комиссию, совершенно справедливо указав на её особый статус: она является фактически конституционным судом. А почему в тексте, который мы сегодня принимаем, нет никаких ссылок как раз на эту Венецианскую комиссию, которая называется Европейской комиссией за демократию через право? Ведь Латвия является членом Совета Европы, мы тоже члены Совета Европы, и, если мы к ним обратимся, будут какие-то конкретные решения, пусть и рекомендательного характера, но всё равно латвийские власти должны будут к ним прислушиваться. В тексте нет никакого обращения именно к этому органу, и в связи с этим вопрос.

Калашников Л. И. Спасибо, Александр Геннадьевич. Дело в том, что мы направляем заявление в Совет Европы и отдельно в ПАСЕ, но при этом мы имеем в виду, что Венецианская комиссия является одной из структур Совета Европы. В работе с Венецианской комиссией тоже существует определённый регламент, процедура работы, и они принимают не всё, не все заявления, в том числе заявления политического характера они, как правило, не используют в своей работе. Поэтому мы потом приложим определённые усилия, для того чтобы Совет Европы — либо через КМСЕ, Комитет министров Совета Европы, либо через Парламентскую ассамблею Совета Европы — направил в Венецианскую комиссию наше обращение, хотя этому будут, конечно, противодействовать и комитеты... Ничего страшного, если мы направим в чистом виде туда это заявление, но я просто знаю, что по существу оно не будет принято к рассмотрению именно как заявление Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Леонид Иванович, на прошлом пленарном заседании Государственная Дума отклонила проект заявления Государственной Думы, который вносила фракция ЛДПР, о признании политической деятельности Горбачёва и Ельцина антинародной, на том основании, что, дескать, Госдума принимает подобные вещи только по предметам своего ведения и они указаны в статье 103 Конституции. Я очень рад, что ваш комитет не путает предметы ведения с полномочиями Государственной Думы, но всё-таки хотел бы задать вопрос. Последний абзац нашего проекта заявления гласит: "Государственная Дума отмечает, что действия латвийских властей, нарушающие права и свободы наших соотечественников в Латвии, должны повлечь за собой применение специальных экономических мер...". Однако по закону, как вы сами упомянули, это право принадлежит президенту — так вот, не получится ли, что, не согласовав эти действия с президентской стороной, мы можем выступить в качестве, так сказать... сказали, но не сделали, и это будет пустой угрозой?

Калашников Л. И. Спасибо, Сергей Владимирович. Дело в том, что, как вы правильно заметили, мы не структура исполнительной власти, и мы, ну, можем предлагать, но не можем выпускать конкретные приказы или какого-то рода инструкции, которые должны выполняться. В этом смысле это заявление выполняет именно функцию, роль рекомендации. Примет президент или не примет — это да, вы правильно отметили, его прерогатива, его право, даже если ему рекомендует Совет Безопасности, который конкретно именуется последней инстанцией, которая, перед тем как вносить президенту, обращает внимание на набор конкретных мер. Поэтому мы, с одной стороны, не можем превращать заявление в перечень конкретных мер, а, с другой стороны, в данном абзаце мы как бы обращаемся к президенту с просьбой обратить внимание на использование возможностей закона "О специальных экономических мерах".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шаргунов Сергей Александрович, пожалуйста.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

От фракции.

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Речь идёт обо всех школах, которые находятся в Латвии, обо всех школах без исключения: и о смешанных школах, и о тех школах, где проходило до этого обучение на русском языке. По сути, перед нами откровенный дискриминационный этнократический проект, который из проекта превращается уже в реальный закон, принимает силу закона.

Хочется сказать о том контексте, в котором принимается подобное решение, — это контекст усиливающегося натиска на нашу страну и вытеснения русского языка повсеместно. Даже в будто бы дружественном нам Казахстане сегодня в открытую на высоком уровне речь идёт о переходе на латиницу с кириллицы и о разного рода, так сказать, довольно диковатых предложениях по вытеснению русского языка. Я недавно беседовал с замечательным поэтом Олжасом Сулейменовым, который за голову хватается и говорит, что это приведёт просто к моноэтническому и этнократическому государству, подавлению огромного количества людей. Притча во языцех — Украина, где, как вы знаете, уничтожаются национальные школы. А начинается всё, конечно, с вытеснения фильмов, книг — всего, что связано с русским языком. В Молдавии сегодня в открытую говорят о том, что русский язык должен перестать быть языком межнационального общения, более того, строптивные территории, где смотрят российские каналы, должны быть строго наказаны. Сейчас российские каналы вытеснены на территории Молдавии, а в Гагаузии обещают жёсткие меры воздействия за то, что там их смотрят. А в чём проблема? Проблема в языке.

Происходящее сегодня в Прибалтике, конечно, беспрецедентно из-за нарушений, как было совершенно справедливо сказано, многочисленных норм и принципов международных актов. Не только треть населения Латвии лишается права на получение образования — фактически русский язык оказывается вне закона. В Латвии русскоязычные — это не только русские, которых в стране четверть населения, но и белорусы, украинцы. Русским языком в этой стране владеют почти 70 процентов жителей, помимо тех, для кого он является родным.

Я просто всем напомину, что русский язык — это язык мирового значения, официальный язык ООН. На русском языке говорят почти 300 миллионов человек в 16 странах мира, причём для 166 миллионов русский — родной, а около 130 миллионов используют его в качестве второго языка. Те, кто сегодня одержим антироссийским угаром, даже не задумываются, что прежде всего наносят удар сами себе. Это касается и бизнеса, и туризма, и возможности жить в открытом мире, а не стре-

миться к эскапизму, к созданию мракобесного изолированного государства.

К сожалению, возвращение ненависти ко всему русскому — это политика, которая проводится в Прибалтике на протяжении уже долгих лет. Сначала запрет языка, а что потом? Может быть, борьба с книгами? Кстати говоря, отмечу по-своему курьёзную деталь. В Латвии в топе самых популярных книг уже семь лет держатся следующие произведения: лидирует эротический роман под названием "Порванные кружева", а на втором месте — "Майн кампф" Адольфа Гитлера, и это не какая-то журналистская утка, это как раз демонстрирует в целом тенденции, которые мы наблюдаем в этой стране.

Недавно подписан закон о ветеранах Второй мировой войны. Происходит не просто уравнивание в правах ветеранов Великой Отечественной войны с теми, кто воевал на стороне нацистов, а откровенная дискриминация советских ветеранов. По новому закону ветераны, которые являются негражданами или даже стали гражданами в порядке натурализации, не считаются ветеранами Второй мировой войны, соответственно на них не распространяются никакие льготы, это просто люди второго сорта. Больше того, принятие нынешнего языкового закона сопровождается внесением поправок в закон о труде, то есть планируется выдавливать всех, кто говорит на русском языке, — назло себе, вопреки собственным интересам, несмотря на то, сколько людей туда приезжает. В целом Сейм настрогал много антирусских поправок. Получается, что русские должны убраться из образования, из предвыборной агитации, из бизнеса.

То, что происходит, в общем-то, происходит вопреки мнению людей. Например, крайне популярный мэр Риги Нил Ушаков, известный своими взвешенными взглядами, последние языковые решения ясно охарактеризовал как самую настоящую политическую провокацию, сказав, что сам будет стараться поддерживать организацию и проведение курсов русского языка. Но всё это, конечно, ничто — есть решения: например, Даугавгривская школа в Риге оштрафована за то, что учитель на экзамене по математике что-то пояснял школьникам по-русски; в Лиепеае директор школы оштрафован за то, что вёл выпускной на русском языке. Вот это самые настоящие карательные меры. А какие звучат заявления официальных деятелей, политиков, например депутата Сейма Эдвина Шноре, я процитирую: "Если однажды пустить русскую вошь в шубу, вывести её оттуда будет трудно". Вот такое отношение... Если переводить это хамство, эту наглость на язык политики, то

речь идёт именно о вытеснении, либо о насильственной ассимиляции, либо об изгнании всех русских людей.

Какие могут быть приняты меры? Очень правильный был вопрос по поводу точечных санкций. Дело в том, что необходимо ввести экономические меры в отношении тех политиков, которые проводят оголтелую нацистскую линию, и в отношении бизнеса, который крышует эти партии. Есть бизнесмены, которые очень заинтересованы в том, чтобы поддерживать контакты с нашей страной, при этом они лоббируют то, что оказывается совершенно беспардонным. Не стоит сильно рассчитывать на Запад — они могут пожурить, но у Российской Федерации сегодня есть реальные рычаги и возможности для того, чтобы надавить и поставить на место зарвавшихся нацистов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Нужно напомнить им, что шубы они всегда русские носили, поэтому пускай подумают, какая им в этих шубах отводится роль. Вы правильно сказали.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень правильно, что мы не пропускаем очередные нападки на наших соотечественников, но, для того чтобы надавить, уже недостаточно говорить, выступать, клеймить позором, призывать к какой-то там справедливости — не помогает! Сколько раз мы уже это делали!

Как я предложил бы надавить в ответ на очередные санкции против наших соотечественников, особенно молодёжи? Смотрите, сколько Россия приглашает сегодня со всего мира для обучения в наших высших учебных заведениях: 15 тысяч — вот общая квота, со всего мира! Например, для Молдовы и только что упомянутого Леонидом Калашниковым Приднестровья эта квота — всего 200—250 человек, а только в Румынию, в маленькую Румынию ежегодно из Молдовы приглашают на бесплатное обучение в вузах, плюс ещё стипендия, плюс ещё поездка оплачивается в обязательном порядке всем этим студентам, когда очередные выборы проходят, 1250 человек. Понимаете, какие здесь деньги и какая отдача, какие последующие события планируются?

Уважаемые коллеги, конечно, нужно увеличивать эту квоту в разы, для того чтобы у наших детей, которые учатся в русских школах по всему миру, особенно в Латвии, в Прибалтике, была мотивация приехать сюда получить высшее образование. Да, для этого нужны будут дополнительные сред-

ства, но, согласитесь, сбересть и приумножить наш народ — это главная задача. Мы должны думать не только о здоровье, мы должны делать всё для того, чтобы наших людей здесь было гораздо больше, и они были именно народом, а не населением или электоратом.

Вчера на "круглом столе", который как раз тоже Леонид Калашников проводил, я внёс предложение: нужно разработать и оформить статус нашего соотечественника, всем, кто является носителем русского языка, культуры, традиций и ценностей российского народа, всех национальностей России, нужно предоставить статус, который немногим бы отличался от статуса гражданина, ну, может быть, только в отношении участия в голосовании, где не предусмотрен институт двойного гражданства, а все остальные права нужно предоставить этим людям. Вот такой ответ, я думаю, будет действительно замечен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Друзья мои, давайте вот о чём задумаемся. Память у меня стала слабеть, но я помню, что в ответ на какой-то выпад со стороны Риги мы взяли и прекратили покупку шпротов, их не было в магазинах, это была экономическая санкция. Проходит время, и вдруг бац — шпроты опять появляются.

Что говорить о Латвии — давайте поговорим об Украине, которая нарушает все законы, которые могут быть, и божеские, и человеческие. Что мы видим? Что наш Сбербанк, которого нет в Крыму, прекрасно работает на Украине, в Киеве, и является чуть ли не основным украинским банком! Что говорить о санкциях, которые просто фикция, которые не выполняются, потому что люди, которые должны их выполнять, заинтересованы в том, чтобы они никогда не выполнялись, и эти люди сидят здесь, в Москве! Меня интересует: какой наш комитет должен следить за тем, чтобы, если мы принимаем какие-то санкции, они хотя бы выполнялись, хотя бы элементарно выполнялись? Перекрыть кислород Украине можно за двадцать минут, но этого никто не делает. Почему? Да потому, что интересы здесь, в Москве! Вот о чём я говорю, вот с этим надо разбираться, так мне кажется. Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович. Вот и будем разбираться.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тот закон, который принят Сеймом Латвийской Республики и который мы сегодня обсуждаем, — это продолжение истории. В 2006 году Сейм Латвии принял дискриминационные поправки к закону об образовании, которыми вводили изучение 60 процентов предметов на латышском языке. Вопрос: кто будет учиться и учить, например, в Даугавпилсе, в Вентспилсе, где по 97 процентов русскоязычного населения, на латышском языке 60 процентов предметов?

Новый закон завершает демонтаж системы образования на русском языке в Латвийской Республике. Ситуация грубейшим образом противоречит рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных языков и языков меньшинств, на что неоднократно указывала российская делегация в ПАСЕ, когда добивалась принятия соответствующих резолюций, решения Венецианской комиссии Совета Европы (Европейская комиссия за демократию через право), о чём упоминал Леонид Иванович Калашников, но тем не менее процесс продолжал развиваться в ту же деструктивную сторону. Добавлю к этому, что всего две страны на земном шаре сегодня имеют в своём законодательстве термин "неграждане", который опять же грубейшим образом противоречит нормам и стандартам международного права, — это та же Латвия и Эстония.

Ситуация вопиющая, и ситуация напрямую связана с той борьбой, которая объявлена в мире русскому языку и Русскому миру. На рубеже 80-х — 90-х годов прошлого столетия на русском языке в мире говорило 350 миллионов человек, сейчас — 270 миллионов. Ничтожный в историческом масштабе отрезок времени — и минус 80 миллионов человек! Дорогие коллеги, ни один язык за последнее столетие не исчезал с лица планеты так быстро, как русский. Я не сгущаю краски, мы просто должны быть реалистами. Несколько лет назад здесь, в этом зале, мы единогласно приняли постановление Государственной Думы о мерах по поддержке русского языка в преддверии создания Евразийского экономического союза. Мы работаем на создание, на открытие русских школ, но открывается одна русская школа — например, в прошлом году мы построили и ввели в строй русскую школу имени Антона Павловича Чехова в Бишкеке, — а закрываются, к сожалению, десятки и даже сотни, например, на Украине с 2008 по 2013 год, ещё до нынешнего кризиса, было закрыто (и отнюдь не на Западной Украине!) порядка 650 русских школ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, выступление от фракции.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Я должен сказать, дорогие коллеги, что сейчас ситуация требует немедленного вмешательства. Давайте вспомним, что ещё перед предыдущими президентскими выборами Владимир Владимирович Путин выступил со статьёй "Россия и меняющийся мир", в которой говорил о том, что мы должны в разы увеличить наше культурное и гуманитарное присутствие в мире и на порядок увеличить его там, где говорят по-русски или понимают русский язык. Сегодня это поистине цивилизационной важности решение, рекомендация, установка Президента России, к сожалению, не выполняется, в то время как в других странах есть соответствующие структуры, которые отвечают за поддержку соотечественников и национального языка в мире: "Альянс Франсез", "Британский совет", Институт Гёте (Германия), Институт Конфуция (Китай) и так далее, — там выигрывают работать выпускникам ведущих университетов, вкладываются огромные средства.

У нас действительно Россотрудничество — правильно задавал вопрос Андрей Геннадьевич Альшевских, правильно выступал Олег Анатольевич Нилов, — соответствующая структура в системе исполнительной власти России, финансируется сегодня пока ещё по остаточному принципу, но дело не в Россотрудничестве, дело в русском языке и дело в той роли, которую наше Отечество и великий Русский мир должны играть в мировой архитектуре XXI столетия. Мы не имеем права допустить, чтобы то, что происходит сегодня в Латвии, подобно грубейшей антироссийской экспансии, экспансии против русского языка, распространилось на другие страны и континенты. Именно поэтому сегодня, хотя закон принят уже несколько недель назад, мы выступаем с заявлением, и я уверен, что единогласно поддержим позицию комитета по делам СНГ. Мы должны решительно поставить перед новым составом правительства вопрос о резком увеличении финансирования программ, нацеленных на поддержку русского языка и русской школы в мире. Ещё раз подчеркну, что это задача поистине цивилизационной важности. То, что произошло в Риге, в Сейме Латвийской Республики, является тревожным звоночком для всего Русского мира. Мы должны вспомнить, что количество людей, говорящих по-русски, к сожалению, продолжает уходить, русские школы продолжают закрываться, и вопрос, какое поколение придёт после нас, сколько людей будет говорить по-русски в мире через 10, 15, 50 лет, — этот вопрос необходимо решать сегодня, мы не вправе откладывать это на годы вперёд.

Есть риск, что демонтаж системы образования на русском языке, поддержанный Сеймом Латвийской Республики, ввиду идущей сегодня из Вашингтона антироссийской истерии может распространиться и на другие страны.

Дорогие коллеги, повторяю, я не сгущаю краски, мы объективно становимся свидетелями создания ситуации, которая имеет целью коллапс русского языка и резкое сокращение количества людей, говорящих по-русски, в зарубежных странах: или, как отметил справедливо Шаргунов, принудительная ассимиляция, или "чемодан — вокзал — Россия", возвращайтесь домой! Эта ситуация вывихнутая, эта ситуация противоречит и здравому смыслу, и многочисленным конвенциям, в том числе и европейской конвенции по правам человека.

Дорогие коллеги, я ещё и ещё раз призываю всех осознать, что это действительно весьма непростая, тревожная ситуация, но мы в силах с ней справиться, и я предлагаю поддержать единогласно сегодняшний документ, предложенный комитетом по делам СНГ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Пожалуйста, Туров Артём Викторович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы начать с важного момента: именно школьная реформа является инструментом насильственной ассимиляции русскоязычных в Латвии, потому что без полноценного школьного образования на родном языке для русского языка остаётся узкая бытовая ниша, а новым поколениям граждан в Латвии, относящимся к национальным меньшинствам, грозит неграмотность и потеря национальной идентичности.

На полях Парламентской ассамблеи ОБСЕ в Вене в феврале этого года мы, наша делегация, поднимали эти вопросы перед уполномоченным по защите национальных меньшинств в ОБСЕ, перед коллегами из европейских делегаций, но получали циничные ответы. Не один год уже наши западные партнёры используют двойные стандарты. Нарушаются не только Конституция и обязательства Латвии в международной сфере, но и, как уже говорили коллеги, выступавшие до меня, нарушаются международные пакты о гражданских политических правах: Конвенция Организации Объединённых Наций о правах ребёнка, Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств и другие международные договоры. Грубо нарушается Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств, закрепляющая принцип признания региональных

языков или языков меньшинств в качестве культурного богатства, а также обязывающая государства устранять любые неоправданные различия, исключения, ограничения, относящиеся к использованию регионального языка или языка меньшинств и имеющие целью сдержать либо поставить под угрозу его сохранение или развитие.

То, что вчера Президент Латвии поставил свою подпись под этим документом, ещё раз свидетельствует, что латвийской стороне, латвийскому правительству безразлично мнение национальных меньшинств. Но о каком национальном меньшинстве мы говорим, если более одной трети жителей Латвии разговаривают на русском языке?! Как сказал Леонид Иванович, мы встречались с нашими соотечественниками из Латвии, и они на заседании комитета подробно рассказали, как эта дискриминационная норма работает и как вытесняются наши соотечественники из всех сфер жизнедеятельности Латвийской Республики. Знаете, это очень сильно напоминает 30-е годы в Германии, когда одна нация ставила под сомнение другие.

Уважаемые коллеги, от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочу сказать, что мы считаем недопустимой дискриминацию, насильственную ассимиляцию русскоязычных в Латвии и призываем всех поддержать данное заявление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в этом зале неоднократно констатировали, что стали свидетелями развязывания против нас, я бы сказал, информационно-психологической войны. Запад действительно развязал эту войну, и он перестроился. Хочется задать вопрос себе: а перестроились ли мы? Мне кажется, что мы пребываем в таком апатичном, привычном для нас состоянии, а инициатива находится в руках наших, прямо скажем, недругов.

Вот эта очередная враждебная акция явилась планируемым, весьма органичным дополнением к тому, с чем мы столкнулись в связи с последними беспрецедентными действиями Великобритании в ситуации со Скрипалями, но я бы сказал, что по своему воздействию решение латвийских властей более разрушительное, более пагубное. Товарищи, мои коллеги отметили, что идёт разрушение Русского мира, я бы сказал, исторических корней, корней нашей цивилизации, и если мы и сейчас не найдём адекватные ответы и не перестроимся, то окончательно потеряем инициативу.

Мне кажется, что и само заявление должно носить более активный, может быть, более продуманный, более жёсткий характер. Вот мы приняли в 2006 году закон "О специальных экономических мерах", а я вспоминаю, как мой коллега Олег Анатольевич Нилов здесь задавал статс-секретарю одного из министерств вопрос: а вот каковы позиции правительства в связи с решением Стокгольмского международного арбитражного суда в отношении конфликта "Газпрома" и "Нафтогаза Украины"? И вы помните уклончивый ответ: это дело хозяйствующих субъектов. Я боюсь, что если мы...

Я использую время, которое оставил мне мой коллега Нилов.

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Рыжак Н. И. Если мы не будем придавать экономическим санкциям политически выверенные ориентиры, то мы никогда не перехватим инициативу; позиция правительства, экономического блока по многим вопросам не даст нам перехватить инициативу. Мне кажется, Вячеслав Викторович, настало время — этот последний бастион, последний рубеж мы не должны уступать. Может быть, нам стоит организовать конференцию, очевидно, международную конференцию по защите Русского мира? Наша огромная диаспора со всего мира должна собраться здесь, должна быть высказана не только наша обеспокоенность, но и обеспокоенность всех, кто является приверженцем традиций русской цивилизации, — это будет достойный ответ. И может быть, есть необходимость добавить эту инициативу в постановление.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Леонид Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон Калашникову.

Калашников Л. И. Отвечая в целом на те или иные вопросы по заявлению, по его наполнению — жёстче оно должно быть или не жёстче, мягче, — я должен сказать, что мы действительно впервые нашли возможность не просто принять заявление, а среагировать, как мы среагировали, например, в ситуации с переводом на русский язык водительских удостоверений в Белоруссии — тогда мы нашли возможность, используя тот факт, что в Белоруссии государственным языком наряду со своим, белорусским является русский язык, и Вячеслав Викторович, Председатель Государственной Думы, использовал эти возможности, в том числе и исполнительной власти. Я должен

сказать всем сидящим в этом зале, что мы впервые в нашем заседании даём соответствующую возможность исполнительной власти, и, я надеюсь, мы все и руководство Государственной Думы донесём также... Вот смотрите, сегодня, кстати говоря, Трамп принимает трёх прибалтийских президентов, было бы очень логично, если бы мы сегодня же... Вот попробовали бы они, например, англосаксов ущемить в этом смысле — они сразу получили бы в ответ меры экономического характера, так обычно делает Америка. Было бы логично, если бы мы сегодня не только среагировали, но и дали возможность президенту и исполнительной власти среагировать. Для этого мы примем ещё ряд мер, в том числе технического характера, чтобы сформулировать возможные экономические меры, мы обязательно над этим ещё поработаем.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, давайте, действительно, ещё в этом направлении поработаем, в том числе точно, поработаем с учётом того, что Латвия, член Совета Европы, нарушает основополагающие права граждан, защищённые международными соглашениями. В связи с этим нам нужно занять более активную позицию по всем направлениям.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости ликвидации школьного образования на языках национальных меньшинств Латвии", 2-й вопрос повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению блока "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

3-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста, Борис Романович.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 231410-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые согласования. Замечаний правового и юридико-технического характера у Правового управления не имеется. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации", 3-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

Пайкин Б. Р. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 268019-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный к третьему чтению. Хочу напомнить, что законопроектом предлагается внести изменения в статью 40 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и пункт 1 статьи 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", для того чтобы установить правовые основания и наделить уполномоченный орган государственного контроля полномочием применять в рамках федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей и федерального государственного санитар-

но-эпидемиологического надзора такую форму проверки, как контрольная закупка.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, замечаний правового и юридико-технического характера у Правового управления не имеется. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Выступить по мотивам голосования от фракций есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Веглужских Андрей Леонидович.

Веглужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на обеспечение легитимности применения контролирующими органами, в частности Роспотребнадзором, такого инструмента, как контрольная закупка. Контрольная закупка является наиболее эффективным способом контроля в сферах санитарно-эпидемиологического благополучия и защиты прав потребителей — хочу отдельно это отметить, — связанным с проверкой выполнения хозяйствующими субъектами обязательных требований. Также хочу отметить, что такая форма проверки оптимизирует трудовые, материальные и финансовые ресурсы контрольно-надзорного органа и стимулирует хозяйствующие субъекты добросовестно вести свою деятельность. Считаю, что принятие законопроекта позволит повысить эффективность государственного контроля и защитит права, законные интересы и здоровье граждан, что является приоритетным направлением в государственной политике.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КППРФ.

Фракция КППРФ тоже поддержит принятие законопроекта, но хотим напомнить, что фактически мы возвращаемся к тому, о чём говорили три-четыре года назад, когда давали свободу бизнесу: мол, пускай бизнес у нас занимается чем хочет, не надо его трогать, проверять, пусть развивается. К чему это привело, я думаю, каждый из вас сегодня знает прекрасно. Проведение проверок, в том числе контрольных закупок, не должно встречать никакого сопротивления, потому что это касается сохранения жизни, здоровья, обеспечения безопасности. Я думаю, об этом три года назад многие в этом зале тоже слышали

и слышали доводы, что необходимо сохранить контроль государства, — сейчас мы возвращаемся фактически к тому, о чём тогда говорили оппозиционные фракции.

Если мы говорим о Роспотребнадзоре, то да, это совершенный и достаточно эффективный механизм. Слава богу, исчезла формулировка "с предварительным уведомлением прокуратуры", потому что фактически контрольная закупка не отличалась бы в том варианте, который предлагало первоначально правительство, от внеочередной проверки. Сейчас контрольная закупка может проводиться незамедлительно с одновременным уведомлением прокуратуры, то есть параллельно, — естественно, это повышает её эффективность.

Как это было на протяжении последних трёх-четырёх лет? Классический пример — цементный завод, который засыпал рядом находящийся посёлок цементной пылью. Естественно, жители возмутились, написали письма, после этого в течение трёх дней проведение внеочередной проверки согласовывали-пересогласовывали, наконец приехали, но никакой пыли в воздухе уже, конечно, не было: цементный завод либо остановили, либо включили фильтры — есть такой электрический механизм, который с целью экономии то выключают, то включают. Сейчас таких ситуаций, слава богу, можно будет избежать.

Многочисленные свалки, которые сейчас в Подмоскowie не дают покоя многим тысячам жителей, тоже могут быть объектами контроля, дополнительного контроля, другие различные варианты экологического контроля могут применяться. К большому сожалению, наше ведомство в очередной раз провалило сроки введения сплошного мониторинга вредных производств: вновь отложен этот срок на один год, теперь до 1 января 2019 года, по абсолютно надуманным причинам. Контрольная закупка — дополнительный инструмент.

То же самое касается и питания в организованных социальных коллективах, детских садах, школах, больницах. Как было до этого? Точно так же: приходили, видели в кастрюле откровенную баланду, которую есть-то невозможно, объявляли, что будет проверка, предупреждали оператора социального питания о том, что придёт комиссия, предупреждали прокуратуру, и, естественно, через два-три дня, когда приходили с официальной проверкой, всё было прекрасно и замечательно.

О чём в данном законопроекте не сказано, что не учтено? Не сказано о возможности контроля за организаторами разного рода мошеннических схем по выдаче кредитов. Конечно, под контролем Роспотребнадзора в части защиты прав потребителей находятся случаи, когда нашим пенсионерам выдают кредиты под видом, например, продажи неких лекарств, каких-то

иных чудодейственных средств, — фактически это мошенничество, — и пенсионеры берут кредиты на сотни тысяч рублей, которые потом не могут отдать. И если по результатам контрольной закупки будет возможность передать в правоохранительные органы материалы, возбудить уголовные дела, которые сегодня десятками могут быть возбуждены, то это будет тоже дополнительным плюсом.

Ещё раз повторю: фракция поддерживает данный законопроект и считает, что прорабатывать механизм надо дальше, в том числе и в отношении пожарной безопасности.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 5-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Доклад Владимира Игорьевича Афонского.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера к законопроекту не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу, коллеги, поддержать принятие законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Васильеву.

Старовойтов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В целях экономии времени буду очень краток.

Мы принимали в прошлом созыве норму о невозвратных билетах в авиации, движимые благими намерениями, мы проголосовали за тот законопроект, рассчитывая, что билеты будут дешевле, а задавались ли мы вопросом и задаёмся ли сейчас, когда рассматриваем данный законопроект: дешевле чего? Вот нам кто-нибудь показал, что, допустим, билет на авиарейс из точки А в точку Б стоил, например, 10 тысяч рублей или 5 тысяч рублей, а, став невозвратным, он вдруг стал стоить 3 тысячи рублей? Даже сейчас, заходя посмотреть стоимость билетов, мы видим, что на одно и то же направление с утра билет может стоить 6 тысяч рублей, в обед — 8 тысяч, вечером — 10 тысяч рублей. Так дешевле чего?

Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта, потому что мы считаем, что "РЖД", если законопроект действительно так нужен нашим "Российским железным дорогам", в первую очередь пассажирам, должны были прийти, дать нам выкладки, показать, как формируется тариф, — тогда мы поняли бы, что это не какой-то лохотрон для граждан, когда всем показывают, что вот, мол, мы сделали дешевле, а на самом деле билеты, которые раньше граждане могли приобрести, а потом вернуть, теперь продаются по той же самой цене, только стали невозвратными.

Фракция ЛДПР, подчёркиваю, голосует против данного законопроекта. Мы считаем, что такие законопроекты нужно прорабатывать со всеми фракциями, показывая полностью экономическую сторону вопроса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Васильев Александр Николаевич.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Применение тарифов с невозвратными билетами позволит, конечно, снизить стоимость этих билетов. В свою очередь, гражданам, которые обладают низкой платёжеспособностью, это позволяет приобрести билеты и воспользоваться железнодорожным транспортом. В данном законопроекте предусмотрена конструкция, когда можно выбрать невозвратный билет или возвратный билет, и даже в случае, если человек выбрал невозвратный билет, он может вернуть стоимость, если это форс-мажорные обстоятельства или пассажир заболел. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против представленного законопроекта. Мы не верим вот таким благим намерениям монополиста, который вдруг озаботился тем, чтобы снизить, и существенно снизить, цены на билеты. Мы при обсуждении в первом чтении просили, предлагали зафиксировать тогда это в законе: на сколько процентов невозвратный билет должен быть ниже по стоимости, чем возвратный, — ничего конкретного не появилось в законопроекте. А ведь это же главное: если мы говорим, что да, будет дешевле, то насколько процентов будет дешевле? Давайте напишем: на 20—25 процентов, а иначе не имеет смысла подвергать риску наших сограждан. Этого нет. И как раз мы подозреваем и усматриваем под благим намерением вот такое лукавое повышение цен — не понижение, а повышение цен. Вот через год — запомните, пожалуйста — я выйду и представлю вам статистику, что случилось с ценами. Есть подозрение, что именно невозвратные билеты будут стоить столько, сколько сегодня стоят возвратные, а возвратные билеты как раз будут, может быть, на 20, на 30 процентов дороже. Но это будет сделано как бы красиво — мол, мы вас не больно зарежем, как в одном фильме говорили. Мы категорически против такого подхода.

Конечно, это монополист, конечно, основные пассажирские потоки перемещаются сегодня по нашей огромной стране в поездах, и посмотрите, что происходит сегодня с возвратными билетами: думаете, так просто сдать его? Если кто-то пробовал, то знает, как "просто" получить даже уменьшенные на 30—50 процентов суммы, потому что, когда вы сдаёте билет не за много дней, а за 8, 10, 12 часов, вы сразу же теряете 30—50 процентов его стоимости, а получите деньги, может, через месяц, может, через два: по закону возврат осуществляется до трёх месяцев, до 180 дней. Если у нас такой заботливый перевозчик, то давайте его попросим это тоже прописать — чтобы возврат стоимости был адекватный и вовремя. А уж в том, что в этом законопроекте написано, что если вы пришли с невозвратным билетом, а место ваше занято, то вам, так и быть, вернут деньги, вот как я сказал, через 180 дней, где забота?! Её не видно! И поэтому, коллеги, мы против этого законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", 5-й вопрос нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения валежника к недревесным лесным ресурсам). Доклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы приняли этот законопроект во втором чтении 29 марта текущего года, он подготовлен к третьему чтению. Все заключения, которые мы получили на указанный законопроект от участников законодательного процесса, положительные, замечаний нет. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу с учётом того, что из руководителя фракций Владимир Вольфович единственный изъявил желание выступить.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Очень неприятно, конечно, что мы — наконец — разрешим нашим гражданам собирать мусор в лесах, на землях, которые принадлежат всей нашей стране. Валежник — это даже не дрова. Вы, наверное, помните, у Некрасова: «Откуда дровишки? — "Из лесу, вестимо; / Отец, слышишь, рубит, а я отвожу"», да? При царе разрешали рубить лес, и крестьяне только им и топили, это было тепло для всей страны — ни газа, ни керосина, ничего не было, но прошло сто — двести лет, и мы приняли различные кодексы, законы и запретили даже мусор собирать. Ведь это что? Это очистка леса от захламления. Но получилось, что государство не может — и граждане не должны, пускай всё гниёт!

Мало того, не разрешали забирать поваленные деревья: сколько ураганов, наводнений, гибнут деревья — пусть бы граждане всё это собрали и распилили. Тем более что иной раз дровами отапливать дешевле, чем газом: газ нужно ещё провести в эти отдельно стоящие деревни, дома, а лес рядом. И наконец сегодня мы разрешаем! Это как с крепостным правом: отменили его в 1861 году, а паспорта выдали крестьянам только в 1974 году, то есть ещё почти 113 лет крестьяне не были свободны, разве что только на бумаге. И вот сегодня, 3 апреля, мы наконец разрешим нашим гражданам собирать валежник. Такое красивое слово — "валежник"! Кто-нибудь, наверное, песню сочинит: наконец-то человек может зайти в лес и набрать валежника! Давайте ещё грибы разрешим собирать, ягоды, орехи — освободим наших граждан от оков крепостного права! При царе было больше свободы, да, наверное, и при советской власти. Всегда были походы в лес, никто ни в чём не ограничивал: шли в лес и возвращались с лукошками грибов, ягод, с дровами — всё это можно было, лес был общий. Сейчас лес частный, и мы запрещаем. Вот когда к нам обратились, попросили, мы наконец соизволили — и, может быть, в ближайшее время, в этом году, наши граждане получат право войти в лес.

Сейчас ведь ещё какая проблема? Когда трассу прокладывают, освобождают это место от деревьев, тоже запрещают спиленные деревья брать — надо выставить на торги. Но какие крестьяне будут покупать такой лес? Торгов нет, нет желающих платить за спиленные деревья, которые убрали для прокладки трассы, ЛЭП, не важно для чего, для каких-то дорожных нужд. Всё равно они гниют, но не даём никому — вот позиция! Вроде бы уже хозяин есть: или государство, или частник, какие-то структуры, но ни в коем случае человек не имеет права взять то, что относится к природным богатствам, — лес! Ну это же чудовищно! До каких пор это будет длиться?! Законов много, а свобод эти законы не дают. Так что, хочу вам сказать, сегодня радостный день.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, день радостный, потому что мы исправляем то, что, наверное, можно назвать ошибкой, можно сказать, что при изменении законодательства о лесе какие-то вещи мы, в общем-то, не предусмотрели.

Хочу обратить ваше внимание на то, что это действительно законопроект абсолютно народный. Он появился, потому что люди указали нам на эту ошибку, и мы внесли данный законопроект. И все вместе, я надеюсь, сегодня его примем. Я хочу

сказать, что это важная веха в нашей работе, потому что мы действительно полностью выполняем задание наших избирателей. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, будет голосовать за этот законопроект и всем желаем того же.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения валежника к недревесным лесным ресурсам), 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 33 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 30 сек.)
Присутствует 420 чел. 93,3 %
Отсутствует. 30 чел. 6,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

Рассматриваем вопрос 7 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Коллеги, потише, пожалуйста, очень шумно.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроектом предлагается распространить действие Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" на деятельность негосударственных пенсионных фондов по негосударственному пенсионному страхованию, исключив из сферы применения указанного закона операции, осуществляемые негосударственными пенсионными фондами по обязательному пенсионному страхованию, так как риски отмывания денежных средств и финансирования терроризма при осуществлении обязательного пенсионного страхования отсутствуют. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Закон принимается.

По ведению — Парфёнов Денис Андреевич.

Пожалуйста.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сразу приношу извинения за то, что, может быть, не совсем по правилам использую кнопку "По порядку ведения", но тем не менее.

За выходные в средствах массовой информации было порядка 150 публикаций о том, что на 10 мая в Волгограде планируется установка памятника участнику Сталинградской битвы со стороны нацистской Германии Францу Йозефу Штраусу. К сожалению, подобного рода проявления в последнее время, увы, встречаются всё чаще, вот недавно у нас серп и молот со Знамени Победы исчезли во время парада в честь 75-летия битвы. На мой взгляд, сейчас нам всем стоит усилить бдительность, повнимательнее отслеживать подобного рода проявле-

ния и, используя возможности депутатов, пресекать такие вещи, потому что явно здесь прослеживается какая-то цепочка событий, которые для нашей страны, на мой взгляд, достаточно опасны. Здесь и проявление и антикоммунизма, и русофобии...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, но для такого рода информации всё-таки лучше использовать время для политических заявлений.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарев, пожалуйста.

Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 21 марта этого года. Напомню, что в законопроекте идёт речь о дальнейшем совершенствовании правового регулирования вопросов материально-технического обеспечения органов и учреждений прокуратуры, соответственно, устраняются пробелы в законе "О прокуратуре Российской Федерации".

Коллеги, законопроект прошёл все экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется, он полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 243883-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Законопроект был принят в первом чтении 21 декабря прошлого года. Законопроектом предлагается дополнить содержащийся в 294-м федеральном законе перечень видов предпринимательской деятельности, о начале осуществления которых юридические лица и индивидуальные предприниматели должны уведомить соответствующий надзорный орган. В случае принятия законопроекта такое уведомление потребуется при осуществлении деятельности по монтажу, демонтажу, эксплуатации, в том числе обслуживанию и ремонту лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров, эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах.

К законопроекту поступило четыре поправки, все рекомендованы комитетом к принятию. Комитет по экономической политике, промышленности и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 21 февраля нынешнего года. Законопроектом предлагается урегулировать возможность списания заказчиками принятой к учёту задолженности по уплате неустоек, если указанная задолженность сложилась до 1 января 2017 года по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объёме в 2015 и 2016 годах.

К законопроекту поступило две поправки редакционного характера, обе рекомендованы комитетом к принятию. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении мы приняли 17 января текущего года. Поступило девять поправок, комитет предлагает все их поддержать, соответственно, у нас одна таблица; поправки, рекомендованных к отклонению, нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении данный законопроект мы приняли 22 ноября 2017 года. Поступило четыре поправки, они все поддержаны комитетом, соответственно, расположены в таблице № 1. Просьба поддержать указанные поправки и законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 24 Федерального закона "О связи". Доклад члена комитета по информационной политике Максима Георгиевича Кудрявцева.

Пожалуйста.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 24 Федерального закона "О связи". Данный законопроект был

внесён нашими коллегами — членами Совета Федерации Людмилой Николаевной Боковой, Ольгой Леонидовной Тимофеевой и Олегом Владимировичем Цепкиным. В целом законопроект направлен на повышение эффективности использования радиочастотного спектра, а также регламентирует применение судовых и бортовых радиостанций.

В комитет поступило пять поправок: четыре рекомендованы комитетом к принятию и одна поправка рекомендуется к отклонению. Поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, содержат следующие положения.

По поправке 2. Отмена порядка выдачи разрешений на судовые и бортовые радиостанции может привести к отсутствию правовой регламентации данного вопроса, поскольку нормами статьи 22 Федерального закона "О связи" и принятого во исполнение данной статьи приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 290 Роскомнадзору предоставлено право выдачи разрешений на судовые и бортовые радиостанции и обращения в суд с требованием о прекращении действия указанных разрешений.

Далее, основание "заявление пользователя судовой радиостанции" предлагается заменить на "заявление судовладельца — лица, эксплуатирующего судно от своего имени, независимо от того, является ли оно собственником судна или использует его на ином законном основании, которому было выдано разрешение на судовую радиостанцию", поскольку термин "судовладелец" определён законом, а термин "пользователь" отсутствует. Основание "утрата судна" предлагается исключить, поскольку оно поглощается другими основаниями, а кроме того, в законодательстве Российской Федерации используется понятие "гибель судна". Основание "ликвидация юридического лица — судовладельца, которому было выдано разрешение на судовую радиостанцию" предлагается исключить, поскольку указанное разрешение может быть выдано гражданину Российской Федерации, российскому юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, эксплуатирующему судно от своего имени, независимо от того, являются ли они собственниками судна или используют его на условиях аренды или на ином законном основании.

Также предельный срок действия ранее выданных разрешений на выделение полос радиочастот и разрешений на присвоение радиочастот или радиоканалов изменён до 31 декабря 2019 года. Этот вопрос согласован с профильным министерством, исходя из сроков, установленных подзаконны-

ми актами, а также с учётом актуальности рассмотрения законопроекта.

И ещё имеется одна поправка, рекомендуемая комитетом к отклонению, она носит технический характер и тоже касается предельных сроков.

На основании изложенного комитет предлагает поддерживать данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается таблица № 1.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Кудрявцев М. Г. Прошу включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на очередное пленарное заседание, на 5 апреля.

Председательствующий. Спасибо. Хорошо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в части страхования объектов товарной аквакультуры с государственной поддержкой". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет подготовил данную законодательную инициативу ко второму чтению. Замечаний Правового управления, ГПУ президента, правительства не имеется. В таблицу № 1 включено восемь поправок, таблица № 2 отсутствует. Прошу проголосовать по таблице № 1.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Теперь рассматриваем законопроекты, ранее принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Пункт 15, проект федерального закона "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по культуре Наталии Николаевны Пилюс.

Пожалуйста.

Пилюс Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации" был внесён депутатами Государственной Думы шестого созыва и принят в первом чтении 15 декабря 2015 года. Законопроектом предлагается установить правовое регулирование деятельности в сфере организации и проведения зрелищно-развлекательных мероприятий, причём организация проведения таких мероприятий должна осуществляться исключительно членами одной из саморегулируемых организаций организаторов зрелищно-развлекательных мероприятий, что, по мнению авторов законопроекта, должно обеспечить предупреждение нарушения прав и законных интересов физических и юридических лиц при проведении мероприятий и обеспечить качественное предоставление услуг зрителям.

В утверждённой Правительством Российской Федерации концепции совершенствования механизмов саморегулирования дана неоднозначная оценка практике функционирования института саморегулируемых организаций с обязательным членством, в связи с чем к введению новых сфер обязательного саморегулирования следует подходить с осторожностью. Вдвойне осторожно следует относиться к такой сфере, как культурная деятельность, где нет никаких объективных предпосылок, которые были бы обусловлены выявленными проблемами или общественным запросом на введение обязательного саморегулирования, которое может быть воспринято как навязывание чрезмерных ограничений, затрагивающих права как организаторов зрелищно-развлекательных мероприятий, так и зрителей. По мнению комитета, введение обязательного саморегулирования создаст условия для формирования монополии на рынке услуг по организации зрелищно-развлекательных мероприятий, в том числе по организации театральных и цирковых представлений в Российской Федерации.

В законопроекте указано, что в нём устанавливаются правовые основы осуществления деятельности по организации зрелищно-развлекательных мероприятий, однако как таковых правовых основ осуществления такой деятельности, весьма широкой по своему содержанию, проектом не предлагает-

ся, он концентрируется на узкой сфере договорных отношений в рамках конкретного вида предпринимательской деятельности.

Хочется отметить, что деятельность театров и цирков, государственных и муниципальных организаций культуры в достаточной степени урегулирована действующим законодательством и требует только всемерной поддержки. После принятия законопроекта в первом чтении были проведены парламентские слушания с привлечением большого количества деятелей культуры и искусства, которые крайне резко высказались об этом законопроекте. В комитет поступило отрицательное заключение Общественной палаты. Сама идея законопроекта не нашла поддержки в Общественной палате у представителей деятелей культуры и искусства, а, напротив, вызвала резкую критику.

С учётом изложенного Комитет по культуре считает нецелесообразным продолжение дальнейшей работы над законопроектом и предлагает его к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Отклоняется.

16-й пункт, также ранее принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу распространения заведомо недостоверной информации о банках и публичных организациях". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён депутатами Государственной Думы шестого созыва и предусматривает три основ-

ных момента: первый, введение запрета на распространение заведомо недостоверной информации о банках; второй, введение внесудебного порядка ограничения распространения недостоверной информации; третий, привлечение к административной ответственности за распространение недостоверной информации.

Уважаемые депутаты, сегодняшнее законодательство, в частности статья 152 Гражданского кодекса, уже содержит правовые механизмы защиты деловой репутации бизнеса, а в Законе "О средствах массовой информации" установлен порядок размещения опровержений и блокировки недостоверной информации в сети Интернет. В связи с тем что нормы, предлагаемые в законопроекте, уже содержатся в действующем законодательстве, Комитет по финансовому рынку предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы его отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Отклоняется.

Пункт 17, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён депутатами Государственной Думы прошлого созыва, в первом чтении он был принят 30 января 2015 года. Законопроект был призван решить проблему, суть которой в своё время описал в "Мёртвых душах" Гоголь: из-за неактуальной информации о смерти человека

третьи лица могут получать необоснованную прибыль, необоснованную выгоду. Законопроект направлен на обеспечение достоверности информации о вкладчиках и участниках негосударственного пенсионного фонда, а именно на обеспечение своевременности получения НПФ информации о смерти вкладчика, застрахованного лица. Но в 2016 году в законодательство об актах гражданского состояния были внесены изменения, в соответствии с которыми статья 12 закона "Об актах гражданского состояния" утрачивает силу с 1 октября 2018 года, а в рассматриваемом законопроекте предлагается именно в эту статью внести изменения. Таким образом, фактически на сегодняшний день законопроект утратил свою актуальность.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект. Вместе с тем проблема остаётся насущной, актуальной, поэтому Комитет по финансовому рынку обратился к рабочей группе и экспертным площадкам, созданным у нас в Государственной Думе, к депутатам Государственной Думы с просьбой предложить варианты решения этого вопроса. Могу сказать, что наша рабочая группа по законодательному обеспечению развития пенсионной системы и инвестирования средств пенсионных накоплений разрабатывает такие поправки, эти поправки будут актуальны, и в ближайшее время они будут внесены в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительство? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона. Кто за то, чтобы его отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения права граждан на получение инфор-

мации о последствиях прекращения договоров об обязательном пенсионном страховании". Доклад члена Совета Федерации Николая Андреевича Журавлёва.

Пожалуйста.

Журавлёв Н. А., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предполагает внесение изменений в ряд федеральных законов, касающихся деятельности негосударственных пенсионных фондов, — введение процедуры информирования граждан о возможной потере доходов от инвестирования пенсионных накоплений при досрочной смене страховщика по обязательному пенсионному страхованию.

Напомню, что сейчас согласно действующему законодательству гражданин может менять страховщика без потери доходов от инвестирования пенсионных накоплений один раз в пять лет, при досрочном же переходе в другой негосударственный пенсионный фонд застрахованное лицо теряет доход от инвестирования. Непонимание гражданами принципов перевода пенсионных накоплений, недостаточное информирование граждан, а зачастую сознательное введение в заблуждение приводят к значительным финансовым потерям для них. Так, по данным Счётной палаты, в целом по итогам переходных кампаний 2015—2016 годов при досрочном переходе граждане потеряли более 48 миллиардов рублей. По предварительным данным Пенсионного фонда России, только в 2017 году 2,2 миллиона граждан потеряли около 34 миллиардов рублей. Так что налицо проблема недостаточности информирования, кроме того, бывают случаи злоупотреблений со стороны негосударственных пенсионных фондов.

В рассматриваемом законопроекте предлагается передавать застрахованному лицу через Пенсионный фонд России наряду с информацией о переданных накоплениях, результате их инвестирования и размере назначенной выплаты также информацию об убытке, полученном при инвестировании, и о потенциальной потере доходов при досрочном переходе в другой фонд. Законопроектом также предусматривается введение периода охлаждения — 20 дней, — в течение которого гражданин может отказаться от договора с новым фондом. При этом предлагается ввести институт административной платформы Банка России, с помощью которой новый НПФ будет уведомлять Центральный банк, Пенсионный фонд России и текущий негосударственный пенсионный фонд о вновь заключённом договоре об обязательном пенсионном страховании. Участие Банка России или другого уполномоченного государственного органа в данном процессе — это вопрос для рассмотрения во втором

чении. Данный законопроект, а также предложения о его возможной доработке ко второму чтению обсуждались совместно с участниками рабочей группы по законодательному обеспечению развития пенсионной системы при Комитете Государственной Думы по финансовому рынку под руководством Скриванова Дмитрия Станиславовича.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

Скриванов Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, очень важный вопрос, и Николай Андреевич довольно детально изложил суть законопроекта. Он направлен на разрешение одной из острейших проблем индустрии обязательного пенсионного страхования — проблемы переходов. Об этом очень много говорил наш социальный комитет, конкретно Нилов Ярослав Евгеньевич об этом много говорил, и мы это рассматривали тогда, когда рассматривали введение режима фидуциарной ответственности и management fee, если вы помните. Действующий порядок подачи заявления о переходе не ставит правильных, объективных барьеров в деятельности НПФ и их агентов, использующих агрессивный маркетинг и порой незаконные действия, что приводит к массовым потерям инвестиционного дохода застрахованными лицами, не позволяет застрахованному лицу мотивированно реализовать своё волеизъявление о переходе в выбранный негосударственный пенсионный фонд. Поскольку фонд, который привлекает застрахованное лицо, не заинтересован в предоставлении объективной информации для принятия мотивированного решения застрахованным лицом, да и просто не имеет доступа к этой индивидуальной информации, 99,8 процента переходов в 2017 году были досрочными, по информации Пенсионного фонда, следовательно, застрахованные лица потеряли свой накопленный инвестиционный доход; и только 2015 год был годом, когда определённое количество застрахованных лиц зафиксировало свой инвестиционный доход.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве поддерживает законопроект, отмечая вместе с тем необходимость его доработки ко второму чтению. В частности, необходимо изменить сроки предоставления НПФ в Пенсионный фонд России информации о размере дохода от инвестирования пенсионных накоплений, не подлежащего передаче, ли-

бо об убытках, учитываемых при смене страховщика. Сейчас Пенсионный фонд обладает информацией только по состоянию на 31 декабря прошлого года. Кроме того, необходимо пересмотреть идею централизации на базе Банка России информационного обмена между участниками рынка обязательного пенсионного страхования.

С учётом изложенных обстоятельств Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку 28 марта 2018 года было принято решение рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Со своей стороны могу сказать, что законопроект действительно является крайне важным, уже подготовлены и доработаны поправки, которые будут внесены ко второму чтению. И если нам удастся решить проблему переходов таким образом, чтобы наши граждане не теряли инвестиционный доход, и если тот агрессивный маркетинг, который сегодня есть на рынке, не будет создавать условий для немотивированных переходов, то граждане получают дополнительные средства к своим пенсионным накоплениям (ну, Николай Андреевич по прошлым годам только что сказал, какую сумму инвестиционного дохода потеряли граждане).

Прошу принять данный законопроект в первом чтении с учётом того, что он будет доработан ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я напоминаю, что у нас сегодня 27 законопроектов для рассмотрения в первом чтении, которые ещё предстоит рассматривать.

Есть ли вопросы по данному законопроекту?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Андреевич, действительно актуальный законопроект. Негосударственные пенсионные фонды сегодня в борьбе за вкладчиков нанимают целые армии страховых агентов, которые дурачат людей, даже предлагают деньги — от 500 рублей до полутора тысяч — за переход из одного фонда в другой; я, как лидер объединения профсоюзов, это знаю. Получается, ваш законопроект нацелен на защиту интересов в том числе и негосударственных пенсионных фондов, потому что они же рассчитывают на эти длинные деньги, а некоторые люди меняют по два-три фонда за год, тем самым подставляя своих инвесторов, которые вложили деньги. Пра-

вильно я понимаю, что это нацелено в первую очередь на защиту НПФ?

Журавлёв Н. А. Уважаемый Сергей Алексеевич, как раз наоборот: мой законопроект нацелен на то, чтобы защитить гражданина, чтобы он на сто процентов был проинформирован о том, сколько он потеряет, если досрочно, в течение первых пяти лет перейдёт из одного негосударственного фонда в другой. И как раз ко второму чтению, о чём и Дмитрий Станиславович сегодня говорил, мы планируем усилить нормы, связанные с переходными процедурами, в том числе чётко прописать, каким образом гражданин может переходить из одного негосударственного пенсионного фонда в другой, чтобы минимизировать злоупотребления, о которых вы сказали.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Николай Андреевич, я хотел уточнить: распространяется ли действие законопроекта только на негосударственные пенсионные фонды? Это во-первых. Во-вторых, какие негосударственные пенсионные фонды, если есть данные, более всего выиграли от того, что граждане потеряли более 80 миллиардов рублей? В-третьих, можно ли предусмотреть в законопроекте положение о том, что если гражданин не был уведомлен о потерях, то и потери он нести не должен?

Спасибо.

Журавлёв Н. А. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Начну с последнего. У этого законопроекта есть законопроект-спутник, который уже был принят в первом чтении, касающийся внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях, которым как раз предусматривается ответственность негосударственных пенсионных фондов за несвоевременное или неточное уведомление гражданина о досрочном переходе.

Что касается статистики. Я думаю, что, скажем так, бенефициарами этих переходных кампаний, о которых мы с вами говорили, и злоупотреблений в равной степени является большинство негосударственных пенсионных фондов, но о статистике я сегодня, наверное, не смогу говорить, этот вопрос лучше адресовать Центральному банку, мы можем совместно сделать письменный запрос и получить статистику к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. В продолжение вопроса, Николай Андреевич. Если граждане потеряли эти деньги, почти 80 миллиардов рублей, значит, их кто-то приобрёл. Приобрели их, надо по-

лагать, предыдущие владельцы, предыдущие негосударственные пенсионные фонды. Почему нельзя ввести механизм, скажем так, регулярных выплат по итогам года, а не пяти лет, предусмотреть такой вариант, а не искусственно, как сегодня, удерживать в старых пенсионных фондах, заставляя воздерживаться от перехода в новые?

Журавлёв Н. А. На сегодняшний момент действуют нормы, согласно которым, если в течение пяти лет гражданин переходит из одного негосударственного пенсионного фонда в другой, он теряет свой доход. Естественно, таким образом негосударственный пенсионный фонд, заработав на этих деньгах, оставляет инвестиционный доход у себя. Конечно же, есть некая справедливость в том, что в определённой части этот доход должен оставаться у негосударственного пенсионного фонда, поскольку он, получив пенсионные накопления гражданина на определённый срок, рассчитывал соответственно и вложения, то есть им инвестиции были сделаны тоже на определённый срок, поэтому, по аналогии с досрочным востребованием банковского вклада, гражданин теряет накопленный инвестиционный доход. Но, как уже было сказано, основная цель этого законопроекта — предусмотреть, что гражданин должен на сто процентов быть информирован об этом под роспись в нескольких местах, и только тогда мы будем считать, что он сделал осознанный выбор нового негосударственного пенсионного фонда.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения права граждан на получение информации о последствиях прекращения договоров об обязательном пенсионном страховании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О производстве органической продукции". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Во исполнение поручения Президента России Правительством Российской Федерации разработан проект федерального закона "О производстве органической продукции".

В настоящее время на территории Российской Федерации отсутствуют законодательно закреплённые механизмы регулирования процессов производства органической продукции. Это создаёт условия, при которых недобросовестные товаропроизводители имеют возможность безосновательно маркировать свою продукцию как органическую, экологическую, биологическую, тем самым вводя потребителя в заблуждение. Проектом федерального закона "О производстве органической продукции" предлагается сформулировать основные понятия: "органическая продукция", "производство органической продукции", "производители органической продукции"; ввести единое графическое изображение (знак) органической продукции; определить основные принципы производства органической продукции, которые уже сегодня установлены в национальных стандартах; предусмотреть сертификацию производства органической продукции органами по сертификации, аккредитованными в национальной системе аккредитации, и введение единого государственного реестра производителей органической продукции; определить полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов России, органов местного самоуправления в области производства органической продукции.

Принятие законопроекта позволит обеспечить население качественными и безопасными продуктами питания, вытеснить с рынка недобросовестных производителей и в итоге повысить уровень конкурентоспособности отечественной органической продукции, повысить доходность аграриев, в том числе малых форм хозяйствования, улучшить экологическую обстановку за счёт использования биологических методов повышения плодородия почвы и защиты растений, привлечь ин-вестиции.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Плотникова.

Пожалуйста.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Сегодня мы рассматриваем очень важный законопроект, который даёт дополнительный импульс для развития отечественного производства органической продукции. Мировой рынок органических продуктов динамично развивается, под их производство отводится уже более 50 миллионов гектаров, в этот процесс должна активно включиться и наша страна. Всё необходимое у нас есть: и качественный земельный фонд, и большие площади экологически чистых угодий. Сейчас этот рынок развивается стихийно, отсутствуют правовые определения органической продукции и органического сельского хозяйства, нет законодательно закреплённых механизмов регулирования производства, и, естественно, отсутствует система контроля. Данный законопроект призван обеспечить правовое регулирование в этой сфере, заложить основы национальной системы сертификации и стандартизации органической продукции, в нём предусматривается создание единого государственного реестра производителей органической продукции, о чём Иван Вячеславович подробно рассказал.

Наш комитет рассмотрел законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Вместе с тем мы считаем необходимым ко второму чтению устранить ряд недостатков, а именно: расширить понятийный аппарат законопроекта, распространить его действие на дикоросы — ягоды, грибы, орехи, на продукцию пчеловодства, которой богата наша страна, и привести к мировым стандартам систему принципов производства органической продукции, в том числе и пункт 2 статьи 3, который сегодня вызывает ряд вопросов. Чтобы мы могли успешно конкурировать, наши стандарты должны быть даже жёстче, чем те, которые применяются в других странах, тогда уж точно будет больше возможностей получить мировое признание нашей продукции.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

В своём выступлении вы сказали, что мы обеспечим население органической пищей, а у вас есть хоть какие-то расчёты себестоимости этой продукции? Говорить о том, что у нас есть много земель, готовых для выращивания этой продукции, наверное, слишком самоуверенно, потому что контаминация, загрязнение её и ядохимикатами, и всякого рода удобрениями очень высока. Сегодня органическая пища, которая производится за рубежом, у нас доступна, пожалуй, только нашим согражданам из первой десятки или первой сотни списка "Forbes". Так всё-таки, есть ли экономическое обоснование, кроме вот таких, ну, будем говорить... Во всяком случае, чтобы не было голословных заявлений, что...
(Микрофон отключён.)

Лебедев И. В. Геннадий Григорьевич, спасибо за вопрос.

Безусловно, у нас есть экономическое обоснование. В мире, если посмотреть, порядка 50 миллионов гектаров пашен используется под производство органической продукции. У нас потенциально есть 12 миллионов гектаров, которые мы можем использовать для производства органической продукции по системе эффективного гектара, которая сегодня активно внедряется: структура севооборота оценивается с использованием сложных методологических подходов, то есть мы оцениваем и почву, и климат, и мощности по хранению, переработке, и транспортную инфраструктуру.

Мы сегодня говорим, что органическая продукция в целом на 12–15 процентов дороже с точки зрения структуры себестоимости производства — расчёты есть. Понятно, что по разным направлениям, а я назвал общий процент удорожания в структуре себестоимости... Мы можем дать достаточно детальный анализ по абсолютно разным сельскохозяйственным культурам и разным подотраслевым направлениям.

Председательствующий. Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Вячеславович, очень хороший законопроект, наконец-то мы к нему подошли. Причиной появления такой проблемы, как нехватка органической продукции, является тотальное отравление продуктов, которые едят наши дети и мы, всевозможными химическими заразами. К сожалению, и Минсельхоз тоже здесь причастен, поскольку... Вот наши коллеги, единомышленники, фермеры, производящие хлеб, в том числе и в Москве, жалуются, что вы требуете, чтобы всю скотину колоты непонятными вакцинами. Но я считаю, что этот закон бу-

дет иметь правильное действие, если в продолжение мы скажем, что неорганическая продукция должна полностью уйти. Мы должны прекратить убивать наших сограждан этой жуткой продукцией, отравленной гормонами, ферментами, и надо добавить в этот законопроект пункт о том, что количество остатальной продукции будет уменьшаться и мы в конце концов откажемся от этой накачанной американскими... (*Микрофон отключён.*)

Лебедев И. В. Спасибо, Виталий Валентинович. У нас есть в развитие законопроекта информационные ресурсы, которые позволят нашим гражданам увидеть на территории Российской Федерации площадки, на которых будет производиться чистая органическая продукция. И я говорил о том, что будет создан реестр таких производителей. Мы подготовили электронные карты этих площадей, полей с достаточно подробным описанием сельскохозяйственных культур, которые будут выращиваться, и указанием объёмов. И конечно, я считаю, что это позволит обеспечить наше население очень качественной продукцией, которая и сегодня, безусловно, присутствует на наших рынках.

Председательствующий. Карамышев Виктор Николаевич, пожалуйста.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Вячеславович, в части 2 статьи 10 сказано, что ответственность за неправомерное использование графического знака несёт производитель органической продукции, то есть, если следовать законопроекту, тот, кто не сертифицирован и не является производителем органической продукции, может сколько угодно использовать этот знак безнаказанно.

И на ваш взгляд, не стоит ли такие понятия, как "органический", "био", "эко" и сходные с ними семантически понятия, а также их применение урегулировать данным законом, потому что недобросовестный производитель просто напишет аршинными буквами "органическая продукция", и всё, и никакой ответственности нести не будет? По-моему, нужно поработать в этом направлении.

Лебедев И. В. Безусловно, ко второму чтению мы детализируем методологические подходы по применению графического знака, для того чтобы это было прозрачно и понятно для всех потребителей. И я полностью с вами согласен, что нужно ужесточить ответственность за неправомерное использование этого знака.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Иван Вячеславович, скажите, пожалуйста, что должен сделать, например, фермер из Омска

или сельхозпроизводственный кооператив, для того чтобы попасть в реестр, о котором идёт речь, кто будет принимать решение, включать или не включать в реестр, и во что это может обойтись?

Лебедев И. В. Спасибо за вопрос. Как я уже сказал, в конструкции законопроекта предусмотрено, что аттестовывают площадку органы по сертификации, аккредитованные в национальной системе аккредитации. Сегодня есть четыре национальных стандарта, в которых достаточно глубоко определены требования к производству органической продукции, упаковке, транспортировке, хранению. Предусматривается, что орган по сертификации будет выходить на производственную площадку и смотреть, соответствует ли она тем обязательным требованиям, которые есть в стандартах. Выдача сертификата соответствия в отношении производства органической продукции будет являться основанием для того, чтобы внести производителя в государственный реестр с достаточно подробным приложением электронных карт полей, с расшитым приложением по сельскохозяйственным культурам, с обязательным перечнем сельскохозяйственной продукции, которая может производиться на данной площадке. Перечень является закрытым, его каждый год можно будет обновлять с учётом заложенных технологических карт в рамках сельскохозяйственного производства.

Председательствующий. Журавлёв Алексей Александрович. Нет?

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Это Шеремет Михаил Сергеевич. Извините, нажал не на ту кнопку.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Иван Вячеславович, снова в законопроекте вводятся понятия, которые, на мой взгляд, трудны для восприятия рядового покупателя. Сегодня, когда приходишь в магазин, можно запутаться, где сгущёнка, где молоко сгущённое особое, где продукт молочный, а где молоко, какого класса сосиски, колбаса, где растительное, где пальмовое масло, а где всё вместе. В связи с этим, на мой взгляд, необходима пропаганда — информирование граждан о тех продуктах, которые они покупают, употребляют в пищу, за что платят свои деньги, на стендах, в продуктовых магазинах, в сетевых магазинах и так далее. Например, в статье 3, пункт 2, законопроекта устанавливается принцип ограничения применения агрохимикатов, пестицидов, антибиотиков, стимуляторов роста и откорма животных, гормональных препаратов. Ограничение применения —

как такая норма будет действовать в реальной жизни, как это ограничение будет контролироваться? На мой взгляд, в этом законопроекте должна... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По своей карточке в следующий раз записывайтесь.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Спасибо большое за вопрос. Законопроект как раз во многом и направлен на то, чтобы упорядочить применение абсолютно разных знаков, которые мы все видим: "эко", "био", "органик" — всё это сегодня не урегулировано, что совсем неправильно. Мы говорим о едином знаке, о едином реестре — это позволит сформировать у покупателя абсолютно чёткое понимание того, что данная органическая продукция соответствует самым высоким международным требованиям, что площадка по её производству сертифицирована в установленном законом порядке и соответствует тем национальным стандартам, о которых я сегодня уже говорил.

А то, о чём вы сказали, — что нужно это постоянно позиционировать правильно и доводить до сведения покупателей, потребителей — это конечно так. Мы планируем это делать с привлечением в том числе и ресурсов Министерства сельского хозяйства, и открытых источников. Безусловно, мы продолжим эту работу.

Председательствующий. Ситников Алексей Владимирович, пожалуйста.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Вячеславович, вы сказали, что в России сегодня более 28 миллионов гектаров пахотных земель не используется. В Центральном Нечерноземье, в Смоленской, Костромской областях, процент неиспользуемых земель, к сожалению, превышает 60—70 процентов, притом что эти земли, несомненно, абсолютно безопасны и подходят для производства органической продукции. Осенью прошлого года на заседании комитета вы говорили, что министерство должно внести до конца года программу развития Нечерноземья. Мне кажется, вопросы производства органической продукции хорошо ложатся в эту программу. Так вот будет ли всё-таки внесена на рассмотрение программа по развитию Нечерноземья? И какие меры государственной поддержки предполагается принять для возвращения в оборот земель сельхозназначения, в том числе для производства органической продукции?

Лебедев И. В. Спасибо за вопрос. Программа будет у нас уже в середине года, я думаю, что в июне-июле мы о ней доложим, в том числе обсудим в комитете, она в высокой степени готовности.

Вы знаете, что от министерства были отправлены оперативные группы, которые проинспектировали все регионы Нечерноземья, в том числе чтобы понять, какое количество земли необходимо вовлечь в сельскохозяйственный оборот. Мы на электронных картах наложили систему эффективного гектара на эти участки, и, вы знаете, уже в этом году погектарная поддержка в Нечерноземье осуществлялась с применением коэффициента. Безусловно, в палитре мер господдержки мы предусмотрим для развития регионов Нечерноземья ещё большие меры поддержки: и в единой субсидии, и в тех направлениях, которые остались самостоятельными, — везде будет предусмотрен коэффициент. И я должен вам сказать, что именно у регионов Нечерноземья есть довольно серьёзный потенциал для развития малых форм хозяйствования, в том числе подобраны площадки для производства органической продукции — это средние хозяйства, фермерские хозяйства, малые формы. Мы же сегодня оказываем довольно серьёзную грантовую поддержку, и планируется увязать гранты, которые будут выдаваться с площадки министерства, с конкретными хозяйствами малых форм, которые смогут производить органическую продукцию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Выступление от фракции.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Я думаю, в зале нет ни одного депутата, который не понимал бы важности этого законопроекта, а главное, необходимости производства действительно органической продукции — чистой, экологической. От этого, по существу, зависит, сможем ли мы решить те задачи, которые были поставлены в том числе в последнем послании президента, в частности о вхождении в клуб стран "80 плюс". Это не просто слова, есть международный опыт, который свидетельствует об этом, в частности Финляндии, которая рядом с нами. Там, только повысив производство органической продукции путём использования органической ржаной муки и всех её производных, получили 72 плюс 10 в течение десяти лет. Сегодня в мире 172 страны работают в этом направлении. Только за последние десять лет в 5 раз увеличилось производство органической продукции, и объём этого рынка составляет сейчас около 100 миллиардов долларов.

Абсолютно правильно и в докладе, и в содокладе говорилось о необыкновенных возможностях нашей страны. Вот возьмём только наши лесные богатства: 14 миллионов тонн биологического урожая, 7,5 миллиона — эксплуатационного, ведь это по существу органическая продукция: ягоды, грибы, орехи и прочее. Включение во втором чтении добычи таких ресурсов в эту систему позволит нам эффективно работать в данном направлении.

Безусловно, закон определит полномочия муниципальных образований, регионов, федерального уровня, обозначит технологии, как получать органическую продукцию, сократив применение пестицидов, минеральных удобрений — это в растениеводстве; в животноводстве свои ограничения — в хранении, в логистике и так далее. Но мы все, конечно, понимаем, что одно дело — обозначить, а другое дело — увидеть технологии, которые позволят производить такую продукцию. Что значит ограничить применение, до какой степени? И прочее, и прочее. В технологическом плане, конечно, предстоит огромная работа — на площадке комитета нужно будет отработать эти задачи.

Абсолютно прав Геннадий Григорьевич — и мы об этом говорили на заседании комитета, — само собой разумеется, это вызовет снижение урожайности, если мы ограничиваем систему применения минеральных удобрений, пестицидов, но наука имеет сегодня те сорта, которые отзывчивы на занятый пар. Применение вместо удобрений, допустим, второго выращенного укоса люцерны даёт возможность спокойно получать — без удобрений, через сидераты — тысячу центнеров с гектара, это наш реальный опыт с той же капустой, с другими овощами и так далее, и так далее. То есть у нас есть много вопросов, но главный — это снижение урожайности. Отсюда следует, что мы должны, естественно, поддержать систему экономических мер — доступ на рынок, цена и все эти страховые системы должны работать на этом направлении. Это абсолютно правильное направление, и абсолютно правильно наши депутаты говорили об информационной составляющей, и в законопроекте, даже представленном в первом чтении, уже прописана система информационной поддержки, это уже есть.

Хочу сказать ещё раз, что работа предстоит большая, но это правильный шаг, и мы должны поддержать этот законопроект, все вместе должны поработать над тем, чтобы эта хорошая идея воплотилась в хорошую правоприменительную систему. Конечно, если мы говорим об органической продукции, но не говорим об органическом сельском хозяйстве, то так не годится, понятно, что и понятийный аппарат надо отрабатывать,

и многое другое. Но в целом, ещё раз хочу сказать, путь правильный. Прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Александр Дмитриевич и уважаемые коллеги! Вопрос, нужно нам или не нужно иметь organic food, не стоит: мы уже опоздали лет на пятнадцать-двадцать с этим. Что касается нормативного обеспечения, обеспечения с точки зрения безопасности для здоровья, я должен сказать, что organic food — это прежде всего огромный здоровьесберегающий потенциал нации, но то, как представил нам этот законопроект Иван Вячеславович, — это некое шапкозакидательство. Он постоянно называл количество земель, площадей, которые якобы чисты от всякого рода воздействия, которое осуществлялось и в советское время (до сих пор в почве всё хранится), и в постсоветское время, и те осадки, которые выпадают.... Ну, даже допустим, что это так и есть, но и семенной фонд должен быть, и племя должно быть, и переработка должна быть, ведь мы же не сырую картошку будем есть, органически чистую, а будут в наличии ингредиенты, и поэтому, безусловно, эта продукция будет гораздо дороже. Для того чтобы заставить бизнес, для того чтобы он был заинтересован в производстве этой продукции, нужно предложить нормальные, человеческие схемы: не будет финансовой поддержки со стороны государства — ничего не будет! Потому что все нормативы есть, а та органическая пища, которая сегодня продаётся во всяких там пафосных сетях, — это наполовину фальшак, это тоже надо понимать. Так что это большая системная работа, которая всех касается, и так упрощённо подходить к ней нельзя.

Что касается того, что законопроект нужно принимать, — да, что касается того, что его нужно дорабатывать во втором чтении, — да, но при этом надо иметь в виду, что мы должны выработать систему мер, и тогда это будет не просто разговор в пользу бедных, не просто красивые речи и с этой трибуны, и с других трибун, а реальная забота о нашем населении — вот как надо подходить сегодня к этому вопросу! А этикетки сейчас лепят в каждом селе, по-моему, в этом плане, с точки зрения изобретательства и всякого рода подделок, у нас народ хороший.

Поэтому, Иван Вячеславович, и академическую науку надо привлекать, и огромное, солидное отделение сельскохозяйственных наук, которое вошло в состав Российской академии наук, надо привлекать, а самое главное — надо давать инструменты экономические, организационные, чтобы после приня-

тия закона это у нас стало нормой жизни, а не продвигалось отдельными энтузиастами, которые это делают вопреки всему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, Иван Вячеславович, Александр Дмитриевич! Конечно, наименование законопроекта очень привлекательное, очень верное, хотя и наименование можно было бы подкорректировать, сделать его более чётким, то есть не о производстве органической продукции, а так, как в пояснительной записке написано, где в скобочках, так скромненько вы указываете: экологически чистой продукции. Ну согласитесь, есть разница: органическая... Ещё бы она неорганической была, ещё бы употреблять неорганику вместо продуктов! Давайте так и говорить: о производстве экологически чистой продукции, и тогда абсолютно всем многое будет понятно. Ну и кроме намерений хотелось бы увидеть больше конкретики: как это будет достигаться, как это будет контролироваться.

Есть одно предложение: ГОСТ. Зачем изобретать какие-то новые системы, зачем изобретать велосипед? Давайте вспомним вот эту замечательную историю, проверенную опытом, проверенную поколениями, и тогда многое становится понятно, соответствует ГОСТу или... Я напому, ГОСТ — это государственный стандарт (общероссийский, союзный был в прошлом), система показателей качества, прямых, косвенных показателей, по химическому, физическому, биологическому содержанию. Вот если ГОСТы вы предложите, если эти ГОСТы будут в обязательном порядке защищены законом, чтобы не было таких вот фальсификатов, как сейчас, — ведь тоже пишут "ГОСТ", но там и близко ничего нет!.. А как защитить? Установлением уголовной ответственности за использование этого громкого и прославленного бренда "ГОСТ" и банкротством, не просто установлением уголовной ответственности, но и банкротством. Вот тогда если ты поставил отметку о соответствии ГОСТу, значит, будь любезен соответствовать. Не соответствуешь — тебя и обанкротят, и посадят. А народ, я вас уверяю, проголосует рублём, когда почувствует, что его не обманывают и продукция действительно экологически чистая.

Выступление от фракции, добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Таким образом мы действительно поддержим производителя экологически чистой продукции. А то, что это наше будущее, я думаю, никого убеждать не надо. Нужно менять нефтяную, газовую трубы на поставки эколого-

гически чистой продукции по всему миру. Огромное количество людей сейчас этого хотят, но у них — и здесь я как раз правительство хочу поддержать — нет возможности миллионы гектаров пахотной земли возделывать, получая низкую урожайность, потому что только на навозе нужно будет выращивать продукцию, без ГМО и всяких других приёмов. В России же такие возможности есть! Только в Китае, я уверен, найдутся сотни миллионов граждан, желающих употреблять эту продукцию.

Уважаемые коллеги, давайте вспомним свой опыт и конкретизируем законопроект, внося поправки. Намерение хорошее, но нет конкретики — давайте возвращаться к обязательным стандартам, и тогда народ, я уверен, обязательно его поддержит, ну а мы сегодня проголосуем за начало движения по этому пути.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, от фракции.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР всегда особое внимание уделяла вопросам продовольственной безопасности. Неоднократно мы говорили о том, что должно быть создано специальное учреждение, министерство продовольствия или как минимум агентство, которое занималось бы этими вопросами. Представитель Минсельхоза сейчас очень оптимистично сказал, что у нас огромное количество земель, вот примем закон и люди начнут потреблять экологически чистые продукты питания, но пока мы видим совершенно другую картину. У нас огромное количество пустующих земель, но, к сожалению, чеснок везут из Китая — мы сами не можем чеснок вырастить? Морковку везут из Израиля, картошку везут из Израиля, из Египта и так далее. Здесь же, по-моему, с этой трибуны Грудинин, председатель совхоза, выступая, сказал, что если убрать весь фальсификат с полок магазинов, то страну будет не прокормить. И действительно, посмотрите, что лежит на полках магазинов!

Геннадию Григорьевичу Онищенко, когда он был главным санитарным врачом, мы задавали вопрос от фракции: "Как вы относитесь к усилителю вкуса глутамату натрия?" И, не ожидая, видимо, этого вопроса, Геннадий Григорьевич сказал правду: это вредная добавка, которая накапливается в организме, и потом у человека в том числе теряется репродуктивная функция. Мы понимаем, что крупные корпорации не заинтересова-

ны в том, чтобы эта тема даже обсуждалась, потому как, используя глутамат натрия, в красивой упаковке можно продавать нашим гражданам всякую дрянь.

Посмотрите, сколько используют различных красивых названий: "фермерский продукт молочный" — а там сухое молоко, другие добавки вредные, химия, никакой пользы этот продукт не несёт. То же самое касается рыбных, колбасных изделий. Пальмовое масло — в Италии производители кондитерских изделий меня спросили: "Вы зачем в России используете пальмовое масло? Нам это запрещено. Вы понимаете, какой вред наносит использование пальмового масла?" Да, мы понимаем. Пальмовое масло провоцирует различные заболевания, в том числе онкологические. Дальше, использование ГМО, использование различных трансжиров, различных других усилителей, стабилизаторов, разрыхлителей — уже дошли до того, что сметану делают вообще без молока, тушёнку и сосиски вообще без мяса! И всё это продаётся и потребляется!

Ну, хорошо, производитель сможет пометить свою продукцию как органическую, а вы где семена возьмёте? У нас сегодня проблема с семенами. Где мы возьмём столько надзорных, контролирующих инстанций, чтобы они следили за тем, что потребляет животное, что используется при переработке? И сможем ли мы быть уверенными в том, что это будет действительно органическая продукция? Вот в Америке или в Европе, если написано "органическая"... Там используется принцип светофора, к чему нам тоже надо стремиться, и, кстати, это же предложил и поддерживает спецпредставитель президента Сергей Борисович Иванов (недавно мы в комитете проводили "круглый стол", посвящённый качеству питания). Так вот у нас нет уверенности в том, что производители не будут злоупотреблять, как они сегодня злоупотребляют с тем же глутаматом натрия: пишут маленькими буквами на розовом фоне красным цветом, и никто без увеличительного стекла не поймёт, какие добавки в той или иной продукции. А потом мы слышим: сыр, оказывается, весь фальсифицированный, курятину напичкали антибиотиками, молоко порошковое — у нас действительно не хватает своего молока, используется порошок, — пальмовое масло и так далее. А хлеб? У нас огромное количество хорошего зерна, но пекут фуражный хлеб. Само по себе фуражное зерно, может быть, не вредное, но для того, чтобы поддерживать покупательную способность, используют различные химикаты, и мы травимся синтетическим, фуражным хлебом, при этом мы выращиваем и отправляем на экспорт хорошее зерно.

Проблема в том, что у нас есть заинтересованные производители и они социально не ориентированы, им всё равно, чем кормить, главное для них — зарабатывать деньги. Также как и крупные агрохолдинги сегодня приходят в регионы и всё, что можно, из земли вытаскивают, убивают маленькие крестьянские и фермерские хозяйства и идут дальше, пользуясь серьёзной административной поддержкой, ресурсами, которые им направляются из федерального центра. В связи с этим мы, ЛДПР, говорим: оставьте в покое хотя бы те рынки, которые сохранились, там граждане купят экологически чистую, органическую продукцию, хватит загонять нас в сети и травить всякой гадостью! Надо прекратить использовать пальмовое масло, надо пересмотреть всё наднациональное законодательство. Мы понимаем, что мы не можем здесь, в Государственной Думе, отрегулировать вопрос использования добавок типа "Е-621", но к этому вопросу надо возвращаться. Хватит травить наше население!

Президент говорит о необходимости решения демографических вопросов — надо начинать с питания и вводить в России принцип светофора, который давно используется в Европе, в Америке, и там есть доверие ко всем этим маркерам. У нас же сегодня потребителя постоянно вводят в заблуждение, и всё это делается в том числе при поддержке отдельных чиновников и отдельных заинтересованных лиц, которые просто зарабатывают деньги. При Ельцине зачем начали уничтожать все предприятия по производству курятины? Понятно: расчищали рынок для "ножек Буша". "Ножки Буша" стали поступать — выросло число онкологических больных. Надо выявить все причинно-следственные связи, установить все зависимости и понять наконец, что Россия — это большой потребитель, весь мир заинтересован в том, чтобы нам что-то поставлять, но поставляют, к сожалению, всё очень некачественное. У нас 20 миллионов живут за чертой бедности, люди готовы гнильё покупать, в магазинах есть специальные полки, где лежат просроченные товары, гнилые товары или товары с вот-вот заканчивающимся сроком годности, — и их покупают наши люди, потому что денег нет! Но из-за этого раньше умирают, и опять получается экономия всех бюджетных фондов, а в целом экономия бюджета страны. Понятно, что это кому-то выгодно, но если мы говорим о демографии, о программе "80 плюс" и о том, что надо сохранять здоровье нации, тогда нужно внимательно смотреть и, кроме шага, который делается сегодня, надо вводить принцип светофора.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Максимова Светлана Викторовна, пожалуйста.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, дорогие друзья, уважаемый Александр Дмитриевич, Иван Вячеславович, коллеги! Я хочу сказать, что сегодня очень важный день для всех сельхозпроизводителей. Вы знаете, на протяжении вот уже двух недель мне фермеры звонят и спрашивают: Светлана Викторовна, неужели правда, неужели наконец-то закон об органическом земледелии нашёл свою нишу у вас в Государственной Думе? Я говорю: да, ребята, вы знаете, действительно. Сегодня и Государственная Дума, и правительство... Я хочу сказать большое спасибо Министерству сельского хозяйства за то, что наконец-то этот закон войдёт в нашу жизнь, и я считаю, коллеги, что мы с вами все, все фракции, должны поддержать этот законопроект, чтобы у наших потребителей, у наших деток действительно поменьше было всяких аллергических заболеваний.

Сегодня правильно все выступали, и Нилов от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" правильно сказал — ну, он же сам практически фермер, я знаю, что у него с мамой своё хозяйство, да сегодня практически у всех сидящих здесь депутатов есть какое-то своё хозяйство, мы же практически все вышли из деревни.

Вот говорят, что сегодня у нас нет семян, — я хочу сказать, что очень многие фермеры, сельхозпроизводители уже давным-давно этим занимаются. Я сама вот уже второй созыв депутат Госдумы, но до этого я 17 лет отработала фермером, и я хочу сказать, что уже тогда занималась органическим земледелием, ко мне в Тверь приезжали мамочки из Москвы за индюками, за свиной, за молоком. Знаете, я тогда не понимала, для чего они приходят с канистрами, заливают молоко, а потом оказалось, что они его убирают в холодильник, замораживают и везут в Москву для своих детей.

Уважаемые коллеги, дорогие мои друзья, я очень прошу: поддержите этот закон, этот закон прорывной для нашего сельхозпроизводителя. И действительно, мы тогда сможем не только матушку Европу опередить и обскакать, но мы с вами весь мир сможем обскакать, у нас все ресурсы для этого есть. Я надеюсь, что все фракции нас поддержат.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо. Ну, попробовать бы хоть разок что-нибудь...

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодняшний разговор, наверное, в таком объёме впервые нас заставит задуматься: а что мы кушаем, что кушают наши дети? Но мы с вами та организация, которая своим голосованием утверждает бюджет, и сегодня мало взывать и говорить. Абсолютно правильно мои коллеги выступали, и Ниловы (оба), и Онищенко абсолютно правильно говорили, но в Европе на гектар органического продовольствия вкладывают — вдумайтесь! — 800 евро, органического продовольствия сегодня в Западной Европе производят более чем на 30 миллиардов евро. В мире сегодня 50 миллионов гектаров охвачено производством экологически чистого продовольствия, а в России к нашему стыду всего 2,5 миллиона гектаров, поэтому, когда наступит момент, когда мы с вами будем определять, сколько и каких финансов мы должны выделить на агропромышленный комплекс, вы должны вспомнить то, о чём все фракции одинаково говорили. Иногда в народе говорят: плавать не научишься, пока воды в бассейн не нальёшь, — так вот давайте сделаем так, чтобы ошибок не было, ведь любая, даже длинная, дорога начинается с одного шага. Сегодня Лебедев представляет этот законопроект в первом чтении, и он должен нас всех направить по правильному пути: только экологически чистый продукт, чистое продовольствие позволит вырастить сильное, мощное поколение победителей, продолжателей победных традиций наших отцов и дедов. Нет смысла говорить... Нет сегодня нормального молока ни в одном магазине, везде молочный напиток, нет молока! Правильно здесь сказала коллега, которая сейчас выступала передо мной: молоко сегодня только в том посёлке, у того человека, у которого корова, вот её подоили и тут же угостили тебя молоком, а всё остальное — напиток молочный. В мясе тоже всевозможные примеси. Вот мы с Плотниковым Владимиром Николаевичем когда-то в начале 90-х годов были в Америке на том производстве, где обливали "ножки Буша" жидким хлором, там говорили: вот мы везём к вам, в Россию, вот мы вам... 2,5 миллиона тонн завозилось! Спасибо, вот Кулик Геннадий Васильевич на меня смотрит — при его активном участии, когда Примаков, Маслюков и Геннадий Васильевич работали, были определены приличные кредитные линии, мы немножко вострепнулись и стали производить свою курятину. И сегодняшний законопроект должен прозвучать набатом в наших сердцах, когда будем утверждать бюджет. Другого пути не дано!

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нам Николай Михайлович друг, но истина дороже: его не было в списке записавшихся на выступления.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Содоладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О производстве органической продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" речь идёт о вновь учреждённых выплатах в связи с рождением первенца и второго ребёнка. С учётом правовой природы указанные ежемесячные выплаты семьям, имеющим детей, можно отнести к категории выплат социального характера, и в связи с этим предлагается в статью 217 Налогового кодекса (это большая статья, где представлены все изъятия по налогу на доходы физических лиц) внести изменение, предусматривающее расширение перечня доходов, не облагаемых налогом на доходы физических лиц, путём включения в перечень доходов, не подлежащих налогообложению,

ежемесячных выплат семьям в связи с рождением первого ребёнка и второго ребёнка.

В установленном порядке законопроект со всеми необходимыми структурами согласован, поддержан ГПУ. Просим рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (об освобождении от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячных выплат). Законопроект подготовлен в связи со вступлением в силу с 1 января 2018 года Федерального закона от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей", устанавливающего основания, порядок назначения и осуществления ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого и (или) ежемесячной выплаты в связи с рождением второго ребёнка. Проектом федерального закона предлагается дополнить статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации новым пунктом, предусматривающим освобождение от налогообложения налогом на доходы физических лиц устанавливаемым федеральным законом № 418-ФЗ ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребёнка и ежемесячной выплаты в связи с рождением второго ребёнка. Данные выплаты направлены на поддержку молодых семей и являются частью пакета мер государственной политики по улучшению демографической ситуации. Принимая во внимание, что федеральный закон № 418-ФЗ вступил в силу с 1 января 2018 года, законопроектом предусмотрено положение о распространении его действия на период с 1 января 2018 года.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, являющийся соисполнителем по законопроекту, поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта, также Счётная палата поддерживает принятие данного законопроекта. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы есть ряд замечаний юридико-технического характера, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

С учётом изложенного, а также с учётом того, что законопроект направлен на усиление господдержки семей, имеющих детей, в целях дальнейшего улучшения демографической ситуации в стране комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать. Кроме того, с учётом значимости данного законопроекта просим установить трёхдневный срок подачи поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов". Доклад официального представителя правительства заместителя министра природных ресурсов и экологии Ивана Владимировича Валентика.

Пожалуйста.

Валентик И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, коллеги! Представляю вашему вниманию законопроект, который подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 31 января 2017 года. Этот законопроект направлен на обеспечение баланса выбытия и воспроизводства лесов путём введения базового принципа, который, наверное, уже давным-давно должен был работать в нашей стране, и, надеюсь, с принятием этого законопроекта он заработает и у нас. Принцип такой, что один гектар вырубки леса,

независимо от вида использования лесов, равен одному гектару лесовосстановления. Мы считаем, что принятие этого законопроекта позволит существенно повысить уровень воспроизводства лесов в Российской Федерации и качество выполнения этих работ.

Ежегодно заготовка древесины осуществляется в среднем на площади около 950 тысяч гектаров, и эта площадь сегодня по законодательству восстанавливается только теми лицами, которые обеспечивают заготовку древесины как вида использования лесов. При этом порядка 150 тысяч гектаров леса в год сводится под цели, не связанные с ведением лесного хозяйства, а именно: для нужд недропользования, энергетики — согласитесь, это достаточно значительные площади, которые сегодня никак не восстанавливаются. Фактически выбытие этих площадей констатируется, описывается термином "безвозвратное выбытие лесов в России".

В связи с этим законопроектом предлагаются следующие решения. Предлагается возложить на лиц, осуществляющих такие рубки, обязанность по созданию в течение года равных по площади компенсационных лесов. Работы по лесовосстановлению при этом будут однократно осуществляться на участках, на которых ранее леса произрастали, но были вырублены, погибли или повреждены. Работы по лесоразведению будут осуществляться на тех участках, на которых леса не произрастали, но на которых требуется создание лесов для предотвращения водной, ветровой или иной эрозии почв, прежде всего защитных лесов. При этом законопроектом предлагается лицам, на которых возложены такие обязанности, предоставить возможность самостоятельно выбирать участки для лесовосстановления, для этого будет обеспечена открытость информации о таких участках на официальных сайтах органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Справочно следует отметить, что Лесной кодекс 1997 года предусматривал взимание платы за безвозвратные потери лесного хозяйства, но с принятием Лесного кодекса 2007 года эта обязанность была устранена. Для обеспечения полноценного баланса воспроизводства лесов в Российской Федерации прошу вас поддержать данный законопроект.

Все необходимые согласования проведены, заключения на законопроект получены, представлены замечания юрико-технического характера, которые мы полагаем возможным учесть ко второму чтению.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Иван Владимирович подробно рассказал о законопроекте. Мы рассмотрели его в комитете, провели несколько совещаний с экспертами, включая экспертов в области экологии, и поддержали данный законопроект. Подробно о самой сути законопроекта не буду говорить, скажу, какие у нас есть замечания и опасения.

Дело в том, что на сегодняшний день в Государственной Думе находится несколько законопроектов, в которых предлагается принципиально изменить порядок пользования участками земли, в том числе и лесными участками, в частности, в Комитете по транспорту и строительству сейчас рассматриваются два законопроекта, связанных с особыми зонами и с так называемым самостроем, и у нас в комитете ещё дополнительно рассматривается правительственный законопроект, которым предлагается ввести институт публичного сервитута — это когда для прокладки различных линейных объектов не требуется выделение отдельных земельных участков, а, получается, накладываются так называемые публичные сервитуты, — в том числе этот порядок касается и лесных участков.

В связи с этим мы, несомненно, поддерживаем законопроект и рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении, а ко второму чтению надо очень серьёзно поработать над дополнительными нормами, которые согласовывались бы с теми законопроектами, которые находятся на сегодняшний день на рассмотрении у нас в Государственной Думе.

Мы получили заключения на данный законопроект — все положительные. Комитет Государственной Думы по энергетике, как соисполнитель, также поддерживает его, с учётом ряда замечаний. В целом я предлагаю проголосовать за, принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Иван Владимирович, в законодательстве и правоприменительной практике под лесовосстановлением понимается только начало процесса, от посадок до отнесения участка к землям лесной растительности, — это семь-девять лет. А если, предположим, компания вырубил лес, а затем в том же объёме посадила — и что дальше? Лесовосстановление во многом зависит от ухода за молодняком, в отсутствие ухода бо́льшая часть насаждений погибает. Обязаны ли будут компании осуществлять

такой уход? По оценке экспертов, сегодня более 90 процентов посадок не приводит к желаемым результатам, даже если деревья не гибнут полностью. Как же сделать этот процесс эффективным, учитывая тот факт, что в основном леса вырубаются компаниями, которые не специализируются на лесовосстановлении? Может быть, стоит привлечь к этому процессу также мелкий бизнес и, собственно говоря, спецпрограмму под это создать?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Дмитрий Иванович. Действительно, очень правильная постановка вопроса. Подготовка почвы, и даже правильная подготовка почвы, и даже качественные семена, и даже качественные саженцы и качественное соблюдение всех технологий посадки леса не гарантируют качественного воспроизводства лесов, безусловно, требуется уход. Основная проблема лесовосстановления сегодня в Российской Федерации — это отмечают многие эксперты — связана с тем, что сегодня уровень ухода за лесными культурами является недостаточным, поэтому далеко не все саженцы, не все посадки обеспечивают лесопокрытую площадь, особенно хозяйственно ценные породы, преимущественно хвойные. Поэтому, безусловно, законопроект предлагается ввести норму об обязанности обеспечить лесовосстановление, а лесовосстановление считается завершённым технологически после перевода лесных культур в лесопокрытую площадь, это происходит как раз по истечении семи-девяти лет.

Собственно говоря, запуская механизм гарантированного воспроизводства лесов, мы одновременно в этом законопроекте предусмотрели установление обязательных требований к организациям, которые обеспечивают лесовосстановление. Тем самым мы хотим, во-первых, обеспечить, чтобы всё-таки лесовосстановление доверялось только тем организациям, которые имеют специалистов, соответствующую базу, соответствующие возможности, для того чтобы делать это качественно. И во-вторых, мы, безусловно, планируем, что это запустит рынок лесовосстановления. Сегодня в мире выращивание посадочного материала и выполнение работ по воспроизводству и лесовосстановлению — это действительно очень высокодоходный бизнес.

Мы рассчитываем, что нормы этого закона станут драйвером, для того чтобы действительно всё это сделать.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Иван Владимирович, очень нужный законопроект. Безусловно, вырубленный лес нужно восстанавливать, но, наверное, это и сегодня как-то регулируется. Я вот общаюсь с теми, кто арендует участки леса для вырубки, — они

уже сегодня восстанавливают этот лес. В чём конкретно особенность, чем мы усилим сегодня восстановление лесов?

И второй вопрос. А вот если сгорел лес, его кто-то восстанавливает после пожара? Если на участке арендатора лес сгорел или если это лес государственный, как-то государство это регулирует? Выделяем мы вообще на это деньги или нет?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Сергей Алексеевич. Я в докладе останавливался на этом. Сегодня обязанность обеспечить лесовосстановление возложена только на тех лиц, которые осуществляют заготовку древесины и проводят сплошные рубки, то есть это около 950 тысяч гектаров в год. Сегодня лесовосстановление на этих площадях осуществляется преимущественно арендаторами, это 80 процентов всех работ, 20 процентов работ выполняют государственные учреждения — лесничества субъектов Российской Федерации. Принципиальное нововведение в данном законопроекте — это возложение обязанности по лесовосстановлению и на тех, кто использует лесные земли, которые были покрыты лесом, то есть лес вырубает и строит там дороги, занимаются недропользованием, осуществляют деятельность иных видов, не связанную с заготовкой древесины. Тем самым будет обеспечиваться баланс выбытия и воспроизводства лесов в полном объёме на площади сплошных рубок.

Что касается восстановления лесов после пожаров. Безусловно, сгоревшие леса повреждаются, примерно 20–25 процентов деревьев гибнет, особенно если эти лесные площади были пройдены верховым пожаром. Потом на таких участках, как правило, проводятся мероприятия по очистке территории от горелой древесины — это санитарно-оздоровительные мероприятия — и они попадают в так называемый фонд лесовосстановления. В каждом субъекте Российской Федерации существуют площади, на которых осуществляются определённые объёмы лесовосстановительных работ. И в зависимости, безусловно, от возможностей субъектов Российской Федерации, от того, как арендаторы это делают, эти площади ежегодно попадают в число тех территорий, где осуществляется лесовосстановление. В этом году — кстати говоря, впервые за последние десять лет с момента принятия Лесного кодекса — был обеспечен полный баланс выбытия и воспроизводства лесов на площади сплошных рубок древесины.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Иван Владимирович, скажите, каково процентное соотношение в целом естественного и искусственного лесовосстановления? И сохраняется ли динамика увеличения объёмов выра-

щивания качественного посадочного материала в селекционных центрах и в обычных, традиционных питомниках?

Валентик И. В. Спасибо, Владимир Иванович, за очень важный вопрос. Российская Федерация — это бореальная страна, и в основном леса, 80 процентов лесов — это северные, таёжные леса, соответственно, на этих территориях лесовосстановление главным образом осуществляется естественным или комбинированным способом, только незначительная часть лесовосстановления осуществляется путём посадки саженцев, искусственно выращенного посадочного материала, в цифрах это около 180 тысяч гектаров на 700 тысяч гектаров, где идёт естественное лесовосстановление. Безусловно, баланс сегодня не в пользу саженцев, а в пользу содействия тем естественным, природным процессам, которые происходят непосредственно на лесных территориях. Это практика и Канады, и США, и Швеции, и Норвегии, то есть мы здесь, в общем-то, не выбиваемся из колеи.

Что касается тенденции увеличения объёмов выращивания соответствующего всем требованиям посадочного материала, к сожалению, после программы целевых субсидий, которые были направлены из федерального бюджета на строительство современных лесных селекционно-семеноводческих центров, вот такого системного ввода в эксплуатацию новых селекционно-семеноводческих центров в последние несколько лет не происходило. Безусловно, для этого требуются соответствующие федеральные субсидии, и в рамках подготовки проекта федерального бюджета на будущий год мы планируем заявить о такой потребности, и субъекты нас поддерживают, согласны, что это необходимо.

Помимо того что государство этим должно заниматься на неарендованной территории, этим может заниматься и бизнес, и в принципе наша идеология заключается в том, что требования по лесовосстановлению, особенно с учётом тех климатических изменений, которые происходят в последние несколько лет, — это засухи, жаркие периоды, — будут ужесточаться, но по мере того, как соответствующие объекты по производству саженцев будут вводиться в эксплуатацию, иначе получится, что мы будем предъявлять к лицам, использующим леса, невыполнимые требования, то есть это нужно делать одновременно.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Иван Владимирович, вот у вас написано в законопроекте, что лица, ходатайствующие о переводе земель лесного фонда в земли иных категорий, обязаны не позднее чем через один год после такого перевода выполнить

работы по лесовосстановлению. Скажите, пожалуйста, почему не сделать это до перевода или одновременно?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. На самом деле процесс перевода земель лесного фонда из одной категории в другую сейчас сам по себе занимает шесть-восемь месяцев, то есть это довольно длительный процесс, требуется получение многочисленных согласований по линии различных ведомств, и это, безусловно, оправданно, потому что есть земли историко-культурного назначения, есть ООПТ, проверяется наложение границ соответствующих земель, проводятся экспертизы на предмет недропользования и так далее. Устанавливать более сжатый срок для выполнения этих мероприятий просто нецелесообразно, потому что, собственно говоря, правительством в этот период может быть принято решение об отказе в переводе соответствующих земель в другую категорию, и в этом случае обязанность по лесовосстановлению не нужно будет выполнять. Мы считаем, что год — это вполне достаточный срок, чтобы решение состоялось, собственно говоря, этого достаточно для того, чтобы технологически организовать этот процесс с учётом природно-климатических особенностей соответствующих субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Владимирович, Лесной кодекс разрешает проведение выборочных и сплошных рубок в целях обеспечения безопасности граждан и создания необходимых условий для эксплуатации линейных объектов, а также объектов, связанных с выполнением работ по геологическому изучению недр и разработке месторождений полезных ископаемых, в том числе в охранных зонах указанных объектов. В проектируемой статье 63¹ предлагается освободить от обязанности по лесовосстановлению лиц, осуществляющих сплошные или выборочные рубки в границах созданных охранных зон указанных объектов. Насколько целесообразно такое законодательное решение с учётом того, что при малой площади охранных зон строительством таких объектов наносится непоправимый экологический ущерб?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич. На самом деле я подчёркивал в своём выступлении, что обязанность обеспечить лесовосстановление устанавливается для лиц однократно. Охранные зоны соответствующих линейных объектов, которые создаются, как правило, на очень длительный срок, имеют свойство регулярно зарастать, то есть через определённое время, через пять или десять лет в зависимости от того, как быстро там растут насаждения, эти просеки, или

эти охранные зоны линейных объектов, нужно расчищать. Вот для того, чтобы каждый раз при такой расчистке не возникало новой обязанности по лесовосстановлению, и введена эта норма. При вырубке лица, размещающее линейный объект или объект недропользования, однократно обязано выполнить лесовосстановление. Так что никто не освобождается от ответственности, освобождение даётся лишь при необходимости повторного выполнения этих работ.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Иван Владимирович, всё-таки в пояснительной записке написано буквально следующее: освобождаются от обязанности по лесовосстановлению лица, которые занимаются недропользованием в границах вот этой охранной зоны. Фактически и сегодня имеют место случаи, когда десятки гектаров лесов, порой защитных лесов, вырубается под добычу полезных ископаемых, там формируются карьеры, которые десятки лет потом существуют без рекультивации, потому что лицензия выдаётся на 50 лет, на 60 лет и владелец лицензии ждёт 50 лет, когда закончится её действие, чтобы потом заняться рекультивацией, а если он обанкротится на этом этапе, то этим вообще никто не будет заниматься. В результате огромные лесные участки выбывают из оборота и уже никогда лесом нормально не зарастают. Вот ваш закон поможет с такими ситуациями бороться либо, наоборот, развяжет руки недобросовестным недропользователям?

Валентик И. В. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Безусловно, эта обязанность устанавливается для всех, и исключается обязанность делать это повторно в охранных зонах. Я, отвечая на предыдущий вопрос, об этом сказал.

Мы обсуждали данную норму на заседании комитета перед рассмотрением и договорились: если вдруг станет понятно, что эта норма допускает какое-то неоднозначное толкование, мы ко второму чтению сможем это поправить. Насколько я понимаю, речь идёт о пояснительной записке к законопроекту, где об этом сказано. Если необходимо, мы с Николаем Петровичем поправим пояснительную записку, чтобы исключить толкование, которое допускало бы освобождение кого-то от обязанности обеспечить лесовосстановление.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Владимирович, в сибирских лесах есть большая проблема, которая называется шелкопряд, это природный вредитель. Скажите, пожалуйста, кто должен восстанавливать леса после этого природного нашествия? Арендато-

ры, пользователи этого леса? Или всё-таки власти субъекта должны это делать?

Валентик И. В. Спасибо, Вера Анатольевна. Действительно, пандемия сибирского шелкопряда в последние годы на территории Сибирского федерального округа является достаточно острой проблемой. В прошлом году, вы знаете, были консолидированы значительные усилия Правительства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации — Красноярского края, Кемеровской, Томской и Иркутской областей. В четырёх субъектах проводились работы. Была спасена территория площадью 1,4 миллиона гектаров, почти 1,4 миллиарда рублей бюджетного финансирования было направлено дополнительно на эти цели. В этом году по данному вопросу работа уже поставлена на системную основу.

Ликвидация очагов сегодня по законодательству — это обязанность государства, то есть субъекты Российской Федерации должны заниматься этой темой. С учётом того что мы наблюдаем изменение климата, очаги шелкопряда развиваются стремительно, в течение года, хотя раньше это происходило в течение двух и более лет, поэтому, безусловно, необходимо наращивать наши усилия по внедрению качественной системы мониторинга и работать профилактически, так же как и в ситуации с природными пожарами.

Председательствующий. Лавров Олег Леонидович.

Лавров О. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Владимирович, в 2016 году в соответствии со статьями 43—46 Лесного кодекса на землях лесного фонда заготовлено 12 миллионов кубометров древесины на площади примерно 116 тысяч гектаров. В том же году за счёт субвенций федерального бюджета произведено лесовосстановление на площади 118 тысяч гектаров, при этом объём средств из федерального бюджета, затраченных на данное мероприятие, составил 786 миллионов рублей. Вопрос: учитывались ли в составе лесопользователей по статьям 43—46 Лесного кодекса арендаторы, которые обязаны выполнять работы по лесовосстановлению, и проводилось ли восстановление лесов за счёт бюджета именно на тех землях, где вели деятельность данные арендаторы, или на других?

Валентик И. В. Спасибо, Олег Леонидович. На самом деле, я приводил статистику в своём выступлении, в 2017 году порядка 145 тысяч гектаров безвозвратно выбыло из земель лесного фонда, в 2016 году площадь приближалась к 140 тысячам гектаров — примерно такие объёмы изъятия в год. И при 140 тысячах гектаров выбытия этими лицами, которые вырубали леса для целей недропользования и строительства линей-

ных объектов, восстанавливалось всего 2 тысячи гектаров в год, и то это происходило в субъектах, где органы власти включали в соответствующие договоры аренды условия о необходимости проведения работ по лесовосстановлению. При этом по искам органов прокуратуры эти условия из договоров в настоящее время исключаются, потому что законом такая обязанность не предусмотрена. Этот закон как раз установит обязанность восстанавливать лес для тех организаций, которые сегодня этого по закону делать не должны.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Иван Владимирович, что касается законных компаний, которые пилят лес, понятно, а вот что касается тех, кто делает это незаконно, допустим, как в Солотчинском заказнике города Рязани, где выпиливали вековые сосны, выкорчевывали пни, после этого оставшиеся, чтобы скрыть следы преступления, — вот в отношении них какие будут действовать нормы? И не считаете ли вы справедливым за одно такое спиленное дерево на особо охраняемой территории предложить для засаждения гектар?

Валентик И. В. Спасибо, Александр Николаевич. На самом деле для лиц, которые занимаются незаконной заготовкой древесины, установлена прежде всего уголовная ответственность, она предусмотрена статьёй 260 Уголовного кодекса. В рамках реализации поручений Президента Российской Федерации по итогам Президиума Государственного Совета 2013 года в городе Улан-Удэ эта норма ужесточалась, ужесточались санкции. Безусловно, в рамках взыскания ущерба, в рамках уже гражданского иска по уголовному делу, соответствующие суммы взыскиваются с виновных лиц. Я считаю неправильным возлагать на виновных лиц обязанности по лесовосстановлению, этим должны заниматься профессионалы, которые действительно качественно выполняют работы по производству лесов. А те лица, которые нанесли ущерб экосистемам, должны обеспечивать полноценное возмещение средств. Средства потом должны поступать организациям, которые будут качественно восстанавливать леса. Вот такой подход мы считаем правильным.

Председательствующий. По ведению — Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, у меня кнопка не сработала. Хотел бы задать вопрос.

Председательствующий. Задавайте вопрос.

Яхнюк С. В. Спасибо.

Иван Владимирович, вопрос касается незаконных рубок. Есть ли у вас информация на основе мониторинга, всё же какие площади незаконных рубок в Российской Федерации? И насколько ситуация с незаконными рубками меняется? Или она остаётся такой же проблемной, как и была?

Валентик И. В. Спасибо, Сергей Васильевич. Безусловно, незаконные рубки ещё остаются одной из острых проблем лесного хозяйства. В каждом субъекте эта проблема имеет различную динамику, но в основном мы отмечаем, что в последнее время динамика в субъектах, где незаконные рубки являются достаточно острой проблемой, положительная. Даже в Иркутской области, в которой традиционно осуществлялось более половины всех незаконных рубок в нашей стране (по отчётным данным субъектов Российской Федерации, это около 1,25 миллиона — 1,4 миллиона гектаров в год), ситуация в последнее время значительно улучшилась.

Вы совершенно правильно поставили акцент в своём вопросе. Мы, безусловно, сличаем отчётные данные субъектов Российской Федерации с данными нашего мониторинга. Почему я могу сегодня утверждать, опираясь на достоверные данные, что ситуация меняется? Это показывает сравнение данных нашего дистанционного мониторинга и тех данных, которые субъекты Российской Федерации представляют в своих отчётах. Так вот если наши данные дистанционного мониторинга за 2016 год показывали, что в Иркутской области при заявленных отчётных данных в 1 миллион кубометров объём незаконных рубок составлял 3,5 миллиона гектаров, то в результате тех действий, которые были предприняты по развитию и реализации нашей информационной системы — ЕГАИС Лес, пилотного проекта по маркировке всей древесины, принятия регионального закона о пунктах приёма и отгрузки древесины в Иркутской области, впервые за последнее время площадь и объёмы незаконных рубок приблизились к отчётным данным субъектов Российской Федерации, то есть разница между ними составляет 300–400 тысяч кубов, а раньше это было несколько миллионов. Так что динамика здесь, как мне представляется, положительная, но мы не успокаиваемся, продолжаем работать по различным направлениям.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

От фракции? От фракции.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, лес — это природное богатство нашей страны. Фракция ЛДПР поддерживает принятие данного законопроекта, он крайне важен для страны, для сохранения лесов для будущих поколений. Понятно, что законопроект разработан в целях совершенствования законодательства в сфере лесовосстановления и лесоразведения и является, безусловно, крайне актуальным и важным на данном этапе.

Россия является крупнейшей лесной державой, располагает почти одной четвёртой всех лесных ресурсов планеты — нужно взглянуть с глобальной точки зрения всё-таки на этот вопрос. Конечно, сегодня можно даже дойти до того, что запретить вывоз из России деловой древесины в виде кругляка, ведь то, что сегодня происходит в ряде регионов, а этот вопрос поднимался, даже телеканал "Россия 1" посвятил большой репортаж ситуации в Забайкалье, где лес вырубается, вывозится, остаются голые поля... К сожалению, никакого лесовосстановления не происходит, поэтому, конечно, вопрос надо рассматривать более глобально и широко. Мы с вами понимаем, что сегодня в лесной отрасли действительно преобладает потребительское отношение: в Российской Федерации ежегодно исчезает в полтора раза лесов больше, чем восстанавливается, при этом процесс лесовосстановления — после принятия в 2006 году новой редакции Лесного кодекса — фактически пущен на самотёк. Действующая редакция Лесного кодекса, статья 62, ещё раз подчеркну, устанавливает: "Лесовосстановление осуществляется путём естественного, искусственного или комбинированного восстановления лесов". Однако в России свыше 75 процентов лесовосстановления осуществляется именно естественным путём — понятно, что естественное лесовосстановление в нашей суровой лесной действительности чаще всего состоит в том, что просто забрасывают вырубленный участок, оставляют на произвол судьбы. Мы сами понимаем, что обычно дальше происходит в результате естественного лесовосстановления: всё зарастает березняком, всё зарастает осинником, вместо былых хвойных пород деревьев, той хвойной древесины, которая является деловой древесиной, мы с вами видим действительно низкосортную древесину, и в результате в ближайшие десятки лет вести там дальнейшую осмысленную лесозаготовку просто бессмысленно. И конечно, мы должны понимать, что в законопроекте упущен пункт, касающийся так называемого улучшения качества лесов, его сегодня нет в том законопроекте, который нам с вами предлагается. Фракция ЛДПР против таких подходов, это нужно менять, ко второму чтению в законопроект нужно возвращать понятие "улучше-

ние качества лесов", чтобы всё-таки в России были не одни берёзы и осины, но было и как можно больше ценных пород деревьев, хвойных пород деревьев.

Одновременно возникает вопрос: а чем на протяжении десяти лет занимаются уполномоченные органы, в том числе и Министерство природных ресурсов и экологии? Даже сегодня основные полномочия по организации воспроизводства лесов переданы субъектам Российской Федерации. Но такая важнейшая часть воспроизводства лесов, как лесное семеноводство, осталась в ведении Рослесхоза, он же осуществляет и государственный мониторинг воспроизводства лесов, при этом для обеспечения эффективной деятельности в структуре Рослесхоза есть и территориальные органы, и подведомственные организации. С этой трибуны один из премьеров уже поднимал вопрос о том, как работает, например, так называемый уполномоченный орган в Уральском федеральном округе, когда просто месяцами согласовываются планы тушения пожаров. Иван Владимирович, я не знаю, видели ли вы ответ, который я получил на свой вопрос о том, почему так долго это происходит, — ну, видно, два дня вы отсутствовали, и ваш заместитель дал ответ, что всё в порядке, всё замечательно. Но проблема с бюрократией, в том числе в сфере тушения пожаров, как была, так и осталась, такая же ситуация, видно, и с лесовосстановлением, поэтому здесь надо что-то менять.

Мы понимаем, что сегодня все эти территориальные органы, подведомственные организации, которые должны заниматься воспроизводством лесов, больше всего занимаются анализом, содействием и развитием, проще говоря, бюрократией, а реальной работы как таковой нет, и один из вопросов, который сегодня задавали: а где деньги, которые мы отправили, сотни миллионов рублей, на воспроизводство лесов? Потому что реального их восстановления так и не произошло, а это качество нашего лесного семеноводства. Понятно, что территориальным органам всё-таки нужно перестать хватать региональные власти за руку, пытаться найти какие-то изъяны, а нужно больше заниматься тем функционалом на местах, в штабах, в федеральных округах, который напрямую является полномочием Министерства природных ресурсов и экологии, — нужно всё-таки отладить системную работу и по консультированию, и по предотвращению тех нарушений, которые сегодня имеются.

Ещё несколько слов о лесном семеноводстве. По данным государственной инвентаризации лесов, сегодня от 20 процентов до 40 процентов работ по лесовосстановлению признаются некачественными, поскольку используется низкокачествен-

ный посадочный материал. Это крайне важный вопрос, которым нужно заниматься, — действительно нужно больше питомников для выращивания хвойных пород деревьев, ценных пород деревьев.

Ещё раз подчеркну, что фракция ЛДПР поддерживает принятие данного законопроекта. Мы считаем, что концепция, предложенная правительством, содержит немало положительных моментов: во-первых, действительно обоснованным является введение в Лесном кодексе норм об обязательности таких документов, как проект лесовосстановления и проект лесоразведения; во-вторых, расширяется перечень лиц, обязанных заниматься лесовосстановлением, раньше этого не было.

Мы считаем, что ко второму чтению, конечно, нужно учесть ряд моментов, о которых я сейчас также скажу. В законопроекте не учитывается несоизмеримый с площадями вырубок ущерб, наносимый при строительстве инфраструктуры ещё не освоенным человеком малонарушенным лесам: если площади вырубок при строительстве или дорог, или газопроводов, или энергообъектов могут быть очень малы, то негативные последствия для экосистемы в этом случае существенные. Есть большое количество охранных зон, которые также вырубаются, а о них сегодня в законопроекте ни слова не говорится — кто должен ими заниматься, эти площади, так сказать, лесовосстанавливать? Об этом тоже ни слова не сказано. Понятно, что зачастую прокладка инфраструктуры также кардинальным образом меняет динамику лесных пожаров на территории. Исследования фонда дикой природы в России, в Сибири, на Дальнем Востоке, свидетельствуют о том, что частота пожаров вблизи дорог, проложенных в ранее неосвоенных лесах, увеличится в два раза и более. Помимо этого меняются ветровой, температурный и гидрологический режимы в широкой полосе леса, привыкающего к вырубке, что ведёт к вывалу деревьев и вспышкам размножения насекомых. Об этих проблемах сегодня был каждый второй вопрос. Конечно, компенсировать нанесённый урон искусственным лесовыращиванием невозможно, поэтому необходимо доработать этот законопроект также в части норм о возмещении ущерба, наносимого экосистемам малонарушенных лесов, через выделение и сохранение их наиболее ценных частей. Тот план, который у нас есть сегодня, утверждённый правительством ещё в 2013 году, я говорю об Основах государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года, должен работать, но сегодня он не работает, потому что до сих пор указанные меры не реализованы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Малов Николай Владимирович, от фракции.

Малов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Я не буду углубляться в концепцию данного законопроекта, так как о ней подробно рассказали докладчики. Я хотел бы сказать о том, что является основанием для поддержки данного законопроекта в первом чтении.

Уважаемые коллеги, все мы ещё со школьной скамьи знаем, что леса являются лёгкими нашей планеты, но также все мы сегодня являемся очевидцами того, как катастрофически уменьшаются площади жизненно важных органов земли — сегодня леса вырубаются и уничтожаются. Статистика такова: до 2017 года в России площадь вырубленных и повреждённых лесных участков значительно превосходила объёмы лесовосстановления и лесоразведения.

Сохранение темпов сокращения лесных массивов является не национальной, а международной проблемой. Вместе с тем, как уже было сказано, опыт некоторых зарубежных стран свидетельствует о наличии позитивной практики решения данной проблемы. Методами искусственного восстановления, такими как посев и посадка, в Скандинавских странах, Швеции, Финляндии, восстановлено порядка 80 процентов лесов, на долю естественного возобновления приходится всего 20 процентов, в Белоруссии принято паритетное соотношение, ну а в России, как уже было сказано, на долю искусственного восстановления приходится всего 22 процента. Но я хотел бы заметить, что в последние годы отмечены планомерные действия по выходу из этой ситуации.

Коллеги, 2017 год указом Президента Российской Федерации был объявлен Годом экологии. В соответствии с планом проведения Года экологии предусмотрены масштабные мероприятия по лесовосстановлению. Принято решение о ежегодном увеличении объёмов с целью достижения баланса выбытия и восстановления лесов. Слова о необходимости преемственности данной политики прозвучали также в рамках Послания Президента Российской Федерации Владимира Путина: "на всей территории... мы должны обеспечить высокие стандарты экологического благополучия".

И работа в этом направлении уже ведётся. По вопросам совершенствования лесного законодательства в рамках лесной реформы депутатами седьмого созыва уже рассмотрено 15 законопроектов, ещё 13 в настоящее время находится на рассмот-

рении. При этом, уважаемые депутаты, нам ещё многое предстоит сделать в этом направлении.

Таким образом, актуальность законопроекта обуславливается тем, что реализация его положений будет способствовать сохранению лесистости территории Российской Федерации, повышению качества и публичности выполняемых работ по лесовосстановлению и лесоразведению. Коллеги, принятие законопроекта положительно скажется на экологическом состоянии территорий и, безусловно, будет способствовать реализации интересов граждан Российской Федерации.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект, в общем-то, правильный, посыл верный, но не случайно было много вопросов, и ко второму чтению хотелось бы учесть все эти вопросы.

Вот мой коллега задавал вопрос: нельзя ли сперва найти земли нужной категории, восстановить лес, а потом, после того, как лес восстановится, переводить земли лесфонда в иную категорию? Категория земель лесного фонда защищена достаточно серьёзно и искать потом в общественно-деловых зонах, в зонах для застройки промышленными, коммунально-складскими объектами... В некоторых регионах можно просто не найти такого количества земель, которые могут быть переведены. Возникает вопрос: нарушится баланс или нет? Конечно, нарушится баланс в части соотношения земель лесного фонда и земель других категорий. Это первое.

Второе. В проекте закона не сказано, что аппликant обязан сперва перевести земли соответствующей категории в земли лесного фонда, а потом восстанавливать. Какую категорию будут переводить и восстанавливать?

Вопросов очень много, и хотелось бы, чтобы мы ко второму чтению активно это всё проработали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Нет.

Содокладчик, пожалуйста.

Николаев Н. П. Коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Иван Владимирович говорил о таком понятии, как безвозвратное выбытие лесов, так вот наша задача — чтобы этого процесса больше никогда не было.

И я хотел ещё сказать, что этот законопроект находится в перечне законопроектов, над которым работает рабочая группа по исполнению Послания Президента Российской Федерации. При его рассмотрении необходимо учитывать вот что. Во-первых, у нас сейчас находится на рассмотрении принятый в первом чтении законопроект о защитных лесах, в котором есть ответы на многие вопросы, поставленные коллегами. Во-вторых, мы с вами уже приняли закон, он подписан Президентом Российской Федерации, в соответствии с которым вся информация о лесных участках должна публиковаться органами региональной власти. Это даст нам возможность контролировать в том числе и исполнение положений закона после его принятия.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, включает три основных блока.

Первый. Этот законопроект прежде всего направлен на решение вопросов, связанных с повышением социально-реабилитационной направленности закона о банкротстве в отношении граждан. Анализируя правоприменительную практику, мы столкнулись с тем, что на сегодняшний день есть довольно много решений судов, по которым гражданам отказывают в процедуре банкротства, основываясь на том, что у гражданина нет имущества, — вот такой парадокс. В настоящее время

в законе основной целью банкротства частных лиц обозначено пропорциональное удовлетворение требований кредиторов, поэтому суды ссылаются на то, что если имущества у человека нет, то удовлетворить кредитора невозможно, а значит, и процедуру банкротства нельзя инициировать, — вот такой, повторю, парадокс. В связи с этим законопроектом предлагается дополнить определение процедуры реализации имущества гражданина указанием на то, что одной из её целей является освобождение гражданина от долгов. Одновременно с этим предлагается установить правило, согласно которому отсутствие у гражданина имущества на покрытие долгов в рамках процедуры банкротства не является препятствием для её введения, поскольку помимо соразмерного удовлетворения требований кредиторов у неё есть, несомненно, социально-реабилитационная цель, состоящая в списании непосильных долговых обязательств у гражданина. На сегодняшний день у нас получается следующая ситуация: если у человека есть имущество, он может стать банкротом, а если он доведён до такого состояния, когда у него нет даже имущества, то он не может стать банкротом.

Второй блок связан также с печальной, к сожалению, для многих темой — это долговые обязательства. Мы предлагаем внести изменения в Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Основные новшества, которые мы предлагаем, направлены на обеспечение публичности деятельности по взысканию просроченной задолженности. По данным Федеральной службы судебных приставов, есть много случаев, когда граждане жалуются, что называется, на выбивание долгов, но при этом полномочия организации, которая предъявляет претензии от имени кредитора, даже нигде не обозначены. И в связи с этим мы предлагаем дополнить законодательство необходимостью и возможностью публикации сведений о передаче долга от кредитора третьим лицам в едином реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц.

И наконец, третий блок, он также касается открытости. Раз уж мы затрагиваем вопрос работы единого реестра сведений, то мы предлагаем в едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц публиковать также самую различную информацию, связанную с определёнными требованиями и обязательствами, которые наложены на ту или иную компанию или товарищество. Мы предлагаем создать

возможность для опубликования сведений о продаже предприятия, об ограничениях из корпоративных договоров, об установлении поручительства, а также сведений об обеспечительном характере собственности. Мы считаем, что вся эта информация, конечно, только тогда будет защищать собственников и тех лиц, которые отстаивают свои интересы, когда эта информация будет полностью открыта.

Мы проанализировали всю информацию, которая сейчас есть, предлагаем вам вот такой законопроект на рассмотрение и просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Николай Петрович подробно доложил о содержании законопроекта, добавить практически нечего. Должен сказать, что на заседании комитета обсуждение законопроекта проходило достаточно ровно и концепция законопроекта во всех частях, о которых сказал Николай Петрович, комитетом поддержана. Все моменты, на которые он обратил ваше внимание: развитие законодательства и в части банкротства физических лиц, процедуры банкротства, и в части раскрытия информации, — это совершенно правильные направления.

И здесь, может быть, я отметил бы ещё один момент. Недавно, вы помните, мы рассматривали правительственный законопроект о расширении прав работников предприятия в процедуре банкротства. В сегодняшнем законопроекте также есть пункт, который касается расширения прав работников: представитель работников в праве созыва собрания кредиторов уравнивается с остальными уполномоченными на это лицами.

Хочу добавить, что комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта с учётом ряда замечаний. Правительство в своём официальном отзыве также поддержало принятие законопроекта в первом чтении, хотя и с определёнными замечаниями.

В заключении нашего комитета также есть замечания, которые в основном касаются того, что процедуры раскрытия информации надо более чётко согласовать с положениями Гражданского кодекса, закона "О персональных данных", а также нужно обратить внимание на то, что некоторые органы в соот-

ветствии с действующими законами уже обязаны раскрывать определённую информацию, чтобы не получилось дублирования при возложении данным законом соответствующих обязанностей в отношении тех, чьи обязанности в части раскрытия информации уже установлены.

Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям предлагает принять данный законопроект в первом чтении и доработать его в соответствии с теми принципиальными замечаниями, которые имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к автору, ну, может быть, и представитель комитета тоже ответит.

Вот вы в статье 3 предлагаете изменить порядок уведомления должника о том, что к процедуре взыскания привлекается третье лицо, то есть коллектор, расширив, скажем так, перечень способов извещения об этом, то есть если сейчас по закону кредитор обязан вручить уведомление под расписку, то теперь можно будет просто разместить сообщение на сайте в этом реестре юридических лиц, куда вы теперь физических лиц включаете. Насколько это оправданно, ведь у нас очень много граждан, попавших в такие трудные жизненные ситуации, и, скажем так, не очень продвинутых в плане пользования Интернетом, получается, что они могут де-факто и не узнать о том, что в отношении их уже привлечены коллекторы?

Председательствующий. Николаеву включите микрофон.

Николаев Н. П. Уважаемый Валерий Карлович, абсолютно согласен с вами. Мы обсуждали это в том числе и на заседании комитета. Наверное, это изначально было нашей ошибкой, её нужно исправить ко второму чтению, вместо "или" написать "и", то есть именно дополнить виды информационной открытости.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, у меня вопрос к вам.

Ну, я понимаю, если бы речь шла о долгах микрофинансовым организациям, банкам, которые сидят на деньгах, но сегодня уже появились люди, которые владеют небольшими магазинами, набирают много-много продукции, а потом объявляют себя банкротами и ни с кем не рассчитываются. Не порождаем ли мы вот этим законом иждивенчество, потому что они оста-

ются должны заработную плату своим работникам, государству и третьим лицам?

Николаев Н. П. Наталья Дмитриевна, законопроект касается только частных лиц, а не тех, кто ведёт предпринимательскую деятельность.

Что касается тех опасений, которые вы высказали: не будет ли это стимулировать иждивенчество? Я хочу обратить внимание, что суды при принятии решения о признании гражданина банкротом — и это есть в законодательстве — рассматривают все последние движения с собственностью должника, то есть это решение принимается не просто по заявлению, это достаточно серьёзная работа, в том числе и по анализу финансовой устойчивости и прошлой финансовой истории должника. Мы считаем, что законопроект, наоборот, поможет гражданам, а сегодня почти 700 тысяч имеют просроченные задолженности более чем за три месяца в размере более 500 тысяч рублей, при этом за последние два года процедуру банкротства прошли чуть более 40 тысяч. Поэтому я считаю, что нам нужно действительно делать акцент, усиливать социально-реабилитационную функцию процедуры банкротства для частных лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несмотря на то что в этом законопроекте есть положительные моменты в отношении регулирования процедуры банкротства юридических лиц, мы категорически против принятия этого закона в той части, которая касается процедуры банкротства физических лиц, и я об этом уже говорил, задавая вопрос. Вы сказали, что готовы этот недостаток устранить, но для нас это принципиальное замечание, и если вы готовы ко второму чтению убрать это всё из закона... Ведь речь идёт не только о том, чтобы "или" заменить на "и", в следующей статье говорится о том, что размещение в этом реестре является, считается фактом уведомления, — её тоже нужно убрать. Это как минимум две статьи законопроекта.

Если вы с этим согласны и действительно во втором чтении из законопроекта эти нормы будут убраны, тогда мы свою позицию поменяем, а пока наша позиция против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Воевода Алексей Иванович.

Воевода А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект имеет чёткую цель — установление механизма обеспечения публичности сведений об обременениях имущества и усиление защиты имущественных прав. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает такой подход и выступает за совершенствование порядка внесения данных в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда отмечала: законодательные изменения должны быть продиктованы правоприменительной практикой. Этот законопроект внесён с целью устранения ряда правовых пробелов и противоречий.

Отдельно я хотел бы обратить ваше внимание на создание нового механизма, при помощи которого участники корпоративного договора получают возможность публиковать сведения об ограничениях, содержащихся в таком договоре, что позволит им при необходимости оспаривать сделки и решения управляющих органов хозяйственных обществ в том случае, если в их основе не были учтены условия корпоративного договора.

Отмечу также, что в первую очередь законопроект направлен на защиту имущественных прав наших граждан.

Несомненно, необходимо доработать отдельные положения законопроекта, однако концепция законопроекта нами полностью поддерживается, в связи с этим "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его принятие в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик?

Николаеву включите микрофон.

Николаев Н. П. Коллеги, спасибо большое за обсуждение. Мы готовы дорабатывать данный законопроект, потому что его цель только одна — сделать так, чтобы нашим гражданам было легче жить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против	23 чел.	5,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на приведение в соответствие положений законодательства о закупках требованиям Бюджетного кодекса, поправки в который были приняты в прошлом году.

Предлагается три поправки. Во-первых, предлагается распространить на госкорпорации, публично-правовые компании и акционерные общества со стопроцентным участием, в случае если они осуществляют капитальные вложения за счёт бюджетных средств, положения 44-го федерального закона. Во-вторых, предлагается отразить в закупочном законодательстве возможность делегирования таким юридическим лицам полномочий государственного заказчика, что также предусмотрено Бюджетным кодексом, но на данный момент такой нормы в закупочном законодательстве нет. И в-третьих, предлагается устранить сложившуюся коллизию, из-за которой возникает расхождение между закупочным законодательством и бюджетным, поскольку во всех случаях, когда государственные унитарные предприятия получают бюджетные инвестиции, они, без всяких исключений, должны руководствоваться требованиями 44-го федерального закона. Таким образом, предлагаемые поправки, по сути, распространяют режим 44-го федерального закона на те случаи, когда различные типы юридических лиц получают бюджетные инвести-

ции и в рамках освоения этих инвестиций заключают договора с подрядчиками.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. С докладом первого заместителя председателя комитета по экономической политике Бориса Романовича Пайкина.

Пожалуйста.

Пайкин Б. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев проект федерального закона о внесении изменений в статью 1 федерального закона № 223-ФЗ и статьи 1 и 15 федерального закона № 44-ФЗ, отмечает следующее.

Изменения, предлагаемые в законопроекте, имеют целью устранение коллизии между федеральным законом и бюджетным законодательством Российской Федерации в части предоставления субсидий государственным и муниципальным предприятиям на осуществление капитальных вложений при условии соблюдения ими при осуществлении закупок за счёт полученных из федерального бюджета средств положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Поддерживая концепцию законопроекта, в то же время комитет считает необходимым в дальнейшем скорректировать положения законопроекта с учётом положений проекта федерального закона № 371836-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 15 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которым также вносятся изменения в части регулирования закупок, осуществляемых унитарными предприятиями за счёт средств, получаемых ими из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Концепцию законопроекта единодушно поддержали все законодательные и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Отрицательных отзывов не поступило. Комитет Государственной Думы по культуре, который является соисполнителем по данному законопроекту, также поддерживает его принятие. Отдельные замечания Правового управления не носят критичного характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

После перерыва продолжим.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлено несколько законопроектов. Рассматриваем сначала два альтернативных законопроекта под пунктами 40.1 и 40.2.

Пункт 40.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части введения налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья)". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство предлагает вашему вниманию законопроект, который в случае его одобрения будет представлять собой одну из самых фундаментальных реформ в сфере налогообложения нефтедобычи в России за последние, по-

жалуй, 15 лет. Он направлен на введение нового налога — налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья.

Напомню, что впервые законопроект о налоге с таким названием, посвящённый налогообложению добычи нефти, был внесён в Государственную Думу аж в 1998 году, но потом в связи с введением других глав Налогового кодекса — о налоге на добычу полезных ископаемых, о введении новой экспортной пошлины на нефть — был отозван. За прошедший период и система налогового администрирования, и система налогообложения в России в целом претерпела существенные изменения, не менее существенные изменения произошли и на нефтяных рынках, в системе добычи нефти и вообще в том, какое место занимает нефтяная отрасль в экономике России, поэтому, с точки зрения правительства, настало время для того, чтобы ввести новый, универсальный налоговый режим, направленный, во-первых, на повышение эффективности налогообложения добычи нефти, а во-вторых, на то, чтобы уйти от тех многочисленных точечных льгот, индивидуальных изъятий, которые за последние несколько лет вносились в налоговое законодательство и были направлены на поддержку проектов по добыче нефти в отдельных регионах.

Соответственно, законопроект, который сегодня предлагается вашему вниманию, направлен на налогообложение дополнительного дохода от добычи нефти на каждом месторождении углеводородного сырья, то есть, другими словами, на налогообложение не натуральных показателей — количества добытой нефти, а денежного потока — доходов от добытой нефти, уменьшенных на величину расходов.

Фактически правительство предлагает, с учётом сложности данного налогового режима, использовать его в первые годы после введения — в случае его одобрения — в пилотном режиме. Для этого предлагается отнести НДС (налог на дополнительный доход) к федеральным налогам, установить налогоплательщиками организации, являющиеся пользователями участков недр в соответствии с предоставленной им лицензией, и распространить этот налог на четыре группы участков недр.

Первая группа — это новые месторождения в новых нефтегазоносных районах, или гринфилды. Собственно, это те месторождения, которые сейчас имеют право на налоговые каникулы или в перспективе на льготную ставку экспортной таможенной пошлины. Для первой группы участков недр предусмотрен добровольный переход на НДС, но только до 31 марта года, следующего за годом принятия закона.

Вторая группа участков недр, для которых предлагается применять новый налоговый режим, — это новые месторождения, при экспорте нефти из которых уже применяется льготная ставка вывозной таможенной пошлины, то есть те, в отношении которых уже применяется льгота по уплате экспортной пошлины, фактически они уже поименованы в таможенном тарифе, точнее, в примечании 8 к Товарной номенклатуре ВЭД по состоянию на 1 января 2018 года. В течение первого года после введения НДС для них также предлагается установить добровольный режим перехода на новый налог.

Третья группа месторождений — это месторождения в традиционных регионах добычи нефти, это зрелые месторождения, то есть там добыча нефти уже осуществляется и нет смысла устанавливать какие-то индивидуальные налоговые льготы. Эти месторождения расположены на территории Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа, Республики Коми — в обозначенном регионе добычи, эти участки недр определены в законопроекте. Совокупный объём добычи за 2016 год по всем участкам не должен превышать 15 миллионов тонн в год, именно этот критерий был выбран. Все компании, которые осуществляют добычу в этом регионе, пропорционально представлены в том перечне, который вы можете увидеть в законопроекте.

И четвёртая группа — это участки недр, которые включают новые месторождения нефти в традиционных регионах добычи, то есть в Тюменской области, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округов, Республике Коми, эти участки недр также определены в законопроекте. Новые — это значит, что степень выработанности запасов на 1 января 2017 года не должна превышать 5 процентов.

Ставку налога на дополнительный доход предлагается установить в размере 50 процентов. Налоговую базу предлагается установить как разницу, как я уже сказал, между доходами от продаваемого, реализуемого углеводородного сырья, которое добывается на месторождении, и расходами. Расходы предлагается считать в размере фактических расходов, но, в целях того чтобы не было искусственного завышения объёма расходов, ограничить предельной величиной, которая будет подлежать индексации. Расходы прошлых лет, не превышающие эту величину, будут подлежать индексации на коэффициент 1,163 ежегодно.

Соответственно, для того чтобы обеспечить некий фиксированный объём доходов бюджета, как и во многих развитых системах налогообложения, когда существует, с одной стороны, налогообложение дохода, а с другой — минимальные плате-

жи, роялти, в данном случае предлагается установить НДС, то есть сохранить НДС для месторождений, которые перешли на режим НДС, но считать его по другой формуле. Предлагается налоговую ставку считать как разницу между фактической ценой нефти, как сейчас в целях НДС применяется, и 15 долларами США, делённую на 2, с учётом понижающих коэффициентов для разных категорий — от 0,4 до единицы, то есть от более льготных в арктических регионах, где коэффициент минимальный, до единицы в традиционных регионах. Из суммы НДС предполагается вычитать экспортную пошлину, определённую за тот же период. Соответственно, все прочие налоговые условия для плательщиков, которые перешли на налогообложение дополнительного дохода, предлагается сохранить, то есть налог будет взиматься до расчёта налога на прибыль. В случае одобрения в следующем законопроекте предлагается для льготных категорий первой и второй групп установить налоговые каникулы по экспортной пошлине.

В зависимости от того, удастся или не удастся пилотный проект, то есть повлияют или не повлияют предлагаемые новации на рост объёмов добычи нефти... От применения данного налогового режима не только не будет выпадающих доходов, но и возможны дополнительные доходы.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

По пункту 40.2, проекту федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", с докладом выступит Павел Николаевич Завальный в качестве представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, который я представляю в Государственной Думе, является, по сути, энергетическим сердцем нашей страны, в нём и сегодня добывается 43 процента всей добываемой в стране нефти, при этом объёмы добычи нефти в округе, несмотря на принимаемые решения об увеличении объёмов бурения, каждый год снижаются на 1,5—2 процента. Практически все базовые месторождения округа находятся на последней стадии разработки, обводнённость превышает 90 процентов. На том же Самотлоре, где добывается 20 миллионов тонн нефти в год, сегодня обводнённость составляет 95 процентов, то есть на тонну добытой нефти мы добываем 9—10 тонн воды.

Дебиты скважин снижаются, скважины эксплуатируются с дебитом, который не превышает 3–5 тонн в сутки, поэтому большую часть запасов нефти в округе можно сегодня назвать трудноизвлекаемой.

Фискальная система налогообложения нефтяной отрасли, которая существовала в России на протяжении последних 20 лет, уже не соответствует задачам поддержания добычи нефти при общем ухудшении структуры запасов, не оказывает стимулирующего влияния на повышение коэффициента извлечения нефти, не оставляет достаточных средств для инвестирования в новые технологии добычи. Коллеги, должен сказать, что сегодня достигнутый уровень КИН (коэффициента извлечения нефти) в нашей стране составляет 26 процентов при проектном значении 36 процентов, в Ханты-Мансийском округе — 22 процента, то есть только каждую пятую тонну нефти мы добыли, при этом в той же Норвегии — 52 процента, в Америке — 42 процента, то есть нам есть над чем работать.

Безусловно, переход к новой системе налогообложения от той дифференцированной системы, которую мы с вами приняли в 2012 году и которая улучшила условия добычи нефти, разработки месторождений, является прогрессивным, многие страны перешли на такие стимулирующие модели. Дума Ханты-Мансийского округа, понимая проблемы, в ноябре 2014 года инициировала и внесла проект закона о так называемом НФР (налоге на финансовый результат), который относится к стимулирующим моделям налогообложения добычи нефти и имеет целью поддержание добычи нефти на истощённых месторождениях. Ставку налога предлагалось установить в размере 60 процентов, в том числе 48 процентов — в федеральный бюджет, 12 процентов от общей суммы налогов — в бюджеты субъектов Российской Федерации, и в связи с этим предлагалось внести соответствующие изменения в Бюджетный кодекс. По мнению разработчиков, переход к системе налогообложения на основе финансового результата позволит обеспечивать рентабельность добычи на месторождениях, находящихся на поздних стадиях разработки, а также добычи трудноизвлекаемых запасов, дополнительно взыскивать в доход государства сверхприбыль от разработки высокорентабельных запасов нефти, учитывать изменения цены на нефть на мировом рынке, а также иные макроэкономические показатели.

При общем согласии с необходимостью перехода к стимулирующей системе налогообложения законопроект вызвал замечания Министерства финансов, нашего Комитета по энергетике в части универсальности и применимости к разным категориям месторождений. Такой режим был бы больше

применим к истощённым месторождениям, к новым месторождениям он не особенно подходит, для них больше подходит режим НДД (налога на дополнительный доход), поэтому на протяжении четырёх лет шла работа правительства вместе с нефтяными компаниями, профильными комитетами.

По сути, проект закона, который сегодня предлагает правительство, — это конвергенция двух подходов, законопроектов по НДД и НФР, эту систему можно применять как для разработки новых месторождений, месторождений на ранних стадиях разработки, так и для истощённых месторождений на последней стадии разработки, поэтому принятие проекта закона, предлагаемого правительством, сегодня целесообразно. При этом предлагаю при доработке этого законопроекта в рамках второго чтения учесть два момента. Первый — необходимо расширить периметр проектов для четвёртой группы пилотов по критерию "величина начальных извлекаемых запасов" с 50 миллионов до 150 миллионов тонн. Это позволит получить более репрезентативную выборку месторождений разной крупности и в дальнейшем сформировать более объективное представление об эффективности данного налогового режима. Да, это приведёт к большим выпадающим доходам на первой стадии, но потом получим и больший эффект.

И второй — нужно предусмотреть в Бюджетном кодексе Российской Федерации норматив отчисления от ставки НДД в размере 40 процентов в федеральный бюджет и 10 процентов в бюджеты субъектов Российской Федерации, аналогично соотношению, которое было предусмотрено в проекте о НФР. Это даст большую заинтересованность субъекту в повышении эффективности недропользования и наполнения доходной части региональных бюджетов. Раньше было правило двух ключей — федеральная, региональная власть, сегодня предлагается часть доходов, которые будут, оставлять регионам, чтобы стимулировать недропользование и развитие инфраструктуры социальной сферы в регионе добычи.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом по этим двум законопроектам выступит председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект, который предлагается сейчас внима-

нию Государственной Думы, — это революция. Сейчас, наверное, очень сложно представить себе последствия принятия закона, который сегодня рассматривается. Мы просто должны понимать, что вообще существующая система налогообложения нефтянки... Мы прекрасно понимаем, что это основные доходы бюджета и это ещё очень долгие годы будет оставаться базой для доходов бюджета, то есть базой для решения многочисленных проблем, которые есть у нас в стране. Так вот система, которая действует сегодня, была сформирована в 2002 году и по существу представляет собой фискальное изъятие путём оборотных налогов, а это НДС и таможенная пошлина, то есть изъятие доходов. Что это значит? Да, это обеспечивало решение фискальных задач и очень хорошо работало, но мы все прекрасно понимаем, что, по существу, это предполагало использование ресурсов, запасов, которые были наработаны ещё в советское время, той геологоразведкой, а те запасы были ещё легкоизвлекаемыми. Но ситуация меняется, а та система не создавала главного — она не создавала стимула для того, чтобы вести геологоразведку, добывать трудноизвлекаемую нефть. (И кстати, эти слова неоднократно звучали в этом зале, ведь два законопроекта на эту тему здесь уже были отклонены, правда, тогда предлагался, по существу, просто способ мошеннического изъятия денег уже из бюджета, а не из недр, поэтому законопроекты и были отклонены, но проблема-то осталась.) Мы понимаем, что сейчас на самом деле ощущается необходимость создания новой системы, которая стимулировала бы геологоразведку, стимулировала бы компании заниматься добычей уже не лёгкой, а тяжёлой нефти.

И очень важно, что эта работа, фундаментальная, начинается не с установления общих правил, а с эксперимента. Предлагается провести эксперимент, который позволит определить последствия, реальные последствия на очень ограниченном объёме — реально очень ограниченном объёме, — и только после этого, в случае положительного решения, распространять это на всю страну, на всю отрасль, ведь, я повторяю, слишком велика цена, риски очень большие. Вот это первое достоинство.

А второе достоинство того, что предлагается, — это то, что, пожалуй, впервые эксперимент будет проводиться не за счёт региональных бюджетов, а за счёт средств федерального бюджета. Все потери, которые в связи с этим экспериментом могут быть, понесёт федеральный бюджет, а риски, безусловно, есть.

Вот здесь прозвучали слова Павла Николаевича Завально-го о том, что надо расширить периметр и решить вопрос о перераспределении. Я напомину, что сейчас НДС целиком зачис-

ляется в федеральный бюджет. Так мы хотим эксперимент провести по тому, как изымать доходы, или мы хотим их перераспределять? Давайте отделим мух от котлет! Мы сегодня говорим об эксперименте в налоговой сфере и давайте не будем в этом законе решать бюджетные вопросы — их надо рассматривать самостоятельно, это совершенно разные вопросы! То есть это не повод... Я понимаю, что очень удобно спекулировать на том, что регионы плохо живут, но просто к теме закона это не имеет никакого отношения.

А риски есть: мы понимаем, что если завтра цена на нефть упадёт, то будут реальные потери бюджета, но это будут потери федерального бюджета. Кстати, доходы региональных бюджетов в этой ситуации только вырастут, потому что по налогу на прибыль будет меньше вычет и, естественно, регионы получат больше средств. То есть данный эксперимент — это предложение, как в случае падения цены на нефть обезопасить региональные бюджеты, которые зависят от нефтяных доходов. Это тоже очень важный вопрос.

Комитет проводил специальные парламентские слушания, специальное заседание экспертного совета.

Иван Иванович, можно ещё пару минут? Я сразу по двум законопроектам выступаю.

Председательствующий. Это не два разных законопроекта, это альтернативные, по Регламенту всё равно пять минут, но я вам добавлю время, Андрей Михайлович.

Добавьте три минуты.

Макаров А. М. Я понимаю, но у них по семь минут, а у меня только пять на два. Они так долго говорили, дайте и мне сказать!

Так вот, коллеги, на заседании комитета присутствовали представители всех компаний, представители Минэнерго, то есть мы собрали всех специалистов в этой сфере, и все говорили, что закон надо принимать. Вот это очень важный момент, то есть на самом деле есть готовность.

Что ещё я бы отметил? Когда два года тому назад мы начинали дискуссию по тому законопроекту, который представили наши коллеги из Ханты-Мансийского автономного округа, это был очень важный момент. Кстати, хотелось бы сказать им огромное спасибо, именно этот законопроект позволил начать серьёзную дискуссию. В нём предлагалось, что точки недр, где будет проводиться эксперимент, будут определяться правительством. Нам удалось доказать в результате парламентских слушаний, что участие в эксперименте должно определяться в законе. И уже в правительственном законопроекте, вы видите, все эти точки недр прописаны. Да, мы впервые включаем

географические координаты в Налоговый кодекс, но это гарантия того, что закон не даст возможности для недобросовестной конкуренции между компаниями. Мы должны провести объективный эксперимент, который позволит нам реально понять, каким образом развивать дальше нефтяную отрасль, как сделать так, чтобы нефтяная отрасль развивалась эффективно.

Комитет предлагает поддержать правительственный законопроект, тем более что, абсолютно прав Павел Николаевич, он в значительной степени вобрал в себя всё то лучшее, что предложили наши коллеги из Ханты-Мансийского автономного округа, и дальнейшую работу продолжить уже в его рамках.

Более того, мы предлагаем дать длительное время на расылку, порядка месяца. Думаю, понадобится провести специальные парламентские слушания или что-то ещё, может быть, заседание экспертного совета, чтобы посмотреть, что нужно сделать в рамках второго чтения.

Комитет предлагает поддержать правительственный законопроект, и мы приглашаем всех принять участие в этой работе.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Илья Вячеславович, ну вот хорошая инициатива у Минфина, но, на мой взгляд, это очередной эксперимент с неопределённым концом. Давайте вспомним, чем закончились многие наши реформы: отмена налога на ВМСБ привела фактически к снижению объёмов геологоразведки и к существенному падению объёмов нефтедобычи в традиционных местах недропользования, присоединение к Таможенному союзу — к отмене таможенных пошлин, повышению НДС, взиманию акцизов, привело к существенному уменьшению региональных бюджетов, особенно тех территорий, где зарегистрированы нефтегазовые добывающие предприятия. Во всех таких экспериментах у нас существенно теряют регионы!

Вопрос следующий: какие всё-таки вы видите стимулирующие факторы сегодня для нефтегазовых компаний, чтобы увеличить объёмы геологоразведки, объёмы добычи нефти? Как данный закон, введение налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, скажется на российских регионах, если всё-таки возникнут проблемы с объёмами добычи, с ценой на нефть? Ведь мы не можем влиять на мировые цены на нефть... *(Микрофон отключён.)*

Трунин И. В. Уважаемый Владимир Владимирович, спасибо за вопросы. Что касается геологоразведки, мне кажется, что если пилотный проект удастся, то он непосредственно положительно повлияет на объёмы геологоразведки, создаст положительные стимулы к наращиванию этих объёмов. Почему? Потому что геологоразведка осуществляется не сама по себе, целью любой геологоразведки является открытие соответствующих месторождений, которые впоследствии будут коммерчески эксплуатироваться. Так вот пилотный проект по введению налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья направлен на повышение коммерческой привлекательности освоения тех месторождений, которые сейчас не совсем привлекательны в силу как раз перераспределения налоговой нагрузки с начального и конечного этапов на те этапы разработки, когда добыча находится, что называется, на полке. Повышение коммерческой привлекательности разработки месторождения окажет положительный эффект на геологоразведку.

А что касается состояния субъектов Российской Федерации, то по крайней мере отрицательных эффектов принятие законопроекта за собой не повлечёт, потому что, и об этом сказал Андрей Михайлович в своём содокладе, как сейчас НДС и экспортные пошлины зачисляются в федеральный бюджет, так и в случае принятия закона налог на дополнительный доход предполагается зачислять в федеральный бюджет, и по экспортной пошлине направление зачисления менять не предполагается. Никаких отрицательных эффектов от принятия закона для субъектов Российской Федерации мы не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемый Илья Вячеславович, в продолжение вопроса своего коллеги Сысоева хочу задать такой вопрос: с чем связано то, что пользователи участков недр из первой и второй групп, куда входят Республика Саха (Якутия), Ненецкий автономный округ, в ходе пилотного проекта смогут отказаться от перехода на налог на дополнительный доход и будут платить в таком случае НДС и налог на прибыль, а пользователи участков недр из третьей и четвёртой групп, куда входят Ханты-Мансийский автономный округ, ЯНАО, Тюменская область, не будут иметь такого права?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. Дело в том, что первая и вторая группы, в том числе те субъекты, которые вы назвали, либо уже сейчас получают льготы по экспортной пошлине и по НДС в виде налоговых каникул, либо имеют право на их получение в случае соблюдения определённых условий.

В ходе обсуждения этого законопроекта в правительстве с отраслью был достигнут своего рода компромисс. Мы предлагали универсальную систему налогообложения вместо разрозненных льгот, при этом некоторые недропользователи говорили, что они в принципе счастливы и с тем, что у них есть, поэтому для того, чтобы у тех, кто сейчас пользуется льготами, была возможность оценить, насколько им выгоден новый режим, мы предлагаем дать им возможность однократно, один раз выбрать раз и навсегда: будут они работать по новой системе или не будут. Для тех, кто сейчас не имеет права ни на какие льготы, — а это как раз те, кто входит в третью и четвертую группы, то есть осуществляет добычу в традиционных регионах, — мы постарались прописать все положительные моменты из законопроекта об НФР, для них это очевидно более льготная система, более того, все географические координаты всех месторождений, на которые предполагается это распространить, уже будут определены в случае принятия в кодексе. Эти месторождения были выбраны по заявкам компаний, иначе было невозможно, и отбирать у них впоследствии право, даже по их желанию, не применять этот налог, когда они сами подали заявки, было бы странно. Поэтому мы предлагаем не усложнять систему для третьей и четвертой групп и сделать для них единообразный режим, для всех, кто поименован в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, с учётом снятия льгот насколько пополнится бюджет? И что значит "добровольный переход"? Будут те, кто согласится перейти добровольно?

Трунин И. В. Ещё раз повторяю, что в законопроекте определены четыре группы месторождений, для кого-то этот переход будет добровольным, а для кого-то — для тех, кто будет указан в Налоговом кодексе, — это не добровольная система.

Соответственно, если налогоплательщик-недропользователь выберет применение нового налогового режима, то он будет всю оставшуюся жизнь месторождения работать в соответствии с этим режимом, по крайней мере так предполагается. У тех, кто не выберет новый режим, сохранится прежний, со всеми его преимуществами и недостатками. Вот, собственно, что означает добровольность в данном случае.

Что касается дополнительных доходов от отмены льгот. Дело в том, что мы не отменяем льготы в чистом виде, мы предлагаем их заменить на универсальную систему: вместо индиви-

дуальных правительственных решений по предоставлению льгот по экспортной пошлине будет единообразный налоговый режим с определёнными особенностями взимания налогов. Я повторю, что мы не ожидаем дополнительных доходов, мы не хотим на этом заработать, мы пилотируем, экспериментируем, применяем новые подходы к налогообложению добычи нефти, мы постарались через систему ограничителей сконструировать новый режим в законопроекте таким образом, чтобы бюджет ничего не потерял.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Илья Вячеславович, конечно, конструкцию вы придумали достаточно интересную, но при неблагоприятном исходе вы прогнозируете потерю 36 миллиардов рублей, это написано в финансово-экономическом обосновании. Как вы это можете объяснить? Это первое.

И второе — что касается возможности учёта прошлых убытков на будущее, причём с 2007 года и с 2011 года, с коэффициентом 16 процентов. Откуда взялся этот коэффициент? Почему именно 16 процентов?

Трунин И. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос.

Та сумма, которую вы назвали, — это максимальная величина выпадающих доходов, её наличие будет означать неудачу пилотного проекта. Эти выпадающие доходы будут наблюдаться в том случае, если на тех участках, которые мы включили в пилотный проект, не будет никакой дополнительной добычи, а именно на дополнительную добычу мы и нацеливаем свои новые законодательные решения в этой сфере. Именно для того, чтобы величина этих потерь была не очень велика, мы и ограничиваем предельную добычу, мы ограничиваем начальные запасы. Мы хотим опробовать новый режим, гораздо более сложный в администрировании, чем НДС и экспортная пошлина, на небольших месторождениях углеводородного сырья, где всё достаточно понятно. Смысл пилотного проекта заключается именно в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к представителю Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутату Государственной Думы Павлу Николаевичу Завальному.

Павел Николаевич, вопрос такой. Сколько Ханты-Мансийский автономный округ — Югра потерял в результате проведения Правительством Российской Федерации так называемого налогового манёвра, когда при поставке нефти в страны Таможенного союза обнулялись таможенные пошлины? От-

ветьте, чтобы мы смогли увидеть, насколько серьёзно проанализировали, в том числе и вы, будучи докладчиком по законопроекту, какие последствия нас ждут при принятии этого экспериментального, пилотного проекта?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Скажу, что за последние годы выпадающих доходов бюджета Ханты-Мансийского округа, связанных с принятием изменений в системе налогообложения, если брать в целом по Ханты-Мансийскому округу, не было. С одной стороны, менялась система налогообложения нефтяной отрасли, с другой стороны, отменялись льготы, допустим, по налогу на имущество структурных компаний или проводились другие решения, но каждый раз, когда такие решения принимались на федеральном уровне, и на региональном, просчитывался конечный результат в отношении доходной части бюджета. И в последние годы, даже несмотря на то что падали цены на нефть и основным источником доходов, более 40 процентов, бюджета Ханты-Мансийского округа является налог на прибыль, в рамках в том числе соглашений с нефтяными компаниями, доходы не падали, а несколько росли. Ну, росли, честно говоря, и расходы. В последние два года Ханты-Мансийский округ живёт с дефицитом бюджета, который составляет ни много ни мало 25 миллиардов рублей. При этом льготы, которые даёт Ханты-Мансийский округ нефтегазовым компаниям с целью поддержки инвестиционных проектов на наиболее истощённых месторождениях, где себестоимость уже превышает, точнее сказать, рентабельности нет, составляют порядка 30 миллиардов рублей.

С введением этого стимулирующего механизма налогообложения, возможно, мы сможем отказаться от льготирования добычи нефти на территории за счёт бюджета округа. Почему мы настаиваем на том, чтобы часть доходов поступала в региональный бюджет? В том числе потому, что для того, чтобы стимулировать нефтедобычу, поддерживать нефтяные месторождения в эксплуатации, нам приходится давать льготы на уровне округа. Вот, может быть, мы будем иметь такую возможность — отказаться от этой льготы, и это приведёт к увеличению доходов Ханты-Мансийского округа.

Председательствующий. Спасибо.

Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, Илья Вячеславович уже ответил на мои вопросы, но вот я хотел бы всё-таки уточнить. Если будут в ходе этого экс-

перимента выпадающие доходы, то будет ли это означать, что этот проект неудачен и он будет прекращён?

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Сергей Николаевич, ну, это один из критериев, но я надеюсь, что этого не произойдёт. Помимо величины доходов от добычи сырья на тех месторождениях, которые подпадут под действие пилотного проекта, нам важен ещё, собственно, и объём добычи в натуральном выражении. Могут упасть цены на нефть, из-за этого мы получим выпадающие доходы. Мы считали в постоянных ценах. Если новый налоговый режим не приведёт к увеличению объёмов добычи, не приведёт к увеличению объёмов бурения, не приведёт к улучшению ситуации с освоением тех месторождений, на которые он направлен, то это будет означать, что либо пилотный проект не удался, либо он нуждается в корректировке.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Илье Вячеславовичу вопрос.

Я всё-таки хотел бы услышать ответ на вопрос, который задал коллега Куринный про 16,3 процента ежегодной индексации убытков прошлых лет: почему индексация по 16,3 процента? Если взять период с 2007 по 2018 год, то представляете, какая сейчас набегит сумма? Это раз.

Второе, как вы считаете, как повлиял налоговый манёвр на ситуацию с тем, что вот сейчас вам приходится это исправлять, так как появились месторождения, на которых добывать нефть, скажем так, неинтересно?

И третье, правильно ли я понял, что объём эксперимента в масштабах страны ограничивается 50 миллионами тонн годовой добычи или извлекаемых запасов? Вот уточните, пожалуйста, чтобы понимать масштаб эксперимента.

Трунин И. В. Валерий Карлович, спасибо за вопросы. Прошу прощения, действительно, я не ответил про 16,3. Это величина внутренней нормы доходности, которая использовалась правительством с 2010-го, ну, фактически с 2011 года для определения объёмов льготированной нефти по экспортной пошлине на нефть. Это когда вот все те многочисленные льготы, которые для первой и второй групп участков недр сейчас устанавливаются постановлением правительства, освобождаются по особой формуле от взимания вывозной таможенной пошлины, то они освобождаются до тех пор, пока внутренняя норма доходности конкретного месторождения не превысит 16,3 процента. Соответственно, эту величину было решено перенести в новый налоговый режим, который, по сути, заменит это льготирование по экспортной пошлине.

Налоговый манёвр, если вспоминать, в чём он заключался, заключался не в увеличении налоговой нагрузки на добычу, а, скорее, в перераспределении налоговой нагрузки в сторону переработки, поэтому я сомневаюсь, что какие-либо месторождения в результате проведения налогового манёвра стали менее рентабельными по сравнению с ситуацией до налогового манёвра. С нефтезаводами, да, другая ситуация, а с добычей нефти, поскольку мы сохранили все льготы и каникулы, которые существовали до начала снижения ставки пошлины и увеличения НДС, ничего не изменилось.

Объёмы добычи, которые будут охвачены новым налоговым режимом, зависят от группы: по третьей группе 15 миллионов тонн в год, по данным 2016 года, по четвёртой группе, соответственно, другая величина. По первой группе мы пока сказать не можем, потому что добыча там ещё не началась. По нашей оценке, новым налогом будет облагаться примерно 5–6 процентов всего объёма добычи нефти в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, действие любого закона, как и любого нормативного акта, направлено на неопределённый круг лиц, на неопределённое количество ситуаций, когда он должен применяться. Но после того, как мы внимательно ознакомились с представленным вами законопроектом, создалось впечатление, что он рассчитан на вполне определённый круг лиц. Он очень конкретен: перечислены конкретные субъекты, перечислено конкретно, с какого момента в каких субъектах он начинает действовать, прекращает действовать (после 2017 года, до 2019 года), указана степень изношенности (0,5, 0,2, 0,8). Вот вы можете сказать, на какой круг лиц рассчитан этот закон, кто бенефициары, какие компании в первую очередь им воспользуются?

Трунин И. В. Михаил Васильевич, спасибо за вопрос. Я могу лишь сказать, что преимуществами этого закона, если таковые будут, воспользуются все недропользователи, кто добывает углеводородное сырьё на территории тех субъектов, где закон будет применяться, естественно, те, кто имеет лицензию.

О том, какие участки недр относятся к первой и второй группам, ну, особенно ко второй группе, можно понять, прочитав приложение 8 к товарной номенклатуре ВЭД. По первой группе надо смотреть состав лицензии и месторождение на тех участках недр, которые расположены на территории обозначенных в законопроекте субъектов. Соответственно, в третью и четвёртую группы входят все компании, которые имеют ли-

цензии на добычу нефти на территории тех же субъектов, которые указаны в законопроекте. Тем более, что там, где координаты указаны, распределение объёмов между участками осуществлялось пропорционально текущему объёму добычи, поэтому все, кто добывает там, где будет применяться новый налог, и воспользуются.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к Илье Вячеславовичу.

Ну, во-первых, хочется понять, в чём смысл увеличения объёмов добычи нефти, если с этого не поступают в достаточном объёме доходы в бюджеты. Я понимаю, что поступает дополнительная прибыль компаниям, но нам-то что с того, зачем нам это надо, как стране?

И второй вопрос, более содержательный. Вот мы читали в пояснительной записке, что объёмы выпадающих доходов из бюджета вы прогнозируете на отметке между 8 и 36 миллиардами рублей в зависимости от конкретизации. Сколько времени должен продлиться эксперимент, чтобы правительство сказало, что он получился, что всё хорошо, что у нас теперь есть дополнительные объёмы, они перекрывают за счёт роста добычи выпадающие доходы и мы в целом выигрываем, либо сказали: нет, вы знаете, у нас ничего не получилось? Два года, три года, 12 лет — вот сколько вам потребуется времени, чтобы вы могли снова сюда прийти и рассказать об итогах этого эксперимента?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. Ну, мы планируем мониторить эксперимент каждый год, но в целом мы считаем, что, для того чтобы сделать вывод о том, удался эксперимент или нет, нам потребуется около пяти лет. Это что касается второго вопроса.

Теперь по первому вопросу. Вы говорите: какой толк с того, будет или не будет расти добыча? Дело в том, что, если в отношении месторождений третьей и четвёртой групп не принимать никаких мер, то, по оценке большинства специалистов, объём добычи будет снижаться и от этого, от снижения объёма добычи, мы точно будем нести потери. Если в результате мер, которые мы предлагаем, объём добычи возрастет, то с учётом ставки налога — а я напомним: это 50 процентов от разницы между доходами и расходами, — с учётом того, что мы сохраняем экспортную пошлину и мы будем получать её в любом случае, после роста объёма добычи бюджет получит дополнительные доходы.

Для месторождений первой и второй групп существуют льготы, достаточно масштабные: это налоговые каникулы по НДС, это освобождение или особая ставка по экспортной по-

шлине на нефть. Если объём добычи будет расти и на этих участках недр, то автоматически действие этих льгот будет прекращаться, соответственно месторождения будут выходить на окупаемость и автоматически федеральный бюджет будет получать дополнительные доходы от этого режима без какой-либо ручной настройки.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, по вашему же утверждению, эта тема достаточно давно обсуждается, не случайно с такой инициативой выходят даже регионы, вот скажите, неужели нельзя было за это время всё-таки просчитать, какие территории у нас добровольно перейдут, кого вы добровольно-принудительно заставите? Всё-таки что мы ожидаем в итоге получить? Вот мы увидели в обосновании цифры: дополнительно 100 миллионов тонн до 2035 года и 1 триллион доходов, то есть мы на эти цифры ориентируемся. Скажите, есть ли расчёты, чтобы мы могли посмотреть, чтобы нам не через пять-десять лет к этому подходить, а в режиме реального времени оценивать ваши расчёты: есть ли падение в первые два-три года, что у нас с выпадающими доходами, в каких субъектах, на каких уровнях бюджетов и что мы получим к 2035 году? Такие расчёты есть сегодня в Минфине?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Поскольку в отношении целого ряда месторождений первой и второй группы предусматривается добровольность перехода, заранее сказать, кто именно будет применять новый налоговый режим, сложно. Более того, каждое из месторождений, которые попали в третью и четвёртую группу, характеризуется своими горно-геологическими условиями, своим финансированием, имеет иные особенности, которые будут влиять на результаты применения нового налога. И те оценки, которые приведены в пояснительной записке и в финансово-экономическом обосновании, естественно, сделаны на основании оценки моделей тех месторождений, которые, как мы знаем, точно будут применять этот налог.

Мы взяли на себя обязательства проводить ежегодную оценку итогов пилотного проекта и публиковать её, соответственно, правительство, Минфин и Министерство энергетики, будут это делать в случае принятия данного закона ежегодно, и если вдруг, не дай бог, случится что-то из ряда вон выходящее, если дело пойдёт не так, значит, будем выходить с соответствующими предложениями.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие вступить? Да.
Включите режим записи на выступления.
Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я с места.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шеин О. В. Законопроект надо рассматривать в общей конструкции того, что у нас происходит с налоговым законодательством. Если ранее доля доходной части бюджета Федерации к ВВП страны была порядка 20 процентов, то сейчас она снижена до 15 процентов. Ежегодно предоставляются налоговые льготы в объёме порядка 10 триллионов рублей. На прошлой неделе, я напомним, парламент голосами одной фракции принял решение избавить нефтяные компании от необходимости проходить экологическую экспертизу при разработке нефтяных месторождений. И что видим сейчас? Мы видим очередное предложение, цена которого в проекте недостаточно понятна, потому что цифры, предложенные парламенту, разные даже в рамках пояснительной записки, но это цифры потерь. Эти цифры потерь надо умножать на пять, потому что мы слышим о необходимости пятилетнего лага, только по результатам которого нам будет сказано, насколько это получилось. Соответственно, это минус деньги в федеральный бюджет, плюс деньги в нефтяные компании. Это первое.

Второе. Мы не видим в рамках финансово-экономического обоснования ни одного расчёта, того, как же всё-таки предполагается хотя бы на примере какой-то территории увидеть увеличение объёмов добычи, как это увеличение объёмов добычи за счёт синергетического эффекта позволит увеличить консолидированный, общий объём тех налогов, которые будут поступать в бюджет. И тем не менее такой законопроект предлагается.

Я напомним, что, когда в этом зале речь идёт о том, чтобы потратить хотя бы 10 миллионов рублей на обычных граждан, независимо от категории, инвалиды это или ветераны труда, или когда речь идёт о развитии образования, мы всегда слышим одну реакцию: денег нет и не будет. В данном случае речь идёт о десятках миллиардов рублей в рамках каждого бюджетного года, но мы слышим предложение о том, чтобы, напротив, уменьшить объём доходной части, повторю ещё раз, без каких-то достаточно очевидных расчётов, позволяющих понять, что это обернётся сторицей. И данный законопроект не представляется логичным, с моей точки зрения, в рамках интересов населения Российской Федерации в целом, понятно, что мы не говорим про интересы нефтяных компаний.

Ещё одна вещь. Если я правильно понял пояснительную записку, речь идёт о тех месторождениях, где себестоимость добычи нефти составляет порядка 17 долларов за баррель, то есть 7 тысяч рублей за тонну, если переводить одну меру измерения в другую. Но у нас же стоимость продажи, экспорта существенно выше, в несколько раз, соответственно, возникает вопрос: а почему в условиях, когда стоимость продажи, экспорта составляет порядка 60 долларов за баррель, не выгодна себестоимость в 17 долларов за баррель? В чём причина, что случилось, где все эти расчёты, как мы можем понять, где возникла такая дыра, которая разоряет нефтяников? И ответа на эти вопросы у нас здесь тоже нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич, от фракции.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, по мнению фракции КПРФ, необходимо принимать, при этом фракция, может быть, поддержит и законопроект, внесённый Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, потому что они своей инициативой, как говорится, сдвинули с мёртвой точки обсуждение очень актуального вопроса.

Для современного этапа развития страны выработка новых подходов к налогообложению природных ресурсов, как представляется, очень важная задача. Вы знаете, Россия богата природными ресурсами, но они ограничены. Покойный академик Дмитрий Семёнович Львов указывал, высчитал, что в объёме ВВП доля природных ресурсов, природная рента составляет порядка 75 процентов, 5 процентов — это приращение живого труда, а 20 процентов — это вклад инвестиций и капитала. В конечном итоге это всё и определяет, что нам необходимо дальше двигать уже с учётом нового, если хотите, налогового порядка извлечения и изъятия ренты, потому что эта природная рента принадлежит всему обществу, мы должны искать формулы, находить методы и способы, которые действительно вернули бы эту ренту обществу.

Но при этом все мы учили политэкономии и помним, что в промышленности выгодность капитала определяется средней нормой прибыли, которая есть. В данном случае наша нефтяная отрасль работала в таком же порядке: фискальные нагрузки были, но всё равно каждый, кто работал в области нефтедобычи, понимал, что если нормы прибыли ниже, чем средние установленные, сложившиеся в стране, то невыгодно вкладывать капитал. Так как нефтяные ресурсы ограничены,

то стране необходимо вкладывать средства, мы сейчас должны искать, и мы как раз находим, и этот законопроект — это тот самый метод, который стимулирует и заинтересовывает нефтедобытчиков пробовать, так сказать, может быть, и плохие, если хотите, участки, месторождения. И это в принципе сегодня очень важно, хочется подчеркнуть, не только для нефтяной отрасли, но даже и для сельского хозяйства, потому что финансирование сельского хозяйства из бюджета тоже обеспечивается по тем самым средним нормам прибыли, хотя Маркс в "Капитале" — скоро мы будем отмечать 200-летие со дня рождения Карла Маркса — подчёркивал, что в связи с ограниченностью природных ресурсов в сельском хозяйстве, в аграрном секторе нужно создавать условия, чтобы на худшем участке земли можно было получать прибыль и чтобы экономика могла работать на худших участках.

Как раз этот законопроект, который предлагает правительство, является, может быть, самым удачным за все последние годы, когда правительство делало, старалось сделать новый шаг вперёд к тому, чтобы перейти к новому налогообложению, к новому методу налогообложения. И сами принципы, которые сейчас определены в законопроекте, — это добровольность, это установление переходного периода. Дальше, мы на заседании комитета договорились, что координаты точек этих месторождений будут определяться не решениями правительства, а законодательным образом. Наконец, когда федеральный бюджет берёт на себя риски, ищет новые подходы, то, мне представляется, действительно будет вполне выгодно в дальнейшем работать нашей стране, нашей экономике, тогда будет выгодно проводить и геолого-разведочные работы, потому что они туда входят. Единственное, может быть, предупредить надо, Илья Вячеславович, чтобы затраты правильно считались при расчёте как раз рентабельности этих производств, потому что затраты искусственно могут быть увеличены — таким образом нефтедобытчики могут получить дополнительную прибыль.

И представляется, такой подход может быть распространён и на другие отрасли, как я уже говорил, в том числе в других добывающих сферах, в том числе в аграрном секторе, а также на каких-то других направлениях, которые нам предстоит определять. Фракция КПРФ будет поддерживать оба варианта, потому что, я уже подчёркивал, хантымансийцы проявили инициативу, и тем самым они подтолкнули к решению вопроса. Ну и правительственный вариант мы поддержим, потому что, мы считаем, в перспективе — при всех нынешних возможных ошибках, при всех нынешних, может быть, недорасчётах и упущениях — этот вариант более выго-

ден, потому что природная рента должна принадлежать обществу, и как раз этот законопроект — путь к решению данной задачи. Мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

От фракции, Сергей Михайлович?

Катасонов С. М. Как получится.

Председательствующий. Поставьте семь минут.

Катасонов С. М. Сегодня рассматривается один из тех законопроектов, которые действительно вызывают в Думе обсуждение, мы видим определённую состязательность в тех аргументах, которые нам представляют два комитета — Комитет по энергетике, Комитет по бюджету и налогам — и правительство в лице замминистра Ильи Вячеславовича. Но я сказал бы так: сегодня фракцию ЛДПР данная дискуссия не убедила.

С чего начал выступление Андрей Михайлович? Он сказал, что это революция, то есть это то, за счёт чего наша страна должна двигаться дальше и, так сказать, обеспечивать своё светлое будущее. А вот представитель Минфина нам сказал, что, конечно, будут проблемы какое-то время, мы будем докладывать, но неизвестно, куда мы придём, — может быть, и не получится. То есть, на мой взгляд, сегодня нет чёткого понимания, как будут развиваться события. И я думаю, причина в том, что нет чёткой проработки тех процессов, которые в принципе, мне кажется, достаточно понятны. Что мне хотелось бы сказать в развитие этой мысли?

Вот Валентин Сергеевич говорил, что надо беречь, надо добывать... Во-первых, надо начать с того, что посмотреть, какой будет доля данных видов энергетики в составе нашего энергетического баланса. Учитывая темпы, которыми мир движется в сторону использования электрической энергии, я думаю, нужно абсолютно чётко понимать, что в общей структуре по данным видам будет происходить падение.

Во-вторых, давайте посмотрим, а как осуществляется добыча на территориях? Я могу сказать, что у нас на территории Оренбургской области при добыче на всех новых скважинах весь попутный газ сжигается, соответственно экологическая обстановка ужасная. И сколько бы мы ни говорили о том, что существует целый проект, что можно было бы объединить наши мелкие компании, о которых мы говорили, что у нас есть собственный газоперерабатывающий завод, который загружен всего на 30 процентов, что, мол, давайте создадим систему и решим экологическую проблему, ещё и выпустим дополнительную продукцию — ведь мы говорим, что нужно найти этот газ,

а он вот, есть, мы его палим в воздухе, — к сожалению, у нас не получается движения в этом направлении.

Давайте посмотрим, какие группы предлагает Минфин. Всем, кто войдёт в две первые группы, предоставляются льготы — либо по таможенной пошлине, либо в виде налоговых каникул, — и, естественно, у них возникнет вопрос, переходить или не переходить, потому что у них и так есть льготы. Непонятно, почему Минфин предлагает им сделать выбор один раз и навсегда? Мне кажется, это не совсем правильно, потому что это может вызвать определённый, скажем так, испуг перед выбором: двигаться всё-таки по пути этого эксперимента или пользоваться тем, что есть сегодня, выбрать синицу в руках. Как мы видим, в целом в российской экономике выбирают последнее: сегодня, сейчас, не надо нам ничего завтра, нам не нужно ничего через десять лет, мы пришли, чтобы сегодня всё это выкачать, получить и распределить по определённой системе! Это что касается первых двух групп. И есть ещё третья и четвёртая группы, для которых предусмотрены чёткие ограничения: 15 миллионов тонн — по добыче и 50 миллионов тонн — по запасам. Кстати, если комитет по бюджету указывает, что это действительно революция, то давайте тогда расширять.

И вот с такими, скажем так, опасениями Минфина и связана позиция нашей фракции. Мы не будем поддерживать данный законопроект, потому что мы всё-таки не понимаем: если всё действительно просчитано, если это является революцией, как сказал Андрей Михайлович, и движением вперёд... А я хочу напомнить, что Андрей Михайлович нам не раз говорил в этом зале, что он нас предупреждал о "сланцевой революции", я, кстати, сам не слышал этих слов, но Андрей Михайлович часто нам об этом говорит. Может быть, Минфину нужно прислушаться, поверить и подвести под это какие-то цифры? Сегодня, к сожалению, мы этих цифр не видим — мы видим вот эти четыре группы, совершенно разные: тем, кто разрабатывает гринфилды, ничего не надо, их надо убеждать, заставлять, они сами не пойдут, а там, где уже есть выработка, либо они в середине, но с глобальными ограничениями... Ведь что такое 15 миллионов тонн в год? Ну, это вообще... Ещё и в пропорциях поделено. Конечно, предложена очень сложная конфигурация, и, я думаю, надо было более резко действовать, чтобы двигаться вперёд.

Теперь что касается потерь. Не совсем понятно, куда будет зачисляться налог на добавленный доход, в проекте закона я этого не увидел. Значит, вы его будете зачислять в федеральный бюджет, так, Илья Вячеславович? Да. По-видимому, раз

вы опускаете ставку по НДС и Андрей Михайлович говорит, что всё уйдёт в федеральный бюджет, соответственно налог на добавленный доход тоже логично зачислять в федеральный бюджет. Но он же отнимается от налога на прибыль, и тогда мне немного непонятен тезис о том, что регионы ничего не потеряют. Почему не потеряют, если мы от их налога на прибыль отнимем тот налоговый доход, который уйдёт в федеральный бюджет? Вот здесь непонятно. И не случайно, наверное, ханты-мансийцы предложили разделить сумму налога в определённой пропорции между бюджетом субъекта и федеральным бюджетом. Если бы для регионов не было выпадающих доходов, они бы хлопали в ладоши и говорили: эксперимент за счёт Федерации! И Павел Николаевич тоже сказал, что нужно посмотреть и как-то их стимулировать.

Я думаю, что эти модели достаточно легко математически просчитываются, учитывая, что Минпромторг или Министерство энергетики, не знаю кто, дали нам цифры, во всяком случае, я их увидел в заключении комитета. Те 100 миллионов тонн нефти, которые мы получим дополнительно к 2035 году, — это, наверное, не какие-то гигантские цифры. Кроме того, не понятно, как мы будем работать в системе ограничений, учитывая, что мы договариваемся с ОПЕК о том, что не увеличиваем добычу. Нам вообще это увеличение нужно или нет? Ну бог с ним, но вы представляете: получается, за 17 лет 100 миллионов тонн, это совсем какие-то копейки, которые мы можем дополнительно получить, и при этом оценка в 1 триллион рублей. Я думаю, если бы Минфин цифрами обосновал те революционные заявления, которые сделал бюджетный комитет, это было бы более понятно, и в этом состязательном процессе депутатам было бы легче принять решение.

В первом чтении мы законопроект не поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня рассматривается законопроект, которому нужно уделить особое внимание, потому что, несмотря на свою пилотность, он может в дальнейшем очень серьёзно повлиять на формирование доходов всей бюджетной системы Российской Федерации. Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект по следующим причинам.

Ну, сначала о самом законопроекте. В заключениях Счётной палаты, Комитета по энергетике изложены замечания, я их повторять не буду, в части коэффициента учёта убытков прошлых лет начиная с 2007 года. Если убытки, понесённые в 2007 году, индексировать, ежегодно наращивать на них по

ставке 16,3 процента, то можно очень легко просчитать, сколько денег придётся возвращать из прибыли. Мы считаем, что это явно избыточная мера.

Второе. Объём добычи на месторождениях, на которые предлагается распространить этот эксперимент, достаточно велик, даже если не учитывать участки недр, на которых добыча ещё не начата. Сегодня в законопроекте предусматривается 15 миллионов тонн, но от 550 миллионов примерно (это годовая добыча нефти) 15 миллионов — это достаточно существенно. Умножьте на нынешнюю цену, на экспортную цену, 400 долларов примерно на сегодняшний день, и вы увидите, что это суммы огромные.

Следующее. Оченьстораживает то, что могут быть убытки для федерального бюджета, и Минфин это признаёт, он посчитал, что могут быть убытки 34 миллиарда рублей, это в записке указано.

Далее. В этом законопроекте устанавливается предельный уровень затрат, которые могут себе позволить компании. Но если вы устанавливаете предельный уровень затрат, который будет, скажем так, засчитываться в затраты при расчёте дохода, то, наверное, наивно полагать, что затраты, которые компании будут показывать, не будут меньше, ну, никто вам... Даже если они будут меньше, они всё равно будут их показывать на предельном уровне. В своей записке правительство указало, что если уровень затрат будет меньше, то, соответственно, бюджетная система потеряет меньше доходов, — ну, наивно так полагать!

Следующее. При нынешней системе компании нефтегазового сектора — мы не берём частные компании, мы берём компании с госучастием, а у них большая часть добычи, месторождения, которые в эти группы входят, в том числе и государственным компаниям принадлежат, — должны осуществлять закупки по 223-му закону. Но дело в том, что правительство в декабре внесло поправки в этот закон, которыми вывело, скажем так, из-под конкурентных процедур закупки между взаимозависимыми лицами. Данные Минфина на сегодняшний день уже говорят о том, что по итогам 2017 года неконкурентными способами осуществляются закупки по 223-му закону уже в 97 случаях из 100 — 97 процентов! Если объём закупок, допустим, 38 триллионов, то 97 процентов — это уже более 30 триллионов рублей. Наивно полагать, что, если государство даёт этим компаниям такие возможности списывать на затраты... Ну, понимаете, если неконкурентными способами закупать, то вы любую себестоимость, любые затраты обоснуете

всегда, поэтому наивно полагать, что здесь будет какая-то экономия.

Следующее. Мы не будем голосовать против этого законопроекта только потому, что мы понимаем, что существует проблема: сегодня невыгодно добывать нефть на месторождениях, где достаточно высокие затраты на добычу, — эта проблема действительно есть, мы её признаём, но тот способ, который предлагает правительство для решения этой проблемы, неправильный.

Я недаром задавал вопрос Илье Вячеславовичу: вы, вообще, оценивали тот налоговый манёвр, который осуществило правительство? Напоминаю, что это значит, что за налоговый манёвр был совершён. Правительство Российской Федерации постепенно снижало экспортную пошлину и увеличивало НДС — вот в чём заключался налоговый манёвр. Для чего они это делали? Они считали, что при падении цен на нефть доходы бюджета будут увеличиваться, если мы будем... Ну, условно говоря, экспортная пошлина зависит от цены на нефть: цена на нефть падает — соответственно падает доход от экспортной пошлины, и поэтому решили брать налог не с экспорта, а с добычи — вот, собственно говоря, весь налоговый манёвр. К чему это привело? Когда к затратам на добычу добавили ещё уплаченный НДС, это привело к тому, что некоторые месторождения разрабатывать стало невыгодно — вот в чём вопрос-то!

На самом деле механизм решения этой проблемы уже придуман. Вы ведь недаром сказали, что есть месторождения, на которых уже применяются льготы, там уже пониженная ставка НДС используется, — так надо по этому пути идти, это нормальная практика. Другое дело, надо признать, что вот этот налоговый манёвр был крайне ошибочным, нельзя было переносить тяжесть налоговой нагрузки с налогообложения экспорта продукции на внутренний рынок. Ведь куда нефть идёт после уплаты НДС? Она делится: половина идёт на экспорт, половина на внутренний рынок, но налогом-то облагается вся нефть, и получается, что фактически мы с иностранного потребителя наших нефтепродуктов переложили тяжесть нагрузки на внутренний рынок. Это крайне ошибочно! Нужно возвращать налоговый манёвр в обратную сторону. И мы считаем, что именно эта ошибка — налоговый манёвр — является первопричиной той проблемы, решение которой вы сейчас пытаетесь найти.

Пять секунд дайте.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Гартунг В. К. Подчёркиваю, наша фракция не поддерживает этот законопроект ещё и потому, что следующим пунктом повестки идёт законопроект, которым правительство предлагает ещё и от экспортных пошлин освободить эти же месторождения. Более подробно я остановлюсь на этом при обсуждении следующего пункта, пункта 41, и разовью эту тему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я прошу от докладчика отойти. Не мешайте, докладчик должен слушать выступление.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наши коллеги из всех фракций всегда, когда выступают с этой трибуны, призывают поддерживать реальный сектор экономики, выступают за повышение эффективности нашей экономики, за снижение налогов, за урегулирование этих систем налогообложения, говорят о том, что необходимо вести диалог между бизнесом и властью, говорят о поиске новых реперных точек подъёма экономики. И что мы сегодня видим? Фракция воздерживается.

Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" исходят из того, что предлагаемый сегодня законопроект — это своего рода настройка механизма взимания природной ренты, и сегодня правительство нам предлагает совершенно новый стимулирующий механизм. Хотел бы напомнить, что закон об НДС был подписан в августе 2001 года нашим президентом, с 2002 года НДС работает, Андрей Михайлович в своём выступлении об этом сказал. Сейчас нам необходимо как новые месторождения разрабатывать, так и продолжать добычу на истощённых участках, поэтому совершенствовать механизм налогообложения в форме пилотного проекта, стимулирующего, очень важно. Если мы говорим о том, что должны стимулировать наших производителей, то мы должны принять этот закон. Вы помните, не так давно мы приняли целую серию законов: все говорили, что сельское хозяйство убыточно, высказывали сомнения, говорили, что надо сельскому хозяйству помогать, что там просто чёрная дыра, и тем не менее в позапрошлом году в стране получили урожай зерна 120 миллионов тонн, а в прошлом году — 134 миллиона тонн. Это хороший пример того, что, когда стимулируется отрасль, это даёт свои результаты.

Мы с вами прекрасно понимаем, что в новые разработки надо инвестировать. В нынешней ситуации, в ситуации санкций, ждать инвестиций из-за рубежа не приходится, поэтому мы должны дать возможность разрабатывать новые месторож-

дения нашим компаниям и для этого вводить специальные налоговые режимы и давать отсрочки, которые предлагает правительство. Мы с вами прекрасно знаем, что если сегодня это рассмотрим, то в ближайшее время... хотя правительство не смогло, по мнению наших коллег, финансово обосновать будущие доходы, но если месторождение не разрабатывается, то как их обоснуют? Я думаю, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будут контролировать эту ситуацию. Мы предлагаем проголосовать за первый законопроект, учитывая, что в законопроекте, который идёт под пунктом 40.2, внесённом Думой Ханты-Мансийского автономного округа, практически все предложения правительства учтены.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Степанович. Присаживайтесь.

Илья Вячеславович, есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо. Я коротко.

Я хотел бы поблагодарить всех за очень содержательное обсуждение и сказать, что если законопроект будет одобрен в первом чтении, то это только начало обсуждения, поскольку при рассмотрении во втором чтении мы открыты и готовы к рассмотрению возможных поправок и к его корректировке с учётом всех вопросов, которые появляются. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Николаевич, будете выступать? Депутату Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект, у него очень много плюсов, это на самом деле своеобразная революция. Многие развитые страны, которые столкнулись с проблемой ухудшения структуры запасов, давно уже отработали такие режимы, мы немножко опаздываем, и в виде эксперимента будем применять. Для Ханты-Мансийского округа там тоже только плюсы: мы ожидаем увеличения доходной базы бюджета, поддержания увеличения объёма добычи нефти. Соответственно, есть надежда, что откажемся от тех льгот компаниям, которые сегодня вынуждены давать, чтобы поддерживать добычу нефти на истощённых месторождениях и сохранять рабочие места. Есть и минус, определённый риск — вопрос затрат, возможность завышения затрат, но та система финансовой отчётности, которую имеют наши нефтяные компании, просто не позволит этого сделать, так что мы все эти риски минимизируем. Ещё раз повторю: в целом для страны здесь одни плюсы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Мы все знаем, что запасы сокращаются, и если не вести геологоразведку — сколько раз это звучало в этом зале, — то запасы и дальше будут истощаться, мы живём за счёт старых запасов, которые были выявлены в советское время. Мы также прекрасно знаем, что на сегодняшний день не выбирается значительная часть нефти, которая могла бы добываться, но мы бросаем скважину, потому что это слишком дорого, а заставить работать себе в убыток никого нельзя, это просто бессмысленно.

Сегодня речь идёт о том, что мы должны обеспечить будущее нашей энергетической сферы. Разговор о том, что надо слезть с нефтяной иглы, — это полная ахинея, ведь это не проблема нефтяной иглы, проблема в том, что бессмысленно отказываться от доходов, которые стране подарил Господь Бог, но, когда тебе Бог дарит вот эти недра, эти богатства, надо рачительно ими распорядиться. Здесь прозвучала ссылка на меня чуть ли не как на классика марксизма, наверное, из-за того, что я сказал, что это революция. Судя по всему, люди, которые так восприняли мои слова, представляют революцию обязательно со штками, на которые надо кого-то поднять, но здесь предлагается сделать совсем другое — здесь предлагается создать экономический механизм, который позволит эффективно разрабатывать наши недра, но сделать это в рамках эксперимента, абсолютно безопасного для региональных бюджетов, посмотреть, как этот механизм будет работать, совершенствовать его по ходу и только потом решить, можно ли это сделать в рамках всей отрасли, можно ли это сделать в рамках всей страны, или всё-таки должна быть специфика для отдельных регионов, для отдельных предприятий. Всё это делается в рамках эксперимента.

Ну и наконец, здесь прозвучали слова, которые напомнили известную фразу: "Я Пастернака не читал, но со всей прямотой хочу сказать...", — вот это классический вариант, когда нам только что здесь говорили, что, мол, вообще непонятно, как может при том, что мы делаем и с пошлиной, и с НДС, увеличиваться прибыль? Да очень просто: сейчас НДС и пошлина вычитаются из прибыли, и если мы убираем пошлину, и если мы убираем НДС, то, естественно, прибыль увеличивается. Это даже не математика, это арифметика! Но арифметику эту можно понять, только если прочитать законопроект, а можно вот так просто порассуждать, это красиво.

Но дальше возникает другая тема: почему это важно? Потому что на самом деле риски в ходе проведения эксперимен-

та — а мы прекрасно понимаем, что цена на нефть может падать, — берёт на себя федеральный бюджет, ведь если цена упадёт, будет падение доходов федерального бюджета, а вот выросшая прибыль компенсирует падение цен для тех регионов, где эта нефть добывается. Вот об этом говорят законы арифметики. Но я повторяю, это в том случае, если, конечно... я не призываю читать Пастернака, в конце концов он кому-то может не нравиться, а вот законопроект перед тем, как выходить на эту трибуну, наверное, стоит прочитать.

Уважаемые коллеги, на самом деле я действительно благодарен тем, кто внимательно его изучил и реально включился в работу по его улучшению. Нам предстоит очень многое сделать, именно поэтому никто не торопится. Мы, простите, очень долго этот законопроект обсуждали в Государственной Думе, больше двух лет, мы выносим сегодня на ваше рассмотрение то, что здесь самым подробным образом всем экспертным сообществом публично обсуждено, и мы пришли к выводу, что вот этот вариант для эксперимента подходит больше всего. Мне кажется, это тот самый ответственный подход, которого и требуют избиратели от своих депутатов.

Я ещё раз приглашаю всех к работе над законопроектом во втором чтении. У вас ещё будет время прочитать этот законопроект: длительная рассылка, обсуждение, парламентские слушания — есть время прочитать, есть время подумать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, переходим к голосованию, будьте внимательны.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 40.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 40.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 40.1, по правительственному законопроекту.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

За — 335.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 40.2.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	15 чел.	3,3 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел..	94,4 %

За — 15.

Таким образом, законопроект под пунктом 40.1 принимается. Законопроект под пунктом 40.2 отклоняется.

Переходим к 41-му пункту, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый и внесённый правительством законопроект непосредственно связан с только что принятым в первом чтении законопроектом о введении налога на дополнительный доход при добыче углеводородного сырья и касается установления льготных периодов по вывозным таможенным пошлинам, которые регулируются другим законом, Законом "О таможенном тарифе", поэтому вопрос должен рассматриваться отдельно. В связи с тем что режим НДС предусматривает для первой и второй групп освобождение от уплаты экспортной пошлины, в Законе "О таможенном тарифе" предлагается это освобождение установить: соответственно, на семь лет — для первой группы и на два года — для второй группы, считая с начала промышленной добычи на месторождении, на котором признаётся достижение степени выработанности 1 процент. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, этот законопроект является дополнением к предыдущему налоговому законопроекту, который мы приняли сейчас в первом чтении. Предлагается освободить от вывозных таможенных пошлин сырую нефть и нефтегазоконденсатную смесь, полученные при добыче на участках недр первой и второй групп, подпадающих под применение налога на дополнительный доход. Таким образом, в рамках нового подхода будет предусмотрена возможность учитывать геологические и технологические особенности разработки отдельных участков недр, находящихся на инвестиционной стадии.

Данный подход не противоречит нормам права Евразийского экономического союза, у Счётной палаты Российской Федерации к концепции законопроекта замечаний нет, регионы в целом одобрили инициативу, поэтому Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Илье Вячеславовичу вопрос.

Илья Вячеславович, я понимаю, что решение по таможенной льготе для месторождений первой и второй групп, о которой сейчас идёт речь, уже было принято ранее, тем не менее рассматривали ли вы другой вариант как альтернативу: не освобождать от таможенной пошлины, а всё-таки снижать НДС таким образом, чтобы повышенное налогообложение, то есть изъятие дохода, происходило при экспорте, а при переработке внутри страны этого не происходило? Вот в этом принципиальная разница. Вы сравнивали эти два подхода? И какие у вас результаты?

Трунин И. В. Валерий Карлович, эти два подхода полностью используются в рассматриваемом пакете законопроектов. Помимо того что в рассматриваемом сейчас законопроекте предлагается освободить от вывозной таможенной пошлины экспортируемое сырьё, только что принятый проект федерального закона предусматривает для месторождений первой группы понижающий коэффициент к НДС в размере 0,4. Соответственно, и то и другое используется и примерно эквивалентно тому механизму, который действует сейчас, то есть каникулы по НДС плюс освобождение на определённый объём от экспортной пошлины. Напомню также, что принятый в первом чтении законопроект впоследствии предусматривает вычет суммы экспортной пошлины из суммы НДС. Соответственно, эти два механизма используются в комплексе. Единственно, хотел бы добавить, что установление экспортной пошлины приводит к уменьшению доходов не только при экспорте, но и при продаже нефти внутри страны, поскольку принцип равнодоходности, используемый в регулировании ценообразования, подразумевает, что продажа нефти внутри страны не должна быть более доходной, чем продажа на экспорт. Существование экспортной пошлины является основной причиной наших предложений о налоговом манёвре

и снижает доходы от продажи не только на экспорт, но и внутри страны.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Семь минут поставьте, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект, и вот почему.

Мы принципиально считаем, что неправильно освобождать экспортёров сырья от экспортной пошлины, при этом ещё и возвращать им НДС, который собирается внутри страны. Мы считаем, это вредно, потому что тяжесть налоговой нагрузки ложится на внутреннего потребителя, а экспорт освобождается. Илья Вячеславович сказал, что применяется механизм равной доходности, но я считаю, что можно было от этого и отказаться. Фактически, для того чтобы у нас внутри страны развивалась переработка сырья, нефтегазового сырья, мы должны сделать так, чтобы доходность при реализации внутри страны была выше, чем при реализации на экспорт, — мы же понимаем, что капиталы идут туда и инвестиции идут туда, где выше доходность. Если у нас внутри страны доходность не выше, мы никогда нефтепереработку внутри Российской Федерации не разовьём, а именно так и происходит сейчас. Что мы делаем? Вот что у нас происходит благодаря той налоговой политике, которую проводит правительство? Мы тянем нефтепровод на границу с Китаем, по ту сторону границы строится нефтеперерабатывающий завод, а потом мы оттуда нефтепродукты получаем. Ну и кого мы развиваем, китайскую экономику? Да они и без нас хорошо развиваются! Или Западную Европу? Может быть, мы себя будем развивать?!

Мы считаем, что нужно кардинально пересмотреть подходы в налогообложении в нефтяной отрасли.

Первое, что мы считаем нужным сделать. Да, надо посмотреть льготы на инвестиционной фазе развития, при разработке месторождений, да, нужно решать проблему с месторождениями, на которых уже, скажем так, трудноизвлекаемые запасы, но ни в коем случае нельзя давать экспортные льготы. Добывайте, перерабатывайте внутри страны, развивайте переработку — пожалуйста, и потом уже можно будет отрегулировать экспортными пошлинами, разницей экспортных пошлин на нефтепродукты и на нефть. У нас же всё наоборот происходит: у нас невыгодно экспортировать нефтепродукты, а более выгодно экс-

портировать нефть. Ну это разве нормально?! Любое государство, если оно заботится о собственной экономике, об увеличении добавленной стоимости продукции, создаваемой на своей территории, всё будет делать для того, чтобы было выгоднее у себя перерабатывать и вывозить уже готовый продукт, а не наоборот, как у нас!

Второе. Безусловно, нефтегазовый комплекс очень важен для страны, но, коллеги, давайте мы послушаем, что сказал президент в послании: мы должны увеличивать добавленную стоимость в Российской Федерации. Законопроекты, которые вы вносите, помогут это делать? Нет. Они, скажем так, помогают увеличивать экспорт нефтепродуктов, экспорт сырья, а экспорт высокотехнологичной продукции эти законы никак не будут стимулировать. Тогда где те законы, которые стимулируют рост объёмов производства продукции с высокой добавленной стоимостью? Мы их не видим, они не поступают от Правительства Российской Федерации.

У нас есть предложения, как сформировать другие условия. Например, давайте мы пересмотрим... Хорошо, вы даёте при экспорте сырья льготы по экспортным пошлинам — ну тогда давайте мы НДС не будем...

Илья Вячеславович, я для вас говорю, по большому счёту. Если вам не интересно сейчас, то назначьте мне время, я вам отдельно расскажу тогда...

Председательствующий. Коллеги, я уже обращался: отойдите, пожалуйста, от докладчика, ну, это же некорректно, действительно.

Гартунг В. К. Я могу вам потом повторить, один на один, — пожалуйста, с удовольствием.

Я хочу сказать, что в этом зале наша фракция неоднократно предлагала рассмотреть вариант отмены возврата НДС экспортёрам сырья, тогда всё встанет на свои места. Коллеги, вы не забывайте: кроме того что вы предлагаете льготу по экспортным пошлинам, только что приняли решение о том, чтобы заменить изъятие через НДС и налог на прибыль единым налогом на дополнительный доход. Напоминаю, что мы сейчас вводим налог на дополнительный доход и им заменяем два налога — НДС и федеральный налог, и налог на прибыль, который из 20... Ну, если вы вместо налога на прибыль платите НДС, налог на прибыль вы же не платите, правильно? Если вы платите налог на прибыль, вы из 20 процентов 18 процентов в региональный бюджет отдаёте, а если НДС платите, вы всё отдаёте в федеральный бюджет. Или я не прав? Ну извините... Это ещё одна причина, почему за это нельзя голосовать.

Ну и самое главное хочу сказать. Мы принципиально против того, чтобы давать льготы экспортёрам сырья. Если мы будем идти по этому пути, мы никогда не изменим сырьевой характер развития экономики. И тех целей, которые поставил президент в своём послании, — а, я надеюсь, они будут реализованы в указах президента — мы не достигнем никогда, если правительство не поменяет подход к налогообложению. Мы должны сделать всё для того, чтобы перерабатывать продукцию — любую продукцию! — внутри страны было выгоднее, чем вывозить сырьё за рубеж, только при этом условии мы изменим сырьевой характер развития экономики. В данной ситуации принцип равной доходности, который вы используете, не годится: при переработке внутри страны переработчики нефтепродуктов должны зарабатывать больше, чем при экспорте, — всё, это точка, это единственное условие, больше ничего не нужно! И тогда заводы начнут строить не со стороны Китая на границе с Россией, а здесь будут их строить.

Коллеги, наша фракция не поддерживает этот законопроект и предлагает вам занять такую же позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шубин Игорь Николаевич, от фракции.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким. Ну, суть законопроекта, я думаю, уже все поняли, тем более что он носит, скажем так, пакетный характер с предыдущим, уже принятым в первом чтении законопроектом, хочу лишь заметить следующее.

Мы неоднократно в этом зале и даже сегодня критиковали правительство за неэффективную налоговую политику, за отсутствие законопроектов, направленных на повышение инвестиционной привлекательности, и вот правительство в кои-то веки... Хочу вам сказать, что я в парламенте не первый год, но впервые вижу такое единение — и даже по времени совпало — в инициативе региона, правительства и бизнеса, поскольку, когда мы рассматривали этот вопрос, на заседании комитета присутствовали все представители нефтегазовых компаний, и это было для меня чрезвычайно удивительно.

Именно по той причине, что нам нужно двигаться вперёд, с учётом, что это то, о чём мы долго говорили, а дорогу осилит только идущий, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Сегодня было много выступавших, были внесены конкретные предложения, Валерий Карлович, и я думаю, что ко второму чтению у нас есть время, — пожалуйста, соберитесь с мыслями, ещё раз внимательно посмот-

рите законопроект, внесите поправки, и они, возможно, будут приняты. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный проект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Илья Вячеславович, есть желание с заключительным словом выступить? Нет. Сергей Викторович? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", направленный на повышение эффективности предоставления налоговых льгот участникам свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города Севастополя.

Свободная экономическая зона уже отработала определённое время, для её участников предусматриваются льготы: во-первых, это пониженный тариф страховых взносов, во-вторых, это применение пониженной ставки по налогу на прибыль. И мы видим, что из более чем 1200 участников свободной экономической зоны многие просто применяют льготы, не осуществляя никаких инвестиций, хотя под это, под такую цель, собственно, и создавались свободные экономические зоны. В связи с этим правительство предлагает внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, с тем чтобы увязать условия применения налоговых льгот, уже сейчас предусмотренных Налоговым кодексом, не меняя их содержания, с реализацией инвестиционного проекта.

Что это означает? Это означает, что, во-первых, пониженные ставки налога на прибыль организаций предлагается применять исключительно в отношении прибыли, полученной от реализации инвестиционного проекта на территории свободной экономической зоны, во-вторых, пониженные тарифы

страховых взносов на государственное социальное страхование предлагается применять только в отношении выплат и иных вознаграждений, которые применяются и осуществляются в пользу лиц, занятых в реализации таких инвестиционных проектов. Ну и в-третьих, если участник свободной экономической зоны исключается из реестра, также предлагается восстановить и начислить ему те налоги и взносы, которые он не уплатил, пользуясь такими преимуществами. Законопроектом также предоставляется право законодательным органам Республики Крым и города федерального значения Севастополя дифференцировать пониженные ставки налога на прибыль и устанавливать различные их значения в зависимости от вида деятельности, осуществляемой на территории свободной экономической зоны, давая таким образом полномочия по дополнительному регулированию: кому-то можно установить более льготные ставки, кому-то — менее льготные. И в законопроекте предусматривается ряд технических изменений, в частности устанавливается необходимость ведения отдельного учёта, чтобы технически можно было выполнить его условия.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел законопроект. Представитель правительства, выступая с докладом о внесении законопроекта к нам в Думу, рассказал обо всех плюсах законопроекта, но, должен сказать, есть ещё и большое количество минусов. Это связано и с вопросами придания обратной силы закону, это связано и с вопросами определения того, каким образом будет устанавливаться, правильный это инвестиционный проект или неправильный, то есть инвестор правильный или неправильный, при расторжении договоров, это связано и с применением двойного, тройного бухгалтерского учёта, который возникает в этом случае. Поэтому ко второму чтению мы, безусловно, будем долго дорабатывать законопроект, и я надеюсь, что он будет представлен в более или менее человеческом виде, а не в таком виде, как сегодня.

Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня вопрос к представителю правительства.

Правильный законопроект, хороший, но вызывает недоумение, как могло быть принято такое решение, понятно, написанное Правительством Российской Федерации и внесённое в парламент, чтобы льготы предоставлялись компаниям, которые зарегистрированы в особой экономической зоне, но при этом не осуществляют реализацию реальных инвестиционных проектов? Что это была за странная конструкция, которую теперь приходится исправлять? Кто был автор этой конструкции и каковы последствия этого авторства?

Трунин И. В. Олег Васильевич, напомним, когда и в каких условиях принимался действующий режим: был 2014 год, нам необходимо было установить особые условия на новых территориях, точнее, на вновь обретенных территориях Российской Федерации, поэтому стояла задача максимально охватить налогоплательщиков максимально комфортными условиями. Сейчас, мы видим, эти территории полностью интегрированы в российскую экономику, зачастую мы видим злоупотребления, поэтому и предлагаем привести, собственно говоря, налоговые условия, в которых функционируют налогоплательщики — резиденты свободной экономической зоны, в соответствие с теми налоговыми условиями, которые имеются в других особых экономических зонах Российской Федерации, то есть привязать льготы к инвестициям.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Илья Вячеславович, в продолжение вопроса: а почему злоупотребления вы увидели почти через четыре года? То есть четыре года просто по факту регистрации многие фирмы получали льготы, тем самым они нанесли, я так понимаю, многомиллионный ущерб как федеральному бюджету, так и бюджетам субъектов Российской Федерации, и только сейчас мы эту несправедливость, или там изначально заложенную демократичность, исправляем.

Трунин И. В. Спасибо большое, Алексей Владимирович, за вопрос. Это была не излишняя демократичность, а необходимость интеграции новых субъектов в российскую экономику. Ведь регистрация в качестве резидента свободной экономической зоны в Крыму и в Севастополе — это не только льготы, о которых мы говорим, но это и, мы понимаем, сложности, которые создаются за пределами территории Российской Федерации. Мы последовательно интегрируем Республику Крым и город федерального значения Севастополь и в налоговую систему Российской Федерации, и в правовую систему Рос-

сийской Федерации, поэтому, с нашей точки зрения, ущерб не был нанесён. Происходит последовательное развитие налогового законодательства на всей территории страны.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, ну, не будем жёстко так ставить вопрос, мы понимаем, какая была политическая обстановка, поэтому неправильно, может быть, некорректно здесь использовать слово "ущерб", но цифры, которые сегодня мы могли бы услышать с точки зрения неполучения средств в доходную часть бюджета субъектов, Федерации, всё равно должны быть, ведь, насколько я понимаю, это решение было принято в результате анализа тех поступлений, которые в итоге получили субъекты и Федерация. Можете ли вы сказать, о каких суммах пойдёт речь в результате принятия данного решения, тем более, что Глеб Яковлевич говорит, это будет сделано вообще задним числом? Я так понимаю, сейчас будут производиться какие-то доначисления тем предприятиям, которые не инвестировали ничего, а просто паразитировали. Какие-то цифры назовите, убедите нас, для того чтобы мы поддержали законопроект.

Трунин И. В. Сергей Михайлович, ну, не совсем корректно говорить "задним числом": законопроектом не предполагается придание обратной силы, закон вступает в силу в общем порядке. В единственном случае действующие резиденты... Если вдруг по каким-то причинам орган управления расторгает соглашение, отзывает резидентство той или иной организации, то в этом случае в соответствии с законопроектом предлагается восстановить суммы неуплаченных налогов и уплатить их в бюджет. Ну и я думаю, что, если законопроект будет принят в первом чтении, это предмет для работы во втором.

Другое дело, что, действительно, у нас сейчас нормы действующего законодательства не предусматривают раздельного учёта прибыли, полученной в результате текущей деятельности, в результате реализации инвестиционного проекта, а, собственно, именно под инвестиционный проект заключались соглашения, не было такого, что резидент просто включался в реестр без каких-либо обязательств. И вопрос возник не из-за того, что мы видим ущерб или недополученные доходы, мы же понимаем, что поддерживаем развитие экономики, бюджеты Республики Крым, города федерального значения Севастополя. В ходе очередного анализа мы увидели, что, несмотря на то что экономика явно развивается, бюджетные доходы не растут. Почему? Потому что много тех, кто, даже не инвестируя, всё равно пользуется льготами, поэтому мы предложили постепен-

но выровнять эту ситуацию. Цифры ущерба я называть не буду, или даже не ущерба, а выпадающих доходов, потому что точно их определить невозможно и, мне кажется, не совсем корректно, скорее, это поддержка со стороны федерального центра этих субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, ну, вначале поправлю немножко: вы сказали "1200 резидентов", но 1200 резидентов только в Крыму и 440 — в Севастополе.

А вопрос у меня очень простой. Как вы себе представляете прописанное в предлагаемом вами законопроекте доначисление задним числом, то есть как будет выглядеть после этого инвестиционный климат в двух новых субъектах? Вот конкретный вопрос.

Трунин И. В. Дмитрий Анатольевич, ещё раз повторю, проводить доначисление задним числом не предполагается, предполагаются в законопроекте последствия: в случае если резидент не выполнил своих обязательств и расторгает соглашение о деятельности в свободной экономической зоне, предполагается восстановить и начислить не уплаченные им налоги и взносы. Ну, будем исходить из того, что, заключая такое соглашение и принимая на себя обязательства, резидент, впоследствии пользуясь льготами, намеревался исполнять это соглашение. Если же он с самого начала это соглашение исполнять не хотел и потом, воспользовавшись льготами, его расторгает, то, наверное, здесь не стоит говорить о каком-то негативном влиянии на инвестиционный климат. А если, действительно, бизнес, что называется, не пошёл, бизнес-модель была выбрана не совсем удачная и в результате таких обстоятельств резидент прекращает быть таковым, то, наверное, это предмет для того, чтобы, ну опять же при условии принятия законопроекта в первом чтении, каким-то образом доработать эту норму в части, как вы сказали, улучшения инвестиционного климата.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Юрков Дмитрий Васильевич, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С момента принятия в ноябре 2014 года Госдумой 377-го федераль-

ного закона о свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя прошло три с половиной года. И если пониженные налоговые ставки по налогу на прибыль применялись ко всей прибыли, полученной от всех видов деятельности, то этим законопроектом мы выделяем, помогаем компаниям, которые осуществляют только инвестиционную деятельность по дальнейшему развитию Крыма и Севастополя, дополнительно же для этих компаний предусматриваем и пониженные тарифы страховых взносов, тем самым происходит постепенная донастройка в части налогового и инвестиционного законодательства. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Мы, безусловно, за то, чтобы наступали экономические последствия, в случае если участники этой особой экономической зоны берут на себя обязательства и потом их не выполняют, поэтому мы концепцию законопроекта поддерживаем.

Но, Илья Вячеславович, я хотел бы вернуться к предыдущей дискуссии. Всё-таки меня удивляет ситуация, когда предприятие работает на общем режиме налогообложения, по итогам своей деятельности платит налог на прибыль, который на 18 процентов из 20 зачисляется в бюджет субъекта, при этом вы предлагаете у него часть бизнеса вывести на специальный налоговый режим, по которому оно будет уплачивать налог в федеральный бюджет. Как можно утверждать, что тут нет потерь для регионального бюджета? Мне непонятно, когда это говорит заместитель министра финансов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Несколько моментов.

Я приветствую это решение, оно правильное, и оно как раз улучшает инвестиционный климат в России, потому что инвестиционный климат — это вовсе не про то, как обмануть общество и государство: пообещать, а потом не сделать, получить налоговые льготы, потом перевести работников в зону "серой занятости", а после этого рассказывать сказки про то, как этот предприниматель обеспечивает процветание в нашем отечестве. Таких инвесторов не надо нам, и поэтому предложение правительства является совершенно правильным.

Вместе с тем Валерий Карлович совершенно верно затронул тему, сказал, что в данном случае есть ещё выпадающие до-

ходы регионального бюджета. Строго говоря, должно быть осмысление, и будет прекрасно, если ко второму чтению правительство подумает об этом и внесёт какие-то предложения о том, чтобы так называемый данный инвестор ещё возместил бы выпадающие доходы в отношении бюджетов Республики Крым и города-героя Севастополя.

Ну и наконец, наверное, последнее, о чём стоит сказать. Все модели, связанные с налоговыми изменениями, в итоге должны оборачиваться либо созданием легальных рабочих мест, либо стратегическим увеличением в целом налогообложения в Российской Федерации. Мы хорошо понимаем, что есть эпоха стартапов, мы хорошо понимаем, что есть время, когда должны быть льготы в части налоговой системы, но это не является самоцелью, и снижение налогов не является самоцелью. Самоцелью, напротив, является увеличение отдачи от национальной экономики, от бизнеса в интересах общества, что предполагает стратегически не снижение налогов, а как раз наоборот.

Повторю ещё раз: данный законопроект правильный, и, безусловно, мы будем его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я задал вопрос Илье Вячеславовичу, но, к сожалению, внятного ответа на него не услышал. Расскажу, что я, как депутат от Севастополя, вижу сегодня.

Здесь много было сказано о том, что наши предприниматели пользуются лазейками в свободной экономической зоне и наносят ущерб бюджету, а я хочу вас попросить немножко с другой стороны посмотреть (кто из вас не был в Крыму и Севастополе, я вам расскажу). Подавляющее большинство этих предпринимателей или предприятий — их 1200 в Крыму, 440 в Севастополе — это мелкий и средний бизнес. Что сегодня предлагает правительство? По большому счёту, оно предлагает его уничтожить. Я вам скажу ответственно: если мы в такой редакции примем закон, это будет самая худшая свободная экономическая зона из действующих в Российской Федерации. За свои слова отвечаю. Условия в этой свободной экономической зоне будут гораздо хуже, чем в других. Ещё раз повторяю: у нас практически нет крупного бизнеса в этой зоне. Скажу больше, давайте вспомним, что в Крыму и Севастополе нет таких банков, какие есть во всей Российской Федерации, нет крупного ретейла, из-за чего цены выше, нет той же сотовой сети. Свободная экономическая зона позволяла в какой-то степени эти вещи уравновесить.

Хочу вам больше сказать. При принятии закона в такой редакции кто будет определять, исполнил или не исполнил предприниматель либо предприятие инвестиционное соглашение? Налоговая. Так вот мы даём этим законом дубину, при помощи которой можно будет с любым предприятием разорвать соглашение и за три года доначислить ему налоги. Пойдёт какой-то бизнес в новые субъекты после этого? Не пойдёт!

Огромная просьба к правительству, к вам лично, Илья Вячеславович, внимательно к этому отнестись. Ведь раздельного учёта нет ни в одной свободной экономической зоне — вы об этом не сказали. Вы предлагаете какие-то уникальные вещи! С одной стороны, вы говорите: давайте приведём в соответствие, сделаем как везде, а с другой стороны, вы же знаете, что нет раздельного учёта в свободных экономических зонах, а здесь вы почему-то его предлагаете. Это не только администрирование ухудшает, это делает невозможной работу свободной экономической зоны в Крыму и Севастополе. У нас специфика, огромная специфика с учётом санкций, именно поэтому изначально и предполагалась свободная экономическая зона. А то, что вы сейчас делаете, — вы кошмарите бизнес!

Председательствующий. Спасибо.

Илья Вячеславович, есть возможность выступить с заключительным словом.

Трунин И. В. Спасибо большое.

Дмитрий Анатольевич, я готов согласиться со многими вашими аргументами. Возможно, правительство предлагает в некоторых случаях излишне жёсткое регулирование. Однако не соглашусь в одном: что льготы не должны быть привязаны к инвестициям — наверное, должны. И большая часть тех законов о свободных экономических зонах, которые принимались, например в прошлом году по Калининграду, это предусматривают. Мы готовим аналогичные предложения и по дальневосточным свободным экономическим зонам. Под инвестиции должны быть льготы, то есть если нет инвестиций, то не должно быть никаких за это штрафов, но и льготных режимов тоже, наверное, предусматривать не стоит.

Прошу по возможности поддержать законопроект и сосредоточиться на его доработке при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения видов доходов добровольцев (волонтеров), освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц)".

Пожалуйста, Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Это последний на сегодня налоговый законопроект, внесённый правительством. Он разработан во исполнение поручения президента, которое было дано по итогам встречи с представителями социально ориентированных некоммерческих организаций и касается приведения в соответствие друг с другом и гармонизации различных льгот, которые у нас предоставлены волонтерам и добровольцам.

Не буду углубляться в технические детали, скажу лишь, что в разное время у нас вносились изменения в Налоговый кодекс, а именно в 217-ю статью, которые предполагали освобождение от налогообложения различных видов доходов физических лиц, в том числе получаемых в натуральной форме, то есть это оплата за волонтеров каких-то благ (например, питания, проезда, проживания), и в денежной форме, то есть это непосредственно компенсация расходов. По итогам внесения изменений эти льготы не всегда соответствуют друг другу. В законопроекте предлагается установить унифицированный перечень освобождаемых от налогообложения доходов, связанных с деятельностью добровольцев и волонтеров и получаемых как в денежной, так и в натуральной форме. Речь идёт о расходах на форму, одежду, вещевое имущество, на наём жилого помещения, на проезд к месту осуществления деятельности и обратно, на питание, на оплату средств индивидуальной защиты, добровольное медицинское страхование и так далее. Предлагается установить единый порядок, в соответствии с которым такие доходы не будут облагаться вне зависимости от того, компенсируются в денежной форме понесённые расхо-

ды или непосредственно благотворитель оплачивает за волонтеров такие расходы.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Илья Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам доверил мне доложить проект федерального закона № 404451-7 не только как члену этого комитета, но и как добровольцу, представителю Общероссийского общественного движения "Поисковое движение России". Данный законопроект, как Илья Вячеславович сказал, был внесён во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 23 августа 2017 года.

Проектом предлагается внести изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения видов доходов добровольцев (волонтеров) для выравнивания условий налогообложения доходов добровольцев (волонтеров) как в виде выплат на возмещение понесённых ими расходов, так и в натуральной форме. Предлагается предусмотреть положение об освобождении от обложения налогом доходов волонтеров в виде выплат на возмещение расходов, связанных с соответствующей деятельностью, а также о расширении перечня освобождаемых от налогообложения доходов в натуральной форме. Фактически законопроект унифицирует статью 217, эта статья становится более понятна и более применима для деятельности и стимулирования добровольческого (волонтерского) движения.

При подготовке законопроекта ко второму чтению он будет приведён в соответствие с положениями Федерального закона от 5 февраля 2018 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)", которым были внесены изменения в Федеральный закон от 11 августа 1995 года "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" и в Федеральный закон от 4 декабря 2007 года "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять во втором чтении законопроект № 404451-7.

Как доброволец, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Илья Вячеславович, один короткий вопрос: нужно ли будет добровольцам подавать налоговую декларацию, чтобы вот эти доходы не попали в разряд налогооблагаемых? И второе ещё: будет ли рассматриваться вопрос верхней планки, ограничения размера этих самых доходов?

Трунин И. В. Алексей Владимирович, на оба вопроса ответ: нет. По 217-й статье, по этим доходам, не надо подавать декларацию, поскольку агент должен сам удерживать такой налог, и мы вопрос верхней планки не рассматривали на настоящий момент.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 23-го вопроса. Напомню: проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Мы остановились на вопросах. Вопрос задаёт Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства.

Насколько я понимаю, цель этого законопроекта — всё-таки более жёстко подходить к организации закупок, если закупки происходят за счёт средств федерального бюджета. 44-й закон более жёсткий, чем 223-й, здесь логика понятна. Скажите, пожалуйста: а когда вы из-под действия 223-го закона выводили закупки, сделки между взаимозависимыми лицами, вы какой логикой руководствовались?

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Данный законопроект действительно расширяет

сферу применения 44-го федерального закона на те случаи, когда закупки осуществляются за счёт средств, предоставленных не только из федерального бюджета, но и из бюджетов всех уровней, на капитальные вложения. Мы считаем, что это существенный шаг к повышению прозрачности закупок, созданию конкурентных условий для их осуществления.

Что касается ранее внесённых поправок об исключении взаимозависимых лиц, мы достаточно подробно всё это обсуждали, позиция правительства остаётся прежней: мы считаем, что в случаях, когда созданы такие взаимозависимые лица, речь идёт об управленческих решениях, и каким образом внутри такой группы в рамках технологического цикла организовывать закупки, каждый хозяйствующий субъект должен решать самостоятельно. По факту закупки у этих лиц в настоящее время всё равно осуществляются, но по особому режиму, вне рамок конкурентных процедур, установленных субъектами отношений, регулируемых 223-м законом. Это два разных вопроса, которые, мы считаем, нужно обсуждать отдельно.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Алексей Михайлович, мы с вами этот вопрос обсуждали летом. Я очень хорошо помню нашу дискуссию, тогда мы выражали сомнения по поводу эффективности передачи функций ГРБС нашим компаниям на примере конкретных объектов, которые они не могли сдать годами. Но у меня вопрос другой. Вот смотрите, прошёл год, мы год назад эти полномочия им передали, а теперь, через год, мы хотим опрелелить правила, как они будут дальше разыгрывать торги, — а как они этот год-то жили по новому закону, каким образом? Они вне правового поля были, что ли? Что хотели, то и делали?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! В данном случае речь идёт исключительно о приведении закупочного законодательства в соответствие с бюджетным законодательством. В Бюджетный кодекс в прошлом году были внесены изменения, в том числе добавлена новая форма осуществления инвестиций в акционерное общество — через субсидии, предусмотрен режим делегирования полномочий госзаказчиков, и это всё вступило в силу с этого года. В 44-м законе аналогичных сопровождающих норм не было, и это создавало правовую неопределённость.

Ответ на ваш вопрос может состоять в том, что в данном случае речь идёт исключительно о том, чтобы сделать удобным и взаимоувязанным применение двух различных сфер законодательства, чтобы ни у кого не возникало соблазна каким-то

образом избежать применения 44-го закона при осуществлении закупок в рамках бюджетных инвестиций.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции поставьте, пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддерживает этот законопроект. Мы считаем, что все действия, направленные на то, чтобы всё, что закупается за счёт государственных средств, средств из федерального, регионального или местного бюджета, проходило через конкурентные процедуры. Удивляет только одно: почему так непоследовательно действует наше правительство? С одной стороны, оно прикручивает законодательство, для того чтобы закрыть те ручейки и лазейки, через которые уходят государственные средства при проведении закупочных процедур неконкурентными способами, а с другой — оставляет целые реки, когда отдаёт на усмотрение компаний закупки у взаимозависимых лиц.

Уважаемый Алексей Михайлович, напоминаю вам, что взаимозависимыми лицами по Налоговому кодексу признаются компании, которые участвуют в долях друг друга, либо у одного из них 25 процентов плюс один голос, а в группу они не входят, как вы говорите, в масштабах группы, в масштабах технологической цепочки они эти решения принимают, — они не входят, в группу входят компании, которые являются дочерними, у них 50 плюс, а не 25 плюс. Мало того, на компании, которые принадлежат государственным компаниям и в капитале которых государство участвует в формате 50 плюс, распространяется 223-й закон. Именно поэтому прописана эта норма — что положения 223-го закона распространяются не только на компании с госучастием, но и на их дочерние структуры и так далее. Это прописано в законе. И если вы, как представитель правительства, не можете проконтролировать выполнение 223-го закона и по факту у нас госкомпании не проводят конкурентных процедур и покупают вне конкурсов и аукционов у взаимозависимых лиц, то это нарушение 223-го закона.

Вместо того чтобы закрывать на это глаза, вы должны принимать меры по устранению этих нарушений законодательства. Если вас не поддерживает, например, судебная власть, судебная практика по другому пути идёт — вносите поправки в закон № 223-ФЗ, чтобы закрыть эту лазейку. А вы что делаете?

те? Вы, наоборот, узаконили этот поток. Вот данные Минфина: если в первой половине 2017 года 93 процента закупок были осуществлены неконкурентными способами по 223-му закону, то по итогам всего 2017 года уже 97 процентов. Но с 1 января 2018 года не будут учитываться — вы даже учитывать их не будете, не будете контролировать! — сделки между взаимозависимыми лицами, потому что они не подпадают под контроль. Это значит, что гораздо большие суммы, не те 30 триллионов, которые были, а ещё большие суммы вообще из-под госконтроля выводятся, и наценка может быть не 10, не 20, не 30 процентов, она в разы может быть больше. Понимаете, о чём речь? Вы такую дыру открываете! У нас не хватает денег на финансирование пенсий, образования, здравоохранения, ни на что не хватает денег, расходная часть федерального бюджета — 16 триллионов рублей, а мы дыру в несколько десятков триллионов рублей оставляем! Вот это возмущает, вот в чём дело.

Вы вносите какие-то косметические поправки, которые мы здесь поддерживаем. Мы считаем, это правильно. Но поймите, надо же действовать разумно, ведь принцип Парето никто не отменял! Для тех, кто не знает, принцип Парето: 20 процентов причин приносят 80 процентов результата! По этому принципу и нужно делать, принимать прежде всего те меры, которые приносят больше эффекта, а не наоборот. А вы что делаете? Вы всё косметические, сто косметических процедур... Посмотрите, сколько поправок в 44-й, в 223-й законы, — мы на каждом заседании их принимаем, принимаем, принимаем, десятками, даже сотнями уже, а потом вы вносите одну поправку, которая перечёркивает всю нашу работу за несколько лет! Ну, коллеги, что же это такое?! И вы мне сейчас на голубом глазу объясняете, что они, оказывается, и так уходили от, скажем так, исполнения закона, и вы ничего с этим не можете сделать, поэтому решили возглавить это казнокрадство. Вот, собственно, и всё.

Возвращаясь к законопроекту, скажу. Коллеги, мы, конечно, поддержим, но мы не таких законов от вас ждём, а таких, которые действительно перекроют реки, по которым деньги из федерального бюджета, из нашей экономики утекают в теневую экономику, коррупционные реки, — вот чего мы от вас ждём!

Председательствующий. Спасибо.

Бахметьев Виталий Викторович, от фракции.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сложно, конечно, сегодня найти в этом зале того, кто не проголосовал бы

за эти изменения. Я соглашусь с Валерием Карловичем в том, что закон самый критикуемый, но и самый изменяемый.

Я заверяю вас, говорю с полной ответственностью, что закупки и в частных компаниях происходят очень сложно. Все частные компании регулируют свою деятельность в части закупок своими внутренними актами, и там вопросов много. Здесь у нас коррупция, там у нас коммерческий подкуп. У меня есть опыт работы в коммерческой компании, серьёзной компании, и сколько я этим ни занимался, так до конца и не нашёл всех решений, чтобы уйти от коммерческого подкупа.

Конечно, сегодня можно критиковать правительство, говорить, что изменения точечные, но такими точечными изменениями мы с вами совместно приведём закон в такое состояние, что он будет на самом деле работать эффективно. Конечно же, на сегодняшний день Бюджетный кодекс расставил все точки над "и", и вот то решение, которое мы с вами сегодня примем, — это всё-таки ещё один шаг в развитии этих законов, 44-го и 223-го.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении и предлагает вам сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Викторович.

Алексей Михайлович, с заключительным словом будете выступать?

Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, хотелось бы подчеркнуть, что данный законопроект посвящён совершенно конкретной проблеме — распространению действия 44-го закона на те бюджетные средства, которые получают в том числе субъекты 223-го федерального закона. На наш взгляд, это решение очень важной и актуальной проблемы. Другие вопросы применения мы предлагаем рассматривать отдельно. Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Борис Романович, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения судебных актов". Докладывает Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В сфере исполнения судебных исков правоприменительная практика установила ряд проблем, нерешённых вопросов, которые законопроектом предлагается решить, тем самым будет повышена, с одной стороны, эффективность реализации судебных решений, с другой стороны, эффективность использования бюджетных средств.

Предлагается четыре группы поправок. При прочтении законопроект выглядит достаточно сложно организованным, техническим, но на самом деле решаются следующие блоки вопросов.

Во-первых, нам обязательно нужно установить полномочия главных распорядителей бюджетных средств по реализации права регресса. В тех случаях, когда публично-правовому образованию в соответствии с судебным решением нужно перечислить определённые средства, очень часто возникают ситуации, когда конкретные должностные лица принимают неправомерные решения или бездействуют, и в связи с этим к ним нужно предъявлять регрессные требования. Сейчас названные полномочия в явном виде в Бюджетном кодексе не прописаны, и, ссылаясь на это, большинство главных распорядителей избегают предпринимать соответствующие действия. Чтобы подкрепить сказанное статистикой, замечу, что у нас по результатам 2017 года было исполнено исполнительных листов только за счёт средств федерального бюджета примерно на 3,5 миллиарда рублей, по оценкам Минфина, как минимум 10 процентов могло быть возвращено в федеральный бюджет через регресс, но этого не произошло по самым разным причинам, одна из которых — ссылка на отсутствие соответствующих полномочий. Мы предлагаем эту проблему устранить, а также вменить в обязанность главным распорядителям и финансовым органам постоянно, в ежеквартальном режиме обмениваться информацией о реализации таких регрессных требований, с тем чтобы поставить данную сферу под более жёсткий контроль.

Вторая нерешённая проблема, из-за которой зачастую нарушаются и права граждан, возникает, когда есть судебное решение, при этом непонятно, в каком объёме выплачивать сумму, поскольку исполнительный документ предусматривает её индексацию, но не ясно, в каком размере. Предлагается устано-

вить обязанность финансового органа проводить такие расчёты с применением индексации.

Кроме того, есть целый ряд вопросов, связанных с тем, что у нас недостаточно развито взаимодействие между различными участниками исполнения судебных решений, поэтому в законопроекте очень детально прописывается порядок взаимодействия: кто, кому, в какие сроки, какие реквизиты и какие документы подаёт. Таким образом, будет происходить обмен информацией, обеспечивающий полный контроль за исполнением судебных решений на всех этапах. Это третье.

И четвёртый блок вопросов, точнее говоря, четвёртый вопрос, может быть, затронут в данном проекте закона несколько преждевременно, потому что другой связанный с этим вопросом законопроект ещё не внесён в Государственную Думу, но находится в высокой степени готовности. Этим законопроектом будет введён механизм взыскания и выплаты компенсаций за нарушение условий содержания под стражей и в местах лишения свободы. В связи с этим мы сразу признаём, что несколько с опережением предлагается возложить на Минфин исполнение таких судебных актов и определить порядок их исполнения аналогично порядку, действующему в отношении подобных случаев. При этом мы согласны с замечанием о том, что если законопроект с корреспондирующими положениями не появится в Государственной Думе до рассмотрения во втором чтении данного законопроекта, то эти нормы можно будет исключить, но тем не менее, на наш взгляд, они всё равно будут рано или поздно востребованы.

Законопроектом предлагается решать те проблемы, с которыми постоянно сталкивается большое количество участников бюджетного процесса, решать проблему взаимодействия с судебной системой, делать более эффективным исполнение судебных решений. Правительство просит поддержать его в первом чтении. Все имеющиеся вопросы, замечания будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект, о котором очень подробно доложил представитель правительства Лавров Алексей Михайлович, и в своём заключении отметил, что те нормы, которые предусмотрены в этом законопроекте, действительно будут способствовать совершенствованию

порядка представления интересов Российской Федерации, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в судах по искам о взыскании денежных средств за счёт средств казны Российской Федерации, субъектов и муниципальных образований.

Вместе с тем — и Алексей Михайлович тоже обратил на это внимание — в заключении комитета указаны две позиции, в соответствии с которыми, мы считаем, необходимо будет доработать законопроект ко второму чтению.

Первая позиция, о ней уже было сказано. В законопроекте предусматриваются изменения в статьи 242¹ и 242² Бюджетного кодекса, которые касаются порядка исполнения судебных актов о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей и содержания в исправительном учреждении. Указанные изменения предлагаются к вступлению в силу 1 января 2020 года. Вместе с тем в пояснительной записке и сейчас в выступлении было сказано, что в Государственную Думу должен быть внесён базовый проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в местах лишения свободы)", которым должно устанавливаться понятие компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении. Пока у нас нет этого законопроекта, мы просто не можем внести в Бюджетный кодекс норму о финансировании этого полномочия, поэтому мы просим уважаемое правительство ускорить внесение этого законопроекта в Государственную Думу. Мы его должны принять, или, по крайней мере, его должны внести, до того, как мы примем данный законопроект об изменениях в Бюджетный кодекс во втором чтении.

Вторая позиция тоже очень серьёзная. Нам предлагается включить норму о взыскании денежных средств в порядке регресса с должностных лиц, в том числе муниципальных служащих. Эта норма аналогична той, которая предусматривается для Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, но, на наш взгляд, на взгляд членов комитета, всё-таки для муниципальных служащих эту норму в таком полном объёме принимать нельзя, потому что у них меньше возможностей для исполнения полномочий по удовлетворению судебных исков в связи с тем, что есть особенности и составления, и исполнения муниципальных (местных) бюджетов. Мы считаем, что эту норму нужно доработать, ещё раз ко второму чтению её посмотреть.

В заключении Счётной палаты по этому законопроекту замечаний нет. Комитет по государственному строительству и законодательству, который является соисполнителем, не возражает против принятия законопроекта в первом чтении. Пятьдесят три субъекта Российской Федерации дали положительные заключения, четыре дали положительные заключения с поправками, со своими замечаниями. Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении с учётом того, что указанные позиции ко второму чтению будут доработаны.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Михайлович, в соответствии с законопроектом предполагается создание некоего реестра судебных решений на каждом уровне, то есть на уровне федеральном, на уровне региональном, на уровне муниципальном, и последующий контроль за исполнением решений, это раз, и за возможностью обжалования, это два. Будут ли созданы специальные органы, которые будут централизованно обжаловать все эти решения?

Лавров А. М. Создание реестра — это техническая функция, которую будет осуществлять финансовый орган для того, чтобы ни одно судебное решение не потерялось, была ясна судьба каждого решения, обжалуется оно или не обжалуется, когда решение окончательно принято, должно быть исполнено. Какого-то централизованного механизма обжалования в законопроекте не предполагается.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Михайлович, у меня вопрос к вам. Вы просите закрепить в законе полномочия по представлению в судах, чтобы в порядке регресса с виновников взыскивать ущерб. Скажите, пожалуйста, полномочия вы получите, но прописана ли обязанность подавать такие иски? Дело в том, что в законодательстве обязанности такой нет, — вот в чём проблема. Вы не рассматривали эту возможность? Вы полномочия пропишете, а обязанности подавать иски нет, и поэтому сейчас очень много взысканий в пользу граждан происходит за счёт казны, а на виновников регресса нет, вы не подаёте такие иски.

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! Мы предлагаем сделать первый шаг в решении этой

проблемы, чётко описать полномочия и установить механизм контроля за их реализацией. Мы, по сути, предлагаем механизм ежеквартального мониторинга или контроля со стороны финансовых органов в части того, пользуются ли этим правом главные распорядители. А ведь проблема в том — на это, кстати, обращал внимание комитет, Надежда Сергеевна об этом сказала, — что вопросы взыскания с конкретных должностных лиц, действия или бездействие которых нанесло ущерб казне, требуют достаточно тщательной разработки и оценки. Если сделать всё автоматическим, у нас есть опасение, что это не приведёт к необходимому результату, поэтому мы предлагаем в законопроекте сейчас в любом случае обязательным регресс не делать, это собственно право, оно так зафиксировано и в Гражданском кодексе, но наделить всех главных распорядителей таким полномочием, очень чётко описать порядок взаимодействия главных распорядителей с финансовым органом при реализации этого полномочия.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Алексей Михайлович, Надежда Сергеевна уже сказала, что муниципальные образования имеют дефицитные бюджеты и у них полномочий очень много, а средств не хватает. Действительно, в таких случаях по жалобе судебное решение может быть вынесено и чиновник должен будет, в общем-то, выплатить всё. Вот ещё раз объясните, пожалуйста, каким образом вы отрегулируете, чтобы просто не было такого нажима, чтобы это было в правовой форме и обоснованно, потому что многие должностные лица не могут выполнять те или иные обязательства, у них просто на это средств в бюджете нет.

Лавров А. М. Уважаемый Валентин Сергеевич, уважаемые депутаты! Действительно, такая проблема есть, и мы готовы её дополнительно проработать ко второму чтению, чтобы реализовать решение комитета об устранении всех рисков по неправомерному расширению применения регрессных требований. Мы исходили из того, что общее регулирование, общий подход должен быть единообразным в отношении всех публично-правовых образований. В тех случаях, когда в бюджете просто не предусмотрены деньги на те или иные цели, вменить в вину конкретному должностному лицу то, что не исполнено обязательство, на наш взгляд, невозможно, но, если это требует дополнительных пояснений, мы готовы этот вопрос уточнить ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемый Алексей Михайлович, прошу вас разъяснить ситуацию на конкретном примере, как этот законопроект будет помогать, и, если не будет помогать, то какие меры вы будете принимать.

Вот жительница муниципального образования Сараевского района Рязанской области имеет на руках решение суда о том, что местные власти обязаны обеспечить её жильём. В бюджете муниципального района денег на это нет, и, соответственно, министр финансов Рязанской области отвечает на запрос, что это финансовые обязательства дотационного муниципального образования. По закону решение суда обязательно для исполнения всеми, это закон, а данное решение суда по формальным признакам не исполняется годами. Вот как представленный законопроект поможет конкретному жителю, у которого есть на руках решение суда, но местные власти его не исполняют, ссылаясь на отсутствие денежных средств?

Лавров А. М. Уважаемый Александр Николаевич, уважаемые депутаты! Данный, конкретный законопроект эти вопросы, к сожалению, решить не может. Если есть судебное решение, оно должно быть исполнено, и для этого есть все необходимые меры принуждения публично-правового образования. В представленном законопроекте говорится о несколько иной ситуации: предположим, деньги в бюджете есть, но определённые действия или бездействие должностного лица нанесли ущерб гражданину, и гражданин отсудил средства у муниципального образования, у субъекта Федерации, у Российской Федерации. Но есть конкретный виновник того, почему это случилось, в таком случае к этому должностному лицу и должны предъявляться регрессные требования, этот вопрос как раз и регулируется данным законопроектом. Но само базовое судебное решение подлежит исполнению в любом случае, и это исходный посыл, исходная конструкция действующей редакции Бюджетного кодекса, из этого исходит и данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, я напоминаю, что у нас в порядке работы на сегодня ещё 15 законопроектов, которые профильные комитеты рекомендуют к принятию первым в чтении. Это, конечно, не означает, что мы их все обязаны сегодня рассмотреть, но просто будет происходить накопление...

Ооржак Мерген Дадар-оолович, пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие законопроекта в первом чтении. Комитетом по бюджету и налогам был детально рассмотрен этот законопроект, было подготовлено соответствующее заключение с учётом мнения всех участников этой дискуссии, было подготовлено заключение и комитетом-соисполнителем. С учётом этого фракция считает, что необходимо проголосовать за принятие данного законопроекта для проведения дальнейшей работы и подготовки его к рассмотрению во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Я с места, коротко, ещё раз попытаюсь объяснить.

Мы законы в Государственной Думе должны принимать для того, чтобы люди, которые к нам обращаются со своими проблемами, не сталкивались больше с ними после принятия того или иного закона. Если суды Российской Федерации имеют Российскую Федерацию принимают решения, а эти решения органы местного самоуправления не исполняют, ссылаясь на то, что у них нет денег, тогда возникает два вопроса: что планируют власти делать с этими чиновниками и зачем тогда суды принимают подобные решения? Если данный законопроект этот вопрос не регулирует, хотелось бы, конечно, услышать, каким образом и когда граждане Российской Федерации получают гарантии, что если они отсудили в кои-то веки у государства полагающееся им жильё или какие-либо компенсации, то это должно выполняться незамедлительно, в течение нескольких месяцев? Если законопроект содержит какие-то однобокие позиции, то, я считаю, он не до конца проработан. Я надеялся получить от вас, от официального лица, исчерпывающий ответ, но, к сожалению, я услышал только то, что и до этого знал: что решения суда должны выполняться, но они не выполняются. Будем надеяться, что решения суда действительно будут выполняться всеми, в том числе и чиновниками.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции — поставьте, пожалуйста, время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы, конечно же, поддержим этот законопроект, потому что правительство просит прописать в законе дополнительные полномочия, чтобы они могли осуществлять функцию по

взысканию с виновников ущерба, который был причинён действиями или бездействием определённых чиновников, и это установлено судом. Вот об этом, собственно говоря, речь.

В то же время мы задаём вопросы, первый: а принятие этого закона приведёт к реализации этого права государства? Нет, не приведёт, потому что это право государства, но не обязанность — обращаться с регрессными исками! Второй вопрос: принятие этого закона приведёт к тому, что граждане, имеющие на руках решения по предоставлению, например, жилья?.. Я думаю, у каждого из сидящих в этом зале на приёме были такие граждане, которые приходят с решением суда и говорят: "Вот десять лет назад именем Российской Федерации было принято решение предоставить мне жильё, и десять лет мне жильё не предоставляется". Я пишу запрос в прокуратуру — прокурор области выносит протест, штрафует главу администрации, а тот говорит: "У меня нет денег в бюджете". А недавно мы с вами приняли закон, который освобождает от ответственности муниципального служащего, если он запрашивал деньги в бюджете, а денег в бюджете не оказалось, а их всегда там не хватает, потому что все субъекты... ну, как минимум все муниципалитеты у нас точно дотационные, и круг замкнулся!

Алексей Михайлович, вы представляете Правительство Российской Федерации — куда уже выше! Мы вас просим, мы — это все депутаты, которые сейчас выступали, мы говорим: мы вас поддержим, но вы нам только скажите, какие изменения нужно внести в закон, чтобы эта проблема решилась, чтобы гражданин, получив судебное решение, получил то, что ему положено по закону? Чтобы платил виновник, который нарушил права гражданина, а не Правительство Российской Федерации, не бюджет Российской Федерации! Ведь мы все платим налоги в бюджет Российской Федерации, а потом какой-то чиновник, не исполняя свои должностные обязанности, наносит ущерб гражданину, и за наши с вами деньги ему, гражданину, возмещается ущерб, а чиновник в стороне остаётся — ну это же беспредел! Как, когда мы его остановим? Вот две проблемы, которые надо решить.

К сожалению, вы не ответили на эти вопросы, поэтому мы вас просим... Мы вас поддержим в первом чтении, готовы и во втором чтении поддерживать, но разработайте поправки, сами разработайте поправки, которые нужны, и во втором чтении мы за них проголосуем, думаю, что и весь зал за них проголосует. Но давайте на выходе получать результат от принятия наших законов, а просто сотрясать воздух уже надоело!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Алексей Михайлович, можно выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Лавров А. М. Спасибо.

Уважаемые депутаты, здесь шла речь и приводились в основном примеры, не касающиеся бюджетных обязательств, — предоставление квартиры, ещё каких-то натуральных вещей. Что касается бюджета, выплат денег гражданам, у нас есть механизм принуждения: если бюджет не исполняет свои денежные обязательства по судебным искам, есть возможность просто блокировки этого счёта. И долгов бюджетов по прямым денежным выплатам у нас нет и быть не может, у нас есть неисполненные обязательства, действительно возникающие в натуральной форме, но эта проблема выходит за рамки бюджетных отношений, её нужно решать в рамках решения более широкого круга вопросов, касающихся в целом исполнения решений судебных органов.

Мы просим поддержать этот законопроект, который продолжает усиливать позиции именно по исполнению судебных исков в части, касающейся собственно бюджета, то есть бюджетных денежных средств. Все остальные вопросы, безусловно, нужно рассматривать, и мы готовы их рассматривать, но это не предмет бюджетного законодательства. Просим поддержать законопроект в первом чтении, все поставленные вопросы дополнительно рассмотрим ко второму чтению.

Александр Николаевич, если у вас будет возможность, решлите, пожалуйста, нам в Минфин информацию по этому конкретному случаю, мы его более детально рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, будете выступать?

Депутату Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, и комитет, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержат этот законопроект в первом чтении, потому что всё-таки нормы, которые в нём предусмотрены, действительно совершенствуют действующее законодательство. Вот посмотрите, на это направлены и норма, которой вменяется в обязанность финансовым органам индексация присуждённых сумм по исполнительным листам, чего раньше никогда не было, и норма, упорядочивающая взаимоотношения главного распорядителя бюджетных средств с финансовыми органами: устанавливаются сроки, в течение которых он обязан представить информацию о том, какие судебные решения приняты и использована ли возможность, если есть проблемы, обжаловать эти решения, то есть у нас создаётся практически... Кстати говоря, эта норма даст возможность установить единые формы

для представления такой отчётности главными распорядителями средств. То есть у нас появляется очень существенный информационный ресурс, на который мы можем опираться и с ним работать.

Я уже не говорю о том, что здесь предлагали по регрессным искам. Действительно, над этой темой надо будет поработать, но у нас есть 30 дней — столько мы просим для подготовки законопроекта ко второму чтению, чтобы отработать эту норму и чтобы базовый законопроект по компенсаторным выплатам, о чём говорилось, был внесён правительством в Государственную Думу и мы могли принять этот закон и эту норму тоже.

Коллеги, просьба всё-таки проголосовать за этот законопроект, потому что он действительно улучшает ситуацию с судебными исками и работу в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части формирования бюджетных ассигнований дорожных фондов". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вам законопроект подготовлен на основании поручения, которое было дано президентом по результатам заседания президиума Государственного совета, состоявшегося в марте 2016 года и посвящённого безопасности дорожного движения. Напрямую было поручено внести в законодательство Российской Федерации изменения, предусматривающие учёт доходов в виде штрафов за нарушение Правил дорожного движения

при формировании дорожных фондов субъектов Российской Федерации. Основная цель понятна — найти дополнительные источники пополнения именно дорожных фондов. Данный вопрос — чтобы штрафы приходили именно в дорожные фонды — неоднократно обсуждался на разных площадках, в том числе и в Государственной Думе, и в Совете Федерации. В действующей статье 179⁴ Бюджетного кодекса рассматриваются вопросы дорожных фондов, в том числе источники их формирования. В данном законопроекте как раз предлагается учесть в пункте 4 указанной статьи в целях формирования дорожных фондов денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о безопасности дорожного движения — подчёркиваю, о безопасности дорожного движения.

Фактически этот законопроект идёт пакетом с другими законопроектами, также разработанными и внесёнными, связанными с безопасностью дорожного движения (два уже приняты в первом чтении), — о фото- и видеofиксации, работающей в автоматическом режиме, о режиме труда и отдыха водителей и другими, направленными на обеспечение безопасности на дорогах.

В настоящее время в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения относится осуществление мероприятий именно по обеспечению безопасности на автомобильных дорогах регионального, муниципального значения, а соответственно, утверждение аварийных участков, где должны быть повышенные требования к осуществлению подобной деятельности. Увеличение объёмов дорожных фондов субъектов будет способствовать повышению безопасности дорожного движения в связи с реализацией соответствующих мероприятий, финансирование которых будет осуществляться за счёт средств, полученных от наложения названных мною штрафных санкций.

На этом заседании президиума Государственного совета назывались страшные цифры по дорожно-транспортным происшествиям, я их повторять не буду, но хотел бы добавить, что у нас на дорогах, кроме самих водителей, которые находятся за рулём, и пассажиров, только за последние десять лет пострадали, казалось бы, не участвующие... то есть по Правилам дорожного движения они участники, но не едут по дороге — это пешеходы. Называю цифры: 86 тысяч 498 пешеходов погибли, свыше 629 тысяч получили разного рода травмы — это страшные цифры, которые говорят о том, что безопасность на

дорогах нужно повышать. И самое страшное, что очень большое количество случаев связано с гибелью или травмированием детей. По большей части этих аварий могло бы и не быть, если бы были освещены участки дорог, были соответствующие ограждения, правильно работали мигающие светофоры на пешеходных переходах, обозначались светом пешеходные переходы и делалось многое другое, что тоже должно делаться в рамках работы на дорогах по обеспечению безопасности дорожного движения.

Одним из направлений Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018—2024 годы как раз является разработка и реализация мероприятий по повышению безопасности — это и обустройство участков дорог, особенно находящихся вблизи детских образовательных учреждений, необходимыми техническими средствами, и установка владельцами дорог технических средств фото- и видеофиксации, устройств наружного освещения, ну и многое другое, что требуется для того, чтобы снизить уровень травматизма на дорогах. Естественно, все эти мероприятия должны быть профинансированы. Понятно, что это стоит денег, но, чтобы обеспечить безопасность, конечно же, требуется обратить на это внимание и деньги найти.

Я всего один пример приведу. Хотел бы отметить, что экономические потери в стране вследствие дорожно-транспортных происшествий наряду с расходами по другим социально важным обязательствам финансового характера региональных и муниципальных бюджетов составляют ежегодно около 2 процентов валового внутреннего продукта, это совместимо с валовыми региональными продуктами таких субъектов, как Краснодарский край и Республика Татарстан. Вы только подумайте, каковы потери из-за дорожно-транспортных происшествий!

По данным Казначейства, в дорожные фонды может поступить сумма... В 2016 году получено свыше 61 миллиарда рублей доходов от уплаты штрафов, и по итогам завершившегося 2017 года — 67 миллиардов рублей. Соответственно, требование о направлении бюджетных ассигнований будет решаться уже соответствующими нормативными актами на уровне субъектов, как это и предусмотрено сегодня действующим законодательством.

Проект федерального закона полностью отвечает основным задачам Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018—2024 годы, соответствует Договору о Евразийском экономическом союзе, не противоречит каким-либо положениям иных международных договоров. Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

С содокладом выступает Мерген Дадар-оолович Ооржак.

Ооржак М. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам детально рассмотрел проект федерального закона № 381629-7 "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части формирования бюджетных ассигнований дорожных фондов" и отмечает следующее.

Законопроект подготовлен во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 12 ноября 2014 года и от 11 апреля 2016 года в части подготовки предложений о дополнительных источниках доходов дорожных фондов, внесения в федеральное законодательство изменений, предусматривающих учёт доходов в виде штрафов за нарушение Правил дорожного движения при формировании дорожных фондов субъектов Российской Федерации, а также в соответствии с перечнем поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 года.

Как было сказано, по данным Федерального казначейства, объём доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации от уплаты штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения в 2016 году составил до 60 миллиардов рублей, а в 2017 году указанный объём доходов, по оперативным данным Федерального казначейства, составил 69 миллиардов рублей.

Комитет и Счётная палата отмечают, что передача указанных доходов в региональные дорожные фонды может привести к рискам неисполнения в полном объёме иных расходных обязательств субъектов Российской Федерации, в то же время Счётная палата концептуальных замечаний и предложений по данному законопроекту не имеет. По информации Минтранса, 17 субъектов Российской Федерации уже предусматривают направление доходов в виде штрафов за нарушение Правил дорожного движения на формирование своих дорожных фондов.

На законопроект поступило 63 отзыва от органов власти субъектов Российской Федерации: 45 — поддерживают, 18 — не поддерживают.

На основании изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает принять проект федерального закона № 381629-7 "О внесении изменения в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части формирования бюджетных ассигнований дорожных фондов", внесённый Правительством Российской Федерации, в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, ну, я только могу напомнить то, что уже говорил.

Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, конечно, денежные средства не будут лишними в любом субъекте Федерации. Скажите, пожалуйста, по какому принципу будут делегироваться, распределяться эти денежные средства по регионам — по протяжённости дорог, по численности населения, по сумме штрафов, собранных в регионе, либо по другому принципу?

Аристов С. А. Александр Иванович, ни по какому, потому что эти средства в федеральный бюджет поступать не будут, эти средства и сегодня поступают в региональные бюджеты в соответствии с КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Мерген Дадар-оолович, вопрос к вам, как к представителю Комитета по бюджету и налогам. Изыскивать средства на содержание, реконструкцию дорог, конечно же, необходимо, но в связи с предлагаемым законопроектом возникает вопрос. Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации не пострадают, но средства, полученные от штрафов за нарушение Правил дорожного движения, переместятся в сторону дорожных фондов, вы сами об этом сказали, а это более 60 миллиардов рублей, и такое перемещение может привести к потерям в финансировании других задач на уровне муниципалитетов и регионов. Поясните, пожалуйста, где выход из сложившейся ситуации? Не случайно же часть субъектов дала отрицательные отзывы на законопроект.

Ооржак М. Д. Да, но в то же время я отмечал, что 17 субъектов уже направляют доходы в виде штрафов за нарушение Правил дорожного движения на формирование своих дорожных фондов.

Конечно, мы этот вопрос поднимали на заседании комитета, и Минтранс со своей стороны обещал дать более подробное разъяснение в ходе дальнейшего обсуждения. Хотел бы сказать, что, действительно, и я отмечал это в докладе, перемещение, передача этих доходов региональным дорожным фондам может привести к рискам неисполнения иных расходных обязательств субъектов Российской Федерации, — мы это отмечали и обсуждали, а концептуально замечаний к законопроекту

не было. Конечно, мы понимаем, что это очень непросто, здесь вопросы межбюджетных отношений и так далее, но это можно поправить в процессе работы, во время подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Сергею Алексеевичу вопрос, может быть, приблизительно похожий.

Сергей Алексеевич, о какой сумме выпадающих доходов в бюджетах субъектов Российской Федерации будет идти речь? Эти деньги всё равно придётся перемещать, соответственно, их придётся откуда-то отрывать. Не рассматривали ли вы возможность поэтапного вступления в силу этого закона, например в течение двух-трёх лет, для того чтобы не ставить сейчас субъекты в крайне неудобное, мягко говоря, положение?

И второй момент. Многие субъекты заключили концессионные соглашения в отношении средств технической фиксации нарушений, часть средств, получаемых от штрафов, идёт на оплату такого концессионного соглашения. Как быть в этих случаях?

Аристов С. А. По первому вопросу. Потеря бюджета не будет — мы об этом говорили, — поскольку эти средства и так поступают в бюджет субъекта.

Внутренние перемещения. Ну вот давайте посмотрим, как формируются дорожные фонды. Если мы говорим о транспортном налоге, куда идут деньги? В дорожный фонд. Акцизы от бензина, от горюче-смазочных материалов куда идут? В дорожный фонд. Здесь я говорил о правилах дорожного движения и называл цифры — это безопасность наша и наших детей, и говорить сейчас о том, как делить, где безопасней в этой части... Каждый губернатор, каждый глава в соответствии с теми полномочиями, которые передаются на его уровень, несёт ответственность за состояние дорог и, соответственно, за обеспечение дорожной безопасности в своём регионе. Это один из критериев соответствия губернатора своей должности, ну, здесь надо будет смотреть.

Что касается тех соглашений, которые заключены, я не думаю, что они как-то повлияют на распределение бюджета в данном случае, это совершенно разные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, не могу не задать этот вопрос. Я внимательно слушал ваше выступление, вы всё правильно сказали, уделили много внимания тому, какие у нас проблемы с ин-

фраструктурой — действительно, проблемы с инфраструктурой у нас большие, — как это влияет на экономику, и даже целый отдельный блок данных привели, говоря о смертности на дорогах, о том, что люди гибнут. Но простите, мы обсуждаем вопрос учёта доходов в виде штрафов за нарушение правил дорожного движения — вы действительно считаете, что те глобальные проблемы, о которых вы сказали, будут решены этим локальным законом? Считаете ли вы уместным так долго рассказывать депутатам о проблемах на дорогах, о гибели на дорогах в связи со столь локальным вопросом?

Аристов С. А. Я бы не назвал его локальным — если глобальные вопросы задаются, значит, уже не локальный. Именно этому был посвящён целый раздел заседания президиума Государственного совета, с этого начинал выступление президент, говоря о тех потерях, которые несёт страна, и именно это легло в основу тех поручений, которые я перечислял, в основу тех законопроектов, которые вносились, чтобы снизить смертность и травматизм на дорогах.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Алексеевич, ну, бесспорно, государство должно быстро и оперативно принимать решения, связанные с безопасностью дорожного движения. В связи с этим у меня несколько вопросов.

Первый. Почему так долго, а если быть точнее, несколько лет понадобилось, чтобы разработать короткий, маленький проект федерального закона в рамках реализации поручений президента?

Второй. Согласно пояснительной записке, только за 2016 год собрано 60 миллиардов рублей, не получится ли так, что у Правительства Российской Федерации появится соблазн сократить финансирование данной отрасли, так как появятся дополнительные источники на данное направление?

Ну и третий. Мы не так давно давали согласие на то, что собственники дорог могут вести переговоры и с коммерческими структурами договариваться об установке средств фото- и видеофиксации, но мы, к сожалению, не прописали механизмы, в частности, не прописали проценты, которые они должны перечислять в бюджеты, и теперь в разных регионах по-разному, ну, от десяти, кто-то больше, кто-то меньше, в зависимости от договорённости. Как вы считаете, есть ли возможность прописать процентное соотношение, сколько они?.. *(Микрофон отключён.)*

Аристов С. А. В порядке поступления. По поводу нескольких лет — ну, такова процедура прохождения согласования

с различными ведомствами, в том числе в связи с такими же сомнениями, как те, которые высказывались здесь в зале.

Есть ли желание у правительства что-то сокращать? Нет, правительство, наоборот, в своих программах пытается найти возможности софинансирования для решения этих вопросов, и нигде никогда не ставился вопрос о снижении за счёт каких-то возможных перемещений внутри субъекта.

И вопрос по процентному соотношению. В первом чтении в Государственной Думе принят законопроект, который как раз определяет процедуры и возможности установки собственниками — как самими, так и сторонними организациями — средств фото- и видеофиксации на дорогах, этот законопроект готовится ко второму чтению. Я думаю, что это предложение надо вносить ко второму чтению того законопроекта, он уже на площадке Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Сергей Алексеевич, всё-таки если мы посмотрим в общем суммы, это практически 1 миллиард в среднем на субъект получается, то есть сумма достаточно большая.

Я напому вам, что год назад в этом зале обсуждалась тема — окраска средств дорожных фондов. У нас дорожные фонды использовались не по назначению. А знаете почему? А потому, что невозможно выполнить публичное обязательство — невозможно! Сегодня мы окрасили эти средства, на первом этапе мы отобрали у фондов возможность маневрировать, в том числе с выплатами зарплат (это выполнение указов президента), и сегодня практически миллиард ещё добавляем в окрашенные деньги. Скажите, когда этот вопрос в Минфине согласовывался, не обсуждался ли вопрос всё-таки компенсации тех выпадающих по социальной части расходов, которые у нас получаются в консолидированном бюджете?

Аристов С. А. Что касается окраски средств дорожных фондов. Эти фонды потому в своё время и были ликвидированы, что не были чётко определены порядок поступления средств в них и, что самое главное, порядок распределения средств внутри этого фонда. Сейчас мы, слава богу, вернулись к этим фондам, потому что, все знают, это одна из возможностей власти на местах использовать конкретные средства на конкретные цели и задачи.

Что касается вопросов дополнительного финансирования социальных обязательств — при рассмотрении данного законопроекта и согласовании такой вопрос не обсуждался.

Председательствующий. Спасибо.

Веллер Алексей Борисович.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, вопрос вам. То, что появляются новые источники формирования региональных дорфондов, — это прекрасно, и это не вызывает никаких сомнений, да и логика в том, что средства от штрафов поступают на эти цели, безусловно, присутствует. Но мы с вами прекрасно понимаем — и коллеги сейчас об этом уже много сказали, — что это деньги по сути своей региональные, мы их, по сути дела, перераспределяем данным законом, совершенно чётко направляя на очень важную цель, но лишь на одну из целей. При этом мы понимаем, что региональные дорфонды начали активно проседать с июля 2016 года, после того как стали перераспределять акцизы. На примере Мурманской области хочу привести цифры. Вот по сравнению с 2016 годом региональным дорфондом из-за перераспределения акцизов сегодня недополучено 560 миллионов, даже если все штрафы будут зачислены, это плюс 300 миллионов; вот в прошлом году был трансферт Минтранса на эти цели — 180 миллионов. Как мы понимаем, всё равно региональный бюджет сильно недосчитывается — хотелось бы узнать позицию Минтранса на несколько ближайших лет вперёд, куда... *(Микрофон отключён.)*

Аристов С. А. Позиция Минтранса однозначна, и её в конечном итоге при формировании бюджета на следующий год рассматривают на заседании соответствующей правительственной комиссии. Мы получаем заявки от всех субъектов Российской Федерации на все нужды транспортной инфраструктуры, и это касается не только дорожных фондов, но и вообще тех многочисленных заявок, которые у нас есть, начиная от мостов, аэродромов и заканчивая прочими нашими объектами, мы формируем, представляем общую заявку, консолидированную. Последующее определение, сколько будет выделено средств, — это общая политика исходя из возможностей бюджета. Позиция Минтранса простая: мы за то, чтобы максимально увеличить — любым способом — объёмы средств, выделяемых из федерального бюджета, для бюджетов субъектов.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть, я вижу только Нилова Олега Анатольевича. Ещё есть желающие? Есть. Тогда давайте запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Сергей Алексеевич, я хочу сказать огромное спасибо за ваше выступление, выступление было очень полным и понятным. И это очень даже хорошо, что будут именно

дополнительные источники доходов, но очень хотелось бы, чтобы кто-то обратил внимание и на развитие сельских дорог, ведь если на федеральных трассах много проблем, то по сельским дорогам иногда невозможно доехать даже до населённого пункта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна, от фракции.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. Напоминаю нам всем, что на каждой встрече в регионах люди много говорят о проблемах ЖКХ, здравоохранения и о дорогах. Дороги федеральные сейчас более или менее приведены в порядок, но дороги местного значения, региональные, муниципальные, порой не выдерживают никакой критики, особенно с учётом того, что есть населённые пункты на карте России, где вообще дорог нет, только направления. Сегодняшний закон — это плюс к тому, что делает Правительство Российской Федерации, что делают министерства, потому что мы вместе с вами в этом зале, формируя бюджет, заложили средства на дороги, на ремонт и реконструкцию, на строительство объездных дорог, дублёров, мы закладывали деньги на мостовые переходы. Этого недостаточно — для того чтобы поэтапно решать проблему, необходимо принимать этот законопроект, потому что он даст возможность оставлять штрафы в региональном дорожном фонде.

Сумма в 67,3 миллиарда рублей действительно большая, но никаких, наверно, денег не нужно, если в дорожно-транспортном происшествии погибают люди. Ведь погибают не только те, кто за рулём, но и те, кто идёт по дороге, — люди идут по дорогам, где нет пешеходных, тротуарных дорожек, по неосвещённым дорогам, и это как раз те вопросы, которые решает дорожный фонд, региональный дорожный фонд. И когда мы интересуемся, а не захочет ли правительство эти деньги уполовинить, отдать, заменить теми целевыми средствами, которые мы недавно дополнительно — шесть с копейками миллиардов — выделили на дороги, плюс в 2018 году?.. И в послании президент акцентировал внимание органов власти всех уровней на необходимости решения этой проблемы — такой закоренелой, старой, но такой актуальной. И с каждым годом она всё актуальнее и актуальнее, потому что количество транспорта увеличивается, количество людей, которые садятся за руль, тоже достаточно большое, возраст разный, уровень подготовки разный. Я вам хочу сказать, что этим законопроектом мы до-

полнительно, в плюс региональным властям даём возможность работать над дорогами местного значения.

Вопросы, которые вы, коллеги, здесь задавали, актуальны, но они актуальны ко второму чтению, а главное — концепция, которую сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать, с тем чтобы двигаться в направлении решения проблем, а не просто указывать с трибуны, что это плохо. Проблема есть, она сама по себе не решится — либо мы её шаг за шагом решаем — и вновь через дорожные фонды, через программы, через законодательные инициативы в 2018 году, в 2019 году и так далее, — либо не только на каждой встрече нам об этом будут говорить избиратели, но и мы сами скоро до работы не доедем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна.

Уважаемые коллеги, вы, наверное, заметили, что начиная с какого-то момента Игорь Владимирович Лебедев отсутствовал. Ну вот я только что получил сообщение, что у него буквально несколько минут назад родился сын, — давайте поздравим его и его супругу! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Владимира Вольфовича тоже поздравляем, ну и всех, кто к этому событию так или иначе причастен! (*Оживление в зале. Аплодисменты.*)

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Алексеевич! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, будет голосовать за этот законопроект.

Я не стал задавать вопрос, но, если сможете, в заключительном слове ответьте, Сергей Алексеевич: а почему потребовалось столько времени, чтобы реализовать этот важнейший для сбережения прежде всего жизней наших водителей законопроект, который разрабатывался вами, заметьте, после указов, можно сказать, распоряжений президента — первое прозвучало 8 октября 2014 года, вы сами отметили, второй раз президенту нужно было об этом сказать в апреле 2016 года, — и только в марте, вернее, феврале этого года появился? Это что за работа такая по исполнению указов президента?! Кому было выгодно, чтобы разработка этого законопроекта, который, посмотрите, состоит всего из нескольких строчек, дольше, чем блокада Ленинграда, осуществлялась? Кто осуществляет та-

кую блокаду решений президента? Вот у нас совсем недавно появился комитет по контролю — можно сказать, это тоже наша недоработка, что вы так долго разрабатывали этот законопроект. Тем более что закон вступит в силу только с 1 января 2019 года. Такими темпами, уважаемые коллеги, мы очень долго будем добиваться безопасности на дорогах России! Это, если хотите, ну, такое предупреждение вам. И надо обязательно проверить: может, ещё есть распоряжения президента, которые годами ждут своей реализации в виде законопроектов?

Теперь по сути. Коллеги, тут говорили, что 67 миллиардов — это деньги региональные, но давайте посмотрим повнимательнее: это деньги из карманов автовладельцев, да, тех самых, которые в том числе гибнут тысячами на дорогах России. Это их деньги, поэтому то, что мы эти деньги направляем не в региональный бюджет на какие-то другие цели, а именно на дорожную инфраструктуру, очень верно. И нужно все деньги, которые из карманов автовладельцев добываются разными путями, в том числе и вновь придуманными налогами, оброками, "Платонами" ... вот все эти деньги в полном объёме должны идти в дорожные фонды, во всяком случае до тех пор, пока все дороги не будут приведены в безопасное состояние. В том числе это касается платы за парковку, въездов, проездов и так далее. Вот таким образом хотелось бы предложить продолжить работу нашему министерству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет в первом чтении поддерживать данный законопроект, и я поясню почему.

Дело в том, что позиция Минтранса напоминает позицию зашоренной лошади: у них с двух сторон всё закрыто, а впереди они видят только свою проблему — дороги, безопасность, ну и всё, что с этим связано, а это, безусловно, и необходимость сохранения жизней, и плохая инфраструктура. Но мы не говорим о другом: эти 67 миллиардов сегодня действительно являются региональными деньгами, да, 17 регионов, которые уже включили поступления от штрафов в свои региональные дорожные фонды, не пострадают, это понятно, у них эти деньги и так поступают в дорожные фонды, но остальные 68 субъектов эти деньги распределили на другие цели, в том числе на те, о которых вспоминала Ирина Михайловна, — на здравоохранение, на образование, на ЖКХ. Эти миллиарды рублей или, там, миллиард для среднего субъекта сегодня распределены именно вот по этим важным статьям, и изъять их оттуда просто так невоз-

можно в течение одного года, до 1 января 2019 года, да и даже в течение двух или трёх лет это будет сделать очень сложно. Если завтра из-за этого закона программа государственных гарантий, например, в моей родной Ульяновской области станет дефицитной не на 2 миллиарда рублей, а на 3 миллиарда рублей, я очень сильно сомневаюсь, что это благоприятно повлияет и на уровень смертности, и на уровень здоровья населения со всеми вытекающими, не менее страшными последствиями, чем те последствия, которые связаны с плохими дорогами.

Мы призываем сегодня очень внимательно подойти к этому вопросу, может быть, перенести срок вступления в силу закона для тех регионов, которые не имеют фактически возможности высвободить, перераспределить эти средства с других, не менее важных социальных статей на дорожный фонд и на дороги. Может быть, для самых бедных субъектов предусмотреть компенсацию из федерального бюджета на закрытие дыр, которые появятся при перераспределении денег, потому что их больше не станет — как поступали эти шестьдесят с небольшим миллиардов на уровне бюджетов субъектов, так и поступают, другое дело, как они будут перераспределяться. Это первое.

И второй вопрос, про концессионные соглашения. Многие субъекты уже заключили договоры: частный инвестор приходит, закупает техническую систему для фиксации этих самых нарушений и получает в качестве платы часть от суммы штрафов — половину, 40 процентов, 30 процентов, где как. Сегодня мы говорим: нет, вся сумма должна поступать в региональный дорожный фонд, — а значит, субъекту придётся изыскивать в своём бюджете ещё дополнительные средства на то, чтобы закрыть по концессионному соглашению эту выплату, которой положено идти по этому соглашению из бюджета региона. Это тоже важный вопрос, и мне кажется, что ко второму чтению его надо решить, чтобы там, где заключены такие соглашения, они выполнялись и не считалось нарушением, что часть средств от уплаты штрафов, которые должны поступать в дорожный фонд, будут поступать на оплату концессионных соглашений. Эти технические средства играют не менее важную роль в спасении жизней, в ограничении скоростного режима и фиксации иных нарушений Правил дорожного движения, они дисциплинируют водителей в не меньшей степени.

В связи с этим фракция КПРФ не поддерживает принятие в первом чтении этого законопроекта. Мы рекомендуем правительству, просим его всё-таки рассмотреть...

Я прошу добавить буквально одну минуту, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...рассмотреть возможность продления срока вступления в силу данного закона, особенно для нуждающихся регионов, возможно, предусмотреть компенсации из федерального бюджета части выпадающих доходов для самых бедных регионов. И третий момент — это то, что касается соглашений, которые уже заключены, по оборудованию как раз дорожной инфраструктуры, средств, которые в рамках концессионных соглашений и иных договорённостей сегодня идут за счёт суммы штрафов на оплату этих технических средств.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Иван Иванович, коллеги! Вот посмотрите: мы уже час сидели — 25 вопросов. Так мы с вами будем пятилетку ещё работать!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич, за поддержку.

Заключительное слово, пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Всего лишь одна короткая ремарка.

Я поддерживаю озабоченность Натальи Дмитриевны Боевой состоянием сельских дорог. Есть программа "Сельские дороги", правда, ведёт её не Минтранс.

Председательствующий. Содокладчик, Мерген Дадар-оолович, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Олег Владиславович Фомичёв.

Фомичёв О. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На рассмотрение представлен проект федерального закона о внесении изменений в законы о малом бизнесе и о микрофинансовой деятельности. Предусматривается внесение нескольких небольших поправок. Первая касается увеличения размера микрозайма для микрофинансовых организаций, но здесь хочу сделать акцент: именно для микрофинансовых организаций предпринимательского финансирования, для заёмщиков — юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, для тех МФО, которые созданы в рамках государственной программы поддержки малого и среднего предпринимательства, только на эти микрофинансовые организации это распространяется. Увеличение для таких МФО размера микрозайма с нынешних 3 миллионов рублей до 5 миллионов рублей позволит замкнуть линейку кредитных продуктов для малого бизнеса, потому что сейчас льготное кредитование для малого бизнеса начинается от 5 миллионов рублей.

Также в рамках этого законопроекта предполагается несколько уточняющих поправок: это уточнение круга заёмщиков таких микрофинансовых организаций, являющихся организациями инфраструктуры поддержки МСП, сейчас в соответствии с законодательством эти организации инфраструктуры поддержки также могут получать микрофинансовые займы.

Ещё одно изменение — это изменение, направленное на формирование единой системы требований к организациям инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, которые созданы за счёт бюджетов всех уровней, и предоставление Корпорации "МСП" права финансирования региональных фондов содействия кредитованию — региональных гарантийных фондов, которые до сего момента капитализировались за счёт совместных усилий федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Все эти изменения направлены на улучшение условий предоставления субъектам малого предпринимательства кредитных ресурсов и в целом на улучшение условий предоставления поддержки малому бизнесу.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Олег Владиславович.

С содокладом выступает Евгений Борисович Шулепов.
Пожалуйста, включите микрофон.

Шулепов Е. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект. Замминистра очень подробно рассказал о сути этого законопроекта. Безусловно, он повышает надёжность работы института финансирования малого и среднего предпринимательства и увеличивает его возможности. Комитет по экономической политике также поддержал этот законопроект, поэтому, уважаемые коллеги, наш комитет, Комитет по финансовому рынку, предлагает принять этот законопроект в первом чтении. Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович, за чёткий и лаконичный содоклад.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет? Есть. Ганзя Вера Анатольевна.

Пожалуйста, Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Вот мы постоянно говорим о микрофинансовых организациях и о тех высоких процентах, под которые они предоставляют кредиты. Скажите, для субъектов малого и среднего бизнеса какой в среднем процент и как он будет контролироваться?

Фомичёв О. В. Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. Повторю ещё раз: это микрофинансовые организации, которые контролируются региональными органами власти, потому что составляют инфраструктуру поддержки МСП и создавались за бюджетный счёт.

Мне трудно сейчас назвать конкретную ставку, это ставка, которая в среднем соответствует ставке по банковским кредитам для малого бизнеса, то есть это не процентные ставки, характерные для микрофинансовых организаций, дающих займы физическим лицам, сейчас, по состоянию на сегодняшний день, это порядка 14–15 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть, Олег Анатольевич Нилов. Ещё есть желающие? Нет.

Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов О. А. Не могу согласиться с докладчиком, который, по-моему, вводит в заблуждение Государственную Думу, говоря о том, что у микрофинансовых организаций по году будет 12 процентов. А как? Как эта микрофинансовая организация позволит себе 12 процентов годовых?! Вы о чём говорите, коллеги? У нас банки такие проценты не дают!

У нас банки... Центральные банк, посмотрите, чем занимается: он saniрует, спасает "Бинбанк", "Открытие", "Промсвязьбанк" на триллионы рублей. А что такое эти триллионы руб-

лей, которые направлены на спасение банков? Это 640 тысяч вот таких кредитов, вот таких кредитов по 5 миллионов — 640 тысяч! Вот там действительно могло бы быть 10—12 процентов, и это было бы с маржой для ЦБ, и представьте, какое спасение для нашего малого бизнеса. Чем занимаются другие, государственные в том числе, банки? Банк "ВТБ", государственный банк, совсем недавно приобретает 29 процентов акций у Галицкого на 138 миллиардов — посчитайте, сколько кредитов по 5 миллионов можно было бы дать нашему малому бизнесу, направив эти деньги не на приобретение каких-то, ну, непрофильных активов в такое сложное время. А банкиры, вместо того чтобы заниматься своей непосредственной деятельностью — предоставлением кредитов гражданам и малому бизнесу, — сбрасывают это со своих плеч на микрофинансовые организации, которые однозначно надо считать каким-то ростовщическим бизнесом. Вот с этой трибуны патриарх призвал нас закончить с этим, изгнать их отовсюду.

Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, потому что мы считаем, что банковской деятельностью должны заниматься банки, а не ростовщики с грабительскими процентами. А про 12 процентов давайте с вами поспорим, может быть, отдельно и встретимся в другой раз.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Ещё одно выступление. Сазонов Дмитрий Валерьевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Иван Иванович. Я тоже с места тогда выступлю по сути законопроекта от фракции.

Всё-таки это очень важный законопроект, который вносит изменения в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства..." и в статью 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности...". Он крайне актуален по причине того, что на территории Российской Федерации сейчас осуществляют деятельность 183 государственные микрофинансовые организации, именно государственные микрофинансовые организации предпринимательского финансирования с общей суммарной капитализацией больше 28 миллиардов. И это никакое не ростовщичество.

По данным Минэкономразвития, размещённым в докладе о достигнутых результатах по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности, развитию малого и среднего бизнеса и поддержке индивидуальной предпринимательской инициативы, в 2017 году портфель государственных микрофинансовых организаций увеличился на 27 процентов. Ну, много это или мало? Мы можем судить об этом не только исхо-

дя из того, что цифра прироста достаточно значительная, ведь спрос на такое финансирование гораздо выше, это происходит и по причине того, что здесь есть эффект низкой базы. Вот сейчас под надзором Центрального банка находится шесть государственных микрофинансовых организаций, и это говорит о высоком уровне государственного контроля за такими организациями, — это организации Ростовской области, ЯНАО, Пермского края, Белгородской области, Республики Ингушетия и Саратовской области. Остальные 177 микрофинансовых организаций находятся под надзором территориальных подразделений Банка России, что тоже очень важно с точки зрения того, что это не ростовщические организации, которые занимаются поборами с предпринимателей, а именно организации, которые созданы как институты развития бизнеса, для того чтобы можно было увеличить объём финансирования предпринимательских проектов в секторе малого и среднего предпринимательства.

Я могу сказать, что существует достаточно серьёзный разрыв как раз по этой сумме — от 3 до 5 миллионов рублей. Почему? Как раз инициатива данного законопроекта — увеличить минимальный порог объёма финансирования до 5 миллионов рублей. Дело в том, что сегодня микрофинансовая организация ограничена суммой 3 миллиона рублей, а банковские кредиты как раз выдаются в основном от суммы 5 миллионов рублей, поэтому данный законопроект является крайне актуальным, он увеличивает размер микрозайма для микрофинансовой организации до 5 миллионов рублей. И ряд тех существенных изменений, о которых Олег Владиславович говорил, тоже реализуются в данной законодательной инициативе.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Валерьевич.

Олег Владиславович, можно выступить с заключительным словом.

Фомичёв О. В. Ну, буквально секунду, для сведения просто. Действительно, сфокусируюсь на том, что речь идёт не обо всех МФО, а только о тех, которые капитализированы государством, то есть это действительно никакое не ростовщичество. По данным ЦБ, средневзвешенная процентная ставка по кредитам, выдаваемым уже с января малому бизнесу коммерческими банками, по срокам до года составляет 12,17 процента, на срок свыше одного года — 10,8 процента, это процентные ставки по вновь выдаваемым кредитам коммерческими банка-

ми. Я говорил о 12 процентах в отношении МФО — это вполне реальные ставки.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Борисович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Хамит Давлетярович Мавляиров.

Пожалуйста.

Мавляиров Х. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на установление административной ответственности органов государственной власти, органов местного самоуправления за нарушение сроков направления документов для размещения в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности (если по-простому — ИСОГД). Данный законопроект подготовлен в развитие законопроекта, который прошёл первое чтение и в котором мы уточняли требования к информационным системам градостроительной деятельности и информацию, которая размещается в этой системе. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Евгений Евгеньевич Марченко.

Пожалуйста.

Марченко Е. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я кратко, буквально в двух словах. Первое, комитет данный законопроект поддерживает в первом чтении концептуально.

Второе. По нашему мнению, кроме введения административной ответственности за нарушение сроков представления информации и сведений, стоило бы ещё ввести административную ответственность за представление сведений в неполном объёме. Соответственно, ко второму чтению необходимо внести данную поправку.

И третье. По нашему мнению, также в дальнейшем можно подумать об установлении административной ответственности за несвоевременное размещение документов в отношении уполномоченных на ведение информационной системы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Евгеньевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 20 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра связи и массовых коммуникаций Дмитрий Михайлович Алхазов.

Алхазов Д. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект направлен на повышение эффективности использования радиочастотного спектра. Данным законопроектом мы предлагаем установить обязанность пользователей радиочастотным спектром осуществлять фактическую установку радиоэлектронного средства после проведения процедуры регистрации, поскольку действующим законодательством такой обязанности не предусмотрено. В результате этой, так сказать, правовой неопреде-

лённости создаются предпосылки того, что пользователи радиочастотного спектра могут заниматься так называемым резервированием этого ценного ресурса, осуществляя регистрацию радиоэлектронных средств без цели использовать этот ресурс. В итоге нам, как регулятору, не всегда удаётся видеть актуальную картину по загрузке тех или иных диапазонов частот, что, естественно, снижает эффективность использования этого дефицитного ресурса.

Закон, в случае принятия, не потребует дополнительных финансовых затрат из бюджетов всех уровней. Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Георгиевич Кудрявцев.

Кудрявцев М. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи". Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 23 июня 2017 года. Инициаторы законопроекта предлагают, как было сказано, внести изменение в пункт 5 статьи 22 Федерального закона "О связи", дополнив его положением, согласно которому предлагается обеспечить установку радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, подлежащих регистрации, по месту (координатам) установки, указанному в свидетельстве о регистрации радиоэлектронных средств, не позднее 30 дней со дня их регистрации. Напомню, что статья 22 Федерального закона "О связи" определяет порядок использования радиочастотного спектра, а это важный, значимый ресурс государства, такой же как недра или территория, и, на наш взгляд, крайне важно обеспечить эффективное его использование. А пункт 5 статьи 22 определяет порядок регистрации РЭС.

Следует отметить, что предлагаемая законопроектом норма позволит исключить формальный подход к регистрации радиоэлектронных средств без последующего оказания услуг связи. На практике мы сталкиваемся с ситуацией, когда заявители получают частотные присвоения, оформляют разрешительные документы, но при этом оборудование не размещают и услуги связи не оказывают. Такая ситуация приводит к тому, что страдает качество оказываемых услуг, так как на карте покрытия топологии сетей появляются белые пятна, снижается

эффективность операторского сообщества, при этом есть операторы, которые готовы на этих же частотах, по этим же координатам оказывать услуги, возможно, даже и наиболее инновационные, технологичные, но они такой возможности не имеют. Принятие данного законопроекта, на наш взгляд, позволит нивелировать эту ситуацию, повысить качество оказываемых услуг и создать прекрасную, приятную ситуацию для того, чтобы операторское сообщество могло набирать абонентскую базу, повышая свою эффективность. Потенциально это может позитивно сказаться на тарифных планах для всех категорий потребителей.

На основании изложенного комитет поддерживает принятие данного законопроекта и рекомендует депутатам поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Георгиевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Владимир Александрович Давыдов.

Давыдов В. А., представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! С вашего позволения, я представлю сразу два законопроекта, внесённых Верховным Судом Российской Федерации, поскольку оба законопроекта касаются внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и профильный комитет не возражает против этого.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений рассмотреть сразу 29-й и 30-й вопросы? Нет. Тогда ещё и 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам подсудности уголовных дел".

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Давыдов В. А. Спасибо.

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение сегодня вынесено два законопроекта, внесённых Верховным Судом Российской Федерации и направленных на совершенствование процедуры уголовного судопроизводства. В пояснительных записках к законопроектам достаточно подробно приведены основания и мотивы разработки этих проектов законов.

Первый проект федерального закона, "О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 15 августа прошлого года о мерах по снижению административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Президентом было поручено подготовить предложения о внесении изменений в законодательство, направленных на исключение фактов содержания под стражей обвиняемых в случаях, если по делу не производятся активные следственные действия.

В проекте федерального закона эту идею предлагается реализовать путём установления в части восьмой статьи 109 дополнительных требований, предъявляемых как к постановлению о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, так и к действиям судьи при принятии им решения по поступившему ходатайству. Если в качестве одного из оснований для продления срока содержания под стражей в ходатайстве будет указываться необходимость производства следственных и иных предусмотренных УПК Российской Федерации действий, то в постановлении обязательно должны быть указаны перечень таких действий и причины, по которым они не были произведены в установленные ранее сроки содержания обвиняемого под стражей, а также сведения о произведённых следственных и иных действиях в период после первоначального избрания меры пресечения или последнего продления срока содержания под стражей. В соответствии с проектной нормой при принятии решения по результатам рассмотрения ходатайства судья будет обязан оценивать приведённые в нём мотивы, а также учитывать

сложность уголовного дела и эффективность действий по расследованию.

Кроме того, в контексте поручения президента относительно снижения административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности предлагается уточнить редакцию части первой¹ статьи 108 УПК, конкретизировав, на кого конкретно распространяются установленные гарантии при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в случае совершения преступлений в сфере предпринимательства, а также дополнить часть восьмую статьи 109 новым абзацем, в которой в случае отказа в продлении заключения под стражей наделить судью правом избрать другую, более мягкую меру пресечения в виде домашнего ареста или залога.

Второй законопроект направлен на совершенствование института изменения подсудности уголовных дел. В нём два ключевых положения.

Первое, в соответствии с действующим законодательством мировому судье подсудны административные дела и уголовные дела с так называемой административной преюдицией. Рассматривая уголовное дело с административной преюдицией, судья так или иначе по существу, проверяет законность и обоснованность вынесенных ранее им же постановлений по административным делам, что является, конечно, совершенно неправильным. В этих случаях судья берёт самоотвод, и председатель районного суда изменяет территориальную подсудность, передавая дело мировому судье другого участка. Такая практика, конечно, негативно сказывается на обеспечении права, гарантированного Конституцией, быть судимым тем судом и тем судьёй, к подсудности которых отнесено дело. В законопроекте в качестве способа решения этой проблемы предлагается уголовные дела с административной преюдицией изъять из компетенции мировых судей и передать в ведение районных судов.

Второе положение: в соответствии с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека, чтобы отвечать критериям независимости и беспристрастности, суд должен быть не только субъективно (что у нас в полной мере реализовано в действующем Уголовно-процессуальном кодексе), но и объективно беспристрастен. Вот этого, к сожалению, в действующей редакции статьи 35 УПК у нас нет, поэтому, изменяя территориальную подсудность уголовных дел по этим основаниям, суды напрямую руководствуются положениями конвенции, что, конечно, тоже не совсем правильно. В связи с этим

предлагается дополнить статью 35 новым основанием, в соответствии с которым суд вправе будет изменять территориальную подсудность дела в случае, если будут установлены обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения. Основание это, конечно, оценочное, поскольку в законе невозможно конкретизировать все ситуации, которые могут возникнуть в качестве оснований для изменения подсудности. В случае принятия закона в такой редакции Пленум Верховного Суда Российской Федерации на основе изучения и анализа практики может дать соответствующие разъяснения, с тем чтобы эта норма не применялась расширительно.

Также в законопроекте предлагается статью 35 УПК дополнить частью первой¹, установив правило, согласно которому ходатайство об изменении подсудности подаётся через суд, куда поступило дело, но не по всем основаниям статьи 35, а только по основаниям, указанным в части первой данной статьи. Это положение, с одной стороны, будет способствовать обеспечению единства судебной практики, а с другой — отделит этот порядок от порядка изменения территориальной подсудности по ходатайству генерального прокурора или его заместителя, поданного в целях обеспечения безопасности участников судопроизводства по отдельным категориям дел.

Кроме того, есть необходимость уточнить сроки рассмотрения вышестоящими судами ходатайства об изменении территориальной подсудности с пяти до десяти суток, что позволит своевременно известить стороны и обеспечить их право на участие в судебном заседании.

Прошу поддержать эти два законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Александрович.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Александрович в своём докладе подробно изложил концепции законопроектов, комитет их поддерживает.

Что касается законопроекта о внесении изменений в статьи 108 и 109 УПК, хочу обратить ваше внимание на следующий момент. Принятие этого закона будет способствовать прежде всего усилению гарантий прав и свобод предпринимателей, сокращению коррупционной составляющей со стороны органов следствия.

Вместе с тем я хотел бы отметить некоторые моменты, которые ко второму чтению необходимо доработать. Во-первых, при внесении изменения в статью 108 сужается по сравнению с её действующей редакцией круг лиц, на которых распространяются ограничения по применению заключения под стражу, так как сейчас оно не применяется также к лицам, привлекаемым в качестве соучастников, которые не имеют никакого отношения к управлению, а тут они как бы выпадают из этого круга лиц. Это нужно учесть. Во-вторых, необходимо уточнить положение, обязывающее следователей или дознавателей указывать в ходатайстве о продлении срока содержания под стражей о следственных действиях, которые предстоит выполнить в ходе расследования, так как это может привести, думаю, исходя из практики, к разглашению данных предварительного следствия. Это замечания концептуального характера, хочу обратить на них внимание, ко второму чтению их надо учесть. Это по поводу законопроекта о внесении изменений в статьи 108 и 109 УПК.

Что касается законопроекта об отнесении к подсудности районных судов уголовных дел о преступлениях с административной преюдицией, мы считаем, что это очень важный проект федерального закона. В результате принятия закона будут устранены ситуации, когда и дела об административных правонарушениях, и уголовные дела о преступлениях с административной преюдицией рассматриваются одним и тем же мировым судьёй, что противоречит принципам объективности, независимости и беспристрастности суда.

Комитет поддерживает оба законопроекта и просит вас проголосовать за их принятие в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Владимир Александрович, у меня два вопроса, поскольку два законопроекта.

Очень часто правоохранители, обращаясь с ходатайством о заключении под стражу в отношении лиц, ведущих предпринимательскую деятельность, говорят, что это вовсе не предпринимательская деятельность, а мошенническая, именно поэтому должно быть применено заключение под стражу. Есть ли ста-

тистика в Верховном Суде, сколько обращений с ходатайством о заключении под стражу было представлено судам со стороны следственных органов и при каком общем количестве возбуждённых дел о мошенничестве в связи с предпринимательской деятельностью?

И вопрос по второму законопроекту, касающемуся территориальной подсудности, смены территориальной подсудности. Сколько таких случаев в год происходит в судебной системе? И сколько ходатайств было заявлено со стороны подсудимых и со стороны следствия и сколько удовлетворено?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Давыдов В. А. Спасибо за вопросы.

По данным статистики, за прошлый год было осуждено всего 1330 лиц, деятельность которых связана с предпринимательством, из них осуждены к лишению свободы только 20 процентов. Что касается меры пресечения, то в прошлом году с ходатайствами обратились в отношении 125 тысяч лиц, а фактически избрана мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении 113 тысяч лиц.

Я согласен, вопрос правильный, в первую очередь он касается квалификации, поскольку, вместо того чтобы предъявлять обвинение за конкретные деяния, связанные с предпринимательской деятельностью, как правило, вменяется статья об общем, так скажем, мошенничестве, а порой ещё и 210-я, "Организация преступного сообщества...". Здесь проблема в том, что суд, рассматривая ходатайство, не вправе вдаваться в оценку квалификации, которую предлагает следствие на этой стадии. Здесь, наверное, есть над чем подумать. Возможно, в перспективе... вот и председатель Верховного Суда высказал идею о введении следственных судей, которые могли бы вникать в квалификацию и давать свою оценку. К сожалению, пока действующий закон не позволяет нам этого сделать.

А по поводу изменения территориальной подсудности, пожалуйста, ещё раз повторите вопрос.

Председательствующий. Депутату Сидякину включите микрофон, пожалуйста.

Сидякин А. Г. Владимир Александрович, вопрос был такой: сколько раз обращались стороны в суды судебной системы Российской Федерации по вопросам об изменении территориальной подсудности и сколько из этих случаев составляет обращения следствия или прокуратуры, а сколько ходатайства подсудимых?

Давыдов В. А. Статистику, к сожалению, сейчас точно не могу привести, потому что она дифференцированная: есть по вопросам, связанным с обращением сторон об изменении территориальной подсудности, есть отдельно по обращениям генерального прокурора или его заместителя, но количество таких ходатайств и обращений растёт с каждым годом, в том числе увеличивается число обращений и в Верховный Суд, когда стороны просят передать дело из суда областного уровня одного субъекта в суд такого же уровня другого субъекта. И вот как раз законопроект, который сегодня предложен, вводит новое основание. Жизнь показала, что действительно необходимо такое основание. Сейчас суды руководствуются непосредственно конвенцией, а принятие этого закона позволит устранить неопределённость в законе и применять норму процессуального законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Владимир Александрович, вопрос следующий. Вот вы сказали, что судьи не вправе проводить проверку квалификации, обращаться в следствие по вопросу правильности квалификации, но есть же формальные основания?! Получается, что если человек зарегистрирован как частный предприниматель, индивидуальный предприниматель, либо является членом органа управления общества, то он как бы подпадает под статью, касающуюся предпринимательства, и, собственно говоря, даже мера пресечения здесь может быть выбрана, у нас есть дифференциация, но если он просто владелец бизнеса и, как владелец бизнеса, отдаёт распоряжения, обязательные для любого управляющего, то его рассматривают уже как организатора, при этом меры защиты в сфере предпринимательства на него не распространяются. Понимаете, да? Получается, что следствие как бы рассматривает... и в налоговом законодательстве так же: если вы лицо, распоряжения которого обязательны, то это основание для привлечения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 10 секунд.

Гартунг В. К. А если вы формально не занимаете никаких должностей, то получается, что вы не можете рассматриваться как предприниматель, и, соответственно, мера пресечения выбирается как для обычного мошенника.

Давыдов В. А. Спасибо. Вопрос в какой-то степени дублирует предыдущий.

Я вижу выход из этого положения только один: это наделение судей правом вдаваться в оценку квалификаций, правом юридической оценки уже на этой стадии, чтобы это было определено в законе. Сейчас этого, к сожалению, сделать нельзя, сейчас суд проверяет обоснованность подозрения органов расследования в отношении конкретного лица в совершении преступления. Если вменяется преступление, которое прямо предусмотрено УПК, о чём вы сказали, то есть перечень статей, по которым мера пресечения в виде заключения под стражу в принципе не может быть избрана, — и вот это положение порой, мне кажется, обходят, вменяя преступления по совершенно другим статьям, а проверить это можно, только если у судей будет право на этой стадии вникнуть в вопросы квалификации, дать свою оценку. Но тогда надо в законе уже предусматривать и такое правило, что этот судья уже не вправе будет рассматривать дело по существу, если он высказался относительно квалификации на более ранней стадии.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Валерий Карлович, уважаемый, смотрите, когда я докладывал, то сказал, что этот вопрос нужно ко второму чтению рассмотреть, расширить статью 108, где чётко прописать, что, допустим, это не применяется к лицам, привлекаемым в качестве соучастников и при этом обладающим статусом индивидуального предпринимателя и члена органа управления. Это как раз устранил ту проблему, нужно просто посмотреть, это будет как раз являться основанием для того, чтобы не привлекать. Ко второму чтению можно расширить перечень лиц, и всё это устранился.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 29-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 42 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам подсудности уголовных дел", 30-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 43 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, я поднимал руку, две руки, но, к сожалению, вы меня не увидели...

Председательствующий. Валерий Карлович, извините, но голос... ещё голосом подайте сигнал, пожалуйста, если можно.

Гартунг В. К. Я уже, наверное, надоел со своим голосом, поэтому решил вот так.

Председательствующий. У вас голос громкий, я бы точно услышал. Прошу извинить, буду более внимательным.

Прошу тех, кто сидит в президиуме, помогать мне в этом.

Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Я просто хотел сказать, Валерий Карлович, что у вас есть возможность передать текст вашего выступления в секретариат.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 226¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона вносится изменение в примечания к статье 226¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающее, что крупный размер стратегически важных товаров и ресурсов для целей данной статьи устанавливается Правительством Российской Федерации.

Я думаю, что все, и особенно те, кто из Сибири, знают, что целью многих браконьеров являются медведи и кабарга. И причина тому — практически неограниченная потребность в частях этих животных на зарубежном рынке, в частности в Китае. Востребованность, например, частей бурого медведя

обусловлена практически неограниченным спросом прежде всего в качестве товаров традиционной восточной медицины и деликатесов, струйка кабарги — это компонент, который используется в том числе в косметической промышленности, парфюмерии. Только на российско-китайском участке границы были пресечены попытки незаконного вывоза в Китай лап бурого медведя: в 2014 году — 280 штук, в 2015-м — 307 штук, в 2016-м — 580 штук. Преступники, понятно, пытаются уйти от уголовной ответственности, поэтому делят товар на небольшие партии, пользуясь тем, что крупный размер по данной статье определяется как 1 миллион рублей. По экспертным оценкам, среднерыночная стоимость одной лапы медведя составляет порядка 1 тысячи долларов. В 2015 году, например, было девять попыток контрабанды в Китай, в партии предусмотрели одну, две, семь, одиннадцать штук лап, что соответствует сумме очевидно меньшей 1 миллиона рублей.

В целях пресечения существующей практики в законопроекте предлагается установить, что крупный размер стратегически важных товаров и ресурсов определяется Правительством Российской Федерации. Принятие этого закона потом потребует внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации № 923 в указанной части с установлением крупного размера в отношении рассматриваемых видов животных и их частей с нижней границей в 100 тысяч рублей. При этом предполагается сохранить сумму крупного размера в 1 миллион рублей в отношении других видов товаров и ресурсов.

Фактически принятие этого закона позволит ужесточить требования в отношении контрабанды стратегически важных товаров и ресурсов путём существенного уменьшения суммы крупного размера. Надо сказать, что в будущем, конечно, у правительства появится возможность также установить крупный размер и в отношении иных видов товаров и ресурсов в интересах экономической и экологической безопасности государства, но на сегодняшний день статистика показывает целесообразность такого уменьшения именно в отношении отдельных видов животных, в частности медведя и кабарги.

Просьба поддержать законопроект. Он направлен прежде всего на борьбу с браконьерством и с незаконной контрабандой частей указанных животных.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Пожалуйста, содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К докладу Николая Петровича добавлю только то, что статья 226¹ Уголовного кодекса достаточно сложно сконструирована: там сначала приведён закрытый перечень того, что нельзя ни в коем виде перемещать преступным образом через границу, потом идёт ссылка на постановление правительства № 923, где определены виды товаров и ресурсов, для которых криминообразующим признаком является сумма 1 миллион рублей, и после этого идут слова "...особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу" (здесь нет необходимости присутствия суммы 1 миллион рублей для квалификации преступления). Изучив практику, вышли с такой инициативой: так как уже сейчас сами виды определены правительством в двух постановлениях, № 923 и № 978, есть предложение по тем самым видам и частям животных, из которых в отдельных государствах извлекают лекарственные средства, изменить крупный размер, его будет устанавливать правительство — в этом вся суть инициативы. Если уж они определяют перечень, то, соответственно, пусть определяют и размер.

Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Нет? Удивительно. Поздравляю вас.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотелось бы прежде всего отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект в первом чтении. Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования уголовной ответственности за контрабанду стратегически важных товаров и ресурсов. Масштаб контрабанды, который в стране имеет место в настоящее время, требует принятия самых эффективных мер.

Хочу обратить внимание: как уже было сказано выступавшими, контрабандисты незаконно перемещают стратегически важные товары и ресурсы мелкими партиями, чтобы уйти от уголовной ответственности либо более строгого наказания, избегая крупного размера в 1 миллион рублей. Правительство Российской Федерации, что также было отмечено, утверждает перечень стратегически важных товаров и ресурсов, но без установления крупного размера. При наличии всех аналитических и экспертных ресурсов по определению крупного размера стратегически важных товаров и ресурсов предлагается за правительством закрепить данное полномочие.

Ещё раз отмечу, что законопроект призван усилить эффективность существующих мер по борьбе с контрабандой. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая, что все уже устали, я уложусь в 30 секунд.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, но не потому, что она не любит животных, а потому, что считает: если доверить такое тонкое дело правительству, то это приведёт только к негативным последствиям. Предоставление правительству права определять перечень стратегических товаров приводит к тому, что обычные курские крестьяне, которые с Украины берут дешёвую говядину, попадают в разряд жутких уголовников, потому что обычная корова считается стратегически важным ресурсом. Если мы правительству доверим ещё и размер определять, то это приведёт к непредсказуемым последствиям, поскольку цены постоянно меняются.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительство?

Правительство упомянули — Александр Юрьевич, по поводу размеров прокомментируйте, нельзя оставлять это без ответа.

Синенко А. Ю. Уважаемый Сергей Владимирович, вы, конечно, в данном случае вправе давать любые оценки, в том числе и компетенции правительства, но напоминаю о том, что правительство реализует свою компетенцию, находясь всегда при этом под контролем парламента, и если возникнут какие-то сомнения, всегда можно использовать соответствующие процедуры и механизмы. Мы действуем, напоминаю, в том числе в рамках судебного контроля. Ещё раз повторяю: вы имеете право

сомневаться, но, на мой взгляд, не доверять правительству в данной ситуации нет оснований.

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово, Николай Петрович.

Включите Николаеву Николаю Петровичу микрофон.

Николаев Н. П. Коллеги, я хотел бы обратить внимание, что у правительства уже есть такие полномочия, например, в части установления крупного ущерба в отношении наркотических веществ, так что, я думаю, в этом направлении мы можем доверять правительству.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 226¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение, 31-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 54 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся, если вы не возражаете, нам важно рассмотреть 32-й и 33-й вопросы и пять законопроектов по 118-й статье, мы можем принять такое решение? Нет возражений? Поддерживаете? Спасибо большое.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Всем нам хорошо известно, что каждый молодой человек должен исполнить свой гражданский долг по защите нашего Отечества, при этом по закону ему предоставляется выбор: пройти военную службу либо по призыву, либо по контракту. Однако, к сожалению, есть граждане, которые уклоняются от военной службы путём неполучения повестки на мероприя-

тия, связанные с призывом на военную службу, их число составляет 164 тысячи человек. Очевидно, коллеги, пришла пора менять подход к оповещению граждан. Мы предлагаем оставить старый способ извещения, оповещения граждан и добавить новый — рассылку повесток заказным письмом с уведомлением.

Коллеги, остальные предложенные в законопроекте изменения связаны с основным предложением и не являются концептуальными.

На законопроект поступило заключение правительства. Оно концептуально поддерживает законопроект с учётом замечаний, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, если мы примем его в первом чтении. Также имеются замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые мы тоже учтём при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Коллеги, законопроект нужный, долгожданный. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику. Нет вопросов? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Заключительное слово докладчика? Андрей Леонидович, нет желания? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", 32-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к 33-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу в декабре 2016 года и направлен на совершенствование порядка деятельности Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.

Согласно статье 34 Федерального закона "О войсках национальной гвардии..." за военнослужащими и сотрудниками Министерства внутренних дел, переведёнными на службу в Росгвардию, сохраняется специальное звание, при этом в законе не учитывается, что военнослужащим присваиваются не специальные, а воинские звания. В связи с этим статьёй 1 законопроекта предлагается внести соответствующие изменения, заменив слово "специальные" словами "воинские (специальные)".

Военнослужащие Росгвардии наделены полномочиями при выявлении административных правонарушений доставлять правонарушителей в целях составления административного протокола в органы внутренних дел. Однако в Росгвардию были переведены и работники вневедомственной охраны, которые не являются военнослужащими, а являются сотрудниками Росгвардии, и вот предлагается их тоже наделить полномочиями по доставлению правонарушителей для составления протоколов в органы внутренних дел.

Предлагается также уточнить полномочия ряда должностных лиц Росгвардии по рассмотрению дел об административных правонарушениях, но в этой части предложения утратили актуальность в связи с тем, что 5 декабря 2017 года был принят закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", где эти вопросы были разрешены, поэтому предложение утратило актуальность.

Законопроект рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции и единогласно поддержан. Правительство Российской Федерации также поддерживает законопроект, отдельные замечания могут быть учтены при рассмотрении во втором чтении. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 33-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 00 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, как мы и решили, переходим к законопроектам, рассматриваемым в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. 72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести в Кодекс об административных правонарушениях изменения, вводящие в отношении граждан административную ответственность в виде штрафа от 2 тысяч до 5 тысяч рублей за незаконную продажу алкогольной продукции. Однако в июле 2017 года нами были внесены изменения в КоАП, которыми для граждан уже предусмотрен штраф от 30 тысяч до 50 тысяч рублей за незаконную продажу алкогольной продукции. Таким образом, предлагаемые изменения представляются излишними и необоснованными. Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 72 повестки дня.

Пожалуйста, включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	42 чел.	
Не голосовало	408 чел.	90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 72.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просил бы разрешить законопроекты под пунктами 73 и 74 представить одним докладом: они одинаковые, о безопасности дорожного движения, касаются одной темы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы по вопросам 73 и 74 был сделан один доклад? Нет. Тогда слушаются вопросы 73 и 74. 73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", и 74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". С общим докладом выступит Евгений Сергеевич Москвичёв.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Авторами законопроектов предлагается путём внесения изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" закрепить норму, предусматривающую возможность для инвалидов самостоятельно проходить подготовку к экзаменам на получение права управления транспортным средством, вместе с тем Федеральным законом "Об образовании..." такая возможность за инвалидами уже закреплена, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данные законопроекты.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 73 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 73.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 74.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 03 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	23 чел.	
Не голосовало	427 чел.	94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 74.

Рассматривается 75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект утратил актуальность, поэтому комитет рекомендует его отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 75 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	43 чел.	9,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел.	90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 75.

Рассматривается 76-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта является создание возможности для применения телемедицинских технологий при проведении предрейсовых и послерейсовых осмотров водителей транспортных средств, однако после внесения законопроекта был принят базовый закон о телемедицине, и положения этого законопроекта не соответствуют положениям принятого закона, поэтому комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 76 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 76.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы исчерпали повестку дня. В соответствии с Регламентом завершаем работу, задержавшись всего лишь на 2 часа 06 минут. *(Оживление в зале.)*

Спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

22 февраля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 07 сек.:	Гадьльшин М. А.	— присутствует
	Жуков А. Д.	— присутствует
	Саблин Д. В.	— присутствует
12 час. 41 мин. 24 сек.:	Карамышев В. Н.	— присутствует
	Катенёв В. И.	— присутствует
	Коровников А. В.	— присутствует
	Костенко Н. В.	— присутствует
	Косьяненко Е. В.	— присутствует
	Кравченко Д. Б.	— отсутствует
	Скрут В. С.	— присутствует
	Умаханов У. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 32 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
10 час. 07 мин. 05 сек.:	Кривоносов С. В.	— за
10 час. 52 мин. 38 сек.:	Гусева И. М.	— за
10 час. 54 мин. 21 сек.:	Ищенко А. Н.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
	Щаблькин М. И.	— за
10 час. 55 мин. 53 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 00 мин. 12 сек.:	Шолохов А. М.	— за
14 час. 04 мин. 42 сек.:	Новиков В. М.	— за
14 час. 05 мин. 15 сек.:	Васильев А. Н.	— за
	Жупиков А. В.	— за
	Квитка И. И.	— за
	Санина Н. П.	— за

21 марта 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 22 сек.:	Жарков А. В.	— присутствует
	Пономарёв А. Н.	— отсутствует
	Резник В. М.	— отсутствует
	Харсиев А. А.	— присутствует
12 час. 32 мин. 21 сек.:	Кобзев Ю. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 54 сек.:	Вторыгина Е. А.	— присутствует
	Петров А. П.	— присутствует
	Старшинов М. Е.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 07 мин. 21 сек.:	Кльканов А. Б.	— за
10 час. 09 мин. 07 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Карлов Г. А.	— за
10 час. 34 мин. 52 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Ильтяков А. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
10 час. 36 мин. 10 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
10 час. 39 мин. 44 сек.:	Жупиков А. В.	— за
	Санина Н. П.	— за
10 час. 41 мин. 22 сек.:	Туров А. В.	— за
10 час. 43 мин. 18 сек.:	Бурнашов А. Л.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
10 час. 54 мин. 04 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
10 час. 57 мин. 50 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Старшинов М. Е.	— за
11 час. 00 мин. 59 сек.:	Пинский В. В.	— за
11 час. 04 мин. 38 сек.:	Шолохов А. М.	— за
11 час. 44 мин. 00 сек.:	Кривоносов С. В.	— за
11 час. 48 мин. 17 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Жарков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
13 час. 31 мин. 34 сек.:	Нилов О. А.	— не голосовал
	Рыжак Н. И.	— не голосовал
13 час. 34 мин. 50 сек.:	Рыжак Н. И.	— за
14 час. 37 мин. 32 сек.:	Петров С. В.	— за
14 час. 51 мин. 05 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Боташев Р. Б.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
14 час. 59 мин. 36 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Петров А. И.	— за
16 час. 27 мин. 29 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Есяков С. Я.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Панина Е. В.	— за
17 час. 20 мин. 27 сек.:	Вострецов С. А.	— против
	Коггина А. Г.	— против
	Козенко А. Д.	— против
	Романов М. В.	— против

3. На основании заявления первого заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Кармазиной Р. В. сообщается, что депутат **Резник В. М.** с 10 час. 07 мин. 21 сек. по 11 час. 04 мин. 38 сек. не голосовал.

23 марта 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 22 сек.:	Носов А. А.	— присутствует
	Роднина И. К.	— присутствует
	Федяев П. М.	— присутствует
12 час. 33 мин. 17 сек.:	Новиков Д. Г.	— присутствует
	Савицкая С. Е.	— присутствует
	Харитонов Н. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 26 сек.:	Роднина И. К.	— за
10 час. 26 мин. 28 сек.:	Муцоев З. А.	— за
10 час. 28 мин. 23 сек.:	Черкесов Л. И.	— за
10 час. 44 мин. 17 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
10 час. 48 мин. 55 сек.:	Белеков И. И.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
11 час. 01 мин. 27 сек.:	Милонов В. В.	— за
11 час. 22 мин. 08 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
11 час. 26 мин. 04 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Пинский В. В.	— за
11 час. 26 мин. 58 сек.:	Скрут В. С.	— за
11 час. 30 мин. 07 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Бондарь О. А.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Туров А. В.	— за
11 час. 31 мин. 56 сек.:	Минкин И. С.	— за
11 час. 33 мин. 10 сек.:	Казаков В. А.	— за
11 час. 45 мин. 14 сек.:	Милонов В. В.	— за
13 час. 30 мин. 48 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Туров А. В.	— за
14 час. 58 мин. 50 сек.:	Зюганов Г. А.	— за
	Кашин В. И.	— за

27 марта 2018 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 54 сек.:	Дегтярёв М. В.	— присутствует
	Колесникова Н. Б.	— присутствует

	Пушкина О. В.	— присутствует
	Соломатина Т. В.	— присутствует
	Фургал С. И.	— присутствует
16 час. 00 мин. 49 сек.:	Крупенников В. А.	— присутствует
	Пушкарёв В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 54 мин. 52 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
11 час. 04 мин. 02 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
	Хор Г. Я.	— за
11 час. 11 мин. 46 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
11 час. 16 мин. 20 сек.:	Милонов В. В.	— за
11 час. 21 мин. 58 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
11 час. 23 мин. 28 сек.:	Милонов В. В.	— за
13 час. 32 мин. 03 сек.:	Ревенко Е. В.	— за
14 час. 02 мин. 06 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
14 час. 39 мин. 55 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— за
16 час. 06 мин. 39 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
16 час. 47 мин. 37 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Пушкина О. В.	— за
17 час. 17 мин. 41 сек.:	Ковалёв Н. Д.	— за
17 час. 32 мин. 51 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за
17 час. 40 мин. 06 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Макаров А. М.	— за
	Панина Е. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
18 час. 10 мин. 23 сек.:	Делимханов А. С.	— не голосовал
	Селимханов М. С.	— не голосовал

29 марта 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 00 сек.:	Валеев Э. А.	— присутствует
	Земцов Н. Г.	— присутствует
	Колесникова Н. Б.	— присутствует
	Костенко Н. В.	— присутствует
	Шулепов Е. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 45 мин. 41 сек.:	Зубарев В. В.	— за
	Серпер Е. А.	— за
11 час. 50 мин. 33 сек.:	Ананских И. А.	— не голосовал
	Ооржак М. Д.	— не голосовал
11 час. 53 мин. 18 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Исаев А. К.	— за
11 час. 55 мин. 20 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Бикбаев И. З.	— за
	Ионин Д. А.	— за
11 час. 56 мин. 38 сек.:	Зиннуров И. Х.	— за
11 час. 58 мин. 11 сек.:	Ионин Д. А.	— за
11 час. 59 мин. 37 сек.:	Ионин Д. А.	— за
13 час. 17 мин. 19 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
13 час. 19 мин. 06 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
13 час. 21 мин. 09 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Василенко А. Б.	— за
	Германова О. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 23 мин. 46 сек.:	Соломатина Т. В.	— за
13 час. 25 мин. 14 сек.:	Сураев М. В.	— за
13 час. 27 мин. 41 сек.:	Крупеников В. А.	— за
14 час. 53 мин. 37 сек.:	Гусева И. М.	— за

3 апреля 2018 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 02 сек.:	Фокин А. И.	— присутствует
	Фролова Т. И.	— присутствует
12 час. 33 мин. 30 сек.:	Перминов Д. С.	— присутствует
	Пушкина О. В.	— присутствует
	Хайруллин А. Н.	— присутствует
16 час. 00 мин. 37 сек.:	Германова О. М.	— присутствует
	Хайров Р. Ш.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 41 мин. 44 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
	Николаев О. А.	— за
11 час. 43 мин. 21 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
11 час. 50 мин. 05 сек.:	Газзаев В. Г.	— за
	Николаев О. А.	— за
11 час. 57 мин. 04 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за

12 час. 02 мин. 55 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
12 час. 35 мин. 27 сек.:	Петров А. П.	— за
	Гартунг В. К.	— за
	Драпеко Е. Г.	— за
	Ремезков А. А.	— за
12 час. 38 мин. 14 сек.:	Выборный А. Б.	— за
12 час. 40 мин. 38 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
	Пушкарёв В. А.	— за
12 час. 42 мин. 32 сек.:	Казакова О. М.	— за
12 час. 43 мин. 55 сек.:	Гусева И. М.	— за
12 час. 45 мин. 24 сек.:	Козенко А. Д.	— за
12 час. 55 мин. 57 сек.:	Митина Е. А.	— за
13 час. 00 мин. 49 сек.:	Резник В. М.	— за
13 час. 13 мин. 23 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Перминов Д. С.	— за
	Пушкина О. В.	— за
13 час. 56 мин. 03 сек.:	Германова О. М.	— за
14 час. 01 мин. 16 сек.:	Резник В. М.	— за
14 час. 41 мин. 06 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
14 час. 56 мин. 24 сек.:	Когогина А. Г.	— за
	Сысоев В. В.	— за
17 час. 16 мин. 59 сек.:	Завальный П. Н.	— против
	Ламейкин Д. В.	— против
17 час. 31 мин. 25 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
17 час. 50 мин. 05 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
	Кулик Г. В.	— за
19 час. 17 мин. 32 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Скрут В. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
19 час. 20 мин. 19 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Ковалёв Н. Д.	— за
	Скрут В. С.	— за
	Шеремет М. С.	— за
19 час. 43 мин. 18 сек.:	Гончар Н. Н.	— за
	Езубов А. П.	— за
19 час. 57 мин. 17 сек.:	Диденко А. Н.	— за
20 час. 01 мин. 46 сек.:	Пивненко В. Н.	— против

Содержание

22 февраля 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте постановления Государственной Думы № 391387-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 21 марта по 13 апреля 2018 года"	5
О проекте федерального закона № 1013586-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов" (третье чтение)	21
О проекте федерального закона № 232097-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения обязанности кредитора информировать заёмщика о задолженности и об остатке лимита кредитования по договору потребительского кредита (займа), предоставленного с использованием электронного средства платежа; третье чтение)	22
О проекте федерального закона № 357029-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	23
О проекте федерального закона № 897418-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся оснований для аннулирования и изъятия лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия; третье чтение)	24
О проекте федерального закона № 277183-7 "О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (по вопросу о порядке признания должника по алиментным обязательствам безвестно отсутствующим; третье чтение)	24
О проекте федерального закона № 391551-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока государственной регистрации прав на объекты индивидуального жилищного строительства в упрощённом порядке; третье чтение)	25
О проекте федерального закона № 287873-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части учёта и совершенствования предоставления мер социальной поддержки исходя из обязанности соблюдения принципа адресности и применения критериев нуждаемости" (третье чтение)	26
О проекте федерального закона № 807163-6 "О внесении изменений в статьи 6 ¹ и 20 Федерального закона "О лотереях" (в части, касающейся порядка выплаты выигрышей; третье чтение)	27
О проекте федерального закона № 340620-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части совершенствования регулирования защиты прав работников, бывших работников должника в ходе дела о банкротстве" (первое чтение)	30

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	53
Жириновский В. В.	57
Шамапов В. А.	60
Тумусов Ф. С.	63
О проекте федерального закона № 350487-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда" (первое чтение)	67
О проекте федерального закона № 350372-7 "О внесении изменений в статьи 366 и 367 Трудового кодекса Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда" (первое чтение)	67
О проекте федерального закона № 350175-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения понятия "иностраннный инвестор")" (первое чтение)	72
О проекте федерального закона № 346006-7 "О внесении изменений в статью 327 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о депонировании; первое чтение)	81
О проекте федерального закона № 346028-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о депонировании; первое чтение)	81
О проекте федерального закона № 561409-6 "О внесении изменений в статьи 16 и 23.1 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления дополнительных мер социальной поддержки ветеранам боевых действий из числа лиц, обслуживавших воинские части Вооружённых Сил СССР и Вооружённых Сил Российской Федерации, находившихся на территориях других государств в период ведения там боевых действий, а также лиц, направленных на работу в Афганистан в период с декабря 1979 года по декабрь 1989 года; первое чтение)	83
О проекте федерального закона № 508767-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 № 395-1 (о наделении прокуратуры полномочиями по получению информации в кредитных организациях)" (первое чтение)	92
О проекте федерального закона № 649264-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части установления требований к уставному (складочному) капиталу аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит; первое чтение)	102
О проекте федерального закона № 608856-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" в части государственного регулирования подготовки научных и научно-педагогических работников" (первое чтение)	103

21 марта 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	107
О проекте постановления Государственной Думы № 397762-7 "Об освобождении Савинской Надежды Алексеевны от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	108
О проекте федерального закона № 125581-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (о предоставлении федеральному государственному учреждению здравоохранения возможности участвовать в концессионном соглашении на стороне концедента; третье чтение)	115

О проекте федерального закона № 269176-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в части уточнения полномочий Госкорпорации "Роскосмос"; третье чтение)	118
О проекте федерального закона № 169604-7 "О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части отвода судей и других участников гражданских процессуальных отношений; третье чтение)	118
О проекте федерального закона № 127937-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ленинградской области; третье чтение)	119
О проекте федерального закона № 285955-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 25 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования" (принят в первом чтении 14 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций с участием государства или муниципального образования"; второе чтение)	120
О проекте федерального закона № 555182-6 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (по вопросу о невозвратных билетах; второе чтение)	121
О проекте федерального закона № 211550-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части регулирования структурных облигаций" (принят в первом чтении 8 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования структурных расписок"; второе чтение)	123
О проекте федерального закона № 888029-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении требования о репатриации резидентами на свои счета в уполномоченных банках денежных средств, предоставленных нерезидентам по договорам займа; второе чтение)	125
О проекте федерального закона № 7093-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования вопросов материально-технического обеспечения прокурорских работников; принят в первом чтении 11 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации"; второе чтение)	127

О проекте федерального закона № 80421-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятия "студенческая спортивная лига"; второе чтение)	128
О проекте федерального закона № 124991-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения понятия "туристский информационный центр"; второе чтение)	129
О проекте федерального закона № 207460-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о договорных отношениях между собственниками помещений в многоквартирных домах и ресурсоснабжающими организациями; второе чтение)	130
О проекте федерального закона № 262269-7 "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ; принят в первом чтении 13 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"; второе чтение)	131
О проекте федерального закона № 315135-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня некредитных финансовых организаций, в отношении которых Банк России является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор" (принят в первом чтении 21 января 2014 года; предложен к отклонению)	133
О проекте федерального закона № 356397-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации в сфере противодействия преступлениям, связанным с незаконной добычей и оборотом водных биологических ресурсов, диких животных, в том числе занесённых в Красную книгу Российской Федерации" (первое чтение)	134
О проекте федерального закона № 329217-7 "О признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части совершенствования системы оплаты труда судей и работников аппаратов судов; первое чтение)	148
О проекте федерального закона № 226084-7 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения состава административного правонарушения; первое чтение)	149
Выступления представителей фракций и депутата Государственной Думы, не входящего во фракцию, по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	155
Жириновский В. В.	159
Исаев А. К.	164
Емельянов М. В.	167
Шайхутдинов Р. Г.	171
О проекте федерального закона № 226084-7 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения состава административного правонарушения; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	173

О проекте федерального закона № 313717-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления общего правового режима для всех городов федерального значения; первое чтение)	176
О проекте федерального закона № 1039273-6 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу об освобождении от налогообложения доходов физических лиц, полученных от реализации бытовой макулатуры; первое чтение)	177
О проекте федерального закона № 387183-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части пресечения недобросовестной конкуренции при подготовке и проведении чемпионата мира по футболу; первое чтение)	200
О проекте федерального закона № 323535-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части расширения перечня случаев, при которых иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешён въезд в Российскую Федерацию; первое чтение)	206
О проекте федерального закона № 306018-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части отнесения общественно-государственных организаций к субъектам, осуществляющим подготовку граждан к военной службе; первое чтение)	214
О проекте федерального закона № 845490-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части ограничения независимости Банка России; первое чтение)	219
О проекте федерального закона № 1019429-6 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части размещения информации о наличии и стоимости жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов; первое чтение)	238
О проекте федерального закона № 1118735-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части установления запрета на захоронение отходов в Арктической зоне Российской Федерации; первое чтение)	242
О проекте федерального закона № 142140-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения из сферы административной ответственности нарушений порядка проведения капитального ремонта; первое чтение)	255
О проекте федерального закона № 139968-7 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части формирования средств страховой медицинской организации; первое чтение)	256
О проекте федерального закона № 14413-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части расширения круга лиц, имеющих право на меры социальной поддержки; первое чтение)	257

О проекте федерального закона № 1093856-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части наделения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов полномочием по оценке возможных социально-экономических последствий при выводе новых потребителей на оптовый рынок; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 858161-6 "О внесении изменений в статью 82 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности заключения отдельного договора социального найма; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 329677-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (первое чтение)	258

23 марта 2018 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	261
О проекте постановления Государственной Думы № 421949-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	266
О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона "О рекламе" (проект № 526719-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации;)	270
О проекте федерального закона № 888029-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении требования о репатриации резидентами на свои счета в уполномоченных банках денежных средств, предоставленных нерезидентам по договорам займа; третье чтение)	271
О проекте федерального закона № 207460-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (по вопросу договорных отношениях между собственниками помещений в многоквартирных домах и ресурсоснабжающими организациями; третье чтение)	272
О проекте федерального закона № 262269-7 "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка установления факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ; третье чтение)	277
О проекте федерального закона № 371663-7 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Организацией Договора о коллективной безопасности об условиях пребывания Объединённого штаба Организации Договора о коллективной безопасности на территории Российской Федерации от 26 ноября 2007 г."	279
О проекте федерального закона № 376179-7 "О ратификации Соглашения о порядке добровольного согласования государствами — членами Евразийского экономического союза с Евразийской экономической комиссией специфических субсидий в отношении промышленных товаров и проведения Евразийской экономической комиссией разбирательств, связанных с предоставлением государствами — членами Евразийского экономического союза специфических субсидий"	284

О проекте федерального закона № 286992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятий и процедур, связанных с проведением технического осмотра транспортных средств; второе чтение)	291
О проекте федерального закона № 269861-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 5 ¹ Федерального закона "О противодействии терроризму" (по вопросу о создании антитеррористических комиссий в муниципальных образованиях; второе чтение)	293
О проекте федерального закона № 271617-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования организации местного самоуправления" (второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	294
О проекте федерального закона № 900722-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определённых действий, залога и домашнего ареста" (второе чтение; принят в первом чтении 2 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определённых действий и домашнего ареста)")	295
О проекте федерального закона № 549487-6 "О ввозе культурных ценностей в Российскую Федерацию и вывозе культурных ценностей из Российской Федерации" (принят в первом чтении 18 ноября 2014 года; предложен к отклонению)	296
О проекте федерального закона № 223104-7 "О внесении изменения в часть третью статьи 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления абитуриентам из числа инвалидов права на внеконкурсный приём на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты при условии успешного прохождения вступительных испытаний путём подачи заявлений в несколько вузов; первое чтение)	297
О проекте федерального закона № 1174086-6 "О мерах государственной поддержки граждан Российской Федерации, получивших потребительские кредиты (займы) в финансовых организациях, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	302
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	308
Власов В. М.	312
Чернышов Б. А.	314
Николаев Н. П.	316
Баталова Р. А.	318
Нилов О. А.	320
О проекте федерального закона № 371897-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за невыполнение требований к антитеррористической защищённости объектов (территорий)" (первое чтение)	322

О проекте федерального закона № 1174086-6 "О мерах государственной поддержки граждан Российской Федерации, получивших потребительские кредиты (займы) в финансовых организациях, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	329
О проекте федерального закона № 1075668-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О Знамени Победы" (в части расширения режима использования)" (первое чтение)	340
О проекте федерального закона № 529023-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Знамени Победы" (по вопросу об использовании копий Знамени Победы; первое чтение)	340
О проекте федерального закона № 199-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О Знамени Победы" (по вопросу об использовании копий Знамени Победы; первое чтение)	343
О проекте федерального закона № 1095256-6 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части применения районных коэффициентов при определении размера фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, проживающим в районах Дальнего Востока; первое чтение)	359
О проекте федерального закона № 369817-6 "О внесении изменений в часть 1 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (по вопросу об установлении допустимой доли возврата поставщику нереализованного хлеба и хлебобулочных изделий; первое чтение)	360
О проекте федерального закона № 1018398-6 "О ярмарках выходного дня и о внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение)	360
О проекте федерального закона № 744666-6 "О реализации собственно произведённой сельскохозяйственной продукции с нестационарного торгового объекта" (первое чтение)	361
О проекте федерального закона № 562430-6 "О почётном звании Российской Федерации "Политический, административный и хозяйственный центр СССР в годы Великой Отечественной войны" (первое чтение)	361
О проекте федерального закона № 213943-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушения в сфере защиты прав потребителей; первое чтение)	362
О проекте федерального закона № 1175091-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за жестокое обращение с животными" (первое чтение)	363
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	363

27 марта 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Пантелеев С. М.	366
Жириновский В. В.	366
Сидякин А. Г.	373
Крашенинников П. В.	375
Рыжак Н. И.	376
Обсуждение и утверждение порядка работы	380

О проекте федерального закона № 185319-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	383
О проекте федерального закона № 271617-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования организации местного самоуправления" (третье чтение)	384
О проекте федерального закона № 357071-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Южная Осетия о взаимном признании образования и (или) квалификаций"	388
О проекте федерального закона № 231410-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (о совершенствовании правового регулирования отношений, связанных с созданием, эксплуатацией и развитием системы государственной статистики; второе чтение)	390
О проекте федерального закона № 268019-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о проведении контрольных закупок; второе чтение; принят в первом чтении 10 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения")	391
О проекте федерального закона № 261235-7 "О внесении изменений в статьи 24.7 и 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения критериев взыскания издержек с индивидуальных предпринимателей, совершивших административное правонарушение; второе чтение)	392
О проекте федерального закона № 279176-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса в связи с упразднением Федерального агентства специального строительства; второе чтение)	394
О проекте федерального закона № 195798-7 "О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении отдельных должностных лиц; второе чтение)	394
О проекте федерального закона № 186266-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за хищение денежных средств с банковского счёта или электронных денежных средств; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счёта или электронных денежных средств)")	395
О проекте федерального закона № 190509-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части определения требований к предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме; второе чтение; принят в первом чтении 17 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг")	397

О проекте федерального закона № 332762-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (первое чтение)	398
О проекте федерального закона № 398393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения целей деятельности, основных задач и полномочий Российской академии наук; первое чтение)	413
О проекте федерального закона № 366130-7 "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт; первое чтение)	433
О проекте федерального закона № 377711-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (о проведении оценки последствий заключения договора аренды либо безвозмездного пользования, заключённого государственной или муниципальной организацией, образующей социальную инфраструктуру для детей; первое чтение)	440
О проекте федерального закона № 357270-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в части совершенствования механизма повышения мобильности трудовых ресурсов и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	445
О проекте федерального закона № 337514-7 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части организации бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы; первое чтение)	459
О проекте федерального закона № 371883-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка предоставления средств федерального бюджета государственным корпорациям (государственной компании), публично-правовым компаниям в виде имущественного взноса Российской Федерации" (первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 337514-7 "О внесении изменений в статью 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части организации бесплатной перевозки обучающихся в муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	471
О проекте федерального закона № 376642-7 "О внесении изменений в статью 46 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений в сфере предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов; первое чтение)	488
О проекте федерального закона № 378747-7 "Об особенностях исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение)	501
О проекте федерального закона № 398002-7 "О внесении изменения в статью 292 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части определения порядка использования резерва на возможные потери по ссудам, сформированного банком до отзыва у него лицензии; первое чтение)	507

О проекте федерального закона № 372781-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о наследственных фондах; первое чтение)	509
О проекте федерального закона № 328707-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в части уточнения основных принципов организации антикоррупционной экспертизы; первое чтение)	510
О проекте федерального закона № 231602-7 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о предоставлении возможности продления срока существования особых экономических зон; первое чтение)	511
О проекте федерального закона № 296339-6 "О внесении изменений в статьи 39 и 40 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" и некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием регулирования полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере культуры" (первое чтение)	521
О проекте федерального закона № 482819-6 "О внесении изменения в статью 8 ¹ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (об исправлении опечатки; первое чтение)	522
О проекте федерального закона № 113190-6 "О внесении изменения в статью 6.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения возраста, при достижении которого лицо может быть привлечено к ответственности; первое чтение)	522
О проекте федерального закона № 230463-7 "О признании утратившими силу отдельных положений статьи 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части отмены запрета на совместные сетевыми организациями деятельности по передаче электрической энергии с деятельностью по купле-продаже электрической энергии; первое чтение)	523
О проекте федерального закона № 409435-6 "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения срока хранения материалов радио и телепередач; первое чтение)	523
О проекте федерального закона № 571675-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части расширения перечня категорий граждан, которые могут быть членами жилищно-строительных кооперативов, создаваемых в соответствии с отдельными федеральными законами; первое чтение)	524
О проекте федерального закона № 1041772-6 "О внесении изменения в статью 174 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения возможностей использования средств фонда капитального ремонта, формируемого на специальном счёте; первое чтение)	524

О проекте федерального закона № 909115-6 "О внесении изменения в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о включении в размер возмещения за изымаемое жилое помеще- ние стоимости несформированного и не поставленного на кадастро- вый учёт земельного участка многоквартирного дома; первое чте- ние)	525
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	525

29 марта 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-эко- номическим, политическим и иным вопросам	
Шаргунов С. А.	528
Дегтярёв М. В.	531
Свинцов А. Н.	533
Морозов Д. А.	535
Гартунг В. К.	540
Обсуждение и утверждение порядка работы	544
О проекте постановления № 393619-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О признании политической деятельности Президента СССР М. С. Горбачёва и первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина антина- родной"	545
О проекте федерального закона № 366342-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" (по вопросу об использовании банков- ских счетов в драгоценных металлах при осуществлении клиринга и расчётов по итогам клиринга; первое чтение)	568
О проекте федерального закона № 211550-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части регулирования структурных облигаций" (третье чтение)	569
О проекте федерального закона № 190509-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" (в части определения требований к предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронной форме; третье чтение)	570
О проекте федерального закона № 124991-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об основах туристской деятельно- сти в Российской Федерации" (в части уточнения понятия "турист- ский информационный центр"; третье чтение)	571
О проекте федерального закона № 80421-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Россий- ской Федерации" (в части определения понятия "студенческая спор- тивная лига"; третье чтение)	571
О проекте федерального закона № 410960-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголов- но-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уси- ления ответственности за нарушения в сфере закупок товаров, ра- бот, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд; первое чтение)	573
О проекте федерального закона № 125702-7 "О внесении изменений в статью 26 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения программ комплексного развития в соответст- вие с генеральными планами; второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменения в ста- тью 26 Градостроительного кодекса Российской Федерации")	588

О проекте федерального закона № 299919-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и статью 9 Федерального закона "О центральном депозитарии" по вопросу исключения требования о согласовании правил внутреннего контроля" (второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу исключения требования о согласовании правил внутреннего контроля")	589
О проекте федерального закона № 270797-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части обеспечения единства правового регулирования деятельности страховщиков по всем видам обязательного социального страхования; второе чтение)	590
О проекте федерального закона № 228749-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне" (в части уточнения сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну; второе чтение)	591
О проекте федерального закона № 126454-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей" (второе чтение)	591
О проекте федерального закона № 116620-7 "О внесении изменения в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения валежника к недревесным лесным ресурсам; второе чтение; принят в первом чтении 7 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации")	592
О проекте федерального закона № 379630-7 "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации" (первое чтение)	594
О проекте федерального закона № 374838-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов для медицинского применения" (первое чтение)	599
О проекте федерального закона № 352780-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования целевого обучения" (первое чтение)	608
О проекте федерального закона № 520625-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности в области генно-инженерной деятельности; первое чтение)	627
О проекте федерального закона № 600388-5 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконное обогащение; первое чтение)	627
О проекте федерального закона № 182283-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования уголовной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о миграции" (первое чтение)	628

О проекте федерального закона № 343431-6 "О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях усиления уголовной ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении малолетних" (первое чтение)	629
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	629

3 апреля 2018 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Дорохин П. С.	636
Шерин А. Н.	640
Старовойтов А. С.	642
Толстой П. О.	645
Николаев Н. П.	648
Шейн О. В.	649
Обсуждение и утверждение порядка работы	653
О проекте постановления Государственной Думы № 428978-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости ликвидации школьного образования на языках национальных меньшинств Латвии"	656
О проекте федерального закона № 231410-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, связанных с созданием, эксплуатацией и развитием системы государственной статистики; третье чтение)	673
О проекте федерального закона № 268019-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о проведении контрольных закупок; третье чтение)	674
О проекте федерального закона № 555182-6 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (по вопросу о невозвратных билетах; третье чтение)	677
О проекте федерального закона № 116620-7 "О внесении изменения в статью 32 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части отнесения валежника к недревесным лесным ресурсам; третье чтение)	680
О проекте федерального закона № 270797-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части обеспечения единства правового регулирования деятельности страховщиков по всем видам обязательного социального страхования; третье чтение)	682
О проекте федерального закона № 7093-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования вопросов материально-технического обеспечения прокурорских работников; третье чтение)	684

О проекте федерального закона № 243883-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части, касающейся особенностей осуществления контрольно-надзорной деятельности в отношении организаций, осуществляющих эксплуатацию лифтов, подъёмных платформ для инвалидов и других подобных средств; второе чтение; принят в первом чтении 21 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля")	685
О проекте федерального закона № 344300-7 "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу о списании сумм неустоек (штрафов, пеней); второе чтение)	686
О проекте федерального закона № 1006906-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 17 января 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования операций кредитных организаций со сберегательными (депозитными) сертификатами и обращения ценных бумаг на предъявителя")	687
О проекте федерального закона № 608731-6 "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных формулировок кодекса; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 908 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации")	688
О проекте федерального закона № 1081140-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 24 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся порядка прекращения действия разрешений на использование судовых радиостанций; второе чтение)	688
О проекте федерального закона № 313594-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" в части страхования объектов товарной аквакультуры с государственной поддержкой" (второе чтение)	691
О проекте федерального закона № 942424-6 "Об основах деятельности по организации и проведению зрелищно-развлекательных мероприятий в Российской Федерации" (принят в первом чтении 15 декабря 2015 года; предложен к отклонению)	692
О проекте федерального закона № 449133-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу распространения заведомо недостоверной информации о банках и публичных организациях" (принят в первом чтении 4 апреля 2014 года; предложен к отклонению)	693
О проекте федерального закона № 635430-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" (в части предоставления негосударственным пенсионным фондам права на получение информации о своих вкладчиках и участниках; принят в первом чтении 30 января 2015 года; предложен к отклонению)	694

О проекте федерального закона № 1060080-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения права граждан на получение информации о последствиях прекращения договоров об обязательном пенсионном страховании" (первое чтение)	695
О проекте федерального закона № 372830-7 "О производстве органической продукции" (первое чтение)	701
О проекте федерального закона № 401962-7 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) детей; первое чтение)	716
О проекте федерального закона № 381549-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов" (первое чтение)	718
О проекте федерального закона № 307663-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления социально-реабилитационной функции института банкротства граждан и расширения объёма сведений, подлежащих опубликованию; первое чтение)	734
О проекте федерального закона № 381746-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупок за счёт бюджетных средств, предоставления на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации; первое чтение)	740
О проекте федерального закона № 325651-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части введения налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья)" (первое чтение)	742
О проекте федерального закона № 862141-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении системы налогообложения в виде налога на прибыль от реализации добытой нефти; первое чтение)	745
О проекте федерального закона № 325232-7 "О внесении изменений в статьи 3 ¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части освобождения в отдельных случаях от вывозных таможенных пошлин нефти сырой, нефтегазоконденсатной смеси и уточнения размера предельной ставки вывозной таможенной пошлины на нефть сырую; первое чтение)	771
О проекте федерального закона № 385588-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования системы налогообложения участников свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; первое чтение)	776

О проекте федерального закона № 404451-7 "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения видов доходов добровольцев (волонтеров), освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц)" (первое чтение)	784
О проекте федерального закона № 381746-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статьи 1 и 15 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупок за счёт бюджетных средств, предоставленных на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	786
О проекте федерального закона № 387302-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования исполнения судебных актов" (первое чтение)	791
О проекте федерального закона № 381629-7 "О внесении изменения в статью 179 ⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации в части формирования бюджетных ассигнований дорожных фондов" (первое чтение)	800
О проекте федерального закона № 371833-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и статью 12 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части расширения возможностей субъектов малого и среднего предпринимательства по привлечению доступного финансирования; первое чтение)	813
О проекте федерального закона № 301822-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение сроков направления сведений и документов для размещения в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности; первое чтение)	818
О проекте федерального закона № 207005-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся порядка установления радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств; первое чтение)	819
О проекте федерального закона № 280281-7 "О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения сроков содержания под стражей и порядка их продления; первое чтение)	821
О проекте федерального закона № 346533-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам подсудности уголовных дел" (первое чтение)	829
О проекте федерального закона № 374523-7 "О внесении изменения в статью 226 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства в части, касающейся контрабанды стратегически важных товаров и ресурсов; первое чтение)	829

О проекте федерального закона № 361804-7 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся оповещения граждан о явке на мероприятия, связанные с призывом на военную службу; первое чтение)	833
О проекте федерального закона № 47698-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Росгвардии и МВД России; первое чтение)	834
О проекте федерального закона № 275605-7 "О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня субъектов ответственности в сфере розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции; первое чтение)	836
О проекте федерального закона № 831461-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (о самостоятельной подготовке инвалидов к сдаче экзаменов на получение права на управление транспортными средствами категорий "А" и "В"; первое чтение)	837
О проекте федерального закона № 600754-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (о самостоятельной подготовке инвалидов на получение права на управление транспортными средствами; первое чтение)	837
О проекте федерального закона № 826280-6 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета на использование на платной основе участков дорог, построенных для объезда населённых пунктов; первое чтение)	838
О проекте федерального закона № 909155-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (по вопросу о применении телемедицинских технологий удалённым способом при проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств; первое чтение)	838
Информация	840

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 19 (289)
2018 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 29.07.2020. Формат 84x108/32
Печ. л. 27. Тираж 150 экз. Зак. 0908

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50