

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 7 (335)

2022 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 7 (335)

2022 год

Весенняя сессия

23 марта — 20 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2024

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 7 (335). 2022 г. Весенняя сессия. 23 марта —
20 апреля. — М.: Издание Государственной Думы,
2024. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2023

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
23 марта 2022 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Обращаю внимание, идёт регистрация. Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 24 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 427 депутатов. Кворум есть, можем работать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания, предложения по проекту порядка работы?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! 20-й вопрос. С учётом того что комитет будет рекомендовать принять законопроект сегодня в целом и хорошо было бы сразу же передать в Совет Федерации для рассмотрения сегодня, возникает необходимость рассмотреть его до "правительственного часа". В связи с этим просьба либо зафиксировать на конкретное время, либо поднять повыше, например, поставить первым после законопроектов третьего чтения, либо вообще после проектов постановлений сразу же его рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, действительно вопрос очень важный, это проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (о предоставлении статуса ветерана боевых действий и инвалида боевых действий лицам, выполняющим задачи в ходе специальной военной операции на территории Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики с 24 февраля 2022 года), поэтому давайте мы его поставим первым сразу после законопроектов третьего чтения. В случае принятия закон незамедлительно будет направлен в Совет Федерации: сегодня заседает Совет Федерации — нам, конечно, важно, чтобы закон попал в повестку заседания Совета Федерации. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Ярослав Евгеньевич. Будем рассматривать, это очень важный вопрос.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая важность и необходимость увеличения гуманитарной помощи... Я уверен, что не только мне, но и многим депутатам на почту идёт масса писем о том, что таможенные службы препятствуют переброске из Крыма и из Ростовской области неэмчеэсовских машин с гуманитарной помощью. Может быть, поручить комитету по безопасности всё-таки рассмотреть вопрос об упрощённом пропуске гуманитарной помощи в условиях представления деклараций? Потому что мы же понимаем, что там в принципе массовая нехватка, и есть патриотический порыв наших граждан, в общем-то, эту гумпомощь поставлять.

Председательствующий. Николай Васильевич, все вас поддержат. Давайте поручим профильному комитету — комитету по безопасности, а также Комитету по экономической политике вместе с таможенной проработать этот вопрос и внести предложения, с тем чтобы у нас был зелёный коридор для оказания гуманитарной помощи нашим братьям, а также проинформировать депутатов. Договорились? Договорились.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это просьба двух комитетов — поставить 26-й вопрос сразу после 22-го, там просто он в пакете идёт, это было бы правильно.

Председательствующий. 26-й предлагается поставить сразу после 22-го. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается, Павел Владимирович, ваше предложение.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 30-му вопросу повестки: просьба рассмотрение законопроекта перенести на апрель в связи с болезнью докладчика.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить в порядок работы на сегодня проект постановления Государственной Думы об изменении порядка работы Государственной Думы в период весенней сессии 2022 года и о внесении изменения в постановление Государственной Думы "О порядке работы депутатов... на период с 10 января по 31 июля...". Все необходимые экспертизы пройдены, проект постановления готов к рассмотрению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений?

Ваше предложение поддержано, включаем в повестку проект постановления о порядке работы в весеннюю сессию.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы 43 и 44 повестки, о досрочном освобождении от должностей членов Совета директоров Центробанка. Процедура назначения на должность члена Совета директоров понятна, она прописана — это знакомство, представление, утверждение на заседании. Сейчас речь идёт об освобождении в чрезвычайных, можно сказать, условиях. Мы не понимаем, почему эти люди сложили с себя полномочия. Без отчёта председателя Центробанка, которая, кстати, вносила эти две кандидатуры, предлагаем сегодня вопрос о досрочном освобождении не рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, эти люди уже уволились из Центрального банка, и, соответственно, по закону они не должны быть членами Совета директоров. Нам надо принимать новых членов, есть соответствующее представление Центрального банка, в ближайшее время Эльвира Сахипзадовна будет выступать в Государственной Думе (20-го числа), можно будет задать вопросы, обсудить все темы, которые вас волнуют.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Нины Александровны Останиной о снятии с рассмотрения 43-го и 44-го вопросов повестки.

Правильно, Нина Александровна?

Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 61 чел. 13,6 %

Проголосовало против 288 чел. 64,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Нина Александровна.

Коллеги, нам необходимо продумать вопрос о внесении изменений в законодательство, потому что эта тема неоднократно обсуждалась, когда речь идёт о руководстве не только Центрального банка, но и государственных корпораций, ком-

паний с участием государства. Мы этот вопрос вчера обсуждали на заседании Совета Государственной Думы, есть предложение Ирины Анатольевны Яровой в этой части. В ближайшее время проведём совещание в этой части и рассмотрим все инициативы, которые, возможно, снимут проблемы и вопросы — я говорю так, достаточно аккуратно — в этой части. Ну, есть проблема.

Что касается вопроса о назначении руководства Центрального банка, Анатолий Геннадьевич, у нас с вами ещё есть в повестке отчёт председателя Центрального банка. Правильно было бы вначале отчитаться, а потом рассматривать кадровый вопрос. Продумайте и проговорите с Центральным банком, насколько это возможно сделать 20 апреля, либо, если это невозможно, проработайте возможность переноса рассмотрения назначения в увязке с отчётом. То есть должен быть отчёт, а потом рассмотрение вопроса о назначении. А у нас получается, что мы с вами вначале ставим назначение, а затем через месяц отчёт. Анатолий Геннадьевич, ну, вы архитектор всех этих кадровых решений и предложений по отчёту.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите! Председатель профильного комитета... Понятно, что партия — наш рулевой, но дайте возможность профессионалам высказаться.

Николай Васильевич, не подменяйте! Вот как только КПСС подменила советские органы и хозяйствующие структуры — чем закончилось?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Наоборот! Наоборот, вы отошли от ленинских принципов и от того, что Сталин завещал.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, вот! Дайте профессионалам сказать, а потом оценку давайте.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич. А вы защищайтесь!

Аксаков А. Г. Вячеслав Викторович, вы правы, сначала действительно надо отчитаться, а потом мы будем утверждать. Был этот казус, мы исходили из того, что наш архитектор — президент страны представил кандидатуру Набиуллиной, поэтому предложили рассмотреть.

Председательствующий. А вот не надо, вы ещё президента в этот вопрос втяните! Президент представил кандидатуру, а вы используете это представление для того, чтобы отчёт не заслушивать, понимаете? Мы же можем рассмотреть представление, объединив два вопроса — отчёт и назначение. При этом опять же вы вправе дату предложить ту, когда мы можем это сделать. Кстати, Набиуллина согласна с таким подходом, Цен-

тральный банк также считает, что надо сначала отчитаться, а потом дать оценку, это сильная позиция с их стороны. Так что это к нам претензия, к нам вопросы. А вы теперь говорите: а вот у нас представление о назначении... Так давайте действовать в рамках своих полномочий. Президент же сам инициировал передачу полномочий гражданам, а граждане — депутатам. А как депутаты используют эти полномочия? Вот о чём речь-то идёт! Поэтому продумайте, проговорите с Центральным банком, с Правовым управлением и дальше уже предложите тот вариант, который будет оптимальным, чтобы мы могли оценить работу и потом рассмотреть представление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите? Вот.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вам микрофон можно не включать. *(Оживление в зале.)*

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, здесь надо бы главному архитектору поручить Алексею Васильевичу Гордееву вместе с архитектором подготовить к этому времени закон, который изменял бы статус Банка России как филиала ФРС, сделать его ответственным за рост экономики, тогда многие вопросы будут решены. Насколько мне известно, такая позиция, спорная, есть у ряда членов правительства, которые давно настаивают на необходимости постановки под контроль ЦБ, чтобы хотя бы в будущем избежать таких колоссальных потерь.

Председательствующий. А вот здесь, Николай Васильевич, мы потом вас поподробнее поспрашиваем. Когда речь идёт о том, что правительству не хватает полномочий и они хотят взять под контроль Центральный банк, — извините, каждому своё! Правительство должно отвечать за свои полномочия, Центральный банк — за своё, за свои полномочия. А вот за рост экономики должны отвечать все, и депутаты в том числе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Банк не отвечает?.. Этот вопрос зададите во время отчёта председателя Центрального банка.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Готовиться надо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, разделяю вашу позицию, что депутаты ответственны за рост экономики, а также, реализуя полномочия, которые возложены на нас избирателями, обращаю внимание на пункт 17 сегодняшней повестки. Правительство внесло ряд поправок, которые мы ещё не видели, в базе их нет, а это поправки реально концептуального характера. Я не предлагаю переносить рассмотрение и так далее, я понимаю срочность, причину, почему они так это делают, но это не снимает с нас ответственности, мы должны вдумчиво подойти к обсуждению этого вопроса. И в связи с этим у меня предложение — на ваше усмотрение, потому что Регламент таких ситуаций не предусматривает. Понятно, что во втором чтении можно любую поправку из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, вынести на отдельное голосование, и, собственно говоря, я этим воспользуюсь, но у меня в связи с этим есть предложения, которые хотелось бы как-то формализовать, обсудить и позицию парламента изложить правительству... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Включите микрофон Гартунгу.

Гартунг В. К. Я просто почему сейчас об этом говорю? Потому что когда начнётся обсуждение этого вопроса, уже поздно будет обсуждать процедуру. Пока мы его не рассматриваем, может быть, нам предусмотреть, я не знаю, какое-то... Во втором чтении у нас нет такого понятия, как постановление Государственной Думы, какое мы принимаем в первом чтении. Но у меня поправка достаточно серьёзная, она касается лизинга, то есть она в канве тех предложений, которые внесло правительство. Даётся рассрочка на повышение ставок по кредитам, но лизинговые платежи не учитываются, а это сейчас основная проблема, которая сдерживает производство: всё встало из-за того, что лизинговые платежи выросли в несколько раз. Если мы эту ситуацию не учтём сейчас, то наши усилия будут напрасны, поэтому хотелось бы какое-то процедурное решение здесь найти.

Председательствующий. Валерий Карлович, подготовьте предложение, внесите проект обращения в правительство до конца сегодняшнего заседания — изложите эту проблему и пути решения.

Сейчас мы с вами все должны работать на конечный результат. И если вы, как руководитель ведущего профильного комитета, видите, как можно проблему решить, то давайте об-

судим и направим уже сегодня обращение в правительство, с тем чтобы оно выработало предложения. У нас Дума работает, мы можем эти вопросы рассмотреть на следующем пленарном заседании. Самое главное — проработать этот вопрос. Готовы сегодня внести проект обращения в правительство с предложениями по решению?

Гартунгу включите микрофон.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Да, Вячеслав Викторович, мы с профильным комитетом, с Максимом Анатольевичем Топилиным сегодня всё обсудим. Я думаю, мы даже к моменту, скажем так, рассмотрения какую-то позицию, наверное, выработаем. Ну и с Комитетом по финансовому рынку тоже, наверное, какую-то консолидированную позицию найдём и изложим предложения, которые представим Думе для принятия.

Председательствующий. Можно поступить ещё проще. При принятии законопроекта в третьем чтении погрузить предложения в постановление по принятию — это наше право. Вы же профессиональный, мудрый политик, а сейчас время решений, поступков.

Понятно, что Коломейцев любого собьёт с пути, у него другая задача — прийти к власти, захватить, воспользоваться ситуацией.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "необъективно"? Вы что, к власти не рвётесь? Нет? Хорошо, вычёркиваем. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, начинаем работу, у нас сегодня день очень тяжёлый. Вся надежда на Гартунга.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич. У нас материалы все поступили?

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да. Мне вот сейчас сказали...

Председательствующий. Вот как раз доложите.

Жуков А. Д. Все материалы размещены уже с учётом всех последних поправок, так что мы готовы рассматривать этот законопроект.

Председательствующий. И по лизингу тоже?

Жуков А. Д. По лизингу надо посмотреть предложения. Но я хочу сказать, что антикризисный пакет мы с вами каждый день рассматриваем на заседании, поэтому, как только это будет готово к рассмотрению, мы обязательно...

Председательствующий. Подождите, не надо этого бояться. Если действительно тему лизинга упустили, а это реальная поддержка экономики... Топилин же здесь присутствует?

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с Валерием Карловичем обсуждали эту тему. Действительно, тема лизинга есть. Мы вчера до ночи работали над поправками, которые внесены правительством. Я предложил бы отдельно этот вопрос рассмотреть, я уже буквально до заседания разговаривал с Минэкономразвития — тема эта обсуждается, она в пакете всех следующих вопросов. Я предложил бы сформулировать, вот как вы сказали, обращение, и мы будем его оперативно отрабатывать.

Председательствующий. Вы обязательно эту тему обсудите с руководителями профильных комитетов, посмотрите и промышленность, и вопросы агропромышленного комплекса, другие направления. С нашими коллегами из правительства правильно было бы это проговорить до завершения сегодняшнего пленарного заседания и выработать предложения, потому что такая тема действительно есть. Если упустили, нам надо исправить эту ошибку.

Коллеги, с учётом принятых решений и изменений, внесённых в проект порядка работы, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день в целом принимается единогласно — редкий случай.

Спасибо, Николай Васильевич. Объединили и сами поддержали.

Коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений. 2-й и 3-й вопросы рассматриваются с одним докладом. 2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешатель-

ства иностранных государств во внутренние дела России". Докладывает Василий Иванович Пискарёв. И 3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей". Также Василий Иванович докладывает.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Около двух лет в Государственной Думе седьмого созыва работала комиссия по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России. Напомню, коллеги, комиссия была сформирована при поддержке всех фракций в период, когда... Все мы были свидетелями, как в августе — сентябре 2019 года, как раз в период выборов в Мосгордуму, здесь, в столице, начались массовые несанкционированные общественно-политические акции. Комиссия тут же приступила к работе, и нами было оперативно доказано, что эти беспорядки в Москве были организованы при поддержке, как сейчас говорят, коллективного Запада, их СМИ и целого ряда зарубежных некоммерческих и неправительственных организаций.

Прошу слайд*.

Нами установлены факты незаконных призывов к участию в несогласованных акциях со стороны немецкого медиахолдинга "Deutsche Welle", или, как сейчас правильно говорить всё-таки, "Немецкая волна", а также посла и посольства США в России. И наши выводы подтверждены заключениями независимых экспертов и специализированных экспертных учреждений.

Прошу слайд.

Вы помните, как посольство США в России для жителей и гостей столицы на сайтах разместило подсказки в виде подробных карт с точками сбора митингующих, а СМИ "Немецкая волна" вообще обратилось с провокационным призывом к москвичам выходить на незаконные протестные акции.

Прошу слайд.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Затем этот порыв, как по команде, поддержали практически все зарубежные СМИ, опубликовав за короткий период более 10 тысяч материалов в поддержку экстремистов — организаторов незаконных акций.

Дальнейшая же работа комиссии показала, что обозначенные факты — это лишь малая толика проводимой Западом деструктивной деятельности по вмешательству в наши внутренние дела. Мы установили основные направления вмешательства и с учётом этого приняли соответствующие меры реагирования. Итак, о чём идёт речь, что мы установили?

Прошу слайд.

Неприкрытое вмешательство в наши выборы, массовое использование некоммерческих и международных неправительственных организаций, СМИ и зарубежных соцсетей IT-гигантов в ущерб интересам и безопасности России, вмешательство в сферу просвещения, вмешательство в антинаркотическую политику, вмешательство в региональную политику с целью разжигания межэтнических и межнациональных конфликтов и сепаратистских настроений. Фальсификация нашей истории стала отдельным направлением в политике большинства западных стран. И самое страшное — это массовое вовлечение молодёжи и несовершеннолетних в деструктивную деятельность, а это не только призывы к подросткам выходить на уличные протесты, я говорю в том числе и о склонении детей через Интернет к суициду, вовлечение в колумбайн-сообщества, в наркопотребление, в игры, которые создают прямую угрозу их жизни и здоровью, и так далее.

Чтобы противодействовать посягательствам на суверенитет страны, жизнь, здоровье наших граждан, депутатами, входящими в комиссию, было внесено в Государственную Думу 15 законопроектов, которые мы все вместе поддержали. Законы подписаны Президентом Российской Федерации и вступили в силу. Совсем коротко: установлена жёсткая уголовная ответственность за склонение к употреблению наркотиков с использованием сети "Интернет"; обеспечена финансовая прозрачность деятельности иностранных агентов — граждане вправе знать, кто и на чьи деньги в нашей стране осуществляет политическую деятельность; введена ответственность, административная и уголовная, для тех, кто участвует в деструктивных мероприятиях, проводимых за рубежом нежелательными в России НПО.

Прошу слайд.

Отмечу, что вытесненные за пределы наших границ нежелательные иностранные неправительственные организации окружили нас по периметру и продолжают свою подрывную

деятельность, готовя идеологических диверсантов и агентов влияния для засылки к нам сюда, в Россию. Таковых НПО на сегодня более 50, большая часть из них находятся на довольствии бюджета США.

Далее. Нами обеспечена правовая защита от проникновения в представительные органы власти всех уровней лиц, причастных к экстремистской и террористической деятельности. Введён в действие механизм оперативной блокировки в Интернете информации, оправдывающей экстремизм и терроризм, установлена ответственность за ложные сообщения об актах терроризма и многое, многое другое.

Принятие этих и иных мер противодействия внешним вызовам и угрозам на тот период сыграло свою положительную роль. Уважаемые коллеги, есть ли сомнения, возражения в отношении того, чтобы аналогичная комиссия была вновь сформирована и продолжила свою работу в текущем созыве? Думаю, что ответ здесь очевиден, тем более что не прекращаются настойчивые попытки рассорить нас с соседями, спровоцировав там "цветные революции". Ярким примером тому являются события в Белоруссии в 2020—2021 годах и в январе текущего года в Казахстане. Мы наглядно видим преступные действия ставленников США на Украине, поэтому потребуются кропотливая и эффективная работа по купированию попыток Запада препятствовать развитию отношений в братском союзе стран — участников ОДКБ и с другими нашими партнёрами. Мы также наблюдаем, что внешнее давление на Россию интенсивно нарастает, его цель — не просто затормозить, ослабить развитие России, а вообще, как мы видим, уничтожить нашу страну как самостоятельное государство. Надо всем, всему миру наглядно и основательно показать, что мы этого не допустим. Мы вместе с нашими Вооружёнными Силами, с нашим президентом.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложены два соответствующих проекта постановлений Государственной Думы — о создании Комиссии Государственной Думы по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России, состав её согласован со всеми фракциями, и об утверждении руководства комиссии. Необходимые экспертизы по этим документам проведены, замечаний не имеется.

Прошу поддержать принятие данных проектов постановлений Государственной Думы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, вопросы докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Спасибо, Василий Иванович.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект постановления, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 22 марта сего года. Напомню, что в нём идёт речь о дальнейшем совершенствовании деятельности Следственного комитета и укреплении его кадрового состава. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы, замечаний к нему не имеется, поэтому прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 22 марта сего года. Напомню, что законопроект направлен на повышение эффективности работы органов пожарного надзора и укрепление кадрового состава. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний к нему не имеется, поэтому просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам кто-то хотел бы выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федераль-

ного закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 22 марта этого года. Напомню, что он определяет полномочия президента по охране особо важных государственных объектов, а также полномочия президента об учреждении флага, вымпела кораблей Росгвардии, эмблемы, знамени, флага Росгвардии и территориальных подразделений. Законопроект прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, а также лингвостилистического характера не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин. Коллега Вяткин?..

Уважаемые коллеги, где у нас коллега Вяткин, кто-то может сказать?

Нам необходим доклад представителя Комитета по государственному строительству и законодательству коллеги Вяткина Дмитрия Фёдоровича, от комитета.

Ирина Александровна, первый заместитель председателя комитета, хрупкое женское плечо подставьте?

Вот говорили на заседании Совета в отношении участия в заседаниях председателей комитетов — в заседании Совета

Государственной Думы и, конечно, в заседаниях Государственной Думы. Заседание Совета — один раз в неделю, максимум час длится. Если говорить о пленарных заседаниях, особенно это важно при обсуждении повестки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы не переживайте, сейчас готовится Ирина Александровна от комитета, потому что вы не можете заместить коллегу Вяткина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну мы ждём его. Вы думаете, почему вот этот разговор? Понятно, что наверняка ему сказали, где бы он ни был, что мы все сидим и ждём его. Сейчас поаплодируем даже, когда он придёт.

У нас председатели комитетов — 15 минут обсуждаем повестку — не приходят. Причём, посмотрите, вот те председатели комитетов, которые могли бы это себе позволить, потому что давно уже работают председателями комитетов, здесь с вечера места занимают, а те, кто недавно пришёл или должность занял недавно, могут так поступать. Некоторых вот не хочется всеу поминать в очередной раз — Гартунг правильно тему поднял одну, а председателя комитета, который мог бы поддержать коллегу Гартунга, нет. Вот о чём речь идёт.

Вот давайте поаплодируем коллеге Вяткину. *(Аплодисменты.)*

Мы говорим: с правительства надо спрашивать — да с себя надо спрашивать в первую очередь, с себя! Если не придёт рабочий к станку, что будет с рабочим? Уволят, лишат премии. Учитель не придёт на занятие — что будет? Уволят, накажут. Ну, депутат — понятно... Вот о чём речь идёт: с себя давайте спрашивать.

Коллеги, в связи с этим обратите внимание на Чилингарова. Давайте мы вместе его попросим.

Артур Николаевич, мы вас приветствуем, здоровья желаем, но будьте дома. То Валентину Владимировну каждый раз просили, чтобы она на дистанционке была, сейчас вас просим. Артур Николаевич, домашний режим отменили, QR-коды отменили, столовую открыли, но никуда не ушёл вирус, он гуляет по рядам, а вы — наша легенда...

Коллеги, давайте отправим Артура Николаевича на безопасное расстояние от нас.

Артур Николаевич, выдвигайтесь.

Вот вам пример. Вот вам пример, посмотрите, вот живой пример. Если бы так у нас работали председатели комитетов, депутаты, политики большие...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Артур Николаевич, договорились. (*Аплодисменты.*)

Слово предоставляется по 7-му вопросу Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Ирина Александровна, спасибо за готовность подставить плечо.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ещё раз публично приношу вам свои извинения, что заставил себя ждать.

Данный законопроект, который касается смягчения ответственности для субъектов малого и среднего предпринимательства, был подготовлен нами совместно с правительством, с Корпорацией МСП, подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые согласительные процедуры проведены. Просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предусматривается создание перестраховочного пула в системе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Этим законопроектом пропорционально будут распределяться... вернее, он предполагает создание условий для пропорционального распределения рисков в высокоубыточных сегментах на этом рынке. Ну и соответственно, снимутся

проблемы, когда страховые компании уклоняются от страхования в этих сегментах на соответствующем рынке.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, в соответствии с законом государственные и муниципальные служащие, лица, занимающие выборные должности, должны декларировать в том числе новые инструменты — цифровые финансовые активы и цифровую валюту, — но кандидаты, в том числе на выборные должности, не должны представлять эту информацию в своих декларациях. Вот этим законопроектом предполагается решить эту проблему, соответственно, теперь все кандидаты на выборные должности должны будут указывать, что они потратили средства на приобретение цифровых финансовых активов и цифровой валюты.

Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

10-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с действующим законодательством кредитные организации должны органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, представлять информацию по запросу, но при этом не установлен срок, в течение которого кредитные организации эту информацию должны представить. Вот соответствующий закон решит эту проблему и установит десять рабочих дней для представления информации по запросу органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате".

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, данный законопроект во втором чтении мы с вами приняли вчера, он прошёл все необходимые экспертизы, готов

для голосования в целом. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект о поддержке национальной кинематографии, вернее, о поправках в него, внесён Правительством Российской Федерации, вчера мы с вами рассматривали его во втором чтении и достаточно подробно, как мне кажется, обсудили. Мы надеемся, что принятие этого закона может привести к тому, что на нашем, так сказать, кинематографическом небосклоне зажгутся новые звёзды, появятся новые кинематографисты, потому что речь идёт о стопроцентной поддержке производства дебютных фильмов для молодых кинематографистов, которые являются выпускниками государственных вузов. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, лингвистическую и прочие, и готов к принятию в третьем чтении, поэтому Комитет по культуре просит вас его поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Елена Григорьевна, спасибо.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. С места можно?

Председательствующий. Можно.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, но мы неоднократно вносили законопроекты о необходимости создания общественных советов как при всех федеральных телекомпаниях, так и при тех, кто должен смотреть за содержанием фильмов, потому что недопустимо, когда за государственные деньги и второй, и "Первый..." каналы выпускали фильмы, которые в принципе искажали историю нашей страны и, по большому счёту, скажем так, оказывали негативное воспитательное, или дезвоспитательное, воздействие на подрастающее поколение. Поэтому мы просили бы Комитет по культуре, учитывая, что у нас такой избирательный подход при принятии законов, всё-таки подумать и над необходимостью воссоздания институтов общественных советов, куда входили бы наиболее известные и разбирающиеся в профессии люди. И я думаю, что для страны была бы только польза. Это просьба нашей фракции.

Председательствующий. Пожалуйста, Соловьёв Сергей Анатольевич.

Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на расширение мер поддержки кинематографа в Российской Федерации. Законодательно закрепляется ряд важных определений, таких как "художественный (игровой) фильм", "документальный (неигровой) фильм", "научно-популярный фильм"; определяется перечень видов национальных фильмов, в отношении которых Минкультуры России может в установленном порядке принимать решение о государственном финансировании в размере 100 процентов сметной стоимости производства и проката. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что государственная поддержка играет ключевую роль в развитии российского кинематографа, и поддерживает принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле".

Пожалуйста, Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был поддержан вчера во втором чтении. Напомню, он инициирован правительством, направлен на упрощение порядка формирования списков контролируемых товаров и технологий в части обеспечения безопасности внешнеэкономической деятельности государства с целью противодействия международному терроризму. Прошёл все необходимые процедуры согласования, замечаний по тексту законопроекта у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект об образовании специальных резервных фондов Госкорпорации "Роскосмос" готов к принятию в третьем чтении, необходимые экспертизы проведены. Мы надеемся, что принятие закона приведёт к повышению эффективности корпоративного управления, к концентрации финансовых ресурсов для решения важных задач в это сложное время и, самое

главное, к повышению финансовой дисциплины. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О соглашениях, заключаемых при осуществлении геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья, и о внесении изменения в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад Азата Фердинандовича Ягафарова.

Ягафаров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят вчера Госдумой во втором чтении и подготовлен к третьему чтению. К представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется, все необходимые соглашения проведены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 16-му вопросу, посмотрите его. О проекте федерального закона "О внесении изменений в ста-

тью 40 Водного кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О защите конкуренции", третье чтение.

Пожалуйста, Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принимается с целью реализации механизма регуляторной гильотины в рамках развития конкуренции и проведения административной реформы. Законопроект был принят вчера, 22 марта 2022 года, во втором чтении. К данному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется, все необходимые согласования получены. Просим поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы по мотивам от фракций высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, вы приняли решение — переходим к рассмотрению 20-го вопроса, который договорились рассмотреть сразу после законопроектов третьего чтения.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Подготовиться Нилову.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Внесённым законопроектом предлагается распространить статус ветерана боевых действий на военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, а также на сотрудников Росгвардии и иных государственных органов, с 24 февраля 2022 года принимающих участие в специальной военной операции на территории Донецкой и Луганской народных республик и Украины.

С этой целью соответствующие дополнения вносятся в раздел III приложения к Федеральному закону "О ветеранах".

Коллеги, сегодня наша страна в ходе специальной военной операции фактически принуждает Украину к миру и заканчивает войну, развязанную продажным киевским режимом ещё в 2014 году при полном одобрении заокеанских и европейских кураторов. Но мы помним, кто 79 лет назад сжёг белорусскую Хатынь, годовщину трагедии которой мы отмечаем вчера, мы помним Бабий Яр, помним всех, кто грабил, насиловал и убивал население Украины, Белоруссии, Литвы и Польши после войны. Сегодня мы видим трагедию Донбасса, Луганска и Мариуполя, и мы знаем, кто прикрывается живым щитом, применяет тактические ракетные комплексы по мирным городам, знаем тех, кто планировал заполучить оружие массового поражения в биолобораториях на территории Украины.

Наш враг сегодня тот же, что у наших дедов и прадедов, и это нацизм, как бы он ни прикрывался западной свободой и так называемыми их же демократическими ценностями.

Мы знаем, что наши солдаты, офицеры, генералы — а это русские, украинцы, белорусы, татары и башкиры, осетины и ингуши, чеченцы и сыны народов Дагестана, буряты, тувинцы и воины всех национальностей — выполняют свой воинский долг с достоинством и честью, не щадя самой жизни своей для достижения полной победы над врагом. Полагаем, что распространение на наших военнослужащих и сотрудников статуса ветерана боевых действий, предоставление им и членам их семей соответствующих мер социальной поддержки позволит нам сохранить уверенность, что их поддерживает вся наша огромная страна, и они это почувствуют. *(Аплодисменты.)*

Убеждён, что все вы, независимо от партийной принадлежности, проголосуете за принятие этого законопроекта. Это наш с вами священный долг. Это наша с вами святая обязанность. Это самое малое из того, что можем сделать здесь мы для наших ребят, которые там. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пока побудьте на трибуне.

У нас содоклад Ярослава Евгеньевича будет, да? Да.

Тогда, Андрей Валериевич, с места будете отвечать, если вопросы будут.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов, содоклад.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел представленную законодательную инициативу. Мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении, в случае поддержки в первом чтении — поддержать его в целом.

Мы считаем, что это абсолютно правильное предложение, что установленные Федеральным законом "О ветеранах" меры социальной поддержки для ветеранов боевых действий, для инвалидов боевых действий будут распространяться на тех бойцов, которые сегодня участвуют в специальной военной операции на Украине, в ДНР и в ЛНР.

Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Вот это я как раз и имел в виду.

Покажите список.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос. В законопроекте отсутствует ссылка на воинские подразделения собственно ДНР и ЛНР. Мы знаем, что, во-первых, там многие имеют российское гражданство, во-вторых, там воюют наши ополченцы и воюют очень давно, уже восемь лет. Поэтому у меня возникает вопрос: будет ли данный статус распространяться на граждан России, которые воюют в воинских подразделениях ЛНР и ДНР? Если нет, то, считаю, необходимо доработать.

Председательствующий. Кто ответит, Картаполов, Ниллов? Кому вопрос? Кто ответит?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Валериевич, можно, если вы ответите.

Включите Картаполову микрофон.

Картаполов А. В. Мы здесь с вами 22 февраля признали независимость ЛНР и ДНР, и де-юре они являются независимыми государствами. А наша юрисдикция распространяется на граждан Российской Федерации, поэтому в этом законопроекте предусматривается признание ветеранами боевых действий граждан Российской Федерации, которые выполняют задачи, находясь в составе Вооружённых Сил и иных формирований, о которых идёт речь в этом законе. Что же касается наших добровольцев, выполняющих задачи на территории Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики на добровольной основе, это отдельная тема, которая, на мой взгляд, подлежит проработке, но не сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос у меня к Андрею Валериевичу.

Вот у нас в Думе с 11 октября 2018 года лежит без движения законопроект о придании статуса ветерана боевых действий участнику военно-стратегической операции "Дунай-68" на территории Чехословакии. Скажите, пожалуйста, есть ли надежда, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" наконец поддержит этот законопроект? Так как вообще ситуация очень сходная. Ну я напомним, что, по сведениям зарубежных средств массовой информации, СССР оккупировал Чехословакию за одни сутки и наши потери военнослужащих — 120 человек.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Данный законопроект находится с прошлого созыва в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов. Вы знаете, какие отзывы поступили на данную инициативу, какова позиция правительства и профильного комитета Совета Федерации. Исходя из этого вы можете проанализировать, какие будут перспективы при его рассмотрении. Одновременно обращаю внимание, что — не так часто такое бывает, — когда данная инициатива поступила в Государственную Думу, последовала нота из посольства одной европейской страны, где данная инициатива была подвергнута критике и высказаны определённые опасения.

А вообще, если говорить про участие наших граждан, точнее, граждан Советского Союза в так называемых малых войнах, то достаточно часто мы рассматриваем проекты законов, которые предлагают наделить соответствующим статусом, но перспектив у этих законопроектов нет, в связи с тем что ссылаются на отсутствие зафиксированных юридических решений, в соответствии с которыми тогда наши военнослужащие принимали участие в том числе в конфликтах в тех или иных точках земного шара. И это уже вопросы, наверное, не к сегодняшней власти: каким образом тогда принимались решения и каким образом эти решения юридически оформлялись, что сегодня в соответствии с законом у нас не возникает права на эти категории граждан распространить меры социальной поддержки?

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Шаманову.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Конечно, мы обязаны поддержать тех, кто борется с нацизмом, кто защищает безопасность нашей страны. У меня вопрос, может быть, это даже больше предложение одновременно

к председателям обоих комитетов, а также к председателю комитета по образованию и науке.

Мы уже высказывали это предложение: считаем возможным и целесообразным рассмотреть вопрос о том, чтобы льготы были предоставлены детям этих военнослужащих при поступлении в организации профессионального образования, среднего и высшего. Как вы смотрите на это?

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит?

Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Если мне не изменяет память, депутат Шерин в прошлом созыве с подобной инициативой выходил, она была рассмотрена и, если опять же мне не изменяет память, по-моему, была отклонена.

Однако в целом считаю, что в данном предложении здоровое зерно есть. Давайте обсуждать, давайте подготовим совместную инициативу. С учётом всех обстоятельств, с учётом современных вызовов, современной обстановки, может быть, и правительство поменяет отношение и скорректирует свою позицию, и регионы, и профильный комитет Совета Федерации и мы выйдем на совместный, возможно, межфракционный законопроект, который может быть поддержан. Но очевидно, что это нужно делать не в рамках данного предложения, потому как нам сегодня необходимо оперативно рассмотреть, для того чтобы эти нормы быстро вступили в силу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Восемь лет наши соотечественники, граждане России защищали наши с вами интересы. Зачем же нам откладывать на завтра, послезавтра? Надо эту категорию тоже включать, они достойны быть ветеранами боевых действий, а те, кто стал инвалидом, инвалидами боевых действий.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы прозвучали.

Кто хотел бы высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Подготовиться Красову, затем — Нилов Олег Анатольевич.

Матвеев М. Н. Я признателен генералу Шаманову, что он поддержал, развил то, что я сказал.

Действительно, давайте вдумаемся: речь идёт о гражданах России, которые, возможно, в 2014—2015 годах получили рос-

сийское гражданство и которые сражаются сейчас в подразделениях ЛНР и ДНР, народной милиции и так далее, они в одном окопе находятся вместе с нашими бойцами. И если сейчас у нас существуют межгосударственные отношения, я думаю, это вопрос технический, каким образом сделать так, чтобы приравнять их, дать им такой же статус ветеранов боевых действий, который получают те, кто сейчас воюет в Вооружённых Силах Российской Федерации.

Вячеслав Викторович, мне кажется, этот вопрос необходимо отрегулировать на сегодняшнем заседании.

Председательствующий. Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Подготовиться Нилову.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Мы поддерживаем, потому что он имеет высокое социальное значение, социальное значение для военнослужащих, которые участвуют в специальной военной операции, для тех лиц, которые приравнены по статусу к военнослужащим, проявляют при этом мужество, героизм и самоотверженность, ровно так, как это делали наши героические отцы и деды, когда освобождали в том числе территорию Украины от нацистских преступников и их пособников.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и мы просим вас, коллеги, сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ", конечно же, поддержит представленный законопроект. Я, например, считаю, что нужно, может быть, раз и навсегда решить этот вопрос: если граждане России принимают участие в боевых действиях в составе Вооружённых Сил России, то не надо обсуждать, где, в какой точке Земли происходят боевые действия, солдаты, матросы выполняют приказ — этого основания уже достаточно, чтобы предоставить им максимальные льготы, максимальную социальную защиту, пенсии и так далее.

И вообще, я считаю, что пусть не сегодня, но в ближайшее время коллеги из комитета могли бы, ну, пересмотреть тот пакет, который имеется на сегодняшний день. Я считаю, что это

недостаточная защита для людей, которые являются единственными нашими союзниками, в очередной раз это доказано (все остальные — партнёры, причём партнёры в кавычках, или враги), их социальная защита должна быть максимальной, уважаемые коллеги. Не государственные служащие, не депутаты, не топ-менеджеры должны получать какие-то бонусы, зашкаливающие вознаграждения, пенсии, квартиры бесплатные за счёт бюджета — вот кто должен получать максимальную защиту!

Конечно, сегодня нужно сделать всё возможное и невозможное для того, чтобы поддержать и наших союзников, и в обязательном порядке их семьи. А инициативу коллег, которую только что высказали, я поддерживаю, мои коллеги поддерживают, и это необходимо сделать, ну, если не сейчас, не сегодня, то в ближайшее время, Вячеслав Викторович. Добровольцы Донбасса — это такие же защитники и такие же участники боевых действий.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, учитывая прозвучавшие предложения в вопросах и выступлениях, давайте мы поручим председателю Комитета по обороне Андрею Валериевичу Картаполову и председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов обобщить прозвучавшие в ходе обсуждения данного вопроса предложения и, проработав с Минфином, с Министерством обороны и с другими ведомствами, не откладывая, вынести на ближайшее заседание Государственной Думы, для того чтобы мы с вами все вопросы решили и долг свой исполнили перед теми, кто защищает безопасность нашей страны. Договорились? (*Аплодисменты.*) Договорились, коллеги.

Кстати, вот Александр Евсеевич Хинштейн подходил и здесь достаточно активно жестикулировал, вы видели, именно по этому вопросу, просто он задавать не стал, учитывая, что другой самарский депутат этот вопрос от другой фракции задал.

Александр Евсеевич, это вам ответ на вопрос, который вы здесь обозначали.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Возможность для заключительного слова есть, если Андрей Валериевич или Ярослав Евгеньевич хотели бы. Нет, не настаиваете.

Ставится на голосование законопроект, 20-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	426 чел.	94,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	427 чел.	
Не голосовало	23 чел.	5,1 %

Результат: принято

За — 426, против — нет, воздержался один. Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, прозвучало предложение принять данный законопроект в первом чтении (что мы и сделали) и в целом. В рамках процедуры рассмотрения законопроекта в целом для тех, кто возражает, есть возможность высказать свои аргументы.

Вы не против, чтобы мы рассмотрели в целом законопроект? Нет.

Кто хотел бы высказаться, выступить с особой позицией, только если против? Нет таких.

Ставится на голосование в целом законопроект под пунктом 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 422 депутата, против — нет, воздержавшихся нет.

Коллеги, законопроект незамедлительно будет направлен в Совет Федерации, и сегодня он, возможно, будет рассмотрен уже в Совете Федерации, а значит, в ближайшие дни эта норма начнёт действовать.

Переходим к рассмотрению вопроса 17, законопроекта второго чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня видов деятельности, разрешённых на территории особой экономической зоны, изменения сроков вступления в силу законодательных актов, содержащих обременительные обязательные требования, которые не могут быть соблюдены ввиду технологических ограничений, и об иных мерах поддержки). Это законопроект очень

важный, и в случае принятия он также сразу будет направлен в Совет Федерации.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 11 марта, он касается ряда позиций, связанных с расширением возможностей использования особых экономических зон, вопросов природопользования, все эти меры направлены на улучшение инвестиционного климата в условиях санкционного давления.

В комитет поступило 18 поправок: 16 поправок предложены к принятию, они в таблице № 1, две поправки — к отклонению, они в таблице № 2. Поступили поправки как депутатские, так и Правительства Российской Федерации. Поправки Правительства Российской Федерации касаются важнейшей темы, связанной с формированием разумного адаптационного периода для тех заёмщиков, которые используют механизм плавающей ставки. И скажу о том, что на три месяца переходного периода фиксируются ставки в размере 12,5, 13,5 и 16,5 процента, а дальше ставки будут определяться по системе установления плавающих ставок. Это позволит предприятиям, которые обратятся к использованию такого режима, соответственно оптимизировать свои финансовые расходы, адаптироваться к тем логистическим изменениям, которые сейчас происходят, как вы знаете, достаточно непростым. То есть это такая дополнительная мера поддержки, которая позволит предприятиям очень серьёзно переформатировать свою деятельность и, что называется, не заплатить лишних средств за обслуживание кредитов, это очень важная финансовая поддержка. Обратиться в финансовые организации предприятия смогут до 1 июня этого года.

Также поправками, которые предлагаются к принятию, изменяются функции такого инструмента, как Российский экспортный центр, — добавляется дополнительно также в целях адаптации предприятий, которые занимаются импортом, в функционал Российского экспортного центра и совместных с ним организаций поддержка импорта. Это позволит поддерживать те наши организации, которые сегодня столкнулись со сложностями, связанными прежде всего с логистикой и адаптацией к тем мерам, которые приняты недружественными странами, то есть с запретом ввоза отдельных товаров. Это тоже очень важные поправки, которые предлагаются к принятию.

Просьба поддержать таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных к принятию, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Максим Анатольевич, я не увидел в перечне тех поправок, которые распространяли бы предлагаемые меры на субъекты малого и среднего предпринимательства, а они сегодня, конечно же, крайне нуждаются в защите от необоснованно высоких банковских процентов. Уточните, пожалуйста, как у нас с этим обстоит дело?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Александр Евсеевич. Да, действительно, поправки, которые внесло правительство и которые устанавливают льготные ставки, касаются только предприятий не малого бизнеса, можно сказать, крупного бизнеса. Этот вопрос тоже достаточно плотно обсуждался: исходя из того, что для индивидуальных предпринимателей, и для физических лиц, и для малых предприятий сейчас предусмотрен механизм кредитных каникул — мы такие решения приняли ранее, — предложено пока использовать такой механизм. В последующем — мы тоже вчера эту тему обсуждали, — опробовав, вероятно, вот эту историю с реструктуризацией действующих кредитов, нам придётся к этому вопросу вернуться, мы готовы к обсуждению этого.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, я предлагаю поправку 10 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, вынести на отдельное голосование и изложу свою позицию при обсуждении.

Председательствующий. Поправку 10.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 10. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1, за исключением 10-й поправки.

По 10-й поправке обоснование Гартунга Валерия Карловича.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну это как раз та самая процедура, о которой я утром говорил. В этой поправке идёт речь о том, что... Ну, Максим Анатольевич подробно сказал, что даётся возможность не сразу повышать, скажем так, крупным предприятиям кредитную ставку из-за того, что выросла ключевая, а даётся период — в течение трёх месяцев. Но дело в том, что в первоначальном варианте, в предложениях, которые мы изучали, которые правительство направляло сюда, была поправка, касающаяся малого и среднего бизнеса, — для них предлагался девятимесячный период. Это то, о чём Александр Евсеевич сейчас спросил. Ну я тоже поддерживаю его позицию, что, собственно говоря, для малого и среднего бизнеса это тоже нужно всё-таки вернуть. Но в том виде, в котором сейчас предложена поправка в отношении крупного бизнеса... Три месяца — это очень мало, за три месяца ничего не изменится. Лучше, конечно, девять, в том варианте, в котором предлагало правительство, и на всех распространить, без всяких ограничений, но если не получается девять, хотя бы шесть, потому что, ну, за три месяца ничего не произойдёт. Это первое.

И второе. Здесь не учтены взаимоотношения лизингодателей и лизингополучателей, потому что основной наш транспорт вообще в стране... Ну, как вы знаете, уже все убедились в том, что у нас воздушный транспорт, скажем так, на землю опустился. У нас сейчас вагоны, подавляющее большинство подвижного состава, да практически весь подвижной состав сейчас в лизинге. И резкое повышение ставок по лизингу, которое сейчас произошло, в 3 раза, увеличило платежи за вагоны — они стали выше, чем провозная плата, которую компании-перевозчики получают. То есть это отрицательный бизнес получился. И сейчас уже есть планы вагоностроительных заводов: они останавливаются, ну, как минимум на три месяца. Вот

я собирал с отрасли информацию — уже в мае, в июне на три месяца практически (это пока только на три месяца) будут останавливаться почти все заводы. Та же самая история у нас в автомобилестроении. И я могу сказать, что поставки оборудования, например... У нас же многие программы по импортозамещению, по специнвестконтрактам, оборудование, купленное под займы ФРП, Фонда развития промышленности, — они все были оплачены, оборудование уже поставлено, но лизинговые компании задним числом (ну, не задним числом, они, конечно, имеют на это право, потому что в договорах у них такие поправки есть) сейчас пересматривают ставки, в 3 раза. То есть это оборудование фактически становится... ну его не окупить вообще никак! И фактически останавливаются предприятия, потому что они, с одной стороны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, всё понятно. Ну, коллеги, процедура...

Пожалуйста, докладчик. Мнение комитета.

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Мы рассматривали на заседании комитета отдельные вопросы, которые связаны с поддержкой и отраслей, и лизинга, и с Валерием Карловичем Гартунгом это обсуждали, и с комитетом по промышленности. Действительно, таких вопросов, которые сегодня стоят перед предприятиями, достаточно много. Именно для этого и образован штаб в правительстве, и мы со штабом постоянно взаимодействуем. Действительно, проблем достаточно, и, безусловно, к каждой теме надо относиться внимательно. Но данный законопроект направлен именно на реструктуризацию задолженности перед финансовыми организациями, перед банками, и не затрагивает действительно вопрос лизинга. Вопрос требует дополнительного обсуждения, дополнительных средств, безусловно, это очень затратная мера.

Мы, Вячеслав Викторович, договорились о том, что подготовим совместное обращение комитетов к концу сегодняшнего дня и в ближайшее время рассмотрим на совместном заседании комитетов этот вопрос, потому что он действительно актуальный. Но сейчас мы предлагаем принять поправку 10 в том виде, в котором она включена в текст таблицы № 1.

Председательствующий. Мнение комитета по промышленности, Максим Анатольевич, вы учитывали? У нас от комитета по промышленности кто может сформулировать точку зрения? Председатель комитета? А где у нас Гутенёв?

Пожалуйста, Гартунг.

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, сейчас как раз проводится совещание руководителей аппаратов всех комитетов,

в том числе и комитета по промышленности, и к концу дня, я думаю, у нас будет выработана консолидированная позиция, предложения, которые мы от всех комитетов предложим Государственной Думе, в том числе и комитеты по промышленности, по сельскому хозяйству, по транспорту, по экономической политике, по финансовым рынкам и по защите конкуренции. Будет совместное такое предложение, которое мы предложим обсудить Государственной Думе и сегодня в конце дня принять.

Председательствующий. Комитет по сельскому хозяйству, по вопросам сельского хозяйства, Владимир Иванович Кашин? Владимир Иванович, вы участвуете в обсуждении этого вопроса, то, о чём говорит?..

Пожалуйста, Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Простите, Вячеслав Викторович, забыл перечислить — и комитет по сельскому хозяйству там тоже участвует.

Председательствующий. Правильно.

Но Владимир Иванович здесь, в зале...

Гартунг В. К. Перед Владимиром Ивановичем извиняюсь — забыл сказать.

Председательствующий. Это очень важный закон, закон антисанкционный, поддержка отраслей крайне важна, поэтому, коллеги, просьба к профильным комитетам: вы подключайтесь к работе и вместе с правительством, с профильными министерствами вырабатывайте предложения. Плохо, когда в зале отсутствует председатель комитета (мы уточним — вдруг приболел), но смысл в том, что обязательно надо в таких случаях подключаться.

Пожалуйста, депутат Рябцева.

Рябцева Ж. А. Гутенёв не приболел, он сейчас находится на закрытом совещании у Борисова, поэтому просил предупредить.

Председательствующий. Коллеги, знаете, закрытое, открытое совещание... Пленарное заседание Государственной Думы — обязанность любого депутата, тем более председателя комитета. А что касается отсутствия, надо уведомлять курирующего заместителя, он, видите, принимает участие в нашем заседании. Правительство с профильным комитетом завершило работу под утро. Обращаю внимание председателей комитетов: коллеги, вас приглашают на другие совещания, потому что вы представляете парламент. Если об этом начинаете забывать и не участвуете в работе Государственной Думы, вас просто нет, вот и всё! Потому что вот сейчас здесь нужны и председатели комитетов, и те, кто представляет комитет. Прогул! Потому что

у нас с вами всё чётко написано в Регламенте: либо за собственный счёт, либо командировка, либо уведомление об исполнении своих полномочий, но в случае пленарного заседания — обязательно надо быть на пленарном заседании.

Коллеги, это новичкам.

Пожалуйста, Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы эту работу продолжаем в постоянном режиме, как я уже сказал, поэтому просьба поддержать 10-ю поправку из таблицы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 10. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Валерий Карлович, вы поменяли свою точку зрения, проголосовали за неё, поддержали? Выносили поправку на отдельное голосование, чтобы убедить нас, чтобы мы её не поддержали, а сами поддержали!

А как Гутенёв проголосовал? (*Оживление в зале.*) Надеюсь, не голосовал? Ну, хоть хватило у вас сообразительности.

Уважаемые коллеги, мы с вами поддержали предложение правительства, причём единогласно.

Таблица поправок № 2. По таблице поправок № 2 есть замечания? Две поправки выносятся. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно: за — 423. Видите, ещё трое поддержали.

Включите микрофон на трибуне.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые лингвистические экспертизы.

Вячеслав Викторович, в связи с тем что, как вы сказали, он действительно носит очень серьёзный антисанкционный характер, с тем чтобы нам его сегодня отправить в Совет Федерации, просьба его поставить на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим по процедуре третьего чтения? Нет возражений. Переходим к рассмотрению по процедуре третьего чтения.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы высказаться по мотивам в рамках процедуры третьего чтения? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Мы чётко следуем Регламенту, процедуре рассмотрения.

Спасибо, Максим Анатольевич.

Переходим к рассмотрению по процедуре третьего чтения. С учётом того что идёт запись, будут выступления от фракций.

Покажите список.

Коллеги, от фракции по одному, поэтому, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", определитесь: Аксаков и Гартунг — кто партии более ценен?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо.

Исключите Аксакова.

Коломейцев Николай Васильевич, затем Марков Евгений Владимирович, Кравченко Денис Борисович и Гартунг Валерий Карлович.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну у нас сегодня вся страна — особая экономическая зона, и здесь мы, как парламент, должны стимулировать более активную работу правительства, правильно Вяче-

слав Викторович сказал, но, с моей точки зрения, не все комитеты включили парламентские механизмы, как то: "круглые столы" и парламентские слушания. А правительство зачастую среди антикризисных мер принимает постановления, которые в принципе ставят тормоза. Так, есть два постановления правительства, которые тормозят и создают дополнительные проблемы в части кооперации даже предприятий России и Белоруссии.

С нашей точки зрения, Вячеслав Викторович, может быть, под вашим водительством, как мы это делали раньше, в прошлом созыве, в этом зале необходимо провести парламентские слушания об антикризисных мерах, которые необходимо принять. Почему? Вы видите, что уже три пакета мер есть, но крайне слабые меры правительство предлагает.

И я бы взял шире — я бы взял сюда и товарищей из Банка России, и всё-таки я настаиваю на необходимости сделать так, как это есть в странах "двадцатки". Вот здесь просился, не дали слова Аксакову... Я глубоко убеждён, как и целый ряд специалистов, что нам необходимо восстановить ответственность Центробанка за рост экономики. В противном случае он будет продолжать политику МВФ, мирового банка, а в МВФ и Набиуллина, и Силуанов являются управляющими директорами — тем, кто не знает, — и проводят здесь антироссийскую, с моей точки зрения, политику. Почему? Потому что, когда у всех нулевые ставки, они делают ставки, которые останавливают промышленность. Я уверен, что к подавляющему большинству из вас обратились руководители предприятий различных форм собственности с тем, что они фактически остановлены из-за отсутствия финансовых ресурсов — как на оборотку, так и на продолжение инвестиционных своих вопросов.

И с нашей точки зрения, вообще необоснованно на протяжении последних пяти лет шло последовательное обогащение банковской сферы, и тем, кто не знает, напомним: в прошлом году 2,3 триллиона заработала банковская система. Мы банкам всегда, во все кризисы помогаем в первую очередь. Она во все кризисы... Вот я вам диаграмму в выступлении позже представлю, где видно, что в принципе банковская система играет роль тормозов для Российской Федерации.

И мне кажется, что среди экономических мер мы просто обязаны по базовым отраслям для внутреннего рынка зафиксировать цены и дать возможность нашему производящему сектору работать, в противном случае... У нас посевная, уборочная — цены на энергоносители растут, как и богатеют нефтяники и газовики... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Для чистоты отношений: цены сейчас на горюче-смазочные материалы, на солярку, соответственно на бензин стали снижаться.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, фракция не может воздержаться, не высказаться по поводу данного законопроекта. В нём очень здравые, правильные вещи с экономической точки зрения, но, на наш взгляд, очень важно всё-таки подсветить одну вещь, о которой не говорится. Дело в том, что мы под соусом принятия законопроектов, касающихся противодействия санкциям, принимаем нормы, которые переносят исполнение важнейших для страны экономических проектов на достаточно большие сроки. А эти важные экономические проекты были погружены в перечень поручений Президента Российской Федерации.

На протяжении длительного срока в мирное время в стране, ну, отдельные ведомства и конкретные чиновники фактически ничего не делали, и сегодня мы под соусом санкций фактически даём им возможность как бы спрятаться и не понести практически никакой ответственности за неисполнение, подчёркиваю, поручений президента, которые, в свою очередь, были направлены на укрепление нашего государства. Никаких кадровых выводов на этот счёт почему-то не делается.

И я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в сегодняшнее фактически военное время, когда стране объявлена экономическая война, мы, на мой взгляд, не можем мириться с такими фактами. Мы обязаны принять какие-то решения на этот счёт, нужно как минимум обратить внимание руководителей соответствующих ведомств, которые выносят такие вопросы на голосование. Это первое.

Второе. В ближайшее время у нас будет отчёт председателя правительства. И я хочу вам напомнить, что у нас очень часто вот с этой трибуны... здесь были дискуссии, когда мы указывали на неэффективную работу целого ряда госкорпораций. А в наше, опять-таки подчёркиваю, фактически военное время такие вольности, которые позволяла себе в своё время компания "РОСНАНО", — ну, мы просто не можем такого себе позволить. И на этот счёт нам нужно по крайней мере попросить председателя правительства дать какие-то свои оценки, сказать, что он думает относительно тех же самых кадровых решений по госкомпаниям, которые ведут не всегда эффективную деятельность.

И третье, на что я хотел бы обратить ваше внимание. У нас с вами в рамках работы субъектов Российской Федерации не каждый губернатор, даже имея огромный бюджет, уверенно исполняет свои полномочия. У нас есть целый ряд субъектов, которые для сегодняшнего времени ведут работу крайне неэффективно. И вопросы кадровой политики в ближайшее время нужно ставить, ну, я бы сказал, во главу угла, потому что с таким персоналом, с такими кадрами нам в этой экономической войне не победить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович.

Подготовиться Гартунгу.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами обсуждаем принятие в третьем чтении пакета мер поддержки для нашего отечественного бизнеса. О чём ведётся речь?

Во-первых, мы продолжаем развивать наши особые экономические зоны, создавать там преференциальные режимы и новые возможности для отечественного бизнеса. Во-вторых, на новых условиях мы создаём возможность для бизнеса адаптироваться к экологическим требованиям, отодвигаем серьёзные достаточно требования по экологии, не отказываясь от них в целом, на определённый период. Очень важно, что эта инициатива нашла поддержку.

Сегодня во втором чтении мы обсуждали поправки, которые внесло правительство, они были поддержаны, это очень важно, потому что бизнес получает возможность для небольшой передышки. Фактически страна сегодня говорит, что мы компенсируем те ставки, которые в соответствии с договорами о займах существенно увеличиваются. Да, этот адаптационный период мы сегодня поддерживаем, устанавливаем на трёхмесячный период, на три ближайших месяца, но бизнес, подав заявку, получит уже достаточно конкретную возможность уйти от резкого, шокирующего подъёма ставок. Я считаю, что это позитивно.

Кроме того, депутатами Государственной Думы — членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" были внесены поправки ко второму чтению по поводу поддержки не только экспорта, но и импорта, импортёров продукции, которые также сегодня вынуждены работать в новых условиях. Это касается Российского экспортного центра. И вы увидите, мы с вами очень быстро увидим эффект от этих поправок, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает эти поправки.

Теперь что касается лизинга. Это отдельная серьёзная тема, я вчера по поручению руководства от имени фракции и комитета встречался с ассоциацией лизингодателей России, в этом полуторачасовом совещании принимали участие представители банковской сферы, небанковской, а также представители институтов развития. Мы обсудили возможные меры поддержки по текущим договорам и возможность ведения бизнеса в этом секторе в дальнейшем.

Я хочу проинформировать зал о том, что завтра на заседании Комитета по экономической политике будет представлен отдельный пакет, который мы будем рассматривать. Валерия Карловича мы приглашаем принять участие в заседании нашего комитета. И дальше мы будем подключать профильные комитеты — и комитет по сельскому хозяйству, и комитет по промышленности — для дальнейшей работы над этим важным направлением.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, учитывая, что всего три минуты на выступление по мотивам при обсуждении важнейших законопроектов... Знаете, а ведь избиратели, которые направили в этот зал депутатов как своих представителей, сейчас смотрят и думают, ждут, что мы что-то здесь скажем. Вот было заявлено, что мы сейчас обсуждаем пакет правительственных мер по стабилизации экономики, и они думают, что вот сейчас мы примем закон и в экономике ситуация начнёт меняться в лучшую сторону. Но, к сожалению, она не начнёт меняться в лучшую сторону, потому что вот это заявление о том, что это пакет мер по стабилизации ситуации в экономике... ну, название не отвечает содержанию. Да, там есть положительные моменты, в частности, компаниям, крупным компаниям даётся возможность плавно переходить на более высокие проценты, которые они выплачивают банковской системе, в течение трёх месяцев, но вряд ли это изменит их финансовое положение так, что через три месяца они не придут к тому же самому финалу, состоянию, в котором находятся сейчас, и им не придётся запрашивать у банков реструктуризацию задолженности, — скорее всего, так и произойдёт.

Если хотя бы на девять месяцев мы дали эту возможность, как это было в первоначальном варианте предложений правительства, то... В чём, казалось бы, разница — три или девять месяцев? За три месяца перестроить логистические цепочки невозможно, просто невозможно! Тот, кто занимается реальным производством, понимает, что сейчас поставщики оборудова-

ния, поставщики запчастей, которые работали с нашей страной, — а мы, сколько бы ни говорили об импортозамещении, так полного импортозамещения до сих пор и не добились — приостановили все свои поставки. Хорошо, в течение трёх месяцев мы поднимем ставки, а что дальше, через три месяца? За три месяца вряд ли ситуация с санкциями как-то разрешится. За три месяца мы новые технологические цепочки не построим, это очевидно, ну, хотя бы девять месяцев нужно. Вот просят транспортники: давайте до осени, хотя бы будет понятно, шесть месяцев мы проживём, — нет, этого предложения нет.

По лизингу. Да, с лизингодателями мы, конечно, будем обсуждать, а с лизингополучателями вообще будем обсуждать? Ведь у нас весь транспорт сегодня в лизинге, всё производство встало.

Конечно, наша фракция поддерживает этот законопроект, но иллюзии питать не нужно и каких-то завышенных ожиданий от этого закона быть не должно. Мы должны сегодня... Я думаю, что мы сегодня выработаем какое-то совместное предложение правительству и над ним поработаем. Вот тогда наши предложения изменят ситуацию в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, для нас наступило время возможностей. Давно эти иллюзии надо было оставить в прошлом. Зазомбировали Соединённые Штаты Америки сначала КПСС, руководство — ходили целовались с Горбачёвым, — и те всех туда повели, и семьи уехали у них, а сейчас за ними двигаются деятели культуры туда же. Это время и очищения, и новых возможностей.

Вот фракция КПрФ сейчас поддержит все наши решения...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно, создадим свою промышленность, свою экономику, и будет страна вечно жить и развиваться. Нашли на кого надеяться! Бесплатный сыр бывает только в мышеловке. Вон украинцев кормила Нуланд плюшечками этими, печеньками — видите, чем это закончилось? Страну потеряли из-за этих печенек! Думать головой надо.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

На самом деле спрашивать надо действительно с тех, кто в конце 80-х годов эту политику начал. Сейчас вот президент Путин её прекратил, страна берёт курс на построение своего

суверенитета, своей экономики, на импортозамещение. Время возможностей, преодолеем — будем сильнее. И закон об этом, вот об этом.

Вот видите, Кашин — академик, у него совести больше, он аплодирует этому. А вы — политик, вы не можете согласиться с тем, что виновна КПСС, потому что практика была такая: всегда правы, гегемоны, вот и всё. А Гартунг расхлёбывает.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %
Результат: принято		

За — 421, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно. Консенсус, коллеги.

Федеральный закон принят и направляется в Совет Федерации.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О государственном регулировании отношений в области организации и осуществления деятельности по перевозке легковым такси и деятельности служб заказа легкового такси, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в декабре 2018 года, к нему поступило очень много поправок, много предложений от профессионального сообщества. Над этим законопроектом в течение четырёх лет мы работали, много замечаний было от Государственно-правового управления президента, от Правового управления Аппарата Государственной Думы. Но когда за эти четыре года вышло энное количество законов, таких как закон о самозанятых, закон о муниципальном контроле на транспорте и закон "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", мы увидели, что, исходя из той концепции, которая была принята в первом чтении, законопроект дорабатывать дальше нельзя. Комитет обратился в правительство, в администрацию президента с просьбой создать рабочую

группу. Эта рабочая группа была создана в администрации президента помощником президента Игорем Евгеньевичем Левиным при участии правительства и Совета Федерации, всех заинтересованных структур. Мы увидели, что по итогам этих четырёх лет проект закона нужно писать в совершенно другой концепции.

В связи с этим комитет по транспорту и я, как автор этого проекта закона, предлагаем законопроект, который прошёл первое чтение, отклонить. Но это не значит, что над проектом закона о регулировании деятельности легкового такси прекращается работа, — работа эта продолжается. И мы надеемся, что в ближайшее время получим из правительства законопроект, в котором уже отражены все пути и все предложения законов, принятых за эти четыре года в области транспорта.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение комитета и отклонить данный законопроект, принятый в первом чтении.

Спасибо вам большое.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы какие-то? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании отношений в области организации и осуществления деятельности по перевозке легковым такси и деятельности служб заказа легкового такси, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Этот законопроект ранее был принят в первом чтении, комитет предлагает его отклонить. Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	26 чел.	5,8 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, у нас немного времени осталось до начала "правительственного часа", давайте мы... Валерий Карлович Гар-тунг здесь? Нет? Не вижу.

Мне подсказывают, что мы можем рассмотреть 22-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниила Валерьевича Фесюка.

Пожалуйста.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", подготовленный Правительством Российской Федерации по инициативе коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации.

Цель законопроекта — урегулировать отношения, возникающие в производственной кооперации по вопросам формирования государственных регулируемых цен. По инициативе ведущих государственных корпораций, интегрированных структур в оборонно-промышленном комплексе, законопроектом предлагается закрепить их право запрашивать у участников кооперации ценовые предложения, соответственно, корреспондирующая обязанность возникает у исполнителей.

Законопроект поддержан в том числе всеми силовыми структурами, включая Министерство обороны. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Викторовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта была рассмотрена на заседании Комитета по обороне.

Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования в отношении гособоронзаказа. В частности, предлагается обязать головных исполнителей, исполнителей поставок по гособоронзаказу, а также лиц, для которых принятие государственного оборонного заказа или заключение контракта является обязательным, предоставлять по запросу госу-

дарственного заказчика или головного исполнителя информацию о цене на продукцию гособоронзаказа.

По мнению комитета, такой подход, безусловно, должен способствовать укреплению дисциплины и, соответственно, своевременному выполнению гособоронзаказа.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы, у Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, у Счётной палаты замечаний по законопроекту нет. Комитеты-соисполнители — это Комитет по защите конкуренции и Комитет по промышленности и торговле — законопроект поддерживают.

Все поступившие замечания и предложения по законопроекту, естественно, будут рассмотрены ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает законопроект и просит Госдуму поддержать предлагаемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос такого порядка. У нас есть обращение от ассоциации промышленных предприятий как раз оборонного комплекса, где говорится о том, что Минобороны не учитывает изменения, которые произошли с ценой на материалы и с ценой на производство, и требует продавать по старым ценам. Таким образом, доходность предприятий уходит в отрицательную. Она и была 3—4 процента, там не было большой доходности. Учитывает ли Комитет по обороне и законопроект интересы оборонных предприятий?

Председательствующий. Пожалуйста.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, Елена Григорьевна.

Законопроект как минимум даёт предприятиям документальную основу для того, чтобы отстаивать свою позицию, надеюсь, что и в этом вопросе тоже им поможет, но в целом, конечно, он немного на другое ориентирован.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Даниил Валерьевич, сегодня для наших оборонных предприятий очень важно, чтобы было понимание, что именно Министерство обороны может запрашивать, потому что по факту

Минобороны запрашивает всё, что ему хочется, даже не сильно смотря на какие-то постановления, законы, которые предписывают предприятиям предоставлять отчётность. Вопрос такой: будет ли создан полный, всеобъемлющий перечень информации, которую должны выдавать оборонные предприятия?

Фесюк Д. В. Спасибо, Александр Юрьевич. Да, есть такой вопрос и в некотором смысле даже критика в адрес контролирующего органа, который я сегодня представляю. Конечно же, мы именно для этого работаем — чтобы формализовать эти отношения, чтобы они не были какими-то волюнтаристскими, поэтому законопроект как раз это тоже регулирует.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 19-го вопроса. В рамках "правительственного часа" выступит заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Александр Валентинович Новак с информацией об актуальных вопросах развития топливно-энергетического комплекса Российской Федерации. Обращаю ваше внимание: единственный из заместителей председателя правительства, который в соответствии с новой нормой Конституции был утверждён в должности Государственной Думой седьмого созыва. Здесь 50 процентов депутатов — те, кто утверждал.

Пожалуйста.

Новак А. В., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хотел бы поблагодарить вас за приглашение в Государственную Думу на "правительственный час" и за возможность доложить об актуальных вопросах развития топливно-энергетического комплекса Российской Федерации. ТЭК является важной составляющей экономики нашей страны, развития промышленности, производственного и технологического потенциала, основой для благополучия наших граждан.

Благодарю весь депутатский корпус, лично вас, уважаемый Вячеслав Викторович, профильные комитеты за конструктивное взаимодействие, за внимание к энергетическому комплексу Российской Федерации. За последний год при вашей поддержке было принято пять федеральных законов в сфере топливно-энергетического комплекса, в том числе такие важные для страны, как закон о социально ориентированной газификации субъектов Российской Федерации, который позволил снять финансовую нагрузку с наших граждан по доведению газовой инфраструктуры до границ домовладений, корректировки в налоговое законодательство, позволяющие ограничить рост цен на нефтепродукты.

В процессе подготовки к "правительственному часу" я встретился со всеми парламентскими фракциями в Государственной Думе, провёл рабочие консультации с руководством Комитета по контролю и профильного комитета — Комитета по энергетике. Мы с фракциями подробно обсудили текущую ситуацию и перспективы развития топливно-энергетического комплекса. Я ответил на вопросы депутатов и хотел бы отметить, что все темы, которые мы затронули в ходе наших встреч в преддверии "правительственного часа", являются абсолютно актуальными и находятся в сфере моего внимания. Кроме того, мне поступило 123 вопроса, на которые я направил письменные ответы.

Прежде чем перейти к текущей ситуации и сегодняшним вызовам, я хотел бы коротко остановиться на итогах работы нашей топливно-энергетической отрасли в 2021 году.

Прошлый год стал годом восстановления после спада 2020 года по известным причинам — из-за ограничений в связи с принятыми мерами по противодействию пандемии коронавирусной инфекции. При этом добыча нефти выросла на 2 процента и составила 525 миллионов тонн, экспорт составил 225 миллионов тонн, в эксплуатацию введено 11 нефтяных месторождений, продолжилась модернизация нефтеперерабаты-

вающих заводов, запущены четыре новые современные установки по производству бензина, дизеля, керосина.

Несмотря на рост мировых цен на нефть — а я напомним, что в 2021 году средняя цена на нефть марки "Брент" составила 70 долларов за баррель, в 2020 году это было 40 долларов, таким образом, за год цены выросли на 75 процентов, — Правительством Российской Федерации тем не менее было обеспечено сдерживание стоимости нефтепродуктов на внутреннем рынке. Динамика цен на бензин и дизельное топливо была на уровне инфляции.

Было продолжено взаимодействие со странами ОПЕК+, которое позволило обеспечить восстановление и балансировку нефтяного рынка. Мировой спрос на нефть вырос на 6 миллионов баррелей в сутки — в прошлом году странами ОПЕК+ было также обеспечено предложение на рынке, покрывающее этот рост спроса. При этом хотел бы отметить, что для России уровень добычи вырос с 9 миллионов баррелей в сутки в начале 2021 года до 10 миллионов баррелей к концу года в рамках нашего соглашения с ОПЕК+, то есть рост добычи — декабрь к январю — составил 11 процентов.

Что касается газовой отрасли. Добыча природного газа была рекордной, составила 763 миллиарда кубических метров газа, что на 10 процентов выше показателя 2020 года и на 3 процента выше показателя 2019-го, докризисного года, экспорт вырос на 3 процента, достигнув уровня 250 миллиардов кубометров.

По итогам послания президента правительством совместно с регионами и газораспределительными организациями была организована работа по ускоренной социальной газификации домовладений, расположенных в газифицированных населённых пунктах, без привлечения средств граждан. Активно в эту работу включились и депутаты Государственной Думы, за что я тоже хотел бы вас поблагодарить: совместная работа с вами очень помогает нам и регионам в сжатые сроки реализовывать эту важнейшую задачу, создана необходимая законодательная и нормативная база. Ответственность возложена на единого оператора "Газпром газификация", дочернее предприятие "Газпрома", также в 13 субъектах Российской Федерации определены региональные операторы газификации. В 66 субъектах Российской Федерации приняты меры социальной поддержки отдельных категорий граждан по подключению домов к газу. Граждане через порталы госуслуг, единого оператора газификации, многофункциональные центры могут подать комплексную заявку, включающую в себя не только доведение газа до границы участка, но и стройку на

участке и установку оборудования. На сегодня с момента начала исполнения поручения президента уже собрано свыше 726 тысяч заявок — по сравнению с предыдущими годами количество поданных заявок выросло более чем в 4 раза. Уже заключено 274 тысячи договоров и газ доведён более чем до 100 тысяч участков. Сейчас, по окончании зимнего периода, эта работа будет активизирована и количество уже непосредственно подключений будет значительно увеличено в соответствии с ранее поданными заявками.

В рамках реализации общей программы газификации, которая продолжается, у нас в прошлом году было построено 163 объекта газоснабжения протяжённостью 2700 километров, газифицировано 342 новых населённых пункта, 285 котельных. В период до 2025 года планируется вложить в газификацию почти 800 миллиардов рублей, газифицировать ещё более 3600 населённых пунктов, перевести на газ более 3200 котельных и построить более 24 тысяч межпоселковых газопроводов, что позволит повысить уровень газификации в стране, довести его до 75 процентов. Целевым показателем является доведение уровня газификации к 2030 году до 83 процентов.

Правительство продолжило реализацию программы по расширению рынка газомоторного топлива. Утверждён план мероприятий по развитию рынка малотоннажного производства СПГ и газомоторного топлива. Построено более 100 новых газовых заправок. Общий объём потребления газа в качестве моторного топлива вырос на 24 процента и достиг 1,36 миллиарда кубометров газа.

В угольной отрасли в прошлом году добыча достигла почти 440 миллионов тонн, что на 9 процентов выше уровня 2020 года. Экспорт угля по итогам 2021 года составил 223 миллиона тонн, также рост на 6 процентов.

В электроэнергетике выработка электроэнергии по итогам прошлого года увеличилась на 6 процентов и составила 1,131 триллиона киловатт-часов — тоже максимальный уровень за всю историю России. Несмотря на аномальные природные явления, которые наблюдались в прошлом году, было обеспечено надёжное прохождение осенне-зимнего периода, отрасль электроэнергетики работала штатно, без крупных аварий, обеспечивая экономике и гражданам надёжное энергоснабжение. Было введено почти 3 гигаватта генерирующих мощностей, из которых около 90 процентов — это безуглеродная генерация. В том числе запущены новый блок на Ленинградской атомной электростанции и 22 электростанции на возобновляемых источниках энергии — солнечные и ветровые.

По итогам прошлого года доля ТЭЖа в валовом внутреннем продукте составила 25,5 процента, доля нефтегазовых доходов выросла на 75 процентов, в абсолютном выражении — до 9,1 триллиона рублей, их доля в федеральном бюджете составила 36 процентов. Общий объём инвестиций в ТЭК составил 4,4 триллиона рублей.

Уважаемые депутаты, теперь перейду к текущей ситуации.

В течение последнего месяца наша страна столкнулась с беспрецедентными санкциями со стороны недружественных стран и Соединённых Штатов Америки, которые затрагивают практически все сферы экономики — безусловно, они коснулись и топливно-энергетического комплекса — и направлены на государственные компании. Это и финансовые ограничения, и запрет на поставки оборудования. Мы слышим заявления ряда иностранных предприятий об отказе работать в России или о прекращении новых инвестиций в совместные энергетические проекты. Фактически нам объявлена экономическая и информационная война. США и Великобритания заявили о запрете на поставки энергоресурсов из России. Евросоюз сообщил о введении эмбарго на новые инвестиции в ТЭК России. Мы видим также огромное давление на трейдеров, транспортные, страховые компании, банки, финансовые учреждения.

В то же время хотел бы отметить, что, несмотря на все сложности, проблемы и санкционные ограничения, в настоящее время топливно-энергетический комплекс России продолжает работать стабильно, в штатном режиме, осуществляется текущая добыча энергоресурсов, продолжают поставки на внутренний и мировые энергетические рынки. Как известно, Россия является крупнейшим поставщиком энергоресурсов на мировые рынки: доля экспорта российских энергоресурсов составляет порядка 20 процентов мирового уровня торговли. Абсолютно очевидно, что без российских углеводородов на газовых и нефтяных рынках случится коллапс. Рост цен на энергетические ресурсы при этом может быть абсолютно непредсказуемым. Например, объявленный Соединёнными Штатами Америки запрет на поставки российской нефти и нефтепродуктов стал одной из причин роста цен на топливо: в США с начала этого года рост цен составил 19 процентов. При этом доля российских энергоресурсов в США в российском экспорте составляет всего 3 процента.

Однако наши "партнёры" пытаются переложить ответственность за возникновение проблем, связанных с ростом цен, на Россию, хотя очевидно, что наша страна никакого отношения к этому не имеет. На самом деле власти США сами посту-

пательно отказываются от развития своей нефтяной отрасли: нефтяная промышленность в США подвергается не только административному, но и растущему финансовому давлению, не позволяют строить нефтепроводы, не выдают новые участки под бурение, отменён ряд льгот для отрасли, сокращены инвестиции, банкам рекомендовано не финансировать новые проекты. Хочу подчеркнуть ещё раз, что Россия никогда не использовала энергетические ресурсы в качестве оружия. На протяжении многих десятилетий мы являемся надёжным поставщиком на мировые рынки, даже в настоящее время, несмотря на сложнейшую геополитическую обстановку, мы продолжаем поставлять газ европейским потребителям в соответствии с заявками, контрактами, используя украинскую газотранспортную систему согласно контракту до 2024 года.

При этом, несмотря на все трудности, в Евросоюзе, где также наблюдается рост цен и дефицит энергетических ресурсов, под давлением США отказались от ввода уже построенного газопровода "Северный поток — 2" в ущерб европейским потребителям. В результате за последний год цена на электроэнергию в Европе выросла в 10 раз, на газ — в 5 раз, а на нефтепродукты цены, например, в Германии выросли до 40 процентов. Цена на газ в отдельные моменты, как вы знаете, достигала 4 тысяч долларов за тысячу кубических метров газа, и это на самом деле не предел, поскольку в настоящее время объём газа в подземных газовых хранилищах составляет 26 процентов, в прошлом году на этот день было 30,6 процента, то есть на 5 миллиардов кубических метров ниже уровня прошлого года уже на сегодняшнюю дату. Если в прошлом году Европа не смогла закачать достаточное количество газа в свои подземные газовые хранилища в летний период, то в этом году риски незаполнения ПХГ ещё выше. Евросоюзу в пору задуматься о прохождении следующей зимы, а, по-моему, об этом там никто не думает. Запрет на ввод в эксплуатацию "Северного потока — 2", на мой взгляд, абсолютный абсурд и непонимание энергетических балансов.

Ранее я уже предупреждал о том, что европейские потребители столкнутся с ещё большим ростом цен. Ещё раз хочу подчеркнуть, что к такому результату привела полная некомпетентность европейских ответственных лиц вследствие непродуманной политики и отсутствия стратегического планирования. Как и в случае с США, Россия при этом не имеет никакого отношения к этой ситуации и никаким образом не способствовала снижению поставок энергоресурсов.

Другой пример хотел привести. Евросоюз ввёл санкции по поставкам нефтепродуктов относительно двух наших государ-

ственных компаний. При этом отмечаю особо, что запасы дизельного топлива в Европе с 2008 года находятся на самом низком уровне — на 8 процентов ниже среднего значения за последние пять лет. И вот нехватка дизельного топлива может стать более сильным дестабилизирующим фактором в условиях повышения спроса в связи с возобновлением грузовых и пассажирских перевозок после пандемии. В Германии, например, мы наблюдали — о чём я уже говорил — рост цен на дизельное топливо, он составил уже 40 процентов. По оценкам специалистов, из-за санкций против России западные страны могут быть вынуждены ограничить или ввести нормирование потребления моторного топлива. Европейские политики должны уже сегодня объяснить своим гражданам, к чему могут привести их дальнейшие недальновидные решения.

Уважаемые депутаты, хотел бы остановиться, безусловно, на наших действиях на внутреннем рынке. Ключевой задачей в условиях перечисленных внешних вызовов является обеспечение устойчивой работы топливно-энергетического комплекса для энергообеспечения экономики, граждан: сохранение рабочих мест на предприятиях, оказание содействия предприятиям в решении финансовых и отраслевых проблем. В правительстве оперативно организована работа по формированию как системных, так и отраслевых мер поддержки экономики. Под руководством председателя правительства Михаила Владимировича Мишустина в штатном режиме работает Правительственная комиссия по повышению устойчивости развития российской экономики в условиях санкций. В её работе принимает участие Александр Дмитриевич Жуков — представитель Государственной Думы, также рассматриваются все предложения депутатов Государственной Думы на заседаниях штаба. В круглосуточном режиме функционируют штабы в профильных министерствах, в том числе в Минэнерго России. Утверждён специальный режим принятия нормативных правовых актов. По поручению президента правительством были оперативно подготовлены два пакета законопроектов в области поддержки экономики и граждан с целью максимально снизить влияние санкций недружественных стран.

Хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы за оперативное принятие этих документов: слаженная и быстрая работа сегодня особенно важна.

Необходимо как можно быстрее помочь людям и бизнесу адаптироваться в изменившихся условиях. Правительством утверждён План первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления. В него включено более 100 перво-

очередных мер. Перечень предложений будет постоянно пополняться. Общий объём финансирования оценивается примерно в 1 триллион рублей. Большинство мероприятий уже реализуется.

Остановлюсь на уже принятых общеэкономических мерах, которые также касаются отраслей топливно-энергетического комплекса. Обеспечивается максимальная свобода хозяйственной деятельности внутри страны: сокращено количество проверок, расширены меры налогового стимулирования, ускорены и упрощены бюджетные процедуры. Приостановлено действие бюджетного правила: теперь все нефтегазовые доходы направляются на поддержание и развитие экономики и социальной сферы. Упрощены процедуры по госзакупкам и закупкам компаний с госучастием. Создаются условия для бесперебойной работы предприятий и выстраивания новых логистических и производственных цепочек, обеспечения компаний оборотными средствами. На специальную кредитную программу, на пополнение оборотного капитала правительство выделит 40 миллиардов рублей. Осуществляется поддержка промышленности и системообразующих организаций. Предусмотрено льготное кредитование в целях оптимизации и расширения программ импортозамещения, снижения стоимости логистики.

В сформированный правительством перечень системообразующих предприятий вошло 112 компаний топливно-энергетического комплекса. Создан зелёный коридор для импорта, введён запрет на возврат и реэкспорт ранее ввезённого оборудования в ключевых секторах, в том числе в топливно-энергетическом секторе. Предусмотрено содействие занятости граждан за счёт предотвращения закрытия производств, реализации программ переобучения. Разрабатываются меры по сохранению предприятий, иностранные собственники которых приняли решение о закрытии компаний. При этом собственнику будет предоставлена возможность возобновить свою деятельность или продать свою долю. Ключевой задачей при этом является сохранение профиля деятельности организации и рабочих мест. Уверен, что в большинстве случаев будет найден необходимый компромисс.

Также в настоящее время сформированы предложения по отраслевым мерам поддержки компаний топливно-энергетического комплекса. В сфере электроэнергетики это поддержка генерирующих электросетевых компаний, которые должны были в ближайшее время достроить вводимые объекты генерации электросетевого хозяйства, но по разным причинам не смогут это сделать именно в эти сроки, есть причины по сдвигке впра-

во, в том числе из-за нарушения логистических цепочек, поставок оборудования. По действующим правилам в этом случае началось бы начисление штрафов и пеней — предлагается отложить такую меру и дать бизнесу возможность ввести объекты в эксплуатацию чуть позже без применения к ним штрафных санкций. Это касается и программ модернизации генерации, и программ поддержки возобновляемых источников энергии. Также сохраним сетевым организациям объём инвестиций в развитие электросетевого хозяйства.

Ещё ряд предложений касается нефтегазовой отрасли. В настоящее время прорабатываются следующие меры: неучёт курсовой разницы при расчёте налогов, перенос штрафов по модернизации НПЗ, расчёт НДС от фактической стоимости продажи нефти, корректировка демпфирующего механизма. Соответствующий законопроект находится в Государственной Думе, также хотел бы попросить вас его поддержать.

Уважаемые депутаты, важным направлением в условиях санкционных ограничений, безусловно, является ускоренное импортозамещение, организация производства оборудования на отечественных предприятиях. В предыдущие годы была проделана большая работа Минэнерго, Минпромторгом совместно с нашими предприятиями промышленности и ТЭКа. Было освоено более 130 номенклатурных позиций, например, такие важные, как комплексное оборудование для проведения гидроразрыва, роторные управляемые системы и другое. Не буду подробно останавливаться, может быть, потом на вопросы отвечу.

Хотел бы сказать о том, что новые вызовы ставят перед нами и новые задачи. Уже составлен перечень необходимых технологий, оборудования, который разделён на два блока: те, которые производятся в России, и те, которые не производятся. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Новак А. В. Если позволите, Вячеслав Викторович, ещё три минутки.

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Новак А. В. На производимое оборудование уже обеспечивается заказ на российских предприятиях. Оборудование, которое не производится в России, будет подлежать импортозамещению. И я особо хотел бы подчеркнуть, что сегодняшнюю ситуацию мы должны использовать как возможность для развития нашей промышленности, создания новых производств и рабочих мест.

Хотел бы коротко сказать, остановиться на перспективах развития топливно-энергетического комплекса. ТЭК всегда

являлся надёжной опорой экономики, выступал драйвером развития других отраслей, и, несмотря на сложность текущей ситуации, мы не намерены отказываться от наших стратегических задач, будем продолжать плановую работу по развитию отраслей энергетики. Ключевые направления связаны с обеспечением энергобезопасности нашей страны, развитием внутреннего рынка энергоресурсов, реализацией экспортного потенциала и его диверсификацией с учётом будущих изменений в энергетическом балансе. Мы продолжим развивать нефтегазохимию, продолжим развивать нашу энергетическую инфраструктуру, будут реализованы выработанные по поручению председателя правительства и поддержанные президентом инициативы социально-экономического развития "Чистая энергетика" и "Новая атомная энергетика...". Эти цели и задачи мы ставим перед собой до 2030 года.

Уважаемые коллеги, в заключение я хотел бы сказать, что беспрецедентное давление, с которым столкнулась российская экономика, ставит множество задач, среди которых на первое место выходит технологическое развитие, продолжение работы по снижению зависимости от иностранных комплектующих и оборудования, по развитию внутренних рынков. В каждой из отраслей ТЭКа мы продолжим эту работу. Рассчитываю на вашу поддержку, конструктивное взаимодействие в решении задач по развитию отечественного ТЭКа — только сообща мы сможем достойно ответить на вызовы и трансформировать их в возможности. Мы преодолеем все трудности, для этого есть воля и решимость. Уверен, что наша совместная работа будет такой же продуктивной, как и в прошлые годы.

Спасибо за внимание. Готов буду ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валентинович.

Уважаемые коллеги, хочу уточнить: я вам говорил, что Дума утвердила, — действительно, Государственная Дума утвердила Александра Валентиновича Новака в должности заместителя председателя правительства, это произошло 10 ноября 2020 года, это действительно было первым нашим решением.

А сейчас слово предоставляется Олегу Викторовичу Морозову, председателю Комитета по контролю. В соответствии с регламентом, принятым и вами поддержанным, Олег Викторович, вам отводится до трёх минут. Затем по три вопроса от каждой фракции. Затем выступления от фракций.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые Вячеслав Викторович, Александр Валентинович, коллеги! Действительно, три минуты, поэтому тезисно.

Первое. По поручению Председателя Думы подготовка к этому "правительственному часу" осуществлена по новой схеме: за два дня депутаты получили письменные ответы на вопросы — спасибо вице-премьеру, — они направлены в Думу, уже размещены, а профильные комитеты и Комитет по контролю рассмотрели на своих заседаниях энергетическую стратегию правительства и материалы Счётной палаты, которые также размещены в системе.

Второе. Финансово-экономическое здоровье ТЭКа — это ключевое условие развития отечественной экономики, это очевидно, в условиях беспрецедентного внешнего давления ключевое вдвойне, отсюда главное: мы готовы принять срочные законодательные меры, необходимые российскому ТЭК. Предлагаем поручить профильному комитету к следующему пленарному заседанию подготовить проект постановления по итогам сегодняшнего обсуждения, и там должна быть прописана программа нашей совместной антикризисной работы на ближайший месяц. Срочность этой работы определяется остротой вызовов.

Третье. ТЭК питает, даёт значительную часть доходов бюджетной системы, при этом ТЭК — главный ценообразующий фактор экономики: рост цен на топливо и электроэнергию тащит за собой всю систему ценообразования. Александр Валентинович во время встречи с нашей фракцией справедливо указал на то, что ТЭК удерживал цены в пределах годовой инфляции, это так, но сегодня инфляция, по данным Росстата, существенно выше, и если это будет предельным индикатором, то цены точно улетят в космос. Поэтому необходимо увязать тарифы на энергоресурсы с бюджетной политикой в целом, антикризисной стратегией правительства, выполнением — вот это особенно важно — социальных обязательств государства, рассмотреть вопрос о стоимости электроэнергии для сельхозпроизводителей (в ряде субъектов Федерации тарифы для них в 1,5–2 раза выше, чем для промышленных предприятий), изучить предложение о понижающем коэффициенте на электроэнергию для сельхозпроизводителей в регионах с тяжёлыми климатическими условиями, продумать гибкую ценовую политику для сезонных полевых работ, так как мелкооптовые цены на летнее дизтопливо уже на 16 процентов выше прошлогодних.

Четвёртое. Политика импортозамещения. Все прежние успехи на этом направлении надо забыть: ситуация кардинально иная, и здесь нужен прорыв — и мы готовы в этом вопросе подержать самые смелые предложения правительства.

Пятое. Нужна уточнённая версия энергетической стратегии, особенно в части рисков на пути её реализации и управления этими рисками.

Шестое. Необходимы чёткие сигналы экономике, связанные с переходом на низкоуглеродную траекторию развития. Об этом говорилось, радуется, что докладчик это понимает и ведомственные структуры работают в этом направлении.

Седьмое. Несмотря на санкции...

Добавьте, пожалуйста, полминутки, если можно.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Морозов О. В. Несмотря на санкции, Россия продолжает выполнять свои энергетические международные обязательства. Это правильно и с экономической, и с политической точек зрения, но очевидно, что надо ускорить диверсификацию экспорта, искать новые рынки сбыта, создавать новые логистические и транспортные схемы. Чем скорее мы это сделаем, тем менее ощутимы будут для экономики санкционные вызовы.

И восьмое, последнее. Действительно, как сказал наш председатель, это первый вице-премьер, который утверждён Государственной Думой, и это вызов для нас, потому что то, как будет работать эта отрасль, и будет сигналом о нашем взаимодействии — это тоже наша зона ответственности, мы настроены на совместную конструктивную работу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Надо отдать должное докладчику, он тоже настроен на конструктивную работу, потому что, прежде чем мы сейчас заслушали информацию заместителя председателя правительства, состоялся диалог со всеми фракциями. Наш коллега Новак встречался со всеми фракциями, в рамках профильного комитета, вот Павел Николаевич собирался его поддержать и соответственно свою позицию изложил на заседании Совета. Мы все, понимая, что профильный комитет поддерживает, также учитываем это в сегодняшнем разговоре.

Коллеги, а сейчас вопросы от фракций.

От фракции КПрФ — Казанков Сергей Иванович.

Подготовиться Власову, фракция ЛДПР.

Казанков С. И., фракция КПрФ.

Александр Валентинович, добрый день! Продовольственная безопасность на самом деле сейчас одна из важных тем, и людей очень сильно беспокоит, что почти каждый день доро-

жают продукты. Как надо с этим бороться? Вот наши корабли полей — трактора и комбайны, работая в поле на селе, потребляют много топлива, но при этом в стоимости топлива есть акциз. Акциз предназначен для того, чтобы компенсировать разрушение дорог, но комбайны и трактора ездят по полям, и поэтому было бы справедливо на то количество топлива, которое они израсходовали в поле, убрать акциз, чтобы действительно топливо для селян стало дешевле. Это во-первых.

Во-вторых, я поддерживаю Олега Викторовича, потому что он прав: из-за перекрёстного субсидирования сельское хозяйство компенсирует цены для населения, и в итоге для работающих на селе предприятий цена на электроэнергию — 8,8 рубля за киловатт-час, а в городе — 2,6. Это несправедливо — нужно убрать.

Ну и в-третьих, если успею. Ресурсоснабжающие компании настолько раздули тарифы, что они занимают 50 процентов стоимости... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Валентинович.

Новак А. В. Спасибо большое за вопросы.

Действительно, сегодня, что касается формирования цен на нефтепродукты или на электроэнергию, на газ, это довольно, ну, постоянный и актуальный вопрос, особенно в текущих условиях, когда мы видим, что на мировых рынках происходят изменения. Несмотря на то что восстановление ещё не полностью произошло относительно спроса на мировых рынках, тем не менее те санкционные ограничения, о которых я говорил, влияют серьёзно на мировую ситуацию и влияют серьёзно на колебания и волатильность цен на мировых рынках, что, в свою очередь, безусловно, отражается в том числе и на ситуации на нашем внутреннем рынке. Поэтому, если говорить, допустим, о ценах на нефтепродукты, хотел бы подчеркнуть, что благодаря в том числе и закону, который приняла Государственная Дума, у нас создан демпфирующий механизм в отношении цен на нефтепродукты, который сглаживает колебания мировых цен. И если брать статистику за прошлый год, то цены на нефтепродукты изменились, как я уже говорил в своём выступлении, на уровень инфляции: на бензин — на 8 процентов, на дизельное топливо — примерно на 8,4 процента. Это около роста индекса потребительских цен. Цены на газ регулируются. Цены на электроэнергию, что касается сетевого комплекса, тоже регулируются для населения, только на свободном рынке наших генерирующих мощностей не регулируются цены.

Безусловно, для правительства это важная задача — обеспечить сохранение цен и чтобы они росли не выше инфляции.

Это непростая задача, особенно сегодня, в условиях, когда инфляция достаточно сильно изменяется, ну, как мы видим, на рынке, но при этом хотел бы отметить, что благодаря, как я уже сказал, тому законодательству, которое принято, начиная, там, с начала года у нас практически не изменились цены ни на бензин, ни на дизельное топливо. С Вячеславом Викторовичем мы обсуждали как раз перед началом заседания вопрос о том, возможно ли в целом, что цены упадут на нашем внутреннем рынке. Ну это как бы при нормальной ситуации, если наши экспортные товары будут реализовываться, у нас будет нормальная ситуация на нашем внутреннем рынке, мы будем удерживать цены на уровне инфляции; если же, допустим, будет ситуация избытков, то это, конечно, достаточно, ну, неестественно для внутреннего рынка, здесь нужно будет принимать в том числе и нетривиальные решения относительно загрузки нефтеперерабатывающих заводов. Хотя в отдельные периоды оптовые цены могут снижаться, и мы наблюдали в начале марта, что, например, у нас оптовые цены на внутреннем рынке снижались, в отдельных регионах снижались цены и на автозаправочных станциях.

Из зала. *(Не слышно.)*

Новак А. В. Что касается акцизов. Я напомним, что доля акцизов в цене на литр бензина, дизельного топлива составляет порядка 30 процентов. Это те средства, которые формируют дорожные фонды.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, регламент: вопрос прозвучал — ответ дан.

Новак А. В. Мы обратим внимание на это предложение, обязательно посмотрим, обсудим.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Валентинович, уровень цен на бензин и дизельное топливо очень беспокоит граждан нашей страны. Какие меры реализуются правительством для недопущения резкого роста цен на такие социально значимые товары, как бензин и дизельное топливо? А я считаю, что к таким товарам необходимо отнести и моторное масло, которое за несколько недель подорожало: зарубежное — на 200—300 процентов, а отечественное, российское моторное масло, из российской нефти — в 2 раза. В социальных сетях много обращений по поводу личного транспорта, по поводу коммерческого транспорта. Самый популярный коммерческий автотранспорт в Рос-

сийской Федерации — автомобиль "Газель": стоимость планового ТО с 7—8 тысяч рублей возросла почти до 20 тысяч. Что делать с ценами на бензин и как нам регулировать в том числе цены на моторное масло, потому что это тоже нефтепродукт?

Новак А. В. Спасибо за вопрос.

Что касается цен на бензин. Как я уже сказал в ответе на предыдущий вопрос, правительство ставит перед собой задачу, чтобы рост цен был не выше уровня инфляции, и для этого созданы все необходимые инструменты, которые реализуются.

Кроме того, сейчас, как я уже говорил, в Государственной Думе находится проект закона о внесении изменений в Налоговый кодекс, который призван скорректировать демпфирующий механизм с учётом потребностей сегодняшнего дня. И на наш взгляд, это будет дополнительный механизм, позволяющий нам обеспечивать сохранение текущих цен на наши нефтепродукты.

Что касается цен на другие составляющие переработки нефтеперерабатывающих заводов, я хотел бы отметить, что у нас в целом в части нефтеперерабатывающих заводов существует механизм обратного акциза и обратного демпфера. За счёт этого механизма фактически сохраняется минимальная маржинальность нефтеперерабатывающих заводов, позволяющая нам сохранять цены.

На мазут, на моторные масла цены формируются исходя из спроса и предложения на сегодняшний день. У нас есть программа модернизации нефтеперерабатывающих заводов, которая позволяет нам в ближайшие годы увеличить объёмы производства смазочных масел, объёмы производства других нефтепродуктов, которые используют автомобилисты. Этот спрос есть на рынке. При увеличении предложения цены, на мой взгляд, будут формироваться рыночным путём, с одной стороны, и, с другой стороны, не будут завываться за счёт того, что, возможно, в рамках дефицита возникают какие-то такие ситуации. Мы вместе с Федеральной антимонопольной службой и с Минэнерго на это тоже будем обращать внимание, чтобы цены на моторные масла не завывались.

Председательствующий. Нам надо заниматься импортозамещением, Александр Валентинович. Когда речь идёт об импортных продуктах, понятно, что они сейчас все, так сказать, взлетели. Санкции для нас — время возможностей. Вносите предложения — Дума поддержит правительство. Тем более вы человек, который прошёл работу и в регионе, и в Минфине, и был министром, — опыт огромный, было бы правильно его использовать для того, чтобы ситуация менялась в положительном направлении. Василий Максимович правильно гово-

рит: у нас есть все возможности заниматься глубокой переработкой и нефти, и нефтепродуктов, с тем чтобы цена была доступной. А так, получается, мы экспортируем сырую нефть, а потом нам продукт переработки привозят сюда, и граждане из своих карманов, соответственно, финансируют рабочие места и экономику других стран. У нас сейчас есть возможность, столкнувшись с вызовом, сделать всё для того, чтобы экономика была более сильной.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Даванкову.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Валентинович, если вы будете повторять, как мантру, настаивать вот на этом удержании цен на прежнем уровне плюс инфляция, то, я думаю, коллеги, ну, во всяком случае из нашей фракции, не будут поддерживать постановление по итогам "правительственного часа". Наоборот, мы будем предлагать и даже требовать поменять эту как минимум неамбициозную и вредоносную в сегодняшних условиях позицию, потому что кормить страну при таких ценах на электроэнергию, на топливо точно не смогут наши колхозницы, а рабочие не смогут заниматься импортозамещением.

Вы, как вице-премьер, ещё раз как следует подумайте и внесите всё-таки предложения — и не о том, как разрабатывать, изучать вопросы, как Олег Викторович сказал, а о том, как понизить цены как минимум для аграриев и для предприятий, которые решают сегодня, как в военное время, вопрос импортозамещения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Новак А. В. Хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на следующее. Что касается цен на электроэнергию — этот вопрос возник, наверное, из-за того, что у нас в рамках обсуждений в процессе моих встреч с фракциями возникал вопрос относительно цен на электроэнергию для сельхозтоваропроизводителей. Я хотел бы отметить, что у нас цены устанавливаются энергетическими комиссиями регионов и цены на электроэнергию, как я уже говорил, для населения и для сетевых организаций регулируются. При этом распределение, скажем так, цен по потребителям идёт в соответствии с уровнем потребления напряжения, от низкого напряжения до высокого напряжения. И собственно региональная политика определяет, какие категории поддержать.

Что касается сельхозпроизводителей, обычно по потреблению электроэнергии данная категория находится в группе, в которую входят в том числе предприятия жилищно-комму-

нального хозяйства, предприятия малого и среднего бизнеса, прочие потребители. В настоящее время, я хотел бы особо отметить, для поддержки сельхозпроизводителей, на себестоимость продукции которых это имеет довольно большое влияние (например, для тепличных хозяйств, где доля потребления электроэнергии составляет около 10 процентов), правительством предоставлена возможность снижения цен за счёт подключения к магистральным сетям электроэнергетики. И это даёт возможность иметь более низкие цены, чем имеют такие же потребители, которые подключены к сетям низкого или среднего напряжения. Напомню, что общая средняя цена электроэнергии для прочих потребителей на сегодняшний день составляет примерно 4,7 рубля за киловатт-час. Если говорить о среднем или о низком напряжении, то средняя цена на низком напряжении составляет 6,5 рубля, на среднем — 5,5 рубля. Это те цены, которые установлены для всех потребителей в регионах в среднем по стране, от региона к региону, конечно, цены могут различаться, поскольку их устанавливают, как я уже сказал, региональные энергетические комиссии.

Цены на газ я уже комментировал. Они у нас регулируются государством, и здесь также у нас нет возможности и даже, я бы сказал, потенциала по их увеличению. Собственно, цены на нефтепродукты, я ещё раз хотел бы отметить, с начала года у нас стоят на месте, на бензин выросли с начала года всего на 0,2 процента, в марте мы наблюдаем в целом неизменность цен, в течение всего марта, и, на мой взгляд, эта ситуация сегодня оказывает достаточно положительное влияние в том числе и в отношении потребителей.

Председательствующий. Александр Валентинович, это хорошо. И надо удержаться, чтобы не было роста. Вот так задачи надо ставить. У вас получается, в отличие от некоторых других отраслей, продуктов, особенно это касается продовольственной корзины. Нам важно, чтобы была стабилизация и не было роста цен. Так? Так.

А сейчас вопрос от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ". Даванков Владислав Андреевич.

Подготовиться Станкевичу.

Даванков В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Валентинович, вчера узнал об аварии на терминале Каспийского трубопроводного консорциума. В результате аварии что там случилось? Каковы последствия для России, для экологии? Какие меры принимаются для того, чтобы устранить последствия от этой аварии?

Новак А. В. Действительно, по данным, которые есть у Министерства энергетики Российской Федерации, в результате неблагоприятных условий в Чёрном море — в районе Новороссийска был аномальный шторм, ветер порядка 40 метров в секунду — там произошла аварийная ситуация с нефтеналивной структурой компании "КТК" (это международный консорциум, который реализует проект по прокачке нефти с территории Казахстана до Новороссийска с последующей транспортировкой нефтяными танкерами потребителям). В результате обследования, как было доложено, там остановлено два внешних причальных устройства, через которые идёт налив нефти. Это достаточно большой объём, поскольку в сутки качается примерно 1,1 миллиона баррелей и соответственно поставляется на рынки.

Ситуация достаточно серьёзная, нетривиальная. Хочу сказать, что управляют этим консорциумом иностранные инвесторы, такие как, например, "Шеврон", другие иностранные компании, техническое обслуживание тоже обеспечивает иностранная компания. С нашей стороны мы делаем всё для того, чтобы обеспечить оказание поддержки как можно скорее, для того чтобы этот нефтепровод, перелив в Новороссийске был восстановлен. Тем не менее, по оценке специалистов, это займёт некоторое время. Как докладывали коллеги, восстановление может занять примерно полтора-два месяца, и в этот период, конечно, вот этот объём нефти на мировые рынки может не поставляться, что может серьёзно сказаться на рынках нефти.

Мы будем внимательно за этим следить, с тем чтобы наши коллеги, которые управляют Каспийским трубопроводным консорциумом, обеспечили, во-первых, экологическую составляющую, чтобы не было никаких разливов в этой акватории, во-вторых, техническое восстановление работы соответствующих причалов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Станкевич Юрий Аркадьевич.

Подготовиться Дмитриевой.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Валентинович, у меня вопрос в развитее одного из тезисов вашего выступления. Расчёт ценообразования на российскую нефть и нефтепродукты, в том числе для целей налогообложения, производится зарубежными новыми агентствами "Аргус" (Великобритания) и "Платтс" (США), при этом агентство "Платтс" уже заявило о намерении прекратить деятельность на нашем рынке. Россия, будучи крупнейшим производителем углеводородов, не имеет нацио-

нальной системы определения котировок, что, по мнению специалистов, является одним из факторов значительных скидок на нефть "Юралс", до 20—30 долларов за баррель, что мы наблюдаем в настоящее время.

Какие меры, на ваш взгляд, следует принять, чтобы, во-первых, осуществлять налогообложение добычи нефти и газового конденсата от фактической цены реализации для обеспечения баланса между бюджетной эффективностью и рентабельностью производителей и, во-вторых, всё-таки оперативно создать национальную систему ценообразования и тем самым устранить необоснованные скидки на наши энергоресурсы?

Новак А. В. Да, действительно, вопрос о создании сорта "Юралс" неоднократно рассматривался. На сегодняшний день, как известно, в мире всего три бенчмарка — "Брент", WTI и сорт "Дубай" и около 500 марок нефти в целом. "Юралс" на сегодняшний день такая марка, которая достаточно обширно представлена на мировых рынках, тем не менее она действительно привязана к ценовым котировкам различных рейтинговых агентств. В настоящее время мы вместе с Министерством энергетики, вместе с нашими нефтяными компаниями занимаемся тем, чтобы обеспечить реализацию этого проекта через создание механизма биржевых торгов. Эта работа уже ведётся, она будет продолжена — это действительно правильное и важное направление, — для того чтобы обеспечить котировку нашего сорта нефти.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Александр Валентинович, какова ваша позиция по поводу отмены налогового манёвра, для того чтобы удерживать цены на сырьё и энергоносители на внутреннем рынке ниже мировых? Поскольку мы теперь уже не должны оглядываться на ВТО, есть реальная возможность повышать и устанавливать экспортные пошлины в зависимости от фактических цен с учётом дисконта по экспортным поставкам, для того чтобы снизить налоги, которые ложатся на внутреннего потребителя, — это НДС и акцизы. Это действительно будет способствовать тому, чтобы удержать инфляцию и сделать нашу промышленность более конкурентоспособной. Ваша позиция?

Новак А. В. Спасибо большое за вопрос, Оксана Генриховна.

Ну я хотел бы напомнить, отвечая на ваш вопрос, что налоговый манёвр был введён с 2019 года, это снижение экспортной пошлины с 30 процентов до нуля в течение определённого времени, по 5 процентов ежегодно. Вот мы прошли уже больше половины пути по этому налоговому манёвру, на сегодняшний день у нас действует пошлина 10 процентов, в 2023 году — 5 процентов, с 2024 года должен быть ноль. Для того чтобы нивелировать последствия налогового манёвра, снижения экспортной пошлины, был разработан и внедрён механизм обратного акциза, который позволил полностью обеспечить нивелирование влияния налогового манёвра на цены. Я напомню, ради чего налоговый манёвр в целом был принят, там два фактора — отказ от субсидирования беспошлинных поставок в разные приграничные страны и отказ от субсидирования неэффективных, немодернизированных нефтеперерабатывающих заводов, которые субсидировались за счёт экспортной пошлины и фактически за счёт доходов федерального бюджета. Отказ от этих двух направлений позволил нам заключить соглашения в том числе по модернизации нефтеперерабатывающих заводов, которые на сегодняшний день заключены с 21 компанией на 50 установок. Это позволило нам повысить эффективность работы нефтеперерабатывающих заводов и получить дополнительные доходы в федеральный бюджет.

Мы этот вопрос обсуждали в том числе при посещении мною фракций. Министерство финансов обсуждало этот вопрос с компаниями — и федеральными органами власти, и отраслевым сектором отмечено: на сегодняшний день мы не видим целесообразности в том, чтобы корректировать налоговый манёвр в обратную сторону либо приостанавливать. Безусловно, ситуация может меняться, поэтому мы в течение года обязательно обратим внимание на это.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КППРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич.

Пожалуйста.

Подготовиться Маркову.

Новиков Д. Г., фракция КППРФ.

Уважаемый Александр Валентинович, целый ряд правительств, по существу, сделали свои страны членами антироссийской санкционной коалиции. Эти государства пытаются взять курс на отказ от российских углеводородов. Какова ваша оценка возможности быстрой переориентации российских поставок в страны Азии? Достаточно ли для этого существующей

инфраструктуры? Идёт ли процесс заключения такого рода соглашений и если да, то в какой стадии находятся переговоры?

Кроме того, происходит хамское замораживание российских активов в Европе. О такой перспективе фракция КПРФ неоднократно предупреждала всех, начиная с господина Силуанова, но реакция была странная, несмотря на примеры Венесуэлы, Афганистана, Ирака, Ливии. Теперь встаёт вопрос: существует ли опасность неполучения Россией платы за энергоресурсы, поставляемые в страны ЕС? Если такая угроза есть, какие способы преодоления проблемы вы видите?

Новак А. В. Спасибо за вопрос, он действительно сейчас актуальный, есть в повестке. Как я уже отмечал в самом начале, у нас сейчас идут плановые поставки нефти и нефтепродуктов в соответствии с ранее заключёнными контрактами как в европейские, так и в другие страны, в том числе Азиатско-Тихоокеанского региона. У нас поставки диверсифицированы по всему миру, безусловно, львиная доля — это Европа и Азия, но поставки идут и в страны Ближнего Востока, в страны Латинской Америки.

Что касается диверсификации, я хотел бы отметить, что это задача не сегодняшнего дня, правительство начало её решать уже давно, и, как вы знаете, у нас идёт активное развитие на Восток инфраструктуры, как газовой, так и нефтепроводной. В последние годы было завершено строительство нефтепровода ВСТО мощностью 80 миллионов тонн в год, завершено строительство газопровода "Сила Сибири", с каждым годом увеличиваются объёмы поставок по нему в Китайскую Народную Республику: по итогам прошлого года мы уже вышли на уровень 10 миллиардов кубометров газа и в ближайшие несколько лет должны выйти на 38 миллиардов кубических метров газа, то есть фактически мы серьёзно увеличим объёмы поставок газа. Совсем недавно, месяц назад, было заключено соглашение о том, чтобы построить ещё один, дополнительный, новый газопровод мощностью 10 миллиардов кубометров газа с сахалинского ресурсного узла, ну и ведутся переговоры, как вы знаете, о строительстве газопровода "Сила Сибири — 2" мощностью порядка 50 миллиардов кубометров газа. Это существенная диверсификация поставок, которая в том числе обеспечит удовлетворение растущего спроса в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также обеспечит нам диверсификацию рынков.

Что касается нефтяной отрасли, здесь у нас есть трубопроводная инфраструктура и есть также поставки нефтяными танкерами через морские порты. На сегодняшний день, как я уже сказал, реализуются текущие контракты, при этом, безусловно,

мы обсуждаем с нашими азиатскими партнёрами возможность дополнительных объёмов поставок на азиатские рынки в случае возникновения такой необходимости. И я уверен, что на рынке Азиатско-Тихоокеанского региона будет найдено место поставкам из Российской Федерации в том числе.

И в заключение, отвечая на этот вопрос, хотел бы ещё сказать, что на самом деле это непростая задача — переориентация рынка. Рынки, несмотря на то что они довольно большие (100 миллионов баррелей в сутки потребляется в мире), достаточно сбалансированы, и если происходит, допустим, перенаправление определённых ресурсов с одного рынка на другой, то это изменение логистических цепочек, системы расчётов, поставок, это не делается за один день. Как говорится, если в одном месте убыло, значит, в другом месте должно прибыть, потому что лишних энергетических ресурсов на сегодняшний день в мире нет. Так, нет достаточно нефти: если посмотреть на баланс спроса и предложения, мы увидим, что на сегодняшний день дефицит примерно 1 миллион баррелей в сутки на мировом рынке. Поэтому дополнительно взять эти ресурсы в короткие сроки без крупных инвестиций, без реализации крупных проектов месторождений невозможно. Безусловно, если будет переориентация рынков, это будет замещение одних направлений другими, но при этом общий баланс не изменится на мировом рынке. Это касается и нефтяного рынка, и газового рынка.

Председательствующий. Спасибо за обстоятельный ответ.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Марков Е. В. Уважаемый Александр Валентинович, у большинства губернаторов Российской Федерации очень схожая проблема — это проблема, касающаяся технического состояния объектов теплоснабжения. В большинстве субъектов губернаторы не могут справиться с модернизацией этих объектов, и так или иначе всё это сказывается на тарифах, по которым вынуждено платить население. В своё время у нас был разработан и внедрён механизм так называемой альтернативной котельной, который предполагал привлечение серьёзного объёма инвестиций в объекты теплоснабжения с целью их модернизации. Так вот в связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, как вы оцениваете вообще эффективность внедрения данного механизма и насколько он объективно актуален в сегодняшней ситуации?

Новак А. В. Евгений Владимирович, вопрос, на мой взгляд, очень важный. Я абсолютно позитивно оцениваю тот

механизм, который был разработан правительством, одобрен Государственной Думой, те изменения в законодательство, которые были внесены в 2017 году, относительно создания инструмента для привлечения инвестиций в модернизацию как магистральных, так и распределительных сетей теплоснабжения. Это, наверное, на сегодняшний день единственный инструмент, который позволяет привлечь дополнительные источники в этот сектор рыночным способом, если не говорить о вливании бюджетных средств. И практика показала, что в последние несколько лет этот инструмент активно начал использоваться в регионах. Уже 32 муниципальных образования приняли у себя такие решения — о привлечении единой теплоснабжающей организации, о внедрении механизма так называемой альтернативной котельной, в их числе четыре крупных города, миллионника: Красноярск, Новосибирск и ещё два города. Соответственно, вот по этим 32 муниципальным образованиям, крупным городам и населённым пунктам, уже привлечено 265 миллиардов рублей инвестиций.

В целом мы рассчитываем, что если эта программа будет активно развиваться — а мы видим, что с каждым годом всё больше и больше заявок на реализацию этой программы, — то мы сможем привлечь в течение десяти лет порядка 2,5 триллиона в сферу жилищно-коммунального хозяйства и в сферу модернизации теплового хозяйства, что повысит эффективность, снизит потери и, безусловно, снизит нагрузку на тариф в том числе за счёт модернизации.

Поэтому, пользуясь случаем, поскольку прозвучал такой вопрос, я хотел бы активно поддержать этот инструмент и, уважаемые депутаты, поскольку вы представляете регионы, предложить в ваших регионах активно реализовывать эту программу, чтобы модернизировать тепловые сети.

Председательствующий. Спасибо.

Мы говорим о модернизации. Правильно было бы там создавать конкуренцию, потому что вот этот единый поставщик — это монополия, и особенно в рамках крупных городов, и это означает зависимость по теплоснабжению и тарифам. Надо при новых застройках смотреть на предмет того, возможно ли строить квартальную котельную, крышную котельную. Может быть, даже пускай они будут муниципальные — ничего плохого нет. У нас мэры городов должны отвечать за теплоснабжение, за водоснабжение, а сейчас они всё сбрасывают на концессионеров, а концессия, как вы понимаете, всегда предусматривает прибыльность, а какая прибыльность? Об этом речь идёт.

Пожалуйста, Александр Валентинович.

Новак А. В. Вячеслав Викторович, я хотел бы добавить. Вы абсолютно правы, должна быть конкуренция, и вот этот механизм, который внедряется, — это не механизм концессионных соглашений, который отдельно как бы существует, о чём вы действительно сказали. Этот механизм говорит о том, что есть единый ответственный, назначенный именно муниципальным образованием, но внутри ресурсоснабжающие организации, безусловно, должны конкурировать между собой. И вот уже как бы внутри так называемого котла, единого тарифа единая теплоснабжающая организация работает с ресурсоснабжающими организациями, которые конкурируют за снижение тарифа.

Председательствующий. Вот, Александр Валентинович, постоянно от представителей крупного бизнеса слышишь, что "Газпром" — монополия и это плохо, надо обязательно эту монополию разрушить, потому что они сами хотят зайти на этот рынок. Но как только получают в регионе в своё ведение либо водоканалы, либо тепловые сети, никого не пускают, вот те же компании, которые борются с "Газпромом". Поэтому пускай отвечает государство: с государства можно спросить. А вот если только там будет частная компания, а затем ещё создадут сеть этих компаний и продадут иностранной компании (что у нас было в ряде сегментов бизнеса, забыли просто об этом), в итоге мы получим большую проблему.

Вот здесь много депутатов новых, а что касается тех, кто помнит, что было в 90-е и в начале 2000-х, их совсем немного осталось. Именно благодаря тому, что Владимир Владимирович Путин, как только избрался президентом, вернул в государственную собственность и "Газпром", и нефтяные компании, мы сейчас не испытываем проблем. Забыли об этом! У нас же с вами все нефтяные компании, за исключением, были частные, более того, их уже перепродавали за рубеж. Та же история с компанией "ЮКОС": её практически уже продали американцам. И что было бы сейчас? Какой суверенитет? Какие вызовы? Их невозможно было бы преодолеть, если бы только президент не создал систему государственных компаний. Влияние государства. В "Газпроме" было меньше 30 процентов — вот Геннадий Андреевич знает это, — а сейчас более 70 процентов государство контролирует. Вот о чём речь идёт! Мы это всё забыли. (*Аплодисменты.*) А раз не забыли — ценить должны это.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А вот что касается депозитарных расписок, они у нас, и это значит, контроль тоже в России, поэтому вот как раз надо это ценить. А когда у них эти распис-

ки — намного хуже. А ещё хуже, если это их компании: вон они взяли и отозвали — и поползла цена. А здесь стабилизация. Почему? А потому, что у нас "Роснефть" государство контролирует, а если бы были частные компании, понятно, чем закончилось бы. Поэтому надо и в рамках теплоснабжения, водоснабжения, чтобы, с одной стороны, там была конкуренция, а с другой стороны, пускай мэры делом займутся, контролируют через муниципальные предприятия этот сегмент, и всё будет в порядке. А так у нас там опять две-три компании крупнейшего бизнеса пришли — от этого страдает человек. Поэтому вас поддерживать надо в этих направлениях, но вы дайте предложения.

Коллеги, у нас тут понимание, Геннадий Андреевич даже поддерживает.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Арапову.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Валентинович, я внимательно вас слушал. Действительно, ТЭК у нас впечатляющие результаты показывает, особенно по экспорту, судя по всему, ну это так и есть. Нефть, газ, уголь — эти отрасли у нас сегодня просто покупаются в деньгах. Но в то же время это основной фактор роста внутренних цен, поэтому правительство применяет демпфирующий механизм, по которому возвращают деньги нефтяникам, чтобы они взамен не повышали цены, — отрицательный акциз.

У нашей фракции есть другое предложение: отменить налоговый манёвр, поднять экспортные пошлины, снизить налогообложение внутри страны и тем самым понизить цены, не отдавая из бюджета денег нефтяникам. Вот как вы к этому относитесь, есть ли у вас расчёты? Если нет, когда вы их можете сделать? И когда мы содержатательно, на цифрах, так сказать, смогли бы эту тему обсудить?

Новак А. В. Валерий Карлович, спасибо. Мне кажется, я уже довольно обстоятельно ответил на этот вопрос. Оксана Генриховна тоже задавала вопрос по поводу отмены налогового манёвра.

Я ещё раз скажу, что вернуться-то, конечно, можно к налогу, ну, к старой истории, к изменению экспортной пошлины, там, путём снижения НДС, но мы просто начнём тогда опять субсидировать неэффективную нефтепереработку, начнём субсидировать наши поставки за рубеж во многом за счёт средств в том числе бюджета. Я ещё раз хотел бы сказать: что касается влияния налогового манёвра на экономику и на ценообразование, налоговый манёвр носит нейтральный характер, потому

что всё, что касается изменения экспортной пошлины и компенсации путём увеличения НДС... Для тех компаний, ну, для того объёма продукции, который не поставлялся на экспорт, обратный акциз обеспечен, то есть экономика здесь сведена к нулю.

Однако повторяю, поскольку уже неоднократно звучал этот вопрос и вы считаете, что его нужно рассмотреть: я на встрече говорил и сегодня повторяю, что мы в течение года обязательно рассмотрим этот вопрос вместе с вами, с тем чтобы мы могли с цифрами в руках друг друга убедить в том, надо это делать либо не надо.

Председательствующий. От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Арапов Георгий Константинович.

Пожалуйста.

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Арапов Г. К., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Валентинович, на сегодня для потребителей электроэнергии действительно остаётся важным запрос на необходимость подтверждения используемой ими чистой энергии, получаемой из низкоуглеродных источников. В связи с этим вопрос: какие инструменты и механизмы планирует реализовать Правительство Российской Федерации в ближайшее время для поддержки отечественных потребителей?

Новак А. В. Спасибо за вопрос.

Ну, действительно, для наших компаний, которые реализуют продукцию на экспорт, и здесь речь идёт даже не о нефтегазовом комплексе или топливно-энергетическом комплексе — для любого экспортёра сегодня с учётом требований климатической повестки очень важно иногда подтверждать то, что в рамках своей производственной деятельности компания использовала электроэнергию из источника энергии, отнесённого к так называемым чистым источникам энергии.

Что на сегодняшний день относится к энергии из чистых источников? Это электроэнергия, производимая солнечными электростанциями, ветряными электростанциями, гидроэлектростанциями. И вот наконец-то в том числе Европа согласилась: производство электроэнергии атомными электростанциями включено в таксономию, то есть поддержано как низкоуглеродная энергетика, чистая энергетика. Это тоже очень хороший знак. Решение было принято в прошлом году. Я хотел бы отметить, что у нас, если говорить о чистой энергетике, если не считать природный газ и говорить только о тех направлениях, которые я перечислил, 39—40 процентов электроэнергии вырабатывается с использованием чистых источников энер-

гии, это порядка 450 миллиардов киловатт-часов. Я в своём выступлении говорил, что всего мы производим 1,1 триллиона, и вот 450 миллиардов — это чистая энергия.

В связи с этим необходимо на нашем уровне, внутри России, на законодательном уровне обеспечить инструмент, механизм, который позволил бы нашим компаниям подтверждать покупку такой электроэнергии соответствующим способом, сертификатом и так далее. По поручениям и президента, и председателя правительства подготовлен соответствующий законопроект, в настоящее время он проходит обсуждение в правительстве — Минэнерго уже внесло его в правительство, — практически на выходе; в ближайшее время мы внесём его в Государственную Думу. Этот закон позволит нам создать для наших экспортёров такой инструмент — так называемые зелёные сертификаты подтверждения чистоты потребления электроэнергии, что позволит им увереннее чувствовать себя в том числе в рамках энергоперехода, климатической повестки и так далее при реализации своей продукции за рубежом.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Неверов Сергей Иванович.

Пожалуйста.

Подготовиться Коломейцеву.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Александр Валентинович, в своём выступлении вы затронули работу угольной промышленности, объём добычи, экспорт. Вчера мы с тревогой наблюдали за ситуацией на шахте "Листвяжная", где при переходе на резервный вентилятор главного проветривания произошёл сбой и повысилась концентрация углекислого газа. Слава богу, жертв нет, всех вывели на поверхность, но 12 человек всё же были госпитализированы. Есть перечень поручений президента от 31 декабря 2021 года, в котором сформулированы задачи в части повышения безопасности труда шахтёров и необходимости в целом сделать выводы об эффективности исполнения поручений после крупных аварий — не только на "Листвяжной", но и на "Распадской", на "Северной".

Какие меры правительство принимает для снижения аварийности на угольных предприятиях и обеспечения заинтересованности в этом работников, в том числе через оплату с сохранением доли условно-постоянной части в структуре заработной платы шахтёров не менее 70 процентов, — знаете, всегда будет нагнетаться повышение добычи угля, для того чтобы по-

лучить нормальную зарплату, — ну и, конечно, для повышения ответственности собственников, владельцев за соблюдение техники безопасности?

Новак А. В. Спасибо, Сергей Иванович.

Важная тема. Действительно, у нас производство угля, я хотел бы отметить, из года в год растёт. Десять лет назад у нас добывалось примерно 330 миллионов тонн, сейчас — 440 миллионов, то есть на 110 миллионов — на треть мы нарастили добычу в целом угля, который идёт и на внутреннее потребление, это, безусловно, важная составляющая нашей экономики, и на экспорт.

Важно, чтобы работа в этой отрасли была безусловно безопасной для тех людей, которые там работают, и здесь есть два направления. Сокращается количество особо опасных шахт и добыча подземным способом и идёт увеличение добычи открытым способом. Если раньше структура была в пользу добычи шахтным способом, сегодня у нас львиная доля добывается уже открытым способом. Особо опасных шахт на сегодняшний день осталось, если мне не изменяет память, всего 23. Они постепенно будут выводиться из эксплуатации, не будут даваться новые лицензии для добычи именно в особо опасных шахтах.

Теперь что касается безопасности. Действительно, после аварии на "Распадской" в 2010 году президентом было дано поручение пересмотреть всю нормативную базу, повысить требования безопасности. Тогда была проделана большая работа всеми — и законодателями, и правительством, — было переработано более 100 законов и нормативных правовых актов. Были усилены требования в том числе по наличию метана в выработках — минимального количества, которое должно быть, — введены многофункциональные системы безопасности, тогда же были установлены специальные требования по датчикам, как переносным, так и стационарным, и так далее. Тем не менее у нас случилась авария в конце прошлого года — трагедия на шахте "Листвяжная", — и, как вы отметили, президентом было дано поручение пересмотреть ещё раз все нормативные акты, требования и так далее. Такая работа тоже уже заканчивается, она проведена. В настоящее время выработано достаточно большое количество предложений, касающихся дополнений нормативной базы, это в том числе вопросы изменения законодательства по установке фото- и видеофиксации выявленных нарушений, когда Ростехнадзор проверяет соответствующие шахты в плановом режиме, это наложение оборотных штрафов на собственников в случае, если на шахте происходит авария, то есть это финансовая ответственность, которая должна повысить внимание не только руководства шахты и управленческо-

го персонала, но и собственников, чего раньше никогда не было. Ростехнадзору будет дано право останавливать производство при выявлении нарушений — раньше такой жёсткой нормы не было. Будет более однозначное решение при довыдаче заключений: если раньше была возможность, условно, давать предписание, касающееся доработки по каким-то мероприятиям, сейчас будет возможность только сказать, можно работать или нельзя работать. Будут повышены дополнительные требования в том числе по дегазации шахт: если сегодня уровень наличия метана в пластах, который позволяет осуществлять разработку соответствующих проектов, составляет 13 процентов, то эти требования будут повышены до 9 процентов. И ещё очень много других направлений.

Мы, безусловно, этим занимаемся, и правительство занимается этим вместе с федеральными органами власти. По тем вопросам, решение которых потребует изменения законодательства, мы обязательно внесём законопроекты в Государственную Думу. Просим тоже вас поддержать эти проекты законов, для нас это первостепенная задача.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Сухареву.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Валентинович, ну, безусловно, вы базовый вице-премьер, отвечаете за формирование 40 процентов ВВП. Но мне кажется, риторика рыночная в условиях жёсткого противостояния вынудит нас переходить на мобилизационную экономику и перестраиваться на двухконтурный порядок функционирования в том числе и ваших подведомственных структур. О чём я? По нашему глубокому убеждению, если мы не зафиксируем базовые цены и тарифы для внутреннего рынка, а будем привязываться к инфляции, которая базой и порождена, то нас ждёт очень глубокий кризис. Есть ли проработка вашими структурами возможности перехода на мобилизационную экономику и фиксирования цен для продовольственной безопасности, для промышленной безопасности? Это ключевые вопросы, ответов на которые мы, в общем-то, не услышали, а чувствуется, что у нас есть ожидания... *(Микрофон отключён.)*

Новак А. В. Спасибо за вопрос.

Ну я хотел бы отметить, что, если говорить о фиксировании цен в том контексте, который вы предлагаете, это называется возвратом к плановой экономике по всем секторам. Это не может охватывать только один какой-либо сектор. Если в других секторах цены будут формироваться рыночным способом,

то мы получим просто закрытие этих производств и дефицит соответствующих ресурсов на рынке. Поэтому в настоящее время такие предложения не формируются в Правительстве Российской Федерации.

Что касается, как я уже сказал, топливно-энергетического комплекса, у нас регулируется несколько секторов, как я уже вам говорил: это цены для населения на электроэнергию, на газ и это цены для ресурсоснабжающих организаций в части коммунальных услуг (вы знаете ограничения, которые тоже в этом случае регулируются государством ежегодно) и для сетевых компаний. Вот в основном регулирование идёт там, где монопольный сектор. Если же есть конкуренция на рынке, если есть возможность конкурировать, сохраняются рыночные подходы, которые в рамках конкуренции обязаны приводить к тому, чтобы цены формировались рыночным путём и соответствовали текущей ситуации.

Безусловно, ключевой момент — на что я обращал внимание и в предыдущих своих ответах на вопросы — мы будем внимательно следить за тем, чтобы цены не завышались, вместе с ФАС, вместе с Министерством энергетики, что касается формирования цен в сфере ведения топливно-энергетического комплекса, в первую очередь это касается электроэнергии и цен на нефтепродукты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гусеву Дмитрию Геннадьевичу.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Валентинович, в родной мне Башкирии газификация составляет более 92 процентов, в других субъектах, к сожалению, ситуация похуже, как правило. Президент Российской Федерации поручил обеспечить повышение уровня газификации регионов и довести газ до границ участков домовладений в населённых пунктах без привлечения средств наших граждан. Количество заявок, к сожалению, значительно превышает их реализацию, программа на данный момент отстаёт от заявленных целей. Вопрос в следующем: что делается для того, чтобы ликвидировать данный перекос?

Новак А. В. Спасибо за вопрос, Иван Константинович.

Я в своём выступлении тоже говорил о том, что для нас в правительстве одной из приоритетных задач является реализация поручения, данного президентом в рамках послания прошлого года, апрельского послания, в котором, как вы отметили, поставлена задача изменить систему взаимоотношений — снять нагрузку с граждан, с людей в части доведения газа до

границ участков. Такая законодательная база создана, в том числе благодаря вашей поддержке, депутатов Государственной Думы. Работа организована, создан федеральный штаб, созданы штабы в каждом субъекте Российской Федерации. В каждом субъекте губернатор лично возглавляет соответствующий штаб по исполнению этого поручения. Также по поручению председателя правительства в Координационном центре Правительства Российской Федерации мы создали систему мониторинга и постоянного рассмотрения этих вопросов.

Да, вы действительно отметили важную часть — у нас, например, на сегодняшний день исходя из общего количества заявок, которые поступили, 726 тысяч, ещё не такое большое количество договоров заключено и не доведена в таком объёме инфраструктура до границ участков. Я хочу отметить, что в каждом субъекте Российской Федерации составлен план-график реализации подключения домовладений в разрезе каждого населённого пункта, и программа эта реализуется по графику. Сейчас, по окончании зимнего периода, будут интенсифицированы строительно-монтажные работы. Важная составляющая в этой части — и мы за этим тоже следим внимательно, — чтобы не завышались цены на соответствующее оборудование, расценки на строительство, на приобретение котлов, счётчиков и так далее.

Ещё одно направление — это оказание мер поддержки тем людям, которые уже внутри своего участка должны за свой счёт проложить, соответственно, заключить договор на прокладку газотранспортной инфраструктуры и обеспечить приобретение соответствующего газоиспользующего оборудования. Вот поставлена задача, и мы тоже внимательно следим по всем субъектам Российской Федерации, чтобы в наличии было соответствующее оборудование, чтобы цены не завышались, чтобы человек имел возможность заключить договор на комплексную услугу с газораспределительной организацией, для которой расценки установлены местными органами власти и не могут быть завышены со стороны других организаций, которые присутствуют на этом рынке. Такая работа действительно организована.

Мы планируем, что до конца года подключим около 1 миллиона домовладений. 1 миллион — это в 4–5 раз больше, чем в предыдущие годы.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву Алексею Николаевичу.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Валентинович, уважаемые коллеги! У нас принята Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2035 года. Мы в Комитете по контролю, готовясь к сегодняшней нашей встрече, рассмотрели отчёт Счётной палаты о реализации этой самой энергетической стратегии. Вот что там написано (цитирую): "Параметры энергетической стратегии свидетельствуют об экстенсивном росте экспорта углеводородного сырья и сохранении данной модели развития топливно-энергетического комплекса и не предусматривают создания мощностей по переработке углеводородного сырья на территории России, не учитывают внешний вызов — замедление роста мирового спроса на энергоресурсы и изменение его структуры". Конец цитаты.

Вопрос: как вы планируете преодолевать вот этот разрыв между большой добычей углеводородов и недостаточной их переработкой?

Новак А. В. Дмитрий Геннадьевич, хотел бы, пользуясь возможностью, проинформировать вас о том, что у нас, наоборот, стоит задача — и она реализуется в последние годы — по увеличению доли переработки в нашей стране нефти, газа и так далее. Ну, я приведу простой пример: из 525 миллионов, как я уже сказал, добытых в прошлом году, было переработано 280 миллионов тонн в нашей стране. И на протяжении уже десяти лет реализуется программа по поддержке и контролю за модернизацией наших нефтеперерабатывающих заводов, что позволяет нам увеличивать уровень переработки, глубокой переработки и выхода светлых нефтепродуктов — это тот уровень, тот показатель, который считается основным. На сегодняшний день светлый нефтепродуктовый уровень повышен до 70 процентов, к 2025—2026 годам мы ставим перед собой задачу поднять этот показатель до 76 процентов. Для этого у нас будет ещё модернизировано или построено 50 установок по глубокой переработке и производству бензина, дизеля, других горюче-смазочных материалов. Заключено 21 соглашение с нефтеперерабатывающими заводами. Создан механизм, который также принят, поддержан вами, депутатами Государственной Думы, и который позволяет стимулировать привлечение инвестиций в отрасль переработки; общий объём инвестиций в ближайшие пять лет составит около 2 триллионов рублей — это огромные средства, которые направляются именно на переработку внутри страны, на повышение её эффективности. Это что касается нефтеперерабатывающих заводов.

Ну и у нас отдельная программа реализуется по нефтегазохимии, по увеличению объёмов переработки в продукцию с большей добавленной стоимостью, в частности, дополнительно будут перерабатываться сжиженный углеводородный газ, этан и нефтя. Мы планируем, что дополнительно порядка 6 миллионов тонн этой продукции будет переработано в рамках тех новых проектов, которые реализовываются в нашей стране, — это Амурский газохимический комплекс, недавно реализованные проекты в Тюменской области, проекты в Поволжье (у нас вообще три кластера нефтегазохимии). И здесь я тоже хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы: вами также были поддержаны механизмы, стимулирующие инвестиции в нефтегазохимию, и сейчас это стимулирование обеспечено изменениями в налоговом законодательстве, которые позволяют применять механизм обратного акциза для продукции, идущей на переработку на внутреннем рынке для производства конечной продукции, — это полиэтилены, полипропилены и другая химическая продукция.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Алексей Николаевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Морозову Сергею Ивановичу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги... Вы скажите, на какую карточку.

А, Антон Олегович. Понятно, а то здесь написали так... Антон Олегович — а стали Алексеем Николаевичем.

Антону Олеговичу Ткачёву включите микрофон.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Валентинович, в России стремительно растёт популярность майнинга криптовалют. По объёмам майнинга в мире первое место занимают США, второе занимает Казахстан за счёт перетока из Китая майнеров, ну и третье место — Россия. Основной ресурс для майнеров — это электроэнергия, в России для этого существуют прекрасные условия с учётом её доступности и свободных мощностей генерации. И одним из действенных инструментов по поддержке экономики сейчас может стать регулирование деятельности по майнингу. Создание одновременно простых и прозрачных условий этой деятельности позволило бы существенно пополнить федеральный бюджет новыми доходами. Новые рабочие места, инвестиции, проекты — всё это связано в том числе с энергосистемой. Исходя из того что в России серьёзный объём доступной электроэнергии, как вы оцениваете целесообразность введения регулирования деятельности

сти по майнингу, в том числе с учётом такого эффекта, как получение доходов в федеральный бюджет и выравнивание...
(Микрофон отключён.)

Новак А. В. Спасибо большое, вы задали действительно очень своевременный вопрос. Этот вид деятельности, который у нас не закреплён нормативно и законодательно, активно распространяется по всему миру. В общем-то, как вы уже отметили, в России сейчас активно занимаются майнингом как население, так и предприниматели, крупный бизнес. Я абсолютно поддерживаю идею, которая касается легализации этого вида деятельности. Это касается в том числе топливно-энергетической отрасли, для нашей электроэнергетической системы это очень важно. Как известно, сегодня в основном этим занимаются с использованием серых схем, нагружаются электросети, которые зачастую не предназначены для использования в таком объёме электрической энергии и мощности, при этом не платятся налоги. Я считаю, что, безусловно, это должно быть легализовано. Для этого, для занятия этим видом деятельности у нас есть в том числе возможности по предоставлению соответствующих электрических мощностей, у нас есть свободные мощности в сетевом комплексе, свободные мощности в генерирующем комплексе. И важно разработать качественное законодательство в этом направлении.

Хочу отметить, что председателем правительства Михаилом Владимировичем Мишустиним уже дано такое поручение Минфину — проработать этот вопрос и соответственно подготовить необходимые изменения в законодательство. Сейчас Министерство финансов вместе с другими федеральными органами власти решения по этому вопросу готовит.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Александр Валентинович, спасибо огромное за ваше внимание к газификации и социальной газификации, которой уделяет большое внимание "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Во многом благодаря нашему совместному участию, например, Ульяновскую область смогли газифицировать — до 80 процентов уже на сегодняшний день. Однако, Александр Валентинович, в ходе реализации соответствующей программы социальной догазификации всплыла одна проблема, она связана с тем, что во многих поселениях есть двух-, трёх-, четырёхквартирные дома, которые не могут войти в программу, потому что формально считаются многоквартирными. Я просто

напомню, что мы в прошлом году приняли закон, по которому в программе социальной догазификации не могут участвовать такие жилые здания. Мне кажется, мы могли бы все вместе, правительство в том числе, оказать содействие регионам и муниципалитетам в проведении инвентаризации таких объектов и земельных участков, это позволило бы нашим гражданам, россиянам принять участие в программе и жить в совершенно других, более комфортных условиях.

Новак А. В. Спасибо, Сергей Иванович, актуальный вопрос, безусловно. На самом деле на заседании нашего федерального штаба — мы проводим постоянно, один раз в две недели, заседания с нашими регионами, с губернаторами, — вот на одном из последних заседаний штаба такой вопрос возник, он был поставлен руководителем одного из регионов. В рамках нашего штаба дано поручение всем субъектам Российской Федерации провести инвентаризацию по этому вопросу, касающемуся распространения социальной газификации на двух-, трёх-, четырёхквартирные домовладения, которые действительно не попали сейчас в закон. Думаю, что мы проанализируем это в ближайшее время и предложения по внесению изменений в законодательство подготовим. Просим вас тоже поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПрФ — Левченко Сергей Георгиевич.

Подготовиться Селезнёву, фракция ЛДПР.

Левченко С. Г., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Валентинович, уважаемые коллеги! Я постараюсь дать оценки в виде слайдов, как это сегодня принято. Я понимаю, что отрасль очень сложная и здесь собрались не только специалисты-энергетики, поэтому я думаю, что каждому здесь сидящему и тем, кто смотрит, будет легче понять ситуацию в энергетике и её оценки.

Вы видите, что топливно-энергетический комплекс занимает очень серьёзное место в экономике Российской Федерации. И если учесть, что в топливно-энергетическом комплексе работает только порядка 4 процентов всех работающих в экономике, то вы видите, что вклад ТЭКа, несмотря на то что количество работающих маленькое, достаточно велик.

Теперь хотелось бы поговорить об общих цифрах.

Следующий слайд.

Вы видите, что за 30 лет, с 1990 года, прирост выработки электроэнергии у нас случился 4,5 процента. Повторяю, за 31 год! Всё познаётся в сравнении. Давайте посмотрим следующую

щий слайд, рост выработки электроэнергии двух ведущих стран: если говорить о Соединённых Штатах Америки, то это 45 процентов, то есть в 10 раз больше; если говорить о Китайской Народной Республике, то я даже проценты не собираюсь считать, — в 11,5 раза за эти же годы рост выработки электроэнергии.

Есть очень серьёзный показатель, собственно говоря, того, как развиты промышленность, энергетика в каждой стране, — это использование гидроэнергетического потенциала рек.

Следующий слайд.

Вы видите, что в абсолютном большинстве развитых и, может быть, не очень развитых стран показатель несравним с нашим — у нас на 20,7 процента всего лишь используется гидроэнергетический потенциал. Я хотел бы здесь сослаться на президента, который ещё в 2013 году в своём послании говорил о том, что Россия с её гигантскими гидроресурсами использует свой потенциал менее чем на 20 процентов. Необходимо начать строительство крупных ГЭС, прежде всего в Сибири и на Дальнем Востоке. Вы видите, что на 0,7 процента всего лишь изменение за эти почти десять лет. Даже в тех странах, где достаточно высокий уровень добычи углеводородов, в Норвегии и во многих других, вы видите, уровень использования 96 процентов и больше.

Для того чтобы быть максимально объективным, я хотел бы сказать ещё вот о чём.

Пятый слайд, пожалуйста.

Вы видите использование установленной мощности электроэнергии в Российской Федерации на 2021 год. Каждый из нас, наверное, может перевести вот эти цифры на работу любого предприятия. Если предприятие использует свои мощности на 50 процентов, может оно выживать? Я понимаю, что здесь аналогия весьма сложная, потому что если есть достаточно большая доля возобновляемой электроэнергии, как, например, в европейских странах — там солнечная энергия, ветровая, — то очень сложно достигнуть 100 процентов, это не всегда может происходить. У нас структура заложена ещё в советское время, и Александр Валентинович абсолютно правильно говорит, что у нас, по большому счёту, энергетика зелёная, зелёная и малоуглеродная. Но если мы попробуем немножко заглянуть вглубь, то три четверти этой энергетики сделано в советское время: это и атомная энергетика, которая в ближайшее время должна быть признана зелёной, потому что иначе Европе придётся наступить, извините, на собственное горло, ну и гидроэнергетика. А если у нас очень большая доля вот таких источников энергетика, значит, мы должны понимать, что другого

варианта, кроме как увеличивать цены, тарифы, у нас просто нет. Ну не используется на 50 процентов! А что должны делать предприятия, если мощности не используются? Они повышают цены, и это основная, коренная причина, что бы мы здесь ни говорили, на кого бы ни ссылались.

Следующий слайд.

Есть очень важный показатель того, какой технический прогресс есть в любой отрасли. Вы видите, что затраты электроэнергии на единицу валового внутреннего продукта на сегодняшний день снизились с 90-го года всего на 13 процентов (я сейчас не говорю об общем уровне вклада электроэнергетики или энергетики в ВВП, потому что у нас холодная страна, — давайте эту тему не будем обсуждать), мы на 13 процентов снизили за 30 лет. А теперь вы посмотрите те цифры, которые есть в достаточно серьёзно развитых странах: везде за 60 процентов, везде новый технологический уклад позволил сделать так, чтобы доля энергетики была меньше.

Следующий слайд.

Теперь что касается атомной энергетики. Я в своё время руководил атомным городом, и это очень близкая мне тема. В прошлом году наконец все усилия привели к тому, что на 3,1 процента атомная энергетика увеличила своё производство, а посмотрите следующую графу: там ведь экспорт электроэнергии увеличился в 2,2 раза, на 219 процентов. Мы на кого работаем? Мы вырабатываем электроэнергию, а она не используется здесь, зато мы увеличиваем экспорт электроэнергии и всего остального, я ещё до остального дойду.

И теперь вложения в атомную энергетику. Я недавно прочитал статью хорошую, очень интересную, что мы с вами лидеры в атомной энергетике. У нас 38 блоков, а во Франции — 56. И вы посмотрите, сколько будут вкладывать только французы в то, чтобы развивать свою атомную энергетику в ближайшее время, переведите сегодня в рублю эти евро, которые написаны в таблице. Даже сравнивать сложно!

Следующее, экспорт углеводородов. Мы с вами радуемся тому, что экспорт у нас растёт, экспорт углеводородов растёт. Мы с вами, к сожалению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минут.

Реакция будет?

Левченко С. Г. Я хотел бы тогда перейти, может быть, к более серьёзным вопросам.

Здесь уже говорилось о планировании, о координации. Есть два момента, которые нужно планировать. Первое, вот коллапс случился в транспортной схеме, в морских портах, в железнодорожных перевозках, оттого что мы значительно

увеличили экспорт угля, — а кто ожидал? Если у нас сегодня нет планирования и если считаем, что рынок сам себя обеспечит, то почему у нас этого не произошло?

И второе. У нас электроэнергия сегодня в большей степени тратится в европейской части — 60 процентов, а прирост электроэнергии — в азиатской части, 80 процентов. Нам что, нравится возить туда-сюда, значит, энергоресурсы и перекачивать электроэнергию сначала в одно место, потом в другое? У нас и так уже одна пятая электроэнергии тратится и на потери, и на то, что передаётся электроэнергия... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Георгиевич. Было бы правильно данные со слайдов раздать, и тогда тем, что не успели сказать, мы соответственно могли бы воспользоваться. Понятно, что есть желание сказать больше.

Пожалуйста, Селезнёв Валерий Сергеевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Ананских.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я не буду повторяться, наверное, пройду по тем вопросам, которые, на мой взгляд, ещё недостаточно освещались.

Прежде всего, это информационная политика. Александр Валентинович, у нас на сегодняшний день очень много компаний, зарубежных компаний, которые объявляют под видом политики об уходе с нашего рынка или о приостановке работы на рынке. Я считаю, что, конечно же, этот уход обусловлен в первую очередь не политикой, а экономической ситуацией, потому что и наши компании в условиях большой экономической неопределённости и турбулентности также приостанавливают свои проекты, также думают, как нащупать тот уровень, от которого придётся отталкиваться.

К чему я это говорю? К тому, что российские локализованные подразделения зарубежных компаний в основном возглавляют наши с вами соотечественники и им необходимо доводить нашу позицию, собирать их и говорить, что русские не шутят, чтобы они объясняли своим зарубежным работодателям наш менталитет, что мы долго запрягаем, мы долго можем терпеть, но на самом деле, если мы примем какие-то решения, обратной дороги уже действительно не будет. Потому что сейчас они рассматривают это таким образом, дескать, всё пройдёт, мы вернёмся... Свято место пусто не должно быть.

Это касается в том числе и того, о чём вы говорили в своём выступлении по поводу поставок газа в Европу. Да, мы выступаем на сегодняшний день и продолжаем выступать — вопреки

всему — надёжными экспортёрами, поставщиками газа через транзитную ГТС Украины, где ведутся, собственно говоря, прямо говоря, боевые действия, на территорию Европы, которая продолжает нас обкладывать санкциями. Но это надо иметь в виду тоже как инструмент, если они по-партнёрски нас не услышат. Потому что мы им своими действиями, давайте называть вещи прямо, даём возможность и надежду перезимовать предстоящую зиму — если они это не оценят, мы должны тоже переоценить свои ценности.

Теперь по инфляции. На сегодняшний день уже говорят, что инфляция будет, очевидно, не меньше 20 процентов в этом году, может быть, даже и больше, это объективная реальность. У нас по электроэнергии, как и по прочим основным ресурсам, расчёты идут по принципу "инфляция минус 0,1 процента". Вот правильно ли мы понимаем, что если инфляция будет 20 процентов, то цена на электроэнергию, в том числе для населения, повысится на 20 процентов минус 0,1 процента? Если это так, то это очень плохо. Я думаю, что мы должны изыскивать дополнительные возможности для снижения и удержания вот этих инфляционных процессов — именно для населения, для нашего населения, потому что покупательная способность населения падает. Электроэнергию мы должны удерживать любой ценой.

Теперь что касается бизнеса. Важно помочь бизнесу — технические условия на подключение к энергосетям, к тепловым сетям и так далее, которые были выданы ранее, надо продлить. Ну, сейчас продлевается всё, сносится вправо на год, на два — вот надо продлить эти техусловия автоматически на год, на два, потому что инвестиционные планы пересматриваются.

По традиционной нашей газовой генерации. Она может очень существенно пострадать от санкций, потому что мы умудрились вопреки всем сигналам, которые нам посылались, так и не отработать вопрос по газовым турбинам большой мощности. У нас на сегодняшний день в рамках программы ДПМ, которые гарантируют возврат инвестиционных средств инвестору на определённом уровне, построено около 100 мощных газовых турбин, и в основном это "Сименс", "Дженерал электрик", "Ансальдо", "Альстом", "Мицубиси" и так далее, то есть, таким образом, можно констатировать, что мы потратили десятки миллионов долларов на то, чтобы поддержать зарубежного производителя. А звоночки были, ещё когда турбины "Сименс", вы помните все эту историю, пытались поставить в Крым, когда "Сименс" ввёл блокировку данной поставки. Ну, правда, там мы выкрутились, но тем не менее Евросоюз тогда начал вводить санкции против компаний и отдельных людей,

которые были причастны к этой поставке. Сейчас совокупная мощность энергоблоков ГТУ и ПГУ составляет 20 процентов всей мощности наших ТЭС, это около 35 гигаватт, и если мы имеем дело с прямой угрозой остановки этих предприятий за счёт того, что невозможны сервисное обслуживание и поставка комплектующих, то надо думать о том, чтобы скорее ввести наши турбины средней и большой мощности.

По ВИЭ. Мы как будто живём, я не знаю, в прежней реальности... Ну, давайте вещи своими именами называть: ветряная, солнечная генерация работает неэффективно, это доказала практика применения энергии ветра и солнца в Германии. Мы продолжаем, как мантру, повторять, что мы придерживаемся зелёной повестки и не меняем планы по ветру и солнцу. Александр Валентинович, планы надо менять, потому что у нас есть традиционные наши источники — это газ, это нефть, уголь, гидро- и атом, вот это наша основа энергобаланса. Думать о том, что надо поддерживать ветряную и солнечную генерацию в условиях, когда производители энергии ветра и солнца ушли с рынка... Это такие компании, как "Вестас", "Энел", "Фортум", — они все трое объявили об уходе. Я их собирал, они говорят: "Ну, мы имели в виду не политические объявления". Я говорю: "Тогда скажите, скажите прямо, что пресса вас, может быть, не так трактовала, признайтесь прямо, что это временная приостановка по экономическим причинам и вы готовы продолжать работать дальше..."

А можно мне тоже минуту добавить?

Председательствующий. Коллеги, можно. Но у вас семь минут, поэтому исходите из этого.

Добавьте минуту.

Селезнёв В. С. Да. Ну объёмные вопросы. Спасибо.

Думаю, что надо самым решительным образом пересматривать зелёную повестку. Она была навязана нам под угрозой трансграничного углеродного налога. Но то, что сейчас происходит, превзошло самые невероятные смелые ожидания в плане возможных убытков от ТУР: мы сейчас терпим убытки, несопоставимые с этим. По всей видимости, Западу и Европе надоело ждать медленного развития зелёной повестки и они развернули при удобном, как им показалось, случае то, что мы сейчас видим.

Ну и — у меня времени немного — по углю. Необходимо в первую очередь осуществлять поставки на внутренний рынок, потому что сейчас уголь подорожал при экспорте — и у нас всё идёт на экспорт, а наши тепловые станции, работающие на угле, вынуждены непонятно где и непонятно по каким ценам закупаться.

Ну а так мы вас поддержим во всём, во всех начинаниях, которые на благо Родины.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Ананских Игорь Александрович.

Пожалуйста.

Подготовиться Ткачёву Антону Олеговичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Правильно напечатали.

Ананских И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые Вячеслав Викторович, Александр Валентинович, уважаемые коллеги! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" всегда отмечала профессионализм Александра Валентиновича Новака ещё в годы его работы министром энергетики Российской Федерации. Умение находить решения в самых сложных ситуациях и развивать российский ТЭК, несмотря на различные тяжёлые внешние факторы, всегда было сильной стороной Александра Валентиновича, и прошлый год не стал исключением. Несмотря на все коронавирусные ограничения, несмотря на спад производства различных отраслей и даже государств, наш, российский ТЭК планомерно развивался, росли и нефтедобыча, и нефтепереработка, нефтехимия, росли добыча и экспорт электроэнергии, то есть все плановые показатели прошлого года были выполнены. Но я сейчас хочу сказать больше не об итогах прошлого года, а о планах на 2022 год в связи с потоком санкций и ограничений, которыми обложили нашу страну и нашу экономику. Есть ряд глобальных задач, решение которых именно здесь и сейчас позволит дальше развивать нашу экономику в условиях этих санкций и ограничений. На некоторых я хочу остановиться отдельно.

Самая главная задача — это, безусловно, продолжение политики импортозамещения. С 2014 года, когда началась программа импортозамещения, удалось снизить в 2 раза зависимость нашего российского ТЭКа от западного оборудования. Но к сожалению, в некоторых областях, особенно в нефтяной — нефтедобыча, нефтепереработка, нефтехимия, — зависимость от западных оборудования и технологий остаётся ещё очень и очень высокой. И это действительно большая проблема. И нужно искать, придумывать новые пути решения, ещё больше упростить выделение льготных кредитов или различных грантов для компаний, которые готовы в этом направлении работать, и гарантировать им, предприятиям, которые смогут наладить импортозамещение на своих площадках, последующие заказы.

Также, я считаю, одним из эффективных путей для решения этой задачи является так называемый китайский путь. Тем более, что правительство недавно разрешило, не оглядываясь на правообладателей, копировать и производить у нас необходимое оборудование.

Из задач, решения которых сейчас ждут десятки миллионов наших граждан, я бы выделил, безусловно, гарантию снижения розничных цен и последующее их неповышение до конца 2022 года. Об этом вы уже говорили в своём докладе, и я ещё раз хочу сказать, что последний месяц цены действительно не растут на АЗС. Но нам всем нужно, мы все должны быть уверены — и мы, и граждане-автовладельцы, и собственники предприятий — в том, что цены не вырастут как минимум до конца 2022 года. Ведь если поползут вверх цены на АЗС, то пострадают все, начиная от сельхозпроизводителей и заканчивая различными предприятиями, и увеличится логистика, и, как следствие, полетят вверх — даже не поползут, а полетят — цены на полках всех торговых точек.

Одним из важнейших факторов для рынка нефтепродуктов может стать переход к уплате налога на добычу полезных ископаемых по фактическим ценам реализации, а не по мировым ценам. Мы все знаем, что наша нефть "Юралс" продаётся зарубежным партнёрам с достаточно большой скидкой при высокой цене на мировых биржах, однако НДС рассчитывается исходя из мировых котировок, и в результате компании платят больший налог, чем должны. Также им сейчас поможет продление со стороны государства сроков модернизации нефтеперерабатывающих заводов. И как раз все эти освободившиеся средства наши нефтяные компании смогут потратить на стабилизацию цен на наших АЗС.

Безусловно, важно для наших граждан во многих регионах страны завершение в срок, как неоднократно говорил президент, программы догазификации регионов. Вы вот тоже сказали об этом в своём выступлении, но я хочу обратить внимание на то, что программа должна быть обязательно выполнена, несмотря на её амбициозность. Напомню, что до конца 2022 года необходимо выполнить догазификацию всех населённых пунктов, в которые уже подведён газ.

Все мы знаем, что в кризисных условиях и в условиях различных санкций и ограничений в первую очередь страдают предприятия малого и среднего бизнеса, так как они не обладают ни лоббистским ресурсом, ни возможностью оперативного кредитования. Правительство сейчас предлагает некоторые льготы для таких предприятий, но они всё равно остаются не в равных условиях по сравнению с крупным бизнесом. И всё по

причине перекрёстного субсидирования, при котором компании малого и среднего бизнеса вынуждены платить за каждый киловатт электроэнергии в 2–3 раза, а иногда даже в 5 раз больше, чем платит за киловатт потребляемой электроэнергии крупный бизнес.

Я помню, кстати, что...

Александр Валентинович... Александр Валентинович, можно всё-таки выслушать?

Я помню, что, ещё будучи министром энергетики, вы пытались решить проблему перекрёстного субсидирования, но тогда вы не успели. Так давайте сейчас, когда вы уже вице-премьер и обладаете гораздо большим управленческим, административным ресурсом, решим эту проблему, которая уже давным-давно назрела в отрасли, и как раз в пользу равных возможностей для бизнеса, как для малого и среднего, так и для крупного бизнеса, а не только, как сейчас, в угоду отдельным олигархам.

В завершение я хочу сказать ещё раз, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ" положительно оценивает работу Александра Валентиновича Новака на посту вице-преьера правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" – Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Завальному Павлу Николаевичу.

Ткачёв А. О. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги, уважаемый Александр Валентинович! Сегодня непростые времена в экономике и в России в принципе, это вызывает тревогу у людей, у предпринимателей, у частных предприятий. Стоимость энергоресурсов составляет значительную часть в расходах домохозяйств и предприятий. Естественно, существуют опасения, что инфляция, курс рубля могут привести ещё к повышению цен на коммунальные услуги, в частности на электроэнергию и отопление. И уже сегодня есть, к сожалению, информация о том, что в ряде регионов платежи в некоторых случаях поползли вверх.

Сегодня коммунальные платежи за двухкомнатную квартиру сопоставимы с третьей средней пенсией по стране, это больше половины минимального размера оплаты труда. Повышение тарифов на энергоснабжение станет болезненным испытанием как для пенсионеров, так и для других малообеспеченных граждан, и в условиях роста цен на потребительские товары многие могут остаться за чертой бедности.

Дополнительная нагрузка на бизнес, на предприятия совершенно точно приведёт к разорению. И что это за собой повлечёт? Скорее всего, потерю работы для тысяч людей. И что-

бы этого не случилось, сегодня усилия государства должны быть направлены на сохранение и развитие отечественного производства и помощь предпринимателям. В этом вопросе многое зависит в том числе и от энергетической политики. На многих производствах затраты на электричество и газ являются весьма значительными по объёму. В связи с этим необходимо отменить практику внесения авансовых платежей за энергоресурсы, дать возможность предпринимателям платить по факту, а на ближайшие два-три года поставить план, чтобы тарифы для предприятий можно было снизить до уровня тарифов для физических лиц. Это стало бы очень существенной поддержкой в трудное время, которое сейчас переживает страна.

Конечно, нельзя забывать и о развитии энергетической отрасли. Необходимо предусмотреть субсидии для поставщиков, переосмыслить все планы по восстановлению устаревшей инфраструктуры и планы постройки новой инфраструктуры, которая будет снабжать наших граждан, найти новых поставщиков оборудования, особенно из тех стран, которые не поддерживали санкции в отношении Российской Федерации, это тем более важно в условиях отсутствия на сегодняшний день иностранных инвестиций. Но чтобы не вешать на государство финансирование ещё и энергетики, предлагаем предприятиям самим изыскать возможности для дополнительного дохода. Такой возможностью мог бы стать, например, майнинг криптовалюты. Это позволило бы конвертировать свободные мощности в деньги, которые оттуда можно получать и использовать для компенсации тех выпадающих доходов, которые пойдут на снижение тарифов, и это было бы неплохим подспорьем в качестве инвестиций в инфраструктуру. Есть примеры, когда операторы промышленного майнинга сами, за свой собственный счёт, ставят инфраструктуру, возобновляют сети и помогают в том числе снабжать те регионы, где, к сожалению, состояние этих сетей плачевно.

Вы встречались с нашей фракцией и вопрос мы сегодня соответствующий задавали — мы видим поддержку, и это позволяет оценить министерство и команду, которая там работает, как современные, прогрессивные.

И ещё один аргумент в пользу легализации майнинга в России: сейчас, в условиях экономической войны, должны быть использованы все инструменты, которые могут привлекать деньги в экономику, так почему же мы не используем то, что у нас уже давно лежит под ногами и, к сожалению, пока остаётся невостребованным?

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" провела ряд встреч с профессиональными сообществами, я лично ездил на Красноярский экономический форум, там проводились встречи и с представителями энергетики, и с органами исполнительной власти, и с предпринимателями, с крупными майнерами, и там обсуждалось, что, по оценкам, майнинг как отдельная отрасль способен приносить — вдумайтесь! — до 30 процентов в виде налогов в бюджет по уровню нынешнего бюджета Российской Федерации. С учётом валютных ограничений эта технология — блокчейн, — которую поддерживает майнинг, просто находка для экономики. Трансграничные платежи и децентрализация, которая не позволит другим странам в одночасье заблокировать эти транзакции, — это позволяет сделать технология блокчейн, а майнинг поддерживает её работоспособность. Раньше, несколько лет назад, про Интернет думали по-другому, а сейчас, на сегодняшний день, в сегодняшних реалиях, цифровая капитализация растёт с каждым днём, в геометрической прогрессии.

Всё это уже успешно реализовано, причём у наших соседей — в братской Белоруссии: декрет № 8 позволяет в отдельной экономической зоне осуществлять разработку проектов, основанных на технологии блокчейн, оборот криптовалюты, и это всё происходит под взором, под надзором государства, финмониторинга, центрального банка. И это растёт и растёт, в том числе в других странах. Не нужно бояться этого зверя — нужно посмотреть, что с ним происходит, загнать его в те рамки, которые могли бы быть выгодны в будущем для развития технологий.

Сегодня, по оценкам специалистов, как я и говорил ранее, Россия занимает третье место в мире по объёму майнинга, и у нас уже есть возможность при правильном использовании этой технологии многократно приумножить объём. Сейчас те, кто занимался майнингом в Китае, переехали в Казахстан, сейчас Казахстан смотрит в том числе на территорию Российской Федерации. У нас есть свободные энергоёмкости, энергогенерации. У нас есть, к сожалению, небольшие проблемы с состоянием сети, но как раз здесь мы могли бы, выравняв предложение и спрос, получить дополнительные доходы и закрыть те дыры, которые сейчас у нас, к сожалению, возникают в связи с экономической ситуацией.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Завальный Павел Николаевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Александр Валентинович, уважаемые коллеги! Топливо-энергетический комплекс в нашей стране играет не просто роль отрасли, обеспечивающей энергоресурсами развитие экономики, — это отрасль системообразующая. По сути, это кровеносная система российской экономики, связывающая между собой все сферы и во многом определяющая их развитие и через наполнение бюджета, и через заказ для предприятий многих отраслей промышленности, и через реализацию социальных программ. Во все кризисные периоды, будь то недавний пандемический кризис или тяжелейший системный кризис 90-х годов, именно ТЭК поддерживал страну и людей, и сейчас перед ТЭК-Ком вновь стоит такая задача. Как вы уже слышали в докладе Александра Валентиновича по итогам прошедшего года, все энергетические отрасли продемонстрировали уверенный выход из ковидного периода, по всем направлениям динамика положительная. И нет сомнения, что российский ТЭК готов к выполнению возлагаемой на него сейчас задачи и не только сможет обеспечить энергобезопасность страны, но и продолжит выступать и локомотивом, и опорой нашей экономики.

Что касается внутренней энергобезопасности, энергетики должны не только обеспечить надёжные поставки всех видов энергоресурсов, но и избежать необоснованного роста цен на них. Более того, будет правильным в этом году не повышать цены и тарифы выше докризисных инфляционных ожиданий, поддержав таким образом и экономику, и наших граждан, и по аналогии с пандемическим периодом принять решения, смягчающие штрафные санкции за нарушение дисциплины платежей за энергоресурсы, — но при этом это надо делать так, чтобы не подталкивать бизнес кредитоваться за счёт энергетиков. В связи с ожидаемым снижением платёжной дисциплины необходимо обеспечить доступ организаций ТЭКа к кредитным ресурсам в необходимых объёмах и на приемлемых условиях, с тем чтобы обеспечить выполнение программ ремонта и модернизации и особенно мероприятий по подготовке к осен-

не-зимней эксплуатации, реализацию инвестиционных программ развития.

Коллеги, важнейшая задача — это максимальное ускорение и расширение программ импортозамещения, об этом было уже сказано. Предыдущие восемь лет нарастающего санкционного давления, достигшего сегодня своего пика и вышедшего за рамки разумного, не были потрачены впустую: уровень зависимости отраслей ТЭКа от западного оборудования и технологий значительно снизился. Та же газовая отрасль практически не зависит от импорта. В то же время, что касается подводных добычных комплексов и крупнотоннажного производства СПГ, зависимость, к сожалению, ещё есть. Значительно выросла защищённость критической информационной структуры ТЭКа, по нефтянке была зависимость порядка 60 процентов, сейчас — менее 40; в то же время есть критические технологии, по которым надо ещё работать. Но импортозамещение решает и другую важнейшую задачу — это, по сути, новый заказ промышленным предприятиям и вывод промышленных предприятий на новый уровень технологического и промышленного развития, а также, конечно, это поддержка нашей науки, особенно прикладной науки. Но для этого также требуется поддержка государства, в том числе в части нормативного обеспечения снижения разного рода административных барьеров, особенно это касается недропользования, инвестиционной деятельности, обеспечения доступности кредитных ресурсов, чтобы можно было реализовать инвестиционные программы.

Просто необходимо достичь поставленных президентом целей по социальной догазификации и газификации страны в целом, потому что газификация — это новое качество жизни, это поддержка села, это новые рабочие места и это экология. Вот в этом году мы начали интенсивно заниматься программой догазификации: потенциал — 2 миллиона, заявок — 750 тысяч, по итогам года ожидаем не менее миллиона заявок, и это реализация только первого этапа. До 2030 года мы должны заниматься не только догазификацией, но и газоснабжением, чтобы везде, в тех регионах, где есть потребность, где есть газ, возможность доступа к газу была обеспечена. Это масштабная задача — это и новые рабочие места, это и триллионы рублей инвестиций. Но при этом даже сегодня есть нормативные ограничения, которые препятствуют... те же бесхозные газопроводы, по которым мы до сих пор не нашли приемлемых решений — как можно передать их газораспределительным организациям, — и многие другие вопросы, которые надо в скорейшем времени решить.

Хочу отметить важность развития новых отраслей ТЭКа, связанных с переходом на низкоуглеродную траекторию развития экономики и развитие новой энергетики. Мы не должны отказываться от ранее поставленных целей в этом направлении, наоборот, нам важно так нарастить собственную компетенцию в этих сферах, чтобы не просто выйти на рынки других стран, а успешно конкурировать там, как это происходит в атомной отрасли. Это касается и ВИЭ, и развития водородной энергетики. Особенно это важно на европейском направлении, где планируется ускоренное снижение зависимости от традиционных энергоресурсов, потому что они импортируются чаще всего из России и зависимость растёт. Такие задачи поставлены — конечно, быстро их не решат, в то же время тенденция такая есть, мы должны это понимать.

При этом необходимо реализовать огромный потенциал энергосбережения, повышения энергетической эффективности нашей экономики. Важно постоянно заниматься этой темой, ведь повышение энергоэффективности будет способствовать и снижению выбросов парниковых газов, и достижению целей низкоуглеродного развития, а также повышению эффективности работы всех отраслей экономики и поддержит экспортный потенциал. Мы экспортируем в Европу 180 миллиардов кубов газа, сами потребляем 460 миллиардов, так вот потенциал энергосбережения только в части газа — 180—200 миллиардов кубов, то есть сопоставим с экспортом нашего газа в Европу. Это, коллеги, чтобы вы понимали цену вопроса.

Что касается экспортного направления, наша страна, наши компании выполняют свои обязательства по поставкам энергоресурсов, потому что мы, в отличие от наших западных оппонентов, не хотим и не будем причинять вред людям, которые могут лишиться тепла и света из-за того, что их правительства хотят наказать Россию. Этим мы, собственно, и отличаемся от США и Евросоюза, которые сейчас делают всё, чтобы нанести ущерб России и россиянам. В принципе, если отключить газ, в ряде стран Европы будет гуманитарная катастрофа, мы всё это понимаем. При этом, конечно, надо ускорить диверсификацию экспорта, об этом разговор — программы эти в реализации, надо их просто ускорять. А те, кто сегодня ведёт себя по отношению к России как экономические террористы, сами себя прежде всего наказывают: мы видим рост цен практически на всех рынках, и даже ситуация, авария, которая случилась в Новороссийске, будет увеличивать неопределённость и подталкивать цены вверх.

Я хочу поблагодарить Александра Валентиновича и в его лице всех энергетиков за эффективную работу и пожелать

дальнейших успехов в работе на благо отрасли, страны и её граждан. Спасибо за работу, Александр Валентинович.

И, коллеги, мы в течение недели должны сформировать проект постановления, поэтому просьба все предложения, которые у вас есть, направлять в наш комитет, мы с ними поработаем, чтобы через неделю уже принять готовое постановление, но просим, чтобы было как можно больше конкретики, и мы постараемся максимально всё учесть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все записавшиеся выступили.

Александр Валентинович, заключительное слово, пожалуйста.

Новак А. В. Спасибо большое, я несколько слов скажу.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Спасибо вам огромное за сегодняшний конструктивный разговор. Мне удалось в рамках своего доклада донести до вас текущую ситуацию, в которой мы сегодня находимся, и описать те антикризисные меры, которые правительство сегодня реализует вместе с вами — безусловно, мы действуем вместе, как одна команда, потому что вы оперативно принимаете все необходимые решения, законы, изменения в законодательство. Мы действительно находимся сегодня в такой ситуации, когда нам нужно оперативно реагировать на текущие вызовы, оперативно переструктурироваться, переформатироваться.

Я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что топливно-энергетический комплекс на самом деле одна из ключевых отраслей нашей экономики: как сегодня говорили и в том числе показывали в презентации, наша доля — это больше трети бюджета; это 2,5 миллиона человек, которые трудятся в топливно-энергетическом комплексе; это львиная доля нашего экспорта, а в текущих условиях поступления валютной выручки это действительно очень важно для нашего баланса. И безусловно, важно, чтобы топливно-энергетический комплекс сегодня надёжно работал, обеспечивал нашу жизнедеятельность, нас необходимыми продуктами, которые производятся в различных отраслях топливно-энергетического комплекса.

Я хотел бы поблагодарить всех вас за те вопросы, которые прозвучали сегодня. Все они действительно актуальны и выражают интерес и озабоченность в том числе регионов, которые вы представляете, политических партий. Безусловно, все ваши вопросы мы будем внимательно отрабатывать, в том числе с вами, и правительство будет в том числе ориентироваться на те предложения, которые звучат из Государственной Думы — от

депутатов, от фракций. Я хотел бы поблагодарить вас и за выступления, которые сегодня прозвучали уже по результатам моего выступления и ответов на ваши вопросы. Мы продолжим с вами тесное взаимодействие. Ещё раз хочу поблагодарить вас за поддержку топливно-энергетического комплекса и принятие всех необходимых законов, совершенствование нормативно-правовой базы. Я обязательно обращаю внимание — ещё раз хочу подчеркнуть — на то, что сегодня звучало, и мы будем с вами вместе это реализовывать.

И в конце я хотел бы сказать, что, безусловно, соглашаюсь с тем, что говорилось сегодня: мы должны думать не только о текущей ситуации, о вызовах и моментах, связанных с ограничениями финансового, производственного, рыночного характера, — мы должны думать и о том, чтобы наша отрасль продолжила функционировать и в будущем, потому что топливно-энергетический комплекс будет и дальше основой для нашей экономики и основой для реализации нашего экспортного потенциала. Безусловно, отрасль будет реформативаться, мы будем осваивать новые направления. Свои ключевые показатели, которые на сегодняшний день определены в рамках стратегии, мы не меняем, да, возможно, мы будем их пересматривать, но не в настоящий момент, это зависит от того, как будет развиваться наша экономика в ближайшем будущем, какие у нас для этого будут возможности. Мы будем в диалоге, и ещё раз хочу поблагодарить вас за сегодняшний конструктивный диалог.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поблагодарим Александра Валентиновича, коллег из правительства за очень содержательный, профессиональный разговор и рассмотрение действительно наиболее актуальных, важнейших проблем развития топливно-энергетического комплекса. (*Аплодисменты.*) Мы также готовы, открыты к сотрудничеству по всем необходимым, срочным вопросам.

Так, коллеги, теперь нам с вами надо определиться по тому объёму работы, который необходимо сегодня ещё выполнить. Предлагается рассмотреть законопроекты до пункта 26 включительно и проекты постановлений. У нас есть ещё один законопроект по 118-й статье, часть седьмая, и три проекта постановлений. Не будет возражений? Тогда, наверное, Иван Иванович начнёт с проектов постановлений, а потом уже...

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте сначала рассмотрим проекты постановлений, а потом продолжим рассмотрение законопроектов первого чтения.

43-й и 44-й вопросы. 43-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Скобелкина Дмитрия Германовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", и 44-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Швецова Сергея Анатольевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в Государственную Думу представлены на рассмотрение вопросы об освобождении Швецова Сергея Анатольевича и Скобелкина Дмитрия Германовича от должностей членов Совета директоров Банка России до истечения пятилетнего срока их полномочий в связи с увольнением из Банка России по собственному желанию. Для того чтобы быть членом Совета директоров Центрального банка, необходимо работать в Центральном банке, быть сотрудником Центрального банка, а оба эти человека уволились из Центрального банка по собственному желанию. Соответственно, предлагается исключить их из состава Совета директоров Центрального банка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, насколько нам известно, один из них был первым замом, а второй — замом. Скажите, пожалуйста, за что они отвечали? Не они ли профукали золотовалютные резервы наши?

Аксаков А. Г. Швецов Сергей Анатольевич действительно был первым замом председателя Банка России и отвечал за развитие финансовых рынков, за весь комплекс вопросов развития инфраструктуры, в том числе за биржевую торговлю, защиту прав инвесторов, ну и так далее. То есть финансовые рынки были в его ведении, включая ценные бумаги, их эмиссию,

регулирование этого процесса. Скобелкин Дмитрий Германович отвечал за сферу, связанную с борьбой с отмыванием капиталов, полученных преступным путём, взаимодействовал со службой по финансовому мониторингу, ну и отвечал от Центрального банка за взаимодействие с международной организацией по борьбе с отмыванием капиталов, полученных преступным путём, — ФАТФ. Вот сфера их ответственности.

Если говорить о том, о чём вы сказали, про золотовалютные резервы, то я думаю, что всё руководство Центрального банка в той или иной степени этим вопросом занималось и определённую долю ответственности за ту или иную ситуацию несёт.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Я в продолжение вопроса Николая Васильевича.

Мы с вами помним, что Россия закупила в том числе иностранные валютные ценные бумаги как раз в январе и вложения резко увеличились, то есть получается, что эти господа тоже несут за это ответственность, судя по вашему ответу. И ключевой вопрос, конечно, такой: вы сказали, что на них только доля ответственности, а вся ответственность за потерю золотовалютных резервов Российской Федерации лежит на Центральном банке — я вас правильно понял, да?

Аксаков А. Г. Я думаю, что ответственность несут те страны, которые незаконно, в противоречии с международным правом наложили блокировку на наши золотовалютные резервы, и прежде всего это Европейский союз; насколько я знаю, Соединённые Штаты сегодня это рассматривают. Это ответственность их прежде всего, и я уверен, что ответственность они уже несут за такие решения и будут нести дальше.

Что касается меры ответственности. Есть председатель Банка России, отвечающий за все вопросы, которые ведёт Центральный банк, ну и у каждого члена Совета директоров есть свои вопросы, которые они курируют, и правила, по которым они свою работу формируют. Вот Швецов отвечал за вопросы, связанные с развитием рынка ценных бумаг, Скобелкин отвечал за вопросы, связанные с борьбой с отмыванием капиталов, полученных преступным путём.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну, кроме того что Скобелкин отвечал, как вы сказали, за борьбу с отмыванием денег и так далее, он ещё был замруководителя департамента валютного регулирования и валютного контроля

в Центробанке. И в связи с этим вполне закономерны вопросы моих коллег об ответственности человека, который принимал эти решения.

Скажите, пожалуйста, когда комитет рассматривал этот вопрос, прежде чем выносить его на заседание Государственной Думы, вы заслушали отчёты этих людей, которые добровольно сложили с себя полномочия, об их работе и их ответственности? Это первое.

Второе. Скажите, пожалуйста, по месту трудоустройства этих людей: рекомендованы ли они сейчас для работы в других финансовых структурах и будут ли они продолжать ту политику, которую вели внутри Центробанка и которая привела сейчас к обрушению, по сути, нашей финансовой системы?

Аксаков А. Г. В комитете нет такой практики и никогда не было (я всё-таки в комитете работаю уже лет 20, наверное, чуть меньше 20 лет) — приглашать тех, кого уволили уже из Центрального банка и, соответственно, исключают из Совета директоров. Такой практики не было. Были представители Центрального банка, и в ходе обсуждения этого вопроса задавались вопросы, в том числе и по международным резервам, и по золотовалютным резервам, и по тому, что послужило причиной возникновения вот такой ситуации. И мы договорились, сделали соответствующие запросы в Центральный банк, для того чтобы они представили информацию, во-первых, о том, почему таким образом ситуация сложилась по золотовалютным резервам, ну и, самое главное, что необходимо сделать и Центральному банку, и правительству, и Государственной Думе, чтобы такие ситуации не происходили.

Вот таким образом.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Есть желающие выступить?

Коллеги, давайте только договоримся: по три минуты, по одному выступлению от фракции, если будет такое желание.

Включите режим записи на выступления.

Ещё раз, коллеги, если будет выступление от фракции, то одно — до трёх минут.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Казалось бы, технический вопрос, но я специально задал вопрос, чтобы вы понимали: первый заместитель и заместитель как раз отвечали за ценные бумаги, и именно они закупили на 1,5 миллиарда долларов, в том числе в январе этого года, когда уже всем всё было ясно. И до этого, если вы помни-

те, я здесь десять раз уже в этом созыве поднимал вопрос о необходимости диверсификации вложений наших и расширения возможности вложения в золото, возможности, которую в принципе парализовали на два года и вывезли 600 тонн золота, понимаете? Вы, к сожалению, не поддержали — ну, вы нелюбознательны. Запомните, протокольное поручение — это возможность вам в более сокращённое время, чем по депутатскому запросу, получить дополнительную информацию. Я вопросы поднимаю, и я их уже знаю, я специально, чтобы вы знали, как правило, готовлю проект протокольного поручения, чтобы более объективную получали информацию.

Но вопрос-то в другом. Вы поймите, у меня есть анализ, как из 3800 банков в нашей стране осталось чуть меньше 400. Так вот, чтобы вы понимали, когда приходили конкурсные управляющие в банк, там, кроме макулатуры, ничего не оставалось, а топ-менеджеры этих банков и их семьи уже были далеко и сегодня там находятся, понимаете? Поэтому, с моей точки зрения, Анатолий Геннадьевич, надо принять законы о том, чтобы ограничить выезд из страны любых руководителей финансовых структур, госкорпораций, которые, вообще-то, распоряжаются колоссальными ресурсами. Это первое.

Второе. Я настаиваю на необходимости, как это есть в странах "двадцатки", обязанности Центробанка отвечать за рост экономики. Вы поймите, у нас Центробанк сегодня филиал ФРС. Обратите внимание, что он делает, я специально проанализировал: как только у нас размер золотовалютных резервов достигал 450 миллиардов, у нас всегда случался какой-то кризис, и их рассассировала ограниченная группа лиц, понимаете? Сегодня 646 миллиардов достиг — и раз, вот такие... Вы что, не знали, что они жулики? Они же все ковбои, они там все произошли от людей, которые сбежали из Европы в своё время, ну, фактически преступники. Поэтому я считаю, что надо записать в постановлении, кроме вот освобождения: обратиться в пограничную, в таможенную службу и запретить выезд этих людей до разбирательства. Я не хочу утверждать, но не удивлюсь, если будет как с полковником Черкалиным, потому что он наверняка же со Скобелкиным работал, я вам напомним: полковник ФСБ, который тоже контролировал работу ЦБ, вдруг 13 миллиардов у него нашли в разных вариантах, понимаете?.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам надо определиться со способом голосования. У профильного комитета было предложение провести открытое голосование. Есть ли возражения против этого?

Ну, в любом случае нам надо поставить это на голосование: кто за то, чтобы по этим двум проектам постановлений провести открытое голосование? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Иван Иванович, маленькое уточнение. Вот Николай Васильевич предлагал прописать в постановлении о запрете этим господам выезжать из Российской Федерации — это мы как-то процедурно можем оформить?

Председательствующий. Процедурно невозможно, потому что должна быть письменная поправка к проекту постановления — письменной поправки не поступало. А в протоколе это останется, естественно.

Коллеги, переходим к голосованию. Голосуется вопрос о проекте постановления "О досрочном освобождении Скобелкина Дмитрия Германовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

И голосуется 44-й вопрос, проект постановления "О досрочном освобождении Швецова Сергея Анатольевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к 45-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в апреле 2022 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В календаре на апрель у нас 51 законопроект: 16 — второе чтение, 33 — первое чтение, два законопроекта о ратификации, внесённые Президентом Российской Федерации, это ратификация Протокола о внесении изменений в Соглашение о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности от 6 октября 2007 года и ратификация Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

27 законопроектов внесено правительством. Целый ряд важных инициатив, в том числе изменения в закон "О таможенном регулировании...", Налоговый кодекс, по территориям опережающего развития. Также в первом чтении будут рассмотрены изменения в законодательство об особых экономических зонах, касающиеся механизмов создания схемы управления особыми экономическими зонами. Поправки в Гражданский кодекс о праве регистрации товарных знаков на имя граждан, в том числе самозанятых. Несколько важных законопроектов второго чтения: о проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "налог на профессиональный доход", изменения в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", ну и изменения в КоАП и ещё целый ряд важных законопроектов.

В проекте календаря, как вы знаете, у нас на 7 апреля запланирован отчёт — ежегодный отчёт Правительства Российской Федерации. 20 апреля мы должны на заседании палаты рассмотреть вопрос о назначении Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации, кандидатура внесена Президентом Российской Федерации.

Ну и конечно, хочу обратить ваше внимание, я думаю, что вы уже понимаете, что в последнее время наши планы существ-

венно корректируются при внесении законопроектов, связанных с поддержкой граждан, регионов, бизнеса в условиях санкций, мы практически на каждом заседании, в том числе и сегодня, принимаем целый ряд таких законопроектов — они будут включаться в порядок работы Государственной Думы, как и ранее, в приоритетном порядке.

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы у Николая Васильевича Коломейцева. Ещё есть вопросы, коллеги? Нет.

Николай Васильевич, пожалуйста.

Депутату Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Александр Дмитриевич, ну, насколько я понял председателя — он сегодня уточнял этот вопрос, — сначала будет отчёт, а потом утверждение. Это первое.

И второй вопрос. Был разговор о том, что в апреле будет отчитываться и Кудрин, который тоже у нас... Мы же внесли в обязанности Счётной палаты в том числе обязанность контролировать и Банк России. Будет ли он с отчётом или нет?

Жуков А. Д. Что касается Счётной палаты, то Олег Викторович Морозов нам даст по этому поводу справку.

А ежегодный отчёт правительства, ещё раз, 7 апреля. По отчёту ЦБ срок у нас установлен... сейчас я вам, наверное, сразу не скажу. Анатолий Геннадьевич ушёл, да? Значит, по отчёту ЦБ нам ещё надо будет определиться, пока дата у нас не определена.

Председательствующий. В любом случае мы договорились таким образом, что сначала будет отчёт ЦБ, потом будет рассмотрен вопрос о кандидатуре. Будет это в один день или перед этим — ну это комитет дополнительно рассмотрит.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Включите микрофон.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, действительно, когда мы обсуждали взаимодействие со Счётной палатой на эту сессию, мы предварительно полагали, что перед отчётом правительства рассмотрим отчёт Счётной палаты. Но, учитывая те решения, которые были приняты вот по согласованию Вячеслава Викторовича с председателем правительства, и то, что на начало апреля поставлен отчёт, у нас физически не получается рассмотреть отчёт Счётной палаты до отчёта правительства. Поэтому такого жёсткого требования нет, хотя по умолчанию, конечно, лучше делать так. Мы сейчас обсуждаем дату отчёта Счётной палаты — скорее всего, это придётся делать во второй половине мая.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Мне кажется, что у нас и на отчёте правительства председатель Счётной палаты присутствует, — можем посмотреть как-то по порядку рассмотрения, дать слово и ему тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, и дополнительно включённый в порядок работы вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)". Докладывает Дмитрий Михайлович Каденков.

Каденков Д. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте постановления предлагается изменить распорядок нашей работы, предусмотрев проведение заседаний Государственной Думы 5, 6, 7 и 19, 20, 21 апреля. Также вместо пленарной недели с 11 по 17 апреля установить региональную неделю. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении. Два альтернативных законопроекта — пункты 21.1 и 21.2. По пункту 21.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается расширить сферу применения 223-го федерального закона, который регулирует закупки юридических лиц, контролируемых государством, и естественных монополий. В настоящее время из сферы действия этого закона исключены закупки у так называемых взаимозависимых лиц, к которым относятся юридические лица, более чем на 25 процентов контролируемые заказчиками. В своё время это было сделано для того, чтобы облегчить закупки внутри вертикально интегрированных компаний, избежать излишней бюрократической, административной работы, когда закупки имеют устоявшуюся форму, входят в единые технологические цепочки или тем более осуществляются у дочерних компаний, более чем на 50 процентов принадлежащих заказчиком. Почему? Потому что эти дочерние компании в силу норм закона и так являются субъектами регулирования и, таким образом, мы дважды регулировали закупки: сначала когда у этих "дочек" закупается продукция, а потом когда эти "дочки" сами — тоже в соответствии с 223-м законом — выходят на рынки и закупают товары, работы и услуги. Практика применения этого механизма показала, что имеются реализованные, к сожалению, риски сокращения попадающих в сферу регулирования закупок; трудности анализа — обоснованы эти исключения или необоснованны; сокращение прозрачности закупок, конкурентности и, самое главное, ограничение возможностей использования закона о закупках, что произошло буквально в послед-

ние два-три года в сфере импортозамещения и уже имело место раньше в части закупок у малого и среднего бизнеса. Соответственно, чем меньше объём регулируемых закупок, тем меньше вот все эти доли.

Исходя из этого правительство предлагает следующую конструкцию. Прежде всего закупки у "дочек", более чем на 50 процентов контролируемых заказчиками, по-прежнему исключить из сферы действия 223-го закона, потому что, ещё раз, сами эти "дочки" действуют как субъекты 223-го и по всему контуру закупают товары, и там в полном объёме может применяться и применяется требование по квотам и по закупкам у малого бизнеса. По тем, у кого более 25 процентов, от 25 до 50, сохранить единственную возможность исключения — только в том случае, если эти юридические лица входят в единый технологический цикл. Понятие этого цикла дано в законе "О промышленной политике в Российской Федерации". Конечно, можно сказать, что оно носит рамочный характер, но производство у нас действительно многообразное, производственные связи могут быть в самых различных формах. И поскольку эти исключения в обязательном порядке должны быть указаны в положениях о закупках, сохраняется и будет применяться возможность внешнего контроля за обоснованностью включения таких юридических лиц в предлагаемые исключения, что позволит, по мнению правительства, с одной стороны, обеспечить прозрачность и возможность использования 223-го закона для целей политики, а с другой стороны, обеспечит субъектам 223-го закона достаточную гибкость в своих закупках, что становится ещё более актуальным в нынешней ситуации, когда многие субъекты 223-го закона подпали под санкции.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С докладом по законопроекту под пунктом 21.2, "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части регулирования отношений, связанных с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг у юридических лиц, которые признаются взаимозависимыми с ним лицами", выступит Валерий Карлович Гартунг.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Заметьте: редкий случай, когда я ничего сюда не принёс, потому что я его уже настолько выучил... мне кажется, даже вы уже выучили наизусть те тезисы, которые я с этой трибу-

ны высказывал с того момента, как ввели эту лазейку в закупках для компаний, которые закупают у взаимозависимых лиц. Напомню, что эта норма была введена в декабре 2017 года, сейчас у нас уже 2022 год, то есть уже, получается, пятый год пошёл. И фактически мы тогда, создав лазейку... Ну я не знаю, по каким причинам, я тогда с трибуны про это говорил, говорил, что мы создаём дыру. Нам говорили: ну, мы проконтролируем, изучим и потом внесём поправки. Но в том-то всё и дело, что, исключив из сферы действия этого закона закупки у взаимозависимых лиц, мы увели из-под контроля — любого контроля — эти закупки. А чтобы вы понимали масштаб закупок — это примерно 30 триллионов рублей в год. Ну у нас федеральный бюджет около 21 триллиона, и вот закупки, которые сегодня ушли из-под сферы контроля, на 30 триллионов рублей — это почти треть ВВП страны. И, учитывая, что 70 процентов российской экономики под контролем государства, как раз закупки этих компаний мы и хотели бы контролировать.

Наше предложение очень простое. Вот мы тогда что сделали? Мы тогда взяли и вписали, что из-под действия закона № 223-ФЗ выводятся закупки у взаимозависимых лиц. Ну Алексей Михайлович сказал, что это компании, в уставном капитале которых покупатель имеет более 25 процентов (это из редакции Налогового кодекса). Алексей Михайлович говорил, что, дескать, это было сделано для того, чтобы исключить двойные закупки для вертикально интегрированных компаний — я его внимательно слушал — у дочерних структур. И он часто про это говорит. Я не против того, чтобы у дочерних структур закупать без конкурентных процедур, потому что сами дочерние структуры по закону № 223-ФЗ являются субъектами этого закона и должны производить закупки только по конкурентным процедурам. Поэтому если у вас дочерняя структура закупает по конкурентным процедурам, то материнская структура не должна у неё по конкурентным процедурам покупать, потому что входящая процедура уже есть — есть конкуренция, контроль есть. И Алексей Михайлович про это говорит, и здесь я с ним абсолютно согласен, вот эту норму двойного контроля нужно убрать. Но зачем надо было вводить взаимозависимых лиц? Ну, все же прекрасно понимаем, что дочерняя... тем более замминистра финансов: ну как, разве он может не знать, разве может не найти отличия между дочерней структурой, где больше 50 процентов, и взаимозависимым лицом? Конечно, знает! По какой причине это было введено — не могу сказать. Я думаю, что сейчас уже, наверное, и сам Алексей Михайлович не скажет, почему такое произошло.

Однако дыра есть, поэтому наше предложение очень простое. Создавая дыру, мы просто написали, что вывели из-под действия этого закона закупки у взаимозависимых лиц, поэтому наш законопроект простой: убрать эту запись, вернуть в прежнее состояние.

Там действительно есть проблема проведения второй раз конкурентных процедур, когда материнская компания закупает у дочерней, — это ко второму чтению можно убрать. Кстати, мы здесь полностью согласны, и если наш законопроект в первом чтении будет принят, то можно будет ввести такую норму: одна компания может закупать у другой компании без проведения конкурентных процедур, если обе компании подпадают под действие закона № 223-ФЗ. Правильно, Алексей Михайлович? Примерно такая формулировка. Всё, мы готовы при принятии в первом чтении нашего законопроекта ко второму чтению это отрегулировать. Я думаю, и у правительства такая позиция, и у нас, что мы можем это отрегулировать. И дыру мы закроем на сто процентов!

В чём различие правительственной позиции и нашей? Правительственная позиция следующая: мы совсем не будем закрывать закупки у взаимозависимых лиц, мы оставим их в случае, если компания закупает у компании — взаимозависимого лица и обе компании входят в единой технологической цепочке, это компании единого технологического цикла, при этом ссылаются на закон "О промышленной политике...". Ну, посмотрите, что там написано, там формулировка такая, что любого поставщика можно по отношению к любой компании под эту формулировку подвести. То есть фактически мы даём возможность компаниям, которые организуют закупки, из десяти, например, поставщиков выбрать одного, сказать, что вот ты у меня будешь в единой технологической цепочке, и тем самым отсечь всех остальных. Вот что мы оставляем! Мы предлагаем эту дыру закрыть, потому что она не нужна.

Алексей Михайлович говорит: "Ну, давайте попробуем, ведь они же должны будут это ввести в положение о закупках, они должны будут это обосновать". И он абсолютно прав, это действительно лучше, чем сейчас, соглашусь, но это всё равно не исключает злоупотреблений. Зачем мы этот хвост режем по частям? Давайте сразу егоотрежем, и всё будет понятно! Задумайтесь, 30 триллионов рублей! Даже по самым скромным подсчётам (я тут уже много раз приводил пример), если мы теряем хотя бы 20 процентов, а это очень скромно, то это 6 триллионов рублей: 6 триллионов рублей — это 5 процентов ВВП страны, которые каждый год мы теряем, они просто уходят в коррупционную дыру. Понимаете, о чём идёт речь?

Граждане смотрят наши выступления, сейчас ситуация очень критичная, я так сказал бы, и для граждан, и для промышленности. Мы тут вносим правительственные законопроекты целыми пакетами, чтобы как-то сбалансировать ситуацию, чтобы остановить падение производства, и в то же время такую дырищу оставляем! Спрашивается: а чего мы тут делаем-то, вообще?

Коллеги, вариант, мне кажется, только один — отклонить правительственный законопроект и принять наш, а во втором чтении внести поправку, о которой сказал Алексей Михайлович, и освободить от двойных процедур закупки вертикально интегрированных компаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

С содокладом по этим двум законопроектам от Комитета по защите конкуренции выступит Игорь Николаевич Игошин, первый заместитель председателя комитета.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я выступаю от комитета. Мы имеем два законопроекта, которые, в общем-то, имеют один предмет регулирования: ужесточение, больший контроль над закупками госкорпораций. И в правительственном законопроекте, и в законопроекте депутатов предлагается этот контроль усилить.

Правительство предлагает оставить исключение: только прямые "дочки", и здесь никаких вопросов нет. Действительно, эти прямые "дочки" по нашему закону и так закупают по этой процедуре, и дважды дублировать эту процедуру смысла не имеет. Главное, чтобы в периметре, в контуре закупки на старте, на входе конкурентные процедуры соблюдались.

Да, вопрос по взаимозависимым лицам, где от 25 до 50 процентов. Здесь правительство предлагает дополнительные ограничения — только для тех, кто входит в технологическую цепочку. В комитете, когда мы обсуждали, звучали предложения ужесточить эту норму, добиться, чтобы они также обязательно закупали по конкурентной процедуре, то есть чтобы вход был через 223-й федеральный закон, и тогда здесь любые лазейки, любые возможности злоупотреблений полностью отпадают. То есть здесь может быть доработка (в частности, обсуждалось уточнение единой технологической цепочки, обсуждалась возможность ограничения для взаимозависимых: меньше 50 процентов, выше 25 процентов, только для тех, которые закупают по этой процедуре сами), это в любом случае та деталь, которая спокойно дорабатывается ко второму чтению. И здесь правительство идёт, конечно, по правильному пути — добиваться

большей прозрачности, чтобы злоупотреблений в этой сфере не было.

Депутатский законопроект в принципе предлагает то же самое, но берёт это достаточно широко и предлагает ограничить все закупки, в том числе и у прямых "дочек", то есть создавать определённое дублирование. Точно так же авторы законопроекта, мы только что слышали, готовы скорректировать законопроект во втором чтении.

В этом контексте комитет, обсудив два альтернативных законопроекта, принял решение предложить Государственной Думе поддержать правительственный законопроект с учётом необходимости доработки тех моментов, которые есть в заключении комитета, которые ещё будут звучать сегодня в зале, надеюсь, и отклонить альтернативный депутатский законопроект.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич. Задержитесь на всякий случай, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Карлович, вы назвали две цифры: 30 триллионов — закупки по 223-му закону и приблизительно 6 триллионов — потери. Скажите, в случае, если будет принят ваш законопроект, каковы могут быть дополнительные доходы бюджета и каковы могут быть дополнительные доходы бюджета, — я понимаю, что это экспертные оценки, — в случае если будет принят законопроект правительства?

Председательствующий. Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо, Олег Николаевич, очень хороший вопрос. Ну, на самом деле хочу сказать, что я очень скромно оценил, есть оценки, что даже до 10 триллионов рублей потери экономики. Тут трудно разделить, какие будут потери у бюджета и госкомпаний, потому что, как вы понимаете, это же 223-й закон, это же не 44-й закон, то есть тут нет прямых потерь бюджета, тут потери бюджета косвенные. Например, те госкомпании, госкорпорации, субъекты естественных монополий, которые делают закупки у взаимозависимых лиц по завышенным ценам, уменьшают налоговую базу, то есть снижают свою прибыль, тем самым не платят налоги — там и НДС, и налог на прибыль, — и это, конечно, потери для бюджета.

Можно, конечно, посчитать разницу, но экспертно я могу сказать: если считать, что все потери — от 6 триллионов, то примерно 1 триллион — это прямые потери бюджета, а 5 триллионов — это граждане, потребители, экономика. Но в любом случае надо это суммировать, потому что по-любому потери составляют примерно 5 процентов ВВП, ну вот с ВВП сравните. У нас последние годы очень жирные были, на энергоносители цены были очень высокие, а темпы роста экономики у нас были 1, 1,5, 2 процента — ну, просто смешно. А вот если бы эта норма с декабря 17-го года не работала, ну, то есть этой дыры не было, то, я предполагаю, к этим 1,5 процента нужно было бы добавить 5 процентов каждый год, и представьте, сколько бы мы денег ещё получили! И это только прямые потери ВВП, а ведь есть же ещё и недоплаты во внебюджетные фонды.

Что касается правительственного варианта, он в принципе тоже способен сократить потери, но при условии, что во втором чтении будет принята поправка, о которой сказал представитель комитета. Если мы на входе закроем для взаимозависимых лиц закупки, то есть обяжем их проводить закупки по конкурентным процедурам, это действительно будет решением, и тогда эффект будет, пожалуй, такой же, как и при принятии нашего законопроекта. Поэтому я, конечно, дверь не закрываю, не захопываю, хочу сказать, что не важно, по какому пути мы пойдём — по нашему или правительственному, — главное, чтобы мы дошли до этой двери, чтобы мы эту дверь, калитку эту, скажем так, коррупционную захопнули. Её можно и в том и в другом случае захопнуть во втором чтении. Надеюсь, я понятно объяснил.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня к представителю правительства вопрос, вернее, два вопроса.

Ну, во-первых, всё-таки хотелось бы услышать ответ: а действительно, зачем мы оставляем эту дыру для взаимозависимых? Вот независимо от того, когда там какие доводы были, вот сейчас мы зачем её оставляем, если через неё утекают такие деньги? Это же и вопрос эффективности экономики. Вот предметно объясните.

И второй вопрос: да, оставляете как бы при контроле от 25 до 50 процентов возможность ограничения, но как вы это будете контролировать, вот механизм контроля и ответственности здесь какой, как вы собираетесь это отслеживать?

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Анатольевич, уважаемые депутаты! Я бы хотел сразу сказать, что ничего никуда не утекает и протекать не будет. Рассматриваемые законопроекты не регулируют способы закупок. Независимо от сферы действия — широкая она, узкая, с исключениями, без исключений, субъект 223-го закона имеет право закупать у единственного поставщика практически в любых случаях.

Анализ показал, что, когда закупки делаются в таких масштабах у единственного поставщика, ну, практически не имеет значения, какую долю контролирует заказчик, а в тех случаях, когда он ещё и является дочерней или взаимозависимой компанией, просто есть лишний документооборот. Поэтому, какой бы вариант законопроекта мы ни поддержали сегодня, в конечном счёте у нас всё равно субъект 223-ФЗ совершенно спокойно может сказать: я буду всё закупать у единственного поставщика. Это его право, это его ответственность, там есть корпоративное управление. Там действительно есть потенциальные риски закупать дороже, чем на рынке, но у всех есть свои внутренние правила регулирования, все они контролируются государством, и через совет директоров можно всё это проверять. У нас действительно очень серьёзная взаимосвязанность экономики и монополизация, у нас вся экономика формировалась в парадигме единых технологических циклов. Все мы помним территориально-производственные комплексы, энергопроизводственные циклы. Осознанно делались производственные цепочки, когда стоит одно предприятие и поставляет что угодно стоящему рядом другому предприятию. В каких-то случаях они вошли в одно юридическое лицо, в каких-то являются, как сейчас вот говорят правильно, прямыми "дочками", в каких-то контролируются на 25 процентов, но продолжают преимущественно снабжать свою головную компанию, а также участвовать на рынке в других вещах. Всё это требует индивидуально, а не массового регулирования. Именно это является основанием освободить субъекты 223-го закона, которые и так могут делать закупки у единственного поставщика, от совершенно лишней бюрократической, административной работы, тем самым снизить их издержки и в принципе как раз и повысить их прибыльность. Тем более сейчас, когда нужна гибкость, оперативность реагирования.

Как это контролировать? Есть положение о закупках, которое утверждается советом директоров, его можно проверить хоть через контрольные органы, хоть через специальные проверки Счётной палаты, там полная ответственность. Вот мы всё увидим, у кого обоснованно это включено, а у кого только для того, чтобы скрывать закупки, которые могли бы делаться

на конкурентных принципах. Вот в этом и состоит концепция законопроекта — не в том, чтобы что-то скрыть, а в том, чтобы сделать механизм, сочетающий и гибкость, и прозрачность.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Михайлович, благодарю вас за такое выступление. Вы фактически нам сейчас заявили: да у нас нет вообще никаких ограничений для закупок у единственного поставщика, и поэтому вообще непонятно, что мы обсуждаем, потому что у нас все закупки по неконкурентным процедурам проводятся, что и подтверждали данные Минфина на тот момент, когда всё контролировалось. Там 93 процента всех закупок проводилось через неконкурентные процедуры, из них, наверное, большинство — у единственного поставщика.

Тогда вопрос к Минфину: а вы готовы поддержать поправку ко второму чтению — не важно, по какому варианту мы пойдём, по вашему или по нашему законопроекту, — где мы закрытый перечень закупок у единственных поставщиков установим? И такой же вопрос к представителю комитета. У нас большинство в комитете — у самой большой фракции, поэтому я хотел бы и этой фракции тоже узнать, скажем так, позицию.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович. Только просьба разделить время.

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! 93 процента — это цифра такая... Заказчики называли самые разные способы закупок, и всё, что они не называли в явном виде конкурсом, аукционом или запросом котировок, попало в эти 93 процента. На самом деле там очень много и реальных конкурсов, и реальных аукционов. Ну, реально всё-таки доля чистых закупок у единственного поставщика, наверное, достаточно высока. Её нужно вычленить, но жёстко ограничить права субъектов 223-го закона на данный момент мы не готовы. Такая концепция никогда не обсуждалась, не относится к предмету этого законопроекта и требует, безусловно, обсуждения с субъектами 223-го закона.

Мы говорим о том, что закупка у единственного поставщика, конечно, способ неконкурентный, но мы его имеем — не забывайте это! — даже в 44-м федеральном законе, и мы имеем в Евразийском экономическом союзе многочисленные случаи, когда делаются закупки у единственного поставщика, это разрешается, и мы только что разрешили это делать в более широком масштабе с учётом санкционного режима. Уважаемые депутаты, единственный поставщик — это не абсолют-

ный вред. Каждый способ закупки нужно рассматривать в его конкретном проявлении, и у нас есть такие возможности в 44-м и 223-м законах.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем режим, в котором... Вот если мы не принимаем данный закон, фактически госмонополии будут иметь право покупать, в общем-то, так, как посчитают нужным. Окно возможностей, позволяющих избежать конкурентных процедур, очень широкое. Правительство и депутаты своими законопроектами сужают окно возможностей, само по себе это можно оценить очень положительно, мы спорим только о степени регулирования этого окна возможностей.

Алексей Михайлович правильно обозначил, что кроме тех процедур, которые сегодня предлагается более чётко регламентировать, обеспечив большую их прозрачность, есть также возможность закупать у едпоставщика. И я думаю, что мы увидим и инициативу правительства, с учётом того что сейчас вы вышли с этой конкретной инициативой, и инициативы наши, комитетские, депутатские, чтобы дальше отрегулировать критерии, принципы закупки у единственного поставщика по 223-му закону, это также в наших руках. Но это не входит в предмет регулирования данных законопроектов — закупки у едпоставщика. Мы предлагаем обсудить, и правительство, и депутаты предлагают обсудить конкретные конкурентные процедуры, связанные с закупкой не у едпоставщика, и сделать их более прозрачными. Думаю, что само по себе принятие или того, или другого закона послужит достаточно позитивным сигналом, и тот и другой законопроекты при доработке, в общем-то, придут к единому знаменателю.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, в первой части пояснительной записки мы читаем, что законопроект направлен на сокращение количества закупок у взаимозависимых лиц, в конце пояснительной записки — что предполагаемые изменения позволят заказчикам продолжить осуществлять закупки у взаимозависимых лиц. В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, так на что направлен законопроект — на узаконивание не совсем законной деятельности? Или же всё-таки ситуация в корне поменяется после принятия данного закона? И ещё: на сколько в процентном отношении вы планируете увеличить долю закупок нашей, отечественной продукции?

Лавров А. М. Уважаемый Михаил Сергеевич, уважаемые депутаты! На наш взгляд, нет противоречий между началом пояснительной записки и её выводом. Сокращаем ли мы количество случаев закупки у взаимозависимых лиц? Безусловно. Сейчас это можно делать без всякого обоснования: вот кого включил в перечень, у того и закупаю. А в случае поддержки правительственного законопроекта это можно будет делать только в том случае, если ты обосновал это тем, что взаимозависимое лицо находится с тобой в устойчивых производственных связях, поставляет тебе регулярно основную часть своей продукции и поэтому не нуждается в том, чтобы ещё дополнительно каждую сделку... Вы представляете, допустим, нефтеперерабатывающий завод должен нефть закупать у своей "дочки" — что, каждый раз как закупку у едпоставщика это проводить, что ли? Нет, конечно. Именно поэтому и действительно сокращается количество случаев, и действительно остаётся возможность, но не произвольная, а обоснованная и являющаяся, соответственно, предметом контроля со стороны контрольных органов.

Насколько удастся сократить, у нас, к сожалению, такой статистики на данный момент нет, потому что это будет предметом практики. Например, сейчас есть субъекты 223-го закона, которые вообще не пользуются этой опцией. Вы представляете, какие молодцы! Вот мы тут говорим, мол, они там воруют что-то, коррупционеры все — извините, у всех есть корпоративные принципы, ответственность перед государством. Большое количество юридических лиц, работающих по 223-му закону, сказали: мы этой нормой пользоваться не будем, продолжаем 100 процентов закупать по 223-му, а есть те, кто сказал, что до 50 процентов будут закупать. Так что это индивидуальный вопрос корпоративного и государственного управления, который нужно будет рассматривать. После того как мы анализ проведём, мы сможем сказать, насколько у нас увеличилась доля закупок, которые подпадают под регулирование 223-го закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, научные организации и образовательные организации, вузы в частности, проводят закупки на средства от приносящей доход деятельности по 223-му закону в целях приобретения научного оборудования или исследовательского оборудования. И зачастую компания, которая выигрывает заказ на эти закупки или участвует в кон-

курсе, затягивает сроки, и вузы вынуждены ставить более длинные сроки по исполнению контракта в связи с тем, что организации не включены в цепочку вот этих взаимоувязанных компаний, которые выигрывают. Вот будет ли предоставлена возможность компаниям поменять коды ОКВЭД таким образом, чтобы в перечень взаимосвязанных компаний включались производители научно-исследовательского оборудования? И как вы считаете, позволит ли вот этот закон уменьшить сроки исполнения контрактов для производства научно-исследовательского оборудования?

Лавров А. М. Уважаемая Ольга Васильевна, уважаемые депутаты! Если у научной организации есть "дочки", что я себе с трудом представляю, или взаимозависимые... Просто некоммерческая организация, научная, тем более учреждение государственное, конечно, никаких "дочек" — ни 50 процентов, ни 25 процентов — иметь не может, поэтому, строго говоря, к ним не относится это регулирование. Но если представить, что организация ведёт научные исследования, передовые разработки и у неё действительно сложились устойчивые связи по поставке оборудования, комплектующих, расходных материалов, я не знаю, там, биоматериалов, ещё чего-то с поставщиком, где у неё 25 процентов, то вот как раз поправка правительства и позволяет ему избежать излишнего бумагооборота и в том числе индивидуально урегулировать взаимоотношения. Если мы, как предлагается в альтернативном законопроекте, закроем это, то, например, у тех субъектов 223-го закона, которые ведут инновационную научную деятельность, такой возможности в принципе не будет. Даже если субъект прекрасно знает, что купит эту вирусную культуру (как она там правильно называется) только у этого поставщика, которого к тому же контролирует на 25 процентов, он этого сделать не сможет. Именно поэтому наша аргументация состоит в том, что законопроект правительства обеспечивает более гибкий инструмент для решения в том числе и этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, вот в этом зале лет пять ведётся разговор о новом варианте двух законов — 223-го и 44-го. Даже несколько раз от ваших коллег и, возможно, от вас слышал, что он уже на выходе. Не считаете ли вы, что в кризисной ситуации вообще надо ускорить этот процесс? А может, даже и отказаться, потому что это самые коррупционноёмкие и самые вредительские законы в части торможения скорости производства. Ну вот сегодня приняли закон на три месяца, а у нас иногда конкурсные процедуры

из-за того, что не было конкурента или чего-то там, кто-то на кого-то написал, проходят по полгода и больше. Вот как вы считаете, не пора ли нам уже всё-таки ускорить процесс усовершенствования вот этих, в общем-то, достаточно бюрократических законов?

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! В отношении 44-го федерального закона я могу сказать, что принятый в июле прошлого года 360-й федеральный закон, по сути, ввёл новую редакцию 44-го закона. Я не буду повторять, какие там проведены впервые после 2013 года системные изменения, но подавляющее большинство проблем: цикличность закупок, затягивание, обжалования и так далее — все эти проблемы решены. И мы можем этот вопрос специально рассмотреть, я готов прийти и в любом формате рассказать, какие изменения введены в действие с 1 января и будут вводиться в течение этого года, вплоть до 1 января следующего года.

В отношении 223-го закона такой работы пока не сделано, но и там практически всё регулирование отдано на положение о закупках, то есть оно достаточно гибкое — и оно же критикуется! Вот и здесь критикуется: а почему там может быть едпоставщик, а где конкурентная процедура? Поэтому там значительно более сложная работа, поскольку нужно находить баланс между полномочиями заказчиков и общими для всех правилами.

А что касается текущей ситуации — спасибо вам огромное за поддержку уже внесённых и принятых законопроектов по расширению гибкости, введению особых процедур, ускорению процедур. Правительство ещё будет обращаться с такими же инициативами. Но это другая работа, это введение временных норм, практика применения которых, кстати говоря, как это бывало и раньше, в пандемию, может показать, что некоторые из инструментов, хорошо себя оправдавших в особых условиях, заслуживают перехода и на постоянное регулирование.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Алексей Михайлович, как осуществляется контроль и корпоративное управление, мы вот только что обсуждали на примере ЦБ, когда сотни миллиардов долларов в результате этого управления и контроля испарились из России, подвергнутые, в общем-то, там аресту, конфискации возможной, поэтому не надо говорить, что существует-де якобы вот такой контроль. Если он существует, кто персонально несёт ответственность, каковы результаты контроля? Где возвращённые средства? Хотя бы сколько возвращено средств из вот этих

освоенных там 30 триллионов? Даже контролёры из ФСБ и МВД сидят, у них изымаются миллиардные средства. Где здесь работа над контролем и возвращением средств? Есть какие-то результаты? Кто несёт персональную ответственность за контроль... *(Микрофон отключён.)*

Лавров А. М. Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые депутаты! Ответственность несут совет директоров и управляющие органы юридического лица. Если это лицо контролируется государством, то там большинство принадлежит государству соответственно в лице правительства или уполномоченного органа, с которого в любой момент, естественно, можно и спросить за результаты корпоративного менеджмента.

Что касается того, что что-то пропало, упало, — ну ведь у нас есть и такая статья, например, как коммерческий подкуп. Если доказано, что одно юридическое лицо с целью завышения цен вот пользуется... пожалуйста, это предмет разбирательства, и там может быть и возмещение ущерба, но это никак не регулируется 223-м законом. Ведь если в 223-м написано, что можно закупать у единственного поставщика (правда, теперь с обоснованием цен благодаря недавно принятым поправкам), то откуда здесь, собственно, берутся утёкшие куда-то средства? Юридически их нет, а проверять, насколько эти цены были обоснованны, никто не мешает, — и органы управления... Кстати говоря, многие субъекты 223-го закона, например "Росатом", демонстрируют очень высокое качество управления закупками, которое зачастую даже ставится в пример и субъектам 44-го закона. Не надо так сразу обо всех говорить, что по 223-му люди только смотрят, куда бы что-то увести, это не больше (правда, может быть, и не меньше), чем в обычном коммерческом секторе, для чего в 223-м законе есть совершенно жёсткие правила корпоративного управления. Ведь, в конце концов, положение о закупках кто утверждает? Совет директоров. А кто в совете директоров? Представители государства. Вот с них и спрос.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Валерий Карлович, вы можете, конечно, и выступить, но у вас ведь заключительное слово будет ещё. Настаиваете на выступлении, да?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ситников Алексей Владимирович, пожалуйста.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект принимается с целью обеспечения конкуренции в сфере закупок и направлен в том числе и на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в части гарантий их участия в закупках. Фракция поддерживает необходимость решения задач, определённых в законопроекте.

Вместе с тем, действительно, данный законопроект, допуская исключение, вывод из-под действия федерального закона № 223-ФЗ отношений, связанных с осуществлением заказчиком закупок у юридических лиц, которые признаются взаимозависимыми с ним лицами в соответствии с Налоговым кодексом, если закупки осуществляются в целях обеспечения единого технологического процесса, ставит под сомнение эффективность проектируемых норм в декларируемых целях. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению есть возможность подготовить соответствующие поправки, устраняющие данные сомнения.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта, внесённого Правительством, и не поддерживает проект закона, внесённый коллегами-депутатами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле я вышел на эту трибуну, чтобы поблагодарить Правительство Российской Федерации за внесение законопроекта, хоть он и альтернативный.

Я долго этого ждал, потому что наш законопроект уже вносился, обсуждался в этом зале. С таким вариантом закрыты дыры, к сожалению, при отрицательной позиции правительства Государственная Дума не согласилась, но осенью, вернее, весной прошлого года Председатель Правительства Российской Федерации Михаил Владимирович Мишустин в этом зале, сидя вот здесь, сказал, что давайте вносите, мы поддержим. К сожалению, Минфин очень долго пытался согласовать позицию, хотя было поручение до 23 мая прошлого года внести этот вариант, но лучше поздно, чем никогда. Конечно, жаль, что в мае прошлого года мы так и не увидели этот законопроект.

Сейчас, я уже говорил, не важно, какой из двух вариантов мы выберем и примем в первом чтении, оба варианта — это движение в одном направлении. И в том и в другом варианте

нужна будет поправка: в нашем случае, если будет наш законопроект принят, та, где мы выводим из-под двойных процедур закупки у дочерних структур, а в правительственном варианте нужна будет поправка, которая обязывает поставщиков, даже если они взаимозависимые лица по отношению к потребителю, проводить конкурентные процедуры, чтобы они тоже попадали в зону действия закона № 223-ФЗ. Таким образом, на выходе, во втором чтении мы получим одинаковое регулирование, на котором, ну, настаивают авторы обоих законопроектов.

Коллеги, прошу проголосовать в первом чтении. Конечно, я прошу проголосовать за наш вариант, но подчёркиваю: даже если будет принят правительственный, это будет большой шаг вперёд.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Алексей Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, правительство просит поддержать правительственный вариант законопроекта. Валерий Карлович справедливо вспомнил решение, которое принималось здесь, и Михаил Владимирович действительно сказал, что нужно реализовать этот подход с исключением тех, кто закупает в рамках единого технологического цикла, то есть это решение было изначально, и его реализация действительно была очень-очень непростой, но я подтверждаю, что та версия, тот вариант, который предложен правительством, на данный момент в конечном счёте поддержан основными, ключевыми участниками 223-го федерального закона.

На самом деле эти законопроекты, как совершенно справедливо говорит Валерий Карлович, не альтернативные — они частично совпадающие, они альтернативны в способе достижения одной и той же цели. Мы просим поддержать правительственный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович, вы больше не будете выступать? Нет. Игорь Николаевич?

Депутату Игошину включите микрофон, содокладчику.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, у нас на заседании комитета было не менее полноценное обсуждение, и все рабочие обсуждения были достаточно насыщенными. Действительно, оба законопроекта нацелены на одну задачу. Решение комитета: просить Государственную Думу поддержать правительственный законопроект с учётом тех доработок, которые обозначены, и, соответственно, отклонить депутатский.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21.1, правительственный законопроект.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 21.2, законопроект Валерия Карловича Гартунга.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты по пункту 21.1, правительственный законопроект.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	26 чел.	5,8 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

За — 392.

Покажите результаты по законопроекту Валерия Карловича Гартунга.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	99 чел.	22,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	100 чел.	
Не голосовало	350 чел.	77,8 %

За — 99.

Таким образом, коллеги, в первом чтении принимается законопроект под пунктом 21.1, законопроект под пунктом 21.2 отклоняется.

Гартунг Валерий Карлович, по ведению.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это проект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", для уточнения.

Председательствующий. Извините, пожалуйста. Значит, проект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", с докладом о котором выступал Валерий Карлович Гартунг. Спасибо.

Коллеги, мы поменяли местами законопроекты. Сейчас мы рассматриваем пункт 26. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 67¹ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Илья Эдуардович Торосов.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в рамках механизма трансформации делового климата. Законопроектом предлагается внести изменение в статью 67¹ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Во-первых, мы определяем субъекты аудита, тех, кто проводит аудит, к которому привлекаются хозяйственные общества вне зависимости от основания аудита: ПАО для проведения аудита бухгалтерской, финансовой отчётности должны привлекать только независимые аудиторские компании; НПАО должны привлекать только независимые аудиторские организации, в иных случаях могут привлекаться независимые аудиторские организации или индивидуальные аудиторы; ООО для проведения аудита, в том числе по требованию любого участника, могут привлекать независимые аудиторские организации или индивидуальных аудиторов. Во-вторых, мы приводим к единообразию терминологию, используемую в ГК РФ и в Федеральном законе "Об аудиторской деятельности".

Эффект от поправок. Указанные поправки упорядочивают уже действующее регулирование и призваны сократить издержки хозяйственных обществ на привлечение субъектов аудита.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Илья Эдуардович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что идея отказаться от обязательного аудита для непубличных акционерных обществ, то есть, по сути, небольших таких организаций, — эта идея заслуживает и внимания, и поддержки. По сути дела, эта инициатива действительно направлена на создание благоприятных условий для деятельности непубличных акционерных обществ. Инициатива продиктована жизнью, продиктована заинтересованностью, имеет поддержку в бизнес-сообществе и по своей сути призвана избавить от излишних, порой неоправданных финансовых издержек вот такие акционерные общества, которые не являются публичными по своей организационно-правовой форме.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что эти поправки вно-

сятся в Гражданский кодекс пакетно — с теми изменениями, которые мы с вами уже поддержали в первом чтении в рамках внесения поправок в закон "Об акционерных обществах" и в закон "Об аудиторской деятельности", профильным по ним выступает комитет по вопросам собственности.

В вашем распоряжении есть предложение по проекту постановления, где комитету предложено сократить срок для подготовки ко второму чтению с 30 до 7 дней. Связано это с тем, что профильный комитет — комитет по собственности уже в высокой степени подготовил базовый законопроект ко второму чтению, и мы готовы поддержать эту редакцию.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда проект постановления по этому законопроекту ставится на голосование — за основу, поскольку есть поправка, с которой комитет согласен, уже доложили.

Включите режим голосования.

Коллеги, за основу — проект постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

За основу принимается.

Есть поправка Сергея Анатольевича Гаврилова, с которой комитет согласен. Можно её поставить на голосование?

Включите режим голосования по поправке.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставятся на голосование законопроект и постановление в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Спасибо.

23-й и 24-й вопросы рассматриваются с одним докладом и одним содокладом. 23-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Росморпорт", основах деятельности акционерного общества "Росморпорт". И 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Росморпорт"..."

Законопроект разработан в целях комплексного развития и совершенствования деятельности данного предприятия, привлечения долгосрочных российских инвестиций по широкому спектру направлений деятельности этого стратегического и особо важного для Российской Федерации предприятия, а также для исполнения всех обязательств Российской Федерации по договорам. В настоящее время вопрос особенно актуален с учётом изменившейся политической ситуации.

Реорганизация данного предприятия в акционерное общество со стопроцентным государственным капиталом позволит обеспечить, с одной стороны, государственное стратегическое преимущество в сфере морского транспорта, с другой — единую государственную инвестиционную политику при развитии морских портов Российской Федерации.

Прошу поддержать, как и законопроект-спутник.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

Сергей Анатольевич, пожалуйста, — содоклад.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект посвящён реорганизации ФГУП "Росморпорт". Я просто напомню, что это сейчас общая логика в определении судьбы федеральных государственных унитарных предприятий, и, к сожалению или к счастью, как некоторые считают, значительная их часть идёт через включение в план приватизации. Мы с этим были не согласны — мы считаем, что такая огромная организация, в которой работает более 8 тысяч человек, где 62 порта, 1 миллиард 200 тонн объём перевалки грузов, достойна отдельного закона, исключающего вопросы приватизации.

Мы считаем, что эта организация, а она включена в список стратегических, должна остаться в госсобственности. Но при этом, конечно, учитывая логику развития нашей жизни и особенно вызовы, которые сейчас испытываются, она должна обладать максимальными возможностями, гибкостью в реагировании, в распоряжении средствами и привлечении средств, а это может осуществлять в корпоративном плане только акционерное общество. Напомню, это привлечение инвестиций, участие в проектах, связанных с защитой капиталовложений, размещение облигаций, оперативное распоряжение своими возможностями — без тяжелейших процедур, бюрократических процедур, связанных со статусом ФГУП. Напомню, что имущество ФГУП сейчас находится лишь в оперативном управлении или в хозяйственном ведении, что исключает возможности оперативного реагирования, особенно когда у нас значительная часть нашей портовой активности оказалась замороженной. Это с одной стороны.

И с другой стороны, мы видим необходимость не просто сохранения госсобственности и повышения её эффективности, но и обеспечения необходимой привлекательности, например, прозрачности деятельности, потому что, к сожалению, одним из минусов деятельности ФГУП является практически полная закрытость, зависимость от отраслевых министерств и ведомств, слабая подотчётность, в том числе перед Федеральным Собранием.

Мы считаем, что в принципе законопроект, который предложен, во многом удовлетворяет этим требованиям. И мы считаем, что в ходе подготовки ко второму чтению мы должны обеспечить сохранение всего объёма имущественного комплекса, всего и движимого, и недвижимого имущества (это у нас около 36 тысяч объектов) на 100 процентов в государственной собственности. Именно в этом смысл закона, закона о реорганизации, смысл реорганизации состоит в этом.

Вместе с тем у нас появилось немало замечаний. И я должен сказать, что то, что мы рассматриваем это только сегодня, не связано с нашей внутренней комитетской бюрократией, с затягиванием сроков. Мы неоднократно проводили заседания комитета, мы обсуждали, по сути дела, каждую статью, и мы выработали предложения, которые позволят, вероятно, ко второму чтению в рамках концепции, ну, кратко, значительно увеличить объем законопроекта. У нас есть успешный опыт реорганизации "Почты России", и мы хотели бы прописать вопросы, связанные с оформлением права собственности в переходный период, с компетенцией органов управления, более подробно, с тем чтобы мы понимали меру ответственности, компетенцию органов управления в сохранении имущественного комплекса в собственности Российской Федерации. И поскольку наши предложения ко второму чтению были учтены правительством, мы надеемся, что желаемый эффект оправдает наши ожидания.

Комитет просит поддержать данный законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Спасибо. Вопрос докладчику.

Дмитрий Станиславович, в пояснительной записке отмечается, что законопроект разработан в целях комплексного развития, совершенствования деятельности и привлечения долгосрочных инвестиций в широкий спектр деятельности предприятия "Росморпорт". В связи с этим вопрос: почему в законопроекте не предусмотрено 10, 20, 30 процентов акций в свободном обращении — это бы способствовало дополнительному привлечению инвестиций — и какие иные виды инвестиций вы планируете привлекать?

Зверев Д. С. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос.

Задача была обеспечить стопроцентное нахождение акций стратегического предприятия в собственности Российской Федерации, поэтому свободный оборот не предполагался.

Следующий аргумент. Привлечение российского банковского финансирования в стратегический объект в настоящее время крайне актуально и является действительно способом развития инвестиционных программ данного предприятия, что не может себе позволить ФГУП.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Дмитрий Станиславович, вы, вероятно, не в курсе, что сегодня Чубайс наконец-то ушёл (тут некоторые со мной спорили) с должности спецпредставителя президента. Я для чего о Чубайсе? Это как раз продолжение линии Чубайса на доограбление оставшегося имущества. Почему вы не предлагаете, наоборот, усовершенствовать эффективность управления госсобственностью? Лучшего инвестора, чем государство, нигде нет. Офшорные капиталы все заморожены — откуда вы инвестиций ждёте?

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

Предполагается стопроцентное сохранение акций в собственности Российской Федерации. ФГУП признано неэффективным способом управления. Эта форма имеет достаточно долгую историю, но тем не менее сейчас новый экономический цикл в истории, новые инвестиционные механизмы, и акционерное общество со стопроцентным государственным капиталом сейчас является наиболее эффективным. При рассмотрении данного вопроса — о реорганизации, подчёркиваю, а не о разгосударствлении — рассматривались различные формы, в том числе публично-правовая компания, тем не менее исходя из видов деятельности предприятия акционерное общество со стопроцентным государственным капиталом является наиболее приемлемым и эффективным, и опыт по другим акционерным обществам это доказывает.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Спасибо. Вопрос представителю правительства.

Ну, мы в 2022 году живём, здесь все прекрасно понимают, есть примеры того, что... Вообще, любое акционирование — это всегда первый шаг к приватизации, к проникновению частного капитала и так далее. Вам не кажется, что в самой концепции есть противоречия? С одной стороны, вы хотите закрепить государственную собственность, чтобы полностью был контроль государства, 100 процентов и так далее, с другой стороны, говорите о каком-то привлечении инвесторов. Ну, если на 100 процентов контроль государства, то пусть государство и финансирует и пускай это будет действительно монопольная структура, которая защищает государственные интересы. Вот нет ли здесь противоречия?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Как раз исключение из плана приватизации и реорганизация по иному способу, для которого предусмотрены отдельный механизм и отдельный федеральный закон, на это и направлены. Как раз именно отдельную процедуру мы и хотим закрепить.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, возможно, повторюсь, но попытки реорганизации ФГУП "Росморпорт" в акционерное общество без включения процедуры в прогнозный план приватизации федерального имущества — это очередная попытка грабежа ресурсов и имущества России. Наличие заказчика, который хочет решить вопрос в своих интересах оперативно, минуя установленные законные нормативы... Полагаю, причина кроется в преследовании корыстных целей или некомпетентности управления предприятием, а не в его правовом статусе. Оба правовых статуса — ФГУП и АО — законом утверждены как нормы и форматы, позволяющие развивать предприятия.

Вопрос: почему же всё-таки такая спешка, какая необходимость вот в такой приватизации предприятия?

Зверев Д. С. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Позволю себе с вами не согласиться. Особая процедура и особенности реорганизации направлены на недопущение продажи стратегических активов Российской Федерации, в данном случае ФГУП "Росморпорт".

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, меня просто удивляет доклад официального представителя. У меня есть анализ 95 госкорпораций, — вот Дмитрий Станиславович, может, в силу небольшого опыта ещё не разобрался, а может, умалчивает — можете посмотреть. Возьмём упоминавшийся сегодня "Газпром" — была именно эта процедура. Нам тут рассказывали: сейчас государственное — это плохо, сделаем акционерное общество со стопроцентным участием, и это повысит... Что повысило? Это повысило заинтересованность в увеличении заработных плат топ-менеджмента по всей вертикали. Это был первый этап. На втором этапе приходят и говорят: "Нет, 100 процентов — ну как, это ж эффективности нет, давайте разрешим". В результате доторговались: 38 процентов осталось у государства. Тут Вячеслав

Викторович вам говорил. После этого увидели опасность, начали думать, как назад забирать. То же самое с железной дорогой: вы нам предлагали, на два рельса посадили 12 акционерных обществ — теперь подвижного состава нет, эффективности нет. Почему? Потому что это прикладная отрасль.

То же самое с "Росморпортом". Вы посмотрите, водный транспорт вообще был самым доступным и самым дешёвым для перевозки грузов, особенно в нашей стране, в Сибири, на Дальнем Востоке. Кроме как речным транспортом, никак нельзя было туда довести, понимаете, да? Но похоронили речной транспорт, и именно через приватизацию. Сегодня большая часть портов брошена — почему? Потому что сыпучие грузы, всё перевели на автоперевозки — и убили всю сеть дорог. Тонарами везут, а дороги рассчитаны на совсем другие весовые категории. Так что перестаньте нам сказки рассказывать!

Меня удивило высказывание Сергея Анатольевича. У нас сегодня отделений почты нет в значительной части отдалённых посёлков, хотя с царских времён почта создавалась именно для возможности оперативной доставки хотя бы официальной информации, понимаете? Поэтому, с моей точки зрения, это не учитывающий сегодняшнюю ситуацию закон. Это вредный закон, потому что с приватизацией надо заканчивать. Нет более эффективного собственника, чем государство. Бюджет прежде всего кому должен помогать бесплатными деньгами? Сам себе, — так ведь? — государству.

Далее, кредиты. Кто распоряжается в Банке России? Почему-то акционерное общество. Вот Сбербанк, посмотрите, тоже трижды реорганизован, только вкладчикам до 90-го года отвечать не хочет, а американцам по 400 миллиардов перечисляет!

С моей точки зрения, правительству надо понять: мы сегодня в новой реальности, нам надо думать об установлении мобилизационной экономики. Запомните это сегодня! Через месяц об этом будут кричать, шуметь. А сегодня вы, приватизаторы, откуда деньги возьмёте? У вас заморозили 1 триллион в офшорах. Мы не будем голосовать за такой закон.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну речь идёт не о приватизации, речь идёт об акционировании. Так вот реформа "Росморпорта" является приоритетной задачей госу-

дарства. Имущественный комплекс морских портов — это критически важная и стратегически значимая для развития экономики страны инфраструктура. Данная проблематика приобретает особую значимость в контексте поставленной Президентом России задачи по развитию Арктической зоны Российской Федерации, где определяющую роль будет играть качество инфраструктуры портов Северного морского пути. Очевидно, что основа и структура корпоративного управления такой компанией должны быть современными и отвечать тем потребностям и вызовам, которые стоят перед Российской Федерацией. Работа такой компании должна быть оперативной, гибкой, эффективной и исключать вероятность каких-либо убытков. В связи с этим принятие закона полностью отвечает целям и задачам в указанной сфере.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Прошу проголосовать за. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Станиславович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Сергей Анатольевич?

Депутату Гаврилову включите микрофон.

Гаврилов С. А. Спасибо большое, Иван Иванович.

Коллеги, мы, конечно, учтём все ваши замечания. Это стратегическое предприятие, часть имущества которого запрещена к обороту и имеет специальное назначение, а часть вовлечена в оборот, но мы считаем, что доработка законопроекта позволит обеспечить стопроцентный контроль государства за сохранением имущественного комплекса и при этом повысить показатели, потому что на сегодняшний день показатели прибыльности близки к нулю. Такая же ситуация была у "Почты..." до реорганизации, сейчас ситуация, как вы знаете, совсем другая, благодаря тому что Госдума занялась этим предприятием и приняла соответствующий закон.

Мы постараемся доработать законопроект ко второму чтению.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект, пункт 23 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 70 чел. 15,6 %

Воздержалось 26 чел. 5,8 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование законопроект, пункт 24 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 69 чел. 15,3 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О прямых смешанных (комбинированных) перевозках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается разработанный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации законопроект, направленный на развитие мультимодальных пассажирских и грузовых перевозок.

На сегодняшний день для перевозки по маршруту, в котором задействовано несколько видов транспорта, требуются различные документы, действуют различные правила. Использование единых правил, единого перевозочного документа, выстроенной системы взаиморасчётов и взаимодействие между различными участниками перевозочного процесса позволят сделать систему более привлекательной, более гибкой и логичной. За счёт снижения, сокращения издержек, связанных с переоформлением перевозочных документов, и, по сути дела, выстраивания системы "от двери до двери" с единым перевозочным документом, уверен, мы облегчим логистическую цепочку как для грузоотправителей, так и для грузополучателей.

В настоящее время особенно актуален данный вопрос. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

С содокладом выступает Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович! Добрый день, коллеги! Представитель правительства доложил о проекте закона, я не буду на нём останавливаться — остановлюсь на том, что же это даст, если мы закон примем.

Сейчас перед транспортной отраслью, как видите, стоит сложнейшая задача в короткий срок перепрофилировать всю логистику, поэтому значимость этого законопроекта значительно,кратно возросла. Нам необходимо установить чётко и эффективно работающий механизм доставки и перевозки пассажиров и особенно грузов от производителя до получателя по бесшовной технологии "от двери до двери". Этот закон как раз решает эти вопросы, однако по нему есть и замечания.

Прежде всего, необходимо чётко регламентировать деятельность самого важного звена прямой смешанной перевозки — организатора, перевозчика, с которым грузовладелец и заключает договор о доставке груза "от двери до двери", поэтому в законопроекте необходимо детально прописать его ответственность за перевозку.

Второе, законопроект практически не делает различия между перевозками организациями пассажиров и грузов. В законопроекте необходимо разделить эти две части, поскольку здесь всё-таки разные технологии.

Третье, в законопроекте предусмотрено, что транспортные организации, обеспечивающие перевозку, должны отвечать требованиям, установленным соответствующими федеральными законами и другими нормативными актами. Практика показывает, что необходимо ввести реестр организаций, осуществляющих перевозки смешанного сообщения, это позволит отсечь неблагонадёжные компании.

Коллеги, хочу особо подчеркнуть, что учёт высказанных замечаний, а также замечаний, содержащихся в заключении комитета, не нарушит в целом концепцию законопроекта. У нас сейчас есть понимание, как именно доработать законопроект. В случае принятия в первом чтении комитет с участием депутатов, профессиональных организаций и органов государственной власти доработает законопроект ко второму чтению. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Спасибо. Вопрос разработчикам.

Каких расходов от субъектов этой отрасли потребует переход на положения этого закона, просчитывалось ли это? И если действительно такие расходы есть, то как вы считаете... Вот сегодня мы просто завалены обращениями перевозчиков о том, насколько им тяжело в сложившейся ситуации продолжать оказывать услуги и по перевозкам пассажиров, и по грузоперевозкам, — не нужно ли нам при переходе на этот закон, если такие затраты есть, ослабить в какой-то другой части, с системой "Платон", например, поменять ситуацию или с транспортным налогом?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос, он действительно комплексный.

Сначала хотел бы сказать и напомнить, что в прошлом году — спасибо депутатам, депутатскому корпусу, — был принят федеральный закон, он вступает в силу в этом году в качестве опции, а с 2023 года в качестве основной действующей системы и вводит электронный путевой лист, до этого была введена электронная товарно-транспортная накладная, и в совокупности все эти механизмы с единым документом дают чёткий механизм. Дополнительных затрат не потребуется, мы рассчитываем на снижение расходов, соответствующие расчёты проведены.

Что касается оперативного реагирования на изменяющуюся ситуацию. Хочу вам доложить, что в Министерстве транспорта Российской Федерации по поручению Председателя Правительства Российской Федерации министром создан штаб по обеспечению устойчивой логистики пассажиров и грузов, который ежедневно в 15.00 с привлечением всех федеральных органов исполнительной власти и регионов обеспечивает оперативное руководство с двадцатичетырёхчасовым, оперативным докладом об исполнении по расшивке застрявших грузов, недополученных грузов. Одновременно ведётся работа с сопредельными государствами по налаживанию или реформированию работы пунктов пропуска. Одно могу сказать, и это действительно достижение этого года: на границе с Азербайджаном мы перешли на круглосуточный режим работы пунктов пропуска всех контрольно-надзорных служб, что без дополнительных затрат средств бюджета, без дополнительного строительства позволило в полтора раза увеличить пропускную способность автомобильного транспорта. Точно так же делается и по другим видам транспорта. Да, каждый день мы сталкиваемся с новыми вызовами — по морю, по судоходству, по деятельности портов, тем не менее оперативное реагирова-

ние есть, и, я вас уверяю, транспортный комплекс будет работать стабильно — и работает стабильно.

Председательствующий. Спасибо.

Дополнить хотите?

Включите микрофон на трибуне.

Ефимов В. Б. Уважаемые коллеги, я по поводу экономики.

Я приведу пример. Вот у нас сейчас построили скоростную автотрассу Санкт-Петербург — Москва, можно довезти груз за шесть-восемь часов, но сколько он валяется там, в Питере, и сколько он будет валяться здесь, пока дойдёт оттуда до этой двери — как мы говорим, от двери до двери, — то есть от грузо-владельца до грузополучателя? Если мы примем этот закон и его реализуем, то, во-первых, увеличится производительность транспорта, а значит, доходность и прибыльность, а во-вторых, грузовладельцы будут получать груз не за неизвестное количество, а уже за понятное количество часов, допустим за 24 часа от Питера до Москвы.

Этот законопроект как раз направлен на повышение производительности транспорта, то есть прибыли, прибыли экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю. Дмитрий Станиславович, вопрос такой. Этот закон распространяется только на внутреннюю транспортную систему, на каботажное судоходство или же мы сможем работать и на внешнюю торговлю, когда конечным грузополучателем будет иностранная компания? И сможем ли мы работать по данному закону с иностранными транспортными компаниями?

Зверев Д. С. Александр Юрьевич, спасибо за вопрос.

Законопроект касается внутренних перевозок. Процесс перевозок между государствами регулируется, как правило, двусторонними либо многосторонними соглашениями по соответствующим видам транспорта.

Безусловно, обязательства, которые Российская Федерация взяла на себя по соглашениям, будь то определённые правила перевозок, применение определённого вида документов, процедур, корреспондируют тем механизмам, которые мы заложили в законопроекте, поэтому если перевозка мультимодальная... Если перевозчик не останавливается на территории Российской Федерации, это, конечно, уже несколько другой правовой режим, а именно режим транзита, тем не менее здесь мы регулируем процесс — несколько видов транспорта в рамках одной перевозки.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 27-й вопрос очень небольшой, но очень важный для наших малочисленных коренных народов. Убедительно прошу рассмотреть.

Председательствующий. У нас докладчик и содокладчик есть? Есть.

Коллеги, рассмотрим? Надо ставить на голосование? Коллеги, так как есть голоса за то, что надо ставить на голосование, я вынужден поставить, не обижайтесь.

Кто за то, чтобы рассмотреть дополнительно 27-й вопрос? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Решение принимается, 323 — за.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей Анна Викторовна Котова.

Котова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект федерального закона, направленный на совершенствование деятельности общин коренных малочисленных народов, которые в сложных климатических условиях и на отдалённых, труднодоступных территориях являются не только способом жизнеобеспечения, но и традиционным способом организации жизнедеятельности коренных малочисленных народов.

Во избежание негативного воздействия на данные общины лиц, не относящихся к коренным малочисленным народам, и в целях соблюдения баланса интересов коренного старожильческого населения и граждан из числа коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока законопроект предполагает введение двух, условно назову, правил. Первое, одна община — один коренной народ. Второе, правило о соотношении коренного и старожильческого населения в составе общин: две трети — одна треть. Кроме того, законопроект предполагает приведение отдельных положений закона об общинах в соответствие с новыми положениями Гражданского кодекса и Федерального закона № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях".

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Александровна Евтюхова.

Евтюхова Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам национальностей рассмотрел данный законопроект и отмечает, что в Федеральный закон № 104-ФЗ "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" необходимо внести изменения, целью которых является усовершенствование порядка создания и деятельности семейно-родовых и территориально-соседских общин коренных малочисленных народов.

Комитет провёл большую совместную работу на разных экспертных площадках с участием некоммерческих организаций, представляющих интересы коренных малочисленных народов, в том числе с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Фе-

дерации, и с органами власти разных уровней. Субъекты Российской Федерации, на территории которых проживают представители КМНС, законопроект считают актуальным и высказались в его поддержку. Замечания и предложения по концепции законопроекта отсутствуют у Счётной палаты. Концептуально законопроект поддерживают Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики (он является комитетом-соисполнителем), Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, но есть замечания, которые можно учесть в ходе работы над законопроектом при подготовке ко второму чтению. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы на рассматриваемый законопроект замечаний концептуального характера не имеется, вместе с тем тоже есть предложения — предложено уточнить и доработать некоторые положения законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам национальностей поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Останина Нина Александровна. Ещё есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Анна Викторовна, скажите, пожалуйста, а чем вызвано снижение возраста детей, которые теперь имеют право стать членами общины, с 18 лет до 14? Какие дополнительные обязательства повлечёт за собой вот это снижение возраста детей? Понятно, что у нас с 16 лет наступает ответственность, в 18 лет появляется право участия в голосовании, а 14 лет? Вот чем вы обуславливаете эту нормативную новеллу?

Котова А. В. Спасибо большое за вопрос. Данное положение в законопроект было внесено по инициативе самих коренных народов. За снижение возраста, допустимого для членства в общине, выступали сами общины, поскольку именно с такого возраста начинается наиболее активное участие в деятельности общины. Мы понимаем, что в таких климатических условиях при их традиционном образе жизни взросление фактически происходит раньше, — намного раньше, чем наши с вами дети, они начинают принимать участие в традиционной хозяй-

ственной деятельности, совместно со своими родителями и другими членами общины участвовать в выпасе оленя и осуществлении другой традиционной деятельности. При этом, следуя положениям Гражданского кодекса, мы, естественно, не можем данную категорию членов общины ввести в равноправное положение со всеми остальными членами, там есть исключения, например, по участию в органах управления общины для таких граждан. При этом сейчас очень активно развивается система так называемой кочевой школы, которая тоже направлена на оставление ребёнка в среде его обитания: учителя кочуют вместе с общинами, вместе с оленеводами, и дети помимо получения основного образования интегрируются в свою среду. А ведь именно защита среды является одним из приоритетов, то есть не происходит отрыва ребёнка от среды, он максимально интегрирован в традиционную хозяйственную деятельность, в традиционный образ жизни. В том числе это позволяет сохранять языки коренных малочисленных народов, потому что особенностью этих языков является то, что они сугубо утилитарные — без знания жизни невозможно знание этого языка.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

Анна Викторовна, добрый день! Скажите, пожалуйста, айны относятся к малочисленным народам Крайнего Севера?

Котова А. В. Сейчас ни в едином перечне коренных малочисленных народов, ни в других перечнях данной национальности нет.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, у нас ещё один законопроект по сокращённой процедуре и проект поручения, и на этом мы завершим работу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 168 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 168 Жилищного кодекса Российской Федерации" в части невключения многоквартирных домов в региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах предлагается внести изменения в статьи 44 и 168 Жилищного кодекса, согласно которым многоквартирные дома, в которых менее чем пять квартир, могут не включаться в региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме только с согласия собственников. Установление императивной нормы о невключении многоквартирного дома в региональную программу по капитальному ремонту исключительно по решению общего собрания собственников помещений многоквартирных домов, в которых менее чем пять квартир, приведёт к нарушению сбалансированности.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44 и 168 Жилищного кодекса Российской Федерации" и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел.. 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект поручения.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сегодня уже всё сказал содержательно. Мы сегодня приняли законопроект, который урегулирует вопрос о переходе на новые ставки для компаний, которые имеют кредиты, но неурегулированным остался переход на новые ставки по лизингу. В связи с этим мы подготовили проект протокольного

поручения: комитетам по защите конкуренции, по экономической политике, по финансовому рынку, по аграрным вопросам, по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры и по промышленности и торговле совместно с Правительством Российской Федерации выработать предложения по регулированию этих финансовых взаимоотношений.

Скажу, что с заместителем министра экономического развития мы уже поговорили и, насколько мы понимаем, уже есть поручение от заместителя председателя правительства на эту же тему. Так что я думаю, что мы достаточно быстро, имея такое поручение, выработаем общую позицию и уже в... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Коллеги, это в соответствии с тем поручением, которое мы сегодня давали в ходе нашего пленарного заседания. Профильные комитеты не возражают против этого поручения.

Есть ли депутаты, кто возражает? Нет.

Поручение принимается.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
5 апреля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 01 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует 434 депутата. Кворум есть. Коллеги, приступаем к работе.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Идёт запись, коллеги.

Покажите список: Матвеев, Бессонов, Останина.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, на прошлом заседании вы дали поручение двум комитетам рассмотреть возможность доработки закона об участниках боевых действий, чтобы на россиян, которые сражаются в подразделениях ДНР и ЛНР, также этот статус был распространён. Поддержали в выступлениях представители трёх фракций. Есть ощущение, что здесь может быть консенсусное какое-то решение, но в повестке данный вопрос отсутствует. Можно ли дать информацию, почему его нет?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, профильный комитет готов дать информацию по данному вопросу?

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Включите микрофон.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с вашим поручением мы вместе с коллегой Ниловым подготовили обращения в профильные федеральные органы исполнительной власти, которые курируют эти направления. Эти обращения направлены, и мы сейчас ожидаем их позицию, чтобы сформулировать коллегиально те поправки, о которых идёт речь. Работа эта идёт, благодарим за беспокойство наших товарищей.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, давайте мы этот вопрос будем держать на контроле, попросим Ярослава Евгеньевича Нилова вместе с Комитетом по обороне более активную занимать позицию по этому направлению. Понятно, что нам необходимо с правительством сначала обсудить, потому что это потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Ярослав Евгеньевич, вы хотели что-то сказать, да?

Включите микрофон Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Ну, хотел только добавить, что работа действительно ведётся, вопрос на контроле. Попытки для отдельных категорий внести подобные изменения в закон продолжаются много лет, и я напоминаю, что каждый депутат обладает правом законодательной инициативы. И если бы мы получили дополнительную помощь и поддержку в этой непростой работе со стороны инициаторов предложений, мы были бы только благодарны. Поэтому призываю всех желающих для ускорения процедуры

подключиться к этому процессу, и тогда мы совместно быстрее сможем этот вопрос решить.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Вы абсолютно правильное высказали предложение. Но у нас как бывает? Предложений много звучит, а вот чтобы их реализовать, в очередь никто не встаёт.

Поэтому, коллеги, обращаюсь ко всем: если мы хотим, чтобы инициатива приобрела форму закона и стала действовать, давайте подключайтесь и к Картаполову, и к Нилову, чтобы это была ответственность и работа не только председателей профильных комитетов. У депутата статус федерального министра, поэтому давайте от инициативы переходить к её реализации, Михаил Николаевич, все вместе. Если нам надо будет подключаться, тоже будем подключаться, но вот как раз когда речь идёт о том, чего мы все хотим, давайте своё желание переведём в решение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы своё пессимистическое настроение не переносите на других, у вас просто утро так сложилось. Или вы хотите потихонечку отодвинуть коллегу Матвеева от этой инициативы? Не надо, это его инициатива, он её высказывает, а вы её размываете. У него есть надежда, поддержанная председателями наших крупнейших профильных комитетов. Вот будем идти этой дорогой.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот мой коллега Толстой говорит, что коммунизм — это исторический оптимизм, а вы отходите от принципов.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, жизнь вносит свои коррективы: к сожалению, закрыты аэропорты в южном направлении, поэтому сейчас выросла нагрузка на железную дорогу, большая проблема с покупкой билетов даже для депутатов. Можно ли соответствующему комитету дать поручение, чтобы повзаимодействовали с "РЖД", пустили или дополнительные поезда, или дополнительные вагоны в этом направлении, чтобы облегчить немножко?.. Забито всё!..

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Микрофон Москвичёву включите.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Мы этим вопросом занимаемся и на этой неделе получим ответ от "РЖД" по всем вопросам.

Председательствующий. Договорились.

Включите микрофон Бессонову.

Бессонов Е. И. Кроме ответа ещё хотелось бы услышать и о результате положительном.

Председательствующий. Хорошо.

Бессонов Е. И. И ещё один момент. У нас...

Председательствующий. Давайте мы сразу спросим Евгения Сергеевича: Евгений Сергеевич, когда вы сможете нам сказать о результате работы по решению этого вопроса, с тем чтобы все были ознакомлены?

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы и вопросом, связанным с авиацией, занимаемся — вы понимаете, о чём я говорю, по "Аэрофлоту", чтобы там все скидки были, как раньше, — и железной дорогой в связи с этим делом, поэтому мы просили "РЖД" на той неделе, даже ещё полторы недели назад, чтобы на этой неделе этот вопрос был решён. Сегодня в 16.00 у нас будет министр транспорта со всеми своими заместителями, и мы ещё раз попросим этот процесс ускорить, чтобы на этой неделе мы получили ответ положительный.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Вячеслав Викторович, мы потихонечку переходим на нормальную работу, но дело в том, что, к сожалению, сложно задавать вопросы министрам в режиме ВКС, а бюджетный комитет до сих пор в этом режиме работает. Просьба, чтобы все комитеты уже начали работать в очном режиме, потому что не смог задать вопрос — придётся задавать на заседании, хотя можно разгрузить это всё, позадавать на заседаниях комитетов.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Бюджетный комитет работает в режиме реального времени, даже когда это происходит с использованием ВКС, всё транслируется сразу непосредственно в Интернет. И мы работаем в том режиме, в котором удобно и членам комитета, и членам правительства, и тем экспертам, которые приглашаются на заседания комитета. И та и другая форма является очной. Другое дело, что кому-то не нравится, что нет возможности устро-

ить политический спектакль, но в принципе эта задача не стоит перед бюджетным комитетом.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дважды вместе с коллегами по фракции побывали в пункте временного размещения беженцев из Донецка и Луганска в Московской области, это центр детского оздоровления "Мечта". Прежде всего слова благодарности, а после слов благодарности — вопрос (побывали в конце февраля, в конце марта и вчера на 22 часа): когда же выдадут обещанные 10 тысяч рублей? Выяснилось, что только 14 человек из 150 получили эти выплаты. А во время этой паузы нашлись предприимчивые ребята, которые предложили этим женщинам — там 150 беженцев, из них 82 ребёнка — обналичить деньги: 6 тысяч получаешь на руки, 4 тысячи остаётся у инициаторов этой обналички.

Поэтому просили бы, конечно, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — индивидуально у нас не получилось всё-таки ускорить эту процедуру — запросить вообще в правительстве график, когда получат эти деньги, причины задержки этих выплат, потому что это очень волнует сейчас людей.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

У нас профильное министерство — Министерство труда и социальной защиты — отвечает за решение вопроса и реализацию поручений президента, правильно? Давайте мы договоримся таким образом: у нас с вами послезавтра отчёт правительства, если до этого времени вопросы не будут решены, поднимем это на встрече с председателем правительства, но при этом министр Котяков будет присутствовать. Так нельзя! Поддерживаете, коллеги? Поддерживаете. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Николай Васильевич, вы кнопку не ту нажали.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Я нажал ту, но рано: вы ещё не включили ленточку, я нажал, а она, оказывается, не зафиксировалась.

Тем не менее, Вячеслав Викторович, без вашего ведома мы не можем решить один вопрос, за который и вы, и я выступаем, — за восстановление исторической цепочки в единую нашу тысячелетнюю историю. Мы с вами не очень давно утвердили заявление по трёхсотлетию дома Романовых, но у нас в этом году, 17-го, был день референдума о сохранении Союза, а 30 декабря будем праздновать столетие. Вот полтора месяца лежит

проект постановления почему-то у Крашенинникова — мы просим вас всё-таки, учитывая, что он перегружен (я понимаю, Крашенинников действительно перегружен и болеет), передать в комитет по делам СНГ этот проект постановления и рассмотреть его, чтобы мы с вами как бы от деклараций к делу перешли во всех вопросах.

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо.

Прежде всего давайте мы не будем вводить людей в заблуждение: Павел Владимирович Крашенинников не болеет, он в зале присутствует, и всё у него в порядке. То, что он перегружен, — это его добрая воля. Когда мы обсуждали на заседании Совета и распределяли по другим комитетам законопроекты, над которыми его комитет работает, мы пришли к консенсусу — у Павла Владимировича остался ровно тот объём, который был и нами определён, и соответственно он согласовал.

Что касается данного проекта постановления, Павел Владимирович, пожалуйста, прокомментируйте.

У нас здесь нет такого, что мы кому-то навязываем или кого-то заставляем. Конечно, есть дисциплина, но мы-то ищем решение, приемлемое для всех.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Я хочу пожелать представителям фракции КПрФ здоровья, хорошего настроения, надо следить за своей нагрузкой физической, нравственной и духовной, между прочим. Это первое. (*Аплодисменты.*)

Теперь второе: почему этот проект постановления у нас? Потому что он связан с государственным строительством, ну очевидно же. Нет? Может быть, со здоровьем тоже связан — давайте переговорим с комитетом по здравоохранению. Сомневаюсь в этом.

Теперь что касается повестки. Мы действительно обсуждали этот текст, когда его лучше поставить, но все вместе договорились, что сейчас есть приоритетные законопроекты, связанные в первую очередь с экономикой, с защитой прав граждан, тем более до 30 декабря у нас ещё есть время. Мы, конечно же, это постановление рассмотрим, и я думаю, что его надо рассмотреть всем вместе, может быть, плюсы и минусы этого периода тоже посмотреть. Он готов...

Председательствующий. Павел Владимирович в чём прав? Он говорит: плюсы и минусы периода — правильно. А вы говорили о хронологии — тоже правильно. Вот в прошлом году

вы промолчали, Николай Васильевич, когда речь шла о развале Советского Союза и оценке происходящего, — не было постановления, промолчали! А теперь, когда речь идёт о создании... Одним — вершки, другим — корешки. Ну из истории-то это не выбросишь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста, продолжайте. *(Шум в зале.)*

Не шумите, Николай Васильевич, не шумите!

Крашенинников П. В. Николай Васильевич, всё хорошо. Хочу сказать, что, если мы примем такое решение, мы готовы после майских всех историй внести, если мы будем готовы, на Совет.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, обсудили повестку. А эти вопросы к повестке отношения, как вы видите, не имеют.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это вы наверняка пролоббировали направление проекта постановления в комитет по делам СНГ и сейчас пытаетесь сделать то же самое, но у нас — правильно сказал Крашенинников — эти вопросы имеют отношение к госстроительству. А там просто была добрая воля Калашникова. И опять Калашникова в политику втягиваете, а он занимается существенными вопросами.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, правильно Пётр Олегович говорит.

Коллеги, переходим к обсуждению вопросов социально-экономического и политического характера. Выступления от фракций.

Фракция КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Подготовиться Чернышову и Сухареву, фракция ЛДПР.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, не только мы, но и весь мир начинает ощущать, что такое демократический фашизм по-американски.

Вот сейчас открыли прекрасную выставку о паралимпийцах. Я посмотрел, кто лишил наших удивительных людей, которые преодолели все недуги и стали настоящими спортсменами, права участвовать в мировой олимпиаде. Там оказались англичане, американцы, канадцы, австралийцы и один японец — пять человек взяли на себя ответственность лишить страну и талантливых людей права участвовать в этом лучшем мировом спортивном форуме.

Я благодарю, что все мы вместе дали возможность провести такие уникальные соревнования в Российской Федерации, и поздравляю наших талантливых людей. Благодарю, что они всем нам показывают пример, как честно и мужественно, достойно можно бороться в современном мире.

Несмотря на провокации и все эти мерзости текущей жизни, вчера у меня впервые за последнюю неделю было хорошее настроение. Я заметил, что есть три сообщения, которые вселяют уверенность, что мы сумеем преодолеть и санкции, и вызовы, и гибридную войну. Впервые сложился союз и контакт России, Китая и Индии, чего мы давно добивались. Президент, который вылетал даже в условиях распространения ковида в Пекин и Дели, сыграл свою огромную роль, министр иностранных дел это дополнил. Наша партия и левопатриотические силы давно подписали с Компартией Китая меморандум и реализуют его в своей текущей политике.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что все 132 страны левопатриотической ориентации активно нас поддерживают по Крыму, Севастополю, по Донбассу — в борьбе против нацизма и бандеровщины на Украине.

Меня порадовали результаты голосования в Сербии и Венгрии. В Сербии Александр Вучич впервые в первом туре дважды победил на выборах, а ведь когда американцы 78 дней бомбили эту братскую страну, они ломали прежде всего хребет и волю народа. Братский сербский народ выдержал и высказал своё желание по-прежнему укреплять связи. Это продемонстрировал и Виктор Орбан в Венгрии — кстати, ему выкручивали руки в Брюсселе, но он не сломался и не поддался.

И особо подчёркиваю, что наши друзья, коммунисты и социалисты, активно выступили и в Греции, и в Италии, и в других странах, когда под давлением американцев оттуда стали гнать оружие на Украину.

У нас состоялась очень важная встреча в правительстве. Я хотел бы, чтобы и вы получили те материалы, которые мы

вместе с нашей командой передали премьеру. Я сейчас передам их Володину и попросил бы Васильева с этим ознакомиться.

Здесь наша реальная программа — 20 неотложных мер для преобразования России, она поддержку получила и Академии наук, и в рамках делового сотрудничества. Мы апробировали свои лучшие методики и технологии на народных предприятиях — я считаю, что это исключительно важно. Одновременно мы представили материал, который связан с мерами по денацификации, — я ещё раз прошу вас изучить опыт советской страны, который позволил преодолеть фашистские и нацистские тенденции во всех странах, оказавшихся под пятой гитлеровской Германии. Сюда же я положил и материалы о том, что после выборов 150 человек наших были арестованы (некоторые оштрафованы, некоторые отсидели) только за то, что высказали протест против воровских выборов в некоторых регионах. И сюда же справка: три года пытаются захватить "Совхоз имени Ленина" — ничего из этого не выйдет, и я надеюсь, что наконец вы рассмотрите и дадите нам ответ. Хочу вам подарить альбом "Сын России": накануне Дня космонавтики мы выпустили блестящий альбом о Гагарине, ибо в полёте Гагарина воплотилось всё лучшее, что было в нашей тысячелетней истории.

Вот сегодня, сейчас говорили, что надо рассмотреть наш закон, — я считаю, что его надо рассматривать немедленно. Почему? Сейчас вышла блестящая работа "Кристалл роста...", и я предложил Мишустину и правительству вместе с вами провести крупные слушания по этой работе. Было шесть этапов экономических преобразований в нашей державе за последние 150 лет, самым эффективным был этап ленинско-сталинской модернизации — 25 лет, средние темпы — 13,8 процента. Повторили это китайцы (10,4 процента за 25 лет), после того как предложил свои реформы Дэн Сяопин под руководством Компартии. Я считаю, чем раньше мы изучим этот опыт и проведём слушания, тем будет лучше для всех.

Мы считаем, что сегодня должно быть пять главных приоритетов, чтобы успокоить страну. Давайте вместе примем решение... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, просьба быть повнимательнее и развернуться к докладчику.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А. На прожиточный минимум в 13,3 тысячи рублей при нынешних ценах нельзя прожить, он должен быть 25 тысяч рублей, и это вполне решаемая задача.

Регулирование цен — законопроект предложен Кашиным, Калашниковым и Харитоновым, лежит у вас на столе, там оп-

ределены 15 ключевых продуктов и лекарства. Надо принимать немедленно.

На оплату услуг ЖКХ — не более 10 процентов семейного дохода, и в казне будет больше денег, чем вам представляется.

Пенсионная реформа: если отменим завтра-послезавтра, то успокоим огромные слои населения, которым сегодня очень тяжело живётся.

И дети — начиная с горячего питания для старшеклассников и заканчивая предложением, которое Останина подготовила в ходе трёх слушаний. Эти материалы находятся у Мишустина, он уже дал соответствующие поручения.

Особое внимание ещё раз обращаю на ситуацию на Украине и на Донбассе. Наша команда выезжала недавно — Тайсаев, Ющенко, Куринный и из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." Лантратова, проехали весь Донбасс до Мариуполя. Порадовали: ребята держатся, солдаты — мужественно, офицеры — храбро и достойно. Все понимают, что надо очистить Украину от нацизма и бандеровщины, все осознают, что поручение президента провести демилитаризацию и денацификацию носит исторический характер, и все понимают, что если мы останемся и дело останется в руках нацистов, то ситуация будет гораздо хуже.

Хочу напомнить, что мы там сегодня завершаем Великую Отечественную войну. Мы не справились с бандеровщиной: после войны десять лет её ликвидировали, погибло 57 тысяч советских солдат и офицеров, сотрудников госбезопасности, работников партийно-комсомольских советских органов, — 57 тысяч! — но Хрущёв выпустил, это всё проросло и выросло! Все учебники, созданные за восемь лет, пропитаны нацизмом и бандеровщиной — вы откройте и посмотрите. Мы положили на стол премьеру и сказали: немедленно рассмотрите этот вопрос, потому что, если речь идёт о самостоятельных республиках, Донецкой и Луганской, там должно быть прежде всего 6 миллионов полноценных учебников, а не тех, которые калечат души и натравливают на русский народ и на русскую историю.

На Украине мы сегодня решаем принципиально важные вопросы, без решения этих вопросов мы двигаться вперёд не сможем, но что касается информационно-психологического плана, я иногда поражаюсь. Президент, Совет Безопасности, мы все единогласно голосуем, выстраиваем линию, отстаиваем интересы, поддерживаем наших товарищей, но смотрю и иногда не понимаю, что комментирует господин Песков, каким образом ведёт переговоры наш переговорщик — он должен заниматься не пиаром, а переговорами, это сложная и ответственная работа. Я не понимаю, почему некоторые наши ребята, ко-

торые выполняют эту операцию, не слышат российское радио, не видят российское телевидение. В информационно-пропагандистском плане это должно быть обеспечено! Кто нам обеспечивал Победу в информационном плане? Шолохов, Симоненко, Михалков... И мы должны всё сделать, привлечь лучшие силы для борьбы с нацизмом, с фашизмом!

Я считаю, что исключительно важно — исключительно важно! — поддержать сейчас народную дипломатию. Ведь много тех, кто там вместе с нами, — я их не вижу на экранах! Показывают одних и тех же, за которыми нет ни одной структуры. У Симоненко в той же Украине, в 25 областях, до самого дальнего района, были все структуры: Союз офицеров, женское движение, патриоты-писатели, "Русский мир..." и все остальные. Куда это всё делось? Это должно быть поддержано всячески.

Ну и надо честно освещать. Я послушал Матвейчева: он такую ахинею несёт, что просто не хочется сегодня здесь воспроизводить это. Я просил... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Добавьте одну минуту.

Я просил Ющенко вынести это на рассмотрение в комитете. Народно-патриотические силы, были представлены 56 организаций, Компартия России, которая имеет все структуры... В субботу был большой хурал наших политических сил: 3,5 тысячи участвовало, и все без исключения, от Камчатки до Калининграда, от Мурманска до Ставрополя, — все поддержали общеполитическую линию на укрепление нашей государственности, справедливости, на борьбу с фашизмом и развитие чувства достоинства и патриотизма. Но выходит и нам оценки даёт тот, кто ничего не понимает в политике, занимается, откровенно говоря, провокаторством.

Я прошу администрацию президента рассмотреть, что это за политики, которые комментируют вечером, и так далее. Тогда приглашайте и наших представителей — к Соловьёву полтора года не приглашали Калашникова, после того как он покритиковал некоторых наших правителей. Должны быть все представлены.

Ну и впереди встреча с президентом и отчёт правительства — самое время принять ответственные решения по главным вопросам. Но главный вопрос — это забота о народе. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Пётр Олегович, к вам просьба и к Александру Евсеевичу Хинштейну: давайте поговорим с нашими ведущими каналами,

с ведущими ключевых передач, чтобы было обеспечено представительство всех политических фракций.

Александр Евсеевич, не будем сейчас вступать в дискуссию: выступал руководитель фракции. Обращаюсь к вам: поговорите с Владимиром Рудольфовичем Соловьёвым, с другими ведущими, чтобы были представлены в передачах руководители фракций в Государственной Думе.

Слово предоставляется от фракции ЛДПР Чернышову Борису Александровичу.

Подготовиться Сухареву.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, безусловно, внешняя политика диктует внутреннюю логику. И сейчас хотелось бы вернуться на 20 лет назад в Совет Европы и воспроизвести цитату — слова Владимира Жириновского (к сожалению, видеоархива нет, но он точно так заявлял): "Пусть изменят конституции Латвия, Эстония, Литва, введут вторым государственным языком русский, русские должны быть приняты на работу во все правоохранительные органы. Почему мы этого не делаем? Мы сами говорим: надо развивать Совет Европы, это главный наш политический орган — и в то же время нарушаем права европейцев. Мало того, мы ещё по Калининграду хотим ударить, по России: видите ли, русские, вы ещё визы будете получать, в маленькой Литве пойдёте и будете в очередях стоять, чтобы приехать в другую часть Российского государства. Мы говорим: давайте развивать наши институты, пусть у нас будет общая Европа, не должно быть разделительных линий — и тут же вводим разделительную линию между Калининградом и Россией. Ну что же мы сами себе противоречим?!"

Вот так 20 лет мы сами себе противоречили, но наконец-то отрезвление пришло в феврале этого года, когда мы встали чётко на рельсы независимости и полностью суверенной политики. А 20 лет гнойник русофобии продолжал формироваться во всех прибалтийских странах, в Польше, и сейчас мы видим итоги этой политики, видим, как пытаются отменить всё русское: русский язык, русскую культуру, саму возможность думать на русском языке. Это всё последствия тех лет, когда отталкивали, отторгали и полностью перечёркивали нашу страну.

Конечно же, массовая высылка наших дипломатов и информационная провокация в Буче — это звенья одной цепи. Запад опускает на Россию, против России железный занавес, и прежде всего это информационный железный занавес. Информационная стратегия Запада очевидна: в России живут

другие люди, не такие люди, и поэтому все средства борьбы с этими людьми хороши, а чтобы некому было донести правду, хотя бы одно слово, весь дипломатический корпус мы будем выгонять из европейских стран, выгонять, выпинывать, делать всё, чтобы слова правды не просачивались туда, на Запад.

Мы уже видели, как идёт полное обескровливание разговора по дипломатическим линиям. Мы это всё прекрасно видели на примере пресловутых "белых касок" в Сирии, театральных постановок применения химического оружия — всё это стало причиной, основным оправданием для ударов по Сирии. А пробирка Колина Пауэлла? Ну конечно же, мы все её помним! Любые доказательства мошенничества, которые представляли мы, наша сторона, либо другие стороны всех конфликтов, конечно же, подавлялись синхронным потоком лжи в медиа и на уровне официальной дипломатии.

Сейчас, в данный момент это же происходит, делается против нашей страны, против России. И никакая ООН нам не поможет — не нужно иллюзий! Как нам может помочь международная организация, штаб-квартира которой находится в самом центре империи лжи, в центре Соединённых Штатов Америки — в Нью-Йорке? Конечно же, нужно подумать, может быть, перенести в Европу, если они хотят, есть хорошие места — Будапешт, Белград, — те места, где говорится правда сегодня.

Против России сегодня идёт третья мировая война. Её цель очень простая — уничтожение русской цивилизации и Русского мира. Всё, что мы пытаемся сохранить, пытаются разрушить. Запад понимает, что лежит на весах, понимает: если Россия не будет уничтожена и мы победим — крах экономики, которая выстраивалась десятилетиями, и крах доллара будет неминуем. И поэтому для ястребов Соединённых Штатов Америки это, конечно же, битва не на жизнь, а на смерть.

Противостоять такому информационному натиску нужно только через социальные сети. И здесь вопрос: куда уходили деньги, всякие гранты, выделенные на блогеров, чтобы они распространяли хорошую информацию? Где блогеры с этими деньгами — в Тбилиси гуляют, в Стамбуле или где-то ещё? Сегодня нам нужно дать возможность всем патриотическим силам, которые настроены на то, чтобы развивать нашу страну, показывать и говорить правду, таким, какие они есть, без административного давления и ценза проявлять свою патриотическую позицию. Сети — это не "Первый канал", пусть пишут так, как могут, не нужна одна гребёнка!

Отменить Россию, конечно же, сейчас не получится — мы не дадим. Наша главная цель сегодня — сплотиться вокруг

русской армии, армии-освободительницы, и, конечно же, вокруг нашей страны, России, это самое ценное, что у нас есть. И конечно же, нужно в итоге принять акт исторического примирения, о котором говорит ЛДПР. У нас одна страна, и мы её любим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Другой страны у нас нет, да.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В первую очередь хотел бы отметить: о том, что сегодня происходит в мире, — обо всём этом говорила фракция ЛДПР, об этом говорил наш лидер Владимир Вольфович Жириновский, дай ему Бог здоровья.

Действительно, сейчас идёт третья мировая война, я даже сказал бы, горячая стадия этой войны. Говорить, что НАТО не участвует в этой войне, наверное, будет глупо, поставки оружия ради мира — это то же самое, что тушить костёр бензином, хотя они имеют большой опыт в этом плане. Мы все знаем, что такое метадоновая терапия, сейчас она внедрена и на Украине, и в России хотели распространить эту заразу — когда наркоманов лечат наркотиками, метадоном. Сейчас очереди в Киеве за метадоном стоят — в Крыму, слава богу, мы это искоренили. Ну, конечно, это недопустимо. Сейчас и инструктора работают, говорят, на "Азовстали" заперты инструктора из стран НАТО, просят помощи, но, я не знаю, помощи не будет.

Украина и народ Украины сейчас выбраны сакральными жертвами. К сожалению, то, что мы сейчас видим, биологические лаборатории, которые расположены на территории Украины... Сегодня в Конгрессе прозвучало, что, оказывается, там разрабатывалось оборонительное биологическое оружие. Ну, то есть разделили биологическое оружие на наступательное и оборонительное — понятно, очень выгодное оружие, никаких разрушений, экономика, инфраструктура сохраняются. И конечно, изучение влияния именно на генотип славян и использование в отношении России подобного рода оружия, ну, это говорит, наверное, о том, что в отношении России пытались реализовать план "Барбаросса-2".

Ну, про провокацию в Сребренице я не говорю, то есть про то, что опыт Сребреницы сейчас перенесён на Бучу, и, собственно говоря, они видят на выходе, наверное, всё-таки Гаагу-2. Хочу напомнить, что мы можем предложить им подобие Нюрнбергского трибунала, — идею создания подобного трибу-

нала на Донбассе, на территории Донбасса, уже поддержал председатель Следственного комитета Российской Федерации Александр Иванович Бастрыкин, и хочу напомнить, что там-то моратория на смертную казнь нет.

И в заключение хотелось бы сказать немного, пару слов о настоящих патриотах. Всё-таки патриотизм действительно подразумевает под собой совершение определённых действий. Мы не призываем определённых наших деятелей шутить над деменцией Байдена — ну, шутить над большими грешно. Мы не призываем их повторять поступки Чичериной, поступки Лепса и деятелей культуры, которые также находятся в том числе в нашем зале. Мы призываем просто публично поддержать специальную военную операцию на Украине, поддержать наших ребят, нашу армию, нашу страну и наш народ, но, к сожалению, мы этого не видим. Такие патриоты нам не нужны, как не нужен нам и мир, где издеваются, убивают, кастрируют наших военнослужащих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Сухарев И. К. ...военнослужащих, которые оказались в плену, и не соблюдают условия Женевской конвенции. Нам такой мир не нужен! Нам нужны победа и великая Россия! Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, тяжело выходить на трибуну, действительно сейчас очень тяжёлая эмоциональная ситуация. Но кто-то должен всё-таки задуматься о том, на что будут жить наши граждане в ближайшие месяцы, а может быть, и годы, какой ситуации у нас в экономике страны будет, поэтому я на себя эту роль возьму.

Наша фракция подготовила комплекс первоочередных мер, они здесь изложены, в этой брошюре. Мы уже изложили своё видение, свои предложения председателю правительства на прошедшей встрече, и, я думаю, это будет предметом обсуждения ещё и когда председатель правительства придёт в Государственную Думу, мы обязательно об этом будем говорить. Но сегодня я хотел бы заострить внимание не только на инициативах "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", я хотел бы сегодня ваше внимание заострить на том, как вообще видится глазами бизнеса ситуация в экономике страны и что с этим нужно делать.

Вот у меня в руках принципы стратегии экономического развития России до 2035 года, подготовленные Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, они дали мне право сослаться на них. И собственно говоря, сегодня я хотел бы построить своё выступление именно на данных Торгово-промышленной палаты. Почему? Ну, во многом вот здесь всё то, что изложила Торгово-промышленная палата, но, учитывая, что у нас в этом зале всегда споры, политическая конкуренция, чтобы убрать возможную предвзятость, я буду говорить не от своего имени, а от имени Торгово-промышленной палаты. Надеюсь, это всё-таки поможет нам, скажем так, более внимательно отнестись к тому, о чём они пишут.

Пожалуйста, я прошу показать слайды*.

Вот посмотрите на слайде, как с 1991 года по 2020 год рос экспорт продукции обрабатывающих производств: Российская Федерация, к сожалению, здесь далеко не в лидерах. За это же время, с 1991 по 2020 год, ну, вот на данный момент, например, экспорт Чехии в 2,5 раза превышает экспорт Российской Федерации, экспорт Германии — в 17 раз, экспорт Китая — в 35 раз.

Дальше, слайд 5. Что предлагает Торгово-промышленная палата? Они назвали это новой индустриализацией.

Дальше, 6-й слайд. На самом деле в основе роста благосостояния граждан лежит не что иное, как развитие несырьевого производства. Там чётко расписано, по цифрам, какой прирост в благосостоянии даёт прирост выпуска на 100 рублей в несырьевом секторе.

Дальше. Какие возможности у России? Посмотрите на слайд 7. Мы были и остаёмся богатейшей страной в мире по природным запасам на душу населения, и, собственно говоря, у нас всё есть, чтобы осуществить этот рывок.

Теперь 11-й слайд. Что же нужно делать? Конечно, нужно менять налоговую политику. Посмотрите, сравните: у нас налоговая нагрузка в процентах ВВП, ну, самая высокая, вот мы взяли страны для сравнения, у нас 42 процента, а налоговая нагрузка от выручки — вообще 53 процента.

Дальше. Что же нужно делать? Здесь идут предложения в налоговой сфере. В первую очередь — я об этом с трибуны говорил — нужно вернуть инвестиционную льготу по налогу на прибыль. Она работала очень хорошо, показала себя с самой лучшей стороны — Торгово-промышленная палата предлагает вернуться к этой норме. Всё в цифрах, посмотрите, все цифры здесь: давая инвестиционную льготу на 255 миллиардов руб-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

лей в год, мы получаем прирост налогов от роста выручки в сумме 947 миллиардов. Ну, посмотрите, самое лучшее вложение! Давая льготу по налогу на прибыль, мы получаем прирост налогов.

Дальше, 15-й слайд. Что ещё нужно сделать? Конечно же, нужно переносить налоговую нагрузку с обрабатывающих отраслей на сырьевые, перераспределять эту налоговую нагрузку и переносить налоговую нагрузку с внутреннего потребления на экспорт, и это отмена возврата НДС экспортёрам сырья и отмена налогового манёвра. Об этом я с этой трибуны уже много раз говорил, законопроекты об этом внесены в Государственную Думу — пожалуйста, осталось только принять.

Дальше, 16-й слайд, финансовый результат. Финансовый результат для нефтегазового сектора: если мы, например, снижаем НДС и переносим ровным счётом эту же нагрузку на экспортные пошлины, при этом мы отказываемся от акцизов и не возвращаем НДС экспортёрам сырья, для нефтегазового сектора сальдо нулевое, заметьте, то есть нейтральное. При этом мы создаём условия, при которых стоимость сырья внутри страны будет гораздо ниже и начнётся развитие обработки. Дальше, металлургия: недавно мы тут спорили, вводить акцизы на жидкую сталь или не вводить. Пожалуйста, Торгово-промышленная палата предлагает отменить, убрать эти акцизы, а это 170 миллиардов, заменить их частичной отменой возврата НДС. Пожалуйста! Сейчас, например, Европа запретила готовый стальной прокат экспортировать, а стальную заготовку — пожалуйста. Облагайте её пошлинами — пожалуйста! Её всё равно Европа будет брать, вводите эти пошлины, но при этом уберите акциз внутри страны — и сталь внутри страны станет дешевле! Я об этом много говорил — меня не услышали. Вот Торгово-промышленная палата с цифрами вам доказывает, что это нужно делать.

Дальше. Теперь какой эффект для бюджета? Посмотрите слайд 18. Финансовый эффект для бюджета: в итоге почти 1,8 триллиона рублей бюджет получает от этих налоговых новаций, то есть для отраслей нейтрально, для бюджета — плюс, потому что будут развиваться обрабатывающие производства, я об этом много раз говорил. Ведь если вы создаёте добавленную стоимость на рубль, то и налоги вы берёте с этого рубля, а если добавленную стоимость создаёте на 50 рублей, то и налоги с 50 рублей берёте. При этом даже если сами налоги будут меньше, вы всё равно соберёте налогов больше, чем собрали бы с одного рубля. Ну, как-то так, в двух словах, в цифрах здесь всё очевидно.

Дальше. Какой эффект будет для промышленности? Ну вот 19-й слайд — пожалуйста, смотрите, сколько инвестиций мы могли бы собрать. Речь идёт о том, что тот профицит бюджета, который у нас есть... Вот мы собрали налоги, но не потратили — пожалуйста, у нас минус. Мы могли бы эти налоги направить на развитие промышленности. Если у нас деньги лишние, давайте для обрабатывающих отраслей снизим налоговую нагрузку, эффект получим колоссальный, финансирование.

Дальше, 20-й слайд. Что нужно ещё в налоговой сфере делать? Вот у нас текущее состояние: система социальных взносов — чем выше доходы граждан, тем меньше ставки платежей. Посмотрите! Что предлагает Торгово-промышленная палата? Наоборот, вытянуть прогрессивную целевую систему: чем выше заработки, тем больше налогов платишь, социальных взносов. Ну очевидно же, очевидно!

Дальше, 23-й слайд. Ну, теперь я резюмирую. Рекомендации в налоговой политике: инвестиционная льгота по налогу на прибыль, обнуление акцизов на бензин и так далее.

Дальше, переходим к следующему разделу — внешнеэкономическая деятельность, слайд 29, затем 31-й. Также Торгово-промышленная палата ставит вопрос: надо оценить, а вообще надо нам находиться в ВТО или не надо? Такой законопроект мы внесли, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Дальше, 32-й слайд, динамика экспорта — пожалуйста, посмотрите. С момента вступления в ВТО у нас есть рост? Нет, он не наблюдается.

Дальше, 33-й слайд — выводы. Я, так сказать, телеграфно, не все слайды показываю, но посмотрите, то есть, резюмируя, мы видим, что реально мы могли бы создать условия для экономического роста.

Дальше, давайте следующие слайды — 37 и 39. Мы переходим уже в финансовую сферу. Финансовая сфера: повышение учётной ставки никогда не остановит инфляцию, оно просто убивает предложения, бьёт по экономике страны. То же самое вам говорит Торгово-промышленная палата, поэтому надо пересматривать нашу финансово-экономическую стратегию.

Дальше, рекомендации в области денежно-кредитной политики, 40-й слайд, пожалуйста, посмотрите.

Вячеслав Викторович, минуту, если можно, добавьте, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. Вот, пожалуйста, что в области денежно-кредитной политики? Нужно изменить закон о Центральном банке, вписать ему функцию стимулирования экономического развития и роста производства. Мы об этом говорили, законо-

проект такой внесён — не поддерживается. Обязать крупных экспортёров продавать часть валютной выручки — ну это уже сделано. Ну и конечно же, прекратить вот это убийство малых банков, что фактически убивает конкуренцию в финансовой сфере.

Дальше, 42-й слайд. К чему мы придём, если мы реализуем все вышеперечисленные мероприятия? Темпы роста экономики будут гораздо выше: вот сейчас у нас даже по самым оптимистичным прогнозам 3,2 процента вырисовываются темпы роста в год — мы можем получить не менее 7 процентов.

Дальше, влияние на доходы бюджета, 43-й слайд: 3,6 триллиона рублей в год дополнительно можем собирать, это 15 процентов федерального бюджета.

Ну и, конечно же, при изменении структуры экспорта, 45-й слайд, изменятся и доходы граждан, увеличатся, то есть мы добьёмся цели, ради которой нас избрали в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Картаполову и Никонову.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Закончилась у нас с вами очередная региональная неделя, и сегодня я расскажу о предложениях партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", которые дополняют ранее внесённые нами предложения. Мы о них впервые сказали в городе Твери, потом в региональную неделю разговаривали с избирателями, слушали их мнения, получали их отклики — готовы вынести сегодня на эту парламентскую трибуну эти предложения с земли.

Первое. Необходимо ввести мораторий на тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Понятно, что это очень-очень серьёзная статья расходов в российских семьях, особенно у пенсионеров, да и у многих других категорий граждан. Далее, мы предлагаем до конца этого года применять к субъектам малого и среднего предпринимательства, к индивидуальным предпринимателям, к некоммерческим организациям такие же тарифы, как к физическим лицам, — это здорово их поддержало бы, они нас об этом просят. Следующий момент в отношении тарифов на коммунальные услуги: мы предлагаем и считаем крайне важным и необходимым исключить существующую в регионах практику предоплаты за жилищно-коммунальные услуги, особенно в отношении бюджетных организаций, осо-

бенно в отношении НКО. Такая практика не везде, но есть — надо это прекращать.

Второй комплекс вопросов. Что нужно сделать по ипотеке? Прежде всего, мы предложили и уже внесли законопроект (он сейчас на рассмотрении в комитете находится) о том, что необходимо заморозить плавающую процентную ставку по ранее выданным ипотечным кредитам. Мы очень рады, что правительство услышало это наше предложение, и в части ипотечных кредитов, выданных предприятиям, бизнесу, а также физическим лицам под развитие бизнеса, плавающая ставка закреплена. Я думаю, что нужно сделать следующий шаг, и вот наша инициатива: закрепить ту самую плавающую ставку по ипотечным жилищным кредитам, по жилищной ипотеке. Это на сегодняшний день вопрос подвешенный, нерешённый.

Следующее. Мы внесли в Государственную Думу предложение — и надеемся, что нашими коллегами оно будет поддержано, — о введении моратория на выселение семей из единственного жилья, купленного в ипотеку, в случае наступления каких-то обстоятельств, когда человек за ипотеку платить не может. Всё-таки его семья не должна оказаться на улице — предлагаем ввести мораторий на два года, чтобы человек мог каким-то образом трудоустроиться, изменить финансовое состояние своей семьи, переобучиться и так далее.

Далее. Мы об этом говорили, и это находит очень горячую поддержку населения: мы предлагаем, чтобы государство взяло на себя обязательства по кредитам, по ипотечным кредитам, которые на сегодняшний день имеют семьи с детьми и молодые семьи. Мы изучили отчёт Центрального банка — они чуть ранее проанализировали объёмы ипотечного рынка и потенциал ипотечного рынка, — мы также ознакомились с опросами, которые провёл ДОМ.РФ совместно с ВЦИОМом. Анализ этих данных позволяет сделать вывод, что на самом деле при кажущихся огромных затратах бюджета в целом сумма составит порядка 2,2 триллиона рублей. И мы с вами должны понимать, что, конечно, эти расходы государство понесёт не одномоментно, не одним платежом. Так что в принципе я считаю, мы считаем, наша партия считает, что в сложившейся ситуации всё-таки это как раз те расходы, на которые можно направить средства Фонда национального благосостояния, потому что перед семьёй не должно стоять дилеммы: я отправляю ребёнка на отдых и оздоровление, покупаю ему новую одежду, плачу за его дополнительное образование или я вношу очередной взнос за ипотеку. Предлагаю, коллеги, очень внимательно к этому вопросу отнестись, не пугаться огромных цифр, которые я назы-

ваю, — 2,2 триллиона, это растяжимо во времени и вполне для нашего государства подъёмно.

Следующее, о чём нас также просят сказать, — о том, что необходимо увеличить предельный возраст участников программы дальневосточной ипотеки. На сегодняшний день 35 лет — верхняя граница, предлагаем увеличить возраст до 40 лет. Мы с вами знаем, сколько нашим правительством и Государственной Думой принималось решений по поддержке Дальнего Востока, в частности закон о дальневосточном гектаре. Заселение дальневосточных земель — это как бы и геополитический вопрос, поэтому увеличение на пять лет возраста заёмщиков могло бы очень здорово помочь людям на местах.

Следующее, что также касается блока ипотечных вопросов, — это проблемы действующей программы сельской ипотеки. Я думаю, что с этим и к вам ваши избиратели обращались. Моё внимание обращают на то, что процесс согласования по сельской ипотеке очень долгий, предлагают его сократить. Сейчас мы видим, что Министерство финансов даже пошло на то, что Федеральное казначейство напрямую работает с ГРБС в части перемещения денежных средств, и я думаю, что Министерство сельского хозяйства тоже может об этом просить, поскольку объём принимаемых управленческих решений здесь, ну, как бы немного другого порядка, скажем так.

Далее, проблема заключается в том, что субсидия, которая выделяется Минсельхозом на погашение части вот этих процентных ставок, заканчивается в самый неподходящий момент, и тогда люди, которые подготовили весь пакет документов, которые провели предварительную оценку стоимости объекта и так далее, остаются ни с чем, поскольку, как вы понимаете, банк их документы не рассматривает. Мы с вами всё-таки должны задуматься над тем, чтобы гарантировать в соответствующих государственных программах средства на субсидирование вот этих процентных ставок. На сегодняшний день в условиях прямо указано, что процентная ставка по схеме может увеличиваться по не зависящим от заёмщика обстоятельствам, значит, банк может повысить ставку по сельской ипотеке. Конечно, там есть оговорка: показатель, который не выше ключевой ставки Центрального банка, плюс 2,7 процента, но мы с вами понимаем, что такое ключевая ставка Центробанка сегодня. И поэтому, конечно, вот вся эта неопределённость на самом деле сельскую ипотеку здорово сдерживает, а нам село надо поддерживать. Мы много об этом говорим, и это ведь не только поддержка непосредственно сельхозтоваропроизводителей, но и людей, которые живут на земле, хотят строиться, хотят развиваться.

Следующее. Мы предлагаем упростить выдачу ипотеки на строительство индивидуального жилья, убрать требования по наличию подведённых к участку коммуникаций, смягчить требования к строительству дома и так далее. Там есть и требование об аккредитованной банком подрядной организации — я думаю, сейчас не то время, когда мы можем заёмщикам, нашим людям, навязывать условия каких-то конкретных строительных подрядных организаций и так далее. Предлагаю, уважаемые коллеги, эту нашу инициативу поддержать. Давайте мы с вами всё-таки как-то здесь послабление сделаем, потому что потенциальный спрос на ипотеку в ИЖС может вырасти в 6 раз. Мало того что это решение жилищной проблемы, это ещё и здорово подстегнёт жилищное строительство, которому правительство и мы с вами уделяем большое внимание. Я поддерживаю вице-премьера Марата Хуснуллина, который на днях на брифинге сказал, что жилищное строительство, особенно в данный момент, имеет мультипликативный эффект, оно поддерживает много-много смежных отраслей, и в этом смысле, я думаю, решение надо принимать.

Ну и во время вчерашнего прямого эфира, который я проводила с избирателями нашей партии, — мы с недавнего времени начали проводить прямые эфиры, это действительно очень полезно, всем советую — внесли ещё одно предложение, обратив наше внимание на то, что на сегодняшний день льготной ипотекой не имеют права пользоваться неполные семьи. Например, матери-одиночки льготной ипотекой пользуются, а если, предположим, в семье один из родителей (мама или папа), то семья уже не может пользоваться всеми благами льготной ипотеки. Я считаю, это несправедливо, потому что матери-одиночки и разведённые мамы на самом деле испытывают одинаковые сложности, поэтому очень надеюсь, что здесь мы тоже будем услышаны.

И ещё одно очень хорошее, на мой взгляд, предложение было высказано во время вчерашнего прямого эфира нашим избирателем, сторонником партии "НОВЫЕ ЛЮДИ": всё-таки государство должно взять на себя льготный... извините, бесплатный отдых и оздоровление детей, родители которых сегодня принимают участие в спецоперации. Вы поддерживаете это предложение? По-моему, здесь мало тех, кто слушает, но я думаю, что те, кто меня услышал...

Из зала. *(Не слышно.)*

Авксентьева С. В. Спасибо.

Давайте мы с вами создадим какую-то общую группу, межфракционную группу для решения всех этих вопросов. Я всё-таки очень надеюсь, я вижу в зале глаза людей, которые

меня слышат. Давайте все вместе над этим поработаем, потому что, если хотя бы что-то из перечисленного мы с вами сможем быстро принять и облегчить жизнь людей, это уже будет очень неплохо.

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Сардана Владимировна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Картаполов Андрей Валериевич, пожалуйста.

Подготовиться Никонову Вячеславу Алексеевичу.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в военной истории России знаковая дата: 780 лет назад на льду Чудского озера дружинники Александра Невского и новгородское ополчение наголову разбили ливонских псов-рыцарей. Тогда Ливонский орден был наконецником копья коллективного Запада, направленного в сердце нашей Родины, а сегодня таким наконецником является Украина, современная Украина. Мы победили тогда — победим и сейчас.

Однако сегодня против нашей страны развязана ещё и неприкрытая агрессивная информационная война. Фабрика коллективного Запада по производству фейков работает в режиме нон-стоп. Всё это происходит на фоне громких заявлений наших бывших партнёров о свободе слова и СМИ и о недопустимости нарушения фундаментальных прав человека в нашей стране. Конечно, главным поставщиком таких новостей в последнее время является Украина. В Интернете есть видео, на котором советник офиса президента Украины Арестович инструктирует, как правильно обманывать, — материал представляет практический интерес с точки зрения того, как украинский режим и его западные кураторы ведут пропаганду. Протицирую: "Надо делать обратное реальному положению вещей. Заметьте, это очень небанальный вопрос, как именно обманывать, какое избрать направление для обмана, чтобы правильно обмануть и успешно...". То есть всё по нацистской классике — как говаривал папаша Геббельс, чем чудовищнее ложь, тем охотнее толпа верит в неё.

На днях прошла информация о якобы виновности российских военнослужащих в убийстве мирных жителей в населённом пункте Буча, что не соответствует действительности и имеет абсолютно провокационный характер. Фактология, календарная последовательность событий — это всё ничем не прикрытая ложь. Все российские подразделения полностью вышли из Бучи ещё 30 марта, а 31 марта мэр Бучи Анатолий Федорук в своём видео подтвердил, что в городе нет россий-

ских военных, но не упомянул при этом ни о каких расстрелянных местных жителях. Свидетельства преступлений появились лишь на четвёртый день, после прибытия в город СБУ, телевидения и украинской ведущей Марии Орловой. Обращает на себя внимание то, что все тела людей, изображения которых опубликованы, по прошествии минимум четырёх дней не окоченели, не имеют характерных трупных пятен, а в ранах — несвернувшаяся кровь. На некоторых фото- и видеоматериалах видно, что около тел вообще нет крови. Заголовки о Буче — название созвучно с английским словом "butcher", то есть мясник, — появились сразу в нескольких зарубежных изданиях, что говорит о спланированной кампании. В связи с чем встаёт вопрос: а где эти кадры были три дня?

Видео вызывает ещё больше вопросов. Так, на 12-й секунде "труп" справа двигает рукой, на 30-й секунде в зеркале заднего вида видно, что "труп" садится. Да и тела специально разложили ради создания более драматичной картинки, и это хорошо видно, если воспроизводить видео со скоростью одной четвёртой от нормальной.

Более того, 1 апреля на украинском телеграм-канале был размещён ролик, где отчётливо видно, что удары по выходящим из Бучи российским подразделениям наносит украинская артиллерия. Всё это подтверждается многочисленными свидетельствами очевидцев: обстрел Бучи в эти дни вели именно подразделения ВСУ, а инсценировка была устроена уже тогда, когда российские войска вышли из города.

Фотографии и видеокдры из Бучи — это очередная постановка киевского режима для западных СМИ, как это было в Мариуполе с роддомом, когда бьюти-блогер Марианна Вышемирская, ставшая лицом провокации с якобы авиаударом по роддому, рассказала, что удара-то не было, и достоверность этого подтвердила в своих социальных сетях. Подобные провокации, по информации Минобороны России, были отмечены и в других городах. Мы сегодня понимаем, что они будут продолжаться, и опять-таки у Минобороны уже есть информация о том, что такие съёмки ведутся в городах Конотоп, Сумы и в Мощуне, поэтому надо ждать их появления.

А вот о реальном положении дел на Украине страны Запада слышать не хотят, поскольку наши бывшие партнёры добиваются не правды, а эффекта. Это, кстати, тоже папаша Геббельс. Изуверства нацбатов и ВСУ в отношении наших военнопленных и собственного населения замалчиваются. Сегодня на телеграм-канале Владимира Соловьёва появилось видео зверской расправы над нашими десантниками, где их, безоружных, добивают выстрелами в голову, — посмотрите это видео!

Причём его не покажут в западных СМИ. Видя и понимая, что происходит, Россия усматривает прямую угрозу для своей национальной безопасности в этих провокациях и продолжит добиваться созыва Совбеза ООН в связи с преступными действиями Украины.

А фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает решения руководства нашей страны и призывает всех депутатов к разоблачению фейковой информации о проведении специальной операции на территориях Донецкой и Луганской народных республик и Украины. Потому что "не в силе Бог, а в правде", — это Александр Невский. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, есть предложение: обстоятельное сообщение председателя Комитета по обороне Андрея Валериевича Картаполова направить во все национальные парламенты зарубежных стран, с тем чтобы наши коллеги, особенно из недружественных государств, были проинформированы. Захотят они знакомиться и интересоваться деталями — это их право, но наша позиция высказана председателем Комитета по обороне. И правильно было бы, чтобы она не осталась только в этом зале, — как, коллеги, поддерживаете? (*Аплодисменты.*)

Просьба к Комитету по международным делам, к Леониду Эдуардовичу Слуцкому довести данную информацию до наших представителей в других странах, чтобы они со своей стороны проинформировали уже зарубежные национальные парламенты.

Ну и конечно, мы ждём ответа от наших коллег. У нас с вами есть группы по взаимодействию, есть те, с кем мы контактировали, — пускай выскажут свою позицию. Хватит занимать позу страуса, как будто ничего не происходит.

Совершенно очевидно: ситуация в Буче инспирирована Соединёнными Штатами Америки, которые всё это и организовали, и срежиссировали, а представители Украины лишь играли роли, как актёры. Так? Так! Коллеги, США будут воевать на Украине до последнего украинца — к этому надо готовиться. И когда мы говорим о ситуации, всем должно быть предельно понятно: США, Вашингтон, Брюссель — вот основные участники конфликта на Украине, которые прибрали власть к рукам, приставили к должностям нацистов. И сегодня мы боремся на Украине с последствиями этих действий, но за Украиной стоят США, за той властью, которой они манипулируют, и понятно, к чему всё это приводит. Поэтому там будут ещё не одна Буча, ещё не один мариупольский роддом, больница, там они много ещё чего организуют, как организовывали это и в Ираке, и в Ливии, и в Сирии недавно, и в Югославии. Это их пропа-

гандистская машина, основанная на социальных сетях, которые распространяют эту ложь. Но плохо, что у нас зарубежные политики зачастую, прежде чем своей головой думать, начинают это всё продвигать дальше, поддерживать и, соответственно, продвигать. Мы, со своей стороны, должны бороться за правду.

Вот вам большое спасибо, Андрей Валериевич. То, что вы, как председатель Комитета по обороне, сегодня обстоятельно рассказали, — это важно не только для тех, кто у нас в зале заседаний, но и, надеюсь, для тех зарубежных коллег, кто ещё совет не потерял. Поэтому теперь всё в руках Леонида Эдуардовича Слуцкого и нашего коллеги Леонида Ивановича Калашникова. И просьба большая: давайте мы с вами проработаем эти вопросы. У нас хорошие контакты, в том числе и по линии ПАСЕ, с группами политическими.

Геннадий Андреевич, там левых возглавляет ваш старинный товарищ Тини Кокс, поэтому хотелось бы, чтобы вы Тини Коксу глаза открыли.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот вы сразу: большой друг Мельникова... Геннадий Андреевич, у нас надежда на вас, на то, что левые глаза откроют, потому что иначе не будет левых. Видите, чем это закончилось на Украине? Вы сейчас единственный человек, который представляет левых во власти, — всё! — в других странах левых нет. Америка их давно зачистила, ещё в 50-е, Украина, вы знаете, недавно, следуя заветам Соединённых Штатов Америки. Поэтому ваш голос крайне важен — Тини Кокса направьте на правильный путь, иначе ему некого будет представлять. А доклад Картаполова — хорошая основа для этого. Спасибо.

Слово предоставляется Никонову Вячеславу Алексеевичу. Поставьте пять минут Никонову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Картаполов переходит в КПРФ? Никонов с Картаполовым? Геннадий Андреевич, хорошо, когда руководители комитетов поддерживаются не только своей родной фракцией, но и представителями оппозиции, мы же с вами консенсусно поддержали руководителей комитетов. Вот Хинштейн уже занимается вопросом, который вы ему поручили, понимаете? Это важно.

А сейчас послушаем Никонова.

Пожалуйста, пять минут Никонову.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мечтать не вредно, Геннадий Андреевич, насчёт перехода в КПРФ...

Сейчас действительно время называть вещи своими именами. И эта провокация, чудовищная провокация в Буче, не первая и, конечно, не последняя, говорит нам только о том, что на самом деле сейчас идёт столкновение — столкновение двух миров, столкновение не на жизнь, а на смерть для России и столкновение, сражение за будущее всей планеты. Мы приняли вызов претендентов на мировое господство — Соединённых Штатов и их союзников, которые считают себя превосходящими расово и на этом основании считают возможным диктовать свою волю всему миру.

Сегодня идёт сражение сил свободы и сил диктатуры. Действительно, не мы, а они отменили сейчас свободу слова, запретив наши информационные ресурсы по всей планете, и не только "RT", и не только "Sputnik", но уже и все без исключения. Не мы, а они отменили свободу торговли, введя санкции, абсолютно незаконные, которые разрушили глобальную экономическую систему. Не мы, а они отменили свободу передвижения, ограничив возможность нашим авиационным компаниям, да и своим авиационным компаниям летать по миру. Не мы, а они растоптали право собственности, лишая без суда и следствия людей всего, что они имели, — предприятий, недвижимости — только потому, что эти люди русские. Они растоптали все принципы свободного мира, которые сейчас не они отстаивают, а мы.

Сейчас идёт столкновение реальной экономики и экономики фантиков и пузырей — финансовых институтов, столкновение реальной экономики, где есть сельское хозяйство, где есть промышленность, где есть военно-промышленный комплекс, где есть наука, где есть ресурсы, где есть вся таблица Менделеева, где есть всё, как в России или в Китае, и экономики, которая мало что производит, но у которой есть много фантиков, есть много понтов и финансовые пузыри, накачанные рейтингами своих же рейтинговых агентств, и ничего другого. И это столкновение сейчас очень наглядно проявляется: когда у России есть шансы, несмотря на все санкции, получить за свои энергоресурсы гораздо больше денег, повторю, даже в условиях санкций, чем когда бы то ни было, они вынуждены закрывать свои производства, потому что газ дорогой, а значит, и всё дорогое. Уже закрываются предприятия в Германии и значительная часть населения испытывает очень серьёзные проблемы, и не только в Германии.

Идёт столкновение мира света и мира тьмы, причём мир света оказался больше. Вот говорят, что весь мир с Украиной,

весь мир с Америкой, — миллиард с Украиной и Америкой и 7 миллиардов с нами, 7 миллиардов против одного миллиарда на всех континентах: Азия, Африка полностью, Латинская Америка практически полностью. Это действительно столкновение сил свободы и света с силами несвободы и тьмы.

Это столкновение мира истины и мира лжи, столкновение мира истины, в котором борются против нацизма, и мира тьмы, в котором фашизм либо не замечают, либо откровенно поддерживают. И здесь невозможен никакой компромисс, потому что либо ты борешься с фашизмом, либо ты его не замечаешь и поддерживаешь.

Это столкновение мира культурно открытого, мира, в котором не запрещают Гёте и Бетховена, и мира тьмы, где запрещают Достоевского, Толстого, Чайковского, Гергиева, и нам даже нечем ответить, потому что у них нет никого масштаба Толстого, Достоевского, Чайковского или Гергиева. Это столкновение мира идеалов чести, достоинства, справедливости, свободы, которые отстаиваем мы, и мира, который сейчас держится исключительно на санкциях, угрозах и деньгах. Они нас не поняли: нас не купить! Мы победим, потому что наше дело правое. И победа будет за нами! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Уважаемые... Что?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Михайлович...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Скажите, пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хочу для коллег дать справку: эти слова произнёс 22 июня Вячеслав Михайлович Молотов, народный комиссар иностранных дел, дедушка нашего оратора — Вячеслава Алексеевича Никонова. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, видите, несмотря на разные политические взгляды, мы с вами уважаем свою историю.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Михайлович, ну, если мы начнём дискуссию... не надо было развенчивать культ личности Сталина, с тем чтобы потом вот так его вспоминать. Партия не должна была колебаться — победы надо было защищать, а не конъюнктурить.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Как? Защищаем. У каждого свой взгляд, будем искренни в своих отношениях.

Коллеги, давайте перейдём к отклонённым федеральным законам.

3-й вопрос, Федеральный закон "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Государственной Думой вместе с Советом Федерации 26 января была создана согласительная комиссия по закону "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе". Комиссия провела несколько заседаний, подготовила предложения по некоторому уточнению позиций, которые были приняты Государственной Думой, это касается уточнения оснований для аннулирования разрешений на размещение рекламы, прежде всего на жилых домах. Мы согласовали данные предложения, данные уточнения с Правовым управлением, с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, с Правительством Российской Федерации. Согласительная комиссия оформила все необходимые документы для принятия закона в редакции согласительной комиссии.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые коллеги, предлагается принять данный закон в редакции согласительной комиссии.

Ставится на голосование закон, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 10 марта мы с вами приняли закон, который наделяет органы предварительного расследования правом возбуждения уголовного дела без заявления потерпевшей стороны, в случае если речь идёт об оборонзаказе и национальных проектах. За это время произошло много событий, и наши коллеги из Совета Федерации рекомендуют Государственной Думе снять с рассмотрения данный закон без создания согласительной комиссии по причине того, что данное право, возможно, как-то повлияет в части давления правоохранителей в отношении бизнеса.

Отмечу также, что данный закон безупречен с точки зрения правовой и юридической техники, но время требует от нас гибких решений. Не исключаю, что мы вернёмся к обсуждению данной идеи чуть позже, ну а пока Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять постановление о снятии данного федерального закона с рассмотрения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказать позиции фракций? Есть желающие. Я вижу, руку подняли в зале.

Включите режим записи.

Вы можете остаться, Ирина Александровна, если с места будет выступление. Сейчас мы запись проведём.

Покажите список.

Так, Авксентьева руку поднимала, а записался Коломейцев.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Сардана Владимировна поднимала руку первая, просто записалась по ведению.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Слово предоставляется Авксентьевой Сардане Владимировне.

Пожалуйста, Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Спасибо большое.

Сенатор Клишас при отклонении закона Советом Федерации отметил, что в такой ситуации, как сейчас, принятие данного закона может быть воспринято как сигнал дополнительного давления на бизнес, и выступавшая тоже об этом сказала. Вот наша фракция — единственная среди всех фракций парламентских партий! — и в декабре, и в феврале, и в марте выступала против данного законопроекта, говоря ровно о том же: что это давление на бизнес. Почему же только санкции нас как бы

немножко отрезвляют? Нам возвращают этот закон, для того чтобы мы его отклонили.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Александровна, безупречные правовые решения не могут так легко отвергаться самими авторами. В соответствии с нашим Регламентом и Конституцией у нас есть право преодолеть вето Совета Федерации двумя третями голосов. Если вы считаете, что закон выверенный, тем более это подавалось как антикризисная мера, то, мне кажется, позицию надо отстаивать. А если мы так легко от юридически выверенных решений отказываемся, значит, они были легковесны и юридически не выверены.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово.

Панькиной Ирине Александровне включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Николай Васильевич, вы знаете, это безусловно с точки зрения правовой определённости, и я продолжаю на этом настаивать. Речь идёт о том, что в последний месяц правительством принимаются меры поддержки, которые в том числе снижают давление на бизнес, речь именно об этом. И не исключено, что чуть позже мы вернёмся к рассмотрению самой идеи о предоставлении органам предварительного расследования права возбуждения уголовного дела без заявления потерпевшей стороны. Речь идёт именно о принятии решения в сложившихся условиях.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос повестки. Кто за то, чтобы снять с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой законопроект под пунктом 4? Комитет поддерживает это, предлагает это решение. Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Законопроект снят с дальнейшего рассмотрения.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание руководителей профильных комитетов: более активно принимайте участие в разработке законов, в рассмотрении законодательных иници-

циатив. Речь идёт в данном случае об инициативе, которую мы только что рассмотрели. Её можно было не выносить для принятия, если бы комитеты по экономической политике, по промышленности, по аграрным вопросам, по вопросам конкуренции взяли и посмотрели предлагаемое решение. Тогда мы сами пришли бы к тому, чем сейчас завершилось рассмотрение законопроекта, но только уже по предложению Совета Федерации. Понимаете, о чём речь идёт? Это наша недоработка.

Коллеги, 4-й вопрос рассмотрен. Переходим к законопроектам третьего чтения.

5-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Мы, внося изменения в статью 208 ГПК РФ, устанавливаем чёткий, прозрачный, понятный механизм индексации присуждённых денежных средств, тем самым защищаем наших взыскателей, людей, которые добились решения суда, от инфляционных процессов, от того, что решение суда долго не исполняется.

Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желание по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статью 3 Федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование деятельности в сфере пожарной безопасности. В законопроекте уточняется перечень организаций, которые имеют право создавать ведомственную пожарную охрану, кроме этого уточняется структура управления в области пожарной безопасности и разграничивается деятельность государственной и частной пожарной охраны. Замечаний по законопроекту при проведении экспертиз не получено.

Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желание высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к 7-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности от 6 октября 2007 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Анатольевича Панкина.

Пожалуйста, Александр Анатольевич.

Панкин А. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Протокол о внесении изменений в Соглашение о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности от 6 октября 2007 года был разработан по российской инициативе. Он был принят глава-

ми государств — членов ОДКБ 16 сентября 2021 года в Душанбе, подписан всеми, включая Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, и, собственно говоря, нацелен на создание необходимых правовых условий для участия коллективных миротворческих сил ОДКБ в миротворческих операциях, проводимых под эгидой ООН.

Во-первых, необходимо было привести данный документ в соответствие с реалиями с учётом изменения принятой в ООН системы резервных соглашений: данная система была заменена на Систему обеспечения готовности миротворческого потенциала, она устанавливает порядок заблаговременной регистрации сил и средств для миротворческих операций государствами — членами ООН. Во-вторых, поскольку взаимодействие Организации Объединённых Наций с отдельными государствами-членами осуществляется на основе типовых договоров, порядок не предусматривает регистрации миротворческих ресурсов международных организаций. Так что совместно с профильными структурами ООН была выработана схема, предполагающая возможность задействования миротворческих сил ОДКБ в операциях ООН через так называемое координирующее государство, которое берёт на себя вопросы регистрации ресурсов в системе обеспечения готовности, а также вопросы юридического и финансового оформления их участия. Данный механизм закрепляется в статьях 1 и 8 Соглашения о миротворческой деятельности ОДКБ посредством протокола о внесении изменений.

Ну хотел бы отметить, что предоставление ООН зарегистрированных сил и средств ОДКБ не носит обязательного характера. И на данном этапе предполагается, что ООН только учитывает готовность нашей организации внести свой вклад в конкретную миссию, если это потребуется, а окончательное решение о предоставлении миротворческих ресурсов ОДКБ будет приниматься на основе общего согласия, консенсуса всех государств-членов.

Протокол подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации", поскольку касается вопросов обеспечения международного мира и безопасности, не содержит правила иные, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации, не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Проект федерального закона был рассмотрен 22 марта на заседании Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Петровича Водолацкого, первого заместителя председателя комитета.

Пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Протоколом о внесении изменений в Соглашение о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности вводится понятие "координирующее государство" и предусматривается его определение Советом коллективной безопасности для решения организационных вопросов и вопросов всестороннего обеспечения применения коллективных миротворческих сил в операции Организации Объединённых Наций по поддержанию мира.

Согласно пункту 1.2 протокола статья 8 соглашения предполагает создание коллективных миротворческих сил под эгидой координирующего государства для применения в миротворческих операциях ООН. При этом условия участия коллективных миротворческих сил определяются соглашением, заключаемым координирующим государством с уполномоченным подразделением ООН. Наряду с этим отдельные вопросы, связанные с включением миротворческих контингентов в коллективные миротворческие силы, предназначенные к применению в операциях ООН по поддержанию мира, регламентируются соглашениями между координирующим государством и другими государствами — членами ОДКБ. При этом каждое государство — член ОДКБ вправе направлять свои миротворческие контингенты, зарегистрированные в Системе обеспечения готовности миротворческого потенциала ООН, для участия в миротворческих операциях по мандату ООН, информируя о своём участии Совет коллективной безопасности.

Настоящий протокол вступает в силу в порядке, предусмотренном статьёй 12 Соглашения о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности, а именно с даты получения депозитарием четвёртого письменного уведомления о выполнении подписавшими его государствами-членами внутригосударственных процедур, необходимых для вступления его в силу. Для государств — членов ОДКБ, выполняющих такие процедуры позднее, настоящее соглашение вступает в силу с даты передачи на хранение депозитарию соответствующих письменных уведомлений.

Исходя из представленного финансово-экономического обоснования и заключения Правительства Российской Федерации на законопроект, ратификация российской стороной

данного протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Ратификация протокола также не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие законопроекта о ратификации данного протокола. Комитет Государственной Думы по обороне и Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, являющиеся соисполнителями в работе над проектом федерального закона и подлежащим ратификации протоколом, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеют.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол о внесении изменений в Соглашение о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик будет выступать с заключительным словом? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о социальном обеспечении между Российской Федерацией и Восточной Республикой Уругвай". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения о социальном обеспечении между Российской Федерацией и Восточной Республикой Уругвай".

22 сентября 2021 года было подписано Соглашение о социальном обеспечении между Российской Федерацией и Восточной Республикой Уругвай. Для Российской Федерации это первое соглашение, которое заключено с государством латиноамериканского континента, как и для Уругвая, для которого это первый международный акт по социальным вопросам с государством на постсоветском пространстве. В соглашении заложен пропорциональный принцип, который предусматривает распределение финансовой ответственности между Россией и Уругваем за пенсионные права, приобретённые за работу на их территории. В предмет соглашения входят все виды страховых пенсий и накопительные пенсии. Порядок обращения за назначением пенсии и порядок выплаты пенсии будут определяться административным соглашением, над которым мы с Уругваем сегодня работаем.

Поскольку соглашение содержит иные правила, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации, оно подлежит ратификации. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Дмитрий Георгиевич Новиков, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем проект федерального закона "О ратификации Соглашения о социальном обеспечении между Российской Федерацией и Восточной Республикой Уругвай", который внесён правительством 24 февраля этого года, а само соглашение было подписано в Москве в сентябре прошлого. Соглашение действительно подлежит ратификации, на это указывают пункты 1

и 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Напомню, что испаноязычный Уругвай граничит с Бразилией и Аргентиной. Республика имеет население в 3,5 миллиона человек и считается одним из достаточно благополучных государств Латинской Америки. Дипломатические отношения Уругвая с Союзом Советских Социалистических Республик были установлены в 1933 году. В текущей ситуации, ситуации украинского кризиса, Уругвай при оценке действий Российской Федерации в ООН голосовал вместе с США и их союзниками по НАТО, но, разумеется, это никак не может влиять на позицию Государственной Думы по рассмотрению сегодняшней ратификации, поскольку мы принимаем решение, которое соответствует прежде всего интересам наших граждан, граждан России, наших соотечественников.

Предназначение соглашения — создать правовую базу двусторонних российско-уругвайских отношений в области социального обеспечения. Нормы документа распространяются на граждан двух стран, проживающих на их территориях и подпадающих под действие их законодательства в отношении денежного обеспечения, включая членов семей указанных лиц, а также на беженцев и членов их семей. Соглашение позволяет упорядочить процедуры назначения и выплаты страховых, накопительных и социальных пенсий, а также пособий, в частности на погребение, и, например, субсидий по достижении возраста выхода на пенсию.

Основной принцип соглашения — территориальное и правовое равенство. Денежное обеспечение, назначенное в соответствии с законодательством одной стороны, не подлежит уменьшению, приостановлению или отмене в связи с проживанием застрахованного на территории другой стороны. При этом выплату денежного обеспечения продолжает назначившая его сторона и в случае переезда застрахованного с территории одной страны на территорию другой. При определении права на пенсию по законодательству Российской Федерации и при исчислении размера пенсии учитывается стаж, приобретенный в соответствии с законодательством России, а также на территории бывшей РСФСР, исключая территории других бывших республик и иных государств.

Ратификация настоящего соглашения будет способствовать активизации российско-уругвайских отношений в области социального обеспечения, позволит повысить уровень социальной защищённости граждан как нашей страны, так и Восточной Республики Уругвай. Заключение Комитета Государственной Думы по международным делам на проект закона

положительное. Замечаний Правового управления не имеется. Реализация закона не потребует внесения изменений в законодательство Российской Федерации. Проект постановления Государственной Думы и весь пакет документов имеется у вас на руках. Рекомендуем соглашение ратифицировать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Олег Николаевич Смолин. Ещё есть вопросы?

Смолину Олегу Николаевичу включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам, кто ответит: о каком количестве людей идёт речь в России и в Восточной Республике Уругвай, если есть данные?

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Николаевич, пожалуйста.

Пудов А. Н. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Уругвайцев в России работает 35 человек плюс 14 человек, которые достигли пенсионного возраста, а граждан России, работающих и проживающих в Уругвае, сейчас порядка 600 тысяч... Ой, извините, 600 человек, 600 человек, извините.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

9-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас на рассмотрении два законопроекта, они объединены такой общей задачей: на законодательном уровне прописать моменты обязательного ношения, случаи но-

шения судейских мантий и форменного обмундирования работниками аппаратов судов, порядок и нормативы обеспечения данным служебным обмундированием. Так вот, к законопроекту о внесении поправок в федеральные конституционные законы подготовлена таблица поправок № 1, она включает восемь поправок, рекомендованных к принятию.

Просим принять таблицу и одобрить законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим вашей поддержки, чтобы включить законопроект в повестку в ходе завтрашнего пленарного заседания для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Прошу учесть.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении описания и образца мантии судей Российской Федерации" и отдельных положений законодательных актов

Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, это второй законопроект из этого пакета. К нему поступило четыре поправки. Просим их принять и поддержать законопроект, принять во втором чтении. В случае поддержки также просим в третьем чтении поставить в повестку уже на завтра.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Если нет возражений, завтра рассмотрим в третьем чтении. Нет возражений. Прошу учесть.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона устанавливается административная ответственность за публичное отождествление роли Союза Советских Социалистических Республик и фашистской Германии во Второй мировой войне. Ко второму чтению поступило две поправки, которые комитетом рекомендуются к при-

нению — в них учтены замечания по законопроекту — и включены в таблицу поправок № 1.

Прошу проголосовать за таблицу поправок, которые рекомендованы к принятию, и после этого за принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, Комитет по государственному строительству и законодательству просит включить данный проект федерального закона в повестку на завтра для принятия в третьем чтении. Проект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит вас поддержать в ходе рассмотрения во втором чтении законопроект об оптимизации требований к проведению аудита годовой финансовой отчётности непубличных акционерных обществ.

Это важная мера, которая существенным образом облегчит проведение корпоративных процедур в непубличных обществах и в обществах с ограниченной ответственностью. А также мы предусматриваем ряд норм, которые позволят нам вывести из обращения депозитарные расписки на акции российских компаний и банков за рубежом, и это существенно снизит риски манипулирования акционерным капиталом, обращения прав собственности, как говорят, перехвата корпоративного управления стратегическими предприятиями. При этом наш механизм никоим образом не связан с реквизицией, с национализацией. Мы предлагаем перевести оборот в Россию и в российской юрисдикции осуществлять ведение реестра акционеров, открывая счета на зачисление дивидендов, — но в рублях — с соответствующими правовыми последствиями. Всего к законопроекту поступило десять поправок, из них девять рекомендуются к принятию, одна — к отклонению.

Комитет просит, уважаемые друзья, проголосовать за это, безусловно, важное решение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядке работы Государственной Думы на завтра, на 6 апреля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 67¹ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправки в Гражданский кодекс — это продолжение той темы, о которой только что говорил Сергей Анатольевич. Поскольку Гражданский кодекс — акт более высокого уровня, те изменения, которые мы внесли в законодательство об акционерных обществах, в частности, отменяющие дополнительные, излишние требования к непубличным акционерным обществам, нужно отразить и в Гражданском кодексе. Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Мы уже анонсировали в ходе его рассмотрения в первом чтении, что будут юридико-технические поправки, — поступило три, они представлены в таблице поправок № 1.

Просим поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении. В случае поддержки законопроекта просим уже завтра рассмотреть его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Нет возражений, завтра рассмотрим в третьем чтении?

Нет. Принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 45 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами в первом чтении 13 апреля прошлого года. Суть законопроекта очень проста — унификация доступа малых и средних предпринимателей к государственным закупкам. Всего к законопроекту поступило три поправки, в основном они имеют технический характер. Просьба поддержать таблицу поправок № 1, в которой они все объединены — поправки к отклонению нет, — и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, просьба включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 6 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении. В первом чтении Государственной Думой он был рассмотрен и принят 22 февраля текущего года. К законопроекту поступила одна поправка, комитет рекомендует данную поправку отклонить. Таблица поправок у вас на руках.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует рассмотреть и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Комитет просит включить его в порядок работы Государственной Думы на 6 апреля, то есть на завтра.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 4 марта текущего года.

В целях устранения правовой неопределённости действующую редакцию статьи 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" предлагается привести в соответствие с терминологией Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений

в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию во втором чтении. Поступила всего лишь одна поправка, она носит технический, я даже сказал бы, кодификационный характер.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М. Прошу включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 6 апреля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Прошу учесть.

Пожалуйста, по ведению — Скоч Андрей Владимирович.

Ошибка?

Скоч А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, извините, ошибка.

Председательствующий. Хорошо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных

преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Вадим Валентинович Кумин.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён 21 января 2020 года депутатами Резником, Марченко, Хуснулиным, а также членом Совета Федерации Боковой. Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 16 декабря 2020 года. Срок подачи поправок — до 14 января 2021 года.

Основные тезисы к первому чтению: дополнительные комиссии, повышенные размеры комиссий по операциям, по которым клиенты не предоставили предусмотренные федеральным законом № 115-ФЗ документы или в отношении которых у банка возникает подозрение в легализации (отмывании) преступных доходов, не являются мерами борьбы, противодействием терроризму. Фактически это произвольные комиссии, которые должны быть исключены. Вот главный смысл этого законопроекта.

К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендуются к принятию. Автор поправок — депутат Государственной Думы Резник Вячеслав Матусович... Владислав Матусович, прошу прощения. Поправки ко второму чтению: там исключены положения, предусматривающие, что размер комиссии, если счёт закрывается или средства переводятся, должен соответствовать другим комиссиям. Обоснование — это то, что у банка есть свои тарифы, согласованные с клиентом, операции разные — и комиссии могут быть разные. Также уточнены переходные положения, предусматривающие отложенное вступление в силу закона — с 1 июля 2022 года. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Кумин В. В. Уважаемый Иван Иванович, просьба поставить законопроект в порядок работы на завтра, на 6 апреля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается усиление административной ответственности за посадку в поезд и высадку граждан на ходу либо проезд на подножках — в общем, это законопроект против зацеперов так называемых. Поступило шесть поправок: пять поправок рекомендованы к принятию, одна — к отклонению.

Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, комитет предлагает завтра, 6 апреля, рассмотреть этот законопроект в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Докладывает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что в данном законопроекте предусматривается сохранение социальной доплаты к пенсии несовершеннолетним, получающим пенсию по потере кормильца либо по инвалидности, в случае их временного трудоустройства по направлению центра занятости в свободное от учёбы время.

К законопроекту поступила одна поправка, она помещена в таблицу поправок № 1, предлагаемых комитетом к принятию. При обсуждении данного законопроекта в первом чтении депутатами Государственной Думы было предложено сохранить социальную доплату к пенсии обучающимся по очной форме обучения по основным образовательным программам до достижения ими 23 лет. Данная поправка проработана нашим комитетом и рекомендуется к принятию.

Уважаемые коллеги, данный законопроект проработан и предлагается к голосованию во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Стенякина Е. П. Уважаемые коллеги, прошу включить в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 6 апреля, рассмотрение данного проекта федерального закона в третьем чтении. Проект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 190 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте определяется исчерпывающий перечень лиц, которые обязаны подписать акт приёмки работ по капитальному ремонту в МКД. Данный законопроект 23-го был рассмотрен комитетом во втором чтении. Поправки сформированы в две таблицы: три поправки рекомендованы к принятию и четыре поправки — к отклонению.

Прошу рассмотреть данный законопроект и таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все согласования и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поставить в порядок работы на завтра.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Екатерина Владимировна Харченко.

Харченко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напому, что данный законопроект предполагает дать регионам возможность участвовать, в том числе и финансово, в проведении научных исследований, разработок, в создании инфраструктуры федеральных вузов и научных организаций, а также финансировать из регионального бюджета контрольные цифры приёма, то есть дополнительно создавать бюджетные места в федеральных вузах. 24 декабря 2021 года на совместном заседании Госсовета и Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию наш Президент Владимир Владимирович Путин особенно подчеркнул важность этого законопроекта и поручил ускорить его принятие. С учётом повышения роли регионов в обеспечении социально-экономической стабильности и защиты населения в условиях санкционных ограничений данный законопроект становится ещё более значимым.

Мы приняли его в первом чтении 14 декабря 2021 года. К указанному законопроекту поступило две поправки, которые сведены в таблицу поправок № 1. Обе поправки направлены на устранение избыточности положений будущих норм. В частности, в тексте убирается отсылка на бюджетное законодательство, которое регионы и так обязаны соблюдать. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Харченко Е. В. Уважаемые коллеги, в связи с поручением президента прошу рассмотреть и принять этот законопроект сегодня в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены и согласования имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет... Есть. Олег Николаевич Смолин. Тогда запись проведём на всякий случай.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Ну, конечно, этот законопроект нужно поддержать. Очень правильно, что регионам разрешается финансировать научные исследования, дополнительный приём в высшие учебные заведения, вообще дополнительно финансировать эти самые высшие учебные заведения, которые, как правило, являются федеральными организациями.

Но я хочу напомнить, что большинство региональных бюджетов в России дефицитны. Хорошо, что Минфин не будет наказывать регионы за то, что они используют эти средства на поддержку высшего образования, но не могу не заметить, что правильнее было бы, конечно, если бы мы ещё раз внимательно посмотрели федеральный бюджет в части науки и высшего образования. Я вам на всякий случай напоминаю, что согласно указу президента № 642 от 2016 года финансирование науки из федерального бюджета должно составлять не менее 1 процента валового внутреннего продукта. По данным комитета Госдумы прошлого созыва, финансирование в 2022 году — 0,41 процента валового внутреннего продукта, то есть в 2,5 раза меньше, чем положено по указу президента. Я вам также напоминаю, что

контрольные цифры приёма в России после 2016 года до 2020 года сокращались. Спасибо Президенту России: он дал поручение, и теперь контрольные цифры приёма увеличиваются, но количество студентов в расчёте на 10 тысяч населения в стране составляет порядка 130, тогда как в советский период составляло примерно 220.

Поэтому законопроект заслуживает поддержки, но в условиях санкций нам необходимо принимать дополнительные меры по поддержке и научных организаций, и высшего образования, тем более что цена на научное оборудование увеличилась в разы, как мы все прекрасно понимаем, ну и, соответственно, реальная цена обучения тоже.

Просим поддержать этот законопроект, но будем возвращаться к вопросу о федеральном финансировании науки и высшего образования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации начальник Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации Валентина Львовна Казакова.

Казакова В. Л., *официальный представитель Президента Российской Федерации, начальник Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект подготовлен в целях реализации изменений, внесённых в Конституцию Российской Федерации, которые обозначили приоритетные направления развития на-

шей страны, в том числе по вопросам правового регулирования отношений в сфере гражданства России.

Законопроект соответствует целям и задачам Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации и отражает комплексный системный подход к совершенствованию нормативно-правового регулирования в целом в миграционной сфере, приводя её в соответствие с требованиями простоты, понятности и прозрачности. Институт гражданства является основным связующим звеном отношений между государством и обществом. С учётом этого концептуальной задачей законопроекта является создание благоприятных условий для переселения в Россию и приобретения гражданства нашей страны лицами, владеющими русским языком, знающими нашу историю, близкими россиянам по культурному развитию и имеющими тесную связь с Россией. Законопроект сохраняет успешно себя зарекомендовавшие и действующие в настоящее время нормы, при этом он призван снять излишние административные барьеры, сократив число требований для приёма в гражданство для более чем 20 категорий лиц, прежде всего для наших соотечественников, и предлагает целый ряд новаций в регулировании института российского гражданства. Назову наиболее значимые новеллы данного законопроекта.

В тексте законопроекта закреплённых терминов "соотечественники" и "репатриация" нет, но это не означает отсутствия в нём положений, позволяющих приобрести гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке лицам, которые имеют историческую, родственную или иную связь с Российской Федерацией. Так, лицам, у которых в России живут близкие родственники — россияне, а также потомкам тех, кто постоянно жил на территории Российской империи или в СССР, предоставлено право на приобретение российского гражданства в упрощённом порядке. Для соотечественников исключена процедура признания их носителями русского языка, однако действующие сегодня условия для приобретения гражданства сохранены.

Впервые на уровне законодательного акта закреплены положения об основном документе, удостоверяющем личность гражданина России и российское гражданство, — паспорте гражданина Российской Федерации, основания признания его действительным, случаи и условия его изъятия, предусмотрена возможность оформления паспорта в виде документа, содержащего электронный носитель информации.

Институт признания гражданином Российской Федерации, являющийся одной из форм приёма в российское гражд-

данство, распространён на более широкий круг лиц. Расширены полномочия Президента Российской Федерации по определению категорий лиц, которые имеют право на упрощённое приобретение гражданства Российской Федерации. Президент Российской Федерации может определять категории таких лиц не только в гуманитарных, но и в любых иных целях. К таким лицам, в частности, будут отнесены граждане Белоруссии, Украины, Молдовы, Казахстана, указанные в действующем Федеральном законе "О гражданстве...". Проект соответствующего указа Президента Российской Федерации уже находится в стадии разработки. Такой механизм нормативно-правового регулирования будет более мобильным, ведь упоминание конкретных стран в большей степени характерно для подзаконных нормативных правовых актов. Важным здесь является то, что мы сможем оперативно, более гибко и объективно реагировать на складывающуюся геополитическую обстановку в мире. Часть полномочий Президента Российской Федерации в сфере принятия решений по вопросам гражданства передана МВД России и МИД России.

Сохраняется право получения российского гражданства по упрощённой процедуре для выпускников российских вузов и колледжей. Дополнительно в законопроекте вводится преференция для выпускников-иностранцев, окончивших в России учебные заведения с отличием. В целях защиты прав и интересов детей, усыновлённых гражданами России, российское гражданство этим детям будет оформляться с даты рождения, независимо от даты усыновления.

В законопроекте впервые вводится понятие "множественное гражданство".

Большое внимание в законопроекте уделяется вопросам безопасности. Вместо отмены решений по вопросам гражданства вводится институт прекращения гражданства Российской Федерации. Эти положения будут распространяться только на лиц, принятых в гражданство России. При этом устанавливается десятилетний срок, по окончании которого нельзя будет принять такое решение. Одновременно расширяется перечень преступлений, совершение которых влечёт за собой прекращение гражданства Российской Федерации: наряду с преступлениями террористической направленности в перечень включены некоторые тяжкие преступления против государства, а также преступления в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ. В случае прекращения гражданства Российской Федерации в связи с совершением таких преступлений установленный десятилетний срок применяться не будет. В целях повышения уровня защищённости граждан Рос-

сийской Федерации решения о прекращении гражданства подлежат обязательному согласованию с Президентом Российской Федерации.

Предусмотрены меры противодействия злоупотреблению правом получения иностранцами российского гражданства путём заключения фиктивных браков. Теперь возникновение права приобретения российского гражданства в упрощённом порядке будет обусловлено наличием в браке общего ребёнка, в том числе усыновлённого.

Принятие закона будет способствовать реформированию законодательства о гражданстве Российской Федерации, что сделает его отвечающим требованиям современной экономики и общества, повышению эффективности правоприменительной практики в указанной сфере отношений, переходу от точечных изменений к глобальной трансформации.

По нашим оценкам, новый закон расширяет круг соискателей российского гражданства — наших соотечественников. Предусмотренный законопроектом срок вступления закона в силу по истечении 180 дней со дня официального опубликования обусловлен необходимостью издания 25 нормативных правовых актов различного уровня в целях его реализации. В частности, начата работа над положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, а также над актами Президента Российской Федерации, определяющими в том числе категории и порядок приёма в российское гражданство лиц в гуманитарных и иных целях, о которых я упоминала ранее.

Принятие закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, но повлечёт необходимость внесения корреспондирующих положением законопроекта изменений в федеральные законы № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан..." и № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Соответствующие проекты федеральных законов подготовлены МВД России и будут своевременно внесены в Правительство Российской Федерации.

Готовы внимательно изучить предложения по внесению изменений в законопроект при его подготовке ко второму чтению.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Львовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель Президента Российской Федерации, уважаемая Валентина Львовна, в своём докладе подробно изложила концепцию и все новеллы, которые предусматриваются в настоящем законопроекте. Из основных новелл в новой редакции хочу отметить следующие: исключение из требований к соискателям российского гражданства подтверждения ими законного источника средств к существованию; исключение института восстановления в гражданстве Российской Федерации; трансформация института отмены решений о приёме в гражданство; два самостоятельных основания прекращения гражданства России — вследствие совершения преступления и при установлении факта предоставления подложных документов или сообщения ложных сведений заявителем; закрепление в законе процедуры прекращения рассмотрения заявления по вопросам гражданства, в том числе в связи со смертью заявителя или по личному заявлению; детям, усыновлённым гражданами России, будет оформляться российское гражданство по рождению, независимо от даты усыновления.

Законопроект содержит положения об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации и гражданство Российской Федерации, — паспорте гражданина Российской Федерации. Установлены сроки действия паспорта, основания признания его недействительным, случаи и условия его изъятия. Предусмотрена возможность оформления паспорта в виде документа, содержащего электронный носитель информации.

В Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками поступает много обращений от граждан и организаций с предложениями в новый закон "О гражданстве...". Депутаты — члены комитета прорабатывают поступившие инициативы с профильными министерствами и ведомствами Российской Федерации, с тем чтобы поправками доработать законопроект на этапе второго чтения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет, замечания юридуко-технического характера будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. С учётом изложенного комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона и предлагает принять его в первом чтении.

Ещё раз обращаюсь ко всем фракциям, ко всем коллегам: мы понимаем важность данного закона, мы понимаем, что это будущее наших соотечественников, тех лиц, которые хотят стать гражданами Российской Федерации, поэтому наш коми-

тет обращается ко всем с просьбой подать в письменном виде в наш комитет свои предложения, пожелания, которые мы рассмотрим ко второму чтению, чтобы учесть нюансы, которые, возможно, не были учтены, связанные с нынешними, современными реалиями.

С учётом изложенного прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Здравствуйтесь, уважаемые коллеги! У меня вопрос следующий. В настоящее время лица без гражданства, находящиеся на территории Российской Федерации, получают временные удостоверения. В частности, временные удостоверения могут получить лица, освободившиеся из мест лишения свободы, а также состоявшие на 5 сентября 1991 года в гражданстве СССР, прибывшие в Российскую Федерацию для проживания до 1 ноября 2002 года и не имеющие никакого другого гражданства. Я знаю, что некоторые лица, которые имеют временные удостоверения, желали бы получить полноценное гражданство Российской Федерации, — как данный закон может им помочь?

Председательствующий. Валентина Львовна, пожалуйста.

Казакова В. Л. В настоящее время действующим законодательством предусмотрено отклонение заявлений лиц, которые имеют непогашенную или неснятую судимость, те же самые положения прописаны и в новом законопроекте. Поэтому эти лица, как только будет погашена либо снята судимость, смогут получить последовательно разрешение на временное проживание без квоты, а затем по всем процедурам и гражданство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Валентина Львовна, я хочу обратить ваше внимание на статью 8, где речь идёт о гражданстве ребёнка и недееспособного лица. Там есть части 4, 6 и 7 — об упрощённом порядке лишения гражданства детей, при этом речь идёт об усыновлённых детях, о детях, которые находятся под опекой. Более того, один из родителей, если у него нет сведений о другом родителе, или один из опекунов при том же усло-

вии пишет заявление в произвольной форме — и ребёнок лишается гражданства.

Вот скажите, пожалуйста, для чего нужна такая упрощённая форма лишения детей и недееспособных лиц гражданства? Ведь восстановить своё гражданство человек сможет, только когда ему исполнится 18 лет, когда он напишет заявление, которое будет нотариально удостоверено. А сейчас в произвольной форме — повторяю! — один из опекунов может заявить, что он не знает, где находится второй опекун, и лишить ребёнка российского гражданства.

Казакова В. Л. Коллеги, и в действующем законе, и в законопроекте нет процедуры лишения гражданства. В новом законопроекте есть процедура прекращения гражданства, и это только для лиц, которые приобрели гражданство Российской Федерации, я это отметила, с учётом предоставления ложных сведений либо совершения преступлений, перечень которых является исчерпывающим. Поэтому никакого лишения ребёнка гражданства Российской Федерации в законопроекте не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Валентина Львовна, нами в ваш адрес направлено письмо по поводу немолодого человека Александра Медведева, который подвергался давлению в Одессе и переехал в Россию: он оказался без пенсии и без возможности получения медицинской помощи. Воспалилась нога, объяснили, что лечить дороже, чем ампутировать, согласился на ампутацию, положение катастрофическое. Незрячие люди собирают деньги на поддержку этого человека.

Вопрос: можем ли мы — да, мы передадим копию письма — ускорить решение его проблемы? И поможет ли ваш законопроект решать такие проблемы, как у Александра Медведева?

Казакова В. Л. С учётом полномочия президента в гуманитарных целях определять категории лиц, которые могут приобрести гражданство Российской Федерации, безусловно, та категория лиц, которая в действующем законе есть, куда входят граждане Украины, также будет предусмотрена и в новом указе президента.

Что касается конкретной ситуации, безусловно, мы возьмём на контроль и поможем в ускоренном порядке оформить гражданство Российской Федерации либо в настоящее время пройти процедуру получения временного убежища или статуса беженца, что даёт все возможности для получения медицинской помощи, в том числе высококвалифицированной и высокотехнологичной.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо. Я уже услышал ответ на вопрос, который хотел задать, в одном из предыдущих ответов.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Валентина Львовна, в статье 5 законопроекта написано, что гражданство Российской Федерации является единым и равным независимо от оснований его приобретения. Между тем вот тот институт прекращения гражданства, который был создан раньше, всё-таки разделяет тех людей, которые, что называется, граждане России с самого начала, и тех людей, которые получили гражданство. Как это соотносится со статьёй 5?

И что касается множественного гражданства. Зачем сегодня вводится это новое понятие в законодательство Российской Федерации? Что это за собой повлечёт?

Казакова В. Л. Понятие наличия множественного гражданства, в общем-то, существует и сегодня. Нужно отличать его от двойного гражданства, которое предполагает соглашение Российской Федерации с иностранным государством о двойном гражданстве и влечёт за собой дополнительные права и обязанности граждан обоих государств, а под множественностью понимается наличие у лица иного гражданства, отличного от российского, которое россиянин вправе приобрести, закон ему не запрещает. Как вы знаете, на сегодняшний день у такого гражданина есть обязанность уведомлять о наличии нового гражданства, мы это фиксируем. Поэтому в данной ситуации мы просто вводим в понятийный аппарат ту практику, которая действует сегодня. Это что касается множественного гражданства.

Теперь что касается вопросов прекращения гражданства. В действующем законодательстве есть положения статьи 22 об отмене решения о приобретении гражданства, которые отменяют его с даты приобретения гражданства. В новом законопроекте подход направлен как раз на защиту прав и интересов такого гражданина. Но если он совершил преступление, скажем, террористической направленности, то есть в своём заявлении о приобретении гражданства человек написал, что он обязуется соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательство Российской Федерации, а затем нарушил данные им обязательства и присягу, то, безусловно, законодатель счита-

ет — и в представленном законопроекте это отражено, — что государство имеет право в данной ситуации поставить вопрос о прекращении гражданства этого лица.

Председательствующий. Спасибо.

Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Валентина Львовна, в пояснительной записке и в докладе вы отметили, что цель — расширение круга соискателей на получение российского гражданства. Отмечается, что за период действия закона, с 2002 года, приобрели гражданство более 7 миллионов человек. Вот насколько предлагаемые нормы увеличат число потенциальных кандидатов — есть оценки, может, предварительные?

Казакова В. Л. На протяжении последних лет мы фиксируем рост желающих приобрести гражданство. В прошлом году приобрели гражданство 735 тысяч иностранных граждан. С учётом тех категорий, которые мы вводим (их порядка 20, как я уже отметила), мы полагаем, рост будет наблюдаться и в дальнейшем, и, скорее всего, это будут соотечественники — граждане Украины, Молдовы, Казахстана, которые проживают в этих государствах.

Председательствующий. Спасибо.

Загулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Загулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Валентина Львовна, в начале своего выступления вы сказали, что необходимость внесения законопроекта связана с тем, что поправки к Конституции Российской Федерации требуют приведения закона в соответствие с ней. Принята поправка в Конституцию Российской Федерации в 2020 году — внесена статья 69, которая гласит, что конституционной обязанностью Российской Федерации является оказание поддержки нашим соотечественникам за рубежом, то есть наши соотечественники появились в Конституции. В нашем законодательстве соотечественники появились в 1999 году с принятием закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом".

Скажите, пожалуйста, почему и в статье 4 "Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе" понятие "соотечественники" не упоминается вообще, и в самом законопроекте тоже, хотя действует государственная программа добровольного переселения соотечественников, действует закон "О государственной политике...", где записано право соотечественников на упрощённое получение гражданства? Это первый вопрос.

А второй вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Затулин К. Ф. ...вопрос: всё-таки зачем в настоящей ситуации, когда происходит то, что происходит на Украине, мы исключаем из закона положение об упрощённом порядке получения гражданства гражданами Украины, которое в действующем законодательстве присутствует?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дайте возможность фразе закончить.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Чтобы было понятно, речь идёт о гражданах Украины, постоянно проживающих в России, то есть переехавших сюда, например, после 2014 года. Зачем снимать это и перевести в подзаконные акты, указы президента и так далее? Разве вы не понимаете, что это немедленно будет использовано для дискредитации нашего отношения к гражданам Украины?

Казакова В. Л. Разрешите ответить?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Казакова В. Л. Понятие "соотечественник" является конституционным, как вы правильно отметили, и не подлежит введению ещё и в понятийный аппарат закона о гражданстве. Но тем не менее, как я отметила в докладе, порядка 20 норм позволяют — что касается соотечественников, именно это прописано в условиях приёма, приобретения гражданства, — нашим соотечественникам приобрести гражданство Российской Федерации. Мы полагаем, что необязательно вводить именно в понятийный аппарат слово "соотечественник", мы это расписываем непосредственно в нормах.

Что касается второго вопроса, я на него тоже ответила в докладе. Мы полагаем, что указанные полномочия Президента Российской Федерации, который в гуманитарных целях сможет определять категорию лиц, и я специально обозначила эту категорию: граждане Казахстана, Белоруссии, Молдовы и Украины, в первую очередь Украины... Готовится проект указа, который после принятия закона будет издан, и граждане этих государств будут учтены в этом указе. Это делается для гибкости и мобильности издания данных актов.

Председательствующий. Спасибо.

Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Валентина Львовна, коллега задал вопрос по поводу предварительного, ожидаемого количества поданных заявлений на получение гражданства, но всё-таки цифра не

прозвучала. Прогнозы не просчитаны или это достаточно сложно сказать? Это первая часть.

И второе. Достаточно жёсткий был критерий по поводу знания русского языка и истории — насколько принципиальным сейчас, при упрощении подходов, остаётся это требование?

Казакова В. Л. Уважаемые коллеги, прогнозы мы, естественно, делали, но надо помнить, что приобретение гражданства — это результат волеизъявления лица. Соответственно, мы можем только предполагать, а в какие это потом выльется цифры, это уже вопрос реализации закона. Мы также понимаем, что количество граждан, которые проживают за рубежом и желают переехать на территорию Российской Федерации, тоже в конечном счёте имеет цифровое значение. Мы ожидаем, что в ближайшее время с учётом принятия данного закона мы будем видеть рост числа наших соотечественников, это может быть и 20 процентов, и 30 от тех цифр, которые мы имеем сегодня. Я ещё раз обозначу, что каждый год мы видели увеличение количества желающих приобрести гражданство, и рост этот составлял от 20 до 30 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валентина Львовна, хочу вернуться к пункту о прекращении гражданства детей. Прочитую: "Президент Российской Федерации принимает решения о прекращении гражданства Российской Федерации детей, находящихся под опекой иностранных граждан или усыновлённых (удочерённых) ими, независимо от места проживания таких детей, — и далее, внимание! — в целях обеспечения защиты их прав и интересов". Скажите, пожалуйста, каким образом прекращение гражданства Российской Федерации у детей обеспечивает защиту их прав и интересов?

Казакова В. Л. Уважаемые коллеги, здесь речь идёт о процедурном прекращении гражданства Российской Федерации у детей, которые усыновлены либо переданы под опеку иностранным гражданам. Этот вопрос рассматривается сначала Комиссией по вопросам гражданства, и, как правило, решение принимается уже при наличии у ребёнка гражданства иностранного государства. Так что в данной ситуации, учитывая нормы международного права, соблюдается как раз баланс по защите прав ребёнка. Но это ни в коем случае не говорит о том, что это происходит автоматически, — рассматриваются все основания, для того чтобы эту просьбу опекуна либо усыновителя удовлетворить. Я ещё раз повторю: это делается не по заяв-

лению в простой письменной форме, это процедурный вопрос, и он доходит до Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Валентина Львовна, ряд подобных вопросов уже прозвучал, тем не менее по просьбе избирателей я рискну повторить, ибо в российском обществе всегда было, мягко говоря, настроенное отношение к институту двойного гражданства. Наши избиратели считают это проявлением нечестности, двуличности, скрытого обмана или даже предательства, примерно как уход от налогов через офшоры или сотрудничество с иностранной разведкой. По мнению простых, обычных граждан, российский закон должен максимально защищать гражданина и, так сказать, затруднять жизнь ловкачам. В предлагаемом проекте закона говорится о множественном гражданстве, появилось такое понятие, то есть гражданин знал, что с иностранным государством нет договора о двойном гражданстве, например с США, но всё равно его получил.

У наших избирателей такой вопрос: всё-таки в законопроекте термин "множественное гражданство" появился для того, чтобы выявить мнимых патриотов, или для того, чтобы помочь им уйти в патриотический отпуск?

Казакова В. Л. Понятие множественного гражданства действует и сегодня. Конституция Российской Федерации позволяет гражданину России приобрести гражданство иного государства, но при этом он рассматривается Российской Федерацией только как гражданин Российской Федерации. Ответ такой: исключительно для учёта наличия у граждан России иного гражданства.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые Валентина Львовна и Виктор Петрович! В статье 4 законопроекта даётся определение в том числе — я продолжаю тему предыдущего вопроса — двойного гражданства: это наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства, с которым Российской Федерацией заключён международный договор о двойном гражданстве. Напомните, пожалуйста, сколько таких государств в настоящее время? И как вы считаете, в современных условиях, когда существует ясный перечень недружественных государств, нет ли необходимости соотнести положение о двойном

гражданстве с этим перечнем с соответствующими практическими выводами?

Казакова В. Л. В настоящее время в Российской Федерации действует один международный договор — с Таджикистаном — о двойном гражданстве. Он был заключён уже достаточно давно, в настоящее время он пролонгирован на пять лет, и его денонсация — это вопрос для обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые Валентина Львовна, Виктор Петрович! В пояснительной записке к законопроекту отдельно отмечается, что в категории лиц, которые имеют право на упрощённое приобретение гражданства Российской Федерации, не включены инвесторы и квалифицированные специалисты. Как указано, такие меры не были востребованы на практике. Вопрос: рассматривается ли возможность внесения сейчас, ко второму чтению изменений, согласно которым инвесторам и специализированным кадрам, точнее, специалистам будет предоставлено гражданство? Тем более, что в условиях беспрецедентной политики санкционного давления на нашу страну такая мера никак не будет лишней для привлечения инвестиций и специализированных кадров.

Казакова В. Л. Я уже отметила, что ко второму чтению будут рассмотрены все предлагаемые вами поправки. Действительно, в пояснительной записке это есть: за срок действия данных положений ни одного гражданина иностранного государства по этой норме принято не было, то есть эта норма не востребована. Значительное количество других норм позволяет гораздо проще приобрести гражданство, тем более, как я уже отмечала, нашим соотечественникам.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Водолацкий В. П. Уважаемый коллега, мы приняли закон, в соответствии с которым лица, принимающие участие в конкурсе "Россия — страна возможностей", победители, имеют право на упрощённое получение гражданства. Это как раз те специалисты, которые необходимы сегодня для экономики нашей страны, поэтому частично это положение учтено в другом законе.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прежде чем задать вопрос, я хочу поблагодарить Валентину Львовну — скажу, что неоднократно к ней обращался и про-

должаю обращаться, — за её высокий профессионализм и те качества, которые как раз необходимы руководителю такого уровня. Это первое.

Второе. Я считаю, что данный законопроект достаточно проработан, но вместе с тем, Валентина Львовна, у нас всё-таки есть опасения, хотя я доверяю вашему мнению, как и мнению Президента Российской Федерации, безусловно. На ваш взгляд, все ли риски учтены в вопросе получения гражданства по упрощённой системе, чтобы его у нас не получили случайные люди?

Спасибо большое.

Казачова В. Л. Все материалы по заявлениям, которые к нам поступают, согласовываются с Федеральной службой безопасности. Это будет прописано в указе президента, утверждающем положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Виктор Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, у нас фракции определили выступающих по этому законопроекту. Нет возражений? Нет.

Тайсаев Казбек Куцукович, фракция КПрФ, пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Фракция КПрФ поддержит принятие в первом чтении проекта федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", внесённого Президентом Российской Федерации. Однако, по мнению нашей фракции, ко второму чтению необходимо в значительной степени доработать данный законопроект.

С начала действия Федерального закона от 31 мая 2002 года "О гражданстве Российской Федерации" в российское гражданство принято около 7,5 миллиона человек. Данный закон обеспечивал необходимое регулирование отношений, связанных с приобретением и прекращением гражданства Российской Федерации. Тем не менее изменения, внесённые в Конституцию Российской Федерации, обозначили приоритетные направления развития нашей страны и, соответственно, более остро поставили вопросы, которые накопились за 20 лет. Безусловно, они касаются и приобретения гражданства Российской Федерации. Представленный законопроект направлен на последовательную реализацию Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019—2025 годы.

На конец марта количество граждан, прибывших в Россию из Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики, а также с Украины, составило около полумиллион-

на человек, среди них около 100 тысяч детей. С 23 по 27 марта в составе межфракционной группы, в которую вошли Александр Ющенко (КПРФ), Алексей Куринный (КПРФ), Яна Лантратова ("СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."), сенатор Российской Федерации Айрат Гибатдинов, мы находились с рабочим визитом на Донбассе. В рамках поездки мы доставили населению гуманитарный груз, а также отработали ряд вопросов, связанных с медициной и образованием. Мы посетили пункты временного размещения и доставили около 90 тонн гуманитарной помощи.

По инициативе лидера КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова, Иосифа Давыдовича Кобзона была создана программа "Дети России — детям Донбасса", в рамках которой более 10 тысяч мальчиков и девочек из зоны конфликта прошли и проходят реабилитацию в "Снегирах".

Под руководством председателя штаба, академика Владимира Ивановича Кашина, наша партия отправила на Донбасс уже 94 гуманитарных конвоя, это свыше 13 тысяч тонн медикаментов, строительных материалов и продовольствия. 25 апреля из "Совхоза имени Ленина" мы отправим 95-й гуманитарный конвой на Донбасс — приглашаем всех желающих присоединиться.

Мы побывали в Мариуполе. Связь в городе практически отсутствует, вокруг разрушенные дома. Люди потеряли не просто собственное жильё, но и свои семьи. В этих суровых условиях жители народных республик остро нуждаются во всесторонней поддержке. Украинские нацисты в Мариуполе не пощадили никого. Мирному населению пришлось крайне тяжело.

Наша делегация воочию увидела героизм и мужество Российской армии. Помимо выполнения своей основной задачи российские военнослужащие активно помогают мирному населению: раздают продукты, делятся своими сухпайками, поддерживают людей и обеспечивают безопасный выход беженцев, покидающих Мариуполь. Хотелось бы сказать слова поддержки и благодарности Вооружённым Силам Российской Федерации. Мы по праву гордимся каждым из тех, кто сегодня храбро отстаивает интересы нашей Родины, ценой собственной жизни обеспечивает мир.

В пунктах временного размещения нам удалось пообщаться с беженцами, увидеть и услышать, как они живут. Сейчас они мечтают вернуться к обычной жизни, ждут воссоединения с родными и прекращения огня. Многие интересовались сроками и порядком приобретения гражданства Российской Федерации.

В представленном проекте федерального закона нам необходимо учесть все те проблемы, с которыми мы сталкивались в 2014—2015 годах в связи с ситуацией на Донбассе. На сегодняшний день актуальным становится вопрос о приобретении гражданства для всех наших соотечественников по всему миру. Необходимо в значительной степени доработать представленный законопроект, нужно учесть множество письменных предложений, которые поступили в наш адрес от соотечественников, а также от депутатов Государственной Думы. Кроме того, ряд серьёзных поправок внесла Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова. Нами получено более сотни предложений к законопроекту, которые необходимо рассмотреть ко второму чтению, перечислю некоторые из них.

Снятие требования о согласии родителя-иностранца на приём в гражданство Российской Федерации ребёнка, второй родитель которого является гражданином России, существенным образом облегчит процесс приобретения гражданства ребёнком.

Необходимо предусмотреть, что участники Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, могут быть приняты в гражданство Российской Федерации без получения вида на жительство. Так, законопроект в текущей редакции предусматривает для указанной категории лиц получение вида на жительство до приобретения гражданства Российской Федерации — отмена этого требования повысит репатриационный аспект в отношении наших соотечественников.

Председатель комитета по делам СНГ Леонид Иванович Калашников выступил с инициативой об освобождении соотечественников от уплаты госпошлины при приобретении российского гражданства, это по аналогии с тем, как в 2020 году мы приняли закон, который освободил от госпошлины жителей Донбасса. Эта инициатива напрямую не относится к данному законопроекту, но существенно повысит привлекательность приобретения российского гражданства.

Сегодня мир находится перед лицом серьёзных вызовов и угроз, но, как и прежде, главными задачами и приоритетом российской внешней политики являются защита и поддержка наших соотечественников по всему миру. В связи с международной обстановкой приток беженцев из стран постсоветского пространства может в значительной степени увеличиться, поэтому представленный законопроект крайне важен.

Фракция КПРФ поддержит данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Чернышов Б. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Валентина Львовна, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит, безусловно, поддержит данный законопроект, но действительно есть определённое "но". Если бы данный законопроект полностью отвечал тем чаяниям, которые не раз с этой трибуны высказывал Владимир Вольфович Жириновский либо депутаты фракции ЛДПР, тогда, как говорится, на этом можно было бы закончить, поаплодировать и рассматривать уже, голосуя, этот законопроект. Но это не совсем так.

Россия, которая сейчас находится в условиях геополитических рисков, Россия, которую пытаются ограничить, должна действительно стать для тех, кто хочет быть с нашей страной, что называется, той самой открытой душой, принимая в свои объятия, принимая в свой дом, приглашая к себе тех людей, которые хотят говорить по-русски, думать по-русски, видеть сны на русском языке, тех детей и взрослых, которые считают себя неразрывно связанными с нашим государством. Это самое важное сегодня.

Мы стали использовать такой термин, как "люди — новая нефть", но на самом деле для России человек — это больше, чем тот или иной ресурс. Человек — это душа нашего государства, и именно поэтому нужно расширять и давать всяческие дополнительные возможности, чтобы люди приезжали сюда, чтобы люди получали российские паспорта, чтобы люди чувствовали неразрывную связь со своим государством.

ЛДПР на протяжении многих лет предлагала выдавать паспорта русским прямо в посольствах и консульствах Российской Федерации безо всяких проволочек. Ведь за эти восемь лет, как в 2014 году произошёл кризис на Украине, майдан на Украине, революция на Украине, огромное количество людей захотели получить российский паспорт. А что по факту они получили? Они получили очереди, они получили тестирование с неадекватными вопросами по всеобщей истории, которые никакого отношения к нашим реалиям, к российским реалиям не имели. Они получили всяческое затягивание, а не возвращение домой — то, для чего и нужно гражданство, ведь как бы оно ни называлось, гражданство ли, подданство ли, оно подчёркивает служение человека общему идеалу, государству в целом. Посмотрите, кого в царские времена принимали в подданство рос-

сийской короны. Прежде всего тех, кто развивал государство, — это военные, которые приходили на службу Российскому государству и своими победами прославляли его, это великие учёные, это медицинские сотрудники, это талантливые люди, которые с доблестью и честью отстаивали флаг, честь нашей страны.

Гражданство всем этническим русским должно предоставляться вне очереди — это один из главных постулатов ЛДПР, то, на чём стоит наша программа. Сегодня русские — это самый разделённый народ Европы: 9 миллионов русских беженцев остались без Родины после развала Советского Союза, и, к сожалению, мы об этом не так часто вспоминаем. Русский вопрос, вопрос русского консерватизма и уклада, быта, сегодня ключевой на Украине, ведь, забыв тогда об этих главных позициях, о главных ценностях, мы получили то, с чем сегодня боремся, что демилитаризируем и денацифицируем. Вот главные проблемы, с которыми мы сталкиваемся спустя 30 лет после развала Советского Союза.

Вопрос границ Русского мира ещё долго будет в повестке, но, безусловно, настанет тот день, тот момент, когда мы все, славяне, сядем за один большой стол и начнём разговор, и Запад смирится с этим. Другого пути не дано, других вещей и исходов не будет. В тот момент мы будем смотреть друг другу в глаза и вспоминать, что так или иначе, но кто-то для кого-то оставлял дверь не открытой, а полуоткрытой и невозможно было протиснуться, войти в тот дом, где его ждали.

И Владимир Вольфович Жириновский всегда говорит, что главным в миграционной политике и в вопросе получения гражданства был бы вот какой символический шаг. На всех железнодорожных вокзалах (сегодня особенно на Киевском), во всех аэропортах нужно разместить баннеры, вывески, надписи, как угодно это называйте, с главным пожеланием, с главным обращением к тем людям, которые приезжают: "Русские, добро пожаловать домой! Мы вам здесь рады!"

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот то, о чём мы сегодня говорили, — под этим можно подписаться, наверное, под каждым словом. Но я хочу обратить ваше внимание на ряд деталей, на ряд нюансов, о которых мы тоже говорили с этой трибуны, но которые не очень популярны, и я хочу обратить внимание на следующее. Если подвести итоги действия нынешнего закона, которому скоро,

вот-вот исполнится уже 20 лет, то мы увидим, что в него вносилось множество изменений, и я подчеркну, что, как правило, эти изменения касались расширения перечня способов приобретения российского гражданства. В то же время предложения о том, чтобы ещё, ещё и ещё увеличивать эти возможности (практически то, что мы сегодня от коллег услышали с этой трибуны), брать и раздавать, раздавать российские паспорта, — это, казалось бы, абсолютно нормальная идея, благая, но, как показывает практика, за благими идеями очень часто скрываются очень неприятные подводные камни.

Я задам сейчас несколько вопросов. Коллеги, подумайте, пожалуйста, сколько сейчас российских граждан с российскими паспортами воюют против нашей армии и сил спецоперации в ДНР, ЛНР и на Украине? Просто подумайте, задумайтесь об этом. Это те люди, которые в том числе получили российское гражданство благодаря, наверное, упрощённому порядку. Это не говорит о том, что мы не должны создавать эти условия. Более того, тот проект закона, который мы обсуждаем, расширяет эти условия: 20 позиций для упрощённого получения гражданства, в том числе для тех, кто рождён на территории бывшего СССР, у кого здесь родственники, и многое, многое другое.

И ещё один вопрос задам: согласно отдельным оценкам, за пределами нашей страны проживает порядка 11 миллионов наших сограждан, граждан Российской Федерации, у кого-то есть ещё гражданство другой страны, у кого-то вид на жительство, иной документ, который подтверждает его право на постоянное пребывание в другой стране, — имеют ли они в соответствии с нашим законодательством права граждан? Конечно, имеют, они сюда приезжают и в любой момент могут ими воспользоваться.

Но тогда я задам другой вопрос: несут ли они обязанности, которые так или иначе налагает вот эта незримая, но постоянная, устойчивая связь между человеком и государством, называемая гражданством и выражающаяся в нём? Интересный вопрос! Не дав себе ответа на него или хотя бы не задумавшись об этом, мы не должны так легко подходить к предложениям о беспечном, массовом и абсолютно бесконтрольном предоставлении гражданства всем, кто просто заявил, что хочет его получить. Вспомните строки Маяковского о советском паспорте — они проникнуты огромным уважением и подчёркивают огромную ценность советского паспорта: "...любая бумажка. Но эту..." Понимаете? Бесконтрольная раздача российских паспортов девальвирует гражданство Российской Федерации. Это одна крайность.

Есть и другая крайность — не давать никому. Это те самые очереди, и я думаю, что каждый из вас знает об обращениях, когда за взятки пытались получить в упрощённом порядке гражданство, на которое у наших соотечественников и так было законное право. Таких случаев тоже полным-полно, и там возбуждались уголовные дела, было многое, многое другое. Причём получали, особенно это было в 90-е годы, в начале 2000-х годов, вспомните, те, кто не имел вообще никакого отношения ни к нашей стране, ни к титульным народам, нациям Российской Федерации. К сожалению, было и такое.

Так вот, коллеги, тот законопроект, который предложен Президентом Российской Федерации, выдержан в духе золотой середины между двумя крайностями, о которых я сейчас говорил. Это не только расширение возможностей предоставления гражданства тем, кто готов внутренне, умом и сердцем связать себя, стать единым целым с нашей страной, не просто получить паспорт и положить его в тумбочку или в сейф, а стать действительно гражданином. Понимаете, ведь когда мы говорим: приезжайте... Кстати, программа переселения соотечественников, несмотря на то что её очень сильно критикуют, дала нам почти миллион, я думаю, даже больше миллиона новых граждан, и они приехали, обзавелись хозяйством, устроились на работу, платят налоги и выполняют обязанности гражданина Российской Федерации, что немаловажно.

Подведён также итог очень серьёзной правоприменительной практики, в том числе для тех случаев, о которых мы неоднократно говорили, говорили и в этом зале, что само по себе приобретение гражданства — это не на века, есть те деяния, действия, поступки, которые могут повлечь за собой прекращение российского гражданства. Была выработана несколько иная конструкция, но, на мой взгляд, то, что сейчас содержится в законопроекте, — это и есть та самая золотая середина, она, извините, выстрадана десятилетиями практики.

Уважаемые коллеги, для того чтобы нам очень серьёзно подойти к оценке законопроекта, а наша фракция будет его поддерживать и голосовать за, нам нужно всегда помнить о двух крайностях, о том, что в данном законопроекте и в наших действиях относительно гражданства всё-таки мы должны придерживаться золотой середины, и, самое главное, о том, что согласно Конституции вопросы гражданства находятся в ведении президента, и это очень важно. Поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, дополнительно просит разрешения выступить специальный представитель Государственной Ду-

мы по вопросам миграции и гражданства Затулин Константин Фёдорович. Не будет возражений?

Пожалуйста, Константин Фёдорович. Три минуты.

Затулин К. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О гражданстве..." внесён Президентом Российской Федерации, я уважаю и поддерживаю Президента Российской Федерации, скажу больше, он об этом знает. Я хочу сказать, что здесь в выступлениях депутатов нашей фракции и других фракций, насколько я понимаю, звучало предложение принять законопроект в первом чтении, и я не собираюсь вносить других предложений. Я лишь хочу сказать, что для того и предполагается процедура второго, третьего чтений, что мы должны сделать всё от нас зависящее, чтобы доверие к нам президента и наших избирателей было оправдано. И поэтому, безусловно, нужно обратить внимание на всё, что уже было сказано здесь депутатами в отношении совершенствования этого проекта закона.

Прежде всего, вы, наверное, заметили, что уважаемый представитель президента генерал-лейтенант Казакова Валентина Львовна всё время, отвечая на ваши вопросы, сама оперировала словом "соотечественники", но это слово не упоминается в законе, это понятие отсутствует в законе, хотя мы с вами внесли его в 2020 году в Конституцию Российской Федерации. И мы должны не просто включить его в основные понятия, мы должны наконец ликвидировать ножницы в нашем законодательстве, где в одном законе сказано о праве на упрощённое получение гражданства нашими соотечественниками, в законе "О государственной политике...", а в другом, конкретном законе "О гражданстве..." об этом ничего нет. Это первое.

Второе. Я очень коротко. Вы знаете, я выслушал соображения, по которым из действующего законодательства о гражданстве новым законопроектом предлагается изъять положение об упрощённом получении гражданства гражданами Украины, Белоруссии, Казахстана и Молдовы, теми, которые живут в России, не вообще всеми, которые там живут, а теми, кто сюда приехал и хочет стать гражданином. У нас около миллиона граждан Украины находится здесь без оформления всякого статуса после 2014 года, и это же определённый вердикт тому, как быстро мы решаем эти вопросы. Я не буду вам советовать узнать, сколько времени требуется в конфликтной зоне, в Приднестровье, чтобы принять гражданство Румынии и Молдовы. Один день, если вы захотели этого, — они к этому стремятся. Сколько у нас, если нет упрощённого порядка? До восьми лет!

Я просто хотел бы заметить, что если сегодня вы или мы в результате изыдем это из закона и включим потом в какие-то важные указы или подзаконные акты, то это немедленно будет интерпретировано. Вы видите, всё, что происходит в связи с Украиной, немедленно получает оценку. "А, вы не хотите видеть граждан Украины у себя в России", — вот что будут говорить на Украине, и этому будет вторить вся пропагандистская машина. Не нужно делать этой ошибки.

Про детей не буду говорить, об этом уже было сказано, совершенно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Завершайте, Константин Фёдорович.

Загулин К. Ф. ...совершенно очевидно, что не нужно держаться за это. Но очень странно, вот здесь коллега говорил о том, зачем нужно вообще прекращать гражданство ребёнка президенту, потому что вот... Это не нужно.

Также мне кажется, что совершенно зря, как здесь было сказано, для того чтобы бороться с фиктивными браками, надо сказать: "Вы должны иметь ребёнка". А если я не могу иметь ребёнка? Ну, вот такое бывает, наверное. Почему не написать: если три года в браке состоит, это не фиктивный брак, пусть даже нет детей, но пусть станет гражданином, если он... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Валентина Львовна, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости. Виктор Петрович? Тоже нет необходимости.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и статьи 2 и 11 Закона Рос-

сийской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я постараюсь быть кратким, тем более что суть и смысл законопроекта, предлагаемого вашему вниманию, мне кажется, понятны каждому.

У нас в стране существует большое количество Вечных огней и Огней памяти. Это традиция, которая имеет многолетнюю, долгую историю, но, к сожалению, мы с удивлением для себя обнаружили, что нормативно работа Вечных огней в России никак не регламентирована, и в связи с этим то и дело возникают совершенно недопустимые ситуации, когда Вечные огни по тем или иным причинам гаснут. Но Вечный огонь тем и отличается от газовой конфорки, что он должен гореть всегда — в память о тех людях, которых мы вспоминаем, и о тех подвигах, которые они совершили.

В связи с этим "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" подготовлена инициатива, которая устраняет существующую коллизию. Мы предлагаем чётко, нормативно закрепить порядок обеспечения бесплатным газоснабжением Вечных огней, где этот огонь должен гореть непрерывно, и Огней памяти, где этот огонь, в свою очередь, зажигается к каким-либо знаковым датам, по каким-либо торжественным событиям. Хочу также отметить большую роль наших газовиков, которые на протяжении всего этого времени даже в отсутствие нормативной базы продолжали за свой счёт поддерживать эту нужную и важную работу, и в первую очередь "Газпром".

Тем не менее закон — это норма, которая положена на бумагу и является основой для дальнейшей работы, в связи с этим, коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект. Он был подготовлен депутатами Государственной Думы, членами Совета Федерации. Хочу отдельно отметить роль секретаря Генерального совета "ЕДИНОЙ РОССИИ" первого вице-спикера Совета Федерации Андрея Анатольевича Турчака — в начале этого года в ходе совещания у Президента России Андрей Турчак также поднимал этот вопрос и получил абсолютную и вполне объяснимую поддержку со стороны главы государства в том, что, конечно же, этот вопрос надо урегулировать.

На этом я завершаю и рассчитываю на то, что все фракции, безотносительно своей политической принадлежности, под-

держат этот необходимый, очевидно нужный для всех законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, по состоянию на 4 марта, а такой реестр учёта ведёт Министерство обороны, в нашей стране 2825 Вечных огней и Огней памяти. И поставки газа для обеспечения их работы — это ответственность муниципальных образований и государственных бюджетных учреждений. Была инициатива "Газпрома" к 75-летию Великой Победы, и сегодня 1262 Огня памяти и Вечных огня, а это 45 процентов общего количества, обеспечиваются бесплатным газом. Объём составляет примерно 20 миллионов кубов газа в год стоимостью порядка 120 миллионов рублей. И "Газпром" это делает по сложной схеме: создал благотворительные фонды, перечисляет туда деньги, через эти фонды приобретает газ, чтобы обеспечить вечное горение Вечных огней.

Данный законопроект позволяет изменить механизм, упростить механизм обеспечения бесплатным газом и Вечных огней, и Огней памяти. Соответственно вносятся изменения в закон "О газоснабжении...", № 69-ФЗ, и в Закон "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", которые позволят внести соответствующие изменения в постановление правительства № 1021 и обеспечить, дать возможность, механизм подачи газа любым поставщикам, не только "Газпрому" обеспечить это вечное горение.

Коллеги, законопроект прошёл необходимые согласования. Есть положительные заключения и ГПУ президента, и Счётной палаты, и Комитета Совета Федерации по экономической политике. Потребуется, очевидно, внесение изменений в налоговое законодательство, коллеги, в Бюджетный кодекс, чтобы освободить в случае безвозмездной поставки поставщиков газа для Вечных огней от НДС (а сегодня он, к сожалению, существует) и налога на прибыль, но это следующий этап.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Павел Николаевич, понятно, что законопроект этот исторический, политический, социаль-

ный, нефинансовый, и тем не менее спасибо вам за то, что вы привели хоть какую-то статистику, поскольку она отсутствует и в пояснительной записке, да и из текста самого проекта закона не очень понятны всё-таки вопросы финансирования. В пояснительной записке говорится о том, что не потребуется вообще никакого дополнительного финансирования, и тем не менее статьёй 1 определяется, что правительство будет определять порядок этого финансирования. Но вы сказали, что это потребует внесения каких-то изменений в другие законы. 45 процентов и 120 миллионов рублей — вот вы привели статистику. А остальное, это относилось к полномочиям муниципальных образований и финансировалось ими? То есть сейчас мы к этим 120 миллионам будем ещё дополнительно выделять бюджетные средства? Объясните, пожалуйста, потому что это действительно очень важно. Когда приезжаешь в регион, вот Оренбургская область, Сакмарский район... *(Микрофон отключён.)*

Завальный П. Н. Ну, мы оцениваем общую потребность примерно в 40—45 миллионов кубов газа в год на работу Вечных огней, и объём финансирования составит (ну, в тех ценах на газ, которые сейчас мы имеем) порядка 250 миллионов рублей. И вот 45 процентов, которые сегодня обеспечивает "Газпром", — это благотворительность, причём делается это по очень сложной схеме, требуется ещё создание определённых фондов, поскольку "Газпром" не может даже безвозмездно передать газ ГБУ, потому что ГБУ — юридическое лицо и это противоречит Гражданскому кодексу, и там возникает много проблем. То есть очень сложная схема даже для обеспечения такой возможности.

Так вот, закон сейчас, как я сказал, упростит этот механизм и даст возможность не только "Газпрому" ("Газпром" не везде является поставщиком газа; допустим, "НОВАТЭК" — Челябинская область, Кировская область; "Роснефть" — Свердловская область), но и любым другим поставщикам (и там, где, допустим, не природный газ, а СУГи так называемые) снять налоговую нагрузку. Ведь сегодня, чтобы просто бесплатно подать газ, надо ещё НДС, 20 процентов, заплатить государству. Это нужно, чтобы упростить механизм, снизить экономическую нагрузку при принятии такого решения и обеспечить, по сути, работу всех Вечных огней, чтобы они на самом деле были вечные, а Огни памяти соответственно зажигались по праздникам, когда это необходимо, согласно регламенту работы Огней памяти.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые авторы, законопроект правильный, но не прописанный. Я лично занимался этим в течение десяти лет. Проблема здесь заключается в недофинансированности местного самоуправления, и вот какие ответы мне писали главы местного самоуправления: у нас нет статьи расхода на эти дела.

И к сожалению, мы с вами и военкоматы реформировали так, что у нас во многих местах, скажем так, отсутствует должный учёт, поэтому мне кажется, что здесь бесплатный сыр в мышеловке. Мы должны в законе чётко написать, что облгаз, горгаз — все структуры обязаны обеспечить газом вот эти дела, в противном случае будет хороший, красивый закон, но опять не будет ясности, кто же отвечает, и все найдут отговорки, мол, не горит, потому что нет денег. Ну, вы же примерно об этом и говорили, когда отвечали.

Нужен ко второму чтению... *(Микрофон отключён.)*

Завальный П. Н. Ну, предполагается, что финансировать будет поставщик газа, в данном случае "Газпром" и другие газоснабжающие компании. Эта обязанность с бюджета будет снята, соответственно, государство должно будет обеспечить льготное налогообложение того газа, который будет поставляться на Вечные огни и Огни памяти. Вот такой механизм. Соответственно, затраты по газу можно будет относить на себестоимость поставки газа, это касается в том числе газораспределительных организаций.

Николай Васильевич, вот такой механизм — к сожалению, по-другому невозможно обеспечить. Мы и так и эдак крутили... На самом деле есть проблемы — не потому, что там нет строчки в бюджете, строчка есть, денег там нет, как правило, вот в чём проблема. Денег в силу дефицитности муниципальных бюджетов нет, отсутствуют источники, а это всё-таки...

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Павел Николаевич, уважаемый Александр Евсеевич! Я подсказываю вам: при обсуждении очередного бюджета защищённой строкой необходимо прописать это в бюджете

те Минобороны. А кто, где, как, кого уговаривать, какие деньги — надо всё просчитать, до копейки. Если надо, ко второму чтению вот мои коллеги... мы вам подскажем, сколько, где и как. Защищённая строка в бюджете Минобороны!

А ходить опять с шапкой: "Газпром", ещё кто-то, дайте — ну, ничего не получится, Павел Николаевич. Защищённая строка в бюджете Минобороны — и всё будет нормально. Можете так сделать или нет? Тогда будет железный закон.

Завальный П. Н. Николай Михайлович, ну, мы Комитет по энергетике, мы отвечаем за то, чтобы газ в стране был, и в данном случае наш закон позволит сделать так, что этот газ будет в Вечных огнях. А за бюджет у нас другие люди отвечают — пожалуйста, я не возражаю.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик?

Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Коллеги, очень коротко, чтобы ни у кого не сложилось неправильного представления.

Итак, первое. Это закон, который будет работать, как было сказано, железно, потому что помимо самого законопроекта, предусматривающего иной подход и порядок формирования цены на газ, устанавливаемый правительством именно для обеспечения Вечных огней, есть действующее поручение главы государства о том, что отпуск газа для обеспечения работы Вечных огней и Огней памяти осуществляется бесплатно.

Наш законопроект — если кто-то его внимательно не прочитал — говорит о том, что теперь порядок обеспечения и формирования этих тарифов утверждается правительством специально, а Министерство обороны, являющееся соответственно уполномоченным органом, который у нас увековечивает память о погибших при защите Отечества, также ведёт и формирует соответствующий реестр. Те Вечные огни, которые попадают в этот реестр, дальше обеспечиваются газом бесплатно, потому что отпуск будет происходить совершенно по иным тарифам.

И ещё, коллеги, к сожалению, горгаза и облгаза уже давно в стране нет. Я не знаю, хорошо это или плохо, но давайте мы будем принимать те законы, которые работают, которые реализуются, которые непопулистские и которые, как наш коллега Харитонов справедливо сказал, должны быть железными. Этот закон железный. Рассчитываю на поддержку всех фракций.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Доклад официального представителя правительства первого замминистра финансов Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, коллеги! Законопроект разработан в целях дополнительной поддержки финансовой стабильности для субъектов Российской Федерации в условиях внешнего санкционного давления. Законопроект предполагает три основные новации.

Первое. Регионам будут предоставлены бюджетные кредиты из федерального бюджета для погашения рыночных заимствований, сложившихся на 1 января 2022 года и подлежащих погашению в период с марта включительно по декабрь 2022 года. Предлагается в законопроекте дополнительно предусмотреть возможность направления регионами бюджетных кредитов на возмещение средств, фактически направленных уже с 1 января... извините, с 1 марта текущего года на погашение рыночных заимствований, сложившихся по состоянию на 1 января 2022 года и подлежащих погашению в марте — декабре 2022 года. Указанные кредиты предоставляются регионам с показателем уровня расчётной бюджетной обеспеченности не

более 1,5 — мы традиционно используем соответствующий подход под соответствующие критерии.

Количество получателей, регионов, составит 47 субъектов Российской Федерации с общим объёмом ресурсного обеспечения предлагаемой новации в сумме 255 миллиардов рублей. Предлагается предусмотреть, что кредиты, выдаваемые в этом году на сумму 255 миллиардов рублей, подлежат погашению в период с 2023 по 2028 год ежегодно равными долями. Это очень комфортный, подчёркиваю, график для субъектов Российской Федерации.

Второе предложение. На 2022 год установить особые условия предоставления регионам казначейских кредитов, так называемых кредитов на кассовый разрыв, внутри финансового периода. Лимит кредита установить в размере до 10 процентов от объёма собственных доходов субъектов Российской Федерации (в понятие "собственные доходы" входят налоговые и неналоговые доходы). Напомню, что сейчас лимит установлен на уровне 360 миллиардов рублей. Этот инструмент практически не был востребован субъектами Российской Федерации в 2021 году с учётом довольно благополучной ситуации по исполнению бюджетов субъектов Российской Федерации в 2021 году, но в 2022 году этот ресурс, этот инструмент, безусловно, будет востребован, и мы предлагаем таким образом увеличить лимит предоставляемых казначейских кредитов до 1 триллиона 143 миллиардов рублей. Также мы предлагаем скорректировать срок предоставления кредитов — увеличить его с 240 до 270 дней, предельный срок возврата кредита перенести с 15 декабря на 20 декабря соответствующего финансового года.

Следующее. Регионы в текущем году также предлагаем освободить от погашения задолженности по бюджетным кредитам — подчёркиваю: по всем бюджетным кредитам, по которым есть обязательства перед федеральным центром, это затрагивает 75 регионов — на общую сумму чуть более 60 миллиардов рублей. По ранее реструктуризированным кредитам срок погашения задолженности по основному долгу и начисленным процентам перенести с 2022 года не ступенчато, а сразу же всю сумму, весь объём на 2029 год. По нереструктуризированным кредитам предоставить право рассрочки аналогично действующим подходам, как и по реструктуризированным бюджетным кредитам.

Уважаемые депутаты, просил бы поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Казалось бы, всё понятно: закон очень нужен, надо срочно принимать, чтобы регионы могли воспользоваться тем, о чём сейчас подробно доложил Леонид Владимирович. Тем не менее комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект только в первом чтении и продолжить над ним работу. Почему?

На самом деле ведь законопроект разработан во исполнение поручения президента, который всегда уделяет самое серьёзное внимание именно поддержке регионов. Помните, когда первоначально коммерческие кредиты замещались на бюджетные кредиты, триллионы рублей, потом прошла реструктуризация, и тогда регионы действительно смогли сохранить огромные средства, которые направили на решение своих проблем. *(Шум в зале.)*

Коллеги, а можно чуть потише? Спасибо огромное.

Так вот, а дальше возникает вопрос. Вот смотрите, нам говорят про долги регионов — что ж, отлично. А муниципалитеты к регионам не относятся? Но ведь, простите, у президента муниципалитеты тоже есть. Я понимаю, что закон готовился очень быстро, чтобы принять его как можно быстрее, но давайте тогда ответим — в этом ли законе или в другом, — каким образом мы будем решать вопрос муниципального долга? Кстати, муниципальный долг — это очень тяжёлая ноша и для регионов.

Следующий вопрос, который возникает. Вот Леонид Владимирович справедливо сказал, что в законопроекте даже предусматривается, что тем, кто заплатил с опережением в марте, бюджет возместит эти средства, то есть мы как бы восстановим те средства, которые регионы уже заплатили. Отличное решение, только вопрос ровно один (даже китайский Новый год в этом году был раньше 1 марта, насколько я помню): почему взята дата 1 марта? А мы ведь знаем, что те регионы, которые заплатили долг... Несмотря, кстати, на своё подчас очень сложное положение, они заплатили долг раньше — в январе, в феврале. Я допускаю, что, решая сейчас очень важные вопросы по поддержке института, просто не успели на этот вопрос ответить, но на него надо ответить — либо в этом законе ответить, либо показать, какие подходы мы хотим применять в отношении тех, кто долг оплатил. Президент сказал: поддержать в этом году — он не говорил о поддержке с 1 марта до конца года.

Наконец, следующий вопрос. Президент сказал: продлить срок кредита до конца года. Отлично, хорошее решение: перенести с 15 декабря до 20 декабря. Но я замечу, что 20 декабря — это ещё не конец года. Я понимаю, что для Казначейства, для Министерства финансов 20 декабря комфортнее, но в конце года у регионов самые тяжёлые проплаты — может быть, посмотрим всё-таки реальные дни, которые мы можем здесь сделать? Тем более, я подчёркиваю, в решении, в поручении президента именно говорится: до конца года.

Ну и наконец, последний вопрос, на котором я хотел бы остановиться, хотя на самом-то деле есть ещё вопросы, которые надо обсудить. Это вопрос о том... Вот Леонид Владимирович справедливо сказал, что в законопроекте указывается 10 процентов, как и в поручении президента, но в законопроекте сказано: от собственных доходов региона. Ну мы же с вами прекрасно понимаем, что, когда мы говорим "от собственных доходов", это значит, что мы поддерживаем те регионы, у которых в общем всё более или менее благополучно, и чем благополучнее регион, тем больше мы его поддерживаем. Конечно, можно мне возразить...

Можно мне минуту добавить?

Конечно, можно мне возразить, сказать: ну простите, ведь поддержка-то из федерального центра не зависит, она же всё равно будет заказывать... Но всё-таки хотел бы обратить ваше внимание на то, что у президента говорится об общих доходах региона, а не "от собственных доходов". Вот до того момента, когда мы получим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. ...до того момента, когда мы получим ответы на все эти вопросы, мы считаем, что этот законопроект нуждается в доработке, нуждается в обсуждении.

Ещё раз говорю: я думаю, что сегодня в зале не найдётся ни одного человека, который проголосовал бы против этого законопроекта в первом чтении, в нём действительно нуждаются все регионы, он нужен, и как можно быстрее. Но я думаю, что в ответах на эти вопросы все регионы нашей страны нуждаются не меньше, чем в тех очень хороших нормах, которые уже сегодня в этом законопроекте есть.

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект в первом чтении и продолжить над ним работу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю правительства.

Действительно, это очень хороший законопроект, уверен, что все поддержат, и очень хорошие были, так скажем, инициативы в плане замещения кредитов в коммерческих банках бюджетными кредитами. Но у регионов скопились большие долги и перед бюджетом Российской Федерации, и вопрос заключается в следующем: дойдём мы до того, что простим вообще долги регионов бюджету Российской Федерации, может быть, пойти на более радикальный шаг?

Спасибо.

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос. Уважаемые коллеги, как вы знаете, на сегодняшний момент в структуре государственного долга субъектов Российской Федерации в основном преобладают кредиты, которые предоставлены со стороны федерального центра. Весь объём государственного долга составляет 2 триллиона 400 миллиардов рублей, а коммерческий долг составляет всего чуть больше 1 триллиона рублей, и это означает, что большая часть — это обязательства перед федеральным центром. И практически по всей номенклатуре, по всем субъектам Российской Федерации мы вместе с вами приняли решение о реструктуризации бюджетных кредитов, они все реструктуризированы до 2029 года. В соответствующих правилах мы предложили субъектам Российской Федерации не возвращать бюджетные кредиты по графику, который был предусмотрен, с 2020, 2021, 2022 годов, а направлять эти ресурсы на поддержку новых инвестиционных проектов. И за счёт дополнительных доходов, поступающих в федеральный бюджет, которые будут сгенерированы от инвестиционных проектов, мы будем проводить зачёт (обычным языком можно сказать, что это списание за счёт дополнительно поступивших налогов в федеральный бюджет).

Это прекраснейший механизм, который стимулирует и региональные команды, и регионы к активизации, к повышению уровня активности в инвестиционном процессе. Ну а по сути, безусловно, это совпадает с вашим предложением.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Леонид Владимирович, разделение бюджета на федеральный, региональный и муниципальный — понятие условное. Страна-то одна и народ один. Распределение налогов и политика Министерства финансов привели к тому, что федеральный бюджет профицитный, Фонд национального благосостояния — 14 триллионов рублей, золотовалютные резервы растут, а региональные и местные бюджеты берут коммерческие кредиты, тратят народные деньги на уплату расту-

щих процентов. Есть ли задача у Министерства финансов полностью заменить коммерческие кредиты бюджетными и когда это будет?

Спасибо.

Горнин Л. В. Действительно, страна одна, но принципы бюджетного федерализма никто не отменял, как, безусловно, самостоятельность субъектов Российской Федерации в формировании своей бюджетной политики, в том числе своих бюджетов, так и органов местного самоуправления. И безусловно, мы все вместе должны придерживаться этих базовых принципов.

Если говорить о состоянии бюджетов, цифры на сегодняшний день говорят сами за себя. По состоянию только на 1 апреля, я хотел бы подчеркнуть, вот на эту дату, профицит составил около 1 триллиона рублей. У нас хорошие остатки: нецелевые остатки за счёт формирования и перевыполнения по собственным доходам субъектов Российской Федерации составляют практически 3 триллиона 600 миллиардов рублей, около 1 триллиона 900 миллиардов рублей, коллеги, размещены на депозитах в кредитных организациях. Для чего я это говорю? Я хочу лишний раз подчеркнуть, что на сегодняшнюю дату состояние бюджетов крайне устойчивое, крайне устойчивое. И очевидно, что вот эти резервы — и это главная задача субъектов Российской Федерации — необходимо сохранить в расчёте на дальнейшие, в общем-то, возможные негативные проявления. Мы эту бюджетную политику подчёркиваем.

Минфин России всегда поддерживал, как и в прошлые годы, замещение рыночных обязательств. Такие решения принимались, вы помните, буквально в прошлом году, год назад, мы 200 миллиардов, более 200 миллиардов рублей предоставляли по декабрьским платежам по рыночным заимствованиям. Мы точно так же и сейчас предлагаем. Рыночный долг, я подчёркиваю, коллеги, сейчас составляет чуть более 1 триллиона рублей, это всего 9 процентов от собственного налогового потенциала. И безусловно, эти подходы, этот инструмент мы в своей практике используем, что и сейчас предлагаем сделать.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Леонид Владимирович, всё-таки хотелось бы понять, из чего складывается сумма 255,3 миллиарда рублей, до этой цифры, как вы её рассчитывали, что это за деньги? Это первое.

Второй момент. Читаю ваше финансово-экономическое обоснование, а там указано, что денег из федерального бюджета

та не потребуется на реализацию данного закона. Очень странно — они же откуда-то должны взяться, чтобы их передать регионам?

Ну и, собственно, то, о чём вы сказали: понятно, что 1 триллион рублей — это тот долг коммерческим организациям, который висит. Почему бы его сейчас, в нынешних, пока благоприятных условиях, не погасить и не закрыть раз и навсегда эту проблему, которая и дальше будет тянуться?

Горнин Л. В. Источником финансирования будут, безусловно, в том числе и остатки на счетах федерального бюджета. Это один из главных источников для реализации предложенных новаций.

Если говорить об идеологии, мы, безусловно, говорим о том, что мы помогаем субъектам Российской Федерации в 2022 году расплатиться по кредитам, по которым срок возврата наступает именно в этом году. Это означает, что субъектам не надо будет сейчас уходить в более дорогие кредиты, используя рефинансирование по коммерческому долгу, соответственно, увеличивать расходы по обслуживанию государственного долга.

На сегодняшний момент есть кредиты в сумме 1 миллиарда рублей, у нас есть кредиты, выраженные в облигациях, в ценных бумагах, которые, безусловно, погасить сейчас по существующим параметрам было бы и нецелесообразно, потому что процентное обслуживание, особенно по облигациям, колеблется на уровне от 5 до 6 процентов. И субъектам Российской Федерации экономически на сегодняшний момент, если хотите, просто невыгодно это делать. Но в отношении тех кредитов и облигаций — подчёркиваю: вот как раз эта сумма и определена в 255 миллиардов рублей, — срок возврата по которым наступает в этом году, мы, безусловно, предлагаем помочь этим субъектам и предоставить соответствующие бюджетные кредиты из бюджета Российской Федерации.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Я хотел бы просто уточнить, чтобы здесь не было недопонимания. Очень важный момент: 255 миллиардов — это подсчитанная сумма, здесь нет никаких вопросов, это те коммерческие кредиты, долг, который надо погасить субъектам с 1 марта до 31 декабря, то есть это конкретная сумма. Но, как я уже сказал, ряд субъектов погасили уже свою задолженность, в том числе и по бюджетным кредитам, и в этом случае, если мы начинаем считать не с 1 марта, а раньше, эта сумма увеличится ещё, ну, почти на 54 миллиарда.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Леонид Владимирович, ну вот час "Ч" настал. Я вам много раз задавал вопрос, минимум пять раз. Вы во время проведения так называемой реформы (ваш коллега Лавров её курировал вместе с Козаком в первое пришествие) передали по 184-му закону 190 полномочий, а финансовых мандатов отдали треть — вот природа долга. Не планируете ли вы, вообще-то, наконец разобраться и вернуть долги? Не субъекты вам должны, а вы должны субъектам, которые передали муниципалитетам обязанности, не обеспеченные финансовыми мандатами. Когда вы вернёте финансовые мандаты на переданные полномочия?

Горнин Л. В. Мы постоянно проводим работу, проводим оценку, так сказать, обмена расходными полномочиями. Я хочу напомнить, что мы обменивались полномочиями, как передавая их с федерального уровня, так и поднимая на федеральный уровень, вы это хорошо помните, допустим, это вопросы по полиции, когда мы обменивались полномочиями, это происходило в финансовом периоде 2010—2011 годов. По нашим оценкам, мы докладывали, раскрывали эту картину и на Госсовете, мы справедливо обменялись расходными полномочиями с 2004—2005 годов.

Если говорить о государственном долге, вы, коллеги, хорошо видите, что благодаря не только Минфину России, но и, самое главное, ответственной долговой политике субъектов Российской Федерации, губернаторов мы смогли не то что удерживать, мы снизили государственный долг, рыночный долг практически до безопасного уровня — 9 процентов. У нас большинство субъектов ушло от красной линии, и за красной линией по государственному долгу, как мы говорим, за 100 процентами собственных доходов находится один субъект Российской Федерации, я убеждён, что он в ближайшее время тоже уйдёт в благополучную зону — государственный долг менее 100 процентов от суммы собственных доходов. И вот эта, в общем-то, положительная политика подчёркивается, подтверждается цифрами — 9 процентов уровень рыночного долга у субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Владимирович, бюджетные кредиты только увеличивают финансовую нагрузку субъектов на размер их обслуживания. Это не помощь и не поддержка — если у субъектов нет ресурсов для погашения долговых обязательств, то, скорее всего, нет ресурсов и на обслуживание новых бюджетных кредитов. Нельзя ли в реалиях сегодняшнего дня перейти к единому стандарту отношений, который выра-

жался бы в максимальной отсрочке платежей по образовавшимся долговым обязательствам субъектов Российской Федерации, коллеги уже об этом говорили, или в их полном списании? Более или менее чётко, пожалуйста, ответьте.

Горнин Л. В. В отличие от коммерческих заимствований по старым кредитам, которые были порождены в 2020-м... в 2021 году, уровень обслуживания колеблется на уровне 7 процентов, в благополучном диапазоне — на уровне 6, 7, 8 процентов, сейчас в действительности мы ориентируемся на ключ плюс 1 процент. Очевидно, что более 20 процентов — это непосильная ноша, поэтому мы и предлагаем соответствующий механизм субъектам Российской Федерации, снижая уровень нагрузки по обслуживанию государственного долга. Бюджетные кредиты предоставляются под ставку 0,1 процента — конечно, нельзя говорить, что это совсем бесплатный ресурс, но это абсолютно посылно и не соизмеримо с той нагрузкой, которая связана с коммерческим кредитованием.

И, отвечая на ваш вопрос, я ещё раз напомню, что как раз государственный долг, выраженный в бюджетных кредитах, является инструментом стимулирования инвестиционной активности. Убеждён, что и по предоставляемым кредитам мы можем вместе с вами в ближайшее время принять решение о реструктуризации и предложить аналогичные условия субъектам Российской Федерации по реструктуризации бюджетных кредитов, чтобы вместо возврата в федеральный бюджет средства направлялись на инвестиции, на новые инвестиционные проекты соответственно с реструктуризацией, с зачётом в счёт дополнительно поступающих доходов в федеральный бюджет.

На мой взгляд, это прекрасный инструмент, прекрасный механизм. Всегда списывать, прощать — это по определению неправильный подход. Он, наоборот, дестимулирует субъекты Российской Федерации.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Леонид Владимирович, профильный комитет, который представляет Андрей Михайлович Макаров, говорит в своём заключении о том, что кредитную поддержку получают все регионы, за исключением семи, типа Москвы, Московской области. Вы же сказали, что таких регионов будет только 47. Скажите, пожалуйста, критерий отсеечения — это что, срок погашения кредита в этом году либо это то, о чём говорил депутат Макаров, — 10 процентов от собственных доходов, как утверждаете вы, а не от общих доходов? То

есть какие четыре десятка регионов окажутся вне зоны действия этого закона?

Горнин Л. В. У нас три новации. 10 процентов — это лимит, доведённый субъектам Российской Федерации, которые имеют право получить бюджетный кредит на кассовый разрыв, казначейский кредит. Это одна новация, один инструмент. Второй инструмент, более серьёзный, первый, о котором Андрей Михайлович тоже подробно сказал, — это предоставление кредитов на замещение рыночных займов, срок возврата по которым наступил в 2022 году. Поэтому первый критерий — это наличие, по данным долговых книг, кредитов, которые подлежат погашению в 2022 году (не у всех субъектов есть рыночные обязательства), и второй базовый критерий, который мы с вами всегда используем, — это субъекты Российской Федерации, которые попадут в фокус нашего внимания по первому вопросу, у которых расчётная бюджетная обеспеченность ниже 1,5. С обеспеченностью выше остаются пять субъектов Российской Федерации, ну я про них говорил, мы хорошо знаем эти субъекты Российской Федерации. Я ещё раз хотел бы отметить, что у данных субъектов есть ликвидность. Только у этих пяти субъектов Российской Федерации на сегодняшний момент остаток средств на счетах составляет более 1,5 триллиона рублей.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Леонид Владимирович, вы на многие мои вопросы ответили на заседании комитета, но у меня есть ещё уточняющие вопросы. Скажите, пожалуйста, вот из 3,6 триллиона рублей остатков, которые есть у субъектов на данный момент, сколько приходится на Москву? То же самое — сколько из депозитов, которые, как вы отметили, составляют 1,9 триллиона, приходится на Москву?

И ещё один момент. Хотелось бы уточнить: на заседании комитета вы сказали, что задолженность по бюджетным кредитам — 680 миллиардов рублей, а сегодня из ваших ответов следует, что задолженность по бюджетным кредитам — 1,3 триллиона, ну если из 2,4 триллиона вычесть 1,1. Вот здесь поясните, может быть, я не совсем то имею в виду.

Горнин Л. В. Спасибо, Оксана Генриховна. В действительности... По ВКС я сказал о 640 миллиардах рублей — это те кредиты, которые попали в последнюю реструктуризацию. В действительности весь долг по бюджетным кредитам, абсолютно весь, и тот, который попал в реструктуризацию, и тот, который не попал, как мы говорим, общий долг составляет

1 триллион 371 миллиард рублей. Поэтому государственный долг — отвечаю на ваш вопрос — раскладывается по трём направлениям. Весь государственный долг составляет 2 триллиона 474 миллиарда рублей, это 21 процент от собственных доходов. И рыночный долг раскладывается по следующим позициям: государственные ценные бумаги — 799 миллиардов рублей и кредиты перед кредитными организациями по внутреннему государственному долгу (это кредитные организации Российской Федерации), вот долг составляет на сегодняшний момент 257 миллиардов рублей. Государственные гарантии составляют 39 миллиардов рублей. Поэтому весь рыночный долг составляет около 9 процентов. Это первое.

Второе, по остаткам. В действительности по состоянию на 1 апреля остатки средств у субъектов Российской Федерации составляют (я не говорю об органах местного самоуправления, мы говорим про субъекты) 3 триллиона 517 миллиардов рублей, соответственно, остаток средств на счёте у субъекта Российской Федерации города Москвы — 1 триллион 119 миллиардов рублей, 30 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, такие оперативные вопросы, которые вносит Минфин, поддерживать надо, но, Леонид Владимирович, уже настал час "Ч". Мне кажется, что вы лукаво не хотите ответить на вопрос о причине постоянной закредитованности консолидированных бюджетов, которая колеблется от 2,5 триллиона до 3 триллионов в течение значительного времени, уже порядка семи-восьми лет.

И здесь, мне кажется, нам с вами всё-таки надо понять, — вот вы рассказываете, что, там, у нас падает, — что у нас государственный долг постоянно растёт. Я вам диаграмму могу дать. У нас государственный долг в целом составляет уже почти доходную часть бюджета нашего, да, он рассрочен, но это же мы в кредит, в долг живём, понимаете? И самое страшное, что у нас бюджетная обеспеченность в десятки раз разнится и нет никакой перспективы у более чем половины субъектов ни на какой огонёк впереди, понимаете?

Вы вот сказали, что, вообще-то, у Москвы 30 процентов лежит на депозите, притом что у нас финансовые активы, 93 процента, находятся в Москве, 3 процента — в Питере, всё остальное, 6 процентов, — на остальную матушку-Россию. Не считае-

те ли вы, что вот этот час "Ч" настал и вам наконец-то надо понять, что нам без перехода хотя бы частично на мобилизационную экономику и понимания, как нам перестроить производительные силы с учётом санкций, как нам возродить большую часть местной промышленности, как нам компонентную базу возродить?.. Это же без вас невозможно сделать! А вы с Центробанком продолжаете старую эмвээфовскую политику — как минимизировать доступ к финансовым ресурсам наших... тех, кто вам налоги платит.

Поэтому, с моей точки зрения, вот понимаете, вы всё время латаете дырочки. Вы нам долго рассказывали по бюджетному правилу, какое вы благо делаете, делая нам большой ФНБ, — и где он теперь? Вы вместе с Набиуллиной вывезли значительную часть золотовалютных резервов, которые у нас отняли, — а сегодня опять чем занимаетесь? Вместо того чтобы заморозить их, вы на "РБК" третий день обсуждаете, как же вам очередные 2 миллиарда заплатить по купонным и другим долгам, по ОФЗ. Да вы, наверное, пересмотрите эти вопросы! Чего же вы туда опять хотите платить, хотя там у нас арестовали значительную часть валютных ресурсов, а своим не хотите, вот тем голым, босым, нищим, которые выживают?! И вообще памятник мы должны поставить нашим муниципалитетам, которые на 90 процентов дотационные, а вы на них свалили неподъёмную ношу!

Мне кажется, что Минфину надо отказаться от старых лекал и переходить к новой финансово-экономической бюджетной политике.

Спасибо.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я согласна с председателем комитета: действительно, в этом зале не найдётся ни одного депутата, который будет голосовать против данного законопроекта. Это действительно шаг в правильном направлении, но, на мой взгляд, шаг недостаточный.

Разберёмся с бюджетными кредитами. Леонид Владимирович сказал, что задолженность по бюджетным кредитам составляет 1 триллион 371 миллиард. Задолженность по бюджетным кредитам — это преимущественно задолженность не очень бюджетообеспеченных регионов, потому что сильным в финансовом отношении регионам бюджетные кредиты в большом объёме не предоставлялись. Так что задолженность в размере 1,3 триллиона касается преимущественно тех регионов, которые нуждаются в финансовой поддержке.

Дальше, из них 640 миллиардов — это уже реструктуризированные кредиты, то есть это тот объём, который субъектам

уже был частично реструктуризирован, опять же это касается слабых или не очень финансово обеспеченных регионов, потому что по финансово обеспеченным регионам реструктуризация не проводилась. И вот из этой суммы только 60 миллиардов относится на 29-й год, то есть 10 процентов. Ну, мне кажется, что всю эту задолженность по бюджетным кредитам нужно очень внимательно посмотреть и, в общем, всю преимущественно списать или реструктуризировать на 2029 год, что на самом деле одно и то же.

Теперь в целом. Дело в том, что всем регионам по всем антикризисным законам, которые мы сейчас принимали, мы всё время говорим: регионы, экономьте, регионы, экономьте, регионы, сокращайте, вот мы вам даём дополнительные возможности, как вы можете ваши расходы сокращать, вот сокращайте другие расходы, переводите в резервный фонд, вот до 10 процентов вы тоже можете сокращать и перераспределять. И образовались остатки — 3,5 триллиона рублей, — потому что бесконечно приучали к экономии и к самоограничениям, что в этих условиях вредно.

Нам нужен и для импортозамещения, и для подъёма экономики государственный спрос, государственный заказ регионов, нам нужно, чтобы регионы не сокращали инвестиции и тем самым развивали производство, и нам нужно, чтобы они компенсировали все потери населения, повышение зарплаты и социальных пособий. То есть, наоборот, нужен такой месседж регионам: тратьте, тратьте, планируйте расходы, а мы будем вам обеспечивать финансовую поддержку хотя бы за счёт реструктуризации задолженности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, от фракции.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Законопроект замечательный, хороший, поддерживаем без вопросов. Но я поддерживаю Андрея Михайловича в части более широкого круга вопросов, которые в нём нужно доработать.

Коллеги, законопроект несёт на себе отпечатки всех наших недостатков, просто начиная с того, что Минфин получает право. Что значит, что Минфин получает право? Это значит: захочет — сделает, а если кто-то не захочет — не сделает. Мы это проходили только что с кредитными каникулами, когда дали банкам право предоставлять кредитные каникулы, — и теперь обнаруживаем, что какие-то банки действительно дают, а ка-

кие-то банки, извините, вытирают ноги, понимаете? Это дискредитация выдающихся специалистов, которые работают у нас в Минфине, потому что везде, где есть подозрение в произволе, сразу начинаются подозрения в коррупции. Зачем мы подставляем такими формулировками хороших, прекрасных людей?

Дальше. Пополнение остатков средств ну, грубо говоря, на кассовый разрыв — 10 процентов на девять месяцев. Коллеги, нужно какое-то обоснование, почему именно 10 процентов. Допустим, я могу себе представить, почему именно девять месяцев, мне тоже этот временной промежуток нравится, но необходимо обоснование, чтобы не было ощущения случайности: почему 9, а не 10, почему не 15?

Освобождение от задолженности по бюджетным кредитам на 2022 год — замечательно, переносим на 2029-й — очень хорошо. А что, в 2023 году кому-то будет лучше с нашей сегодняшней социально-экономической политикой, которую никто не собирается менять, с вымариванием страны искусственно созданным денежным голодом? То есть мы что, второй раз будем этот же закон обсуждать и принимать в конце этого года? Ведь ничего не изменится с такой замечательной политикой!

Главный вопрос: а почему вдруг понадобилось спасать регионы, ведь федеральный бюджет-то живой и не очень плохо себя чувствует? Потому что, как правильно сказал уважаемый представитель Минфина, страна у нас одна — очень верно, я дополню: только карманы у этой страны совершенно разные! Мы с вами построили систему межбюджетных отношений на абсолютно порочной основе: сначала выдрать деньги у всех, собрать их в центре, а потом по копейке раздавать в клювики.

Коллеги, мы уже получили ситуацию, когда огромное количество прекрасных управленцев не хочет идти работать губернаторами, потому что работать губернатором сегодня — это значит стоять буквально на коленях в той или иной приёмной и вымаливать и выклянчивать своё! Во-первых, всех клювиков не увидишь и кому-то при таком ручном управлении обязательно не достанется необходимого, ну а во-вторых, кто-то особо горластый получит лишнее, понимаете? Нам нужно переходить к управлению по нормам, единым для всех, а у нас сейчас продолжается ручное управление. В прошлый раз, по-моему, только при правительстве Примакова было управление по нормам, единым для всех. Ручное управление не работает, тем более в кризисных условиях, на всех рук не хватит, никто не является многоруким Шивой.

Межбюджетная политика. Во-первых, мы до сих пор мучаемся из-за произвола, а во-вторых, мы все знаем анекдот про

среднюю температуру по больнице. Только это же не анекдот, дорогие друзья, это основы нашей межбюджетной политики: регионам выравнивают их бюджетную обеспеченность не по потребностям, а по средней по стране бюджетной обеспеченности — по средней температуре, — по нашей великой стране! При этом отсутствуют объективные основания, эта средняя по стране бюджетная обеспеченность — это достаточно, это избыточно или люди умирают? Судя по нашим демографическим показателям, люди от такой бюджетной политики умирают!

Между тем есть объективные основания. У нас главное право человека — право на жизнь, в Конституции, между прочим, закрепили. Так зафиксируйте, что главной целью государственной политики является — дожили! — если нет благосостояния, то хотя бы право на жизнь, то есть гарантирование каждому прожиточного минимума, и выравнивайте бюджетное обеспечение по гарантированию реального прожиточного минимума. Вот вам основы бюджетной политики, которая нам необходима. Да, это слишком большие и слишком глубокие изменения. Они многим непривычны, многих пугают, но, вы знаете, может, кто-то помнит, я на закрытии осенней сессии сказал, что мы живём в предвоенное время, а на открытии нынешней — что экономику нужно переводить на военные рельсы.

Дорогие друзья, если мы не переведём нашу экономику на военные рельсы здесь и сейчас, нас не будет, мы будем уничтожены. Вопрос стоит именно так! И никакой героизм людей, которым мы по нашим законам выписываем оскорбительный понижающий коэффициент за участие в боевых действиях, которых мы наказываем рублём за то, что они спасают Родину и, между прочим, нас с вами, — никакой их героизм нам не поможет, потому что победа куётся в тылу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик?

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле вернуться хочется к закону. Это поручение президента — поручение президента, как в этой ситуации поддержать регионы. И я, по-моему, достаточно подробно изложил, почему комитет считает, что этот законопроект нельзя принимать сразу в трёх чтениях, какие вопросы надо доработать, с одной стороны. С другой стороны, вы знаете, вот это обсуждение, причём даже не столько обсуждение, сколько вопросы, в общем-то, честно говоря, немножко настораживают, когда можно задать вопрос и заявить, что, оказывается, бюд-

жетные кредиты — вообще вещь неподъёмная, что они никому не нужны.

Это те самые бюджетные кредиты, которые, кстати, вводились тоже по решению президента и по которым надо платить 0,1 процента. 0,1 процента вместо тех 10 и больше процентов, которые были тогда, и тех 7 и 8 процентов, которые сейчас. Вот давайте просто посмотрим, что это такое. Но нам говорят: нет, давайте просто бабки раздадим — ну да, хорошая идея на самом деле. Более того, мне очень понравилась сама идея, что... Совершенно справедливо, да, нашей стране фактически объявлена экономическая война, но, с одной стороны, говорят, что надо переводить экономику на военные рельсы, а с другой стороны, тут же заявляют, что надо всем раздать по потребности. Я помню, что принцип "раздать всем по потребности, а от каждого получить по труду" уже провозглашался в нашей стране. Мы хорошо помним, чем это закончилось.

Из зала. Победой в Великой Отечественной войне.

Макаров А. М. Нет, это не закончилось победой в Великой Отечественной войне, депутат Прусакова, потому что это провозгласили тогда, когда сказали, что нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме. Вы просто тогда ещё не родились, вы не помните, когда это сказали.

Так вот, а дальше возникает один вопрос, коллеги, в этой ситуации: мы здесь сейчас собрались для чего — для того, чтобы поддержать регионы, или для того, чтобы высказаться, понравиться кому-то, может, кто-то где-то что-то услышит? Раздать деньги — наверное, это всегда приятнее услышать, но задача — поддержать и помочь. И на самом деле вот тот механизм, который предложен, что можно не возвращать — а это уже в законе записано — этот долг... Ведь это не просто реструктуризация, ты можешь не возвращать, а вот те проценты, то, что ты был бы должен заплатить, ты можешь тратить на своё развитие. Это право, которое дано регионам, и вот этот механизм это стимулирует.

Я уже сказал, у меня много претензий к законопроекту, потому что я считаю и глубоко убеждён, и позиция комитета по бюджету как раз и состоит в том, что мы сегодня должны просчитать вот все те вопросы, которые есть. Конечно, можно отложить решение вопросов муниципалитетов, можно отложить и сделать это в следующем законе, потому что всё равно придётся решать. Но когда возникает вопрос здесь, в зале: а почему мы это делаем, давайте просчитаем, почему это делается до конца этого года?.. Да по одной простой причине: потому что на сегодняшний день никто не может дать прогноз социально-экономического развития, не может точно сказать, в какой

ситуации мы будем в конце года, какие меры нам понадобятся. Так что же мы сейчас, вместо того чтобы оказать регионам конкретную поддержку, будем пытаться угадать, какие решения нам понадобятся в конце года?

И вот в чём, пожалуй, я не соглашусь с логикой Леонида Владимировича — это когда в обоснование вот этих предложений нам говорят о дополнительных доходах региона. Это очень здорово, что сейчас у регионов есть дополнительные доходы. Действительно, на самом деле кто бы что ни говорил, а сейчас, по первым месяцам, рост НДФЛ далеко за 20 процентов. Всё правда, это есть, но он обязательно начнёт проседать, так же как начнёт проседать прибыль. А главное, что у нас доходы регионов, они разные по географии: есть регионы, которые действительно имеют серьёзные доходы и возможности, а есть регионы, у которых этих возможностей нет.

И на самом деле поручение президента состояло в том, чтобы поддерживать регионы в зависимости от их положения, чтобы ни один регион не был обижен только потому, что у него нет своих собственных доходов. Мне кажется, это вопросы, которые требуют профессионального обсуждения, серьёзной профессиональной работы, к этой работе комитет и приглашает всех. Хотя я понимаю, что выступить и предложить раздать всем деньги, наверное, проще.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, сегодня нам надо рассмотреть ещё вопросы 25, 26, 27 и 28–30 (с одним докладом три законопроекта) — это ан-

тикризисные законы, поэтому нам нельзя их в долгий ящик откладывать, — законопроекты по 118-й статье и проекты постановлений. Не будет возражений? Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в целях обеспечения устойчивого функционирования транспортного комплекса в нынешних условиях и направлен на поддержку хозяйствующих субъектов. В законопроекте предусматриваются следующие новации.

Первое, в сфере функционирования пунктов пропуска через государственную границу Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по установлению особенностей их открытия. Это позволит по решению Правительства Российской Федерации начать работу контрольных органов уже с момента ввода в эксплуатацию основного объекта транспортной инфраструктуры и увеличить грузооборот с дружественными странами, я подчёркиваю.

Второе, в сфере железнодорожного транспорта снимаются ограничения по использованию иностранных контейнеров, временно ввезённых на территорию Российской Федерации, путём закрепления права многократного использования таких контейнеров в пределах срока временного ввоза.

Третье, в сфере морского и внутреннего водного транспорта предусматривается наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению особенностей исполнения договоров лизинга морских судов, судов внутреннего водного или смешанного (река — море) плавания.

В сфере информационных технологий предлагается отнестись организации, осуществляющие деятельность по разработке и созданию информационной системы оформления воздушных перевозок, к имеющим стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности государства. Таким образом, исключается возможность разработки и использования информационной системы оформления воздушных перевозок компаниями — резидентами иностранных государств.

В сфере автомобильного транспорта вводится упрощённый порядок изменения межрегиональных перевозок, допус-

кающий установление транспортных средств меньшего класса при соблюдении требований к расписанию их отправления. В условиях роста цен на комплектующие и запасные части предлагается установить эту меру поддержки для автотранспортных организаций.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, мы сегодня рассматриваем второй пакет для транспортной отрасли, по устойчивой работе транспортной отрасли, особенно при перевозке пассажиров и грузов. Всё, что сейчас Дмитрий Станиславович сказал... Действительно, сегодня есть узкие места, — это особенно пункты пропуска экспорта, импорта, товаров, которые разрешено ввозить и вывозить из России, это все лизинги, которые сегодня есть.

Хочу сказать, что комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и мы внесём поправки ко второму чтению. Считаю необходимым их внести, чтобы исправить технические ошибки плюс упростить весовой контроль, который необходимо осуществлять на наших дорогах и пунктах пропуска. И второй вопрос, который можно решить поправками, касается лизинга железнодорожных контейнеров и контейнеров, которые сегодня нужны для морских перевозок.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает данный законопроект сегодня рассмотреть, принять в первом чтении и после внесения поправок, подготовки его ко второму чтению рассмотреть во втором и третьем чтениях уже 6-го числа, то есть завтра.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо большое.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, предлагаемые меры представляют собой абсолютно правильный и нужный ответ и поддержку в условиях беспрецедентного санкционного давления. В то же время, как известно, финансовые ресурсы — это кровь экономики. Правительством уже приняты ширококомасштабный комплекс мер в области льготного кредитования наи-

более пострадавших отраслей, например ИТ-индустрии. Скажите, пожалуйста, вы рассматриваете целесообразность разработки дополнительных программ льготного кредитования субъектов транспортного комплекса?

Зверев Д. С. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Дело в том, что все мероприятия, которые предусмотрены для поддержки транспортного комплекса, вошли в общенациональный план, он корректируется каждую неделю путём добавления по отраслям соответствующих предложений, которые мы видим, слышим от отраслей. Кроме того, транспортный комплекс включён и в другие планы, в том числе в части поддержки ИТ-отрасли, потому что, безусловно, ИТ-отрасль работает и на транспорте, и в рамках субъектов МСП, это, как сказал Евгений Сергеевич, в первую очередь касается региональных перевозок.

Так что в любом случае Правительством Российской Федерации по транспортному комплексу принимаются системные и значимые решения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Единогласно принимается в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 23.36 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации по результатам заседания Государственного Совета от 2019 года

и направлен на правовое регулирование отношений в сфере соблюдения правил движения тяжеловесных и (или) крупногабаритных транспортных средств.

В законопроекте предусматривается передача от МВД России Ространснадзору несвойственных полномочий по осуществлению административной практики, по администрированию в техническом режиме, в автоматическом режиме соблюдения грузоперевозчиками правил движения тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств.

Законопроект крайне актуален, потому что он подготовлен, безусловно, во взаимосвязи с новыми положениями законодательства о местном самоуправлении и об особенностях организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов в части возможности передачи по соглашениям соответствующих контрольных полномочий на уровень регионов, но при этом с соблюдением единого принципа неотвратимости наказания и единой системой мониторинга администрирования данных составов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству концептуальных замечаний к законопроекту не имеет и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Вопрос разработчикам об обоснованности того, что сейчас предлагается сделать.

С одной стороны, вы говорите, что МВД несвойственные функции выполняет, с другой стороны, что впоследствии хотим передать это в соответствии с законом о публичной власти на уровень регионов. Но фактически мы введём сейчас, создадим новые сложности, и это повлечёт штрафную нагрузку для грузоперевозочного комплекса. Вот насколько это своевременное? И всё-таки мотивация в чём, скажите честно, для чего это делается?

Зверев Д. С. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что никакой дополнительной нагрузки не будет точ-

но. Вводится единая практика администрирования и исключается вопрос дублирования функций разных органов, администрирующих те или иные составы правонарушений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, — это будет делать Ространснадзор — с возможностью передачи функций на уровень субъекта Российской Федерации, но под чётким мониторингом.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Дмитрий Станиславович, ну, вопрос износа дорог из-за большегрузов стоит очень остро, и мы все понимаем, что очень дорогие все эти нововведения, мы огромные деньги тратим, а при этом не ведём никакой борьбы с грузоотправителями. Вот грузоотправители несут такую же ответственность, как и перевозчики, другими словами, если карьер не погрузит, нарушений не будет. Работа с грузоотправителями не несёт никакой нагрузки на бюджет и должна осуществляться контрольными органами в соответствии с законом № 257-ФЗ. Такие инструменты контроля позволяют избежать административных расследований с целью установления собственника транспорта. Сейчас более чем по 80 постановлений не находят собственника, потому что карьеры оформлены непонятно на кого. Как вы считаете, может быть, ввести более жёсткие превентивные меры, вернуться к практике работы именно с грузоотправителями?

Зверев Д. С. Александр Сергеевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что работа с грузоотправителями или грузовладельцами с точки зрения мониторинга и администрирования будет осуществляться в рамках ведения грузосопроводительных электронных документов, как накладных, так и путевых листов, где чётко будет видно, есть ли превышение по грузу и как оно корреспондируется, соответствует выданным разрешительным документам на провоз. Это во-первых.

Во-вторых, готовы рассмотреть ко второму чтению дополнения, касающиеся лиц, участвующих в административном судопроизводстве, при наличии соответствующих предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.3 и 23.36 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Хотел бы сначала поблагодарить за продление заседания и возможность сегодня выступить и представить вам законопроект.

На ваше рассмотрение вынесен законопроект, который продолжает развивать программу дальневосточного и теперь уже арктического гектаров. Напомню, что программа действует с 2016 года на Дальнем Востоке и с 2020 года — в Арктической зоне. По состоянию на сегодняшний день предоставлено более 70 тысяч гектаров, а участниками программы стали более 100 тысяч человек. На территории Арктической зоны такие гектары уже получили более 2 тысяч участников. Наиболее востребованными регионами для предоставления у нас остаются Приморский край, Сахалинская область. В большинстве случаев гектар предоставляется в целях строительства жилья, ведения личного подсобного хозяйства, а также люди берут гектары для осуществления предпринимательской деятельности.

Представленный сегодня законопроект направлен на упрощение процедуры получения и освоения гражданами дальневосточного гектара. В законопроекте предусматривается техническое совершенствование программы, интеграция в единый портал государственных услуг, подписание документов простой электронной подписью, снятие излишних административных барьеров, которые показали свою непрактичность, а именно обязанность предоставлять декларацию об использовании участка.

Актуальной поправкой является также предоставление гражданам Российской Федерации возможности строительства жилья, садовых домов на гектаре при отсутствии утверждённых правил землепользования и застройки. У нас в принципе такое право предусмотрено, но возникали проблемы, и сейчас проблему эту решаем. Наконец, законопроект предлагает наделить уполномоченные органы правом по своей инициативе образовывать участки с использованием информационной системы "На Дальний Восток" — благодаря данной поправке уполномоченные органы могут оказывать помощь гражданам при формировании гектаров, а также предоставлять им на выбор уже готовые участки земли из так называемого земельного банка.

Законопроект очень важен для граждан. Прошу принять законопроект в первом чтении, поддержать его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Михайловича Харитонова.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку официальный представитель Правительства Российской Федерации Волков Павел Михайлович подробно изложил суть данного законопроекта, это избавляет меня от необходимости ещё раз раскрывать его содержание. Однако отмечу, что проект федерального закона, который вынесен сегодня на обсуждение, разработан на основе детального, глубокого анализа правоприменительной практики 119-го федерального закона. Наверняка депутаты со стажем помнят, как все удивлялись, зачем, почему нужен дальневосточный гектар и так далее.

Законопроект направлен на решение ряда проблемных вопросов в этой сфере, а также на повышение привлекательности программ "Дальневосточный гектар" и "Гектар Арктики". В их числе строительство жилья на участках, где нет правил застройки и землепользования, продление срока выбора гражданином вида разрешённого использования участка, совершенст-

ование процедуры использования специальной информационной системы "На Дальний Восток" и другие изменения. Суть изменений, заложенных в законопроекте, сегодня связана с повышением доступности земельных участков для граждан.

Законопроект поддержан Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Счётной палатой Российской Федерации, а также комитетами Государственной Думы, которые являются соисполнителями, — Комитетом по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям и Комитетом по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Мы благодарим всех за заинтересованное участие в подготовке законопроекта и рассмотрение в первом чтении.

На законопроект поступило 82 отзыва от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и все они только положительные.

Кроме того, на рассмотрении Государственной Думы находится законопроект, внесенный депутатами Государственной Думы Харитоновым, Пивненко и другими (почти все члены нашего комитета), концептуальное содержание которого схоже с законопроектом, который мы с вами сегодня рассматриваем. Как профильный комитет, считаем необходимым максимально синхронизировать работу по указанным законопроектам. Для решения этой задачи наш комитет, объявляю, проводит 20 апреля текущего года в 10 часов в зале 830 парламентские слушания на тему "Совершенствование правового регулирования предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации". Приглашаю всех принять участие в работе нашего комитета.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Павел Михайлович, у меня такой вопрос-мнение. Если мы сейчас начнём передавать в собст-

венность земли дальневосточного гектара, то столкнёмся с проблемой продажи собственниками этих земель третьим лицам. Почему нельзя право собственности предоставлять только при создании инфраструктуры, подтверждающей освоение этих земель?

Волков П. М. Вячеслав Михайлович, спасибо большое за вопрос. Ну, если ваше опасение касается продажи иностранным гражданам, то это заблокировано, императивно запрещено. А что касается перехода права собственности на земельные участки, которые уже введены в оборот и по которым все обязательства выполнены, я считаю, что это контрпродуктивно и, в общем-то, как раз мешает развитию нормальных гражданских отношений. Ну, мы, безусловно, можем рассмотреть это дополнительно, если вы ещё раз нам подробнее расскажете о проблеме.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Харитонов Н. М. Павел Михайлович, я подсказу.

Уважаемый коллега Мархаев, когда принимали в целом программу "Дальневосточный гектар"... Там так: на пять лет передаётся человеку земля; если он использует её по назначению, доказал результатами, она переходит в собственность, и человек продолжает трудиться. А всевозможная перепродажа кому-то, особенно из-за границы, запрещена.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Павел Михайлович, вот абзацем третьим подпункта "в" пункта 3 статьи 1 законопроекта предлагается исключить участие граждан в обсуждении градостроительных решений, предусмотренных в части 4¹ статьи 6 федерального закона. Ну вообще любое исключение граждан из обсуждения, особенно градостроительных вещей, — это всегда минус. Почему здесь такая норма вводится? По причине того, что граждан там нет и не с кем обсуждать, или по какой-то другой причине?

Волков П. М. Это техническое, скажем так, восполнение той нормы, которая де-факто у нас на гектарах имеется. Безусловно, если мы возьмём всю программу, территорию, где предоставляется, то увидим, что там зачастую нет не то что инфраструктуры, а и дорог. Поэтому в данном случае, конечно, обсуждать — это излишнее и избыточное требование. Иногда это не так, но для программы "Дальневосточный гектар" это является актуальной поправкой.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, сейчас мы будем рассматривать три законопроекта — пункты 28, 29 и 30 — с одним докладом и тремя содокладами и обсуждать все три пункта одновременно.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". 29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 351⁵ Трудового кодекса Российской Федерации". 30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста.

Волков П. М. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Ещё раз хочу поблагодарить вас за ваше время.

На ваше рассмотрение вынесен пакет законопроектов, в которых предлагается внесение изменений в деятельность территорий опережающего развития и небольшая правка в части наименования муниципальных районов, входящих в состав свободного порта Владивосток.

Хотел бы в начале своего доклада отметить, что к настоящему времени у нас создано 22 территории опережающего развития на территории Дальневосточного федерального округа. Общее количество резидентов территорий у нас — 574 компании, общий объём уже осуществлённых инвестиций составляет более 1 триллиона 500 миллиардов рублей, создано 50 тысяч новых рабочих мест.

Предлагаемые изменения носят как редакционный, технический характер, так и содержательный характер. Так, предусматривается изменение наименования — переименование

территории опережающего социально-экономического развития в территорию опережающего развития. Это на первый взгляд чисто редакционное изменение продиктовано временем и обусловлено прочно сложившейся практикой употребления понятия "ТОР". Вы знаете, что на полях Восточного экономического форума, в деловой и повседневной практике сложилось именно такое устойчивое лингвистическое обозначение лучшего правового режима. Так что предлагаемые изменения в данной части носят закономерный характер.

Помимо этого в законопроекте предусмотрены правки, направленные на повышение в ДФО качества жизни населения. Реализуемые в регионе льготные ипотечные программы сформировали стабильный спрос на жильё, однако, по данным Росстата, объём жилищного строительства в 2020 году в ДФО составил немногим более 2,5 миллиона квадратных метров, это всего 3 процента от общероссийского показателя. Необеспеченный спрос оказал сильное влияние на стоимость жилья в сторону повышения, и цена за один квадратный метр выросла более чем на 19 процентов.

В целях обеспечения дальневосточников качественным, красивым и по разумной стоимости жильём министерством совместно с регионами Дальнего Востока проводится, претворяется в жизнь программа "Дальневосточный квартал". Указанная программа — это целый комплекс организационных, административных, финансовых и правовых мер, которые помогут добиться нужных целей. Рассматриваемый законопроект в том числе является частью таких комплексных мер и позволяет... закон позволит управляющей компании проводить конкурс среди застройщиков. Статус резидента ТОР будет получать та компания, чей проект в большей степени будет отвечать запросам дальневосточников на качественное и доступное жильё.

С учётом важности данного законопроекта, а также всего пакета законопроектов для развития Дальнего Востока прошу поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 28-му пункту содоклад Николая Михайловича Харитонова.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данную законодательную инициативу. Официальный представитель правительства Павел Михайлович подробно всё рассказал, поэтому нет оснований долго говорить об этом проекте закона.

Это основной законопроект в пакете законопроектов, внесенных Правительством Российской Федерации, запускающий программу "Дальневосточный квартал". Те депутаты, которые избраны по Дальневосточному федеральному округу, Арктике, прекрасно знают и понимают, как непросто строить жильё, да и любой объект именно на той территории.

Программа направлена на комплексную застройку в режиме территорий опережающего развития с применением единого современного стандарта. Уважаемые коллеги, мы считаем, что этот закон важен, он должен стимулировать строительство жилья на Дальнем Востоке, упростить ряд процедур в этой сфере, а также привести нормативное регулирование в соответствие с прочно сложившейся практикой употребления слов "территория опережающего развития" вместо "территория опережающего социально-экономического развития".

При проведении в 2021 году Счётной палатой проверок режимов ТОР и свободного порта Владивосток были выявлены административные барьеры, тормозящие развитие данных территорий, а также отмечено, что эти режимы не оказывают выраженного влияния на общий уровень социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, в которых они установлены. Нормы законопроекта направлены в определённой мере и на решение данной проблемы.

Комитет Совета Федерации по экономической политике поддержал законопроект. Счётная палата Российской Федерации сообщила об отсутствии замечаний и предложений к законопроекту.

Комитеты Государственной Думы — соисполнители, Комитет по экономической политике и Комитет по региональной политике и местному самоуправлению, поддержали законопроект с учётом замечаний.

Все предложения, которые были высказаны, прозвучали и прозвучат, не являются критичными. Мы будем их рассматривать и дальше готовить этот законопроект к рассмотрению во втором чтении. В целом мы считаем, что законопроект в первом чтении должен быть поддержан. Регионы тоже на это надеются и поддерживают. Комитет единогласно поддержал данную законодательную инициативу.

Дорогие и уважаемые коллеги, прошу проголосовать и поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

По 29-му пункту содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в статье 351⁵ Трудового кодекса Российской Федерации заменить термин "территория опережающего социально-экономического развития" термином "территория опережающего развития". Аналогичные изменения предложены и в других законопроектах указанного пакета, о котором идёт речь. Данные новации будут способствовать установлению единообразия понятийного аппарата, используемого в нашем законодательстве.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по представленному законопроекту замечаний не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект поддерживает. Комитеты Государственной Думы — по развитию Дальнего Востока и Арктики и по региональной политике и местному самоуправлению — также поддерживают законопроект. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений также поддерживают законопроект.

Комитет считает необходимым с учётом изложенного предложить Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По 30-му вопросу содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Аналогично в законопроекте предусматривается замена по тексту Налогового кодекса Российской Федерации термина "территория опережающего социально-экономического развития" на термин "территория опережающего развития". Замена обусловлена внесением в отраслевое законодательство изменений, о которых рассказал официальный представитель правительства.

С учётом изложенного комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы сразу по трём законопроектам. Есть вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Вопрос разработчикам, видимо, представителю правительства.

Вот, знаете, коллеги, когда мы на заседании фракции рассматривали эти законопроекты, у нас у всех возник один вопрос. Если речь идёт только о том, что мы меняем название на устоявшиеся, как вот сейчас прозвучало, какие-то словоформы, потому что кому-то так удобнее произносить, то возникает вопрос: нам что, делать нечего — название меняем?! Вот мы сейчас тратим время, выходят три содокладчика, значит, время тратится и так далее. Это первый вопрос.

И второй вопрос: означает ли то, что убирается слово "социально-экономический", то есть социально-экономическое развитие, — вот успокойте нас, — означает ли это, что у территорий опережающего развития задачи социально-экономического характера снимаются, что теперь только бизнес там будет основополагающим?

Волков П. М. Андрей Анатольевич, спасибо за вопросы. Ну, на первый вопрос, наверное, сложно ответить, поскольку это было высказано мнение. А по второму вопросу скажу: конечно же нет, социально-экономические задачи не снимаются, наоборот, если вы внимательно слушали, о чём законопроект, то знаете, что он направлен на строительство жилья, на реализацию программы "Дальневосточный квартал", когда, собственно говоря, за счёт бюджетных средств будет создаваться инфраструктура и будет создаваться социальное жильё. Так что ровно наоборот, просто, думаю, название совсем не отражает суть закона.

Как я уже сказал, важно, чтобы такое явление, как этот лучший правовой режим, называлось правильно, а именно "территория опережающего развития". Так сложилось и звучало уже многократно из уст и главы государства, и лидеров других государств на Восточном экономическом форуме. Это уже актуальная повестка, которая сейчас для нас весьма важна, это является важным.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Павел Михайлович, простите, ради бога, но мой вопрос в том же русле, в каком и вопрос коллеги Кузнецова. Вы привели два аргумента: первый — что это время диктует, а второй — что практика реализации закона о ТОРах. Не могли бы вы рассказать о практике реализации закона о ТОРах, в чём всё-таки эти территории опережают в смысле обеспечения социально-экономического благополучия людей? Когда летом был форум, президент тоже сказал: если так много мер принимается для улучшения благополучия, отчего тогда люди уезжают? Это первое.

И второе. Вот Николая Михайловича я внимательно слушала — он сказал, что как раз Счётная палата дала заключение, что проведённые мероприятия совершенно не соответствуют социально-экономическому характеру тех норм, которые закреплены в этом законе. У меня те же опасения: тогда только интересы бизнеса здесь опережать будут или... (*Микрофон отключён.*)

Волков П. М. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. Он открывает возможность для широкой дискуссии об эффективности механизмов, связанных с поддержкой Дальнего Востока, поэтому, наверное, лучше обсудить это в другом месте, я всегда открыт для дискуссии. А что касается эффективности территорий опережающего развития, сложно переоценить меры, которые принимаются, они не только поддерживают бизнес, но позволяют создавать рабочие места и дают, в общем-то, экономике новую кровь и новые возможности для развития.

Вы говорите, что... Прежде всего, сократился отток населения, есть и другие факторы, влияющие на него. И опять же я предлагаю перенести эту дискуссию в другую аудиторию, в комитет, и там это подробно обсудить, все детали и все нюансы, связанные с этими процессами.

Председательствующий. Харитонову включите микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, тем, кто находится в Государственной Думе не с 2013 года, хотел бы напомнить, что тогда президент, обращаясь к Федеральному Собранию, к народу России, сказал: приоритет XXI века — это развитие Дальнего Востока. Да, не секрет, уезжают, но за последнее время, может быть, чуть поменьше и приток появляется. Поэтому вся законодательная база сегодня направлена, — военной тайны я не открою, думаю, Павел Михайлович подтвердит, — стоит задача опередить среднероссийский показатель уровня жизни, это определяющее направление, в Дальневосточном федеральном округе и сегодня — в Арктике. Особенно в это тяжёлое время, поверьте мне, ключ к развитию экономики лежит в Арктике, в Сибири, в Дальневосточном федеральном округе. На сегодняшний день 2600 инвесторов зашли, хотя мы и государственные программы приличные имеем, 500 объектов только в строительстве находится в стадии окончания. Ну, Павел Михайлович правильно говорит, что это дискуссия большая, но вот так, если кратко, я добавил бы.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы ещё есть? Соболев Виктор Иванович.

Включите микрофон.

Соболев В. И., фракция КПРФ.

У меня такой вопрос. Работая на Дальнем Востоке, я уяснил для себя... Мне до сих пор непонятно, а кто, вообще, финансирует эти территории опережающего развития? Вот, работая с избирателями, я понял, что инвесторами в основном являются иностранцы — а не наше государство, не наши предприниматели — и они замещают там наших граждан. Отток как был, так и есть, а вот эти иностранные граждане замещают наших граждан. Не получится ли так, что мы вообще лишимся Дальнего Востока в том числе из-за вот этих ТОРов?

Волков П. М. Виктор Иванович, ну у нас, к нашему сожалению, к сожалению министерства, иностранных инвестиций там как раз недостаточно, с нашей точки зрения, у нас доля иностранных инвестиций не так велика. У нас в основном инвестиции как раз российского бизнеса, собственно говоря, российские предприниматели — это основной работодатель и участник территорий опережающего развития.

На ваш вопрос в части того, замещают ли они российских рабочих, есть ли приток иностранной рабочей силы, вам также отрицательно отвечу, потому что на самом деле компании, которые находятся в территориях опережающего развития, заинтересованы в том, чтобы рабочая сила была местная, чтобы не приезжали туда вахтовым методом, за исключением, конечно, отдельных добычных проектов, где это просто невозможно, так как нет социальной среды. Поэтому у нас есть, напомню, вторая часть поддержки, которая связана с территориями опережающего развития, — это привлечение людей и развитие человеческого капитала на Дальнем Востоке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Руку Мархаев поднимал.

Пожалуйста, Логинов Вячеслав Юрьевич.

Логинов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Наверное, в докладе Павла Михайловича не обратили внимание на одну очень важную деталь — это то, что касается непосредственно строительства на Дальнем Востоке. Ведь территории были организованы таким образом, что весь бизнес надо было размещать внутри территории опережающего развития, а с учётом таких факторов, как дальневосточная ипотека, под 2 процента, которую мы сохраняем, и того, что строительство на Дальнем Востоке, завоз материалов связан с огромным плечом и расстояниями,

здесь возможность строительных компаний войти по итогам конкурса в ТОР и минимизировать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, по социальным платежам является определяющей для себестоимости, цены квадратного метра.

Я прошу поддержать данный законопроект, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николай Михайлович, у вас будет заключительное слово.

Мархаев, пожалуйста.

Мархаев В. М. Назовите хотя бы один регион Российской Федерации, который не нуждался бы в развитии или в поддержке. Территорией опережающего развития должна стать вся территория Российской Федерации, а не её отдельные территории. Почему одни регионы или территории должны иметь опережающие темпы развития, а другие нет?

К сожалению, сегодня мы завязли в терминах и определениях, нормативных понятий больше, чем непосредственно самих мер, которые нужно принимать в регионах. О каком смешении понятий можно говорить при попытке переименования территорий опережающего социально-экономического развития в территории опережающего развития? Мы сами создали путаницу между всеми правовыми режимами.

Есть китайские программы развития: "Один пояс и один путь", Шёлковый путь, они реализуются в масштабах всего мира в интересах Китая и не содержат в своих названиях ни терминов, ни смыслов, которые были бы привязаны к отрасли или к сферам народного хозяйства и экономики. Всё, что необходимо знать тем, кто решил принять участие в указанных проектах и программах, находится внутри. Убеждён, главное в любом законе должно быть сосредоточено внутри этого закона, не надо пытаться все смыслы вкладывать в название, тем самым усложнять его.

Давайте признаем, что такие зоны в России появляются исключительно в интересах конкретных бизнес-элит. Свободные экономические зоны, свободные таможенные зоны или особые зоны развития, территории опережающего развития, а также индустриальные парки, технопарки, бизнес-инкубаторы — все они содержат льготные режимы деятельности всего лишь с разницей по отраслевому признаку, а также по масштабности объекта в регионе. Всё это можно регулировать единым законодательным документом и подзаконными нормативными правовыми актами, о которых говорили здесь наши коллеги. Почему нельзя регламентировать в рамках проектов, на-

пример, "Сибирь", "Арктика", "Байкал", "БАМ", "Целина", "Урал", "Кавказ" и так далее?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать?

Хотите выступить с завершающим словом?

Волков П. М. Я просто одно слово скажу.

Хочу поблагодарить за то время, которое вы, депутаты, уделите проблемам развития Дальнего Востока. Ещё раз говорю: мы всех призываем к диалогу и большое спасибо за поддержку!

Председательствующий. Спасибо.

Харитонову включите микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, особенно со стажем, помните, как молодое правительство молодой современной России в лице Егора Гайдара заявляло, что Север и Дальний Восток России не нужны, будем ездить работать там вахтовым методом и так далее? Поэтому не случайно президент в 2013 году, видя... А сегодня в 11 дальневосточных регионах проживает 8,2 миллиона человек, в Арктике живёт 2,5 миллиона человек, а вся таблица Менделеева — там! Особенно это касается Арктики, Северного морского пути.

Не случайно Павел Михайлович всё время говорил, что эта тема очень широкая, может быть, даже какие-то слушания надо провести, обсудить. И Мархаев прав в том плане, что много территорий страдает, что всего 15–16 территорий у нас донорские. И не случайно фракция КПРФ сегодня, когда встречались у Мишустина, предлагала 20 неотложных мер по выходу из этой ситуации. То есть действовать надо не только в интересах отдельных финансовых групп — я думаю, что вернуться в первую очередь надо будет в сторону социальной справедливости. В прошлом году Владимир Владимирович Путин как раз заявил и указал: ну, почему у вас вот там, где вы, инвесторы, ведёте стройку, на той территории закрытой люди как люди, зарплаты, все условия, а за ворота выйдешь — проживающие на территории Дальневосточного федерального округа совсем другие люди?

Задачу все прекрасно понимают, поэтому прилагаются большие усилия. Не сразу, не вдруг, но приток есть, хотя и более 30 тысяч уезжают только в последнее время. Работа предстоит, и нашему созыву предстоит очень большая законотворческая работа. Серьёзнейшее направление!

Спасибо всем за активное участие.

Павел Михайлович, спасибо за терпение.

Председательствующий. Спасибо.

Другие содокладчики будут выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 351⁵ Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по статье 118 Регламента.

Пункт 53, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Андрей Николаевич Дорошенко.

Дорошенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект комитет не поддерживает. Спасибо.

Председательствующий. Включите режим ускоренного голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива, данный проект федерального закона, который предлагается, является как бы излишним. Комитет считает, что указанный состав административного правонарушения уже охватывается диспозицией действующей статьи 8.3 Кодекса об административных правонарушениях. Предлагаем отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 27 чел.

Не голосовало 423 чел. 94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба рассмотреть протокольное поручение, если можно, вне очереди, так как необходимо уйти на совещание, либо...

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. ...либо все законопроекты по 118-й статье рассмотреть без доклада. Комитет их все к отклонению рекомендует — можно сразу голосовать. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Хорошо, можете идти, да. Мы справимся.

Пункт 55...

Из зала. Нет-нет, протокольное...

Председательствующий. А, протокольное? Сначала хотите протокольное? Хорошо.

Итак, протокольное поручение.

Останина Нина Александровна, пожалуйста. Или Куринный? Кто будет?

Останина Н. А. Могу только подтвердить, что речь действительно идёт о выплатах, соответствующее распоряжение президента содержит поручение правительству, это было 18 февраля, и до сегодняшнего дня, к сожалению... Могу привести в пример Московскую область, где лишь 10 процентов получили эти выплаты. Вопрос у людей такой: когда они их получат? Хотелось бы знать график этих выплат. Понимание нужно и местным властям — вот глава города Подольска тоже не понимает, что ответить людям. Вот о чём идёт речь!

Председательствующий. Ясно.

Останина Н. А. Мы знаем, что средства выделяются через МЧС. Мы знаем, что координирует это Министерство труда и социальной защиты, поэтому обратились к профильному комитету, с тем чтобы информацию запросить и довести до сведения людей.

Председательствующий. Хорошо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Мы можем от комитета направить обращение в МЧС, для того чтобы понять. Одновременно есть информация о том, что задержка связана с проверкой документов. Ну и само обсуждение этого вопроса сегодня в начале заседания уже дало определённый толчок, импульс. И в рабочем порядке комитет по безопасности обратил на это внимание, так как отвечает за взаимоотношения с МЧС, мы с Минтрудом тоже это обсудили. Если авторы настаивают, давайте направим, но будем две недели точно ждать ответа. Если не настаивают, давайте посмотрим, какая будет реакция, и, например, на следующей неделе или в ближайшее время вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Я так понимаю, авторы не настаивают, если уже такой запрос направили. Тогда пока не будем принимать.

Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О ветеранах" в части предоставления дополнительных мер социальной защиты ветеранов труда".

Комитет предлагает не поддерживать — правильно я понимаю, да?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 100 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ольги Васильевны Пилипенко.

Пожалуйста.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данный законопроект, так как законом "Об образовании..." в настоящее время возраст поступающих в высшие учебные образовательные организации не ограничен. Заключение правительства отрицательное, так как потребуются дополнительное финансирование, а обоснования, откуда взять средства, нет.

Предлагаем к отклонению.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На законопроект поступили отрицательные заключения всех профильных министерств и ведомств. Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации" и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

58-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Олег Александрович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Законодательной Думой Хабаровского края, разработан в целях определения особенностей использования земель и земельных участков, а также лесов и лесных участков для осуществления пчеловодства. Но эти вопросы уже урегулированы в настоящее время в статье 5 "Использование земель и земельных участков..." Федерального закона от 30 декабря 2020 года № 490-ФЗ "О пчеловодстве...". Таким образом, в настоящее время имеется достаточное правовое регулирование рассматриваемых отношений, а предлагаемые изменения представляются избыточными. Ну и законопроект не поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Минприроды.

И комитет предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части осуществления спортивной подготовки, установления особенностей перехода (условия перехода) спортсменов в другие физкультурно-спортивные организации". Доклад Римы Акбердиновны Баталовой.

Пожалуйста.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по физической культуре и спорту рассмотрел данный законопроект и не поддерживает. Прошу вас поддержать комитет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов... и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проектом постановления предусматривается переход депутата Андрея Павловича Маркова из Комитета по региональной политике и местному самоуправлению в Комитет по туризму и развитию туристической инфра-

структуры. Фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" переход согласован.

Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, минуточку внимания. Объявление: завтра с 8 до 11 часов в переходе между зданиями Государственной Думы будет организовано тестирование всех, кто будет принимать участие в заседании в четверг (отчёт правительства). Пожалуйста, прошу всех пройти тестирование.

А сегодня всем спасибо за дружную работу.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
6 апреля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться, начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 48 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует 425 депутатов. Кворум есть, можем работать.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие есть замечания по проекту порядка работы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вчера обсуждался вопрос о доработке закона о ветеранах боевых действий в части участников воинских подразделений ДНР и ЛНР, была рекомендация разработать конкретный текст и внести его. Хочу сказать, что он готов. Считаю, что этот закон необходимо принимать при консенсусе всех партий, всех фракций. Часть депутатов уже подписали, если есть ещё желающие войти в соавторы среди представителей всех фракций, то вот он я, на правом фланге, — пожалуйста, подходите. Вопрос: заключение правительства...

Председательствующий. Вы на левом.

Матвеев М. Н. На левом? Да, я на левом от вас, согласен.

Председательствующий. Вы находитесь в правой части зала, но на левом фланге идеологически.

Матвеев М. Н. Это верно.

Председательствующий. А это определяет выбор избирателей, то, почему вы здесь.

Коллеги, ну, давайте договоримся, что поручим Александру Дмитриевичу Жукову координацию подготовки рассмотрения этого вопроса.

Александр Дмитриевич, что вы так грустно?..

Михаил Николаевич, вселите уверенность в Александра Дмитриевича Жукова, и всё получится. Хорошо, договорились.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет предлагает 22-й вопрос перенести, в связи с тем что он затрагивает коренные интересы крестьянства и претендует на то, чтобы разрешить строительство объектов на землях сельхозназначения, сельскохозяйственных угодий, мелиорируемых землях без согласования с субъектами Федерации, Министерством сельского хозяйства, что может иметь очень серьёзное негативное воздействие на решение задачи в части необходимости обеспечения продовольственной безопасности. Мы считаем, что необходимо дополнительно провести консультации. Комитет единогласно проголосовал за это предложение.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Давайте мы запросим мнение руководителя профильного комитета, который вместе с правительством выносит на рассмотрение законопроект.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы над этим законопроектом с четверга работаем, у нас семь комитетов-соисполнителей. По законопроекту есть замечания, но мы считаем, что они могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Вместе с тем есть замечания достаточно серьёзные, в том числе те, о которых говорил Владимир Иванович, поэтому мы предлагаем принять сегодня законопроект с постановлением, в котором подробно отразим все соответствующие замечания для учёта их ко второму чтению. С шестью комитетами полностью согласован текст законопроекта. С мнением комитета по сельскому хозяйству мы частично согласны и предлагаем отдельные моменты также по землям сельхозназначения отразить, а при подготовке ко второму чтению ещё с законопроектом поработать. Но предлагаем обязательно рассмотреть его сегодня.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Ставится на голосование предложение Кашина Владимира Ивановича о снятии с повестки сегодняшнего заседания вопроса 22. Профильный комитет против. Кто за то, чтобы снять с рассмотрения законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против 276 чел. 61,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ*.

Российская общественность обеспокоена новой атакой на наши государственные интересы. Напомню, Госдума ещё только ищет виновников в Центробанке, допустивших, что половина золотовалютных резервов страны оказалась конфискованной в недружественных странах. Нам предстоит выяснить виновность господина Силуанова в необоснованных валютных заимствованиях на Западе, из-за чего России теперь грозит искусственный дефолт в условиях отказа принимать наши платежки. И вот новая напасть: поступили сообщения о фактическом аресте наших произведений искусства, оказав-

шихся за границей в рамках различных выставок. В частности, сообщается, что финские таможенники задержали три фургона с картинами Эрмитажа и Третьяковской галереи. При этом вызывает вопросы сама организация этих выставок, не подкреплённых каким-либо музейным обменом или гарантиями возврата полотен.

В связи с этим просьба включить в порядок работы проект протокольного поручения: поручить Комитету по культуре запросить в микультге информацию о действиях по гарантированному возврату... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Прежде всего, дефолт России не грозит.

Что касается арестованных картин — вернут и ещё выплатят неустойку. А поручение давайте дадим не только Комитету по культуре, но и комитету по безопасности.

Те, кто в Финляндии это сделал, наверное, плохо помнят свою историю. Вот фракции КПРФ надо им напомнить: государственность им дали вы, продолжатели дела Ленина. Почему их дети и внуки так себя ведут? Вот партии КПРФ — нет Геннадия Андреевича — надо первой взять и опротестовать всё, что творится на российско-финской границе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот! Разберитесь, Сергей Павлович. На самом деле шутки шутками, но Ленин там находился, его поддерживали, кормили, шалаши строили. Так, коллеги? Так. А сейчас наши ценности арестовывают — куда это годится? Государственность им дали! Вот коммунистам надо возмутиться этим. Кому дали государственность? У них нет ответственности, у них нет исторической памяти, они там замёрзли!

Сергей Павлович, назначаетесь старшим, пробудите их. И вообще, там есть компартия?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А почему там нет компартии? Вот смотрите, Ленин им дал все права, а они первое, что сделали, компартию взяли и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Сергей Павлович — честный человек, он правильно сказал: там есть компартия, но нет "ЕДИНОЙ РОССИИ", поэтому они такие действия и предпринимает. А если бы там была "ЕДИНАЯ РОССИЯ", этого никогда бы не случилось. *(Аплодисменты.)* Поэтому вы отвечаете вдвойне.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, опять почему? Опять почему?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот поэтому, когда мы говорим в том числе о памятных датах — 100-летию создания Советского Союза, — нельзя говорить без увязки с такими решениями, как создание самостоятельного государства Финляндия, которое, как мы видим сейчас, оказывается недружественным нам.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Потом, вот потом. Правильно сказал сегодня Обухов, юрист, политолог, профессор. Готовьте ему командировку.

Коллеги, давайте мы действительно поручим разобраться профильному комитету и комитету по безопасности. И неустойку надо обязательно, неустойку ещё с тех времён! Договорились. Вот Сергей Павлович хотя бы дельные вещи высказал.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом изменений.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, а вы что там руками так махали? Все не поймут: за или против? Понятно, это специальные знаки. Вот финнам будете подавать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

Переходим к рассмотрению вопросов порядка работы.

2-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству готов представить для рассмотрения в третьем чтении два законопроекта, которые подготовлены нами совместно с Верховным Судом. Мы устанавливаем единые нормативные тре-

бования к внешнему виду, образу судьи и работников аппарата суда через требования к мантиям, форменному обмундированию и, собственно говоря, закрепляем случаи обязательного их ношения, порядок ношения, а также нормы обеспечения. Замечаний по законопроекту нет. Просим поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Ещё раз подчёркиваю, рассматривается проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен. Поздравляю, коллеги! Единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении описания и образца мантии судей Российской Федерации" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, второй законопроект из этого пакета, по той же теме. Просим поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я думаю, нет смысла никому объяснять важность принятия данного закона, который прежде всего направлен на недопущение оскорбления памяти защитников Отечества и обеспечение правовой защиты исторической правды о Великой Отечественной войне.

Пользуясь тем, что я нахожусь на трибуне, хочу выполнить поручения, которые мне дали мои избиратели, 185-го Тюменского одномандатного округа, по ряду вот таких моментов, это взаимосвязанные вещи. Я попрошу вас послушать, что происходит у нас с образованием в школе.

В части всеобщей истории. Вот мне один из моих избирателей говорит: Николай Гаврилович, посмотрите и озвучьте с трибуны, что в школах преподаватели... "Всеобщая история. Новейшая история", авторы — Сороко-Цюпа и Сороко-Цюпа (наверное, отец и сын): в 9-м классе изучается вся история XX—XXI веков на 304 страницах, на Вторую мировую войну отводится 19 страниц (вдумайтесь!), из них две страницы — канун войны и начало, поражение Франции; полторы страницы — Великая Отечественная война, включая фотографию Жукова летом 1942 года (на этом, по мнению так называемых авторов, всё закончилось); шесть страниц — коренной перелом во Второй мировой войне; полстраницы — про Сталинградскую битву и битву на Курской дуге; далее пять страниц про Пёрл-Харбор с фотографиями Черчилля, Эйзенхауэра, фото с Тегеранской конференции и пять страниц — завершающий период Второй мировой войны, полстраницы — на советско-германский фронт. Ну о чём мы можем сегодня говорить, о каком воспитании наших детей?! В сетях происходит осквернение... Это только история.

Другой пример — английский язык. 42 общественные организации входят в объединение, которое я возглавляю, и вот преподаватель в общественной организации говорит: Николай Гаврилович, вы посмотрите, какой пример приводят! Ребёнок после выходных должен рассказать, как он провёл выходные дни, и приведён пример на английском языке: "Я живу с бабушкой. У папы есть девушка, у мамы — бойфренд. Мы иногда с ними встречаемся". Какую историю мы своим детям даём и какой пример?!

Далее, простая арифметика в начальных классах: у одного мальчика было три яблока, у другого — два, один у другого отобрал — сколько осталось? Это вместо того, чтобы написать в учебнике: мама вышла из магазина, у неё в одной сетке 3 килограмма, мальчик помог — сколько у мамы осталось? Просто нонсенс! Сегодня призываю с этой трибуны председателя правительства, президента и всех вас немедленно пересмотреть учебные пособия. Пусть в меньшей степени, но эти законы взаимосвязаны.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает поддержать законопроект и принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддержим? Поддержим докладчика. Есть желающие высказаться от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи.

Николай Гаврилович поднял очень важный вопрос: меняются министры просвещения, высшей школы, а всё это остаётся нерешённым, поэтому давайте обсудим.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Ямпольской и Чернышову Борису Александровичу.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, товарищи! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации поддерживает данный законопроект, это правильный и необходимый шаг. Возможно, его нужно было намного раньше сделать, актуальность выросла, совершенно очевидно, в связи с проводимой военной спецоперацией на Украине, с реакцией Запада на укрепление статуса России в мире.

Считаем, что ответственность за указанное нарушение закона — за отождествление в любой публичной форме целей, решений и действий руководства СССР и командования, военнослужащих Советского Союза с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии и её сателлитов, а также

за отрицание решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии СССР при освобождении стран Европы, — ответственность за такие действия справедлива и необходима. Это одно из средств выживания России как самостоятельной цивилизации, это вопрос сохранения человеческой альтернативы бесчеловечному натиску мировой финансовой олигархии и её цепных псов в лице террористов, неонацистов, бандеровцев и прочих бандитов, прикрываемых НАТО, ЕС, практически всеми западными государствами.

В то же время депутаты нашей фракции твёрдо убеждены, что административная ответственность не является единственной мерой борьбы с информационно-психологической войной, которую ведут против России и Русского мира в целом. Важнейший вопрос противодействия (отчасти его затронул предыдущий оратор) — это создание такой атмосферы, при которой то, против чего направлен законопроект, стало бы вообще невозможным, не смогло бы вообще произрастать. Но такая атмосфера предполагает, что должен быть установлен железный занавес, непреодолимый барьер перед любыми проявлениями русофобии, антисоветизма и антикоммунизма.

Советская символика, Красное Знамя Победы — это наши главные идейные скрепы, это духовное оружие против нацистов и фашистов, против любых недругов нашей страны, и, кроме лучшего опыта советской державы, опыта советской модернизации страны, нет никакой иной надёжной гарантии суверенитета и национальной безопасности.

Наша фракция только что обнародовала и предложила всем для изучения и практического применения документ — справку об исторической практике денацификации после Второй мировой войны. Наша задача, задача всех патриотов и ответственных политиков — осуществить все морально-политические, информационные, культурно-воспитательные, образовательные меры, создать правдивые учебники истории, прекратить устанавливать памятники тем, кто сотрудничал с нацистами (памятник Краснову в музее-заповеднике Шолохова), закрыть центры, которые искажают историю. Только так мы защитим от смертельной угрозы новые молодые поколения граждан страны. Как сказал замечательный русский поэт Михаил Лермонтов, "есть чувство правды в сердце человека", и только с этим победим!

Мы поддерживаем законопроект и голосуем за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ямпольская Елена Александровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Чернышову и Нилову.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для меня, как для одного из авторов, чрезвычайно важно и промыслительно то, что мы завершаем наконец, логически завершаем эту работу по запрету на отождествление роли Советского Союза и нацистской Германии во время Второй мировой войны именно на данном, чрезвычайно важном историческом этапе развития России. И именно в такие моменты мы с вами понимаем, что история абсолютно неразрывна и её трудно разделить на прошлое, настоящее и будущее, поставить эти границы.

Нацизм — порождение Европы, и именно отсюда, как мне кажется, идёт их толерантность к неонацизму. Нацизм — это вечный позор Европы, они наследники своего стыда, а мы — наследники своей Победы. И именно этот комплекс постоянно требует изнутри у стран Запада, у их сателлитов, у их прихвостней, которые просто получают западные гранты и подобную пропаганду ведут, в том числе в наших медиа, просто заставляет их постоянно клеветать на нашу Победу и на Великую Отечественную войну.

Сегодня мы с вами очень много говорим о борьбе с так называемыми фейками. Эта борьба — защита чести наших ребят, которые сражаются сейчас за денацификацию Украины, и дай им бог вернуться обратно. А этот законопроект, за который я призываю вас проголосовать, — это борьба с клеветой на наших дедов и прадедов, они за себя ответить не могут, теперь только мы можем их защитить.

Что касается ужесточения наказания. Когда законопроект только вносился, мне поступали обращения просто от граждан, в том числе от моих избирателей, с призывами ужесточить наказание за подобные правонарушения. Но с тех пор ситуация меняется достаточно быстро, и большинство медийных площадок, где поощрялись подобные разговоры о равной ответственности, о преступлениях военных и так далее, сейчас уже не работают. Но я обещаю вам, что вместе с коллегами и лично буду мониторить всю медийную повестку, особенно в канун нынешнего Дня Победы 9 мая и Дня скорби 22 июня, и если обнаружится, что лазейки для подобных клеветнических домыслов до сих пор открыты, то обещаю вам, что буду инициатором выхода с законопроектом об ужесточении подобной ответственности.

А пока просто прошу вас проголосовать за данный законопроект. Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Отождествление нацизма и коммунизма, нацизма и тех побед, которые наши недруги пытаются как бы противопоставить нам и показать, что это наше поражение, идёт уже не первый день. И действительно, самое важное, что это всё происходит в гуманитарной сфере. Началось всё с фильмов, когда образ Советского Союза начали коверкать и делать его врагом всего мира, продолжилось в романах и книгах. И всё это шло, шло, шло, и долгие годы этого никто не замечал. Не замечали, когда собирали большие кассы те или иные фильмы, где образ русского солдата — освободителя был полностью искажён, ну, тогда они брали хорошие кинопремии и, что называется, под аплодисменты проходили перед всем "демократическим" сообществом.

Но сейчас действительно время отвечать, и отвечать весьма жёстко. Николай Гаврилович очень верно отметил, правильно сказал, что сегодня процессы, которые происходят в нашем образовании, по сути, дублируют те процессы, которые были запущены и годами шли в странах СНГ. Особенно это всё проявлялось на Украине, где учебники истории и русского языка просто кишели примерами, примерами для чистописания, где русские изображались врагами, "не такими" людьми.

Мы молчали, долгие годы молчали, а сегодня на заседании Молодёжного парламента коллеги из других фракций рассказали, что привезли сюда из освобождённых городов учебники истории, в которых сформирована действительно иная, альтернативная, абсолютно недопустимая для нашего государства история, где победы во время Великой Отечественной войны, по сути, переписаны и транслируются как акты агрессии против других стран. И действительно, сегодня наше государство, мы обязаны на освобождённой территории дать другие учебники, и прежде всего по русскому языку и истории.

Но и внутри нашего государства в отношении наших учебников русского языка и истории мы должны провести полную ревизию, посмотреть, по каким программам и как сейчас происходит преподавание этих двух дисциплин, посмотреть, кого и как готовят в качестве учителей русского языка и истории.

Это крайне важно сегодня, поэтому помимо принятия закона нам нужно дать поручение профильному комитету изучить, как сейчас происходит подготовка в педагогических вузах, которые относятся, полностью подконтрольны Министерству просвещения. Именно Министерство просвещения является учредителем и отвечает за те программы, по которым преподают в педагогических вузах.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

С учётом того что прозвучали конкретные предложения от Николая Гавриловича Брыкина и вы сейчас, в общем-то, сказали о том же самом, только в приложении к подготовке студентов педагогических вузов... Коллеги, если вы не будете возражать, давайте попросим Петра Олеговича Толстого, курирующего профильный комитет, вместе не только с Комитетом по просвещению, но и с комитетом по высшей школе и с Комитетом по культуре выработать позицию Государственной Думы. Не случайно сказано: министры меняются, а проблемы остаются — об этом же постоянно говорят.

У нас истории Великой Отечественной войны уделяется очень мало времени в школьной программе, к тому же это проходят как раз в тот промежуток времени, когда школьники заняты поиском нового пути для себя, — это относится к 10–11-му классам — кто-то уходит в колледж учиться, в техникум, и получается, что у них, у тех, кто ушёл, в принципе не такие глубокие подготовка и знания в этой части. А что касается тех, кто в школе остался, там тоже имеются свои особенности — ребяташки готовятся к ЕГЭ и тому подобное.

В связи с этим надо отвести особое место в школьной программе именно изучению периода Великой Отечественной войны — мы с вами много об этом говорим, — определению нацизма и многому другому, чтобы дети понимали, о чём речь идёт, и этому уделялось бы больше внимания, чем каким-то другим составляющим, которые сейчас, допустим, в более приоритетном порядке изучаются.

Если вы не возражаете, Пётр Олегович вместе с коллегами выработает предложения. И приглашаем Николая Гавриловича Брыкина подключиться к этой работе, с тем чтобы мы уже предложения направили в профильное министерство и в министерство высшей школы.

Как отнесётесь, коллеги? Поддерживаете? Договорились. Тогда, Пётр Олегович...

И профильному комитету: поактивнее в этих вопросах. Рукоплескать можно, можно как бы поддакивать, но вы видите, сколько проблем? Давайте спрашивать, спраши-вать, потому что, если вы не будете спрашивать и не будете, соответственно, эти вопросы предлагать для решения, спрашивать начнут с кого? С нас, потому что у нас полномочия, а мы их не исполняем. Вот Пётр Олегович должен этим заняться. А что касается Елены Александровны, у неё позиция есть, она поможет.

Помогите, Елена Александровна.

Пожалуйста, коллега Осадчий.

Осадчему включите микрофон.

Осадчий Н. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В продолжение вашего поручения, которое вы озвучили, я хотел бы напомнить, что фракцией КПРФ внесён несколько месяцев назад второй вариант законопроекта о необходимости экспертизы учебников. Я думаю, если группа будет работать, надо и это обстоятельство тоже учесть.

Председательствующий. Давайте это сделаем, проанализируем: если действительно необходим такой федеральный закон, будем рассматривать на предмет принятия, если сочтут, что с этой работой эффективно справляется профильное министерство, согласимся. Но пока оно не справляется, и мы видим издержки этой работы, о чём сказал Брыкин, зачитывая обращение своих избирателей.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ", конечно же, поддержит идею представленного законопроекта. Да, надо было раньше, надо было, возможно, жёстче наказывать. И сейчас, и тем более впредь надо наказывать тех, кто даже только попытаётся приравнять подвиг наших отцов, дедов — победителей к фашизму, к нацизму, это верх кощунства! К сожалению, мы не смогли у себя в стране воспитать всех и защитить всех от влияния вот этой, прежде всего западной, убийственной для памяти наших героев, вот такой придуманной, уничижительной формы осквернения и унижения. Я думаю, что, если бы наши деды, отцы — герои об этом услышали при своей жизни, ну, мало бы нам не показалось.

То, что мы сейчас с этим разбираемся... Я, например, считаю, что основной причиной военной операции на Украине стала вот именно эта причина. Она десятилетиями, знаете, как раковая опухоль, зрела в Польше, на Западной Украине, заража-

ла всё вокруг своими метастазами. Сегодня другого способа восстановить должное отношение к героям — освободителям не только наших стран и республик, но и всей Европы и всего мира... Вместо этого мы получаем то, что получаем.

Конечно, я считаю, что не должным образом ответили в 1945-м, после Победы многие сателлиты фашистской Германии — это весь Европейский союз, практически весь. Это были, знаете, не подневольные работники фабрик и заводов, где ковалось оружие, — это были союзники фашистской Германии, и вот воздать каждому по заслугам, я считаю, можно и должно!

У этих преступлений срока давности нет, поэтому, Вячеслав Викторович, я предложил бы такое поручение: высвобождающемуся дипломатическому корпусу, международным работникам, специалистам в Думе нужно в обязательном порядке сейчас восстановить роль и участие каждой европейской страны в преступлениях фашистской Германии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов О. А. ...и должным образом предъявить иски за каждый танк. Я напому: каждый четвёртый танк в фашистской армии был сделан Чехословакией, каждый четвёртый водитель в этих танках был чех, каждое четвёртое орудие... Не говорю уже про всё остальное — продукты, товары первой необходимости для немецкой армии. Вот за это никто не спросил, потому что была Победа, была сирень в руках у этих европейских соучастников фашистских преступлений, — и никакой ответственности! Я считаю, нужно всё это обязательно задокументировать, в архивах всё есть, и предъявить иски, раз мы сегодня по разные стороны баррикады, вот этого фронта, — в обязательном порядке!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что по вашему поручению, Вячеслав Викторович, в ноябре 2017 года на заседании Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей нами было заявлено предложение о том, чтобы дополнить федеральные образовательные стандарты разделом "Цивилизационное наследие России", и президентом в 2018 году было дано поручение двум министерствам — Министерству культуры и Министерству образования и науки. Однако до настоящего времени это поручение не исполне-

но, равно как не реализованы министерствами предложения Государственной Думы о том, чтобы дополнить образовательные программы изучением Нюрнбергского трибунала и сформировать отдельный образовательный модуль по данному вопросу. Министерства постоянно занимаются отписками, отмечая, что якобы эти вопросы решены. И если Пётр Олегович в рамках поставленной вами задачи вернётся к поручениям президента, которые давались на основании инициатив Государственной Думы, и обращениям в правительство, то, я думаю, это будет очень важно.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как вы считаете? Поддержим?

Нам необходимо, Ирина Анатольевна, если поручение президента не выполнено, проинформировать председателя правительства и при встрече с профильным министерством, а она у нас состоится завтра, задать ему и министру профильного министерства вопрос: почему не выполнено поручение президента? Давайте мы спросим с него и со своей стороны сделаем всё, чтобы поручение было выполнено. Мы должны в рамках парламентского контроля этому вопросу внимание уделять. А как вы хотите по-другому?

Пожалуйста, Костенко Наталья Васильевна.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хотела попросить включить меня тоже в рабочую группу. Я обращалась по просьбе педагога из города Геленджика, которая пожаловалась как раз на то, что у нас дети до 9-го класса в принципе не изучают, в учебниках нет ни одного слова о Великой Отечественной войне.

И последние сведения. Обращалась в Министерство просвещения — до апреля они обещали разработать как раз такой модуль такой, который позволил бы до 9-го класса изучать в том числе события XX—XXI веков. Ну, действительно нужно посмотреть, что и сколько дети будут изучать, в каком разрезе, потому что даже в 11-м классе дети изучают Вторую мировую войну, а не нашу Отечественную войну, там все союзники перечисляются через запятую и Советский Союз в самом конце, соответственно такой тон подачи всего исторического материала.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений, поддержим? Наталья Васильевна высказала просьбу о вхождении в рабочую группу. Нет возражений.

И то, о чём говорит Наталья Васильевна, — это действительно так, тот раздел истории, о котором мы говорим, изучает-

ся в старших классах, и часть детей его не изучают, потому что уходят либо в колледжи, либо в техникумы. А у тех, кто остаётся, это всё совмещено с подготовкой к ЕГЭ, и на само обучение отводится крайне мало часов. Так что проблема большая, давайте тогда будем разбираться. И требовать, конечно, с профильного министра, тем более, как оказалось, министерство не выполняет и поручения президента. Вот чем профильный комитет должен заниматься, а не хвалить друг друга под аплодисменты.

Пожалуйста, руководитель профильного комитета хочет сказать.

Включите микрофон Казаковой.

Казакова О. М., председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, профильный комитет занимается этой темой. Я лично направила в Рособнадзор и экспертному совету, который занимается учебниками по истории (просто ещё не пришёл нам ответ), предложение, чтобы увеличить не только количество часов, тем в школьных учебниках, но и в едином государственном экзамене увеличить количество вопросов, чтобы все эти темы были связаны. Вячеслав Викторович, тема важнейшая, мы этим занимаемся. И конечно, создание такой комиссии в Государственной Думе усилит внимание к этому вопросу, поэтому спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна. Хорошо, если это действительно вам в помощь.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Раз уж мы отклонились от Регламента... У нас же есть комиссия по защите конституционного строя от вмешательства. С моей точки зрения, мы в условиях обострившейся работы не учтываем один большой фактор и допущенный в 90-е годы промах: у нас есть масса улиц в разных частях России, названных в честь коллаборационистов. Понимаете? В некоторых местах доски сделали такие чугунные, мемориальные, тоже посвящённые коллаборационистам, есть памятники четырёхметровые осуждённым людям, сделавшим большие... Вот надо этой комиссии в том числе с органами местного самоуправления поручить проинвентаризировать по теме войны, и там, где промах допустили, исправить надо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Ну, как вы понимаете, у нас эта проблема существует не только из-за того, что в 90-е годы кто-то взял и принял такое решение, такие решения принимались и в предыдущие годы, во время советской власти. *(Шум в зале.)*

Коллеги, мы с вами обсуждаем важный вопрос, поэтому, естественно, давайте выразим свою позицию голосованием.

4-й вопрос нашей повестки. Ставится на голосование проект закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за нарушение установленного запрета публичного отождествления роли СССР и фашистской Германии в ходе Второй мировой войны), третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, к третьему чтению подготовлен законопроект о внесении поправок в корпоративное законодательство. Напомню, что мы предусматриваем в том числе ограничение оборота производных наших акций на зарубежных рынках, что приведёт не только к прозрачности, но и к установлению суверенного контроля России за оборотом акций, за установлением имущественных прав собственников, исключит разного рода корпоративные войны и перехват контроля над стратегическими предприятиями. Напомню, что это практика аж 90-х годов, но она носит, совершенно очевидно, такой неколониальный характер. И в ответ на многие замечания и критические выступления, в том числе наших оппонентов, хотел бы сказать, что мы ничего ни у кого не отнимаем, у нас не предусматривается никаких реквизиций и конфискации, мы предусматриваем достаточно комфортный переходный период для возвращения оборота имущественных прав в российскую юрисдикцию, конвертацию в российские локальные акции, учёт их на наших счетах, зачисление дивидендов в рублях и ис-

пользование их тоже внутри страны, на благо той страны, где соответственно зарубежные владельцы депозитарных расписок заработали свои дивиденды.

Все необходимые экспертизы проведены, замечания Правового управления отсутствуют. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Спасибо, Сергей Анатольевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 67¹ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В продолжение — уже начали с Сергеем Анатольевичем этот разговор, о поправках, которые мы сделали к закону "Об акционерных обществах". С учётом того что эти акты стоят в единой системе нормативного регулирования, а Гражданский кодекс имеет более высокую силу, мы, дабы не было противоречия, вносим в Гражданский кодекс изменения, которыми, в частности, упрощаем подходы и требования к непубличным акционерным обществам. Тем самым мы ослабляем давление, может быть, административное, на наш бизнес в этих непростых условиях.

Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам есть желающие высказаться, коллеги? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	420 чел.	93,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 45 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект мы вчера обсуждали, поэтому стоит, наверное, всего лишь упомянуть о том, что он упрощает доступ малого и среднего бизнеса к государственным закупкам, унифицирует эту процедуру, позволяет добиться большей прозрачности. Законопроект прошёл все экспертизы. Просьба поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении вчера, 5 апреля. Законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении, замечаний правового и юридико-технического характера нет.

Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки... Есть?

Включите режим записи.

Покажите список.

Кто высказывал просьбу?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Резник, нажимайте кнопку. Видите, машина вас не считывает. Вот считала.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, рассмотрение этого вопроса, как ни странно, заняло два года. О чём идёт речь, хотел бы ещё раз напомнить. Речь идёт о том, что фактически банками был введён квазиналог на все экономические субъекты страны: при перечислении средств от юридических лиц физическим тарифы достигали 12 процентов. Понятно, что это реальный квазиналог, и то, что регулятор не замечал этого долгие годы, говорит фактически о сговоре регулятора с банками. Хочу отметить...

Из зала. (Не слышно.)

Резник В. М. Я по 9-му.

Председательствующий. 9-й, мы 9-й вопрос рассматриваем.

Резник В. М. Да, я по 9-му вопросу, всё правильно, коллеги, абсолютно точно. И что я хотел бы отметить? Принимаемое нами решение даёт реальную возможность нашим гражданам в судах выигрывать у банков, поэтому это очень нужный и важный закон.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Вадима Валентиновича Кумина.

Пожалуйста.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят во втором чтении 5 апреля 2022 года. В законопроекте определяется, что установление банками дополнительных (повышенных)

комиссий по основаниям, связанным со 115-м федеральным законом, не является мерой борьбы с отмыванием денежных средств. Также устанавливается, что размер комиссии за перевод средств физических лиц, юрлиц и ИП в связи с изменением или расторжением ими договора не может превышать размера комиссии за перевод средств по другим операциям. Раньше банки, собственно говоря, злоупотребляли одним и вторым.

Принятие закона позволит устранить применяемые банками практики тарификации, ущемляющие права и законные интересы добросовестных лиц, а также мотивирует кредитные организации применять содержательный подход к оценке клиентских рисков в части легализации доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект направлен на усиление ответственности для так называемых зацеперов. Комитет рассмотрел его, собрал все необходимые экспертизы и заключение и просит принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.
Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Пожалуйста, Екатерина Петровна.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект позволяет сохранить социальную доплату к пенсии детей-инвалидов и детей, потерявших кормильца, в случае их трудоустройства по направлению центра занятости в свободное от учёбы время. Ко второму чтению мы расширили категорию детей, которым будет сохранена социальная доплата к пенсии, включив туда обучающихся по основным формам обучения в образовательных учреждениях, но до достижения ими 23 лет.

Уважаемые коллеги, в случае принятия данного закона уже летом наши дети смогут идти работать, сохранив нужную им государственную поддержку. Комитет просит принять данный проект закона в третьем чтении, замечаний по проекту не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

13-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 190 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении вчера. Законопроект прошёл все необходимые согласования, юридико-технических замечаний нет. Комитет предлагает проголосовать за него в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	413 чел.	91,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	413 чел.	
Не голосовало	37 чел.	8,2 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

14-й вопрос у нас подготовлен? Нет? Сколько времени вам необходимо, Евгений Сергеевич?

Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект под пунктом 14 готов ко второму чтению, но мы его подготавливаем и к третьему чтению, он проходит все экспертизы. Просим дать максимум один час, и мы всё сделаем. Может быть, даже меньше.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Просто мы с вами ряд законов принимаем в рамках пакета антисанкционных мер, которые правительство предложило Государственной Думе рассмотреть, поэтому, конечно, важно сегодня рассмотреть как можно больше законопроектов, они решают конкретные проблемы. Соответственно на следующей неделе, 13-го по-видимому, состоится заседание Совета Федерации,

и все законы, принятые Думой, пойдут уже на рассмотрение в Совете Федерации.

Конечно, если законопроект будет подготовлен к третьему чтению, после принятия во втором чтении можно будет рассмотреть его и в третьем сегодня, с тем чтобы у нас было сокращено время рассмотрения проектов законов, потому что это решения, которых люди ждут.

Коллеги, 15-й вопрос, с вашего согласия. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Игорь Николаевич Шубин, пожалуйста.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект 22 февраля был нами принят в первом чтении. Ко второму чтению изменений не произошло: была подана одна поправка, но она снята автором. У Счётной палаты нет замечаний. Есть положительные отзывы из регионов. Документ прошёл юридико-техническую, лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, таблицы поправок нет. Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Шубин И. Н. Уважаемые коллеги, документ прошёл все необходимые процедуры и готов для принятия в третьем чтении. Прошу его поддержать, принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки, если нет желающих высказаться по мотивам. Нет желающих.

Ставим на голосование законопроект, 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Рассматривается 16-й вопрос повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Лев Игоревич Ковпак.

Ковпак Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 273403-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации..." в части налогообложения операций по предоставлению финансового обеспечения. Данный законопроект мы с вами приняли в первом чтении в 2017 году. Принятие закона позволит участникам рынка использовать предусмотренный профильным законом механизм обеспечения ценными бумагами по сделкам ПФИ, не опасаясь некорректного отражения таких операций в налоговом учёте.

К данному законопроекту поступило 14 поправок от Правительства Российской Федерации. Комитет их полностью поддержал и предлагает поставить на голосование таблицу поправок.

Председательствующий. Коллеги, у нас в таблице 14 поправок. Есть ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, комитет поддерживает их.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги! Уважаемые коллеги, Пётр Олегович! Нам с вами надо прервать работу. Только что сообщили: после тяжёлой и продолжительной болезни скончался Владимир Вольфович Жириновский. Давайте почтим его память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть предложение прервать нашу работу, в 14 часов продолжить заседание. Нет возражений? Нет возражений. В 14 часов продолжим заседание.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба занять места, нам с вами всё-таки нужно провести регистрацию после перерыва. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (14 час. 01 мин. 32 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Лев Игоревич, пожалуйста, на трибуну.

Коллеги, мы 16-й вопрос рассмотрели и проголосовали за законопроект во втором чтении.

Слово предоставляется Льву Игоревичу Ковпаку.

Ковпак Л. И. Уважаемые коллеги, продолжаем работу. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, предлагаю принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении,
16-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс...", о регулировании финансирования судебных решений, был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении 22 марта текущего года. В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению поступило три поправки. Они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию. В основном это поправки однотипные, они носят уточняющий характер и направлены на учёт замечаний Правового управления. Других поправок не поступало.

Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Этот законопроект мы с вами приняли в первом чтении 22 марта. Напомню, что он представляет собой решение конкретной проблемы: теперь от НДС освобождается передача исключительных и неисключительных прав по договору концессии (по лицензионному договору такая норма в 21-й главе Налогового кодекса уже имеется). К законопроекту поступила одна-единственная поправка, которой корректируется порядок вступления закона в силу. Прошу поддержать решение комитета в части одобрения этой единственной поправки и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Уважаемые депутаты, комитет подготовил законопроект к процедуре третьего чтения. Все необходимые экспертизы проведены. Просим поставить его на рассмотрение в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 392 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Были внесены только две поправки, обе поправки комитетом поддержаны. У вас есть таблица поправок к принятию, она единственная. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 35 чел. 7,8 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 40 чел. 8,9 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Резник В. М. Комитет также подготовил этот законопроект к третьему чтению. Все необходимые экспертизы, включая юридико-техническую, проведены, заключения получены. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Включите режим голосования.

Третье чтение.

Есть желающие? Я прошу прощения.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Свою позицию по данному законопроекту наша фракция обозначила

ещё в первом чтении, и она была отрицательная. С тех пор суть инициативы не изменилась — и позиция нашей фракции тоже. Мы по-прежнему считаем, что бороться со злоупотреблениями нужно, но принятие данного закона затронет не только тех, кто злоупотребляет, но и всех участников внешнеэкономической деятельности. В текущей экономической ситуации, борясь с нарушителями, нельзя поставить под угрозу деятельность добросовестных участников рынка и, как следствие, объём налоговых поступлений и количество рабочих мест для наших граждан. В связи с этим мы не будем поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 39 чел. 8,7 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. 14-й вопрос мы рассмотрим по мере его готовности.

20-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях осуществления отдельными лицами деятельности на территории закрытого административно-территориального образования Циолковский Амурской области и о внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона, который направлен на решение двух задач, ну, точнее, одной задачи. Речь идёт о строительстве объектов инфраструктуры на космодроме Восточный на востоке нашей страны, это связано с тем, что довольно непро-

сто идёт процесс строительства: вы знаете историю работы в рамках первой очереди этого проекта, а сейчас надо переходить ко второй очереди, и достаточно сложно решаются проблемы с привлечением организаций для проведения строительных работ. Ну и вторая часть этого вопроса — это то, что, на наш взгляд, уже назрели и необходимость, и возможность привлечения граждан из братской Республики Беларусь и есть соответствующее обращение в наш адрес. Вот эти две задачи законопроект и призван решить. Для того чтобы их решить, нужно, во-первых, сам закон принять, он достаточно короткий, а во-вторых, внести соответствующие корректировки в Закон "О закрытом административно-территориальном образовании", потому что в этом законе содержится запрет на привлечение иностранных организаций, иностранных граждан для работ в рамках закрытых административно-территориальных образований.

Вот такой законопроект представлен вашему вниманию и содержательно направлен на то, чтобы Госкорпорация "Роскосмос" и её организации могли привлекать граждан Республики Беларусь, юридических лиц, которые созданы этим братским государством либо гражданами Республики Беларусь, для осуществления деятельности на территории закрытого административно-территориального образования Циолковский Амурской области. При этом, отмечу, эти организации должны быть созданы целевым образом для осуществления этой деятельности.

Вот такие предложения содержатся в законопроекте, внесённом президентом. Прошу вас поддержать, проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Денис Борисович Кравченко, первый заместитель председателя Комитета по экономической политике.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный проект федерального закона. Его положения предусматривают возможность привлечения Государственной корпорацией "Роскосмос" физических, юридических лиц Республики Беларусь к деятельности на территории закрытого территориального образования Циолковский Амурской области. Принятие этого закона, на наш взгляд, укрепит российско-белорусские отношения и ускорит, мы надеемся, строительство объектов космической инфраструктуры с привлечением физических и юридических лиц, в том числе с госу-

дарственным участием, из Беларуси. Комитет по экономической политике рекомендует принять законопроект в первом чтении.

И ещё я хотел бы отметить, что наш комитет полностью отработал текст с точки зрения процедурных и юридико-технических вопросов, текст совсем небольшой, и в связи с этим мы предлагаем в случае принятия сегодня законопроекта в первом чтении принять его и в целом.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. Нет вопросов? Есть? Мархаев Вячеслав Михайлович. Ещё есть?

Давайте запись проведём.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, следующий вопрос: неужели во всей Российской Федерации не нашлось ни одного подрядчика или застройщика, который мог бы в конце концов завершить программу реконструкции или строительства космодрома Восточный?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Вячеслав Михайлович, уважаемые депутаты Государственной Думы! К сожалению, опыт объявления конкурсных процедур — а вы знаете, что у нас для осуществления, ну, достаточно объёмных, скажем так, контрактов за счёт средств соответствующих бюджетов необходимо эти процедуры провести, — подтверждает обоснованность постановки вопроса так, как вы его поставили.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы дополнить Гарри Владимировича. Во-первых, принятие данного закона укрепит Союзное государство, это такой хороший шаг для предметного взаимодействия. А во-вторых, космодром Восточный — это одна из крупнейших строек в нашей стране сегодня, в строительстве занято на сегодняшний день больше 3,5 тысячи человек. Но для того чтобы нам укладываться в сроки, намеченные заранее, на этой стройке необходимо задействовать, по оценкам специалистов, около 13–15 тысяч человек. Я полагаю, что это укрепит наши братские отношения и позволит дополнительно привлечь человеческий ресурс на эту значительную стройку.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Гарри Владимирович, китайский луноход с 2019 года на обратной стороне Луны, три космические миссии (одна — Объединённые Арабские Эмираты, вторая — Соединённые Штаты Америки, третья — Китай) летят к Марсу. У нас — космические хищения на космодроме Восточный. И какие перспективы есть, чтобы не было больше таких хищений? Какая есть страховка?

И следующий вопрос. Когда мы уже получим космические успехи? Ведь в Советском Союзе планировали пилотируемый полёт на Марс и разрабатывалась для этого "Энергия" — именно этот носитель мог, скажем так, дойти до Марса. Какие перспективы?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Евгений Иванович, ну, судя по тому вопросу, который вы задаёте... всё-таки впечатление такое, что вы такой человек, который тоже с какого-то космического объекта попал на территорию Российской Федерации. Это первое.

Второе, что касается тех вопросов, которые вы ставите, — мы с вами все взрослые люди и понимаем, что никакого отношения к тексту законопроекта они не имеют.

Это так, комментарий, а теперь ответ.

Первое. Те гарантии, о которых вы беспокоитесь, они есть: это и те процедуры, о которых я уже говорил, и соответствующие нормы тех наших законов, которые, безусловно, носят карательный характер. И вы знаете, что те же хищения, о которых вы ведёте речь, уже не только стали объектом работы следственных органов, но и прошли определённые судебные процедуры, и в отношении тех людей, вина которых выявлена и подтверждена, вступили в законную силу решения судебных органов. Так что в этом плане те гарантии, которые мы с вами, как законодатели, создаём, работают.

Ну а о том, что касается наших успехов, я думаю, вы сможете все вопросы задать нашему коллеге Рогозину, когда он будет выступать в рамках "правительственного часа". В этом плане, я думаю, он даст более квалифицированный ответ, чем я.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Включите микрофон на трибуне.

Кравченко Д. Б. Позволю себе Гарри Владимировича немножко здесь дополнить, предвосхищая "правительственный час" с Рогозиным. Во-первых, у нас на сегодня осуществлено 80 безаварийных пусков, и, если вы почитаете историю отече-

ственной космонавтики, а также мировой космонавтики, это беспрецедентная цифра по обеспечению надёжности. Во-вторых, мы строим почти с нуля новый град — Циолковский. Я надеюсь, принятие данного закона позволит нам ускоренными темпами завершить строительство этого города. Кроме того, мы заложили и будем развивать аэропорт и аэродром с хорошей взлётной полосой на Восточном. И я хочу сказать, что сейчас мы со специалистами рассматриваем возможность выделения его из закрытого территориального образования, для того чтобы иметь возможность использовать как международный аэропорт. Наши спутники соответствуют мировым стандартам, и мы строим новую космическую станцию. А китайцы, я замечу, все основные свои программы копируют с наших.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование... *(Шум в зале.)*
Есть?.. Нет.

Гарри Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Есть желающие выступить. Я прошу прощения.

Включите режим записи на выступление.

Денис Борисович, спасибо большое.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мархаев В. М. Уважаемый Гарри Владимирович, в продолжение темы моего коллеги о тех безобразиях, которые были вокруг космодрома Восточный. Ну, можем не согласиться, да? Но вот справочно. Строительство космодрома Восточный ведётся с 2012 года, мы все об этом знаем. По данным Генпрокуратуры, за 2014—2018 годы было выявлено 17 тысяч различных нарушений: хищение бюджетных средств, затягивание сроков строительства, невыплата зарплаты и другие. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, послушайте! При его возведении более тысячи человек, в том числе должностные лица, были привлечены к ответственности, по фактам нарушений следствием возбуждено 140 уголовных дел. Ущерб составил — вы помните эту цифру — 11 миллиардов, возмещено чуть более 3 миллиардов. Всего по различным статьям Уголовного кодекса осуждено 50 человек.

Я не имею ничего против Белоруссии и белорусских застройщиков, но из текста предлагаемых изменений следует именно такой факт: в России нет никого, кому можно доверять. А может, мы все всё же вернёмся к некомпетентности главы

"Роскосмос"? Может быть, мы начнём ставить на государственные стратегические объекты компетентных в отрасли лиц, профессионалов? Что изменилось с 2019 года, когда президент страны самолично признал на совещании с правительством, что пока так и не удалось в полной мере навести порядок на строительстве космодрома Восточный? Ничего!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гарри Владимирович, после выступления депутата Мархаева вы будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, во-первых, если у коллег есть желание выступить — это я уже обращаюсь к коллегам из другой фракции, — надо дать возможность выступить. А потом опять же, как я уже сказал, отвечая на вопрос, мы всё-таки должны обсуждать текст законопроекта, а не подменять нашу работу таким, скажем так, квазиправительственным часом, осуждая и обсуждая работу и "Роскосмоса" как корпорации, и его руководства. Безусловно, лучше дать коллегам возможность выступить, потому что, когда на поле выходят и пытаются играть в игру, которая называется "законотворческая деятельность", по другим правилам, ну это тоже видно, и видно не только нам с вами, но и тем, кто интересуется работой парламента. Надо дать возможность каждому сделать свои ошибки и показать своё мастерство или не совсем полное присутствие... Здесь не надо мешать.

Теперь об оценках. Вот информация прозвучала в выступлении — обратите внимание: каким годом она заканчивается? Услышали. А сегодняшний руководитель "Роскосмоса" работает порядка трёх лет в этой должности, поэтому, как мне кажется, все претензии, о которых шла речь, надо всё-таки адресовать не сегодняшнему руководству "Роскосмоса". Притом, как я уже сказал, сама постановка вопроса о том, что нам по разным причинам... я здесь не могу себя считать специалистом, поэтому не даю информацию, которой не владею в полном объёме, тем не менее проблема привлечения трудовых ресурсов существует, я это подтвердил и ещё раз подтверждаю. И та информация, которая в пояснительных материалах содержится, и то, что мы услышали в выступлении коллеги Кравченко, это подтверждают, это действительно так, то есть потребность в трудовых ресурсах в 4—5 раз выше, чем имеющиеся сейчас возможности. Законопроект посвящён решению этой проблемы, поэтому давайте всё-таки вернёмся на нашу грешную землю, перестанем бороздить просторы Вселенной.

И я вас ещё раз призываю проголосовать за принятие законопроекта сначала в первом чтении, а затем, так как комитет

подтвердил, что проработанность его очень высокая, уже и в целом, если мы такое решение примем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Денис Борисович, вы будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

В первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, было предложение принять в целом. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, давайте вернёмся к 14-му вопросу. Законопроект полностью готов, все необходимые процедуры проведены. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят вчера в первом чтении. Это второй пакет в транспортной отрасли по устойчивой работе во время санкций.

Хочу сказать, что к этому законопроекту поступило 12 поправок, все 12 поправок включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Суть этих поправок следующая.

Первое. Многие депутаты, в том числе Владимир Иванович Кашин, неоднократно поднимали вопрос о том, чтобы наши сельхозпроизводители меньше брали спецразрешений,

могли везти по автомобильным дорогам грузы без лишних спецразрешений, поэтому вносится поправка: вместо 2 процентов возможно превышение грузоподъёмности на 10 процентов, то есть в 5 раз больше. Это позволит нашим грузоотправителям и владельцам везти от 2 до 4 тонн — они сэкономили, не везли, и товар становился дороже.

Второе. В связи с тем что у нас появились недружественные страны, в пунктах пропуска с дружественными странами мы даём право правительству вводить быстрое пересечение государственных границ, и там весовой контроль будет по-другому производиться.

Третья, основная поправка, которую мы внесли, даёт право правительству работать по специальному режиму лизинга в области не только морских судов, но и железнодорожных вагонов и контейнеров для морских и железнодорожных перевозок. Это очень важно, и мы это решаем.

Остальные поправки носят юридико-технический характер.

Законопроект готов к принятию во втором чтении. Прошу вас, уважаемые коллеги, его поддержать, а также поддержать таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет. Прошу поддержать его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Продолжаем рассмотрение законопроектов в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект содержит десять новаций в сфере закупок, направленных на повышение устойчивости экономики в условиях санкционного давления.

Первое. В рамках 223-го федерального закона впервые на законодательном уровне закрепляются возможности закупок в сфере строительства объектов под ключ, то есть одновременно проектирование, строительство и оснащение оборудованием. Такой механизм действует в рамках 44-го федерального закона с 2020 года и себя оправдывает. Только на федеральном уровне в настоящее время реализуется в его рамках строительство более 40 объектов, а в регионах речь идёт о сотнях таких объектов. Законопроектом предлагается упростить ещё больше этот порядок, в частности, исключить ведение отдельных, специальных перечней таких объектов правительством и расширить возможности комбинации проектирования, стройки и оснащения оборудованием. Эти новации позволят существ-

венно упростить и ускорить всё строительство как за счёт бюджетных денег, так и субъектами 223-го федерального закона.

Второе. Предельный срок оплаты товаров, работ и услуг предлагается установить не более 7 дней после подписания акта сдачи-приёмки. В рамках 44-го закона сейчас установлен срок 10 дней для малого бизнеса, 15 дней для всех остальных, с 1 января следующего года этот срок уже сокращается, будет от 7 до 10 дней. Законопроектом предлагается приблизить эту дату, установить даты 1 мая и 1 июля для федеральных заказчиков и для региональных заказчиков соответственно, при этом установить один срок — 7 рабочих дней. Для 223-го федерального закона такие сроки сейчас установлены в постановлении правительства только для малого бизнеса, и 21 марта они уже были сокращены с 15 до 7 рабочих дней. Законопроект впервые вводит ограничение сроков оплаты по 223-му закону для всех остальных поставщиков, и также предлагается установить срок не более 7 дней, предоставив при этом заказчикам право при необходимости определить в своих положениях о закупке случаи, когда этот срок может быть более длительным.

Третье. Заказчикам по 44-му закону предоставляется право не требовать предоставления банковской гарантии, нулевую сделать, если нет аванса. Здесь можно добавить, что в постановлении правительства уже предоставлено право увеличить размер аванса до 50 процентов, а для крупных контрактов, которые находятся на казначейском сопровождении, установлена обязанность сделать аванс от 50 до 90 процентов, при этом авансы, хочу подчеркнуть, не входят в состав обеспечения, то есть на них не нужно брать обеспечение, поскольку они на казначейском сопровождении. Аналогичные меры рекомендованы субъектам Федерации. Таким образом, две эти меры — сокращение срока оплаты и освобождение от обеспечения — в совокупности существенно снизят финансовую нагрузку на поставщиков в рамках обоих федеральных законов.

Четвёртое. В рамках 44-го закона предлагается дать возможность обосновывать цену контракта, не дожидаясь представления трёх коммерческих предложений, как это делается сейчас. Ну, ситуация понятная, поставщики не всегда владеют информацией об уровне цен, который будет меняться. Используя общедоступную информацию, в текущих условиях заказчики вполне в состоянии правильно определить уровень цен. При этом запрещается использовать привязку цены к иностранной валюте.

Пятое. Снимается ограничение по объёму и расширяется сфера применения для контрактов жизнеобеспечения граждан.

В них предлагается добавить — сейчас уже есть лекарства — медицинские изделия и средства реабилитации. В совокупности это позволит существенно ускорить и упростить закупку этих приоритетных для граждан товаров.

Шестое. Дополнительно регулируется доступ к информации о закупках. Предоставляется возможность проведения закупок по 44-му закону в закрытой форме для заказчиков, в отношении которых введены санкции, как это в настоящее время сделано в отношении силовых министерств, которые уже давно находятся под санкциями. Контракты, заключаемые в текущем, 2022 году с единственными поставщиками на уровне субъектов и муниципалитетов, предлагается также не размещать в открытой части ЕИС, с тем чтобы не давать лишней, избыточной информации. При этом важно подчеркнуть, что абсолютно вся информация остаётся в ЕИС, она доступна для мониторинга, доступна для контроля и доступна для всех контрольных органов. Аналогичный порядок предусмотрен для субъектов 223-го федерального закона — мы это делаем впервые, — в отношении которых введены санкции. Сейчас они вообще не размещают информацию в ЕИС, предлагается размещать её с 1 апреля следующего года, но при этом только в закрытой части с использованием специальных электронных площадок без малейшей возможности утечки информации, что позволит, сохраняя всю информацию в ЕИС, защитить интересы и заказчиков, и особенно, я подчеркну, поставщиков. Любой контракт с санкционным заказчиком для поставщика чреват тем, что он может оказаться следующим в очереди, тоже может оказаться под санкциями, так что нам нужно оберегать их от таких нежелательных последствий.

Седьмое. Дополнительно защищаются интересы таких заказчиков под санкциями: если поставщик отказывается исполнять контракт, то попадает в специальную группу — в реестр недобросовестных поставщиков с лишением возможности дальнейшего участия в закупках. Тем самым мы пресекаем необоснованные случаи расторжения контрактов, при этом, конечно, сохраняются все возможности либо по согласованию сторон расторгнуть контракт, либо внести в него изменения.

Восьмое. К закупкам по 44-му федеральному закону не будут допускаться юридические лица, которые зарегистрированы не только в офшорах (в понимании Налогового кодекса), но и в более широком круге юрисдикций — на так называемых территориях промежуточного владения активами. Таких территорий много, ведётся специальный реестр в Министерстве финансов. По сути, перечень таких территорий пополняется несколькими значимыми государствами и юрисдикциями,

юридические лица из которых не смогут принимать участие в закупках, как это уже сделано в отношении их же в Бюджетном кодексе, где они лишены права получать государственную поддержку в виде субсидий и инвестиций.

Девятое. Устраняется пробел в правовом регулировании в отношении возможности закупки у единственного поставщика для муниципальных нужд. Об этом просят все субъекты Федерации, просят все муниципалитеты. Это очень срочная и нужная поправка.

И десятое. Предлагается у единственного поставщика решить закупать "Роскосмосу". Это давно разрабатываемая поправка. "Роскосмос" сейчас под санкциями, и это также необходимо.

Также законопроект содержит ряд юридико-технических поправок...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Лавров А. М. Буквально десять секунд.

В законопроекте есть поправка о продлении особого порядка заключения контрактов в Крыму и Севастополе, но она сопровождает поправки в федеральный конституционный закон о вступлении этих субъектов в Российскую Федерацию. Поскольку базовый закон пока не рассмотрен, мы предлагаем ко второму чтению эту поправку из этого законопроекта исключить и перенести в один из следующих законопроектов.

Уважаемые депутаты, с учётом важности и срочности этих поправок правительство просит поддержать законопроект в первом чтении и по возможности ускорить его рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Николаевич Игошин, первый заместитель председателя Комитета по защите конкуренции.

Игошин И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович очень чётко и предметно прошёл по всем пунктам законопроекта. Законопроект анти-санкционный, требующий от нас срочного принятия, срочной реакции, регулирующий ответ на санкции, в случае поддержки он вступит в силу с момента опубликования. И это законопроект, который позволит субъектам, работающим по 223-му федеральному закону и по 44-му федеральному закону, оперативно корректировать свою деятельность с поправкой на те внешние факторы, о которых мы все знаем.

И здесь Алексей Михайлович упомянул... Я коснусь только тех пунктов, которые отдельно обсуждались на заседании комитета в контексте потенциального ограничения конкурен-

ции. Например, это такие моменты (наряду с шагом навстречу поставщику услуги в виде сокращения сроков оплаты), как укрупнение лотов, укрупнение всего процесса, который будет торговаться, идти и по 223-му закону, сейчас уже идёт по 44-му федеральному закону. Да, есть определённый опыт — правительство ссылается на этот опыт, — он накоплен и говорит о том, что по 44-му федеральному закону это даёт положительный результат и не ограничивает конкуренцию. Если в перспективе это будет ограничивать конкуренцию, мы всегда можем к этому вернуться, но в текущем режиме для эффективной работы государственной системы и эффективной реализации государственных задач, конечно, и по 223-му закону это предложение надо поддерживать. Комитет считает правильным поддержать.

Здесь также нам надо обратить внимание на то, что при обсуждении звучал вопрос о потенциальном ограничении конкуренции, связанном с закрытостью информации. Мы разобрали это на заседании комитета: информация по-настоящему не закрывается, просто всем субъектам, которые желают эту информацию получить, нужно пройти определённую процедуру, как сегодня они проходят подобную процедуру для торгов, просто процедура более длительная и нужно получить ту же самую секретность. Но все, кто желает, могут в этом участвовать, по сути дела, конкуренция не ограничивается.

44-й федеральный закон — здесь очень важный шаг (может быть, Алексею Михайловичу не хватило немного времени на это в докладе): по сути дела, это первое ограничение валютных поправок, валютных оговорок. Теперь субъект, который выставляет и оценивает процедуру, не имеет права ссылаться на какие-то иностранные биржи, на иностранные котировки. Теперь мы начинаем смотреть на себестоимость оказания услуг. Это очень важное дело. Я думаю, что мы в рамках работы комитета в ближайшее время этот момент постараемся провести в нашем законодательстве в целом, во всех остальных сферах, и добиться того, чтобы ссылок на иностранные биржевые котировки и прочие вещи у нас просто больше не было и для того же государства мы смотрели реальную себестоимость процесса, нашу внутреннюю, рублёвую.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Комитет — соисполнитель по законопроекту, Комитет по экономической политике, также поддерживает данный законопроект.

Предлагаю поддержать в первом чтении и прошу обратить внимание и на просьбу представителя правительства, и на просьбу комитета рассмотреть возможность (скажем, дав пол-

часа на сбор поправок ко второму чтению с учётом важности оперативного принятия данного закона), чтобы доложили во втором чтении данный законопроект сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, может, настала пора всё-таки в Крым и Севастополь вернуть федеральные банки? Это первое.

И второе. Не считаете ли вы правильным во втором чтении исключить не только то, о чём говорил Игошин, но и все рейтинговые, консалтинговые, аудиторские иностранные компании, как оказалось, из недружественных стран, которые фикцию в принципе дают?

Ларов А. М. Уважаемый Николай Васильевич, эти предложения не имеют непосредственного отношения к законопроекту. Деятельность банков регулируется другими нормативными правовыми актами. Были, конечно, проблемы, когда приход в Крым тут же вызывал наложение на банк санкций, но вот сейчас ситуация начинает меняться: санкции наложены на банки вне зависимости от того, где они работают, поэтому уже пошёл процесс прихода банков в Республику Крым и в город Севастополь.

Что касается закупок услуг у всевозможных аудиторских компаний — постановлением правительства уже и так практически ограничена возможность иностранных компаний участвовать в этих процедурах. Для этого не требуется менять закон, такие полномочия у правительства уже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, ну, вследствие вносимых поправок будет несколько ограничен общественный контроль, который был достаточно эффективным методом, скажем так, контроля за начальной (максимальной) ценой контракта, за качеством товара. Сейчас мы его исключаем. Что предлагает правительство взамен? Будет ли создана какая-то чрезвычайная комиссия, какая-то отдельная контрольная группа, которая будет заниматься именно закрытой частью, которая теперь не будет попадать в общественное поле? Это первое.

И второй момент, это касается начальной (максимальной) цены для новых контрактов полного цикла по капремонту, по строительству новых зданий, по укомплектованию их оборудованием. Сегодня вы даёте право и регионам это реализовывать. Вот как часто возникают ошибки? К сожалению, сегодня качество проектирования не очень хорошее в целом по стране, вот не будет ли передача этого на региональный уровень сопровождаться большим количеством ошибок, когда вроде отторгуются, а потом оказывается, что проект стоит гораздо дороже? Это приведёт к дополнительным каким-то процедурам, а возможно, даже и к расторжению контракта. По опыту, который сегодня сложился, какова ситуация?

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! Я хотел бы подчеркнуть, что речь идёт исключительно об информации для санкционных заказчиков. Они и так имеют право ничего не размещать в ЕИС по действующему регулированию в рамках закона № 223-ФЗ. Мы говорим следующее: размещать нужно, но в закрытой части, как раз именно для того, чтобы все контролёры имели возможность эту информацию проверять. Для этого не надо создавать никаких специальных рабочих групп, у нас контрольных органов очень много, они все имеют доступ в установленном порядке к этой информации. Поэтому здесь как раз не создаётся абсолютно никакой дополнительной закрытости или исключения — наоборот, возможности контроля усиливаются.

Передачи полномочий на региональный уровень нет, они уже сейчас у регионов есть — закупать полностью под ключ. Действительно, есть такое право: в случае если проектирование показало увеличение предварительно определённой цены, то решением правительства соответствующего уровня можно увеличить до 30 процентов. Специально сделано это ограничение, чтобы была реалистичность. Правда, в этом году есть возможность увеличить даже больше, но это особые условия только текущего года. А по общему правилу региональные и местные администрации, проводя закупки под ключ, должны иметь определённые резервы, для того чтобы в случае необходимости найти средства для продолжения реализации проекта. Никаких жалоб или нареканий от субъектов не поступает. Напротив, все оценки, которые мы имеем от губернаторов, от мэров, сугубо положительные, потому что на самом деле, представляете, один контракт вместо трёх, да ещё они связаны друг с другом и каждый отвечает за конечный результат — всё в совокупности, а не так, что вот я спроектировал, а потом не могу построить, а потом не могу в больнице оборудование установить. Конечно, это огромное ускорение и повышение качества

строительных работ. Ну а конкуренция, конечно, должна обеспечиваться, здесь всё проводится по электронным процедурам в открытом режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Мажуга Александр Георгиевич.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Иван Иванович.

Глубокоуважаемый Алексей Михайлович, вопрос связан с "Роскосмосом" и 44-м федеральным законом. В 93-й статье речь идёт о поставщике. Какие критерии использовались при принятии такого решения и на какой срок устанавливается такое решение в отношении "Роскосмоса"? Вы знаете, что мой вопрос связан также с тем, что мы сейчас разрабатываем аналогичную меру для сектора исследований и разработок и для образовательных организаций.

Лавров А. М. Уважаемый Александр Георгиевич, уважаемые депутаты! Ну, здесь два критерия: один сущностный, один правовой. Сущностный состоит в том, что закупки космической техники, обеспечение космических полётов, подготовка космонавтов — это, конечно, совершенно неконкурентный, уникальный рынок, на котором нет никакого бизнеса, ни малого, ни среднего, ни даже крупного, здесь просто нет возможности проводить какие-либо конкурентные процедуры. Реально это всё так и существует — только через сложные процедуры у единственного поставщика плюс ещё секретность. Нет здесь рынка. Как раз поэтому очень сильно отличается это предложение от всех других предложений по расширению сферы единственного поставщика, на которое, на наш взгляд, идти не нужно: все полномочия у правительства на этот год есть, чтобы делать возможными закупки у единственного поставщика. Расширять и закреплять это на постоянной основе не нужно.

Второе, тоже очень важное обстоятельство. В отличие от многих других предложений по единственному поставщику это вводится на постоянной основе. Почему? Потому что есть аналогичные нормы в протоколе Евразийского экономического союза, где написано, что закупки для нужд космоса можно делать у единственного поставщика, если это установлено национальным законодательством, что мы и предлагаем сделать. Поправка давно предлагалась, разрабатывалась "Роскосмосом", она была бы принята вне зависимости от условий, но актуальность её, как я уже сказал, стала ещё больше, поскольку "Роскосмос" подпал под санкции.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, я понимаю, что этим законом вы хотите частично разбюрократизировать процедуру в отношении подсанкционных организаций. Но у меня вопрос вот какой. Я наблюдаю в своём регионе, как мучаются те, кто строит школы при софинансировании из федерального бюджета, иногда проваливаются эти проекты, вместе с тем я наблюдаю, как менее чем за год построены военными строителями новые корпуса для кадетского корпуса. Думаю, что по 44-му закону строили бы несколько лет. Мой вопрос: не хотите ли вы не этим законом, а уже следующими законами дать гражданским строителям те же права, которые сейчас имеют строители военные, хотя бы в такой ситуации, как сейчас?

Лавров А. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Мы считаем, что и принятые в 2019 году поправки (первый оптимизационный пакет), и принятые в прошлом году (второй оптимизационный), и вот эти поправки, которые упрощают, ускоряют все процедуры, наделяют строителей всеми необходимыми полномочиями. При этом, безусловно, сейчас идёт большая специальная работа по общей оптимизации всего проекта, начиная от Градостроительного кодекса и заканчивая всевозможными лицензиями, контролем и так далее. Вот если мы вместе пройдем по всему бизнес-процессу, то выясним, что основные затыки не в закупках, а именно в сопутствующем, окружающем законодательстве, и сейчас они планомерно устраняются.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Алексей Михайлович, несколько вопросов. Рассматривается ли вопрос о повышении (и на сколько) предела стоимости закупки, которая может осуществляться без тендера? Это первый. Второй: рассматриваете ли вы возможность распространить принцип закупки у единственного поставщика на различные программы импортозамещения? Третий: когда в критериях выбора при тендерах и конкурсах точно будет отдан приоритет отечественному производителю? И наконец, четвёртый, по НИОКР: насколько предполагается изменить систему закупок по НИОКР?

Лавров А. М. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! Общий объём так называемых малых закупок действительно ограничен долей от годового объёма закупок и в абсолютном размере 50 миллионными или 30 миллионными (для разных типов организаций), единичная закупка — 600 тысяч. На-

помню, что в 2019 году мы в 2 раза подняли эти пороги, накопившиеся изменения отразили, поэтому в настоящее время мы не видим никакой необходимости их увеличивать. Ведь малые закупки — это непрозрачность, это единственный поставщик, это отсутствие информации в ЕИС. И в общем случае, мы считаем, делать этого не следует.

Вопрос ещё по НИОКР. Мы сделали также исключение по НИОКР: при реализации таких контрактов можно в них вносить изменения, как и по контрактам на строительство, в пределах 30 процентов. Полагаем, что на данный момент этих особенностей достаточно.

С точки зрения импортозамещения у нас действует широкий набор инструментов для любого способа закупок, не только для конкурсов и аукционов, но и для запроса котировок, для всего. Во-первых, большое количество иностранной продукции просто запрещено, просто запрет в списке. Во-вторых, второй или третий лишний: если представлены один или два российских продукта как два конкурента, иностранный автоматически снимается, конкуренция идёт только между российскими. Плюс ценовая преференция в 15 процентов для любых конкурсных и аукционных процедур, то есть, чтобы победить, иностранец должен предложить продукцию на 15 процентов дешевле, чем российский участник. Таким образом, никаких дополнительных специальных мер, по нашему мнению, не требуется. Всё и так обеспечивается через импортозамещение.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, за последнее время вы, как куратор госзакупок, провели очень много правильных и давным-давно назревших изменений. Я думаю, что весь тот пакет, который сегодня представляется... ну, по крайней мере фракция ЛДПР этот проект поддержит.

У меня вопрос вот какого плана. У нас есть институт офсетных контрактов в рамках закона № 44-ФЗ. Я знаю, что вы ведёте достаточно большую работу по определённой корректировке, которая должна придать некий новый импульс работе по этому направлению. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, насколько было бы правильно, уместно и полезно в сегодняшней макроэкономической ситуации такую же норму погрузить в закон № 223-ФЗ? На мой взгляд и на наш взгляд, это позволит более интенсивно развивать промышленность внутри страны.

Лавров А. М. Уважаемый Евгений Владимирович, уважаемые депутаты! Действительно, офсетные контракты стано-

вятся ещё более актуальными, такой пункт есть в программе действий правительства, и в правительстве уже рассматривается законопроект о снижении планки для офсетных контрактов в рамках 44-го федерального закона — надеюсь, очень скоро мы уже сможем его здесь детально обсудить.

Что касается закона № 223-ФЗ, там вообще нет никаких ограничений по заключению таких контрактов — пишите положение о закупках и заключайте любой контракт с любыми встречными обязательствами. На наш взгляд, на данный момент законодательного регулирования этот вопрос не требует, но, если будут возникать конкретные вопросы у правоохранительных органов, как это случилось, например, с контрактами под ключ, мы готовы рассмотреть вопрос о дополнительном регулировании и этого механизма тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста. Если есть вопрос, задавайте.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Я прошу прощения, не нажал кнопку вовремя.

Уважаемый Алексей Михайлович, я обнаружил, что здесь из критериев для заказчика, осуществляющего деятельность на территории иностранного государства, убран критерий регистрации в иностранном государстве, вот для такого субъекта. Я правильно понимаю, что мы в рублёвую зону хотим перевести отношения и поэтому сняли вот это требование? Если это так, то поясните, пожалуйста. В то же время мы именно для этих компаний оставляем возможность заключения договоров в иностранной валюте, то есть таких, где условия устанавливаются в иностранной валюте. Поясните, пожалуйста, по какой причине убрали этот критерий?

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Анатольевич, уважаемые депутаты! В текущих условиях не все заказчики, которые ведут деятельность за рубежом, имеют возможность там зарегистрироваться, но закупать продукцию им надо. Ну, не хотелось бы углубляться в детали, но, надеюсь, вы понимаете, что, с одной стороны, это чисто технический вопрос, с другой стороны, просто-напросто расширяются возможности закупки за рубежом той продукции, которая необходима в данных конкретных условиях.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы на заседании комитета очень подробно всё обсудили. Мало того, Алексей Михайлович дал исчерпывающие ответы, даже, на мой взгляд, иногда излишне исчерпывающие, подробные — из уважения к депутатам. И собственно говоря, это тот самый редкий случай, когда мне его упрекнуть не в чем, поэтому я предлагаю поддержать законопроект.

Вместе с тем есть два момента, на которые мы обращали внимание при обсуждении в комитете. Первый — это осуществление комплексной закупки. Ну, скажем так, есть ли там риски ограничения конкуренции? Есть. Но, вы знаете, очень часто заказчику приходится стоять перед непростым выбором: получить вообще готовый объект или всё-таки увязнуть в процедурах? Например, он может провести выбор проектировщика, проектировщик спроектирует, выполнит своё задание, потом придёт строитель, он по этому заданию построить не сможет, а потом не смогут ещё и завезти туда оборудование — вроде как всё соблюдено, везде, скажем так, затраты минимизировали, но объекта как не было, так и нет, а деньги потрачены. Вот надо, чтобы у заказчика был выбор делать и так, и так и чтобы ответственность он брал на себя. Не всегда у заказчика есть компетенции по отбору тех или иных, скажем так, участников закупки, не все компетенции имеются, тогда он размещает комплексную закупку, ну и потом уже с генподрядчика за всё спрашивает, за готовый объект.

И второй момент — это закрытие перечня участников закупок. Ну, мы понимаем, в каких мы условиях находимся, мы тоже этот вопрос сняли на заседании комитета. Действительно, это может нести потенциальные риски ограничения конкуренции, но мы сочли, что в этих условиях иногда это просто единственный вариант вообще осуществить закупку. Поэтому можем поддержать.

И наша фракция, естественно, поддержит этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Топилин Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по экономической политике является соисполнителем по данному законопроекту. Мы вчера вместе с комитетом по антимонопольной деятельности, с Валерием Карловичем Гартунгом и его коллегами, внимательно рассмотрели законопроект.

Я хотел бы обратить внимание на то, что часть новаций данного законопроекта касается системных изменений, это не только антисанкционные действия, это связано с комплексной закупкой по 223-му закону и введением впервые в российском законодательстве ограничений по срокам оплаты контрактов — этого в законодательстве не было. На наш взгляд, это очень серьёзным образом упорядочит и дисциплину исполнения контрактов, и оборот денежных средств, это системное изменение. Также уменьшаются сроки по 44-му закону. Кроме того, комплексная застройка с закупкой по 223-му закону — то, о чём также было сказано. Ряд позиций, которые требуют срочного принятия, связаны с нашими антисанкционными действиями, связаны с обеспечением прав в части проведения закупок в Российской Федерации, в том числе, я просил бы обратить на это особое внимание, обеспечением муниципальных закупок, в связи с тем что сейчас в законодательстве есть некоторые неточности. Законопроект эту проблему снимает, потому что пошли вопросы — мы вчера это обсуждали — из регионов, когда мы регионам предоставили право делать закупку у единственного поставщика, а муниципалитетам не предоставили такого права.

В связи с изложенным комитет просит поддержать данный законопроект, он очень важен, его необходимо принять в кратчайшие сроки. И я хотел бы поддержать предложение, которое Игорь Николаевич Игошин озвучил, — чтобы мы сегодня после очень быстрого рассмотрения поправок смогли принять этот законопроект окончательно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемый Алексей Михайлович! Я полностью поддерживаю данный законопроект, все меры, которые там прописаны, абсолютно правильные, но вопрос о корректировке 44-го и 223-го законов — это сейчас вообще принципиальный вопрос, для того чтобы обеспечить гибкость, скорость и реальное заполнение всех тех ниш,

которые образовались в связи с разрывом кооперационных и технологических цепочек.

В связи с этим что необходимо делать дальше? Безусловно, нужно поднимать барьер, предел по закупкам без проведения конкурсов и тендеров. Можно это делать, может быть, дифференцированно, по отраслям. Если мы действительно хотим быстрой переориентации на новых поставщиков и закрытия тех ниш, которые образовались в связи с санкциями, то, конечно, вся эта дорогостоящая по времени процедура тендеров будет только мешать, поэтому предел, безусловно, нужно повышать. Это первое.

Второе. Среди критериев, безусловно, должен быть закреплён такой критерий, как степень локализации, степень локализации по отечественным производителям. Нужно подумать, как это сделать, но это должно быть одним из критериев. Плюс критерий цены, ну и различные другие критерии, которые при закупках учитываются.

Следующий момент — закупки у единственного поставщика. По всем программам импортозамещения, по всей технологической цепочке должны быть обеспечены в принципе аналогичные, такие же условия, как сейчас сделаны для "Роскосмоса", потому что сейчас перед страной стоит не задача развития конкуренции, а задача воссоздания и развития тех отраслей и тех производств, которые утеряны и которые нужно создать, это главная задача, для этого выделяются сейчас ресурсы, разрабатываются программы. Ну вот представьте себе, есть инвестиционная программа по созданию комплектующих, допустим, для авиастроения, мы вложили средства и потом посылаем эти же производства на конкурс, на тендер — это неправильно. Здесь должна быть единая цепочка, чтобы, когда будут вложены и государственные средства, и частные средства, была уверенность, что будут закупать и сегодня, и завтра, и послезавтра, и через несколько лет.

И наконец, по НИОКР. Если мы хотим развить отрасли науки, подотрасли науки (кстати говоря, тоже утерянные), если мы хотим закрепить научные, конструкторские... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Дмитриева О. Г. ...и технологические кадры, которые сейчас вслед за айтишниками тоже, в общем-то, на низком старте, то здесь тоже должны быть долгосрочные контракты, чтобы можно было создать научную, технологическую, конструкторскую школу, чтобы люди знали, что у них будет контракт и сегодня, и завтра, и послезавтра. То есть должна быть долгосроч-

ная стратегия. Здесь нужны, безусловно, кардинальные изменения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Игорь Николаевич? Тоже нет необходимости.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Просьба: профильный комитет, Валерий Карлович, готовьте законопроект ко второму чтению, никто не возражал. Мы его сегодня рассмотрим во втором чтении.

Если у кого-то есть поправки, в соответствии с просьбой докладчика в течение 30 минут, пожалуйста, обговорите эти поправки с профильным комитетом. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светлана Владимировна Иванова.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан в целях исполнения антикризисного плана, одобренного Правительством Российской Федерации. Закон внесёт значительный вклад в решение задачи по сокращению инвестиционно-строительного цикла.

Поправками предусматривается распространение транспортного закона на строительство магистральных трубопроводов и иных объектов инфраструктуры из перечня, утверждаемого правительством. Включение в транспортный закон трубопроводов позволит ускорить процесс газификации, а также вынос сетей и перекладку коммуникаций. При этом ограничительный срок действия транспортного закона, до 31 декабря 2024 года, не меняется. Предлагаемые изменения позволят сократить не менее чем на год сроки строительства инфраструктурных объектов.

В Градостроительный кодекс вносятся поправки в части уточнения понятия исчерпывающего перечня документов, необходимых для строительства. Органы власти не смогут требовать от заявителя документы, находящиеся у них в распоряжении. Перечень документов, которые должен представить застройщик, сократится примерно на 100 документов. Увеличивается с 3 миллионов до 10 миллионов рублей пороговое значение размера обязательств, когда допускается выполнять строительные работы без членства в СРО. Исключается необходимость составления дефектной ведомости при проведении капитального ремонта магистральных трубопроводов методом параллельной прокладки.

Вводится упрощённое регулирование в отношении земельных участков, занятых бытовой недвижимостью: сокращаются сроки выполнения кадастровых работ до трёх дней и государственной регистрации прав до трёх рабочих дней.

Исключается необходимость получения заключения Роспотребнадзора для строительства ненормируемых по уровню шума объектов в границах приаэродромных территорий, таких как дороги и инженерные сети.

Устанавливаются особенности кадастрового учёта и госрегистрации при проведении капитального ремонта сооружений в целях проведения капитального ремонта магистральных трубопроводов методом параллельной прокладки.

Предусматриваются дополнительные полномочия правительства в 2022 году: по урегулированию соответствующих особенностей и случаев; по определению размера аванса по договору об оказании услуг по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, при этом такой размер может быть более 30 процентов стоимости; по урегулированию особенностей выдачи заключений об отсутствии полезных ископаемых под участком застройки. Исключается согласование строительства в придорожной полосе автомобильных дорог четвёртой и пятой категорий. Исключается согласова-

ние с Росрыболовством в случаях, определённых правительством.

Исключение избыточных требований и согласований в строительстве — это наши шаги по сокращению строительно-инвестиционного цикла, это возможность ускорения стройки, а строительная отрасль даёт мультипликативный эффект для развития экономики.

Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Владимировна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Александрович Пахомов, председатель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект, как уже было сказано, направлен на реализацию первоочередных плановых мер правительства в условиях санкционного давления. О чём он, рассказала докладчик: существенное сокращение сроков регистрации прав для жителей; увеличение максимальных цифр авансирования по отдельным видам строительства, точнее, по капитальному ремонту; конечно, самая важная часть — это сокращение исчерпывающего перечня документов, необходимых для строительства (мы сокращаем этот перечень приблизительно на 100 документов, уменьшая при этом, конечно, инвестиционный цикл); ну и основное — это существенное упрощение самих процедур согласования при строительстве государственных, региональных и муниципальных приоритетных объектов. Я всё перечислять не буду, это, конечно, самые существенные изменения.

Коллеги, по данному законопроекту вместе с нами работали семь комитетов-соисполнителей. За последнюю неделю мы с коллегами провели гигантскую работу, высказали достаточно большое количество предложений, возражений, но в целом приняли решение, все мы вместе придерживаемся мнения, что все их возможно учесть при доработке законопроекта ко второму чтению. Однако ряд наших с коллегами по комитетам предложений носят весьма существенный характер, и, по нашему общему мнению, они обязательно должны быть чётко зафиксированы сегодня в постановлении Государственной Думы при принятии законопроекта в первом чтении. Я сейчас перечислю буквально в телеграфном порядке основные, которые мы предлагаем отразить в тексте постановления.

Первое. Ввести исчерпывающий перечень объектов, при строительстве которых такие упрощённые процедуры будут применяться. Конечно, это строительство объектов транспорт-

ной, промышленной и иной инфраструктуры, но перечень этот должен быть достаточно чётким и исчерпывающим.

Второе. Вывести из-под действия этого закона, если он будет принят, полностью территорию Байкальского заповедника. Это подразумевается в законопроекте, но чётко не прописано, мы предлагаем это зафиксировать в постановлении.

Далее. Прописать обязательные компенсационные мероприятия: посадку деревьев, рекультивацию земель и так далее — всё, что касается наших лесов и сельхозугодий.

Осуществление градостроительной деятельности в границах особо охраняемых природных территорий допускать исключительно в случаях, когда это соответствует действующему законодательству по ООПТ и всему, что с этим связано.

Зная о проблеме с проведением историко-культурной экспертизы, осуществление которой сегодня влечёт значительные расходы и бизнеса, и государства, и граждан, затягивает сроки строительства, но вместе с тем чётко понимая, что отказываться от такого охранного государственного инструмента нельзя, мы предлагаем уточнить редакцию так называемого переходного периода и ко второму чтению предложить согласованный с профильным комитетом и с министерством вариант решения и текста.

Комитет по сельскому хозяйству также представил нам очень существенные замечания. В целом мы предлагаем поручить Комитету по аграрным вопросам совместно с Минсельхозом, с нами подготовить ко второму чтению поправку к тексту законопроекта, предусматривающую всё же упрощённый порядок согласования градостроительной документации, включая сокращение сроков такого согласования. Но в целом работу по упрощению вот этих видов согласований надо производить. И ещё мы предлагаем вывести полностью из этого законопроекта возможность упрощать строительство на особо ценных территориях, землях.

Коллеги, в целом — с учётом принятия такого постановления — мы считаем, что на сегодняшний день это законопроект важный, нужный. И мы, конечно, считаем, что эти формулировки в проекте постановления не меняют концепцию, но существенно её уточняют. Остальные предложения комитетов будут рассмотрены ко второму чтению. Мы предлагаем сегодня в первом чтении рассмотреть законопроект, учитывая его важность, нужность, тем более в сегодняшнее санкционное время, и просим поддержать его в первом чтении. Заключение соответствующие всех семи комитетов у нас в наличии.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

18 вопросов — коллеги, я просто напоминаю, что по Регламенту у нас максимум 35 минут на вопросы-ответы, поэтому сколько успеем, столько и успеем.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемая Светлана Владимировна, данная инициатива — это очередная попытка править федеральные законы под себя, понятно, в интересах бизнес-элит под соусом упрощения оформления прав граждан на земельные участки. Вопрос: какая связь между макроэкономической и внешнеполитической ситуацией и отменой проведения государственных историко-культурных, экологических и прочих экспертиз проектной документации или отменой согласования при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства в границах придорожных полос автомобильных дорог первой, второй и третьей категорий?

Иванова С. В. По поводу историко-культурной экспертизы. Речи об отмене историко-культурной экспертизы нет. Вопрос в том, что сегодня предусмотрено выполнение археологических полевых работ в отношении всех земельных участков и до настоящего времени не установлены границы участков, в отношении которых такие работы должны проводиться. Фактически требования предъявляются к любому земельному участку, на котором требуется строительство. Был переходный период, установленный в 2018 году, но до настоящего времени работы по установлению таких границ не завершены. Для того чтобы ускорить процессы, и предлагается на уровне акта правительства эти решения предусмотреть. При этом археологическое, историко-культурное законодательство будет в полном объёме соблюдаться, тут даже вопросов никаких нет.

Я хотела бы ещё сказать, что вот те предложения, которые сформулированы комитетом, в том числе отраслевым комитетом — Комитетом по культуре, как раз позволят нам эти меры предусмотреть, и при этом предусмотреть ещё более убедительную норму, позволяющую аргументированно сказать, что все требования культуроохранного законодательства будут соблюдаться. Вот в той редакции, которую предлагает комитет, мы готовы отработать это ко второму чтению.

По поводу придорожных полос. Сегодня сроки согласования не установлены, и процесс строительства затягивается, при этом в придорожной полосе, как правило, ведётся строительство объектов придорожной инфраструктуры, которые нужны как сопутствующие, в том числе при модернизации дорожного комплекса.

Также есть поправки, замечания в проекте постановления — мы их посмотрели, согласны с ними, готовы ко второму чтению дорабатывать.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Светлана Владимировна, есть теория, а есть практика. Вот практика говорит о том, что где деньги и капиталист — там все вопросы решаются и с нарушением законов что-то строится. Пример — жилой комплекс "Суворовский" в городе Ростове-на-Дону: жильё строится, 70 тысяч населения уже там, а со школами, с детскими садами проблема, потому что ваше законодательство практически не позволяет в соответствии с законом построить вообще никакой объект. Только с нарушением закона можно возводить сейчас объекты. Это проблема системная, понимаете? И решить этот вопрос практически невозможно. Может быть, к разуму пора обращаться и исходя из проблем людей вести строительство? Тут надо менять систему.

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. К сожалению, ситуации по данному объекту конкретно не знаю. Готовы в Минстрое рассмотреть и вам по данному объекту все свои предложения высказать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, не боитесь ли вы того, что... Вы сначала гильотиной убрали все требования, которые написаны жизнями людей, упростили стандартизацию, а это может привести к складыванию ваших человеяников через какое-то время, быстрее, чем наступит гарантийный срок. Это первое.

Второе. Фактически имея в этом законе положения об отсутствии обязательности государственной экологической экспертизы, мы можем потерять все ботанические, дендрологические парки, биосферные заповедники, национальные парки, природные парки ради наживы — вас это не страшит?

Иванова С. В. Хочу сказать, что при подготовке проекта закона не предполагался отказ от соблюдения природоохранного законодательства. Сергей Александрович в своём выступлении сказал, что вопрос рассматривался, и в предложенных комитетом пунктах в проекте постановления Государственной Думы речь идёт и о том, что нужно в этой части законопроект усилить. Мы с этим согласны, готовы ко второму чтению доработать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пахомов С. А. Николай Васильевич, спасибо, абсолютно правильные вопросы и замечания. Но я хотел бы, коллеги, обратить внимание на то, что действие данного закона будет распространяться на приоритетные государственные, региональные и муниципальные объекты — это как раз те самые школы, садики, инфраструктурные проекты. Это не будет распространяться никоим образом на жилую застройку, многоэтажную и так далее. В целом в тех предложениях, которые комитеты дали по уточнению формулировок, по более чёткому определению того же самого перечня объектов... Я уверен, что в итоге мы получим документ, который эти вопросы снимет. В проекте постановления это есть.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Светлана Владимировна, вот статья 11 гласит: установить, что в 2022 году Правительство Российской Федерации вправе принимать решения, предусматривающие случаи, в которых при осуществлении территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, строительства, реконструкции и капремонта не требуется согласование федерального органа исполнительной власти в области рыболовства, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего политику в сфере агропромышленного комплекса, территориального органа федеральной исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органов исполнительной власти субъектов. У меня вопрос: а кто будет осуществлять это территориальное планирование, градостроительное зонирование, планировку территорий, какой орган, кто этим будет заниматься?

Иванова С. В. В действующем законодательстве по тем моментам, которые вы обозначили, отсутствуют исчерпывающие процедуры, сроки и требования именно к согласованию, при этом установленные требования указанными законами сохраняются в полном объёме. Предполагается, что правительство определит именно порядок согласования и установит исключительные случаи, в которых такое согласование не требуется. Разработку таких документов будут производить отраслевые министерства — Минприроды, Роснедра, Минсельхоз.

Председательствующий. Спасибо.

Ямпольская Елена Александровна, пожалуйста.

Ямпольская Е. А. Спасибо большое, Иван Иванович.

У меня вопрос к Светлане Владимировне.

Светлана Владимировна, мне очень приятно, что та формулировка, которую предложил наш комитет, не просто попадёт в постановление Государственной Думы, но уже, так сказать, оценена вами как перспективная для нашей дальнейшей работы. Не отрицая того, что в настоящее время историко-культурная экспертиза действительно слишком зарегулирована и требует больших временных и ещё финансовых затрат от любого хозяйствующего субъекта, мы, конечно, очень обеспокоены сохранением археологического наследия и хотим, чтобы в законопроекте это было прописано однозначно. У меня к вам вопрос (нам не удалось решить его в рабочем порядке): кто именно из ваших коллег компетентен и будет уполномочен обсуждать оперативно эту поправку ко второму чтению?

Иванова С. В. Спасибо, Елена Александровна, за ваш вопрос. Мы вашу обеспокоенность разделяем. В связи с этим готовы к доработке ко второму чтению, работу будем проводить совместно с Минкультуры России.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. У меня к докладчикам два вопроса.

Вот Сергей Александрович сказал, что есть аж семь заключений от различных комитетов, — назовите их, какие заключения-то: положительные, отрицательные, нейтральные?

И всё-таки главная претензия, вы прекрасно знаете, к этому самому списку, открытому списку. Вы говорите: ну, ко второму чтению исчерпывающий перечень мы назовём. Назовите сейчас, пожалуйста, если это возможно, вот хотя бы основу. У вас есть в концепции основа вот этого перечня объектов, из-за которого мы тут сейчас будем ломать копыя, наверное, всё оставшееся время? Хотя что-то назовите, что вы предлагаете вот так пропустить, на зелёный свет, через этот закон, как я понимаю, временного характера. И до какого времени будут действовать вот эти исключения? Это ещё один вопрос.

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос. Значит, сейчас я назову комитеты: Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству — заключение положительное с учётом высказанных замечаний ко второму чтению, это попало в проект постановления; далее, Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям — поддерживает, но есть замечания, которые также будут внесены; Комитет по государственному строительству и законодательству — аналогично; Комитет по культуре — поддерживает с учётом замечаний, которые есть в проекте постановления; Комитет по энергетике — поддерживает с учётом дополнительных предложений, они направлены на развитие текста и будут внесены ко

второму чтению, поэтому не попали в проект постановления; Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры — поддерживает концепцию с учётом замечания, которое попало в текст проекта постановления; Комитет по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды высказал мнение, что законопроект нуждается в существенной доработке, однако может быть принят в первом чтении, — предложения комитета по экологии попали в текст проекта постановления. И комитет по сельскому хозяйству — то же самое: законопроект нуждается в существенной доработке, частично мнение комитета попало...

Из зала. *(Не слышно.)*

Пахомов С. А. На совещании, которое мы проводили со всеми семью комитетами у заместителя, председателем комитета было высказано мнение, что в целом законопроект может быть принят, однако существенные доработки необходимы. В тексте не написано, что поддерживают, но это не значит, что законопроект не может быть принят в первом чтении.

Я надеюсь, что ответил на ваш вопрос.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Лисовскому.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопросы к докладчикам.

Если мы исключаем в какой-то существенной части процедуры согласования, то каким образом будет осуществляться контроль? Может получиться так, что под прикрытием особых обстоятельств начнут вырубаться заповедники, сносятся исторические здания и тому подобное. Всё-таки лучше не пускать на самотёк этот процесс и не потакать заинтересованным, правильнее будет перенести всю полноту ответственности на хозяйствующий субъект, чтобы исключить элемент вредительства и халатности. Какие значимые меры ответственности, механизмы контроля, вы считаете, необходимо внести в законы и в данный законопроект, а не в какие-либо подзаконные акты, которые в итоге никому и никогда не известны?

Иванова С. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Ещё раз хочу обратить внимание, что мы не отказываемся ни от каких действующих процедур, речь идёт только о сокращении процедуры согласования, о её упорядочении и установлении сроков. Например, относительно недр это предусмотрено в законопро-

екте. Уже сегодня ведётся масштабная разработка проекта закона, который предусмотрел бы эти процедуры в полном объёме, но это системные решения, которые будут, что называется, вдолгую и которые будут предусматривать комплексные поправки в Закон "О недрах". Мы имеем в виду то, что карта недр есть, у Роснедр и органов, которые недропользованием занимаются, есть понимание, где они располагаются, но сегодня требования так сформулированы в законе, что независимо от того, где ты строишь и что ты строишь, ты должен это согласование обязательно получить. Это избыточно и влечёт и административные, и финансовые затраты у любых застройщиков — и у тех, кто школу строит, и у тех, кто садик строит, и у тех, кто дорогу строит. Вот именно в этой части законопроектом ситуация разрешается. Правительство установит при этом меры контроля, меры ответственности, а требования, которые установлены законодательством о недрах и которые должны соблюдаться, в полном объёме как были, так и остаются, необходимость их соблюдения остаётся, точно так же, как контроль за соблюдением норм недропользования. Поэтому мы полагаем, что в этой части дополнительные изменения с точки зрения установления дополнительных требований не нужны, всё в рамках текущего регулирования будет осуществляться и далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Лисовский Сергей Фёдорович.

Подготовиться Плотникову.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нашу страну захлестнула чрезмерная урбанизация. Если так пойдёт — вот взять мою Курганскую область, — у нас сельских жителей не останется, все уедут в огромные города-миллионники, их будет, там, пять или семь в стране, а кто будет работать на территориях, непонятно. Вот мне кажется, этот проект на это направлен прежде всего. Мы помним ту атаку, когда была попытка отменить категории земель, в том числе сельскохозяйственных, её удалось отбить, но у нашего комитета есть опасения, что это произойдёт при такой редакции законопроекта.

И вопрос такой. Вот вы тут предполагаете без согласования с различными министерствами разрабатывать территориальное планирование, градостроительное зонирование — но это же на годы! То есть вроде полномочия даются до конца 2022 года, но вы можете сейчас такого наворотить, что мы 15—20 лет будем это всё разбирать. На какой срок вот это планирование будет осуществлено?

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. Если говорить об особенностях, которые вводятся, они устанавливаются на

2022 год. Речь идёт о том, что при строительстве любого объекта требуется корректировка или разработка документов территориального планирования. При разработке документов территориального планирования установлен широкий перечень согласований, процедур, предполагающих получение заключения тех или иных органов государственной власти. Например, что касается сельскохозяйственной отрасли, в законе "О мелиорации земель" установлено требование о согласовании с органами государственной власти или уполномоченными организациями любого строительства с точки зрения соответствия законодательству о мелиорации. При этом требования законодательством установлены, они не меняются, они как были, так и есть, но процедура согласования никак не описана и никак не регулируется. Речь идёт о том, что нужно всё-таки эту процедуру упорядочить, дать чёткое понимание, как любой строительной организации в этой ситуации действовать. Не предполагается внесения изменений в требования по изменению категорий земель. Требования по изменению категорий земель сельхозназначения, которые закреплены в действующем законодательстве, в полном объёме сохраняются, корректировке не подлежат. И те поправки, которые предлагаются комитетом в проекте постановления, я так понимаю, призваны более убедительно это закрепить на уровне дорабатываемого проекта федерального закона.

Председательствующий. Пожалуйста, Плотников Владимир Николаевич.

Подготовиться Скругу Валерию Степановичу.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Александрович, уважаемая Светлана Владимировна! Обратите внимание, половина вопросов, которые сейчас задаются, касаются земель сельхозназначения. И сегодня на заседании аграрного комитета мы подробно обсуждали эту тему, она волнует реально всех. Вы правильно перечисляете: это и мелиоративный комплекс, и земли заповедников, национальных парков, и сам оборот, и перевод из земель сельскохозяйственного назначения в землю под строительство — всё это требует особой заботы. Поэтому просим обратить внимание, и правильно было бы, чтобы после первого чтения это было записано в постановляющей части, чтобы потом ко второму чтению всё это сделали как положено.

Иванова С. В. Спасибо большое. Ваше беспокойство нашло отражение в проекте постановления. Мы, со своей стороны, готовы принять участие в доработке проекта закона ко второму чтению. И хочу ещё сказать, что впоследствии в работе по реализации данного закона будет принимать участие непосред-

ственно отраслевое ведомство, Минсельхоз я имею в виду, тем самым будет соблюден паритет интересов.

Председательствующий. Пожалуйста, Скруг Валерий Степанович.

Подготовиться Лябихову.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Светлана Владимировна, 16 февраля этого года в рамках "правительственного часа" в Госдуме выступал заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Хуснуллин Марат Шакирзянович, и в своём выступлении он отметил, что сейчас инвестиционно-строительный цикл длится до 1831 дня, то есть это больше пяти лет, и предусматривает 983 действия. И мы тогда договорились — Вячеслав Викторович это отметил при обсуждении — о том, что мы будем поддерживать министерство и правительство в отношении сокращения сроков и количества этих действий. Скажите, у правительства есть чёткое видение, на сколько можно сократить сроки инвестиционно-строительного цикла и сколько необходимо отменить ненужных согласований?

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. Мы видим, что в случае принятия данного закона сроки сократятся до года. По разным проектам будет по-разному, с учётом разных требований, предъявляемых к видам объектов капитального строительства.

Правительством Российской Федерации определён исчерпывающий перечень процедур, он включает 938 процедур. То есть любой строительной организации, чтобы пройти объект от начала до конца, нужно соблюсти 938 процедур согласования, получения заключений и прочих документов, это длительные сроки, это административная нагрузка, это финансовые затраты. Мы сейчас этот перечень проверяем на избыточность, выявляем документы, которые повторяются, документы, которые находятся в распоряжении органов — федеральных, региональных или местных, — и вычищаем. Цель — сократить его в 2 раза. Считаем, что таким образом мы избыточное административное давление на отрасль сократим.

И ещё хочу обратить внимание, что всё-таки речь идёт о том, что данные требования предъявляются и к строительству садика, и к строительству больницы, и к строительству школы, то есть к строительству любого социального объекта, объекта инженерной инфраструктуры, объекта жизнедеятельности, которые в том числе предусмотрены национальными целями развития и национальными проектами.

Председательствующий. Пожалуйста, Лябихов Роман Михайлович.

Подготовиться Водолацкому.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Я хотел бы отметить, что да, коллеги действительно не разобрались, данный законопроект к жилью не имеет никакого отношения. Но к сожалению, в законопроект надо вчитываться, чтобы это понять. Поэтому просил бы коллег из министерства это отметить.

А мой вопрос Сергею Александровичу.

Сергей Александрович, вы сказали, что будет упрощённый порядок согласования по сельхозземлям, — к сожалению, в проекте постановления мы этого не видим. Может быть, вы поясните, как это будет реализовано? Или, может быть, в проект постановления тогда внести этот вопрос?

Пахомов С. А. Спасибо за вопрос.

Первое. В проект постановления внесена важная, на наш взгляд, норма, которую предложил комитет по сельскому хозяйству, — вывести вообще из процесса обсуждения этого вопроса особо ценные земли. Мы это в проекте постановления записали.

Далее, записано, в том числе в тексте, вы, наверное, обратили на это внимание, что порядок согласования на земли сельхозтерриторий будет определён профильным министерством вместе с коллегами из Министерства сельского хозяйства и утверждён правительством. Я думаю, здесь мы с вами тоже можем подключиться вместе с нашим комитетом по сельскому хозяйству: дать ко второму чтению свои предложения, более чётко прописать это в итоговом документе и с коллегами согласовать, тем более в данном вопросе они готовы идти нам навстречу.

Председательствующий. Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович.

Подготовиться Лантратовой.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Владимировна, мой родной город Азов, Ростовская область, отнесён... Вся территория города — памятник истории, и на сегодняшний день в нашем городе особый режим градостроительства. По понятным причинам вся территория... Даже когда мы меняем фонарные столбы, мы должны согласовывать это с Минкультуры России, вызывать экспертов, потом археологов со специальной лицензией. Естественно, город не развивается, город не может проводить капитальные ремонты, проводить какие-то иные работы. Этим законом мы изменим ситуацию в лучшую сторону, для того что-

бы исправить ту ошибку, которая была несколько лет назад допущена?

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. Как раз в законопроекте предусматривается не отказ от соблюдения культуроохранного законодательства, а установление исчерпывающего перечня случаев, когда требуется проведение такого согласования с органами охраны культуры. То есть мы в данном случае не ведём речь об отказе, мы тоже настаиваем на необходимости соблюдения культуроохранного законодательства, но при этом говорим, что должны быть чёткие и понятные правила игры.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Светлана Владимировна, вот было сказано о важности строительства школ и детских садов. Может быть, тогда правда в законе обозначить такой, возможно, закрытый перечень жизненно важных социальных объектов, чтобы он был? Потому что против упрощения процедур по таким важным социальным объектам ведь возражений нет, их действительно не хватает, я это вижу по регионам, которые представляю.

Иванова С. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Мы согласны, что данный пункт нуждается в корректировке, и в проекте постановления это как раз нашло отражение: предусмотрено, что ко второму чтению будет сформулирован исчерпывающий перечень тех проектов, в отношении которых данный закон будет применяться, включая объекты социальной инфраструктуры и объекты жизнеобеспечения.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Светлана Владимировна, сейчас общество очень остро реагирует на все нарушения в сфере экологии и охраны окружающей среды. А в первой редакции законопроекта предполагается, что, например, до проведения государственной экологической экспертизы можно выделить участок под автомагистраль, проходящую через заповедник. Вопрос: просчитывались ли социальные последствия от принятия закона?

Иванова С. В. Законопроектом не предполагалось изменений с точки зрения природоохранного законодательства. Вот Сергей Александрович в своём выступлении уже подчеркнул, что этого не было. Но поскольку вопросы были, мы готовы

были эту редакцию уточнить, чтобы более чётко эти вещи прописать и дать понять, что в этой части мы расширять не будем.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Аммосову Петру Револьдовичу.

Кузнецов А. А. Уважаемая Светлана Владимировна, вот ваша точка зрения такая: вы говорите, что упрощение процедуры согласования не отменяет исполнения норм, в том числе экологических. Мой вопрос касается как раз открытого перечня объектов, которые освобождаются от государственной экологической экспертизы при согласовании проекта. Правильно ли я понимаю, что ответственность за возможные нарушения, если мы примем такой закон, ответственность за экологические нарушения при строительстве будет предъявлена депутатам Государственной Думы, которые проголосуют за этот законопроект?

Иванова С. В. Спасибо большое за ваш вопрос.

Что касается перечня. Мы здесь уже озвучивали: мы готовы уточнить перечень, чтобы он был исчерпывающим, чтобы вы, коллеги, видели, в отношении каких объектов данная норма закона будет применяться.

По поводу экологического законодательства. Готовы внести правки ко второму чтению — соответствующее поручение в проекте постановления предусматривается, — для того чтобы было однозначное понимание, что соблюдение экологического законодательства будет обеспечиваться в полном объёме. Хотела бы сказать, что при проведении экспертизы проектной документации проверка требований экологического законодательства также обеспечивается.

Председательствующий. Пожалуйста, Аммосов Пётр Револьдович.

Подготовиться Останиной.

Аммосов П. Р., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Владимировна, меня интересует один-единственный вопрос — о переходе через реку Лену. Мы столько лет ждём по этому проекту согласования, но так и не дождались. Вот единственный вопрос: упростится ли всё-таки... получим ли мы в этом году или в следующем году проект именно вот этого перехода? Если скажете, что денег нет, я не поверю никогда, потому что Якутия за 2021 год дала 42 тонны золота, 130 тонн серебра, 26 миллионов тонн коксующегося угля, 17 миллионов тонн нефти. Половина, то есть 20 тонн золота, — и мост готов. Вы мне не говорите, что денег нет, деньги есть, Якутия достаточно даёт денег. Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Иванова С. В. Спасибо большое за ваш вопрос. К сожалению, он не относится к теме законопроекта, и я, к сожалению, не смогу ответить, поскольку он относится к компетенции Минтранса России. Но, в случае если вы подготовите нам какой-то справочный материал, мы готовы с коллегами из Минтранса этот вопрос проработать и вам ответить.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Фетисову Вячеславу Александровичу.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Владимировна, это уже второй законопроект из числа первоочередных, который всё-таки вызывает вопросы в части отношения к объектам историко-культурного наследия. При внесении первого пакета законопроектов мы задавали вопрос о причинах отмены публичных общественных слушаний при реализации градостроительной политики. У нас сложилось такое впечатление, что никакого отношения к первоочередным мерам эти нормы всё-таки не имеют, и вы даже отчасти согласились с нами. Сейчас, отвечая на вопрос моего коллеги Мархаева, вы сказали, что в законе нет нормы об отмене проведения историко-культурной экспертизы. На самом деле если прочесть статью 11, часть 1, то можно увидеть, что здесь правительство наделяется правом принимать решение об отказе от историко-культурной экспертизы. Предложение Комитета по культуре тоже вызывает сомнения. Почему, Елена Александровна? Потому что археологические исследования, как правило, поручаются... *(Микрофон отключён.)*

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. Проектом федерального закона предполагается урегулировать особенности определения наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включённых в реестр объектов культурного наследия, либо объектов, обладающих признаками культурного наследия.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванова С. В. Правильно, потому что сегодня данные зоны не определены и при строительстве любого объекта требуется проведение такого рода процедур. Поэтому предложение — упорядочить именно на этот год, чётко определить, какие зоны являются, а какие не являются. Те предложения, которые дал Комитет по культуре, будут отработаны при подготовке законопроекта ко второму чтению. Мы готовы все эти вещи доработать вместе с коллегами и ваши опасения снять.

Председательствующий. Пожалуйста, Фетисов Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Светлана Владимировна, мы в комитете довольно-таки подробно и достаточно долго обсуждали. Озабоченность ответственности по поводу этого законопроекта достаточно высокая и связана и с особо охраняемыми территориями, и с заповедными зонами, и с парками. Вопрос такой. Мы никак не можем ликвидировать накопленный ущерб, который достался нам из прошлого и который связан с Байкалом и со многими другими территориями, где уже есть накопленный ущерб, где сегодня тратятся большие деньги, чтобы его ликвидировать. Насколько просчитаны вот все эти решения, которые войдут в программу, именно в плане экономического эффекта не на сегодняшний день, а с точки зрения последствий, которые могут быть такими, что исправить их потом будет неподъемным делом? Просто будет ли учитываться как главный фактор не результат на сегодняшний день, а именно последствия, которые будут в связи с таким использованием особо охраняемых территорий?

Иванова С. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Целью законопроекта не являлся уход от экологической экспертизы или застройка Байкальской территории, и я это на заседании комитета говорила. Я говорила, что мы готовы поправить редакцию законопроекта, для того чтобы это однозначно звучало. Сейчас как раз эти замечания и ваша обеспокоенность нашли отражение в проекте постановления, и мы ко второму чтению готовы принять участие в доработке, для того чтобы это прописать настолько ясно и однозначно, чтобы все ваши опасения снять.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все смогли задать.

Сергей Александрович, можете присаживаться.

Уважаемые коллеги, если не возражаете, хотел бы вас проинформировать. Только что закончилось совещание с руководителями фракций, мы обсуждали вопросы, связанные с работой в течение завтрашнего дня. Все сошлись во мнении, что завтра в течение всего пленарного заседания мы будем слушать отчет правительства — комитеты работу завершили, консультации состоялись. И исходим из того, что правительство, со своей стороны, также подготовилось к отчету. Доклад председателя правительства — ориентировочно час, затем у нас с вами вопросы председателю правительства, каждая фракция задаст по пять вопросов, а также будет иметь возможность задать свой вопрос независимый депутат, после чего выступления предста-

вителей фракций по десять минут, пять выступающих. Наверное, четыре — четыре с небольшим часа у нас займёт рассмотрение отчёта правительства за прошлый год.

Ну и, как все вы знаете, мы, встречаясь с председателем правительства, договорились, что нас волнует повестка сегодняшнего дня, председатель правительства так же считает, поэтому мы будем обсуждать вопросы, которые всех беспокоят: цены, инфляцию, импортозамещение, борьбу с санкциями, ну и другие актуальные вопросы текущей повестки. Давайте исходить из того, что заседание начнётся в 12 часов, — если мы с вами других решений не принимаем, то давайте исходить из этого. Так? Так.

И о том, что, в общем-то, сегодня нас всех, наверное, печалит, и мы находимся в таком состоянии... Во всяком случае, у меня какая-то пустота. Хотя понимали, что Владимир Вольфович тяжело болен, но всё-таки это неожиданно. Прощание пройдёт в Колонном зале Дома союзов. Владимир Вольфович всю свою политическую жизнь работал в этом здании — Охотный Ряд, дом 1; сейчас Колонный зал Дома союзов входит в комплекс зданий Государственной Думы. Мы провели консультации, прошла встреча с руководством фракции ЛДПР — все считают, что будет правильно проститься в Колонном зале Дома союзов. В пятницу у всех будет такая возможность, информация будет доведена до фракций, комитетов. Комитет по Регламенту подключился к этому вопросу, Аппарат этим занимается, фракция ЛДПР. Предлагаю всем в пятницу проститься с Владимиром Вольфовичем. Наш президент Владимир Владимирович Путин выразил соболезнования и просил довести это до сведения депутатов, такой разговор состоялся. Вот, коллеги, такая информация.

Если вы не возражаете, продолжим обсуждение 22-го вопроса. А так как есть вопросы, которыми надо дополнительно заниматься, — мы договорились с руководителями фракций, с фракцией ЛДПР, что нужно подключаться, — если вы не возражаете, я тогда займусь этими вопросами, ну, в плане подготовки к завтрашнему дню и послезавтрашнему.

Пожалуйста, кто хотел бы выступить по 22-му вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Арапов Георгий Константинович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Грешневикову, Качкаеву и Михайлову.

Пожалуйста.

Арапов Г. К., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Ну я не знаю, может, мы разные законопроекты просто читаем, раз у депутатов так много вопросов, а у представителей правительства этих вопросов нет. Но, коллеги, я не очень понимаю, как можно поддержать этот законопроект даже в первом чтении, когда в нём есть следующая формулировка (дословно): "...инфраструктурных проектов по модернизации и расширению транспортной, промышленной и иной инфраструктуры". Непонятно, зачем нужно слово "иной", открывающее доступ безграничному количеству объектов, о которых мы пока не знаем, которые находятся в исчерпывающем списке, которого мы ещё не видели, и строительство которых не будет требовать экологической экспертизы и будет возможно на особо охраняемых природных территориях. После такого, ну о статусе ООПТ в принципе можно забыть, потому что смысл его полностью будет потерян. Пусть сейчас кому-то эти нововведения кажутся действительно важными, но я считаю, что за экологические последствия мы ответим гораздо позже и заплатим гораздо большую цену.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" не готова поддержать законопроект в предложенной редакции и будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не может поддержать данный законопроект, мы будем голосовать против.

В представленной редакции данный законопроект, с нашей точки зрения, представляет серьёзную угрозу экологической безопасности страны. В случае принятия закона будет возможно исключение из особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения участков для строительства практически любых объектов, исключая жилые помещения. При этом никаких компенсаций либо предварительной оценки допустимости указанного решения, например, в рамках процедуры государственной экологической экспертизы в законопроекте не предусмотрено.

Понятие "приоритетные инфраструктурные проекты" никак не определяется, а с учётом того, что речь идёт об объектах не только федерального, но и регионального и даже местного значения, это фактически создаёт неограниченные возможности для обхода природоохранных норм. Изъятие земель для строительства объектов, например, железнодорожной инфраструктуры приведёт к причинению вреда особо охраняемым природным территориям, то есть объектам общенационального достояния, имеющим особое значение.

Законопроектом предлагается осуществлять изъятие земельных участков из заповедников, заказников, парков на основании утверждения документации по планировке территории, то есть до проведения оценки воздействия данного решения на окружающую среду и проведения государственной экологической экспертизы. В соответствии с действующим законодательством об особо охраняемых природных территориях органы государственной власти субъектов Российской Федерации согласовывают решения о создании особо охраняемых природных территорий регионального значения, об изменении режима их особой охраны с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды. Согласно предложенным нормам законопроекта решения об изменении границ особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения в части исключения из границ таких территорий земель и земельных участков принимаются уполномоченными органами власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления без согласования с указанными федеральными органами исполнительной власти.

В структуре особо охраняемых природных территорий Российской Федерации большую часть составляют именно заказники, заповедники, парки регионального значения, на долю которых приходится 86 процентов общего числа особо охраняемых природных территорий и 52 процента их суммарной площади, то есть, если закон будет принят, из большей части заказников, заповедников и парков России могут быть вырезаны участки для создания инфраструктуры.

Законопроектом предлагается отменить проведение экологической экспертизы в том числе проектной документации для строительства любых объектов капитальной инфраструктуры, и местного значения тоже, на федеральных особо охраняемых природных территориях. Отмена экологической экспертизы строительства на заповедных территориях многократно усилит воздействие на эти территории и, соответст-

венно, приведёт к нарушению международных обязательств России.

Наибольшее количество редких... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Грешневиков А. Н. ...и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного и растительного мира, занесённых в Красную книгу Российской Федерации и в красные книги субъектов Российской Федерации, обитает именно на особо охраняемых природных территориях. Отмена указанных процедур приведёт к разрушению наиболее ценных природных комплексов, в том числе мест обитания редких видов, причинению вреда охраняемым в парках, заповедниках и заказниках природным объектам.

Ещё раз говорю, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект, может быть, напрямую к жилищному строительству отношения не имеет, но он решает очень важную задачу в части строительства инфраструктурных объектов, что тоже касается жизнедеятельности наших граждан. И сегодня при подготовке антисанкционных законопроектов этот законопроект занимает среди них очень важное место.

Уже приняты два федеральных закона, 46-й и 58-й, которые решают ряд вопросов по строительству в том числе жилых помещений, но те меры, которые сегодня принимаются в части строительства приоритетных инвестиционных проектов, инфраструктурных проектов, также влияют на строительство жилых домов. Вот те меры, о которых сегодня уже говорили... почти тысячу согласований надо пройти от начала заявки на строительство того или иного объекта, 1800 дней тянется у нас инвестиционно-строительный цикл — эту проблему нам с вами необходимо решать. Правительство и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" понимают, что строительная отрасль, как никакая другая, нуждается в помощи, потому что, мы уже об этом говорили, даёт мультипликативный эффект: порядка десяти отраслей нашей промышленности тянет за собой строительная отрасль. И сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект. А что касается тех вопросов, которые до меня уже поднимали, прочитайте внимательно проект постановления, о котором говорил Сергей Александрович Пахомов, там и об особо охраняемых общественных территориях, и о землях сельхозназначения всё прописано, и без чёт-

кого перечня вот этих объектов принятие данного закона также будет невозможно.

Ну и кроме того, законопроект не отменяет необходимость согласования с субъектами Российской Федерации всех вопросов, которые предусмотрены Градостроительным кодексом и нашими СанПиН, и не отменяет процедуру перевода земель из одной категории в другую, при этом расширение перечня объектов инфраструктуры, которые у нас определены 254-м федеральным законом, позволит значительно сократить сроки строительства, примерно до одного года.

Наша фракция данный законопроект будет поддерживать, и предлагаю всем проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич, от фракции.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, когда Сергей Александрович докладывал данный вопрос, он обратил внимание, что многие комитеты рассматривали его, семь комитетов, в том числе обратил внимание на заключение Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, но, к сожалению, несколько искажил формулировку заключения. Дело в том, что комитет по природопользованию и экологии рассмотрел этот законопроект и посчитал, что он требует существенной доработки, не рекомендовал принимать его в первом чтении, такой формулировки нет. И абсолютно очевидно, почему это происходит: это происходит только потому, что этот законопроект, эта инициатива действительно создаёт огромную угрозу нашему национальному достоянию, нашим природным резерватам регионального и местного значения.

Дело в том, что в случае принятия закона будет возможно исключение из особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения участков для строительства практически любых объектов (понятное дело, кроме жилых помещений). Хочу обратить внимание, что в Российской Федерации особо охраняемые природные территории занимают 255 миллионов гектаров, порядка 13 процентов площади нашей страны, и львиная доля их — это всё-таки объекты регионального и местного значения, которые подпадают фактически под действие данного закона. И естественно, неудивительно, что комитет в своём заключении отметил (цитирую): "Положения законопроекта полностью противоречат не только режиму охраны особо охраняемых природных территорий, но и целям создания таких территорий", — совершенно справедливо! И, принимая этот закон в таком виде, мы, по сути, соглашаемся

с тем, что потенциально все наши особо охраняемые территории, большинство из них, могут иметь серьёзные проблемы.

Во многих регионах именно в особо охраняемых природных территориях регионального значения сохраняются наиболее ценные природные комплексы — экосистемы, места обитания и произрастания редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного и растительного мира, краснокнижных, которые имеют высокий статус защиты, а создать ООПТ более высокого ранга, друзья, не представлялось возможным. Например, Двинско-Пинежский заказник в Архангельской области, заказник "Восточный" на Сахалине, заказник "Журавлиная родина" в Московской области — все эти и другие ООПТ регионального значения могут быть разрушены без каких-либо оснований и без предварительной оценки экологических последствий в случае принятия данного закона.

Дальше. Принятие этого закона также фактически повлечёт за собой ликвидацию института государственной экологической экспертизы и процедуры оценки воздействия на окружающую среду для большинства наиболее значимых объектов. При этом предварительной оценке на предмет экологической безопасности не будут подвергаться планы строительства на особо охраняемых природных территориях.

Нельзя не отметить, что многие российские ООПТ подпадают под действие различных международных конвенций и соглашений, в том числе являются объектами всемирного наследия. Документы, указанные в конвенции, предусматривают обязательное проведение процедуры ОВОС любой деятельности, которая может оказать воздействие на эти объекты.

Далее. В случае принятия этого закона в центральной экологической зоне Байкальской природной территории будет допустимо строительство практически любых объектов инфраструктуры, в том числе местного значения, а также будут возможны связанные с ним сплошные рубки леса. А вы понимаете прекрасно, что Байкал — это наше национальное достояние, содержит 20 процентов мировых запасов пресной воды, имеет мировое значение. Законопроект в части реализации проектов строительства инфраструктуры, в том числе связанных с существенным воздействием на систему озера Байкал, прямо противоречит принципам и нормам Федерального закона "Об охране озера Байкал". Кстати, Государственная Дума приняла в своё время Федеральный закон "Об особенностях регулирования отдельных отношений в целях модернизации и расширения магистральной инфраструктуры и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" —

так вот строительство объектов капитального строительства, предназначенных для модернизации и расширения инфраструктуры, не будет проходить процедуру государственной экологической экспертизы. Это значит, что такие строительные объекты в случае реализации их на основании этих норм не только не могут быть запрещены в центральной экологической зоне Байкальской природной территории, но и не будут проходить предварительную оценку на предмет их экологической безопасности. Безусловно, это может привести к существенному нарушению уникальной системы озера Байкал, ухудшению природоохранного, рекреационного, водорегулирующего потенциала и, естественно, отрицательно скажется на качестве жизни людей.

Уважаемые коллеги, мы с вами периодически сталкиваемся с попытками изъять участки особо охраняемых природных территорий для их промышленного освоения. Вот, например, в Республике Коми, которую я представляю, постоянно предпринимаются попытки изъять часть территории национального парка "Югыд ва" под промышленную добычу золота. К счастью, охраняемый статус данного объекта не позволяет это сделать, но периодически в Государственную Думу вносятся такие инициативы — всё-таки дать возможность промышленного освоения особо охраняемых природных территорий. И в данном случае под шумок при реализации плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления как раз протаскивается проект вот этого закона, который фактически позволит изымать участки вот этих территорий для промышленного освоения, что, естественно, недопустимо.

Уважаемые коллеги, у нас всего 13 процентов территории занято особо охраняемыми зонами, 87 процентов территории Российской Федерации не относится к ним, на этих территориях можно производить любые соответствующие разрешённые действия и развивать нашу экономику так, как этого требует время.

Уважаемые коллеги, фракция КПрФ не будет поддерживать данный законопроект, и я призываю всю Государственную Думу последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Я понимаю, антисанкционные законы — это те законы, которые решают насущные проблемы сегодняшнего, завтрашнего дня. Отнести этот законопроект, учитывая то давление на депутатов, которое мы испытываем, к этой категории

при всём желании очень трудно. Наш комитет, рассматривая сегодня ещё и ещё раз эту законодательную инициативу, ну, по большому счёту, был возмущён: как это, законопроект предусматривает без согласования стройку на землях сельскохозяйственного назначения, на пашне, на мелиорируемых землях?! Где показал его величество, там и строят. Нам говорили, когда нас собирали Неверов и Гордеев, несколько председателей комитетов... Вообще-то, все говорили о существенных недостатках этого законопроекта. Ну, подумаешь, вот там ручеёк течёт, а нас, мол, заставляют согласовывать с Росрыболовством — но эти ребята, наверное, забывают, что из ручейков не только реки, но и моря, в общем-то, складываются.

Уважаемые товарищи, мы категорически настаиваем на том, что в проекте постановления нужно прописать и, безусловно, во втором чтении принять выработанные комитетом предложения, чтобы эта стройка была где угодно, но не на землях сельхозназначения, не на землях сельскохозяйственных угодий, не на пашне, не на землях научных центров. В последнее время рейдерские захваты и без этих законов уже нас всех, как говорится, по горло достали! Недавно захватили питомники и селекционные (коллекционные) насаждения всероссийского научного центра плодовых культур, центр кормовых культур подвергся этой атаке, ВНИИССОК и так далее. А тут даётся такая лазейка! Нам надо всячески это исключить.

Вчера выбирали мэра Мариуполя — директор машиностроительного завода. Спрашивают его наши журналисты: "С чего вы начнёте?" — "Накормить и напоить людей надо". Поэтому сегодня любое поползновение на захват пашни, земель сельскохозяйственного назначения, мелиорируемых земель — это, наоборот... Это не антисанкционные законы, а, наоборот, те законы, которые уничтожают возможность решения главной задачи, решения проблемы продовольственной безопасности.

Не случайно так много вопросов, не случайно столько сегодня выступлений. Мы это, Александр Дмитриевич, должны учесть и поддержать мнение аграрного комитета ко второму чтению на сто процентов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчик — заключительное слово? Содокладчик?

Пахомов С. А. Спасибо, Александр Дмитриевич. Буквально несколько слов, коротко.

Коллеги, я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на текст проекта постановления, который мы сегодня предлагаем

принять вместе с законопроектом в первом чтении. В нём практически на все вопросы даются ответы.

Я коллегам из комитета по экологии хотел бы сказать: спасибо вам за ваше заключение, но вот за эти четыре дня мы вместе с вашим комитетом, вместе с правительством соответствующие формулировки для внесения их в проект постановления отработали, и они отвечают на все поставленные здесь вопросы.

Что из важного, коллеги? Ещё раз повторю, в законопроекте идёт речь только о приоритетных объектах для государственных, региональных и муниципальных нужд. Не идёт речь о коммерческих стройках. Это важно.

Перечень объектов. Друзья мои, не будет перечня объектов, утверждённого здесь, в этом зале, ко второму чтению, значит, не будет законопроекта — это позиция и нашего комитета, и всех семи комитетов-соисполнителей, и Государственно-правового управления президента. Так что давайте над перечнем вместе с вами поработаем.

Олег Анатольевич Нилов, вам огромное спасибо за то, что вы задали мне вопрос о том, какое же всё-таки заключение у одного из комитетов. Давайте, коллеги, перестанем направлять нейтральные заключения комитетов. Давайте тогда писать, комитет за или комитет против, — давайте писать! Значит, на сегодняшний день мы чётко фиксируем, что в законопроекте нет вещей, которые невозможно поправить ко второму чтению. И как раз коллега — председатель комитета об этом сейчас сказал: ко второму чтению давайте править. Но чтобы править ко второму чтению, логично принять в первом. А по вопросу о заключениях комитетов ещё раз, коллеги — председатели комитетов, давайте чётко писать: "Мы за" или "Мы против".

Дальше. Очень важный вопрос — ещё раз вернусь к археологической экспертизе, потому что это, я уверен, будет больше всего обсуждаться. Значит, коллеги, она не отменяется, нельзя этого делать, это невозможно, мы это всё чётко, прекрасно понимаем. Но я хотел бы вам, коллеги, привести в пример один документ (я просто зачитаю), который был принят в 2018 году, закон о внесении изменений в том числе в федеральный закон № 73-ФЗ, об объектах культурного наследия, памятниках истории и так далее. Значит, в нём есть норма, которую мы здесь приняли, что минкульт должен утвердить границы территорий, в отношении которых у органов охраны объектов культурного наследия имеются основания предполагать и так далее. Вот прошло три с половиной или четыре года, но никто до сих пор ничего не утвердил. Сколько стройкомплекс может ждать? Что, вообще ничего не делать?! Давайте вместе, коллеги, ещё

раз... Может быть, минкульту, уж не знаю, средств на это не хватает — это большая, кропотливая работа, — давайте поможем минкульту всё-таки как-то найти средства и эту работу проведем, тогда вопрос снимется автоматически.

А сегодня я вам привожу пример: в моём родном округе, в моём родном городе, чтобы муниципалитету в рамках благоустройства проложить один тротуар параллельно действующему бульвару, пришлось восемь месяцев ждать эксперта и заплатить 1,5 миллиона рублей. Это нормально? Это вообще нормально?! Коллеги, давайте чуть шире смотреть на эту проблему. Отменять, конечно, нельзя, мы с этим согласны. Давайте искать, значит, необходимые, какие-то удобные и правильные меры.

И последнее. Коллеги, если мы примем это решение, этот закон, и всё станет законным, то приблизительно на один год сократится срок строительства дорог, социальной и иной инфраструктуры, связанной с жизнеобеспечением населения. Перечень мы с вами утвердим здесь на один год. Что это такое для потребителей, для граждан и для строительной отрасли, мне вам объяснять не надо.

Я просил бы, коллеги, убрать вот эту политику, скажем так... Простите, продолжать не буду. Значит, убрать эту политику, подойти здраво, поддержать законопроект в первом чтении, а ко второму доработать на базе нашего комитета вместе с коллегами из Минстроя, они готовы, и с коллегами из профильных министерств и, естественно, из соответствующих комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 22.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 114 чел. 25,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Мне доложили, что готовы материалы для рассмотрения во втором чтении и в третьем проекта федерального закона

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 21-го пункта нашей повестки.

Пожалуйста, Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как сегодня в содокладе звучало и как звучало в докладе представителя правительства, есть ряд юридико-технических и лингвистических правок, а также правок, которые требуют более внимательного рассмотрения, через процедуру рассмотрения проектов конституционных законов, — они выведены в отдельный процесс. Всего поправок ко второму чтению: в таблице № 1, за, — семь, в таблице № 2, против, — одна. Просьба поддержать таблицы поправок, сформированные комитетом, и законопроект во втором чтении. И потом, если палата поддержит, будем просить сегодня в третьем чтении также поддержать — законопроект готов к рассмотрению.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении. Не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Спасибо комитету за оперативную работу.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Владислава Викторовича Федулова.

Пожалуйста.

Федулов В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации в рамках реализации "дорожной карты" "Трансформация делового климата" в части интеллектуальной собственности подготовлен законопроект, в котором предусматривается возобновление льготы по налогу на прибыль организаций в отношении доходов в виде имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выявленных в ходе инвентаризации. Льгота ранее действовала в 2018 и 2019 годах, двух лет многим компаниям не хватило, и это было связано, во-первых, с длительностью процедуры инвентаризации, которая, например, в госсекторе может зани-

мать в среднем от 15 до 24 месяцев, а во-вторых, с информационным лагом, имевшим место в период действия льготы.

Льгота позволит стимулировать предприятия выявлять результаты интеллектуальной деятельности, обеспечивать их правовой охраной, ставить на баланс и вовлекать в оборот. В отсутствие льготы организациям обеспечивать выявление и корректный учёт результатов невыгодно, так как они вынуждены платить налоги, не получая существенных экономических преимуществ. По этой причине отсутствуют и выпадающие доходы. О возобновлении льготы просили в том числе представители делового сообщества — "Деловая Россия", РСПП — и большое количество государственных компаний. Просил бы вас поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства изложил суть законопроекта. Законопроектом предлагается не учитывать при исчислении налога на прибыль доходы в виде имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выявленные в ходе инвентаризации в течение трёх лет, начиная с 1 января текущего года. Для субъектов малого и среднего предпринимательства льгота будет действовать в течение пяти лет. Предложенная мера направлена на стимулирование налогоплательщиков к выявлению неучтённых результатов интеллектуальной деятельности и оформлению прав на них. Комитет поддерживает данную инициативу, тем более что льгота уже действовала в течение двух лет и была востребована налогоплательщиками. Вместе с тем полагаем, что ко второму чтению необходимо дополнительно посмотреть сроки действия льготы, чтобы не создавать предпосылок для продолжения некорректного формирования бухгалтерской отчётности. Учитывая изложенное, комитет просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к представителю правительства вопрос.

Ну, сразу скажу, что я поддерживаю законопроект — инициатива правильная. Мало того, особенно злободневна она сейчас, когда нам перекрыли вообще все возможные каналы по передаче интеллектуальных прав, использованию их внутри Российской Федерации. В связи с этим, может быть, нам во втором чтении рассмотреть вопрос об освобождении от налогообложения вообще интеллектуальных прав? Иначе мы... У нас и так проблемы с перерегистрацией, а сейчас, может быть, у нас и... Может быть, такой шаг навстречу сделаем?

Федулов В. В. Спасибо за вопрос. Мы можем обсуждать эту тему, но на самом деле это отдельный вид деятельности, который совершенно освобождать от налогов, на наш взгляд, нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Владислава Викторовича Федулова.

Пожалуйста.

Федулов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации подготовлен проект федерального закона, которым вводится базовое регулирование создания юридически значимых электронных дубликатов бумажных документов и создаются правовые основы для долговременного хранения документов в электронном виде.

Сейчас максимальный срок хранения документов — трудовых договоров, служебных контрактов, гражданско-правовых договоров и многих других — может достигать 75 лет. Расходы на логистику и аренду в некоторых случаях по крупным компаниям могут доходить от 500 миллионов до 1 миллиарда рублей в год. Кроме того, бумажный документооборот налагает дополнительные издержки на работу организаций. По данным экспертов и представителей делового сообщества, переход на цифру позволит ускорить бизнес-процессы в среднем в 5 раз.

Какие нормы мы предлагаем в законопроекте? Первое, даём возможность создать юридически равнозначные копии документов и устанавливаем правила формирования таких дубликатов, сделать это могут только подписанты с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, сама копия при этом должна визуальнo повторять оригинал. Второе, при соблюдении условий хранения электронных дубликатов у компаний и органов власти появится право избавиться от бумажных оригиналов уже через год. Третье, регламентируется перевод электронных документов из одного формата в другой с сохранением их юридической значимости.

В законопроекте учтены основные риски искажения содержания документов в ходе вводимых процедур. Все дубликаты документов должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью, как я сказал ранее; создание дубликата возможно только при участии всех подписантов, подписавших его в бумажном виде, или организации, получившей специальную лицензию. Вводятся особые, более строгие требования к процедуре в отношении отдельных категорий документов, которые, например, присутствуют в 115-м антиотмывочном федеральном законе, в законе о бухгалтерском учёте. В конвертируемом документе сохраняются в неизменном виде содержание и структура исходного документа.

Кроме того, запрещаются создание дубликатов, сокращение срока хранения и уничтожение документов Архивного фонда Российской Федерации, документов, составляющих государственную тайну, документов, удостоверяющих личность, и иных документов, запрет на создание дубликатов которых прямо установлен федеральными законами.

Прошу поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Михайловича Боярского.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, наш комитет внимательно рассмотрел правительственную инициативу, и концептуально мы, конечно, её поддерживаем. Все мы понимаем, что будущее за цифровым документооборотом. Нам нужно уходить от бумажных, аналоговых носителей по многим причинам, в том числе в целях экономии. Кратко хочу сказать, что в заключении комитета мы отразили все нюансы и недочёты, которые считаем возможным поправить ко второму чтению. Комитет предлагает палате в первом чтении этот законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Никто не оспаривает, конечно, что электронный документооборот всегда эффективнее, и дешевле, и быстрее, и все плюсы здесь понятны, но есть один большой минус: где гарантии, что в те документы, дубликаты которых будут готовиться в электронном виде, кто-либо не внесёт какие-то изменения с целью фальсификации, манипуляции и так далее, с какими-то мошенническими целями? Вот я смотрел и так и не увидел в законопроекте, который представлен, механизмов защиты. Как будет обеспечиваться защита документов, чтобы те люди, которые их, так скажем, делают, конвертируют, не вносили незаконно изменения? Можно ответить на этот вопрос?

Федулов В. В. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Ну, во-первых, стопроцентной гарантии того, что какой-то документ не будет изменён, не существует в принципе, это также относится и к обычным документам, на бумажных носителях. С точки зрения гарантий неизменности в рамках данного законопроекта мы предусмотрели совокупность следующих условий, они у нас прописаны непосредственно в проекте закона: это проверка того, что конвертация проведена надлежащим лицом, в конвертируемом документе сохранены в неизменном виде содержание и структура исходного документа, а самое главное, о чём я доложил с трибуны, — это то, что документ подписывается усиленной электронной подписью, другой гарантии, более мощной, вот такого технического характера не существует. Причём документ подписывается в любом случае всеми лицами, которые его подписывали до этого, то есть если между мною и вами заключён двусторонний договор, то и вы, и я его подписываем. С технической точки зрения можно га-

рантировать неизменность документа с учётом требований технического характера, которые будут выставлены.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владислав Викторович, у вас ответственная работа. Вот дело техники — понятно, но у нас сейчас вместе со звёздами отъехала большая группа айтишников и вы знаете, что одно из наших слабых мест — это недостаток квалифицированных программистов. Скажите, пожалуйста, насколько мы защищены в этом плане и не может ли случиться так, что даже с тем, что уже переведено в электронный вид, вдруг завтра возникнут какие-то проблемы?

Федулов В. В. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Ну, что касается отъезда программистов, вы знаете — и завтра, скорее всего, будете задавать аналогичный вопрос председателю правительства, он более подробно об этом расскажет, — что в отношении IT-специалистов министерством связи и в целом Правительством Российской Федерации при поддержке председателя принято огромное количество мер, эффективных с точки зрения сохранения их на территории Российской Федерации. На мой взгляд, мы можем обеспечить их достойной работой, интересными задачами и соответствующими зарплатами. Это что касается именно отъезда IT-специалистов.

Что касается того, что по-прежнему всё-таки существует риск, что всё перевели в электронный вид и оно всё не состоялось. Ну, ещё раз: да, мы всё время рассматриваем историю электронную как какую-то новую, но может и склад стореть с архивными документами — да, это аналогичная история. В большинстве случаев с технической точки зрения документы, переведённые в электронный вид, гораздо в большей сохранности находятся, чем бумажные документы в архивах, ну, в тех архивах, в которых большинство организаций хранит свои документы, я не говорю об Архивном фонде. Могут быть и дожди проливные, и не сделанный вовремя ремонт, и отсыревшие документы, их уничтожение, и мыши могут сгрызть, и всё такое прочее. Всё-таки хранение в электронном виде более надёжно.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Владислав Викторович, ну, честно говоря, мне больше нравится цель законопроекта, которая отображена в пояснительной записке. Здесь говорится, что главное — это всё-таки сохранность документов Архивного фонда, а не, как следует из вашего доклада, удешевить, сэкономить.

Но есть проектируемая статья 11³, где часть 2 и часть 4 противоречат друг другу. Из части 2 следует, что электронный дубликат равнозначен исходному документу, а в части 4 говорится, что создание равнозначных электронного и материального дубликатов не допускается. Разъясните, пожалуйста, что такое равнозначный документ, что такое электронный дубликат, что такое материальный дубликат? Противоречие одной статьи другой вызывает много вопросов.

Федулов В. В. Спасибо большое за вопрос, Нина Александровна. Данный вопрос мы обсуждали в том числе на заседании комитета и принимаем данное замечание. Что мы хотели сказать? Мы хотели установить однозначную равнозначность между бумажным носителем и его электронным дубликатом, при этом ввести регулирование, аналогичное регулированию сейчас применения электронной цифровой подписи, то есть документ будет признаваться действительным и равнозначным бумажному, пока решением суда не будет установлено обратное. Мы обсуждали этот момент и готовы доработать законопроект ко второму чтению именно с учётом более точной формулировки комитета.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич. **Альшевских А. Г.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владислав Викторович, инициатива хорошая, нет сомнений, что её надо поддерживать, но хочу уточнить принципиальный момент. Примерно неделю назад в СМИ рассказывали о проблемах в Росавиации: источники утверждают, что в результате кибератак ведомство потеряло чуть ли не весь электронный документооборот, после чего пришлось переходить на бумажный. В связи с этим и с учётом обсуждаемого законопроекта хочу поинтересоваться, спросить у вас, что можно сделать либо что будет предпринято организациями, госорганами, чтобы подобных ситуаций не возникало?

Федулов В. В. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. В случае принятия данного федерального закона предусмотрено принятие целого ряда нормативных правовых актов — если не ошибаюсь, я сейчас просто по памяти говорю, их около десяти, — причём большинство из них устанавливают технические требования к сохранности электронных дубликатов документов. Разработчиком этих проектов постановлений является минкомсвязь, а в качестве соисполнителя предполагается ФСБ России, поэтому степень кибербезопасности по отношению к организациям, которые будут осуществлять хранение электронных дубликатов документов, у нас будет крайне высокой.

Надеюсь, ответил.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниила Валерьевича Фесюка.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Данный проект федерального закона является корреспондирующим принятому в первом чтении законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе", который устанавливает обязанность участников производственной кооперации представлять предложения о цене по запросу государственного заказчика или головного исполнителя.

Законопроектом предлагается ввести административную ответственность за непредставление предложения о цене продукции, а также информации о составе затрат на её производство в виде административного штрафа. Принятие закона позволит повысить дисциплину среди производителей оборонной продукции, а также увеличить прозрачность формирования цен.

Законопроект согласован в том числе с ведущими государственными корпорациями — "Роскосмос", "Росатом", "Ростех", интегрированными структурами оборонно-промышленного комплекса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Даниил Валерьевич в своём докладе достаточно подробно объяснил суть концептуальных мер, предлагаемых в проекте федерального закона, который вам представлен.

Комитет по госстроительству и законодательству, а также комитеты-соисполнители и Правовое управление Аппарата Государственной Думы обратили внимание, что нормы основного законопроекта требуется согласовать между собой, а также с диспозицией проектной статьи 14.6¹ Кодекса об административных правонарушениях. В то же время высказанные замечания не препятствуют рассмотрению законопроекта в первом чтении и могут быть учтены в ходе подготовки его к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по госстроительству и законодательству предлагает проголосовать за законопроект, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившими силу пунктов 2—5 статьи 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Доклад официального представителя правительства замминистра природных ресурсов и экологии Сергея Николаевича Ястребова.

Ястребов С. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект "О признании утратившими силу пунктов 2—5 статьи 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" подготовлен Минприроды России во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 28 января 2021 года № Пр-126 (часть 2).

Законопроектом предполагается исключение из законодательства Российской Федерации норм, допускающих создание биосферных полигонов на части территории государственных природных биосферных заповедников либо присоединение биосферных полигонов к территории заповедников. При этом законопроектом предлагается установить, что ранее созданные биосферные полигоны сохраняются в установленных границах и регулируются положениями о соответствующих государственных природных биосферных заповедниках, утверждёнными государственными органами, в ведении которых находятся заповедники.

Принятие закона приведёт к значительному усилению режима особой охраны государственных природных заповедников. В частности, будет запрещено размещение объектов капитального строительства, которое сейчас разрешено на биосферных полигонах, в государственных природных биосферных заповедниках. Фактически ещё больше будет ограничена возможность осуществления хозяйственной деятельности, которая сейчас запрещена на территориях заповедников, но допускается в границах биосферных полигонов.

Все необходимые согласования получены. Прошу поддержать предлагаемый законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Александровича Фетисова.

Фетисов В. А. Добрый день, уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, коллеги! Сергей Николаевич суть законодательной инициативы, законопроекта разъяснил, я хотел бы доложить позицию комитета.

В целом идея усиления режима охраны государственных природных биосферных заповедников комитетом поддерживается, несмотря на то что по тексту законопроекта имеется ряд замечаний. Ну, прежде всего, правительство предлагает биосферные полигоны отменить и в развитие этого предложения прописать законодательно, какой статус приобретут эти терри-

тории после их отмены. Есть территории полигонов, которые примыкают к заповедникам или идут по их внешней границе, а есть территории, которые обрываются внутри заповедников, и, чтобы не было злоупотреблений, правительство предлагает их статус определить так, что территории этих биосферных полигонов становятся частью заповедников. Ну, мы увидели ряд рисков, которые в этой конструкции законопроекта не учтены. Во-первых, согласно законопроекту территории биосферных полигонов сохраняются в своей площади и границах и используются в природоохранных целях, только если они созданы внутри или присоединяются извне к биосферным заповедникам. Но если такие полигоны созданы внутри или присоединяются извне к заповедникам, то их статус остаётся нерешённым, и заповедник может лишиться части своей территории, что недопустимо. Во-вторых, не решается вопрос об изменении площади этих территорий в дальнейшем, когда они будут присоединяться к заповедникам.

Также комитет отмечает важность и актуальность установления правового регулирования особо охраняемых природных территорий, обладающих международным статусом. По сути, раньше была целая статья в законе "Об особо охраняемых природных территориях", но в этом законопроекте правительство предлагает убрать почти все нормы, оставив только пункт 1.

Концептуально комитет поддерживает законопроект, но ко второму чтению нужно будет более детально обсудить его положения, есть необходимость внесения поправок. Понятно, тема экологии сегодня политизирована, но мы должны понимать, что это связано с будущим наших детей, внуков, поэтому нужно очень грамотно и конструктивно подходить к решению всех вопросов, надеюсь, что ко второму чтению мы сумеем все эти вопросы решить. Комитет в данном случае поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арапов Георгий Константинович, пожалуйста.

Арапов Г. К. Вопрос представителю правительства.

Концептуально закон хороший, удачный и нужный. Единственный вопрос: почему срок вступления в силу — через 180 дней? За это время появятся какие-то новые полигоны или с чем-то другим связан такой срок?

Ястребов С. Н. Георгий Константинович, новые полигоны не появятся, сто процентов, так как с принятием этого закона организация новых полигонов, присоединённых или внутри,

исключена. А что касается 180 дней — есть необходимость в подготовке некоторых подзаконных актов, которые касаются в первую очередь невозможности изменения границ уже существующих биосферных полигонов.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Сергей Николаевич, вопрос вам. Если мы признаем, уважаемые коллеги, утратившими силу обсуждаемые нормы федерального закона, то однозначно погубим оставшиеся заповедники размещением там объектов капитального строительства и прочей инфраструктуры. Эти заповедники растащат в аренду, и у нас в скором времени не останется вообще заповедников. Понятие "биосферный полигон" — это та самая лживая форма, под которой кроется угроза исчезновения заповедников в Российской Федерации (опять же, в чьих интересах — оставим без комментариев). Вопрос: зачем разрешать капитальное строительство в заповедниках, что, у нас в России земли мало или уже нет земли?

Ястребов С. Н. Уважаемый Вячеслав Михайлович, мы как раз и предлагаем исключить практику образования биосферных полигонов в рамках биосферных заповедников, их просто-напросто больше не будет, и, соответственно, возможности возведения объектов капитального строительства тоже.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, ну, я так и не понял, если честно, почему именно 180 дней до вступления в силу данного закона? Дело в том, что мы всё время слышим от представителей правительства, что, наоборот, надо сокращать сроки, в течение дня некоторые решения принимаются, а 180 дней, мне кажется, очень большой промежуток времени. Предлагаю всё-таки срок сократить.

И сразу второй вопрос: сколько биосферных полигонов на сегодняшний день, какой площади и какая там антропогенная нагрузка?

Ястребов С. Н. Ну, на сегодняшний день биосферных полигонов три, и больше не будет. А что касается антропогенной нагрузки, то они находятся на территории заповедников, то есть она будет отсутствовать, её не будет. Биосферный полигон — это образование внутри заповедника. На сегодняшний день есть возможность на биосферных полигонах вести исследовательскую деятельность, в том числе строить объекты капитального строительства (спортивные и так далее и тому подобное). После принятия закона такой возможности не будет, то есть новых биосферных полигонов не появится, а все три существующих останутся в том же статусе на территории заповедников.

Из зала. *(Не слышно.)*

Ястребов С. Н. На одном из них — да, на других в основном научное исследование.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержит данный законопроект. Но, уважаемый Сергей Николаевич, сегодня особо охраняемые природные территории — это не просто территории, это в первую очередь кадры, кадры и кадры. Не так уж много людей сегодня, особенно с мировым именем, которые служат заповедному делу, таких, например, как Шпиленок, Андронов. Вот сейчас над Андроновым, кандидатом биологических наук, создателем станции реинтродукции, спасшим от вымирания даурского, японского журавлей на Дальнем Востоке, директором объединения "Заповедное Приамурье" (там более десяти заповедников), повис меч. Я сегодня в комитете по экологии выступал и говорил, что надо защитить таких учёных, которых хотят снять с работы. У меня к вам просьба поддержать наш комитет, экологов, не допустить увольнения с работы человека с мировым именем, который всю свою жизнь посвятил заповедному делу. Без кадров, сами по себе, заповедники существовать не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу пунктов 2—5 статьи 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 106 и 389² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представи-

теля правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от 17 июня 2021 года. Постановлением признаны неконституционными положения УПК, исключающие возможность обжалования решения суда об отказе в изменении меры пресечения в виде залога отдельно от приговора. Законопроектом предполагается двухмесячный срок применения залога в виде меры пресечения и его продление в порядке, аналогичном порядку продления срока содержания под стражей. Кроме того, вводится возможность апелляционного обжалования решения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога.

Принятие закона позволит защитить права подозреваемого, обвиняемого, а также собственника заложенного имущества. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы! Названный законопроект вносится в Государственную Думу в соответствии с постановлением Конституционного Суда от 17 июня 2021 года по делу о проверке конституционности положений статей 106, 110 и 389² Уголовно-процессуального кодекса в связи с жалобой гражданина Филиппова.

Действительно, в настоящее время положение статьи 389² УПК РФ допускает обжалование судебных решений, связанных с фактическим продлением срока залога, лишь одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, исключая возможность их незамедлительного обжалования. В связи с этим в часть третью статьи 389² вносится изменение, о котором только что рассказал Андрей Викторович. Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что изменения в статью 106 УПК РФ, предусматривающие установление срока (до двух месяцев), на который может избираться мера пресечения в виде залога, порядок исчисления срока по данной мере пресечения, а также порядок его продления, вызвали отдельную дискуссию на заседании комитета. И было решено, что будет возможно в случае принятия законопроекта в первом чтении ко

второму чтению доработать этот вопрос и обсудить в комитете сроки.

Принятие данного закона позволит привести Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, ликвидирует существующую неопределённость и позволит повысить защиту процессуальных прав лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к проекту не имеет.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в ряд актов, регламентирующих вопросы избирательного процесса, закрепить механизм формирования участковой комиссии, образованной в вахтовом посёлке, а именно из числа лиц, привлекаемых к работе вахтовым методом, кроме того, предусмотреть возможность увеличения количества бюллетеней на избирательных участках и участках референдума, где оживляется большое число избирателей, участников референдума, работающих вахтовым методом. Эти положения позво-

лят обеспечить гарантии избирательных прав граждан, работающих вахтовым методом и проживающих в труднодоступных и малонаселённых местностях.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У Комитета по государственному строительству и законодательству замечаний к представленному законопроекту нет. Рекомендуем принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Андрей Викторович, вы знаете наше отношение, фракции КПРФ, к электронному голосованию и трёхдневному голосованию. Я хочу указать на следующий момент. Российская Федерация провозгласила десять лет назад цифровизацию экономики, и будто бы цифровая трансформация развивается полным ходом наперегонки с импортозамещением. Вот как предложение: давайте отойдём от попыток обоснования распространения лишних бюллетеней, даже для особо подвижных категорий граждан России. И вопрос: почему нельзя проводить голосование в труднодоступных и отдалённых территориях в цифровом беспроводном формате? Ведь вы знаете, что даже космонавты на МКС голосуют электронно.

Логинов А. В. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемые коллеги, этот вопрос, конечно же, идёт параллельно с докладываемым мною законопроектом — речь о возможностях цифровизации и об использовании новых технологий в реализации избирательного права. Этот вопрос, конечно же, вами рассматривался, и решение Государственной Думы по этому вопросу принято.

Вместе с тем для вахтовых участков мы прописываем процедуру, в соответствии с которой будут формироваться, как я уже сказал, избирательные комиссии, но главное, что если возникнет необходимость проведения в этот момент каких-то

работ, например на каком-то этапе строительства, или, не дай бог, какая-нибудь чрезвычайная ситуация, то на момент голосования там может оказаться значительно большее количество граждан, и, обеспечивая возможность реализации их избирательных прав, конечно же, мы должны обезопасить себя наличием надлежащего количества бюллетеней. Если мы будем рассчитывать количество бюллетеней только исходя из количества проживающих там граждан Российской Федерации, то их может просто не хватить. Это на тот случай, если параллельно не будет реализована возможность дистанционного голосования. Я повторю, что эти вопросы развиваются параллельно, не противоречат друг другу.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Андрей Викторович, к сожалению, термины "вахтовый метод", "работники, работающие вахтовым методом" не определены законодательными актами. У вас есть понимание, в каких субъектах Российской Федерации будет действовать данная поправка и может ли она действовать, например, в городе Москве, где работают вахтовым методом жители, к примеру, Ростовской области? И не получится ли у нас, что в массовом порядке люди будут голосовать именно в такой форме, а не в обычной? То есть понимание есть, в каких субъектах это будет, и приравнивается ли Москва к этим вахтовым, скажем так, системам?

Логинов А. В. Коллеги, ну, термин определён у нас в Трудовом кодексе, существует большое количество нормативных документов как отраслевого характера, так и министерства труда, в которых установлен порядок работы, и, таким образом, естественно, там, где это предусмотрено данными документами, будут действовать эти принципы. Безусловно, к городу Москве, скорее всего, это не будет иметь отношения. Мы говорим о труднодоступных и малонаселённых местностях Российской Федерации, город Москва к таковым не относится.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемый Андрей Викторович, судя по этому проекту закона, какие-то двойные стандарты применяются к избирательному процессу.

Вот не так давно обсуждался законопроект, связанный с электронным голосованием, его представлял Вяткин. В обосновании были примеры и доводы, для чего вводится электронное голосование, — в том числе в связи с тем, что не все могут проголосовать на участке, люди уезжают на вахту и надо дать им возможность удалённо проголосовать, электронно. Казалось бы, вопрос закрыт, но вот теперь предлагается создание вахтовых комиссий, состоящих из вахтовиков, количество ко-

торых может быть внезапно неограниченно увеличено, поэтому нужно снабдить вот таким огромным количеством бюллетеней. Где трудятся эти многочисленные, постоянно увеличивающиеся в количестве вахтовики? Там что, нет электричества, нет Интернета и так далее? И сколько сотен или тысяч комиссий предполагается создать из таких вахтовиков?

Логинов А. В. Спасибо, вопрос абсолютно понятен, он объективен. У нас не вся территория Российской Федерации покрыта сетью "Интернет", и, как вы правильно говорите, места, где трудятся вахтовики, — это, как правило, труднодоступные и малонаселённые регионы, районы, где действительно дистанционная система может не работать. Повторяю, как только будут созданы объективные условия для использования там дистанционного голосования, когда оно полностью будет опробовано, тогда, безусловно, всё это будет облегчаться. Но на данном этапе мы должны подстраховаться и ввести такие возможности. Законопроектом в этом плане просто отработывается техника избирательного процесса и голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич, по ведению.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня по ведению вопрос. Судя по всему, 30-й вопрос повестки сегодня будет рассмотрен, в связи с этим и в связи со сложившимися обстоятельствами просьба разрешить замену содокладчика: вместо Бессараб — Тарасенко.

Председательствующий. Не будет возражений? Согласились.

Так, коллеги, есть ли желающие выступить по 28-му вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Валентиновича Скляра.

Пожалуйста.

Скляр А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроектом Правительство Российской Федерации наделяется полномочием по утверждению единых технологических стандартов в предоставлении отдельных мер социальной поддержки. Он направлен на выполнение поручения Президента Российской Федерации о переводе в электронный формат массовых социально значимых услуг, а также о переходе к их предоставлению в формате социального казначейства.

Проект федерального закона касается унификации требований к трём видам мер социальной поддержки, предоставляемых субъектами Российской Федерации, — это назначение пособия на ребёнка, это компенсация расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, это компенсация родительской платы за детский сад. Данные меры социальной поддержки введены федеральным законодательством, но предоставляются субъектами Российской Федерации без установления единых требований на федеральном уровне.

Единый стандарт в совокупности с технологическими мероприятиями для граждан создаст следующие основные преимущества. Гражданин сможет обращаться за всеми этими мерами через единый портал госуслуг, он сможет подавать заявление без предоставления каких-либо иных документов и с минимальным внесением информации в заявление. Он также будет информироваться о ходе рассмотрения заявления на каждом этапе, о принятии решения, включая уведомление о перечислении средств. В случае если будет отказ в предоставлении мер социальной поддержки, он будет получать исчерпывающую информацию о причинах и указание на те действия, которые он должен будет выполнить для исправления ситуации. При этом не ограничивается право субъекта Российской Федерации на установление критериев при предоставлении мер социальной поддержки, например, таких условий, как размер, категории получателей.

Предлагаемые изменения позволят всем гражданам Российской Федерации, вне зависимости от места проживания, от

государственного органа, предоставляющего меры социальной поддержки, получать их максимально удобно, быстро и комфортно.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как было сказано Алексеем Валентиновичем, проект федерального закона подготовлен в целях унификации отдельных требований к предоставлению мер социальной поддержки по принципу "одного окна" в формате социального казначейства. Такие изменения позволят обеспечить единый порядок получения сведений для использования при принятии решений о предоставлении гражданам соответствующих мер социальной поддержки. Подчеркну, что в проекте федерального закона не предусматривается установление единых критериев предоставления субъектом Российской Федерации в соответствии с собственными полномочиями и за счёт собственных средств мер социальной поддержки.

Из 76 субъектов Российской Федерации поступили положительные отзывы. Согласно финансово-экономическому обоснованию реализация закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета. Комитеты-соисполнители — по вопросам семьи, женщин и детей, по просвещению, по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству — поддерживают законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Алексей Валентинович, несмотря на то что вы сказали, что критерии не поменяются, всё-таки меры социальной поддержки в виде назначения пособия, компенсации расходов на оплату ЖКУ частично субсидируются из федерального бюджета. Напомню вам, что буквально полгода назад при выплате компенсации на ребёнка малоимущим семьям тоже вроде бы напрямую федеральный центр не регулировал этот

процесс, но в регионы пришли соответствующие рекомендации, касающиеся собственности, касающиеся учёта доходов, и фактически все регионы продублировали то, что им федеральный центр спустил, в результате количество получающих соответствующие компенсации уменьшилось в 2 раза. Вот не будет ли к этому чисто техническому закону таких же рекомендаций, которые формально вроде бы ни к чему не обязывают, но регионы вынуждены их соблюдать, причём жёстко?

Скляр А. В. Спасибо большое за вопрос. Речь только о технологической унификации. Например, чтобы граждане не представляли документы, свидетельства о рождении детей, а данную информацию назначающие органы получали посредством ЕГР ЗАГС или чтобы они не представляли выписки из паспортного стола о месте регистрации, а эту информацию мы получали из соответствующих систем МВД, то же самое в части оплаты коммунальных услуг: чтобы они не приносили квитанции, которые поступают к ним в почтовые ящики, а эту информацию назначающие органы получали посредством межведомственного взаимодействия. То есть здесь вопрос не в размере, не в критериях, а именно в технологических процессах.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Алексей Валентинович, если вопрос преимущественно в технологиях, то я хочу спросить: стандарты могут быть разными, а есть ли у вас подзаконные акты, которые вы потом будете принимать в соответствии с этим законом? Это первое.

И второе. Всё-таки больше или меньше станет различных бюрократических процедур в результате принятия этих самых стандартов?

Скляр А. В. Спасибо, Олег Николаевич, за вопросы. В высокой степени готовности проект постановления правительства, и мы его соответственно представим.

Цель этого стандарта и цель законопроекта и проектируемого постановления как раз убрать бюрократические процессы, чтобы опять же граждане не представляли документы, чтобы они (я приведу другой пример) не брали выписки из органов Росреестра о том, что им на праве собственности принадлежит квартира или иное жилое помещение. Как раз, наоборот, здесь разбюрокрачивание процесса и сокращение издержек гражданина в том числе в части платы за получение тех же выписок об имуществе, чтобы меры предоставлялись максимально только по заявлению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Скорее я отвечу Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, больше не будет бюрократических процедур и меньше их тоже не будет, только станет понятнее людям. Вот смысл этого законопроекта я так поняла, наш комитет давал заключение именно на этот законопроект. Но этот законопроект обязывает и по вертикали отработать единые стандарты, потому что, по сути дела, вот этим федеральным законом стандарты задаются, и это обязывает региональные и муниципальные органы тоже эти стандарты отработать. Иными словами, теперь, приезжая в какой-то малонаселённый, удалённый пункт, мы сможем ответить на вопросы людей, куда пойти и какие документы представить.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, ну я вижу, что фракция КПрФ поддерживает данную законодательную инициативу и присоединяется к позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" здесь понятна: мы поддерживаем данный законопроект, который упрощает бюрократические процедуры, и дальше будем работать в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и со-

циальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", в котором закрепляется предоставление льгот по уплате страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда для новых организаций, зарегистрированных на территории Курильских островов после 1 января 2022 года.

Законопроект подготовлен в целях приведения норм названного закона в соответствие с положениями Налогового кодекса, которым уже установлены льготы по уплате взносов обозначенными организациями. Напомню, что в Налоговом кодексе в отношении названных организаций с 2022 года уже применяется пониженный тариф страховых взносов. Нашим законопроектом мы предлагаем внести корреспондирующие изменения. Все выпадающие доходы, которые возникают в связи с этим, прямым трансфертом из федерального бюджета передаются в бюджет Пенсионного фонда, и пенсионные права работников в полном объеме реализуются, средства формируются на счетах в Пенсионном фонде Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тарасенко Михаила Васильевича.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на приведение положений закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в соответствие с положениями Налогового кодекса Российской Федерации в отношении организаций, расположенных на территории Курильских островов. Подробно о сути новелл рассказал Андрей Николаевич Пудов, поэтому я ограничусь тем, что скажу, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Счётная палата также не имеет предложений по законопроекту.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, вопрос традиционный: какого количества организаций и работников может коснуться этот законопроект, когда станет законом?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Дело в том, что только началась реализация основного федерального закона — а сейчас речь идёт о Налоговом кодексе Российской Федерации, — буквально с марта началась реализация, только-только начали поступать заявления. По данным, которые на входе обрабатывались, это как рыбохозяйственный комплекс Курильских островов, так и новая энергетика и туризм. Мы планируем, что, когда начнётся реализация, мы увидим количество тех организаций, на которые данная льгота будет распространяться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации". Доклад официального представителя прави-

тельства статс-секретаря — замминистра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в целях гармонизации национального законодательства, а именно Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации", и технического регламента ЕАЭС "О безопасности газа горючего природного, подготовленного к транспортированию и (или) использованию". Новая редакция уточняет понятие "газ", исключает дублирование упоминаний видов газа и приводит определение газа в соответствие с определением, данным в техническом регламенте, принятом в 2018 году.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, как было сказано, мы потихонечку интегрируемся в Евразийское экономическое пространство, соответственно принимаются законы, технические регламенты. Вот с 1 января этого года вступил в силу технический регламент по безопасности газа, и мы приводим своё национальное законодательство в соответствие с требованиями технического регламента. В нашем проекте закона отражены изменения в 69-й закон, который касается газоснабжения в нашей стране, в части терминологии и требований к газу горючему. Законопроект прошёл необходимые согласования. Есть ряд замечаний юридического и технического характера, которые можно будет учесть ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемая Анастасия Борисовна, скажите, пожалуйста, почему в определении понятия "газ", которое в тексте законопроекта содержится, не отражается сжиженный

газ? Его использование очень значимо для труднодоступных мест, для горных территорий. Например, вот Туапсинский район Краснодарского края в большей части как раз сжиженным газом снабжается. Почему нет такого понятия?

Бондаренко А. Б. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Дается определение газа через определение "газ горючий природный", и это определение соответствует определению, приведенному в техническом регламенте. В техническом регламенте каждому виду газа, который относится к газу горючему природному, отводится свой раздел по требованиям, в том числе газу горючему природному сжиженному, который должен соответствовать установленным требованиям, поэтому в этом законопроекте не требуется отдельного его упоминания.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Завальный П. Н. Коллеги, я хотел бы добавить. Вот воздух всё-таки тоже газ, он состоит из кислорода и азота, как правило, там 78 процентов азота, и есть CO_2 , и есть природный газ — метан, и всё остальное. Что касается природного газа, природный газ имеет свойство сжижаться при температуре минус 160 градусов, атмосферным давлением он превращается в жидкость и называется СПГ — сжиженный природный газ. А тот газ, который привозят в Туапсинский район, — это так называемые СУГи: пропан, бутан. Вы знаете из программы 9-го класса по химии, вот углеводороды: сначала метан, потом пропан, потом бутан, гексан, пентан и так далее. Вот это СУГи, и снабжение идёт СУГаами — пропаном, бутаном. Пропан сжижается при температуре минус 42 градуса, бутан — при минус 16. Речь идёт о том газе, который в баллонах. В данном случае разная технология. Здесь "газ горючий" и так далее и так далее, то есть это не относится ни к СУГаам, ни к метану, здесь дается общее определение газа как углеводородного топлива.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад официально-го представителя правительства замминистра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Дмитрия Матвеевича Кима.

Пожалуйста.

Ким Д. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в части регулирования деятельности центров обработки данных. Впервые вводится в правовое поле понятие центра обработки данных как специализированного сооружения связи, а именно инфраструктурного объекта. Также мы уточняем перечень видов информации, подлежащей передаче в федеральные органы исполнительной власти страны, операторов связи и оптимизируем порядок представления такой информации, выделяем и закрепляем законодательно перечень видов информации, которая будет подлежать передаче федеральному органу исполнительной власти центрами обработки данных.

Принятие закона, устанавливающего регулирование центров обработки данных как инфраструктурных объектов связи, даст дополнительный стимул для их развития. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Антона Вадимовича Горелкина.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, регулирование ЦОДов назрело, необходимо вводить понятие центров обработки данных, сопутствующие понятия, необходимо регулировать взаимодействие ЦОДов с профильными государственными органами. У комитета есть ряд замечаний юридико-технического характера и есть ряд существенных замечаний. Я по существенным коротко пройдусь.

Прежде всего, необходимо установить определённые ограничения для иностранных юридических лиц в части пользования и владения ЦОДами, поскольку это может создавать определённые информационные угрозы. Мы сейчас не говорим о каких-то запретах, но условия должны быть проработаны и прописаны, а также согласованы с профильными ведомствами, которые отвечают за информационную безопасность. Кроме того, в законопроекте отсутствуют нормы, предусматривающие использование в центрах обработки данных российского программного и аппаратного обеспечения. Это важное замечание, уважаемые коллеги, мы просто обязаны расставить акценты в пользу российских разработчиков технических решений для центров обработки данных.

И ещё одно замечание касается предлагаемой в законопроекте обязанности оператора ЦОДа представлять разнообразную техническую документацию в министерство цифрового развития. Дело в том, что эта документация уже представляется в подведомственную Роскомнадзору организацию, и мы считаем, что здесь не нужна избыточная нагрузка, ЦОДы необходимо развивать, строить и они должны расти как грибы после дождя, это очень важная индустрия для нас.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении, и те замечания, которые были высказаны, спокойно могут быть учтены ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос следующего порядка. Деятельность ЦОДов будет лицензироваться? Требуется ли определённые проверки на наличие отечественного программного обеспечения и отечественных комплектующих? Деятельность подлежит лицензированию или нет?

Ким Д. М. Ольга Васильевна, спасибо большое за вопрос. На текущий момент да, безусловно, мы предполагаем при условии доработки по замечаниям комитета ввести лицензирование этой деятельности. И всё-таки хотел бы обратить внимание, что мы фиксируем центры обработки данных именно как инфраструктурные объекты.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Дмитрий Матвеевич, инициативу поддерживаем, но есть вопрос. В условиях санкционного давления указанные нововведения не должны закрыть вход на рынок малому и среднему бизнесу. Согласно законопроекту правительство утверждает классификацию центров обработки данных и критерии такой классификации. Исходя из этого планирует ли правительство при разработке критериев провести антимонопольные мероприятия с целью обеспечить равный доступ игрокам на рынок?

Ким Д. М. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Дело в том, что классификация центров обработки данных осуществляется, исходя из параметров надёжности, и ни в коем случае не ограничивается доля малых предприятий или крупных либо по каким-то иным критериям. То есть это в принципе установленные международным сообществом понятия — Tier-1, Tier-2, Tier-3, которые необходимо ввести в отечественную классификацию.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Дмитрий Матвеевич, предполагается ли вслед за этим законом принимать закон о введении административной ответственности в случае, если не будет выполнено условие о представлении соответствующей информации? Это первое.

И второе. Если предполагается внедрить в этот законопроект поправками обязательное условие о российском железе и российском программном продукте, то скажите, насколько готова сегодня российская промышленность и Россия в целом это оборудование для ЦОДов, во-первых, производить, а во-вторых, естественно, программно обеспечивать?

Ким Д. М. Алексей Владимирович, спасибо большое за вопросы.

Ситуация примерно следующая. Мы сейчас не говорим о тех серверах, которые ставятся непосредственно в ЦОДе. Да, это, наверное, самое болезненное, краеугольный камень — готовность нашей промышленности произвести, хотя у нас на самом деле достаточно большое количество предприятий, которые имеют высокий уровень локализации именно с точки зрения производства серверного оборудования, но объём, конечно, недостаточный.

Здесь мы ведём речь именно о центре обработки данных как инфраструктурном сооружении, то есть это здание, это системы кондиционирования, энергоснабжения и другие сис-

темы, отвечающие за надёжность функционирования самого здания. Безусловно, мы совместно с комитетом предполагаем ввести соответствующие требования, постараемся сделать их неизбежными, но эффективными по применяемым решениям с той точки зрения, чтобы эти решения были отечественными. Отечественные аналоги подобных решений есть.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Матвеевич, вот вам коллега Пилипенко и коллега Куринный задают один и тот же вопрос: есть ли у вас программа реального импортозамещения? У вас на две трети так называемое железо (на вашем языке) импортное. Причём, ну, могут выключить, вы же знаете, есть система закладок, можно выключить в любой момент, а это серьёзный удар по нашим возможностям.

Ким Д. М. Николай Васильевич, безусловно, сейчас вся эта история просматривается, в том числе с компетентными органами, и, как вы знаете, был принят и подписан указ президента по критической информационной инфраструктуре.

Конечно, это проблема. Мы разрабатываем решения по ней совместно с Минпромторгом. Мы со своей стороны, как министерство цифрового развития, принимаем все законодательные инициативы, для того чтобы обеспечить спрос на эту продукцию, в том числе готовы учесть замечания комитета по применению отечественных решений для центров обработки данных. Таким образом мы, по сути, формируем спрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, предлагается рассмотреть вопрос 41, ещё один законопроект по 118-й статье, а также проект постановления и проект поручения. Нет возражений? Хорошо.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Спасибо за предоставленную возможность. Законопроект внесён Тюменской областной Думой. Я считаю его очень важным.

Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" предусмотрены различные виды поддержки физлиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и применяющих специальный налоговый режим — налог на профессиональный доход. В частности, такие лица вправе обратиться за оказанием имущественной поддержки, которая предусмотрена для субъектов малого и среднего предпринимательства. Но при этом в Федеральном законе "О защите конкуренции", которым регламентируется порядок предоставления государственных и муниципальных преференций, такие преференции не оказываются с целью поддержки физлиц, применяющих спецрежим. Таким образом, физические лица, применяющие данный налоговый режим, лишены возможности получать преференции, в том числе лишены права заключать без торгов договоры в отношении государственного и муниципального имущества. В целях обеспечения единообразного подхода к предоставлению государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и физлицам, применяющим специальный налоговый режим, предлагается предусмотреть в части 1 статьи 19 Федерального закона "О защите конкуренции", что поддержка указанных физических лиц относится к целям предоставления государственных или муниципальных преференций.

Также хочу отметить, что в Тюменской области очень хорошо работает механизм поддержки малых и средних предприятий, популяризации специального налогового режима, количество граждан с таким статусом растёт. В целях расширения перечня мер поддержки физлиц, применяющих специальный налоговый режим, необходимо урегулировать вопрос о предоставлении им имущественной преференции в упрощённом порядке. Вот как бы кратко.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Анатольевны Филатовой.

Филатова И. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по защите конкуренции рассмотрел данный проект федерального закона, он поддержан всеми членами комитета единогласно. Мы получили 49 положительных отзывов органов государственной власти субъектов Федерации, в том числе 13 положительных отзывов участников эксперимента, также мы имеем положительное заключение Правительства Российской Федерации. В ходе рассмотрения поступило одно замечание юридино-технического характера, которое будет учтено ко второму чтению.

Комитет по защите конкуренции просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

53-й вопрос — в соответствии с 118-й статьёй Регламента.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10⁶ и 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Анто́на Вадимовича Горелкина.

Пожалуйста.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 12 чел.

Не голосовало 438 чел. 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

54-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А. В. Новака "Об актуальных вопросах развития топливно-энергетического комплекса Российской Федерации". Доклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект постановления по итогам "правительственного часа", который был посвящён актуальным вопросам развития топливно-энергетического комплекса страны, причём проходил, ну, уже в условиях санкционного давления. Все эти моменты отражены в проекте постановления — всё, что прозвучало в докладе Новака, все вопросы, ответы, выступления наших коллег, включая Олега Викторовича Морозова. Постарались максимально собрать предложения комитетов и максимально их учесть — некоторые вопросы не учли, потому что есть для этого основания, а основные вопросы, предложения все были учтены.

Прошу рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить по проекту постановления?

Есть.

Включите режим записи...

Вопрос или выступление?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, действительно, подготовлен объёмный, по многим положениям толковый проект постановления, но есть дополнения и даже замечания и претензии. Вот некоторые из них, уважаемые коллеги, я не могу не озвучить — в очередной раз на ту же тему. Пожалуйста!

Благодарю Павла Николаевича за то, что наконец появилась реакция на наши многочисленные обращения, такой

пункт: "...рассмотреть возможность внедрения механизма частичного возврата топливного акциза для сельскохозяйственной техники...", — спасибо, шаг сделан. Но почему слово "частичного", Павел Николаевич? Мы же говорим, что комбайны, ну, вообще никак по асфальту не ездят и топлива огромное количество требуется. Вы тут приводите пример по аналогии с бункерованием речных судов — только там не частично, там с коэффициентом 2. Вот владельцам судов мы с коэффициентом 2 возвращаем акцизы, а сельхозпроизводителям — частично. Частично — это может быть 2 процента. Вот как они выполнят? Скажут: вы просили частично — мы вам 2 процента ваших акцизов вернули. Надеюсь, всё-таки это будет не частично, а хотя бы в большей части.

Вот слова — это очень важно, но теперь самое главное — претензия, Павел Николаевич. Значит, коллеги много раз говорили, три года мы здесь говорим о том, что было поручение президента по итогам заседания Госсовета в 2019 году, 26 декабря, в этом поручении сказано: до 31 марта 2020 года правительству представить предложения по снижению стоимости электроэнергии для сельхозпроизводителей. Три года прошло — почему не замечаем? В нашем проекте постановления... Это выполнено? Даже не начинали! Коллеги, в 2—3 раза тарифы для сельхозпроизводителей выше, чем для промышленности и стройки, — на каком основании? Что это за издевательство такое?! А потом будем говорить: давайте цены, давайте сахар и так далее. Вот давайте начнём с этого — давать поддержку сельхозпроизводителям!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А. В. Новака "Об актуальных вопросах развития топливно-энергетического комплекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

И у нас есть проект поручения.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Включите микрофон.

Обухов С. П. Уже в начале заседания ставился вопрос, и я так понял, что существует консенсус: необходимо поставить перед Министерством культуры вопрос о судьбе наших коллекций и мерах, принимаемых для того, чтобы обезопасить произведения искусства, которые были вывезены в Западную Европу, и не просто в Западную Европу — в недружественные страны. Они оказались там, и, как сейчас мы видим, принимаются меры, чтобы их заблокировать, изъять и конфисковать.

Проблема важная. Я надеюсь, что все коллеги поддержат это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение Комитета по культуре — Ямпольская Елена Александровна, пожалуйста.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разумеется, этот вопрос возник не сегодня, на протяжении последних недель мы практически ежедневно запрашиваем Министерство культуры, как складывается ситуация по данному вопросу. Все мы очень переживаем за сокровища нашего Музейного фонда.

На прошлой неделе на встрече комитета с Ольгой Борисовной Любимовой этот вопрос нами поднимался и были даны ответы, которые на тот момент были исчерпывающими. Мною сегодня направлен официальный запрос опять же министру культуры Ольге Борисовне Любимовой с просьбой дать полную, исчерпывающую информацию по количеству предметов из Музейного фонда Российской Федерации, которые находятся сейчас за рубежом, где именно проходят выставки, какими сроками они ограничены и, естественно, какие меры принимаются российской стороной для того, чтобы всё это вернулось на Родину, вернулось в наши музеи.

Что касается протокольного поручения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Ямпольская Е. А. ...в связи с тем что запрос направлен, я не вижу целесообразности в даче протокольного поручения. Как только Ольга Борисовна и Министерство культуры предоставят нам полную информацию — а я уверена, что это будет сделано максимально оперативно, — я готова довести всё это до сведения палаты. Сегодня, как вы знаете, финская таможня проводила пресс-конференцию, где тоже дала пояснения по поводу этих предметов.

Что касается протокольного поручения, то в таком виде принимать его просто нельзя, ибо вводная часть там написана некорректно: речь идёт о других экспонатах, с других выставок,

о предметах, экспонировавшихся в других странах. Придётся переделывать весь документ, поэтому, мне кажется, принятие протокольного поручения нецелесообразно. Заверяю коллег в том, что комитет руку с пульса не снимает и постоянно этот вопрос контролирует.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович, не настаиваете? Я так понимаю, что всю информацию вы можете в комитете получить. Соответствующие запросы уже были направлены, нас будут информировать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если настаиваете, я поставлю на голосование. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против 224 чел. 49,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, всем спасибо. Завтра в 12 часов отчёт правительства.

Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
7 апреля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 16 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 424 депутата. Кворум есть.

Приступаем к работе. Необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Коллеги, у нас сегодня в повестке один вопрос — об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2021 год. Есть предложения по проекту порядка работы? Есть предложение принять в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня отчёт правительства, в зале заседаний Государственной Думы во главе с Председателем Правительства Российской Федерации Михаилом Владимировичем Мишустинным присутствуют министры Правительства Российской Федерации, заместители председателя правительства. Давайте мы их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Слово для выступления предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Владимировичу Мишустину.

Мишустин М. В., *Председатель Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Накануне мы узнали трагическую новость: ушёл из жизни Владимир Вольфович Жириновский, яркий политик и большой профессионал. Знал его лично, мы знакомы с ним ещё с 1992 года. Он часто занимал особую позицию по многим важным вопросам развития страны, но, когда речь шла об интересах людей и нашего государства, он был истинным патриотом и государственнымником. В один из самых сложных для России периодов он создал партию, которая все эти годы избиралась в парламент. Владимир Вольфович всегда был самым активным участником политических событий нашей страны. Мы с Вячеславом Викторовичем обсуждали возможность переноса нашей с вами встречи, но сошлись во мнении не менять дату. Думаем, что Владимир Вольфович, как человек, смыслом жизни для которого были работа и служение Родине, в условиях вызовов, стоящих перед страной, не стал бы отменять отчёт правительства в Государственной Думе и обсуждение новых задач. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, осенью состав Государственной Думы существенно обновился, со многими мы встречаемся в таком формате впервые. И сегодня перед правительством и парламентом стоят, без всякого преувеличения, исторические вызовы и задачи. Против России развязана самая настоящая эконо-

мическая война, и от нашего с вами конструктивного взаимодействия зависит, как быстро мы сможем адаптировать экономику к новым реалиям и вернуть её к поступательному развитию. Понимаю, что от правительства сейчас ждут оценки ситуации, граждане хотят услышать, какие меры принимает кабинет для преодоления экономических рисков, и я об этом, конечно, сегодня обязательно скажу. Конституцией предусмотрена обязанность правительства ежегодно отчитываться за прошлый год, и поэтому я начну своё выступление с доклада о ключевых результатах, которые заложили необходимый сегодня экономике запас прочности.

Весь прошлый год, как и предыдущие, мы жили в условиях пандемии, кризис затронул все регионы и каждую семью. И в этих непростых обстоятельствах была сформирована новая система принятия решений, основанная на анализе эффективности всех действующих нормативных актов, а также с учётом десятков тысяч предложений, которые поступали со всей страны. Мы вместе с парламентом быстро вырабатывали и принимали решения и меры для поддержки людей и экономики в целом. Несмотря на пандемию не только накопили запас прочности, но и решали задачи, поставленные главой государства, прежде всего в рамках национальных целей развития, которые определил президент в своём указе. В период распространения коронавируса резко повысилась эффективность подготовки антикризисных мероприятий — от идеи до закона и, соответственно, его реализации. Это результат работы той слаженной системы, которую мы создали вместе с вами — депутатами Государственной Думы и сенаторами. Такой подход позволил ускорить принятие законов с сохранением их высокого качества. Мы спроектировали и реализовали новую управленческую модель, и это дало возможность скоординировать наши действия, оперативно реагировать на вызовы и подготовить необходимые решения по обновлению национальных проектов и государственных программ, разработать новые инициативы социально-экономического развития и объединить все эти меры по достижению национальных целей в единый план.

Главная задача, поставленная президентом перед нами в Послании Федеральному Собранию в период пандемии, — это, конечно, спасение жизни и здоровья людей, и мы сконцентрировали основные усилия на её решении, одновременно стремились сохранить рабочие места и доходы наших граждан, поддержать бизнес. И результатом прошлого года стал уверенный рост экономики: большинство предприятий смогли перенастроить своё дело, научились жить и развиваться несмотря на риски, связанные с коронавирусом. Во втором квартале про-

шлого года мы вышли на допандемийный уровень по объёму валового внутреннего продукта, и в целом по итогам прошедших 12 месяцев объём ВВП увеличился на 4,7 процента. Обновил рекорд российский несырьевой неэнергетический экспорт: он увеличился почти на 40 процентов, примерно до 200 миллиардов долларов. Основной вклад в экономический рост внесли промышленность и торговля прежде всего за счёт внутреннего спроса, при этом обрабатывающий сектор прибавил 5 процентов, в том числе почти на 10 процентов выросло производство машиностроительного комплекса, в частности, на 30 процентов — грузовых автомобилей. Мы смогли восстановить рынок труда — к сентябрю уровень безработицы вышел на исторический минимум, 4,3 процента, — и добились достижения допандемийных значений занятости, как это поручил нам президент. За два ковидных года российская экономика росла темпом в 5 раз более высоким, чем в развитых странах. Коллеги, в 5 раз! Это подтверждают зарубежная аналитика и тот же Международный валютный фонд. В результате мы создали фундамент, на котором можно строить крепкую современную экономику.

Одновременно с борьбой с коронавирусом мы сформировали и базу для дальнейшего повышения качества медицинской помощи. Во время рабочих поездок по стране я видел лично, что многие больницы, поликлиники находятся в неудовлетворительном состоянии, в некоторых не хватало оборудования, и мы сразу же, на месте, принимали необходимые решения, чтобы это исправить. Так было в Дагестане, в Ульяновской, в Свердловской областях, в Курске, на Курилах. По всей стране немало похожих проблем, на которые жалуются люди, знаю это не понаслышке. А ведь речь идёт об условиях, в которых вынуждены лечиться наши пациенты. И, несмотря на все сложности, мы последовательно принимали меры, чтобы в первую очередь в медицинских учреждениях были качественные услуги, комфортные условия. За прошлый год в регионах отремонтировано свыше тысячи поликлиник, закуплено более 37 тысяч единиц медоборудования, 5,5 тысячи специальных автомобилей — на них врачи и фельдшеры теперь могут приехать к пациентам даже в отдалённые посёлки. Считаю это важнейшим нашим достижением. Направили в регионы свыше 1,6 тысячи машин скорой помощи. Ведь каждая минута — это спасённая человеческая жизнь. В минувшем году было построено и заменено почти 3 тысячи ФАПов, фельдшерских пунктов, врачебных амбулаторий и поликлинических подразделений для 8 миллионов сельских жителей. Это уже не тот медицинский пункт, где человеку могли только измерить давление либо дать таблетку, а современный

комплекс с необходимым оборудованием. В малые населённые пункты, где нет возможности организовать ФАПы, поставлено почти 1,5 тысячи передвижных медицинских комплексов. Там осмотры уже прошли более 3,5 миллиона человек. И такую работу мы продолжим.

Теперь о плановой помощи. Надо восстановить её в полном объёме, конечно же, по всей стране — и прошу глав субъектов Российской Федерации обеспечить это в ближайшее время, — чтобы люди беспрепятственно получали консультации профильных специалистов, а также сделали отложенные операции. Важно, чтобы все могли пройти диспансеризацию и профилактические осмотры. В прошлом году это сделали почти 50 миллионов человек, и из них около 2 миллионов прошли углублённую диспансеризацию после коронавируса. У многих после перенесённой болезни были выявлены осложнения, и по инициативе главы государства мы расширили программу медицинской реабилитации, чтобы проходить её могли ещё больше людей с самыми разными диагнозами. И в ближайшее время на оснащение отделений медицинской реабилитации регионам поступит свыше 8 миллиардов рублей.

Значительно выросли объёмы высокотехнологичной помощи. Изменён порядок её оплаты — за счёт средств обязательного медицинского страхования, — что позволило бесплатно пролечиться в федеральных клиниках дополнительно более чем 1 миллиону человек, а это сложные операции и хирургические вмешательства, которые возвращают здоровье. Здесь надо особо сказать о детях с тяжёлыми заболеваниями. Когда ребёнку ставят такой диагноз, родители готовы на всё, стоит это может огромных денег. Для помощи в приобретении дорогостоящих лекарств, в организации лечения маленьких пациентов по инициативе президента создан фонд "Круг добра" — благодаря ему уже в прошлом году тысячи ребят получили дорогостоящую медицинскую помощь.

И ещё о проблемах тех, чьи болезни требуют трансплантации костного мозга. Детишкам с лейкозом его пересадка, например, часто позволяет навсегда забыть о недуге. Правительством внесён в Государственную Думу и уже принят в первом чтении законопроект о создании единого федерального регистра доноров костного мозга — через него можно будет быстрее находить добровольцев по всей стране. И хочу обратиться к вам, уважаемые коллеги, с просьбой ускорить рассмотрение законопроекта — это вопрос спасения сотен тысяч человеческих жизней.

Безусловным приоритетом правительства было и остаётся повышение качества жизни и благополучия наших граждан.

Мы решали задачу так, чтобы в первую очередь помощь получали те, кто в ней больше всего нуждается. По инициативе президента проиндексированы пенсии; в сентябре 43 миллионам пенсионеров сделали дополнительные выплаты по 10 тысяч рублей. Адресную поддержку по решению главы государства оказывали и семьям с детьми: семьям, где растут школьники, предоставили по 10 тысяч рублей к новому учебному году, помогли им собрать в школу почти 21 миллион ребят и организовать детский отдых, возвращали родителям часть средств за путёвки в летние лагеря. В итоге около 400 тысяч ребят интересно, с пользой для дела, для здоровья провели свои каникулы. В этом году их будет ещё больше: по поручению президента мы продлили эту программу, и уже сейчас мамы и папы могут купить путёвки, а мы им соответственно компенсируем половину стоимости.

Продолжится и программа материнского капитала, который в прошлом году получил 1 миллион наших семей. Не прекращались выплаты специальных пособий и при рождении третьего и последующих малышей, пока им не исполнится три года, а также на детей от трёх до семи лет, которые растут в малообеспеченных семьях, — с прошлого года они рассчитываются по-новому, в зависимости от финансового состояния, положения каждой конкретной семьи. Назначили пособия более чем на 3 миллиона маленьких граждан. Изменили порядок оплаты больничных по уходу за ребёнком до восьми лет — теперь оплата составляет 100 процентов среднего заработка и не зависит от стажа, что особенно важно для молодых мам и пап. Это также решение, озвученное главой государства в послании.

По инициативе президента ввели два новых государственных пособия: пособие для будущих мам в трудной финансовой ситуации (его получили практически полмиллиона женщин) и выплаты более чем на 1,5 триллиона на детей от восьми до 17 лет, которых воспитывают одинокие родители. И мы сделали так, чтобы за пособиями, конечно, не нужно было куда-то ходить и заполнять кипы документов, это в рамках социального казначейства, мы перевели эти и другие меры в удобный для людей цифровой формат.

Люди ждут от нас решения конкретных вопросов, которые влияют на качество их жизни, и достойная социальная поддержка, современная медицина нужны в любом городе, в любом населённом пункте. Не меньшее значение имеет и возможность дать ребёнку хорошее образование. Я проехал много регионов, и везде, будь то Алтайский край, будь то Чеченская Республика, будь то Томская область или Республика Тыва, родители говорили, как ждут строительства новых детских са-

дов, новых школ. В прошлом году нам удалось открыть 324 детских сада, и это не просто количество зданий, это значит, что больше 50 тысяч ребят, малышей, пошли в новые детские сады. Мы смогли ввести в эксплуатацию около сотни школ, а к 2025 году в полной мере выполним поручение президента по строительству не менее 1,3 тысячи новых общеобразовательных организаций. Мы также начали программу капитального ремонта действующих школ. Причём речь идёт не только о том, чтобы привести в порядок сами здания, ведь это не просто стены, должно быть и соответствующее оборудование для учёбы. И мы решим эту задачу. А для ребят, живущих далеко от мест учёбы, в рамках реализации послания президента мы закупили более 4 тысяч автобусов, чтобы они могли безопасно и удобно добираться до школы.

По инициативе главы государства совместно с регионами мы также обеспечили учеников младших классов бесплатным горячим питанием — 7,5 миллиона детишек его получили. Это не прямая финансовая, но ощутимая помощь семьям, в которых они растут, особенно если речь не об одном ребёнке, а о нескольких, когда мамы и папы целый день работают. Говорили об этом недавно, кстати, на встрече с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я попросил своего заместителя Татьяну Алексеевну Голикову держать вопрос на особом контроле.

Во время поездки в Барнаул обсуждали с учителями проблему доступности Интернета в школах и завершили подключение к Сети всех общеобразовательных учреждений. Широкополосный Интернет теперь есть во всех больницах, поликлиниках, ФАПах, колледжах и вузах — это более 75 тысяч социально значимых учреждений. Появилась точка связи и в 14 тысячах небольших населённых пунктов, где живут от 100 до 500 человек. Ведь возможность пользоваться Интернетом сегодня должна быть у каждого, независимо от того, где он проживает.

Несмотря на сложность прошлого года, мы продолжали решать важнейшие задачи обеспечения граждан надёжными и экологически чистыми источниками энергии. В своём Послании Федеральному Собранию президент дал поручение подвести газ к границам частных домовладений в газифицированных населённых пунктах, причём бесплатно для людей. Я вспоминаю свою встречу на Сахалине с жителями, в чьи дома проводили газ, — видел, насколько это для них было важно. Столько лет им приходилось топить печи, чтобы обогреть свой дом, они даже не верили, что это наконец случилось, столько было радости в их глазах! Теперь таких хороших историй будет больше, и то, что на сегодняшний день подано свыше 750 тысяч заявок на подключение, лишь подтверждает это. Уже заключено свыше

300 тысяч договоров, и это не просто километры газопроводов, а сотни тысяч семей, которые получают газ. Мы не можем обмануть их ожидания, всё будет реализовано. (*Аплудисменты.*)

Уважаемые коллеги, такие результаты в социальной сфере, в здравоохранении, образовании были бы невозможны без уверенного восстановления нашей экономики. И здесь решающую роль играют предприниматели, их энергия и инициативность. В период пандемии главное внимание уделили малым и средним предприятиям, а именно такие компании действуют в тех отраслях, которые пострадали от коронавируса в наибольшей степени, — это сфера услуг, туризма, это гостиничный бизнес, ряд других. У них не было достаточного запаса прочности, как у крупных организаций. Решения правительства позволили многим сохранить операционную деятельность и рабочие места, чтобы не только сами предприниматели получали доход, но и их сотрудники получали зарплату и смогли, конечно же, обеспечить свои семьи, а в этой сфере занято более 25 миллионов человек. Мы видим, что принятые меры доказали свою эффективность. Например, общая численность работников компаний, которые воспользовались программой "ФОТ 2.0", выросла за время её действия примерно на 400 тысяч человек, а всего, вместе с "ФОТ 3.0", было сохранено почти 6,5 миллиона рабочих мест. Общая сумма кредитной поддержки по этим программам составила, коллеги, около 600 миллиардов рублей.

Ситуация последних лет, связанная сначала с пандемией, теперь с действиями недружественных стран, показала, насколько актуально расширять выпуск отечественной продукции, ведь сегодня для нашей страны импортозамещение — это, если хотите, вопрос экономического суверенитета. По некоторым направлениям отечественного производства есть неплохие результаты. Остановлюсь на нескольких основных отраслях, и первая из них — это сельское хозяйство.

Два года назад президент утвердил новую Доктрину продовольственной безопасности, и эффективность её выполнения агропромом очень высокая. Наша страна полностью, более чем на 100 процентов обеспечивает себя зерном, растительным маслом, рыбой, мясом, по первым двум позициям мы опережаем показатели доктрины почти в полтора раза. Достаточно высокий уровень, свыше 80 процентов, по картофелю, по молоку, по овощам, и зачастую это продукция малых и личных хозяйств. Мы продолжали субсидировать закупки сельхозтехники отечественного производства из федерального бюджета, а также программы льготного лизинга, и это позволило нашим

аграриям получить более 32 тысяч тракторов, комбайнов, другого необходимого оборудования.

Конечно, есть ещё над чем работать. Сельхозпроизводителям нужно больше российских семян, сейчас их доля составляет почти две трети. Президент поставил задачу достичь обеспеченности в этой сфере в 75 процентов через восемь лет — будем наращивать производство, особенно учитывая нынешнюю непростую ситуацию. При поддержке государства уже создано 32 селекционно-семеноводческих и три селекционно-племенных центра. По указанию президента в этом году мы выделим на них дополнительно не менее 5 миллиардов рублей, и мы рассчитываем, что это поможет закрыть потребности наших аграриев. Чтобы у них были средства на текущие полевые работы и инвестиции, сохраняем, а сейчас ещё и расширяем систему льготного кредитования. Всего на развитие агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов мы направили более 340 миллиардов рублей, и они уже сегодня дали реальную отдачу, помогают обеспечивать российских потребителей нужной продукцией.

Ещё одна отрасль, которая сегодня демонстрирует существенный рост, — это наше строительство. Она так же, как сельское хозяйство, практически не зависит от импорта. За прошедший год более 4 миллионов семей улучшили свои жилищные условия, введено в эксплуатацию почти 93 миллиона квадратных метров — это рекордный объём строительства за всю историю нашей страны, включая советский период. *(Аплодисменты.)*

Важнейшим драйвером жилищного строительства является, конечно, ипотека. Было взято почти 2 миллиона кредитов, при этом четверть из них — по льготной программе на новостройки. Опережающими темпами растёт расселение граждан из аварийного жилья: 132 тысячи человек смогли переехать из старых, непригодных для жизни домов. На это мы направили дополнительно более 160 миллиардов рублей. Люди наконец получили квартиры. Об этом мне также рассказывали жители Сахалинской области в ходе рабочей поездки на Дальний Восток. Работа эта очень важная, и она, конечно, продолжится по всей стране. Только за первый квартал текущего года получили новое жильё ещё почти 70 тысяч человек. И по поручению президента сейчас мы формируем новую программу расселения — на её реализацию в ближайшие два года предусмотрено 45 миллиардов рублей.

Конечно, будем и дальше создавать комфортную городскую среду, привлекать к этой работе местные власти. В прошлом году расширили для малых городов и исторических поселений возможность участвовать во Всероссийском конкурсе

лучших проектов по благоустройству, увеличив суммы на выплату грантов с 5 миллиардов до 10 миллиардов рублей. Используя такие средства, победители смогут воплотить свои идеи в жизнь, что изменит облик наших населённых пунктов, обеспечит появление новых рабочих мест, ну и в конечном счёте повысит качество жизни на этих территориях.

Должен сказать и о дорожном строительстве. Результаты работы этого сектора тоже очень высокие. Привели в надёжное состояние более 160 миллионов квадратных метров полотна — самый большой объём отремонтированных дорог за всю историю нашей страны. Этого удалось достичь также за счёт опережающего финансирования и более гибкого управления капитальными вложениями. Скажу откровенно, к теме дорожного строительства внимание Вячеслава Викторовича Володина, Валентины Ивановны Матвиенко всегда было особенным, и буквально на днях мы ещё подробно говорили о продолжении программ дорожного строительства. И именно вы, кстати, предложили найти возможность при формировании ежегодного бюджета направлять дополнительные средства на развитие автомобильных дорог именно регионального значения. В целом за год на опережающее финансирование магистралей мы выделили почти 425 миллиардов рублей и на ближайšie три года дополнительно распределили 163 миллиарда рублей, а также по поручению президента — это решение мы приняли недавно — выделим ещё 120 миллиардов рублей на такие цели, что поможет с опережением достичь национальных целей развития. Уже началась реализация крупного инфраструктурного проекта "Восток — Запад" общей протяжённостью более 1600 километров. Это строительство двух магистралей. И мы рассматриваем возможность поэтапного запуска первых участков трассы Москва — Казань уже в текущем и в следующем годах. Что касается дороги Москва — Екатеринбург, то сейчас ведутся проектирование и подготовка территории, но уже в этом году перейдём к полномасштабному строительству. А также рассматриваем развитие маршрута до Новосибирска с возможным выходом в Монголию и в Китай. Помимо магистралей создаём обходы городов, в том числе Краснодара, Аксая, Кемерово, Калининграда, Екатеринбурга и целого ряда других.

Строительство и ремонт дорог идут сейчас очень ритмично. Это стало возможно благодаря большой совместной работе по внесению изменений в законодательство, в том числе по сокращению инвестиционно-строительного цикла. Поддержка Государственной Думы и Совета Федерации в этом вопросе для нас крайне важна. Работа будет продолжена и в рамках реализации плана первоочередных мер.

Особое внимание мы продолжаем уделять поддержке отраслей, системно влияющих на экономику в целом. К ним относятся одни из важнейших отраслей — это авиа- и судостроение.

По судостроению. В прошлом году завершено строительство нового серийного атомного ледокола, который получил замечательное имя "Сибирь". На стапелях сейчас находятся ещё три таких атомохода. Это основа будущего отечественного ледового флота, они смогут круглый год обеспечивать движение по Северному морскому пути. Мы видим спрос бизнеса на эти маршруты, особенно в текущей ситуации, и последовательно решаем поставленную президентом задачу нарастить грузопоток к 2024 году до 80 миллионов тонн.

По авиастроению. Правительство провело большую работу, уже в прошлом году в рамках государственной программы по развитию авиационной промышленности финансирование составило 220 миллиардов рублей. Я лично ознакомился с состоянием авиапрома в ходе большого количества рабочих поездок. В течение года мы побывали практически на всех ведущих производственных площадках — это корпорация "Иркут" в Иркутске, это "Сухой" в Комсомольске-на-Амуре, "Авиастар" в Ульяновске, Уральский завод гражданской авиации (УЗГА) в Екатеринбурге, предприятие "Авиаавтоматика" в Курске, наконец, наш воронежский завод (ВАСО). Самым главным для этой отрасли является достижение технологической независимости от иностранных материалов и комплектующих, это снимает критические риски, защищает в том числе от недобросовестных действий наших конкурентов, таких как торговые ограничения на поставки, как вы помните, композитных материалов для крыла российского самолёта "МС-21". Наша промышленность уже освоила их производство, и в декабре прошлого года лайнер с отечественным композитным крылом впервые поднялся в небо. В течение двух-трёх лет авиапром планирует завершить работу по полному импортозамещению узлов и агрегатов этой машины, на такие цели уже было выделено свыше 60 миллиардов рублей.

Хочу особо остановиться на теме регионов. По решению президента российские субъекты получили возможность перенести сроки погашения задолженности по бюджетным кредитам более чем на 200 миллиардов рублей. Они смогли заместить свыше 300 миллиардов рублей коммерческого долга бюджетными кредитами, чем воспользовались, кстати, 30 регионов. Глава государства также поручил полностью освободить их в этом году от уплаты бюджетных кредитов и заместить ими выплаты по коммерческому долгу.

Одновременно в прошлом году увеличились налоговые и неналоговые доходы российских субъектов более чем на 26 процентов. Профицит консолидированных бюджетов регионов в прошлом году составил, коллеги, свыше 660 миллиардов рублей, и это результат мер, которые в значительной степени изменили бюджетную политику: в первую очередь снят ряд ограничений, субъектам Российской Федерации было предоставлено больше самостоятельности. И по такому пути мы будем идти и дальше. Кстати, регионы активно этим пользовались: 200 миллиардов, которые высвободились от реструктуризации, они уже могут направить на поддержку своей экономики и на новые проекты. Они будут генерировать прибыль, привлекать инвестиции, в том числе на строительство инфраструктуры и создание новых рабочих мест. Недавно принято ещё одно решение, оно поможет регионам в финансировании расходов: увеличен размер казначейских кредитов до 10 процентов их доходов. Запустили для территорий механизм поддержки инфраструктурных проектов — благодаря ему они могут на возвратной основе, но на льготных условиях получить средства, всего порядка 2 триллионов рублей. И среди таких инструментов инфраструктурные бюджетные кредиты: в прошлом году распределили на них, как вы все очень хорошо знаете, 500 миллиардов рублей, в текущем — ещё столько же, итого 1 триллион рублей. Такого объёма поддержки инфраструктура регионов никогда не получала. (*Аплодисменты.*) Также по инициативе президента был запущен механизм инфраструктурных облигаций: за прошлый год их было выпущено на 20 миллиардов рублей, но всего мы планируем привлечь до 150 миллиардов рублей.

Отдельное внимание мы уделяем развитию Дальнего Востока и Арктики. Важным инструментом для повышения качества жизни людей является создание возможностей для бизнеса. За прошлый год инвесторы, получившие льготы и преференции, в экономику этих территорий вложили почти 700 миллиардов рублей, а это более 20 тысяч новых рабочих мест. Год назад президент предложил ввести налоговые преференции для предприятий, которые работают на Курильских островах (мы с вами это подробно обсуждали). Во время поездки на Дальний Восток обсуждал это, кстати, с местными жителями там, на Курилах, и уже с учётом их предложений мы подготовили все документы, нормативные акты, приняли их, теперь предприниматели могут воспользоваться этим новым, специальным налоговым режимом.

И ещё во время поездки на Дальний Восток говорили о транспортной доступности. Чтобы обеспечить связанность

территории, свободное передвижение граждан, по поручению президента была создана единая авиакомпания, и теперь люди уже летают по 20 социально значимым маршрутам, а главное, по приемлемой цене. На поддержку авиакомпаний в прошлом году мы выделили свыше 1 миллиарда рублей. Предусмотрели средства и на продолжение другой программы — программы перелётов в Москву, в Санкт-Петербург и Крым по льготным тарифам, 5,5 миллиарда рублей, и полмиллиона человек уже воспользовались авиабилетами по низким ценам. На Дальнем Востоке необходимо создать условия, чтобы жители связывали с этим регионом своё будущее, а не стремились уехать, — именно такую задачу перед нами поставил президент. Мы принимаем все меры, чтобы её выполнить, и ключевым является обеспечение людей собственным жильём. Дальневосточной ипотекой уже воспользовались более 38 тысяч молодых семей, ещё более 100 тысяч человек получили дальневосточный гектар.

Есть вопрос, по которому правительство всегда встречало полную поддержку всех фракций в Государственной Думе, — это развитие сельских территорий. Хочу вас всех поблагодарить за внимание к этой теме. В прошлом году только на реализацию соответствующей государственной программы мы выделили больше 38 миллиардов рублей, а учитывая и финансирование в рамках других программ, у нас получилось свыше 480 миллиардов рублей, это намного больше, чем для какой-либо другой отрасли, и это позволило решать инфраструктурные вопросы. Это не только дороги, газификация, снабжение поселений чистой водой, но и свой дом, о котором мечтает каждый, в том числе за счёт сельской ипотеки. По такой программе самые низкие ставки в стране — не выше 3 процентов. В прошлом году на её реализацию было выделено свыше 8 миллиардов рублей, и 52 тысячи семей смогли улучшить свои условия проживания. Делаем сельские территории комфортными, и важно, что сами жители предлагают проекты благоустройства своих поселений. Мы будем и дальше решать задачи вместе с ними. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, прошлый год был объявлен президентом Годом науки и технологий, и он стал действительно насыщенным по содержанию. По поручению главы государства была запущена — если хотите, перезапущена — работа Всероссийского общества "Знание". Теперь оно вновь помогает развивать кругозор, открывать новое миллионам людей, особенно нашей молодёжи, по всей стране. И конечно, не могу не отметить абсолютный успех наших школьников: они выиграли 38 медалей в восьми международных олимпиадах — по физике, по математике, по информатике, по географии, по биологии, по

астрономии и даже по астрофизике. (*Аплодисменты.*) Мы гордимся нашими ребятами. Им предстоит в полной мере раскрыть тот огромный научный потенциал, который есть у нашей страны. Чтобы молодые люди могли во всех регионах получать качественное и востребованное образование, правительство запустило крупный проект для развития высшей школы — это проект под названием "Приоритет-2030". В его рамках вузам из всех российских субъектов предоставляются специальные гранты более чем по 100 миллионов рублей. Участником программы стал 121 университет, из них почти две трети — региональные. На их поддержку мы направили свыше 15 миллиардов рублей. При государственном финансировании они откроют студенческие технопарки, бизнес-инкубаторы, обновят свои лаборатории.

Мы приступили к выполнению ещё одной очень важной инициативы президента — по развитию сети кампусов мирового уровня. Всего отобрано 27 заявок на строительство таких центров притяжения талантливой молодёжи со всей России. Я лично видел эти проекты во время рабочих поездок в Екатеринбург, Томск, Нижний Новгород, Калининград. Для восьми первых кампусов, пять из которых будут созданы с привлечением частных инвестиций, уже предусмотрено финансирование. Речь идёт о проектах в Калининграде, Нижнем Новгороде, Челябинске, Екатеринбурге, а также в Томске, Новосибирске и Москве, где реализация началась. Это не только комфортное жильё для ребят (студентов, аспирантов), но и, самое главное, современная инфраструктура для получения знаний.

Продолжается и программа по созданию научно-образовательных центров мирового уровня. В дополнение к уже действующим десяти центрам мы отобрали ещё пять, и все они начнут получать поддержку в текущем году. Ну и конечно, мы ждём от них конкретных результатов по решению задач развития инновационного потенциала регионов, прежде всего северо-востока России, территории Арктики, а также по формированию высокотехнологичных рынков.

Открытия бывают, конечно, не только в науке. Россия вообще обладает огромным культурным наследием, которым нужно гордиться. Особенно важно это для нашей молодёжи. Вот почему по инициативе президента с 1 сентября прошлого года был запущен замечательный проект — "Пушкинская карта". Её уже оформили свыше 4,5 миллиона ребят. К участию в программе присоединились более 5 тысяч театров, музеев, филармоний, библиотек. Афиша их событий на сегодня выросла практически в 3 раза во многом благодаря интересу молодой аудитории в том числе в регионах. Покупка билетов на

такие мероприятия растёт: только за март (я вчера специально, готовясь к выступлению, посмотрел) потраченные средства составили 1 миллиард рублей. Ну, это уже очень серьёзно. Кстати, первый билет по "Пушкинской карте" приобрела в Московский театр сатиры, так случилось, юная жительница Омска, школьница Настя Костенко. А с 1 февраля текущего года, вы знаете, тоже по инициативе президента часть средств "Пушкинской карты" можно использовать для покупки билетов на отечественные фильмы, это 2 тысячи рублей. Так мы поддерживаем не только молодых людей, но и наш кинематограф. Приняли решение увеличить финансирование из федерального бюджета, чтобы в текущем году на производство фильмов направить более 11,5 миллиарда рублей. Даже в условиях ковида продолжали обеспечивать людям доступ ко всем учреждениям культуры, чтобы можно было посмотреть кино, театральную постановку, побывать на концерте. Мы ведём работу по обновлению сельских клубов, оснастили новым оборудованием, отремонтировали свыше 1,5 тысячи домов культуры в малых городах 73 регионов страны. Эта работа идёт в том числе в рамках поручения президента о выделении дополнительных средств на библиотеки, детские театры, муниципальные музеи. Направили на такие цели около 2 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, как видите, немало сделано в прошлом году. В основе этой работы полная и достоверная обратная связь с людьми, предприятиями и регионами, о важности которой постоянно говорит президент, это позволяет нам дать адекватный ответ на новые вызовы. Мне многое хотелось бы рассказать об итогах прошлого года, но перейду к решениям и мерам сегодняшнего дня. Знаю, что многие хотят об этом услышать в первую очередь.

Даже в период пандемии внешнее давление на нашу страну не ослабевало ни на один день, однако новые санкции, новая реальность и санкции, которые последовали уже в этом году, носят беспрецедентный масштаб, количество ограничений превосходит то, что когда-либо вводилось в отношении любой другой страны, всего их уже свыше 6 тысяч. Это индивидуальные, секторальные санкции и санкции против страны, но главное, что они направлены против всех наших граждан. Наши бывшие партнёры прямо соревновались, кто быстрее примет ограничительные меры, выпускали их практически ежедневно. Целью было создание паники и нанесение удара по каждому человеку.

Первой приняла на себя удар финансовая система страны. Недружественные страны не придумали ничего лучшего, как

вернуться к типичной пиратской практике, если называть вещи своими именами: замораживая активы, они фактически ограбили нашу страну. Политическое давление оказывается на глобальные компании, вложившие в российские проекты миллиарды долларов, а также время и силы. Прерываются логистические цепочки, ограничивается поставка высокотехнологичного импорта, остановлено авиасообщение, сделана попытка лишить нас наших самолётов, ограничен экспорт наших товаров во многие страны. Дошли до того, что от деятелей культуры требуют отказаться от своего языка, духовного наследия, убеждений. Но и на этом не остановились — начали переименовывать картины, отменять преподавание русской литературы в вузах, оскорбляли и выдавливали с соревнований наших спортсменов, травлю устроили участникам Паралимпийских игр. Такие санкции не применялись даже в самые мрачные годы холодной войны. Их цель — отбросить нас на годы или даже десятилетия назад, отрезать от мира, заставить Россию отказаться от перспективных экономических, социальных проектов, нанести удар по уровню жизни наших людей. Делается всё возможное, чтобы разогнать инфляцию, создать дефицит потребительских товаров, ну и в конечном итоге социальную напряжённость, недовольство людей.

Всё это было тщательно спланировано, и авторы этой стратегии рассчитывали, что санкционный шторм за несколько дней разрушит нашу экономику, — их сценарий не сбился: наша финансовая система, эта кровеносная артерия всей экономики, устояла. В постоянном контакте с президентом Банк России, правительство совместными усилиями смогли не допустить её коллапса, сохранить доверие граждан к ней. Платежи внутри страны идут без перебоев, стабилизируются фондовый рынок и курс рубля. Вряд ли какая-либо другая страна или другое государство могло бы с этим справиться — мы же выстояли. (*Аплодисменты.*) Попыткам разрушить нашу страну, навредить гражданам мы противопоставили системную работу, которая ведётся практически круглосуточно, чтобы минимизировать нанесённый ущерб. Правительство запустило план первоочередных действий, и это результат совместных усилий правительства, парламента, регионов. Мы учитываем и обратную связь от бизнеса, от общественных организаций, деловых объединений, наших граждан. Считаю важным, что Государственная Дума поддержала такой формат.

Уважаемые коллеги, для себя мы определили пять сквозных основных приоритетов на краткосрочную перспективу, которыми занимались последние две-три недели: первый — это обеспечить бесперебойную деятельность предприятий; вто-

рой — это расширить свободу нашего предпринимательства внутри страны; третий приоритет — поддержать тех, кто особенно уязвим; четвёртый — обеспечить насыщенность нашего рынка товарами и пятый — оказать необходимые секторальные меры поддержки. Я постараюсь в рамках этих стратегий рассказать вам, как мы действовали.

Важнейший приоритет сегодня — это, как я уже сказал, стабильная работа предприятий через новые производственные цепочки, которые не будут зависеть от того, что придумывают бывшие зарубежные партнёры, а также обеспечение компаний оборотными средствами, чтобы люди по-прежнему получали зарплату. Для этого надо сохранить рабочие места, а значит, предприятия. И кстати, не важно — малый, средний или крупный бизнес, потому что удар сейчас наносится по всем без разбора. Если ещё вчера крупным компаниям было, если хотите, легче пережить какие-то ограничения, то сегодня на них больше ответственности — им надо сберечь ещё и сотни тысяч сотрудников. И в этой ситуации мы просто должны были поддержать всех, сделать так, чтобы бизнес продолжил свою работу. Мы включили в план отдельные меры поддержки системообразующих предприятий, обновили их перечень, внимательно следим за финансово-экономическим состоянием. Они не просто сами обеспечивают занятость, на них завязаны многочисленные поставщики, и для таких организаций принимаются специальные программы льготного кредитования. Есть решения для промышленности, для сельского хозяйства, для энергетики, готовятся для строительства и для других отраслей. На субсидирование ставок для отраслей промышленности и торговли первоначально было выделено 40 миллиардов рублей. Сегодня я впервые озвучиваю, что по согласованию с президентом мы приняли накануне решение увеличить эту сумму в 3 раза, то есть направим дополнительно ещё 80 миллиардов рублей. (*Аплодисменты.*) В целом это уже 120 миллиардов рублей, что примерно позволит выдать льготных кредитов совокупно больше чем на 1 триллион рублей. Для системообразующих агропредприятий уже предусмотрели 26 миллиардов рублей. Завтра на заседании правительства рассмотрим меры поддержки топливно-энергетического комплекса. Была решена проблема кредитов с плавающими ставками, а это порядка 40 процентов от всего общего нашего кредитного портфеля: предприятия, столкнувшиеся с подобными трудностями, смогут смягчить сложный адаптационный период и свои финансовые обязательства, речь идёт о капитализации процентов в тело долга. И эта мера действует и для кредитных линий банков,

открытых лизинговым компаниям. Мы рассчитываем, что лизингодатели также снизят свои ставки по лизингу.

Хотел бы с этой трибуны отдельно обратиться к иностранным компаниям, тем, кто ещё размышляет, уйти или остаться работать в нашей стране. Россия по-прежнему открыта для конструктивного диалога. Мы уважаем ваш труд, усилия, которые вы вложили в свои проекты на территории нашей страны, мы ценим наше сотрудничество, но, если вы всё-таки будете вынуждены уйти, предприятие должно продолжить работу, ведь оно даёт рабочие места, там трудятся наши граждане, и защита их интересов — наш приоритет. Уровень жизни людей не может зависеть от причуд иностранных политиков. *(Аплодисменты.)*

Главная задача — поддержать производство и добиться полной научно-технологической независимости. Это крайне важно не только для национальной безопасности, но и для будущего нашей страны, для экономической силы и уровня жизни миллионов наших граждан. Необходимо в короткие сроки предложить достойную альтернативу зарубежным поставкам. Мы понимаем, что снятие ограничений на параллельный импорт — это лишь частичное решение проблемы, требуется системный подход с опорой на сильную собственную промышленность. Будем убирать различные барьеры, ориентируясь на потребности каждого сектора. Для небольших компаний ввели кредитные каникулы. Совместно с Банком России расширили программы льготного кредитования, в том числе на пополнение инвестиционных и оборотных средств, а также масштабировали механизм зонтичных поручительств для большого числа предпринимателей.

В центре внимания остаётся, конечно же, проблема занятости. Хочу сказать, что подписано постановление о предоставлении отсрочки на шесть месяцев по кредитам, которые получены в рамках программы "ФОТ 3.0", это значит, что предприятия смогут отложить на этот период оплату процентов и основного долга, что снизит нагрузку и позволит сохранить рабочие места. С деловыми объединениями и бизнес-сообществами мы готовим и другие меры поддержки.

Ряд важных изменений приняли в налоговой сфере. Правительство продлило срок перечисления ежемесячного авансового платежа по налогу на прибыль, который подлежит уплате, как вы знаете, в первом квартале текущего года, тем самым мы спасли от серьёзных финансовых проблем целый ряд предприятий. Раньше они должны были перечислить средства 28 марта, теперь смогут сделать это на месяц позже и, кроме того, получат возможность перейти на уплату ежемесячных авансовых платежей исходя из фактической прибыли, то есть будут пла-

тить не по так называемой бумажной прибыли, которая возникла в том числе из-за переоценки валюты, а по реальной. Мы также изменили порядок учёта курсовой разницы при исчислении налога на прибыль — в ближайшие годы скачки курса доллара или евро не будут постоянно влиять на обязательства компаний. Ещё одно важное решение — это двукратное снижение размера пеней за просрочку уплаты налогов начиная со второго месяца, из-за роста ключевой ставки они тоже существенно увеличились бы, и те организации, которые и так находятся в очень сложной финансовой ситуации, пострадали бы ещё сильнее. Мы продлили регионам возможность устанавливать налоговые каникулы для индивидуальных предпринимателей по некоторым налоговым режимам до начала 2025 года. На шесть месяцев был продлён срок уплаты налога по упрощённой системе (УСН) за прошлый год и первый квартал текущего — в первую очередь это поддержка для малых и средних предприятий. Только эта мера позволит компаниям высвободить порядка 37 миллиардов рублей.

Мы упростили и систему государственных закупок для повышения её эффективности как инструмента поддержки спроса на услуги российских предприятий. Наша задача — создать такие условия, чтобы контракты исполнялись, а у контрагентов государства были на это соответствующие средства и они могли оперативно реагировать на изменения ситуации. В связи с этим появилась возможность существенно корректировать положения договоров, если это необходимо для выполнения обязательств именно по ним. Выросли размеры авансов — до 50 процентов суммы общего платежа без казначейского сопровождения и соответственно до 90 процентов с ним. В этом случае бизнес сможет получить сразу больше средств. До семи рабочих дней для малых и средних компаний сокращены сроки оплаты выполненных работ. Отдельный комплекс мер был принят для упрощения закупок лекарств и медицинских изделий.

Второй приоритет — это, как я уже сказал, расширение свободы предпринимательства внутри страны. Сокращается регуляторная нагрузка, чтобы компании не отвлекались на общение с государством и на получение, продление лицензий, разрешений. Их силы и ресурсы, конечно, должны быть сегодня сконцентрированы и направлены на выстраивание новых производственных и торговых цепочек, на поиск надёжных поставщиков и возможностей для расширения бизнеса за счёт освобождающихся ниш после ухода конкурентов. Это позволит решить главную задачу — сохранить рабочие места и доходы людей.

В рамках реализации мероприятий плана по согласованию с президентом был введён мораторий на все проверки, разумеется, если речь не идёт о вопросах безопасности и здоровья наших граждан. Деловые объединения всегда поддерживали такую позицию. Мы понимаем, что для предпринимателей подобный контроль был бы очень чувствительной темой. Ещё раз хочу подчеркнуть: плановых и внеплановых проверок не будет, за исключением тех случаев, о которых я сказал. (*Аплодисменты.*) Дебюрократизация и снижение административного и другого давления — это не временная мера, а последовательная позиция правительства. Что касается лицензий — а это около 2,5 миллиона документов, — срок их действия продлён автоматически, они будут действовать и дальше, не надо больше ходить по инстанциям, заполнять бумаги, оформлять их.

Приняты системные меры в сфере нетарифного регулирования, чтобы без технических барьеров ввозить на территорию нашей страны необходимые товары. Для этого продлили на год сроки действия 25 тысяч сертификатов и нескольких сотен тысяч деклараций, ввели упрощённый режим декларирования безопасности продукции. Благодаря этому процесс регистрации сократился примерно до десяти минут. Продолжаем точно снимать барьеры в конкретных отраслях на основе предложений бизнеса.

Ещё один приоритет в нынешних условиях — это, если хотите, формирование зелёного коридора для импорта. Здесь мы тесно сотрудничаем с коллегами по Евразийскому экономическому союзу, выстраиваем систему так, чтобы люди по-прежнему имели доступ к тем товарам и лекарствам, которые им необходимы, и для этого были ускорены процедуры регистрации российских медицинских изделий в случаях замены иностранных составляющих. Мы обнулили пошлины более чем на 900 товарных линий, чтобы снизить стоимость импорта. Подняли максимальный порог беспошлинного ввоза товаров для личного пользования в рамках электронной торговли с 200 евро до тысячи. Ускорили процедуры фитосанитарного, ветеринарного, санитарного контроля при ввозе сельхозтоваров. Правительство получило возможность принимать решения о льготах по импорту технологического оборудования, комплектующих, запчастей, сырья, материалов, которые используются для реализации инвестиционных проектов. Создан правовой механизм и режим для параллельного импорта.

Третий приоритет — это поддержка тех, кто особенно уязвим. Мы подготовили и уже внесли в Государственную Думу пакет законопроектов, который предусматривает новый механизм определения, кому нужна помощь государства, по ком-

плексной системе нуждаемости. Прошу вас, уважаемые депутаты, ускорить его рассмотрение, чтобы граждане могли скорее воспользоваться действующими и новыми мерами поддержки.

Мы не оставили без внимания и семьи, которые находятся в трудном финансовом положении. Тем из них, в которых воспитываются дети в возрасте от 8 до 16 лет, по решению президента уже с 1 апреля начисляется новое ежемесячное пособие, а с мая и до конца года оно будет выплачено родителям более 5 миллионов ребят. Его размер в среднем составит от 6 тысяч до 12 тысяч рублей в месяц в зависимости от региона и от конкретной жизненной ситуации, в которой находится семья. И мы на такие цели направим более 450 миллиардов рублей.

Мы еженедельно мониторим ситуацию на рынке труда. Пока резкого сокращения занятости не происходит, но мы, конечно, действуем на опережение, чтобы люди не остались наедине со своими трудностями. Заранее приняли целый ряд предиктивных мер, которые были уже опробованы в начале пандемии коронавируса. Теперь в службы занятости можно обратиться не после сокращения или закрытия предприятия, а как только возникают такие ситуации. Мы создаём новые временные рабочие места для граждан, находящихся под риском увольнения, и оплачиваем общественные работы для тех, кто потерял место. Расширяем возможности пройти переобучение, будут запущены курсы более чем для 200 тысяч человек. И конечно, отдельное внимание уделяем молодым людям. Есть специальная программа содействия молодёжной занятости. По инициативе Вячеслава Викторовича Володина, кстати, и Валентины Ивановны Матвиенко было увеличено её финансирование на текущий год, оно сейчас составляет 10 миллиардов рублей. За счёт этих средств в том числе будем поощрять работодателей, которые принимают сотрудников в возрасте до 30 лет, даже без образования специального. Такие компании получают субсидию в размере трёх минимальных размеров оплаты труда. Продолжена практика социального контракта. В прошлом году его заключили около 280 тысяч человек, а сейчас это могут сделать и те, кто потерял работу после 1 марта, но прежде всего для ведения предпринимательской деятельности, фермерства, развития личного хозяйства.

Четвёртый приоритет — это ситуация с ценами. В начале марта вся торговая сфера — от производителя до продавца — столкнулась с ажиотажным спросом на целый ряд товаров первой необходимости, люди опасались пустых полок и роста цен. И сразу же нашлись те, кто решил заработать на этой ситуации, на страхах людей: жулики — надо прямо называть так тех, кто пытался нажиться на панических настроениях, — искусствен-

но создавали дефицит, придерживая продукцию на складе и вбрасывая её в продажу уже совсем по другой цене и по другим каналам. Чтобы пресечь противоправные действия, Федеральная антимонопольная служба уже сегодня возбудила семь дел. И у неё есть все инструменты для борьбы с недобросовестными предпринимателями. Законодательство предусматривает серьёзную ответственность за подобные действия: за злоупотребление доминирующим положением — штрафы в размере до 15 процентов годовой выручки компании, а участие соответственно должностных лиц в картельных сговорах влечёт уголовную ответственность на срок до семи лет лишения свободы, это предусмотрено статьёй 178 Уголовного кодекса Российской Федерации. И борьба с теми, кто решил заработать на людях, будет продолжена. *(Аплодисменты.)*

Системные меры правительства, Минпромторга, Минсельхоза, ФАС, руководителей регионов, добросовестных продавцов дали определённый результат. Нам удалось остановить панику, и ажиотажный спрос, который был в магазинах, постепенно начал сходить на нет. Однако, конечно, рост цен пока сохраняется, и здесь важно поддержать людей. По поручению президента будут проиндексированы социальные выплаты, в том числе и семьям с детьми, а также пенсии. Увеличим минимальный размер оплаты труда и величину прожиточного минимума.

Нужны активные действия органов власти в регионах. Президент своим указом поручил главам субъектов Российской Федерации оперативно реагировать и принимать меры, в том числе по защите интересов людей. Глава государства особо подчеркнул, что многое сейчас зависит от инициативы руководителей на местах и от их готовности брать на себя ответственность, принимать гибкие и оперативные решения, исходя из реального положения дел на местах. Прежде всего они должны оказать адресную поддержку гражданам в трудной жизненной ситуации — тем, чьи доходы сократились, при необходимости осуществить единовременные денежные выплаты, а также помочь с переквалификацией и дальнейшим трудоустройством, обеспечить бесперебойное функционирование объектов жизнеобеспечения.

На региональном уровне, конечно, должен вестись постоянный мониторинг розничных цен на товары первой необходимости, на лекарства, на медикаменты. И на случаи повышенного спроса следует незамедлительно реагировать. В продаже должно быть всё необходимое. Различным товарным рынкам ещё предстоит найти баланс спроса и предложения, а соответственно, и стоимости. Но для нас одинаково важно не допус-

тить роста цен и пустых полок. И главное сейчас — максимально расширить предложение, чем больше будет товаров, тем меньше давление на цены. Повторю, попытки необоснованно нажиться на общих проблемах мы, конечно, будем пресекать во всех секторах. Пока ведомства дают рекомендации по формированию прозрачной цены на внутреннем рынке по всей цепочке, от сырья до производителей, но есть и другие инструменты. Надеемся, до этого не дойдёт, но хочу, чтобы меня услышали.

Теперь о пятом приоритете, о секторальных мерах. Комплекс решений в рамках плана первоочередных действий предусмотрен для промышленного сектора. Чтобы стимулировать запуск собственного производства комплектующих для ключевых отраслей, была введена в действие программа специальных грантов, с их помощью мы будем стимулировать разработку конструкторской документации. Мы донастроили этот механизм, увеличили размер компенсации в текущем году с 80 до 100 процентов затрат. В течение трёх лет на эти цели планируем направить не менее 3 миллиардов 600 миллионов рублей.

Поддержка государства должна доходить до всех, кто в ней нуждается, поэтому сейчас завершаем разработку механизма докапитализации региональных фондов развития промышленности за счёт федеральных средств. Крайне важно, чтобы даже небольшие промышленные предприятия имели доступ к дешёвым кредитам на пополнение оборотных средств. Они смогут получать гранты на компенсацию до 90 процентов ставки по таким займам. Это даст возможность инновационным компаниям сохранить трудовые коллективы и не снижать объёмы производства. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Теперь более подробно о поддержке конкретных отраслей. Правительство перенесло сроки уплаты утилизационного сбора для крупнейших производителей автомобилей на декабрь текущего года, так же как и для предприятий, выпускающих самоходные машины и прицепы. Это позволит перенаправить более 60 миллиардов рублей на обеспечение бесперебойной работы конвейерных линий. Ряд новых мер касается станкоинструментальной промышленности, в условиях санкций их значение для стабильной работы всех отраслей значительно выросло. Мы упрощаем регулирование, чтобы ускорить проведение платежей компаний по договорам с контрагентами. Для энергосетевых компаний ввели послабления за неисполнение инвестиционных обязательств из-за внешних ограничений.

Авиационная отрасль стала одной из самых первых мишеней западных санкций. Российский авиапром попытались, как принято сейчас у них говорить, отменить. Иностранные партнёры, которые участвовали в кооперации с нами по созданию

самолётов "МС-21", "Сухой Суперджет", в феврале просто отказались от выполнения всех договорных обязательств, сделали они это одновременно и в одностороннем порядке. Убеждён, что мы преодолеем и этот вызов, и специалисты, с которыми мы встречались на предприятиях, уверены в своих силах.

От внешних ограничений стран страдает не только наша промышленность, но и транспортный комплекс. В полной мере это отразилось на воздушных перевозках. Чтобы стабилизировать ситуацию, правительство предоставит в текущем году субсидии аэропортам и авиакомпаниям на частичную компенсацию операционных расходов, в том числе перевозчикам на оплату труда и социальные отчисления. Для этого выделим 100 миллиардов рублей, это позволит сохранить профессиональные коллективы, прежде всего лётный, технический персонал. Также компенсируем авиакомпаниям издержки, связанные с возвратом пассажирам стоимости билетов по маршрутам, которые были отменены из-за внешних ограничений.

Ещё одна важная мера в рамках плана первоочередных действий — это докапитализация системообразующих компаний. "Российским железным дорогам" по поручению президента мы приняли решение о выделении на эти цели 250 миллиардов рублей. Это позволит продолжить реализацию масштабной инвестиционной программы "РЖД", обеспечить заказами отрасли экономики, но главное — сохранить ещё и сотни тысяч рабочих мест.

Теперь про строительный сектор. Он всегда, во все времена был драйвером развития экономики, поэтому, чтобы поддержать отрасль, также принят широкий комплекс антикризисных мер, и они не только направлены на обеспечение наших граждан новым, комфортным жильём, но и помогут загрузить смежные отрасли. Льготные программы кредитования, которые были запущены нами ранее, сделали доступной покупку жилья для миллионов наших граждан. Президент поручил сохранить объёмы таких займов на уровне не ниже прошлого года, и мы продолжим предоставлять гражданам кредиты по семейной, дальневосточной, сельской ипотеке на прежних условиях. С апреля перезапустили и льготную ипотеку на новостройки, при этом увеличили максимальный размер кредита с 3 миллионов до 12 миллионов рублей на покупку новостроек в Москве, Московской области, Ленинградской области и Санкт-Петербурге и до 6 миллионов рублей для остальных регионов страны. Это поддерживает граждан и отрасль. Для помощи строителям мы уже начали сокращать число обязательных требований и в текущем году продолжим эту работу, разумеется, не в ущерб безопасности. Также разработали механизм компенсации застройщикам кре-

дитной ставки до 15 процентов, это поможет сохранить набранный темп ввода жилья, завершить строительство начатых объектов и не допустить возникновения долгостроев и нарушения обязательств перед гражданами.

Отдельный большой комплекс мер правительство принимает для IT-отрасли, многие из них обозначены в указе президента и стали продолжением тех системных решений, которые мы реализовали в последние несколько лет. Такая задача решается, главное — это привлечь в этот сектор экономики талантливых молодых ребят, специалистов, создать такие условия, чтобы они работали в России, производили конкурентоспособный отечественный продукт, обеспечили передовыми технологиями все отрасли, от медицины и образования до энергетики и космоса. Мы освободили IT-компании от проверок, от уплаты налога на прибыль на три года, предусмотрели льготные кредиты, чтобы у них было больше ресурсов для развития новых перспективных проектов, и сотрудникам таких компаний дали возможность оформить льготную ипотеку и получить отсрочку от армии.

Ещё один блок решений касается туризма. Этот сектор обладает широкими мультипликативными возможностями и связан с большим количеством смежных отраслей, от транспортной и строительной до сельского хозяйства.

Коллеги, хочу вас отдельно поблагодарить за оперативное рассмотрение и поддержку важного законодательного изменения для гостиниц. Мы такое решение впервые приняли, с Антоном Германовичем долго на эту тему рассуждали: на пять лет обнулили ставку налога на добавленную стоимость для инвесторов, которые строят и предоставляют в аренду и пользование туристические объекты. (*Аплодисменты.*) Я очень надеюсь, что это даст мощный импульс для нового строительства. Не нужно будет платить НДС и владельцам действующих отелей — рассчитываю, что это станет очень хорошим стимулом для бизнеса и будет ощутимой поддержкой для гостиниц. Людям, которые путешествуют по стране, особенно сейчас, в таких условиях, нужна хорошая, качественная, современная инфраструктура, санатории, курорты, гостиницы, и для их строительства и реконструкции бизнес может получить льготные кредиты по ставке 5 процентов. Впервые в этом году были выданы гранты для создания кемпингов, некапитальных отелей для отдыха на природе, обустройства пляжей, разработки новых туристических маршрутов, и несколько сотен предпринимателей уже получили на такие проекты свыше 1 миллиарда рублей.

Для того чтобы отдых в России был для наших граждан более доступным, если хотите, более комфортным, в прошлом

году по поручению президента разработана программа возврата части стоимости за путёвку. Она очень быстро стала популярной — уже более 1,5 миллиона человек ею воспользовались и желающих по-прежнему очень много. Правительство приняло решение продлить её до 15 апреля, чтобы сейчас у людей была возможность не торопясь подготовиться к лету. Так что ещё не менее 1,5 миллиона наших туристов смогут приобрести путёвку и отдохнуть в любом месте России.

Теперь о продовольственной безопасности и новых мерах по поддержке сельского хозяйства. При всех внешних вызовах ситуация на внутреннем рынке сельскохозяйственного сырья, продовольствия остаётся стабильной. Правительство делает для этого всё необходимое, и одна из первоочередных задач — это успешное проведение сегодня нашей посевной, и ресурсы для этого, включая доступ к займам, возможность обновить сельхозтехнику или приобрести удобрения, аграриям предоставлены. По поручению президента выделено ещё свыше 150 миллиардов рублей дополнительно — это на субсидирование программы льготного кредитования, о которой очень подробно мы говорили в том числе на совещании у президента неделю назад.

Мы активно применяем механизмы таможенно-тарифного регулирования, чтобы защитить интересы российских потребителей, для этого ввели запрет на экспорт зерновых, сахара, а также некоторых масличных и продуктов их переработки. Реализуем механизм, когда средства, полученные от вывозных пошлин на целый ряд товаров, направляются на развитие сельского хозяйства. При этом, конечно, мы постоянно мониторим ситуацию с ценами на продовольствие, например на хлеб, чтобы не допустить роста стоимости таких товаров, увеличили субсидирование предприятий хлебопекарной промышленности. В ближайшие годы наше сельское хозяйство и смежные обеспечивающие отрасли должны выйти на темпы роста выше 3 процентов в год, увеличить выпуск продукции, которую ещё вчера вынуждены были закупать за границей, — такая задача нам поставлена президентом.

Уважаемые коллеги, нынешнюю ситуацию, без преувеличения, можно назвать сложнейшей за три десятилетия истории России. Тем, кто пытается сегодня изолировать и вырвать нас из мировой экономики, не удастся этого сделать. Наша страна интегрирована в глобальные процессы, у нас есть и союзники, и партнёры, с которыми мы продолжаем работать, с теми, кто хочет строить свой бизнес в нашей стране, и дальше будем поддерживать инвесторов, в том числе и иностранных, а также укреплять взаимодействие с партнёрами по Евразийскому экономическому союзу.

Другое важнейшее направление международного сотрудничества — развитие нашего Союзного государства с Беларусией. Договор о его создании подписан более 20 лет тому назад, и в прошлом году было принято историческое решение — наши президенты утвердили основные векторы его реализации. Теперь на этой основе продолжается формирование единого экономического пространства и единого правового пространства России и Белоруссии. Сейчас это особенно важно.

Уважаемые коллеги, те, кто нанёс нам удар, считали, что нас сломают, но, ещё раз повторю, экономика выстояла, подчеркну, мы выстояли. Подчеркну, что ситуация сложная, но рабочая. Возникло, если хотите, уникальное в историческом масштабе пространство возможностей, и мы обязаны этим воспользоваться. Сегодняшние вызовы требуют от нас отложить все политические разногласия, объединиться вокруг интересов людей и достижения целей, поставленных нашим президентом. Какие бы ни были дискуссии о развитии страны, различных сфер её жизни, уверен, в вопросах защиты наших граждан и безопасности государства мы едины. *(Аплодисменты.)*

Граждане и бизнес ждут от нас быстрых и выверенных действий в преодолении экономических трудностей. Сейчас нужно использовать все открывающиеся возможности. Западные компании, решившие покинуть российский рынок, на самом деле освобождают ниши для наших предпринимателей, дают, если хотите, шанс расширить предложение своих продуктов, ведь, как известно, рынок пустоты не терпит. Импортозамещение во всех отраслях — это не просто тренд, это жизненная необходимость. Собственная сильная промышленность, мощная научно-техническая база, высококлассные кадры — это ключевые факторы подлинной независимости, настоящего суверенитета. Будет непросто. Конечно, говорить о том, что санкции не создадут сложностей, нельзя, мы осознаём серьёзность ситуации и нашу ответственность. Уверяю вас, никаких шапкозакидательских настроений в правительстве нет, но мы знаем, что делать, как выполнять порученное нам главой государства. Придётся перестраивать логистические цепочки, налаживать связи с потенциальными поставщиками, искать новые рынки сбыта, но мы, сплотившись вокруг президента, преодолеем любые вызовы, и Россия продолжит развиваться. *(Аплодисменты.)*

Главным ответом на антироссийские санкции станут результаты наших с вами общих усилий — это рабочие места, свободное развитие своего дела, промышленности нашей и, если хотите, независимость нашей экономики. Общий успех страны — через успех каждого человека!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, на отчёт правительства вместе с председателем правительства пришли не только министры, заместители председателя правительства, но и гости, если можем так сказать, потому что они всегда участвуют не только в рассмотрении отчёта правительства, но и в наиболее ответственных заседаниях Государственной Думы, когда мы рассматриваем важные законы. Давайте поприветствуем наших коллег из Совета Федерации, председателей законодательных собраний регионов, руководителей деловых союзов и профессиональных союзов. (*Аплодисменты.*) Нам очень важно, чтобы этот разговор был открытым, честным, и диалог с гражданским обществом, деловыми профессиональными союзами — основа для того, чтобы вырабатывались наиболее эффективные решения. А наше взаимодействие с Советом Федерации, конечно, позволяет нам принимать их выверенными.

Коллеги, давайте приступим к обсуждению отчёта. У нас с вами сейчас вопросы председателю правительства.

Михаил Владимирович, у вас доклад был очень скрупулёзный, подробный, понятно, что он был не только за прошлый год, охватил и текущее время. Приступаем? Вы готовы отвечать на вопросы?

Мишустин М. В. Всегда готов, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Так и должно быть, Михаил Владимирович, у нас правительство должно быть сильным, ответственным. А депутаты сейчас несут совместную, консолидированную ответственность с правительством, и в рамках принятых норм Конституции, посмотрите, лучшие министры утверждены Государственной Думой. Вот вы сейчас говорили о достижениях — Государственная Дума как раз этих министров всегда отмечает. Есть и те, которым надо подтянуться, но о них вы скажете.

Коллеги, начинаем задавать вопросы.

Фракция КПРФ, Харитонов Николай Михайлович.

Подготовиться Луговому.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, вопросы развития Дальнего Востока и Арктики всегда на контроле фракции и комитета. Отрадно, что работу во главе правительства вы начали с поездки на Дальний Восток, убедились — развитие региона требует особого подхода. Мы поддерживаем ваши решения о сохранении ипотеки, строительстве дальневосточных кварталов, развитии сельского хозяйства и другие меры, но всех при-

нятых решений сегодня недостаточно. Через два года в соответствии с поручением президента показатели социального развития на Дальнем Востоке должны быть выше среднероссийских. К сожалению, за прошлый год отток населения составил 30 тысяч человек. Какие решения необходимо дополнительно принять, чтобы люди хотели оставаться и переезжать из других регионов на Дальний Восток?

И по Курилам. Курилы — это крыльцо России, считаете ли вы возможным пересмотреть подходы к финансированию развития Курил в современных условиях?

Мишустин М. В. Николай Михайлович, спасибо за ваш вопрос. Вы традиционно, всегда в дискуссии по Дальнему Востоку занимаете принципиальную позицию.

Скажу сразу же, мы очень серьёзно и плотно готовимся к Дальневосточному форуму, который состоится с участием президента в сентябре, ну если сроки не будут перенесены. И конечно, есть три вопроса, над которыми надо работать, для того чтобы сократить отток населения с Дальнего Востока, — это комфортное жильё, хорошая работа и возможность получить качественное образование. И именно исходя из этого мы сегодня работаем над новыми инициативами поддержки Дальнего Востока, их 13. Все эти инициативы на сегодняшний день отработаны, в основном это направления, о которых я сразу сказал, это развитие среды для жизни, и порядок сумм, которые требуются, свыше 100 миллиардов примерно. Все эти решения мы планируем доложить президенту и принять их на Дальневосточном форуме. В первую очередь это арендное жильё для молодых специалистов, в том числе его строительство, это возможности субсидирования ставки по этому арендному жилью за счёт Федерации, за счёт региона и за счёт человека и потом медленный выход на возможность выкупа в том числе. Это качественное высшее образование. Это развитие экономики. Это возможности в том числе стройки гостиниц, центров услуг для МСП, возможности получения льготных займов для роста производительности труда. Ну и конечно, это целый комплекс демографических мер, — сейчас Татьяна Алексеевна этим серьёзно занимается — это в том числе и ускоренное получение гражданства для соотечественников, поддержка семей с детьми, санитарная авиация, те элементы, которые хорошо всем известны.

По поводу Курил. Приняты, ну, беспрецедентные меры налогового стимулирования, мы таких никогда не принимали, там просто отменены даже целые виды налогов, и я очень верю в то, что это привлечёт наших инвесторов. У меня есть первые цифры. Как раз сегодня, Николай Михайлович, готовясь к вы-

ступлению в Думе, смотрел, так сказать, что у нас получилось: у нас уже 18 соглашений по Курилам на 20 миллиардов рублей. И это только начало, мы, без сомнения, будем всячески стимулировать развитие этого прекрасного края. За все предложения будем благодарны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, на сегодняшний день в России сформирована самая настоящая криптоиндустрия. В Государственной Думе интенсивно работает группа по формированию законодательных инициатив в этой области. Мы ответственно заявляем, что с нами в тесном контакте работают, по сути дела, все те, кто является драйвером криптоиндустрии в России. Мы также ответственно заявляем, что Россия на сегодняшний день входит в пятёрку мировых драйверов. Пришло время наконец выводить криптоиндустрию в правовое поле, а это, по сути дела, дополнительные доходы на десятки миллиардов рублей в бюджет. В связи с этим вопрос: какие действия в ближайшее время правительство планирует предпринимать для вывода этой отрасли наконец-то в правовое поле?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Андрей Константинович. Мы приняли соответствующую концепцию, которая была утверждена Министерством финансов, мы её очень активно обсуждали. Конечно, здесь есть целый ряд развилки. Криптоактивы, или цифровые финансовые активы, — это непростые инструменты, и к ним нужно относиться достаточно аккуратно. Прежде всего, мы против признания криптовалют средствами для расчётов, или деньгами. Здесь мы солидарны, разделяем позицию Центрального банка, считаем, что этого делать нельзя.

Что касается оборота криптовалют, что касается регулирования, конечно же, здесь нужно серьёзно поработать, чтобы учесть в законодательстве все соответствующие элементы, которые, так или иначе, характеризуют криптовалюты. Они же в принципе достаточно разные, типы цифровых валют. У нас есть и валюты центральных банков, есть те самые биткоины, альткоины, есть токены, стейблкоины. И среди них есть достаточно стабильные средства — это стейблкоины, которые, так или иначе, обеспечены либо золотом, либо фиатом. Конечно, по поводу регулирования нужно серьёзно думать.

В концепции, которую мы утвердили, мы предусматриваем обеспечение прослеживаемости как денежных потоков, так

и транзакций с криптовалютами, и идентификацию пользователей, которые соответственно пользуются криптовалютой, и единый вход через банки либо биржи. Надо всё это серьёзно обсудить. Мы также думаем о том, что для стимулирования инвестиций, в первую очередь в основной капитал, можно обсуждать вопросы майнинга. Это стимулирует, так сказать, создание дата-центров и соответствующей инфраструктуры.

Таким образом, отвечая на ваш вопрос, скажу, что мы прекрасно понимаем, что у нас больше 10 миллионов молодых людей сегодня открыли криптокошельки, на которые уже перевели значительные средства, превышающие, по разным оценкам, десятков триллионов рублей, и, конечно, этим нужно заниматься аккуратно, всё продумывая и избегая всех рисков. Предлагаю вам также ознакомиться с концепцией, ждём ваших предложений.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ",
Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Даванкову.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, внимательно вас слушал. Абсолютно с вами согласен, что для преодоления санкций нужно в первую очередь обеспечить бесперебойную работу наших промышленных предприятий, ну а для этого, как известно, нужно обеспечить их оборотными средствами, потому что первое, что было, тот первый удар, который был нанесён по промышленности, — это, конечно, рост стоимости заимствований. Второе, что нужно сделать, — нужно, конечно, обеспечить логистические цепочки и заместить ушедших с российского рынка поставщиков комплектующих, по которым начали импортозамещение, но не успели его закончить. И очень важно, какие меры здесь примет правительство. Вы уже частично ответили на эти вопросы, начали отвечать, потому что я задавал вам вопросы на встрече в правительстве. Всё-таки готово ли правительство в дальнейшем увеличивать финансирование мероприятий по поддержке... (*Микрофон отключён.*)

Мишустин М. В. Спасибо, Валерий Карлович. Вы всегда в этом смысле очень серьёзно обсуждаете вопросы обеспечения работы системообразующих предприятий промышленности.

Сразу скажу, все финансовые меры, о которых я сегодня и в докладе говорил, финансово обеспечены. Что здесь очень важно? Это льготное кредитование системообразующих предприятий, это примерно, вы уже знаете, 40 миллиардов рублей,

которые были выделены из резервного фонда, под 11 процентов. И решение сегодня, о котором я сказал, согласовано с президентом: плюс 80 миллиардов рублей — кстати, Валерий Карлович, мы с вами это и обсуждали, — то есть на сегодня мы сможем обеспечить 1 триллион рублей кредитного портфеля для наших системообразующих предприятий.

Но очень важны критерии. Мы с министром финансов, с министром экономики обсуждали их очень детально — почему? Потому что есть разные компании: есть те, у кого ликвидность... Ликвидность за последние две-три недели для целого ряда торговых компаний возросла более чем на 2 триллиона рублей, она есть, люди кладут, пользуясь высокой ключевой ставкой (я имею в виду компании), денежку на депозит и зарабатывают на этом. Понятно, что ставка высокая. Обращаются за поддержкой — надо анализировать их состояние? Надо. А если запасы есть на два месяца, надо ли срочно? А если на 10 процентов сокращается объём реализации той или иной компании по сравнению с эталонной неделей? Есть вопросы, правильно? И вот эти все критерии на сегодняшний день являются нюансами, но мы абсолютно точно будем поддерживать, продолжать поддерживать льготное кредитование и системообразующих предприятий, и отраслевое. Ещё 800 миллиардов поручительств нашего ВЭБа по кредитам, это 50 процентов кредитов, — это тоже огромная поддержка.

ФРП. Знаю, все говорят о том, что Фонд развития промышленности надо докапитализировать больше, — 20 миллиардов сегодня дали, мы ждём развития ситуации и, без сомнения, будем дальше продолжать поддерживать Фонд развития промышленности. Дальше, реструктуризация кредитов с плавающими ставками, то, о чём я сказал: проценты в тело кредита в конце года, на три месяца, с постоянной ставкой вместо плавающей, 12,5, 13,5 и 16,5 процента, то есть мягкий вход. Давайте смотреть, что будет с экономикой и со ставкой чуть дальше. В этом смысле мы считаем, что мы весь этот удар приняли, ждали и на него ответили.

Есть ещё очень много элементов. На машиностроительную продукцию, для спроса на неё, мы выделили сейчас 6,8 миллиарда рублей из федерального бюджета. Софинансируем 100 процентов при разработке конструкторской документации — сейчас на три года 3,6 миллиарда рублей выделили. Отсрочили для МСП обложение по УСН, я говорил, за 2021 год и за первый квартал, чтобы по компаниям в этих отраслях, особенно маленьким, не было удара. Отсрочили аванс по налогу на прибыль. За март 2022 года, вы знаете, сколько в экономике

осталось? Полтриллиона! Все эти элементы позволили нам стабилизировать ситуацию.

Но за вопрос вам спасибо. Я надеюсь, что, если будут какие-то ещё предложения, мы вместе их рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Даванков Владислав Андреевич.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Даванков В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Михаил Владимирович, правительство уже приняло ряд мер по поддержке предприятий, уверен, и мы ждём, что примет ещё, но было бы хорошо сделать так, чтобы в стране было в принципе больше предприятий, а для этого нужно готовить предпринимателей. Вот с этой целью наша партия начала реализацию образовательной программы для предпринимателей по развитию молодёжного предпринимательства "Я в деле", она уже запущена в 65 регионах, уже прошли отборочные мероприятия, сейчас начинается обучение. Мы планируем, что в этом году в ней примет участие 80 тысяч человек, в следующем году — 300—400 тысяч. Но при поддержке правительства могли бы реализовать её уже в больших масштабах и в этом году. Собственно, как вы относитесь к развитию такого направления, как молодёжное предпринимательство, и какие, возможно, меры поддержки могли бы принять?

Мишустин М. В. Владислав Андреевич, прежде всего, всячески поддерживаем молодёжное предпринимательство. Всё, что для ребят можно сделать, для молодых, конечно же... Мы не просто всячески поддерживаем — будем поддерживать и ждём любых предложений. Есть очень важная программа — Долгосрочная программа содействия занятости молодёжи до 2030 года, на 2022-й там выделено 10 миллиардов рублей с вовлечением 260 тысяч человек. Дальше, есть целый ряд мероприятий по обучению акселерации проектов, по наставничеству, по деятельности Клуба молодых предпринимателей, также субсидируем трудоустройство молодёжи: 7 миллиардов рублей в 2022 году — примерно 117 тысяч человек, молодых, должно быть трудоустроено. Дальше, целая линия поддержки по линии фонда Бортника, это программы "ИнноШкольник", "УМНИК", "Старт", "Студенческий стартап" — там более 100 тысяч участников, очень популярная программа. Когда я бываю в регионах, слышу, как ребята её поддерживают. С марта, уже с этого года, мы вводим гранты для молодых людей в возрасте до 25 лет на открытие собственного дела, где-то 2 миллиарда мы выделим в 2022 году, полмиллиона рублей на аренду помеще-

ния, на закупку программного обеспечения, услуги связи, оборудование и на ремонт.

Что касается программы "Я в деле", о которой вы сказали, мы как раз, встречаясь с вашей фракцией, обсуждали — пожалуйста, ждём любых предложений, к ним открыты.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, в нашей стране работало 29,7 тысячи компаний из недружественных стран. К сожалению, некоторые из них либо всё-таки ушли, либо анонсировали уход. Им помогали, их обеспечивали продукцией многие наши предприятия — сейчас им нужно искать новых клиентов. Целый ряд наших предприятий, как вы справедливо сказали, должны выстраивать новые логистические цепи или искать замену комплектующим из недружественных стран, и они испытывают трудности с выплатой заработной платы своим сотрудникам. Мы надеемся, что это временные трудности и через несколько месяцев они смогут возобновить полноценную работу. Но в этот сложный момент что предлагает правительство, для того чтобы помочь им сохранить трудовые коллективы, рабочие места, а людям — заработок?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Андрей Константинович. Я немножко буду повторяться, поскольку такого рода вопросы, ну они отраслевые, не отраслевые, но всё равно... Первое, что мы сделали при таком ударе, — мы приняли меры, связанные с тем, чтобы плавнее уходить в большую ставку, то есть приняли закон о плавающих ставках, и то, что мы сделали, охватывает примерно 40 процентов всего кредитного портфеля страны; мы по-мягкому дали возможность туда войти, а не сразу на 11 процентных пунктов подняли в среднем.

Теперь по поводу программ льготного кредитования. Таких программ четыре с кредитным портфелем примерно на тот же триллион рублей на оборотку и на инвестиции. На сегодня по ним выдано уже примерно 54,5 миллиарда рублей новых кредитов для 3 тысяч заёмщиков. Мы хотим, чтобы банки быстрее это делали, средства сейчас предоставлены. Ну, за неделю, за две принимать такие решения, на сотни миллиардов рублей, и мгновенно их реализовывать крайне сложно, но у нас сейчас всё для этого есть, и сегодня банки, я знаю, достаточно активно собираются стимулировать этот процесс по критериям, которые мы из правительства дадим.

Дальше — это у нас отсрочка на шесть месяцев по "ФОТ 3.0". Я сказал, это компании с занятостью примерно 740 тысяч человек, портфель — 90 миллиардов рублей, а дальше — это отсрочка по налогу на прибыль в полтриллиона рублей. Для МСП в ряде отраслей продлили на шесть месяцев сроки уплаты УСН — тоже очень важная мера. Там 37 миллиардов, но для маленьких предприятий это возможность сейчас жить и переживать... Самое главное, чтобы бизнес, который продолжает думать, как выжить, перестроил логистику, перестроил цепочки и смог понять новую экономику. Вот именно этим мы сейчас занимаемся.

Вместе с тем, конечно, мы берём, — ваш вопрос был про занятость — вот мы, сохраняя эти элементы, вместе с тем берём в расчёт и риски, что называется, по занятости и готовим проактивные меры поддержки. Мы понимаем, что с этим столкнёмся. Соответственно, я уже говорил в докладе, мы для поддержки занятости работников, которые оказались под риском увольнения, организуем временные работы. Всего примерно 51 миллиард рублей направили на 2022 год, 25 миллиардов уже выделили — это на поддержку не менее 400 тысяч человек. И, если деятельность будет приостановлена либо прекращена по решению иностранцев, мы приняли постановление, вы знаете, о возможности перехода работников в другие организации по срочному договору с возможностью потом вернуться на прежнее место работы и попросили, чтобы губернаторы этим очень серьёзно занимались.

Понимаем прекрасно, что вопросы занятости самые важные, сразу Татьяна Алексеевна, коллегия, министр труда стали этим заниматься, и, конечно же, надеемся на то, что мы минимизируем возможные потери для людей, риск потери работы и сделаем много-много чего нового, в том числе и в отношении возможности переобучения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Кашину Владимиру Ивановичу.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Михаил Владимирович, инженерно-технический, научный потенциал имеет критическое значение для экономической независимости страны, и уже делаются попытки его разрушить, выманивая интеллект из России. В связи с этим как вы оцениваете целесообразность распространения льгот, предоставленных ИТ-компаниям и айтишникам, на всю науч-

но-технологическую сферу? Какие меры намерены принять для изменения системы аттестации научно-педагогических кадров, которая в настоящий момент в основном ориентирована на западные критерии, "Scopus", участие иностранных специалистов? И планирует ли правительство значительное повышение заработной платы в научно-технологической сфере, преимущественно базовых окладов, увеличение финансирования экспериментальной и лабораторной базы?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Оксана Генриховна, время исчерпали.

Михаил Владимирович, понятен вопрос или?..

Мишустин М. В. Спасибо. Вопрос понятен, я начну на него отвечать...

Первое. Льготы для IT-индустрии беспрецедентные, наверное, в мире очень мало стран, которые могут себе это позволить. Но почему? IT-отрасль сегодня одна из самых уязвимых и очень важных. Посмотрите, что получилось с нашей экосистемой: сегодня из-за блокирования и ухода целого ряда компаний надо создавать свою экосистему. И это не просто льготы, которые мы дали для IT-индустрии, это возможности для них создать альтернативу той экосистеме, в которой привыкли работать в том числе наши молодые люди, школьники. И второй момент: первые пакеты льгот, которые были приняты, принесли нашей стране 42 миллиарда рублей за счёт расширения количества IT-компаний, создания новых стартапов и за счёт их вклада в экономику, в том числе за счёт увеличения экспорта этих услуг. Почему я это говорю? Это всё вот не совсем можно вот так, транспарентно перенести на другие, очень важные в том числе сферы, но хочу сказать, что у нас достаточно много серьёзного сделано для этого: научным организациям налоговые льготы даны в части НИОКР, освобождение от НДС и по налогу на прибыль (там коэффициент 1,5); аспирантам дана отсрочка от армии на три года (её тоже недавно приняли); продлены до 2030 года наши научно-технические программы. Вы сказали про лабораторную базу, про остальное — разработана очень важная федеральная программа, мы её серьёзно разрабатывали, занимались, "Передовые инженерные школы", и она обеспечена серьёзным финансированием. Мы, кстати, увеличили приём на бюджетные места в вузы на 35 тысяч человек и дополнительно ещё будем расширять программу по трудоустройству выпускников на научно-исследовательские позиции.

По поводу поддержки, в том числе вы вопрос задали о финансовой поддержке. Мы сейчас увеличиваем на миллиард рублей финансирование на приобретение жилья молодым учё-

ным. Я был в Новосибирске, в Томске, вот молодые ребята — учёные... Вот только, понимаете, очень хочется одно спросить: если мы это делаем, будет ли результат от учёных? Ну это тоже очень важно спросить, потому что очень важно эти критерии понимать. Мы поддержали сейчас примерно 400 семей. Далее...

Председательствующий. Михаил Владимирович, здесь присутствует президент Академии наук — вот давайте его и спросим, когда результаты будут. Вы правильно сказали, правильно: если средства выделяются — здесь должна быть ответственность, не разговоры, а ответственность. Причём нет такого, что кто-то вне отчёта и небожитель. Председатель правительства правильно говорит, мы его поддерживаем. Поддерживаем, коллеги? (*Аплодисменты.*) Поддерживаем.

Поэтому, как результаты будут, приходите и отчитайтесь перед народом — депутаты представляют граждан нашей страны. Вот, значит, как стипендии пожизненные, с бесплатным отпеванием в ЦКБ, инициатива у вас есть, а как о результатах председатель правительства говорит — все молчат. Так возьмите и скажите сразу: у нас есть результат. Об этом идёт речь. Просто нам надо это в систему вводить, чтобы была ответственность всех структур, органов власти и Академии наук. Вот министры вздохнули, потому что вы не отчитываетесь перед ними.

Хорошо, что председатель правительства поднял тему.

Мишустин М. В. Вячеслав Викторович, но учёный учёному рознь. Есть и замечательные результаты, и мы...

Председательствующий. Михаил Владимирович, вы сглаживаете, а наша задача — чувствуя пульс граждан и запрос, где-то обострять.

Мишустин М. В. Стараюсь обострить.

Вячеслав Викторович, я с вами согласен, что льготы должны быть адресными, а не общими — вы абсолютно верно говорите — и, конечно, чтобы работали эффективнее в каждой конкретной отрасли, а что ещё важнее — в науке.

Теперь по поводу стандартов — очень важный вопрос, вы абсолютно правы. По "Scopus", по "Web of Science" правительство работает — мы будем предлагать новую модель. Это очень важно — ориентация на свои внутренние стандарты и оценки эффективности российской науки. Если у вас есть предложения, тоже был бы рад их получить.

Председательствующий. Следующий вопрос, уважаемые коллеги.

Кашин Владимир Иванович, фракция КПрФ.
Подготовиться Пайкину Борису Романовичу.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.*

Уважаемые товарищи, уважаемый Михаил Владимирович! Сегодня кусок хлеба, стакан молока, в общем-то, бесценны. Вот почему мы убеждены в необходимости реализации всех государственных программ в АПК в полном объёме. К примеру, "Вторая целина": реализация и достижение целевых показателей позволят нам уже на первом этапе получить не менее 42 миллионов тонн продукции в зерновом эквиваленте. Что касается ипотеки сельской, инфраструктуры, в целом реализации программы "Комплексное развитие сельских территорий", это тоже окупится сторицей, ведь работающий на селе человек даёт семь рабочих мест в городе. Отступать от изначально обозначенных показателей в паспортах этих программ, включая и 2022 год, мы считаем, в общем-то, недопустимым и расточительным... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас по Регламенту, для того чтобы один вопрос задать, времени более чем достаточно. А это уже выступление, а выступать будет от фракции Геннадий Андреевич.

Мишустин М. В. Владимир Иванович, прежде всего спасибо за отношение, которое ваша фракция, да и все фракции сформировали в том числе и у меня к АПК. Я в принципе всегда интересовался активно агропромышленным комплексом и даже в своей жизни и работал в нём. Но хочу вам сказать, что сегодня активнейшая работа Дмитрия Николаевича Патрушева, Виктории Валериевны Абрамченко и коллег не просто видна, а она даёт нам возможность, вектор, если хотите, принимать самые ответственные решения.

Я вам сейчас наизусть назову их, поскольку в постоянном контакте нахожусь с министром. Первое, 30 миллиардов рублей на субсидирование посевной — под 5 процентов. Это выделено мгновенно, чтобы посевная шла. Второе, 26 миллиардов для системообразующих предприятий в АПК, которые мгновенно были выделены — Андрей Рэмович тоже знает об этом хорошо, — и они на сегодняшний день, по-моему, на год у нас под 11 процентов. Дальше, 12 миллиардов рублей — докапитализация "Росагролизинга" для приобретения любой техники, необходимой аграриям. Дальше, 2,5 миллиарда рублей — это субсидия хлебопёкам, 2 миллиарда рублей — субсидия на транспортную логистику. Наконец, плюс 153 миллиарда рублей решением президента... Приняли решение в активнейших дискуссиях — многочасовая была дискуссия — дополнительно выделить 153 миллиарда рублей для кредитов инвестицион-

ных и системных. Это на сегодняшний день. Да, ещё не сказал, 5 миллиардов — на поддержку селекционных центров.

Коллеги, ну, правда, мы никогда таких средств не выделяли. Ну и результат отличный! Ну и средств, сегодня запланированных, достаточно для того, чтобы дальше продолжать двигаться.

Что касается повышения качества жизни людей в сельской местности — тоже активнейшее внимание, я знаю, все этому уделяют, — значит, что сделано? По 21-му году есть отличный результат: построено более 200 объектов — это дома культуры, школы, садики, спорткомплексы, детские площадки на селе. Из федерального бюджета порядка 16 миллиардов было выделено. И в 2022 году плюс 93 проекта будет реализовано на общую сумму 16,5 миллиарда рублей в 45 субъектах Российской Федерации. И я говорю ещё о том, что кроме этого мы сельскую ипотеку оставили. То есть старались очень активно поддержать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Михаил Владимирович, поэтому и результаты — вот видите, аплодируют все.

И кстати, у Патрушева очень хороший диалог с парламентом, со всеми политическими фракциями — это очень важно.

Мишустин М. В. Он профессионал — Дмитрий Николаевич.

Председательствующий. Вам спасибо за него. (*Аплодисменты.*)

Зал реагирует — здесь не каждому хлопать будут.

Фракция ЛДПР, Пайкин Борис Романович.

Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, в нынешних условиях крайне важно поддержать наш, российский спорт. Мы предлагаем сосредоточить внимание правительства на массовом строительстве доступной и многофункциональной спортивной инфраструктуры. Речь не только о запланированных стройках и объектах — важно правильно расставить приоритеты, когда российский спорт находится под таким прессом, фактически в изоляции. ЛДПР предлагает скорректировать бюджет на 2022—2024 годы в этой части. Нам нужны массовые спортивные мероприятия внутри страны и доступная надёжная инфраструктура. Это первое.

Второе. Важным аспектом развития и популяризации физической культуры, спорта и здорового образа жизни является их освещение в средствах массовой информации. Политика СМИ — платите деньги, причём суммы исчисляются миллионами. Готово ли правительство в условиях международного спортивного бана проработать комплекс мер, предусматриваю-

щий обязанности для государственных СМИ в обязательном порядке освещать адаптивный спорт, деятельность школьных, студенческих спортивных лиг, соревнования межрегионально-го и всероссийского уровня?.. *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Спасибо за ваш вопрос. Первое, хочу сказать, что очень было грустно, печально смотреть, как наших паралимпийцев не пустили на Олимпиаду. Позор просто. Но мы смогли очень быстро в Ханты-Мансийске организовать соответствующие соревнования. И весь призовой фонд, который был для наших паралимпийцев предусмотрен, там именно был реализован: за золотую медаль — 4 миллиона рублей, 2,5 миллиона рублей — за серебряную и 1,7 миллиона рублей — за бронзовую медаль. Это, конечно, очень важно было сделать, чтобы поддержать и паралимпийцев, и вообще наших спортсменов, которые так или иначе подвергаются дискриминации. Подарили им праздник спорта.

Соответственно ваш вопрос. Высвобожденные 8 миллиардов рублей — которые были ранее предусмотрены, значит, на... ну, это из-за отмены всех международных мероприятий — мы направили на развитие доступной массовой инфраструктуры, увеличили в 2 раза строительство умных спортплощадок — вот Дмитрий Николаевич знает, мы это всё обсуждали, — их будет у нас 214 в 2022 году, мы это пообещали. Мы и дальше привлекаем инвестиции под льготное кредитование для инвесторов в сфере спорта, это всего 4 процента.

И конечно, ваш вопрос по популяризации в СМИ — я полностью поддерживаю. По поручению президента сейчас идёт создание медийной площадки "Матч! Страна" именно для бесплатного, общедоступного освещения спортивных событий, в том числе региональных. Ну ещё, наверное, надо всем предложить заниматься спортом. Начинать надо с себя, и это тоже очень важный элемент жизни, активности.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Тарбаеву Сангаджи Андреевичу.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Михаил Владимирович, недавно вернулась из поездки на освобождённые территории ДНР, ЛНР, Мариуполя, где на протяжении восьми лет оккупации киевским режимом среди молодёжи, школьников последовательно насаждалась русофобия, где переписывалась история, настоящие герои подменялись нацистскими преступниками, и это видно из украинских учебников, которые я привезла, в которых детей го-

товили к войне с Россией. Сегодня нашей стране очень важно восстановить единую образовательную среду, оградить наших донбасских детей от русофобских настроений. Россия оказывает максимальную гуманитарную помощь жителям, беженцам, но мы должны смотреть в будущее и уже к 1 сентября подготовить достаточное количество учебников, помочь оснастить школы Донбасса необходимым оборудованием. Готово ли правительство при корректировке бюджета выделить необходимые средства для издания, доставки школьных учебников и необходимой компьютерной техники нашим соотечественникам в Донецкую и Луганскую народные республики?

Мишустин М. В. Яна Валерьевна, спасибо за ваш вопрос. Конечно, готово. Сергей Сергеевич Кравцов — мы обсуждали это — достаточно активно этим занимается. Мы сейчас принимаем заявки, смотрим на потребности. Без сомнения, всё, что необходимо, сделаем и бюджет поправим. На сегодняшний день есть такие возможности, и они будут реализованы.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Подготовиться Хубезову Дмитрию Анатольевичу.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Михаил Владимирович, вы частично ответили на вопрос, который я хочу вам задать, но всё-таки... Он касается необоснованных цен в туристической отрасли. Начинается летний отдых, в этом году внутренний туризм у нас, скажем так, бьёт все рекорды по всем прогнозам, но уже в ряде регионов мы фиксируем повышение цен. И есть ощущение, что произвести впечатление на россиян внутренний туризм имеет только один шанс — это сейчас, и если сейчас россияне приедут на курорты и столкнутся с большим повышением цен, то мы получим обратный эффект. Какие инструменты регулирования цен в туристической отрасли есть у правительства и возможно ли рассмотреть инструменты косвенного регулирования цен?

Мишустин М. В. Спасибо за ваш вопрос. Ну, в последние годы да, действительно высокий спрос на турпоездки, и чем меньше остаётся номеров, тем соответственно больше пытаются на этом заработать, тем выше цена.

Что реализовано, какие инструменты? Ну, тот же самый возврат стоимости, или кешбэк, как его окрестили. С 2021 года он работает, уже возвращено 5 миллиардов рублей, это расширяет возможности в том числе предложения, а любое расширение предложения — это снижение цены. Дальше, продлили до

15 апреля — я сегодня в докладе сказал — возможность получить кешбэк, и мы это оцениваем примерно в 2 миллиарда рублей. Дополнительно этим воспользовался сейчас ещё 1 миллион человек. С марта, вы знаете, запущен детский кешбэк — это половина стоимости и это 450 тысяч детей — ещё один инструмент для расширения возможностей предоставления соответствующих услуг. Будем и дальше думать, что с этим делать.

Что теперь по поводу наших идей? Мы снизили цену турпакетов за счёт субсидирования наших чартерных перевозок на 15 самых популярных направлений — тоже очень важный элемент. Выделили пока 1,2 миллиарда рублей и ещё будет выделено 4 миллиарда рублей из федерального бюджета на строительство модульных отелей — их, по-моему, около 50 на 2,5 тысячи номеров. Льготные кредиты для бизнеса под 5 процентов на строительство. Ну, и ещё раз скажу — я считаю, что эту меру многие недооценили пока: освобождение от НДС при стройках и вложениях. Ну разве это не инструмент? По-моему, это инструмент. Очень надеюсь, что это будет давать стимулы, плюс средства, предусмотренные на наш национальный проект "Туризм и индустрия гостеприимства".

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Хубезов Дмитрий Анатольевич.

Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, во-первых, спасибо большое за профессиональную, вне всякого сомнения, работу правительства в самый сложный, по сути, переломный момент нашей истории. Из-за санкций и нарушения логистических цепочек из аптек пропали очень многие импортные препараты. Правительство прилагает усилия к импортозамещению, но людям препараты нужны здесь и сейчас, для многих пациентов это вопрос жизни и смерти. Речь идёт не только о лекарствах, но и о субстанциях, о компонентах, из которых их производят. Поэтому вопрос: какие меры предполагает принять правительство, чтобы обеспечить наших граждан импортными лекарствами, пока мы не научимся их производить у себя?

Мишустин М. В. Спасибо. При таком жёстком транспортном эмбарго, фактически закрытии всей логистики, конечно, возникают объективно эти трудности, но я верю в то, что эти трудности временные. Наша цель — это, естественно, максимальное собственное производство.

Что было сделано? За десять лет мы построили 40 новых заводов — 40! — и производим примерно 77 процентов между-

народных непатентованных жизненно важных лекарств и примерно 50 процентов коммерческих, то, что есть на рынке.

Всего за полтора года, вы знаете, произвели десятки новых лекарств, включая целый ряд вакцин от ковида. И я уже сейчас о ковиде... Наверное, надо было говорить и об этом — была проведена огромная работа нашими фармацевтами, учёными, и мы собирались регулярно у нас в правительстве, вот Татьяна Алексеевна Голикова... Мы даже не понимаем и не чувствуем, где ковид, вот после тех событий, которые в феврале были, но, поверьте, очень много было сделано, для того чтобы мы смогли произвести лекарства, не только вакцины, но и лекарства от ковида. Налаживаем мы также поставки из дружественных нам стран: это и Индия, и Китай, и близлежащие страны, где есть возможность получить качественные лекарства. Самое главное — упрощаем регистрацию, обращение, лицензирование лекарственных препаратов.

По крови, очень важный вопрос. Вообще, создание препаратов крови — задача национальной безопасности нашей страны. С 2015 года были модернизированы 34 центра переливания крови и пять соответствующих заводов. Мы в этом годукратно увеличим (план — примерно в 10 раз) выпуск альбумина и иммуноглобулина, самых важных компонентов. Доля отечественных препаратов должна вырасти уже в 3 раза и превысить 50 процентов нашего рынка в этом году.

И я сегодня говорил в докладе о законопроекте, который мы внесли, по производству плазмы для препаратов крови — можно будет везти плазму со станций переливания сразу на заводы, минуя госцентры плазмы. Пожалуйста, поддержите его.

Спасибо вам за вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

У нас законопроект в приоритетной повестке. Надеемся, что он будет рассмотрен в течение апреля. Конечно, Дума поддерживает обращение председателя правительства. Да, коллеги?

Следующий вопрос — фракция КПрФ, Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Кошелеву Владимиру Алексеевичу.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, по прогнозам Центрального банка, инфляция в 2022 году составит около 20 процентов — это не может не сказаться на положении граждан. Фракция КПрФ во главе с Геннадием Зюгановым подготовила ряд законопроектов, направленных на поддержку людей, от современных детей до детей войны, включая работников бюджетной сферы и пенсионеров. Вы уже сказали, что по поручению президента будут проиндексированы пенсии и социаль-

ные выплаты, — мы, естественно, это приветствуем и готовы сотрудничать с правительством.

Если возможно, конкретизируйте, пожалуйста, вопрос об индексации. В частности, Госдума своими постановлениями при принятии бюджета дважды рекомендовала правительству рассмотреть возможность индексации субсидий общероссийским организациям инвалидов, в настоящее время их предприятия находятся в очень сложном положении. Скажите, пожалуйста, можно ли надеяться, что индексация этих субсидий будет произведена?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Николаевич. Ну конечно. Не надеяться — мы уже это сделали, в бюджете на 2022 год индексация заложена. С 2006 по 2022 год примерно в 3 раза был рост этих средств, до 1,6 миллиарда рублей, и мы увеличим объёмы субсидий именно организаций, о которых вы сказали, — это общества глухих, общества слепых, инвалидов. Гарантирую, заложим всё при формировании бюджета, даже нет и речи, чтобы это не сделать.

По поводу подходов к поручениям по увеличению соцвыплат, МРОТ и всего прочего. Конечно, мы в постоянном режиме анализируем эту информацию. Коллеги, только три недели прошло, мы живём в новых реалиях, нам ещё нужно понять: процесс сжатия — что получится? Мы сразу же, мгновенно по поручению президента приняли решение о поддержке семей с детьми в возрасте от восьми до 16 лет с 1 апреля — всё, в мае уже деньги будут получать, но нам хоть месяц нужен был, чтобы подготовиться к этому, это же очень сложно. Сделали мы эту систему на базе социального казначейства с учётом доходов по домохозяйству и по семье: если меньше прожиточного минимума на ребёнка, начинаем от 0,5 до 0,75 и, соответственно, одного прожиточного минимума доплачивать.

Все элементы, связанные с социальной поддержкой, будут проанализированы, и поручения президента выполнены. Мы немножечко должны проанализировать эту ситуацию, будем больше обсуждать, какие решения, — конечно, с вашим участием — во втором квартале.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Фракция ЛДПР, Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Аксакову Анатолию Геннадьевичу.

Кошелев В. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, Михаил Владимирович! Ипотечные программы — это, как вы уже сказали, действительно двигатель жилищного строительства, и мы поддерживаем работу правительства в этом направлении. В текущих реалиях ипотечные программы действительно поддерживают спрос на жильё и тем

самым стимулируют жилищное строительство в России. На текущий момент льготная ипотека по объективным причинам с 6–7 процентов поднялась до 12 и действует до 1 июля текущего года. Мы знаем, что на её субсидирование тратятся огромные средства из федерального бюджета. Так вот наша фракция подготовила программу "Народная ипотека" — под 5 процентов годовых, без привлечения средств федерального бюджета. Готовы ли вы рассмотреть предложенный нами механизм развития доступной ипотеки при формировании новой ипотечной программы в стране после 1 июля?

Мишустин М. В. Спасибо, Владимир Алексеевич, за ваш вопрос, он важнейший. Ипотека — важнейший драйвер всей экономики, и мы абсолютно точно не просто занимаемся, а постоянно выверяем и думаем, как помочь людям за доступные средства иметь возможность взять ипотеку. И льготная ипотека сегодня у нас практически побила все рекорды, у нас рекордный год был по вводу жилья, по квадратным метрам: 93 миллиона квадратных метров мы построили (это примерно плюс 13 процентов к 2020 году) и выдали 1,9 миллиона ипотечных кредитов на общую сумму 5,7 триллиона рублей. Соответственно, сохранили... Непросто нам, поверьте, при такой ключевой ставке непросто это было, но мы решили с Маратом Шакирзяновичем, с Антоном Германовичем, что мы сельскую, дальневосточную, молодёжную ипотеку оставляем на таких же условиях и для всех, кто брал, кстати, ипотеку под 7 процентов, процент не поднимаем.

Что касается льготной ипотеки на новостройки, условия которой изменились в связи с повышением ключевой ставки. Вы знаете, была ставка ЦБ 9,5 и соответственно ипотека под 7 процентов, сейчас ставка — 20 процентов, а ипотека под 12 процентов осталась. Коллеги, ну, вот справедливости ради, я помню 2019 год: в 2019 году меньше чем под 14–15 процентов — минимум! — нельзя было взять ипотеку. Ну, правда, вот честно! Сейчас при ключевой ставке 20 процентов мы нашли возможности и всё равно сохраняем достаточно разумный процент, это то, что возможно. Ведь всё равно, поймите, у правительства не будет каких-то специальных возможностей, у нас заложен нулевой профицит, мы ничего... никаких загашников не будет, всё потратим, что возьмём с экономики. Но есть в этом смысле и возможности при снижении ключевой ставки снижать соответственно и ставку ипотеки.

Но что ещё очень важно? Я тоже говорил об этом в докладе: мы увеличили лимиты с 3 миллионов до 12 миллионов рублей для Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области и с 3 миллионов до 6 миллионов, в 2 раза,

для всех остальных регионов страны. Я считаю, что это достаточно серьёзно поддержит как спрос, так и возможности наших людей получить по достаточно разумной ставке ипотеку.

Председательствующий. Михаил Владимирович, но есть и результаты. Есть и результаты. Вот мы говорим о строительном комплексе: в тяжёлое время пандемии при падении темпов строительства удалось выйти на плюс, это первый год был, а сейчас — вы в докладе озвучили — наша страна впервые вышла на уровень ввода жилья больше, чем в советский период. Вот есть заместитель председателя правительства Хуснуллин, надо отдать должное, его также депутаты поддерживают — у него очень правильно строится работа, он ведёт диалог с парламентом: огромное количество законов принято, для того чтобы убрать бюрократию, для того чтобы поддержать строителей, регионы поддержать. И результат есть, это депутаты тоже отмечают. Коллеги, так? *(Аплодисменты.)* Так.

Мишустин М. В. Марат Шакирзянович профессионал.

Председательствующий. Хуснуллин сидит скромно. И чем скромнее член правительства, тем больше результат, поэтому о них надо говорить, их надо защищать.

Мишустин М. В. Можно я скажу ещё об одном члене правительства?

Председательствующий. Конечно.

Мишустин М. В. Это Антон Германович Силуанов, он за ипотеку отвечает. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Да, Михаил Владимирович, вы, конечно, выправили ситуацию. Ну, договаривались, что вы будете говорить о тех, кто слабый, а мы о тех, кто сильный. Вначале же такой был разговор?

Мишустин М. В. Вячеслав Викторович, ну, вы о них говорите, а я поддерживаю. О сильных, я о сильных сейчас.

Председательствующий. Я говорил, опираясь на поддержку коллег, в отношении Патрушева и Хуснуллина.

Мишустин М. В. Мы — команда, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Мы — команда.

Мишустин М. В. В этом смысле в правительстве нет слабых, мы все команда. Если что, я за ребят отвечаю.

Председательствующий. А мы с правительством команда.

Мишустин М. В. Вот тем более. Спасибо.

Председательствующий. Так, коллеги? *(Аплодисменты.)* Время требует консолидации, нам надо побеждать.

Коллеги, переходим к следующему вопросу. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Подготовиться Чемерис Розе Басировне.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Ну, мы тоже с вами, Михаил Владимирович, но тем не менее есть вопросы, которые требуют ответа. В инвестициях в основной капитал доля лизинга превышает 10 процентов. До 80 процентов продаж машиностроительных предприятий, производящих транспортную технику, спецтехнику, тоже осуществляется в форме лизинга. С повышением ключевой ставки лизинговые платежи увеличились примерно на 70 процентов, многие лизингополучатели практически не могут платить по таким новым ценам. Ну и соответственно, есть ещё и другая проблема: западные поставщики требуют досрочного возврата самолётов, вагонов, водного транспорта и, естественно, создают проблемы российским лизинговым компаниям, разным предприятиям, потребляющим эту продукцию. Вопрос: что предполагает сделать правительство для поддержки лизингополучателей... (*Микрофон отключён.*)

Мишустин М. В. Понятно.

Действительно, компании с лизинговыми кредитами в непростой ситуации: платежи по договорам лизинга не приостанавливались, а льготы, которые соответственно были запущены для других кредитных продуктов в рамках антисанкционного пакета, на них не распространялись. Первое, что мы предлагаем, — мы предлагаем предусмотреть возможность в этом году досрочно выкупать имущество, которое предоставлено в рамках договора лизинга, полностью или частично. Эта мера достаточно востребована, кстати, транспортным комплексом — это таксопарки, автобусные парки, каршеринговые компании, где транспорт взят в лизинг. К примеру, для столицы такое решение позволит сдерживать рост цен на поездки в такси, на краткосрочную аренду автомобилей. Потенциально там должно сохраниться где-то порядка 30 тысяч рабочих мест.

Что касается законопроекта по поводу того, чтобы реструктурировать кредиты либо сделать капитализацию процентов в тело, мы находимся на стадии обсуждения. Анатолий Геннадьевич, вы ставили этот вопрос на встрече, Александр Дмитриевич ставил, я с Антоном Германовичем в ночи вчера уже переписывался. Мы соответствующее решение примем и обязательно вам скажем, то есть мы думаем о том, каким образом на сегодняшний день поддержать программу лизинга, и решение пока не готово.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Чемерис Роза Басировна. Подготовиться Хинштейну Александру Евсеевичу.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Михаил Владимирович, здравствуйте. Большое спасибо за такой подробный, обстоятельный и, что крайне важно, неравнодушный доклад.

Мой вопрос касается полноценного внедрения телемедицинских услуг. Как все мы знаем, в последнее время цифровые сервисы стали неотъемлемой частью нашей жизни, в пандемию это было особенно видно, и, как всем нам во фракции кажется, сейчас нужно расширять процессы цифровизации на иные сферы нашей жизни, а именно на медицину. Я представляю в Государственной Думе девять регионов Дальнего Востока. Как вы, конечно же, знаете, у нас очень большая протяжённость территории и не везде есть квалифицированные врачи — это проблема, и поэтому внедрение телемедицины было бы хорошим выходом из этой сложной ситуации. Конечно же, как всем нам известно, уже есть устройства дистанционного мониторинга состояния пациента, есть электронная запись к врачу, но нужно продолжать развивать это направление, нужно уже внедрять такие интернет-технологии, которые помогли бы нам решить этот вопрос. Как происходит в странах Западной Европы — там 50 процентов охвачено всеми этими услугами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, сделаем исключение? Да.

Пожалуйста, 30 секунд вам дополнительно.

Чемерис Р. Б. Я отработаю, спасибо! (*Оживление в зале.*)

Михаил Владимирович, в связи с этим вопрос-предложение: а может ли правительство разрешить нам получать такие услуги в рамках ОМС и ставить предварительный диагноз, а также назначать лечение, оформлять электронные больничные листы и получать препараты уже с электронной подписью врача? Это очень помогло бы. Спасибо.

Ещё раз прошу прощения. Спасибо.

Мишустин М. В. Роза Басировна, я сам ежегодно стараюсь объехать несколько регионов Дальнего Востока, я подтверждаю: это важнейший вопрос, когда труднодоступность района не позволяет врачам качественно обслужить того или иного пациента. Есть много идей. Кстати, вот уважаемого Дениса Проценко хотел привести в пример. Идея была замечательная — делать поезда (такой уже один есть) для Дальнего Востока, и мы с Татьяной Алексеевной с Олегом Валентиновичем Белозёровым обсуждали подробно, чтобы такие поезда могли курсировать и соответственно в труднодоступные районы доставлять качественных специалистов, но ваш вопрос по телемедицине понятен. Три вещи, что уже решено: первое — это дистан-

ционное консультирование и дистанционная работа с врачом; второе — это дистанционное назначение лекарств и корректировка курса и третье — больничные выписываются дистанционно. Это большой прорыв, потому что вначале все не хотели. Понимаю, действия по этим вопросам очень аккуратные, потому что, конечно... Это вот, простите, как если сравнить с образованием: ну, мы сами, говоря о дистанционном образовании, своих детей никогда туда, скорее всего, не будем отдавать, все хотят очного, нормального, адекватного образовательного процесса. Так и врач: если есть возможность — вы говорите о дальних регионах, мы абсолютно точно понимаем, — конечно, все предпочитают личное общение.

Мы поддерживаем всё то инновационное и технологичное, что можно решить, но здесь нужно обязательно аккуратно это обсуждать с медицинским сообществом, с врачами. Так что все ваши предложения с удовольствием выслушаем. Что ещё? По поводу ОМС я вас услышал, поручу Татьяне Алексеевне также отработать. Просил бы передать предложения. Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Сулейманову.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, вы подробно в своём докладе рассказали о росте цен. Это действительно одна из острейших проблем, которая волнует подавляющее большинство наших граждан. И полностью здесь согласен: жулики те, кто пытается нажиться на панических настроениях, создавая искусственный дефицит и ажиотаж. И не просто жулики, они ничем не отличаются от тех, кто пытается удушить Россию санкциями, потому что цели разные, а методы одни и те же — дестабилизировать обстановку, посеять панику и хаос.

Не считаете ли вы, что за подобные действия следует наказывать жёстче? Семь дел ФАС, ну, наверное, не очень много на фоне общей ситуации. Нет масштабных уголовных дел, привлекают в основном перекупщиков, а цены тем временем продолжают расти, и прайс-листы сегодня у поставщиков действуют сутки, максимум двое. Михаил Владимирович, вы сказали, что все необходимые инструменты у правительства сегодня есть, но, учитывая, что мы команда, скажите, что парламент ещё может сделать конкретно для того, чтобы помочь правительству навести здесь порядок?

Мишустин М. В. Спасибо за вопрос, Александр Евсеевич. Я разделяю все ваши в этом смысле настроения и беспокойство, связанные с такими вещами, как стимулирование ажиотажного спроса, игра на курсах и возможность зарабатывать, наживаться, собственно говоря, на беде людей, но подтверждаю, что у ФАС достаточно полномочий, чтобы этим заниматься. Наверное, это вопросы к правоприменительной практике. За злоупотребление доминирующим положением, за картельные сговоры оборотные штрафы, Александр Евсеевич, 15 процентов суммы, я имею в виду выручку, — это колоссальные штрафы. Дальше, за участие в картельных сговорах лиц, которые так или иначе совершают такое преступление, уголовная ответственность семь лет, это 178-я статья, ну это серьёзный срок.

По семи антимонопольным делам в отношении производителей (ну, примерно столько их и было) — это крупные компании, огромные компании, ведь вы понимаете, что мелкие перекупщики или оптовики не смогли бы так повлиять на рынок. Здесь в первую очередь обсуждается незаконная координация деятельности торговых сетей, что придерживали опт и на альтернативные площадки выбрасывали. И в каждом отдельном случае, конечно, нам нужно отдельно, аккуратно посмотреть, какие случаи ФАС может регулировать, а какие должны регулировать другие ведомства — я вас слышу, — от Министерства экономического развития до силовиков. Есть и соответствующие статьи Уголовного кодекса. При этом нам надо действовать крайне аккуратно, ну, крайне аккуратно. Надо использовать соответствующие проверочные полномочия, чтобы очень аккуратно пройти и не задеть добросовестных предпринимателей. Ситуация непростая, и изменение логистики сейчас для многих компаний — это реально невозможность производить, а без производства мы не наполним наши полки товарами. Поэтому сейчас надо смотреть: где-то реально ингредиентов не хватило, логистика закрыта, не доставили вовремя соответствующие элементы, из которых складывается товар, либо это специально сделано, по сговору. Считаю, что главная задача здесь — баланс. Мы будем внимательно смотреть, следить за расследованием, за тем, как ФАС будет продолжать работать, я слышу вашу обеспокоенность.

Однако нужно не только следить за ценами, но и использовать инструменты поддержки предложения. Вы помните, я говорил о стратегиях, которых мы сегодня придерживаемся? Четвёртая из них — это расширение, всяческое расширение предложения, и здесь мы очень многое делаем. Вот конкретно по направлениям, связанным с теми же товарами первой необходимости: поддержка сельхозпроизводителей на 75 миллиард

дов рублей, запрет на экспорт зерновых, запрет на экспорт семян, снижение таможенных пошлин, рост экспортных пошлин, кредитование АПК, поддержка системообразующих предприятий. Это те элементы, которые создадут большее предложение. Именно таким путём мы пошли. Я очень надеюсь, что мы стабилизируем эту ситуацию.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Это очень важный вопрос. И в этой части хочется отметить работу министра промышленности Мантурова, ему не просто сейчас. Как раз из-за того, что цены на металл выросли... Всё это сказывается на конечной продукции. Вот он совещания проводит, увещевает, ну, мы-то должны понять, что сейчас только расширение внутреннего спроса спасёт в том числе и эти предприятия, и он как раз правильно делает, поэтому, может быть, нам вместе выйти на принятие законов, которые нам уже системно помогли бы решить эти вопросы по металлу, лесу? У нас лес вырос в цене вот буквально за прошлый год очень значительно — в 3 раза. Сейчас рынки схлопываются, но на внутреннем-то можно было бы многое сделать и для строителей, и для других направлений, если он будет доступным. Поэтому мы хотели бы, чтобы здесь вот...

Мишустин М. В. Вы знаете, что сейчас закрыли экспорт леса практически, и я очень надеюсь, что это также будет хорошо влиять на цены. Мы тренды будем смотреть, Вячеслав Викторович, и обязательно, конечно, посмотрим, что ещё можно сделать в законодательной части.

Председательствующий. Михаил Владимирович, вот ещё одного министра отмечаем, тоже считаем, что ему помогать надо, у него правильный взгляд на решение проблем. Так, коллеги? *(Аплодисменты.)*

Гутенёв, поддержи!

Мишустин М. В. Мантурова Дениса Валентиновича?

Председательствующий. Мантурова, да.

Мишустин М. В. Лес больше относится к Козлову Александру Александровичу.

Председательствующий. А вот там проблема. Мантуров совещание в отношении металла провёл, а Козлов — нет. *(Оживление в зале.)*

Мишустин М. В. Но тогда надо говорить и о Хуснуллине, отрасль которого является таким якорем по потреблению соответственно металла.

Председательствующий. Подождите. А Хуснуллин бьётся за то, чтобы подешевел песок строительный.

Мишустин М. В. И металл.

Председательствующий. И металл, но это не его вотчина, он уже получает дорогой. Вот если Козлов наведёт порядок, то будет дешевле стоить квадратный метр. Поэтому молчим про Козлова, вы сами сказали про него. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, дальше идём. Мы работаем уже 2 часа 33 минуты.

Слово предоставляется фракции КПрФ — Сулейманов Ренат Исмаилович.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Сулейманов Р. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, в период экономической войны важно, как вы правильно сказали, продолжать инфраструктурные проекты. Для городов-миллионников это строительство метро. В Новосибирске эффективный самокупаемый метрополитен, который 85 миллионов пассажиров в год перевозит. Уже десять лет как готова ПСД на продолжение Дзержинской линии новосибирского метро, можно ли рассчитывать на поддержку правительства для продолжения строительства метро в Новосибирске? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Вот в нынешних условиях МУПы и ГУПы в регионах фактически обеспечивают устойчивость, ну, жизнеобеспечения населения — не пора ли отменить ликвидацию МУПов и ГУПов?

И последнее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, ну..

Мишустин М. В. Ренат Исмаилович, первое — по Новосибирску. Сразу скажу: мы поддерживаем большие инфраструктурные проекты. Вы сравните два соответствующих проекта — по Челябинску и по Нижнему Новгороду. Сразу хочу сказать — это мы с Маратом Шакирзяновичем, с Силуановым Антоном Германовичем обсуждали, — что там на возвратной основе все деньги, все на возвратной основе, и пока мы не сбили проект, не поддержали. Так что ждём предложений. Если в Новосибирске — я знаю одного депутата из Новосибирской области, — на возвратной основе вы защитите этот проект, давайте рассмотрим его. Там есть и другие предложения. Это первое.

По поводу ГУПов и МУПов. Вообще-то, есть закон, который вы приняли, ну и, соответственно, президент подписал: унитарные предприятия сегодня ликвидируются в силу положений соответствующего закона и процесс будет завершаться к 2025 году. У нас ГУП может быть преобразован в два варианта: в бюджетное учреждение либо в акционерное общество — вот здесь, пожалуйста, выбирайте преимущества. АО — это и конкуренция, и частные деньги, возможности привлечения частных инвестиций, а бюджетное финансирование — это, конечно, ответственность, но плановость. Сейчас регионы не на-

делены полномочиями оставить ГУП после 2025 года, если только его деятельность не отнесена к стратегической, к естественной монополии, к культуре, по-моему, к кино и так далее. Но здесь, если по закону действовать, губернатор может обращаться — пожалуйста. Мы, ещё раз говорю, не видим ничего страшного — в бюджетку это преобразовать либо в АО. Посмотрите внимательно. Я понимаю, там достаточно активная работа идёт и есть очень хорошие примеры этого ГУПа, но здесь действует положение закона.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Леонов Сергей Дмитриевич. Подготовиться Гусеву Дмитрию Геннадьевичу.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, наша фракция хотела бы поднять чувствительную тему, которая в ситуации с введением ограничительных мер в отношении нашей страны приобрела особую значимость, — это рост цен на лекарства. Люди в прошлом году потратили триллион рублей на лекарства, это 5 миллиардов упаковок. Сегодня подорожали многие лекарственные средства, в том числе те, которые входят в список жизненно важных. Также рост цен на лекарства негативно влияет на экономическое состояние больниц и поликлиник, увеличивается риск роста кредиторской задолженности учреждений здравоохранения. Какие правительством принимаются меры по сдерживанию роста цен на лекарственные препараты?

Мишустин М. В. Спасибо за ваш вопрос, важнейший вопрос, Сергей Дмитриевич.

Ну, первое, ситуация с лекарствами делится на две части: жизненно важные и все остальные. Мы контролируем цены на жизненно важные лекарства через систему маркировки, видим цены, объём, запасы в режиме онлайн и в разрезе каждой аптеки. Они, в общей ситуации, практически не подорожали, там рост до 5 процентов, и этот рост, конечно, в основном обуслован ростом цен на субстанции, что сейчас вот случилось, за последний месяц особенно. Намного быстрее растут цены в коммерческом сегменте, это также объясняется субстанциями и логистикой.

Что мы сейчас делаем? Расходы на лекарственное обеспечение льготных категорий граждан мы всё-таки сохранили в полном объёме, и Татьяна Алексеевна активнейшим образом этим занимается. Дальше у нас включается государственное регулирование, в случае если за месяц цены растут более чем на 30 процентов. Мы также поддерживаем производство отечественных лекарств — речь идёт о тех самых льготных кредитах для системообразующих предприятий, куда входят предпри-

ятия фармацевтики. Ввоз и продажа иностранных лекарств при наличии на этикетке информации о препарате теперь возможны, всё упростили. Упростили также порядок регистрации, обращения лекарственных средств, лицензирования и также даём опережающее авансирование, в том числе на закупку медицинской продукции, которая включена в систему тарифа по ОМС. Важно — это очень важно сегодня, — что пока у нас ограничения на поставки лекарственных препаратов в Российскую Федерацию не вводились, и я очень надеюсь, что мы стабилизируем эту ситуацию.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Подготовиться Ткачёву Антону Олеговичу.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Михаил Владимирович, нам в ближайшие годы предстоит жить не только в условиях политических и экономических санкций, но и в условиях невероятной русофобии, когда нас не только слушать не хотят, но даже слышать не хотят. Вот как нам донести свою позицию? Есть выход — шедевры культуры. Если мы сумеем создать и показать всему миру такие фильмы, как свой "Список Шиндлера", новый фильм "Обыкновенный фашизм", то всем будет понятна наша позиция, почему мы поступаем так, как поступаем.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" целенаправленно уже многие годы говорит о том, что бюджет на культуру должен быть увеличен до 3 процентов ВВП. Вопрос, во-первых, в том, как увеличить бюджет. Вопрос в том, как сделать так, чтобы этот бюджет пошёл на создание вот таких шедевров культуры, чтобы наша правда могла быть донесена до любого человека на земле. И вопрос в том, чтобы эта правда была государственной позицией. И какая помощь вам... (*Микрофон отключён.*)

Мишустин М. В. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич, за вопрос. Мы очень детально с Татьяной Алексеевной Голиковой, с Ольгой Борисовной Любимовой, с другими коллегами обсуждали возможности нашей культуры, в первую очередь возможности предоставить достаточное количество событий и возможностей для молодёжи, чтобы увлечь молодёжь. Вот проект "Пушкинская карта" — это попытка, которую президент поддержал, создать цифровую платформу, которая соединила бы наших молодых людей в возрасте с 14 до 22 лет с теми самыми мероприятиями культуры. И знаете, что самое интересное? Была очень большая проблема, во-первых, чтобы контент соот-

ветствовал названию — "Пушкинская карта" и, во-вторых, чтобы было достаточно мероприятий и возможностей их провести. Оказывается, у нас не хватало по стране возможностей для таких мероприятий. Мы этим стали активно заниматься. Сейчас, в данный момент, — я рассказал сегодня в докладе подробно — у нас уже 5,3 тысячи организаций культуры стали участниками программы "Пушкинская карта" и уже оформили её 4,7 миллиона наших молодых людей в возрасте до 22 лет, а это, между прочим, 5 тысяч живых рублей на то, чтобы тратили.

Теперь по поводу фильмов. В том году 4,2 миллиарда рублей на прокат и производство отечественных фильмов мы выделили. Дополнительно... Сам встречался со всеми режиссёрами, с теми, кто делает наше российское кино, говорили абсолютно то, что вы упомянули, о том, как сделать свои шедевры, каким образом простимулировать, и дополнительно к этому мы выделили на сегодняшний день ещё 5,5 миллиарда рублей. Итого только на кино 11,6 миллиарда рублей. Это то, что на сегодняшний день есть.

К 1 февраля мы решили расширить возможности применения "Пушкинской карты". С президентом договорились, что мы 2 тысячи рублей с "Пушкинской карты" разрешим тратить на походы в кино, но только на отечественные фильмы. Знаете, какой потенциал у этого? Если вы посчитаете, сколько у нас ребят с 14 лет до 22 лет и это количество умножите на 2 тысячи, то получится 26 миллиардов рублей — они идут не только прокатчикам, но и тем, кто производит фильмы: 11,6 миллиарда плюс потенциал 26 миллиардов в год. Но надо делать фильмы, потому что зритель голосует ногами.

Чем хороша "Пушкинская карта"? Если фильм популярный — все по ней и пойдут, если концерт популярный — туда пойдут все, музей популярный и так далее. В этом смысле мы даём учреждениям культуры драйвер — можно бороться, ходить в школы, в институты, привлекать людей. Здесь, мне кажется, мы на правильном пути, мы нащупали вот это зерно, и отлично поработало наше Министерство культуры.

А вообще культурное наследие — о чём вы говорили — очень важно, особенно сегодня, и для сохранения культурно-исторической памяти, для воспитания подрастающего поколения. От всей души хочется, чтобы мы и наши дети смотрели качественные, правильные фильмы и чтобы там был настоящий патриотизм, на наших ценностях основанный.

Что касается указа президента (о котором надо сказать) о проведении в этом году Года культурного наследия народов России — он придал такой серьёзный импульс, для того чтобы мы работали в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович. Подготовиться Школкиной Надежде Васильевне.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Михаил Владимирович, правительство и лично вы уделяете большое внимание развитию и поддержке ИТ-сектора. Отрасль информационных технологий сквозная, и сейчас результат её работы востребован в нашей стране, как никогда, тем более мы понимаем, что развитие экономики без развития высоких технологий сегодня почти невозможно. Сегодня, в сложившейся ситуации и условиях неопределённости, многие ИТ-компании вошли в некий режим ожидания. Также проблемой стала логистика, нехватка и перегруженность существующего оборудования. Возникла также ещё одна проблема: по данным Российской ассоциации электронных коммуникаций, за февраль — март выехало около 100 тысяч ИТ-специалистов и такая же цифра ожидается в апреле. Отрасль срочно нуждается в поддержке, необходимо эту отрасль успокоить. Вы уже сказали о мерах поддержки, но какие эффекты и в какой срок правительство ожидает в части исправления этой ситуации?

Мишустин М. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Ну, сразу скажу о пакетах. Их принято три, три пакета мер. У нас в стране порядка 22 тысяч — да, Максут Игоревич? — у нас 22 тысячи компаний в перечне Минцифры. Это то, что по 2020 году я помню. Значит, манёвр 2020 года, который был сделан, — это самые низкие в мире налоги (тогда мы снизили налог на прибыль для айтишников до 3 процентов), страховые взносы — до 7,6 процента. Ну, все аплодировали, в этом смысле сотрудники ИТ-индустрии получили великолепную возможность развиваться. Плюс дали гранты по 300 миллионов рублей с 2020 года для ИТ-индустрии. И с молодыми учёными, и с предпринимателями мы говорили достаточно активно о поддержке ИТ-стартапов. Акселерацию прошли 124 компании, чтобы выйти на рынок, — мы ждём от них результата, от наших айтишников. И в этом смысле по итогам у нас 42 миллиарда рублей плюсом, которые они дали, — ну, сказали о том, что мы расширяем эту сферу.

Что будет сделано? Новый пакет. Вы знаете... Кстати, мы буквально в первые три дня после начала спецоперации приняли решение, президент принял эти решения лично — мы ему всё докладывали, — вот Сергей Кужугетович сегодня был, он тоже помог, пошёл на то, чтобы ребята имели отсрочку от армии. И сегодня у нас ноль по налогу на прибыль — куда уж лучше? Дальше, у нас льготные кредиты под 3 процента, упроще-

ние получения грантов — у нас до 6 миллиардов рублей на это выделено — и у нас льготная ипотека под 5 процентов, порядка 10 тысяч специалистов может этим воспользоваться. Что я могу сказать по этому поводу? Правда, здесь мы хотим результатов. Вот Вячеслав Викторович говорил: от учёных мы ждём результатов — и от IT-отрасли тоже. И ребята, которые, я не знаю, говорят, уезжают... Вы знаете, я не особо верю в то, что все уедут. Обращаюсь, вот пользуясь случаем: ребята, разработчики, программисты, айтишники, давайте сделаем свою экосистему, у нас всё для этого есть — есть элементы этой экосистемы, которые нужно доработать, нужно сделать свой интернет-магазин, потому что "App Store" и "Google Play" уже скоро могут не дать возможности скачивать приложения. Мы всё это можем. И я, обращаясь к вам, хочу сказать, что Родина сделала для вас, дала все возможности для работы. Ничего не бойтесь, никому не верьте в этом смысле. Здесь всё будет хорошо, и вы сможете надёжно и спокойно работать на свою страну, на свою компанию, нормально зарабатывать и комфортно проживать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Поддержим, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, это важно. Председатель правительства должен чувствовать поддержку парламента, особенно в таком вопросе и в нынешней ситуации.

У нас с вами следующий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Школкина Надежда Васильевна.

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Владимирович, тема продовольственной безопасности сегодня действительно звучит, она наиболее актуальная. Об этом буквально на днях говорил и президент на встрече с аграрным сообществом. Мы видим, какие значительные ресурсы тратятся на поддержку аграрно-промышленного комплекса, — за это вам, кстати, отдельное спасибо. И в отличие от всех мы действительно видим реальную отдачу от этих вложений, мы с вами сегодня действительно готовы не только накормить нашу страну основными видами продукции, но и поделиться ими с дружественными странами. Вместе с тем мы прекрасно понимаем, что в новых реалиях даже таких темпов развития производства нам недостаточно. И сегодня нам необходимо задействовать ещё один наш резерв в виде заброшенных и неиспользуемых земель сельхозназначения, а их, по разным оценкам, у нас минимум 40 миллионов гектаров. Планирует ли Правительство Российской Федерации в ближайшее время вводить такие земли в сельхозоборот? И, самое

главное, хватит ли ресурсов, в частности, и семенного, и...
(Микрофон отключён.)

Мишустин М. В. Спасибо огромное за ваш вопрос. Надежда Васильевна, я сразу скажу, как вначале говорил (меня наши профессионалы ещё, кстати, во время работы в Роснедвижимости научили этому): земля должна работать. Это мощнейший ресурс для нашей страны, и вовлечь в оборот нам нужно более 13 миллионов гектаров, это то, что в специальной госпрограмме, на которую выделено 110 миллиардов рублей на период до 2024 года. Мы ускорим и упростим вовлечение неиспользуемых земель в оборот — законопроект уже на площадке правительства, я об этом говорил. Кстати, с губернатором Московской области мы это обсуждаем и с рядом представителей других регионов: конечно, их надо вовлекать. Ну и нужно тоже по категориям земель, по видам разрешённого использования смотреть, как, собственно говоря, ими пользуются. Это тоже очень важный элемент.

Продовольственная безопасность. По обеспеченности семенами сразу отвечу: план — 75 процентов, пока не совсем хорошо — 63 процента. Меры — это гранты, которые мы выделяем на научно-технические проекты с возмещением 20 процентов селекционным центрам. Второе, при поддержке государства создали 32 центра. В 2021 году их было создано примерно восемь, из них шесть — по картофелю (правильно?), и в следующем году... Это, ну, самый важный вопрос — по семенам. Доля высева сегодня отечественными семенами: пшеница озимая — 92 процента, кукуруза — 45 процентов, соя — 46 процентов, картофель — 35 процентов. Говорю как есть.

Соответственно, по сельской ипотеке, то, о чём вы сказали, — от 0,1 до 3 процентов. Ну, правда, ну, куда лучше? Ну, тоже все возможности — надо нам в этом смысле понимать, что просто других нет возможностей. И мне кажется, что это здорово: 50 тысяч семей на селе этим воспользовались, и пусть будет больше. Поддержка сегодня — 8 миллиардов, всё вы знаете, её продлили. Мы сохраним льготную ставку, это у нас соответственно будет дополнительно 17,5 миллиарда рублей.

И, Виктория Валериевна, вы мне скажите, правильно я понимаю, на компенсацию к заложенным дополнительно мы выделяем ещё 7 миллиардов? Верно, Антон Германович? Вчера мне вечером сказали, вот ещё новая цифра — 7 миллиардов рублей, об этом я, кстати, не говорил.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Фракция КПРФ, Коломейцев Николай Васильевич. Подготовиться Маркову Евгению Владимировичу.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Владимирович, на долю вашего правительства за два года выпало много испытаний, но это, наверное, специально, чтобы наконец инженер провёл новую индустриализацию страны. Но, с моей точки зрения, — вот я слушал внимательно ваш доклад, вопросы — нет необходимой озабоченности коренным изменением, вообще-то, макроэкономической политики и денежно-кредитной политики. С такой денежно-кредитной политикой мы ничего не сделаем. Более того, по мнению экспертов, у вас пока неправильное восприятие безработицы. Многие предприятия отправили в отпуска на два месяца тех, у кого низкая локализация, из-за слабой базы у нас.

Более того, сельское хозяйство накопило кучу импортного оборудования, и сегодня у нас молочное производство остановится из-за отсутствия компонентов маркировки, а это уголовная ответственность. Надо решать и эти вопросы, но нужна программа импортозамещения... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Первое, мы её, обязательность, до конца года отложили; второе — мы решаем уже вопросы. Ну, про маркировку я вам сразу скажу: при таком снижении регуляторики в стране... Мы регуляторику полностью убрали, это единственное, что остаётся, чтобы мы учётную систему не разрушили. Учёт и контроль — так, Геннадий Андреевич, коммунисты говорят?

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Нет, почему? И более того, с Мантуровым говорили — мы обязательность эту до 1 января 2023 года снимаем, но не отойдём от маркировки, а сделаем послабление, чтобы в случае, если нет возможности быстро заменить (я понимаю, о чём вы говорите), это было возможным. И также по ценам посмотрим.

Теперь по поводу... Ну, вопрос был, я так понимаю, что мы неадекватно оцениваем на сегодня занятость? В чём был ваш вопрос, Николай Михайлович?

Председательствующий. Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

Мишустин М. В. Простите, Николай Васильевич. Николай Васильевич, просто вопрос я не услышал. Вы начали говорить как при выступлении, а вопрос был какой?

Председательствующий. Уточните.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Михаил Владимирович, сегодня многие предприятия, имеющие сложный цикл производства, просто отправили людей в сезонные отпуска на два месяца, поэтому безработица пойдёт в июне. Вот нам с вами надо сегодня создать реальную систему импортозамещения

и контролировать это каждодневно, то есть перечень всех комплектующих, где будем размещать, кто это может делать, надо ревизию производства незагруженного производить. Это серьёзное дело, для этого стратегическое планирование надо реанимировать.

Мишустин М. В. А вопрос в чём, Николай Васильевич?

Председательствующий. В том-то и дело. По Регламенту можно задать один вопрос, а выступления идут уже дальше.

Мишустин М. В. Нет, Николай Васильевич правильные вещи говорит.

Первое. Я в докладе сказал о том, что мы предиктивной аналитикой занимаемся, чтобы готовить соответствующие наши возможности, чтобы устроить людей на работу. Совершенно мы не расслабляемся, не считаем, что в июне не будет роста безработицы. Понимаем это, Николай Васильевич, всё делаем: вложили, я вам назвал сумму, 50 миллиардов... По-моему, 24 миллиарда в этом году идёт на занятость, обязательно аккуратно пытаемся переучивать и думать, как найти сегодня на бирже и иные возможности трудоустроить.

По поводу цепочек. Ну это вопрос в том числе и к промышленникам. Конечно, я всё понимаю, мы, правительство, отвечаем, ни от чего не отказываемся, но в этом смысле импортозамещение не должно быть просто звуком. Когда надо было докладывать и рапортовать о процентах импортозамещения, надо было адекватно оценивать свои возможности. Я назову вам даже производства, в которых адекватно или неадекватно оценивают. А сейчас это мощнейший стимул посмотреть и либо сделать у себя полное импортозамещение, либо в дружественных странах находить пока временные цепочки. Мы это понимаем прекрасно, и сейчас вся наша политика направлена на то, чтобы обеспечить обороткой. Ну, вы сказали о денежно-кредитной политике и так далее, но разве сейчас... Тут грех жаловаться: я, мы с Минфином за этот месяц сделали всё возможное и невозможное, чтобы... ну я и о кредитном сжатии вам могу сказать и так далее. Пока, в данный момент, возможности есть, но экономике нужно время, чтобы перестроиться. Это невозможно — при таком ударе не иметь хотя бы полгода, чтобы перестроиться. Поэтому любые предложения по делу принимаются.

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим Михаила Владимировича в этом вопросе — открытый, честный ответ по импортозамещению. *(Аплодисменты.)*

Тот, кто хотел заниматься, решал эту задачу.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Кабышеву Сергею Владимировичу.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Владимирович, на сегодня в стране миллионы наших граждан, особенно молодёжь, ну, не представляют своей жизни без социальных сетей. Кто-то в этих социальных сетях себя показывает и других, собственно говоря, наблюдает, а кто-то на этом за многие годы сделал неплохой бизнес — передовой бизнес, интересный бизнес, — и в связи с уходом иностранных социальных сетей эти бизнесы, ну, де-факто умерли. Это первое.

Второе. Многие годы у нас активно развиваются маркетплейсы, как российские, так и иностранные, это серьёзная выгода для населения, потому что снижает стоимость товаров, которые люди покупают. Но сегодня иностранные соцсети начинают злоупотреблять — не возвращают деньги, не поставляют товары, — и мы понимаем, что это тоже определённые вызовы. В связи с этим вопрос: что правительство предпринимает для развития нашего внутреннего Интернета вот по этим сегментам?

Мишустин М. В. Спасибо за отличный вопрос, Евгений Владимирович. Значит, по поводу маркетплейсов и всей этой ситуации. Вот для этого, собственно говоря, льготы все и принимались — для того, чтобы стимулировать наших ребят создать свою экосистему. Из-за приостановки платежей, из-за нарушений в логистике пользоваться зарубежными сейчас становится невозможно, а молодёжь вся наша там уже. У нас есть свои и "Wildberries", и "OZON", и "Яндекс", у нас есть "СберМаркет" ("СберМегаМаркет", по-моему, называется площадка?), "AliExpress Россия". Вроде все элементы экосистемы есть, и это мировой уровень: примерно 60 процентов приходится на все интернет-заказы в России, на трансграничную торговлю — 15 процентов. Я уже сказал, российские приложения сейчас могут — надо об этом открыто говорить — удалить из "App Store" всяких, маркетплейсов, отключить разработчиков. Минцифры и ведущие компании уже сегодня делают альтернативный наш магазин на Android, который, обещали (я сам лично этим вопросом занимаюсь), к лету должен уже работать. Соответственно, наши разработчики получают свою точку, через которую смогут скачивать приложения, заниматься дальнейшей разработкой.

По соцсетям, то, что вы спросили. Действительно, наши блогеры вынуждены покидать иностранные соцсети — ну, может, это и хорошо. "Инстаграм" заблокирован Роскомнадзором, "Google" сам отключил рекламу, а дальше блогеры, которые возвращаются в наши российские независимые соцсети,

видят и недостатки, и некоторые нюансы, которые есть. Но хорошо, что видят, потому что без отраслевых требований не бывает хорошего продукта; невозможно создать что-то хорошее, когда вы не формализовали эти требования или когда вы там не бываете. Раньше, когда были в "Инстаграме", в других сетях и лишь иногда заходили во "ВКонтакте" и в "Одноклассники", не чувствовали какие-то нюансы, а сейчас идёт, если хотите, переосмысление и создание требований к этим элементам экосистемы, чтобы это было у нас на высшем уровне. Я глубоко убеждён, что наши мозги, ребята-разработчики способны на создание таких технологий и могут это сделать, и делают это уже сегодня. В этом смысле у нас и аудитория восстанавливается, и рекламодатели потихоньку возвращаются, но нам нужно сделать и монетизацию, и возможности этой экосистемы, чтобы она была на высоком уровне. Поэтому те элементы, которые мы обсудили, — это и стриминг-видео во "ВКонтакте", и "Rutube", и все остальные, так сказать, элементы, которые есть, — их нужно сделать качественными, с монетизацией, с возможностями. И именно это вернёт нашу молодёжь сюда и даст нам своё поле. Я в этом смысле тоже готов делать всё, что можно, от правительства. Но мне кажется, что мы достаточно серьёзно поработали, ответ за индустрией, теперь ждём.

Вячеслав Викторович, надо же ребята тоже спрашивать — вот будут какие-то парламентские слушания, пусть придут объединения наших разработчиков и расскажут, что они сделали для того, чтобы мы в российских социальных сетях и в элементах экосистемы хорошо себя чувствовали.

Председательствующий. Михаил Владимирович, спасибо, правильный подход.

Вот смотрите, коллеги, по ходу обсуждения отчёта правительства мы приходим к общему пониманию многих вопросов, и за это ещё раз хочется сказать слова благодарности. Но в этой части правильно было бы и депутатам парламента занять более активную позицию, потому что мы с вами одна команда с правительством, а это значит, действительно надо приглашать заинтересованных лиц. Вот мы говорили в отношении Академии наук — Александр Михайлович нас услышал. Но у нас разговор должен идти также и с теми, кто работает в рамках IT-технологий, нужно помогать им, слышать, должен быть режим обратной связи.

И поэтому ещё раз хочется, Михаил Владимирович, сказать, что это крайне важный ваш посыл парламенту — тогда мы будем выработать подходы вместе с профильными министерствами уже сообща.

Слово для вопроса предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Кабышеву Сергею Владимировичу.

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Михаил Владимирович, сейчас становится очевидным, что для успешного внедрения научных результатов деятельности учёных необходима интеграция науки, бизнеса и образования. В связи с этим не рассматриваете ли вы возможность введения преференций в этой сфере, в частности, освобождение от налоговых льгот эндаумент-фондов высших учебных заведений?

Мишустин М. В. Хороший вопрос. Вы знаете, надо думать об этом. Вот спасибо. Вот "НОВЫЕ ЛЮДИ" в этом смысле активно как раз такие важные и новые тенденции задают, и поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это новый человек, человек новый, но представляет "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ — ЗА ПРАВДУ".

Мишустин М. В. Простите. Новый человек из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Мы действительно на встрече говорили и с "НОВЫМИ ЛЮДЬМИ" об эндаумент-фондах. Я хочу сказать, что я отношусь всецело положительно к таким инициативам, нам просто нужно посмотреть тогда, что предлагается.

Эндаумент-фонд эндаумент-фонду рознь, потому что, если будет возможность льготно так или иначе инвестировать, это всё будет похоже на инвестиционный фонд прямых инвестиций. Там возникают свои вопросы: какие будут процентные ставки; какие будут, так сказать, условия, чтобы это не использовали, ну, для каких-то других проектов; насколько обратная связь со студентами, с преподавателями, с теми, кто его финансирует, будет связана с целями и задачами вузов, насколько они будут с целями и задачами нашего Министерства науки и высшего образования связаны. Надо смотреть. Предложения все примем.

Хочу сказать, что мы очень активно работаем вообще над стимулированием (уже говорили об этом) молодых учёных, сегодня особенно, в условиях введения экономических санкций, мы с вами тоже это обсуждали. Ещё много чего будет сделано в 2022 году, в том числе сотни новых лабораторий, знаю о полутора тысячах новых рабочих мест для молодых людей, причём

у двух третей из них почему-то возраст 39 лет, вот мне сообщили. Это то, что в планах. Мы это всё обсуждали и в Новосибирске, и в Томске, и в Краснодаре и с удовольствием посмотрим ваши предложения.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Кабышев Сергей Владимирович у нас возглавляет комитет по науке и высшей школе, он действительно впервые избран депутатом, а представляет "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ...".

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Мажуге Александру Георгиевичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, правительством последовательно был принят ряд важных решений по снижению административной нагрузки на бизнес: это и продление моратория на проверки до конца года, и упрощение разрешительных и лицензионных процедур, и продление срока по разрешениям. Но душат экономику не только высокие налоги, но и силовой прессинг, что особенно ужасно в условиях, когда всю страну душат санкциями Запада и хотят её уничтожения. Социологические опросы показывают, что почти 80 процентов предпринимателей не считают ведение бизнеса в России безопасным и полагают, что российское законодательство не предоставляет достаточных гарантий для защиты бизнеса от необоснованного уголовного преследования. В отношении каждого из четырёх опрошенных предпринимателей в качестве меры пресечения избиралось заключение под стражу. Вот если искоренить в стране силовой произвол, эффект для экономического роста будет не меньше, чем от снижения налогов. Именно это позволит сформировать, как вы говорили, новый деловой климат. Какие меры правительством планируются в этом направлении?

Мишустин М. В. Ну, здесь, как говорится, грех жаловаться. Мы очень постарались и при поддержке президента планомерно работаем над снижением любой нагрузки на бизнес. Сегодня есть системный пересмотр обязательных требований. С 2019 года мы отменили порядка...

Дмитрий Юрьевич, 30 процентов, да?

Вот Дмитрий Юрьевич Григоренко этим занимается буквально каждый день. Мы упростили сами процедуры контроля за соблюдением требований, мы приняли закон и ввели общие стандарты и сегодня уже видим, что идёт снижение проверок

на треть. Наконец, что очень важно, мы перешли на риск-ориентированный подход в проверках, ввели досудебное обжалование, когда до того, как обращаться в инстанции, можно всё урегулировать, как говорится, нормальным, человеческим способом. Мы видим все проверки в единой информационной системе с момента их планирования до обратной связи от предприятия. Хочу сказать, к этому очень, мне кажется, скоординированно, правильно относится наш генеральный прокурор. Сейчас под эгидой Генеральной прокуратуры всё это мы аккуратно мониторим, и ни у кого нет никакого желания усиливать административное или другое давление на бизнес.

По поводу моратория на проверки. Он введён до конца 2022 года, я уже об этом несколько раз сказал, проверки оставили только там, где есть угроза жизни и здоровью людей. Мы прекрасно понимаем, что проверка — это уже крайняя мера, если хотите, и что наказание за нарушение должно быть соразмерно тяжести проступка. По новой поправке, что тоже очень важно (это 144-я статья УПК), возбуждение уголовных дел по налоговым составам (это две статьи, 198-я и 199-я) невозможно по материалам оперативно-разыскной деятельности — теперь только по материалам налоговой службы. Если соответствующие требования, решения не выполняются, то там возникают свои нюансы.

Мне кажется, сегодня очень много сделано для того, чтобы бизнес чувствовал себя нормально. Иногда очень много разговоров о том, что бизнес преследуют, — конкретикой не подтверждается эта ситуация. Мне кажется, сейчас всё сделано для того, чтобы была свобода предпринимательства, чтобы все работали, есть много налоговых режимов. Если аккуратно выполнять требования простых, несложных налоговых режимов... Мне кажется, бизнесу сейчас пора заниматься эффективностью своей деятельности, и очень надеюсь, что бизнес нас в этом смысле будет драйверить, будет спасать от ситуации, когда рвутся логистические цепочки в условиях санкционного давления.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Мы работаем уже более трёх часов.

Завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задаст Мажуга Александр Георгиевич.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Михаил Владимирович, сегодня, как никогда, важна роль науки и образования. Нам необходима система подготовки кадров, которая включала бы в себя среднее профессиональное образование, высшее, дополнительное профессиональное образование, и, самое главное,

необходимо, чтобы она оперативно реагировала на потребности рынка труда. Но сейчас я хотел бы сконцентрироваться на СПО. По инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" запущен проект "Профессионалитет", и ежегодно с 2022 года 10 миллиардов рублей выделяется для его реализации. Это очень важный проект, но на самом деле это только первый шаг и он не до конца... его недостаточно. Выпускники СПО должны быть уверены, что после окончания обучения они будут востребованы в профессии.

Глубокоуважаемый Михаил Владимирович, два вопроса. Первый вопрос: можно ли модернизировать систему профобразования так, чтобы она оперативно и, главное, своевременно реагировала на изменение текущих потребностей экономики, и есть ли у правительства планы по дальнейшему развитию системы профобразования и повышению её престижа?

И второй вопрос. У нас есть поручение президента увеличить количество бюджетных мест и, самое главное, сделать так, чтобы абитуриенты не уезжали из своих регионов для получения высшего образования. Можно ли уже в текущем году ждать реализации правительством этого... (*Микрофон отключён.*)

Мишустин М. В. Спасибо за ваши вопросы, Александр Георгиевич.

Первое. В регионы ездил и посещал средние профессионально-технические учебные заведения: там потрясающие ребята! Я в этом смысле абсолютно уверен, что в обществе нужно просто, ну, скажем так, серьёзно повысить приоритет и укрепить уважительное отношение к ребятам — выпускникам наших средних профессиональных институтов, так их можно называть, колледжей. Как вот в том фильме — не хочу цитировать... Помните, в фильме "Москва слезам не верит" Гоша был слесарем, но таким, что все доктора наук из института были обязаны ему своими диссертациями. Ребята-электрики, ребята со специальными профессиональными навыками — огромное количество наших выпускников в этом смысле могут напрямую работать с предприятиями.

Отвечу на ваш вопрос: конечно, мы так её и перестраиваем. Вот с Татьяной Алексеевной об этом думали. У нас федеральный проект "Профессионалитет" как раз и рассчитан на то, чтобы готовить специалистов сразу для работодателя. Мы обязательно создадим производственные центры, сейчас их 70, по-моему, из 250 колледжей, простите, пока 200 предприятий... План на трёхлетку — довести количество центров до 210 и соединить их с 300 предприятиями. Эти предприятия говорят: нам нужны рабочие, работяги, нам нужны слесари, электри-

ки — пожалуйста, научите и дайте нам хороших специалистов. Запущена также программа субсидирования компаний для найма молодёжи — я об этом говорил — до 30 лет, без опыта работы, даже без профессионального и высшего образования, инвалидов, детей-сирот, всё это мы тоже стимулируем.

Ну и про бюджетные места. Абсолютно точно вы сказали, есть такое поручение президента — 45 тысяч дополнительных бюджетных мест в вузах, — оно выполняется. К сентябрю 2021 года создано было 34 тысячи мест, в этом году план — плюс 11,5 тысячи мест дополнительно в системе образования.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Михаила Владимировича за такие подробные, скрупулёзные ответы на вопросы, прозвучавшие в зале. (*Аплодисменты.*)

У нас в соответствии с регламентом обсуждения отчёта правительства — выступления от фракций.

Фракция КПрФ — Зюганов Геннадий Андреевич, руководитель фракции.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.

Михаил Владимирович, накануне того дня, как вас назначили в Государственной Думе премьером, я целый вечер обсуждал ситуацию, сложившуюся в стране, с президентом и открыто ему сказал, что главные установки его послания — войти в пятёрку ведущих стран мира, преодолеть технологическое отставание, остановить вымирание и обнищание — нереализуемы, если и дальше темпы развития будут меньше 1 процента, за десять лет они сложились 0,9 процента. Сегодня, после того как мы выслушали ваш доклад, ответы на вопросы, ранее заслушали здесь отчёты министров и вице-премьеров, у меня лично появилась надежда, что мы преодолеем проблемы, которые возникли, тем более в условиях не просто экономической, а гибридной войны.

Хочу вам процитировать выдающегося русского учёного — патриота Зиновьева: «Незадолго до своего возвращения в Россию, я встретил одного известного деятеля холодной войны, и он мне прямо сказал: "Мы вас, русских, уничтожим, но только гуманными методами — всемирным разделением труда, свободой торговли, финансовыми диверсиями, долговой кабалой, экономическими санкциями, блокадами, голодом, наркотиками, СПИДом, планированием семьи, духовным растлением, а на худой конец — точечными и ковровыми бомбардировками"». Вы видите, как нас сейчас бомбардируют, поговаривают даже о ядерном оружии. Нам всем надо выстоять и выжить.

Для этого требуется максимальная сплочённость и очень чёткая программа действий.

Я лично вам не завидую, как руководителю правительства, и министрам — на вас свалилось очень многое: и ковид, и гибридная война, и та сложная и ответственная военно-политическая операция, которую мы ведём сегодня на Украине, освобождая её от нацизма и бандеровщины. Но я хочу напомнить "ЕДИНОЙ РОССИИ", что досталось этому правительству. Если бы вы к нам прислушались в своё время, у нас бы 300 миллиардов долларов не осталось за границей, 600 тонн золота никто бы не увёз отсюда, мы бы уже везде имели народные предприятия, которые не просят денег и дают великолепную и дешёвую, лучшего качества продукцию. Вы не послушали, а теперь мы впопыхах решаем то, что можно было давно успешно решить.

Итак, темпы развития. Вы прибавили почти 5 процентов, но надо удержаться, и мы будем всячески вам в этом помогать.

Социалка. Вы говорили об этом немало, но Силуанову я бы срезал пару очков — министерства, которые этим занимаются, знают, что в 2 раза меньше норматива выделяется на образование, науку, культуру и здравоохранение. Это абсолютно недостойно, мы обязаны будем удвоить эти средства.

Сельское хозяйство. Великолепная программа, одобренная президентом, Госсоветом, отработанная вместе в этой аудитории, но по-прежнему выделяется 1,5 процента, а все в мире знают, что надо вкладывать, чтобы себя прокормить, минимум 10 процентов. Советская страна вкладывала больше 15 процентов, европейцы вкладывают сейчас 33 процента, американцы — почти четверть. И тут надо принимать решение, те цифры, которые вы назвали, не обеспечат страну хорошим и качественным продовольствием.

Доходы граждан — минус 12 процентов за последнее время. Я посмотрел: 32 процента не имеют даже прожиточного минимума, они не выживут. Отсюда возникает вопрос: как остановить вымирание страны? За прошлый год она потеряла почти миллион своих граждан, а с 1991 года только русский, государствообразующий, народ потерял 20 миллионов. Здесь надо принимать экстренные решения.

Износ оборудования даже в газовой промышленности достиг 60 процентов, нам надо... Вот мы слушали, здесь отлично Хуснуллин выступал, но ЖКХ — это изношенность 30 процентов основных фондов. Я взял и посмотрел: а как у нас коммунальные сети? В сетях за последние 20 лет аварийность выросла в 5—6 раз, не хочу расшифровывать. Нам придётся их ремонтировать, сейчас самое время для этого.

Больше всего меня удручает ситуация с кадрами. Убит престиж профессии инженера — а без инженера не бывает машин, — учителя и врача; военного, слава богу, немножко восстановили. На этом попроще придётся долго и упорно работать.

Меня больше всего пугает, что я увидел ваших министров на Гайдаровском форуме, — эту мякину нет смысла слушать, абсолютно никакого! Давно опростоволосились и свободный рынок, и свобода слова, и права человека, — да ими и не пахнет! — но они эту мантру нам крутят с 90-х годов. Давно её надо выкинуть и понимать прекрасно: это трагедия, последние сбегут после того, что случилось.

Для нас очень важно понимать, что сегодня есть два варианта: или социализация жизни, или глобализация по-американски. Поэтому мы на Украине решаем вопрос: или будет многополярный мир, или они будут душить и втягивать нас в следующие авантюры. И второй вопрос решаем: или у нас будет Русский мир со всеми его ценностями, великой историей, или нам эту американщину навяжут. Пройдите посмотрите даже по Москве: почему у нас половина вывесок англоязычные? Я ни в одной столице мира такого не видел, хотя 80 стран объехал. Собянин грамотный и сильный руководитель, но зачем нам вся эта фигня? Мы должны себя уважать в этом плане. Я не против иностранцев, но я за то, чтобы мы превозносили свою культуру, свои традиции, свои принципы жизни, они у нас выстраданы за тысячу лет.

Для меня принципиально важно понять: готовы ли мы? Я вам представлял эту работу на встрече, она прошла очень конструктивно у вас в правительстве — вышла работа "Кристалл роста...": за 150 лет шесть вариантов политики. Вот сейчас спрашиваем и Володина: давайте внесём вопрос о 100-летию образования СССР. Это уникальный опыт — за 150 лет самые высокие в мире темпы, 12,8 процента! Китайцы повторили — 10,4 за те же 25 лет. Но почему нам не посмотреть и не поучиться, почему не взять всё в наследство? Почему не поддержать президента, который в условиях ковида и в Пекине, и в Дели был, встретился со всеми? И сегодня ему поддержка, опора нужна в этом плане — ну, давайте поддерживать. Он же сам, выступая на форуме иностранных журналистов, сказал: капитализм зашёл в тупик. Я от него 20 лет ждал этого признания! Но годом раньше до него Макрон сказал: он не просто зашёл в тупик, он с ума сошёл — вот мы видим, как он с ума сходит. Оказывается, не нужен ни Чайковский, ни Чехов, ни Достоевский — сумасшедший дом самый настоящий! И наша задача — всё сделать, чтобы взять лучшее.

Что касается ключевых вопросов, что делать. У нас с вами новая реальность — крах либеральной модели налицо, и она никому не поможет. Вам придётся заниматься мобилизационной экономикой, ресурсами — всем. Мы будем помогать и поддерживать, у нас готовы для этого все материалы. Мы на встрече вам отдали семь законопроектов и восемь записок, там обо всём, начиная с авиации, подшипников и заканчивая всем остальным. Ведь с тем, что наши — и Кашин, и Харитонов, и Колмейцев — предложили по агропромышленному комплексу, вы все соглашались, но как только дело доходит до работы и финансирования, так я не вижу этого.

Я ко всем обращался: отстаньте от народных коллективов и предприятий! Вон Казанков у нас работает, сейчас с Кашиным отбиваемся ещё от одного проверяющего, который остановил комбикормовый завод, а там 200 тысяч свиней, 20 с лишним тысяч крупного рогатого скота, там 800 с лишним магазинов, там 300 машин, которые развозят. Больше 5 процентов не прибавляем там, влёт уходит вся продукция. Двое проверяющих пришли и парализовали производство — ну, извините... То же с "Совхозом имени Ленина". 500 миллионов уплатил налогов! Тут целый год обращаюсь ко всем членам Совета Безопасности, сидят прокурорские чины, получили от нас материал соответствующий — и конь не валялся! Ну, так нельзя, нам же солидарность, сплочённость нужна. К вам обращаешься — как в могилу бросаешь эти слова. Ведь мы с вами всё сделаем для того, чтобы вылезти из этого, и я считаю, что сейчас есть реальная возможность в этом плане.

Мы вас максимально поддержим по науке и электронике. Вы в прошлый раз блестяще отреагировали на нашу записку. Добавьте минутку.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Надо отдать должное, и Борисов собрал всех, и заводчики мне все отзвонили. 100 миллиардов добавили на электронику, плюс наши 50 миллиардов, сейчас надо продолжить. У нас даже в военных изделиях закладушки иностранные, мы же прекрасно понимаем, что это такое.

Для нас очень важно поддержать фундаментальную науку. Никакой великой страны не бывает без фундаментальной науки. Она у нас лучшей была, мы давали миру каждое третье изобретение. Посмотрите наши расходы на эти цели — как на один университет в Европе или в Америке. И говорят, мол, помогаем. Я бы давно вернул Академии наук вашей властью и волей всю их экспериментально-научную базу. Ну, какой учёный... сидит там какой-то чиновник и определяет, какую теорему или какое там решение принимать.

С Жоресом Алфёровым, Мельниковым, Смолиным, Афониним, Новиковым мы отработали университет — съездите посмотрите, это сказка! Вот год сидим отбиваемся от очередных упырей, которые ходят только для того, чтобы кусок земли захватить.

У нас с вами много интересного опыта по здравоохранению, фармацевтике. Какую мы вам программу предлагали: и уникальный опыт, и работа, и кадры — давайте!..

Строительство — ну, слава богу, вы поддержали сегодня, я немножко успокоился. Но стройка — это десятки тысяч предприятий: цемент, плитка, кирпич. Нельзя её останавливать, она главный локомотив!

Ну и в целом забота о людях. Ещё раз, прожиточный минимум — 25 тысяч рублей, регулирование цен на 24 товара, ЖКХ — не больше 10 процентов семейного дохода, отмена пенсионной реформы, дети войны, горячее питание всем... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Михаил Владимирович выйдет, ему необходимо ответить на телефонный звонок.

Хочу проинформировать вас в отношении совхоза "Звениговский": Дума вмешалась, и эти вопросы сняты.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Геннадий Андреевич, вот только что подошёл Алексей Васильевич Гордеев. Мы работаем. Может быть, кто-то позвонил только сейчас, а до этого не мог дозвониться.

Включите микрофон Гордееву.

Гордеев А. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Геннадий Андреевич, ну, как только сигнал поступил от Владимира Ивановича Кашина, сегодня же утром вмешались. Я говорил с руководителем Ростехнадзора — вопросы сняты. Были перегибы на местах, поправили соответствующих сотрудников.

Председательствующий. Геннадий Андреевич, перегибы на местах остались знаете ещё от какого времени? (*Оживление в зале.*)

Коллеги, так? (*Аплодисменты.*)

Но сказали вы всё правильно.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, понятно, понятно. Пытаетесь зашлифовать.

Видите, вот команда!

А "Совхозом имени Ленина" занимаются компетентные органы, тоже всё на контроле. Так, товарищи? Так. Проинформируем.

Сергей Михайлович, прежде чем мы до вас дойдём, должны рассмотреть предложение фракции ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция предлагает использовать своё время для демонстрации небольшого фильма о Владимире Вольфовиче Жириновском. Поддержим? Поддержим.

Пожалуйста, фракция ЛДПР.

Включите ролик.

Леонид Эдуардович, дайте команду. (*Идёт видеотрансляция.*)

Председательствующий. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Миронову Сергею Михайловичу.

Подготовиться Нечаеву.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Царствие небесное Владимиру Вольфовичу Жириновскому! Спасибо, коллеги из ЛДПР, правильно сегодня сделали, вспомнили мы его и вспомнили в том числе и его пророческие слова.

Сегодня, уважаемый Михаил Владимирович, уважаемый Вячеслав Викторович, мы говорим об отчёте правительства, говорим о сегодняшнем дне и, конечно, заглядываем в завтра. Сегодня Россия фактически на передовой борьбы цивилизаций. Сегодня Россия отстаивает те идеалы, которые должны главенствовать в сегодняшнем мире. Мы же увидели истинное лицо Запада и Соединённых Штатов Америки, в частности. Мы увидели, как они взрастили вот этот фашистский оскал на братской Украине, и мы видим, что там сегодня происходит. И сегодня, когда Россия вместе со многими странами мира решила положить конец новому игу новых метрополий, если называть вещи своими именами, у России, конечно, особая миссия.

Мы же видим, что происходило до последнего времени в мире. Весь финансовый мир жил по правилам Международного валютного фонда. Всеми развивающимися странами рулили через Всемирную торговую организацию. В культуре нам насаждалась та самая голливудская жвачка культурного фаст-фуда. Даже Всемирная организация здравоохранения тоже учила нас, как нам жить, как нам лечить, при этом мы видим, кто главные спонсоры этой организации — все самые главные недружественные нам страны. Ну и наконец, те самые цифровые гиганты, компания "Meta", которая признала, что это нор-

мально — можно призывать к убийству русских. И кстати, эта компания сегодня имеет цифровые профили каждого четвертого жителя нашей планеты, имеет полные данные, даже и адрес, и все вкусы, симпатии, да что там, отпечатки пальцев даже имеет. Как рано или поздно этим распорядится — это ещё большой вопрос.

И сегодня, когда действительно решается судьба мира, я, залушав отчёт председателя правительства, от имени нашей фракции сразу хочу сказать: мы считаем, что правительство справляется со своими обязанностями. Те три пакета антисанкционных мер, которые внесены, мы, безусловно, поддерживаем — все шаги в верном направлении! С нашей точки зрения, верные, но недостаточные, и об этом я должен буду сказать, но чего стоит даже тот факт, что правительству удалось мобилизовать финансово-экономический блок: к его работе у нас всегда были, есть и остаются претензии — и тем не менее он мобилизован! Приятно было слышать на встрече с председателем правительства, что решение по льготному кредитованию системообразующих промышленных предприятий за три дня принято. В мирное время, к сожалению, в прямом смысле этого слова — полгода, а то и год. За три дня решают вопрос — это правильный ход, это правильная позиция!

Мы сегодня фактически разорвали цепи цифрового колониализма, и пора переходить в наступление. И здесь, конечно, я абсолютно убеждён, нужно многие вещи пересматривать. Сколько раз мы говорили о том, что не надо нам хранить наши деньги и золотовалютные резервы за границей в чужих банках, опасно это. Что нам говорили? Да вы ничего не понимаете, это всё надёжно.

Вот с этой трибуны я в очередной раз, ещё раз хочу сказать: есть самый главный, надёжный ресурс — это наши недра. Я говорю как горный инженер, геофизик, я знаю, о чём говорю: это наш самый главный ресурс, и сегодня в этих условиях управлять так, как управляют сегодня геологией, недопустимо — это приведёт к национальной катастрофе! Ну послушайте, нельзя самым главным источником наших доходов управлять министерству, где это через запятую, — Министерству природных ресурсов и экологии, где занимаются лесом, водой и всем! Необходимо немедленно переподчинить Роснедра напрямую правительству, если пока нет возможности создать министерство. Ещё раз: это самые главные наши стратегические резервы. Гарантированные и подсчитанные наши запасы природных ископаемых — вот что является нашим богатством, а не те бумажки, которые могут в один день улетучиться!

Ну и, говоря о наших предложениях, конечно, скажу, что главное наше предложение — это социальная защита наших граждан. Очень многое сегодня делается для поддержки экономики, и правильно делается, и это мы поддерживаем, но сегодня наши люди ждут. Поддержав президента, монолитно встав, как один, поддержав специальную военную операцию по демилитаризации и денацификации Украины, люди вправе ждать: "Скажите, а вы о нас не забыли? Вы понимаете, что нам тяжело, что цены растут, безработица растёт, денег не хватает? Вы думаете о нас?" И я уверен, что мы должны решать эти задачи и наряду, ещё раз хочу подчеркнуть, с решением макроэкономических вопросов, вопросов экономики, промышленности думать о наших людях.

Конкретно наши предложения. Правильное решение президента о помощи семьям с детьми. Ну хорошо, вы же помните, до этого, когда была пандемия, — от 7 до 16 лет, сейчас на год добавили — до 17 лет. Но все же здесь родители, бабушки и дедушки: школьники-то у нас восемнадцатилетние! Ну почему не дать ещё год на это дело?

Второе — цены. Ну, конечно, без государственного регулирования ничего мы не сделаем. Если мобилизационная экономика — так давайте мы будем регулировать, никто самостоятельно не будет это делать. Я уж не говорю о том, что можно и до нуля свести налог на добавленную стоимость на продукты питания и на сырьё. Я уж не говорю про маркетинговый сбор в торговых сетях, который, конечно, нужно отменить.

Следующая тема — это, конечно, кредитная амнистия. Ну 9 миллионов наших граждан в долгах как в шелках у этих самых микрофинансовых организаций. Я уж не говорю про то, что, конечно, всё-таки их нужно ликвидировать, но давайте хотя бы на этот год дадим возможность не платить эти взятые из воздуха проценты! Пускай тело долга выплачивают, а от всех этих пеней и штрафов нужно освободить.

Обязательно необходимо сделать так, чтобы наши граждане, которые сегодня стали безработными из-за того, что предприятия закрываются, чувствовали уверенность, — хотя бы до прожиточного минимума увеличить размер этого пособия. Платёжные карты "Мир": давайте предоставлять прямое финансирование расходов на покупку продуктов питания — без табака и алкоголя, — отечественных продуктов питания. Конечно, нужно повышать прожиточный минимум до 31 тысячи рублей — неоднократно с этой трибуны говорил, мы рассчитали это.

Нам необходимо всё-таки — это было бы сейчас очень своевременно — отменить ту самую злосчастную пенсионную

реформу и вернуть пенсионный возраст к совестливому результату: 55 — для женщин, 60 — для мужчин. Сегодня предпенсионеры на улице, они без работы и без пенсии, им сейчас очень тяжело. Ну и, кстати говоря, об индексации пенсии: обязательно нужно индексировать. Если реальная продуктовая инфляция уже около 20 процентов, вот на эту цифру и нужно индексировать.

Кроме того, в современных экономических условиях нашим пенсионерам не до культуры: лекарства, продукты питания и то самое несчастное ЖКХ. И в связи с этим, Михаил Владимирович, у нас конкретное предложение: в этом зале вы сегодня говорили, что отличные результаты даёт "Пушкинская карта", — а давайте для пенсионеров сделаем то же самое: введём "Чеховскую карту". Вы сами определите, правительство определит категории пенсионеров, суммы для посещения театров, для посещения кинотеатров, музеев. Пенсионеры очень в этом нуждаются, это было бы правильно. Ну и конечно, следует освободить от уплаты НДФЛ людей, которые получают менее 20 тысяч рублей, и всё-таки прогрессию увеличивать, это очевидно.

Что происходит на Украине? Вот коллега Яна Лантратова про учебники Украины говорила. Мы же прекрасно понимаем... Мы же помним, слушайте, мы же помним историю Третьего рейха: с 1933 по 1939 год, шесть лет, вся Германия с восторгом рукоплескала Гитлеру. За восемь лет провели такую же колоссальную работу: посеяли национализм, посеяли русофобию, утверждение, что они самые лучшие, а Россия — это вообще ужас, при этом они, значит, анти-Россия. А что у нас? Вот сегодня говорили о фильмах, о культуре. Чем же мы отвечаем? На что давались деньги? На какие фильмы, на какие спектакли? Где у нас эти деятели культуры, многие из которых получали очень хорошие гонорары, — где они сегодня, сейчас? В лучшем случае молчат, а в худшем случае уже там и вякают, простите, то, что не надо.

И в то же самое время не могу не сказать об образовании.

Я попрошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. Дело в том, что, если начинать от печки, начинать нужно с образования. Болонская система... Послушайте, ну сколько можно говорить?! Просто если нам никто не верит — вот данные ЮНЕСКО: 1991 год — у России 3-я позиция по образованию, сегодня — 30-е место. Ну разве это не факт? Это же всё "болонизация" несчастная! Ну какие бакалавры, какие магистры?! Один ректор это придумал, чтобы студентов было больше, из-за этого всё на уши поставили. Пять

лет — вот нормальное высшее образование, вот что необходимо делать. И конечно, ликвидировать единый государственный экзамен, ОГЭ и все эти гадости.

Ну и сегодня не могу не сказать о наших воинах, в том числе о ветеранах боевых действий. И молодцы мы, потому что те, кто сегодня защищает Русский мир, кто освобождает Украину от национализма и нацизма, будут ветеранами боевых действий. Но закон нужно пересматривать: зачем установка стационарного телефона прописана в законе? Сейчас совершенно другие реалии, и всё это нужно, конечно, пересматривать. И очень важен моральный аспект. Для наших воинов очень важно, что они будут защищены, их ждут, мы ждём их с победой. И победа обязательно будет за нами!

И, завершая, не могу не сказать вот о чём: никаких переговоров с теми, кто после переговоров или на их фоне устраивает Бучи, расстреливает пленных! В своё время наш великий баснописец Крылов очень правильно сказал, лучше не скажешь, я процитирую: "С волками иначе не делать мировой, как снявши шкуру с них долой". Никаких переговоров! Мы обязательно победим, победа будет за нами!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", руководитель фракции Нечаев Алексей Геннадьевич.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые Михаил Владимирович, Вячеслав Викторович, коллеги! Спасибо правительству за содержательный и развёрнутый доклад об итогах работы уже в прошедшем 2021 году. Видно, как много сделано в этом непростом, как нам тогда казалось, пандемийном году.

Сегодня ситуация несопоставимо труднее. Мы имеем дело не просто с санкциями — мы видим, как Запад хочет уничтожить нашу экономику, весь привычный нам уклад жизни и прямо об этом заявляет. В этой гибридной войне оружием стали даже джинсы и газировка, совсем как 30 лет назад. Запад пытается разорвать производственные и торговые цепочки, вызвать закрытие крупных производств, вызвать массовую безработицу и, может быть, даже голод. Удары по нашей экономике сопоставимы с ударами 1941—1942 годов по советскому промышленному потенциалу. Это не первое покушение на наш суверенитет, это ещё одна попытка устроить мир без России. Мы опрокинули все эти сценарии в прошлом — справимся и теперь!

Когда человеческий организм сталкивается со смертельной опасностью, он включает все свои резервы. Сегодня вся страна должна превратиться в свободный сопротивляющийся рынок, где фронт — это успешное производство под атакой западных санкций, где герои — те, кто сумел восстановить оборванные производственные цепочки. Сегодня это предприниматели, которых долгие годы по советской традиции считали спекулянтами или капиталистами, и вот даже сегодня мы опять слышали слово "спекулянт".

Лучший ответ на попытку нашей изоляции — сначала внутренняя, а затем внешняя экспансия, пора отвоевать собственные рынки и создать сильную национальную экономику. Только самостоятельная экономика, открытая к интеграции с дружественными странами — у нас есть и Латинская Америка, и Африка, и Юго-Восточная Азия, — только такая экономика может обеспечить своих граждан всем необходимым для жизни. Мы не сделали этого в спокойном режиме в мирное время, но мы сделаем это сейчас, потому что у нас нет другого выбора. Для этого нужно направить все силы на заполнение тех пустот, которые образовались после ухода глобальных игроков.

Сейчас многое зависит от правильных и своевременных действий правительства, от его готовности к диалогу с политическими силами, деловыми и отраслевыми сообществами, с руководителями регионов. Только правительство может стать сегодня генеральным штабом нашей экспансии, определить стратегические направления, обеспечить их достаточными, а если надо, то и избыточными ресурсами.

Принятые уже сейчас меры поддержки показывают, что правительство способно действовать эффективно в критической ситуации. За первый же месяц блокады мы получили целый ряд важных и полезных решений, которые позволили стабилизировать курс рубля, сохранить занятость и бесперебойную работу предприятий. Это и облегчение налогового бремени: мы перешли на заявительный порядок возмещения целого ряда налогов, ввели нулевую ставку по налогу на прибыль для IT-сферы, продлили и ввели рассрочку налоговых платежей для малого и среднего предпринимательства, налоговые каникулы для индивидуальных предпринимателей. Это и снижение административного пресса: полный мораторий на внеплановые и плановые проверки, отсрочка введения обязательной маркировки продукции для новых товарных категорий, снижение размеров штрафов для микро- и малых предприятий — промышленности и предприниматели это оценили. По кредитно-финансовой политике принято много мер: очень важна под-

держка производства, и здесь, конечно, прежде всего это субсидирование ставки по кредитам системообразующим предприятиям для сохранения численности работников не менее 85 процентов, а также льготное кредитование промышленности, торговли и агропромышленного комплекса.

Антисанкционные пакеты ведут к постепенному раскручиванию гаек, и это очень правильный подход: если на тебя давят снаружи, то внутри надо дать людям больше свободы. Но нужно идти дальше — пора отказаться от ставки на госкорпорации, от такой практики освоения средств, когда в результате многомиллиардных инвестиций на выходе мы потом получаем YotaPhone. Только свободный от налоговых и административных оков национальный капитал способен дать экономике дальше подняться. Фактически Президент России Владимир Путин сказал нам, что приоритетом должна стать свобода предпринимательства. Чтобы таких людей в России было больше, наша партия уже в 62 регионах ведёт молодёжную предпринимательскую образовательную программу "Я в деле". Министерство науки и высшего образования, Министерство просвещения, Росмолодёжь знают эту программу и с интересом относятся к ней. При поддержке правительства в этом и следующем годах мы обучим предпринимательской грамотности полмиллиона молодых людей.

Экономика ждёт прорывных решений. Что сейчас делать? Надо сформировать детальную карту ударов Запада по российскому хозяйству, определить, каких товаров у нас уже почти нет, что исчезнет завтра. Подорожание многих продуктов неизбежно, но оно же указывает точки приложения сил, нашего внимания, капиталов. Необходимо уделить внимание регионам, ситуация там очень неоднородная и будет стремительно меняться. Возможно, начнут проседать целые производственные кластеры, особенно там, где они были хорошо развиты, — в Туле, Калуге, Ленинградской области. Справиться с этим можно, создав условия для перетока трудовых кадров. Важно и дальше планомерно снижать налоговое бремя, в частности налог на добавленную стоимость и выплаты в Фонд социального страхования, конечно, не теряя управляемости, через поэтапные эксперименты и анализ опыта такого снижения: приводит ли это к развитию производства, ведёт ли это к росту доходов граждан, выпадающие доходы бюджета меньше или уже перекрываются ростом поступлений по налогам при снижении ставки?

Ещё очень важно поддержать крепких середняков во всех отраслях производства потребительских товаров и продуктов питания. У нас 2 тысячи системообразующих предприятий, но

нам этого мало. Давайте профинансируем сегодня тысячу или 500 предприятий среднего размера. Я предлагал формулу "20 предприятий в 25 отраслях", то есть по 20 в каждой, — предоставить поддержку в объёме, там, миллиарда рублей, который они смогут использовать на пополнение оборотного капитала и на развитие. Это большая точечная работа, но я думаю, что Минпромторг с нею справится. В результате мы получим 500 производителей (может быть, и больше) — будущих национальных чемпионов, способных конкурировать с глобальными игроками в России и в мире. Механизм очень простой — это субсидии на проценты по длинным, допустим, пятилетним, кредитам или конвертируемые займы в акционерный капитал компаний. Сегодня многие предприниматели хотели бы, чтобы в капитале их компании была доля государства 10—20 процентов, это в психологическом и разных других аспектах многие считают полезным.

Мы обсуждали с правительством принятие программы "ФОТ 4.0" — эта мера очень недешёвая, но дала в предыдущие два года очень высокие результаты по сохранению рабочих мест. Наверное, в таком объёме сейчас это уже сложно сделать, но предлагаем посмотреть возможность адресного применения этой программы. Надеемся увидеть эти решения в следующих решениях правительства, в следующих антикризисных пакетах.

Стране необходим переход к экспансии, но сложно расширяться, когда на тебя давят со всех сторон, а твоя спина не защищена. Эра контролёров и рентных олигархов должна уйти в прошлое. Наступает время созидателей, людей активных и предприимчивых. Россия под санкциями — это даёт одновременно океан возможностей: можно занимать рынки, воплощать самые дерзкие идеи, которые откладывали до лучшего времени, это шанс создать своё дело, заработать, дать работу другим. Такие возможности выпадают не каждому поколению. Резко расширяются на рынке трудовые условия для людей гаражной экономики, промысловиков и смышлёных, способных людей вообще, теперь они стоят дорого.

Сейчас всех беспокоят не только растущие цены, но и возможное снижение доходов, особенно самых незащищённых категорий граждан. Предлагаем ввести ежеквартальную индексацию пенсий, пособий и других социальных выплат, не дожидаться для индексации конца года.

Коллеги, сегодня на нас с вами лежит огромная ответственность. От того, насколько будет слаженно, быстро... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Нечаев А. Г. Спасибо.

От того, насколько быстро, слаженно и самоотверженно мы будем действовать, буквально зависит выживание России. Видя, как сегодня идёт работа, я уверен, что вместе мы справимся. В 90-е годы Россия построила рыночную экономику, сегодня нам предстоит сделать ещё один рывок — создать возможности для внутренней экспансии, а потом и внешней. Сегодня мы сильнее, опытнее, уже более битые, чем 30 лет назад. У нас получилось тогда, получится и сейчас.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Владимирович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне высказать свою точку зрения по отчёту правительства. С отчёта за прошлый год и начну.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто участвовала, мы вместе с правительством разрабатывали меры и реализовывали их. Более того, нам вместе удалось создать новый механизм, эффективный механизм работы всех ветвей власти, который потребовал от нас создать президент 15 января 2020 года. Смысл этого механизма состоит в том, что те решения, только на обсуждение которых до этого уходили годы, не просто разрабатываются, а реализуются в считанные дни: идея — проработка — закон — реализация. И что самое главное, обратная связь: как механизм работает, есть ли вопросы, что нужно добавить — вот всё это делается в постоянном режиме. Наверное, это и есть главная функция парламента, который сегодня вместе с правительством отвечает за то, что происходит в стране. Только мы с вами можем обеспечить реальную обратную связь с каждым человеком, потому что мы и представляем всех людей, наших избирателей.

На самом деле, когда мы вместе с правительством разрабатывали Народную программу, — а Народная программа сегодня... вот давайте сейчас забудем о партийной принадлежности. Народная программа сегодня — это все послания президента, это поручения президента, который предложил стране абсолютно новую программу социальной поддержки людей.

Вот сегодня я могу сказать, что только за первый квартал этого года 470 миллиардов составили реальные расходы бюджета, средства, которые пошли на реализацию этой програм-

мы. А что это такое? Вот мы говорим про реализацию программы, а на самом деле это выплата пособий, это поддержка семей с детьми, горячее питание для школьников, ремонт и строительство школ — можно перечислять многое, это и есть качество жизни наших людей. Никогда так не осуществлялись расходы, чтобы вот те проблемы, которые волнуют людей, решались в постоянном режиме, оперативно решались! Это очень важно.

На самом деле на этом можно было бы и закончить, это всё, что можно было бы сказать об отчёте правительства за прошлый год, потому что на самом деле подробное изложение... наверное, если бы было ещё время, несколько часов можно было бы говорить о том, что сделано. Но самое главное, что работа эта вместе с правительством продолжается, продолжается каждый день, продолжается в режиме 24 на 7, просто условия этой работы стали намного сложнее. Наши бывшие партнёры разрушили не только международное сотрудничество, исходя из своих внутренних, политических мотивов они разрушили международные институты.

Десять лет мы с вами слышали, что санкции против нашей страны не направлены против нашего народа, против народа России. Сегодня уже никто не стесняется, сегодня все говорят об этом и делают всё для того, чтобы жизнь каждого человека в нашей стране или любого человека, только потому что он русский, стала хуже, — это цель санкций, которые сегодня направлены против нашей страны! Просто авторы этих санкций не в состоянии понять одного, и я думаю, что это вызывает у них сегодня самое большое удивление: беспрецедентное давление, санкции, ложь привели лишь к небывалому росту сплочённости и консолидации общества вокруг президента.

И сегодня в этом зале не случайно звучали в первую очередь вопросы, которые волнуют на самом деле каждого человека: занятость, лекарства, цены — это то, что нужно каждому человеку в его жизни каждый день. Ну и действительно, почему, скажем, занятость наших людей, которые работали на предприятиях, должна зависеть от того, хочет кто-то уходить или не хочет? Почему от этого должны зависеть их зарплаты? Почему от этого должны зависеть взносы в пенсионные фонды? Почему от этого должна зависеть работа их смежников? Почему вообще наши люди должны превращаться в заложников тех, у кого свои мысли и свои желания? Вот это главное, чего мы не можем допустить, это, может быть, самое главное.

Кстати, когда мы говорим о ценах, когда мы говорим об этих вещах, мы не должны забывать, что больше всего людей сегодня волнуют даже не зарплаты и не цены, больше всего волнует будущее — будущее нашей страны, будущее наших де-

тей. А это значит, что от рефлексии по поводу санкций мы должны переходить к картине будущего: какой будет медицина в нашей стране, каким будет образование, какой будет экономика? И вот сегодня очень важно — и это мы сегодня услышали в докладе председателя правительства, — что, решая сиюминутные проблемы, реагируя на то, что направлено против людей, правительство не забывает о том, какой должна стать страна в будущем.

Остановлюсь только на нескольких моментах, о которых, мне кажется, очень важно сказать, потому что вопросы всё равно висят. Вот одним из инструментов, безусловно, является импортозамещение — много об этом сегодня говорили. Мне кажется, на самом деле — Вячеслав Викторович, если вы поддерживаете, — может быть, стоит поговорить о том, почему в течение многих лет нам говорили, что все проблемы импортозамещения решены, а вот когда наступило время "Ч", для которого эти проблемы решались, вдруг выяснилось, что так много проблем необходимо решать сегодня, об этом сегодня честно говорил председатель правительства. Может быть, этот разговор необходим именно для того, чтобы точно понимать, какие меры нам надо принимать сегодня, чтобы решить те проблемы, о которых сегодня шёл этот серьёзный разговор.

Хотел бы обратить внимание ещё на один вопрос. Когда мы говорим о картине будущего, мы должны прекрасно... Сегодня это было тоже сказано здесь — что любой кризис открывает новые возможности. Глобальный кризис открывает глобальные возможности, следовательно, те возможности, которые возникают в нашей стране, — это вопрос того, как мы их используем. Сегодня задача государства, правительства, парламента, всех — дать тем, кто готов работать, тем, кто хочет работать, возможность воспользоваться вот этими возможностями, простите за тавтологию, но в то же время поддержать тех, кто не может, потому что есть люди (это и инвалиды, и пенсионеры, много, много людей), зависящие от той помощи, которую должно и будет оказывать государство.

И вот возвращаюсь к тому, чего от нас ждут люди. Люди ждут того, что все социальные обязательства, вся та программа, о которой два года тому назад сказал президент и которая постоянно пополняется его новыми поручениями, будут выполняться и никакие санкции, никакие меры, направленные против нашей страны, не повлияют на это. Школы, которые мы начали создавать, будут построены, их много построено, но мы построим все, которые были предусмотрены; ФАПы, детские сады — вот всё то, что определяет качество жизни людей, будет построено независимо от тех санкций, которые будут приме-

няться к нашей стране. Вот это то, что сегодня хотят услышать люди, и это то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с правительством готова людям обещать.

Следующий вопрос... Я на самом деле сказал про "ЕДИНУЮ РОССИЮ", так как я выступаю от имени "ЕДИНОЙ РОССИИ", но я думаю, что сегодня эти слова ждут от всех парламентских партий, ждут от парламента в целом, независимо от того, каких политических взглядов каждый из нас придерживается.

В связи с этим не могу не сказать ещё об одном вопросе, который всегда звучит в этом зале и, к сожалению, остаётся проблемным, — о финансовом состоянии регионов. Президент не случайно сегодня сказал об огромной ответственности, которую несут главы регионов. Но мы с вами должны подумать о том, каким образом поддержать регионы, потому что, как бы сложно ни было на федеральном уровне, в регионах ситуация всё равно будет сложнее.

Михаил Владимирович, вы проехали полстраны. Благодаря вам в значительной степени работает та программа, которую предложил Председатель Государственной Думы, по поддержке десяти регионов, эта программа расширяется. Но совершенно очевидно, что ситуация меняется, и мы должны быть готовы к тому, чтобы эту программу развивать дальше.

Следующий вопрос. Все регионы находятся в разном состоянии, а у нас, к сожалению, разрыв бюджетной обеспеченности продолжает увеличиваться.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. И наконец, хотел бы обратить внимание ещё на одно обстоятельство. Президент дал поручение правительству, нам, как в этой ситуации поддержать регионы, вы сегодня говорили об этом. Вот мы будем настаивать на том, чтобы поручения президента в этой части были неукоснительно выполнены, а не подвергались ревизии, не важно, из каких соображений эта ревизия предлагалась бы. Когда мы говорим о поручениях президента — и, мне кажется, это самая сильная сторона действий президента сегодня, — не должно быть такого, что это мы выполняем, а вот это мы не выполняем.

Ну и в заключение, осталось 30 секунд, хотя говорить, наверное, можно очень много, я бы хотел сказать только одно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. Мы готовы не просто работать с правительством, мы готовы вместе с правительством нести ответственность перед нашими избирателями за результат той деятельности, которая направлена на решение задач, поставлен-

ных президентом, а это задачи повышения качества жизни людей и конкурентоспособности страны. И мы готовы ответить на все вызовы, на все те угрозы, которые бросают сегодня нашим людям, и так, чтобы не просто смягчить этот удар, а чтобы все люди в нашей стране знали: государство их всегда защитит. И для этого мы готовы слушать и принимать любые предложения. Мы открыты для предложений, впрочем, сегодня об этом уже сказал председатель правительства. На самом деле ни одно предложение сегодня не отвергается, но просто, может быть, наша с вами ответственность состоит в том, чтобы в этот момент выдвигать всё-таки те предложения, которые действительно сработают на благо людей.

И последнее, что хотел бы сказать: коллеги, давайте начинать с себя. Вот, например, не дали нам материалы по изменениям госпрограмм. Спасибо Дмитрию Юрьевичу Григоренко — исправил ошибку. К сожалению, наверное, не все ведомства ещё понимают, что парламент не какой-то камень, который надо обходить, а необходимое условие разговора с людьми. Но я хотел бы заметить, что у нас ни один комитет не обратил внимания на то, что им просто не дали материалы, которые они должны были получить. Может быть, начнём спрашивать с себя? (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, у нас состоялись выступления от фракций.

Михаил Владимирович, хотелось бы в продолжение того, о чём сказал Андрей Михайлович, сказать слова благодарности за работу руководителю аппарата вице-премьеру Григоренко Дмитрию Юрьевичу. У вас действительно сложились очень конструктивные отношения с парламентом, мы можем спорить, но у нас всегда идёт диалог. Раньше этого не было, а вот с приходом Григоренко действительно другое наполнение диалога, мы слышим друг друга, и во многом сейчас, особенно когда идут законопроекты крайне важные, базируясь на этом диалоге, мы принимаем это всё своевременно и эффективно. Так как руководитель аппарата к тому же ещё и председатель комиссии по законотворчеству, важно было сказать об этом на отчёте правительства.

Коллеги, мы более четырёх часов обсуждаем отчёт. Заключение предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Мишустину Михаилу Владимировичу.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Спасибо всем руководителям фракций за то, что вы сказали. Я сделал несколько пометок.

Ну, Геннадий Андреевич выступил с достаточно традиционными вопросами, которые всегда поднимает фракция коммунистов, — это развитие российской промышленности, развитие нашей науки, подготовка наших кадров, это современные технологии. Конечно же, по многим вопросам и по этим ваша позиция близка правительству, мне лично. Мы многое делаем, как вы отметили, для стратегических отраслей страны, развиваем. И конечно, хочу также вас поблагодарить как коллег по поддержке, системной поддержке станкостроения, авиапрома, электроники. Это всё те отрасли промышленности, которые находятся постоянно в фокусе нашего внимания. Надеемся, что общими усилиями мы сможем создать с опорой на свои отечественные научные разработки, свои ресурсы эффективно действующие отрасли и эффективно работающую экономику.

Ну я не в порядке очередности. Фильм "Владимир Вольфович Жириновский": больно сегодня всем — я вижу, как вы все в этом смысле переживаете. С Вячеславом Викторовичем обменялись: было пусто, когда мы узнали об этой новости. Знали, что Владимир Вольфович болеет... И я хочу сказать вам, что Михаил Альбертович Мурашко, наш министр, каждый день занимался тем, чтобы сделать всё, что можно, что требуется от наших врачей, сам лично приезжал с утра, начинал свой рабочий день с консилиумов и делал всё возможное, чтобы помочь, но вот так судьба распорядилась. И конечно, нам очень его не хватает сегодня, мне лично. Я понимаю прекрасно, члены фракции сегодня тоже в каком состоянии, вы сделали этот фильм... Но я вам скажу ещё раз, что познакомился с ним давно, общался активно, это был яркий патриот своей страны. Царствие ему небесное! (*Аплодисменты.*)

Сергей Михайлович Миронов тоже всегда... Вот фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", она за справедливость. Можно с чем-то соглашаться или нет, но абсолютно точно те вопросы, которые вы поднимаете, — создание конкурентоспособной промышленности, импортозамещение, опора и использование наших уникальных природных ресурсов (вы сами профессиональный геолог, наверное, и геологов бывших не бывает), вопросы программ субсидирования промышленности, льготных кредитов — всё это, конечно, в фокусе нашего внимания. И я всецело разделяю вашу позицию по поддержке граждан, мы, как уже я не раз говорил, принимаем здесь решения, которых люди ждут. Расширили по поручению президента систему поддержки семей с детьми, уже обеспечили начало выплат семьям с детьми в возрасте от 8 до 16 лет.

По системе образования. Все мы вспоминаем наше образование, да, собственно говоря, наверное, в зале все в основном

получили советское образование, но здесь вот так шарахаться тоже сложно. Я прекрасно понимаю, что существуют, наверное, какие-то недостатки и в системе нашего образования, но я здесь больше вот так рассматривал бы вопросы: а что мешает нашему образованию, даже тому, которое сейчас работает, подготавливать великолепных инженеров, отличных специалистов? И здесь я больше сосредоточился бы на качестве этого образования, а не на форме — на содержании программ, на преподавателях и на качестве. Ну, всё в дискуссиях — пожалуйста, я считаю, что мы готовы ещё раз обсудить подходы. Ну, просто не форму менять нужно — а тогда что? И каким образом это можно интегрировать в том числе в наши университеты, в школы? Это непростой вопрос.

Что касается выступления Алексея Геннадьевича Нечаева. "НОВЫЕ ЛЮДИ" сегодня очень многое уже сделали в части поддержки и развития предпринимательства, хотя являются новой фракцией в Государственной Думе. Это многие инициативы и в сфере туризма, и в IT-отрасли, они хорошо проработаны, потому что вы сами, многие из вас, пришли из бизнеса, вы понимаете и чувствуете, что необходимо сегодня предпринимателям. Это очень важно.

По "ФОТ 4.0" вы сказали. Мы думаем, мы на сегодняшний день действительно взвешиваем те возможности, которые есть у нашего бюджета, и, собственно говоря, эффективность действенных мер и программ, которые сегодня мы принимаем, потому что их надо обязательно оцифровать, мониторить с обратной связью и понимать, каким образом они влияют на ту самую борьбу против санкций, на исполнение всех наших национальных проектов, государственных программ и на достижение национальных целей развития, которые поставил перед нами президент.

Что касается выступления Андрея Михайловича Макарова. Я с ним согласен: кризис открывает новые возможности, и здесь, конечно, наша задача, задача правительства на самом деле и государства в целом, — создать условия для тех, кто хочет и может воспользоваться этими возможностями. Также благодарю вас за совместную ответственность. Это очень важно, это действительно так: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" берёт на себя эту ответственность, мы вместе работаем. Я честно говорю: я не вижу разницы между коллегами, которые приходят из фракции, и сотрудниками правительства или федерального органа исполнительной власти. Мы здесь вместе работаем — и я благодарен вам за это, за этот послыл. Так и дальше мы будем продолжать вместе работать.

А вообще, что касается совместной работы правительства с парламентом, конечно, она доказала свою эффективность в самые трудные моменты — я про пандемию уже говорил, но видите, как быстро мы забываем всё, — мы были всегда вместе, вырабатывали вместе решения, собирались, и сегодня правительство и парламент вместе, я считаю, несут ответственность за принятие решений. Буквально сейчас Вячеслав Викторович об этом говорил.

Хочу сказать несколько слов и о команде правительства. Друзья, мы едины, мы вместе с вице-премьерами, с министрами, с руководителями федеральных органов исполнительной власти каждый день плечом к плечу работаем. И я скажу, что эта команда — команда президента, моя команда, ваша команда — старается, пашет и делает всё возможное для того, чтобы минимизировать эффект от санкций, чтобы достичь национальных целей развития, чтобы развивать нашу экономику, строить импортозамещение, и очень старается. Я хочу поддержать своих коллег, товарищей боевых, которые денно и нощно сегодня работают на благо страны. И я думаю, что они будут вам тоже благодарны за поддержку. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

И в завершение хочу ещё раз вернуться к главным вызовам сегодняшнего дня — это те самые экономические санкции и политическое давление, которое оказывается на нашу страну. Если раньше ограничения были направлены против конкретных представителей власти или компаний, то сейчас, как говорят, маски сброшены и цель санкций — ударить по всем гражданам, даже по самым незащищённым, по обычному их образу жизни, по кошельку, лишить возможности покупать привычные товары, ограничить доступ к услугам, отключить от сервисов, и прежде всего, конечно, от тех, которые касаются жизнеобеспечения, привычек. Как сказал наш президент, Россию пытаются просто отменить: запретить нашу культуру, спорт, язык, всё русское. Можно, конечно, заклеить название нашей страны на карте, на глобусе, но закрыть одну седьмую часть суши невозможно — Россия была, есть и будет. *(Продолжительные аплодисменты.)* Спасибо.

Нам не нужно никого копировать, мы имеем все условия для создания своего. Это наше время возможностей, чтобы сделать свои товары, обучить свои кадры, вырастить детей в наших ценностях, быть самостоятельными, иметь свои взгляды, мировоззрение. Это и есть настоящие независимость и суверенитет. Мы продолжаем работать для людей, для решения их проблем, действовать эффективно и быстро. Я уверен, что мы, сплотившись вокруг нашего президента, преодолеем все трудности.

Спасибо вам за внимание и отношение! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Михаила Владимировича, Правительство Российской Федерации в целом, пожелаем успехов в работе. Результат зависит и от Государственной Думы, и от правительства — мы одна команда. Сегодня мы должны сплотиться, преодолеть вызовы и сделать всё для защиты нашей страны под руководством президента Владимира Владимировича Путина.

Спасибо, Михаил Владимирович. (*Аплодисменты.*)

Мишустин М. В. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, сейчас состоится рабочее совещание с участием руководителей фракций и председателя правительства. Руководителей фракций прошу пройти в комнату президиума.

Спасибо, коллеги.

Слово предоставляется Ивану Ивановичу Мельникову для дачи информации.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, послушайте, пожалуйста, объявление. Завтра состоится прощание с Владимиром Вольфовичем Жириновским. Отпевание состоится в храме Христа Спасителя, начало в 8 часов утра. Церемония прощания пройдёт в Колонном зале Дома союзов с 11 до 13 часов. Похороны Владимира Вольфовича состоятся на Новодевичьем кладбище, начало церемонии в 14 часов.

Спасибо за внимание.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 апреля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться — начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 28 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 426 депутатов. Кворум есть, приступаем к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, все помнят вопрос, который вы задали замминистра строительства по поводу стоимости куба досок и на который она не смогла ответить. К сожалению, после этого случая доска не стала дешевле, не стала стоить меньше на внутреннем рынке. Вместе с тем, по данным СМИ, правительство собирается снять экспортные пошлины на пиломатериал повышенной влажности, что ещё больше увеличит стоимость древесины на внутреннем рынке. Просьба дать профильному комитету поручение отследить этот процесс. Всё-таки как-то нам надо вмешаться, потому что цена на лес, на пиломатериалы не снижается, она может ещё и увеличиться в связи с этими решениями.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, может быть, мы вначале запросим информацию, какие цели преследуются и какие задачи ставятся профильным министерством, которое отвечает за эту работу? И попросим комитет Государственной Думы или по экономической политике, или по промышленности и торговле, или по вопросам сельского хозяйства, или по вопросам природопользования — одним словом, смежные комитеты попросим вместе изучить и уже доложить нам.

Сейчас, понятно, зарубежные рынки стали меньше, но, вы правы, пока это не отразилось на ценовой политике. Они были определяющими, то есть цена среагировала именно на зарубежные рынки, но при этом, когда этих рынков стало меньше, цена не уменьшилась вслед за снижением поставок древесины за рубеж.

Какое у вас предложение? Давайте уточним. Какое министерство готовило документ в этой части? Коллега Леонов, у вас есть понимание, кому мы будем адресовать обращение, о котором вы говорите, какому министерству?

Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. Министерство промышленности и торговли занимается в том числе экспортными пошлинами, торговлей лесом, скорее всего, Минпромторг будет заниматься этим вопросом. Здесь аккуратно надо как-то это решать, понятно, что в пользу экспортёров леса, но... дело в том, что, мы знаем, в Европе резко подскочили цены на мебель, — может быть, тогда нам лучше мебель продавать, а не лес? И у нас, может быть, цены на лес опустятся.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Либо надо готовить проект протокольного поручения, да.

Давайте послушаем Гутенёва.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Хочу обратить внимание, что в соответствии с решением Совета Думы были созданы две межфракционные рабочие группы — одна по металлу, её возглавляет Неверов, вторая, её возглавляет Гордеев, как раз по ценам на лес, бумагу, минеральные удобрения. На протяжении трёх месяцев запрашивали информацию в Министерстве промышленности и торговли, и не далее как вчера на Совете Думы мы рассмотрели и приняли информацию, представленную Комитетом по экономической политике и Гордеевым, было доложено, что цены не растут, и в соответствии с решением Совета предлагается эту информацию учесть. То есть в принципе это под контролем, на базе Комитета по экономической политике создана межфракционная группа, которой руководит Гордеев, она этим занималась.

Председательствующий. Алексей Васильевич, у вас есть что сказать коллеге Леонову Сергею Дмитриевичу по вопросу о стоимости пиломатериалов, учитывая, что есть решение, вот наш коллега сказал, о снижении вывозной таможенной пошлины? В курсе вы или необходимо время, чтобы изучить этот вопрос и потом проинформировать? Как лучше?

Гордеев А. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В целом, Вячеслав Викторович, по ценам: при каждом профильном министерстве образован штаб, также есть штаб при правительстве, которые в первую очередь наблюдают сейчас за ценами. По теме пошлин: давайте дополнительно изучим, каким образом обосновывается такое предложение, кто согласовал.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, устраивает ответ? Устраивает. Тогда будьте с Алексеем Васильевичем в коммуникации, затем проинформируем уже всех коллег. Договорились.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать проект протокольного поручения группы депутатов двум комитетам — Комитету по безопасности и противодействию коррупции и Комитету по культуре. Речь идёт о том, чтобы мы выразили своё отношение к событию, которое случилось вот буквально в последние дни, — к так называемой

выставке "Арт-Москва", которая состоялась в Гостином Дворе. Многие из нас уже лично направили депутатские запросы, но я считаю, что нелишним будет, если Государственная Дума всё-таки скажет своё слово. Речь идёт о провокационном экспонате киевского художника Олега Кулика, известного своими перформансами, который спародировал великую скульптуру "Родина-мать...". В связи с этим прошу дать поручение Комитету по культуре всё-таки выяснить, кто является организатором этой выставки, имеет ли Минкультуры отношение к этой выставке, Департамент культуры. В конце концов, мы должны проводить культурную политику, а не антикультурную политику!

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Комитет по культуре в курсе, Елена Александровна? Пожалуйста.

Ямпольской Елене Александровне включите микрофон.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович. Ну, конечно, в курсе! Как же мы можем быть не в курсе? Уже прошли сутки, даже больше, с тех пор, как все эти вопросы нами были официально заданы. Мною был направлен официальный запрос, я знаю, что многие коллеги-депутаты, имеющие отношение к культуре и не имеющие отношения к культуре, потому что эта тема выходит далеко за пределы культуры и культурной политики, направили. Я думаю, что любые меры не будут лишними, то есть у меня возражений нет, но могу сказать, что эта работа уже всю ведётся.

Председательствующий. Нина Александровна, вы предлагаете принять проект протокольного поручения, но, учитывая, что руководитель Комитета Государственной Думы по культуре уже сделала обращение и соответствующее заявление в этой части, может быть, мы подождём, получим ответ, а дальше уже примем решение? Если нас ответ не устроит, мы вернёмся к рассмотрению этого вопроса. Поддерживаете? Поддерживаете.

Елена Александровна, опирайтесь на поддержку парламента: ваши действия все одобряют.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Учитывая, что кроме богемы представители пятой колонны из высших эшелонов власти потянулись в недружественные страны, может, всё-таки поручить комитету по безопасности проверить, как носители высших государственных тайн могут на

воскресенье выезжать, оформлять паспорта своим жёнам и детям, как вообще могут выезжать люди, которые были полпредами, вице-премьерами и так далее? Это очень важный вопрос: они же туда едут не просто так, а едут предавать уж по-серьёзному страну.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Уважаемые коллеги, понятно, о чём речь идёт: есть допуск к секретным сведениям, предполагающий согласование выезда за рубеж.

Николай Васильевич, вы фамилии приводить будете? Пожалуйста.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Ну, говорят, Хлопонин, говорят, Кудрин, говорят, Чубайс. Могу вам перечислить всех по списку, там примерно 40 фамилий.

Председательствующий. Николай Васильевич, ну, что касается Кудрина, он на работе, вы, как депутат, можете запросить эту информацию у него очно, тем более что Счётная палата — орган, подотчётный Государственной Думе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Послушайте, но ведь мы не можем огульно об этом говорить. Если есть конкретные примеры и факты, их надо будет отразить в рамках протокольного поручения, дальше мы можем обратиться в профильный комитет — Дума такое поручение даст — или в правоохранительные органы, в Федеральную службу безопасности. Должны быть факты и фамилии, давайте будем из этого исходить. В соответствии с Регламентом подготовьте проект протокольного поручения, поставьте свою подпись, потому что должна быть проверенная информация, и дальше этим уже будут заниматься. Понятно, вопросы безопасности мы обязательно должны решать и в таких случаях должны реагировать, но не на разговоры, а на конкретные действия, факты, примеры.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вами в этом зале неоднократно отмечалось, что недопустимо, когда заседания комитетов проходят в то время, на которое назначено заседание фракции, со ссылкой на соответствующее решение Совета Думы. У нас заседания Комитета по региональной политике и местному самоуправлению всё время проходят во время заседаний фракции КПРФ, это очень дезорганизует работу. Вот сегодня у нас во фракции была Набиуллина — одновременно заседания комитета. Последние восемь заседаний комитета прошли одновременно с заседаниями фракции. Я всё время

вынужден выбирать. Я вот не понимаю, кто главнее: вы, Вячеслав Викторович, или товарищ Диденко? *(Оживление в зале.)* Вот поясните мне, пожалуйста. Я думаю, что вы.

Председательствующий. Ну, вы нас развели с товарищем Диденко... У нас вообще нет главных в Думе, нет! У каждого есть свои полномочия. Это парламент! *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Коломейцев не согласился с этим. Почему? Потому что он считает, что ему всегда надо слово давать. А когда не дают, он громко излагает свою позицию из зала, но это противоречит нашему Регламенту.

Да, мы действительно обращались к председателям комитетов и говорили: есть фракционный день, планируйте свои мероприятия на другие дни, когда у вас есть возможность проводить заседания комитетов. Говорили? Говорили. Нам что, обязательно нужна какая-то соподчинённость? Друг друга слышим. И сейчас, думаю, коллега Диденко нас слышит. Если люди слышат друг друга, значит, появится понимание. Вот наша задача, чтобы мы слышали друг друга. А так... увещеваем всех, а сами делаем иначе.

Диденко Алексей Николаевич.

Включите микрофон Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

В нашем комитете царит демократия. Мы много раз рассматривали просьбу о том, чтобы перенести заседание комитета. Хотели на среду, но любезно предоставили помещение нашему коллеге Харитонову Николаю Михайловичу, представителю фракции КПРФ. У него всё удобно: во вторник — фракция, в среду — комитет. Но не всем другим фракциям так удобно. Мы неоднократно... в том числе сегодня в 10 утра в очередной раз эту проблему обозначили, и большинство членов комитета всё-таки решили, что им удобнее собираться по вторникам в 9.30, то есть именно тогда, когда проходят заседания фракции КПРФ. В нашем комитете представлены все пять фракций, и всех, кроме представителя фракции КПРФ, это время полностью устраивает. Они в зале, могут подтвердить.

Председательствующий. Ну, коллеги, у нас есть фракционные дни.

Включите микрофон Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Демократия в комитете не может подменять Регламент, а в Регламенте чётко написано, кто когда и по каким вопросам заседает. Давайте выполнять Регламент.

Председательствующий. Коллега Диденко, демократия — это процедуры, нормы и правила. Вы нарушаете демократию, потому что Регламент как раз относится к процедурам, нормам и правилам парламента. Прекратите посягать на демократию.

Коллега Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Демократия, на неё нельзя посягнуть. Мы, безусловно, этого делать не будем. Всё проработаем, в рабочем порядке доложим.

Председательствующий. Коллеги, поддержим коллегу Диденко?

Спасибо, коллега Диденко. Мы с вами нашли понимание.

Видите? А вы приехали сюда с пониманием, что здесь командуют. Убеждать надо, коллега Матвеев. Убеждать, аргументировать. Вот мы сегодня были на выставке, посвящённой Петру Аркадьевичу Столыпину. Все фракции были, и независимо от своих политических воззрений — у вас даже журнал есть, посвящённый Петру Аркадьевичу, — все подчеркнули его роль в развитии нашей страны, это о многом говорит. Для нас важно находить понимание.

Пожалуйста, коллега Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, возможно, было бы правильнее нажать кнопку "Вопрос" — речь идёт о 48-м вопросе нашей повестки, законопроекте о внесении поправок в закон об автостраховании, это нужно для решения проблем беженцев с Украины. У меня большая просьба, поскольку он 48-й, чтобы он всё-таки сегодня — в любое время, хоть самым последним, — был рассмотрен, чтобы такое поручение было дано.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, Иван Иванович! Мы дойдём до него?

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Нет. Если 48-й, не дойдём, конечно.

Председательствующий. Ну а если мы обусловим необходимостью его рассмотрения, просто, даже не передвигая, договоримся и это решение уже будет исполнено?

Мельников И. И. Можно, да.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

Принимается решение: в любом случае мы должны рассмотреть 48-й вопрос повестки. Будем исходить из того, что если не дойдём по перечню вопросов, то поставим его завершающим вопросом. Договорились.

Гусев Дмитрий Геннадьевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", пожалуйста.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обсудить документ, который большинство депутатов Госдумы получили по электронной почте от Службы безопасности Украины. Этот документ – постановление о привлечении в качестве подозреваемых в уголовном преступлении на территории Украины, которое мы, как депутаты, совершили. Речь идёт о нашем обращении к президенту от 15 февраля. Служба безопасности Украины привлекает нас в качестве подозреваемых по этому делу – о нарушении территориальной целостности Украины, совершённом группой лиц по предварительному сговору и повлёкшем тысячи человеческих смертей. Это серьёзное, государственное преступление, и двушечкой мы тут не отделаемся, светит нам по четвертачку, я так думаю.

Проьба добавить минуту, чтобы я успел сформулировать, что хотел.

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич!..

Гусев Д. Г. Да?

Председательствующий. Меньше слов – меньше срок! (*Оживление в зале, аплодисменты.*) Вы зачем вообще это комментируете?

Гусев Д. Г. А я комментирую это знаете зачем?..

Председательствующий. Вот вы зачем это комментируете?! Страна превратилась в националистическое государство, во главе – военный преступник! Они, попирая все законы, направляют вам эти сообщения. Отправляйте их в Следственный комитет, Бастрыкину, с настоящим предложением как можно быстрее тех, кто врывается в наше информационное пространство, привлечь к ответственности!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Либо Адаму Делимханову, депутату Государственной Думы, который находится в Мариуполе, наводит там порядок, борется с нацизмом. Зачем вообще это выносить сюда? Они своими звонками терроризируют школы, аэропорты, это же вот отсюда!.. А сейчас они пытаются свою повестку навязать парламенту – парламенту! Мы должны понятно как реагировать – и точно не выносить сюда никакие разговоры.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пожалуйста. Но только не обсуждайте их преступные действия. (*Аплодисменты.*) Вы расскажите, как мы будем противодействовать, вот об этом. А вы сейчас рассказываете, что они по Мировой паутине (которая в ру-

ках у Соединённых Штатов Америки) нам начинают направлять... Вот Коломейцеву никто ничего не присылает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, потому что у него нет электронной почты. *(Оживление в зале.)*

Вот это тоже, между прочим, кому-то, может быть, правильно посоветовать. А вы с Кузнецовой постоянно сидите в Сети, вот они вас и нашли. Делимханова к ним, только опять не...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста. По делу, конечно, Дмитрий Геннадьевич, тут вообще никто по другим вопросам не выступает.

Гусеву включите микрофон.

Гусев Д. Г. Спасибо большое.

Так вот я думаю, что следующие их действия будут такие: объявление нас в международный розыск по линии Интерпола. Что мы этому можем противопоставить, какое есть предложение? Либо создать парламентскую комиссию по расследованию неонацистских преступлений там, на Украине, и факты об этих преступлениях предъявить в том случае, когда над нами будет судилище там, на Украине, либо самим провести суд здесь над теми людьми, которые там совершали эти преступления в течение 2014–2022 годов. Вот такое есть предложение. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть: давайте осознаем, что происходит на Украине. Вы ведь правильно всё говорите, но вы начинаете предлагать определённые действия в рамках международно-правовых решений — они их перечеркнули и перечёркивают сейчас. Гибнут люди по их вине. Они несамостоятельны, с одной стороны, с другой — у них там за прошедшее время уже фактически сформировалось националистическое государство. Об этом вот Геннадий Андреевич лучше всех говорил, он знает эту ситуацию, то, что происходит на Украине. Так, Геннадий Андреевич? Так. Поэтому, коллеги, в части создания комиссии, которая должна изучить происходящие нарушения прав людей, гибель людей на Украине, проинформировать страны, парламенты, всё это предать гласности, — вот это правильно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, собрать материал для трибунала и привлечь их за это и за те действия, которые они предпринимает в отношении вас. Вот так задачу надо ставить. А вы сейчас начинаете рассказывать, что они хотели бы... Понятно, что они хотят. Они несамостоятельны, Америка управляет

всем и будет делать всё для того, чтобы руками украинцев велась эта война, до последнего украинца. Они воюют против народа Украины. Об этом речь идёт. Так что, коллеги, вот есть инициатива создать такую комиссию в рамках Думы и всё, от Одессы, Мариуполя до Бучи, изучить, предоставить доказательства национальным парламентам других стран, с тем чтобы они подключились, привлечь к ответственности военных преступников. Вот Делягин, ваш коллега, который рядом с вами, поддерживает такое предложение, фракция поддерживает. Вот о чём речь идёт. Коллеги, давайте так...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллега Коломейцев, вы в политической полемике можете быть очень творческим, но здесь вопрос идёт о серьёзных вещах, которые и Геннадий Андреевич поддерживает, поэтому давайте исходить из того, что предложение это правильное, независимо от того, от какой фракции поступило, — привлечь к ответственности военных преступников, которые сегодня находятся на Украине и своими действиями терроризируют весь мир. Об этом речь идёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас есть комиссия по расследованию фактов вмешательства во внутренние дела, а здесь о другом речь идёт, поэтому давайте подумаем. Давайте подумаем, но в этой части Гусев прав.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы сидите очень близко отсюда, вам микрофон не нужен, а вот ваш коллега Матвеев не может так себя вести. Исходя из принципов демократии, может быть, Матвеева поближе?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не вмешиваться в ваши дела, когда вы лишаете права одного и узурпируете право другого? Вот вы моё право, как ведущего, узурпируете, а при этом Матвеева отсадили на заднюю парту.

Пожалуйста, Симигин Павел Владимирович.

Подготовиться опять Гусеву Дмитрию Геннадьевичу. Или Гусев уже всё, да? Отбой. Хорошо.

Пожалуйста.

Симигин П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Прошу перенести рассмотрение проекта федерального закона № 68587-8 "Об упразднении суда района имени Полины Осипенко Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Солнечного районного суда Хабаров-

ского края" на пленарное заседание 17 мая 2022 года в связи с командированием основного докладчика.

Председательствующий. В повестке это 43-й вопрос, правильно?

Симигин П. В. Так точно.

Председательствующий. Коллеги, какие будут предложения? Профильный комитет, Павел Владимирович, вы не возражаете? Нет у других возражений? Нет. Принимается решение.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом изменений, дополнений, поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно — теми, кто голосовал.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, фракция КПРФ.

Подготовиться Власову и Наумову, фракция ЛДПР.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на высказывание Путина относительно пятой колонны. Его беспокойство на сей счёт мне абсолютно понятно. Хочу, чтобы внимательно послушали, это касается и некоторых сидящих в данном зале.

Когда фашисты уже развязали войну против СССР, посла США в СССР Джозефа Дэвиса спросили: что вы скажете относительно членов пятой колонны в Москве? Он сказал: у них таких нет, они их расстреляли, в противном случае они проиграли бы войну. Я не за расстрел, я за то, чтобы мы сделали выводы из обращения президента. Пока я этого не вижу, даже судя по вопросу, который задала Останина: если в центре Москвы накануне 1 Мая и Дня Победы можно поставить уродливую статую, которая оскорбляет всех нас, наши чувства, значит, далеко не всё у нас благополучно в том числе в матушке столице.

Хочу ещё раз поздравить вас с Днём космонавтики, с этим славным праздником. Юрий Гагарин — это символ нашего Отечества, наша гордость, наша неугасимая память, наша чистая правда и нестигаемое достоинство. Путин отметил День космонавтики, они вместе с Лукашенко были на космодроме Вос-

точный. Там Путину задали вопрос о спецоперации и о пятой колонне. Он ответил, на мой взгляд, предельно честно: столкновение было неизбежно, операция идёт по плану, до достижения намеченных целей. Ещё раз хочу подчеркнуть, что целей у нас с вами три. Прежде всего — обеспечить многополярный мир. В противном случае опять будет Pax Americana, где нам, Русскому миру места нет, а значит, и дальше будут продолжать войну против языка, культуры, науки, образования — всего, вместе взятого. "До достижения поставленных целей" — в данном случае, на мой взгляд, поставлена цель победить нацизм и фашизм. В противном случае он расползётся по всей Европе, и многим молодым людям придётся надевать шинели. И быть ли Русскому миру на самом деле, в том числе на рідній Україні? Меня несколько порадовал и одновременно удивил опрос: 80 процентов поддерживают нашу спецоперацию, 20 процентов — нет; я посмотрел, кто не поддерживает, — там очень много молодых людей. Я полагал, что в школах и вузах развернута массовую работу по разъяснению, в каком положении все мы оказались, но не вижу и не чувствую этого по деятельности ни министров, ни учителей, ни директоров школ, ни деятелей культуры. Это абсолютно неверно. Если все мы — и Дума, и Совет Федерации, и Совбез — дружно поддержали, то мы должны объяснить людям, какую цель мы преследуем, какими средствами достигаем и почему мы активно поддерживаем этих ребят: они верой и правдой защищают и Русский мир, и наш язык, и достоинство, и Донбасс, и нашу историческую дружбу с рідной Україною.

Пятая колонна — это одно из самых опасных явлений. Я их видел в 91-м, толпой ходили по Москве. Я видел в Центральном комитете, когда привозил материалы о том, как развивались события в Тбилиси. Там один генерал Родионов голосовал против военной операции — на него же и свалили и потом на нём, собственно, отыгрались. Из Прибалтики привёз данные, кто там предал всё и продал, какие средства были вкачаны американцами, в каждой группе из трёх журналистов двое были церэшниками — Яковлев положил это под сукно, даже рассматривать не стали.

Сейчас, если вы посмотрите последний выпуск Михалкова «Эффект "Титаника"», "Бесогон ТВ" — а я считаю, его следует посмотреть, просил бы председателя, может быть, здесь обсуждение устроить, — вы увидите лица той предательской своры, которая душил страну. Не случайно сейчас и Коломейцев задал вопрос на эту тему. Я попросил дать мне список тех, кто руководил в последнее время и кто сейчас, в это трудное и крайне опасное для всех нас время, оказался там, за кордо-

ном. Меня больше всего поразило, что там пять бывших вице-премьеров. Они вместе с церэушниками продавали нашу собственность, материалы расследования, как они это допустили, лежат в Государственной Думе — давайте к этому вернёмся, рассмотрим, это один из самых принципиальных вопросов. (Тогда будет понятно, почему на народные предприятия с утра до вечера наезжает эта свора. И сегодня её прикрывает наш генеральный прокурор. Я обращался — так и не получил от них вразумительного ответа.) Козырев, который был министром иностранных дел — не России, а США в России, — сидит и там обслуживает. Якунин (железные дороги) меня всё убеждал — оказывается, он уже в Германии пристроился. Я был просто поражён, потрясён. Там и Дворкович, сдавший нашего гениального шахматиста Сергея Карякина, который является украшением шахматного мира и нашей державы. Ну вот теперь и господин Чубайс побежал в сторону Стамбула — вместо того чтобы бежать в Магадан: там ещё работы довольно много. Но, вообще говоря, это не шутки, это касается и финансов, и экономики и так далее. Там люди, в прошлом наделённые огромными полномочиями, имеющие архивы, знающие все стратегические ресурсы, знающие географию и всё остальное, а сведения обо всём этом всегда были под грифом "Секретно"!

Вот сидит Савицкая, с нами много лет работает здесь — благодарим, дай Бог ей здоровья! Вышел фильм о Байконуре, а это одна из самых ярких легенд созидательной работы: два года строили, в минус сорок зимой и в плюс сорок летом, за два года освоили территорию, равную Кипру, построили аэродромы, дороги — всё! Фильм гениальный! Я строителей принимал, награждал — не люди, а золото! Что нам Эрнст показывает на эту тему, в час ночи что я смотрел по "Первому каналу" в день праздника? Вот вам реальная пятая колонна! Ведь этим можно гордиться, можно показывать, можно восторгаться, на этом надо воспитывать новое поколение! Люди построили, создали пуповину, связывающую с космосом, сделали это вопреки всему и вся! Кстати, начальником стройки был тот, кто в Трептов-парке установил памятник нашему солдату с девочкой, а в Трептов-парке после войны ни одного уцелевшего дерева не было, я там рядом служил три года. Вот это надо показывать и рассказывать, тогда и воспитаем тех, кто в состоянии достойно оценивать.

Мы говорим о пятой колонне — возьмём образование. Ведь Фурсенко сидел тут и доказывал нам, что из 19 предметов великой русской, советской школы надо выбросить, в обещан-то, всё, оставить только физкультуру (раб должен быть здоровым и сильным), иностранный язык (понимать язык сво-

его хозяина), ещё ОБЖ и историю по Соросу. Я вынужден был пойти к Путину и сказать: "Ведь это не просто преступление — завод взорвёте, я его через два года восстановлю, любой завод, но вы взрываете систему образования, которая формировалась 300 лет, она была признана лучшей в мире, вы... министр ваш приносит нам то, что уничтожает страну на 20 лет вперёд!" Так вот сидит и определяет нам сейчас образовательную политику. Ливанов пришёл — убрал, разрушил всю вузовскую систему до основания.

По финансам. Вот сейчас мы спрашивали, смотрели: неужели нельзя было эти деньги оставить дома, неужели нельзя было эти 300 миллиардов долларов вложить в строительство дорог, заводов, станков, в развитие электроники, робототехники, в мозги, дать детям войны? Неужели это сложно было? Абсолютно несложно.

Нам надо понимать, куда мы приехали. Надо принимать сейчас ответственные решения и понимать, что лишь дружная, согласованная, слаженная работа может оправдать и может принести нужный результат. Пока, мне кажется, и в Думе у нас царит благодушие в то время, когда ребята наши сражаются отчаянно и храбро. Но им требуется поддержка. И вот та бабушка с Красным Знаменем, которая пришла, взяла у бандеровца хлебушка себе, потом увидела, что он топчет её флаг, бросила и сказала: "Отдай моё Знамя!"...

Вот сейчас мы будем отмечать 1 Мая и 9 Мая, и если я снова увижу фанерный забор вокруг Мавзолея... Ведь отгораживаются не от Ленина, а от 32 маршалов, которые командовали, от Гагарина с его друзьями, от великих учёных Келдыша, Королёва и Курчатова — Путин должен это понимать. В это сложное время нацию надо объединять, и прежде всего мы сами здесь, в Думе, должны показывать пример. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, все вы помните, все вы обращались к министру просвещения с требованием, со словами о необходимости пересмотреть подход к преподаванию истории в школе, потому что, во-первых, на это небольшое количество часов выделяется и, во-вторых, у нас преподавание современной истории — начиная с 14-го года прошлого века — ведётся в 10—11-х классах, а ребята, окончив 9-й, уходят в колледжи, техникумы, а там зачастую другой подход к преподаванию, тем более что школа многое определяет, и мы просто огромный пласт истории фактически не даём возможности в школах изучать. Вот после нашего обращения министром просвещения было принято решение о преподавании истории начиная с 1-го класса, это позволит, конечно, и больше часов выделить, ну и форми-

рование мировоззрения ребёнка будет идти уже начиная с 1-го класса. Понятно, как будут преподавать, что будут преподавать — необходимо будет обсуждать. Но форма такая министером принята, исходя из того что мы с вами говорили о необходимости более глубокого знания своей истории, истории своей страны. Так что, Геннадий Андреевич, вы правильно всё говорите. Реакция на этот разговор уже есть. А вот что будут преподавать, как будут преподавать — давайте обсуждать. Давайте обсуждать, давайте приглашать и министра, и тех, кто будет этими вопросами заниматься, нам это небезразлично. Великая Отечественная война сегодня изучается только в 10-м и 11-м классах, когда ребяташки готовятся к ЕГЭ и у них другие приоритеты. И этого времени недостаточно. Ну и понятно, есть другие исторические моменты, которым тоже надо уделять время. Так что правильно говорите.

Коллеги, слово предоставляется фракции ЛДПР — Власову Василию Максимовичу.

Подготовиться Наумову Станиславу Александровичу.

Власов В. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! "Россия сумеет отличить кровь на руках палачей от крови на руках добросовестных врачей" — это слова Столыпина. Прекрасная выставка сейчас открыта и работает, даже две. Я прошу, уважаемые коллеги, обратите внимание, что цитаты, слова Петра Аркадьевича и карикатуры Бориса Ефимова очень созвучны с сегодняшним днём: каждую из 50 тысяч карикатур, мне кажется, можно проецировать на сегодняшние события. И мы от фракции обращаемся в крупные издания — в "Комсомольскую правду", "Парламентскую газету", "Ведомости" и другие издания — с предложением обязательно использовать карикатуры. Это доступно, просто, понятно, ну а главное, это очень точно подмечает западных хозяев у наших так называемых партнёров.

Ну, теперь не могу не отреагировать на выступления, которые были в самом начале заседания.

Уважаемые коллеги, что касается провокационной инсталляции, это, конечно же, чудовищно, я абсолютно коллег поддерживаю. Но мне кажется, что мы должны действовать намного креативнее. Мне кажется, показательно будет эту инсталляцию отправить обратно в Соединённые Штаты Америки — заменить меч в руках якобы Родины-матери на факел и назвать скульптуру "Соединённые Штаты Америки". Именно в Соединённых Штатах статуя Свободы символизирует свободу, в связи с этим та скульптура, та статуя называется "Свобода, озаряющая мир", и очень точно вот эта карикатурная

вещь будет показывать, что это не свобода, озаряющая мир, а свобода, затмевающая мир действиями Соединённых Штатов Америки во многих государствах.

Далее. Что касается наших заслуженных деятелей культуры, которые сейчас все как один говорят, что уехали в отпуск. У кого ни спросишь — в отпуске в Израиле, в отпуске в Эмиратах, в отпуске во Франции, в отпуске в других странах. Уважаемые коллеги, если мы с вами будем молчать и никак на это неотреагируем, все опять ручейком побегут обратно в Российскую Федерацию, когда закончится успехом военная операция на Украине, потому что здесь концерты, потому что здесь эфир, потому что здесь телешоу и деньги. Уважаемые коллеги, мы должны действовать жёстче и не допустить обратно людей, которые предали свою страну, которые уехали за границу и при этом продолжают носить звание заслуженного артиста Российской Федерации, ходить на всякие ток-шоу, давать интервью за бешеные деньги, — они не должны вернуться сюда! Они должны выбрать: либо с Россией — либо с убийцами-фашистами. И отсидеться в отпуске... Вы представляете, что было бы, если бы Леонид Утёсов отсиживался в отпуске или Любовь Орлова отсиживалась в отпуске? У них не было такой возможности. Здесь надо действовать жёстко. И конечно, действия вот этих артистов, юмористов, некоторых блогеров, которые решили покинуть на время Российскую Федерацию, ну и тем более ещё и политических деятелей, о чём сказали коллеги, — конечно, их действия должны получить соответствующую оценку.

Ну и что касается преподавания истории с 1-го класса, это действительно правильно. Действительно, на это давно надо было делать упор. В связи с этим, уважаемые коллеги, я думаю, было бы правильно вам послушать биографию одного человека — мне кажется, она как никогда кстати именно сегодня. Этот человек родился в Кривом Роге Днепропетровской области Украинской ССР и был призван на военную службу в 42-м году. Во время Великой Отечественной войны служил командиром миномётного взвода, а затем командиром стрелковой роты 174-го полка 57-й гвардейской стрелковой дивизии. За свои действия был награждён орденом Красной Звезды, ещё одну награду ему вручили за уничтожение 15 немецких солдат и офицеров близ села Александровка. В один из критических моментов боя он приказал раненому бойцу сесть в танк и оттуда вести огонь по атакующей пехоте противника, в результате были отбиты четыре атаки и занят трофейный склад с боеприпасами. Это биография Семёна Ивановича Зеленского — деда Владимира Зеленского. Вот этот внук, не помнящий своего

родства, мне кажется, в последнее время совсем перестал дружить с головой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, мы с вами только что вернулись из регионов, где имели возможность получить обратную связь на наши собственные решения, которые мы здесь принимали вместе с Правительством Российской Федерации. Мы говорили вместе с правительством о том, что жёсткость внешних санкций против российской экономики, которые сегодня имеют место, может быть компенсирована только одним — максимальной либерализацией деятельности предпринимательства на местах. Речь идёт о малом и среднем бизнесе.

Что мы видим сегодня в некоторых регионах? Мы видим, что, как это очень часто бывает, есть перегибы, когда в преддверии того, что эти бессмысленные, беспощадные проверки всё-таки уйдут в прошлое, территориальные контрольно-надзорные органы под видом уже не внеплановых выездных, а якобы ранее начатых камеральных проверок продолжают кошмарить наш бизнес, отвлекая и воруя самое важное — время, которое нужно сегодня российским предпринимателям на местах, чтобы адаптироваться к условиям внешних санкций. Мы дали правительству полномочия самостоятельно определять, что делать, в какой последовательности, и мы с удовлетворением отмечаем, что идея Владимира Жириновского развивать самые разные формы торговли, включая традиционные колхозные рынки, сегодня предлагается Правительством Российской Федерации к реализации в виде системы оптовых рынков. Это правильно, это даст многообразие, это и обеспечит дополнительные каналы для поставки продукции, и важно для производителей, и создаст конкуренцию, что, безусловно, повлияет на цены. Но если мы по-прежнему будем подозревать любого предпринимателя в спекуляции, то есть будут презумпция спекуляции и прочие моменты советского периода, мы не получим ту стабилизацию, на которую рассчитываем.

Кто сегодня является ключевым экономическим классом в нашей стране? В первую очередь самозанятые — люди, которые в состоянии самостоятельно обеспечить и работу себе с утра до вечера, и доходы себе и тем, с кем они взаимодействуют. Сегодня мы по-прежнему стесняемся создать для них максимально возможный комфортный режим, подняв порог, который позволяет человеку платить меньше в виде разного рода сборов, и распространить этот режим на индивидуальных

предпринимателей и малый и средний бизнес. А зря! В этом году это был бы очевидный прорыв, это помогло бы обеспечить экономическую стабильность.

На среднесрочный период мы предлагаем организовать переподготовку, особенно на базе системы среднего профессионального образования. Владимир Вольфович уделял большое внимание развитию разных форм образования, поэтому мы считаем, что в долгосрочной стратегии, которую сейчас неизбежно нужно уточнять, приоритет должен быть отдан самым разным вариантам формирования будущего за счёт новых знаний.

И ещё один очень важный момент, на который уже надо обратить внимание. Каждый раз, когда проходят какие-то проверки, мы ставим вопрос о необходимости декриминализации ответственности за те или иные незначительные нарушения, но вполне возможно — и давайте об этом начнём говорить, — что те люди, которые совершили такие правонарушения в прошлом, тоже должны быть рассмотрены нами как возможный резерв. И если есть возможность начать говорить об амнистии людей, которые осуждены за экономические преступления, давайте это тоже включим в нашу повестку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Кузнецов Дмитрий Вадимович.

Кузнецов Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы представить вам обращение сопредседателя партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" писателя Захара Прилепина о текущем состоянии культурной политики в России. Тема очень актуальная, что не раз отмечал в своих выступлениях и наш спикер, и я хочу предложить вашему вниманию конкретные предложения по реформированию этой самой культурной политики. Более того, это будет ответом на вопросы, которые поднимали коллеги, выступавшие до меня.

«Как нам с вами известно, в этот сложный для страны момент, к сожалению, слишком многие деятели культуры заняли неконструктивную, в ряде случаев антигосударственную позицию. Как говорит народная мудрость, рыба гниёт с головы. Так что антигосударственные заявления мастеров искусств вряд ли эксцесс, но являются свидетельством серьёзных, системных проблем. Многие мастера шоу-бизнеса недовольны своим государством, а также народом, который наше государство поддерживает. С другой стороны, народ не удовлетворён современными достижениями отечественной культуры. На внутрен-

нем рынке недостаточно российских творческих продуктов, также их критически не хватает для экспорта и мягкого влияния в мире.

Что это значит? У нас нет талантов, у нас нет денег? Да, с финансами есть проблема, но, ближе познакомившись в Думе с отчётами о деятельности Министерства культуры, я думаю, что это не главное. Все вышеуказанные проблемы — это свидетельство провала государственной культурной политики последних десятилетий...» — и я бы это сформулировал именно так, — «...то есть это проблема управления. Всегда ли у нас в стране было так печально с государственным менеджментом в области культуры? Давайте вместе вспомним события прошлого. Накануне Великой Отечественной войны произошли локальные конфликты, в которых так или иначе участвовал Советский Союз. Давайте внимательнее посмотрим, как на них тогда реагировала культурная элита.

Классик советской литературы майор РККА Долматовский в своих воспоминаниях пишет, что за право выехать в зону боевых действий между самыми знаменитыми молодыми писателями в 30-е годы было буквально соревнование. Долматовский был крайне огорчён, что его в 39-м году переиграл Симонов и первым уехал на Халхин-Гол.

С началом финской войны, вспоминают мемуаристы, целые курсы Литинститута записывались на фронт добровольцами. Впрочем, направляли к месту боевых действий только самых лучших. Все конфликты получали немедленное воплощение не только в журналистике и поэзии, но и в советской музыке, а также в театре и кино. Те же "Три танкиста" прозвучали впервые в фильме 39-го года "Трактористы", который имел очень большой зрительский успех. Именно потому, что система советской культурной пропаганды была отлажена, она запустила бесперебойную работу с первых страшных дней Великой Отечественной войны...» — это правда в диссонансе находится с тем, что было сейчас.

«Напомню, что текст песни "Священная война" был опубликован в газете "Известия" уже на четвёртый день войны, а ещё через день великий композитор Александров написал к этим словам невероятной силы музыку. Помимо композиторов старшего поколения во всю мощь стремительно раскрылась могучая молодая поросль. А где сейчас наши молодые рэп-и рок-музыканты?...» — вы их видели в других местах.

«Тогда военкорами на фронт отправился весь цвет советской литературы (уже обстрелянный во всех предвоенных конфликтах и отлично мотивированный).

Одним из итогов происходивших на стыке войны и культуры процессов стало стремительное появление такого невероятного и не имевшего аналогов жанра, как русская советская лирическая военная песня. Лирическая, подчеркну! У противников ничего подобного не было!

Помимо песен отдельная роль была отдана кино. Надо осознать следующее: страна находилась на краю кровавой пропасти, вела немыслимую войну, но, не откладывая, снимала полнометражные фильмы! Боевые киноальбомы начали выпускать с первых недель войны, а уже с 42-го года стали выходить на экраны отличные военные фильмы. В 43-м году Хренников написал "Марш артиллеристов" для фильма Пырьева "В шесть часов вечера после войны"... — совершенно гениального фильма.

«Я назвал лишь несколько песен, но на самом деле список их огромен и по нынешним временам почти необъясним: в самый разгар военной страды производство шедевров было поставлено на поток. Это же касается и театра, и кинематографа: полный перечень культовых спектаклей и фильмов той поры поражает размахом.

Если были нужны передовицы для газет, то их писали Толстой и Эренбург — писатели с мировыми именами. Если нужны были именитые военкоры, готовые тут же выдавать прозаические шедевры, на фронт шли полковник Михаил Шолохов и майор Андрей Платонов. Современные самые продаваемые писатели, как известно, в основном на Западе. Физически или ментально...»

От себя лично могу добавить, что сейчас из больших писателей, насколько мне известно, только Захар Прилепин неофициально уехал в Херсонскую область, так и не дождавшись официального прикомандирования в действующую армию. Про других я не слышал ничего.

«На фронт буквально рвались главные эстрадные звёзды, скажем Леонид Утёсов и Александр Вертинский, вернувшийся в 43-м из эмиграции и требовавший в одной из своих военных песен выдать ему пулемёт. А вот куда собрались наши большие звёзды эстрады, которые "большие патриоты"? Они улетели на юг. Как птицы...» — мы всё это прекрасно понимаем. «Тогда было не так. Лучшие советские актрисы колесили по госпиталям с лучшими советскими стихами и песнями. Видели всё своими глазами. Именно поэтому их военные роли до сих пор пробивают насквозь. Лучшие кинематографисты хоть и работали над фильмами в тылу, но опыта и впечатлений тоже набирались на передовой.

Что это было? Это, повторяю, была выстроенная и закалённая на многолетних фронтах система, которая дала сверхрезультаты мирового уровня. Это было следствие правильного управления.

А как тогда были дела с мягкой силой за рубежом? Непосредственно в годы конфликтов были написаны песни, которые потом звучали на всех континентах и до сих пор объединяют людей России за любым столом. Тогда же были сочинены книги, переведённые на десятки языков и отстоявшие нашу правду перед всем миром. Тогда же были сняты фильмы, ставшие мировой классикой.

Это так совпало? Нет, это государство упрямо и последовательно работало, выстраивая год за годом небывалую кадровую пирамиду на принципах тотальной преданности Отечеству. Не режиму (хотя и ему тоже) — но Отечеству. Потому что из любви к режиму "Жди меня", "Эх, дороги..." и "Они сражались за Родину" не сочинишь.

Кто же занимался стратегическим управлением государственной культурной политикой в то время? Мы все это знаем. И, глядя на сегодняшние события, необходимо признать, что при всех известных нам огромных "но" Сталин был высочайшего уровня арт-менеджер. Который знал, что всё необходимо делать немедленно, сейчас же, а не когда-нибудь потом. Способно ли сегодняшнее государство на нечто сопоставимое — вопрос не открытый, а закрытый. Пока не способно...» — это однозначно. «Но открытый вопрос — готово ли оно хотя бы проговорить эти задачи.

Всё это ставит вопрос о кардинальных изменениях в системе управления культурой сегодня, замещении прозападной культурной элиты, а также в целом об импортозамещении в сфере культуры. Все цели были определены в указе Президента России об Основах государственной культурной политики. Стратегическое целеполагание у нас есть. Но что с исполнением? Давайте посмотрим в сравнении со сталинским культурным менеджментом. В то время для управленцев от культуры главной была ответственность за творческий результат, в том числе с точки зрения как соответствия ожиданиям общества, так и влияния на общественные настроения. Сейчас вместо ответственности за создание качественного творческого продукта и национализации культурной сферы бюрократия несёт ответственность только за исполнение регламентов и распределение бюджетных средств. Так что проблема не только (и не столько) в кадровой политике, проблема в отсутствии инструментов для реализации задач, заложенных в указе...»

Итак, что же мы предлагаем? «В целях эффективной реализации государственной культурной политики и программ мягкой силы в России и за рубежом в Правительстве Российской Федерации мы предлагаем создание культурно-идеологического блока под руководством курирующего вице-преьера. Необходимо объединить профильные структуры государства в области культуры и искусства, информации и коммуникаций, организовать их эффективное взаимодействие. Действующее Министерство культуры должно быть преобразовано в Министерство культуры и информации. Министерство должно выступать в роли ответственного за результат модератора творческих продуктов, соответствующих задачам государственной культурной политики. Основными механизмами работы министерства должны стать инструменты определения общественного запроса и государственно-общественный заказ на создание творческих продуктов. Также в задачи министерства должны войти обеспечение формирования национальной идеологии и выстраивание методов её донесения, в том числе через средства массовой информации, как внутри страны, так и за рубежом. Отдельным направлением блока должна стать защита русской культуры и активистов русской культуры за рубежом.

Что ещё мы должны сделать?

Мы должны крепче держаться корней. Они не подведут. Ни одна авторитетная общественная организация хранителей культурного наследия в сложный момент...» — который наступил недавно — «...не выступила с критикой государства...» — в отличие от других творческих объединений. «Мы должны приоритизировать культурное наследие в качестве основного инструмента патриотических смыслов. Необходимо выделить отдельное федеральное ведомство по культурному наследию (Роснаследие) с подчинением данному органу региональных органов по охране памятников культуры...» — о чём, собственно, наш президент говорил давно. «Необходимо создать национальный проект "Наследие" — странно, что до сих пор его нет.

Мы должны смотреть в будущее. Креативные индустрии должны выступать в роли авангарда скорейшего импортозамещения смыслов, символов и культурных ценностей. Предлагаем скорейшее введение мер поддержки креативной сферы — налоговых, кредитных, организационных, инфраструктурных, экспортных.

Что ещё нужно? Нужен контроль надлежащего исполнения, реализации государственной культурной политики и программ мягкой силы в России и за рубежом. Для этого мы пред-

лагаем создать в администрации президента управление культурной политики.

В заключение хочу процитировать одного упомянутого ранее автора...» — это не Захар Прилепин, и даже не Толстой, и не Шолохов, это другой человек, это сказал Иосиф Виссарионович. — «...Вот что он сказал: "Хорошие резолюции и декларации — это только начало дела, ибо они означают лишь желание победить, но не самую победу" ...» — это насчёт указа президента, видимо. — «... "После того как дана правильная линия, успех дела зависит от организационной работы, от правильного подбора людей, от проверки исполнения решений руководящих органов" ...» — это о том, где у нас были провалы последнее десятилетие. — «... "Организационная работа решает всё — выполнение или провал". Эти слова прекрасно отражают ситуацию в системе управления в сфере культуры после принятия президентских Основ государственной культурной политики. Происходящие сегодня события показывают, что реформа необходима. Только так мы сможем победить в стратегической перспективе».

Спасибо, что выслушали.

Елена Александровна, вам тоже спасибо за вашу руководящую роль в нашем комитете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу проинформировать вас. Вот было сказано о реакции министра просвещения на обращение Государственной Думы о необходимости более глубокого преподавания в школах истории. Что касается его ответа, реакции — с 1-го класса будет преподаваться историческое просвещение, то есть не сам предмет история, а вот так это будет называться, — правильно было бы пригласить его, послушать, разобраться и в том числе с экспертами, с родителями обсудить, для того чтобы свою точку зрения окончательно сформировать: хорошо это или плохо, необходимо или нет. Одним словом, процесс запущен, дальше будем уже его контролировать.

Слово предоставляется Нечаеву Алексею Геннадьевичу, руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Ямпольской.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопреки санкциям Запада мы будем продолжать развивать Россию. Да, сейчас это стало сложнее, но, может быть, только сейчас это и стало в принципе возможным: идёт снижение конкурентного давления как внутри страны, так и за пределами России, растёт реальная экономическая свобода.

С уходом западных компаний открываются огромные возможности на внутренних рынках. Если мы сумеем их занять, в стране сложится сильная национальная экономика и деньги из кошельков наших сограждан будут оставаться в стране, а до сих пор они утекали на Запад и на Восток, это плата за импорт — до 20 триллионов рублей ежегодно. Этого будет непросто добиться: есть выгодоприобретатели от импорта с Востока. Мы с вами сами уже проголосовали в первом чтении за проект закона о бондовых складах в Татарстане на миллион квадратных метров, по которому импортёры получают большие преимущества перед российскими компаниями, а ведь самая важная задача — укрепить свою производственную базу для обеспечения достойного уровня жизни в стране. Новый импорт товаров с Востока не создаст нам рабочих мест и не даст налогов государству.

Необходимо срочно расширить производство товаров ежедневного потребления здесь у нас, в России, избежать дефицита всего, от детских подгузников до зубной пасты. Это требует от наших производителей осуществить внутреннюю экспансию, заменить ушедших с рынка международных игроков, занять их ниши, насытить рынок. Для этого надо смелее, не оглядываясь на ВТО, проводить политику протекционизма в отраслях, где Россия уже готова конкурировать, повышать пошлины на импорт, снижать процентные ставки по кредитам, субсидировать наиболее успешные предприятия.

Запад заявляет, что отбросит нас в XIX век. К сожалению, это подхватили и некоторые общественные деятели в России: нас уже призывают затягивать пояса. Но русские — это не питающийся кореньями "народ-бурундук", как считает писатель Проханов, и мы не собираемся жить в землянках, как призывает евразиец Дугин. Мы великий народ и добиваемся всех целей, которые ставим перед собой.

Давайте же для начала сохраним тот привычный стандарт уровня жизни, который сложился до санкций. Людям нужны качественные продукты по доступной цене. Я говорю не только о товарах повседневного спроса, но и обо всём спектре того, чего Запад хочет лишить Россию. Будем стимулировать развитие экономики впечатлений, креативных индустрий — поддерживать русских дизайнеров, парфюмеров, рестораторов. Городской образованный средний класс — основа развития современной экономики, он ждёт сохранения своего образа жизни, расширения социальных благ, распространения на тех, кому ранее они были недоступны. Кофейни, социальные сети, художественные выставки, кино — всё это важная часть современной жизни. Я отвергаю принцип "не жили хорошо, нечего и на-

чинать". Люди в России стремятся жить лучше и имеют на это право в нашем социальном государстве — жить, а не выживать.

Мир уже довольно глубоко втянулся в кризис. Глобализация начала буксовать ещё в 2020 году, с начала пандемии. Мы понимаем, что будущее за крупными державами и их региональными союзами. У России есть всё для того, чтобы стать в новом мире одним из ведущих игроков. Русский народ имеет свои идеалы и очень практичен. Мы населяем центр Евразии, владеем очень сейсмически устойчивой территорией, у нас много ресурсов, и сегодня наши ресурсы востребованы не только для военных нужд, но и для нормализации жизни, повышения её качества. Западное эмбарго позволяет нам снизить цены на бензин, а металлы, древесину и другие материалы не только перенаправить для экспорта на Восток, но и использовать для обустройства нашей России, позволяет удешевить и активизировать строительство. Перед лицом тех, кто хочет изолировать страну от достижений современной цивилизации, мы просто обязаны развивать национальные технологии и науку — это наш вызов, это наша задача. Мировое разделение труда пытаются обратить против нас. Нам нужны своя авиация, свой транспорт, нужен прорыв в космос. Мы не будем замыкаться в себе, изоляция — это не русский путь.

Война, которую нам объявил Запад, быстро не закончится. Сегодня видно, как она переходит в новую фазу, возможно, необратимую. Это больше не война якобы прагматичных санкций, это уже не война ценностей или образа жизни, как было до последней недели, в этой войне нет рационального исхода. Заявления Байдена и Борреля на прошлой неделе демонстрируют нам, что это война на истощение России, где, по их мнению, Запад, как победитель, получит всё. В такой опасной, взрывоопасной ситуации не нужно раскручивать маховик взаимной ненависти здесь, у нас в стране. Сегодня накал эмоций зашкаливает и в нашей пропаганде, и в западной. Нарастившая сопротивление атаке на Россию, нам нужно снижать градус эскалации, импульсивной, бездумной. Мы не должны считать предателями тех, кто сегодня уехал из России. У них могут быть свои семейные, какие-то деловые обстоятельства. Они не предатели, они просто встревожены. Когда они вернуться, их нужно будет успокоить, а кого-то даже приобнять. Но, конечно, называть их большими патриотами России тоже странно.

Давайте помнить, что наша сила в диалоге и разнообразии. Родине требуются солидарные, общие усилия всех нас: и тех, кто тут, и тех, кто там, и тех 80 процентов, которые поддерживают, как мы с вами, специальную военную операцию, и тех 20 процентов, которые не поддерживают — или, как социологи

интересно говорят, затрудняются ответить. Боевой пафос не надо переносить внутрь России, и разговоры про пятую колонну, я считаю, вредны. Раскалывать наше общество сегодня означает помогать врагу. Чтобы выстоять и победить, России предстоит преобразиться. И только вместе всё у нас получится.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, речь не идёт о расколе общества, исходите из того, что оно, как никогда, монолитно, огромная поддержка у президента, наших военнослужащих. А вот что касается тревог, Алексей Геннадьевич, и "приобнять" — нам надо здесь мух от котлет отделять. Кого приобнять, Чубайса? У кого тревога зародилась, у него, у Дворковича? Они же всё прекрасно понимают и от страны всё получили, так же как и деятели культуры. Опять же здесь речь идёт не о малых детях, а о тех, кто всё понимает и свой выбор сделал. И им надо подумать, им надо осознать: когда стране тяжело, надо быть со страной. Об этом речь. А у кого-то там капитал — и на чаши весов взяли и положили совесть и золото... Понятно, сердце там, где золото, но тогда совести нет. Об этом речь. Вот, предвидя желание Николая Михайловича Харитоновича выступить, специально об этом говорю.

Коллеги, мы за консолидацию, всех поддержим и поймём. Но только есть те, кто от страны получил очень много и сейчас совесть потерял, уехал и ждёт, что дальше будет, как получится. О них речь идёт, можно фамилии эти называть. Коллеги, мы должны быть с народом. Мы должны быть с теми, кто в непростых условиях делает всё для оказания помощи стране, работает на разных участках, — это и наша интеллигенция, и бизнес, и, конечно, наши солдаты и офицеры. Они защищают, обеспечивают безопасность нашей страны, они борются с нацизмом. Мы их должны защитить, поддержать. А вот тот, кто такой поступок совершил, пускай публично берёт и объясняет свои заблуждения, страхи. А так... знаете, не поймут нас ни ребята, которые, жертвуя собой, защищают страну, ни наши избиратели, граждане. Давайте мы тут вот тоже будем откровенны. Или не так? *(Аплодисменты.)*

Вот коллега Толстой говорит...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пётр Олегович, так скажите. Ну так это... Ну, понятно, что не вы.

Вот сейчас, перед этим подошёл и сказал: на наше обращение министр просвещения среагировал — учить историю будут с 1-го класса. Только вам об этом рассказал — министр просве-

щения пишет: "Меня не так поняли, это историческое просвещение, но не часы вводятся в начальной школе".

Пётр Олегович, вы скажите от себя, как вы понимаете это.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, во-первых, я, наверное, не могу выступать, а во-вторых, я во многом с коллегой Нечаевым согласен, кроме одного: дело в том, что всех жалеть не получится. Сейчас такой момент, когда ты либо со своей армией и со своим народом, либо неизбежно с чужой армией и с чужим народом, вот и всё. Рано или поздно этот выбор встаёт.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Не надо говорить о размежевании, мы ни с кем не размежеваемся, просто каждый свой выбор сделал — об этом речь идёт. И страхи напрасны, когда речь идёт о защите страны. Надо её защищать, не бояться это делать.

Слово предоставляется Ямпольской Елене Александровне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Занко Ольге Николаевне.

Ямпольская Е. А. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, извините, буду подсматривать: времени очень мало, а сказать хочется много.

Разгул всевозможной нечисти перед святыми праздниками — это явление давно известное. Чем ближе светлые дни, тем сильнее начинает корёжить тьму. И День Победы — это как раз один из таких праздников. 9 Мая для большинства наших граждан — святыня абсолютная, это фактически вторая Пасха, которая вдобавок объединяет людей самой разной конфессиональной принадлежности. И каждый год как только приближается 9 Мая, так вокруг России начинается беснование.

Мы с вами делаем многое для того, чтобы любые попытки оправдания нацизма не проходили внутри страны. Но беснование снаружи, мы видим в этом году, естественно, на фоне спецоперации по борьбе с новым нацизмом, приобретает просто уже совершенно крайние формы. И вы знаете, что я заметила? В этом году это фактически всё время борьба с русской культурой, в которой нашёл отражение подвиг нашего народа.

Отмена культуры, о которой говорил наш президент, фактически превращается в попытки отмены Победы. В Польше объявлено о намерении уничтожить 60 памятников советским солдатам-освободителям. Польские власти говорят, что якобы этих памятников слишком много. Но слишком много — это о другом, слишком много — это 600 тысяч жизней, 600 тысяч солдат, которые лежат в польской земле, которые погибли за то, чтобы Польша вообще осталась существовать на карте ми-

ра: "В полях за Вислой сонной / Лежат в земле сырой / Серёжка с Малой Бронной / И Витька с Моховой". А неблагодарность — это самый страшный грех и для человека, и для нации.

В берлинском Трептов-парке упоминавшийся сегодня мемориал каждую неделю подвергается измывательствам вандалов. Притом что у этой фигуры был реальный прототип — наш сержант, который под шквальным огнём вынес трёхлетнюю немецкую девочку, чью мать нацисты застрелили в спину (нацисты всегда хорошо умели воевать со своим народом).

Парламент Молдавии вводит запрет на георгиевские ленточки и на советские фильмы о войне. Унизительная роль сырьевого придатка и рабов у румынских хозяев забыта, она проглочена нынешней молдавской властью, предали они свою смуглянку-молдаванку.

Памятники Жукову сносятся на Украине — во Львове и, что самое поразительное, в Харькове. Алексей Николаевич Толстой, когда начал работать в комиссии по расследованию нацистских преступлений, приехал в Харьков, увидел вскрытые могилы, вскоре зачах и умер. У него просто душа не выдержала того, что он увидел. Опять же, нынешняя украинская власть выносит всё достаточно легко — просто потому, что души там нет и не было и в помине. А ещё я хочу вам напомнить, что в Харькове родилась Клавдия Ивановна Шульженко. И 80 лет назад как раз рождалась та поразительная песня, которая была провидческой тогда и становится новым пророчеством сегодня, — это легендарная "Давай закурим": "Нас опять Одесса встретит как хозяев, / Звёзды Черноморья будут нам сиять. / Славную Каховку, город Николаев, / Эти дни когда-нибудь мы будем вспоминать".

Почему западный мир ополчился именно на нашу культуру? Потому что художественная правда всегда была, есть и останется частью правды исторической. Мы сегодня говорили о поручении, которое вы, Вячеслав Викторович, дали в том числе и нашему комитету, по поводу изучения истории Великой Отечественной войны в школах. Я абсолютно убеждена, что изучение истории Великой Отечественной — это вопрос не только образования, это, может быть, в первую очередь вопрос воспитания. Поэтому нам предстоит проверить не только учебники, но и программы по музыке, по эстетическому воспитанию, по литературе. Честно вам скажу, что такая работа уже начата. Программы по музыке и по изобразительному искусству мною изучены, и я не нашла там ни военных песен, ни полотен Дейнеки, Пластова, Лактионова. По этому поводу в ближайшие дни я провожу рабочее совещание с представителями Министерства просвещения и Министерства культуры. Уверена,

что очень перспективная история — это тематические кинофакультативы для школьников. Пусть дети смотрят лучшее кино о войне, пишут сочинения, обсуждают, а киносети таким образом будут честно зарабатывать деньги, а не просто приходиться за субсидиями к государству.

Дорогие коллеги, мы с вами часто говорим о том, что запретами не воспитывается патриотизм. Но запретами соблюдается определённая санитарная норма — санитарная норма общественной нравственности. И на мой взгляд, следует продумать ещё две такие нормы.

Первое, запретить оскорбительное, уничижительное использование художественных образов и произведений, посвящённых Великой Отечественной войне, чтобы никто впредь не смел изыматься над Вучетичем, его монументом, над плакатом "Родина-мать зовёт!", которую в каких только видах мы не наблюдали в последние десятилетия (куда она только не зовёт — и в автосервис, и на танцы, и на распродажи), переиначивать военные песни и так далее. Скажу вам честно, что мы разработкой этой нормы вчера под влиянием известной истории уже занялись.

И второе, на мой взгляд, необходимо прекратить свободную торговлю изображениями нацистов. Если вы сейчас в Яндекс-поисковике наберёте "купить бюст Гитлера", вам выскочит 12 миллионов результатов. В отдельных случаях заботливо уточняется, что снизу статуэточка прикрыта суконцем, чтобы она случайно не поцарапала вашу мебель, — такой гуманизм от Гитлера. По борьбе с этой заразой у нас уже есть ряд предложений, причём активное содействие нам оказывает Генеральная прокуратура России, за что коллегам большое спасибо.

Напоследок позвольте вам напомнить заключительный куплет из песни, исполняемой Клавдией Ивановной Шульженко: "А когда не станет фашистов и в помине / И к своим любимым мы придём опять, / Вспомним, как на Запад шли по Украине, / Эти дни когда-нибудь мы будем вспоминать". Свято в это верю.

С наступающими светлыми праздниками нас всех!
Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Пожалуйста, Занко Ольга Николаевна.

Занко О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, я очень волнуюсь, выступая сегодня, и не только потому, что это моё первое выступление с этой трибуны, но и потому, что на протяжении пяти лет мы работали над решением, о котором я сейчас скажу.

Сегодня вместе с секретарём Генсовета "ЕДИНОЙ РОССИИ" Андреем Анатольевичем Турчаком мы внесли законопроект о защите георгиевской ленты. И очень символично, что именно сегодня, 19 апреля. Сегодня по всей стране мы вспоминаем убитых нацистами мирных граждан, мы вспоминаем всех замученных жертв геноцида мирного населения. Почему именно сегодня? Потому что 19 апреля 1943 года был издан указ Президиума Верховного Совета СССР № 39, который, впервые, впервые признал факт осознанного убийства мирных жителей на оккупированных территориях, а во-вторых, официально впервые признал это преступлением. И по факту этот указ стал предтечей тех решений, которые мы увидели на Нюрнбергском трибунале.

Георгиевская ленточка — что для каждого из нас означает этот символ? Например, для "Волонтёров Победы" за рубежом, которые распространяют эти ленты, это память, это уважение. А ещё это угрозы и обыски, потому что в ряде государств георгиевская лента запрещена. Это не только Украина, это Латвия, Грузия, вот сегодня, только что, СМИ сообщили, что Президент Молдавии тоже уже подписала закон о запрете георгиевской ленты. Очень страшно, что геноцид возрождается. Знаете, как в 40-е годы наши воины защитили мирных жителей от геноцида, так и сегодня наши российские солдаты с георгиевской лентой защищают от геноцида жителей Донбасса. Сегодня георгиевская лента стала символом нашего единства, символом правды, символом справедливости, символом уважения к защитникам Отечества, и внесённый законопроект предлагает признать георгиевскую ленту официальным символом воинской славы России. А это значит, что за её публичное оскорбление предусмотрена ответственность вплоть до уголовной. Мы очень надеемся на поддержку этой инициативы, когда мы будем рассматривать её в стенах Государственной Думы.

И в заключение, Вячеслав Викторович, я хочу в вашем лице поблагодарить Государственную Думу за то, что Всероссийскому общественному движению "Волонтёры Победы", которое уже с 2015 года является одним из организаторов акции "Георгиевская ленточка", сегодня доверили начать её здесь, в стенах Государственной Думы. И знаете, здесь важен не сам факт проведения, здесь важно то, что молодых ребят, которые сегодня защищают нашу историю не только в России, но и за рубежом, защищают, иногда рискуя своей безопасностью, поддерживали здесь, на уровне государства. Я напомним, что официальный старт акции "Георгиевская ленточка" будет 27 апреля: мы надеемся на поддержку, и я уверена, что жители нашей страны поддержат эту акцию, как это было всегда.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Протоколом вводится отсрочка на 180 дней по уплате НДС при импорте товаров резидентами особой экономической зоны в Калининградской области при импорте таких товаров из стран Евразийского экономического союза. При реализации импортируемых товаров за этот срок НДС по ним уплачиваться не будет. Если товары не будут проданы за этот период, НДС по ним уплачивается не позднее 20-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором истекает 180 дней с момента принятия товаров к учёту. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Пожалуйста, Артём Александрович.

Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С ратификацией данного протокола будет установлена возможность предоставления отсрочки по уплате налога на добавленную стоимость при импорте товара с территорий государств, которые являются членами Евразийского экономического союза, в свободные экономические зоны Российской Федерации. Принятие закона в данном случае не потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета, не повлечёт признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов и нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

Настоящее соглашение вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутрисударственных процедур, необходимых для его

вступления в силу. На сегодня Армения и Белоруссия уже ратифицировали данный протокол.

В нашем комитете проведена вся соответствующая экспертная работа. В подборке документов и материалов, которая у вас есть, имеются положительные заключения и Правового управления Аппарата Государственной Думы, и комитета-соисполнителя — Комитета по экономической политике.

С учётом изложенного просим поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данное решение.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валерьевич, о какой сумме потенциально недополученных за эти полгода доходов может идти речь, учитывая, что этот НДС не пойдёт в федеральный бюджет, соответственно, не отразится на счетах Федерального казначейства?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Недополученных доходов не будет, потому что этот НДС будет уплачен в любом случае: его уплатит либо потребитель при конечном потреблении на территории Калининграда, либо импортёр спустя 180 дней с момента ввоза, так что выпадающих доходов бюджета не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уже задали вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Артём Александрович, спасибо большое.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект федерального закона ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Коллеги, давайте поздравим Максима Анатольевича — ему сегодня 55 лет исполнилось. (*Аплодисменты.*)

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, коллеги, спасибо!

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств" мы приняли в первом чтении 21 октября прошлого года. Сейчас законопроект имеет особую актуальность. Напомню, что он предусматривает запрет на представление информации по запросам иностранных организаций соответствующими банковскими структурами Российской Федерации. Поправками — их четыре, они рекомендованы к принятию, это таблица № 1 — уточняется процедура взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и финансовых структур (Министерство финансов, Центробанк, Росфинмониторинг) и определяется порядок направления информации из одной организации в другую для принятия решения в случаях, если в соответствии прежде всего с законодательством о различных отмывочных историях такие действия необходимы. Информацию можно будет представить, но для этого нужны специальные процедуры.

Законопроект подготовлен ко второму чтению, все необходимые заключения имеются: Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Просьба поддержать и поставить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, практически все процедуры завершены. Просьба поставить его на завтра для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 24 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить в перечень разрешённых валютных операций между резидентами операции, осуществляемые в рамках соглашения о финансировании участия в кредите. Речь идёт, как правило, о синдикатах, сейчас это актуально. Некоторые из участников синдиката в силу санкций не могут продолжать финансирование проекта через участие в синдицированном кредитовании — это могут быть иностранные участ-

ники или наши, отечественные. Кредитование осуществлялось в валюте, законом это запрещено — предлагается, чтобы некий внешний участник мог войти в синдикат, через уполномоченный банк дальше продолжать осуществлять кредитование проекта и таким образом реализовывать проект.

К законопроекту поступило две поправки, обе в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, прошу поставить законопроект на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом, который был внесён прavitельством, предполагалось в условиях ковида упростить принятие решения о наступлении форс-мажора, для чего бы-

ло предусмотрено делегирование Торгово-промышленной палатой полномочий региональным торгово-промышленным палатам.

Законопроект в первом чтении был принят в нынешнем году, 15 февраля. В рамках работы над законопроектом нами было получено две поправки, эти поправки обуславливают необходимость своевременного сообщения через сеть "Интернет" о наделении полномочиями и соответственно оперативного информирования в случае прекращения полномочий региональных палат.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Прошу проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 94,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить в проект порядка работы Государственной Думы на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Принимается.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "О промыш-

ленной политике в Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении 4 марта. Мы получили две поправки к законопроекту, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Мы доработали законопроект с учётом поправок, в этих поправках уточняются источники финансирования фондов развития промышленности, а также срок вступления закона в силу.

Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры и готов к принятию во втором чтении. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в завтрашнюю повестку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Принимается.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемые коллеги, законопроект разработан во исполнение Стратегии государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года на основе результатов правоприменения и судебной практики. Предложения законопроекта направлены на предупреждение недобросовестных практик и дальнейшее совершенствование мер защиты наших граждан. Предлагается ввести перечень недопустимых условий договора, ущемляющих права потребителей, а также определяются запреты и обязанности, налагаемые на продавца, исполнителя, владельца агрегаторов и других субъектов предпринимательства.

Мы получили пять поправок к проекту закона. Все пять поправок рекомендованы к принятию, они носят преимущественно уточняющий характер: в законопроект внесены юридико-технические и лингвистические правки, а также уточнена дата вступления закона в силу — с 1 сентября нынешнего года.

Прошу поставить таблицу на голосование и принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию

в третьем чтении. Прошу поставить в повестку завтрашнего заседания для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект правительственный, был принят в первом чтении 15 июня 2021 года. Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования вопросов донорства и трансплантации костного мозга, гемопоэтических стволовых клеток. В законопроекте предусмотрено создание регистров доноров, лиц, изъявивших желание стать донорами, и реципиентов. Законопроект также предлагается расширить и закрепить права живых доноров.

В ходе работы над законопроектом правительством внесено четыре поправки. Все поправки сформированы в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Замечаний по данному законопроекту нет. Комитет по охране здоровья предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Хубезов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет просит включить его в повестку заседания Государственной Думы на завтра, на 20 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 6 апреля, он из правительственного антикризисного пакета. Я напомню его суть, это очень важно, речь идёт о реализации антисанкционных мер. В их числе положение о более чем тридцатипроцентном авансе на капитальный ремонт, что важно для продолжения плановой работы в этом направлении, в том числе закупки дорогостоящих материалов, оборудования, лифтов например; возможность перерасчёта стоимости строительства в связи с удорожанием стройматериалов; установление особенностей градостроительной деятельности; упрощение порядка строительства инфраструктурных объектов. Это направлено на реализацию поручения президента и подтверждено ещё одним поручением, от 10 апреля 2022 года.

Работа комитетов-соисполнителей к первому чтению — семи комитетов — выявила, что текст законопроекта не в полном объёме содержал достаточно чёткие формулировки, включающие риски, о которых высказывались и комитеты, и коллеги в этом зале, поэтому мы с вами приняли решение принять к первому чтению расширенное постановление, где жёстко зафиксировали все свои замечания и поручение комитету их доработать. Я напомню его основные пункты: полно-

стью защитить территории Байкальского заповедника; записать обязательные компенсационные мероприятия при строительстве и изъятии земель (речь идёт о посадке деревьев, рекультивации земель и так далее); защитить сельхозземли от застройки; предложить согласованные со всеми заинтересованными сторонами варианты проведения историко-культурной экспертизы при строительстве; дополнительно зафиксировать защиту территорий в границах особо охраняемых природных территорий и чётко зафиксировать приоритет требований законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства об охране ООПТ, действующего на этих территориях, и, наконец, предложить и утвердить исчерпывающий перечень видов объектов, для которых будут применяться установленные в этом законопроекте особенности строительства.

Мы вместе с комитетами и с правительством провели большую работу над поправками. Что конкретно в них отражено?

Первое. В границах экологической зоны Байкальской природной территории применение особенностей строительства, не связанных с расширением БАМа и Транссиба (это действующие нормы), не допускается. Это записано достаточно жёстко, чётко, это была наша с вами принципиальная позиция.

Далее. Особо охраняемые природные территории и вообще все сельхозземли защищены от нового строительства, эти территории выводятся из-под действия законопроекта в части строительства. Строительство на таких территориях, если оно и продолжается, ведётся с учётом действующих норм и правил и с согласованиями в соответствующих органах власти.

Далее. Дополнительно в поправках отражено, что вообще все сельхозугодья и мелиорируемые земли — делаем на этом акцент специально — выведены из-под упрощённого порядка резервирования и изъятия земель для строительства социальной и промышленной инфраструктуры. Ровно то же самое по землям ООПТ и защитным лесам.

Далее. Экспертиза объектов археологического наследия сохраняется на исторически ценных территориях при определённых видах работ. В процессе обсуждения с научным сообществом, со всеми участниками процесса найдено общее решение, оно отражено в поправках.

Также поправками предлагается утвердить исчерпывающий перечень видов приоритетных объектов инфраструктуры, которые могут быть построены в упрощённом порядке, в него — внимание! — вошли только объекты инфраструктуры, необходимые для реализации государственных целей и задач. Я перечислю: магистральные газопроводы, нефтепроводы;

объекты магистральной инфраструктуры; объекты социальной инфраструктуры, строительство и реконструкция которых осуществляется только в целях сокращения дефицита таких объектов на территории населённого пункта; объекты промышленной инфраструктуры, обеспечивающие создание, внедрение, развитие импортозамещающих, ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий. Для этого перечня правительство сформирует самый упрощённый порядок согласования — каждое министерство по своей линии. Также отражена обязанность правительства формировать и утверждать конкретные перечни таких объектов своим решением и с учётом разрешённых нами в законопроекте видов.

Также не стоит, коллеги, забывать, что срок действия самого закона — до 31 декабря 2024 года, и мы его не меняем.

Теперь к поправкам. Из 60 поправок предлагается к принятию 20, это таблица № 1, к отклонению — 40, большинство из которых концептуально уже учтено в текстах принятых поправок. Большинство из отклонённых — это поправки, не относящиеся к концепции данного законопроекта. Поправки, рекомендованные к отклонению, — в таблице № 2.

Отдельно должен сказать о двух поправках из таблицы отклонённых, это поправки 12 и 28. Текст этих поправок был откорректирован авторами буквально сегодня. Согласование в установленном порядке они не прошли, но авторы обращают наше внимание на их важность. Возможно, с этим можно будет согласиться, но только после проведения установленных нами процедур согласования, поэтому сегодня эти поправки попали в таблицу рекомендованных к отклонению. Если вдруг завтра они окажутся согласованы в установленном порядке, тогда, значит, в случае принятия сегодня во втором чтении комитет обратится к Государственной Думе, чтобы завтра при рассмотрении в третьем чтении вернуть законопроект во второе и добавить эти поправки.

В целом мы предлагаем сегодня рассмотреть законопроект во втором чтении и поддержать решение комитета по поправкам, это таблица № 1 и таблица № 2.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	22 чел.	4,9 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	30 чел.	6,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Просим поставить на завтра законопроект для рассмотрения в третьем чтении, так как он полностью готов. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁸ Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Петрович Гимбатов.

Гимбатов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемым законопроектом уточняются сроки предоставления

в аренду государственных и муниципальных земельных участков для реализации масштабных инвестиционных проектов.

Ныне Земельный кодекс определяет максимальные сроки предоставления участков в зависимости от целей использования, однако в кодексе отсутствует требование к срокам аренды земельных участков под реализацию масштабных инвестиционных проектов, таким образом, срок аренды может истечь раньше, чем срок реализации самого проекта, а это большие риски для инвесторов.

Законопроектом предлагается установить, что предоставление земельного участка в аренду для реализации масштабного инвестиционного проекта осуществляется на срок реализации такого проекта. Это даст дополнительные гарантии для инвестиционной деятельности и создаст условия для реализации поставленных президентом задач по стимулированию инвестирования.

22 февраля 2022 года законопроект принят в первом чтении. Поправки к законопроекту в комитет не поступили. Замечания правового характера у Правового управления отсутствуют, юридико-технические и лингвистические замечания будут учтены при подготовке текста к третьему чтению.

Просим поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Петрович.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Гимбатов А. П. Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект в повестку завтрашнего заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 18 января мы приняли в первом чтении проект феде-

рального закона, который был внесён правительством, он назывался "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". В этом законопроекте речь идёт о праве на использование средств материнского капитала отцом, супруга которого являлась гражданкой иностранного государства и умерла.

К этому законопроекту поступило 20 поправок, и в соответствии с Регламентом мы их свели в две таблицы. Таблица № 1, таблица поправок к принятию, содержит поправки наших коллег — депутатов Государственной Думы и поправки правительства. Поправки наших коллег к этому законопроекту внесены в связи с тем, что с момента его принятия в первом чтении... сейчас, перед вторым чтением появился указ президента от 31 марта, и в этом указе более широкое толкование и более широкий круг, охват семей, которые имеют право на получение детских пособий. Потребовалось внести изменения и в другие нормативные документы, и наши коллеги предлагают изменить название законопроекта, назвать его "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Другая группа поправок внесена правительством, речь идёт о случаях, когда мать оставляет ребёнка в родильном доме и лишается права на получение маткапитала, а информация об этом поступает в единую информационную систему.

Иван Иванович, я просила бы поставить на голосование таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопросы.

Куринный Алексей Владимирович.

Есть ли ещё вопросы? Нет.

Пожалуйста, депутат Куринный.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Поправка 2.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 2.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, дело в том, что данный законопроект направлен на решение узкой проблемы, связанной со смертью матери, которая не являлась гражданкой Российской Федерации. К большому сожалению, сегодня права на материнский капитал не имеют дети и мужа и в тех семьях, где мама жива, но является гражданкой другого государства. В этом случае фактически мы наказываем не маму, которая не хочет по разным причинам принимать гражданство Российской Федерации, а детей, которые в итоге не имеют права на получение этих денег и, соответственно, на улучшение жилищных условий, на меры по реабилитации, если речь идёт о детях-инвалидах, на другие варианты использования материнского капитала.

Суть поправки в том, чтобы предоставить материнский капитал не в случае смерти матери-негражданки, ведь это единичные случаи, а в случае, если мать не является гражданкой Российской Федерации, а отец и дети — граждане Российской Федерации. Право на материнский капитал приобретают только граждане Российской Федерации, мама не участвует в его получении и, соответственно, никак его использовать не может в своих целях. Мне кажется, это будет целесообразно, это будет правильно и позволит закрыть навсегда этот вопрос. Тем более, что право предоставлять материнский капитал отцу обозначено в этом законопроекте (одинокому отцу или в случае, если мама умерла), несмотря на попытки разъяснить, что материнский капитал остаётся исключительно за матерью и соответственно отец и дети, даже если они граждане Российской Федерации, права на этот материнский капитал не имеют.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Останина Н. А. Спасибо, Алексей Владимирович.

Ну этот вопрос обсуждался не только относительно данного законопроекта, его в принципе поднимали несколько раз и здесь, в зале заседаний Государственной Думы, и на заседаниях нашего комитета. Да, это концептуальная позиция: дело в том, что материнский капитал предоставляется только гражданам Российской Федерации. Мы, конечно, будем рады за все семьи, но мы хотим поддерживать наших, российских детей и наши, российские семьи. Более того, сам базовый закон о материнском капитале, который был принят в 2006 году, — это стимулирующая демографическая мера, принятая опять-таки для того, чтобы мы поддержали наши, российские семьи. И надо сказать, невзирая на то что всех проблем эта мера не решает, тем не менее она очень большой поддержкой служит для наших семей.

У мам, которые не стали гражданками Российской Федерации, есть способ использовать средства маткапитала — в том случае, если они станут гражданками, поэтому, Алексей Владимирович, не совсем правильно, не обязательно маме умирать, чтобы семья получила маткапитал. Мама имеет право стать гражданкой Российской Федерации и тогда не получать двойную поддержку: как гражданка иностранного государства поддержку у себя в стране и материнский капитал, который выдаётся у нас как стимулирующая демографическая мера.

Я ещё раз высказываю и позицию комитета, и позицию профильного министерства, она остаётся твёрдой. Вы знаете, у нас нечасто в комитете солидарная позиция, но в данном случае все депутаты поддержали эту позицию, и мы сейчас вновь её вам обозначаем. Пусть норма будет стимулирующей мерой для тех мам, которые вышли замуж здесь у нас, в России, родили детей, но почему-то не становятся гражданками Российского государства. Мы внесли изменения в закон "О гражданстве Российской Федерации", где как раз упростили получение гражданства, поэтому возникает вопрос: что сдерживает этих женщин? Ведь кроме средств маткапитала, если они обретут российское гражданство, они получают право и на другие льготы для себя и своих детей. Что их сдерживает? Вопрос тогда к самим мамам.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Останина Н. А. Иван Иванович, поскольку замечаний по законопроекту нет, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, мы просили бы поставить его для рассмотрения в третьем чтении на 20 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступили четыре поправки. Все они в таблице № 1, рекомендованы к принятию, и все, на мой взгляд, имеют очень существенный характер, улучшая качество жизни получателей пенсии по случаю потери кормильца.

Так, в случае потери кормильца при продолжении обучения в общеобразовательных организациях до 23 лет гражданам не нужно будет подтверждать факт иждивения. Кроме того, предполагается, что граждане, достигшие возраста 18 лет и завершившие обучение по образовательной программе основного общего или среднего общего образования в организации, осуществляющей образовательную деятельность по соответст-

вующей основной программе, в период до 1 сентября года, в котором завершено указанное обучение, продолжают получать пенсию по случаю потери кормильца. Таким образом, мы решили проблему, о которой говорили при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Как дети-сироты, поступающие в вуз или ссуз с 1 сентября, так и дети, которые по каким-то причинам не поступили в ссуз или вуз, продолжают до 1 сентября получать соответствующие выплаты.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект во втором чтении и в случае его принятия рассмотреть завтра в окончательном, третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений в отношении того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации". Докладывает Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 декабря 2021 года. Ко второму чтению подготовлен с учётом поступивших попра-

вок — хочу поблагодарить всех депутатов, которые принимали активное участие. В частности, в законопроекте предусмотрено сохранение полномочий по установлению зон затопления и подтопления за федеральным органом исполнительной власти. Также законопроект дополнен изменениями в статью 26 Водного кодекса Российской Федерации, которые устанавливают возможность субделегирования переданных субъекту полномочий Российской Федерации в области водных отношений на уровень органов местного самоуправления. Это даст возможность предотвращать негативное воздействие вод, что в условиях весны очень актуально, оперативно проводить работы по расчистке русел рек, дноуглублению, предотвращению разрушения берегов. Большая работа предстоит органам местного самоуправления. Правоприменительная практика субделегирования полномочий органам местного самоуправления распространяется и на мероприятия по охране водных объектов. Это позволит органам местного самоуправления решать водохозяйственные задачи, а также привлекать субвенции на выполнение данных мероприятий, в том числе из федерального бюджета.

К законопроекту поступило семь поправок: одна рекомендована к принятию, шесть — к отклонению.

Законопроект в представленной редакции получил все необходимые согласования. Предлагаю проголосовать за поправки, рекомендованные к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Жанна Анатольевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	16 чел.	3,6 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Рябцева Ж. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в повестку пленарного заседания на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Докладывает Сергей Анатольевич Соловьёв.

Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 10 марта. Изменения, которые рассматриваемым законопроектом предлагается внести в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов", связаны с передачей филиала ИТАР-ТАСС — Российской книжной палаты в ведение Российской государственной библиотеки. К законопроекту поступила одна поправка, комитет рекомендует её принять. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Соловьёв С. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Комитет по культуре просит включить данный законопроект в проект работы на 20 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1274 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Данный законопроект в первом чтении был принят 16 декабря 2021 года. При его рассмотрении был высказан ряд содержательных замечаний, которые учтены в настоящее время, было проведено несколько совместных совещаний с Министерством культуры. Текст, подготовленный ко второму чтению, учитывает практически все пожелания, в том числе учтены предложения Олега Николаевича Смолина по определению Правительством Российской Федерации перечня показаний, при наличии которых лица с ограниченными возможностями могут использовать экземпляры произведений в специальных форматах, а также в части определения перечня библиотек, предоставляющих доступ через информаци-

онно-телекоммуникационные сети к экземплярам произведений в специальных форматах.

Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они находятся в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении. Поступило две поправки юридического характера, они сформированы в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Просьба поставить его в повестку дня на завтра, на 20 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

По ведению — Шайхутдинов Рифат Габдулхакович. Ошибочно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

18-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект предлагается продлить ещё на два года — на 2023-й и на 2024-й — действующий в настоящее время особый порядок осуществления закупок в Республике Крым и в городе Се-

вастополе, которым предусматривается право органов исполнительной власти этих субъектов Федерации самостоятельно определять порядок отбора исполнителей, в том числе единственных исполнителей, для строек, для содержания автомобильных дорог и для закупок оборудования. В своё время эта норма была введена из-за трудностей привлечения в эти субъекты Федерации поставщиков (исполнителей) из других субъектов Федерации из-за угрозы наложения на них санкций. Эти условия, к сожалению, не изменились, поэтому правительство, исходя из того что надо уже готовить эти проекты, контракты на заключение с 1 января 2023 года, просит продлить этот в целом оправдывающий себя порядок.

Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие данного федерального конституционного закона будет способствовать преодолению экономических ограничений со стороны недружественных иностранных государств, поэтому, конечно же, комитет данный законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе одобрить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, ну, вы, вероятно, как давно работающий заместитель министра, в курсе, что, к сожалению, в любимом мною Крыму чиновники очень часто привлекаются к уголовной ответственности за злоупотребления. Не считаете ли вы, что сейчас такой момент, когда надо их интегрировать, в том числе заставить и сбербанки, и все фирмы, и фирмочки, и госкорпорации наконец-то начинать работать в Крыму в российском порядке, а не в особом? Потому что, ну, восемь лет — а когда же вы их собираетесь интегрировать? Я думаю, тут что-то вы недоговариваете или чьи-то лоббистские устремления реализуете.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы обратить внимание на то, что данный законопроект не регулирует непосредственно процедуры отбора исполнителей, он предоставляет право субъектам, двум

субъектам Федерации определять особенности. При этом они могут как применять общероссийские процедуры, что, например, сделано в постановлении Республики Крым, где написано, что отбор может проводиться путём проведения электронного конкурса, так и определять особенности, при этом в обоих постановлениях установлены механизмы, которые обеспечивают достаточную прозрачность и обоснованность решений, в том числе с использованием таких комиссионных методов рассмотрения единственных поставщиков. Само по себе регулирование, правительством в этом уверено, не порождает дополнительных рисков, а сохранение общих правил просто приведёт к тому, что всё равно будут отбираться единственные поставщики, поскольку мы пока особо желающих выходить на конкурентные процедуры в этих особых условиях, к сожалению, не видим, но просто при больших административных и временных задержках, что и будет замедлять строительные работы и реализацию других сложных проектов.

Обращаю внимание, что далеко не на все закупки эти особенности распространяются, а только на те, где как раз требуются длительные и достаточно сложные работы. Вот исходя из этого правительство и предложило в своё время эти особенности.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Да, ещё хотелось бы добавить, Николай Васильевич, отвечая на ваш вопрос. Действительно, та процедура, которую мы этим федеральным конституционным законом продлеваем ещё на несколько лет, предоставляет органам государственной власти Севастополя и Крыма возможность устанавливать особенности осуществления государственных муниципальных закупок. Но тут есть важный момент: они не в своём собственном соку варятся и не устанавливают особенности, какие хотят, они это делают обязательно по согласованию с соответствующими федеральными ведомствами, в том числе с Федеральной антимонопольной службой, то есть их дискреция там ограничена, и федеральное правительство имеет возможность влиять на те особенности, которые они устанавливают или хотели бы установить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Обращаю внимание: речь идёт о проекте федерального конституционного закона.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, просим включить данный законопроект в проект порядка работы на завтра, на 20 апреля.

Председательствующий. А поправки до какого времени можно подать, если есть желающие?

Тетердинко А. П. До конца дня.

Председательствующий. До конца дня, понятно.

Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен во исполнение плана первоочередных действий по противодействию недружественным действиям со стороны ряда иностранных государств. В частности, в результате этих самых недружественных действий участились случаи несвоевременной оплаты поставок российских товаров, а также задержек с поставкой импортных товаров, которые российскими резидентами уже были оплачены. Законопроектом предлагается значительное снижение штрафов за нарушение сроков по операциям, о которых я только что сказал. В частности, предлагается снижение штрафов за осуществление незаконных валютных операций, в том числе с учётом сроков, о которых я говорил, с 75—100 процентов объёма валютной операции, как сейчас, до 20—40 процентов размера операции. Также снижается размер штрафа за нерепатриацию денежных средств в валюте Российской Федерации: он снижается с ныне действующего размера 3—10 процентов до размера 3—5 процентов. При этом делается исключение для экспортёров леса: для них штрафы

остаются на том же уровне, на котором они сейчас зафиксированы. Также мы не меняем штрафы за невозврат авансов по импорту. Таким образом, предлагаем реализовать максимально комфортный режим для экспортёров, которые в текущих условиях действительно сталкиваются с серьёзным противодействием.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович достаточно подробно объяснил суть и концепцию предлагаемой законодательной инициативы. В целом комитет поддерживает, вместе с тем мы предлагаем дополнительно обсудить — кто внимательно смотрел справку и обоснование — целесообразность подхода к исчислению штрафов для должностных лиц в процентном отношении, в нефиксированном размере. Это концепция. Во-первых, необходимо учитывать, что во всех статьях кодекса, связанных с правонарушениями в области предпринимательства и финансов, предусматривается наложение на должностных лиц штрафов именно в твёрдой денежной сумме, при этом законопроектом предлагается изменить порядок только по некоторым частям одной статьи КоАП — ну, как бы не совсем понятно. Во-вторых, применение процентного подхода может на практике привести к увеличению размера налагаемых штрафов, а целью законопроекта, напомним, является смягчение административной ответственности. Я думаю, все вы читали и подробно с этим ознакомились.

Данные рекомендации, на наш взгляд, могут быть учтены при подготовке проекта к рассмотрению во втором чтении. И вот с учётом этих замечаний, с учётом изложенного комитет просит поддержать принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Алексей Владимирович, если возможно, если это небольшой перечень нарушений валютного законодательства, ещё раз

чётко назовите, за что предлагается смягчить штрафные санкции. И если у вас есть аргументация, обоснование, не считаете ли целесообразным тогда вообще отказаться от наказания, если есть какие-то уважительные причины, которые не зависят от участников этих валютных операций? Конкретизируйте, пожалуйста, за что смягчается и почему тогда всё-таки штраф остаётся, если есть уважительные причины.

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос. Первое, снижается с 75—100 процентов (сейчас действует вилка 75—100 процентов) до 20—40 процентов за осуществление юридическими лицами или ИП незаконных валютных операций. Второе, снижаются с действующей вилки 3—10 процентов до 3—5 процентов штрафы за нерепатриацию средств экспортёрами на счета уполномоченных банков. Вот это два правонарушения, наказание за которые мы сейчас предлагаем смягчить. С чем это связано? Это связано в первую очередь, как мы уже сказали, и я, и председатель комитета, с тем, что экспортёры испытывают значительные сложности со своевременным получением своих средств на свои счета в связи с задержками оплаты из-за рубежа. Вот что касается первой части данного законопроекта, конечно, 75—100 процентов — слишком большое наказание. И даже если вина есть, то, конечно, конфисковывать всю сумму валютной операции, наверное, в целом несправедливо, поэтому мы считаем, что, даже независимо от того, были или не были эти недружественные действия, имело бы смысл смягчить.

Почему мы говорим, уважительные причины или нет? Уважительные причины могут быть, или их может не быть. Если они есть, то суд в рамках действующего КоАП может принять решение о том, чтобы вообще не применять наказание, потому что есть принцип наличия вины, то есть если есть вина, то наказание применяется, если нет вины и ответчик по данному вопросу доказывает отсутствие вины, то наказание не применяется. Это и так уже есть, это норма, просто мы говорим о том, что наказание должно быть соразмерно его общественной опасности, особенно с учётом теперешней внешнеэкономической ситуации.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Олег Анатольевич правильный в принципе вопрос задал. Наверное, это нужно как-то сформулировать в нескольких таких вот моментах. Я бы что дополнил? Значит, что предлагается? Первое, снизить размеры штрафов за осуществление незаконных валютных операций и за нерепатриацию экспортёром выручки в валюте Российской Федерации. Второе, также исключаются специальные административные составы для

таких субъектов, как профессиональные участники внешне-экономической деятельности. И кроме того, предлагаются штрафные санкции в отношении должностных лиц, в шестидесятипроцентном соотношении к сумме... ну, в общем, тут в принципе понятно. И ваш вопрос тоже понятен, он совершенно правильный.

Председательствующий. Спасибо.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Я хотел бы понять, в какой момент наступает эта самая нерепатриация валютной выручки. Вы говорите о том, что зарубежные партнёры наших участников внешнеэкономической деятельности задерживают выплаты, — очевидно, что, пока такая выплата не произведена, её невозможно и репатриировать. Учтено ли это в проекте закона? И если да, то как сформулировано?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Данные нормы введены ещё в закон "О валютном регулировании и валютном контроле", а здесь уже, как вы правильно сказали, фиксируется наказание за факт нарушения закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

В законе, о котором я сейчас сказал, — "О валютном регулировании и валютном контроле" — указывается, что репатриация должна произойти в контрактные сроки, но даётся льготный период 45 дней, после истечения сроков по контракту, то есть уже и так даётся льготный период 45 дней. Это первое.

Второе. Если компания указывает и доказывает на основании принятых против неё решений иностранных государств, что она находится под санкциями, которые препятствуют получению ею денег от иностранных контрагентов, то такая компания вообще освобождается от ответственности за нерепатриацию денежных средств.

В соответствии с действующей нормой закона такой перечень ведётся Министерством финансов и формируется по согласованию с Центральным банком.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Я хотел бы дополнить ответ на ваш вопрос. Согласно действующему законодательству пониженные штрафы за нерепатриацию предусматриваются для компаний, входящих в перечень профессиональных участников

ВЭД, об этом сказал представитель правительства. Изначально, в 2019 году, этот перечень задумывался для смягчения административных штрафов для компаний, подпавших под санкции, однако в итоге перечень компаний так и не был опубликован — ну, если мы к источникам вернёмся, мы это увидим. Внесённый законопроект убирает упоминание института профессиональных участников внешнеэкономической деятельности из КоАП. Таким образом, согласно законопроекту теперь штрафы для всех экспортёров за невозврат рублёвой выручки, то есть за нерепатриацию, будут составлять 3—5 процентов. В то же время избранные участники внешнеэкономической торговли лишатся возможности претендовать на аналогичные понижающие штрафы в части валюты — сейчас у них размер штрафов 3—5 процентов по всем контрактам, вне зависимости от валюты.

Если мы обратимся к части 4.2 статьи 15.25 КоАП... здесь вот преференции написаны для участников ВЭД — ну, там всё понятно. Исключаются штрафы при контрактах в валюте по договорам займа, которые составляют — тут уже больший диапазон — от 5 до 30 процентов. Также профучастники ВЭД лишатся возможности претендовать на аналогичное понижение штрафа за невозврат авансов по импорту в рублях или иностранной валюте. Ну ещё часть 5.3 — исключить штрафы, которые для резидентов в случае... Ну, в общем, это вот так широко.

То, что предлагает Минфин, как бы понятно и будет, я считаю, работать эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает законопроект, но считает, что нужно идти дальше. Многие компании уже вынужденно нарушили требования валютного законодательства — для них нужно предусмотреть освобождение от ответственности задним числом. В частности, предприниматели предлагают данным законопроектом дополнить статью 15.25 КоАП пунктом о том, что резиденты освобождаются от ответственности за непоступление валютной выручки, если контракт был заключён до 24 февраля 2022 года, контрагент под недружественной юрисдикцией и нарушает свои обязательства, а российский резидент никак не может на это повлиять.

Планирует ли правительство освободить от ответственности предпринимателей за уже совершённые нарушения, например, внести соответствующие поправки ко второму чтению?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Ровно такие поправки мы сейчас обсуждаем с РСПП. Я надеюсь, что мы ко второму чтению их сформулируем и поработаем с комитетом, посмотрим, что можно будет учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы правильно сказали, отвечая на вопрос: прежде чем наступит наказание, должна быть определена степень вины. А у вас есть судебная практика? Вы анализ проводили, сколько споров в судах рассматривается или не рассматривается, какие решения выносятся — в пользу участников внешнеэкономической деятельности или в пользу органов, которые налагают такие штрафы?

Моисеев А. В. Ну, вы знаете, у меня вот прямо цифр нет с собой, но, конечно, надо признать, что, поскольку нормы закона "О валютном регулировании и валютном контроле" носят достаточно формализованный характер, суды, как правило, применяют нормы прямого действия и, как правило, выигрывают в судах органы валютного контроля, то есть ФНС и ФТС.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Гартунг В. К. Я от фракции.

Председательствующий. Поставьте семь минут.

Гартунг В. К. Постараюсь быть кратким. На самом деле вопрос очень серьёзный, но в то же время простой.

Уважаемые коллеги, вот сейчас минуточку внимания. Вот смотрите, внешнеэкономическая деятельность: в нынешних условиях, когда в отношении России фактически ведётся торговая война как по импорту, так и по экспорту, наши экспортёры, ну, просто в тяжелейшей ситуации. И в этих, скажем так, боевых условиях мы, наверное, должны для них создать такие условия... ну, хотя бы самим не надо вредить, ну, как минимум, да? Согласитесь, что если хотя бы Российское государство не будет им вредить, не ставить их в заведомо неравные условия... Пока это не так.

Вот на пальцах объясню вам сейчас, как это было до 24 февраля и как сейчас это происходит. До 24 февраля: у вас,

например, заключён контракт с какой-то иностранной компанией, вы поставили товар, а вам вовремя не заплатили — и вы платите штраф, причём там бешеные штрафы. Нам тут говорят: ну, вины же вашей нет — вы пойдёте в суд. Я спросил: "Статистика какая?" — "Как правило, выигрывают органы валютного контроля". То есть вы ничего не выиграете. И все участники внешнеэкономической деятельности знают, что, если пойдут в суд и будут доказывать, что их вины нет, всё равно проиграют. Как же участники внешнеэкономической деятельности в этой ситуации поступают? Они понимают, что родное государство их всё равно обует, и идут и подписывают на любых условиях продление этих контрактов. То есть они фактически идут на поводу у недобросовестных контрагентов, им деваться некуда, иначе у них вообще всё заберут — от 75 до 100 процентов. Сейчас им говорят: "Нет, у вас не от 75 до 100 процентов валютной выручки заберут, а только 20—30 процентов". Подождите, но у них рентабельность 10 процентов, если у них 20—30 процентов заберут, это всё равно минус, да даже 3 или 5 процентов. За что мы их наказываем?

Если уж мы понимаем, в какой ситуации наши экспортёры оказались, так давайте уберём эти штрафы. Нам говорят: "Доказывать вину..." Да послушайте, ну посмотрите судебную практику: кто где что будет доказывать?! Я вот объяснил, как это было до 24 февраля. А после 24-го вообще никто ничего не отвечает, просто никаких ответов, деньги не идут — и всё. И не получишь никаких документов, вообще никаких, не с чем в суд идти. А здесь тебя нахлобучит родное государство! И доказательную базу ты никогда не соберёшь, потому что там, с той стороны, тебе никто, ну, за тебя никто... Вы поймите, где мы сейчас находимся! То есть мы вынуждаем наших экспортёров бороться и там, и здесь — на двух фронтах. Может быть, мы не тем занимаемся?

Конечно, направление правильное — снижать штрафы, но надо-то их не снижать, надо их убирать, понимаете? Если компания оказалась в тяжелейшей ситуации — убирайте штрафы. Да, есть процедура второго чтения, я согласен, можно во втором чтении пойти дальше. Но чтобы мы пошли дальше, мы должны сначала осознать, где мы вообще находимся, что мы должны сделать, не гнать вот так бегом, как сейчас, — мы сейчас... Мы проголосуем за это, но во втором чтении дайте возможность шаг дальше сделать. Надо убирать эти штрафы. Вы участников внешнеэкономической деятельности спросите — они вам всё расскажут, вот то, что я вам рассказываю. Я не придумал ничего, я просто перед тем, как изучить законопроект, набираю номер телефона и спрашиваю у участников: "А как во-

обще на практике?" Вот я вам сейчас с трибуны рассказал, как на практике. И замминистра финансов подтвердил: да, действительно, в суде никто ни у кого ничего не выиграет, валютный контроль наложил — всё, штрафники, по полной программе. Ну а теперь я возвращаюсь к тому, с чего начал. Понимая, что их ждёт в суде, они правдами и неправдами со своими контрагентами договариваются, даже с Белоруссией, понимаете? Вот такая практика.

Дальше. Нет репатриации валютной выручки. Хорошо, а если ты заплатил, а до тебя товар не дошёл? Посмотрите, какие сейчас логистические проблемы: товар по договору в течение 30 дней должен прийти, а он тебе в течение года может не поступить, тогда совсем другие издержки будут. И всё равно ты под гнётом, под угрозой нарушения валютного законодательства, за которое тебя могут оштрафовать. Что в этой ситуации российский получатель товаров должен сделать? Он подписывает любые условия с иностранным контрагентом, чтобы только не произошло факта нарушения условий контракта, чтобы у него не пошла просрочка поставки товара. Вот она, реальность!

И вот президент дал поручение, все понимают, что надо экспортёров поддерживать. Конечно, можно теперь отчитаться, сказать: вот, посмотрите, мы же теперь их не совсем убиваем — мы им только руки-ноги обрезаем, но мы же их не убиваем. Вот этот законопроект примерно об этом: раньше мы их совсем убивали, а теперь мы только будем отрезать конечности. Поэтому, коллеги, прошу вас, отнеситесь к этому серьёзно, ведь сегодня реально за каждый контракт нужно биться, нужно менять логистические цепочки, нужно менять, скажем так, пути получения валютной выручки. И если мы хотим, чтобы наша экономика выстояла, то давайте мы сделаем для этого хотя бы всё, что от нас зависит. Им и так тяжело будет, но давайте мы хотя бы свой путь пройдем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, заключительное слово? Нет необходимости.

Николаю Гавриловичу Брыкину включите микрофон, со докладчику.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Я хочу отреагировать на выступление Валерия Карловича, это действительно имеет место, но то, что сегодня предлагается... Давайте всё-таки вернёмся к истории вопроса. За незаконные валютные операции граждане, ИП и юрлица могут быть оштрафованы в настоящий момент на 75—100 процентов сум-

мы такой операции, фактически мы говорим о практически полном изъятии. Но внесённым законопроектом планка штрафов за незаконные валютные операции снижается до 20—40 процентов, а максимальный предел штрафа за нерепатриацию денежных средств — 5 процентов. Ну, давайте согласимся, что эти предложения имеют позитивное значение. Предлагаемые меры по смягчению ответственности за нарушение валютного законодательства поддерживаются, так как они наиболее полно отвечают требованиям соразмерности наказания совершённым правонарушению.

Понятно, что, может быть, в какой-то момент, когда это будет проанализировано, это и отменить придётся, если ситуация будет усугубляться. В условиях введённых Западом широкомасштабных санкций свои при осуществлении внешнеэкономической деятельности неизбежны, и мы их видим повсеместно, поэтому снижение чрезмерно высоких штрафов актуально. И наверно, ко второму чтению нам — и в своих докладах и я, и докладчик от правительства говорили об этом — надо будет посмотреть всё-таки и какие-то предложения сформулировать, как мы участники ВЭД более сбалансированно могли бы поддерживать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование законопроект, пункт 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	420 чел.	
Не голосовало	30 чел.	6,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, законопроект контрсанкционный, подготовлен во исполнение решений президиума правительственной комиссии. У нас в текущей ситуации три основные проблемы. Во-первых, потребители энергоресурсов — это потребители газа, электроэнергии, тепловой энергии, горячей, питьевой и технической воды — обязаны уплачивать пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования ЦБ от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Во-вторых, законодательно ограничена возможность корректировки сроков и порядка исполнения договоров купли-продажи мощности и договоров поставки мощности, в случае просрочки по таким договорам также применяются существенные штрафные санкции. И третья проблема: при действующем регулировании объём финансовых потребностей для реализации инвестиционных программ регулируемых организаций не должен превышать значений, определённых укрупнёнными нормативами цены типовых технологических решений.

В связи с этим на 2022 год в качестве срочной меры предлагается передать Правительству Российской Федерации полномочия по регулированию этих вопросов. В части применения неустойки и штрафов за неполное, несвоевременное исполнение обязательств в связи с потреблением энергоресурсов это коррекция их в меньшую сторону, подзаконный акт в правительстве подготовлен, в настоящий момент будет приниматься правительством. В части установления особенностей исполнения договоров купли-продажи мощности это возможность отсрочки ввода объектов без применения штрафных санкций, в том числе путём изменения дат начала или окончания поставки мощности. И в части установления права при утверждении инвестпрограмм для регулируемых организаций не применять укрупнённые нормативы цены это позволит нивелировать негативные последствия санкций для наших компаний.

Просим вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, как было сказано, это закон антикризисный, он, по сути, отвязывает штрафные санкции, пени и штрафы при неоплате поставленных энергоресурсов от учётной ставки, потому что учётная ставка вы видите, как меняется, решая в условиях кризиса задачу обеспечения

устойчивости финансовой системы нашей страны. Привязка к ней пеней и штрафов бьёт по потребителям энергоресурсов, а в этих условиях и так снижается доступность кредитов (высокая процентная ставка по кредитам), снижается платёжная дисциплина — тут получается рассогласование целей и задач. Цель законопроекта — отвязать от учётной ставки, чтобы была более гибкая система, дать поручения и возможности правительству, тем более что по отношению к физическим лицам это уже сделано, а также, что касается инвестиционных программ, дать возможность корректировки и стоимости строительства, и штрафных санкций за неввод объектов, потому что реализацию всех инвестиционных проектов, очевидно... ну, не всех, но ряда проектов надо будет сдвигать вправо по разным основаниям. Так что мы создаём, по сути, более гибкую систему в энергетике, это касается платежей и реализации инвестиционных проектов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПрФ.

Анастасия Борисовна, вот внимательно прочитала пояснительную записку: нагромождение деепричастных, причастных оборотов, утонула в словесах. Вроде бы законопроектом предлагается снижение размера неустоек, штрафов и пеней, но может быть и увеличение: как написано, начиная с 28 февраля применяется величина, определённая в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Так всё-таки возможность увеличения размеров штрафов и пеней здесь предусматривается, предполагается? Какой объём нарушений вот в этой регулируемой сфере в настоящее время выявлен правительством? И какой объём штрафов и пеней уплачивается?

Бондаренко А. Б. Уважаемая Ольга Николаевна, проектом постановления предусматривается уменьшение штрафов — это я отвечаю на первую часть вашего вопроса. По второй части вопроса: по оптовому рынку предполагается двукратное возможное снижение штрафов, которое рассчитано сейчас по действующим формулам и по действующим договорам о предоставлении мощности и договорам о поставке мощности.

Для потребителей снижение нагрузки по уплате пеней, по нашим расчётам, составляет следующие суммы: порядка 70 миллиардов рублей — это сокращение нагрузки на рознич-

ных потребителей, в том числе 8,4 миллиарда рублей — на население и ЖКХ и 6 миллиардов рублей — на бюджетных потребителей, также около 30 миллиардов — это сокращение нагрузки на гарантирующих поставщиков при расчётах с сетевыми организациями. Вот такими цифрами оперируем, когда говорим о снижении нагрузки в виде штрафов.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Николаевич, вопрос вам. Мы вот надеяем правительство дополнительными полномочиями в определённых сферах — в тепло-, водо-, газоснабжении и так далее. Скажите, это может отразиться... затрагивает сферу коммунальных услуг или косвенным образом может как-то на неё повлиять?

Завальный П. Н. В рамках антикризисных мер, коллеги, мы уже чуть раньше, примерно две недели назад, приняли решение — делегировали правительству полномочия по установлению особенностей начисления пеней и штрафов в коммунальной сфере, там, где идёт оплата физическими лицами. Сейчас мы эту систему дополняем уже расчётами между юридическими лицами, начиная с производства электроэнергетики, далее — оптовый рынок, гарантирующие поставщики по отношению к юридическим лицам и ИП и заканчивая управляющими компаниями, то есть чтобы была сбалансированная система: физическое лицо (потребитель) — юридическое лицо — производство энергии, чтобы пени, штрафы и так далее... чтобы это была согласованная система.

Сегодня у нас произошло рассогласование, потому что есть привязка к учётной ставке, а учётная ставка — 20 процентов. По сути, в 2 раза автоматически увеличился размер пеней и штрафов в случае неоплаты, а оплата, сами понимаете, в условиях снижения платёжной дисциплины, что предполагается из-за недоступности кредитных ресурсов... Это может разбалансировать, то есть мы получим большие долги, большие штрафы, которые не смогут уплатить. Кому это нужно? То есть наша задача, наоборот, стабилизировать стоимость энергоресурса, чтобы и система расчётов была в разумных пределах, и система штрафов была в разумных пределах, то есть система должна быть сбалансированной. И система должна быть гибкой, чтобы можно было оперативно принимать решения, поэтому прямая норма уходит в пользу большей гибкости, это антикризисная мера.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Уважаемая Анастасия Борисовна, потребитель по договору о технологическом присоединении обязан выполнять определённые мероприятия. Вы сказали о штрафах. Скажите, пожалуйста, такая норма, как расторжение монополистом договора в связи с неисполнением, сюда относится? Это первое.

Второе. Если мы ранее защищали монополистов таким образом, то почему мы теперь их, извините за выражение, раскрываем? Что, им сейчас легче будет?

Бондаренко А. Б. Уважаемый Роман Михайлович, спасибо за вопрос. Порядок техприсоединения к сетям в этом законопроекте не регулируется. В части потребителей им регулируется снижение штрафа (неустойки) за потребление энерго-ресурсов.

Насчёт защиты монополиста. Ну, может быть, я до конца вопрос не поняла. У нас законопроект направлен как на защиту интересов потребителей, это в части снижения для них штрафов (неустоек), так и на защиту интересов наших компаний, это в части снижения штрафов и неустоек в случае сдвижения договоров вправо по причинам, которые обусловлены задержками поставок оборудования, нарушением логистических цепочек... ну, все те причины, которые неоднократно в этом зале в качестве санкционных обсуждались.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Чтобы до конца прояснить вопрос, Анастасия Борисовна. Есть ресурсоснабжающая организация, например горводоканал. Она, ну, не платит по обязательствам за электроэнергию. Раньше и сейчас по закону "Об электроэнергетике" пени составляли: до 60 дней просрочки — одна трёхсотая ставки рефинансирования, после 60 дней просрочки — одна стосемидесятая ставки рефинансирования. Что сейчас будет вот для этого конкретного горводоканала? Как изменится начисление вот этих пеней, допустим, от предприятия электроэнергетики? Если сейчас рассчитать, то фактически на 100 тысяч рублей пеней за год накапает 33 900 рублей. Вот какой ситуация будет на практике, объясните, пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Установленный законом размер не меняется. В законопроекте, который сегодня рассматривается, меняется только подход к определению ключевой ставки. Она фиксируется по состоянию, которое было до 28 февраля. Расчёт будет производиться по той формуле, которую вы назвали, только применяться будет в этой формуле не ключевая ставка (в настоящий момент она 17 процентов), а ставка 9,5 процента, которая была по состоянию на конец февраля.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Анастасия Борисовна, вот статья 2 предлагается дать правительству полномочия устанавливать штрафы и изменять даты начала и окончания поставки мощности. Поясните, пожалуйста, с чем это связано.

Бондаренко А. Б. Валерий Карлович, это связано с договорами поставки мощности, ДПМ так называемыми. У нас первая программа была реализована в 2010—2020 годах, в 2019 году была начата вторая программа, в том числе ДПМ ВИЭ. И там, в этих договорах, предусмотрены достаточно жёсткие санкции за непоставку мощности в дату, определённую договором. И вот в связи с названными причинами предлагается не штрафовать за сдвигу дат договоров вправо.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, у меня вопрос по ведению. Я депутат, так сказать, новенький и не очень понимаю, что делать.

Вот в тексте законопроекта, который мы обсуждаем, говорится: правительство вправе устанавливать особенности начисления и уплаты неустоек. Не снижать — вправе устанавливать особым образом. Говорится: с 28 февраля это у нас будет не по ставке рефинансирования Банка России, а по ставке, которая определяется правительством. Не говорится о том, что она будет ниже, в законопроекте про это нет ни одного слова — нам рассказывают про снижение. Вот как быть, когда официальные заявления, которые мы здесь слышим, с текстом законопроекта, который мы обсуждаем, не совпадают?

Председательствующий. Павел Николаевич, вам дальше поступает законопроект — вам отвечать на этот вопрос. Пожалуйста.

Завальный П. Н. Коллеги, конечно, мы тут не предлагаем какое-то ограничение, повышение или понижение. Мы будем принимать законопроект в третьем чтении — проект постановления, если можете, почитайте и увидите, в какую сторону тенденция. А вообще, как я сказал, закон антикризисный, никто не ставит перед собой задачу усугубить ситуацию и у потребителей энергии, и у производителей энергии, наоборот, мы должны создать более гибкий механизм принятия решений, потому что кризис не закончился, вы знаете, что экономические последствия ещё через какое-то время наступят, и мы должны с этим считаться. В условиях стабильности, если будет необходимость или если что-то будет плохо работать, мы всегда смо-

жем вернуться к этому вопросу. Но это касается цен — цен на энергоресурсы, на ГСМ: задача состоит в том, чтобы цены не превысили докризисных инфляционных ожиданий, то есть 4 процента по всем видам энергетических ресурсов. И вот задача всей энергетики, наша задача, включая и наш комитет, и Государственную Думу, — обеспечить условия, чтобы на самом деле цены не росли. Рост цен на энергоресурсы — это первый шаг к инфляции, мы просто не должны это допустить, в этом состоит задача. Так что подозревать сегодня правительство в том, что оно будет действовать по-другому, мне кажется, не совсем правильно.

Председательствующий. Анастасия Борисовна, есть необходимость что-то добавить? Нет.

Коллеги, вопросы закончились.

Спасибо, Павел Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Я от фракции, но постараюсь быть кратким.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле законопроект действительно актуальный. Например, условия, при которых началось инвестирование в договоры по поставке электрической мощности, были одни, а сейчас они другие, кто-то, условно говоря, не успел получить необходимое оборудование — и теперь вообще его не получит, поэтому, естественно, здесь сдвиги по срокам, мы всё это понимаем.

Другой вопрос, что тут не должно быть, скажем так... Ну, честно сказать, этим законом мы просто полностью доверяем правительству, что и как они будут делать. Ну, хотелось бы... Доверяй, но проверяй, при всём уважении, поэтому я надеюсь, что профильный комитет — Павел Николаевич уже сказал об этом — в проекте постановления всё пропишет к третьему чтению. Мало того, коллега Делягин абсолютно правильно обратил внимание: вы тут нам говорите, что мы даём правительству возможность установить ответственность в прежних размерах, с учётом прежней ставки, которая была до 28 февраля, а в законопроекте действительно написано немного по-другому — "в порядке, установленном Правительством Российской Федерации". Какой оно там порядок установит? Хотелось бы, наверное, ко второму чтению это получить.

В целом, концептуально наша фракция, естественно, поддерживает законопроект. И мы надеемся, что очень быстро примем это решение и оно вступит в силу, ну а все разъяснения

получим к третьему чтению и в проект постановления включим всё то, что, собственно говоря, вызывает сейчас вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Назарова Наталья Васильевна.

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Моё выступление тоже от фракции.

Безусловно, система энергоснабжения — это важнейшая система, которая охватывает всё народное хозяйство нашей страны, и от того, как она функционирует, зависит наше будущее. Я не побоюсь вот этих громких слов.

Законопроект, который предлагает правительство, безусловно, нужен и очень важен, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Мы прекрасно понимаем, что те меры, которые были приняты ранее, по введению штрафных санкций во всём этом диапазоне, о котором сегодня уже много говорилось, я не буду это повторять, обусловлены необходимостью чёткой работы этой системы, потому что неплатежи — это наша беда и боль, всегда эта проблема существовала и была очень и очень острой.

Сегодня мы понимаем, что те условия по штрафным санкциям, которые действовали до 28 февраля, даже, можно сказать, до 24 февраля, действительно вышли в такой пиковый режим и оставить их в том виде, в котором они существуют, — это парализовать работу всей цепочки. Это касается и потребителей, и промышленных потребителей, и потребителей энергоресурсов, и индивидуальных предпринимателей, это касается и предприятий энергетической отрасли, что тоже немаловажно — сохранить их устойчивую работу.

Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что мы просто должны, обязаны принять сегодня этот законопроект, а те опасения, которые высказывал Валерий Карлович, например, я думаю, будут отслежены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и, безусловно, это пойдёт только на пользу всем участникам процесса. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает проголосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, не просто так я задал вопрос об изменении ставок начисления пеней. Как нам сказали представители министерства, они остаются прежними, а это одна трёхсотая ставки, если до 60 дней просрочки, после 60 дней просрочки — одна стосемидесятая.

Сейчас в Государственной Думе лежит законопроект фракции ЛДПР, который мы внесли ещё в прошлом году, и он как раз регламентирует снижение вот этих пеней, которые начисляются ресурсоснабжающим организациям. Мы предлагаем на всём протяжении вот этой просрочки сделать одну трёхсотую ставки. Это действительно помогло бы ресурсоснабжающим организациям, которые в большей степени сейчас в России на боку лежат (я имею в виду горводоканалы и другие организации, которые обеспечивают теплом), каким-то образом выкарабкаться из этого кризиса, потому что, как правило, у муниципалитетов нет денег на инвестиции в инфраструктуру, особенно в таких древних городах, как Смоленск, я сейчас говорю про наш город, и это большая проблема, и соответственно долги не уменьшаются, они накапливаются из-за вот этих пеней.

Приведу простой пример. Мы не сегодняшнюю ситуацию рассматриваем и не сегодняшнюю ставку — 20 процентов, давайте рассмотрим ставку, которая была 28 февраля. Смоленский горводоканал с 2018 по 2020 год заплатил пеней "Атом-ЭнергоСбыту" 107 миллионов рублей, а основной долг — 840 миллионов рублей, долг там ещё достаточно большой. То есть фактически восьмую часть горводоканал платит пеней, а не возмещает тело долга, поэтому... и ещё 7 процентов — сбор от судебных приставов. То есть, понимаете, от миллиарда рублей 7 процентов — это огромные деньги, которые можно было бы потратить на ремонт трубопроводов, тем не менее мы эти деньги тратим на пени, фактически — на воздух. Кого мы штрафуем?

Мы проект закона внесли, но получили от комитета заключение, что это не будет стимулировать ресурсоснабжающие предприятия платить за электроэнергию. Что значит "не будет стимулировать"? В любом случае копится долг — мы говорим о долге, который формируется не из-за плохой работы ресурсоснабжающей организации, мы говорим о долге, который формируется из-за неплатежей граждан и который накапливается каждый год. Поэтому мы считаем, что нужно идти дальше, нужно снижать вот эту долю, которую нужно платить по пеням, может быть, вообще на определённое время, на год, на два, эти пени отменить, потому что они не положительно влияют на состояние ресурсоснабжающих организаций, а отрицательно влияют на состояние ресурсоснабжающих организаций.

Мы считаем, что законопроект этот нужно дорабатывать и расширять в пользу ресурсоснабжающих организаций, потому что, к сожалению, некоторые сетевые организации пользу-

ются этими пенями: через судебных приставов, через суды, они сначала возмещают пени, а основной долг копится и продолжает копиться, и фактически эти сетевые компании живут на проценты. Мы считаем, что с этим надо заканчивать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Анастасия Борисовна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Павел Николаевич?

Депутату Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Да, я всё-таки сказал бы пару слов.

Вот выступление представителя фракции ЛДПР. У нас, к сожалению, не сбалансирована система штрафов и пеней по отношению к системе уплаты для физических лиц, и, допустим, два месяца вообще можно не платить, только потом начинается ответственность более высокая. А что касается расчётов между юридическими лицами, будь то управляющая компания или водоканалы, они платят совсем по-другому — вот одна трёхсотая, одна стодевяностая ставки рефинансирования. Но данный проект закона как раз направлен на обеспечение большей гибкости правительства, чтобы эта система была более сбалансированной.

Конечно, мы не должны стимулировать неплатежи, пени и штрафы всегда должны быть больше, чем взять кредит в банке. Но ситуация сейчас не стабилизировалась, она будет постоянно меняться, и если мы будем какие-то нормы прописывать или пытаться синхронизировать систему, то мы каждый месяц должны будем принимать новые законы прямого действия. На этот период нам просто необходимо передать эти полномочия правительству для быстрого реагирования, чтобы смотреть общую систему неплатежей (граждане — ресурсонабжающие организации — производители энергии), смотреть общую ситуацию: платёжную дисциплину, платёжеспособность населения, компаний, финансовое состояние этих организаций, кредиты в банке, доступность кредитов и так далее. То есть тут надо очень гибко реагировать в режиме онлайн, и этот законопроект как раз позволит это сделать наряду с тем законом, который был принят, как я сказал ранее, в отношении системы ЖКХ (штрафы и пени применительно к физическим лицам).

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект под пунктом 20 порядка работы ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Микрофон депутату Завальному включите.

Завальный П. Н. Коллеги, этот законопроект требует срочного принятия, он в высокой степени готовности. Я прошу поставить его для рассмотрения во втором чтении на завтра, на среду, на 20 апреля.

Председательствующий. Коллеги, обращаю внимание, что согласно тексту проекта постановления у нас поправки подаются до 18 часов 19 апреля, прошу иметь в виду. Договорились.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, "По порядку ведения" нажать надо, а не руку... Вы же опытный депутат, Валерий Карлович.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не возражаю, не против того, чтобы завтра рассмотреть этот законопроект, просто у меня просьба к представителю правительства: у нас были вопросы — вы, пожалуйста, дайте информацию, чтобы завтра у нас не было лишних дискуссий.

Председательствующий. Договорились.

Анастасия Борисовна, пожалуйста, прошу учесть.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 226 и 261 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект наделяет таможенные органы полномочиями самостоятельно останавливать автомобили массой свыше 3,5 тонны на всей территории Российской Федерации. Сейчас такая возможность предусмотрена только в регионах, граничащих с другими странами ЕАЭС. Одновременно зако-

нопроект обязует водителей по требованию таможенного органа перемещать фуру в зону таможенного контроля для досмотра. Предлагаемые изменения повысят эффективность таможенного контроля и будут способствовать недопущению ввоза санкционных и контрафактных товаров.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, комитет поддержал концепцию законопроекта по оптимизации контрольной деятельности мобильных групп таможенных органов. Вместе с тем комитет обращает внимание на недостаточную правовую определённость проектируемого порядка взаимодействия уполномоченных должностных лиц таможенных органов и лиц, управляющих автомобильными транспортными средствами, что, безусловно, влечёт за собой риски ухудшения положения лиц, перемещающих товары, существенного изменения маршрута следования транспорта, увеличения временных и денежных затрат и, конечно, риски возможных злоупотреблений со стороны таможенных органов, это касается, в частности, принятия решений по единоличному усмотрению сотрудников, это различные конфликты интересов: куда направить проверяемое транспортное средство, на какой склад, сколько времени оно там должно находиться и так далее. В целях устранения отмеченной правовой неопределённости при доработке законопроекта ко второму чтению в законопроекте необходимо предусмотреть, прежде всего, на уровне федерального закона подробную детализацию полномочий мобильных групп таможенных органов, включая введение самого понятия "мобильная группа" (в законе этого нет); по принимаемым мерам в отношении досматриваемых товаров необходимо определить в том числе особенности принятия решения о направлении товаров на склады временного хранения, введение требования о направлении транспорта на ближайший к месту остановки транспортного средства склад, определение случаев и временного периода, в течение которого транспортное средство может находиться на территории таких складов, и другие процессуальные моменты. Кроме того, необходимо предусмотреть урегулирование вопросов взаимодействия таможенных органов и иных государственных органов при осуществлении мобильными группами таможенных органов своей деятельности в части оперативного принятия решений о передаче товаров на хранение госорганам в рамках их компетенций при выявлении

фактов нарушения законодательства. Также необходимо установить предельные сроки хранения на складах временного хранения товаров, которые не были востребованы после завершения таможенного контроля и фиксации его результатов.

Вот только после того, как мы подготовим соответствующие поправки, законопроект можно будет принять во втором чтении. Комитет рекомендует его поддержать с учётом высказанных мной сейчас замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, очень спорный законопроект, очень большое количество вопросов, на которые хочется получить исчерпывающие ответы, поэтому приготовьте ручку.

Первый вопрос: скажите, пожалуйста, почему будет производиться остановка транспортных средств массой от 3,5 тонны, а не менее? Следующий вопрос: кто оплачивает возврат более 21 тысячи тонн товаров в сопредельные государства? Следующий вопрос: по какому принципу происходит разделение товаров, которые изъяты для уничтожения или передачи другим контролирующим органам? Далее, возможно ли не уничтожать товар, а передать его нуждающимся или на другие социальные цели? И ещё один вопрос: мобильные группы таможенных органов будут действовать в составе экипажа ГАИ? Если нет, то почему они будут подменять функционал другой структуры?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Спасибо за вопросы. Я записал, как вы и рекомендовали.

Будут останавливать только грузовые автомобили. Для того чтобы не могли останавливать частные транспортные средства, личные транспортные средства граждан, установлен предел по максимальной массе 3,5 тонны снаряжённой машины. 21 тысяча тонн грузов была возвращена в сопредельные государства, потому что такое регулирование предусмотрено в рамках ЕАЭС. Если это перевозчик иностранного государства и выявляется товар, который недостоверно задекларирован, например, такой товар подлежит возврату в то государство, чей перевозчик его перевозит. По вопросу, как распоряжаться това-

рами — уничтожать, конфисковывать, передавать другим органам, — решение принимает суд в каждом конкретном случае.

В отношении мобильных групп. Сейчас функционирует 50 мобильных групп в сопредельных со странами ЕАЭС субъектах. Они наделены правом остановки автотранспортных средств самостоятельно. Данным законопроектом деятельность мобильных групп расширяется на всю территорию Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Здравствуйте. Я вот только что вернулась из Астрахани, и там предприниматели жалуются на увеличение количества проверок. Кроме того, у них там ещё начальника таможни осудили на семь лет за взятки. Я смотрю, вот этот документ правительство внесло 7 февраля — в другой реальности. И зачем вы продолжаете это сейчас делать, если это ведёт к увеличению количества дополнительных проверок? Имеет ли этот законопроект сейчас актуальность? Или Совет Федерации нам снова его вернёт?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Данный законопроект направлен на то, чтобы пресекать попадание на территорию Российской Федерации контрафактного товара, в том числе подсанкционного. И сейчас значимость законопроекта не меньшая, чем тогда, когда его вносили, в начале февраля.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Ну, Алексей Валерьевич начал уже отвечать на вопрос о том, законна ли вообще вот такая деятельность — по остановке транспортных средств без сотрудников ГИБДД. У меня всё-таки есть вопрос. Даже если 50 мобильных групп сегодня действуют, я считаю, что большой вопрос, есть ли у них на то полномочия. Мы можем дойти до того, что и мобильные группы, не знаю, ФАС, налоговой, Следственного комитета, прокуратуры также смогут без сотрудников ГИБДД останавливать транспортные средства и устраивать проверки. К чему мы тогда придём? Сегодня люди — да и вчера, но сегодня особенно — опасаются: различные опасности на дороге, в том числе и такие. Будут выходить люди в разной форме, без опознавательных знаков сотрудников ГИБДД и предъявлять какие-то претензии, да ещё и сопровождать... *(Микрофон отключён.)*

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. На основании закона такие полномочия ФТС уже сейчас предоставлены, ещё раз подчеркну, но это касается только приграничных субъектов. Данным законопроектом эти полномочия расширяются, распро-

страняются на остальную территорию Российской Федерации. А для того, чтобы остановить автотранспортное средство (это касается опять-таки только грузовых автотранспортных средств), на дороге устанавливается специальный знак, и только после этого знака разрешена остановка транспортных средств сотрудниками таможенных органов, где они могут осуществлять мероприятия с перевозчиками. Соответственно, это повышает оперативность реагирования таможенных органов в случае, когда есть информация о перевозке контрафактной продукции.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз уточнить, что на сегодняшний день вот очень многие вопросы, которые звучат сейчас в зале, регулируются либо ведомственными приказами, либо приказами других ведомств. Мы ко второму чтению сумеем сделать так, что основное регулирование вопросов взаимодействия — как останавливать, в каких случаях, почему — будет перенесено в закон. Поэтому ситуация точно будет лучше. Этот закон нужно принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Алексей Валерьевич, вы тут сказали замечательную фразу, что задачей закона является недопуск на территорию России подсанкционных товаров. Вообще-то говоря, тут некоторые элементы государства собираются с санкциями бороться, а мы сейчас принимаем закон, который направлен, как я понимаю, на обеспечение санкций.

Далее. Правильно ли я понимаю, что внесение этого законопроекта означает, что таможенная система России не функционирует, потому что даже введение режима свободной охоты в приграничных регионах всё равно не работает и нужно распространить режим свободной охоты таможенных органов на всю территорию Российской Федерации?

И третий вопрос. Вот если мы такую махновщину таможенную организуем по всей территории Российской Федерации, как вы думаете, это будет способствовать улучшению логистики, так сказать, товаропроводящей системы или создаст проблемы для добросовестных производителей и добросовестных торговцев?

Сазанов А. В. Спасибо за вопросы, Михаил Геннадьевич. Сейчас таможня осуществляет только выборочный контроль, это не потоковый досмотр, действует всего 50 мобильных групп. Сейчас расширяется территория для повышения эффективности. Если недобросовестные участники ВЭД знают, что таможенные органы стоят в определённых сопредельных

субъектах, они вычисляют то время, когда идёт максимальный поток, и потом, когда они выходят за пределы территории этих субъектов, деятельность мобильных групп на них уже не распространяется, они не могут быть проконтролированы таможенными органами. Поэтому направление данного законопроекта — это исключительно борьба с недобросовестными участниками ВЭД и повышение эффективности таможенного контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, для чего вы в законопроекте заменили существующее понятие максимально снаряжённой массы, которая определяется заводом-изготовителем в паспорте транспортного средства, на термин "технически допустимая максимальная масса автомобильного транспортного средства" — понятие, которого нет в законодательстве? У нас и по Правилам дорожного движения везде существует понятие максимально снаряжённой массы. У нас если грузовой автомобиль, то даже права категории "С", а вы вводите новый термин. Для чего?

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Таможенные органы администрируют перевозчиков по массе транспортных средств, которые проходят взвешивание на пунктах пропуска через границу Российской Федерации, там соответственно масса транспортного средства вместе с грузом.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, два вопроса. Первый: не логично ли увеличить мощности на границе, для того чтобы сделать контроль лучше? И второй вопрос: сейчас в законопроекте нет обязанности водителей таких автомобилей останавливаться, ну, то есть право останавливать есть, но нет обязанности остановиться, так?

Сазанов А. В. Обязанность есть. Здесь вопрос в том, чтобы не увеличивать штатную численность таможенных органов и количество мобильных групп. Соответственно, предлагается повысить эффективность тех таможенных групп, которые уже существуют, уже созданы, то есть в рамках той же численности, за счёт расширения области их действия.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, вот всё-таки безопасность дорожного движения — это епархия ГИБДД. Вопрос: при разработке данного законопроекта как-то учитывались их мнение и вообще какая-то оценка? Ведь тут без должной координации, согласованности будет хаос, что отразится на наших гражданах.

И второй вопрос — комитету. Вот я очень внимательно слушал: действительно очень много замечаний вы обозначили, которые надо бы учесть, и отчасти депутаты повторяют это. Вопрос-то простой: а зачем тогда мы сейчас рекомендуем принять этот законопроект в первом чтении, если по нему столько замечаний и столько неясных, пустых мест в нём?

Председательствующий. Алексей Валерьевич, начните вы, пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Безопасность дорожного движения как контролировалась ГИБДД, так и будет контролироваться. У таможенных органов своя сфера контроля, она связана с проверкой грузов, которые находятся в автотранспортных средствах, а не с тем, соблюдаются правила дорожного движения или нет. Соответственно данный законопроект МВД согласован.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что при подготовке законопроекта к первому чтению, естественно, комитет, подкомитет прорабатывали вопрос, как он будет выглядеть во втором чтении. Уже получены предварительно поправки от Федеральной таможенной службы, проходило обсуждение с Минфином, проходило обсуждение с представителями бизнеса, с перевозчиками, и мы нашли приемлемый вариант, который точно улучшает ситуацию. Мы и рекомендуем принять законопроект в первом чтении, поскольку хорошо понимаем, как он будет выглядеть во втором. Те опасения, о которых вы говорите, ко второму чтению будут сняты, мы это уже видим по подготовленным материалам.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Конечно, хочется доверять мнению комитета, верить, что они всё видят. Но мы пока этого не видим, поэтому у меня всё-таки к Алексею Валерьевичу вопрос кардинальный: у нас сегодня таможенная служба на этих постах настолько плохо работает, что часть грузов проходят незадекларированные,

с нарушениями? Это первое. Либо, второе, у нас такой большой поток контрабандных товаров, которые идут в обход таможенных постов, что их потом надо вылавливать по всей стране? Ну и третий момент связан с теми, кто не остановится, если, скажем так, им палочкой будут махать или как-то ещё действовать, не знаю, и спокойно поедет дальше. Каким образом тогда будут действовать наши таможенные органы — привлекать всё ту же ГИБДД либо у них будет своя силовая структура, чтобы пробивать колёса, стрелять, останавливать?

Сазанов А. В. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопросы. Что касается таможенных постов, как вы знаете, на границе ЕАЭС таможенных постов нет, таможенной границы нет. Потому и были созданы мобильные группы, что там груз не пересекает конкретный таможенный пост, там только государственная граница Российской Федерации пересекается. Мобильные группы были созданы для того, чтобы, когда машина уже попадает на территорию Российской Федерации, у таможенных органов была возможность остановить данное автотранспортное средство и досмотреть его. Правоохранительный блок в таможенной службе существует.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, правительство сейчас активно принимает меры по снижению контроля, проверочных нагрузок для бизнеса, но складывается впечатление, что говорится одно, а делается другое. На прошлом заседании мы в первом чтении поддержали проект, одобрили меры по приостановке весового контроля для перевозчиков товаров продовольствия. Сейчас мы вводим новые меры, которые, абсолютно убеждён, повлияют на бизнес. Как вы считаете, какое отношение будет у бизнеса к этому?

И второй вопрос: вот 3,5 тонны — где гарантия, что не начнут на местах пользоваться этим и проверять частный транспорт?

Сазанов А. В. Спасибо за вопросы, Александр Сергеевич.

Частные автомобили не будут досматриваться, это по умолчанию, потому что это касается только грузовых автотранспортных средств.

Что касается частоты контроля, поскольку в законопроекте прямо сказано, что дополнительная штатная численность не будет предоставлена в рамках данного законопроекта, частота контроля будет та же, просто контрольные мероприятия будут проводиться не только в приграничных субъектах, но и на всей

территории Российской Федерации, чтобы повысить эффективность контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Матусович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Данчикова Галина Иннокентьевна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Можно с места, Иван Иванович?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! В самом деле, мы рассматривали предложенный правительством законопроект, он направлен на повышение эффективности деятельности мобильных групп таможенных органов. Вообще, вот Алексей Валерьевич уже это отметил, Федеральная таможенная служба России начиная с 2015 года организовала работу 50 мобильных групп: эти группы работают по участкам государственной границы и сейчас действуют в основном в 25 регионах нашей страны. В соответствии с предлагаемым законопроектом в пределах существующего числа мобильных групп будут работать на всей территории Российской Федерации.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее: принятие закона усилит в круглосуточном режиме контроль, выявление и пресечение таможенными службами попыток незаконного перемещения продукции, сырья, товаров и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц. Комитет по бюджету обозначил ряд предложений и поправок, которые необходимо будет рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению, — хочу всех призвать, уважаемые коллеги, активно участвовать. И также хотелось бы отметить тот факт, что в законопроекте ко второму чтению необходимо всё-таки решить вопрос, связанный с межведомственным взаимодействием органов исполнительной власти и организаций. Это очень важный момент, о котором сегодня уважаемые коллеги сказали в своих выступлениях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать концепцию законопроекта и просит всех принять участие в его подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я напомним, что главным документом, регулирующим поведение водителя, который управляет любым транспортным средством, являются Правила дорожного движения. В федеральном законе можно всё, что угодно, прописать, любыми полномочиями наделить, но водитель в рамках закона должен руководствоваться Правилами дорожного движения, где сказано, каким знаком должна быть обозначена территория, где он может на законных основаниях общаться с представителями таможенной службы, в каких случаях он должен представлять документы. И мы во фракции ЛДПР полагаем, что наделение дополнительными полномочиями мобильных бригад таможенной службы без корректировки Правил дорожного движения, пусть даже под благим предлогом борьбы с незаконно ввезённым товаром, может опять привести к банальной коррупции либо к конфликтам, когда водитель будет говорить, что не обязан предъявлять водительское удостоверение, документы на машину. Тогда потребуется вызвать на место экипаж дорожно-патрульной службы, это всё будет влиять на рабочий график водителя, который перевозит соответствующий товар, ещё неизвестно, чем эта проверка закончится, но очевидно, что напряжённость будет.

Подобные вещи мы наблюдали — слава богу, ситуация в Москве заметно улучшилась, — когда московская дорожная инспекция была наделена отдельными полномочиями в части администрирования по отдельным статьям административного кодекса, при этом в Правилах дорожного движения ничего не сказано про эту категорию гражданских служащих, которым были переданы полномочия федеральных органов исполнительной власти, сотрудников органов внутренних дел. И сколько конфликтов мы наблюдали: таксисты стоят с нарушением Правил дорожного движения, к ним подходит сотрудник московской дорожной инспекции, а на него просто не реагируют. И приходилось вызывать сотрудников ДПС, для того чтобы они передавали документы, и сотрудники МАДИ после этого привлекали водителей к административной ответственности, в связи с тем что им были переданы полномочия. То же самое может быть и здесь.

Если затрагивать очень щепетильную автомобильную тематику, необходимо очень тонко к этому вопросу подходить,

рассматривать прежде всего с позиции защиты прав автомобилистов, понимая, что это солидарная группа, они постоянно обмениваются информацией и постоянно находятся в зоне риска. Посмотрите, сколько издевательств сегодня они испытывают, когда перевозят товары из-за рубежа в нашу страну, когда им бросают под колеса саморезы, когда подрезают, видя номера Российской Федерации, например, в Польше, прочие провокации устраивают.

И сегодня, если мы такие поправки предлагаем, должна быть ясность и обязательная корректировка Правил дорожного движения, чтобы мы не получили определённый правовой вакуум, или правовую неопределённость, когда сотрудники в погонах начнут просто давить морально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Продолжайте, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Спасибо. Я заканчиваю.

Водители будут правы. На них будут давить, их будут пугать, их будут понуждать, некоторые водители будут понимать, что им проще показать, отдать или откупиться, но в данном случае при отказе водитель будет прав, поскольку по Правилам дорожного движения у него нет обязанности в этом месте представлять не сотруднику дорожной полиции своё водительское удостоверение, документы на машину и документы на товары.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Семь минут поставьте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, давайте постараемся набраться терпения, прошу внимания. Законопроект, который сейчас нам предлагают принять, коснётся примерно 50 миллионов автомобилистов. Давайте задумаемся, что нам тут предлагают, — дьявол всегда в деталях.

Читаю фразу, которую нам предлагают в законе записать: "...если технически допустимая масса автомобильного транспортного средства составляет 3,5 тонны и более..." Представитель правительства сказал, что они под этим понимают: это полная нагруженная масса, то есть сколько можно загрузить. Можно легковой автомобиль загрузить так, чтобы он с полной нагрузкой весил больше 3,5 тонны? Можно. Нам говорят, что это только грузовики, — нет, ребята, не только грузовики, это могут быть легковые, это всё, что угодно, может быть.

Сейчас в законе написано: максимально снаряжённая масса. Я же недаром задал вопрос. Что такое снаряжённая масса? Ну это то, что завод-изготовитель указывает, то есть 3,5 тонны

или менее 3,5 тонны, всё, что менее 3,5 тонны, — это легковой транспорт, категория "В", если свыше 3,5 тонны — категория "С" должна быть, ну, там учитывается ещё количество мест в транспортном средстве. Здесь же они предлагают так незаметно подменить понятия и фактически распространить эту норму на любой транспорт в любой точке Российской Федерации. Сейчас это возможно, они правильно говорят, такие права сегодня у таможенных органов есть, но в приграничных регионах, они все перечислены в законе, я не буду перечислять, откройте 261-ю статью закона о таможенном регулировании — вы там увидите перечень всех приграничных регионов, моя родная Челябинская область там тоже есть.

Наша фракция будет голосовать против, мы категорически против, мы считаем, что никакими поправками они здесь ничего не исправят, они пытаются нам сейчас загнать этот законопроект как антикризисный и будут торопить, дескать, давайте быстрее его примем, надо в нынешних условиях антикризисное законодательство применять, давать полномочия органам государственной власти. Но давайте посмотрим, кого эта антикризисная мера должна поддержать в кризис, давайте подумаем. Да, поток товаров через таможенников у нас меньше стал, иссяк, и, видимо, пошатнулись доходы таможенников — так давайте мы им дадим ещё полномочия: не только в приграничных регионах ловить, а по всей стране, и не только грузовики, но и любое транспортное средство. Понятно, да?

Ну, может быть, мы по другому пути пойдём? Вот у нас есть указ президента, по которому запрещено вывозить из страны промышленные товары, страна происхождения которых не Российская Федерация. Перевожу на русский язык: чтобы то, что было западными компаниями завезено, промышленное оборудование, они обратно не вывозили, для этого мы такой запрет ввели. Как это на самом деле используется сейчас таможенными органами? Теперь любому производителю российской продукции, которую он продавал за рубеж много лет, нужно сертификат СТ-1 получать. А это длительная процедура — получать сертификат СТ-1 (сертификат СТ-1 — это документ, который устанавливает российское происхождение), технология должна быть проверена, это огромная процедура, она занимает, может быть, месяц, два, три. На всё это время экспорт же высокотехнологичной продукции не остановишь. Что делается? Сейчас, посмотрите, в Торгово-промышленной палате очереди, пачки лежат в торгово-промышленных палатах: они все выписывают временные разрешения на таможню, потому что таможня не пропускает ничего. Вот как применяется, казалось бы, правильное решение, как исполняется указ президен-

та у нас на таможене. Остановился весь экспорт — вот что происходит сейчас. И вы сейчас этой системе, которая вот так у нас работает, хотите ещё дать такую возможность, чтобы они применяли эти полномочия не только в приграничных регионах, но и по всей территории страны?!

Тут как-то у нас было обсуждение, Совет Федерации два закона отклонил, помните? Последний раз Вячеслав Викторович сделал замечание, сказал: руководители профильных комитетов, вы куда смотрите, почему Совет Федерации заворачивает законы? Ну я тогда Вячеславу Викторовичу стенограмму принёс, сказал, что при первом чтении в принципе я говорил о том, на основании чего Совет Федерации завернул этот закон. Вот сейчас то же самое говорю: вот именно по этим основаниям, если вы сейчас пропустите этот закон, Совет Федерации его, ну, сто процентов завернёт. Давайте мы не будем до этого доводить, давайте мы сами его отклоним.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Спасибо за комментарии. Я просто хотел бы отметить, что только благодаря мобильным группам таможенных органов, когда в прошлом году развернулась дискуссия по цветам, когда был ввоз цветов в Российскую Федерацию по заниженной стоимости, удалось собрать в бюджет дополнительно 6 миллиардов рублей. И всё-таки количество мобильных групп (их всего 50), частота таможенных проверок не изменятся, изменится их зона охвата. Цель данного законопроекта — исключительно повышение эффективности, а не дополнительная административная нагрузка на бизнес.

Всё-таки мы просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование законопроект, пункт 21 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 112 чел. 24,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Валерьевич Сазанов, статс-секретарь — заместитель министра финансов, официальный представитель правительства.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законопроекте упрощается применение таможенной процедуры переработки на таможенной территории по трём аспектам.

Во-первых, участники внешнеэкономической деятельности смогут указывать в заявлении диапазон значений для норм выхода продуктов переработки, а перед завершением процедуры переработки уточнять эти показатели. Во-вторых, переработчики получают право перемещать сырьё между производственными предприятиями, осуществляющими переработку товаров. В-третьих, предоставляется право вносить изменения в разрешение на переработку уже после совершения операций по переработке.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, этот законопроект в отличие от предыдущего всеми участвующими в исполнении субъектами был рассмотрен. Он был поддержан и бизнесом, и регулятором. Поправок к этому законопроекту, судя по всему, не будет. Представитель правительства сказал всё о его содержании, повторять не буду. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, если есть, то голос подавайте.

Включите режим записи на вопросы.

И не загораживайте депутата, который хочет задать вопрос.

Покажите список.

Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М. Уважаемый Алексей Валерьевич, правильно ли я понимаю, что так называемый толлинг, который ранее применялся одной очень крупной компанией, будет подпадать под действие данного закона (это касается как раз того, что компания показывала в части своих доходов только переработ-

ку на российской территории, а всё остальное оставалось в офшорах)?

Сазанов А. В. Роман Михайлович, спасибо за вопрос. Это касается любых операций по переработке на таможенной территории, в том числе толлинговых операций. Но в данном случае лишь позволяет уточнить выход продуктов переработки, без изменения самой сути операций толлинга, как раньше. И операции переработки на таможенной территории как ранее были разрешены, так и будут разрешены в дальнейшем. Это лишь упрощение администрирования данной процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, ну, действительно, как Владислав Матусович сейчас сказал, никаких вопросов по этому законопроекту нет. Это как раз тот случай, когда законопроект нужно поддержать и принять как можно скорее. Наша фракция его поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Данчикова Галина Иннокентьевна.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, так как речь идёт об упрощении применения таможенной процедуры по переработке на таможенной территории.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Владислав Матусович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Уважаемые коллеги, есть необходимость немного поменять порядок рассмотрения законопроектов. У нас по 31-му

и 32-му вопросам докладчик — сенатор Российской Федерации, наша коллега, председатель комитета Лилия Салаватовна Гумерова. Ей нужно возвращаться в Совет Федерации — есть предложение два её законопроекта сейчас рассмотреть. Нет возражений? Нет.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Лилия Салаватовна Гумерова.

Гумерова Л. С., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию "дорожной карты" "Интеллектуальной собственности", утверждённой Председателем Правительства Российской Федерации Михаилом Владимировичем Мишустинным, является продолжением плановой работы по продвижению региональных брендов, для эффективного продвижения которых необходимо разграничить два института. Первый — институт географических указаний и наименований мест происхождения товаров, и второй — институт товарных знаков. С этой целью законопроектом предполагается внесение изменений в статью 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации в части уточнения оснований для отказа в государственной регистрации товарного знака, указанных в пунктах 3 и 7 данной статьи.

Не секрет, что многие заявители, осознавая ценность и привлекательность для потребителей указания в товарном знаке наименования географического объекта, выбирают именно такое обозначение для его регистрации в качестве товарного знака. Регистрация таких товарных знаков на лиц, не имеющих никакого отношения к региону, наименование которого заявляется на регистрацию в качестве товарного знака, наносит ущерб не только местным, региональным производителям и самому региону, но и потребителям, вводя их в заблуждение относительно места производства товара. Кроме того, наименования российских регионов могут быть зарегистрированы на иностранные компании, например, была регистрация на кипрскую компанию товарного знака, включающего слова "мороша" и "сила Карелии", в отношении алкогольной продукции. Также есть примеры, когда товарные знаки, содержащие наименование российского региона или города, например "московский", передавались от имени российского лица иностранным компаниям.

В связи с этим предлагается уточнить основание для отказа в регистрации товарного знака, предусмотренное подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса, дополнив его

нормой о невозможности регистрации в качестве товарного знака обозначения, представляющего собой или содержащего элементы, способные ввести в заблуждение потребителя относительно места производства товара.

Уважаемые коллеги, мы понимаем, что в современных реалиях мы должны предоставить бизнесу, особенно малым, средним предприятиям, как можно больше инструментов для осуществления предпринимательской деятельности, а не вводить новые запреты, поэтому единственным ограничением, которое вводится предлагаемым законопроектом, является наличие оснований для введения потребителей в заблуждение относительно места производства товара. Покупая мёд, маркированный обозначением со словами, например, "вологодские травы", потребитель должен быть уверен, что это мёд, произведённый в Вологодской области, имеющий отношение к этому субъекту.

Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения позволят, с одной стороны, сохранить право на использование наименования географического объекта за производителями, имеющими отношение к такому объекту, в случае наличия ранее зарегистрированного для неоднородных товаров географического указания или наименования места происхождения товара, с другой — обеспечить право потребителя на достоверную информацию о месте производства товара.

Уважаемые коллеги, закон необходим для защиты региональных брендов, нас об этом очень просили регионы, местные, региональные товаропроизводители. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В. Уважаемые Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы! Представленный проект федерального закона направлен на уточнение оснований для отказа в государственной регистрации товарного знака, предусмотренных в пунктах 3 и 7 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе в связи с присоединением России к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях. Женевский акт подписан такими странами, как Босния и Герцеговина, Буркина-Фасо, Коста-Рика, Конго, Франция, Венгрия, Никарагуа,

Италия, Португалия, и другими. Россия присоединяется к Женевскому акту для возможности регистрации и охраны российских географических указаний и наименований мест происхождения товаров за рубежом. Россия является участником глобальных систем охраны объектов интеллектуальной собственности, при этом в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы в рамках Договора о патентной кооперации выступает Роспатент.

Первое уточнение касается положения пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, согласно которому не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способные ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя. Действительно — вы уже слышали примеры, — нельзя зарегистрировать товарный знак, включающий в себя, например, указание на Генуэзскую крепость в Судаке или Колизей, в отношении товара, который произведён в Москве.

Второе изменение связано с разграничением при регистрации товарных знаков, в состав которых входят географические указания или наименования мест происхождения товаров. Законопроектом предлагается разграничить ситуации, когда регистрация обозначения осуществляется в отношении однородных и неоднородных товаров. При заявленном обозначении в отношении неоднородных товаров в регистрации товарного знака должно быть отказано в тех случаях, когда использование такого товарного знака может ассоциироваться у потребителя с географическим указанием или наименованием места происхождения товара и может ущемить законные интересы обладателя исключительного права на объекты. В случае отказа заявитель может доказывать, что обозначение не будет ассоциироваться у потребителя с географическим указанием или наименованием места происхождения товара. Это позволит обеспечить в более полной мере баланс интересов между заявителем обозначения, потребителями и обладателем исключительного права на географические указания и наименования места происхождения товаров.

Законопроект рассматривает зону интересов интеллектуальной собственности и направлен на дальнейшую гармонизацию норм национального и международного законодательства. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бутина Мария Валерьевна, пожалуйста.

Бутина М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, как быть с теми торговыми марками, которые были зарегистрированы ранее и включают те же географические названия? Прецеденты имеются.

Гумерова Л. С. Закон не имеет обратной силы. Они остаются в том же правовом поле, как это действует сейчас.

Председательствующий. Власов Василий Максимович.

Власов В. М. То есть, насколько я понял, Таганскому мясокомбинату, который раньше, в советское время, находился в Таганском районе, а сейчас по факту находится в Нижегородском районе города Москвы, не надо будет менять своё название? Правильно я понимаю?

Гумерова Л. С. Не надо будет.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Лилия Салаватовна, я думаю, что концепция законопроекта заслуживает поддержки, поскольку не надо обманывать потребителя, но у меня вот какой вопрос: сравнительно недавно наши игристые вина получили право именоваться шампанским — как известно, провинции Шампань в России не существует, не придётся ли возвращать всё назад после принятия вашего законопроекта?

Гумерова Л. С. Нет, Олег Николаевич, абсолютно не придётся. Наш законопроект направлен на поддержку исключительно местных товаропроизводителей.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Конечно, заслуживает поддержки идея вообще взяться за эту тему, действительно очень важный законопроект, но вот как быть с реализацией всё-таки, как избавиться от субъективизма при принятии решений? Есть такие устоявшиеся понятия, как, например, хлеб "Дарницкий", котлета по-киевски, — кто будет определять и решать, имеете вы право использовать это или не имеете права использовать?

Гумерова Л. С. Спасибо большое за вопрос. Коллеги, все мы понимаем, что у нас в стране сформирована чёткая система защиты интеллектуальной собственности, есть чёткая система регистрации права, Роспатент, все эти моменты прописаны в действующем законодательстве. Суть нашего законопроекта — это только не допустить, чтобы в названии товарных знаков (это просто этикетка, лейбл) использовались наименования географических объектов, не имеющих к региону совер-

шенно никакого отношения. Об этом нас просили местные товаропроизводители.

Допустим, есть известное наименование, включающее место происхождения товара, "Вологодское масло", а кто-то захочет использовать товарный знак "Масло из Вологды", производя его совершенно не на территории данного субъекта, — наш закон позволит этому воспрепятствовать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Здесь надо ещё учитывать, что в названиях есть охраняемые элементы и неохраняемые элементы, и вот это тоже очень важно понимать. При этом если вдруг вам отказано в регистрации, то, как я уже сказала, сначала необходимо обжаловать это в Роспатент, потому что существует Палата по патентным спорам — структурное подразделение Роспатента, и только после этого обращаться в суд по патентным правам. То есть это довольно длительная процедура, но заявитель имеет на это право.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Немало, конечно, таких историй. У нас в Самаре... Самара — родина "Жигулёвского" пива, и в своё время, когда Жигулёвский пивзавод пытался зарегистрировать этот товарный знак на себя, ему было отказано, потому что... ну, потому что было отказано. И в результате сейчас "Жигулёвское" пиво производится по всей России, может быть, даже за её пределами. То есть этот закон действительно необходим, потому что многие названия с географическими наименованиями связаны именно с историей происхождения, скажем, товарного знака или ещё чего-то. Но тогда нужно пересматривать предыдущие отказы, которые были сделаны Роспатентом на основании каких-то прежних законодательных актов, иначе действительно как бы уникальность определённого региона по производству пива, масла или чего-то ещё — я не знаю, вот платок оренбургский — будет утрачена. И поэтому поддерживать этот законопроект надо, но хотелось бы, чтобы закон заработал в полную силу.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Содокладчик, пожалуйста.

Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое. Это в том числе выступление от фракции.

Я рада слышать, что законопроект готовы поддержать, при этом очень важно отметить, что в условиях насыщенности современного мирового рынка дифференциация продуктов имеет принципиальное значение, и законопроект уточняет основания для отказа в государственной регистрации товарного знака. Полагаю, что необходимо действительно провести работу по гармонизации норм национального и международного законодательства, для того чтобы наши производители имели приоритет и не были в менее выгодных условиях.

Важно отметить, что законопроект соответствует не только положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, но и положениям иных международных договоров Российской Федерации, об отмене которых нет речи, тем более что стать участником этого акта может любая организация, которая представляет собой проект производственных промышленников. Россия является участником глобальных систем охраны объектов интеллектуальной собственности, при этом Роспатент выступает в качестве международного поискового органа и органа международной предварительной экспертизы в рамках Договора о патентной кооперации. Поэтому я не сомневаюсь, что ключевое участие нашей страны в решении подобных проблем необходимо, а следовательно (возвращаясь к законопроекту), обеспечение в полной мере баланса интересов между заявителем обозначения, потребителями и обладателями исключительного права на географическое указание и наименование места происхождения товара в сфере интеллектуальной собственности — это важная и актуальная задача.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам необходимо сегодня рассмотреть ещё целый ряд законопроектов, докладчики приехали из разных регионов нашей страны, поэтому предлагается ориентировочно до 17 часов продлить заседание. Не будет возражений? Спасибо.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Лилии Салаватовны Гумеровой.

Пожалуйста.

Гумерова Л. С. Уважаемые коллеги, предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законопроект подготовлен в целях устранения несоответствий, которые были обнаружены при применении ряда норм законодательных актов на практике. В частности, при совершенствовании в 2020 году законодательства в сфере подготовки кадров в аспирантуре не были приведены в соответствие с новыми подходами нормы, которые касаются реализации программ аспирантуры духовными образовательными организациями, что повлекло за собой невозможность для духовных образовательных организаций с предстоящего учебного года продолжить принимать граждан на обучение по программам аспирантуры. Кроме того, законопроектом ряд статей закона "Об образовании..." приводится в соответствие с федеральным законом № 170-ФЗ, согласно которому из закона "Об образовании..." с 1 марта 2022 года исключена процедура приостановления государственной аккредитации образовательной деятельности, а также предусматривается бессрочное действие свидетельства о государственной аккредитации.

Принятие федерального закона не потребует выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, согласно которому законопроект поддерживается, есть замечания юридико-технического характера — после первого чтения мы их обязательно учтём и доработаем законопроект совместно с коллегами.

Принимая во внимание изложенное, коллеги, просим поддержать рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Екатерины Владимировны Харченко.

Пожалуйста.

Харченко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по науке и высшему образова-

нию рассмотрел проект представленного федерального закона, которым предлагается внести изменения в пункт 3 статьи 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и часть 9 статьи 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Как совершенно верно отметила Лилия Гумерова, эти инициативы направлены на приведение их в соответствие с нормами Федерального закона от 30 декабря 2020 года "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Наша цель — чтобы духовные образовательные организации реализовывали образовательные программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в соответствии с нормами, внесёнными в закон "Об образовании...", и в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, в том числе по направлению в подготовке кадров высшей квалификации 48.06.01 Теология.

1 сентября 2021 года вступил в силу федеральный закон № 517-ФЗ, которым внесены изменения в закон "Об образовании...", предусматривающие реализацию программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) в соответствии с федеральными государственными требованиями. В целях предоставления духовным образовательным организациям — сейчас это более 50 духовных семинарий и три духовные академии (Московская, Санкт-Петербургская и Сретенская) — возможности продолжить реализацию программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре комитет поддерживает необходимость внесения соответствующих изменений в указанные положения закона.

Вместе с тем комитет считает необходимым внести корреспондирующие изменения в абзацы 3 и 5 пункта 3 статьи 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", регламентирующие реализацию духовными образовательными организациями образовательных программ в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов.

Законопроектом также предлагается внести изменения в часть 9 статьи 34 и часть 6 статьи 95 закона "Об образовании...", направленные на приведение в соответствие с нормами федерального закона от 11 июня 2021 года.

Уважаемые коллеги, на законопроект поступило 52 отзыва из законодательных, представительных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, отрицательных отзывов нет. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект с учётом замечаний,

указанных в официальном отзыве. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в заключении на законопроект отмечает ряд замечаний и предложений, которые, я уверена, будут учтены ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию поддерживает концепцию данного законопроекта и предлагает проголосовать, поддержать в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уточняющий вопрос — может быть, я не совсем уловил. Раньше духовные академии готовили научные кадры по специальности "Теология", то есть у них была аспирантура. Что изменилось, почему мы опять рассматриваем этот вопрос, почему это стало невозможным? Не совсем понятен вот этот нюанс.

Гумерова Л. С. Сергей Дмитриевич, когда совершенствовали законодательство, забыли прописать духовные образовательные организации. Сейчас мы эту неточность устраним, и у них появится возможность готовить кадры в аспирантуре.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Лилия Салаватовна, я не знаю, кому вопрос — вам или Екатерине Владимировне. Всё-таки хочется понять, как этот законопроект соотносится со статьёй 14 Конституции Российской Федерации, согласно которой Россия — светское государство, религиозные объединения отделены от государства, и откуда всё-таки запрос такой идёт.

Гумерова Л. С. Уважаемые коллеги, как я уже сказала, раньше у духовных организаций такие полномочия были, мы лишь устраним неточность. Они ведь готовят кадры в аспирантуре не только по направлению теологии, есть и ряд других специальностей. Допустим, пять духовно-образовательных организаций: Санкт-Петербургская духовная академия, Московская духовная академия... Когда мы совершенствовали законодательство в части повышения эффективности аспирантуры, они просто выпали. Так что здесь полное соответствие основному закону страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, в начале заседания мы обещали рассмотреть пункт 48. Проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Константина Фёдоровича Затулина.

Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Большое спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю принять в первом чтении законопроект, который подготовлен по итогам инспекции, проведённой уже после начала специальной военной операции в Херсонской области, и изучения на месте возникшей ситуации.

Одной из проблем при организации приёма и размещения беженцев с территории Украины, включая граждан Донецкой и Луганской народных республик, граждан Украины, которые бегут от войны в том числе из Мариуполя и с других территорий, где их жизнь, как вы знаете, подвергается угрозе, является то, что не все наши меры обычного времени вписываются в сегодняшнюю реальность военной операции. Приведу один пример. Вы знаете, что по распоряжению президента каждый прибывающий с Украины беженец получает материальную помощь, вернее, должен получить материальную помощь в размере 10 тысяч рублей. Мы знаем, что иногда предоставление помощи затягивается, это оформляется через Ростовскую область, по-разному происходит. Ну уж, во всяком случае, это не происходит сразу при пересечении контрольно-пропускных пунктов. Но сразу при пересечении контрольно-пропускного пункта, чему я был свидетелем, сотрудники ГИБДД требуют от владельцев автотранспорта, если люди приезжают на своих машинах — а зачастую это битые, обстрелянные, продырявленные машины с надписью "Дети", — оформления обязательной

автостраховки, ОСАГО. И в зависимости от транспорта сумма может быть до 15 тысяч рублей с владельца автотранспортного средства. Вы сами понимаете, что это создаёт серьёзную проблему для людей, которые бегут от войны и далеко не всегда обладают вообще какими-либо средствами, тем более в условиях, когда у нас долго задерживалось создание обменных пунктов для обмена гривен на рубли и так далее прямо там, при пересечении границы.

Одним словом, то, что предложено, — это всего-навсего отсрочка на десять дней для оформления полиса обязательного автомобильного страхования, это минимум минимум. На самом деле это, конечно, очень, очень скромный шаг навстречу, то, что удалось сделать на тот момент, когда я вносил законопроект, согласовать. Не скрою, вместе с комитетом, который занимался этим законом, профильным комитетом Аксакова, мы встречались, обсуждали это с союзом автостраховщиков и пришли к тому, что, вообще-то, нужно эту льготу развить. Мы предполагали это сделать во втором чтении, но, видимо, правительство не успевает разобраться в вопросе и просит отложить. А сейчас, чтобы не тянуть время, потому что, как говорили римляне, вдвойне даёт тот, кто даёт быстро (*bis dat, qui cito dat*), нам нужно принять решение, чтобы хотя бы на десять суток отодвинуть необходимость оформления этой автостраховки. При этом надо принять во внимание, что Министерство внутренних дел дало распоряжение, чтобы к беженцам на автомобилях с украинскими номерами, вот к этим автомобилистам падающим образом относились, чтобы не взыскивали с них строго и так далее даже при наступлении страхового случая.

Мне кажется, нам этот шаг нужно сделать — срочно, в течение этой недели, не только в первом, но и во втором и в третьем чтениях этот законопроект принять, а потом всё-таки развить эту льготу. Мы предлагаем развить её до трёх месяцев, и наш союз автостраховщиков готов взять на себя оплату страховых случаев в течение этих трёх месяцев, если человек, который попадает в аварию и виновен в ней, на самом деле удостоверен МВД как беженец с Украины, а потом эти средства Пенсионным фондом будут возвращаться страховым организациям. Но этот вопрос, к сожалению, к моменту нашего обсуждения на этой неделе согласовать в полной мере не удалось, поэтому предлагаем вам хотя бы принять закон, который делает определённый шаг навстречу тем, кто бежит к нам с Украины.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Григорьевича Цеда.

Пожалуйста.

Цед Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несомненно, комитет концептуально поддерживает данный законопроект — о беспрепятственном въезде на территорию Российской Федерации граждан Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики. И соответственно, вот этот предполагаемый десятидневный срок... Понятно, что есть определённые вопросы, что будет потом, когда закончатся эти десять дней. Естественно, есть ещё вопросы ответственности. Допустим, житель Луганска, Донецка, житель Украины совершил нарушение, попал в дорожно-транспортное происшествие и пострадал водитель — законопослушный гражданин Российской Федерации. Как в таком случае возмещать ущерб? Ну есть некоторые вопросы, но концептуально комитет поддерживает. И естественно, с учётом дополнений предлагаем рассмотреть во втором чтении данный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас уже несколько раз переносился законопроект, внесённый Верховным Судом Российской Федерации, пункт 29, сейчас предлагается его рассмотреть. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации Владимира Александровича Давыдова.

Пожалуйста.

Давыдов В. А., заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" был подготовлен Верховным Судом Российской Федерации, внесён по инициативе Пленума Верховного Суда и направлен на совершенствование проверочных процедур в уголовном процессе кассационного и надзорного производства.

По сути, предлагаются две законодательные новеллы. Первой предлагается унифицировать уголовный процесс с другими процессами — с КАС, с арбитражным процессом, с гражданским — в той мере, в какой для обращения в суд кассационной инстанции с жалобой необходимо предварительно пройти апелляционную и порядок пересмотра судебного решения; это, повторюсь, есть во всех других процессах. Вторая новелла, вторая инициатива касается полномочий судов кассационной и надзорной инстанций: предлагается, в частности, наделить эти суды правом отмены решения кассационных судов общей юрисдикции с правом вынесения самостоятельного вышестоящей кассационной инстанцией итогового судебного решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает предложения, которые только что были представлены заместителем Председателя Верховного Суда. Мы полагаем, что эти новеллы будут стимулировать участников уголовного процесса к более активному использованию такой стадии производства, как апелляционное рассмотрение. Это понятно, это соответствует позиции Конституционного Суда, который не единожды на это обращал внимание, поскольку возможностей защищать свои права что в первой инстанции, что в апелляции гораздо больше, чем в кассации, поэтому это будет способствовать решению задач правосудия. Комитет, как я уже сказал, поддерживает. Кроме того, довод, который также звучал с этой трибуны, об унификации уголовного процесса, применении норм, которые уже действуют, гражданского, арбитражного кодексов и Кодекса административного судопроизводства, — это тоже важная составляющая этой инициативы.

Готов ответить на вопросы. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно. Спасибо.

Возвращаемся к пункту 23. Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на совершенствование процедуры подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС при экспорте товаров. Вместо бумажной копии контракта экспортёр должен будет представлять в налоговые органы реестры в электронной форме, включающие сведения из таможенных деклараций и контракта. Также предлагается привести к единообразию момент определения налоговой базы по НДС по подтверждённому и неподтверждённому экспорту товаров, установив его как последний день квартала, в котором собран полный пакет документов для подтверждения обоснованности нулевой ставки НДС.

Вступление данных норм в силу предусмотрено с 1 октября 2023 года, так как потребуются доработка информационных систем ФНС и ФТС России. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ну если очень коротко, комитет рассмотрел законопроект

в первом чтении и, безусловно, поддерживает его концепцию, потому что это очередной этап перехода к электронному документообороту между налогоплательщиком и налоговыми органами, это позволит более оперативно проверять документы, представленные налогоплательщиком, и, соответственно, осуществлять администрирование. Конечно же, мы отдельно отмечаем норму, о которой Алексей Валерьевич только что сказал: перенос момента определения налоговой базы почти на полгода позволяет налогоплательщикам не подавать уточнённую декларацию и не начислять им пени в том случае, когда в силу тех или иных обстоятельств не полностью подтверждён или не подтверждён экспорт.

Хотелось бы отметить, что законопроект направлен на упрощение документооборота по НДС, поэтому комитет считает логичным, чтобы аналогичный порядок точно так же был распространён на подтверждение обоснованности освобождения от акцизов. Ко второму чтению мы хотим это обязательно учесть. Я очень надеюсь, что, несмотря на то что есть некоторые юридико-технические замечания, законопроект будет принят в первом чтении.

Просим поддержать в первом чтении законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, сейчас пункт 30. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает председатель Законодательного Собрания Челябинской области Александр Владимирович Лазарев.

Пожалуйста.

Лазарев А. В., представитель Законодательного Собрания Челябинской области.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В условиях введения ограничительных мер и изменения экономической ситуации в стране важно расширять возможности сбыта продукции отечественных товаропроизводителей, особенно производителей социально значимых продуктов питания. Эту задачу перед нами ставит Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Также Государственная Дума уделяет особое внимание поддержке и развитию производства и реализации сельскохозяйственной продукции. По результатам февральских парламентских слушаний в Государственной Думе региональным органам власти рекомендовано обратить внимание на поддержку и развитие малоформатной торговли.

Губернатором Челябинской области Алексеем Леонидовичем Текслером и Законодательным Собранием ведётся комплексная работа по стимулированию развития малых форм торговли, по вовлечению в предпринимательскую деятельность физических лиц, не применяющих специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход". В Челябинской области с 2020 года действует закон, максимально упрощающий процедуру предоставления нестационарных торговых объектов предпринимателям, при этом на практике у органов местного самоуправления возникают вопросы о возможности заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов самозанятыми гражданами.

Федеральным законом "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" не урегулирован вопрос о предоставлении нестационарных торговых объектов самозанятым гражданам. Вместе с тем отдельные положения этого закона регулируют отношения с участием граждан, реализующих собственную продукцию, например, на ярмарках. Согласно федеральному закону в схеме размещения нестационарных торговых объектов не менее 60 процентов мест должно отводиться субъектам малого или среднего предпринимательства. Законопроектом, разработанным по инициативе губернатора Челябинской области, предлагается распространить указанные положения на самозанятых граждан на период проведения эксперимента, установленного Федеральным законом от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход", то есть до 31 декабря 2028 года.

Предложенные изменения в федеральный закон направлены на стимулирование предпринимательской активности и са-

мозанятости граждан и будут являться эффективным инструментом по формированию каналов сбыта продукции отечественных производителей, позволят обеспечить максимальную доступность торговых объектов для населения в целях обеспечения продовольственной безопасности, укрепления и развития экономики.

Просим вас, уважаемые депутаты, поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание и предоставленную возможность выступить.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Викторовича Павлова.

Пожалуйста.

Павлов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Первое, что хотелось бы отметить, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", устанавливающий правовые основания участия самозанятых в малоформатной торговле и возможность осуществления ими деятельности с использованием нестационарного торгового объекта, который включён в систему НТО, разработан в целях стимулирования предпринимательской активности и самозанятости граждан, направлен на обеспечение максимальной доступности торговых объектов для населения и расширение возможности сбыта продукции отечественных производителей товаров.

Второе, что следует отметить, — законопроект актуален с точки зрения реализации поручения Президента Российской Федерации от 8 августа 2021 года № Пр-1425, в соответствии с которым требуется принять меры, направленные на обеспечение беспрепятственного доступа отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей к розничным рынкам, ярмаркам, объектам нестационарной и развозной торговли, в целях расширения форматов торговли, возможностей сбыта продукции отечественных товаропроизводителей, доступности для граждан реализуемой на таких объектах продукции. Распоряжение правительства от 30 января 2021 года № 208-р об обеспечении максимальной доступности торговых объектов для населения и увеличении количества мест размещения НТО говорит ровно об этом же.

Третье. Законопроект отвечает целям обеспечения продовольственной безопасности населения, укрепления и развития экономики, что особенно актуально в сегодняшних условиях.

И четвёртое. Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле подчёркивает востребованность предлагаемых новаций у самозанятых граждан, а также заинтересованность органов местного самоуправления в реализации положений этого законопроекта. Как человек, участвующий в разработке этого законопроекта, могу сказать, что именно органы МСУ уже несколько лет ждут и широко поддерживают принятие указанной инициативы.

Вместе с тем стоит отметить, что согласно части 3 статьи 1 закона № 381-ФЗ "закон регулирует отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности". Поскольку в силу пункта 3 части 2 статьи 1 закона № 381-ФЗ под хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность, понимаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, данную норму целесообразно скорректировать для учёта в понятии хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, категории физических лиц — самозанятых граждан и уточнить субъектность лиц, использующих НТО.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О приватизации госу-

дарственного и муниципального имущества". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, нацеленный на оптимизацию процессов управления в государственных компаниях, 100 процентов акций которых принадлежит Российской Федерации. В настоящий момент в случае формирования вертикально интегрированных холдингов, что особенно распространено в оборонно-промышленном комплексе, запрещено внесение в них в качестве дочерних обществ компаний всех 100 процентов акций, то есть одна акция должна остаться в Росимуществе. Таким образом, когда государство принимает решение о внесении в вертикально интегрированный холдинг акций другой компании, для того чтобы работа той или иной отрасли была лучше организована и систематизирована, одна акция остаётся в Росимуществе, что затрудняет управление такими компаниями и работу холдинга, в том числе в части решения корпоративных вопросов, в части объединения или разделения активов внутри этих холдингов, что, естественно, не идёт на пользу оперативности и эффективности управления.

В связи с этим правительство предлагает рассмотреть возможность отменить этот запрет для компаний, которые находятся на 100 процентов в собственности Российской Федерации, при условии, что отчуждение 100 процентов акций таких компаний будет запрещено до возвращения вот этой одной акции обратно в казну Российской Федерации, с тем чтобы не случилось такого, что будет утрачен контроль за теми компаниями, которые вносятся в капитал такого рода промышленных холдингов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сухарева Ивана Константиновича.

Пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации законопроект и поддерживает его принятие в первом чтении. Закон крайне важен и практически будет весьма востребован. Собственно говоря, принятие закона позволит обеспечить прекращение формального участия государства в уставных капиталах порядка 80 акционерных обществ, сэкономит время представителей государства и освободит от мно-

жества обязательных в таких случаях управленческих формальностей, что важно, при полном сохранении контроля Российской Федерации за обществами.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Алексей Владимирович, вообще, слово "оптимизация" стало уже таким нарицательным, у нас была оптимизация здравоохранения, образования, это декларируется как отсечение чего-то лишнего. Вот сейчас представитель комитета сказал, что отсекаются ненужные формальности, которые мешают всем работать. Вот зачем-то они раньше были, а сейчас не нужны.

У меня к вам откровенный вопрос: вот этот законопроект, который вы предлагаете, ведь кто-то ждёт, чтобы оптимизировать управление дочерними обществами? Можно ответить откровенно, для кого мы это сейчас делаем? Или хотя бы приведите примеры компаний, которым сейчас сложно справиться со своими дочерними обществами, а вот в результате принятия этого законопроекта у них вдруг наступит счастье.

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос, Андрей Анатольевич.

Этот законопроект ждёт Минфин вместе с Росимуществом, это я, как замминистра финансов, могу сказать, это точно. У нас есть, как правильно было сказано, акции примерно 80 компаний — в количестве одной штуки, — которыми мы реально не можем никак содержательно управлять. И ждут закон все эти 80 компаний, дочерние компании которых должны отчитываться в Росимущество, исполнять все корпоративные процедуры и так далее. То есть если мы вносим, ну, скажем, в "Ростех" какую-то компанию, то мы одну акцию оставляем себе — вот зачем? Если мы и так вносим 100 процентов акций минус одна акция туда, значит, мы по факту доверяем это управление. И тем не менее это необходимо в силу действующих с 90-х годов норм, которые были связаны, конечно, с тем, какие были реалии экономической жизни в те годы. Мы мешаем управлять теми компаниями, по которым уже принимаются решения. Ведь если мы вносим что-то куда-то, это, как правило, определено указом президента или постановлением правительства, то есть руководство государства уже приняло решение эту компанию передать в качестве дочерней в государственный холдинг; но мы одну акцию зачем-то оставляем. В этом нет никакого со-

держательного смысла, только добавляется излишняя бюрократическая работа.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Ну, собственно говоря, у меня похожий вопрос. В любом случае вот у этого дочернего общества конечный собственник всё равно государство. А где гарантия того, что головная компания, материнская компания останется в собственности государства, все 100 процентов?

Моисеев А. В. Уважаемая Оксана Генриховна, совершенно справедливый вопрос.

Да, собственник — государство, поэтому поправки предлагаются не в закон "Об акционерных обществах", а в закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", то есть мы говорим исключительно о государственных компаниях. Это первое.

Второе. Гарантия такая предусмотрена нормой этого законопроекта, где предусматривается запрет на отчуждение всех 100 процентов акций материнского общества, без возврата вот этой одной акции обратно.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Владимирович, я понимаю, что этот законопроект предлагает дать возможность избавиться от положения об одной акции, которое позволяет соответствовать Гражданскому кодексу. Скажите, пожалуйста, если положение Гражданского кодекса в этой части неактуально, так, может, проще Гражданский кодекс изменить? Не понимаю, зачем мы формально пытаемся подстроиться под требования. Скажите, они неактуальны или в чём-то ещё причина? Почему такой запрет в Гражданском кодексе есть, когда одна компания не может владеть 100 процентами акций другой компании, и почему мы его обходим, в чём причина? Скажите мне, пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Валерий Карлович, у меня принципиальных возражений в отношении того, о чём вы говорите, нет. Просто эта норма оказалась всем уже настолько привычной, что мы решили действовать поэтапно: сначала сделать для этих компаний, посмотреть, а потом, если, как мы уверены, ничего страшного не произойдёт, — а мы уверены, что будет только польза, — попробовать замахнуться на более широкий круг.

На самом деле, когда правительство разрабатывало этот законопроект и он обсуждался уже на финальных этапах разработки, такие предложения были внесены, но и это решение так-

же довольно существенно. Я вот не готов сейчас внутренние детали раскрывать — извините, пожалуйста, — но на этом этапе просто надо попробовать вот на этих 80 компаниях показать, что ничего не произойдёт, и потом расширить, распространить эту норму на всех. Вот желание такое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как здесь уже было сказано, законопроект направлен на то, чтобы оптимизировать управление и увеличить скорость принятия управленческих решений, которые будут касаться прежде всего госсектора. Мы понимаем, какие сейчас у нас условия, и скорость и упрощение процедур, о которых Алексей Владимирович говорил, крайне важны сегодня.

Ну я небольшой пример приведу. Из-за того что Российская Федерация одну-единственную акцию оставляет у себя в портфеле, увеличивается время, которое затрачивается на изменение уставного капитала, на любую докапитализацию, эти операции могут растягиваться до двух месяцев. Но это, наверное, не та ситуация, когда в отношении государственных предприятий мы должны настолько долго принимать решения. Мы понимаем, о каких предприятиях в основном идёт речь.

Каких-либо особых доходов в федеральный бюджет вот эта единственная акция, о которой Алексей Владимирович говорил, тоже не приносит, и, по сути дела, речь идёт о том, чтобы упростить управление большими, крупными госхолдингами в современных непростых условиях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит указанный законопроект в первом чтении и предлагает другим фракциям также к нам присоединиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну если всё так, если цели этого законопроекта именно таковы, как заявил представитель правительства, то, конечно, надо за него голосовать. Только я не могу понять, почему такой длинный путь выбираем, то есть прописываем в законе изъятие для компаний. Если норма Гражданского кодекса запрещает одной компании владеть 100 процентами акций другой компании, а никто не может объяснить, для чего она...

Кто-то может объяснить? Может, ко второму чтению кто-то объяснит? Честно сказать, вот, к своему стыду, не могу вспомнить, для чего вообще она была нужна. Если она неактуальна и никто уже не может вспомнить, для чего она, так, может быть, мы с этим анахронизмом-то расстанемся? Предлагаю пока ко второму чтению подумать над этим, потому что, ну оставлять недействующую норму, пытаюсь её как-то обходить... Что мы тут придумываем-то? Мы, вообще-то, высший законодательный орган страны. Если возник вопрос, то вы на него дайте ответ. Если никто не может дать ответ, тогда давайте внесём поправки в Гражданский кодекс — и всё. Тем более Алексей Владимирович сказал, что в правительстве такие дискуссии были и как один из вариантов это рассматривалось.

Ну, может, вы мне потом, в приватном разговоре расскажете, почему пошли таким вот путём, а не прямым — в Гражданский кодекс внести поправку. Рано или поздно нам всё равно придется это делать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области ветеринарии". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра сельского хозяйства Ивана Вячеславовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается урегулировать отношения, связанные с маркированием и учётом сельхозживотных, а также с установлением особого зоосанитарного статуса. Во-первых, документом вводится понятие "маркирование и учёт животных в сфере сельского хозяйства", чего не было ранее. Во-вторых, разграничиваются полномочия в этой сфере: правительством будут устанавливаться особенности проведения маркирования и учёта, а Минсельхоз будет утверждать соответствующие ветеринарные правила.

Планируется, что вся информация о сельхозживотных, обо всём поголовье, будет содержаться в единой государственной информационной системе. Это решение будет способствовать укреплению экспортного потенциала, а также хорошо отразится на эпизоотической обстановке с точки зрения порядка на территории нашей страны и, безусловно, упростит вывоз животноводческой продукции.

Кроме того, НПА регламентирует порядок определения зоосанитарного статуса объектов, в которых содержатся сельхозживотные и перерабатывается соответствующая продукция.

Большая просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Васильевича Яхнюка.

Яхнюк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства доложил законопроект, изложил концепцию. Комитет по аграрным вопросам отмечает, что предлагаемые изменения будут способствовать обеспечению контроля над эпизоотической ситуацией как в отдельных субъектах Российской Федерации, так и во всей стране в целом, а также позволят увеличить безопасность продукции животного происхождения.

Хотел бы отдельно отметить, что индивидуальному или групповому маркированию и учёту не подлежат дикие животные, находящиеся в состоянии естественной свободы, в том числе животные, относящиеся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации, а также животные, не относящиеся к сельскохозяйственным животным и принадлежащие гражданам. Маркирование животных осуществляется владельцами

животных за свой счёт, самостоятельно или посредством привлечения иных лиц. Предусматривается право владельцев животных самостоятельно выбрать тип и средство маркирования из предусмотренных ветеринарными правилами маркирования и учёта животных типов и средств маркирования в зависимости от вида животного.

Сегодня во многих субъектах ведётся работа по идентификации животных. Предлагаемые изменения содержат механизм маркирования и учёта животных вместо их идентификации, как это предусмотрено в настоящее время.

Замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется. Вместе с тем по отдельным положениям законопроекта у Правового управления Аппарата Госдумы имеются замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению. Вступление федерального закона в силу предусмотрено с 1 сентября 2022 года. Сроки довольно ограниченные, поэтому требуют оперативности в принятии подзаконных актов. На законопроект поступило 76 положительных отзывов из субъектов Российской Федерации. Ряд регионов направили свои замечания, которые будут учтены при доработке ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите режим записи.

Успели записаться, нет?

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Иван Вячеславович, хотелось бы несколько вопросов выяснить. Первое, подлежат ли маркировке животные, которые находятся в личном подсобном хозяйстве? Второе, всё-таки какая форма маркировки предполагается (здесь разные варианты, на выбор)? Будет ли электронная копия, возможность какой-нибудь электронной идентификации? Третье, предполагается ли вводить ответственность в случае, если обязательная маркировка не производится?

Лебедев И. В. По порядку, Алексей Владимирович, ответу на три вопроса, которые вы задали.

Первое. Если сельхозживотное в ЛПХ, то ответ — да, учёт в любом случае предполагается.

Второе. Как сказал уважаемый содокладчик, могут быть использованы все возможные способы маркирования, которые сегодня есть в ветеринарных правилах. Их на самом деле, действительно очень много, от самых простых и более дешёвых решений до чипирования электронными чипами, и могут быть использованы любые, от самой простой бирки, кольца до электронного чипа, здесь мы никоим образом не навязываем решение.

И конечно, здесь справедливости ради надо абсолютно честно сказать, что, безусловно, за неучёт, немаркирование животных будет предусмотрена ответственность.

Председательствующий. Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Иван Вячеславович, стоимость средств маркировки, работы по маркировке составляет существенную долю — скажите, пожалуйста, не приведёт ли принятие закона к увеличению себестоимости конечной продукции? А также скажите, в какой стране производятся указанные средства маркировки, например подкожный микрочип?

Лебедев И. В. Михаил Сергеевич, спасибо большое за вопрос, он очень актуальный, мы и до появления законопроекта в Государственной Думе обсуждали это с отраслевым сообществом. Ну, для понимания: сегодня кольцо, которым можно маркировать животное, стоит от 5 до 10 рублей, бирка — до 15 рублей, самый современный чип — порядка 150 рублей. Всё это производится на территории Российской Федерации из компонентной базы, которая принадлежит только нам. Здесь мы никак ни от кого не зависим, поэтому ни в технологическом, ни в финансовом плане мы не видим сложных последствий, таких, чтобы это оказало влияние на конечную стоимость производства продукции.

Председательствующий. Аиткулова Эльвира Ринатовна, пожалуйста.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы же понимаем, что сейчас мы принимаем закон, а по факту многие субъекты уже давно применяют и маркировку, и идентификацию. Скажите, пожалуйста, есть ли статистика по стране, сколько у нас сейчас, вот к текущему моменту, охвачено маркировкой? И есть ли понимание, до какого года мы ставим себе задачу охватить всё поголовье?

Лебедев И. В. Эльвира Ринатовна, по нашим данным, есть порядка 40 субъектов Российской Федерации, где эта работа проводилась системно — вы абсолютно правы — на протяжении нескольких лет. Степень учёта поголовья очень разная, где-то удалось идентифицировать поголовье на 50 процентов, где-то — до 70 и выше. Но чтобы правильно планировать подотраслевые мероприятия в целом по стране — вы понимаете, в первую очередь это, конечно, благополучие эпизоотической обстановки, — нам нужно понимать, каково поголовье в целом, не в отдельных локациях, по субъектам. Поэтому наша задача, безусловно, взять за основу уже имеющиеся данные учёта там, где они есть, и провести эту работу в целом по стране, для того чтобы иметь полномасштабную базу для планирования своих мероприятий в подотрасли животноводства.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Иван Вячеславович, у меня вопрос по забою животных, ну, в том же самом, скажем, личном подсобном хозяйстве. Если куры, гуси, овцы, телята будут, как и принято до сих пор на Руси, ну, что называется, забиты хозяином на своём участке, означает ли, что теперь он не сможет реализовать на рынке эту продукцию?

Лебедев И. В. Олег Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Как мы с вами и ранее обсуждали, со всем, что в частном подворье для личного потребления, никаких проблем нет. В любом случае вот тот приказ, который мы долго обсуждаем, по пунктам убоя, по тем сложностям, которые появились, на личную историю не распространяется. В случае желания — вы задали вопрос — реализовать свою продукцию, личного подсобного хозяйства, начинают работать все правила, прописанные в этом приказе, изменения в который мы сегодня вносим. Понимаем трудности граждан, понимаем сложности в отдельных субъектах с точки зрения расстояний до пункта убоя — вся эта работа будет максимально оперативно проведена, для того чтобы всё было приведено в соответствие с учётом жизненной потребности граждан, но вместе с тем и необходимости порядка в этой области.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КППФ.

Иван Вячеславович, статистика и жизнь говорят о том, что количество сельскохозяйственных животных в личных подсобных хозяйствах уменьшается из года в год. И на это есть причины — это и уменьшение выпасов, и та же бойня, и рост стоимости кормов. Вот эта чипизация приведёт к уменьшению поголовья или не приведёт?

Лебедев И. В. Евгений Иванович, по нашему мнению, она точно не приведёт к уменьшению поголовья, более того... Почему это поддерживают практически все субъекты и все сегодняшние участники рынка подотрасли животноводства? Потому что тем, кто работает честно и по правилам, безусловно, выгодно, чтобы был учёт поголовья: это и палитра мер господдержки, это и правильные рационы кормления, это и правильные противоэпизоотические мероприятия. А вот не поддерживают как раз те люди, которые сегодня в этом смысле имеют серые схемы, не очень прозрачные, не очень правильные, ставящие во многом под удар, бывает, огромные промышленные предприятия или в целом поголовье по стране, и мы тут призваны навести порядок. Мы считаем, что это никоим образом не окажет влияния в сторону снижения количества поголовья.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Иван Вячеславович, вот всё-таки очевидно, что затраты не такие маленькие, какими вы их пытаетесь представить. Наверное, и для частников, и для промышленного производства всё это немалые затраты.

Вопрос у меня о своевременности введения вот этого, потому что мы с вами... Есть антисанкционный план правительства, да? Вот насколько это коррелирует с ситуацией, в которой мы сейчас находимся? Мы совсем недавно настаивали, чтобы правительство приостановило введение маркировки молочной продукции по тем же самым причинам. Всё понятно, цели понятны, они благородные: учёт, контроль, слежение и так далее. Но в сегодняшней ситуации насколько это всё адекватно? И действительно, правительство, которое внесло этот законопроект, учитывает свою антисанкционную политику или нет?

Лебедев И. В. Андрей Анатольевич, полностью учитываем. Более того, как я сказал, это запрос подотрасли, эту законодательную инициативу ждут во всех субъектах Российской Федерации.

Чуть подробнее объясню почему. Вот смотрите, мы абсолютно точно имели достаточно серьёзные планы с точки зрения экспортного потенциала, в том числе животноводческой продукции. Понятно, что во многом эти потенциалы будут скорректированы с точки зрения географии и нам сегодня нужно найти новые точки и быстро переориентировать логистические пути в том числе. Я вам скажу так: на новых рынках, много где, как обязательное требование для поставки животноводческой продукции рассматривается наличие в стране поставки системы учёта и идентификации животных. Подчёркиваю: как обязательное требование! Нет системы учёта на тер-

ритории страны — всё, ни килограмма мяса курицы, птицы, крупного рогатого скота поставить мы не имеем права. Поэтому в сегодняшних условиях, я бы сказал, наоборот, это запрос отрасли такой кричащий, это очень, очень необходимо.

А с точки зрения затрат... ну, всё-таки позвольте ещё раз не согласиться. Никто не говорит, что это должен быть самый современный чип. Ну условно возьмём среднее поголовье, да даже на мегаферме: бирки за 15 рублей можно на всех коровах иметь. Так что мы не видим, не считаем эту систему затрат какой-то неправильной. Исходя из уровня рентабельности предприятий, абсолютно точно можно сказать, что каждое сельхозпредприятие сегодня может себе это позволить. Более того, есть механизмы, которые при идентификации животных позволяют, напротив, и экономить, и правильнее учитывать те же рационы кормления, и реализовать другие подходы с точки зрения содержания сельхозживотных.

Председательствующий. Бурматов Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к представителю правительства вопрос следующий. Будет ли исполнено поручение Президента Российской Федерации наладить учёт и идентификацию домашних животных в том числе? Вообще с 2015 года по действующему законодательству она у нас должна существовать. Насколько мне известно, в проекте закона раньше эта норма была, потом она куда-то пропала. Из-за этого масса проблем возникнет: будет продолжать работать с перебоями закон "Об ответственном обращении с животными...", люди не смогут найти своих потерявшихся кошек и собак. У нас нельзя привлечь к ответственности людей, которые плохо относятся к своим животным и выбрасывают их. Мы видим, что в законопроекте не учтены интересы 60 миллионов российских граждан — владельцев 20 миллионов собак и 40 миллионов кошек. Планирует ли ведомство исправить эту недоработку? Закон пока не... (*Микрофон отключён.*)

Лебедев И. В. Спасибо большое, Владимир Владимирович, за вопрос. Действительно, есть такое поручение Владимира Владимировича Путина, президента нашей страны, мы его планируем исполнить. И исходя из тех докладов, которые делает Министерство сельского хозяйства в аппарат правительства, в администрацию президента, мы говорим о том, что совместно попробуем проработать проект на предмет того, чтобы ко второму чтению в данной законодательной инициативе появились такие нормы.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Деягин М. Г. Иван Вячеславович, поскольку всё это объясняется борьбой с эпизоотиями, правильно ли я понимаю, что существующая служба борьбы с ними — ну, в данном случае ветеринарная служба — обанкротилась, работать не может, свои задачи не выполняет? И соответственно, предусматривается ли в этом законопроекте её ликвидация, раз она не справляется со своими обязанностями до такой степени, что нам нужно всё сельское хозяйство ставить на уши? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Вот вы говорите, что это кричащий запрос отрасли. Правильно ли я понимаю, что это запрос, с одной стороны, производителей чипов, потому что будет подзаконный акт? Мы же помним, как Дворкович аквариумных рыбок собирался чипировать. Будет подзаконный акт, и по нему это будет самое дорогое. С другой стороны, это запрос аграрных олигархов, которым нужно зачистить рынок от малых и средних производителей, чтобы они не могли конкурировать с ними. Вот вы с отраслью... вы с агрохолдингами общались или вы мнения владельцев личных подсобных хозяйств тоже слушали?

Лебедев И. В. Михаил Геннадьевич, вот для того, чтобы составить правильную картину оперативной обстановки на территории страны, прежде всего мы всегда приглашаем на все совещания и слушаем абсолютно всех, представителей разных форм хозяйствования — малых, средних, крупных. Хорошо, конечно, сами понимаем, что проблематика очень разная и нельзя найти общую конструкцию, которая позволит удовлетворить всех. Поэтому наши рабочие совещания всегда проходят в спектре запроса всего сообщества, которое работает, — и малых, и средних, и крупных предприятий. И я вам абсолютно ответственно заявляю, что вопросы идентификации и учёта ни у кого, ни у одной группы участников рынка не вызывают никаких сомнений, все понимают, что это правильное дело, это позволит продавать больше сельхозпродукции и делать это цивилизованно. У нас много и малых форм, которые участвуют в поставке сельхозпродукции на экспорт, и это точно не конкурентная борьба между крупными и малыми производителями.

О состоянии ветслужб. По закону о разграничении полномочий, вы знаете, это полномочия субъекта Российской Федерации. Безусловно, они в очень разном состоянии с точки зрения бюджетной обеспеченности этого направления. Где-то есть ветслужбы на территории субъектов — мы, безусловно, ими гордимся, — которые оснащены самым современным лабораторным оборудованием, у них есть действенная система контроля, учёта на территории субъекта. Безусловно, есть субъекты, где эта работа ведётся не на должном уровне, и мы это для себя отмечаем. Не так давно появился закон, который завёл ме-

ханизм контроля, в том числе появилась вертикально интегрированная система на площадке Россельхознадзора. Мы считаем, что сейчас эта проблема решена.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Вячеславович, я сначала снял вопрос, а потом внимательно прочитал пояснительную записку, и у меня закрались сомнения. Вы перечисляете в своей пояснительной записке виды животных, которые вы планируете чипировать. Я вот увидел здесь пчелосемьи. Я не понял: вот у меня пасака, я что, каждую пчелу должен чипировать или как? Или, например, здесь рыба: у меня пруд тоже есть, караси туда весной заплывают, — мне что, их тоже вылавливать и чипировать? Вы меня извините, конечно, но, если вы это в пояснительной записке указываете, я хочу просто задать вопрос, мало ли что.

Лебедев И. В. Валерий Карлович, нужно чуть внимательнее посмотреть на конструкцию законопроекта. По пчелиным семьям — это учёт с точки зрения одной пчелиной семьи. Понятно, что там нет никакого маразма, а есть здравый смысл, который мы применяли при проектировании. То же касается и водоёмов, где содержатся караси, карпы и другая рыба, которую иногда разводят у себя. Безусловно, это учёт самого водоёма с точки зрения, конечно, количества рыбы, которая там есть. Но это не означает поштучный учёт каждой рыбы или каждой пчелы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Иван Вячеславович, при всём уважении, фракция не будет поддерживать представленный законопроект, потому что сегодня, как никогда, надо не обременять нашего самого слабого, самого незащищённого производителя сельхозпродукции — мы говорим про личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, — а всячески помогать. Мы двумя руками за то, чтобы фермеры, которые выращивают сотни голов, тысячи голов, жили вот по этому закону. Двумя руками за. Но когда писался закон, мы жили в другое время, другие задачи стояли перед страной, другая продовольственная безопасность у нас была.

Сегодня говорить крестьянам о том, что на каждую курицу, на каждого гусика, тем более на крупный рогатый скот или свиней они должны будут, грубо говоря, завести учётную кар-

точку, поставить на учёт, а потом ещё по всем требованиям забоя произвести всё это вот так халяльно, мы считаем, недопустимо. Это будет большой вред. А производят сегодня наши простые крестьяне десятки процентов потребляемой продукции. Да, может, вы её не учитываете. Они вышли, извините, на рынок в ближайшем селе, продали свою курочку, гуся или кусок мяса, который у них лишний в подсобном хозяйстве. Сегодня такой возможности этим законопроектом вы их лишаете. Поэтому главное наше предложение: давайте во втором чтении для этой категории производителей, ну, отнесём на светлое будущее распространение этих требований — на год, на два, — иначе мы не сможем поддержать это благое намерение.

Председательствующий. Спасибо.

Гончаров Николай Александрович.

Гончаров Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, прошу прощения, не успел нажать, записаться на выступление.

Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона разработан во исполнение указа Президента Российской Федерации от 2015 года в целях обеспечения ветеринарной безопасности территории Российской Федерации. Сегодня в случае возникновения вспышек заболеваний животных действующее законодательство не позволяет ветеринарной службе проследить подконтрольные товары, что влечёт за собой невозможность оперативно выявлять источники распространения заболеваний животных, в том числе общих для человека и животных. Маркировка и учёт животных позволяют ветеринарной службе оперативно выявлять источники, негативно влияющие на эпизоотическую ситуацию и продовольственную безопасность.

Вступление в силу данного федерального закона предусмотрено с 1 сентября 2022 года. Принятие закона будет способствовать обеспечению контроля над эпизоотической ситуацией на территории Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать концепцию данного законопроекта и предлагает его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области ветеринарии", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс..." ..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, ну, давайте, раз уже объявил. Давайте коротко, раз начали — надо закончить. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 26-й вопрос.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Спасибо огромное, что предоставили время.

Действительно, крайне интересный, крайне важный законопроект, предусматривающий внесение изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты. На что он направлен? Направлен на реализацию современных инициатив, Национальной технологической инициативы по созданию автономного судовождения. Это перспективнейшее направление развития морского и внутреннего водного транспорта, и в ближайшее время ожидается его повсеместное использование, внедрение.

Для эксплуатации автономных судов недостаточно разработать и внедрить только технические средства и построить новое судно. Крайне важно заранее подготовить правовую базу, отработать все механизмы в контексте, безусловно, международного законодательства, тем не менее важно иметь и своё собственное национальное законодательство в области автономного судовождения. Напомню, что по другим видам транспорта, по беспилотникам, уже идёт не менее значимая работа.

Таким образом мы создаём новое правовое поле, разрешаем автономное судовождение в крупных торговых портах и на оживлённых морских путях, тем самым, безусловно, вносим новации в Кодекс торгового мореплавания.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

О целях и основных положениях законопроекта вам доложил официальный представитель Правительства Российской Федерации. Цифровая трансформация отрасли и автоматизация являются перспективными направлениями будущего развития морского и внутреннего водного транспорта. Автономное судно — это высокотехнологичное транспортное средство, предназначенное в первую очередь для обеспечения безопасности мореплавания, охраны человеческой жизни на море посредством берегового управления таким судном при полном или частичном отсутствии на нём экипажа, а также для улучшения качества предоставления транспортных услуг.

Комитет рекомендует Государственной Думе рассмотреть и в первом чтении поддержать данный законопроект. Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, осталось по 118-й статье Регламента Государственной Думы рассмотреть. Просто коллеги-докладчики в зале ждут. Много времени не займёт.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Нурбаганда Магомедовича Нурбагандова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Нурбагандов Н. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление особенностей получения среднего образования, общего образования в образовательных организациях, расположенных на территориях республик. Предлагается ввести в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" новую категорию образовательных организаций — "этнокультурные образовательные организации".

Правительством Российской Федерации законопроект не поддержан.

Комитетом по образованию Государственной Думы седьмого созыва в соответствии с пунктом "а" части шестой статьи 112 Регламента Государственной Думы авторам законодательной инициативы рекомендовано изменить текст проекта федерального закона с учётом имеющихся замечаний и предложений. К установленному сроку изменённый текст законопроекта не поступил, таким образом, нарушены требования части седьмой статьи 112, статьи 12 Регламента Государственной Думы.

Предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 52.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 8 чел. 1,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 53, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" в части временного ограничения экспорта отдельных видов товаров".

Андрей Викторович Воробьёв, пожалуйста.

Воробьёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности"

в части временного ограничения экспорта отдельных видов товаров".

Целью внесения законопроекта является введение косвенного запрета на вывоз необработанных лесоматериалов за пределы Российской Федерации. В настоящее время решение о запрете экспорта того или иного товара принимается на уровне актов Правительства Российской Федерации. В конце 2020 года Правительство Российской Федерации утвердило план мероприятий, в рамках которых с 1 января 2022 года введён запрет на вывоз с территории России необработанных и грубообработанных лесоматериалов.

В связи с утратой данным законопроектом актуальности Комитет по промышленности и торговле рекомендует его отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 54, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад Андрея Викторовича Воробьёва.

Пожалуйста.

Воробьёв А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Нижегородской области.

Законопроектом предлагается расширить понятие "технологическая инфраструктура", включив в него оборудование, используемое для производства промышленной продукции. Комитет считает, что предлагаемое законопроектом дополнение нецелесообразно, поскольку понятие "технологическая инфраструктура" определяет правовой смысл функционирования промышленных технопарков, целью которых является обеспечение разработки и внедрения инновационных техноло-

гий в производство интеллектуальных проектов в сферах IT и медицины. При этом комитет обращает внимание на отсутствие в материалах к законопроекту финансово-экономического обоснования потребностей в дополнительных расходах федерального бюджета.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить указанный законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 55, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён 16 декабря 2020 года. Проблемы, которые предполагалось решить законопроектом, сняты с помощью других законодательных актов. Правительство не поддерживает, законопроект утратил актуальность. В связи с этим комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 56, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Доклад Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, предусмотренные в законопроекте новеллы не приводят к изменению действующего регулирования. В связи с этим комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Всем спасибо за работу.

Коллеги, объявление, заранее объявляю: в четверг, 21-го, наше заседание начнётся в 10.00.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 апреля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 09 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть — можем работать.

Уважаемые коллеги, нам с вами необходимо обсудить порядок работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В связи с нарастающим сумасшествием по введению санкций мы всё-таки предлагаем поручить Комитету по экономической политике запросить в правительстве информацию о целесообразности и экономической выгоде для Российской Федерации дальнейшего присутствия в международных организациях: ВТО, МВФ, ВОЗ и других. В том числе депутатам было бы неплохо посмотреть, сколько мы от этого получили прибыли и убытков. Вот в ТПП, допустим, рассмотрели несколько промышленных советов и пришли к выводу, что экспорт упал на 8 процентов за время нашего пребывания в ВТО.

Кроме того, вчера стало известно ещё о двух беглецах: бывший вице-премьер по ВПК и полпред в Северо-Западном федеральном округе Клебанов тоже замечен на Мальорке, ну и первый заместитель Хасис, понятно, он гражданин США...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Правильно делаете, что мониторите, отслеживаете, кто где находится, но давайте эту работу координировать с нашими службами. Может быть, они специально направлены туда. (*Оживление в зале, смех.*) И задачи могут быть разные.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да и те, кто там их приобнимает, ещё неизвестно...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, для чистоты отношений мы с вами просто должны понимать, о чём идёт речь и о ком. Поэтому есть предложение перенести этот разговор в комитет по безопасности, и в закрытом режиме начните обсуждать. Ещё раз говорю: правильно делаете, что мониторите, но дальше обсуждайте профессионально.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что касается оценки участия в международных организациях, коллеги, давайте подготовим протокольное поручение профильному комитету, комитет вместе с правительством изучит, и нам дадут ответ. Это правильно.

Коллеги, поддерживаем? Поддерживаем.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Пётр Олегович, погромче.

Вот наш коллега предлагает ещё рассмотреть вопрос, провести анализ участия во Всемирной организации здравоохранения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы назвали?

Пётр Олегович, вы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы на одной волне, но авторство своё Пётр Олегович зафиксировал.

Николай Васильевич, вы сюда-то зачем поднимаетесь?
(Оживление в зале, смех.)

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, не увлекайтесь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. О другом! Не увлекайтесь, у нас же идёт обсуждение вопросов. Вы так увлечены работой...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, об этом я и говорю.

Итак, коллеги, мы поддержали предложение, более того, дали поручение. Ну и просьба к профильному комитету — комитету по безопасности — также отреагировать на то, о чём шёл разговор, но в рамках наших полномочий сделать это действительно более основательно, чтобы все не звучали фамилии, случайно попавшие в перечень, а было основание, чтобы об этом говорить. Ведь мы же всё-таки должны руководствоваться законом, и только законом. Николай Васильевич может увлечься, исходя из политических предпочтений, — мы его должны тоже спасти от ошибок.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что касается уравнивания, вы его точно уравновесите — с учётом вашего политического веса, скорее всего, можете уравновесить.

Пожалуйста, Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит вопрос под пунктом 25 сегодня не рассматривать, перенести его рассмотрение пока на неопределённый срок.

Председательствующий. Коллеги, 25-й вопрос предлагается не рассматривать, это второе чтение. А основания? В связи с чем?

Александр Дмитриевич, есть понимание, почему необходимо это сделать?

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет предлагает.

Председательствующий. Комитет предлагает?

Вы от имени комитета, Сергей Михайлович? От имени комитета.

Боярскому включите микрофон.

У нас основание должно быть.

Боярский С. М. Да, Вячеслав Викторович, это позиция комитета. Нужны дополнительные консультации.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 5—6 апреля прошло заседание молодежной палаты при Государственной Думе, и одним из вопросов на этом заседании было обращение Молодёжного парламента к 155 молодёжным парламентским организациям. Обращение очень важное, знаковое обращение. Молодёжный парламент подготовил обращение не только с целью поддержки специальной военной операции на Украине, но и, по большому счёту, для того, чтобы донести голос правды до тех парламентских организаций, которые существуют в разного рода форматах. Очень важно, что мы отмечаем, что российскую культуру вычеркнуть не удастся, очень важно, что мы доносим информацию о том, что Россия открытая и гостеприимная страна для всей молодёжи. Подобных форматов и подобных обращений должно быть как можно больше! Считаю важным не только проинформировать вас, депутатов Государственной Думы (все данные в электронной системе размещены), но и оказать поддержку от Государственной Думы Молодёжному парламенту в отношении данной инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, так как у нас большое количество записавшихся на вопросы, наверное, правильно будет отреагировать в отношении тех, кто нажал кнопку "По порядку ведения".

Буцкая Татьяна Викторовна. Ошибочно?

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет-нет, готова.

Председательствующий. Пожалуйста.

Буцкая Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по вопросам 34 и 37 заменить содокладчика от комитета: вместо Останиной — Буцкая.

Председательствующий. Вопросы 34 и 37.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу прощения, регистрация не прошла. Я нахожусь в зале.

Председательствующий. Просьба секретариат внести информацию в протокол: Альшевских в зале.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по информации Коломейцева: у нас есть законопроект по вопросам ВТО, он две недели назад внесён, это к тому, надо там находиться или нет. Мы парламент и можем принять любое решение. Это актуальная тема, сейчас особенно — нам никто не мешает это рассмотреть в короткие сроки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Николай Васильевич Коломейцев подошёл ответственно к этому вопросу и предложил изучить его, дав поручение профильному комитету. Это подход во всех отношениях правильный. Давайте послушаем позицию правительства, аргументы за и против и потом уже будем основываться на выводах, что выгодно для страны, что страна получает от этого.

Так, Николай Васильевич?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, если вам микрофон предоставить, потом целый день отнять невозможно, а вы ещё увлекаетесь и сюда подходите. Ваша мысль концептуально правильно была изложена?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Видите, оказывается, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." опоздала, Валерий Карлович. Три года назад на всякий случай они уже внесли, а сейчас вот Николай Васильевич начал прорабатывать аргументы всерьёз.

Давайте мы дадим возможность уже представителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во главе Комитета по экономической политике разобраться. Если надо, пригласим экспертов и представителей правительства, чтобы они нам аргументированно высказали свою позицию.

Так как ещё прозвучала тема о Всемирной организации здравоохранения и о целесообразности нахождения в ней, коллеги, также было бы правильно дать поручение профильному комитету, по охране здоровья, чтобы они подключились, проработали с правительством, с экспертами и высказали позицию о целесообразности нахождения в этой организации: плюсы, ми-

нусы, выигрывает страна или проигрывает, население выигрывает или проигрывает. Вот об этом мы должны поговорить.

Ещё раз хочется подчеркнуть, что мы должны руководствоваться цифрами, фактами и тем, что получает от этого страна, что получают люди. Правильно?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вот если об этом написано, значит, ровно это мы и обсуждаем. Пётр Олегович Толстой от "ЕДИНОЙ РОССИИ" поддержал вашу инициативу, и это говорит о консенсусе, но Гартунг хотел это всё перевести в другое русло, вас сдвинуть на запасной путь и инициативу возглавить.

Коллеги, если вы не возражаете, давайте проголосуем за порядок работы на сегодняшний день с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, у нас принята норма Регламента, в рамках которой мы с вами обязаны высшую награду парламента — почётный знак "За заслуги в развитии парламентаризма", а также Почётную грамоту Государственной Думы вручать на пленарном заседании Государственной Думы. Не будет возражений против того, чтобы сегодня вручить, процедуру провести? Поддерживается? Поддерживается.

Просьба приступить к процедуре.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма" награждены:

Бабушкина Людмила Валентиновна, председатель Законодательного Собрания Свердловской области (*аплодисменты*);

Романенко Александр Алексеевич, председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания (*аплодисменты*);

Кузьмин Александр Сергеевич, заместитель председателя Думы Ставропольского края. (*Аплодисменты.*)

За большой вклад в законотворческую деятельность и развитие парламентаризма в Российской Федерации Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации награждены:

Гетта Антон Александрович, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по защите конкуренции (*аплодисменты*);

Грачёв Сергей Иванович, председатель Законодательного Собрания Оренбургской области (*аплодисменты*);

Мачнев Алексей Васильевич, Председатель Парламента Республики Северная Осетия – Алания (*аплодисменты*);

Шандалович Элиссан Владимирович, Председатель Законодательного Собрания Республики Карелия (*аплодисменты*);

Жорин Андрей Леонидович, начальник Управления по работе с обращениями граждан Аппарата Государственной Думы (*аплодисменты*);

Муфтахетдинова Гульнара Серверовна, начальник Финансово-экономического управления Аппарата Государственной Думы". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вообще, всё это происходит в преддверии Дня российского парламентаризма, который у нас будет праздноваться на следующей неделе, 27 апреля. Не так часто мы говорим слова благодарности тем, кто сегодня приехал к нам, но жизнь наша устроена таким образом, что своё слово говорят избиратели, когда доверяют работать в региональном парламенте, в Государственной Думе. Поэтому всё, что можем, и всё то, на что имеем право... Спасибо большое за работу и дай вам Бог здоровья. Всего доброго! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, теперь переходим к нашей работе.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств", третье чтение. Доклад Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вчера рассмотрели данный законопроект во втором чтении, приняли все необходимые поправки. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, в том числе лингвистическую.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 24 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона разрешает проводить операции в валюте, связанные с финансированием в соответствии с соглашением о финансировании участия в кредите. Речь идёт о синдицированных кредитах, когда один из участников синдиката не может, например, в силу принятых санкций, продолжать финансирование проекта и для этих целей предоставляется возможность осуществлять валютные операции между резидентами Российской Федерации, если появляется внешний кредитор, дополнительный кредитор, который готов взять на себя финансирование проекта, и, соответственно, финансирование проекта будет продолжено, так появляется больше шансов для его реализации.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по промышленности и торговле предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам?

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Владимир Владимирович, присаживайтесь.

Подготовиться Геннадию Ивановичу Скляру.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле простой законопроект, можно было бы не выходить на трибуну. Но для чего я сюда вышел? Этим законопроектом предлагается дать полномочие Минпромторгу передавать функции оператора Государственной информационной системы промышленности подведомственному учреждению. Какому именно? Ну, мы знаем, что Фонд развития промышленности передали сейчас ВЭБу, да, создали такую корпорацию.

Так вот, мы считаем, что это неправильно. В то время, когда ситуация в стране такая напряжённая, особенно в промышленности, все рычаги управления должны оставаться в Минпромторге. Надеемся, что так оно и останется и Минпромторг не воспользуется этими полномочиями. А если они не нужны, то зачем тогда их давать? Вот, собственно говоря, и ответ на вопрос, почему мы не голосуем за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Скляр Геннадий Иванович.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, решение своевременное, более чем своевременное, потому что на данный момент именно ВЭБу поручена задача по поиску новых инструментов импортозамещения. И возможности, сконцентрированные именно в этой структуре, помогут быстро решать острые задачи импортозамещения. Наша фракция поддерживает.

Председательствующий. Выступления от фракций состоялись.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 6-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и лингвистическую, и юридико-техническую, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по промышленности и торговле предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Анатольевича Хубезова.

Хубезов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет предлагает поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Покажите список.

Пожалуйста, Соломатина Татьяна Васильевна.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет поддерживать данный законопроект. Он давно, долго обсуждается. Данный законопроект направлен на совершенствование правового регулирования вопросов донорства и трансплантации костного мозга и гемопоэтических клеток. Данным законопроектом предполагается создать регистр доноров, то есть лиц, которые изъявили желание, намерение стать донорами костного мозга или гемопоэтических клеток, реципиентов, а также донорского костного мозга и гемопоэтических стволовых клеток, расширить права живых доноров костного мозга и гемопоэтических клеток, также многие другие вопросы будут урегулированы с принятием этого закона.

Я убедительно прошу вас всех поддержать законопроект, потому что оснований для того, чтобы мы сегодня сказали да, очень много. И это позволит нам решить многие вопросы, касающиеся законности данного вида деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня наша страна отмечает Национальный день донора. Уже 15 лет 20 апреля в нашей стране чествуют доноров крови, а также медицинских работников, которые осуществляют заготовку компонентов крови. Именно в этот день в 1832 году российский акушер Андрей Мартынович Вольф впервые успешно сделал первое переливание крови роженице с акушерским кровотечением и спас ей жизнь. Сегодня мы принимаем закон, касающийся донорства костного мозга, и в том, что он будет принят, у меня нет никаких сомнений.

Ежегодно 5 тысяч граждан нуждаются в пересадке костного мозга, но делается не более 2 тысяч пересадок. Это связано с отсутствием доноров, и это значит, что тысячи пациентов с онкологическими, гематологическими заболеваниями теряют возможность выжить и победить болезнь. Шанс найти донора — всего один на десять тысяч, это очень маленькая веро-

ятность, поэтому крайне важно расширять регистр потенциальных доноров, делать так, чтобы их было сотни тысяч, именно для этого мы сегодня принимаем данный закон. После его принятия государственный бюджет возьмёт на себя все расходы по поиску потенциальных доноров, по обследованию доноров и забору костного мозга, даже транспортные расходы на переезд доноров предусмотрены.

Крайне важна также пропаганда донорства. Правительством Российской Федерации утверждён знак "Почётный донор России", который вручается за вклад в развитие добровольного и безвозмездного донорства крови, для его получения необходимо 40 раз сдать кровь на станции переливания крови. Фракция ЛДПР подготовила обращение в адрес правительства с просьбой награждать этим знаком в том числе доноров костного мозга и гемопоэтических стволовых клеток. Считаем, это положительно скажется на желании наших граждан стать потенциальными донорами.

А закон, конечно, нужно принимать.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, я всё-таки хотел бы обратить внимание, что это про донорство не крови, а костного мозга и клеток. Так, для уточнения.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сергея Александровича Пахомова.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Он из антисанкционного перечня правительства, и в нём действительно много достаточно важных и нужных именно сегодня решений.

В то время как государство вынужденно выступает весомым игроком на рынке капитальных вложений в основные фонды, особенно важной становится простота, иными словами, разбюрократизация работы с бюджетами всех уровней. Данный законопроект как раз является ярким примером этой работы именно в строительной отрасли. Если смотреть в целом, то мы примерно на год — от момента принятия решения до момента ввода объекта в эксплуатацию — сокращаем сроки строительства инфраструктурных объектов по государственными и региональным программам.

Я напому, упрощение порядка строительства инфраструктурных объектов — это прямая реализация поручения президента, а именно "о внесении в законодательство Российской Федерации изменений в целях ускорения сроков проектирования и строительства приоритетных объектов инфраструктуры". Это цитата. Я намеренно акцентирую внимание: в этой части законопроект не имеет отношения к коммерческому строительству в любом его проявлении.

Каждый пункт принятого нами при рассмотрении в первом чтении расширенного постановления, жёстко фиксировавшего все наши замечания, был отработан с профильными комитетами, с правительством, учтён в тексте ко второму чтению. Итоговый текст законопроекта сегодня представлен с чёткими формулировками, исключаящими практически любые риски. Восемь комитетов работали на нашей базе в атмосфере одного общего дела, а это 136 депутатов Государственной Думы, плюс коллеги из правительства. Качество итогового документа отразила разница между тем, с какой острой дискуссией, обсуждением он был принят в первом чтении, и полным отсутствием вопросов и возражений (с учётом 60 поданных поправок) во втором чтении.

Спасибо всем коллегам в комитетах за конструктивную работу. Отдельное спасибо Сергею Ивановичу Неверову, как профильному зампреду, и Алексею Васильевичу Гордееву, курирующему два самых острых и сложных направления в этом законопроекте — это экология и сельское хозяйство. Спасибо вам за личное участие.

Коллеги, в целом законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович.

Подготовиться Грешневикову, затем — Качкаеву Павлу Рюриковичу.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Позицию комитета мы излагали при рассмотрении законопроекта в первом чтении, мы были категорически против. Но работа, которая была проведена между первым чтением, вторым чтением и сегодняшним, позволила ряд вопросов решить. В ходе напряжённой работы мы, в общем-то, решили вопросы (и наши поправки приняты), связанные с защитой земель сельскохозяйственного назначения, сельскохозяйственных угодий, мелиорируемых угодий. Но остался большой вопрос, связанный с землями, закреплёнными за научными организациями. Речь идёт об образовательных организациях, опытных станциях, опытно-производственных хозяйствах, научных организациях. В общем-то, если называть цифры, то, допустим, у российской сельхозакадемии, которая отдельно работала до недавнего времени, за этот период земли сельскохозяйственного назначения с 5 миллионов сократились до 2 миллионов. То есть они особо уязвимы, поэтому я и приводил примеры, как на наши научные центры сегодня нападают всевозможные рейдеры, как захватываются уникальные поля, находящиеся под опытами, под коллекциями. Речь идёт о тысячах гектаров.

Сегодня, может быть, другая история, но почему так упорно не выполняется?.. Наши поправки не были приняты. Нам сказали, что к третьему чтению будут приняты поправки эти, по научным организациям, — нет ничего. Это всё у нас было прописано в постановлении Государственной Думы. Нам упорно доказывали, что нет этого в постановлении, но почитайте — третья страница, второй абзац, четвёртая строчка, — и вы увидите, что в постановлении чёрным по белому написано. Кто так упорно не любит науку, кто упорно желает какие-то там преференции иметь? То Тимирязевку начинают бомбить, то центр садоводства, ВНИИССОК, центр кормовых культур, южные наши институты (я уже приводил пример), включая зерновые. Это nepopядок! Мы не можем без депутатского контроля оста-

вить особо уязвимые государственные земли, на которые идёт подобная атака.

Давайте мы сегодня ещё раз договоримся: надо усилить парламентский контроль, всё сделать для того, чтобы законами второго ранга, подзаконными актами прорешать эти вопросы. Оставлять так нельзя! Почему игнорируется постановление Думы? Почему игнорируется решение комитета? По существу, это сегодня наша профильная задача — оберегать земли. Мы не случайно забрали земли в конце концов в ведение нашего комитета, а раньше это было в комитете по строительству — может, поэтому и было такое сокращение?

Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, в первом чтении фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." как вы помните, голосовала категорически против, обосновывал позицию я. У нас были претензии по этому законопроекту в части урезания заповедных территорий, были вопросы по градостроительной экспертизе, по культурному наследию.

Сегодня на заседании комитета по экологии мы рассматривали этот вопрос, и председатель комитета Кобылкин Дмитрий Николаевич доложил, что поправки, касающиеся заповедников, национальных парков, то есть наши экологические поправки, учтены, за что я, конечно, признателен и авторам законопроекта, и нашему комитету. Но к сожалению, не учли поправки, касающиеся градостроительной экспертизы, охраны памятников истории и культуры.

Мы меняем свою позицию: мы не будем голосовать против, как в первом чтении, но, к сожалению, в связи с тем что вы не учли другие наши поправки, поддержать данный законопроект не можем — мы воздержимся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Качкаев Павел Юрикович.

Подготовиться Гордееву Алексею Васильевичу и Неверову Сергею Ивановичу.

А затем мы попросим председателя комитета ещё раз прокомментировать выступления, которые прозвучат от фракций, с тем чтобы всё-таки у всех было понимание, какие решения мы с вами в ходе обсуждения законопроекта приняли по во-

просам, где были расхождения у ряда комитетов и что нам не удалось сделать в этой части, ну и как выглядит закон в целом.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект по следующим причинам.

Как вы помните, когда мы принимали законопроект в первом чтении, было достаточно много вопросов и достаточно много замечаний по данному законопроекту, но в процессе работы ко второму чтению практически все замечания были учтены. Ну, например, данным законопроектом по природным инфраструктурным объектам делается закрытый перечень, то есть это распространяется только на те инфраструктурные проекты, которые будут в этом перечне. Также сняты вопросы по особо охраняемым территориям: градостроительная деятельность будет вестись только там, где это не нарушает режим особой охраны соответствующих особо охраняемых территорий, что уже предусмотрено федеральным законодательством. Из-под действия данного закона выведена территория Байкальского заповедника, введены обязательные охранные компенсационные мероприятия — посадка и рекультивация земель. Также сокращены сроки госрегистрации недвижимости, сроки рассмотрения и постановки на кадастровый учёт, исключены излишние согласования, даны дополнительные полномочия правительству в 2022 году, это касается особенностей выдачи ряда документов.

Вообще, основная задача, над которой сегодня работает правительство, — это в режиме тех санкций, которые сегодня введены, осуществлять выполнение всех национальных проектов, которые действуют, реализуются в нашей стране. Это уже третий пакет антисанкционных мер. Вы знаете, что в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства были приняты 46-й федеральный закон (4 марта 2022 года) и 58-й федеральный закон (11 марта мы с вами его приняли), они уже подписаны президентом. Тогда были внесены значительные изменения в части рассмотрения генеральных планов, планов застройки и землепользования, земельных отношений, договоров выделения и продления аренды земельных участков и многое-многое другое. Это не последний пакет антисанкционных законопроектов, поэтому те вопросы, которые сегодня ставились, я думаю, могут быть рассмотрены при работе над следующими пакетами законопроектов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, мы в рамках Совета приняли решение: два сопредседателя рабочей комиссии, которая объединила все профильные комитеты при подготовке законопроекта, Алексей Васильевич Гордеев, с одной стороны, с учётом его кураторства по ряду комитетов, и Неверов Сергей Иванович, с другой стороны, выступят. Они эту работу проводили вместе с базовым комитетом — Сергей Александрович чуть попозже скажет об итогах — и другими комитетами.

Пожалуйста, Алексей Васильевич Гордеев.

Гордеев А. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Можно констатировать, что практически все поправки были учтены.

Владимир Иванович Кашин правильно сказал, что не отражена тема использования сельхозземель в научно-исследовательских и учебных целях, но вчера мы определились с министром сельского хозяйства Патрушевым, что эта норма обязательно будет погружена в нормативный акт правительства. Я предлагаю с этим согласиться и взять под контроль Государственной Думы, чтобы нормативный акт правительства урегулировать эту норму.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хочу добавить, что не только с базовыми комитетами, а, естественно, со всеми органами исполнительной власти, с профессиональным сообществом, с экспертным сообществом, с регионами мы проводили консультации по тем поправкам, которые сегодня приняты, которые были отражены у нас в постановлении при принятии в первом чтении. И все тревоги, которые были обозначены при обсуждении в первом чтении, — это Байкал, это, естественно, особо ценные земли сельхозназначения, это экологическая экспертиза, это вопросы реконструкции объектов инфраструктуры, которая должна осуществляться с соблюдением требований законодательства по охране окружающей среды и других норм, — естественно, нашли отражение в тексте ко второму чтению. Если мы с вами посмотрим текст к первому чтению и текст ко второму чтению, то увидим, что тексты кардинально различаются, и различаются именно потому, что там были отражены все тревоги, которые прозвуча-

ли непосредственно здесь, в зале. В течение периода между первым и вторым чтениями, как я уже сказал, мы провели достаточно большое количество консультаций, обсуждений, и я хочу сказать спасибо всем комитетам, которые принимали в этом участие.

Естественно, вчера мы ещё раз разговаривали с ведомствами, чтобы согласовать окончательно, если появятся какие-то дополнительные замечания. И по единственному замечанию, о котором сказал Алексей Васильевич, мы нашли вчера понимание с Министерством сельского хозяйства, это будет учтено в нормативных актах. А наша задача — осуществить контроль, именно то, о чём говорил Владимир Иванович.

Я считаю, что благодаря работе всех наших коллег — сегодня можно успокоить всех — законопроект будет принят такой сбалансированный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, если не возражаете, после вот таких содокладов давайте предоставим возможности Владимиру Ивановичу Кашину отрефлексировать.

Пожалуйста, Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

С учётом того что сказал Алексей Васильевич Гордеев, так как он представлял в том числе и ваш комитет, скажите, его ответ устраивает вас?

Кашин В. И. Да, как я и говорил, у нас остался один выход — зафиксировать актами второго порядка, то есть как раз вот такими правительственными актами. Но, чтобы это состоялось, это надо опять сегодня зафиксировать в протоколе, чтобы опять не ушли... как вчера, когда сказали, что сегодня это будет учтено в поправке, но так ничего и не сумели сделать.

Председательствующий. Нет, как раз сумели. Насколько я понял из сообщения Алексея Васильевича Гордеева, он переговорил с профильным министром, который сказал, что достаточно будет это зафиксировать в подзаконном акте. Давайте мы возьмём это на контроль и соответственно дадим вам вместе с Алексеем Васильевичем поручение проконтролировать, чтобы этот документ вышел. Договорились?

Кашин В. И. Да, и не только нам с Алексеем Васильевичем, но и тому министерству, которое этот законопроект внесло, чтобы обоюдно тут было.

Председательствующий. Вы предлагаете...

Кашин В. И. Министерству строительства, Министерству сельского хозяйства и двум комитетам.

Председательствующий. И Алексею Васильевичу Гордееву.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. В рамках парламентского контроля такое поручение мы с вами оформляем.

Владимир Иванович, вам, правительству адресуем, ну и соответственно под контролем Алексея Васильевича, при его координирующей роли. Договорились.

Давайте ещё послушаем Кобылкина Дмитрия Николаевича.

Дмитрий Николаевич, итог работы оцените, насколько это устраивает ваш профильный комитет. Пожалуйста.

Кобылкин Д. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все принципиальные замечания Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды на сегодня учтены. Они связаны, конечно, с жизнедеятельностью особо охраняемых природных территорий и особенно озера Байкал.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы также будем внимательно смотреть за правоприменительной практикой и в случае необходимости будем вносить соответствующие поправки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Нам не нужно, как в предыдущем случае, на чём-то специально акцент сделать, на том, где, вы считаете, нужен дополнительный контроль? Нет? Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я сейчас ещё раз акцентирую внимание на тех изменениях, которые произошли в законопроекте, потому что некоторые выступления моих коллег, честно говоря, вызывают у меня некое непонимание. Значит, друзья мои, фиксирую, что конкретно отражено в поправках.

Первое. В границах экологической зоны Байкальской природной территории (заповедника) применение особенностей, не связанных со строительством и расширением БАМа и Транссиба, что регулируется отдельным законодательством, не допускается. Это была наша чёткая позиция — мы её однозначно зафиксировали в тексте поправок и в тексте законопроекта.

Второе. Особо охраняемые природные территории и вообще все сельхозземли защищены от нового строительства, эти территории полностью выводятся из-под действия закона в части строительства. Это тоже абсолютно чётко и однозначно зафиксировано. Строительство на таких территориях, даже ес-

ли и возможно, регулируется отдельным, специальным охран- ным законодательством и решениями, которые уже есть, дейст- вуют, и мы их не трогаем. То есть все согласования, установлен- ные охранным законодательством, соответствующими ведом- ствами при строительстве на таких территориях производятся по отдельным действующим законам.

Третье. Вообще все сельхозугодья и мелиорируемые земли выведены из-под упрощённого порядка резервирования и изъ- ятия земель для промышленной инфраструктуры.

Вячеслав Викторович, этого не было в тексте постановле- ния, в постановлении был только пункт, касающийся строи- тельства, но по предложению коллег из комитета мы такое очень важное дополнение внесли, его утвердили, и правитель- ство с нами тоже согласилось. Ровно то же самое по ООПТ и защитным лесам.

Далее. Экспертиза объектов археологического наследия — коллеги, она сохраняется. Всё, о чём говорили в этом зале, за- фиксировано. Мы вместе с Комитетом по культуре — спасибо коллегам — провели несколько совещаний, на которые были приглашены и представители научного сообщества, и те люди, которые непосредственно этим заняты сегодня в производстве. Мы нашли общее решение относительно того, в какой форме экспертиза сохраняется, и Комитет по культуре внёс эту по- правку за своей подписью. То есть никакой угрозы для архео- логии на сегодняшний день нет. Меня, честно говоря, немнож- ко удивляет...

Далее. Мы определили чёткий перечень видов объектов, на которые распространится действие этого закона. Это только инфраструктурные проекты, это только линейные объекты, строящиеся по государственным программам, плюс школы и детские сады — я несколько упрощаю сейчас, может быть, текст, но суть передаю, — которые строятся, если в населённом пункте есть дефицит таких мест. Почему мы против этого должны возражать, я, честно говоря, не очень понимаю... (*Мик- рофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Пахомов С. А. В законопроекте чётко прописано полно- мочие правительства в рамках утверждённых Государственной Думой видов объектов регулярно утверждать перечень таких объектов своим решением.

Вот, собственно говоря, все поручения, изложенные нами в постановлении, и даже более, выполнены. Абсолютно ника- кой угрозы мы не видим. Коллеги из восьми комитетов, вклю- чая комитет по сельскому хозяйству, с этим согласились.

Что касается той поправки, которая не вошла, по научным землям. Вячеслав Викторович, она не вошла не потому, что мы системно её не поддерживаем. Просто юридико-технически включить её в этот законопроект было невозможно, она требует принятия корреспондирующих норм и объяснений, фиксации в законодательстве, что такое эти земли, не по принадлежности их к конкретному предприятию, а в целом. Поэтому мы тоже поддерживаем, готовы работать, если понадобится внести это в законодательство, немножко в другое, мы тоже готовы в этом участвовать и в целом поддержим. Вчера об этом мы и договорились.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, как вы видите, работа проведена огромная, потому что она касалась большого спектра вопросов, у нас было задействовано порядка семи комитетов Государственной Думы.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 26 чел. 5,8 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁸ Земельного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Гимбатов Андрей Петрович.

Гимбатов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, все экспертизы проведены, замечания Правового управления отсутствуют. Напомню, что законопроект позволяет синхронизировать сроки договора аренды и сроки исполнения масштабного инвестиционного проекта. Очень нужный закон.

Комитет просит принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Татьяна Викторовна Буцкая.

Буцкая Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы в третьем чтении выносится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Напомню, что законопроект во втором чтении был поддержан вчера, 19 апреля. Данный законопроект даёт право на дополнительные меры поддержки: на получение материнского (семейного) капитала в тех семьях, где произошла трагедия, где умерла мама ребёнка, не успев стать гражданкой Российской Федерации.

Проект прошёл все необходимые процедуры, все экспертизы проведены, положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. И наш комитет, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовится Алексею Владимировичу Куринному.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Очень коротко. Фракция ЛДПР поддерживает. Действительно, есть жизненные ситуации, когда претендовать на использование средств материнского капитала отец не может, и данной инициативой правовая неопределённость и правовой пробел устраняются. Фракция ЛДПР поддерживает.

И мы считаем, что в дальнейшем необходимо рассмотреть те предложения, которые звучали ранее, — о возможности ис-

пользования средств материнского капитала. Прежде всего, это предоставление возможности хотя бы отдельным категориям семей — например, семьям, где есть дети-инвалиды, или многодетным семьям, или семьям, которые проживают в сельской местности, — приобретать автомобиль. В данном случае автомобиль — это не роскошь, а действительно средство, которое требуется, чтобы ребёнка отвезти в районную поликлинику, а многодетным семьям или семьям с детьми-инвалидами необходимо посещать социальные учреждения, учреждения медико-социальной экспертизы и прочее. Поэтому предлагаем и дальше, не останавливаясь, рассматривать возможности, принимать законодательные решения для предоставления дополнительных возможностей использовать средства материнского капитала.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит этот законопроект, но, к большому сожалению, несмотря на замечание о том, что он решит некие проблемы... Он решит проблемы приблизительно двух сотен семей, где действительно произошла трагедия. Мама — не гражданка Российской Федерации умерла, и, соответственно, отец — гражданин Российской Федерации и дети — граждане Российской Федерации после этого (только после этого!) приобретают право на получение материнского капитала.

Мы вчера пытались внести соответствующую поправку, которая коснулась бы не двух сотен семей, а нескольких тысяч семей, в которых мама — не гражданка Российской Федерации, по разным причинам она не принимает российское гражданство, а отец и дети являются гражданами Российской Федерации. Вот сейчас они наказаны: они не имеют права получить соответствующую государственную помощь, не имеют права улучшить свои жилищные условия впоследствии, не могут потратить деньги на реабилитацию, если это ребёнок-инвалид, и на другие цели, которые предусмотрены законодательством. К сожалению, ни министерство профильное, которое вносило этот законопроект, ни другие структуры не знают, какое количество таких семей на сегодня имеется и почему, принимая этот закон, мы фактически наказываем детей, которые в этих семьях воспитываются. Детей! Я не беру отца, который тоже гражданин Российской Федерации, речь идёт именно о детях. Никакого вразумительного ответа на этот вопрос не последовало ни на заседании комитета, ни, к сожалению, вчера при обсуждении соответствующей поправки.

Почему, на каком основании, если мама не хочет быть или по каким-то причинам не получает гражданство Российской Федерации, страдают её дети, страдает в принципе и муж? Причём попытка объяснить это конструкцией, что якобы законодательство предусматривает, что деньги идут только за женщиной, по большому счёту, несостоятельна, потому что уже в нынешнем законе, в действующем законе, одинокие отцы, которые воспитывают детей, имеют право на получение материнского капитала. Отец, даже если он гражданин иностранного государства, в случае смерти матери — гражданки Российской Федерации, приобретшей право на материнский капитал, получает, к нему переходит право на получение материнского капитала, а вот семья, фактически большая часть которой представлена российскими гражданами (ещё раз повторяю, это отец, это дети, которые являются гражданами Российской Федерации, но мама у них не является гражданкой Российской Федерации), не может получить соответствующую сумму, соответствующую выплату и использовать средства для своих нужд.

Я не исключаю, что, возможно, придётся рассматривать этот вопрос уже и в рамках Конституционного Суда, поскольку, естественно, будет нарушение прав детей, прежде всего детей, которые в таких семьях воспитываются и не могут со своей стороны никак повлиять на решение мамы быть гражданкой Российской Федерации или не быть гражданкой Российской Федерации. Но фактически тех благ, которые сегодня Российская Федерация детям и семьям с детьми предоставляет, в том числе и в форме материнского капитала, они лишены.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить период выплаты страховой пенсии по случаю потери кормильца для получателей старше 18 лет, к примеру, окончивших школу и не поступивших в средние или высшие учебные заведения, на период с момента окончания школы до 1 сентября указанного года. Кроме того, обеспечивается непрерывность получения таких выплат для поступивших в средние или высшие учебные заведения, исключается необходимость доказывания факта иждивения в случае, если получатели пенсии не состоят на указанный период в трудовых отношениях.

Комитет подготовил законопроект к третьему чтению. Замечаний не имеется. Предлагается принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 19 апреля 2022 года. По представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Все согласования получены.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экzemпларе документов".

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Соловьёв.

Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 19 апреля, прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая, лингвистическая экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Комитет по культуре просит поддержать принятие проекта закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	357 чел.	
Не голосовало	93 чел.	20,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, всего в реестре Минобороны стоит на учёте 2895 Вечных огней и Огней памяти. При этом они, как правило, стоят на балансе муниципального образования либо ГБУ, но, к сожалению, не всегда у муниципального образования есть финансовые возможности обеспечить постоянное горение Вечного огня. Несколько лет назад "Газпром" оказал благотворительную помощь, и 1262 огня сегодня обеспечиваются газом за счёт поставки "Газпромом", но при этом там достаточно сложная схема, это идёт через благотворительный фонд.

И вот данным проектом закона предлагается механизм упрощения возможности обеспечения работы, постоянного горения Вечных огней и Огней памяти, за счёт безвозмездной поставки газа. Будет очень символично, если мы примем этот закон сегодня, в преддверии 9 Мая. Постановлением, которое мы будем принимать вместе с законом, предполагается внести изменение в правила поставки газа до 1 мая, то есть уже в этом году можно будет обеспечить работу всех Вечных огней и Огней памяти за счёт безвозмездной поставки, независимо от состояния бюджета муниципальных образований.

Наверное, нет ни одной семьи в нашей стране, которой не коснулась бы война, многие отцы и деды не вернулись с фронта, и будет очень символично, что мы сегодня единогласно, единодушно проголосуем и поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 14-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению проекта федерального закона "О приостановлении Российской Федерацией действия отдельных положений международных договоров Российской Федерации с Европейским сообществом, Королевством Дания, Исландией, Княжеством Лихтенштейн, Королевством Норве-

гия, Швейцарской Конфедерацией об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза, Королевства Дания, Исландии, Княжества Лихтенштейн, Королевства Норвегия, Швейцарской Конфедерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Иванов Е. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министерством иностранных дел Российской Федерации разработан проект федерального закона о приостановлении Российской Федерацией действия договоров и некоторых положений международных договоров с Европейским сообществом, Королевством Дания, Исландией, Княжеством Лихтенштейн, Королевством Норвегия, Швейцарской Конфедерацией об упрощении порядка выдачи виз гражданам Российской Федерации.

Законопроект подготовлен во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 4 апреля 2022 года № 183 "Об ответных мерах визового характера в связи с недружественными действиями иностранных государств" и, как следует из названия, является ответной мерой российской стороны на решение Совета ЕС от 25 февраля 2022 года о частичном приостановлении действия Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза, которое было заключено в мае 2006 года, также это касается последующих аналогичных соглашений с Данией, Исландией, Лихтенштейном, Норвегией и Швейцарией, с ними у нас имеются соответствующие двусторонние соглашения.

Еэсовцы приостановили действие режима безвизового въезда на срок до 90 дней по дипломатическим паспортам. При этом обладатели диппаспортов, включая членов Правительства Российской Федерации, сенаторов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы, не смогут получить многократную визу, будут подавать документы лично с оплатой сбора 80 евро, также есть требование о снятии отпечатков пальцев. Здесь следует отметить, что это общее предписание еэсовцев, но каждая страна будет сама определять порядок выдачи дипломатических виз. Так, мы получаем информацию, что, например, Кипр не будет взимать сбор, не будет снимать отпечатки пальцев, Франция тоже, и так далее. Мы эту работу ведём

с каждой конкретной страной. Также отменяется упрощённый порядок оформления виз для членов официальных делегаций национальных и региональных правительств и парламентов, представителей судебных органов и предпринимателей. Сотрудники государственных структур и ведомств, не имеющие дипломатических паспортов и направляющиеся в Европейский союз и перечисленные иностранные государства в составе официальных делегаций, а также российские предприниматели и судьи лишаются преференций при оформлении виз. То есть они будут обязаны подавать соответствующий комплект документов лично с оплатой сбора 80 евро (ранее по соглашению он составлял 35 евро) и сдавать отпечатки пальцев, при этом получая однократную визу сроком действия 90 дней.

Положениями рассматриваемого законопроекта для граждан стран — членов ЕС, обладателей дипломатических паспортов и членов официальных делегаций вводится аналогичный порядок оформления виз по всем пунктам, включая соответствующий сбор. На решение еэсовцев об усложнении получения виз для российских предпринимателей подготовили несимметричный ответ, так как считаем контрпродуктивным введение дополнительных препятствий для представителей деловых кругов в условиях беспрецедентного экономического давления на нашу страну. В связи с этим решено приостановить действие соответствующих пунктов упомянутых международных договоров в отношении журналистов из указанных стран.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович, председатель Комитета по международным делам.

Слуцкий Л. Э., исполняющий обязанности руководителя фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, в докладе статс-секретаря Министерства иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова ключевыми были слова "ответные меры". Действительно, меры ответные, мы видим, что происходит: даже для официальных делегаций, для тех, кто въезжает в данные страны по дипломатическим паспортам, направляется в официальные поездки, для бизнесменов — мы с вами помним, что на них распространялись преференциальные условия оформления виз, — всё снимается, и, наоборот, порядок оформления соответствующих документов в консульских учреждениях указанных стран максимально усложняется. В этой ситуации после некоторых по-

пытках Министерства иностранных дел, к сожалению безуспешных, провести переговоры мы принимаем ответные меры. Это абсолютно оправданно.

Комитет по международным делам просит поддержать ратификацию данного важного и своевременного документа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Леонид Эдуардович, побудьте на трибуне, пожалуйста.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Подготовиться Куринному и Швыткину.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Евгений Сергеевич, правильно я понимаю, что Швейцария, которая всегда гордилась своим нейтральным статусом и даже в годы Великой Отечественной войны не подвергалась оккупации, была такой, скажем, нейтральной страной, сейчас фактически утрачивает свой статус нейтрального государства с учётом того, что она дружно выполняет те рекомендации о введении санкций, которые принимаются иными государствами? В чём тогда сохраняется нейтралитет таких государств?

Иванов Е. С. Спасибо большое за вопрос. Да, абсолютно правильно, мы впервые видим, что Швейцария, которая даже в годы Второй мировой войны сохраняла нейтралитет, сейчас полностью поддерживает антироссийские санкции, введённые Евросоюзом и другими странами. И что касается решения, которое мы сегодня обсуждаем, мы видим, что и Швейцария присоединилась к этим ограничениям в визовой области. Так что да, нейтралитет Швейцарии, наверное, только на словах остаётся.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Швыткину.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Евгений Сергеевич, что касается чиновников — понятно: там ответные меры. А вот что касается журналистов, создания им дополнительных сложностей для въезда в Российскую Федерацию, это ответная мера или это уже наша мера, конкретно российская? И она на всех журналистов распространяется или только, скажем так, на недружественные издания?

Иванов Е. С. Ну это действительно асимметричный ответ, как я уже сказал. Еёсовцы и примкнувшие к ним страны усложнили, скажем так, получение виз для предпринимателей, для представителей делового сообщества из Российской Феде-

рации, мы решили не идти по этому пути и усложняем — мы ни в коем случае не отменяем, но усложняем — получение виз для журналистов из недружественных стран. Просто они будут получать теперь однократную визу и также платить повышенный сбор за эту визу. Собственно, вот такое решение принято.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич, ваш вопрос.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Сергеевич, у меня такой вопрос. Не надо обладать большой дальновидностью, чтобы понимать, что русофобская политика со стороны стран Запада, Евросоюза и ряда других государств будет продолжаться, это очевидно. А не рассматривается ли Министерством иностранных дел Российской Федерации сегодня вопрос о пересмотре вообще некоторых норм международных договоров с целью и упреждения, и занятия более такой жёсткой позиции со стороны нашего государства, чтобы никоим образом... чтобы не были мы мальчиком для битья? Значит, надо объявлять санкции, чтобы они думали об ответных.

Иванов Е. С. Уважаемый Юрий Николаевич, эта работа идёт по разным направлениям. Если говорить о законопроекте, который мы сегодня обсуждаем, ну, здесь и Президент Российской Федерации говорил, что мы не собираемся изолироваться и закрываться от кого-то, если такие, в общем-то, непродуманные решения принимаются там. Наверное, вы слышали в том числе заявление премьер-министра Польши, который говорил о том, что надо вообще запретить россиянам въезд на территорию Европейского союза, и политики в Прибалтике поддерживают такие меры. Но мы великая держава, мы, в общем-то, к такому пещерному мышлению не привыкли, поэтому, совершенно однозначно, не будем усложнять въезд для граждан этих государств, которые, в общем-то, зачастую и не понимают, и находятся под прессингом пропаганды, а многие и прекрасно понимают, что происходит на самом деле. У нас нет задачи бороться с гражданами этих стран, и, если они хотят приезжать, пусть они приезжают, если это всё в рамках действующего российского законодательства происходит и если эти люди не находятся в списках тех, кому въезд на территорию Российской Федерации закрыт.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Докладчик? Леонид Эдуардович? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Узбекистан и граждан Республики Узбекистан на территории Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона имеет целью закрепить согласие Российской Федерации на исполнение межправительственного Соглашения о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Узбекистан и граждан Республики Узбекистан на территории Российской Федерации.

Данное соглашение предусматривает освобождение граждан государства одной стороны, временно пребывающих на территории государства другой стороны, от обязанности регистрации, постановки на учёт по месту пребывания в компетентных органах в течение 15 дней с даты въезда. Подобный подход в настоящее время применяется по отношению к гражданам Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики и Республики Таджикистан. Реализация соглашения не приведёт к снижению эффективности федерального государственного контроля в сфере миграции и будет способствовать развитию дружественных отношений между Россией и Узбекистаном.

Поскольку соглашение затрагивает основные права и свободы человека и гражданина и содержит правила иные, чем

предусмотренные законодательством Российской Федерации, где, напоминая, такой срок составляет семь дней, соглашение подлежит ратификации. Узбекская сторона соглашение ратифицировала. Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Проект федерального закона согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Пожалуйста.

Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как было сказано, соглашением предусматривается освобождение граждан государства одной стороны, временно пребывающих на территории государства другой стороны, от обязанности регистрации, постановки на учёт по месту жительства в компетентных органах принимающего государства в течение 15 дней с даты въезда.

Принятие закона действительно не потребует дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета, не повлечёт изменения или принятия новых федеральных законов и нормативных правовых актов. Настоящее соглашение вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления. Как уже отмечалось, узбекистанская сторона уже ратифицировала настоящее соглашение.

У нас в комитете прошла вся соответствующая подготовительная работа. В подборке материалов, которая у вас есть, — все соответствующие документы. Проект федерального закона о ратификации соглашения соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Исходя из сказанного, наш комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Так, нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства?

Заключительное слово будет, Игорь Николаевич? Нет, всё сказали. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 16-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

17-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко, ваш доклад.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального конституционного закона в первом чтении мы с вами одобрили вчера. Поправок к нему не поступало, он готов для рассмотрения во втором чтении.

Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении. В случае, если вы во втором чтении его поддержите, просим его сегодня одобрить также в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, как уже сказал докладчик, поправок нет.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен единогласно.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, давайте обменяемся мнениями: докладчик предложил в случае одобрения во втором чтении рассмотреть данный законопроект по процедуре третьего чтения. Не будете возражать? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта по процедуре третьего чтения. Будут ли желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно, коллеги, подчёркиваю.

18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, мы законопроект в первом чтении вчера достаточно подробно обсуждали. Поступило десять поправок, из них шесть поправок рекомендовано к принятию, четыре — к отклонению. В таблице поправок, рекомендованных к принятию, шесть поправок, из них пять носят юридико-технический характер, одна поправка — содержательный характер: дополняются полномочия правительства по списанию уже начисленных повышенных неустоек.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	20 чел.	4,4 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект, вопрос 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект подготовлен к третьему чтению. Очень важно его принять сегодня, потому что он носит антикризисный характер, — прошу рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Переходим к рассмотрению по процедуре третьего чтения.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 18-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 19-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального зако-

на "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в Государственную Думу во исполнение поручения президента о поддержке регионов, региональных бюджетов, путём выделения бюджетных кредитов с федерального уровня. И, напомню, у нас было очень бурное обсуждение этого законопроекта в первом чтении, не менее бурным оно было в комитете, когда мы увидели, что во внесённом законопроекте поручения президента, с нашей точки зрения, выполнены не полностью или, по крайней мере, вдруг неожиданно выяснились разночтения в понимании поручения президента. Поэтому сейчас, если вы не возражаете, несколько слов о том, как эти разночтения снимались.

Первое — это поручение президента направить бюджетные кредиты на погашение коммерческих долговых обязательств. В первом чтении был рассмотрен внесённый законопроект, который включал в себя коммерческие обязательства регионов, но не включал в себя коммерческие обязательства муниципалитетов в этих регионах. И мы ставили вопрос о том, что этот вопрос при подготовке ко второму чтению должен быть решён. Сразу хочу сказать: нам удалось найти решение (мы говорили об этом и на отчёте правительства, решение было поддержано и председателем правительства) и муниципальные долговые обязательства включены. Таким образом, мы выделяем дополнительно 135,5 миллиарда (а цена вопроса — 135,5 миллиарда рублей) и включаем муниципальный долг в тот объём долга субъектов, который подлежит замещению бюджетными кредитами с федерального уровня.

Сразу хочу сказать, что всего бюджетными кредитами для замещения коммерческой задолженности смогут воспользоваться 68 субъектов, срок погашения — 29-й год, ставка — 0,1 процента. Вот это очень важно, потому что нам всё время говорят о стоимости этих кредитов. Так вот, 2029 год, ставка — 0,1 процента.

И я напомню, что ранее принятые нами нормы позволяют субъектам направлять средства, которые экономятся бюджета-

ми, на решение своих вопросов: и на строительство социальных объектов, и на строительство инфраструктуры, и на другие объекты. И тогда на эту сумму долг просто списывается, сокращается, вот это я просто хотел бы тоже напомнить.

Второе — это вопрос краткосрочных казначейских кредитов. Самым важным было то, что во внесённом законопроекте предлагалось, чтобы те 10 процентов объёма доходов бюджетов, которые были обозначены у президента, исчислялись от собственных доходов регионов. Мы с вами не согласились с этой позицией, указывая, что в этом случае мы, по существу, поддержим регионы сильные, те, у кого есть большие доходы, а регионы слабые, наоборот, мы этой поддержки лишим, потому что у них соответственно будет меньше возможность получить такие средства.

Ко второму чтению этот вопрос также у нас решён, и внесена поправка, которую комитет поддержал, о том, что 10 процентов исчисляются не от собственных налоговых и неналоговых доходов бюджетов, а от общих доходов регионов, соответственно вы понимаете, что это совершенно разные суммы.

Далее, сразу хотел бы сказать, что мы исключили во втором чтении срок погашения кредитов — 270 дней. У нас существовала такая норма — она снимается. Это очень серьёзное облегчение бремени для региона.

Наконец, казалось бы, малозначительный вопрос, касающийся всего десяти дней. В первом чтении в законопроекте проходила норма, что возврат предполагается... предельный срок погашения по этому году был установлен 20 декабря, но президент справедливо сказал: до конца года, — поэтому мы переносим на 30 декабря. Почему на 30-е, а не на 31-е? 30-е — последний рабочий день. Мы сдвигаем, и эти десять дней очень важны для региональных бюджетов, потому что, вы понимаете, именно в эти дни происходят очень серьёзные траты и именно в это время собственных доходов ещё мало, недостаточно, потому что они придут уже в следующем году. Так что вот эти десять дней на самом деле имеют очень большое значение.

Следующий вопрос — это унификация норм об отсрочке оплаты по бюджетным кредитам в 2022 году. Почему? Потому, что у нас четыре региона — Тамбовская область, Псковская область, Республика Марий Эл и Приморский край — не входили в реструктуризацию. По своим причинам, не будем сейчас обсуждать, кто прав, кто виноват, думаю, что регионы когда-то ошиблись, принимая такое решение. Но было бы несправедливо, если бы мы сейчас не дали им возможности воспользоваться этим, даже если они когда-то приняли ошибочные решения. Поэтому мы изменяем условия, чтобы и эти четыре региона

могли в данном случае подключиться к реструктуризации. Соответственно, платёж 2022 года для указанных регионов, а это всё-таки 3 миллиарда рублей, немаленькие деньги, переносятся на 2025 год. Это тоже очень важное решение.

Вот те решения, которые нам удалось проработать, отработать вместе с правительством и которые предлагаются вашему вниманию в ходе рассмотрения во втором чтении. Сразу хочу сказать, что всего поступило 23 поправки, 15 поправок было отозвано авторами, потому что в той или иной степени они учтены, четыре из оставшихся поправок рекомендуются к принятию и четыре — к отклонению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, наверное, правильно будет нам, прежде чем мы перейдём к голосованию по таблицам поправок № 1 и № 2, обсудить вот какой вопрос. При рассмотрении данного законопроекта в первом чтении наш председатель бюджетного комитета Андрей Михайлович Макаров подчеркнул, что в законопроекте, внесённом правительством, нет 19 регионов, которые в январе-феврале самостоятельно, за счёт своих ресурсов, погасили коммерческие кредиты в рамках рыночного заимствования. Многие из тех, кто в этом зале присутствует, представляют как раз эти регионы — регионы-реципиенты, дотационные.

Для понимания назову часть из них, особенно выделю те, что погасили кредиты на огромные суммы за счёт своих бюджетов, дотационных бюджетов: Омская область погасила на сумму более 10 миллиардов рублей, Псковская — 3 миллиарда рублей, Республика Мордовия — 3,4 миллиарда рублей, Смоленская — 1,8 миллиарда рублей, Республика Коми — 3,35 миллиарда, Архангельская — 7,4 миллиарда, Новгородская — 4,479 миллиарда, Республика Бурятия — 6,34 миллиарда, Забайкальский край — 1 миллиард, Магаданская область — 3,07 миллиарда.

Мы с вами принимаем федеральный закон (сейчас во втором чтении рассматриваем), в рамках которого будет проведено заимствование — и об этом говорил докладчик Андрей Михайлович — регионам, которые должны будут перекредитоваться уже с 1 марта текущего года. Им будет произведено замещение коммерческих кредитов бюджетными — понимаете, о чём речь идёт? А тем, кто самостоятельно нашёл средства в январе-феврале, выполнив таким образом все обязательства и требования Минфина, замещение не проведено, общая сумма — 53,9 миллиарда рублей, но эти регионы, как вы видите, да-

же те, которые самые большие платежи осуществили, у нас дотационные.

Андрей Михайлович, вам вопрос: мы сейчас рассматриваем законопроект во втором чтении, принимаем поправки, а что удалось сделать, чтобы оказать помощь тем регионам, которые самостоятельно, несмотря на дотационные бюджеты, несмотря на отсутствие возможностей, выполнили все обязательства, заместили свои долги — либо перекредитовали за счёт своих ресурсов, либо закрыли, это уже в зависимости от возможностей каждого региона, но свои средства выложили? Сейчас получается, если учесть период отсечения с 1 марта, что кому-то просто повезло больше: мы принимаем закон, в соответствии с которым замещение будет проводиться уже за счёт федерального бюджета. Конечно, это огромная помощь, и правильно вы сказали, что президентом было дано поручение помочь регионам, но помочь всем! Вот мы с вами можем найти решение? Есть ли у комитета видение, как можно помочь всем регионам, в том числе тем, которые уже свои средства отвлекли на перекредитование?

Вот здесь у нас присутствует первый заместитель министра финансов, он, правда, маску надел — его не все в лицо узнали, — наверное, чтобы не было очереди из депутатов к ложе, коллега Горнин Леонид Владимирович.

Леонид Владимирович, вот вы же эту ситуацию хорошо чувствуете, сами работали в регионе. Андрей Михайлович сейчас предложит вариант, а потом Минфин скажет: "Мы не готовы к этому". Но президент что сказал? Вот парламент должен здесь использовать свои контрольные полномочия.

Андрей Михайлович, сначала выскажите ваше предложение, затем послушаем нашего коллегу из правительства — уважаемого Леонида Владимировича.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, на самом деле вы подняли, пожалуй, самый острый вопрос этого проекта закона.

Вот всё то, что удалось сделать, а это действительно огромные деньги, — это на самом деле просто выполнение поручения президента о поддержке регионов. А дальше — проблема, о которой вы сказали. Действительно, 19 регионов — сумма почти 54 миллиарда — досрочно погасили, по существу, свои долги коммерческие, и получилось так, что регионы, которые реально выполняли, вы справедливо говорите, требования Министерства финансов, просто оказались идиотами, ну так, если по-русски говорить. На самом деле такие вещи вообще не на-

страивают на дословное выполнение поручений Министерства финансов в будущем, это следует отметить.

Однако для нас в данном случае это не вопрос будущего, это вопрос настоящего. Вы абсолютно справедливо говорите: президент дал поручение поддержать всех. Но в поручении президента сказано: выделить бюджетные кредиты на погашение коммерческих кредитов. Мы это очень серьёзно обсуждали — и с правительством, и с Минфином, — работали, но, к сожалению, не нашли механизма. Эти коммерческие кредиты погашены, и поэтому в той формулировке, которая сейчас идёт в этом законопроекте, эту задачу решить не представляется возможным.

Что в этой ситуации предложил комитет? Мы предлагаем одновременно с принятием этого закона в постановлении Государственной Думы предложить правительству оказать адресную поддержку этим регионам, включая бюджетные кредиты, но только чтобы эти бюджетные кредиты уже не были связаны с погашением коммерческих кредитов, чтобы они решали вот те задачи... Они уже отдали свои деньги на погашение коммерческих кредитов, поэтому нужно создать механизм, при котором такая поддержка может быть оказана. Комитет рекомендует Государственной Думе в постановлении при принятии проекта закона в третьем чтении предложить именно такой механизм. Другого решения, я могу сказать честно, мы просто не нашли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, и спасибо вашим коллегам по профильному комитету, что вы неравнодушно к этому подходите.

А вот, глядя в зал, коллеги, обращаю ваше внимание: посмотрите, насколько важный законопроект мы обсуждаем, да и вообще какая повестка сегодня, но мы видим, что в зале не все места заняты депутатами. Это о чём говорит? Ну, неинтересно. Вот 19 регионов, депутаты их представляют...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот правильно говорят: Смоленск здесь — Неверов, Омск здесь — Жуков. Мы рассматриваем вопросы. А если взять и посмотреть по другим территориям — все здесь? А почему их нет? Приедут к себе — посмотрите, суммы-то какие, об этом речь идёт, о замещении, — и люди, и руководство регионов скажут: "А где наш депутат был во время обсуждения этих вопросов?" Задумайтесь! Вот вам и ответы на многие вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Макаров представляет регион, который не попадает в число этих 19 территорий. Так же как и вы не представляете ни один из этих 19 регионов — тоже всё порешали, молодцы. О другом речь идёт, об ответственности, об этом. Вот и всё!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот и правильно. Молодцы! Это нас сплачивает и объединяет.

Пожалуйста, Леонид Владимирович, ваши предложения.

Горнин Л. В., первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я в первую очередь хотел бы поблагодарить бюджетный комитет и лично Андрея Михайловича за конструктивную работу. Мне кажется, мы нашли консенсус. Наше решение, на мой взгляд, объективно и, самое главное, находится в правовом поле, то есть в поле наших бюджетных возможностей, тех регламентов, которые установлены бюджетным законодательством.

Вячеслав Викторович, я хотел бы отметить, что мы впервые так помогаем субъектам Российской Федерации. Только вдумайтесь: 366 миллиардов рублей уйдёт в субъекты Российской Федерации в 2022 году на погашение рыночных займов. Безусловно, у субъектов освободится как минимум — как минимум! — до 30—40 миллиардов рублей расходов на обслуживание государственного долга. Эти деньги пойдут, безусловно, и на поддержку экономики, и на развитие социально-экономической сферы в каждом субъекте Российской Федерации.

На мой взгляд, мы выполняем поручение Президента Российской Федерации. А в тех 19 субъектах надо, наверное, поблагодарить губернаторов за то, что они строго выполняют регламенты, графики по возврату задолженности по коммерческому долгу. Это подчёркивает высокую финансовую, бюджетную культуру в этих субъектах Российской Федерации, и это, на мой взгляд, замечательно.

Эти 19 субъектов также участвуют в распределении 366 миллиардов рублей, которые пойдут в виде дополнительной финансовой помощи, в виде бюджетных кредитов, поскольку у этих кредитов сроки возврата установлены в том числе с марта по декабрь. Так что эти субъекты выпадают только по платежам, совершённым в январе-феврале 2022 года.

То, что Андрей Михайлович предложил, этот подход я полностью разделяю, можно, безусловно, его зафиксировать, мы будем выполнять. И как одно из предложений: у нас есть 45 миллиардов рублей грантов, грантовой поддержки субъек-

там Российской Федерации, и мы можем как раз через этот инструмент, который эффективно работает на протяжении последних трёх финансовых периодов, подчеркнуть высокую бюджетную и финансовую культуру этих субъектов Российской Федерации, предоставив какую-то долю средств, — это надо обсуждать, безусловно, и с администрацией президента надо обсудить этот вопрос, — поддержать их через грантовую поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Что касается источников, вам виднее. Но правильно было бы, конечно, методику распределения в том числе грантов согласовать с бюджетным комитетом. Вот это точно будет лучше, прозрачность будет, а значит, доверия к этим решениям будет больше.

Что касается данной ситуации. Смотрите, механически отсекли. Получилось так: у кого-то оказалось в марте закрытие коммерческих кредитов рыночного заимствования — им повезло, а у кого-то оказалось в феврале — они должны были сделать сами. Да, молодцы! Вот та же Орловская область вынуждена была закрывать, а это дотационная область; Калининградская область — ей тоже деньги лишние не помешали бы. Там ведь речь-то о чём идёт? Рыночное заимствование — это уплата процентов, суммы, особенно по сегодняшнему дню, достаточно внушительные, а если происходит замещение, всё равно возвращать в регион деньги надо будет, но в меньшем объёме, потому что проценты, понятно, добавляют нагрузку. Так что в этой ситуации было бы хорошо всё-таки помочь всем.

Предложение Андрея Михайловича, коллеги, поддержим? Поддержим. А если Министерство финансов найдёт дополнительные возможности оказания помощи регионам, только спасибо скажем!

Ну и, конечно, уважаемые коллеги, вот посмотрите: 19 территорий — не случайно сказал, что в зале многие отсутствуют. Задумайтесь, в чём тогда смысл избрания в Государственную Думу? Это судьбоносные вопросы для регионов, там миллиарды, это не маленькая какая-то тема, а миллиарды, даже 10 миллиардов — в Омскую область. У нас от Омской области не один Жуков, есть депутаты в разных фракциях, так же как и от других территорий.

Андрей Михайлович, добавьте, может быть, что-то, исходя из того что это тема болезненная для многих регионов? Собственно, хорошо бы, чтобы вы надежду подкрепили.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, вот весь смысл в том, что мы работали над выполнением того поручения, которое вы нам дали. Ну это, что называется, то, что смогли предложить.

Единственно, я думаю, что в случае принятия такого постановления Государственная Дума могла бы действительно отработать именно то, о чём вы сейчас сказали. Я понимаю Леонида Владимировича, он тут же нашёл источник — грантовая поддержка. Я думаю, что это в первую очередь потому, что Леонид Владимирович, как самый опытный в этой ситуации, прекрасно понимает, что вот оттуда-то мы как раз вряд ли что-то сможем на эти цели получить. Мне так почему-то кажется. Нет, если Леонид Владимирович выделит все эти деньги — ради бога! Наверное, не случайно он оговорился, что надо всё ещё...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прекратите вы о критериях! Те регионы, которые они записывают, потом показывают обвал всех критериев, и у них там в лучших те, кто демонстрирует самые худшие результаты. Поэтому и говорю, что должна быть прозрачность, тогда будет доверие. Вот и всё!

Макаров А. М. Вот мне кажется, вы ключевое сказали: надо на самом деле поддержать эти регионы. Получилось, что они выпали либо потому, что у них график был другой, либо потому, что они просто пошли с опережением графика, чтобы не платить лишние проценты по коммерческим кредитам, — это то, о чём вы говорили. Строго говоря, могли бы и подсказать им: готовим специальное решение президента — ну, подождите платить. Если так, по-честному... Но я боюсь, что это регионам забыли сказать, поэтому в данном случае они на это пошли.

Мне кажется, здесь надо рассмотреть вопрос именно о возможности выделения дополнительно. Леонид Владимирович справедливо сказал, что средств на погашение коммерческих кредитов не выделялось никогда, — это правда, поэтому решение президента для регионов очень важно. Но давайте всё-таки исходить из того, что президент говорил о поддержке в течение всего 2022 года, а с 1 марта год даже по китайскому календарю не начинается, он начинается с февраля. Я понимаю, что это, наверное, самый выгодный вариант, но, ещё раз говорю, мы не смогли решить этот вопрос, потому что мы не нашли механизма, — механизма выделения дополнительных средств. Мне кажется, Государственная Дума должна настаивать именно на выделении дополнительных средств.

Мы не случайно включили адресную поддержку: даже те регионы, которые вы называли, 19 регионов, находятся в разной ситуации, в разном положении — кто-то в лучшем, кто-то в худшем. Вот посмотреть возможности дополнительной адресной поддержки, мне кажется, правительство вполне может. И вместе с правительством, мне кажется, мы могли бы найти такие подходы.

Мне кажется, к тому, что вы сказали, добавить уже просто нечего.

Председательствующий. Андрей Михайлович, ну и справедливость должна быть! Когда назывались регионы, среди 19 регионов акцент был сделан на те, которые требуют поддержки и оказания им помощи, — это регионы-реципиенты, дотационные. Но среди этих регионов есть и Ямало-Ненецкий автономный округ. Вот здесь у нас Дмитрий Николаевич Кобылкин присутствует: он был одним из лучших руководителей регионов России, сделал всё для того, чтобы обеспечить финансовую самостоятельность Ямало-Ненецкого автономного округа. Регион выполнил обязательства в объёме 1 миллиарда 888 миллионов рублей, но это регион-донор, ему по силам решить эти проблемы, тем более разница будет в виде банковских начислений. А та же Псковская область, та же Смоленская область, тот же Омск, коллеги, Калининградская область, Орловская область... Вот ушёл из зала Коломейцев...

Из зала. Куда я ушёл? Зашёл в тыл просто. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Поняли?

А там губернатор представляет КПРФ. Об этом речь идёт!

Леонид Владимирович, Макаров-то дело говорит, а вы сразу: мы гранты... Какие гранты?! Здесь надо искать решение.

И разница-то на самом деле: в одном случае регионы будут банкам платить, а в другом — вам будут платить. Разница-то вот на эту банковскую маржу, да? Но это будут лишние 14 процентов от этих объёмов. Вот 10 миллиардов заплатили в Омске — Александр Дмитриевич уже руки опустил, он уже всё, согласился с вами, причём он знает вас больше, чем кто-либо, он ещё в прошлом веке возглавлял бюджетный комитет.

Так, Александр Дмитриевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Точно. Для чистоты отношений. И он уже всё, успокоился. А Макаров не успокоился!

Андрей Михайлович, какие ещё предложения могут быть?

Макаров А. М. Выполнить поручение Председателя Государственной Думы. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Нет, мы с вами выполняем поручение президента — это уже для всех обязанность, — а не поручение Председателя Государственной Думы. Председатель Государственной Думы может только взывать к Коломейцеву или к вам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Присаживайтесь. Советский Союз не надо было разваливать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Молодец!

Вот видите, а теперь поднимать надо нам, Андрей Михайлович. Горнин говорит, что всё это надо компенсировать за счёт грантов, — ну и компенсируйте тогда!

Андрей Михайлович, давайте сформулируем, потому что все согласились, поддержим ваше предложение. Мы на этом акцент сделали, регионы перечислили.

Ну и конечно, коллеги, должны быть и самоорганизация, и самодисциплина. Понятно, что много новых депутатов пришло, но никто не отменял нормы Регламента: если отсутствуешь, это может быть по болезни, за свой счёт или по причине командировки, всё остальное — прогул, и штраф большой установлен. Вот Пинский, председатель комиссии по Регламенту, присутствует в зале, а он депутат уже 15 лет. Присутствует Морозов, депутат с момента основания Государственной Думы, вместе с Жуковым. А Харитонов так вообще уже 35 лет, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С Верховного Совета. И тоже в зале.

Думайтесь, почему они так себя ведут? Потому что ответственное отношение к делу определяет судьбу будущих выборов и доверие избирателей. А тот, кто ведёт себя иначе, может оказаться прохожанином в этой ситуации: прийти-то пришёл, но потом вышел.

Макаров в Думе ещё с прошлого века. Так, Андрей Михайлович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В царской ещё был? Вместе с вами если только и с Грешневиковым, который тоже более 30 лет уже...

Давайте собирайтесь вместе с Горниным и обсуждайте вопрос оказания помощи 19 регионам. Можете отдельно обсудить тему Ямало-Ненецкого округа, если только Кобылкин согласует. А то, получается, он в Думу пришёл, от него ещё больше помощи ждут, а он скромный человек. Там, понятно, у него система работает, но здесь вот он смотрит на всё это и думает: проживём за счёт своих ресурсов. Но у них бюджет-то какой! А как Орловщине помочь? Геннадий Андреевич не знал, что такой вопрос, поэтому его нет, а если бы знал...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, или смотрит сейчас по монитору, как Коломейцев здесь отстаивает Орловщину.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Наблюдает, наблюдает. Я вот об этом и говорю. За всеми наблюдает, и за вами тоже.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Ну, Вячеслав Викторович, по-моему, всё сказано. Если можно, ещё таблицы поправок рассмотреть бы. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Рассмотрим, коллеги? Рассмотрим. Но просьба к фракциям уделить внимание дисциплине. Вот ключевой вопрос, а видите... Надо предмет изучать, в теме быть, а некоторые уехали, хотя тут такой вопрос обсуждается. Врасплох застали.

Таблица поправок № 1 — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно: 418 — за.

Таблица поправок № 2 — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 19-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно: за — 422, против — нет, воздержавшихся нет.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, и комитет предлагает в проект постановления о принятии в третьем чтении включить пункт (он здесь есть, все депутаты могут с ним ознакомиться) о том, чтобы предложить Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос об оказании адресной поддержки, в том числе в виде бюджетных кредитов, субъектам Российской Федерации, осуществившим в январе и феврале 2022 года погашение коммерческой задолженности.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Приступаем к рассмотрению законопроекта под пунктом 19 по процедуре третьего чтения. Есть ли желающие высказаться от фракций? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 19-й вопрос нашей повестки, в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

За — 421, против — нет, воздержался один. Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами при принятии федерального закона оговорили норму, которую Андрей Михайлович сформулировал, а Минфин поддержал, — о необходимости оказать поддержку 19 регионам. Договорились?

Леонид Владимирович, спасибо вам большое, здоровья!

Коллеги, переходим к рассмотрению 20-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект был принят в первом чтении ещё в декабре и предусматривал, напомним, распространение режима налоговой тайны на те сведения, которые налоговые органы передают

в Пенсионный фонд в целях предоставления мер социальной поддержки нашим гражданам.

К законопроекту поступило десять поправок. Сразу обращаю внимание, что, как вы видите, изменилось наименование законопроекта. Ещё мы вынуждены были некоторые меры — срочные, которые требуется сейчас в том числе для антисанкционных действий принять, — в этот законопроект погрузить (я о них сейчас расскажу), просьба тоже их поддержать.

Первое. Ещё один случай распространения... точнее, снятия режима налоговой тайны с тех сведений, которые налогоплательщики сами, по собственной инициативе хотят сделать не общедоступными, доступными для всех (такой случай у нас уже предусмотрен), а хотят, например, дать банку право получать из налогового органа сведения, которые составляют налоговую тайну. Такого случая ещё не было, и в данном случае законопроект содержит такую поправку.

Следующая тема связана с тем, что для постановки на учёт иностранных организаций, которые открывают счета в Российской Федерации (в том числе, я обращаю внимание, это связано с оплатой за газ в рублях, поэтому это очень срочная поправка), требуется присутствие самих организаций, их заявления. В данном случае вносится поправка, что постановка на учёт в налоговом органе таких организаций возможна по заявлению кредитной организации, открывающей счёт. Это очень упрощает постановку на учёт и открытие счёта.

И ещё одна норма, тоже достаточно важная, необходимость которой выявилась недавно. К сожалению, имеются злоупотребления, налогоплательщики подают декларации, которые не всегда соответствуют действительности, занижают свои налоговые обязательства, чтобы в других местах показать, что у них нет никакой задолженности перед бюджетом. И сейчас Налоговый кодекс нам говорит о том, что при подаче уточнённой декларации, где показан к уплате меньший налог, чем был уплачен, эта декларация сразу же принимается к расчёту с бюджетом. Но в данном случае представляется важным и правильным принимать к учёту данные из налоговой декларации уже после проведения камеральной налоговой проверки.

Все эти поправки были одобрены на заседании комитета, у нас нет поправок, рекомендованных к отклонению. Просим поддержать таблицу поправок, предложенных к принятию, и соответственно принять законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ольга Николаевна, по нашему Регламенту поправки в Налоговый кодекс вы без заключения правительства не имеете права вносить, а вы берёте и во втором чтении вносите поправки, которые совершенно вне концепции законопроекта в первом чтении, — это как? Этого нельзя делать по нашему Регламенту! То есть вы в принципе грубо нарушаете Регламент. И непонятна позиция представителя правительства. В данной ситуации это нарушение даже Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Коллеги, поправки рассмотрены, продолжаем рассмотрение законопроекта.

Если надо, прокомментируйте. Если нет, то...

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Законопроект подготовлен полностью к третьему чтению, прошёл все процедуры, замечаний не имеется. Прошу поддержать в третьем чтении законопроект.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич и Макаров Андрей Михайлович. Хорошо.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, вот кризисная ситуация не должна подталкивать нас к грубейшим нарушениям нашего, внутреннего Регламента, Конституции и позволять решать вопросы вот так, с кондачка. Я ещё раз повторяю: нельзя по нашему Регламенту, по Конституции Российской Федерации вносить поправки в бюджет, в Налоговый кодекс, в таможенный и в другие законы, требующие бюджетных вливаний либо бюджетных или налоговых изъятий.

В данной ситуации, по нашему глубокому убеждению, грубейшим образом нарушен Регламент: ко второму чтению внесены поправки, которые, ну, в концепцию этого законопроекта, принятого в первом чтении, не вписываются. Нельзя такие законы принимать! Я удивляюсь вам: у вас 323 человека, вы в принципе можете любой законопроект, правильно внесённый, принять в первом чтении и в целом сразу. Ну зачем же вот так делать? Вот это просто непонятно!

Так же и с предыдущим: устроили здесь второе первое чтение во втором чтении, понимаете? Хотя всё очень просто, я тысячу раз с этой трибуны вам говорил: если у нас у субъектов долги от 2,5 до 3 триллионов и решения нет, десять регионов находятся на казначейском управлении... Ну как же вы решаете вопрос? Ну как?! Вот вы представьте себя на месте губернатора, который, ну, даже не марионетка, он вообще ничего сделать не может, понимаете? Ну, мы можем друг друга хвалить, можем здесь соревноваться в ораторском искусстве, но это же проблемы не решает, понимаете?

Я понимаю, откуда берутся поправки Андрея Михайловича. Минфин берёт и ему раз: Андрей Михайлович, давай быстренько сделаем. А что дальше? Ну, получается, что врагу — закон, а себе — что хочю. Так нельзя работать в законотворчестве!

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, я знаю, что я уже надоел, я никогда не взял бы сейчас слово по ведению, если бы не одно "но": я писал эту Кон-

ституцию, которую Николай Васильевич, судя по всему, не читал. Вот в этом у нас принципиальная разница.

Так вот заключение правительства требуется, когда есть бюджетные расходы или когда вводятся или отменяются налоги, — вот в этом случае требуется заключение правительства, без него законопроект не считается внесённым. Это же нормы, посвящённые налоговому администрированию, которые к расходам не имеют вообще никакого отношения. Но главное, что это выявляет расхождения в понимании законов на практике... Что такое администрирование? Это значит, налоговая и налогоплательщики по-разному понимают закон, и, если это не устранить в законе, это может привести уже конкретно к материальным последствиям. Заключение правительства, которое необходимо, в этом случае даётся при обсуждении в комитете, когда это публично рассматривается с участием всех фракций. И вопрос в том, хотим мы сразу устранять такие вопросы или нам нужна процедура, для того чтобы понравиться господину Коломейцеву.

Что касается того, кто готовит законопроекты, которые проходят через бюджетный комитет. В бюджетном комитете сегодня самые сильные специалисты в области налогов и самые сильные специалисты в области бюджета, таких нет нигде — ни в Минфине, ни в правительстве! Боюсь, что, скорее, это мы готовим и потом объясняем правительству, как надо делать. А главное, что мы сегодня работаем над законами, — мы их авторы, и мы их дорабатываем.

Только что вот так, походя смахнули работу, которую вела вся Государственная Дума по предыдущему закону, сказали, что мы там что-то переписали. Нет, мы проконтролировали, чтобы выполнение поручения президента было полным и абсолютным! И вот это сделала вся Государственная Дума! И не случайно поэтому в комитете мы решили не делить на "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и на других, мы предложили всем депутатам, кто работал и кто в комитете, поддержать эти поправки. И поэтому там среди авторов стоят и фамилии депутатов фракции КПРФ...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Не по этому, по предыдущему. Вы же и предыдущий походя грязной краской махнули!

Так возвращайтесь лучше к тому, что у вас получается лучше: искать врагов, искать пятую колонну, искать ещё что-то, изображать из себя самого большого патриота этого зала! Но на самом деле здесь все служат своим избирателям. Поэтому занимайтесь, чем вы умеете заниматься: наушничеством и по-

иском врагов. Это у вас действительно получается лучше, чем законотворчество! (*Шум в зале, выкрики.*)

Председательствующий. Коллеги, я прошу всё-таки немножко снизить накал дискуссии и больше говорить об обсуждаемых законопроектах.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, действительно, я хотел попросить, чтобы снизили накал страстей. На самом деле формально Коломейцев прав, но по содержанию мы считаем, что всё-таки надо эти законы принимать. Поэтому мы голосуем за, это наша позиция.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, выскажу свою точку зрения. Я считаю, что если законопроект рассматривается вне Регламента или с нарушением какого-то законодательства, то снимать его с рассмотрения надо при рассмотрении повестки Государственной Думы, а не в тот момент, когда мы законопроект уже рассматриваем.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7² Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Не буду комментировать предыдущий законопроект, чтобы ни у кого время не отнимать. К этому законопроекту внесена только одна поправка: комитет даже при рассмотрении в первом чтении указывал на то, что при внесении законопроекта не содержал в себе нормы о вступлении в силу, вот это несоответствие устранено. То есть всего одна поправка — просим поддержать и поправку, и, соответственно, законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Коллеги, просьба поддержать законопроект в третьем чтении, он готов к процедуре третьего чтения. Все процедуры проведены, никаких замечаний не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был внесён Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам совещания по развитию угольной отрасли, рассмотрен в первом чтении Государственной Думой 14 октября. Поправки правительства, внесённые в комитет, устраняют замечания Комитета по бюджету и налогам, замечания ГПУ, они поддержаны комитетом, других поправок не было, поэтому сформирована только таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Предлагается поддержать решение комитета, поставить на голосование таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Фаррахов А. З. Уважаемый Иван Иванович, проект федерального закона подготовлен к процедуре третьего чтения. Проект нормативного акта, необходимого для его исполнения, правительством представлен, имеются все заключения. Прошу рассмотреть законопроект по процедуре третьего чтения.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в феврале 2022 года. Во время принятия законопроекта в первом чтении Дума в постановлении по этому законопроекту отметила необходимость доработки, потому что было много недостатков. Хочу сказать, все предложения, включённые в постановление, были учтены и законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило десять поправок, из них девять поправок включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и одна поправка — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Кроме того, я хочу сказать, что на заседании Совета Думы в понедельник Вячеслав Викторович Володин дал поручение комитету вместе с Ириной Анатольевной Яровой ещё раз посмотреть этот законопроект по концессиям в области транспорта, создана межфракционная рабочая группа по закону о концессиях — основному закону, по которому есть очень много замечаний, чтобы не было коррупционных составляющих и других подобных вопросов. И мы ещё раз — я благодарен Ирине Анатольевне — вместе посмотрели и исключили полностью, то есть на всех уровнях (муниципального бюджета, регионального бюджета, федерального), сделали так, чтобы в концессиях на нашем транспорте, а это городской пассажирский транспорт (троллейбусы, трамваи), не принимали участия иностранные граждане, иностранные предприятия и, самое основное, чтобы граждане России или юридические лица, предприятия российские не могли передавать акции каким-то иностранным компаниям. Здесь полная прозрачность, поэто-

му... Прошу вас извинить меня, я отошёл от регламента, но я хотел рассказать о процессе.

Законопроект подготовлен ко второму чтению. Прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу поставить в повестку на 21 апреля рассмотрение законопроекта в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, как уже сказал Иван Иванович, в ГПК вносятся изменения — основания для замены судей. В первом чтении комитетом был высказан ряд замечаний юридико-технического характера, ко второму чтению данные замечания учтены. Соответствующие поправки включены в таблицу поправок, которая представлена вашему вниманию. Проект федерального закона готов к рассмотрению во втором чтении.

Комитет по госстроительству и законодательству просит проголосовать за таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, 25-й вопрос мы сегодня не рассматриваем. Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правитель-

ства статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Александра Викторовна Дронова.

Дронова А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" подготовлен во исполнение двух поручений Президента Российской Федерации — от 31 августа 2014 года и от 12 декабря 2019 года — о развитии отечественного производства лекарственных препаратов из плазмы крови человека.

В настоящее время обращение донорской крови и её компонентов, в том числе заготовка плазмы, регулируется Федеральным законом от 20 июля 2012 года № 125-ФЗ "О донорстве крови и её компонентов". Данный федеральный закон определяет равные основы регулирования для заготовки донорской крови и её компонентов, в том числе плазмы, как для целей клинического использования, так и для производства медицинских изделий и лекарственных средств, а также для научных целей.

В Российской Федерации служба крови представляет собой систему органов и организаций, осуществляющих заготовку, хранение, клиническое использование донорской крови и её компонентов. По состоянию на 1 января 2022 года в Российской Федерации функционируют 86 организаций службы крови федерального подчинения и 85 станций переливания крови, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, осуществляющих заготовку донорской крови и её компонентов, в том числе плазмы. Общее количество доноров крови и её компонентов составляет в настоящий момент более 1 миллиона 200 тысяч человек. Заготовлено цельной донорской крови 1 миллион 900 тысяч литров, плазмы — более 700 тысяч литров, из которых около 200 тысяч литров было передано на производство лекарственных препаратов. Из плазмы могут быть произведены следующие лекарственные препараты: альбумин, иммуноглобулины, факторы свёртывания крови. Все эти лекарственные препараты, получаемые из плазмы крови, являются так называемыми жизненно необходимыми и важнейшими лекарственными препаратами.

Действующий Федеральный закон "О донорстве крови..." не предусматривает механизмов, позволяющих осуществлять передачу плазмы крови на производство лекарственных препаратов фармацевтическим компаниям, поскольку в настоящее время донорская кровь и её компоненты согласно Федерально-

му закону "О донорстве крови..." передаются только от государственных организаций здравоохранения, станций переливания крови государственным медицинским, научным и образовательным организациям. В настоящее время создание отечественного производства лекарственных препаратов из плазмы крови, позволяющего обеспечить потребности системы здравоохранения Российской Федерации в полном объёме, предстоит реализовать.

Обеспеченность граждан Российской Федерации плазменными препаратами крови на данный момент составляет: в альбумине — всего 27 процентов, в иммуноглобулине — 17 процентов. Особенно стоит отметить, что потребность в факторах свёртывания крови, необходимых для лечения пациентов, например, с гемофилией, в данный момент обеспечивается государством исключительно за счёт импортных препаратов. Так, в 2022 году запланированный объём закупок на поставку факторов свёртывания крови составил практически 88 миллиардов рублей.

Ежегодно на производство лекарственных препаратов передаётся около 200 тысяч литров плазмы крови, это, по сути, не востребованная для клинического использования плазма. Для того чтобы полностью удовлетворить потребности нашей системы здравоохранения в лекарственных препаратах из плазмы крови, необходимо перерабатывать около 1 миллиона 800 тысяч литров плазмы в год. В настоящее время удовлетворение потребностей системы здравоохранения в компонентах донорской крови для её клинического использования осуществляется в полном объёме, а плазма, из которой как раз могут быть произведены лекарственные препараты, которые я упомянула ранее, менее востребована. В целях недопущения утилизации заготовленных компонентов плазмы организации службы крови, обладающие достаточным донорским потенциалом, необходимым медицинским оборудованием и имеющие на хранении существенные объёмы плазмы, уже вынуждены искусственно сдерживать рост числа доноров. При таких обстоятельствах существует объективная возможность как для увеличения кратности донаций плазмы от действующих доноров, так и для привлечения новых доноров.

Таким образом, в настоящее время отмечается, с одной стороны, острый дефицит отечественных плазменных препаратов — альбумина, иммуноглобулинов, факторов свёртывания крови, — а с другой стороны, имеется потенциал, чтобы увеличить объём плазмы, который может быть передан для производства как раз необходимых лекарственных препаратов. Однако указанная возможность в законе пока не реализована, по-

скольку не урегулирован механизм передачи плазмы от государственных организаций, которыми являются службы переливания крови, производителям лекарственных средств.

Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О донорстве крови..." и в Федеральный закон № 224-ФЗ "О государственно-частном партнёрстве и муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации..." в целях как раз установления правовых основ передачи плазмы для производства лекарственных препаратов, а также предоставления возможностей для привлечения инвестиций в развитие государственной системы донорства крови и (или) её компонентов. Участие государственно-частного партнёрства в развитии и модернизации службы крови позволит обеспечить условия для увеличения объёмов заготовки донорской крови и её компонентов в целях развития отечественного производства лекарственных препаратов из плазмы крови.

Также законопроектом предлагается перенести с 1 января 2023 года на 1 января 2026 года срок вступления в силу изменений, вносимых в статьи 32 и 65 Федерального закона № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" и устанавливающих полномочия Минздрава России, связанные с приостановкой применения лекарственного препарата и отменой его государственной регистрации в случае непредставления держателем или владельцем регистрационного удостоверения лекарственного препарата в Минздрав России документов, необходимых для проведения комиссией экспертного учреждения экспертизы регистрационного досье на лекарственный препарат в целях определения взаимозаменяемости лекарственного препарата для медицинского применения. Это делается для того, чтобы продлить тот период, тот срок, когда владельцы — держатели регистрационных удостоверений могут спокойно провести все клинические исследования, внести изменения в инструкции и зарегистрировать изменения относительно взаимозаменяемости лекарственного препарата.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень символично, что этот законопроект мы рассматриваем именно сегодня. Как уже говорилось, сегодня Национальный день донора. Мы его уже отметили, сдав утром кровь, и замечательная акция предложена нашей партией — помочь мирным жителям Донбасса, пострадавшим от обстрелов ВСУ. Призываю присоединиться всех, у кого нет противо-

показаний для сдачи крови: сдавайте кровь, поддерживайте наших людей!

Тезисно об этом законопроекте. Разработан по указанию президента, имеет чётко выраженную антисанкционную направленность. Самая важная цель — это развитие нашей фармацевтической промышленности, с одной стороны, путём увеличения объёма заготавливаемой плазмы, с другой стороны, путём привлечения инвестиций. Все важнейшие, основополагающие положения концепции настоящего законодательства сохранены: монополия государства на изготовление, хранение и транспортировку плазмы, запрет на вывоз за пределы нашей страны и сохранение баланса между клиническим использованием свежезамороженной плазмы и промышленным.

Замечаний со стороны ГПУ президента нет. Комитет по охране здоровья рекомендует поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Скажите, вот в данном законопроекте предусматривается возможность передачи как карантинизированной, так и некарантинизированной плазмы? О чём идёт речь? Раньше существовало правило: вот эту субстанцию ставили на 120 дней на предмет оценки рисков наличия вирусов. Что произошло такое, что мы отказываемся от этого правила, — технологии шагнули дальше или что-то другое? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Александра Викторовна.

Дронова А. В. Спасибо за вопрос. Вы уже дали ответ в вашем вопросе. Действительно, технологии шагнули дальше, теперь возможно передавать плазму, которая не 120 дней хранилась, лежала на карантинизации, а более короткий срок.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александра Викторовна, хочу у вас интересоваться по поводу возможного государственно-частного партнёрства в сфере донорства крови. Просьба обозначить, можно ли ждать вложений со стороны бизнеса? Если да, то интересно, есть ли оценка возможных масштабов этих инвестиций? И есть ли уже проекты, о которых, ну, хотя бы предварительно вели разговор, проговаривали и так далее?

Дронова А. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Геннадьевич. Ну, начну с того, что повторю: даже в поручении президента было заложено указание проработать возможность использования именно государственно-частного партнёрства. Действительно, за время разработки законопроекта у нас было довольно много обращений от различных фармпроизводителей, которые выразили желание стать такими инвесторами, то есть принять участие в будущих проектах государственно-частного партнёрства вместе, например, с субъектами Российской Федерации, со станциями переливания крови, для того чтобы инфраструктуру, которая используется для сбора, хранения, заготовки крови и её компонентов, должным образом модернизировать, расширить и далее уже эту инфраструктуру использовать, использовать полученную кровь и компоненты для производства.

Я отметила в своём выступлении, что потенциально, чтобы обеспечить нужды системы здравоохранения Российской Федерации в препаратах из плазмы крови, необходимо заготавливать 1 миллион 800 тысяч литров плазмы крови в год. Если мы посмотрим на опыт зарубежных стран, оптимально завод, вот одно производство перерабатывает в препараты крови от 300 тысяч до 600 тысяч литров плазмы в год. Соответственно, есть потенциал для того, чтобы тех инвесторов, которые обратились с инициативой вступить в государственно-частное партнёрство, привлекать, чтобы эти производства развивались и строились.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Александра Викторовна, этот проект закона даёт вам дополнительные инструменты для развития службы крови и производства отечественных препаратов из плазмы крови. Сегодня из 17 препаратов, как выяснилось на заседании комитета, только два производятся в Российской Федерации. Так вот, в какие сроки и какие препараты, по данным министерства, будут производиться на территории Российской Федерации после принятия данного закона? Чтобы публично зафиксировать ваши планы.

Дронова А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Ну, могу привести, например, такую статистику: по заявкам на лекарственные препараты по 14 так называемым высокозатратным нозологиям требуется изготовление более 100 препаратов из крови и её компонентов. В данный момент требуется под эти препараты разработать технологии производства, да-

лее мы уже сможем говорить о конкретных объёмах и периодах, сроках, в которые эти препараты могут быть произведены.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемая Александра Викторовна, у меня уточняющий вопрос: скажите, пожалуйста, доноры плазмы будут знать, на какие цели в дальнейшем пойдёт их плазма? Ведь лекарственные средства, изготовленные на основе плазмы, будут использоваться в коммерческих целях — будет ли в связи с этим донорам установлена дополнительная материальная поддержка?

Дронова А. В. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Нет, это как раз один из принципов заготовки крови и её компонентов: донор не знает, как затем используется кровь, которую он сдаёт. Это решение принимает та станция переливания крови, на которой происходит забор и дальнейшее хранение крови. В настоящее время этот принцип сохранён.

Донорство является безвозмездным. При этом субъекты Российской Федерации вправе устанавливать определённые меры социальной поддержки донорам, которые являются донорами в конкретном субъекте. Кроме того, на федеральном уровне есть такая мера, как награждение знаком "Почётный донор России". При условии набора определённого количества донаций крови либо плазмы крови (ну, по крови это 40 донаций, по плазме — 60) присваивается данное звание, которое тоже предусматривает материальное поощрение ежегодное, регулярное.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Александра Викторовна, да, конечно, законопроект предполагает обстоятельные изменения правового регулирования отношений, связанных с заготовкой плазмы крови и производством лекарственных препаратов на этой основе. Вы в своём выступлении, в докладе упомянули об определённой зависимости от импорта. Не могли бы вы всё-таки ещё раз сделать акцент на том, каков удельный вес отечественных препаратов в общем объёме данных лекарственных препаратов? И всё-таки скажите, какие перспективы — повторяю вопрос Алексея Владимировича Куриного, — в какой срок могут быть решены проблемы отечественного замещения?

Дронова А. В. Спасибо за вопрос. Факторы свёртывания крови все импортируются, то есть самостоятельно на территории Российской Федерации мы их не производим. Может

быть, какое-то совершенно незначительное количество производят отдельные медицинские учреждения, при которых есть станции переливания крови, но большая часть импортируется.

С точки зрения перспектив развития, как я уже обозначила, есть конкретные фармпроизводители, которые готовы вступить в проекты государственно-частного партнёрства, чтобы развивать производство крови. Более того, есть концепция по развитию отечественного производства крови, подготовленная Федеральным медико-биологическим агентством, которая тоже предусматривает развитие данной отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Александра Викторовна, у меня уточняющий вопрос. Законопроектом предлагается исключить права уполномоченных органов местного самоуправления в сфере обращения донорской крови и её компонентов в связи с передачей этих полномочий от муниципалитетов субъектам. При этом в ФЭО мы видим, что реализация положений закона не потребует дополнительных средств из бюджетов. Но ведь перераспределение полномочий — это всегда касается средств бюджетов, в данном случае это расходы субъектов России. Можете пояснить, откуда регионы будут брать эти средства?

А так, безусловно, законопроект поддерживаем.

Дронова А. В. Спасибо за вопрос, уважаемая Яна Валерьевна. Поясню. Дело в том, что муниципальные органы в настоящий момент не занимаются заготовкой крови и её компонентов, они занимались этим до 2006 года. Мы просто приводим законодательное регулирование в соответствие с той ситуацией, которая сейчас существует. То есть не будет перераспределения с муниципального уровня на субъектовый. Те станции переливания крови, которые есть в субъектах, продолжают за то же финансирование, которое имеют, осуществлять свою деятельность по заготовке и хранению.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста. Три минуты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поставьте от фракции.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, это действительно важный вопрос — вопрос, связанный с импортозамещением, вопрос, связанный с государственной безопасностью. Как уже было сказано и неоднократно подтверждено, сегодня Российская Федерация производит из плазмы крови всего два препарата из нескольких десятков, которые ей необходимы. Я не говорю, что всё необходимо делать именно на территории Российской Федерации, наверное, это сделать невозможно, но выделить сегодня критические точки, выделить критические препараты — это, на мой взгляд, задача Министерства здравоохранения.

И ответы, полученные сегодня, что мы посмотрим, мы создадим условия, мы привлечём частного партнёра и там, может быть, когда-нибудь кто-то что-то сделает, — это, ну, совершенно не тот подход, который сегодня должен быть продемонстрирован в государстве. Это касается, кстати, не только здравоохранения. Если мы надеемся, что сейчас частный бизнес вдруг неожиданно возместит или закроет брешь, которая образовывалась несколько десятков лет в медицинской промышленности, то я очень сомневаюсь, что это произойдёт. Точно так же и соответствующий орган государственной власти, в данном случае Министерство здравоохранения, должен чётко ставить задачи и цели: вот мы, Министерство здравоохранения, внедряя этот механизм, в том числе предлагая принять сегодняшний законопроект, обещаем вам, что в течение года будут созданы и локализованы на территории Российской Федерации производства следующих лекарственных препаратов из крови (раз, два, три, четыре, пять), а в течение следующего года, через год — ещё нескольких лекарственных препаратов, после чего, естественно, мы достигнем того необходимого стратегического паритета, в котором Российская Федерация остро нуждается.

Вот те ответы, которые мы сегодня услышали, несмотря на то что, безусловно, законопроект на какие-то вопросы отвечает, — это, к большому сожалению, не государственный подход, это не стратегический подход к решению важнейшей задачи — задачи импортозамещения в одной такой узкой отрасли, связанной в данном случае с лекарственными препаратами и с препаратами крови. Это первое.

Ну и второе — это, ещё раз говорю, ответственность. Она должна наступать, потому что у каждой проблемы, у каждого решения есть фамилия, имя и отчество. Если мы опять в размазанном состоянии оставляем перспективы решения важнейшего государственного вопроса, значит, такой же точно будет и результат: не с кого спросить, нет никаких сроков, нет никаких конкретных препаратов, ну и, естественно, нет никаких

конкретных решений. В первую голову государство здесь должно участвовать и руководить всем этим процессом, а не наблюдать со стороны, как всё само собой вдруг нормализуется. Этого не произойдёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Петров Александр Петрович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего, я хочу обратить внимание, что данный проект разработан Правительством Российской Федерации. Это их огромная работа по сведению наконец-то бизнеса и государства. Переход от государственной программы к национальной системе — это совершенно иной подход: не только государство отвечает за жизнь и здоровье граждан, подключаются те, кто занимается и фармацевтической промышленностью.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прежде всего гордится своим народом и теми людьми, которые сегодня отмечают свой праздник — Национальный день донора. Мы искренне их поздравляем! Они это делают безвозмездно, и мы практически единственная страна в мире, у которой такие низкие цены на препараты крови. Мы имеем одни из самых низких цен благодаря нашим сознательным гражданам, которые идут и сдают свою кровь. Мы их поздравляем, и звание "Почётный донор России" — это очень заслуженное звание для наших людей.

Безусловно, этот проект закона — это яркий пример ответственности государства за жизнь и здоровье граждан, переход к новой программе правительства вместе с бизнесом, к национальной программе. Вот сегодня КПРФ говорит: где цифры, где числа, где ответственность?.. А мы что, уже закон приняли? Мы сегодня только дискутируем. Разве можно обвинять правительство в том, что у них нет сегодня готовой программы, если нет пока закона и не на что пока опираться? Какой бизнес придёт и принесёт нам программу, если закона нет? Подумайте! А бизнес, я знаю точно, хочет. Я вам точно могу назвать, кто сегодня в России, практически впервые в мире, занимается генно-инженерным альбумином человека, а это примерно половина заготовки крови, и её можно заменить генной инженерией. Я точно знаю, что сегодня академик Апазов и его команда занимаются подготовкой проекта по переработке крови и получению препаратов, — они ждут этот закон, они вложили уже несколько миллиардов рублей в строительство заводов в средней полосе России. И я могу продолжить приводить примеры.

Более того, я хочу сказать, что данный законопроект на правлен прежде всего на увеличение заготовки крови, на упрощение процедур, чтобы мы наконец-то перестали испытывать дефицит в этих препаратах, — в том, что нам сегодня крайне необходимо. Более того, конечно, мы сегодня отстаём, да, мы не всё производим, но мы сегодня способны это произвести, мы технологически способны это сделать. Федеральное медико-биологическое агентство — это сегодня одна из самых развитых научных структур, позволяющих нам это сделать. Так им нужен закон, прежде чем это сделать!

Конечно, я вижу, что в данном законопроекте не учитываются препараты, которые мы называем биомедицинскими клеточными продуктами. Мы ко второму чтению обязательно это обсудим с правительством, потому что этот блок вопросов, к сожалению, сейчас пропущен. Я считаю, этот недостаток надо обсудить в процессе подготовки ко второму и третьему чтениям. Более того, детального обсуждения требуют вопросы экспорта лекарственных препаратов и биомедицинских клеточных продуктов полученных. Я вижу, что подготовлены вопросы по двусторонним договорам, по постановлению правительства, когда в гуманитарных целях, но у нас могут быть разные ситуации. Мы должны сделать закон более гибким, позволяющим российской науке развиваться в этом направлении.

И ещё раз хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уделяет огромное внимание вопросу доступности при лекарственном обеспечении граждан, и мы будем и дальше работать. А фракции КПрФ я предлагаю взять одну из программ по крови, взять курирование одного из заводов, подставить плечо — и мы быстрее это сделаем.

Спасибо.

Председательствующий. Полномочные представители президента, правительства? Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статьи 5 и 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект входит в пакет мер по обеспечению, повышению устойчивости экономики в условиях санкционного давления. Его основная цель — расширить для субъектов Федерации возможности использования так называемых контрактов со встречными инвестиционными обязательствами, или, по-другому, офсетных контрактов. Такие контракты предусматривают возможность для заказчика на срок до десяти лет определить фиксированный объём и условия закупок определённых товаров и услуг у инвестора-поставщика, а инвестор взамен обязуется организовать производство этих товаров и услуг с вложением определённого размера инвестиций. Для того чтобы достичь этой цели, в законопроекте предложено три меры.

Первое. Сейчас минимальный размер инвестиций — 1 миллиард рублей. Эта планка высока, поэтому у нас сейчас очень мало офсетных контрактов: всего лишь шесть, и из них пять в Москве. Законопроектом предлагается понизить эту планку до 100 миллионов рублей, то есть фактически допустить к офсетным контрактам значительно более широкий круг инвесторов.

Второе. Сейчас инвестор должен находиться на территории субъекта Федерации — считаем, что это требование абсолютно избыточное для заключения офсетного контракта, где угодно может находиться производство. Также сейчас нет возможности нескольким субъектам заключить офсетный контракт с одним инвестором, что, конечно, тоже ограничивает возможности его использования. И вот для таких межрегиональных офсетов предлагается на постоянной основе планка — 400 миллионов рублей для инвестиций, но для тех офсетов, которые будут заключаться в ближайшие два года, с учётом особенностей текущего периода, предлагается снизить эту планку до 100 миллионов рублей.

И третье. В качестве дополнительной гарантии инвестору предоставляется право до 30 процентов продукции реализовы-

вать в режиме единственного поставщика для любого заказчика соответствующего субъекта Федерации. И при этом на ближайшие два года предлагается даже усилить эту норму и не применять это ограничение, с тем чтобы сделать ещё более привлекательным этот режим инвестиций.

Кроме того, законопроект содержит две дополнительные поправки, или блок поправок. Одна из них, первая, позволяет принять дополнительные меры по ускорению, упрощению закупок медицинских изделий и расходных материалов и лекарств — это приоритетные закупки в текущей ситуации. Вторая продлевает действие особого режима закупок на территориях Крыма и Севастополя, соответствующий базовый законопроект был принят вчера, здесь сопровождающие его поправки.

Правительство просит поддержать в первом чтении предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин, председатель Комитета по экономической политике.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Михайлович Лавров подробно изложил суть подготовленного и рассматриваемого нами законопроекта. Хотел бы добавить, что законопроект относится к контрсанкционным, в том числе предусматривает механизм совершенствования офсетных сделок.

Я напомню, что впервые механизм офсетных сделок был введён в законодательство о конкурсных процедурах в 2016 году, — к сожалению, избыточные ограничения, как показала практика, не позволяют этот механизм применять так широко, как хотелось бы, хотя в принципе те гарантии и те преференции, которые получают инвесторы в связи с этим механизмом, достаточно очевидны. Практика показала, что для инвестиций 1 миллиард рублей — это слишком большой порог. На протяжении последних трёх лет субъекты Российской Федерации постоянно обращаются с просьбой снизить эту планку, на что законопроект даёт ответ: в 10 раз — с 1 миллиарда до 100 миллионов рублей — эта планка снижается. Это одно из главных преимуществ, которые даст данный закон. Мы исходим из того, что закон даст возможность большое количество офсетных контрактов, связанных контрактов реализовать в ближайшее время. Прежде всего такой опыт имеют Москва и Московская область.

Второе преимущество — субъекты могут осуществлять некую кооперацию. Практика показала, что у субъектов Россий-

ской Федерации такая потребность есть, именно по их предложениям такое изменение в закон вносится.

И ещё ключевой момент, который тоже связан с антисанкционными мероприятиями. Мы совершенствуем в данном законопроекте принятые недавно нормы, связанные с закупкой лекарственных средств: даём право субъектам Российской Федерации увеличивать стоимость существующих контрактов по лекарственным средствам на 30 процентов без изменения цены, то есть увеличивать объём. Это позволит принять дополнительные меры на рынках субъектов Российской Федерации, дополнительные меры антисанкционного действия именно на лекарственных рынках для обеспечения населения лекарственными препаратами, после того как закон будет принят. Именно в связи с этим мы просим дать вот эти дни, которые будут региональными и отпускными, с тем чтобы быстро подготовить поправки, то есть не по обычной процедуре, и предложить рассмотреть во втором чтении этот проект, мы надеемся, уже сразу после майских праздников, чтобы закон быстрее вступил в силу.

У нас в ходе обсуждения в комитете возник ряд вопросов — мы их также будем обсуждать с коллегами в ходе подготовки ко второму чтению. Ну, например, это вопросы в связи с ограничением, порогом в 100 миллионов рублей, как я сказал. Эта норма предлагается для введения только на два года, а дальше опять подъём планки — 400 миллионов рублей для совокупных контрактов по субъектам. Мы обсуждали с Алексеем Михайловичем, стоит ли сейчас, с одной стороны, снизить планку, с другой стороны, сразу же её и увеличить, хотя у нас пока практики наработанной нет. Будем с коллегами эти вопросы обсуждать. Обращайтесь к своим субъектам, во время региональных недель тоже посмотрите, пожалуйста, вот те предложения, которые регионы могут для улучшения ситуации внести, с тем чтобы эти проекты пошли, действительно пошли.

Комитет по экономической политике поддерживает данный законопроект и просит, предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, почему данный закон не распространяется на закупки, государственный заказ, финансируемые из федерального бюджета? Это первое.

Второе. Почему действие этого закона не распространяется на индивидуальных предпринимателей, ограничение только по юридическим лицам, то есть распространяется, не распространяется на индивидуальных предпринимателей, как они здесь рассматриваются — как физические лица либо как юридические лица?

И третье. Всё-таки объясните целесообразность введения ограничения в 30 процентов, вот того, что заказ со встречными инвестиционными обязательствами не должен покрывать более 30 процентов производственной программы по данному товару. Чем объясняется такое ограничение?

Лавров А. М. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые депутаты! На федеральном уровне мы можем реализовывать офсетные контракты в рамках 111-й статьи федерального закона, которая даёт правом распоряжением правительства установить особенности контрактации и осуществления закупки по любому контракту. Таким образом, при возникновении инициативы офсетного контракта она может быть спокойно реализована без внесения каких-то дополнительных законодательных изменений. Но у субъекта Федерации такой возможности, конечно, нет, то есть им можно идти тоже по 111-й статье, но это длинная процедура с внесением специального распоряжения правительства. Таким образом, мы просто спрямляем путь для субъекта Федерации, позволяя ему своим решением применить этот контракт.

Ну а что касается юридического лица, то это такая историческая, установленная ещё в 2016 году особенность. Мы исходим из того, что всё-таки здесь принимаются длинные обязательства — на срок, обращаю внимание, до десяти лет. Конечно, юридическое лицо обладает значительно большей устойчивостью, ответственностью, там требуется привлекать обеспечение. Для индивидуальных предпринимателей у нас и так действует большое количество льгот и преференций, которые как раз позволяют обойтись без такой значительно более сложной формы контрактации.

По 30 процентам. Я напомним, что у нас есть такая льгота, привилегия в рамках специальных инвестиционных контрактов: гарантируется, что в рамках этих контрактов до 30 процентов общего объёма производства можно любому потребителю как у единственного поставщика закупать. И мы исходим из того, что условия должны быть примерно такими же, ведь самая главная льгота для офсетного контракта — это гарантиро-

ванный объём выкупа, в идеале он на 100 процентов выкупается за весь срок, за десять лет. Но если дополнительно появляются какие-то возможности, можно использовать и режим закупки у единственного поставщика, при этом, как я уже сказал, в ближайшие два года мы его предлагаем не применять, а дальше посмотрим. Потому что в целом едпоставщик — это, конечно, искажение условий конкуренции и монополизация рынка. Здесь есть такие риски, поэтому мы их предлагаем минимизировать в качестве общего правила.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Алексей Михайлович, не совсем понятно из текста законопроекта, может ли один инвестор заключать несколько офсетных контрактов с разными субъектами Российской Федерации на один объект инвестирования?

Лавров А. М. Уважаемый Олег Юрьевич, уважаемые депутаты! Один инвестор может одновременно заключить контракт с несколькими субъектами Федерации, каждый из которых определит тот объём продукции, выкуп которого гарантируется. При этом, если есть желание, этот же инвестор может заключить ещё один офсетный контракт, уже на другую продукцию, с другими субъектами Федерации — никаких ограничений не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, уважаемый Максим Анатольевич! Вопрос тому, кто ответит. Эта система представляет собой фактически элемент плановой экономики в рынке, и я понимаю вопросы Оксаны Генриховны, направленные на то, чтобы её можно было расширить. Но у меня вопрос такой: насколько широко сегодня распространены офсетные контракты или это мёртвые нормы? И каков прогноз по их распространению, если этот закон принимается?

Лавров А. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! На данный момент заключено шесть офсетных контрактов, пять из них в Москве, один в Республике Башкортостан, один офсетный контракт находится в стадии подготовки в Санкт-Петербурге. Причиной этого является высокая планка инвестиций, соответственно, необходимость значительного объёма закупок, концентрированного, поэтому мы, правительство, и предлагаем снизить эту планку.

Воспользуются ли этой возможностью субъекты Федерации? Ну, здесь мы можем сказать следующее: нам поступали

обращения от субъектов, прежде всего Центрального федерального округа (которые ещё почти год назад выступили с инициативой такой реформы, она носит системный характер и должна быть реализована в любом случае), со словами, что в этих субъектах Федерации существует по крайней мере несколько находящихся в высокой степени готовности офсетных контрактов. Ну если так, предположительно, мы рассчитываем, что за два года контрактов будет заключено, наверное, несколько десятков. Тем более, что сейчас они являются абсолютно востребованными с точки зрения замещения выпадающего производства и сейчас как раз есть потребность в относительно небольшой модернизации мощностей, с тем чтобы... Рынки вполне могут осваивать такие средства.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Михайлович, простите, может быть, я где-то просмотрел. А в законе № 223-ФЗ есть такая возможность? Потому что мы сейчас такие возможности закладываем в закон № 44-ФЗ, а мы же понимаем, что закупки, которые проводят госкомпании, госкорпорации, естественные монополии, значительно больше, чем госзакупки. Собственно говоря, если эта норма востребована, то, вполне возможно, в рамках того закона она была бы более продуктивной?

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые депутаты! В отличие от 44-го федерального закона в 223-м законе можно всё, что написано в положении о закупках, именно поэтому специальные нормы вносить в закон не требуется. Нужно внести изменения, написать это в положении о закупках и производить закупку, как считает необходимым заказчик. Специального регулирования не требуется, но, посмотрев регулирование, которое сделано в законе № 44-ФЗ, мы считаем, что заказчики, если им нужен этот инструмент — подчеркну ещё раз, он достаточно сложный, требует прогнозирования цен, объёма закупок на длительный период, — спокойно могут это переписать в свои положения о закупках и пользоваться этой возможностью. Ни у кого никаких вопросов по этому поводу не возникнет — ни у ФАС, ни у других контрольных органов.

Вносить в закон не надо ничего.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в целом я, безусловно, законопроект поддерживаю и буду голосовать за. Однако мне кажется, всё-таки в целом при корректировке 44-го закона есть не совсем правильный посыл: все направления, связанные с расширением возможностей закупки у единственного поставщика, рассматриваются как исключение. Мне представляется, что это нужно рассматривать шире — как правило, потому что сейчас, в условиях восстановления, или воссоздания, или создания новых логистических цепочек, импортозамещения, замещения выпадающих ниш, нужно, безусловно, иметь стабильность и чёткость кооперационных связей, тендеры и конкурсы должны быть заменены долговременными контрактами, сбалансированными по ценам и срокам. Поэтому что в связи с этим, мне кажется, нужно дальше делать по офсетным контрактам?

Первое. Нужно обязательно в законе чётко прописать по федеральному бюджету, поскольку прописаны все права субъектов Федерации, а федеральный бюджет и закупки для федеральных государственных нужд остались как-то за кадром. И нужно упростить эту процедуру, потому что при отсылке каждый раз к распоряжению правительства у нас действительно будет пять-шесть офсетных контрактов за несколько лет, а они должны быть массовыми. Это первое.

Второе. В законе вашем чётко написано "товары", но ведь закупаются не только товары, но и услуги, НИОКР те же самые, и фактически по товарам отсылка на закон "О промышленной политике...". Вот нужно расширить применение офсетных контрактов на услуги и прежде всего на НИОКР.

Следующее. Исключение индивидуальных предпринимателей вообще в этом законе — ну это неправильно. Особенно это важно для субъектов Федерации. Очень многие, ну, какие-то отдельные виды продукции сейчас выпали и не поступают по импорту — нужно быстро наладить их производство, в том числе задействуя и малый бизнес, там очень многие субъекты представлены индивидуальными предпринимателями.

И наконец, ограничение в 30 процентов. Мне кажется, что сейчас вопрос не развития конкуренции и не чистоты конкуренции, а просто создания самого производства — вот пусть оно создаётся, и пусть они закрывают 30 процентов потребностей рынка, 100 процентов потребностей, всё, что нужно. Потому что не может быть так, что мы должны и наладить производство, и одновременно думать о том, чтобы по новому виду продукции у нас ещё конкурентный рынок был, чтобы не одно производство было создано, а несколько, — нам бы одно создать на данный момент! Поэтому вот это ограничение тоже должно

быть снято — создавайте, делайте, заполняйте хоть весь рынок по новым видам продукции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект. Более того, мы готовы его поддержать вообще в том виде, в котором он есть, чтобы он как можно быстрее заработал. Вместе с тем есть замечания, предложения.

Ну, первое, о том, что сказала Оксана Генриховна. Я всё-таки считаю, что перечень закупок у единственного поставщика должен быть закрытым, нельзя вот этот ящик Пандоры открывать, иначе мы никогда не поборем коррупционные издержки.

Второе. Оксана Генриховна сказала, что вот эти ограничения тридцатипроцентные нужно снять, — вполне возможно, вполне возможно, но надо посмотреть, какая будет практика.

Алексей Михайлович, ещё просьба такая: промониторить... Вот почему я говорю, что можно прямо в таком виде, в котором есть сейчас, принимать? Ну, вот пять-шесть контрактов — это мало, конечно, а если будет практика, тогда у нас будет и понимание того, что тормозит вообще, почему, в чём причина-то — сложные процедуры или слишком вход дорогой? Вот вы сейчас предлагаете снизить с 1 миллиарда до 100 миллионов — этого достаточно? Или вы хотите... Посмотрим, сколько будет контрактов, может, что-то ещё пройти, потому что на самом деле форма может быть востребована, на мой взгляд, но мы не знаем, будет она востребована или нет. И конечно, здесь я с Оксаной Генриховной соглашусь: сейчас нужно искать любые возможности, для того чтобы создать максимально комфортные условия для импортозамещения. Ну и что касается индивидуальных предпринимателей, наверное, это тоже можно будет рассмотреть, в круг субъектов их включить.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Максим Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

Включите микрофон депутату Топилину.

Топилин М. А. Спасибо, Иван Иванович.

Все аргументы прозвучали. Валерий Карлович правильно сказал, что законопроект в высокой степени готовности, но нам надо ещё обсудить некоторые технические вопросы, в том числе с ГПУ доработать его. И, как я уже сказал, мы его к ближайшему после перерыва заседанию подготовим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 27 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Минтранс России совместно с комитетом по транспорту проводит системную работу по оптимизации требований в области транспортной безопасности. Эта задача была поставлена два года назад, и подготовлен первый пакет поправок, направленных именно на оптимизацию данных требований.

Новацией номер один предлагается заменить подготовку и аттестацию в области обеспечения транспортной безопасности для персонала субъектов транспортной инфраструктуры, непосредственно связанного с обеспечением транспортной безопасности, и членов экипажей отдельных транспортных средств на инструктаж.

Позиция номер два: установить, что защита от актов незаконного вмешательства объектов транспортной инфраструктуры, подлежащих по законодательству охране подразделениями ведомственной охраны, включает в себя защиту от противоправных посягательств. Это позволит исключить дублирование функций подразделений транспортной безопасности и привлечение двух различных организаций для исполнения соответствующих функций.

Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.
Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект нашим комитетом рассмотрен. В законопроекте предлагается отменить, как уже было сказано, требование об обязательной аттестации членов экипажей транспортных средств автомобильного и городского наземного электрического транспорта, транспортных средств, осуществляющих железнодорожные перевозки в пригородном сообщении, транспортных средств внутреннего водного и морского транспорта с численностью экипажа не более трёх человек, а также судов, используемых в целях рыболовства, в отношении которых не применяются установленные международными договорами Российской Федерации требования в области охраны судов и портовых средств. Взамен обязательной аттестации, которая проводится специально аккредитованными юридическими лицами, в законопроекте предусматриваются проведение инструктажа и проверка знаний в области обеспечения транспортной безопасности указанного персонала транспортных средств ответственным за обеспечение транспортной безопасности лицом, назначенным из числа персонала субъекта транспортной инфраструктуры. Также, как уже было сказано, исключается необходимость одновременного привлечения для обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств подразделений транспортной безопасности и подразделений ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта. Предлагаемые меры, конечно, позволят снизить финансовые затраты, которые в настоящее время несут субъекты транспортной инфраструктуры.

Комитет поддерживает данный законопроект. Замечания, которые поступили от Правового управления Аппарата Государственной Думы, могут быть учтены ко второму чтению. На данный законопроект поступило 38 отзывов от субъектов Российской Федерации, все они положительные, данный законопроект поддерживается. В связи с изложенным Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Я не понял... Пропало желание, да?

Ещё раз включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Спасибо большое. Не сработала кнопка.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, скажите, пожалуйста, предлагаемые изменения не повлекут риски снижения транспортной безопасности за счёт уменьшения стоимости обучения и проверки знаний? Так сказать, инструктаж и проверка знаний будут проводиться по формальному признаку. И скажите, если, как сказано в пояснительной записке, одна из целей — это снижение финансовой нагрузки, то высвободившиеся денежные средства на какие благие цели пойдут, может быть, на повышение зарплат, повышение качества услуг, снижение стоимости проезда?

Председательствующий. Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Зверев Д. С. Позвольте ответить?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Станиславович.

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Дело в том, что инструктаж имеет чёткие требования. Проверка инструктажа также предусмотрена действующим законодательством, соответствующие подзаконные акты изданы. Она не будет носить формальный характер, по сути дела, она направлена именно на оптимизацию процесса и исключение дополнительной процедуры по допуску, которая называется аттестацией. Действительно, это связано с определённым сокращением расходов транспортных компаний, субъектов транспортной инфраструктуры, что, безусловно, отразится и на формировании их доходной базы. Что касается недопустимости снижения качества исполнения требований в области транспортной безопасности, заверяю: это первостепенная задача и она исполняется неукоснительно.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Александр Дмитриевич, я прошу прощения, кнопка не сработала. Можно я задам вопрос в продолжение предыдущего?

Дмитрий Станиславович, к сожалению, достаточно часто мы слышим, что в тех или иных городах высаживают из общественного транспорта детей, которые едут в одиночку, без сопровождения взрослых. Во-первых, хочу отметить, что это происходит в нарушение действующего законодательства, а во-вторых, с работниками транспортных компаний, с кондукторами постоянно проводят инструктаж, что этого делать нельзя, тем не менее, несмотря на этот инструктаж, это происходит. В продолжение предыдущего вопроса, по поводу того, что мы меняем, делаем обязательным этот инструктаж: в случае, когда после проведения инструктажа будут нарушены какие-то процедуры и будут какие-то последствия, будет ли предусмотрена какая-то ответственность для транспортных предприятий, вот именно для тех, которые нарушают нормы в части этого инструктажа?

Зверев Д. С. Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Но всё-таки начнём с того, что высадка детей является отдельным составом. Не далее как весной мы рассмотрели законопроект, закон уже вступил в силу, он именно об ответственности, ранее действовала только норма о запрете. Поэтому считаем, что данный вопрос всё-таки уже урегулирован законодательством, к транспортной безопасности он не совсем относится.

Что касается требований транспортной безопасности. Повторяю, подзаконные акты во исполнение данного федерального закона уже подготовлены комплексно. Инструктаж предполагается достаточно объёмный, над его разработкой трудились несколько научно-исследовательских организаций вместе с организациями, осуществляющими транспортную безопасность в настоящее время, и проверка его будет соответствующая.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Марданшин Р. М. Я хотел бы немного добавить. Вот мы говорим про инструктаж, а в законопроекте предусмотрено, что помимо инструктажа будет проводиться проверка знаний и умений в области обеспечения транспортной безопасности, это тоже туда включается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (в части расширения круга правообладателей товарных знаков)". Доклад представителя правительства статс-секретаря — замминистра экономического развития Алексея Игоревича Херсонцева.

Пожалуйста.

Херсонцев А. И., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В текущих условиях развитие сферы интеллектуальной собственности, собственных технологий и брендов, а также использование возможностей, которые предоставляют такие активы, становится особенно актуальным. Руководствуемся указанием президента, обеспечиваем максимальную экономическую свободу для людей, занимающихся бизнесом, и в рамках механизма трансформации делового климата подготовили изменения в Гражданский кодекс. Для развития сферы интеллектуальной собственности данным законопроектом предлагаются две группы поправок.

Первая. Сейчас право владеть товарными знаками есть только у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Всего на конец 2021 года действовало порядка 760 тысяч товарных знаков, зарегистрированных в Роспатенте, в первом квартале зарегистрировано ещё почти 15 тысяч. Рост подачи заявок к первому кварталу прошлого года — порядка 6 процентов. Мы видим, что товарные знаки пользуются стабильным спросом у предпринимателей, но граждане, не являющиеся официально зарегистрированными ИП, регистрировать товарный знак не могут. Чтобы упростить ведение предпринимательской деятельности в этой сфере, разрешаем всем физическим лицам регистрацию товарных знаков, даём населению возможность использовать этот актив, развивать личные бренды.

Решение важно в первую очередь для самозанятых — является дополнительным инструментом продвижения работ, то-

варов и услуг. Также это смогут использовать люди, оказывающие услуги по гражданско-правовым договорам. Кроме того, мера позволит уравнивать в правах россиян и иностранных граждан. Дело в том, что наша страна — участница Мадридского соглашения, согласно которому товарные знаки регистрировать могут как юридические, так и физические лица, и в 2021 году было подано около 1,2 тысячи "мадридских" заявок от физлиц — отказывать иностранному физическому лицу у Роспатента как раз оснований нет.

Второй блок изменений направлен на превращение интеллектуальной собственности в полноценный, востребованный в экономике актив, и одной из важнейших характеристик активов является возможность принятия его в качестве обеспечения по кредитам. Таким образом, предлагаемый законопроект является первым шагом в направлении развития кредитования под залог интеллектуальной собственности. В чём суть предлагаемого решения? В отношении компьютерных программ и баз данных банки видят дополнительные риски, так как не могут проверить, выдавался уже заём другим банком или нет, — данным законопроектом исправляем эту ситуацию.

Законопроект поддержан Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. У Верховного Суда претензий по законопроекту также не было. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект направлен на расширение субъектного состава обладателей исключительного права на товарный знак за счёт физических лиц, которые не обладают статусом индивидуального предпринимателя. Действующая редакция статьи 1478 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает правовое ограничение, согласно которому обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Из пояснительной записки следует, что такое правовое ограничение вступает в противоречие с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса, которым гарантируется равенство участников гражданского оборота.

Только что Алексей Игоревич упомянул Мадридское соглашение, тем не менее при этом отдельными видами предпринимательской деятельности россияне могут заниматься и без

регистрации ИП, то есть в качестве самозанятых. Кроме того, в настоящее время регистрация товарного знака на имя физических лиц допускается в ряде иностранных государств — в Австрии, Германии, Китае, США. Таким образом, у иностранных граждан, приезжающих делать бизнес в Россию, есть пусть небольшое, но преимущество: им легче завести личный бренд. Так как Россия является участницей соответствующих международных соглашений и в данном случае нет речи об отказе от них, Роспатент не вправе отказать иностранному гражданину в рассмотрении заявки на регистрацию товарного знака. Таким образом, предлагаемое законопроектом изменение позволит обеспечить равенство правового положения российских и иностранных граждан в части возможности реализации ими исключительных прав на товарный знак.

Комитет отмечает, что в законопроекте предусматривается дополнение пункта 5 статьи 1262 Гражданского кодекса, устанавливающего государственную регистрацию перехода исключительного права на зарегистрированную программу для ЭВМ или базу данных к другому лицу по договору или без договора, положением об обязательной государственной регистрации залога исключительного права на зарегистрированные в Роспатенте программу для ЭВМ или базу данных. Данное положение имеет важное значение для информирования контрагентов по договору о распоряжении исключительным правом относительно обременения исключительного права на названные объекты. При этом представляется целесообразным отражать в реестре и другие виды обременения исключительного права на программу для ЭВМ и базу данных.

Проблема, на решение которой направлен законопроект, актуальна и при наследовании имущества индивидуального предпринимателя, когда в числе наследников может не быть лиц, зарегистрированных в качестве таковых. При разделе имущества супругов тот супруг, который не является индивидуальным предпринимателем, априори не может приобрести право на товарный знак — эта проблема также разрешается в представленном законопроекте.

Концепция законопроекта поддерживается Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Переданные замечания могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Сопредседатель? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 29-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Сергея Сергеевича Галкина.

Пожалуйста.

Галкин С. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Подготовлен законопроект по совершенствованию механизма функционирования особых экономических зон. Предлагаемые изменения можно условно разделить на четыре блока.

Первое — изменить порядок заключения соглашения о создании с участием Министерства экономического развития, управляющей компании, региона и муниципалитета, где проходит реализация инвестиционного проекта: предлагаем три документа между всеми сторонами заменить на один. По нашим оценкам, это позволит сократить период формирования пакета документов с трёх месяцев до одного.

Второе изменение, которое мы предлагаем, — заменить достаточно громоздкие бизнес-планы при заявке на резидентство на паспорта инвестиционных проектов: сокращаем количество требований к документам, при этом сохраняем содержание, связанное с необходимостью, собственно говоря, подтверждения параметров проектов и их характеристик. И при этом предлагаем рассматривать кандидатуры резидента без участия экспертных или наблюдательных советов, регионы сами, своими решениями и силами, организуют такую работу. Напомню, что ОЭЗ — это инструмент региональной инвестиционной политики, поэтому считаем, что это право достаточно справедли-

во. Кроме того, такая гибкость, по нашему мнению, позволит, помимо совершенствования документооборота, сократить также и сроки: решения по инвесторам должны будут приниматься, по нашим расчётам, в течение 15 дней, сейчас в среднем период составляет 40 дней.

Третье. Также мы повышаем важность договорённостей, которые резиденты формируют в рамках заключения соглашения о резидентстве, и вводим дополнительное ограничение по выкупу земельных участков: это чётко привязывается к выполнению параметров соглашения.

Дополнительно мы расширяем возможности регионов для более эффективного управления особыми экономическими зонами через требование или, так скажем, право правительства закрыть особую экономическую зону, если она неэффективна, при этом на протяжении пяти лет, последовательно, она должна быть неэффективной. Это будет стимулировать регионы и инвесторов к реализации инвестиционных проектов. При этом для вновь создаваемых особых экономических зон трёхлетний период, который закладывается на разворачивание инфраструктуры, на вхождение в инвестиционные проекты, мы сохраняем, поэтому только после третьего года для новых особых экономических зон будем такой мониторинг осуществлять.

И четвёртое. Предлагаем объединить два типа зон — промышленно-производственные и технико-внедренческие — и создать один тип зон: промышленно-технологические. Сейчас граница между видами деятельности довольно неопределённая, постоянно происходит смешение видов деятельности, чтобы не ограничивать и не вызывать вопросы, мы предлагаем это урегулировать через объединение типов зон.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Михайловича Сокола.

Сокол С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно остановился на некоторых целях и задачах законопроекта. Нам представляется, что совершенствование механизмов создания и управления особыми экономическими зонами, упрощение порядка получения статуса резидента особой экономической зоны, сокращение административных барьеров — это ключевые задачи реализации программы импортозамещения и экономического развития страны.

Сокращение наблюдательных и экспертных советов и упрощение заявочной документации будут способствовать увеличению численности резидентов, ну и, соответственно, напол-

нению особых экономических зон. Зоны станут возможным создавать не только в границах муниципалитетов, но и на территориях нескольких муниципалитетов в рамках одного субъекта Федерации.

Совершенствуется схема управления особой экономической зоной путём заключения одного, единого соглашения. Обращаю внимание, что устанавливаются требования к иностранным инвесторам, которые участвуют в деятельности управляющей компании особой экономической зоны, в части введения ограничений, касающихся доли уставного капитала, принятия решений и определения условий осуществления хозяйственной деятельности компании, назначения единоличного или коллегиального исполнительного органа управления. Всё это в условиях антисанкционной политики приобретает для нас особую значимость.

Комитет предполагаемые законопроектом изменения поддерживает, считает их своевременными. Считаю, что закон будет способствовать оптимизации процедур в сфере создания и организации деятельности особых экономических зон, включая туристско-рекреационные. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта высказаны замечания юридино-технического характера, они будут учтены при подготовке ко второму чтению. Концептуальные замечания отсутствуют.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, вот снова здесь, в данном законопроекте, в отношении особых зон, расположенных на территории Северо-Кавказского федерального округа, допускается не только отсутствие документации, там, планирования и так далее, но и исключаются такие формы, как общественные слушания и публичные слушания. С лёгкой руки Минстроя это регулярно проникает в законопроекты, которые предлагаются относительно строительства и так далее. Сейчас это идёт уже и в экономических законах.

Для чего мы это делаем? Насколько оценены вот эти риски? Почему делается исключение именно для северокавказского сектора? И зачем мы это делаем? То есть мы в итоге полу-

чим то, против чего будут выступать люди, и будем игнорировать их мнение. И к чему мы тогда придём?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. На самом деле вот это положение действительно проходило достаточно длительное обсуждение, в том числе и с экспертами. И мы пришли к выводу, что в границах особых экономических зон такое полномочие в рамках СКФО полезно, потому что управляющие компании на себе концентрируют все возможности по управлению не только земельными участками, но и всем планированием, которое на них осуществляется и реализуется. С учётом специфики, которая сформировалась в управлении именно особыми экономическими зонами на Кавказе, связанной в первую очередь с туристско-рекреационными ОЭЗ, такое предложение было максимально поддержано.

Если есть необходимость это обсудить дополнительно, ко второму чтению мы готовы отдельно провести обсуждение, чтобы снять какие-то вопросы, если они есть.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Сергеевич, особые экономические зоны создаются под конкретные цели и задачи, там чётко прописывается, каким должен быть размер инвестиций, какое количество новых рабочих мест должно быть создано и так далее.

В законопроекте — и в своём докладе вы говорили — как бы прописывается возможность прекращения работы особой экономической зоны, если в течение пяти лет она признана неэффективной. В связи с этим у меня к вам вопрос: а будет ли предусмотрена либо, может быть, уже есть ответственность должностных лиц за то, что бюджетные деньги были потрачены впустую?

Галкин С. С. Благодарю за вопрос. Всё финансирование инфраструктуры особых экономических зон, если оно осуществляется за счёт бюджетных средств, происходит в соответствии с Бюджетным кодексом и законодательством Российской Федерации, которое регулирует эти правоотношения. При этом финансирование особых экономических зон сейчас в основном идёт за счёт региональных бюджетов, это инвестиции на уровне региональных бюджетов, есть частичное финансирование с федерального уровня. Но всё это происходит в рамках законодательства, которое, собственно говоря, определяет все права, обязанности и ответственность за неисполнение соглашений, если они реализуются в рамках бюджетных инвестиций. Так что здесь мы следуем в русле того права, которое уже сформировано.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Сергеевич, в условиях санкций против России у нас вся страна сегодня является одной большой особой экономической зоной. И до лучших практик, которые есть в мире, до той же Шанхайской зоны свободной торговли нам, к сожалению, пока ещё далеко.

Однако мы понимаем, что сегодня интерес представляет мнение не только крупного иностранного бизнеса, как это было когда-то давно. Мы с вами вчера на экспертном совете слышали очень много, на мой взгляд, дельных предложений, которые в том числе связаны с тем, чтобы дать больше заказов для малого и среднего бизнеса. И у управляющих компаний были такие рекомендации, которые предполагают определённую комбинацию между особыми экономическими зонами, где крупный бизнес, и территориями опережающего социально-экономического развития, где может располагаться малый бизнес, причём в пределах одного муниципалитета. Поэтому пожелание: услышать предложения управляющих компаний и ко второму чтению максимально учесть их рекомендации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В современных достаточно жёстких экономических условиях нам необходимо находить решения, которые приведут к бурному, я сказал бы, к взрывному экономическому росту и деловой активности в нашей стране.

Особые экономические зоны, как элемент инновационной системы страны, — это прекрасный механизм стимулирования бизнеса, который даёт ему льготы и преференции, позволяет гораздо быстрее выходить на самоокупаемость. В прошлом созыве мы с коллегами достаточно плотно работали над развитием особых экономических зон, но сейчас, находясь в новых условиях, нам необходимо эту работу продолжить и усилить.

В настоящее время в нашей стране функционируют 42 особые экономические зоны, пять из них, где я постоянно бываю, находятся в Подмоскowie, от которого я избран. На этих территориях зарегистрированы тысячи резидентов, общий объём вложенных инвестиций на конец 2021 года превысил 632 миллиарда рублей, резидентами создано уже около 50 тысяч рабочих мест, и каждый месяц количество рабочих мест растёт. Только за прошлый год в особые экономические

зоны пришли почти 30 резидентов. Благодаря особым экономическим зонам и комфортным условиям для развития, созданным там, например, Подмосковье пару лет назад стало лидером среди российских регионов по росту МСП-сектора, заняло первое место. Именно наши особые экономические зоны "Дубна" и "Ступино Квадрат" в 2020 году вошли в число национальных лидеров.

Буквально вчера я провёл первое заседание экспертного совета по обеспечению развития особых экономических зон, где мы вместе с представителями правительства, с экспертным сообществом, с руководителями особых экономических зон и со Счётной палатой подробно обсудили ситуацию, которая сегодня складывается в особых экономических зонах. Мы уже давно начали работу над внесением изменений в закон о развитии особых экономических зон, однако с учётом изменившихся обстоятельств возникла необходимость усилить эту деятельность. Около десяти регионов по итогам вчерашних обсуждений подали нам предложения — всего около 25, — которые сегодня я отправил официальному представителю правительства Сергею Сергеевичу.

Коллеги, упрощение изложенных в законе процедур только повысит интерес бизнеса и простимулирует развитие проектов в сфере импортозамещения, что в условиях перестройки нашей экономики в сторону повышения бизнес-суверенитета является одной из ключевых задач в нашей работе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Филатова Ирина Анатольевна, от фракции.

Филатова И. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предполагает помимо упрощённого порядка получения статуса резидента особой экономической зоны также существенные серьёзные меры по снижению стартовых требований и снятию административного регулирования.

КПРФ изначально была против формирования такой системы — системы преференциальных зон, тем более в таком количестве (их форм достаточно много). В 2005 году фракция КПРФ голосовала против принятия закона № 116-ФЗ. Мы создаём особые зоны с особыми условиями для отдельных людей, для отдельных территорий, для отдельных предприятий — почему мы не можем распространить подобные условия на всю территорию России? Почему нельзя проанализировать уже имеющийся опыт, опыт других стран, наши возможности, экономические в том числе, и предоставить возможность всем ре-

гионам работать в благоприятных условиях? Да, сейчас на Дальнем Востоке созданы и ТОРы, и особые экономические зоны, но они, к сожалению, убыточные: люди как уезжали, так и продолжают уезжать.

Не только КПРФ, Счётная палата также со скепсисом относится к особым экономическим зонам, и в феврале 2022 года на их сайте появился отчёт, в котором опубликован практически анализ за 2019—2021 годы, за три года, эффективности особых экономических зон. Так вот, получается, что и ТОРы, и ОЭЗ мало влияют на развитие создавших их регионов, их создание не привело к прорывному развитию территорий, в которых они действуют. Статистически значимой зависимости между показателями функционирования преференциальных режимов и показателями развития международной торговли, привлечения иностранных инвестиций, трансферта технологий и высококвалифицированной рабочей силы не выявлено ни на федеральном, ни на региональном уровнях. Управляющие компании ОЭЗ и вовсе являются глубоко убыточными предприятиями, их услуги резидентами не востребованы. Всё это происходит на фоне колоссальных расходов федерального бюджета — это десятки, сотни миллиардов бюджетных рублей.

По истечении срока действия, то есть по истечении 49 лет, собственник имущества имеет право распоряжаться им по своему усмотрению. То есть гипотетически инвестор отработал какой-то карьер, опустошил его и уехал. Здесь уже встаёт вопрос другого плана — вопрос экологии, вопрос последствий нанесённого ущерба окружающей среде, но этот вопрос тактично замалчивается. Также есть вопрос жизнеспособности построенного предприятия и инфраструктуры — ну, с этим в принципе, наверное, намного проще. А теперь ещё предлагается возможность досрочно закрыть зону в случае экономической неэффективности, то есть миллиарды рублей чистых убытков. Уже на сегодня мы имеем десять закрытых особых экономических зон. Это очень дорогие эксперименты, в общем-то, для нашей страны.

Для того чтобы этого избежать, нужно не ослаблять входящие условия, не допускать к работе плохо проверенных инвесторов, не вкладывать в эти проекты государственные средства, а досконально изучить все этапы, последствия и потенциальную способность интересантов выполнить взятые обязательства и достигнуть целевых показателей.

Следующая проблема заключается в том, что сегодня нет адекватной системы оценки эффективности особых экономических зон и достижения целевых показателей. Уход от бизнес-плана к паспорту инвестиционного проекта эту задачу ос-

ложняет ещё больше. Согласно последнему отчёту Счётной палаты преференциальные режимы не в полной мере встроены в систему стратегического планирования России, для них не определены ожидаемые целевые эффекты, не обеспечена взаимосвязь целей их функционирования со стратегическими целями развития страны. Государственное планирование в данной ситуации для такой большой страны, как Россия, просто необходимо. У всех регионов разный экономический потенциал и разные финансовые возможности, безусловно. Нам не обойтись без планирования хозяйственной жизни, размещения производственного потенциала по всей территории страны, чтобы не съезжались все в Москву и региональные центры, а во всех частях нашей большой страны были одинаково благоприятные условия для жизни и деятельности, для развития экономики.

О том, что ситуация требует кардинальной перестройки, сегодня говорят абсолютно все, только слепой, наверное, этого не видит, это совершенно очевидно. Но созданная система преференциальных режимов требует глубокого анализа экономических, социальных, экологических параметров, системного подхода на основе государственного стратегического планирования, а не точечных мер с малопредсказуемыми последствиями и рисками.

Фракция КПРФ считает предложенные инициативы явно чрезмерными, к тому же они носят не временный характер — вот в сегодняшних условиях, на данный период, — а принимаются на постоянной основе. Предлагаемое смягчение регуляторных механизмов даст недобросовестным участникам большой простор для злоупотребления широчайшими преференциями особых экономических зон, а также создаст благодатную почву для развития теневой экономики. Фракция КПРФ законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Сергея Сергеевича Галкина.

Пожалуйста.

Галкин С. С. Уважаемые депутаты, в представляемом законопроекте, который касается поправок в Налоговый кодекс, мы зеркально отражаем предложения, которые у нас были в основном законопроекте. Это уточнение терминологии в части сведения количества зон к трём типам и приведение в соответствие наименований. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Данчикова Галина Иннокентьевна.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса..." в части приведения терминологии в соответствие с предыдущим законопроектом, о внесении изменений в закон "Об особых экономических зонах...", он приводит в соответствие терминологию в Налоговом кодексе. То есть предлагаемый вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса..." является законопроектом-спутником.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. Кроме того, Комитет по бюджету и налогам отмечает, что в соответствии с принятыми решениями также необходимо будет внести изменения в статью 427 Налогового кодекса в части приведения в соответствие терминологии в налоговом законодательстве: заменить слова "промышленно-производственной... зоны" на "промышленно-технологической... зоны", как указано в основном законопроекте, о внесении изменений в закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Правовое управление замечаний по данному законопроекту не имеет. Комитет рекомендует поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 27 чел. 6,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 26 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема на самом деле, с одной стороны, достаточно компактная — я кратко постараюсь доложить, — а с другой стороны, очень важная, особенно в условиях тех санкций и ограничений, которые накладывают сегодня недружественные страны на Российскую Федерацию. Под удар попали на самом деле многие отрасли, в том числе ветеринарная медицина. И по тем данным, которые мы сегодня получаем из регионов, стоимость этих услуг очень серьёзно подскочила — на 30, на 50 процентов, в том числе из-за подорожания ветеринарных препаратов, которые применяются сегодня в ветеринарной медицине. По ряду позиций наблюдается дефицит, зачастую это такие позиции, как, например, наркоз для животных при проведении операций. Это касается как домашних животных, которых у нас в стране более 60 миллионов, так и сельскохозяйственных животных.

Мы предлагаем следующую новеллу: упрощение регистрации препаратов в перечне ветеринарных. Дело в том, что у нас сегодня существует два перечня — перечень медицинских препаратов, в котором порядка 19 тысяч наименований, и перечень ветеринарных препаратов, в котором всего 2 тысячи на-

именований. Такая компактность перечня ветеринарных препаратов обусловлена тем, что очень сложно сейчас пройти процедуру регистрации препарата из этого перечня, отсюда и дороговизна, отсюда и небольшая номенклатура. Но потребность в таких препаратах очень высокая: сегодня люди лечат своих животных от тех болезней, от которых раньше не лечили, — сегодня лечат и онкологию, сегодня лечат заболевания глаз, заболевания сердца, других внутренних органов и так далее. Соответственно, номенклатура ветеринарных препаратов также должна быть серьёзно расширена.

Как осуществляется эта практика в других странах? Во многих государствах приняты специальные ветеринарные протоколы: когда у тебя заканчивается номенклатура ветеринарных препаратов, их перечень, ты просто переходишь на медицинские по соответствующим протоколам и утверждённым дозировкам. У нас этого нет, и мы предлагаем такой промежуточный вариант: упростить процедуру регистрации препаратов для медицинского применения в перечне ветеринарных.

В чём будет заключаться упрощение процедуры? В том, что вместо отчётов о результатах клинического исследования лекарственного препарата для ветеринарного применения будет предоставляться обзор научных данных о результатах исследований на видах животных, которым предназначается исследуемый лекарственный препарат. Таким образом, с одной стороны, сохраняется контроль за тем, что это не навредит животным, с другой стороны, мы сможем расширить спектр ветеринарных препаратов, увеличить их номенклатуру, соответственно, увеличив конкуренцию, сможем добиться и снижения цен в перспективе на эти препараты. Поэтому я эту меру называю антикризисной и, если хотите, антисанкционной.

Законопроект касается десятков миллионов наших граждан. По статистике, 60 миллионов кошек и собак живут у наших граждан, в большинстве семей Российской Федерации, в 57 процентах семей, но, повторяю, это касается и фермерских хозяйств, касается сельскохозяйственных животных.

Законопроект получил одобрение профессионального общества, мы его обсуждали с ассоциацией ветеринаров, ветеринарных врачей Российской Федерации, и есть положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, если вы поддержите этот законопроект и мы примем его сегодня в первом чтении, это позволит спасти жизни десятков тысяч питомцев и нервы и средства тысячам, десяткам тысяч наших граждан. Очень рассчитываю на вашу поддержку и прошу проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем я дам слово содокладчику, давайте рассмотрим предложение продлить заседание до 16.45. Не будет возражений? Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что на территории Российской Федерации в обращении больше 20 тысяч лекарственных препаратов для медицинского применения, то есть для людей, а для животных всех категорий — всех категорий, я хочу подчеркнуть, — их около 2 тысяч.

Ну, прежде всего, это вопрос регуляторики. Действительно, время пришло, и технологии доказательной медицины в области ветеринарии сегодня показывают, что большинство препаратов по своему клиническому действию имеют схожий результат. Более того, когда мы испытываем лекарственные препараты для людей, то есть для медицинского применения, первая стадия всегда доклиника. Что это означает? Это исследования на животных, причём не только на маленьких животных, но и на средних, а по ряду лекарственных препаратов — и на крупных. Поэтому по факту мы имеем предварительные научные данные по клиническому действию того или иного препарата на животных, когда сдаём все документы, чтобы препарат использовался для медицинского применения.

Кроме того, изменения в части упрощения процедуры сегодня целесообразны с точки зрения и расходов фармацевтических компаний на исследования. Я хочу напомнить, что при использовании лекарственного препарата для ветеринарного применения тоже проводятся постклинические исследования и побочные эффекты точно так же... Это четвёртая стадия клинических исследований, они проводятся для животных точно так же, как и для людей. Поэтому абсолютно точно, что, используя препараты для медицинского применения и оформляя документацию, полный пакет документов для их ветеринарного применения, прежде всего мы ускоряем процессы использования лекарственных препаратов для ветеринарного применения. Также я хочу напомнить, что клиническое и доклиническое исследование препарата для ветеринарного применения для любой фармкомпании, особенно растущей компании, является обременительным. Оно стоит от 100 до 300 миллионов рублей, одно исследование одного препарата. Так что это серьёзные вещи.

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект на своём заседании и принял решение его поддержать.

Законопроект также поддержали 36 законодательных и 45 исполнительных органов власти регионов. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет, но по законопроекту у нас самих имеются замечания и предложения, которые мы точно учтём, мы выверим этот законопроект ко второму чтению.

Концептуально Комитет по охране здоровья предлагает данный законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Вопрос товарищу Бурматову.

Уважаемый Владимир Владимирович, вот ваши титанические усилия по защите прав животных вызывают восторг, уважение и ничего кроме. Считаете ли вы правильным распространить на граждан Российской Федерации те права, которых вы уже добились для животных, но которые на граждан Российской Федерации ещё не распространяются де-факто? Ну, животных нельзя морить голодом, их нельзя содержать в аварийных клетках, им нужно, грубо говоря, гарантировать прожиточный минимум. Несмотря на то что для животных лекарств действительно меньше, чем для людей, многие эффективные лекарства можно применять в отношении животных, но нельзя применять в отношении граждан Российской Федерации, хотя они, в общем, довольно эффективны. Вот такое расширение прав животных на граждан Российской Федерации, Владимир Владимирович, вы поддержите или нет?

Председательствующий. Бурматову включите микрофон. Пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Михаил Геннадьевич, в соответствии с российским законодательством — а вам, как депутату Государственной Думы, безусловно, известны его положения — животные в Российской Федерации не являются субъектом права, они являются объектом права. Поэтому ваш вопрос, к сожалению, не имеет смысла, хотя его пафос, безусловно, понятен.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дополнить хотите?

Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Да, дополнить.

Очень извиняюсь, я люблю точность, поэтому можно назвать препараты для ветеринарного применения, которые являются клинически эффективными и не используются для медицинского применения? Чтобы мы их всё-таки поизучали и направили...

Председательствующий. Я думаю, что диалог здесь бессмыслен, вопрос не об этом был.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня тоже вопрос к Владимиру Владимировичу.

Владимир Владимирович, вы ссылались на опыт ряда стран, где подобная практика существует, когда одновременно идёт регистрация либо последовательно идёт регистрация. Какие это страны, имеется в виду из ведущих?

И второй момент. Всё-таки такой вариант регистрации не учитывает ни фармакодинамику, ни фармакокинетику, которая у животных может быть несколько иная, у млекопитающих даже, я уж не говорю, там, о каких-нибудь экзотических животных. То есть фактически предлагается постфактум, после использования лекарственных препаратов, фактически по итогам четвёртой фазы регистрировать лекарственный препарат для животных?

Председательствующий. Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Алексей Владимирович, что касается ветеринарной практики, мы предоставим вам и тем депутатам, у которых ещё будет заинтересованность в этом, все данные нашей ветеринарной ассоциации, коллеги снабдили нас обширной информацией о том, как аналогичная проблема решается в различных государствах мира. Там действительно действуют различные ветеринарные протоколы, которые, скажем так, на шаг впереди в плане эффективности по сравнению с тем, что реализуется в Российской Федерации. Думаю, в этих материалах вы найдёте развёрнутый ответ на свой вопрос.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Ну абсолютно точно, что фармакокинетика и фармакодинамика зависят от особенностей животных, прежде всего от веса, и вот это, я хочу сказать, первый шаг в большой работе по производственным аптекам для животных, в том числе не только для животных. Ведь у нас такая же проблема по деткам (может, вы знаете): детки без сознания, а у нас только таблетки — мы всё ещё не можем решить вопрос по производственным аптекам, чтобы изменить вид введения, форму введения, метод введения. Точно так же по дозировке. Поэтому нам надо эти вопросы решать в комплексе, так как, безусловно, есть особенности, которые надо ветеринарам учитывать, они

о них знают. Но я абсолютно уверен, я вам профессионально говорю, что разрешить нужно, потому что серый рынок работает и используется давным-давно. Как только появляется возможность использовать лекарственный препарат для медицинского применения и ветеринары видят клиническую эффективность, они его используют. Не надо делать их нарушителями наших законов — надо им помочь, ветеринарам, они нам спасибо скажут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента?..

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Выступить, да?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вопросы уже закончили задавать. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 26 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части дополнения перечня объектов соглашений приютами для животных".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь я ограничусь совсем кратким докладом, чтобы сэкономить время.

Вам всем прекрасно известна ситуация с приютами для безнадзорных животных в регионах Российской Федерации, и сегодня субъекты Российской Федерации постоянно обращаются к нам, депутатам, с тем чтобы были созданы дополни-

тельные механизмы по строительству таких приютов. Здесь, в этом зале, ещё в прошлом созыве у наших с вами коллег родилась инициатива задействовать для этого механизмы государственно-частного партнёрства, потому что сегодня есть инвесторы, есть подобные реализованные проекты, когда крупные компании — кто-то в рамках своей социальной ответственности, кто-то в рамках инвестиционных проектов — строят приюты. Но так получается, что львиная доля стоимости строительства — иногда до трёх четвертей от общей стоимости приюта — это стоимость земли и стоимость подведения коммуникаций. Мы понимаем, о чём речь идёт: с учётом того что эти объекты, как правило, находятся, ну, мягко говоря, не в центре города и даже не на его окраинах, а где-то на отшибе, тянуть туда коммуникации очень и очень дорого. И у нас сложилась парадоксальная ситуация: есть желающие это построить и получить по упрощённой процедуре, допустим, землю от муниципалитета или возможность подведения коммуникаций, но механизма ГЧП вот именно для таких объектов, для приютов, не существует. Всё другое — пожалуйста, вы можете строить, в рамках ГЧП вам такая возможность будет предоставлена, а что касается именно приютов для безнадзорных животных, ну, вот выпала эта норма.

Поэтому, собственно, новелла этого законопроекта, она очень компактная, короткая и понятная. Мы дополняем перечень объектов соглашений о государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве приютами для животных, которые у нас определены Федеральным законом "Об ответственном обращении с животными...", и, таким образом, открываем возможность строить эти приюты в субъектах Российской Федерации не только за региональные средства, но и за средства частные, сокращая расходы на это очень и очень существенно.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Самокиша Владимира Игоревича.

Пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как Владимир Владимирович уже объяснил, дополняется норма закона, чтобы добавить приюты для животных в состав объектов ГЧП. Ещё раз подчеркну, что эта норма, по сути дела, порождает возникновению одного из инструментов для решения проблем безнадзорных животных.

В комитете мы достаточно подробно рассмотрели этот законопроект. Есть определённые замечания у Правительства Российской Федерации при поддержке самой концепции законопроекта. Правовое управление возражений не высказало. Ну и в ходе обсуждения мы в комитете решили этот проект поддержать, поэтому просьба в первом чтении проголосовать за данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, я хотел бы узнать, есть ли расчёт, за счёт чего будут возвращаться эти инвестиции? Понятно, что частный партнёр вкладывает свои деньги не просто так, а в расчёте на возврат и на долгосрочный бизнес. Откуда деньги?

Председательствующий. Включите Бурматову микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Николай Петрович, у нас есть, я уже об этом говорил, примеры субъектов Российской Федерации, где реализовано строительство приютов для безнадзорных животных именно в качестве инвестиционных проектов. Понятно, что когда такой объект появляется, то муниципальные контракты на содержание безнадзорных животных, как правило, отдаются таким организациям, поскольку из-за дефицита подобных объектов они сразу же становятся более конкурентоспособными при проведении соответствующих муниципальных конкурсов. Не секрет, что для организаций это не является благотворительностью, это является коммерческой деятельностью, и муниципальные контракты, например, по крупным городам заключаются на достаточно крупные суммы. Соответственно, эти инвестиции окупаются за счёт получения контрактов на содержание животных, на обращение с ними, на отлов, на проведение ветеринарных операций. Сегодня по законодательству попадающие в приют безнадзорные животные должны быть вакцинированы и стерилизованы, это норма федерального закона. То есть там достаточно большой объём мероприятий, связанных с коммерческой деятельностью и, соответственно, самоокупаемостью в этой сфере. Примеры такие есть: это Нижний Новгород, это Вологда, это Воронеж, это, условно, наши столицы — и Москва, и Санкт-Петербург, это ещё ряд регионов, которые у нас сегодня по такой схеме работают.

Председательствующий. Валуев Николай Сергеевич.

Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, практически повторю вопрос предыдущего депутата, но всё-таки, наверное, перефразирую. Владимир Владимирович, а не выйдет ли так, что по вот этим муниципальным контрактам, которые в приоритетном порядке, как вы сами сказали, получают эти приюты, итоговая цена содержания условной безнадзорной собаки, которая туда попадёт, будет ещё выше, учитывая желание коммерсанта вытащить быстрее те инвестиции, которые он вложил в ГЧП?

Председательствующий. Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Николай Сергеевич, с моей точки зрения, не получится, и прежде всего потому, что нет, конечно, никакого приоритетного порядка. И я таким образом не формулировал это положение, я говорил, что построенные частными инвесторами приюты более конкурентоспособны с той точки зрения, что там созданы нормальные условия, как правило, для содержания безнадзорных животных по сравнению с приютами муниципальными. Но в любом случае всё определяется конкурсными процедурами. И кто получит: будет это муниципальный приют, или частный, или волонтерский приют, который вышел на этот конкурс и заявился соответствующим образом, — да какая разница, главное, чтобы они предложили меньшую цену и соответствующий комплекс услуг достойного уровня и качества за эти деньги.

С моей точки зрения, это, наоборот, расширяет конкурентное поле в этой сфере, потому что у нас-то сегодня как раз, Николай Сергеевич, монополистами фактически являются, ну, такие шарашкины конторы, которые созданы при муниципалитетах и которые часто аффилированы с этими муниципалитетами, это МУПы сегодня. Ну я не хочу просто сейчас приводить примеры, но мог бы назвать субъекты — им просто обидно будет себя услышать, — где происходили всевозможные безобразия как раз на муниципальных предприятиях. А сейчас мы создаём возможность появления дополнительных мест в приютах без привлечения бюджетных средств. Ну, с моей точки зрения, все от этого в выигрыше.

И ещё раз повторяю: это та инициатива, которая пришла из субъектов Российской Федерации, и в прошлом созыве сразу несколько наших с вами коллег — депутатов Государственной Думы начали её прорабатывать, но так получилось, что завершаем мы этот процесс уже в текущем созыве.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Я лично намерен поддерживать законопроект, но всё-таки вопрос в продолжение предыдущих: хочу понять, сколько же средств из бюджетов субъектов Федерации выделяется по нормативу на содержание одной собаки, ну, скажем, в городе Москве или в Московской области, что это позволяет бизнесменам не только окупить затраты, но и остаться с прибылью?

Председательствующий. Бурматов включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Олег Николаевич, ну, вы депутат опытный и знаете специфику наших субъектов. Понятно, что в каждом регионе средства, выделяемые на одно безнадзорное животное, разные, потому что это региональное полномочие, которое может быть передано муниципалитету. И безусловно, стоимость содержания одного животного варьируется исходя из климатических особенностей региона (надо ли там строить тёплые вольеры), географических особенностей, какво транспортное плечо, сколько километров надо везти животное в приют.

Что касается коммерческой составляющей, я ещё раз хочу повторить, что в этих учреждениях оказывается ряд услуг, и содержание — это только одна из этих услуг. На содержании там, как правило, никто ничего особо не зарабатывает, потому что оно зачастую является ещё и дотационным: и волонтеры, и спонсоры помогают этим приютам, коммерческие компании передают им корма и так далее. А что касается осуществления, например, ветеринарных услуг, процедур по стерилизации, вакцинированию, отлову, транспортировке и так далее, там может быть в том числе некий коммерческий компонент. Безусловно, это, мягко говоря, не самый прибыльный вид бизнеса, тем не менее, ещё раз хочу подчеркнуть, есть примеры хороших, ответственных компаний, которые занимаются этой деятельностью, и занимаются качественно. С моей точки зрения, это моё оценочное суждение, занимаются эффективнее, чем МУПы в субъектах Российской Федерации, показывая лучшие результаты и не вляпываясь во всякие коррупционные и кровавые скандалы.

Я вам благодарен за поддержку, о которой вы сказали. И было бы хорошо, если бы фракция КПРФ прислушалась к одному из своих самых опытных и авторитетных депутатов.

Председательствующий. Баженов Тимофей Тимофеевич, пожалуйста.

Баженов Т. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие коллеги, прошу прощения, я, так сказать, новообращённый, поэтому не на ту кнопку нажал, а на самом деле у меня вопрос к Владимиру Владимировичу.

Владимир Владимирович, вы человек, безусловно, в этом разбирающийся больше меня, потому что давно этим занимаетесь, но всё-таки у меня возникают некоторые соображения по этому поводу. Например, государственно-частное партнёрство предусматривает вовлечение государства в это партнёрство как бы без его согласия, правильно? Мы сегодня говорили, например, о подведении газа к Вечным огням, и для нас это было вопросом, который мы решали здесь, в зале заседаний Государственной Думы. Газификация некоторых территорий, которые отводятся для содержания собак, — это тоже такая, можно сказать, принудительная в отношении государства мера.

В связи с этим у меня такой вопрос: при выходе из государственно-частного партнёрства, грубо говоря, при банкротстве это частное лицо продаёт остаточные активы — что будет вот с этими остаточными активами, которые уже газифицированы?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Баженов Т. Т. ...что будет с этими активами, например, после банкротства частного лица, ведь они значительно удорожаются за счёт участия государства?

Председательствующий. Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Тимофей Тимофеевич, учитывая востребованность таких объектов в субъектах Российской Федерации, бесхозными эти объекты точно не останутся.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Александр Дмитриевич, я прошу прощения, но мы уже длительное время не можем рассмотреть закон о страховании наших военнослужащих, зато закон о собачках мы рассматриваем в экстренном порядке. Ну есть приоритетность рассмотрения законопроектов — давайте смотреть все эти вещи-то! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части дополне-

ния перечня объектов соглашений приютами для животных", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон... "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей...". Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Мы с вами сейчас рассматриваем законопроект, который мы с коллегами внесли в прошлом созыве, это произошло два с половиной года назад. На самом деле в авторе у нас 84 депутата — это и депутаты прошлого созыва, и депутаты из абсолютно разных фракций, — поэтому мне кажется, что здесь прений не должно быть. Эта инициатива вошла в народную программу "ЕДИНОЙ РОССИИ" и была поддержана ещё на Социальном форуме (это был онлайн-форум), поддержана президентом Владимиром Владимировичем Путиным. Он тогда поручил дать новые предложения по возможным формам использования материнского капитала. В частности, если мы с вами сейчас примем этот закон, то это позволит родителям использовать материнский капитал на оплату услуг дошкольного образования, которые предоставляются индивидуальными предпринимателями.

Коллеги, казалось бы, у нас Федеральный закон № 273-ФЗ "Об образовании..." написан таким образом, что на самом деле, по идее, применить его по отношению к индивидуальным предпринимателям не составляет труда. Но профильный по материнскому капиталу Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" различает организации и индивидуальных предпринимателей. В связи с этим, считаем, мы были просто вынуждены внести техническую поправку, изменение, потому что судебная практика, к сожалению, разделяется. Вот у меня есть примеры, говорящие о противоречивости судебной практики: так, за на-

правление маткапитала на оплату услуг ИП в дошкольном образовании суды Санкт-Петербурга, Перми, Белгородский областной суд, против — Тамбовский областной суд, суды в Орле и Владивостоке. Я фамилии не называю, но понятно, что практика есть, мы за этим следим.

Мы работали с Федеральным институтом развития образования, мы работали с Агентством стратегических инициатив, и все как один говорили, что нельзя заставлять людей, матерей бегать и восстанавливать справедливость, если им не начисляются эти средства. Нельзя заставлять индивидуальных предпринимателей, которые и так в социальную сферу не всегда охотно идут, а они, конечно, очень сильно помогли бы в дошкольном образовании, и не потому, что не хватает детских садов. Коллеги, мы с вами так много сделали с 2012 года, чтобы построить детские сады, и они продолжают строиться, но нам важны и доступность, и вариативность форм, мы с вами сделали акцент на вариативности форм в нашем Федеральном законе "Об образовании...". И конечно, очень важны гибкость, индивидуальный подход, а также близость к дому. Очень часто индивидуальные предприниматели прямо в доме выбирают площадку, и вполне успешно детский сад работает.

Для нас с вами, коллеги, важно продолжать и строительство. Я понимаю, что может возникнуть вопрос, не подменяем ли мы сейчас государственную поддержку в этой части. Я просто напомним, коллеги, что только из федерального бюджета в период с 2012 года по 2016 год мы с вами выделили более 130 миллиардов рублей, из консолидированного бюджета — около 300 миллиардов рублей. Мы с вами построили, создали фактически более 1 миллиона 150 тысяч новых мест, и это только о местах для детей старше трёх лет я сейчас говорю. Наша с вами задача сейчас — продолжать выполнять поручения президента в отношении детей в возрасте от нуля до трёх лет. Мы помним, что согласно положениям соответствующей статьи закона должна быть обеспечена доступность, чтобы с двухмесячного возраста каждый малыш обязательно имел возможность быть устроенным в детское дошкольное образовательное учреждение.

Ну и конечно, я хочу сказать, что нас поддержал комитет, нас поддержало правительство. Я отдельно хочу поблагодарить Нину Александровну Останину, Татьяну Викторовну Буцкую, комитет по делам женщин и детей, Инну Юрьевну Святенко, Комитет Совета Федерации по социальной политике, которые нас поддержали, и правительство, которое нам не сразу дало положительный отзыв, но тем не менее положительный отзыв мы получили.

Коллеги, мы готовы доработать законопроект, доработка там небольшая. Хотела бы попросить проголосовать сегодня за принятие в первом чтении данного проекта закона. Я просто хочу подчеркнуть один момент: ведь это в том числе трудоустройство. Индивидуальные предприниматели сейчас для нас очень важны. Я вообще считаю, что сейчас каждый в своей сфере обязательно должен посмотреть, как мы можем поддержать рынок труда. Это в том числе и рынок труда, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Буцкой Татьяны Викторовны.

Пожалуйста.

Буцкая Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Алёна Игоревна очень подробно рассказала о законопроекте. Я хочу лишь сделать кое-какие акценты.

Мы с вами говорим о том, что материнский капитал можно будет направить на обучение по программам дошкольного образования, которые реализуют индивидуальные предприниматели. И тут есть важный момент: вроде в законах-то всё и было. Читаем статью 11 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей": средства материнского капитала могут направляться на получение образования ребёнком в любой организации на территории Российской Федерации, имеющей право на оказание соответствующих образовательных услуг. Открываем следующий закон — Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", статья 2, пункт 20, где говорится, что индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность, приравниваются к организациям.

Вот вроде в законах всё есть, но не работает. Лучше всего говорят цифры статистики. Три года Пенсионный фонд мониторит отказы по данному направлению: мы имеем за три года 1100 отказов. И смотрите, как интересно: лишь 10 процентов родителей, которые получили отказ в том, чтобы направить их материнский капитал на образование у индивидуальных предпринимателей, дошли до суда, и дальше особенно интересная цифра — 80 процентов дел они выиграли.

То есть вот тот законопроект, о котором мы с вами сегодня говорим, просто необходим, потому что, с одной стороны, у родителей есть маткапитал, с другой стороны, есть индивидуальные предприниматели, и вроде даже в законе всё есть, но не работает. Поэтому наш законопроект очень нужный.

Законопроект поддержан правительством, как сказала Алёна Игоревна, ГПУ. Мы имеем подтверждение, что законопроект должен быть рассмотрен с учётом позиции Правитель-

ства Российской Федерации, как я сказала, она положительная. Нас поддержали регионы, у нас есть отзывы из 38 законодательных органов субъектов, 37 из них положительные, 44 положительных отзыва у нас от органов исполнительной власти.

Мы, конечно, видим, что есть нюансы. Готовясь ко второму чтению, мы поработаем над механизмом контроля за использованием этих средств. И здесь очень важно, чтобы к этой работе мы допустили индивидуальных предпринимателей, которые имеют образовательную лицензию.

С учётом сказанного Комитет по вопросам семьи, женщин и детей поддерживает данный законопроект и просит вас поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Записывайтесь, а то сейчас закончится.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Алёна Игоревна, законопроект, конечно, поддержим, но есть одна тонкость. По Конституции, статья 43, дошкольное образование общедоступно и бесплатно, согласно закону "Об образовании..." брать деньги можно только за присмотр и уход, а если родители платят за дошкольное образование, в частных детских садах в частности, то им должны компенсироваться эти расходы по нормативу. Вопрос: есть ли практика, когда средства используются из материнского капитала, а родителям компенсируются затраты именно на дошкольное образование детей?

Аршинова А. И. Мне вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста, Алёна Игоревна.

Аршинова А. И. Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос. Практика такова, что родители по закону не могут начисляться компенсации, о которых вы говорите, из материнского капитала, это нецелевое использование средств. Есть нюанс, в котором нам с вами нужно будет разобраться, но он не относится к предмету данного законопроекта.

Председательствующий. Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алёне Игоревне.

Алёна Игоревна, поскольку законопроект разрабатывался давно, есть ли свежая статистика, сколько у нас таких лицензированных организаций? Уже справедливо сказали, что только лицензированные смогут получать эту помощь. И почему всё-таки родители выбирают частные детские сады?

Аршинова А. И. Спасибо большое, Эльвира Ринатовна, за вопрос. Замечательный вопрос! Прежде всего скажу, что по подсчётам — понятно, что подсчёты ведутся по-разному, — в общей сложности это около 3 процентов всех образовательных организаций именно в дошкольной сфере. Ну а в целом — у нас есть информация Пенсионного фонда — ожидаемое количество обращений с заявлениями о распоряжении средствами маткапитала на оказание именно этих образовательных услуг в 2022 году составит около 4,5 тысячи.

И по поводу привлекательности частных садов: индивидуальный подход, питание, малокомплектность, близость к дому опять же — то, о чём я сказала.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Алёна Игоревна, у меня простой вопрос: ИП, который оказывает дошкольные образовательные услуги, должен иметь лицензию или нет?

Аршинова А. И. Спасибо за вопрос. У нас как раз есть замечание правительства, что они поддерживают наш законопроект при условии наличия у индивидуальных предпринимателей образовательной лицензии.

Председательствующий. Якубовский Александр Владимирович.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алёна Игоревна, скажите, пожалуйста, не повлечёт ли принятие данного закона увеличения нагрузки на бюджет страны?

Аршинова А. И. Спасибо большое за вопрос. Нет, реализация закона не требует дополнительных финансовых вливаний, потому что материнский капитал фактически уже учтён в нашем бюджете.

Председательствующий. Тутова Лариса Николаевна, пожалуйста.

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алёна Игоревна, инициатива действительно нужная и очень важная. Хочу поблагодарить отделение "ОПОРЫ РОССИИ" Ростовской области, которое работало над законопроектом с 2019 года. Но нет ли рисков обналичивания материнского капитала без предоставления и получения образовательных услуг?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопрос кто-то не задал? Ответ! Извините, отвлекают.

Включите микрофон.

Аршинова А. И. Спасибо большое за вопрос, Лариса Николаевна, коротко отвечу. Действительно, Ростовская область очень активно принимала участие в разработке данного законопроекта. И хотела бы сказать, что у нас теперь индивидуальные предприниматели, учитывая оба закона, как бы в ведении которых и маткапитал, и реализация данной статьи, приравниваются к организациям, которые осуществляют образовательную деятельность, соответственно, и сопоставимые риски в связи с этим, но на самом деле перед законом все равны. Более того, хочу сказать, что если мы примем этот закон, то вопросов больше не будет ни у кого.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон... "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части оплаты услуг дошкольного образования, осуществляемых индивидуальными предпринимателями)", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас остался ещё один срочный вопрос — нам надо рассмотреть 46-й пункт, и дальше два проекта протокольных поручений и один законопроект по 118-й статье. Не возражаете? Хорошо.

Тогда 46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким. На ваше рассмотрение выносятся

проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", подготовленный группой депутатов. Этот законопроект разработан в рамках реализации нашего общего блока инициатив, связанных с так называемым приземлением, а именно с распространением на иностранные ИТ-ресурсы требований российского законодательства. Полагаю, в этом зале нет необходимости рассказывать о том, насколько важна процедура приземления, насколько важно, чтобы иностранные ИТ-ресурсы, а речь идёт именно о крупных ИТ-ресурсах с аудиторией не менее полумиллиона человек в сутки, выполняли требования нашего отечественного законодательства. В условиях сегодняшней информационной войны это носит особенно актуальный характер.

Ранее мы с вами приняли целый ряд инициатив, установили определённые требования, обязательства, запреты, но не ввели ответственность за неисполнение этих норм, и, собственно, предлагаемым законопроектом эта ответственность вводится. Она вводится и для операторов поисковой системы, которые не будут выполнять требования нашего законодательства, и непосредственно для иностранных ИТ-ресурсов, и для рекламодателей и распространителей рекламной продукции — словом, для всех, на кого сегодня распространяются требования, связанные с приземлением.

В связи с этим, уважаемые коллеги, полагаем, что принятие этого закона позитивно скажется на нашей информационной повестке, станет реальным и весомым шагом в плане защиты нашего цифрового суверенитета. Я очень рассчитываю на то, что все фракции, безотносительно их политических взглядов и позиций, поддержат эту норму, эти инициативы, которые, повторяю, направлены на защиту цифрового суверенитета нашей страны. Рассчитываю на поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Александр Евсеевич исчерпывающе изложил суть законопроекта. По мнению комитета, он заслуживает поддержки. Мы рассмотрели его и рекомендуем к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Швыткин Юрий Николаевич.

Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Александр Дмитриевич, коллеги! Я прошу рассмотреть 38-й пункт, законопроект о страховании военнослужащих. Это займёт буквально пять минут.

Председательствующий. Согласны, коллеги? Хорошо.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Маргариты Николаевны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова М. Н., сенатор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Благодарю за поддержку. Этот законопроект действительно имеет огромную социальную значимость в данный момент и способствует укреплению престижа военной службы.

Кроме того, концепция этого законопроекта направлена на реализацию решения Конституционного Суда. Суд ещё в 2014 году указал, что мы можем, как федеральные законодатели, возмещать вред, причинённый гибелью, смертью военнослужащего, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, в том числе по призыву, с тем чтобы оказать материальную поддержку лицам, которые длительное время надлежащим образом воспитывали будущего военнослужащего,

оставшегося без попечения родителей в связи с их смертью, и содержали его до достижения совершеннолетия.

Проанализировав действующее законодательство, сенаторы выявили, что в настоящее время к членам семьи военнослужащего, имеющим право на получение единовременного пособия и ежемесячной денежной компенсации, отнесены фактические воспитатели указанных категорий граждан, которые его воспитывали, содержали не менее пяти лет, но при этом не являются ни усыновителями, ни опекунами, ни приёмными родителями или патронатными воспитателями. Это те люди, которые заменили в связи со сложившейся объективной ситуацией родных и подарили будущим защитникам Отечества доброту, любовь и заботу.

Наш законопроект предлагает ввести в круг лиц, на которых распространяются нормы в части обязательного государственного страхования в случае гибели застрахованного военнослужащего, и фактических воспитателей тоже. То есть на сегодняшний день фактические воспитатели получают и единовременное пособие, и ежемесячную денежную компенсацию, но в закон о страховании фактических воспитателей забыли внести.

Уважаемые коллеги, прошу восполнить существующий правовой пробел.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Николаевича Швыткина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно полно изложила основные положения законопроекта. Имеющиеся неконцептуальные замечания по законопроекту планируется учесть при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Препятствий для принятия законопроекта в первом чтении нет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, 52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях", по 118-й статье.

Тимофеева Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён год назад, в разгар пандемии. Мы предлагали высшим органам управления некоммерческих организаций проводить собрания не очно, а заочно, но по тем нормам и правилам, по которым в принципе предполагалось проводить очно. Сегодня мы видим, что ограничительные меры сбавляют обороты, плюс летом прошлого года вступили в силу новые изменения в Гражданский кодекс. Таким образом, на сегодняшний день именно в части этих формулировок законопроект потерял актуальность.

Мы предлагаем Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 20 чел. 4,4 %
Голосовало 26 чел.
Не голосовало 424 чел. 94,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И у нас два протокольных поручения.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, два протокольных поручения.

Первое — это поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об экономической и политической целесообразности дальнейшего пребывания в международных организациях — в Международном валютном фонде, во Всемирной торговой организации и во Всемирной организации здравоохранения.

Межфракционный, скажем так, вариант.

Председательствующий. Возражения есть, коллеги? Нет. Принимается.

Второе, пожалуйста.

Куринный А. В. И второе протокольное поручение: Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в Федеральной службе безопасности, в Генеральной прокуратуре, в Следственном комитете и в Правительстве Российской Федерации информацию о достоверности сообщений некоторых СМИ и о законности и правомерности выезда с территории Российской Федерации в условиях проведения спецоперации лиц, обладающих доступом к особо секретной информации, — и перечисляются те лица, о которых мы сегодня с утра говорили.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета — Выборный Анатолий Борисович.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции не возражает против направления запросов в уполномоченные органы. Вместе с тем, учитывая, что вопрос касается выезда лиц, допущенных к сведениям, составляющим государственную тайну, предлагается ответ на наш запрос представить заинтересованным лицам и депутатам с учётом возможного ограничения доступа к информации.

Председательствующий. Коллеги, нет возражающих? Нет. Спасибо.

Завтра в 10.00 у нас заседание.

Спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

23 марта 2022 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 24 сек.: **Самокиш В. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 09 мин. 06 сек.:	Коткин С. Н.	— не голосовал
	Полуянова Н. В.	— не голосовала
10 час. 30 мин. 16 сек.:	Дзюба В. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
10 час. 32 мин. 08 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
10 час. 45 мин. 41 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
10 час. 46 мин. 39 сек.:	Вороновский А. В.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
10 час. 50 мин. 44 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
10 час. 52 мин. 05 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
10 час. 53 мин. 19 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Николаева В. В.	— за
10 час. 54 мин. 40 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
11 час. 14 мин. 50 сек.:	Роднина И. К.	— за
11 час. 16 мин. 01 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Спиридонов А. Ю.	— за
11 час. 34 мин. 15 сек.:	Гордеев А. В.	— за
11 час. 50 мин. 56 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
12 час. 01 мин. 50 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Игошин И. Н.	— за
14 час. 29 мин. 09 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 30 мин. 12 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Хамзаев Б. С.	— за
14 час. 30 мин. 45 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Хамзаев Б. С.	— за
14 час. 36 мин. 41 сек.:	Бичаев А. А.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
15 час. 26 мин. 19 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за

15 час. 26 мин. 48 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
15 час. 42 мин. 48 сек.:	Первышов Е. А.	— за
15 час. 43 мин. 14 сек.:	Первышов Е. А.	— за

5 апреля 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 01 сек.:	Петров Ю. А.	— присутствует
--------------------------	---------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 26 мин. 39 сек.:	Казаков В. А.	— за
13 час. 37 мин. 34 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Журавлёв А. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
13 час. 43 мин. 39 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
13 час. 45 мин. 22 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 47 мин. 12 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 49 мин. 08 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 52 мин. 16 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 54 мин. 18 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 56 мин. 08 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 57 мин. 56 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Гетта А. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 00 мин. 03 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 03 мин. 33 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за

14 час. 05 мин. 51 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 08 мин. 01 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 10 мин. 15 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 13 мин. 05 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Кирьянов А. Ю.	— за
14 час. 16 мин. 31 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 10 мин. 06 сек.:	Басанский А. А.	— за
	Шайхутдинов Р. Г.	— за
15 час. 23 мин. 34 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Гаджиев А. К.	— за
	Прусакова М. Н.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
16 час. 10 мин. 44 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 17 мин. 19 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 22 мин. 53 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
16 час. 32 мин. 38 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лодцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за
16 час. 56 мин. 01 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 56 мин. 33 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 57 мин. 04 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
17 час. 05 мин. 25 сек.:	Смирнов В. В.	— не голосовал

6 апреля 2022 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 48 сек.:	Водянов Р. М.	— присутствует
	Дрожжина Ю. Н.	— присутствует
	Ресин В. И.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует
	Соломатина Т. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 01 мин. 43 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
12 час. 13 мин. 09 сек.:	Резник В. М.	— за
12 час. 14 мин. 25 сек.:	Савченко О. В.	— за
12 час. 42 мин. 35 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
12 час. 44 мин. 47 сек.:	Морозов О. В.	— за
12 час. 47 мин. 41 сек.:	Чаплин Н. Ю.	— за
12 час. 51 мин. 55 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за

12 час. 54 мин. 11 сек.:	Резник В. М.	— за
	Алексееенко Н. Н.	— за
	Борисов А. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Ткачѳв А. Н.	— за
12 час. 56 мин. 49 сек.:	Алексееенко Н. Н.	— за
	Васильѳв В. А.	— за
	Даичикова Г. И.	— за
12 час. 57 мин. 50 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Даичикова Г. И.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
13 час. 01 мин. 28 сек.:	Кушнарѳв В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 03 мин. 47 сек.:	Дѳяконова Т. И.	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 02 мин. 42 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Картаполов А. В.	— за
14 час. 04 мин. 16 сек.:	Морозов О. В.	— за
14 час. 05 мин. 22 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Морозов О. В.	— за
14 час. 28 мин. 12 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
14 час. 28 мин. 42 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Пономарѳв А. Н.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
14 час. 31 мин. 26 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Коробова О. В.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Якубовский А. В.	— за
14 час. 31 мин. 51 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Коробова О. В.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Якубовский А. В.	— за
14 час. 32 мин. 33 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Коробова О. В.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Якубовский А. В.	— за
15 час. 07 мин. 48 сек.:	Картаполов А. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
16 час. 23 мин. 15 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
16 час. 38 мин. 31 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за

16 час. 49 мин. 10 сек.:	Калимуллин Р. Г.	— за
	Лихачёв В. В.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
17 час. 09 мин. 54 сек.:	Морозов О. В.	— за

7 апреля 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 16 сек.:	Богуславский И. Б.	— присутствует
	Бондаренко Е. В.	— присутствует
	Игошин И. Н.	— присутствует
	Козловский А. Н.	— присутствует
	Шерemet М. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 49 сек.:	Грешневиков А. Н.	— за
	Каноков Т. Б.	— за

19 апреля 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 28 сек.:	Богуславский И. Б.	— присутствует
	Гордеев А. В.	— присутствует
	Заварзин В. М.	— присутствует
	Муцоев З. А.	— присутствует
	Назарова Н. В.	— присутствует
	Савицкая С. Е.	— присутствует
	Ткачёв А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 28 мин. 12 сек.:	Терюшков Р. И.	— за
13 час. 36 мин. 23 сек.:	Логинов В. Ю.	— за
	Харченко Е. В.	— за
13 час. 36 мин. 46 сек.:	Логинов В. Ю.	— за
	Харченко Е. В.	— за
13 час. 49 мин. 14 сек.:	Чепиков С. В.	— за
13 час. 55 мин. 24 сек.:	Голиков О. А.	— не голосовал
	Лисовский С. Ф.	— не голосовал
	Никонов В. А.	— не голосовал
	Сенин В. Б.	— не голосовал
13 час. 59 мин. 49 сек.:	Алексеев Н. Н.	— не голосовал
	Гильмутдинов Д. З.	— не голосовал
14 час. 05 мин. 36 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
14 час. 06 мин. 27 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Немкин А. И.	— за

14 час. 08 мин. 17 сек.:	Яровая И. А.	— за
14 час. 10 мин. 16 сек.:	Казаков В. А.	— за
14 час. 10 мин. 40 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
14 час. 40 мин. 27 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
15 час. 37 мин. 11 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Чижов С. В.	— за
15 час. 41 мин. 44 сек.:	Иванов М. А.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Панькина И. А.	— за
15 час. 57 мин. 05 сек.:	Миронов С. М.	— за
16 час. 26 мин. 50 сек.:	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Симигин П. В.	— за
16 час. 38 мин. 49 сек.:	Николаева В. В.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Симигин П. В.	— за
17 час. 03 мин. 03 сек.:	Николаева В. В.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Симигин П. В.	— за
17 час. 06 мин. 23 сек.:	Поляков А. А.	— за
	Симигин П. В.	— за

20 апреля 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 09 сек.:	Альшевских А. Г.	— присутствует
	Гордеев А. В.	— присутствует
	Иванов М. А.	— присутствует
	Ламейкин Д. В.	— присутствует
	Семигин Г. Ю.	— присутствует
	Хамзаев Б. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 29 мин. 15 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
12 час. 35 мин. 49 сек.:	Васильев В. А.	— за
12 час. 57 мин. 49 сек.:	Панькина И. А.	— за
12 час. 59 мин. 05 сек.:	Третьяк В. А.	— за
13 час. 06 мин. 42 сек.:	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 07 мин. 44 сек.:	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 08 мин. 55 сек.:	Водянов Р. М.	— за
	Коган А. Б.	— за
	Кузьмин М. В.	— за

13 час. 11 мин. 12 сек.:	Скриванов Д. С.	—за
	Водянов Р. М.	—за
	Коган А. Б.	—за
	Мельников И. И.	—за
	Скриванов Д. С.	—за
13 час. 28 мин. 59 сек.:	Неверов С. И.	—за
13 час. 32 мин. 21 сек.:	Качкаев П. Р.	—за
13 час. 33 мин. 20 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	—за
14 час. 04 мин. 24 сек.:	Кривонос С. В.	—за
14 час. 04 мин. 55 сек.:	Голиков О. А.	—за
	Салаева А. Л.	—за
14 час. 06 мин. 26 сек.:	Гасанов Д. Н.	—за
	Голиков О. А.	—за
	Салаева А. Л.	—за
14 час. 11 мин. 14 сек.:	Баженов Т. Т.	—за
	Говырин А. Б.	—за
	Данчикова Г. И.	—за
	Неверов С. И.	—за
	Толмачёв А. Р.	—за
	Тугова Л. Н.	—за
14 час. 12 мин. 21 сек.:	Салаева А. Л.	—за
14 час. 19 мин. 15 сек.:	Ситников А. В.	—за
14 час. 30 мин. 24 сек.:	Журова С. С.	—за
14 час. 56 мин. 42 сек.:	Поляков А. А.	—за
16 час. 30 мин. 38 сек.:	Данчикова Г. И.	—за

Текст
непроизнесённого выступления
20 апреля

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Упростить жизнь бизнесу, снять избыточные барьеры, создать условия для преодоления кризисных ситуаций (как объективных, так и рукотворных санкционных) — одна из государственных целей. Представленный законопроект как раз и является ещё одним кирпичиком в реализации этой стратегии.

Закрепляя за Торгово-промышленной палатой Российской Федерации полномочия для организации работы по свидетельствованию обстоятельств непреодолимой силы, которые препятствуют исполнению контрактов, мы снижаем нагрузку не только на судебную систему страны, но и экономим время и нервы субъектам экономической деятельности — то самое время, которое можно будет направить на поиск решений по выходу из сложных ситуаций, на развитие, а не на склоки и тяжбы. При этом закон обеспечит повышение качества рассмотрения обращений по факту наступления форс-мажора и будет способствовать росту доверия к внесудебным практикам урегулирования споров между хозяйствующими субъектами.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

* По вопросу о проекте федерального закона № 6598-8 "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" (о наделении Торгово-промышленной палаты Российской Федерации полномочиями по обеспечению порядка свидетельствования обстоятельств непреодолимой силы в договорах; пункт 4 порядка работы).

Содержание

23 марта 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте постановления Государственной Думы № 89499-8 "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России"	11
О проекте постановления Государственной Думы № 89507-8 "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России и его заместителей"	12
О проекте федерального закона № 45181-8 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (третье чтение)	15
О проекте федерального закона № 1172890-7 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	16
О проекте федерального закона № 33100-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (третье чтение)	16
О проекте федерального закона № 42172-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	17
О проекте федерального закона № 25618-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (третье чтение)	19
О проекте федерального закона № 1133046-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	20
О проекте федерального закона № 471754-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (третье чтение)	21
О проекте федерального закона № 1197897-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (третье чтение)	21
О проекте федерального закона № 1262401-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (третье чтение)	22
О проекте федерального закона № 1230879-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (третье чтение) ...	24
О проекте федерального закона № 12178-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (третье чтение)	24

О проекте федерального закона № 1048788-7 "О соглашениях, заключаемых при осуществлении геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья, и о внесении изменения в Закон Российской Федерации "О недрах" (третье чтение)	25
О проекте федерального закона № 1207307-7 "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О защите конкуренции" (третье чтение)	25
О проекте федерального закона № 92634-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (первое чтение)	26
О проекте федерального закона № 84931-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	33
О проекте федерального закона № 481004-7 "О государственном регулировании отношений в области организации и осуществления деятельности по перевозке легковым такси и деятельности и служб заказа легкового такси, внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (принят в первом чтении 13 декабря 2018 года; предложен к отклонению)	46
О проекте федерального закона № 50925-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (первое чтение)	48
"Правительственный час"	50
О проекте постановления Государственной Думы № 79319-8 "О досрочном освобождении Скобелкина Дмитрия Германовича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	100
О проекте постановления Государственной Думы № 79313-8 "О досрочном освобождении Швецова Сергея Анатольевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации"	100
О проекте постановления Государственной Думы № 89965-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в апреле 2022 года"	105
О проекте постановления Государственной Думы № 92737-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2022 года и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)"	107
О проекте федерального закона № 42999-8 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (первое чтение)	108
О проекте федерального закона № 42406-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в части регулирования отношений, связанных с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг у юридических лиц, которые признаются взаимозависимыми с ним лицами" (первое чтение)	109
О проекте федерального закона № 19894-8 "О внесении изменения в статью 67 ¹ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	124

О проекте федерального закона № 1193673-7 "Об особенностях реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Росморпорт", основах деятельности акционерного общества "Росморпорт" (первое чтение)	127
О проекте федерального закона № 1193651-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	127
О проекте федерального закона № 1179766-7 "О прямых смешанных (комбинированных) перевозках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	134
О проекте федерального закона № 28409-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" (первое чтение)	138
О проекте федерального закона № 1193492-7 "О внесении изменений в статьи 44 и 168 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	142
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе ...	142

5 апреля 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	144
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	151
Чернышов Б. А.	155
Сухарев И. К.	157
Гартунг В. К.	158
Авксентьева С. В.	162
Картаполов А. В.	166
Никонов В. А.	169
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (проект № 1124570-7; в связи с отклонением Советом Федерации; в редакции согласительной комиссии)	172
О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 1184268-7; в связи с отклонением Советом Федерации; сняты с дальнейшего рассмотрения)	172
О проекте федерального закона № 1207285-7 "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	175
О проекте федерального закона № 1219893-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статью 3 Федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	175
О проекте федерального закона № 80764-8 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности от 6 октября 2007 года"	176
О проекте федерального закона № 71087-8 "О ратификации Соглашения о социальном обеспечении между Российской Федерацией и Восточной Республикой Уругвай"	179

О проекте федерального конституционного закона № 1190537-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (второе чтение)	182
О проекте федерального закона № 1190542-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении описания и образаца мантии судей Российской Федерации" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение)	183
О проекте федерального закона № 8791-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	184
О проекте федерального закона № 19912-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	185
О проекте федерального закона № 19894-8 "О внесении изменений в статью 67 ¹ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	187
О проекте федерального закона № 1116818-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 45 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (второе чтение) ...	188
О проекте федерального закона № 11945-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	189
О проекте федерального закона № 30373-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (второе чтение)	190
О проекте федерального закона № 886268-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (второе чтение)	191
О проекте федерального закона № 23603-8 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	193
О проекте федерального закона № 1184271-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (второе чтение)	194
О проекте федерального закона № 1034288-7 "О внесении изменения в статью 190 Жилищного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	195
О проекте федерального закона № 1184615-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 8 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	197
О проекте федерального закона № 49269-8 "О гражданстве Российской Федерации" (первое чтение)	199

О проекте федерального закона № 91140-8 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (первое чтение)	220
О проекте федерального закона № 98432-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (первое чтение)	226
О проекте федерального закона № 98359-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	243
О проекте федерального закона № 63514-8 "О внесении изменений в статьи 23.3 и 23.36 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	245
О проекте федерального закона № 50913-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в Арктической зоне Российской Федерации и на других территориях Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	248
О проекте федерального закона № 61737-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	252
О проекте федерального закона № 61734-8 "О внесении изменений в статью 351 ⁵ Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	252
О проекте федерального закона № 61739-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	252
О проекте федерального закона № 1193924-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (первое чтение)	262
О проекте федерального закона № 985283-7 "О внесении изменений в статью 8.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	262
О проекте федерального закона № 1135113-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О ветеранах" в части предоставления дополнительных мер социальной защиты ветеранов труда" (первое чтение)	264
О проекте федерального закона № 1149658-7 "О внесении изменения в статью 100 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	264
О проекте федерального закона № 752270-7 "О внесении изменения в статью 36 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	264
О проекте федерального закона № 1051588-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	265

О проекте федерального закона № 1146178-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части осуществления спортивной подготовки, установления особенностей перехода (условия перехода) спортсменов в другие физкультурно-спортивные организации" (первое чтение)	266
О проекте постановления Государственной Думы № 97982-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	266

6 апреля 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	268
О проекте федерального конституционного закона № 1190537-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (третье чтение)	272
О проекте федерального закона № 1190542-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу постановления Президиума Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении описания и образца мантии судей Российской Федерации" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	273
О проекте федерального закона № 8791-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	274
О проекте федерального закона № 19912-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	284
О проекте федерального закона № 19894-8 "О внесении изменений в статью 67 ¹ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	285
О проекте федерального закона № 1116818-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и статью 45 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (третье чтение)	286
О проекте федерального закона № 11945-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	286
О проекте федерального закона № 30373-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (третье чтение)	287
О проекте федерального закона № 886268-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (третье чтение)	288
О проекте федерального закона № 23603-8 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение)	289

О проекте федерального закона № 1184271-7 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (третье чтение)	290
О проекте федерального закона № 1034288-7 "О внесении изменения в статью 190 Жилищного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	291
О проекте федерального закона № 48712-8 "О внесении изменений в статью 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	292
О проекте федерального закона № 273403-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	293
О проекте федерального закона № 61552-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	295
О проекте федерального закона № 74851-8 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	296
О проекте федерального закона № 48134-8 "О внесении изменения в статью 392 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	297
О проекте федерального закона № 100514-8 "Об особенностях осуществления отдельными лицами деятельности на территории закрытого административно-территориального образования Циолковский Амурской области и о внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О закрытом административно-территориальном образовании" (первое чтение)	299
О проекте федерального закона № 98359-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	305
О проекте федерального закона № 99018-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	307
О проекте федерального закона № 94578-8 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	321
О проекте федерального закона № 99018-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	347
О проекте федерального закона № 71616-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	349
О проекте федерального закона № 1173189-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	351
О проекте федерального закона № 51079-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	356
О проекте федерального закона № 61553-8 "О признании утратившими силу пунктов 2—5 статьи 10 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (первое чтение)	357

О проекте федерального закона № 43018-8 "О внесении изменений в статьи 106 и 389 ² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	361
О проекте федерального закона № 61957-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	363
О проекте федерального закона № 63500-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	366
О проекте федерального закона № 67717-8 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (первое чтение)	370
О проекте федерального закона № 49335-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" (первое чтение)	372
О проекте федерального закона № 1195296-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (первое чтение)	375
О проекте федерального закона № 57343-8 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О защите конкуренции" (первое чтение)	379
О проекте федерального закона № 1195680-7 "О внесении изменений в статьи 10 ⁶ и 15 ¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (первое чтение)	380
О проекте постановления Государственной Думы № 98966-8 "Об информации Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А. В. Новака "Об актуальных вопросах развития топливно-энергетического комплекса Российской Федерации"	381
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	382

7 апреля 2022 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы	385
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2021 год	386

19 апреля 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	473
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	483
Власов В. М.	487
Наумов С. А.	489
Кузнецов Д. В.	490
Нечаев А. Г.	495
Ямпольская Е. А.	499
Занко О. Н.	501
О проекте федерального закона № 74306-8 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года"	503
О проекте федерального закона № 1193544-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств" (второе чтение)	505

О проекте федерального закона № 84949-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 24 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (второе чтение)	506
О проекте федерального закона № 6598-8 "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" (второе чтение)	507
О проекте федерального закона № 37940-8 "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации" (второе чтение)	508
О проекте федерального закона № 1184356-7 "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (второе чтение)	509
О проекте федерального закона № 1148614-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	511
О проекте федерального закона № 94578-8 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	512
О проекте федерального закона № 6608-8 "О внесении изменения в статью 39 ⁸ Земельного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	515
О проекте федерального закона № 12193-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	516
О проекте федерального закона № 1250774-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	520
О проекте федерального закона № 6601-8 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	521
О проекте федерального закона № 50924-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (второе чтение)	523
О проекте федерального закона № 1193643-7 "О внесении изменения в статью 1274 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	524
О проекте федерального закона № 91140-8 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (второе чтение)	525
О проекте федерального конституционного закона № 99878-8 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение)	526
О проекте федерального закона № 94339-8 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	529
О проекте федерального закона № 106868-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	537

О проекте федерального закона № 67162-8 "О внесении изменений в статьи 226 и 261 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	547
О проекте федерального закона № 82264-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	560
О проекте федерального закона № 93395-8 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	562
О проекте федерального закона № 9734-8 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	568
О проекте федерального закона № 94227-8 "О внесении дополнений в статью 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (первое чтение)	571
О проекте федерального закона № 41153-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	573
О проекте федерального закона № 90752-8 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	575
О проекте федерального закона № 1200457-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение)	576
О проекте федерального закона № 82900-8 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (первое чтение)	579
О проекте федерального закона № 19919-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования отношений в области ветеринарии" (первое чтение)	584
О проекте федерального закона № 48133-8 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	594
О проекте федерального закона № 1082688-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	595
О проекте федерального закона № 655421-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" в части временного ограничения экспорта отдельных видов товаров" (первое чтение)	596
О проекте федерального закона № 996073-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации" (первое чтение)	597
О проекте федерального закона № 1076904-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций" (первое чтение)	598
О проекте федерального закона № 1105777-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (первое чтение)	598

20 апреля 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	600
О проекте федерального закона № 1193544-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединённых Штатов Америки и иных иностранных государств" (третье чтение)	606
О проекте федерального закона № 84949-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 24 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (третье чтение)	607
О проекте федерального закона № 6598-8 "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" (третье чтение)	608
О проекте федерального закона № 37940-8 "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации" (третье чтение)	608
О проекте федерального закона № 1184356-7 "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (третье чтение)	610
О проекте федерального закона № 1148614-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (третье чтение)	610
О проекте федерального закона № 94578-8 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	612
О проекте федерального закона № 6608-8 "О внесении изменения в статью 39 ^а Земельного кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	621
О проекте федерального закона № 12193-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	622
О проекте федерального закона № 1250774-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	624
О проекте федерального закона № 6601-8 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации" (третье чтение)	625
О проекте федерального закона № 50924-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (третье чтение)	626
О проекте федерального закона № 91140-8 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (третье чтение)	626
О проекте федерального закона № 103295-8 "О признании Российской Федерацией действия отдельных положений международных договоров Российской Федерации с Европейским сообществом, Королевством Дания, Исландией, Княжеством Лихтенштейн, Королевством Норвегия, Швейцарской Конфедерацией об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза, Королевства Дания, Исландии, Княжества Лихтенштейн, Королевства Норвегия, Швейцарской Конфедерации"	627

О проекте федерального закона № 85462-8 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Республики Узбекистан и граждан Республики Узбекистан на территории Российской Федерации"	632
О проекте федерального конституционного закона № 99878-8 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение)	634
О проекте федерального закона № 106868-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	635
О проекте федерального закона № 98432-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (второе чтение)	636
О проекте федерального закона № 20712-8 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	648
О проекте федерального закона № 19899-8 "О внесении изменения в статью 7 ² Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" (второе чтение)	653
О проекте федерального закона № 1207299-7 "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	654
О проекте федерального закона № 1222896-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	656
О проекте федерального закона № 978395-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	658
О проекте федерального закона № 106588-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	658
О проекте федерального закона № 107527-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статьи 5 и 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	669
О проекте федерального закона № 1179165-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" (первое чтение)	677
О проекте федерального закона № 63528-8 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (в части расширения круга правообладателей товарных знаков)" (первое чтение)	681
О проекте федерального закона № 67170-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение) ...	684

О проекте федерального закона № 67729-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	692
О проекте федерального закона № 19688-8 "О внесении изменений в статьи 17 и 26 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (первое чтение)	693
О проекте федерального закона № 68181-8 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части дополнения перечня объектов соглашений приютами для животных" (первое чтение)	698
О проекте федерального закона № 839769-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части оплаты услуг дошкольного образования, осуществляемых индивидуальными предпринимателями)" (первое чтение)	704
О проекте федерального закона № 84631-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	709
О проекте федерального закона № 1195764-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации" (первое чтение)	711
О проекте федерального закона № 1127523-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (первое чтение)	713
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	713
Информация	715
Текст произнесённого выступления	
Канаев А. В.	722

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 7 (335)
2022 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 22.12.2023. Формат 84x108/32
Печ. л. 23. Тираж 150 экз. Зак. 366

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104