

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 36 (364)

2024 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний (стенографический отчёт)

Том 36 (364)

2024 год

Весенняя сессия

25 июня — 10 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний
(стенографический отчёт). Т. 36 (364). 2024 г. Весенняя сессия. 25 июня — 10 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 720 с.**

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 июня 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 30 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению проекта порядка работы, есть предложение почтить память погибших 23 июня в Севастополе и Дагестане. Беспрецедентная атака на мирных жителей была со стороны киевского режима, Вашингтона и Брюсселя, и те, кто в Европе эти решения принимал, должны понимать, мы именно их считаем виновными в этой трагедии, это терроризм, по-другому не скажешь! И теракт в Дагестане имеет тех же заказчиков из Вашингтона. Мы чтим память погибших, но не простим тех, кто это совершил. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению проекта порядка работы, давайте поздравим Бориса Александровича Чернышова с днём рождения. (*Аплодисменты.*) Ему сегодня исполнилось 33 года. Человек, который достиг в своём юном возрасте многого: не только вот сейчас работает заместителем Председателя Государственной Думы, в прошлом созыве он был заместителем руководителя Рособрнадзора.

А вообще, когда вы депутатом были избраны, сколько лет вам было, Борис Александрович?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. В 25 лет стал депутатом Государственной Думы, понимаете? Но вспоминает — и правильно делает — Владимира Вольфовича.

Счастья, здоровья, удачи!

Коллеги, замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пискарёв Василий Иванович, пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по пункту 59 заменить содокладчика: вместо Выборного содоклад будет делать Валеев Эрнест Абдулович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Российской Федерации вновь зафиксировано массовое заболевание ботулизмом, причиной которого является абсолютно неадекватный контроль за производством пищевых продуктов. Мы неоднократно этот вопрос обсуждали, и я говорю прежде всего об отмене или о смягчении моратория на проверки для производителей пищевой продукции, медицинской продук-

ции, того, что напрямую влияет на здоровье и на жизнь человека. В настоящее время готов либо протокольное поручение по этому поводу подготовить в адрес правительства, либо, возможно, обсудить в рамках рабочей группы при профильном комитете этот вопрос.

Председательствующий. Коллеги, вы проработайте, наверное, если все поддержат, вначале в рамках профильного комитета. Если увидите, что не помогает и этот формат недостаточен, то — мы и раньше говорили, думаю, и сейчас все согласятся — всё то, что касается здоровья граждан, детей, нам надо выводить из-под ограничения по проверочным мероприятиям и делать всё от нас зависящее, чтобы таких случаев не было. Поэтому продумайте, проработайте. Ну, какой-то будет у вас результат, если он не обнадёживает и видите, что буксует, давайте тогда выйдем на постановление. Оно будет официальным и будет обязывать уже правительство скорректировать свои действия в части проведения контрольно-проверочных мероприятий.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Ночью вернулся из Дагестана, и все мы эту ситуацию знаем и прекрасно себе отдаём отчёт. Благодарен вам за вашу позицию, о которой вы сейчас сказали. Просьба, чтобы мы эти мысли вынесли в публичную часть из закрытой, если можно, чтобы люди слышали, видели и знали позицию Государственной Думы по данному вопросу. Это первое.

Второе. Все мы прекрасно знаем и с вами полностью согласны (я имею в виду в Дагестане), что заказчики, идеологи этих терактов находятся кто в странах Европы, кто в других государствах, и даже пофамильно мы их знаем. Я вот сегодня готовлю обращение в ФСБ России. Я хотел бы, чтобы мы здесь в этой части обратились к парламентам. Буквально сегодня ещё и Генеральный секретарь ООН выразил соболезнования в связи с этими терактами в Дагестане, а лидеры тех государств, которые мы отнесли к недружественным, сегодня молчат, хотя идеологи и заказчики сидят у них конкретно там. И всех этих проповедников, которых они там пригнали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Что касается первого предложения, если коллеги не возражают, давайте мы, безусловно, опубличим позицию в части наших решений.

Что касается вашего предложения, давайте проработаем. Наверное, правильно будет обратиться к национальным парла-

ентам в отношении и этих чудовищных обстрелов мирных граждан, и, конечно, подпитки террористов, всего того, что делает Вашингтон в этой части. Заказчики одни, вы правильно всё говорите, мы это должны понимать, здесь надо просто вещи называть своими именами: Вашингтон, Брюссель, ну и, конечно, киевский режим, где находятся инструктора, советники, представители ЦРУ. Поэтому мы с вами должны не только это понимать, но и публично об этом говорить, вы правильно всё говорите. Давайте мы подготовим соответствующие предложения, попросим, может быть, комитет по безопасности и Комитет по международным делам проработать это и по готовности доложить. Договорились? Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вместе с Андреем Валериевичем Картаполовым недавно вернулись из братской Беларуси, где были по вашему поручению. В День памяти и скорби мы чтим и память защитников Брестской крепости, вместе с представителями других государств возлагали венки. Кроме того, эта встреча стала точкой сборки патриотических инициатив двух государств, нашего Союзного государства. Прозвучали очень интересные инициативы: Андрей Валериевич представил, мы представляли и работу комиссии, и предложения, в том числе по увековечению памяти детей — героев Великой Отечественной войны, которые в силу политической конъюнктуры были незаконно, ну, незаслуженно забыты. Просим вас дать поручение проработать эти инициативы и реализовать их в жизни.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы Анне Юрьевне поручим дальше заниматься этим вопросом, проработать все инициативы и затем внести их на рассмотрение Государственной Думы либо Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, Союзного государства? Мы можем использовать и эти возможности. Есть бюджет Союзного государства, мы в ближайшее время начнём обсуждать его, Иван Иванович Мельников тогда плечо тоже подставит. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемые коллеги, я опасаясь, что выбор исполнителей терактов в "Крокус Сити", Махачкале, Дербенте — это попытка второй раз втянуть нас в ловушку Бжезинского. 45 лет назад

именно он организовал обстоятельства, вынудившие нас ввести войска в Афганистан и тем самым надолго испортить отношения с большей частью исламского мира. Полагаю, что и сейчас нас провоцируют на какие-то действия, способные вновь испортить эти отношения, поэтому очень прошу коллег, которые будут исследовать возможные реакции на эти преступления, учесть и такое соображение.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович. Вы, наверное, слышали, о чём я говорил в самом начале, потом наш коллега Хамзаев Бийсултан Султанбиевич. У нас есть полное понимание, что виновники трагедии, террористического акта в Дагестане находятся в Вашингтоне, об этом речь идёт. А вот та ловушка Бжезинского, в которую попал Советский Союз, о чём вы сказали, — это в том числе, ну, если хотите, то, что мы должны учесть и понимать. И вы правы абсолютно, Вашингтон за этим стоит, Брюссель за этим стоит, где штаб-квартира НАТО находится, а Украина, где сосредоточены их разведслужбы и советники, реализует эти задачи, через них идут коммуникации. Наш директор ФСБ сказал ведь о том, что заказчики теракта в "Крокус Сити" находятся в Украине, об этом речь идёт. Так же и здесь — это всё со временем, безусловно, будет очевидно, идёт следствие, но не надо дожидаться его результатов, чтобы понять, откуда все эти команды отдаются. Так что вы правы.

Коллеги, согласны? Согласны.

Спасибо за предложение.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к открытому формату работы и рассмотрению законопроекта под пунктом 2, потому что 1-й вопрос у нас о проекте порядка работы.

Давайте поприветствуем Татьяну Алексеевну Голикову, министра труда и соцзащиты Котякова, его заместителя — статс-секретаря, который с нами здесь денно и ночью работает. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 26.1 Федерального закона "О страховых пенсиях" (об индексации размеров страховых пенсий работающих пенсионеров). С докладом выступит Андрей Константинович Исаев. Подготовиться для выступления с содокладом Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект внесён нами по поручению Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Суть его — восстановление с 2025 года индексации пенсий работающих пенсионеров.

Как технически это будет работать? В 2024 году заканчивается переходный период, в течение которого пенсия индексировалась один раз, с 1 января. Со следующего года пенсия будет индексироваться дважды — с 1 февраля по уровню инфляции и с 1 апреля будет индексироваться страховая часть пенсии по уровню доходов пенсионного фонда. Для работающих и неработающих пенсионеров индексация будет проводиться одинаково, на одинаковых принципах. Напомню также, что работающих пенсионеров ожидает ещё одно повышение, с 1 августа, которое никто никогда не отменял, — это перерасчёт пенсии работающих пенсионеров с учётом заработанных ими баллов.

Каким образом будет осуществляться индексация пенсий по инфляции? Ведь у работающих пенсионеров, по сути дела, как бы два размера пенсии — один, который был заморожен, в который не входили индексации, и другой, который номинально учитывается в пенсионном фонде, там существует и в котором учтены все индексации. Индексация по инфляции пенсий работающих пенсионеров будет осуществляться от максимального размера. То есть гипотетически, предположим, пенсионер с 2016 года работает, пенсия его была 20 тысяч рублей, номинально у него в пенсионном фонде уже со всеми индексациями накопилось 30 тысяч рублей, если, предположим условно, для простоты счёта, инфляция 10 процентов, то с 1 февраля следующего года его пенсия будет увеличена не на 2 тысячи, а на 3 тысячи рублей — исходя из максимального размера.

Также хочу обратить ваше внимание на то, что, как и сейчас, работающие пенсионеры смогут получить полную сумму пенсии, полный размер с того момента, когда прекратится их

трудовая деятельность. Они завершают трудовую деятельность — никуда не пропадают те индексации, которые осуществлялись в период с 2016 года, они все учтены в новом размере их пенсии, которую они начнут получать по завершении трудовой деятельности. Сегодня работающие пенсионеры в своём личном кабинете в пенсионном фонде могут увидеть этот размер.

Ещё одна задача, которая решается в данном законопроекте. Мы окончательно закрепляем в страховой системе валоризацию пенсий советских пенсионеров, дореформенных пенсионеров, как их ещё называют, которая была осуществлена в 2009 году. Она становится полноценной частью страховой системы, неотъемлемой частью пенсии этой категории пенсионеров.

Реализация данного закона потребует серьёзных расходов. В следующем году предположительно на его обеспечение потребуется 96,5 миллиарда рублей, в 2026 году — 177 миллиардов рублей, в 2027 году — 260 миллиардов рублей. Как видите, это не разовая выплата, а постоянно нарастающие расходы пенсионного фонда. Тем не менее сегодня пенсионная система сбалансирована, она может справиться с этой задачей. Ни для кого не секрет, что она оказалась сбалансированной сейчас — в отличие от 2016 года, когда мы делали трудный выбор и принимали решение о том, чтобы индексировать только неработающим пенсионерам, — благодаря тем решениям, которые были приняты в этом зале в 2018 году, решениям непростым. И сегодня я хочу поблагодарить своих коллег по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за то, что они взяли на себя ответственность, приняли это решение, поступили так, как учит президент: думать в первую очередь о стране, а не о следующих выборах. Благодаря этой позиции мы сегодня можем рассмотреть вопрос о восстановлении индексации пенсий работающих пенсионеров. Если бы не решение 2018 года, сегодня в этом зале мы обсуждали бы не то, как индексировать пенсии, а то, кому их сокращать.

Хочу поблагодарить социальный блок правительства за существенную помощь в разработке законопроекта и в проведении необходимых расчётов.

И безусловно, главное спасибо сегодня мы говорим инициатору законопроекта — нашему президенту. Пенсия будет индексирована всем категориям работающих пенсионеров без исключения, и индексироваться она будет от максимального размера.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Слово для содоклада предоставляется Ярославу Евгеньевичу Нилову, председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые приглашённые, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данную инициативу, предлагает палате её поддержать и предлагает определить срок внесения поправок сегодня до 18 часов, для того чтобы мы в 18 часов смогли провести заседание комитета, подготовить законопроект к рассмотрению во втором чтении, в случае если решение будет положительным — а я уверен, что так и будет: сегодня мы его поддержим в первом чтении абсолютно все, — и уже завтра рассмотрим во втором и, возможно, в третьем чтениях.

Говоря про данную инициативу, я хотел бы напомнить, что с 2016 года, ну, практически каждую сессию в комитете и потом на пленарном заседании регулярно рассматривались законопроекты на данную тему, и даже не по одному. Этот вопрос постоянно находился в поле зрения депутатов — членов комитета, представителей всех фракций. Несмотря на то что в основе лежала прежде всего позиция правительства, которое давало отрицательные заключения на те или иные инициативы, в душе депутаты — члены комитета хотели этот вопрос решить, и слава богу, что наконец в этом вопросе точку поставил президент. И тоже понятно, почему именно сейчас: идут изменения налоговой системы, что позволяет получить дополнительные финансовые ресурсы для того, чтобы профинансировать это решение, — это достаточно дорогое решение, как и многие решения, которые касаются социальной сферы, это прямые расходы федерального бюджета, в следующем году потребуется порядка, ну, чуть меньше 100 миллиардов рублей. Соответственно, при утверждении здесь, на пленарном заседании кандидатур вице-премьера Татьяны Алексеевны Голиковой и министра труда Котякова мы говорили о том, что для нашего комитета, для депутатского корпуса в целом этот вопрос является приоритетным. И вот спустя некоторое время мы выходим на решение этого вопроса — точку поставил президент, — и уже с 1 февраля следующего года работающие пенсионеры, порядка 8 миллионов наших граждан, начнут получать проиндексированные пенсии.

Мы должны быть благодарны работающим пенсионерам: работодатели платят за них взносы в социальные фонды, они

обеспечивают потребности рынка труда — сегодня очень непростая ситуация на рынке труда, — за них удерживается подоходный налог, который попадает в бюджетную систему, у них иная покупательная способность. И самое главное, что их работа, их доход позволяют им совершенно по-другому обустроить свою жизнь.

Исходя из всего сказанного, ещё раз призываю от имени комитета поддержать данную инициативу. И при желании вносите поправки: до 18 часов поправки мы в комитете ждём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Подготовиться Леонову.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, сегодня законопроект будет принят единогласно, но я хочу напомнить, что депутаты оппозиционных фракций, включая КПРФ, много раз вносили аналогичные законопроекты, в том числе три с моим участием, — все отклонены голосами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". При этом страна несла колоссальные экономические потери: выпадающие доходы двух фондов и региональных бюджетов были больше предполагаемых затрат пенсионного фонда. А также моральные потери: людей заставляли обманывать обманувшее их государство, ловчить, увольняться, а потом снова оформляться на работу. Вопрос: почему категорическое "нет" со стороны правящей партии сменилось восторженным "да", почему сегодня не рассматривается альтернативный законопроект с таким же названием, внесённый ранее фракцией КПРФ, и считаете ли вы возможным хотя бы инвалидам проиндексировать пенсии с 2016 года?

Нилов Я. Е. Вчера, когда мы в комитете готовили законопроект к рассмотрению, мы обратили внимание, что в портфеле Государственной Думы действительно есть несколько законопроектов на эту тему, — голосами членов комитета мы не признали их альтернативными, потому что они адресные, направлены на отдельные категории граждан, речь идёт про работающих инвалидов, про работающих в бюджетной сфере. До этого мы рассматривали законопроект, который инициировали избиратели Воронежской области, — Алексей Васильевич Гордеев про него говорил — по работающим пенсионерам из ветеранских организаций. Но даже покатегорийный подход не увенчался успехом. Сегодня же мы ставим точку в этом вопросе, подходя комплексно: каждый работающий пенсионер, получающий страховую пенсию, и по старости, и по инвалидно-

сти, сможет получать её в проиндексированном виде начиная с 1 февраля 2025 года.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Кузнецову.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Вопрос Андрею Константиновичу.

Уважаемый Андрей Константинович, уверены ли вы, что будет индексация пенсий с 1 апреля? С 1 февраля — всё понятно, а вот именно с 1 апреля в зависимости от доходов пенсионного фонда — будут эти доходы, не будет этих доходов? И на какой уровень планируется индексация пенсий именно с 1 апреля?

Исаев А. К. Спасибо большое, вопрос очень хороший.

Я просто хочу сказать, что в данном случае мы ничего не изобретаем, мы возвращаемся к той практике, которая была до переходного периода. Растёт заработная плата, а она объективно растёт в стране, это означает, что растут доходы пенсионного фонда. Вот эти новые доходы надо распределить между пенсионерами. Как они распределяются? Они распределяются по количеству индивидуальных пенсионных коэффициентов у каждого, то есть по количеству баллов, по тому вкладу, который за пенсионера делал работодатель, уплачивая взносы в пенсионный фонд. У меня нет ни малейших сомнений — поскольку заработная плата в стране растёт — в том, что с 1 апреля такая индексация обязательно будет.

Председательствующий. Давайте мы попросим наших коллег из правительства, если есть сомнения и такой вопрос, прокомментировать.

Татьяна Алексеевна Голикова, заместитель председателя правительства.

Голикова Т. А., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Добрый день, Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые депутаты! Ещё в дополнение к тому, о чём сказал Андрей Константинович. Сейчас ситуация со сбалансированностью Социального фонда сложилась таким образом, что она позволяет нам вернуться к двум индексациям. Сейчас мы не называем размеры по той причине, что ожидаем прогноз социально-экономического развития, который ляжет в основу расчётов всех бюджетов. Этот прогноз зафиксирует ожидаемую инфляцию, на эту ожидаемую инфляцию, которая будет по 2024 году, мы проиндексируем пенсии с 1 февраля. Далее по итогам года будет определён темп роста фонда оплаты труда за 2024 год, этот темп будет являться основой для индексации

с 1 апреля 2025 года за вычетом той индексации, которая будет произведена с 1 февраля на уровень фактической инфляции 2024 года. Таким образом, мы возвращаемся к тому порядку индексации, который был до 2019 года. И что важно: доходы растут сейчас по заработной плате высокими темпами, и мы в принципе ожидаем, что уровень индексации будет приличный с 1 апреля 2025 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, да, это поручение президента, но вот авторам законопроекта хотелось бы задать вопрос: почему нельзя пенсии проиндексировать сразу, а не как-то виртуально, почему нельзя сразу дать людям то, что у них удержали? Ведь у нас есть статья в Конституции, которая предусматривает, что нельзя принимать законы, которые ухудшают положение людей, при этом отсутствие индексации пенсий работающих пенсионеров именно таким решением и было. И если уж сейчас у нас тут звучат, так сказать, победные реляции, мол, как здорово, что отобрали в 2019 году, чтобы дать сейчас, то давайте всё-таки дадим, а не сделаем вид, что даём. Давайте выполнять поручение президента! Вот вопрос авторам: готовы это сделать или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К. Спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Анатольевич.

Я уже сказал, что предложенный нами законопроект является довольно затратным. Мы с правительством внимательно рассчитывали и убедились в том, что эти затраты будут на много лет вперёд обеспечены.

Я просто хотел бы нам всем, коллеги, напомнить, что пенсия — это всё-таки не банковский вклад, а социальное пособие, которое выплачивается государством исходя из реальных возможностей государства. Ограничения для работающих пенсионеров существуют во многих странах. Были они и в Советском Союзе, где до 1970 года работающие пенсионеры не получали пенсию, а с 1970 года могли получать только с ограничениями — до 300 рублей: если у человека зарплата 250, а пенсия 100, он получал только 50 рублей, и человеку, разумеется, по-

сле того как он выходил на пенсию, эти недополученные 50 рублей не возвращали. Пенсия — это социальное пособие.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Бессараб.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо огромное авторам и правительству за ту инициативу, которую по-настоящему, реально ждут работающие пенсионеры. Но вот вопрос авторам, Андрею Константиновичу, по поводу тех пенсионеров, которым индексируется пенсия на рабочем месте, то есть тех, которые до сих пор работают. Вот часто мы говорим о процентах, новеллах в связи с законом, но люди хотят услышать более конкретные, понятные цифры. Вот, условно, можете ли вы назвать средний размер пенсии работающего пенсионера на сегодняшний день и на сколько у него эта пенсия изменится после 2025 года с принятием этого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Константинович. И если правительство у нас готово ответить на этот вопрос...

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, ещё раз хотелось бы сказать, что размер индексации будет определён по реальным результатам. По итогам инфляции мы получим прогноз Министерства экономического развития об инфляции за год, и, когда мы с вами будем планировать бюджет Социального фонда, мы предусмотрим индексацию, которая должна будет покрыть эту инфляцию, с 1 февраля. Как уже сказала Татьяна Алексеевна, по итогам года будут получены данные о росте фонда оплаты труда — это позволит нам рассчитать конкретную сумму, сколько положено каждому пенсионеру пропорционально его вкладу, и он получит её в качестве прибавки с 1 апреля. В свою очередь, мы с вами понимаем, что эта прибавка войдёт в тело пенсии и в следующий раз, в 2026 году, когда пенсия будет индексироваться на уровень инфляции, будет учитываться и эта прибавка тоже. Конкретные цифры мы с вами вместе определим в этом зале, обсуждая бюджет Социального фонда, а правительство определит накануне 1 апреля.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

От правительства — Татьяна Алексеевна Голикова, пожалуйста.

Голикова Т. А. В принципе Андрей Константинович всё сказал. Я просто ещё раз хочу подчеркнуть, что у каждого чело-

века пенсионное обеспечение индивидуальное в зависимости от его стажа. А поскольку мы индексировать пенсию с 1 февраля начнём по накопленной базе, то, естественно, от этой накопленной базы у него и пойдёт увеличение по тем индексам, которые сложатся. Но мы для себя определяли, что среднее — подчёркиваю, среднее — минимальное увеличение должно составить где-то 1,3 тысячи рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Константинович, благодаря закону президента, а как точно отметил Председатель Госдумы Вячеслав Викторович Володин, это именно закон президента, 8 миллионов российских работающих пенсионеров в 2025 году получат индексацию пенсии как минимум на процент инфляции. Сотни тысяч перестанут ежегодно увольняться для того, чтобы потом восстановиться после индексации пенсии, в экономике останется как минимум миллион опытных квалифицированных наставников для молодёжи. Как, по вашему мнению, будет развиваться российский рынок труда с учётом принятия закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Светлана Викторовна, вы всё абсолютно правильно сказали: данное решение имеет не только социальное измерение, оно не только восстанавливает социальную справедливость, но это и экономически эффективное решение. Мы находимся в ситуации кадрового голода и, конечно же, заинтересованы в том, чтобы люди, которые сейчас приближаются к пенсионному возрасту и раздумывают над тем, продолжить ли, поработать ли ещё некоторое время, в том числе помочь, выступить наставником молодёжи, или нет, вот чтобы эти люди на работе остались, поработали ещё несколько лет, оказали поддержку и своим предприятиям, и молодым специалистам. Данное решение этому, безусловно, поможет. И это решение приведёт, безусловно, к обелению доходов, к тому, что многие пенсионеры, которые сегодня вынуждены подрабатывать, искать случайные приработки, восстановятся на работе, начнут получать в полном объёме и индексруемую пенсию, и заработную плату. Поэтому ещё раз поблагодарим президента за это решение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций.

Фракция КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Подготовиться Нилову.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, министерство труда в боевом составе, уважаемые коллеги! Вы знаете, президенту, конечно, спасибо, но не кажется ли вам, что мы перегружаем президента, — он за всех нас должен работать? Вот у меня здесь пять законопроектов, которые мы вносили, в том числе один нерассмотренный, на них 19 октября 2023 года получено отрицательное заключение, то есть полное отрицание. Ну, пафос надо убирать.

Спасибо президенту, но, с моей точки зрения... Вячеслав Викторович, вот вы, придя сюда, завели хорошую систему, она действовала полтора созыва, сейчас немножко начинает сбывать. Нам надо проинвентаризировать проблематику страны. Вот я хотел бы верить, что всё будет так, как здесь говорили выступающие, но я вам напомним историю, как возникло предложение убрать индексацию пенсий. Оно возникло по следующим основаниям: должны были проиндексировать по инфляции, инфляция была 12,4 процента, а проиндексировали на 4 процента, потом — доплаты-выплаты, и пошло-поехало. Мы вам здесь — и мы, и Гартунг, и Дмитриева — показывали, что работающие пенсионеры в принципе в пенсионный фонд дают больше, чем им доплачивают, понимаете? Это очевидно. И просто непонятно, кто, на каком уровне противился тому, чтобы это решение было принято раньше. Это первое.

Второе. Я вам напомним, у нас было сначала два резервных фонда — Фонд будущих поколений и Резервный фонд, потом стал один, ФНБ. Я внимательно перечитал положение об этих фондах: первой задачей этих фондов было как раз балансировать бюджет пенсионного фонда, понимаете? Ну а в результате что получилось? Мы золотовалютный резерв собрали — 350 миллиардов у нас отняли, да? Мы Фонд национального благосостояния собирали, собрали большой, но опять то, что в валюте, у нас цап-царап, понимаете? Мне кажется, что нам с вами надо...

Вячеслав Викторович, вы много говорили о справедливости перед рассмотрением пенсионного законопроекта — мне кажется, наша справедливость должна заключаться в том, что мы всё-таки должны себя пересилить и богатых заставить платить больше, понимаете? В этом справедливость! Тогда нам не нужен будет ни этот закон, ни другой.

Мы девять раз вносили законопроекты о детях войны! Ну, сейчас уже новые дети войны, вот Анна Юрьевна докладывала

здесь нам о жертвах киевского режима. Но чем те дети войны, которые пережили Великую Отечественную, суровую, отличаются от нынешних? Ну, сейчас президент заботится, а в годы перестройки и перестрелки у нас спалили или залили все архивы, и те, кто дети войны, не получили надлежащего начисления пенсии, многие из них сейчас получают около минималки. И резервы у нас есть, мы с вами в среднем 3 триллиона компенсируем нефтяникам. Вот вы сейчас ездите, видели цены на заправках — ну разве они держат цены?!

Далее. Если мы 3 триллиона компенсируем нефтяникам, может, нам проще национализировать нефтяную отрасль? И это будет хороший резерв для государства, причём работающие в нефтяной отрасли не пострадают, понимаете? А в данной ситуации у нас продолжается какая-то двойственность: одни жиреют, а другие беднеют.

Следующий вопрос. Обратите внимание, трагические события вот что ещё высветили. У нас кроме гражданских погибли 15 милиционеров. Комитет по безопасности, вы проанализируйте, сколько раз и на сколько мы индексировали пенсию сотрудникам полиции со дня принятия закона "О полиции". Знаете ли вы, что сегодня сотрудники Следственного комитета и сотрудники прокуратуры, работающие после пенсии, 50-процентную доплату получают, а сотрудники правоохранительных органов — нет? С моей точки зрения, неадекватная зарплата и отсутствие вот этих доплат виной тому, что 100 тысяч сотрудников — нехватка у нас в МВД сегодня, понимаете? А это же всё комплексные вопросы, которые нельзя отдельно... вырывать.

Мне кажется, перед рассмотрением бюджета в нулевом чтении, как вы его называете, всем комитетам необходимо проанализировать проблематику, которая сегодня горит, и не ждать, пока президент опять скажет: вот это делайте. Мы должны в бюджетном процессе эти вопросы синхронизировать. Мы думаем, что будет так, как сказали докладчики, а у нас ведь, хотим мы, не хотим, идёт СВО — это колоссальные затраты. Вот я представляю, какая тяжесть на президенте, на министре иностранных дел, на председателе правительства, да и на министрах, потому что, понимаете, можно одно прогнозировать, а выплывает другое. А почему? У нас опять в шоколаде интегрирующий — или провоцирующий беспорядки — Греф. У них опять в банковской системе будет 3,6 триллиона, по прогнозам, ну, на данный момент уже почти 2 триллиона. А мы ничего не хотим делать, чтобы этих жирных котов заставить работать на страну вместе с Центральным банком. Вы поймите, при ставке 16 процентов... Борьба с инфляцией такой ставкой невоз-

можно, она же вся будет в себестоимости, а если в себестоимости, значит, в цене. А вы пытаетесь керосином бороться с костром. С нашей точки зрения, и этот вопрос требует очень тщательного внимания, признания наконец того, что Центробанк взял страну за горло, понимаете?

Греф имеет сверхдоходы, притом что мы, государство, у государства купили пакет акций. Я разобрался — оказывается, даже не в бюджет идёт прибыль Центробанка, а в ФНБ. Но почему? С моей точки зрения, это должен быть инструмент правительства как раз дополнительный, понимаете? А мы опять куда-то его... в ФНБ. Бюджет должен работать на развитие страны, а если мы сейчас вот примем налоговую систему и поправки не примем... Что такое 5 процентов налога на прибыль? 5 процентов налога на прибыль — это на четверть увеличивает налог на прибыль. С налога на прибыль руководитель мог бы поднять зарплату, инвестировать в обновление производства, решить какие-то дополнительные вопросы, но мы же его на четверть уменьшим. Да, мы понимаем, из-за чего это происходит, но почему мы в одном случае... Сначала мы непонятным налогом на сверхприбыль обложили тех, кто работает, жидкую сталь, а банкиров не хотим — почему? Вот мне просто непонятно. Или мы чего-то не знаем, нас не хотят, ну, поставить в известность, или всё-таки акции, наверное... Ну, посмотрите акции нефтяных компаний, банков, закрытую часть, — может, в этом причина? Может, те, кто противодействует, как раз являются акционерами и получают большие дивиденды?

Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, мы такой пять раз вносили, но просили бы... Ну, раз президент внёс, поручил правительству, в лучшем случае должны были лидеры фракций внести его, потому что как-то хорошо: полгода назад отклонили, а сейчас вроде как вы все за. Ну так не должно быть, если есть принцип, то его надо блюсти. Поручения президента, безусловно, все должны выполнять, но мне кажется... Вот как получилось с горячими завтраками? Мы вносили-вносили, семь раз, законопроект, потом вы опять по поручению взяли, но мы же опять всем школьникам не дали горячий завтрак, только начальным классам. И в результате вот эти половинчатые меры хорошие предложения фактически девальвируют. Поэтому законопроект поддержим, но хотелось бы большей справедливости при защите, скажем так, авторского права законодательного. Ну понятно, право силы, право большинства было всегда, но до этого вы его как-то камуфлировали, а сейчас оно уже выходит на первый план.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Выступая от фракции ЛДПР, что хотел бы сказать? Мы поддержим, конечно, и мы очень рады, что наконец этот вопрос будет решён.

Да, подписей наших депутатов нет под этим документом, но для нас самое главное — это решённый вопрос и настроение 8 миллионов наших граждан, работающих пенсионеров, которые получают проиндексированную пенсию.

Мы действительно неоднократно вносили законопроекты в Государственную Думу, предлагая вернуть индексацию, вернуть индексацию хотя бы по категориям. Речь идёт о тех пенсионерах, которые работают в некоммерческих организациях, о тех пенсионерах, которые работают в ТСЖ, они получают маленькую зарплату, но им пенсию не индексируют. Работающие инвалиды — это могут быть молодые люди, которые работают, получая сдельно, но из-за того, что они официально работают, застрахованные лица, пенсию им не индексируют, для них мы тоже предлагали это сделать. Мы понимаем, какая у нас нехватка кадров — учителей, врачей, — особенно в сельской местности, об этом открыто говорил здесь министр Мурашко, и мы предлагали хотя бы бюджетную сферу исключить из действующего регулирования, для того чтобы пенсионеры, которые работают в бюджетной сфере, смогли получать проиндексированную пенсию. Но не получалось. Теперь же, после долгих дискуссий, этот вопрос будет решён. Вода камень точит, и хорошо, что точку в этом вопросе поставил президент.

Сегодня уникальная ситуация на рынке труда, касается это и некоммерческого сектора, и коммерческого сектора. Недавно был во Владивостоке, был на фабрике, где производится известное на весь мир "Птичье молоко": там работает очень много людей, которые ещё в советское время начинали работать, работающие пенсионеры, и молодёжь туда, к сожалению, не идёт, об этом говорит руководство предприятия. И таких предприятий очень много по всей стране. Благодаря тому, что работают пенсионеры, обеспечивается и передача опыта, и решение кадровой проблемы, и пенсионеры получают дополнительный доход, достаток, имеют другие возможности.

Теперь остаётся вопрос, связанный с ликвидацией ещё одной несправедливой детали в нашем пенсионном законодательстве, и это новые цели, которые мы для себя определяем: убрать ту самую искусственную границу в три балла, которую используют для перерасчёта пенсий с 1 августа. Этот вопрос опять же поднимали и фракция ЛДПР, и другие фракции, Раи-

са Васильевна Кармазина неоднократно законопроект такой вносила. В общем порядке можно заработать десять баллов, но для пенсионеров это искусственно отсекается, только три балла используются для перерасчёта пенсий с 1 августа. На наш взгляд, это тоже несправедливо, это нарушение страховых принципов.

Пенсионеры-селяне. Если пенсионеры-селяне проработали установленное время в сельской местности, в сельском хозяйстве, заработали право на повышенную фиксированную выплату, то вне зависимости от того, в каком месте назначается пенсия, а тем более вне зависимости от изменения статуса территории они должны эту повышенную пенсию получать. Сегодня такие законопроекты есть, но решение пока не принято. Я специально подчёркиваю "пока", надеюсь, что мы запустили хороший процесс совершенствования пенсионного законодательства и все те моменты, о которых я сейчас говорю, будут устранены.

С инициативой по совершенствованию пенсионного законодательства выступил парламент Республики Коми, и мы этот вопрос в комитете начали рассматривать. Решение не принято, и мы надеемся на поддержку правительства в этой части. Изменился статус отдельных территорий республики, и в связи с этим женщины, имеющие двоих детей, не смогут воспользоваться той самой пенсионной льготой, которая есть, которая была до 2018 года.

Вопрос, связанный с пожарными и спасателями. Есть федеральные пожарные и спасатели, есть сотрудники региональных структур, и у одних есть льгота, а у других нет, хотя риски одни и те же, работа одна и та же. Об этом нас просил Российский союз спасателей, нас поддерживает в этой части МЧС, и мы надеемся, что рано или поздно этот вопрос тоже будет решён.

Вода камень точит. Руки опускать не надо — надо убеждать, надо вести дискуссию. И все те обсуждения, все те отклонённые законопроекты, все те выступления с этой трибуны бесследно не прошли. Мы силами депутатов фракции ЛДПР в наших региональных парламентах инициировали обсуждение, внесение в парламент страны законодательных инициатив через региональные парламенты, обсуждение на заседаниях Совета законодателей, и всё это привело к сегодняшнему решению. Поэтому мы считаем, что ЛДПР в данном процессе — это действенный катализатор и импульс, как и во многих других процессах. Из-за того что нашей подписи нет под законопроектом, мы не расстраиваемся, мы довольны тем, что вопрос будет решён.

ЛДПР поддержит эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Дёмину.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я начну с того, с чего мы начали, когда была объявлена минута молчания. Произошли жуткие террористические акты в Дагестане и в городе-герое Севастополе.

По поводу теракта в Дагестане. Уважаемые коллеги, помните, в конце прошлого года были известные события в аэропорту Махачкалы? Несколько сот молодых людей участвовало в этих беспорядках, а наказаны каким-то образом пятеро. Авторитетные люди сказали: "Ну зачем ломать жизни молодым людям?" В связи с этим я напому: безнаказанность порождает следующие шаги. И то, что мы видели, то, что произошло в Дербенте и Махачкале, я абсолютно убеждён, в какой-то части следствие того, что всё это осталось безнаказанным.

Не могу не сказать ещё об одном, о чём я и мои товарищи по фракции не устают говорить. Мы говорим о необходимости национальной идеи, о необходимости государственной идеологии. Свято место пусто не бывает: если здесь и здесь мы ничего не даём, тогда появляется другая идеология, тогда ваххабиты очень легко находят возможность внушить и повести на смерть, повести на убийство священников... Они покусились на православную церковь и на синагогу, но больше всего подставили ислам, потому что это люди, для которых нет ничего святого. И в связи с этим напоминаю о нашем постоянном требовании о введении смертной казни для террористов и их пособников. Когда мы предлагаем ввести для террористов смертную казнь, нам говорят: "Послушайте, какая смертная казнь, они ведь идут на смерть, ничего не боятся". Да, но пускай пособники, которые всё это подготовили, знают, что их тоже ждёт смертная казнь. Ну и конечно, родственники террористов ни одного дня не должны находиться на любой государственной должности.

Ну и теперь о варварском обстреле пляжей города-героя Севастополя. Здесь сейчас правильно Вячеслав Викторович говорил и многие коллеги говорили: конечно, без руководства со стороны Америки, без специалистов, которые наводили эти ракеты, ничего этого не случилось бы. Когда я публично сказал, что отвечать нужно в том числе по американским целям,

меня журналисты спросили: "Что вы имеете в виду?" А я имею в виду очень простую вещь: давайте объявим над Чёрным морем бесполётный режим. Почему там круглые сутки находятся американские беспилотники? Это они наводят эти ракеты, это они несут смерть — вот это те самые американские цели, поражение которых я считаю абсолютно уместным.

Пользуясь случаем, хочу выразить соболезнования всем родным и близким погибших и в Дагестане, и в Севастополе. Уверен, что рано или поздно и исполнители, и заказчики будут преданы суду и получат по заслугам.

Теперь об очень важном законопроекте. Ну, с этой трибуны уже говорилось, как известно, у победы отцов много, мы не будем спорить, кто автор, главное, что дело идёт, и это очень важно. Конечно, наша фракция поддержит этот законопроект.

Мы будем вносить свои поправки. Мы всё-таки убеждены, что необходимо восстановить полностью справедливость и за эти восемь лет проиндексировать полностью пенсии работающих пенсионеров. Мы увидим, как будут возвращаться люди, и, я бы сказал, не только практически 8 миллионов работающих пенсионеров, которые ушли в тень с начала 2016 года, давайте вспомним о 33 миллионах неработающих пенсионеров, многие из которых, увидев, что теперь индексируется пенсия работающих пенсионеров, вернуться. И многие смогут работать на таких местах, где их опыт, знания очень нужны и будут очень востребованы, с учётом того что у нас много людей не хватает.

Ну и должен сказать, что сегодня в том числе торжество прямой нормы Конституции, эта поправка появилась в 2020 году, о том, что пенсии в Российской Федерации индексируются не реже одного раза в год. Правильно авторы законопроекта сказали, будет индексация два раза в год для всех пенсионеров, мы вот эту несправедливость сегодня, конечно, устраним.

Ну и должен сказать, раз уж мы начали по-справедливому относиться к пенсионерам, что нужно, конечно, идти дальше. И здесь не могу не сказать, что всё-таки мы, уверен, вернёмся к той самой пенсионной реформе, потому что никакой экономии нет и как дотировался пенсионный фонд из бюджета на триллионы рублей, так всё равно и дотируется. Пенсия — это прямая обязанность государства. И думаю, что хотя бы частично надо возвращать поэтапно досрочный выход на пенсию для наших женщин и для наших мужчин.

Ну и не могу не сказать ещё об одном — о наследовании пенсий. Обратите внимание: если речь идёт о накопительной пенсии, если речь идёт о частных пенсионных фондах, там пенсия наследуется. Давайте скажем честно: до 65 лет, к сожалению

нию, не доживают многие мужчины. Вот они всю жизнь работали, они заработали себе на пенсию, ну почему бы их ближайшим родственникам — супруге, детям — не получать пенсию, которую заработал труженик, который, к сожалению, даже не начал её получать, умер? Мы считаем, что это было бы абсолютно справедливым решением.

Необходимо думать о возвращении в стаж периода ухода за детьми до трёх лет, особенно если трое и больше детей, с учётом того что в Год семьи мы говорим о необходимости увеличения количества многодетных семей в Российской Федерации. Я вот недавно был в Волгограде, встречался с очень интересной общественной организацией многодетных семей. Вы знаете, больно было слышать мне, как законодателю, жёсткую правду, женщины говорили: "Сергей Михайлович, а почему сегодня выгодно быть одинокой мамой многодетной, невыгодно быть замужней?" Мы же вообще о семье говорим, да? Вот если женщина — мать-одиночка, она больше льгот получает, а та у которой... есть муж, к сожалению, меньше. Но это же неправильно, мы же говорим действительно о многодетной семье, полной семье, хотим, чтобы у детей были и отец, и мать! И здесь, конечно, справедливость нужно восстанавливать. И ещё есть момент. Мы неоднократно такие инициативы вносили, и Минфин, министерство соцзащиты говорили: да нет, вот многодетная мама должна поработать, заработать стаж. Вы побудьте вообще дома с тремя детьми, а их бывает и ещё больше, — какая это работа, какой это огромный труд и как это тяжело! Разве это не заслуживает того, чтобы включать уход за детьми именно в трудовой стаж, для того чтобы была пенсия?

Конечно, не могу не сказать о накопительной пенсии, которая с 2014 года не возвращается, — тоже нужно думать об этом и решать этот вопрос. Ну и наконец, по поводу возможного выхода на пенсию досрочно. Думаю, что для наших медиков прежде всего, которые спасают жизни людей, было бы справедливо с учётом нагрузок, с которыми они сталкиваются, предусмотреть досрочный выход на пенсию.

Уважаемые коллеги, я признателен коллеге Коломейцеву, он затронул правоохранителей, но давайте мы вспомним про пенсии для наших военнослужащих. Да, сейчас уже более 80 процентов оклада идёт, но всё-таки давайте восстановим справедливость, с учётом того что многие воюют. И мы, кстати, признательны за то, что сейчас воюющие, те, кто был на пенсии и пошёл на СВО, пенсию получают, сначала-то отказывали им в этом. Но давайте всё-таки сделаем так, чтобы в размере 100 процентов оклада они пенсию получали.

И, завершая своё выступление, уважаемые коллеги, я с большой радостью хочу сказать: мы с вами, приняв сегодня в первом чтении этот законопроект и в ближайшее время приняв его в окончательной редакции, поступим в соответствии с 7-й статьёй Конституции Российской Федерации, где говорится, что Российская Федерация — это социальное государство. И законопроект, который мы сегодня принимаем, как раз позволит сделать очень важный и нужный шаг именно в этом направлении. Желаю нам дальнейших успехов именно на этом пути!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Индексация пенсий работающих пенсионеров — давно назревший вопрос. Люди об этом постоянно спрашивают на встречах, пишут в обращениях, потому что пенсии для работающих пенсионеров не индексировались с 2016 года. За это время страна сильно изменилась, подорожало абсолютно всё — ЖКХ, лекарства, базовые продукты, — и зарплаты пенсионеров, конечно, за этим ростом не поспевали. Каждый год вопрос об индексации поднимался, но денег на это не находили, и очень хорошо и правильно, что президент озвучил эту идею и довёл её до реализации, и нужное финансирование нашлось.

Сегодня кадры на вес золота, особенно люди с опытом, и те, кто после выхода на пенсию продолжает трудиться, приносить пользу стране, заслуживают огромного уважения — их нужно поощрять, а не наказывать рублём. Поэтому данный законопроект мы полностью поддерживаем и приветствуем. Предлагаем коллегам рассмотреть возможность, чтобы и в будущем повышать пенсии работающих пенсионеров по мере увеличения доходов бюджета, это будет справедливо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Слово предоставляется Андрею Константиновичу.

Андрей Константинович, вы в том числе возможность выступить с заключительным словом используете сейчас, да? Пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, хочу поблагодарить представителей всех фракций за поддержку нашего законопроекта.

Во-вторых, подтверждаю: действительно, все фракции выступали за возвращение индексации пенсий работающих пенсионеров. Было подготовлено множество проектов законов, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с 2019 года обсуждала этот вопрос с Правительством Российской Федерации. Почему же решение принимается именно сейчас? Почему сейчас президент сказал, что надо восстановить индексацию, и не отдельным категориям? А помните, мы обсуждали: давайте только инвалидам, давайте только бюджетникам... Президент сказал: всем и индексировать от максимального размера.

Почему это стало возможно? Давайте мы с вами вспомним 2016 год. Это действительно год, когда мы прекратили индексировать пенсии работающих пенсионеров. В 2016 году финансовое положение Пенсионного фонда было крайне тяжёлым. Мы тогда действительно смогли проиндексировать пенсию не на реальную инфляцию — 12 процентов, а на прогнозную — 4,5. И Государственная Дума седьмого созыва начинала свою работу с того, что из дополнительно найденных возможностей бюджета по инициативе президента мы добавляли те знаменитые 5 тысяч рублей к Новому году всем пенсионерам, и работающим, и неработающим, и военным. Но проблема никуда не исчезла. Она была связана с общим ухудшением демографической ситуации: у нас становились всё менее многочисленными поколения, которые входили в трудовую деятельность, а на пенсию начинали выходить самые многочисленные поколения советского времени — конца 50-х — начала 60-х годов. По прогнозам экспертов, к 2026 году мы могли выйти на ситуацию, когда на одного работающего приходилось бы более одного пенсионера. И тогда мы приняли очень тяжёлое решение, но оправданное: мы говорили о том, что есть неработающие пенсионеры, для которых пенсия — единственный источник существования, и мы обязаны индексировать им её как минимум на уровень инфляции, иначе их ждёт нищета, и есть работающие пенсионеры, у которых есть ещё другой источник существования — заработок.

Существует ли в мире практика ограничения пенсий работающих пенсионеров? Безусловно, существует в большинстве стран, где работающие пенсионеры пенсию получают. В Нидерландах, например, не получают. В Испании работающие пенсионеры могут получать только 50 процентов пенсии, и то только в том случае, если их годовой доход не превосходит 12 МРОТ; в Греции, если вы получаете пенсию и являетесь ра-

ботающим пенсионером, до 734 евро вы получаете полностью, а дальше 70-процентный налог на пенсию. Ограничения существовали, как я уже сказал, и в Советском Союзе: до 1970 года в Советском Союзе нельзя было получать одновременно пенсию и заработную плату. В связи с тем что тогда тоже возник кадровый голод в определённых профессиях, было принято решение дать такую возможность, но был установлен потолок — зарплата и пенсия вместе не должны были превышать 300 рублей — и были установлены профессиональные ограничения. Сейчас мы можем вернуться к полноценной индексации пенсий работающих пенсионеров — почему? Для этого, повторю, потребовалось очень непростое решение 2018 года, именно оно позволило сбалансировать бюджет Пенсионного фонда, именно оно сделало устойчивой пенсионную систему.

Сегодняшнее решение — мы не должны этого забывать — мы принимаем на фоне того, что федеральный бюджет является дефицитным, и он будет оставаться дефицитным и в следующем году, и через год. Мы знаем, что для того, чтобы реализовать все поставленные задачи, связанные и с национальными проектами, и со специальной военной операцией, нам с вами придётся очень напряжённо работать вместе с правительством, изыскивать необходимые средства, и тем не менее принимается решение о восстановлении индексации пенсий работающих пенсионеров. Я назвал цифры, вдумайтесь: потребуется в течение трёх лет больше полутриллиона рублей. И мы понимаем, что это постоянно растущая выплата.

Уважаемые коллеги, в этом зале звучали сегодня, и звучали раньше, и будут звучать различные хорошие пожелания, как улучшать положение людей. Мы, безусловно, разделяем желание всех добиваться того, чтобы и пенсионеры, и работающие, все граждане нашей страны жили как можно лучше, но нашу партию отличает один важный принцип: мы должны отвечать за те решения, которые мы приняли. Мы не можем сегодня сказать, что вот это мы восстанавливаем, а завтра заявить, что мы, извините, пожалуйста, просчитались, у нас денег нет. Под нашим решением, которое предложено сегодня, лежит очень точный, очень кропотливый расчёт, который мы провели вместе с социальным блоком правительства. Принимая это решение, мы уверены в том, что не отыграем назад, мы уверены в том, что обеспечим индексацию пенсий всем работающим пенсионерам.

Уважаемые коллеги, я сказал фразу, которая может быть, прозвучала... так, немножко насторожила, что пенсия — это всё-таки не банковский вклад, а социальное пособие. Но ведь это так по существу. Мы сегодня говорили о накопленных

деньгах. К банковскому вкладу ближе накопительная часть пенсии, там накапливаются конкретные деньги. Так я напомним, что накопительную часть пенсий никто никогда и не трогал, при определённых обстоятельствах её можно завещать, и возраст, с которого можно получать накопительную пенсию, остался прежний: 55 лет — для женщин, 60 лет — для мужчин. Что касается страховой части пенсии, это не банковский вклад: работодатели перечисляют за работающих деньги, но эти деньги прямо, что называется, с колёс идут на выплату пенсий. Что накапливается у человека? У него накапливаются не деньги, у него накапливаются баллы, индивидуальные коэффициенты. Что такое эти баллы? Это его доля в бюджете пенсионного фонда. Бюджет может быть большой — 100 триллионов, бюджет может быть маленький — 1 триллион, но вот его доля в этом бюджете будет определяться количеством накопленных баллов, тем, как за него уплачивали взносы в пенсионный фонд. Это существенное отличие. Государство, безусловно, не может платить пособия больше, чем оно в состоянии платить, оно могло бы это делать только в том случае, если бы включило печатный станок, но мы с вами прекрасно понимаем, что включение печатного станка ударит в первую же очередь по пенсионерам, потому что это будет означать всплеск инфляции. Мы с вами должны принимать решения разумные, просчитанные, мы должны понимать, что это будут не просто деньги, а реально обеспеченные нашей экономикой деньги.

Крайне важно — и я думаю, что для нас всех это очень важный и ценный опыт и урок, — что в тяжелейшей международной, внешнеполитической ситуации, в ситуации, когда нам приходится принимать непростые решения, когда огромные силы мы должны тратить на оборону и безопасность, на защиту нашего государства, президент сам думает и нас призывает думать о людях, не откладывать в долгий ящик социальные решения. Давайте вспомним решения о социальном казначействе, едином пособии для семей с детьми, о том, чтобы распространить на всю страну систему долговременного ухода, — эти решения готовились в мирное время, и, казалось бы, можно было сказать: ну, война, не до того. Нет, президент последовательно требует и от нас, от парламента, и от правительства, чтобы все взятые обязательства перед людьми были выполнены, чтобы социальное положение людей улучшалось.

Нынешний закон, который Вячеслав Викторович по праву назвал "законом Владимира Путина", — это закон, который реально улучшит положение дел, положение всех без исключения 8 миллионов работающих пенсионеров, это закон, направленный на то, чтобы обеспечить нормальную, более обеспечен-

ную жизнь для людей, это закон, который, несомненно, послужит и решению экономических проблем, в том числе кадровой проблемы.

Благодарю всех депутатов за поддержку законопроекта. Призываю проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, вот вначале Андрей Константинович сказал о просьбе поддержать наш законопроект, а в завершение совершенно правильно подчеркнул, что это законопроект нашего президента Владимира Владимировича Путина. У каждой инициативы должна быть своя фамилия.

Вы совершенно объективно представляете, какая сегодня ситуация, — вызовы, санкции. И цель Соединённых Штатов Америки была озвучена: порвать экономику Российской Федерации в клочья, — об этом заявил президент США Байден. Более 21 тысячи санкций объявлено нашей стране! Эти санкции касаются компаний, в целом государства, физических лиц, депутаты находятся под санкциями. Вдумайтесь, что из себя представляют эти вызовы, и мы находимся в такой ситуации с 2012 года. За прошлый год рост экономики — 3,6 процента, в этом году рост продолжается и ещё больше за первый квартал составил. Первую же возможность, которая появилась, когда дополнительные средства стали поступать в бюджет, президент использует для поддержки старшего поколения, людей, которые работали всю жизнь, продолжают трудиться. Это его выбор и его отношение к старшему поколению, которое на протяжении всего президентства он постоянно реализует, делая всё для того, чтобы защитить людей труда, тех, кто всю жизнь работает и сейчас не прекращает этим заниматься.

Коллеги, давайте мы объединимся вокруг этого законопроекта. Это законопроект нашего президента, это законопроект, который поддерживается парламентом, депутатами, независимо от партийной принадлежности. Коллеги, этот закон принимается в очень непростое время — время вызовов, время тревог, время проведения специальной военной операции, время, когда наши солдаты и офицеры защищают безопасность страны, когда работники правоохранительных органов, спецслужб делают всё для того, чтобы предотвращать теракты, бороться с вызовами. Мы должны понимать, насколько это решение непростое. Думаю, что граждане, которых оно касается, отдают себе в этом отчёт. И тем более для нас важно сейчас показать солидарную позицию.

Давайте мы послушаем представителей правительства, они со своей стороны многое сделали для того, чтобы сегодня мы с вами этот вопрос рассматривали. Ещё раз подчёркиваю, что первые средства появились — и мы направляем их на индексацию пенсий работающих пенсионеров.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна Голикова.

Голикова Т. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Хотела бы начать с того, чтобы поблагодарить вас и весь состав Государственной Думы за сегодняшнее обсуждение. Вопрос крайне чувствительный, но вы абсолютно правы в том, что, как только у нас появились дополнительные доходы в бюджете Социального фонда, первая и самая главная задача, которую мы постарались решить все вместе, — это возобновление индексации пенсий работающих пенсионеров.

Сегодня очень многие представители фракций высказывались по поводу важности и последующих изменений в пенсионной системе. Уважаемые коллеги, ключевым приоритетом для нас является обеспечение взятых на себя социальных обязательств. Поскольку пенсионная система является системой долгосрочной, конечно, любые решения, которые мы принимаем, мы просчитываем даже не на три года вперёд, а значительно больше, для того чтобы понимать, что нам всегда хватит финансовых ресурсов для обеспечения тех обязательств, которые мы на себя приняли. Это ключевой принцип. Мы с вами ежегодно принимаем бюджет Социального фонда и отчёт о его исполнении, и вы прекрасно видите, в том числе получая и наш отчёт, и заключение Счётной палаты, какими ресурсами мы располагаем и какие возможности есть у Социального фонда. От имени Правительства Российской Федерации я хочу вас заверить, что, соблюдая тот первый принцип, о котором я сказала, при появлении любых дополнительных доходов в системе Социального фонда мы будем решать те вопросы, которые являются сегодня кричащими и которые стоят сегодня на нашей совместной повестке, для того чтобы поддержать людей, которые трудились и которые имеют соответствующий стаж работы.

Спасибо вам за сегодняшнее обсуждение.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Ярослав Евгеньевич, есть потребность в заключительном слове? Нет.

Полномочный представитель президента?

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые Татьяна Алексеевна, Антон Олегович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хочу вас поблагодарить за единодушную поддержку этой инициативы, которая действительно была, ну, по сути дела, сформулирована и предложена нам с вами решением президента. Сегодня задача, которую мы решаем, — это прокомментировать Председатель Государственной Думы — состоит не только в том, чтобы сохранить и развить наше экономическое могущество, но и в том, чтобы сохранить единство в российском обществе. Конечно же, те санкции, которые сегодня к нам применяются в огромном, колоссальном количестве, направлены против каждого гражданина Российской Федерации, направлены на то, чтобы разорвать в клочья, если продолжить эту цитату, единство многонационального российского народа. И всё, что мы с вами сегодня делаем, обсуждаем, и то, как мы единодушны в поддержке этой инициативы Владимира Владимировича Путина, конечно, позволяет твёрдо заявить, что у них и в плане экономической, ну, по сути, диверсии против России, и в плане социально-политической диверсии ничего не получится. Поэтому ещё раз вам большое спасибо за такое единодушие.

И я тоже прошу всех проголосовать за эту инициативу нашего президента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Полномочный представитель правительства? Поддерживаете. Татьяна Алексеевна высказала позицию.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 26.1 Федерального закона "О страховых пенсиях" (об индексации размеров страховых пенсий работающих пенсионеров) в первом чтении, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	411 чел. 91,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	411 чел.
Не голосовало	39 чел. 8,7 %
Результат: принято	

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принимается единогласно. (*Аплодисменты.*) Поздравляю, коллеги!

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, давайте мы поставим его завтра в начале пленарного заседания первым для рассмотрения во втором чтении, и если во втором чтении примем, то рассмотрим и в третьем. Ярослав Евгеньевич, возможно будет, подготовитесь?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Да, сегодня в 18.00 в кабинете 440 у нас состоится заседание комитета. Все поправки, которые поступят к этому времени, мы подготовим к рассмотрению, и завтра мы готовы будем во втором и в третьем чтениях предложить палате рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Тогда давайте исходить из этого. Сразу после рассмотрения проекта порядка работы приступим к рассмотрению этого законопроекта, а потом уже будем рассматривать отчёт об исполнении бюджета.

А сейчас давайте поблагодарим наших коллег из правительства. Татьяна Алексеевна, спасибо. (*Аплодисменты.*) Спасибо, Антон Олегович. (*Аплодисменты.*) Спасибо, коллеги.

И перейдём к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики об урегулировании выраженной в рублях задолженности Лаосской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам от 9 декабря 2003 г.". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Владимир Владимирович Кольчев.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Подготовиться Алексею Васильевичу Чепе.

Кольчев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о ратификации протокола к соглашению между Российской Федерацией и Лаосской Народно-Демократической Республикой. Контекст данного законопроекта — сложности, возникшие с платежами в недружественных валютах, конкретно в долларах США, в рамках обслуживания задолженности Лаоса по ранее предоставленным кредитам.

В целях преодоления этих сложностей мы переходим на расчёты в рублях. Подписан соответствующий межправитель-

ственный протокол. Соответственно, накопленная с марта 2022 года просроченная задолженность уже была полностью оплачена Лаосом с начала этого года. Также в настоящее время осуществляются все плановые платежи в рамках утверждённого графика.

Таким образом, лаосская сторона выполняет все условия соглашения, и в связи с этим предлагается предусмотреть в протоколе признание уплаты всех этих отсроченных платежей и освобождение дебитора от уплаты соответствующих штрафных процентов по погашенной просрочке. С учётом того что протокол предусматривает изменение условий погашения задолженности, он подлежит ратификации. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Васильевич Чепя.

Чепя А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дипломатическим отношениям России и Лаоса уже более полувека, это история дружбы и взаимовыгодного сотрудничества. В последние годы этим отношениям придан новый импульс: активно работает межправкомиссия по торгово-экономическому сотрудничеству, растёт товарооборот между нашими странами и, крайне важно, быстро увеличиваются туристические потоки. Но, наверное, ещё более важно отметить то, что Лаос стабильно поддерживает позиции России на всех международных площадках.

Протокол к соглашению, вынесенный на рассмотрение Государственной Думы, подготовлен на основе уже имеющейся практики международного сотрудничества по переходу на международные расчёты в национальных валютах, в рублях. Нынешний документ — юридическая фиксация ещё одного шага в реализации политики по уходу от использования валют недружественных стран в международных расчётах. Процесс трансформации мировой экономики проходит буквально на наших глазах: ускоряется распад выстроенной в интересах США глобальной финансовой системы, формируются новые валютные зоны. Выгоду от этих процессов в первую очередь получают те страны, которые первыми перейдут на расчёты меж-

ду собой в национальных валютах. Приветствуем усилия правительства и Центробанка в этой сфере и призываем сохранить достигнутые темпы реализации соответствующих поручений.

Таким образом, ратификация протокола отвечает национальным интересам Российской Федерации, поэтому нами полностью поддерживается. Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать рассматриваемый протокол.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект на прошлой неделе был рассмотрен и принят нами во втором чтении. Он прошёл все необходимые правовые, юридические и лингвистические экспертизы. Комитетом предлагается принять законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Кириянов Артём Юрьевич, пожалуйста.

Кириянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, направленный на совершенствование механизмов экспериментальных правовых режимов. Законопроект разработан во исполнение трёх поручений президента, и мы в этой части обращаем внимание на вопросы ответственности за причинение вреда в результате использования искусственного интеллекта, выработки единого подхода к страхованию в рамках ЭПР и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые с применением искусственного интеллекта. Ещё раз просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ не может поддержать данную инициативу, у нас есть ряд аргументов.

Цифровая трансформация в целом, несомненно, является вектором технологического развития нашей цивилизации как очередной этап технологического уклада. Цифровая экономика и внедряемые практически ежедневно новации в ней кардинально меняют нашу жизнь. Но иногда к таким новациям не в полной мере бывает готово само население, особенно на фоне существующего в стране цифрового неравенства. Конечно, это не призыв к отмене "цифры". Полезных примеров применения инноваций и технологий в экономике становится много, например цифровая трудовая книжка и другие, но необходимо признать, что наряду с развитием цифровых технологий наблюдается рост такими же, а иногда и опережающими темпами мошенничества, дистанционных преступлений в цифровой сфере.

Перечень отменяемых правил в рамках экспериментального правового режима, рекомендуемый Минэкономразвития, вызывает определённую настороженность и, считаю, создаёт новые возможности для мошенников разных мастей, особенно, повторяюсь, в условиях цифрового неравенства в регионах России. На сегодня плохо проработаны гарантии сохранности и степень защиты электронных данных. Немаловажную роль играет и цифровая грамотность определённых слоёв населения. Нам необходимо добиться такого прогресса в обеспечении информационной безопасности, когда дистанционное мошенничество будет в принципе искоренено и снято с повестки, и для этого необходимо принципиально изменить технологический регламент разработки цифровых продуктов

с привлечением соответствующих специалистов и экспертного сообщества.

Предлагаемый законопроект преждевременный. Фракция КПРФ во избежание более пагубных последствий поддерживать данную законодательную инициативу не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение завершено.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Правовых замечаний нет. Комитет рекомендует его принять — прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу пунктов 40 и 41 части 4 статьи 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 11 июня. При подготовке его к третьему чтению на заседании Комиссии по законопроектной деятельности правительством было принято согласованное решение о внесении изменений в одну из их собственных поправок: заменить слово "должны" на "могут". Поэтому мы предлагаем палате, чтобы это реализовать, вернуть законопроект во второе чтение, принять эту единственную поправку, затем рассмотреть в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 17 чел. 3,8 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем законопроект по процедуре второго чтения. Собственно говоря, Павел Михайлович сказал: есть всего одна поправка.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, ставится на голосование (в ней одна поправка).

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	17 чел.	3,8 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против	21 чел.	4,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Пожалуйста, Павел Михайлович, вам слово. Вы уже предложили в третьем чтении рассмотреть, да?

Федяев П. М. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования, все нормы соблюдены. Комитет предлагает палате принять его в третьем чтении.

Единственно, я хотел бы остановиться на одном моменте. Коллеги задавали вопрос по поводу того, что из первоначального текста законопроекта, представленного в первом чтении, в процессе работы над законопроектом ко второму в поправках убрали требование о необходимости согласования с МВД. Скажу, что мы на самом деле это решение приняли ещё в 2021 году, когда 44-й статьёй 414-го федерального закона передали полномочия по контролю за безопасностью дорожного движения субъектам. В данном случае вышло разночтение, принимать в таком виде было нельзя, поэтому эту норму убрали.

Просим палату поддержать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Гарин Олег Владимирович, пожалуйста.

Гарин О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать представленный законопроект. Мы считаем, что он поможет улучшить безопасность на наших автомобильных дорогах, он как раз прописывает те правила игры, которые должны быть, для того чтобы наши дороги были безопасными. Поэтому просим коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. ЛДПР не будет поддерживать.

Та поправка, которая рассматривалась, те изменения, которые касались роли и полномочий МВД, а в данном случае Госавтоинспекции... это надо оставить. То, что передали регионам в 2021 году, — это ни к чему хорошему не привело. Мы в своё время в регионы отдали полномочия по наведению порядка в части соблюдения тишины, контроль за соблюдением тишины в ночное время — к чему это всё привело, мы видим. Только недавно Москва заключила, слава богу, соглашение с МВД, чтобы по региональному кодексу могли привлекать к ответственности тех, кто шумит ночью, нарушает тишину в ночное время, а многие регионы этого до сих пор не сделали.

Что касается организации дорожного движения, то именно из-за того, что в одних руках надзор и организация — да ещё и есть желание, чтобы побольше нарушали, потому что это доходная часть регионального бюджета, — и возникает огромное количество ловушек, огромное количество случаев несоответствия знаков разметке, знаков, запрещающих парковку, знаков, которыми намеренно занижают скоростной режим, и прочее. МВД и Госавтоинспекция должны согласовывать всё, что касается дорожного движения, тогда порядка будет больше. А так, когда регион отвечает за одно, заинтересованы в нарушении — с другой стороны, в такой ситуации вспоминается пословица: "У семи нянек дитя без глазу". Поэтому мы это поддерживать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против	22 чел.	4,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тердинко.

Тердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному законопроекту было подано девять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет предлагает таблицу № 1 утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	339 чел.	75,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Пожалуйста, Александр Павлович, вам слово.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к голосованию в целом. Комитет предлагает его рассмотреть в третьем чтении в ходе нынешнего заседания и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива наделяет правительство полномочиями по определению пунктов пропуска, где ветеринарный надзор и некоторые другие виды надзора закрепляются за таможенными органами.

Данная законодательная инициатива отработана комитетом ко второму чтению. Мы провели все необходимые согласования, в том числе и по новому тексту. В таблице № 1 находятся девять поправок, таблицы № 2 не существует. Прошу проголосовать за таблицу № 1, в которой девять отработанных нами поправок.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поставить на голосование в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении. К законопроекту поступило 12 поправок. Комитет рекомендует девять поправок принять (таблица № 1 у вас на руках), три поправки отклонить (таблица № 2). Уважаемые коллеги, прошу поддержать инициативу комитета.

Председательствующий. Спасибо Виктор Ефимович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	370 чел.	82,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	15 чел.	3,3 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует рассмотреть и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 мая текущего года. Поступила одна поправка юридико-технического характера, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

Пожалуйста, Павел Николаевич, вам слово.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в рамках реализации основных направлений налоговой политики на 2023—2025 годы. Предусматривается уточнение законодательства по отдельным налогам

и сборам, а также ряд новаций по совершенствованию и упрощению налогового администрирования.

Среди ключевых изменений можно выделить следующие. Отмена необходимости ежеквартальной сдачи упрощённой декларации: достаточно будет её представить один раз за весь период, пока не осуществляется предпринимательская деятельность. Расширение круга потенциальных участников налогового мониторинга путём сокращения пороговых требований к ним. Централизация и передача в ФНС России сведений о многодетных семьях для предоставления льгот по имущественным налогам в беззаявительном порядке. Снятие ограничений по возрасту для недееспособных детей для получения социального налогового вычета на расходы на медицинские услуги. Снижение налоговой нагрузки для долгосрочных вкладов, сроком более одного года. Также предусматривается учёт российскими организациями штрафов по договорам, присуждённых судами после марта 2022 года, с компаний из недружественных стран в составе доходов по мере поступления денег, то есть по кассовому методу. Включение в одну группу с компаниями только российских лиц для применения пониженных ставок по налогу на прибыль в отраслях информационных технологий и радиоэлектроники. Также предусматривается корректировка применения рентного коэффициента $K_{\text{РЕНТА}}$.

Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, как Алексей Валерьевич уже сказал, законопроект направлен на реализацию основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики и на реализацию отдельных поручений президента.

В целом этот законопроект, конечно, не такой масштабный, как изменения основных параметров налоговой системы в бюджетно-налоговом пакете, который мы вот с вами все вместе рассматриваем, но при этом он решает абсолютно понятные и конкретные, где-то технические, а где-то очень важные для людей вопросы, связанные с применением и с улучшением положения налогоплательщиков. Законопроект, абсолютно точно можно сказать, носит улучшающий характер. В нём актуализируются нормы Налогового кодекса в части приведения в соответствие с отраслевыми законами.

Не буду перечислять те улучшения положения налогоплательщиков, которые уже Алексей Валерьевич перечислил, но при этом он ещё не указал, например, такую важную новеллу, как накопление необлагаемого вычета по доходам в виде процентов по долгосрочным вкладам. После принятия этой нормы... Вот этот необлагаемый минимум — как вы помните, у нас 1 миллион рублей умножается на максимальную ключевую ставку, которая в течение года была установлена Центральным банком, — теперь не пропадает, а будет накапливаться в течение срока вклада и может быть применён в конце в том случае, если доходы в виде процентов не были выплачены в течение срока действия вклада. Также минимизируются спорные вопросы правоприменения.

В целом комитет, рассмотрев законопроект, конечно же, поддерживает его концепцию, но одновременно в своём заключении отразил ряд замечаний, которые мы ко второму чтению учтём, в части пересечения с другими проектами законодательных актов, которые были внесены: например, в части применения положений о налоговой тайне по закону о занятости (этот законопроект внесён коллегой Исаевым) мы как раз должны пересечение устранить; также есть пересечение с нашим большим налоговым законопроектом в части уточнения правил применения повышенных ставок по упрощённой системе налогообложения — 8 и 20 процентов, — а вы знаете, что в связи с установлением плавного перехода у нас повышенные ставки по упрощённой системе просто отменяются. Ну и есть ряд достаточно хороших предложений, которые мы прорабатываем с правительством, исходя из тех обращений, которые в рамках изменения налоговой системы комитет сейчас получает. Очень много обращений от бизнес-объединений, от граждан, от отдельных компаний, и все они прорабатываются. Часть из них — концептуальные, и они будут рассматриваться в рамках большого налогового законопроекта, а часть из них, естественно, комитет предлагает рассмотреть именно в рамках этого законопроекта, в том случае если они устраняют спорные вопросы применения либо улучшают положение налогоплательщиков.

Все, кто представил заключение по указанному законопроекту, поддерживают его принятие.

Комитет просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении, и будем работать над текстом ко второму.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Собственно говоря, у меня вопросы к Алексею Валерьевичу.

Два больших налоговых законопроекта — это тоже очень большой, объёмный законопроект — на самом деле на одну и ту же тему: в общем большом налоговом законопроекте затрагиваются НДФЛ и льгота по НДФЛ и в этом законопроекте тоже льготы по НДФЛ; затрагиваются вопросы изменения закона об упрощённой системе налогообложения; изменение коэффициента ренты по одним природным ресурсам — в том законопроекте, по другим, по платине и другим рудам, — в этом законопроекте. Вообще как это всё будет стыковаться? И почему два законопроекта? Можно было бы, логичнее было бы сделать всё в одном, а не стыковать два законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Дело в том, что основные направления налоговой политики были подготовлены правительством ещё в прошлом году. Это действительно достаточно объёмный текст, соответственно, они попали в Думу только в этом году, и они главным образом направлены не на обеспечение доходной части бюджета, а на совершенствование налогового администрирования, на упрощение налогового администрирования. Те налоговые новации, те изменения, которые направлены на обеспечение сбалансированности бюджета на среднесрочную перспективу, обсуждаются в рамках отдельной законодательной инициативы, которая была подготовлена по итогам обсуждения в том числе в Государственной Думе и в Совете Федерации только в мае этого года, поэтому эти изменения и идут в качестве самостоятельной законодательной инициативы правительства. Решили не объединять эти два законопроекта, поскольку один носит технический характер, направлен на упрощение администрирования, а другой направлен на обеспечение долгосрочных источников доходов бюджета.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна. Ну, вы, как никто, ознакомлены с заключением комитета и участвуете во всех обсуждениях, которые связаны с налоговыми изменениями. И если вы помните, у нас в рекомендациях парламентских слушаний было отражено, что мы должны унифицировать рассмотрение этих двух законопроектов исключительно для того, чтобы не было пересечений. И естественно, необходимо, мы в комитете это обсуждали, в части пересечения какие-то нормы переносить из одного законопроекта в другие.

Более того, если сделать иначе, по вашему видению, то надо было бы весь законопроект по основным направлениям внести заново, то есть уже внесённый правительством законопроект внести заново вместе с изменениями основных параметров налоговой системы, тогда был бы один большой законопроект. Это было бы лучше? Не уверена.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, вот у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." есть прогнозная история о том, что рано или поздно Федеральная налоговая служба в принципе функцию социального мониторинга и выплат на себя заберёт. И вот в качестве одного такого элемента мы видим здесь предложение по сбору информации социального характера о многодетных семьях. Не могли бы вы рассказать об этом подробнее: кто будет передавать, кто будет за это отвечать и каким образом это повлияет на выплаты многодетным?

Сазанов А. В. Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Дело в том, что у нас есть вычеты за второго, третьего ребёнка, которые... да и за первого, то есть за первого, второго, третьего и последующих детей, которые в том числе были проиндексированы в соответствии с поручением президента по итогам послания. Соответственно, из социальных органов будет передаваться информация в ФНС России о количестве детей в семьях, с тем чтобы в проактивном порядке работодатели и ФНС могли предоставлять социальные вычеты на детей родителям. Предполагается, что это будет сделано начиная с 2026 года.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, спасибо, присаживайтесь.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, представленный законопроект, как и ранее рассмотренный большой законопроект, — это в целом довольно серьёзное изменение налоговой системы, поэтому их, конечно, надо концептуально рассматривать вместе.

Всё, что касается налогового администрирования, это действительно — здесь можно с Алексеем Валерьевичем согласиться — в плюс, и это отдельная тема, отдельное направление совершенствования налоговой системы. Я на этом останавливаться не буду.

Теперь что касается в целом подхода в части пересечения с большим законом.

Первое, налог на доходы физических лиц. Было прямое поручение президента о переходе к прогрессивной шкале подоходного налога, все это оценивают положительно. Однако, конечно, шкала предложена такая, которая фактически освобождает высокодоходные слои населения от серьёзной прогрессии, потому что 22 процента после 50 миллионов — это, в общем-то, очень мало, плюс различные налоговые базы, в том числе различные налоговые базы по дивидендам и по вкладам. Вот как раз по вкладам тема здесь продолжается — дополнительное льготирование доходов по вкладам, пусть и по небольшим.

Второе, самая, наверное, уязвимая часть, это всё, что касается упрощённой системы налогообложения. Было прямое поручение президента — сделать плавный переход от того, что уже достигнуто по ограничениям по упрощённой системе налогообложения, чтобы бизнесы не дробились. Что в итоге сделано? В итоге сделан не плавный переход в будущее, а очень резкий откат назад, потому что фактически система видоизменяется и предел для перехода на упрощённую налоговую систему, где не уплачивается НДС, уже не 265 миллионов, как сейчас, а фактически 60 миллионов, потому что свыше 60 миллионов — надо платить НДС, пусть и по пониженной ставке. Это очень уязвимая вещь, она частично, ну, по хвостам, учитывается в этом законе.

Ну и вопрос, который, конечно, требует анализа. Федеральный инвестиционный налоговый вычет, который предлагается, это отнюдь не то же самое, что инвестиционная налоговая льгота по налогу на прибыль. Инвестиционная льгота касалась всех и автоматом, а тут будет — индивидуально по отдельным соглашениям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Сазанов А. В. Иван Иванович, спасибо за возможность выступить.

Оксана Генриховна не совсем по предмету данного законопроекта рассказала. Я просто хотел бы подчеркнуть — вот была риторика касательно упрощённой системы налогообложения — всё-таки позицию правительства, что неуплата косвенных налогов не должна являться конкурентным преимуществом бизнеса, уклонение от уплаты через дробление не должно являться конкурентным преимуществом бизнеса. Вот это та принципиальная позиция, на которой мы стоим, и изменения

в части УСН преследуют именно эту цель. При этом переходные положения, конечно же, предусматриваются. Порог по выручке, порог по основным средствам проиндексированы: порог по выручке увеличен с 260 миллионов до 450 миллионов для лиц, которые теперь могут применять УСН, порог по основным средствам увеличен со 150 миллионов до 200 миллионов рублей. Само нахождение на УСН позволяет применять ставку налога — доходы минус расходы — 15 процентов вместо 25 процентов, которая будет со следующего года, эта ставка тоже не изменяется. Позволяется не уплачивать налог на имущество в отношении объектов основных средств, которые учитываются по балансовой стоимости. Все эти преимущества, которые есть у тех, кто применяет упрощённую систему налогообложения, сохраняются в полном объёме.

Что касается прогрессивной шкалы НДФЛ, она была сделана сбалансированно, с учётом интересов, чтобы люди не уезжали и продолжали работать в России. Потому что необходимо, чтобы те, кто имеет большие доходы и использует свой предпринимательский талант в Российской Федерации, продолжали использовать его именно в России, а не уезжали в погоне за ставкой в какие-то другие сопредельные страны, которые предлагают ставки НДФЛ в 2 раза ниже.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Ольга Николаевна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Ануфриевой включите микрофон.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, я благодарю тех коллег, которые задавали вопросы по существу именно этого законопроекта, поднимали вопросы, которые именно в этом законопроекте затрагиваются.

Со стороны комитета и от фракции я могу сказать, что в указанном законопроекте, вы можете посмотреть, нет тех норм, против которых, ну, не то что имеет смысл голосовать, а наоборот, люди их ждут, и мы просто обязаны доработать, максимально быстро принять этот закон. Поэтому я всех призываю к доработке законопроекта ко второму чтению, наполнению его нормами, которые ещё больше направлены на улучшение положения налогоплательщиков и устранение спорных моментов в правоприменении.

И от лица фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" могу сказать, что она всегда поддерживает конструктивный, профессиональный разговор по поводу совершенствования в первую очередь налогового законодательства со стороны комитета.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан в соответствии с решением президента. С 1 января 2023 года резиденты преференциальных режимов, действующих на Дальнем Востоке, получившие такой статус с указанной даты, могут применять пониженные тарифы страховых взносов опционально по своему усмотрению в двух вариантах. Первый вариант — с даты получения статуса резидента территории опережающего развития или свободного порта Владивосток. И второй вариант — это практически с любого момента до истечения трёхлетнего периода со дня получения такого статуса.

Напомню, что такой подход к регулированию данной преференции обусловлен практикой реализации большинства инвестиционных проектов, которые, как правило, на инвестиционной стадии, которая длится в среднем три года, не требуют привлечения большого количества собственных рабочих сил, и значительная часть этой льготы в связи с этим фактически сгорает. Резиденты на встрече с президентом обратили его внимание на то, что норма, которую мы с вами принимали, применяется только в отношении резидентов, получивших такой статус после января 2023 года, и попросили его уравнивать условия деятельности для всех резидентов, то есть применять не только для тех, кто получил статус после 1 января, но и для резиден-

тов, которые стали резидентами до 1 января 2023 года. Президент поручил правительству распространить заявительный порядок применения данной льготы на всех резидентов. Представленный законопроект решает все указанные вопросы и поставленную задачу.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование механизма предоставления преференций по уплате страховых взносов субъектам, реализующим инвестиционные проекты на территории Дальневосточного федерального округа, получившим соответствующий статус до 1 января 2023 года.

В законопроекте предусматривается предоставление резидентам территории опережающего развития в Дальневосточном федеральном округе, получившим соответствующий статус до 1 января 2023 года, права приостановления применения единых пониженных тарифов страховых взносов на срок, не превышающий трёх лет. Таким образом, они могут воспользоваться этим правом только единожды. На период приостановления устанавливается обязанность плательщика по исчислению страховых взносов по общеустановленному единому тарифу страховых взносов. До истечения трёхлетнего действия приостановления плательщик страховых взносов может принять решение о возобновлении применения единых пониженных тарифов страховых взносов, уведомив об этом налоговый орган.

По мнению Комитета по бюджету и налогам, предлагаемая законодательная мера соответствует справедливому распределению уровня страховой нагрузки на резидентов территории опережающего развития в Дальневосточном федеральном округе и резидентов свободного порта Владивосток. Её реализация позволит резидентам, получившим соответствующий статус до 1 января 2023 года, наиболее эффективно использовать предоставленную ранее преференцию по страховым взносам и оптимизировать свою деятельность с целью получения максимального положительного эффекта от её осуществления.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает данный законопроект и просит Государственную Думу поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

А, есть. Извините. Вопрос или выступление? Вопрос.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Павел Михайлович, скажите, пожалуйста, каким образом был определён максимальный трёхлетний срок приостановления применения единых пониженных тарифов страховых взносов? Может быть, есть смысл уменьшить этот срок, для того чтобы подтолкнуть резидентов ТОР и СПВ к ускоренному вводу в эксплуатацию предприятий?

Волков П. М. Спасибо большое за вопрос, Роза Басировна. На самом деле это как раз взято исходя из средней, медианной точки всех тех проектов, которые у нас есть в территориальных опережающего развития, их 3598, тех, которые, конечно, реализовались. Поэтому цифра не из ниоткуда взялась, а она именно, скажем так, соответствует практике реализации инвестиционных проектов, и не только на Дальнем Востоке, но и у нас, и фактически она там с двух-трёх... три года мы считаем оптимальным сроком, чтобы люди как раз не допустили слишком большой просрочки в реализации проектов. Как правило, это выгодно тем предприятиям, которые реализуют проекты, связанные с большим производством. Те, которые, собственно говоря, пользуются льготой сразу, сначала — в услугах либо в работах, — как правило, не используют эту возможность.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё раз, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно законопроект. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре

и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения понятий объектов спорта и спортивных сооружений)". Докладывает Рима Акбердиновна Баталова.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению в первом чтении законопроект подготовлен во исполнение пункта 10 перечня поручений Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 18 декабря 2023 года, утверждённого главой государства по итогам Совета при президенте по развитию физической культуры и спорта.

Законопроект направлен на уточнение понятийного аппарата закона о спорте — понятий "объект спорта" и "спортивное сооружение" — в целях совершенствования правового статуса некапитальных строений и сооружений в сфере физической культуры и спорта. В настоящее время в правовом поле отсутствуют понятия таких плоскостных сооружений, как поля с естественным покрытием, лыжероллерные и горнолыжные трассы и многие другие. Указанные сооружения не являются объектами недвижимого имущества, а поэтому не могут быть отнесены к объектам спорта. В настоящее время к объектам спорта относятся исключительно объекты недвижимого имущества. Указанный пробел приводит к тому, что на сооружениях некапитального характера нельзя проводить официальные спортивные мероприятия, а также обеспечить их содержание за счёт бюджетных средств.

Коллеги, представленный законопроект полностью соответствует проводимым в нашей стране мероприятиям, направленным на достижение целевых показателей Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года. Принятие закона даст толчок развитию детско-юношеского и массового спорта, особенно в сельских и отдалённых территориях. Прошу всех поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рима Акбердиновна.

С содокладом выступает Роман Игоревич Терюшков.

Терюшков Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту рассмотрел проект федерального закона и концептуально его поддерживает. При этом необходимо отметить, что при подготовке законопроекта ко второму чтению авторам необходимо учесть ряд замечаний юридико-технического характера. Одновременно хочу сказать, что от органов исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации отрицатель-

ных отзывов не поступило. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает концепцию законопроекта. Таким образом, комитет поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.

Уважаемый Роман Игоревич, ну, совершенно очевидно, что трудно вносить поправки в действующий закон, вам это удалось, консолидировали весь комитет, и замечательно, что заручились ещё и поддержкой президента, который дал поручение соответствующее. Но ведь это уже четвёртый вариант законопроекта. К сожалению, вы не разместили официальный отзыв правительства в СОЗД сегодня, а ссылаетесь на то, что он положительный. Предыдущие три были отрицательными. И последний отзыв, от декабря 2023 года, предполагает внесение изменений в ваш законопроект. Вы их внесли или это будет дальше, во втором чтении и снова затормозит принятие хорошего закона?

Терюшков Р. И. Абсолютно верно вы сказали. Действительно, сейчас разместим в СОЗД. Есть положительный отзыв правительства с замечаниями, ко второму чтению мы их соответственно учтём. И абсолютно правильно, этот закон ждут люди на местах, потому что мы, к сожалению, не можем проводить официальные спортивные и физкультурные мероприятия, так как у нас по закону они проводятся только на объектах капитального строительства, а лыжные трассы, о чём сказала Рима Акбердиновна, открытая вода выпадают из законодательного регулирования. Ну, в принципе мы понимаем, что наш 329-й федеральный закон уже как лоскутное одеяло и, конечно, нуждается в глубокой модернизации, а может быть, в написании его заново.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, понятно, понятный аппарат — это дело хорошее и нужное. Скажите, пожалуйста, вот с принятием этого закона наконец-то появятся деньги на ремонт, восстановление, содер-

жание этих сооружений? Ну, приведу пример. У нас во многих городах есть хоккейные корты, которые находятся в убогом состоянии, — у жителей денег нет на восстановление, власти в рамках своих местных программ восстанавливают единицы. Даже если некоторые восстановили, то для того, чтобы залить лёд зимой, надо подключиться к системам ЖКХ, где есть общедомовой учёт воды, и не все жители будут довольны, что будет залит корт. Скажите, пожалуйста, у нас эта проблема — решение вот этих вопросов, по поводу содержания, — в комитете либо как-то ещё обсуждается? Содержание, ремонт, восстановление — за счёт бюджета?

Председательствующий. Пожалуйста, Роман Игоревич.

Терюшков Р. И. Как я только что сказал, 329-й закон, к сожалению, требует глубокой модернизации. Мы сейчас говорим, что у нас ведётся реестр объектов спорта только в отношении тех объектов, на которых проходят официальные физкультурные и спортивные мероприятия. На тех объектах, что за рамками реестра, мы проводить мероприятия не можем. Соответственно, здесь у нас задача сделать реестр всех объектов спорта, которые находятся на территории Российской Федерации. Для чего это нужно в первую очередь? У нас есть поручение президента, есть основные задачи федерального национального проекта, в соответствии с которыми мы должны достигнуть показателя 70 процентов систематически занимающихся спортом к 2030 году. А можем ли мы ответить на вопрос: хватит ли у нас вообще в принципе спортивных объектов и спортивных сооружений для достижения этой цели? Вот если мы дальше начнём работать — и у нас в планах комитета это есть — над тем, чтобы появился сквозной реестр объектов спорта, тогда будет абсолютно понятный балансодержатель, закреплённый за этим объектом, который будет его эксплуатировать, содержать. Дальше, следующая проблема, решения которой также ждут наши жители, — это закрепление за каждым объектом специалиста в области физкультуры и спорта, который будет проводить те же мероприятия физической активности с населением по месту жительства.

Вот это всё необходимо, конечно, обсуждать. Мы поднимали эти вопросы, если я не ошибаюсь, год назад на одном из заседаний комитета. Сегодняшние поправки в 329-й закон, конечно, не отвечают на этот вопрос, они лишь уточняют понятийный аппарат, для того чтобы мы могли проводить в принципе физкультурные и спортивные мероприятия, включённые в ЕКП, на этих объектах. Следующим шагом, о чём вы правильно говорите, нужно создавать реестр и необходимо, конечно,

закреплять балансодержателя за каждым объектом, чтобы ни одна площадка не оказалась у нас брошенной и бесхозной.

Председательствующий. Спасибо, Роман Игоревич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем важный законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ" о наставничестве для трудных подростков, над которым мы работали два года. Для начала немного о состоянии подростковой преступности.

Много ли сегодня в стране малолетних преступников? Благодаря комплексной государственной молодёжной политике за последние десять лет их число сократилось более чем в 2 раза. Однако остаётся актуальной проблема повторных преступлений. Мы запросили данные у Верховного Суда, и выяснилось, что 37 процентов детей, осуждённых в 2023 году, уже имели за спиной криминальный опыт, некоторые до 14 раз. Особую тревогу вызывает увеличение числа тяжких и особо тяжких преступлений, статистику вы можете видеть на слайдах*.

Есть ли сегодня инструменты профилактики в работе с трудными подростками? Да, есть, но их количество ограничено. В основном предлагается поставить ребёнка на учёт, заставить ходить отмечаться к участковому. На каждого участкового приходится по несколько тысяч человек, и думаю, что ни для кого не секрет специфика их работы. Будет ли он заниматься перевоспитанием детей — вопрос риторический. А кто тогда

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

поможет ребёнку не сломать себе жизнь окончательно? Ведь таких парней и девушек в нашей стране не один, не два, их более 400 тысяч, это сравнимо с населением города Твери примерно, то есть целый город детей, которые нуждаются во внимании государства, в поддержке, чтобы сойти со скользкой дорожки.

Система профилактики нуждается в очень серьёзной корректировке, причём не только в отношении тех детей, которые уже получили криминальный опыт, но и в отношении тех, кто находится на так называемой грани, например стоит на внутришкольном учёте. Проблема в том, что действующая система работы с несовершеннолетними преступниками не способствует их перевоспитанию. Получая условный срок, подросток думает, что он откосил, и повторяет свой проступок, к сожалению, вновь. Очень важный момент: информация Верховного Суда показывает, что существенное влияние на поведение подростков оказывает их круг общения. По статистике, больше половины таких ребят совершили своё преступление именно в составе группы лиц, то есть не в одиночку. И часто к преступлениям подталкивает именно плохая компания, а альтернативного круга общения просто нет, как нет и осознанных взрослых, которые помогут встать на путь исправления.

Именно поэтому Комитетом по молодёжной политике был разработан законопроект, цель которого — дать второй шанс тысячам ребят, возможность изменить своё окружение, помочь им обрести новые ценности и цели, показать, что вокруг множество возможностей и вариантов для позитивного досуга и самореализации. Для работы с детьми, склонными к девиантному поведению, мы предлагаем использовать механизм наставничества, привлекать к этой работе общественные, волонтерские, благотворительные организации, привлекать наставников из числа физических лиц, тех, кто награждён государственными наградами, педагогических и социальных работников и иных лиц, прошедших подготовку. Отдельно отмечу, что мы планируем привлекать и ветеранов специальной военной операции, они точно здесь будут очень востребованы.

Важно сказать, что вовлечение волонтерских и общественных организаций и наставников в систему профилактики поддержал и президент нашей страны Владимир Путин, он дал соответствующее поручение на заседании Госсовета по наставничеству в прошлом году.

В ряде регионов практика наставничества уже действует, она себя успешно зарекомендовала: подростки после работы с наставниками, участия в социальных проектах снимаются с учёта и возвращаются в нормальную жизнь. Я лично знаю та-

кие проекты: это проект "Хулиганодом" в Нижнем Новгороде, социальный проект "Трудный театр..." в Ростовской области, проект Анны Манойленко "Добрые вещи!" в Алтайском крае и многие другие, они доказали свою эффективность. Мы предлагаем эту практику законодательно закрепить, масштабировать и создать институт наставничества в системе профилактики, подчёркиваю, без вмешательства в дела семьи, обращу на это особое внимание. Знаете, Институт развития Интернета снял на эту тему целый сериал — "Трудные подростки". Я посмотрел все сезоны: очень разные дети, очень разные судьбы, и все их проблемы в основном шли именно из семьи, и каждый ребёнок в этом сериале как раз вернулся к нормальной жизни благодаря наставнику — тренеру по футболу, который был в учреждении, где они находились. Вот примерно это же мы и хотели бы в нашей стране создать.

Как мы это будем делать? Первое, планируется создать реестр лиц, допущенных к наставнической деятельности. Публичным контуром этой системы будет единая информационная система "ДОБРО.РФ". На её базе по поручению президента сегодня уже создана отдельная платформа по наставничеству, в ней зарегистрировано свыше 100 тысяч организаторов, в целом в этой системе более 6,5 миллиона пользователей, только детских и молодёжных профильных проектов 43 тысячи. Желающие стать наставниками смогут оставить на платформе заявку на внесение в реестр. Второе, мы создадим государственную информационную систему "Профилактика...". В ней будут работать 2,5 тысячи комиссий по делам несовершеннолетних, субъекты профилактики и специалисты. Сегодня взаимодействие между этими субъектами затруднено, ведение осуществляется в разных органах власти и в разных отраслях, кто-то на бумаге, кто-то на флешке, кто-то по электронной почте. И анализ резонансных ситуаций, которые периодически происходят, показывает, что есть трудности с оперативным реагированием, с верификацией данных, с прозрачным доступом и с контролем за реализацией мероприятий в этой очень чувствительной сфере. Две эти системы — "ДОБРО.РФ" и ГИС "Профилактика..." — будут интегрированы между собой, и человек или организация смогут подавать свою заявку, заявка будет уходить на проверку в рамках межведомственного взаимодействия и в случае верификации и соответствия критериям будет попадать в реестр. Третье, критерии допуска наставников. Мы устанавливаем запрет для фигурантов уголовных дел, иностранных агентов, граждан, которые не допускаются к педагогической деятельности в соответствии с Трудовым кодексом, а также для тех, кто не может быть учредителем или участ-

ником, членом НКО. Более подробные правила и критерии установит Министерство просвещения. Четвёртое, подготовка наставников. Вместе с Министерством просвещения и "Движением первых" мы разработаем обучающие модули, систему тестирования и иной инструментарий, который будет использоваться для подготовки и проверки наставников. Ну и пятое, взаимодействие с комиссией по делам несовершеннолетних. Решение о назначении наставника, его замене или отмене назначения будет принимать именно комиссия, разумеется, с согласия самого подростка и его семьи. От работы с наставником всегда можно будет отказаться, для этого подростку либо его родителям необходимо будет написать заявление. Ко второму чтению мы прямо в законопроекте закрепим перечень прав наставника и его функционал. Наставник будет отчитываться перед комиссией о проделанной работе, это позволит не только снизить возможные риски и держать всех в курсе происходящего, но и, наоборот, сообщать комиссии о том, что подросток исправляется и может быть рекомендован к снятию с учёта. В этом, собственно говоря, наша цель.

Уважаемые коллеги, люди сегодня готовы стать наставниками, стать добровольцами, нам для этого необходимо создать все условия. Если ребята вместо деструктива будут играть в футбол, участвовать в социальных проектах, ходить в дополнительные кружки, я уверен, от этого все выиграют.

Прошу вас поддержать законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Александрович Бичаев.

Бичаев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович, добрый день, коллеги! В наш комитет поступил законопроект, который предполагает внесение изменений в закон "О благотворительной деятельности и добровольчестве...", а также в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и в другие законодательные акты.

Основная цель законопроекта, как Артём Павлович уже доложил, — это создание института наставничества в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и информационное обеспечение данной деятельности. В частности, предполагается создание государственной информационной системы, о ней автор уже подробно докладывал, для ведения во взаимодействии с существующей единой информационной системой в сфере добровольчества как раз таки реестра наставников, которые привлекаются для осуществ-

вления индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, и реестра организаций, которые участвуют в деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Достаточно долго и подробно обсуждался этот законопроект, проводилось много совещаний вместе с правительством, с правоохранительными органами и другими заинтересованными лицами. Как я уже сказал, Артём Павлович достаточно подробно изложил суть данного законопроекта. Действительно, сейчас у нас в стране действует свыше 2,5 тысячи различных комиссий как раз таки по делам несовершеннолетних и разных других комиссий, и создание вот этой самой государственной информационной системы (ГИС) "Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" реально позволит обеспечить информационное взаимодействие между комиссиями и иными органами профилактики.

Однако следует обратить внимание, что к законопроекту поступил ряд замечаний и от правительства, и от Генеральной прокуратуры, и от Росмолодёжи, а также от уполномоченного по правам ребёнка поступила просьба об интеграции в данную систему. Я уверен, что авторы смогут более подробно ответить на ваши вопросы, если они будут.

Комитет в свою очередь отмечает важность предлагаемых авторами изменений, направленных на повышение уровня социализации и получение реальной помощи несовершеннолетними, совершившими преступления или склонными к противоправному поведению. Бесспорно, индивидуальная профилактическая работа с несовершеннолетними и лицами, которые находятся в социально опасном положении, заслуживает самого пристального внимания. В то же время нам вместе важно определить необходимые условия для эффективной работы и эффективного наставничества, того самого, о котором наши коллеги говорили. Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений указывает на то, что законопроект в настоящий момент не дифференцирует подход к наставникам, деятельность которых связана с уязвимым положением или девиантным поведением несовершеннолетних, и к наставникам, состояние подопечных которых можно охарактеризовать как благополучное. Проанализировав положения законопроекта, комитет считает необходимым указать, что концептуальная направленность законопроекта не вызывает сомнений, вместе с тем законопроект нуждается в дальнейшей проработке, доработке, требуется большая серьёзная работа ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений предлагает Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" при условии его доработки ко второму чтению.

Также обращаю ваше внимание, что та самая ГИС, о которой говорили, находится в высокой степени готовности, уже готова к запуску, нам надо постараться оперативно обеспечить её законодательное функционирование. И в связи с этим есть просьба установить срок представления поправок — до 3 июля (ранее в документах был установлен срок — 9 июля, сейчас предлагаем — до 3 июля), чтобы оперативно можно было доработать законопроект, внести в него все поправки от авторов и уже запустить ГИС в жизнь.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Артём Павлович, ну, вообще авторам вопрос. Полностью поддерживая, концептуально поддерживая данное предложение, поскольку это действительно очень важная структура, важный инструмент, хотя есть комплекс вопросов, которые действительно, как было сказано, необходимо дорабатывать во втором чтении и в последующем, хотел бы спросить: вот назначение наставника будет осуществляться комиссией с согласия несовершеннолетнего или его представителей? То есть предусматривается ли возможность отмены или замены наставничества? И вот, как Артём Павлович показал, более 400 тысяч несовершеннолетних сегодня находятся, ну, в зоне риска, и потенциально они могут отказаться от... Как быть с взаимодействием при включении их, ну, в эту систему?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Смотрите, наша принципиальная позиция такая: конечно, назначение наставника не должно быть какой-то карающей мерой, это должно быть с согласия самого подростка и его семьи. Решение об этом будет принимать, как я сказал, комиссия, потому что все эти 420 тысяч человек находятся в её поле работы. Когда люди будут подавать свои заявки либо когда организации будут подавать свои заявки на наставника, после прохождения всех проверок

и подготовки они будут попадать в базу данных, с которой будет работать комиссия. Комиссия в конкретном муниципалитете, в городе смотрит, какие у неё на учёте подростки, которые готовы работать с наставниками, смотрит, есть ли у неё наставники, готовые работать с подростками, и их соответственно соединяет уже в офлайн-режиме, скажем так, в реальной жизни, организуя встречу, создавая план-график их работы и контролируя эту деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Артём Павлович, думаю, закон будет принят, но у меня вопрос вот какой. Поймите, меня слегка пугает бюрократизация всего процесса: комиссия назначает наставников, и наставник перед комиссией отчитывается. По опыту многолетней работы я очень хорошо понимаю, что образовательные отношения — а речь идёт об образовательных отношениях — не столько юридические, сколько нравственно-психологические. Не считаете ли вы нужным уменьшить бюрократию при определении наставников? Это первая часть вопроса. И вторая: какие стимулы наставники получают для своей работы?

Председательствующий. Артёму Павловичу Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Олег Николаевич, спасибо за вопрос и за поддержку. Тема чувствительная, поэтому в любом случае необходимы определённые регламентирующие механизмы. Конечно, есть процедура, о которой я сказал, когда всё идёт через ГИС и комиссия принимает решение, однако на платформе "ДОБРО.РФ" будет в том числе публичный реестр наставников, готовых работать, и любой подросток или семья, если сама захочет, сможет связаться прямо в системе, без комиссии — если сама захочет. Но для того, чтобы комиссия предлагала, будет процедура, о которой сказано в законе. Это первое.

Второе, что касается отчётов. Ну, всё-таки необходимо, чтобы и родители, и комиссия понимали, что вообще происходит во взаимодействии с ребёнком, поэтому мы такую норму закладываем, но это должна быть не ежедневная отчётность, мы обсуждаем, что либо раз в квартал, либо по тому графику, который определяют сама семья и комиссия с этим наставником. В любом случае здесь будем вместе определять.

И третье. По мерам поддержки мы закладываем во втором чтении норму, согласно которой органы власти и различные институты смогут вводить меры поддержки и стимулирования для наставников.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Артём Павлович, я внимательно прочитала пояснительную записку, послушала ваше изложение и видение этого законопроекта. У меня складывается впечатление, что создаётся очередная структура, прислонённая к власти, потому что совершенно непонятно, какая всё-таки будет польза от расходования бюджетных средств на эту ГИС? Каким образом будут подбираться наставники, какую цель они ставят? Какое у них будет образование — то ли это психологи, то ли юристы, то ли просто люди, которые хотят улучшить жизнь молодого человека или девушки, совершивших правонарушение? По чьему мнению их будут ставить, оставлять со статусом в семье этого, так сказать, беспризорника либо снимать? Каким образом они будут зарабатывать себе на жизнь? Какой круг общественных организаций предположительно может быть вовлечён в эту деятельность? И вообще будет ли наставничество оплачиваться и готовы ли регионы из своих бюджетов оплачивать деятельность, которая просто забюрократизирована?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Ольга Николаевна, вы задали девять вопросов в одном, ну, на часть из них я отвечал — видимо, вы не услышали. Я постараюсь на всё ответить, если успею.

Первое. Мы предлагаем, чтобы эта деятельность была неоплачиваемой, безвозмездной, это будет учтено во втором чтении.

Второе. Никакая новая структура, прислонённая к власти, не создаётся, ничего нового с точки зрения юрищ не появляется. Государственная информационная система необходима для работы самой власти, для органов власти и тех институтов, которые сегодня осуществляют профилактику. Я уже пояснял проблему: у нас 89, даже 87, точнее, 85 разрозненных информационных систем, и если семья с ребёнком переезжает в другой регион, то сразу всё нарушается в отношении профилактики, касающейся этого ребёнка, потому что данные не передаются. Между институтами профилактики сегодня тоже невозможно эффективное взаимодействие, потому что все в своих системах работают. Для того чтобы государство могло качественно осуществлять здесь политику, необходима единая государственная информационная система, которая интегрирует всё то разрозненное, что есть сегодня.

Что касается деятельности наставников, ко второму чтению в проекте закона будет определён конкретный функцио-

нал по рекомендации Государственно-правового управления президента. Мы предполагаем, что это беседы с несовершеннолетними, это внеурочная деятельность, досуг несовершеннолетних, это с согласия родителей или иных законных представителей привлечение их к добровольческой, благотворительной, спортивной или культурной деятельности, это посещение при необходимости подростка там, где он находится, и иные функции, которые будут содействовать его интеллектуальному, психическому, духовно-нравственному развитию.

Кто может стать наставником, какие организации, чётко указано в законопроекте — посмотрите, пожалуйста, текст, там всё это поименовано.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Президент Путин утвердил перечень поручений по итогам заседания Госсовета по вопросу о повышении роли и престижа педагога и наставника. Это заседание Госсовета, как вы помните, было 27 декабря 2023 года. Так вот, одно из поручений, данных правительству: при участии Госсовета и объединений работодателей подготовить концепцию развития наставничества до 2030 года и представить доклад об этом до 1 июня 2024 года. Может быть, конечно, не то наставничество имелось в виду, но в любом случае есть поручение президента правительству представить концепцию развития наставничества. Может быть, кто-то из докладчиков сообщит, представило ли правительство такую концепцию 1 июня, и если да, то согласуется ли ваш законопроект концептуально с этой концепцией?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо. Конечно, это вопрос не по проекту закона, но я на него отвечу. Мы на совместном заседании с Комитетом по просвещению, с Ольгой Михайловной Казаковой, рассматривали этот вопрос, приглашали правительство, а в правительстве за это отвечает Министерство просвещения. В данный момент по инициативе министерства этот срок был перенесён, но летом эта концепция должна быть принята. Мы все свои предложения по концепции направили, в том числе собрали предложения заинтересованных депутатов и различных общественных институтов, которые этой темой занимаются. И концепция, которая будет утверждаться правительством, полностью согласуется с этим законопроектом. Там, в концепции, конечно же, будет отдельный раздел, посвящённый и этому направлению наставничества, а, как вы понимаете, наставничество гораздо шире: есть наставничество на производстве,

в спорте и так далее, в НКО, но тема профилактики там также будет учтена. Если вам это интересно, я готов включить вас в этот процесс.

Председательствующий. Спасибо.
Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Артём Павлович, проект закона, конечно, крайне важный и нужный, но хотелось бы спросить по поводу порядка назначения наставника. С профессиональными требованиями в принципе всё понятно, анализ можно сделать, а вот что касается морально-психологического состояния, хотелось бы понаять, каким образом это будет происходить.

И также хотелось бы спросить о предполагаемой в проекте закона государственной информационной системе "Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних": не опасаетесь ли вы, что занесение данных о несовершеннолетних и членах их семей, находящихся в таком непростом, тяжёлом положении, наложит на них определённое, так сказать, социальное клеймо, которое затруднит интеграцию в обществе? В связи с этим не считаете ли вы целесообразным указать непубличность этой системы и прописать ответственность за разглашение сведений из неё?

Председательствующий. Артёму Павловичу Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Уважаемый Владимир Владимирович, сначала на второй вопрос ответчу. Государственная информационная система — это закрытая система, я об этом говорил, то есть "ДОБРО.РФ" — публичный контур, ГИС "Профилактика..." — внутренний, закрытый контур. Все данные будут закрыты, публичными они не будут, только у институтов профилактики будет информация об этих подростках, ну, она и сейчас у них есть, надо понимать, мы просто интегрируем разные системы в одну. Поэтому нет, мы не опасаемся, мы, конечно, понимаем, что важна безопасность ребёнка, — всё будет защищено в соответствии с действующим законом, это государственная система.

Отвечая на первую часть вашего вопроса, скажу: это тонкий момент, как будут оцениваться моральные качества наставника. Мы сейчас ведём эту работу с Министерством просвещения и с Общероссийским общественно-государственным движением детей и молодёжи "Движение первых". В 11 регионах нашей страны сейчас запускается пилотная программа "Значимый взрослый", она как раз будет одним из инструментов реализации этого закона. В ней предполагаются и тестирование, и обучение этих наставников, и сопровож-

дение этих наставников со стороны самого движения в муниципалитетах. Само министерство сейчас также совместно со специалистами, с психолого-педагогическими институтами прорабатывает этот инструментарий. Поэтому мы к моменту вступления в силу закона, с января следующего года, я уверен, подготовим всё для того, чтобы моральные качества можно было выявлять на входе и не допускать безответственных людей к нашим детям.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Артём Александрович, хочу вам вопрос задать, поскольку вы сказали о высокой степени готовности государственной информационной системы. В 2024 году минпрос обратился к регионам с просьбой подключиться к уже созданной государственной информационной системе в рамках проекта "Патриотическое воспитание граждан..." нацпроекта "Образование". 22 региона с 2022 года пилот уже реализуют, при этом у меня вот информация из Дагестана, что только 23 процента, к великому сожалению, подключились к этому проекту, дальше невозможно... Но это делает некоммерческая организация — правильно ли это, ведь мы говорим "государственная информационная система", следовательно, это должны быть только ФОИВы, как минимум минпрос, Министерство внутренних дел? Будьте добры, расскажите, пожалуйста, какое отношение имеет к этому вот данный пилотный проект, будет ли он продолжаться, ну и сколько средств предполагается выделить на завершение создания этой государственной информационной системы?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бичаев А. А. Нина Александровна, на самом деле на этот вопрос вам всё-таки лучше Артём Павлович ответит как автор. А что касается некоммерческих организаций, то здесь информационная система и министерство находятся в закрытом контуре, систему разрабатывают и будут ею оперировать исключительно органы государственной власти, правоохранительные органы и другие, соответственно, отвечающие за это. Более подробно Артём Павлович вам ответит на этот вопрос.

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Нина Александровна, отвечу вам на вопросы.

Действительно, система сегодня работает в пилотном режиме в 22 регионах, как вы правильно сказали... Нет, точнее, система сегодня работает, к декабрю 2024 года к ней присоединятся последние 22 региона — вот актуальные данные. То

есть 89 минус 22 — 67 так или иначе сегодня взаимодействуют с ней. Но она будет доработана по итогам принятия этого закона.

Что касается НКО — не совсем так. Эта система находится на балансе Министерства просвещения. Но по поручению президента у нас действительно создана автономная некоммерческая организация (АНО) — центр изучения экстремизма среди молодёжи в сетевой среде, — которая работает с администрацией президента, и она отвечает за вопросы, связанные с экстремизмом и подростковой преступностью. Эта организация уполномочена главой государства этим заниматься, поэтому это не просто какая-то НКО, это конкретный институт. И безусловно, ещё раз подчеркну, участвует Министерство просвещения как балансодержатель.

Что касается финансирования этой системы, оно заложено сегодня во всех соответствующих программах, и в бюджете на неё с 2021 по 2024 год, то есть на четыре года, заложено 371,6 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Артёму Павловичу вопрос.

Намерение, конечно, благое, и так когда-то уже было у нас, в советские годы. Но даже в советское время очень сложно было найти добровольцев, ну, например, в народные дружины по соблюдению порядка или по пожарной профилактике без мотивации. Я считаю, что сотни тысяч квалифицированных специалистов, которые могут и готовы работать и потом отчитываться перед комиссиями, найти будет крайне сложно. В этом узкое место этой идеи. Моё предложение: самыми активными в нашем обществе должны быть и, наверное, являются депутаты, чиновники, их миллионы в нашей стране, вот давайте из числа этих самых активных радетелей за страну и найдём...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Артёму Павловичу включите микрофон.

Метелев А. П. Олег Анатольевич, вы абсолютно правы. Спасибо вам.

Во-первых, давайте мы это добавим. Мы сейчас там перечислили педагогических, социальных работников и иных лиц, которые привлекаются к этой деятельности, мы можем отдельно отразить там и государственных служащих, представителей органов государственной власти и местного самоуправления, мне кажется это абсолютно правильной, хорошей идеей. Более

того, во многих регионах это уже есть. Например, в Татарстане есть практика: чиновники разных министерств становятся наставниками для таких ребят и снимают их с учёта.

Во-вторых, что касается сложности поиска, мы посмотрели статистику "Яндекса", что люди в Интернете ищут. И вы, может, удивитесь, но каждый месяц порядка 400 тысяч россиян что-то ищут со словом "наставник". Они либо хотят стать наставниками, либо им нужен наставник, но они пока ничего найти не могут, потому что не создан соответствующий инструментарий, — наша платформа в том числе в этом поможет.

Дополнительно к этому больше 600 тысяч человек подали заявки, чтобы стать наставниками в российском движении детей и молодёжи "Движение первых". И те и другие будут вовлечены в том числе в эту работу.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Вопрос разработчикам.

Ну, конечно, это благая идея, но самое главное, чтобы институт, который создаётся, не превратился в институт ИБД (имитации бурной деятельности). Так вот, чтобы он в это не превратился, нужны два мощных инструмента — это ответственность и обязанности. Вот в данном контексте каковы обязанности наставника по отношению к наставляемому и каковы обязанности наставляемого по отношению к наставнику? Как это будет работать, будет ли заключаться какой-то договор, где всё прописывается, и так далее? Потому что, когда всё на добровольной основе это всё посыплется, если не будет конкретной заряженности на конечный результат. Вот как вы это видите?

Председательствующий. Артёму Павловичу включите микрофон.

Метелев А. П. Уважаемый Андрей Анатольевич...

Простите, ещё хотел дополнить ответ Олегу Анатольевичу по его правильной инициативе про депутатов. Пользуясь случаем, я хотел бы обратиться к коллегам-депутатам с призывом участвовать в этом и становиться наставниками для таких детей. Я думаю, мы доведём ещё отдельно информацию до всех, ну и в том числе будем работать над мерами поддержки для них.

Андрей Анатольевич, я уже отвечал на этот вопрос — в части функционала наставника. Вот могу вам зачитать текст проекта, который будет ко второму чтению, то, что мы предлагаем, коротко: с согласия родителей или иных законных представителей наставник может посещать несовершеннолетнего по месту, где он проживает, или по месту учёбы, содействовать орга-

низации внеурочной занятости, обеспечению досуга несовершеннолетнего, получению им дополнительного образования; проводить беседы с ним, его родителями или законными представителями; с согласия родителей или представителей привлекать его к благотворительной, добровольческой деятельности, к участию в спортивных, образовательных, культурных мероприятиях; осуществлять иные функции в целях содействия физическому, интеллектуальному, психическому, духовно-нравственному развитию. Это функционал наставника, то, чем он будет заниматься.

Что касается обязанностей, они будут прописываться в том числе в порядке, разработанном Минпросвещения, в документе, который будет заключаться между наставником и комиссией. Там много тонкостей и деталей, я вам сейчас про всё это сказать просто не смогу, но это в том числе будет юридически закреплено между тремя сторонами: самой семьёй или законным представителем, комиссией и наставником. Будет план-график, содержание работы, и каждая сторона будет понимать, что она делает.

И что касается ответственности другой стороны, конечно, если принято решение, семья согласилась, комиссия назначила, ну, ребёнок в этом участвует... Если вдруг ребёнок не участвует, саботирует процесс, продолжает деструктив — это сигнал для комиссии относительно принятия решения оставлять его на учёте либо ужесточать, принимать какие-то другие меры. А если, наоборот, это происходит, то, соответственно, это сигнал о том, что ребёнок исправился, его можно снимать с учёта и возвращать в нормальную жизнь. Если же вдруг наставник не подойдёт — мы в законе это отражаем, — семья либо комиссия может отменить наставника либо заменить его, это всё тоже прописано.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич — заключительный вопрос.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Артём Павлович, идея законопроекта хорошая, конечно, мы её поддержим. Я хотел бы обратить внимание вот на что. Наставник же формирует мировоззрение подростка и его поведение, и есть вероятность, что помимо хороших наставников и правильных пройдут все фильтры и зарегистрируются организации и люди, которые будут транслировать, ну, не совсем правильные взгляды подросткам. Вопрос: как вы считаете, должен ли наставник нести в каком-то виде ответственность за поступки своего подопечного?

Председательствующий. Артёму Павловичу Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Олег Юрьевич, ну, наша задача не допустить того, чтобы наставники были с какими-то не теми качествами, я уже об этом сказал.

Что касается ответственности за подростка. Ну, я не думаю, что нам нужно это как-то закреплять, тем более в законе. Мы понимаем, что с точки зрения смысла, сути, конечно, жизненная установка наставника — помочь ребёнку исправиться, встать, как говорится, на путь истинный, вернуться в нормальную жизнь, и он будет всё для этого делать. Если у наставника это не получается, ну, значит, были исчерпаны его ресурсы, возможности, и либо он будет заменён, либо что-то будет изменено. Но вводить ответственность, если ребёнок продолжает, там, кидать бутылки в машины и так далее или воровать, чтобы ещё и наставник за это отвечал, — точно нет!

Председательствующий. Спасибо.

Артём Александрович, спасибо, присаживайтесь.

Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, желательно по одному выступлению от фракции, ну, или два выступления по три минуты, как мы раньше договаривались.

Покажите список.

Артём Павлович, я вам дам слово для заключительного выступления, и вы сможете выступить и от фракции. Я думаю, это будет правильно.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, это уже второй законопроект о наставничестве. Я напомню, что первый мы принимали 28 мая в первом чтении, предлагается внести изменения в Трудовой кодекс, в статью 151, где речь идёт о трудовом наставничестве. Мы все единодушно поддержали его, и позвольте мне ещё раз напомнить, что это никакая не новелла, потому что это очень хорошо зарекомендовавший себя институт, который имел широкое распространение в нашей стране в те времена, когда рыночные отношения, конкуренция ещё не искоренили простое человеческое желание поделиться опытом, знаниями с новым поколением, с новыми кадрами.

Конечно, концепцию этого законопроекта мы тоже не можем не поддержать, но есть у нас и вопросы. Ну, предположим... Вот депутаты Метшин, Кузнецов, Леонов задавали вопросы как раз о правах и обязанностях этого наставника. А почему не взять тогда за основу закон "О благотворительной деятельно-

сти и добровольчестве (волонтерстве)"? Если это те же самые права и обязанности, что и у волонтеров, то, естественно, в таком случае нам это будет понятно. Отдавать критерии полностью на откуп министерству, не понимая, какие они... Мы, что называется, кот в мешке тоже не можем принимать. Ну, например, вы говорите, что уже есть 600 тысяч в реестре желающих стать наставниками. Что это за люди, с каким образованием, кто они? Если это участники спецоперации... Иногда сейчас приходят в школы ребята, которые, будучи героями там, к великому сожалению, не могут поделиться своим героическим опытом, и это вызывает вопросы и у педагогов, и у родителей тоже. Дальше, комиссия по делам несовершеннолетних будет определять, быть наставником, не быть, — а если он лишён родительских прав? Вы ничего этого не прописали. В случае если деятельность наставника — ну, добровольческая, волонтерская — будет оплачиваться, тогда на это будут нужны определённые средства, и тогда как ко второму чтению можно эти изменения вносить? Хотелось бы понимать сегодня, уже на этапе первого чтения, что в себя будет включать понятие "наставник", это замечание сделало и Правовое управление, наше, думское. А то принимаем закон о наставничестве, а этого понятия нет в законе.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
П. О. Толстой*

Председательствующий. Спасибо большое, Нина Александровна.

Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, ну, действительно, здесь затронуты очень серьёзные моменты, которые сейчас можно назвать, откровенно говоря, пробелами. Вот смотрите, наставник ведь чему-то должен учить, наставлять, что-то делать конкретно. Люди же все разные, у всех разные жизненные принципы: один идёт в светлое будущее, к коммунизму, другой готовится к загробной жизни, третий ещё что-то... Да? И мы с вами должны понять одну простую вещь: в этом самом законопроекте и в той самой системе, которая предлагается концептуально в этом проекте закона, — это очень правильно, что о такой системе мы задумались и начинаем её реализовывать, — отсутствует важнейший элемент, он называется "идеология". Вот почему не

сформулировано, кто такой наставник, почему нет самого понятия — да потому, что там нет идеологии сейчас! Кого мы подбирать-то будем? А делать это на добровольческой основе без идеологии — вдвойне опасно, потому что, ну, как вы будете спрашивать с наставника, правильно ли он делает? Вы прикрепите наставника к несовершеннолетнему, отчитаетесь о том, что ребёнок под присмотром и так далее, а он ему такое начнёт задвигать, что ребёнок ещё хуже станет. А ответственности наставник не несёт, потому что, ну, вот как мы сейчас услышали, мол, а зачем, это же ребёнок деструктивный, а не наставник. Вот это, наверное, самое слабое место.

И к сожалению, надо констатировать, что даже если сейчас мы это примем — а мы примем, проголосуем в ожидании того, что во втором чтении что-то появится... Но давайте честно: а появится у нас ко второму чтению вот этот идеологический блок, с учётом того что у нас вообще в правовой системе сейчас идеологического блока нет? Вот это как бы заковыка.

Конечно, я повторю, создать создадим, да, это всё будет, комиссии будут, бюрократия вся будет, вот о чём было сказано, процесс будет бюрократизирован, это да, это мы умеем делать и все, так сказать, бумажки будем... Потом будем ещё льготы давать, поддержку и так далее и отчитываться все будем. А вот самого главного — сердцевины, содержания — так и не будет. И будет ли это эффективно — большой вопрос.

Поддержим, конечно, но есть предложение всё-таки рассмотреть вот этот пробел и предложения какие-то сформулировать. Наверное, это потребует, ну, серьёзных мероприятий. Вот сейчас отдаётся всё на откуп минпросу, а что минпрос напишет? У нас в минпросе-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Пожалуйста, Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П. Уважаемые коллеги, ну, вначале хочу сказать, что для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и для Комитета по молодёжной политике тема наставничества и его развития — это приоритет. И, как уже Нина Александровна сказала, действительно не первый законопроект мы вносим и принимаем. Законопроект был принят в отношении наставничества на рабочем месте, для создания условий, сейчас мы обсуждаем законопроект по наставничеству для профилактики — уверен, что и он не последний. В скором времени, этим летом, будет утверждена концепция развития наставничества на период до 2030 года, об этом тоже сегодня мы говорили. У нас благодаря финансированию, которое заложено в бюджет благодаря "ЕДИНОЙ РОССИИ", 13 тематических фильмов появится в этом году по наставничеству, спонсированных Институтом

развития Интернета. У нас запущена программа по наставничеству, по вовлечению участников специальной военной операции в эту тему — "Твой Герой", они тоже будут привлечены к этой работе, это тоже важно сказать, и запущена с движением детей и молодёжи пилотная программа "Значимый взрослый", о которой я сегодня сказал, в 11 регионах. У нас создан методический центр по наставничеству по поручению президента — Центр знаний "Машук", который будет в том числе сопровождать методически этот вопрос, и платформа. Так что мы не просто принимаем какой-то один закон с какими-то точечными изменениями, у нас в стране создаётся комплексная система развития и поддержки наставничества, и она будет совершенствоваться и дополняться.

Что касается конкретных комментариев, которые озвучила, например, Нина Александровна Останина, ну, на некоторые я просто уже отвечал в своём выступлении, относительно возмездности труда и так далее.

Что касается прав и обязанностей волонтеров. Ну, Нина Александровна, конечно, мы не можем сделать такие же права, как у волонтеров. Добровольцы... там ответственности у людей гораздо меньше, просто потому что это добровольно, хотят — сегодня в этом участвуют, хотят — не участвуют. Здесь всё-таки мы говорим о жизни и здоровье, психологическом здоровье ребёнка — конечно, тут должны быть несколько другие права и обязанности, и они будут в том числе уточнены во втором чтении, вместе с профильным комитетом и другими структурами мы эту работу уже ведём.

Относительно Министерства просвещения. Коллеги, вот я не соглашусь с таким как бы негативом в адрес ведомства. Коллеги очень активно работают по этому законопроекту, мы два года вместе с ними его сопровождаем, они не уклоняются, и тот порядок, который будет утверждаться министерством, мы предварительно будем обсуждать на площадке Государственной Думы.

Для всех хотел бы сказать, что закон у нас с 1 января вступает в силу — не завтра, не в сентябре, — достаточно времени для того, чтобы успеть подготовить все нормативные и иные документы, которые будут регулировать деятельность наставников. А если есть конкретные предложения — у нас срок приёма поправок до 3 июля, — прошу вас их направить, мы вместе с вами их отработаем.

Предлагаю принять законопроект.
Большое спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование в первом чтении законопроект, с учётом того что срок подачи поправок — до 3 июля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! У меня предложение рассмотреть сегодня все законопроекты по 25-й вопрос включительно. И если мы, фракции, голосуем за, давайте беречь время, давайте нашу напряжённую повестку выполним. Завтра у нас другие дела, у многих расписано — и слушания, и выездные заседания. У меня вот такая просьба.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, коль скоро этот вопрос подняли, я хочу проинформировать, что у нас в четверг заседания не будет (мы чуть позже это решение примем). Завтра мы рассматриваем законопроекты по исполнению федерального бюджета за 2023 год и бюджетов фондов за 2023 год. Рассмотрение этих вопросов займёт более четырёх часов, поэтому другие законопроекты мы, скорее всего, завтра рассмотреть не сможем. Я прошу настроиться сегодня поработать подольше, пять часов — это минимум, до 17 часов — это минимум, а может быть, и немножко дольше нам придётся сегодня поработать. Повторяю, мы завтра не сможем продолжать рассматривать законопроекты в первом чтении, а в четверг у нас заседания не будет. А пожелание Владимира Ивановича я прошу поддержать.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Алексей Владимирович Синицын.

Синицын А. В., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги-депутаты! Проект федерального закона подготовлен в рамках поручения Президента Российской Федерации о совершенствовании механизма государственно-частного партнёрства в целях его применения в промышленности. Законопроект — в случае, конечно, вашей поддержки — позволит реализовать проекты в сфере ГЧП путём реконструкции частных промышленных объектов или строительства промышленных объектов на земельных участках, которые принадлежат частным инвесторам. Я напомним, что сейчас возможность реконструкции в рамках ГЧП есть только тогда, когда объект принадлежит публичному партнёру, а строительство объекта предполагается на участке, который принадлежит публичному партнёру.

Сразу оговорюсь, эти изменения могут быть реализованы только в отношении тех проектов, где публичным партнёром является Российская Федерация, частным партнёром выступает только российское юридическое лицо, которому принадлежит объект недвижимости (здание, подлежащее реконструкции, или земельный участок), а сам проект направлен на производство продукции, обеспечивающей технологическую независимость России от иностранных компаний.

Правительство Российской Федерации после внесения частным партнёром предложения о реализации проекта принимает решение о возможности или невозможности заключения государственно-частного партнёрства. Проект ГЧП должен соответствовать следующим критериям. Во-первых, соответствовать требованиям к проектам технологического суверенитета или проектам структурной адаптации экономики Российской Федерации, установленным правительством. Во-вторых, объём финансирования строительства или реконструкции не должен быть меньше 10 миллиардов. В-третьих, объём финансирования проекта за счёт собственных средств частного партнёра должен быть не менее 15 процентов и объём финансирования публичным партнёром не должен превышать в совокупности сумму, которая внесена частным партнёром на основе собственных или заёмных средств. В качестве обязательного условия соглашения о ГЧП должно содержать перечень и объём производства товаров, выполнения работ, оказания услуг в рамках реализации такого соглашения и обязательство частного партнёра по реализации произведённых товаров, выполненных работ, оказанных услуг в течение срока, установленно-го соглашением, а также требования к качеству этих товаров, работ, услуг. В таком соглашении не допускается замена частного партнёра, и проектом предусмотрена компенсация част-

ным партнёром затрат и убытков публичного партнёра, если промышленный объект остаётся в собственности частного партнёра в случае досрочного расторжения соглашения о ГЧП.

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать в первом чтении этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПрФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Пётр Олегович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается не только расширить поле действия законодательства о ГЧП, но и сформировать новые формы, новые институты его развития. О чём идёт речь? В связи со сложной ситуацией, прежде всего санкционной, у нас есть ряд крупных, стратегически важных объектов, которые затруднительно достроить, по сути, из-за блокирования внешнего финансирования, из-за высокой ключевой ставки и проблем с привлечением средств для их завершения. Поэтому президент предложил модель, когда государство во многом берёт под контроль подобного рода проекты, это исключительно крупные проекты, это проекты, связанные со стратегическими отраслями, такими как авиастроение, двигателестроение, космонавтика, порты, железные дороги, для того чтобы не просто помочь достроить или построить такие объекты, а установить административный контроль за реализацией этих проектов. Для этого, во-первых, предусматривается значительная планка — 10 миллиардов, во-вторых, предполагается, что, первое, государство будет устанавливать в соглашении, какое оборудование, станочное оборудование, технологии должны быть приобретены в рамках импортозамещения (они должны быть исключительно российскими), второе, под соглашения будут устанавливаться конкретные планы, как раньше говорили в Госплане, в здании которого мы сейчас располагаемся, не только в стоимостных показателях, но и в натуральных, как раньше говорили, в штуках, какую продукцию производить, для каких государственных нужд, по какому государственному заказу и в какой срок обеспечивать реализацию, в том числе приобретение государством. Примерно понятно, о каких проектах идёт речь, поэтому крупные российские промышленные, в том числе оборонные, холдинги поддерживают этот законопроект.

В то же время у нас возник ряд вопросов, мы считаем, что есть серьёзные темы для доработки, принципиальной доработ-

ки. Понятно, что государство будет жёстко отбирать, что такие проекты будут единичны, но всё-таки считаем, что нужно усилить регуляторику с точки зрения целевого расходования средств, очень жёстко контролировать расходование средств, потому что всё-таки это государственные бюджетные средства, и нужно усилить нормы о том, что в случае срыва подобных контрактов — или полноценная компенсация, или передача в собственность государства. Об этом упомянуто в законопроекте. Мы хотим предложить ко второму чтению доработать законопроект. Понятно, что это будет сложный процесс, нелёгкий, но мы считаем это оправданным. Понятно, что мы с вами вместе, вместе с правительством, с президентской стороной ищем новые пути, новые модели, для того чтобы сформировать современные отрасли, высокотехнологичные отрасли там, где у нас серьёзное отставание, но формы, которые мы принимаем, должны быть достаточно эффективными.

В целом комитет поддерживает законопроект. Мы считаем, что есть основания для доработки ко второму чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, насколько обоснованны критерии закрытого перечня, которым должен соответствовать проект государственно-частного партнёрства в области промышленности? Если будет, например, не 10 миллиардов, а 9 миллиардов, не 15 процентов, а 14? И сколько вы прогнозируете заключить договоров государственно-частного партнёрства в предлагаемой сфере?

Синицын А. В. Спасибо большое за вопрос. Критерии, которые записаны в законе, по нашему мнению, соответствуют той практике, которая будет складываться. Мы считаем, что такие соглашения будут штучными, именно поэтому установлены достаточно высокие критерии и по общему объёму финансирования этих проектов, и по вкладу частного инвестора — не менее 15 процентов. Коллеги, при обсуждении законопроекта ко второму чтению об этих цифрах, безусловно, можно беседовать, но мы полагаем, что это оптимальные цифры.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос докладчику.

Сергей Анатольевич высказал позицию комитета — серьёзные опасения в части использования бюджетных средств. Создание нового института государственно-, муниципально-частного партнёрства потребует бюджетных расходов. При этом вы сказали, что пропорция составляет... минимальный порог — 10 миллиардов рублей, сумма значительная. Как государство будет контролировать целевой характер, эффективность использования предоставленных частному партнёру бюджетных средств? Мы с этим сталкивались уже не единожды. Бюджет проверить может Счётная палата, а как проверить вот то, как частная компания расходовала эти деньги?

Председательствующий. Докладчику вопрос?

Синицын А. В. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос.

Мне же вопрос, я правильно понимаю?

Председательствующий. Да, докладчику.

Синицын А. В. Спасибо большое за вопрос. Ваша беспокойность, безусловно, абсолютно обоснованна. Законопроект содержит целый ряд механизмов, которые гарантируют вклад публичного инвестора. Во-первых, надо сказать, что это не может быть муниципально-частное партнёрство, речь идёт только о тех государственно-частных проектах, в которых стороной публичной выступает Российская Федерация, а стороной частной — частное российское юридическое лицо, поэтому на МЧП это распространяться не будет. Больше того, процедура, которая предусмотрена, предполагает изначально заявку частного инвестора не меньше чем в Правительство Российской Федерации. Именно Правительство Российской Федерации в итоге будет принимать решение о том, может реализовываться такой проект в той или иной сфере или не может. Такой высокий уровень принятия решений, по нашему мнению, гарантирует, что денежные средства будут расходоваться исключительно по целевому назначению. Надо сказать, что наша страна находится в ситуации беспрецедентных санкций, нам необходимо срочно восстанавливать компетенции в целом ряде отраслей, и такие проекты на самом деле на территории Российской Федерации уже реализуются, когда частные объекты используются для того, чтобы мы получили импортозамещённую продукцию, — необходимо только под это предусмотреть механизм. Но я повторю, что с учётом механизма это будут штучные проекты, это не будет массовым явлением. Ну и более того, не только будет заявка в правительство, но и правительство будет выставлять такую заявку для публичного изучения, и в случае, если будут альтернативные предложения, будет проводиться конкурс на исполнение этого государственно-частного партнёрства.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В. Уважаемый Алексей Владимирович, никто не спорит, конечно, с важностью развития государственно-частного партнёрства, но хотелось бы задать ряд вопросов. В финансово-экономическом обосновании к проекту закона указывается отсутствие необходимости выделения средств федерального бюджета, однако в тексте проекта закона прямо указывается, приводится положение о финансовом участии публичного партнёра, под которым в законодательстве понимается Российская Федерация, что говорит о необходимости выделения бюджетных средств на реализацию закона. Не считаете ли вы необходимым указать в ФЭО возможный расход бюджетных средств?

Кроме того, хотелось бы всё-таки узнать (в продолжение высказываний моих коллег), какие санкции будут предусмотрены в отношении частного партнёра, который не выполнит по итогу работ требования соглашения, в частности, требования по объёму, о которых говорилось, и по качеству продукции?

Синицын А. В. Спасибо большое за вопрос. Можно я с конца начну? В законопроекте предполагается либо передача такого объекта — а вы помните, что она может быть только в отношении объектов недвижимости, которые принадлежат частному партнёру, или земельных участков, принадлежащих частному партнёру, если речь идёт о строительстве, — вот либо передача такого объекта в публичную собственность, либо полное возмещение расходов, которые публичный партнёр понёс в связи с исполнением государственно-частного партнёрства в случае, если произошло досрочное расторжение такого договора, о ГЧП. Таким образом, интересы государства в данном случае обеспечены, во-первых, возвратом ему этих объектов, во-вторых, я напомним, доля государственного, ну, публичного партнёра не может быть больше, чем доля частного партнёра. Таким образом, частный партнёр тоже вкладывает денежные средства, которые могут быть возвращены государству либо путём передачи объекта, либо путём возмещения затрат. Это что касается механизма.

Что касается отсутствия предусмотренных дополнительных денежных средств. Напомним, что в принципе программа ГЧП у нас имеется в составе бюджета и денежные средства предполагаются в рамках этой программы.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые Сергей Анатольевич и Алексей Владимирович, прошу вас уточнить. Правильно ли я понимаю, что речь идёт, как сказано в заключении профильного комитета, по сути дела, не о государственно-частном партнёрстве, а о частно-государственном? То есть в данном случае государство должно отчасти войти с финансированием и удовлетворить интересы и конкретные коммерческие инициативы бизнеса? Приведите, пожалуйста, пример, вы говорили, что есть конкретный опыт такого взаимодействия, — где это есть, какие объекты, какие отрасли?

Председательствующий. Кто ответит на вопрос?

Пожалуйста, докладчик.

Синицын А. В. Спасибо большое вам за вопрос. Частно-государственное или государственно-частное — это словесная эквилибристика. Что касается необходимости вхождения государства в этот проект, я хочу обратить ваше внимание, что частный инвестор имеет возможность предложить государству такой проект, но правительство будет определять позицию, будет государство в таком проекте в принципе участвовать или государству это не надо. И главная цель такого проекта — не построить объект или, там, реконструировать, а главной целью такого проекта будет выпуск определённого объёма продукции, которая нам жизненно необходима для целей импортозамещения. Проекты по импортозамещению жизненно необходимой для нас продукции, безусловно, имеются, но, конечно, я эти примеры не могу публично приводить, ну, так, в общих чертах скажу. У нас в настоящее время активно реализуется импортозамещение в вопросах беспилотных авиационных систем, и в прошлом году Президент Российской Федерации такие объекты посетил. Такие объекты, которые принадлежали частным инвесторам, есть в Российской Федерации, в настоящее время там ведётся выпуск необходимой нам оборонной продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, согласно законопроекту в случае досрочного прекращения соглашения о ГЧП единственным механизмом компенсации государству причинённого частным партнёром ущерба от неисполнения взятых обязательств является передача промышленного комплекса и земельного участка в федеральную собственность. Принимая во внимание, что условие отсутствия прав на объект со стороны третьих лиц упоминается в проекте только на стадии за-

ключения соглашения, поясните, что получит государство, если частный партнёр наберёт кредитов, объявит себя банкротом, а промышленный комплекс будет реализован на торгах в счёт погашения задолженности перед кредиторами?

Синицын А. В. Спасибо большое за вопрос. Во-первых, частный инвестор должен иметь не менее 15 процентов собственных средств (это мы возвращаемся к вопросу, который был задан ранее) — или собственных средств имеющихся, или акционерного капитала. Мы говорим о том, что это денежные средства, которые уже определяют объём, гарантии возврата. Во-вторых, поскольку, как вы правильно заметили, в законопроекте уже указано, что объект должен быть свободным от прав третьих лиц, мы полагаем, что его дальнейшее обременение такими правами будет недопустимо. Но, честно говоря, этот вопрос можно доработать ко второму чтению, чтобы он прозвучал более чётко: что объект не будет обременён в последующем правами третьих лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, в заключении профильного комитета выражено сомнение, что конкурсный подход, о чём вы тоже говорили в своём выступлении, который будет использоваться для заключения соглашения о государственно-частном партнёрстве в отношении промышленных объектов, находящихся в частной собственности, ну, позволяет, собственно, снизить риски, о которых мы сегодня говорим, это касается целевого характера использования. Как вы относитесь к предложению нашего профильного комитета, который говорит о том, что необходимо перейти на процедуру заключения подобных соглашений Правительством Российской Федерации?

Синицын А. В. Спасибо вам большое за вопрос. Может быть, я до этого не очень чётко обозначил позицию авторов законопроекта, но в законопроекте прямо предусмотрена конкурсная процедура. Выглядит это так: частный инвестор, когда хочет реализовать такой проект, подаёт соответствующую заявку в правительство; правительство, если видит целесообразность заключения, объявляет о возможности, размещает для публичного обозрения информацию о том, что планируется заключение такого договора; и, если в установленный законом срок есть предложения от других частных инвесторов, которые готовы поучаствовать, в законопроекте прямо предусмотрена конкурсная процедура участия с выбором критериев. Может быть, здесь тоже есть что дорабатывать, и в этом смысле колле-

ги из профильного комитета говорят, что тут есть над чем поработать, но сейчас в законопроекте конкурсная процедура уже заложена.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Александр Георгиевич Мажуга.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на снятие излишней бюрократической нагрузки в образовательных организациях. Ранее по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" были внесены изменения в закон "Об образовании..." в части полномочий Минпросвещения по установлению перечня документов, которые заполняет педагогический работник в своей работе. Он включает рабочую программу учебного предмета, журнал учёта успеваемости, журнал внеурочной деятельности, план воспитательной работы и характеристику обучающихся. Это был первый шаг, очень важный первый шаг, и он сделан. Работает ли эта норма сегодня? Да, она работает. Хорошо ли она работает? Нет, к сожалению, норма пока работает неидеально. По опросам Рособнадзора, более 35 тысяч педагогов, 83 процента, знают об инициативах "ЕДИНОЙ РОССИИ" и внесённых в федеральное законодательство изменениях, однако только треть преподавателей отмечают, что в 2022/23 учебном году бюрократическая нагрузка снизилась. Мы продолжаем в рамках парламентского контроля взаимодействовать с образовательными организациями, с субъектами Российской Федерации, посмотрим, какие данные опроса будут у нас в 2023/24 учебном году. В развитие темы дебюрократизации коллективом авторов подготовлен межфракционный законопроект, который направлен на дальнейшую работу по снижению бюрократической нагрузки на обра-

зовательные организации. После принятия первого закона к нам стали приходиться обращения от коллег из колледжей, техникумов, университетов с предложением распространить данную практику и на эти образовательные организации. В представленном проекте закона эти предложения учтены. Что мы предлагаем?

Первое. Мы предлагаем внести изменения в статью 29, это статья про информационную открытость образовательной организации, и установить, что те документы, которые не указаны в части 2 статьи 29, представляются образовательной организацией только в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Что это значит? Только те запросы от организаций, которые предусмотрены в федеральных законах, а это, например, данные по пожарной безопасности, антитеррористической безопасности, санитарному благополучию образовательной организации, должны быть удовлетворены, остальные — нет. Сегодня, например, университет может получать до 20 различных запросов от разных организаций, в том числе те, которые не относятся... не должны исполняться в рамках федерального законодательства. При этом если такой запрос приходил в образовательную организацию в календарном году, то второй раз на него отвечать необязательно.

Вторая часть касается непосредственно педагогических работников. Перечень документов, подготовку которых осуществляют педагогические работники при реализации образовательных программ среднего профессионального образования (это колледжи и техникумы), утверждается Министерством просвещения. Перечень документов, которые необходимо заполнять преподавателям в высших учебных заведениях, утверждается Минобрнауки России. Например, если взять Минобрнауки России, то для преподавателей высших учебных заведений, мы считаем, данный перечень должен включать не больше двух документов: рабочие программы дисциплины, а также экзаменационные (зачётные) ведомости. Напомню, что раньше количество таких документов могло доходить до 20.

Принятие данного закона будет способствовать снижению излишней бюрократической нагрузки и позволит преподавателю сконцентрироваться на процессе обучения, воспитания, а также занятии наукой. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел данный законопроект и поддерживает его в первом чтении. Все члены комитета являются соавторами данного законопроекта, и все члены комитета, который является соисполнителем, это Комитет по науке и высшему образованию, тоже являются соавторами. Вы понимаете, коллеги, что наша работа в этом плане была совместной, и, конечно, поддержка здесь единоклубная, потому что сами находимся в авторской группе.

Александр Георгиевич уже подробно рассказал, в чём суть законопроекта. То есть мы те нормы, которые принимали в 2022 году, в части обязательства Министерства просвещения создать укороченный исчерпывающий перечень документов, по которым дают ответы наши педагогические работники, распространяем на СПО и на вузы. Такой запрос действительно появился, появился он по результатам того мониторинга, который проводили. Рособнадзору было поручено этот мониторинг провести, и порядка 40 тысяч педагогов приняли в нём участие. Как сказал Александр Георгиевич, действительно проблема окончательно не решена, но положительную динамику мы видим. А раз положительная динамика есть, то и на СПО, и на вузы нужно такую практику распространить. Перед тем как в комитете проводить обсуждение, мы запросили проекты приказов у профильных ведомств, Министерство просвещения и Министерство науки и высшего образования представили такие проекты.

Александр Георгиевич уже сказал о вузах. Я скажу, что по детским садам предложено также два документа: это журнал посещаемости и календарно-тематический план. К слову сказать, коллеги, вот 38 лет назад, когда я начинала свой трудовой путь и работала в детском саду, как раз эти два документа тоже были у нас. То есть это классика, и это понимают все воспитатели: журнал посещаемости, который они заполняют, и, в общем-то, документы, которые они готовят для своей работы — проведения образовательных мероприятий, воспитательных мероприятий. То есть здесь всё понятно. В центре "Машук" на той неделе у нас как раз собирались воспитатели со всей страны, и, когда мы с ними обсуждали вот эту норму, они все единогласно это приняли и аплодировали, и, конечно, они ждут, когда это заработает.

Когда мы вот эти нормы приняли по школам, там было пять документов, но мониторинг показал, что опять же входят документы в большом количестве, не только вот эти пять, кото-

рыми перечень ограничен. Почему так происходит? Потому что в соответствии с законодательством у нас ведомство запрашивает ещё дополнительно, кроме внутренних документов... Внутренними мы называем документы, которые идут по профилю — от министерства образования, от своих комитетов региональных по образованию, от муниципалитетов. А есть ещё внешние документы — по линии Рособнадзора, по линии СанПиНов, по линии полиции, МЧС и так далее. То есть это те документы, которые невозможно убрать из работы, потому что, конечно же, мы понимаем, что образовательные организации выполняют большой спектр хозяйственной деятельности, в том числе в плане и безопасности, и горячего питания, которое мы здесь обсуждаем. И конечно, просто отказаться от такой отчётности невозможно, но мы работаем, и вот этот законопроект как раз настроен на то, чтобы у преподавателей, которые находятся в непосредственном контакте с детьми, — это воспитатели, это учителя, это преподаватели в вузах, это преподаватели в колледжах — как раз сузилась перечень документов, с которыми они работают, а у руководителей организаций, управленческого звена, конечно, этот поток документов не должен быть так снижен, потому что просто отказаться от него нельзя, невозможно. В том числе, коллеги, директора школ у нас работают с обращениями граждан. Любой гражданин, проживающий просто рядом со школой, может написать обращение, даже если он не является родителем ученика этой школы, и директор будет обязан на него ответить, мы из закона № 59-ФЗ не можем убрать норму о том, что руководители организаций отвечают на такие запросы.

Ещё, коллеги, вот что очень важно и, я думаю, для вас в практическом плане интересно. Очень многие учителя говорят о фотоотчётах, о большой нагрузке в этом плане. Так вот, мы поднимали в комитете этот вопрос: нет никакого обязательного правила по представлению фотоотчётов по всевозможным мероприятиям — воспитательным, культурно-массовым, образовательным и так далее, формирование такого запроса происходит на местах, поэтому здесь нужно работать и с региональными министерствами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Казакова О. М. ...и, безусловно, непосредственно с управленческими кадрами в регионах.

Коллеги, ещё раз хочу сказать, наша работа не окончена, у нас до 2025 года намечен целый ряд мероприятий по сокращению бюрократической нагрузки. Всех приглашаем к этой работе, мы понимаем, что это поэтапные действия, которые нужно предпринимать всем вместе, чтобы освободить наши об-

разовательные организации от излишней бюрократической нагрузки.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Ольга Михайловна, вот Александр Георгиевич сказал, что оценка сокращения излишней документации производится посредством опроса, вы это подтвердили и сказали много о том, что сделано. Вот скажите, кто входит в состав опрашиваемых, респондентов? Здесь, мне кажется, может быть субъективизм, то есть те, кто должен представить, будут настаивать на меньшем количестве документов, а те, кто, ну, фискалит, скажем так, будут на другой стороне. Кто вот эти респонденты и как эта оценка будет происходить, какова методика?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Казакова О. М. Айдар Раисович, спасибо большое за вопрос. Действительно, это не соцопрос, который проводился бы, например, профессионально ВЦИОМом, с выборкой и так далее, это мониторинг, который Рособрнадзор проводил, и, безусловно, они делали выборку. Респондентом мог быть учитель, классный руководитель, представитель управленческого звена, то есть завуч, директор, — вот 40 тысяч был срез. Много это или мало? Ну вот такой опрос был проведён. Понимаю, о чём вы говорите, о погрешностях, которые могли быть, но, знаете, важно, что это был анонимный опрос, в том числе и анонимный. С учителями прямо разговаривали, восемь вопросов было задано: какая нагрузка, почувствовали они её или нет... Есть педагоги, которые и не ставили такую проблему. Я сама, когда встречаюсь, спрашиваю, и многие говорят: так у нас нет такой проблемы. А кто-то говорит: да, мы загружены. Это очень сильно зависит от школы (как организована работа), от муниципалитета (сколько запросов идёт от учредителя, например).

Вот такой мониторинг был, ну а дальше нам всем просто нужно самим подключиться и следить. Вот когда встречаемся с педагогами... Нам очень важна обратная связь от вас, коллеги, потому что через вас много людей проходит. Вот конкретно: какие документы поступают? У всех разное количество, от 37 документов до 200 иногда доходит, поэтому нужно разбираться и помогать. Тут очень важна, знаете, совместная работа с региональными министерствами, ещё раз подчеркну это. Просто с федерального уровня с таким объёмом и с таким предметным вопросом достаточно сложно справиться, поэтому мы пригла-

шаем всех к работе и будем разбираться с конкретными перечнями — что можно сократить — на месте.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Александр Георгиевич, законопроект мы, конечно, поддержим, но есть вопрос, два в одном. Первое: считаете ли вы, что этот закон способен решить главные проблемы бюрократизации профессионального образования? И второе: есть ли уже согласованный с министерствами предварительный список, какие документы всё-таки придётся заполнять преподавателям колледжей и вузов?

Председательствующий. Депутату Мажуге включите микрофон.

Мажуга А. Г. Спасибо большое за вопрос, Олег Николаевич. Я думаю, что одним таким законом целиком снять всю бюрократическую, излишнюю нагрузку с преподавателей образовательных организаций будет невозможно. Ольга Михайловна абсолютно правильно отметила, что есть утверждённый план действий, до конца года это будет не единственная инициатива.

Что касается определения перечня документов, которые необходимо будет заполнять преподавателям университетов, то в исходном перечне их было четыре, он включал рабочую программу дисциплин (РПД), индивидуальный план работы преподавателей, экзаменационную (зачётную) ведомость и журнал текущего контроля — я сейчас говорю о преподавателях университета. В итоге осталось только два документа: РПД и экзаменационная (зачётная) ведомость.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Георгиевич, хороший законопроект, документационную нагрузку действительно необходимо снижать. В связи с этим вопрос: всё-таки с помощью каких методов произойдёт снижение документационной нагрузки? В итоге её перераспределят между сотрудниками образовательной организации, или введут дополнительную ставку для оформления необходимых документов, или эти документы будут дифференцировать сами министерства образования на региональном уровне?

Председательствующий. Александру Георгиевичу Мажуге включите микрофон.

Мажуга А. Г. Спасибо большое за вопрос, Михаил Сергеевич.

Если мы говорим о текущем законопроекте — а мы сейчас говорим о колледжах, техникумах и университетах, — прежде всего снизится нагрузка на преподавателей, которые осуществляют образовательную деятельность. Если сегодня в вузе, например, преподаватель заполняет до 20 документов, то мы в законопроекте предлагаем наделить Минобрнауки полномочием по установлению перечня документов, и мы в рамках парламентского контроля отследим, чтобы их было два (коллеги изначально говорили — четыре), то есть это существенное уменьшение нагрузки именно на преподавателей. Это первый блок.

Второй блок касается администрации образовательной организации: университета, колледжа или техникума. Здесь уже мы говорим о том, что запросы, которые получает образовательная организация, то есть руководитель образовательной организации, а дальше часто это спускается вплоть до преподавателей (кстати, сегодня таких запросов может быть до 20 в день), и на которые образовательной организации необходимо ответить, — это только те запросы, которые предусмотрены федеральным законодательством. На остальные запросы, которых достаточно много приходит в университеты, я повторяю, их порядка 20 в день может быть, отвечать необязательно. Это снижение нагрузки уже на образовательную организацию в целом, но прежде всего, конечно, на администрацию образовательной организации и, как следствие, по цепочке на весь коллектив профессорско-преподавательского состава.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Георгиевич, в этом году президент Путин дал поручение подвести итоги до 1 октября 2024 года по реализации пилотного проекта по снижению документационной нагрузки на преподавателей. Этот вопрос уже много лет не решается, и вместо того, чтобы заниматься своей прямой обязанностью, педагоги составляют огромное количество различных отчётов, портфолио. На мой депутатский запрос Минобрнауки ответило, что не могут дать информацию — сбор информации о количестве документов, заполняемых каждым преподавателем, не осуществляется министерством в связи с тем, что образовательные организации обладают автономией.

Скажите, пожалуйста, вот в рамках реализации этого пилотного проекта насколько за три года сократилось количество отчётов, составляемых педагогами, преподавателями?

Председательствующий. Александру Георгиевичу Мажуге включите микрофон.

Мажуга А. Г. Спасибо большое за вопрос, Анжелика Егоровна. С таким запросом, конечно, вам лучше было бы обратиться в Рособрнадзор — это уполномоченный правительством орган, который в рамках регуляторной гильотины сегодня занимается процессами дебиюкратизации. У Рособрнадзора есть подробный перечень документов, которые заполняют сегодня с точки зрения образования преподаватели образовательных организаций разных уровней — от детского садика до университета. Вы можете у них запросить эту информацию, она есть и в комитете у Ольги Михайловны, у нас, там чётко видно, сколько заполняли и сколько сегодня заполняют.

Мы предлагаем, чтобы преподаватели высших учебных заведений заполняли не более двух документов с точки зрения образования, преподаватели детского сада, воспитатели — два документа, преподаватели в СПО — четыре документа, пять документов... шесть документов, прошу прощения, а в школе — пять документов. Вот такой перечень.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Михайловна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Олег Николаевич Смолин. Есть ли ещё желающие?

Пожалуйста, на трибуну, Олег Николаевич.

Коллеги, я правильно понял, что нет больше желающих выступить?

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Выступаю от фракции. Начну сразу с того, что законопроект, конечно, должен быть поддержан...

Председательствующий. Семь минут поставьте.

Смолин О. Н. Скажу больше, Александр Георгиевич, если действительно останется два документа, то преподаватели вузов перекрестятся и скажут нам спасибо, потому что сейчас ситуация вот такая. Я начну с притчи, извините, популярной. Как-то преподаватель вуза поймал золотую рыбку, и она обещала выполнить все его желания. Вот какие у него были желания: составь учебно-методический комплекс дисциплины по всем дисциплинам; не забудь про образовательную программу, чтобы каждая компетенция была охвачена, межпредметные связи реализовывались, литература была актуальна, самостоятельная работа студента детализирована по видам деятельности и чтобы можно было измерить, как формируются компетенции, но чтобы всё было по ФГОС 3++; заполни индивидуальный план работы преподавателя и журнал взаимопосещений; составь план профориентационной работы и так далее и так далее. Короче, результат был такой — рыбка сказала: лучше жарь!

Если кто-то думает, что это чистое преувеличение, коллеги, то у меня на руках выдержка из приказа Министерства образования и науки № 1225 от 2017 года, это основные элементы программы практики студента. Итак, принимая студента на практику или руководя этой практикой, вы должны иметь в виду десять позиций: первое, указание вида практики, способа и форм её проведения; второе, перечень планируемых результатов обучения при прохождении практики, соотнесённых с планируемыми результатами освоения образовательной программы; третье, указание места практики в структуре образовательной программы; четвёртое, указание объёма практики в зачётных единицах и её продолжительности в неделях либо в академических или астрономических часах; пятое, содержание практики... Коллеги, вы мне верите, что их десять? И при этом ещё организация может включить в связи с проведением практики дополнительные документы. Поэтому, повторяю, если их останется два, будет здорово.

Теперь что касается ситуации. В своё время Комитет Государственной Думы по образованию и науке занимался этим вопросом, была создана специальная рабочая группа. Тогда было официально признано комитетом, что каждое учебное заведение заполняет не меньше 300 отчётов примерно по 12 тысячам показателей. После этого появились данные Высшей школы экономики — согласно этим данным, организациям, в частности вузам, приходится заполнять в год от 1800 до 2800 разного рода документов. Я не берусь ставить под сомнение опрос, который был проведён, но моё личное общение с педагогами не подтверждает, к сожалению, что предыдущий закон, который мы, конечно, поддерживали, дал существенные результаты. Подавляющее большинство учителей знают о том, что он принят, но я не слышал ни одного голоса, чтобы кто-то сказал, что на самом деле бюрократическая нагрузка сильно снизилась. Мало того, Общественная палата Омской области специально слушала вопрос о бюрократизации образования. Директора, завучи, другие руководители выступали и говорили примерно одно и то же: колоссальное количество запросов поступает благодаря современным средствам электронного общения, например, по пятницам — до нескольких десятков на школу и так далее. Общее ощущение, коллеги, неблагоприятное, робкие шаги по дебюрократизации значительно отстают от общего процесса бюрократизации.

Мы недавно получили специальный отзыв профсоюза "Учитель" по этому поводу. Хотя законопроект касается в основном профессионального образования, профсоюз "Учитель" обращает наше внимание на то, что, скорее всего, этот закон не

решит главных проблем бюрократизации. Ну, из того, что там написано, я, например, обращаю внимание на следующее: да, закон даст право не отвечать на запросы, не соответствующие законодательству, но, коллеги, как вы это сделаете, если у вас запрашивает учредитель? А учредитель у вас запрашивает, потому что данные Росстата передаются ему в обобщённом виде, а конкретных данных по конкретным школам у него нет, и он их продолжает запрашивать. Профсоюз обращает внимание также на то, что колоссальное количество всяких документов приходится заполнять классным руководителям, и, поскольку в крупных городах это 5 тысяч рублей, наметилась тенденция, когда классные руководители стараются уклониться от классного руководства, особенно в регионах с высокой заработной платой, поскольку за 5 тысяч этого делать не будешь, и так далее и так далее, уважаемые коллеги.

Мы постараемся дать некоторые предложения ко второму чтению. Но имейте в виду, коллеги, тот же самый комитет Госдумы пришёл к выводу, что 80 процентов бюрократических процедур не связано прямо с работой органов управления образованием. Поэтому наше предложение: воссоздать на межкомитетской основе рабочую группу и попытаться всё-таки решать проблему комплексно. Можно двигаться и маленькими шагами, но очень хотелось бы, чтобы бюрократизация перестала быть второй по значимости проблемой после кадрового дефицита в учреждениях образования и их недофинансирования и чтобы в конце концов, не затрачивая денег, мы смогли достичь того результата, за который нам сказали бы спасибо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Ивенских Ирина Валентиновна.

Ивенских И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию поручений нашего президента прежде всего в связи с колоссальным запросом педагогического сообщества, является ещё одним очень важным шагом к снижению документационной нагрузки в сфере образования. Закон позволит устранить источники излишней документационной нагрузки на педагогический, преподавательский состав, а значит, даст реальные возможности нашим учителям и преподавателям, дополнительные возможности для непосредственной работы с детьми в детских садах и со студентами в техникумах и вузах, позволит уделить больше времени методической и внеурочной деятельности, а значит, в том числе организовать грамотную воспитательную работу, что важно сегодня.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валентиновна. Александр Георгиевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ольга Михайловна?

Депутату Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, мы благодарим вас за такое погружение и обсуждение. И правда, коллеги, кроме того что мы просим вас поддержать этот законопроект, мы просим вас поучаствовать в той практической работе, которая действительно нужна на местах, для того чтобы нам справиться с этими бесконечными бумагами, чтобы наши преподаватели могли заниматься детьми, учениками, своими воспитанниками, а не бумагами, которые на них валятся. Здесь и наша с вами практическая работа в округах, с региональными министерствами и с руководителями, конечно, тоже очень важна. Я уверена, что вместе мы сдвинем эту ситуацию вот с той точки, в которой она сегодня находится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, сейчас рассматриваем 17-й вопрос, после этого будем рассматривать 21-й вопрос.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О библиотечном деле". Доклад и содоклад сделает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы вносим два изменения в закон "О библиотечном деле". Суть этих изменений заключается в том, чтобы наделить Министерство культуры следующими полномочиями. Первое, установление порядка доступа к фондам библиотек, находящихся на территориях новых регионов — Донецкой и Луганской народных

республик, Запорожской и Херсонской областей. Все вы прекрасно знаете, что фонды библиотек в этих регионах комплектовались, когда они входили в состав Украины. Именно поэтому в этих фондах много националистической литературы, литературы, которая героизирует приспешников Гитлера, таких как Бандера, Шухевич, литературы, которая направлена на пропаганду русофобии, литературы, которая переформатировала сознание украинского народа, литературы, которая искажает историческую правду, и так далее. Мы считаем, что свободный доступ к такой литературе недопустим, но и убрать такую литературу из фондов библиотек будет неправильно, потому что с этой литературой, с этими произведениями будут работать учёные, историки, политики, эксперты, мы будем использовать её как доказательную базу, поэтому и предлагаем Министерству культуры разработать особый порядок использования и доступа к фондам библиотек в этих регионах. Это вот первое изменение.

Второе изменение направлено на определение особенностей предоставления литературы в общедоступных библиотеках уже по всей территории Российской Федерации. Мы будем ограничивать использование книг авторов, которые включены в реестр иностранных агентов или о которых есть сведения, что они участвуют в экстремистской или террористической деятельности. Конечно, ещё раз подчеркну, мы не изымаем книги этих авторов, мы не запрещаем тотально эти книги, но их нельзя ставить на переднюю полку в библиотеках, чтобы не пропагандировать имена этих авторов, хотя спрос на них имеется: целый ряд произведений, например, Акунина пользуется спросом, и детективы, и фантастика и так далее, поэтому предлагаем Министерству культуры разработать особый порядок использования литературы данных авторов.

Хочу сказать, что в этом законопроекте мы не можем прописать все детали и механизмы использования библиотечных фондов в этом направлении, но проект порядка, который будет разрабатывать Министерство культуры, просим представить уже ко второму чтению проекта закона.

Комитет по культуре просит поддержать в первом чтении предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Ольга Михайловна, я не понимаю двух вещей. Во-первых, если какая-то книга является инструментом переформатирования сознания в русофобском стиле, как это происходит на Украине, почему мы её сохраняем в доступе? Если это вражеская пропаганда, если это искажение исторической правды, если это клевета, в конце концов, почему мы эту книгу сохраняем в библиотеках и продолжаем выдавать, пусть даже не выкладывая её в первый ряд? И второе: а это точно вопрос законодательства? Разве Министерство культуры не обязано осуществлять государственную политику само, не дожидаясь, пока по поводу каждой запятой будет принят закон?

Германова О. М. Уважаемый Михаил Геннадьевич, я сказала, что литература, о которой вы говорите, должна быть на спецхранении. У нас есть пример: порнографическая литература находится в закрытом доступе, но она не изъята из библиотечных фондов, она находится на спецхранении — точно такой же подход мы будем рассматривать вот в этом порядке. Это первое.

И второе. Это дополнительные полномочия, которые мы даём Министерству культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Ольга Михайловна, вот вы являетесь автором данного законопроекта, но основное поручение, основная функция возлагается на Министерство культуры. Это была их просьба либо у них есть какой-то предварительный проект, как и что они будут ограничивать? Здесь фактически больше ничего не сказано: на первую полку ли они запретят это выкладывать, либо вообще запретят, либо введут ещё какие-нибудь дополнительные ограничения, либо включают источники и авторов в списки неблагонадёжных. Я в связи с чем это говорю? Ну, я сомневаюсь, что беллетристика какая-то, фантастика, как вы говорите, способна нанести вред, даже если она написана иноагентом, а вот запретный плод очень сладок — вспомним поздние советские времена, когда всё это читалось, перечитывалось, переписывалось, ещё дополнительный интерес к этому привлекался. Вот не будет ли этот законопроект подобным... Это первое.

И второе. В рамках сегодняшней системы распространения электронных версий эффективность закона, наверное, будет крайне низкой, я имею в виду первую часть, касающуюся всех библиотек; вторая, то, что касается бывших территорий Украины, не оспаривается.

Германова О. М. Алексей Владимирович, я сказала, что Комитет по культуре будет совместно с Министерством культуры разрабатывать этот порядок, и мы ставим вопрос перед Министерством культуры, чтобы ко второму чтению уже вы все смогли ознакомиться с этим порядком, потому что все детали, "дорожные карты", механизмы мы не можем прописать в законопроекте, и вы это понимаете.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Ольга Михайловна, важный законопроект, в котором есть упоминание об украинской нацистской литературе в библиотеках новых субъектов Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, если знаете, а вот эти нацистские книги внесены ли в перечень экстремистских материалов, который ведёт Минюст? Если внесены, то почему они в доступе? Если не внесены, то почему не внесены? Можете ответить?

Германова О. М. Андрей Геннадьевич, экстремистская литература изъята из библиотечных фондов, её нет, этой экстремистской литературы.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ольга Михайловна, конечно, мы поддержим законопроект, но вот неопределённый широкий круг полномочий минкульты вы можете хотя бы в первом приближении нам обрисовать? Вы сказали, что это будет представлено ко второму чтению, — вы сами-то понимаете, каким будет круг полномочий?

И далее. Правовое управление Аппарата Государственной Думы абсолютно справедливо отмечает в своём заключении, что правовой статус иностранного агента, в том числе ограничения, регулируется законом "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" и не предполагает изъятия вот этих произведений. Скажите, пожалуйста, вот эти невнятные полномочия минкульты... а мы уже в этом убедились: сколько у нас артистов, которые до сих пор народные, живут за рубежом, льют грязь на нашу страну, а всё ещё заслуженные, получают сейчас пенсию из нашего федерального бюджета! Так вот есть у нас опасение, что эта невнятная позиция приведёт к неблагоприятным последствиям для рядовых граждан: придёт Иван Иванович в библиотеку почитать детектив нехорошего автора, а его включают в список лиц, которые... (*Микрофон отключён.*)

Германова О. М. Нина Александровна, книги не изымаются. Не изымаются! Ну а почему мы должны изымать, допустим, книги того же Акунина: "Азазель" и другие детективы? Они же

пользуются спросом. И он не был тогда иноагентом, понимаете? Но мы эти книги будем выдавать по особому порядку, то есть они не будут у нас на первых полках, чтобы не пропагандировать этого автора.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КППФ.

Уважаемая Ольга Михайловна, ну, у меня, конечно, риторический вопрос в контексте того обсуждения, которое происходит сейчас. По тому ли пути мы движемся? На мой взгляд, с идейными противниками необходимо бороться и побеждать их идейными методами, а вот идти по пути запретов, изъятий и так далее... Ну, к сожалению, в истории были и такие примеры, и эротическую литературу жгли. Было одно государство, которое изымало книги и костры из них делало на площадях. Стоит ли нам по этому пути двигаться, или всё-таки... ну, то есть бороться другими способами?

Германова О. М. Ренат Исмаилович, ещё раз для всех и для вас повторяю: мы не изымаем книги. Я же сказала, что вот такую литературу мы будем относить на спецхранение, это по новым территориям. Остальная литература будет выдаваться в особом порядке, вот сейчас мы его разрабатываем. Но мы не изымаем. Мы не жжём книги и не будем этого делать. Ещё раз подчёркиваю, литература, которой были укомплектованы наши библиотечные фонды, как в принципе и школьные библиотеки, — это ещё и доказательная база той политики националистической, которую ведёт киевская хунта. Поэтому будет спецхранение этих книг, спецхранение, понимаете? А изымать их никто не будет и тем более жечь.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто? Ой, извините, пожалуйста.

Включите режим записи на выступления.

Извините, Анатолий Александрович, не увидел.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А. Уважаемые коллеги, я, наверное, больше большинства здесь присутствующих провёл во времени, когда специальное хранение было весьма распространённым режимом, и, в общем, помню, чем это кончилось. Кончилось тем, что большая часть наших специалистов по общественным наукам оказалась просто неспособна опровергать чьи бы то ни было

идеи, поскольку не знакомилась с идеями, заслуживающими опровержения.

В наши дни я с интересом наблюдал, как число поклонников "Моей борьбы" Адольфа Алоисовича Гитлера стремительно выросло после того, как эту книгу признали экстремистской, фактически запретив и её изучение, и даже её критику. Поэтому я очень опасаясь, что предлагаемый проект, совершенно независимо от благих намерений его авторов, вновь приведёт к сходным последствиям. Куда ведут дороги, вымощенные благими намерениями, все в этом зале знают.

Я считаю, что маркировать подобные издания указаниями на дальнейшую эволюцию их авторов необходимо. И когда мы читаем безобидную вроде бы стилизацию "Азазель", нам всё равно стоит знать, как в дальнейшем стал смотреть на нас господин Чхартишвили, но это не значит, что имеет смысл ограничивать доступ к подобным произведениям. Наоборот, это значит, что мы должны иметь возможность их анализировать, понимать, насколько графоманские тексты генерировал Адольф Алоисович, понимать, насколько вторичен Григорий Шалвович, и соответственно насколько их тексты малы по своей ценности и велики по своей опасности.

На мой взгляд, введение какого бы то ни было режима ограничения доступа в лучшем случае приведёт к тому, что запретный плод вновь покажется сладким.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович.

Соловьёв Сергей Анатольевич.

Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Библиотека — это не просто культурная или просветительская организация, это самый настоящий институт формирования, развития и сохранения культуры и наших традиционных российских духовно-нравственных ценностей. В связи с этим представляется недопустимым использование библиотек для пропаганды или позиционирования тех авторов, чья деятельность направлена против безопасности Российской Федерации, тем более для продвижения их идей. В связи с этим "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Ольга Михайловна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Германовой включите микрофон.

Германова О. М. Коллеги, я благодарю всех за обсуждение и за вопросы. Ко второму чтению мы учтём все эти предложения, замечания.

И я хочу сказать, что правильное было выступление: чтобы понимать ценность или малоценность того или иного произведения, понимать опасность того или иного произведения, его надо знать, понимаете? И для этого эксперты, учёные, наука будут всё это использовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Рассматриваем 21-й вопрос, после этого будем рассматривать вопрос 18.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции". Докладывает сенатор Российской Федерации Вячеслав Степанович Тимченко.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., сенатор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается отнести все бестабачные смеси для нагревания, в том числе так называемые безникотиновые, с малой долей содержания никотина, к никотинсодержащей продукции, тем самым распространив на эти смеси соответствующие ограничения, которые содержатся в Федеральном законе № 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции". Охватив законодательством об охране здоровья граждан все без исключения бестабачные смеси, в том числе со скрытым никотином, мы делаем ещё один шаг на пути защиты здоровья наших граждан. Замечания, которые прозвучали при обсуждении в комитете, будут учтены при подготовке ко второму чтению в виде поправок.

Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович. С содокладом выступает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вячеслав Степанович очень подробно рассказал о сути законопроекта, но позвольте остановиться всё-таки на замечаниях комитета.

Комитет разделяет обеспокоенность разработчика проекта федерального закона в отношении распространения на рынке различных видов курительных смесей, которые представляют потенциальную опасность для здоровья человека. Вместе с тем комитет отмечает, что законопроектом бестабачная смесь для нагревания определяется как вид никотинсодержащей продукции и, соответственно, к бестабачной смеси для нагревания будут применяться требования, ограничения и запреты, которые установлены федеральным законодательством для никотинсодержащей продукции, в том числе запрет потребления на отдельных территориях и в некоторых категориях помещений, запрет рекламы и стимулирования продаж, ограничения при осуществлении розничной торговли, запрет продажи несовершеннолетним. Кроме того, национальным стандартом Российской Федерации "Бестабачная смесь для нагревания. Общие технические условия", это ГОСТ, у нас прямо установлено, что массовая доля никотина в бестабачной смеси не должна превышать 3,5 процента. По мнению комитета, новые дефиниции — "бестабачная смесь для нагревания", "бестабачная смесь" — необходимо привести в соответствие с положениями федерального закона № 15-ФЗ и национального стандарта. А также срок вступления в силу закона необходимо привести в соответствие с федеральным законом № 247-ФЗ.

Учитывая изложенное, Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, а замечания учесть при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо за вашу прекрасную инициативу. Я считаю, что нужно жёстко запрещать не только продажу так называемых условно маловредных смесей, но также и пропаганду употребления этих смесей и приравнять пропаганду употребления смесей к пропаганде ЛГБТ, потому что это то же самое. И я призываю коллег не откладывать вступление в силу этого закона, надо бороться с этими негодьями, которые травят наших детей, потому что это смеси, которые употребляют подростки. Они с самых юных лет начинают подсаживаться на вот эту наркоманскую иглу. Давайте не будем тянуть, завтра нужно уже запретить, всё закрыть и вообще запретить продажу всех этих смесей. Они не нужны в нашем обществе! Кто разрешил, кто пригласил их к нам?! Пускай это будет под полным запретом.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р. Категорически поддерживая данную инициативу, всё равно прокомментирую. Я считаю, что нельзя запрещать, мы проходили этот путь и знаем результаты этих запретов, но регулировать, ограничивать, безусловно, надо.

Вопрос. Вот тот перечень смесей, который сейчас имеет место, будет запрещён, а те, которые могут появляться гипотетически, а вообще, наверное, практически, они будут учитываться или для этого будет необходимо какие-то новые решения принимать?

Тимченко В. С. Спасибо за вопрос. Безусловно, я ещё раз подчеркну, мы здесь не перечисляем, какие именно безникотиновые, бестабачные смеси будут регулироваться, подход в целом ко всей категории, к тому, что относится к бестабачным смесям.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Вот к авторам такой вопрос. Вот эти упомянутые смеси — это в том числе и смеси для так называемых вот этих приборов, кальянов, да? И если это так, то что будет вот с этими заведениями многочисленными, где чуть ли не основной способ извлечения прибыли заключается в том, что осуществляется продажа этих смесей и употребление, что называется, на месте.

Я сразу скажу о своей позиции, чтобы не выступать. Я за то, чтобы у нас не было таких способов не просто курения в общепите, так скажем, в кафе, в ресторанах, но ещё и когда под видом каких-то сладких смесей туда подкладывается всё, что

угодно, вплоть до наркотиков. Вот будет ли запрет на кальяны?.. (Микрофон отключён.)

Тимченко В. С. Спасибо за вопрос. Если положить на весы коммерческую выгоду и здоровье нации, я думаю, ни у кого не вызывает сомнений, что здоровье нации превыше всего, поэтому я категорически поддерживаю запрет на употребление в том числе в общественных местах, причём не только в кальянных, сейчас нет ограничений в части употребления бестабачных смесей даже в общественных местах. Поэтому, если вы считаете, что все эти вопросы не в полном объёме отражены в тексте законопроекта, предлагаемого к первому чтению, мы готовы дополнить, внести их ко второму чтению в качестве поправок.

Председательствующий. Спасибо.
Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вячеслав Степанович, для уточнения просто. Может быть, есть статистика распространения вот этих самых кальянных, про которые мы сегодня говорим? Потому что сегодня надо чётко информировать, что с такого-то числа все кальянные, которые находятся на территории Российской Федерации, будут запрещены и закрыты, чтобы люди к этому уже были готовы. Вот в части всё-таки статистики распространения этого явления сегодня по России — есть какие-нибудь цифры?

Тимченко В. С. Спасибо большое за вопрос. Ну вот в выступлении содокладчика прозвучала позиция комитета, я с ней согласен, что необходимо привести норму о вступлении закона в действие в соответствие с 247-м законом, "Об обязательных требованиях...". Там есть два периода вступления в силу — с 1 марта или с 1 сентября, но не ранее чем через шесть месяцев. Поэтому промежуток до того, как закон вступит в силу (а понятно, что принятый закон — это уже сигнал всем содержащим кальянные или другие места для употребления бестабачных смесей), — это как раз тот период, который позволит в плавном режиме перейти на полную ликвидацию курения бестабачных смесей.

Председательствующий. Спасибо.
Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Вячеслав Степанович, в данном законопроекте мы ограничиваем розничную торговлю этой гадостью. А скажите, пожалуйста, через Интернет возможно будет приобрести эти смеси? Не получится ли так, что мы, грубо говоря, розничную торговлю запрещаем, а через Интернет эти смеси будут покупать?

Тимченко В. С. Все ограничения, которые существуют сегодня в Федеральном законе № 15-ФЗ (я его называл) "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотиносодержащей продукции", будут распространяться и на табакосодержащие смеси. То есть все сегодняшние правила как бы оборота этих табачных изделий, те, что есть, будут распространяться и на бестабачные изделия.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "Об аттракционах". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Константин Александрович Чебыкин.

Следующим мы рассмотрим законопроект под пунктом 25.

Пожалуйста.

Чебыкин К. А., *официальный представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте перед своим выступлением поблагодарить Комитет по промышленности и торговле и лично председателя комитета Владимира Владимировича Гутенёва, а также депутатов, Аппарат, министерства и ведомства, которые взаимодействовали с Законодательным Собранием Санкт-Петербурга при разработке данного законопроекта.

На сегодняшний день отсутствует федеральный закон, регламентирующий вопросы эксплуатации, технического состояния, государственной регистрации аттракционов. Настоящий проект федерального закона разработан с целью реализации полномочий субъектов Российской Федерации, установленных пунктами 108 и 110 части 1 статьи 44 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". В соответствии с требованиями, установленными тех-

ническим регламентом Евразийского экономического союза "О безопасности аттракционов", принятым решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18 октября 2016 года, на основании части 3 статьи 3 федерального закона субъекты Российской Федерации в условиях отсутствия соответствующего федерального закона осуществляют в данной сфере собственное правовое регулирование. На практике это приводит к различным подходам к осуществлению деятельности в области технического состояния и эксплуатации аттракционов, включая деятельность, связанную с государственной регистрацией, учётом аттракционов и региональным государственным надзором в области технического состояния и эксплуатации аттракционов.

Настоящий проект федерального закона устанавливает правовые и организационные основы деятельности в области технического состояния и эксплуатации аттракционов, в том числе деятельности, связанной с допуском к эксплуатации аттракционов, вводом в эксплуатацию аттракционов, запрещением эксплуатации, государственной регистрацией, государственным учётом аттракционов, оценкой технического состояния и государственным надзором в области технического состояния и эксплуатации аттракционов. Правовое регулирование, предусмотренное в проекте федерального закона, распространяется на отношения, возникающие в результате эксплуатации стационарных аттракционов, собранных на фундаментах и без фундаментов, и временно установленных перевозимых аттракционов, виды и типы которых предусмотрены приложением № 1 к техническому регламенту и при использовании которых на пассажиров оказывается биомеханическое воздействие в степени потенциального биомеханического риска RB-1, RB-2 или RB-3, определённое в соответствии с перечнем видов биомеханических воздействий на пассажиров, предусмотренным приложением № 2 к техническому регламенту.

В проекте федерального закона разграничиваются полномочия Правительства Российской Федерации в области технического состояния и эксплуатации аттракционов, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области технического состояния и эксплуатации аттракционов, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в области технического состояния и эксплуатации аттракционов и органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченных на

осуществление регионального государственного надзора в области технического состояния и эксплуатации аттракционов. Также в соответствии с проектом федерального закона устанавливаются правовое регулирование государственной регистрации и государственного учёта аттракционов, основные требования к безопасности аттракционов и к техническому состоянию и эксплуатации, особенности регионального государственного контроля (надзора) в области технического состояния и эксплуатации аттракционов.

Согласно законопроекту правительство должно будет определить орган, ответственный за аттракционы, утвердить общие требования к их регистрации и контролю, а также случаи, когда их должны закрывать. В самих регионах займётся регистрацией аттракционов и проверкой их работы, а если найдут нарушения, смогут запретить их эксплуатировать. Это создаст единообразную практику правоприменения во всех регионах. В случае принятия закона аттракционы в России будут контролировать по единым правилам, также в стране появится единая система государственного учёта аттракционов, одинаковые для всех требования могут минимизировать число несчастных случаев. Закон позволит осуществить мероприятия по выявлению лиц, ответственных за состояние аттракционов, и запрещать их эксплуатацию, что позволит более тщательно следить за аттракционным оборудованием.

В проекте федерального закона предусмотрен отложенный срок вступления в силу в связи с необходимостью разработки федеральной государственной информационной системы учёта и регистрации аттракционов и соответствующих нормативных правовых актов.

Проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Принятие федерального закона не повлечёт негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий. Проектов федеральных законов, аналогичных по своему содержанию данному проекту федерального закона, на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации не находится.

Прошу поддержать.

Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Игорь Александрович Антропенко.

Антропенко И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас, в Год семьи, мы с особым вниманием должны относиться не только к вопросам материального, социального благополучия семьи, но и к вопросам безопасности, особенно в досугово-развлекательной сфере. Когда родители в выходной день с детьми приходят в парк аттракционов, они не должны думать о том, насколько безопасен тот или иной аттракцион. Если он работает и на него продают билеты, значит, он априори безопасен. Надо ли говорить, что по этой причине Комитет по промышленности и торговле уделил особое внимание рассмотрению данного законопроекта.

В настоящее время субъекты Российской Федерации осуществляют в этой сфере собственное правовое регулирование, на практике это приводит к различным подходам к осуществлению деятельности в области технического состояния и эксплуатации аттракционов, включая деятельность, связанную с государственной регистрацией и учётом аттракционов, региональным государственным надзором в области технического состояния и эксплуатации аттракционов.

Согласно концепции законопроекта проведение контрольно-надзорных мероприятий во исполнение законодательства Российской Федерации без соответствующего федерального закона не представляется возможным. Такая ситуация делает целую отрасль индустрии развлечений неподконтрольной государству, а это услуги, которые в большей степени оказывают нашим детям.

В адрес Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле поступили от 58 субъектов положительные отзывы на данный законопроект. Однако необходимо отметить, что существуют достаточно большие замечания и требуется доработка данного законопроекта. Комитет сгруппировал эти предложения по десяти пунктам. Не буду сейчас в своём выступлении останавливаться на каждом из них, но отмечу, что помимо прочего в законопроекте предусматриваются мероприятия по информатизации, направленные на создание федеральной государственной информационной системы. При этом важно отметить, что в материалах к законопроекту отсутствует технико-экономическое обоснование создания ФГИС, которое должно содержать в том числе описание целевого архитектурного решения, функциональные и технические требования к реализации информационной системы.

Кроме того, Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле обращает внимание, что в финансово-экономическом обосновании к законопроекту указано, что принятие федерального закона не повлечёт расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета. Тем не менее, так как в законопроекте предусматривается создание информационной системы, вывод об отсутствии потребности в дополнительных бюджетных ассигнованиях за счёт средств федерального бюджета представляется необоснованным. В финансово-экономическом обосновании отсутствует также информация о возможных расходах региональных и муниципальных бюджетов.

На проект закона имеется положительный отзыв Правительства Российской Федерации при условии учёта замечаний ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле предлагает принять в первом чтении представленный законопроект с условием его доработки ко второму чтению.

Прошу, коллеги, поддержать эту инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Александрович. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Вопрос по организации новогодних аттракционов. У нас во многих городах организуется в центре города некое пространство, там ледовые горки и всё остальное. У нас до сего времени это всё делалось небезопасно и бесконтрольно. И в связи с этим вопрос: с принятием этого закона как изменится порядок организации такого рода мероприятий?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Антропенко И. А. Андрей Анатольевич, спасибо вам за ваш вопрос. Вы совершенно верно подметили, что каждый субъект самостоятельно регулировал эти ситуации. А сейчас, после принятия закона, предложенного Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, эти вопросы будут унифицированы, будут единые требования к безопасности, в том числе и горок, которые организуются накануне новогоднего праздника.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Уважаемый Константин Александрович, конечно, вопрос не просто назрел, а уже перезрел. В 2016 году,

когда был принят технический регламент Евразийского экономического союза, немного была снята напряжённость по этому поводу. Но, как вы вскользь заметили, нет единого органа по контролю и надзору, и регионы справляются сами: где-то за это отвечает Ростехнадзор, если это движущиеся механизированные аттракционы, где-то — минсельхоз, если это самоходные машины, ну а батуты надувные, водные горки вообще никем не контролируются. Скажите, у вас какое видение того, какой орган всё-таки будет единым контролирующим, с тем чтобы наши дети не страдали на аттракционах?

Чебыкин К. А. Уважаемая Светлана Викторовна, спасибо вам большое за такой вопрос. На сегодняшний день, к сожалению, можно констатировать, что у нас в ряде регионов приняты региональные законы, в ряде — не приняты, каждый относится абсолютно по-разному к аттракционам. В больших городах, конечно, относятся посерьёзнее, и возможностей там побольше, в малых — ещё достаточно большая доля советских аттракционов.

Что касается контролирующего органа, на сегодняшний день данные функции возложены на Ростехнадзор. Но фактически функции-то возложены, а сделать они на самом деле ничего не могут! Вот сделать они могут только после того, как, не дай бог, что-то случится. А если они даже увидят визуально, определяют какую-то неисправность аттракциона, то просто так прийти и проверить, выписать штраф, административное предупреждение либо ещё что-то они на сегодняшний день не могут. И прежде всего принятием данного закона мы сможем дать возможность уполномоченному органу, будь то Ростехнадзор либо другой уполномоченный орган, который определит Правительство Российской Федерации, непосредственно следить за всей этой деятельностью. А на сегодняшний день получается, что они, как гаишник, оштрафовать не могут.

Вот так, если коротко.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемый Константин Александрович, аттракцион — это источник повышенной опасности, и очень важна ответственность тех, кто имеет отношение к его работе. Если сейчас с сертифицированным полностью, поставленным на государственный учёт аттракционом происходит ЧП, за это отвечает владелец аттракциона. А вот после принятия закона, как вы считаете, если с полностью соответствующим всем требованиям аттракционом случится ЧП, должен ли будет представитель уполномоченного органа разделить ответственность за ЧП с владельцем аттракциона?

Чебыкин К. А. Спасибо большое за вопрос. Смотря какие регламенты у нас будут прописаны Правительством Российской Федерации относительно того уполномоченного органа, который будет определён. Но мне хотелось бы добавить, что на сегодняшний день все аттракционы уже должны быть сертифицированы и у каждого аттракциона должен быть свой номер с QR-кодом, по которому можно как раз посмотреть, что это за аттракцион, где он должен стоять, когда была сертификация и другую полезную информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Константин Александрович, хороший законопроект, направленный на обеспечение безопасности эксплуатации аттракционов. Обязательно его поддержу. Но вот вопрос: с чем связан столь долгий срок вступления в силу закона? Сегодня устаревших и опасных аттракционов пруд пруди в парках по всей нашей стране. Ведь только чудом люди не пострадали в 2024 году, текущем, например, в городе Нальчике, в городе Сочи — зависли люди в воздухе на большой высоте вверх тормашками и их снимали специальными средствами. Скажите, почему так долго тянем резину?

Председательствующий. Давайте мы профильный комитет спросим об этом, тем более что он будет дорабатывать этот законопроект.

Пожалуйста, Игорь Александрович.

Антропенко И. А. Михаил Сергеевич, спасибо вам за ваш вопрос. Это ещё одна из тем для доработки ко второму чтению данного законопроекта. Мы в комитете обязательно учтём ваши пожелания.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Константин Александрович, ну, я думаю, что вы на нас не обидитесь, если мы назовём ваш законопроект не просто рамочным, а... пока это законопроект о намерениях, потому что, к сожалению, каких-либо конкретных норм он на сегодня не содержит, хотя саму его концепцию мы не поддержать просто не можем.

Вот весной этого года в преддверии школьных каникул я, как председатель комитета, направила обращения во все регио-

ны с просьбой провести проверку готовности к безопасной работе всех аттракционов, мест отдыха семей с детьми — правильно сказал сегодня, сейчас Игорь Александрович, что Год семьи нас к этому обязывает, — вне зависимости от мест расположения этих объектов, от формы собственности. Ответы были почти стандартные из всех субъектов: нарушения не выявлены, нарушения устранены, незаконно размещённые аттракционы демонтированы, совещания проведены, инструкции розданы, всё хорошо, всё у нас работает. Но вот ни вы, ни профильный комитет нам сегодня вообще не сказали: а сколько у нас в России таких аттракционов насчитывается? Вот вы сказали, что есть аттракционы советских времён. Да не может их быть, потому что срок использования, эксплуатации — десять лет. Вот сколько уже аттракционов отработали свой срок и находятся в потенциально опасном состоянии, у нас есть статистика? Мне хотелось бы сейчас, конечно, её услышать.

Вы совершенно правы, нормативные документы 2019 года не просто устарели, а уже не являются теми документами, которые используют правоприменители. Давно назрел вопрос и о госрегулировании сферы развлечений, ну и назрели вопросы к производителям этой продукции. Скажите, пожалуйста... Ведь вот эти регламенты тоже не всегда, что называется, выполняются, зачастую это дешёвые материалы, которые приводят к тому, что вот эти аттракционы чрезвычайно опасными становятся.

Но закон не просто нужен, вот он уже назрел, перезрел, поэтому принимать нужно. И в лице нашей фракции вы, конечно, найдёте только поддержку. Готовы работать вместе с профильным комитетом при подготовке ко второму чтению. Проголосуем, конечно, за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Василькова Мария Викторовна.

Василькова М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня мы обсуждаем крайне важный законопроект, в котором устанавливаются чёткие правовые и организационные основы в части технического состояния и эксплуатации аттракционов. В настоящее время у нас отсутствует федеральный закон, который регламентирует вопросы эксплуатации, технического состояния и государственной регистрации аттракционов, это создаёт существенные риски для безопасности прежде всего наших детей.

Законопроект направлен на введение обязательных стандартов допуска и эксплуатации аттракционов, в нём также уста-

навливается процедура государственной регистрации и контроля. Без данного закона мы не сможем эффективно контролировать целую отрасль индустрии развлечений, предоставляющую услуги в основном несовершеннолетним. Наша задача — создать безопасную и комфортную среду для развлечений. Количество несчастных случаев, связанных с эксплуатацией аттракционов, в том числе со смертельным исходом, растёт каждый год, и каждый раз, когда мы слышим о происшествиях на аттракционах, мы понимаем, что могли бы этого избежать, если бы имели эффективный механизм контроля и регулирования.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решительно поддерживает рассматриваемый проект федерального закона и призывает всех коллег поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Мария Викторовна.

Константин Александрович, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

Чебыкин К. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы совместно с комитетом доработаем, такая задача у нас есть.

Хотелось бы отметить, что на сегодняшний день у нас достаточно большой процент аттракционов ещё советского образца.

Закон очень нужен. По всем замечаниям мы совместно с депутатами Государственной Думы и профильными ведомствами обязательно найдём решения.

Председательствующий. Спасибо большое.

Игорь Александрович, есть необходимость в заключительном слове?

Депутату Антропенко включите микрофон.

Антропенко И. А. Коллеги, большое спасибо за ваши отзывы, за ваши горящие глаза — я понимаю, что эта тема никого не оставила равнодушным в этом зале. Большое спасибо за поддержку законопроекта. Будем работать вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Андрей Анатольевич Аникеев.

Аникеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю рассмотреть и поддержать законопроект № 588707-8, который уточняет срок вступления в силу закона № 169-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Данный закон позволит применять электронные информационные сервисы по предоставлению мер государственной поддержки в агропромышленном комплексе не с 1 марта 2026 года, а уже в этом году после принятия данного закона.

Основная цель нашей инициативы — как можно быстрее запустить механизмы предоставления федеральных, региональных и муниципальных мер государственной поддержки фермерам в электронном виде. На первом этапе будет доступно 15 таких серверов. Самые важные из них — это получение сведений обо всех существующих мерах государственной поддержки в формате 24/7, онлайн-подача заявок с необходимым пакетом документов, как говорится, в один клик, моментальный расчёт возможных сумм поддержки, получение уведомлений о статусе заявлений. В результате будет обеспечена стопроцентная прозрачность получения государственной поддержки. В свою очередь, органы государственной власти смогут анализировать и более эффективно планировать свои управленческие решения.

В законопроекте не вводятся никакие новые обязательные требования, что позволяет не проходить процедуру оценки регулирующего воздействия. Это же мнение отражается в отзыве Министерства экономического развития.

Законопроект поддержало более 50 субъектов Российской Федерации. Он поддержан также Правительством Российской Федерации.

По проекту закона есть замечания, которые будут учтены во втором чтении.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении и установить десятидневный срок внесения поправок ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич. С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Прошу поддержать данную законодательную инициативу. Комитет рассмотрел законопроект и рекомендует его принять. Правительство, ГПУ президента, Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддерживают. Замечания, которые сделаны, несущественные, они будут учтены ко второму чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, у нас два приглашённых коллеги-сенатора, мы рассмотрим эти два законопроекта.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 23 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Иван Александрович Евстифеев.

Евстифеев И. А., сенатор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить возможность субъектам осуществлять регулирование тарифов на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на основе регуляторных контрактов, заключаемых между федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов, высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации и газораспределительной организацией. Институт регуляторных соглашений позволит увеличить темпы газификации регионов за счёт привлечения дополнительных источников финансирования региональных программ газификации, обеспечить социально-экономическое развитие регионов путём развития сетей газораспределения и газопотребления, увеличить объёмы поставки газа при соблюдении установленных параметров надёжности и качества оказания услуг, баланса спроса и предложения.

Проект федерального закона разработан по итогам заседания Совета по вопросам газификации субъектов Российской Федерации при Совете Федерации, которое состоялось в октябре 2023 года. Уже более десяти субъектов Российской Федерации заключили регуляторные контракты в сфере газоснабжения, в частности Владимирская, Тюменская, Ростовская области, Пермский край, Башкирия, Татарстан. Регуляторные контракты позволили привлечь для газификации регионов помимо специальной надбавки дополнительные источники финансирования региональных программ газификации. Для продолжения работы по заключению регуляторных контрактов необходимо создать правовые основы их применения в сфере газоснабжения. Надо отметить, что на нормативном уровне соглашения об условиях осуществления регулируемой деятельности уже предусмотрены для сфер электроснабжения, водоснабжения и водоотведения.

Законопроект поддержан профильным комитетом Государственной Думы, Правительством Российской Федерации. Ко второму чтению нужно будет внести некоторые изменения: предусмотреть возможность учёта инвестиционных затрат, сроки действия регуляторных контрактов привести в соответствие со сроками действия утверждённых тарифов, срок вступления федерального закона в силу привести в соответствие с частью 1 статьи 3 Федерального закона "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", а также синхронизировать регуляторные контракты и региональные программы газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций. Эти поправки будут внесены уже ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект, скажем так, узаконивает уже существующую практику по регуляторным контрактам в части развития электроэнергетики, сетевого комплекса, системы водоснабжения и региональную практику регуляторных контрактов в некоторых субъектах Федерации, таких как Тюменская область, где это действует на протяжении более пяти лет. По сути, это создание дополнительного источника финансирования газификации, и для многих субъектов Федерации это очень актуально, поэтому

ряд субъектов, для которых это актуально, прислали положительные отзывы на этот законопроект.

Наш комитет однозначно поддерживает эту инициативу. Прошу вас тоже поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О государственном регулировании оборота метанола и метанолсодержащих жидкостей". Докладывает Сергей Николаевич Рябухин, сенатор Российской Федерации.

Рябухин С. Н., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект парламентский, внесён и разработан депутатами и сенаторами Российской Федерации при активном участии профильных министерств, в том числе Минпромторга. Необходимость разработки законопроекта обусловлена отсутствием единого, комплексного регулирования оборота метанола и метанолсодержащих жидкостей, в результате чего метанол попадает в потребление не по назначению, по этой причине ежегодно погибает около тысячи наших сограждан, и это только по официальной статистике, латентная, к сожалению, похоже, не учитывается.

В законопроекте вводится соответствующий понятийный аппарат, устанавливаются требования к обороту метанола. Основное требование — нельзя совершать какие-либо действия с метанолом без включения в реестр лиц, осуществляющих оборот метанола. Вводится запрет на розничную продажу метанола. По сути, появляется дополнительная регламентация всех стадий оборота метанола, особенно это касается необходимости нового вида федерального государственного контроля. Мы надеемся, что ко второму чтению законопроекта совместными усилиями удастся предусмотреть нормы о государственном контроле за оборотом метанола, который защитит здоро-

вые наших граждан и при этом не затруднит работу предприятий отечественной промышленности.

Хочу также отметить, что нами уже подготовлены изменения в Кодекс об административных правонарушениях, которые мы в ближайшее время направим для получения отзыва в Правительство Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

С содокладом выступает Владимир Викторович Павлов.

Павлов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет разделяет позицию авторов законопроекта о необходимости единого, комплексного регулирования, исключающего бесконтрольный оборот метанола и метанолсодержащих жидкостей. Комитет концептуально поддерживает законопроект, вместе с тем мы обращаем внимание на следующее и просим дополнительно проработать предмет его регулирования и понятийный аппарат.

Первое — понятие оборота. В соответствии с наименованием законопроекта предметом регулирования является оборот метанола и метанолсодержащих жидкостей. При этом в понятие "оборот" включены в том числе этапы производства и переработки, что, по мнению комитета, является некорректным и требует доработки ко второму чтению. Такие этапы, как переработка, ввоз и вывоз из РФ, ни в каких положениях законопроекта больше не упоминаются и не фигурируют, что порождает неоднозначность понимания возможности реализации этих видов деятельности.

Также комитет отмечает, что в представленном законопроекте определение "оборот метанола и метанолсодержащих жидкостей" не включает безвозмездную передачу права собственности на указанные виды продукции, которая, следовательно, может осуществляться без соблюдения требований к обороту метанола, метанолсодержащей продукции. Этим могут воспользоваться недобросовестные участники рынка.

Второе. Абзацем пятым части 4 статьи 3 законопроекта установлено, что одним из критериев включения юрлица или ИП в реестр является "наличие договора на осуществление поставок метанола и метанолсодержащих жидкостей...". В то же время из части 2 статьи 4 следует, что такой договор является ничтожным до включения сведений о его сторонах в реестр. Представляется возможным закрепить прямые нормы относительно сроков рассмотрения уведомления об осуществлении деятельности по обороту метанола, исчерпывающего перечня

оснований для отказа в таком включении, перечня оснований для исключения из реестра, а также указать, с какого момента организациям и ИП разрешено осуществлять такую деятельность.

Третье — предмет. Комитет считает необходимым дополнительно проработать вопросы, касающиеся предмета регулирования законопроекта. Так, метанолсодержащими жидкостями признаются жидкости с содержанием метанола более 1 грамма на дециметр кубический. При этом по требованию ГОСТ содержание метанола в компоненте бензина (метил-трет-бутиловый эфир) может составлять 1 процент.

Четвёртое. Комитет обращает внимание, что закон призван обеспечить в правовом поле систему комплексного регулирования оборота метанола и метанолсодержащих жидкостей, которая позволит исключить бесконтрольный оборот и выбытие такой продукции во владение неустановленных лиц, в том числе граждан. Однако положения законопроекта не в полной мере отражают достижение поставленных целей ввиду отсутствия механизма прослеживаемости такой продукции на всех этапах её жизненного цикла. Отсутствие в законопроекте положений о госконтроле и надзоре, по мнению комитета, ещё больше усугубляет несистемность и непоследовательность предлагаемого регулирования.

Вместе с тем с учётом изложенного комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона "О государственном регулировании оборота метанола и метанолсодержащих жидкостей" и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении сегодня, коллеги, с учётом существенной доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, мы рассматриваем ещё короткий 22-й вопрос, затем переходим к проектам постановлений.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данной инициативой, внесённой депутатами фракции ЛДПР, предлагается в административном кодексе заменить слова "десяти суток" на "десяти дней", это срок, который предоставляется для обжалования административного штрафа. Эта инициатива внесена по просьбе общественных организаций, общественных экспертов и журналистов, которые занимаются вопросами защиты прав автомобилистов.

Я благодарен правительству за поддержку, комитету по конституционному законодательству за поддержку и надеюсь, что данная инициатива будет поддержана депутатами Государственной Думы в интересах наших автомобилистов. Тем самым мы дадим возможность обжаловать постановление о привлечении к административной ответственности в том случае, когда сроки выпадают на длинные праздники, например новогодние, и в этом плане права ущемляются, а если заменить на дни, тогда переносится, увеличивается срок, что позволяет обжаловать административный штраф.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У комитета нет замечаний к данному законопроекту. Законопроект поддерживаем, рекомендуем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

26-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной

Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 4 августа 2024 года (весенняя сессия)". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с большим объёмом работы, которую нам предстоит завершить до конца сессии, комиссией предлагается региональную неделю с 8 по 14 июля перенести на период с 15 по 21 июля. Таким образом, у нас период пленарных недель продлится до 14 июля. Просьба поддержать решение комиссии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросы есть.

Депутат Вассерман, пожалуйста.

Вассерман А. А. Вопрос один: если не секрет, а что мы таким образом выигрываем, какие задачи решаем, которые нельзя решить при прежнем расписании? Мне просто интересно, я не то чтобы возражаю.

Председательствующий. Виктор Витальевич, можете ответить на этот вопрос?

Депутату Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Анатолий Александрович, речь идёт о планировании нашей работы. Этот вопрос вчера обсуждался на заседании Совета Государственной Думы, где все фракции поддержали перенос пленарной недели.

Председательствующий. Анатолий Александрович, вы подойдёте ко мне после заседания, и я вам дополнительные пояснения дам, хорошо?

Так, коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования по проекту постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

27-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период ве-

сенной сессии 2024 года". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании Совета Государственной Думы было принято решение отменить пленарное заседание 27 июня, то есть в этот четверг, комиссия подготовила соответствующий проект постановления. Также я напомним, что мы отменили заседание 2 июля и ввели дополнительное пленарное заседание 5 июля в 10 часов. В связи с этим комиссия приняла решение установить, что для депутатов Государственной Думы период с 27 июня по 2 июля считается периодом работы в Государственной Думе с правом выезда в свои регионы. Решение у нас разослано во все комитеты.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

28-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы подготовлены изменения в Регламент, а именно в статьи 15, 23, 24 и 40, об отмене возможности проведения заседаний комитетов, комиссий и Совета Государственной Думы в режиме видео-конференц-связи. Предложенные изменения связаны с тем, что в настоящее время нет эпидемиологических ограничений, препятствующих личному участию депутатов в заседаниях комитетов, комиссий и Совета Государственной Думы.

Просьба поддержать решение комиссии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, вопросы есть? Есть. Нина Александровна Останина. Ещё есть вопросы?

Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Виктор Витальевич, честно говоря, никогда наш комитет этим не грешил. Но вот вопрос: не приведёт ли это к излишней бюрократизации, когда мы станем приглашать к участию в режиме ВКС представителей ФОИВов, разных министерств, ведомств? То есть вы здесь не предполагаете ввести каких-то запретов, касающихся возможности присоединять регионы, там, федеральные министерства, ведомства, это только нас, депутатов, касается?

Председательствующий. Виктору Витальевичу Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Нина Александровна, проведение всех мероприятий, которые у нас возможны, — это "круглые столы", заседания, слушания и так далее, — это у нас закреплено в 73-й статье, и мы это оставляем. Что касается проведения заседаний комитетов и приглашения на них гостей, то они могут участвовать в режиме ВКС. Здесь речь идёт об участии, личном участии депутатов в заседаниях комитетов, что у нас прямо предусмотрено в законе о статусе сенатора и статусе депутата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

29-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Рассмотрев решения фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлага-

ет принять постановление, которым предлагается: вывести депутата Государственной Думы Толмачёва Александра Романовича из состава Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры и ввести его в состав Комитета по молодёжной политике; ввести депутата Иванова Анатолия Петровича в состав Комитета по региональной политике и местному самоуправлению; ввести депутата Ким Марину Евгеньевну в состав Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы к Татьяне Ивановне? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

30-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. Уважаемый Иван Иванович, рассмотрев решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", комиссия по Регламенту предлагает принять постановление, предполагающее избрание депутата Толмачёва Александра Романовича заместителем председателя Комитета Государственной Думы по молодёжной политике и избрание депутата Колунова Сергея Владимировича заместителем председателя Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

В соответствии с Регламентом комиссия предлагает провести открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование предложение: кто за то, чтобы провести открытое голосование по этому проекту постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Проводим открытое голосование.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, всем большое спасибо, мы очень плодотворно сегодня поработали. До завтра!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
26 июня 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 25 сек.)

Присутствует 398 чел. 88,4 %

Отсутствует. 52 чел. 11,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 52 чел. 11,6 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 398 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению порядка работы, давайте поздравим Геннадия Андреевича Зюганова с присвоением ему звания Героя Труда! *(Аплодисменты.)* Президент решение принял, указ только что опубликован.

Геннадий Андреевич, поздравляем вас! *(Аплодисменты.)* Это итог большой работы, большого пути, который вы прошли, и сегодня президент оценил ваш вклад в развитие нашей страны, в становление партийной системы, вклад в укрепление политической системы нашего государства, ну и, конечно, всё то, что вы сделали для наших граждан. Для Государственной Думы это очень важно, это оценка работы всего парламента. С днём рождения вас! Здоровья, удачи, чтобы всё в жизни складывалось, ну а мы находили в самых непростых ситуациях решения, которые и сплачивали бы общество, и вели бы страну к победе! Геннадий Андреевич, спасибо вам! Ну и, коллеги... *(Продолжительные аплодисменты.)*

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Вы можете понять моё волнение. Моя жизнь разложилась на три этапа: 17 лет в деревне, где я окончил школу с медалью, начинал работу учителем в сельской школе, "орловская непрерывка" с комсомольской и партийной юностью и первым городом, в котором мы спланировали его развитие на 30 лет вперёд, с большим всесоюзным семинаром, с первыми наградами и государственной премией, с правительственными наградами, и три года в Германии, специальная разведка по борьбе с атомным, химическим и биологическим оружием, и 40 лет в Москве, из них 30 лет — в Государственной Думе.

Я благодарю судьбу, своих родителей, род, свою Орловщину, свою землю, Россию, которую я больше всего люблю на свете, за то, что она все эти годы меня берегла, помогала мне и спасала.

Признаюсь, самым трудным было принимать решения в чрезвычайных условиях. Я тушил первые пожары на Кавказе, в Средней Азии, в Прибалтике. Я видел, чем оборачивается разрушение КПСС как системы государственно-политического управления, потому что это была не партия, а руль, который нельзя было так бездарно ломать. Наша команда дважды была на грани развязывания гражданской войны — когда уже её пожар запылал в центре Москвы, мы набрались воли и проявили характер. Мы дважды уберегли страну от этого пожара, и я дорожу тем, что Компартия, Народно-патриотический союз, талантливые редакторы Чикин и Проханов помогли нам решить эту задачу.

После дефолта всё обвалилось: баррель стоил 12—14 долларов, золотовалютных резервов было меньше 8 миллиардов долларов. Очень трудно уговаривали Примакова, Маслюкова и Геращенко, присоединилась Матвиенко потом — они оттащили страну от края пропасти, когда, казалось, всё уже летело в тартарары. Но считаю, что все главные решения принимались здесь, в Государственной Думе. Как мы тут ни противоречили, ни спорили с моими оппонентами, но мы всегда набирались мужества собраться, обсудить, а приняв решение — выполнить. В последние годы Дума приобрела более глубокий и содержательный смысл, вы это чувствуете и видите.

Я благодарю президента, который пошёл навстречу. Мы даже потеряли часть голосов, но он сказал: лучше пусть работают в Думе, возглавляют комитеты, учатся управлять и отвечать за свою работу. И наша плеяда, начиная с Савицкой и Харитоновой, включая Мельникова, Кашина, наших молодых талантливых Афонина и Новикова, наших великолепных женщин

Останину и всех остальных, наша команда включилась в эту работу.

Я благодарю губернаторов, которые спасли страну, после того как было разрушено наверху управление. Они, начиная со Стародубцева, Кондратенко, Сумина, Сурикова, потом Левченко, потом наши друзья и мои орловцы, показали пример, как можно работать в новых условиях. Наши народные предприятия спасали тех, кто, собственно говоря, ударно трудился на земле.

Особо благодарю лидеров фракций — мы всегда находили общий язык. Васильев в этом отношении удивительно разумный и очень выдержанный человек. С Мироновым мы не раз пытались объединяться, и хотя не сложилось, но тем не менее диалог и взаимное уважение играют огромную роль. Председатель Думы за последние годы выстроил так диалог с партиями и движениями, что это нам позволяет эффективно работать, несмотря на разные точки зрения.

Мишустин сейчас позвонил, поблагодарил. Мы с ним, признаюсь, жили на одной даче, рядом, играли вместе в теннис, жена у него чемпионкой Москвы была. Паша Буре со мной играл, лучший хоккеист в мире, хотя и в теннис играет великолепно.

Понимаете, меня не предали ни друзья, ни союзники, и этим я горжусь. Я горжусь и тем, что мы создали реальный патриотический союз, сильную, хорошо оснащённую партию.

Мы сохранили все виды политических связей — Китай, КНДР, Лаос. Я с президентом летал в Китай и во Вьетнам, убеждал его, и он поддержал нашу точку зрения. В Индии проводили съезды, Бразилия собирала всю Латинскую Америку. Сегодня президент Кубы позвонил в семь часов, поздравил, благодарит вас за поддержку. Вот сейчас Председатель Думы Володин с нашей командой поедет: Куба, Венесуэла, Никарагуа — там мы являемся лучшими друзьями и главными союзниками, а нашей стране сейчас нужны такого рода партнёры, друзья и союзники. Мы вместе с Мельниковым 12 лет работали в Совете Европы, мы всё делали, чтобы наше знамя российское высоко было поднято.

Благодарю "Россию 1" — канал, который никогда не отказывал, даже когда запрещали меня и моих друзей показывать.

Благодарю всех вас, кто делал нам замечания, но делал это в корректной, тактичной форме. Полное единодушие бывает только на кладбище, а в жизни оно бывает, когда садятся за стол и совместно ищут лучшее решение. На мой взгляд, наша Дума сегодня, даже в условиях войны, работает производительно.

Хочу поблагодарить президента за столь высокую, с авансом награду для меня, но я её рассматриваю как награду за мою государственно-патриотическую позицию. Только по этой теме у меня за рубежом опубликовано 150 работ, а книга "Глобализация и судьба человечества" переведена на все мировые языки.

Будем вместе стараться. Сейчас главная задача — победить. Я отправил свой именной конвой, спасибо Кашину и моим друзьям, — 150 тонн ушло в окопы ребятам, которые нас защищают от нацизма и фашизма, солдатам, которые лежат раненые в госпиталях, и детям, которые здесь проходят реабилитацию, — принял 17 тысяч детей и продолжаю эту славную работу.

Кланяюсь вам всем. Дай Бог всем здоровья!

Спасибо за награду. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Поздравляем вас! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё один именинник — но не юбиляр, ему ещё далеко до юбиляра, вернее, три года, — Лисицын Анатолий Иванович, давайте его поздравим.

Анатолий Иванович, с днём рождения вас! Счастья, здоровья, удачи и всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

По проекту порядка работы на сегодняшний день есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, если дойдём до 31-го вопроса, вместе Разворотневой от комитета выступит Качкаев.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, помимо знакового события — юбилея Геннадия Андреевича у нас есть не менее хорошие новости. Президент подписал указ о присвоении 345-му десантно-штурмовому полку почётного наименования, и теперь полк именуется так: 345-й десантно-штурмовой полк имени Героя Советского Союза генерал-полковника Востротина. Валерий Александрович Востротин — наш коллега, легендарный десантник. *(Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., *фракция КПРФ*.

Вячеслав Викторович, просьба (у нас же сейчас закрытая часть): раскройте поздравление Зюганова, чтобы на сайте Думы можно было это увидеть.

Председательствующий. Я думаю, у вас уже есть в гаджетах, в официальных сетях эта информация, потому что указ президента мне только что передали, Геннадию Андреевичу сейчас передадим. Что касается этой информации, она сейчас уже стала достоянием всех, просто, может быть, вы не увидели. Ну и наши поздравления, конечно, будут на сайте, и, надеюсь, выступление Геннадия Андреевича с ответным словом тоже будет на сайте. Мы все радуемся за Геннадия Андреевича, а для фракции КПРФ это очень ответственно — надо соответствовать своему лидеру.

Коллеги, если нет других замечаний и предложений, тогда с учётом предложения, высказанного Качкаевым, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки.

Давайте подождём, пока в зал зайдут и журналисты, и приглашённые.

У нас сегодня в заседании принимают участие Котяков Антон Олегович — министр труда и социальной защиты Рос-

сийской Федерации, Пудов Андрей Николаевич — статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 26¹ Федерального закона "О страховых пенсиях". С докладом выступит председатель Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом подготовлен ко второму чтению названный законопроект. Поступило вчера 16 поправок, мы в 18 часов провели заседание комитета, всё обсудили. Таким образом, сформировано две таблицы: в таблицу поправок № 1 включено 13 поправок юридико-технического характера, и комитет рекомендует поправки из таблицы № 1 поддержать; в таблице поправок № 2 сосредоточено три поправки, которые комитет рекомендует к отклонению.

Просьба поддержать наше решение, проголосовать за таблицу поправок № 1, за таблицу поправок № 2 и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По таблице поправок № 1 — в ней 13 поправок, комитет предлагает их поддержать — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 — в этой таблице три поправки — есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2.

Председательствующий. Вы автор этих поправок, да? Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 3.

Председательствующий. Также вы автор, да? Хорошо.

Уважаемые коллеги, ну, у нас все поправки вынесены на отдельное обсуждение, поэтому есть предложение дать слово Дмитриевой Оксане Генриховне.

Пожалуйста, обоснуйте свою позицию и выскажите предложения. Вы по обоим поправкам будете сразу выступать. Отдельно.

По поправке 1, пожалуйста, Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, суть поправки заключается в предложении при возобновлении индексации пенсий работающих пенсионеров осуществлять выплату с учётом всех пропущенных, замороженных индексаций. Да, это дополнительные расходы бюджета по сравнению с тем, что было принято, порядка 350—400 миллиардов рублей, но эти расходы возникнут в любом случае. Наши работающие пенсионеры, прочтя закон, на следующий день пойдут действовать тем способом, который они уже задействовали: будут увольняться, перерасчитывать себе пенсию как неработающим пенсионерам, а потом либо снова возвращаться, либо не возвращаться на работу. Поэтому в любом случае эти расходы возникнут, но только при этом будет подорвано достижение одной из целей, которую ставил президент совершенно точно и которую ставим мы, — это ликвидация дефицита кадров и закрепление людей на рабочих местах. Вместо закрепления мы получим броуновское движение увольнений. Второй аргумент — это администрирование. Тот расчёт, который сейчас будет, чрезвычайно сложен, и даже с учётом цифровизации будут многочисленные ошибки при расчёте пенсий.

Уважаемые коллеги, ещё приведу несколько цифр. Если бы не было вот этой самой индексации пенсий, самонастройки пенсионной системы за счёт увольнения и восстановления, то разница между пенсиями работающих пенсионеров и неработающих должна была бы быть 10 500 рублей в месяц, а сейчас эта разница — 5200 рублей. Посчитайте, уже практически 5 тысяч пенсионеры отбили за счёт вот этой процедуры. Давайте мы это сделаем, государство, потому что, если это не сделаем

мы, они сделают это сами вот за счёт увольнения и восстановления.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Мы вчера подробно обсудили поправки и 1, и 2. Оксана Генриховна присутствовала, комментарии были даны правительством, авторским коллективом. От имени комитета что я должен в данном случае обозначить?

Первое. Какими бы ни были расходы, связанные с самоорганизацией, как вы говорите, с увольнением и повторным трудоустройством у того или иного работодателя, в любом случае для выполнения всех обязательств средства есть.

Второе. Поручение президента заключалось в том, чтобы вернуть индексацию пенсий работающих пенсионеров, соответственно, этот вопрос этим законом и решается: с 1 февраля следующего года индексация пенсий, в том числе пенсий работающих пенсионеров, будет предусмотрена.

Третье. При обсуждении поправки 1 представитель авторского коллектива депутат Исаев высказал позицию, что это компромиссный вариант. Для того чтобы любое решение принималось, требуется источник финансирования, нужны заложенные бюджетные средства, а это дополнительные расходы федерального бюджета. Соответственно, компромиссный вариант и зафиксирован тем механизмом, который указан в данной законодательной инициативе. Позиция правительства также была обозначена. Таким образом, большинство членов комитета определили поправку 1 в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Что касается поправки 2. Вы высказали определённые опасения, и в ходе дискуссии вы согласились с тем, что эти опасения остаются лишь теоретическими опасениями и не имеют никакого юридического подтверждения. Это вчера под стенограмму сказали и представитель правительства, и представитель авторского коллектива, и сегодня здесь при обсуждении ещё раз фиксирую, что никакого снижения размера пенсии в случае увольнения пенсионера не может быть. В случае увольнения произойдёт индексация, и в случае трудоустройства, соответственно, пенсия будет выплачиваться в том размере, в котором она была уже после индексации. Никакого варианта снижения быть не может, и в этом, ещё раз говорю, вчера под стенограмму заверили и представители коллектива, который данный механизм предложил, и представитель правительства Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — замминистра труда. Поэтому члены комитета определили даже не большинством голосов, а единогласно эту поправку в таблицу поправок № 2.

Председательствующий. Может быть, Антон Олегович Котьяков выскажет свою позицию? Будет правильно выслушать министра.

Котьяков А. О., министр труда и социальной защиты Российской Федерации.

Спасибо за предоставленное слово.

Уважаемая Оксана Генриховна, я начну со второй части вашего вопроса, с опасений относительно неправильности расчёта той индексации, которая предполагается в рамках данного законопроекта. Сегодня в рамках персонального учёта в Социальном фонде учитывается весь объём накопленных пенсионных прав по каждому гражданину. Процедура индексации, которая предусматривается в данном законопроекте, уравнивает порядок индексации для работающих и для неработающих. В этом случае как раз сам процесс определения объёмов доплаты с точки зрения индексации будет одинаковым для первой и второй группы граждан, он даже становится проще для Социального фонда. Я вас уверяю, что здесь ошибок при начислении не будет.

Что касается первой части вопроса, относительно возврата индексации. Мы вчера особо останавливались, делали акцент на сбалансированности Социального фонда и на том, что сегодня благодаря тем решениям, которые были приняты несколько лет назад, мы имеем возможность вернуться к вопросу о возврате индексации пенсий работающих пенсионеров. Тот дополнительный финансовый ресурс, который потребуется при возврате индексации начиная с 2016 года, значительно превышает финансовую оценку, которую привела Оксана Генриховна. На данном этапе пенсионный фонд не имеет возможности в долгосрочной перспективе финансово обеспечить это решение. При этом индексация пенсий с 1 февраля 2025 года будет осуществляться одинаковым образом как для работающих, так и для неработающих пенсионеров и будет учитывать весь накопленный объём пенсионных прав.

Председательствующий. Спасибо.

Аргументы прозвучали.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Профильный комитет против принятия этой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Пожалуйста, по поправке 2, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Ну, по поправке 2 уже стал отвечать Ярослав Евгеньевич. В базовом тексте удаляется часть 8 статьи 26¹, где описывается вот как раз эта процедура увольнения с работы, восстановления пенсии как неработающему пенсионеру и то, что потом, если человек восстанавливается на работе, пенсия выплачивается в полном объёме. На заседании комитета это было подробно обсуждено, заверили в том, что устранение этого пункта уже имеет чисто технический характер. Я оставила эту поправку в блоке отклонённых, чтобы ещё раз в стенограмме это было зафиксировано, оставила в основном даже не для граждан, а для работников Социального фонда, чтобы они не понимали это так, что если этот пункт устранили, исключили, то теперь этот механизм отсутствует. Прошу просто ещё раз это в стенограмме зафиксировать, и я не настаиваю на этой поправке.

Председательствующий. Мы в любом случае должны проголосовать в соответствии с Регламентом и учесть при голосовании в том числе вашу позицию: поправка вынесена на отдельное голосование и уже находится в таблице.

Коллеги, в соответствии с процедурой ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 2. Комитет против принятия данной поправки. Ну и Оксана Генриховна сказала, что также считает возможным её отозвать, но мы с вами должны в любом случае проголосовать в соответствии с процедурой. Кто за?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Вот нет Раисы Васильевны Кармазиной, некому призвать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, вот.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович. Поправка 3. Ваше обоснование.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Поправка фактически аналогична поправке Оксаны Генриховны. В чём суть? Ну вот, например, с 2016 года не индексируется пенсия работающего пенсионера: она как была у него 20 тысяч рублей в 2016 году, так и остаётся 20 тысяч рублей, хотя если бы она индексировалась, как пенсия неработающего, то была бы 30 тысяч рублей.

Что предлагается в нынешнем законопроекте? В нём говорится, что индексацию мы рассчитаем, как будто бы у вас пенсия 30 тысяч рублей, поэтому вы получите дополнительно свои полторы тысячи рублей, но пенсия у вас останется прежней, то есть вы будете получать так же 20 тысяч плюс полторы тысячи — 21,5 тысячи рублей. То есть индексацию мы вроде бы вводим, но пенсию не индексируем, и я абсолютно убеждён, что это будет воспринято как обман многими нашими гражданами.

Так что предлагается проиндексировать одновременно всё вот это тело пенсии, по большому счёту, прошу прощения за новый термин, привести пенсию к тому виду, в каком она должна была быть у человека, если бы регулярно индексировалась, и от этого уже потом нормально и спокойно индексировать. В противном случае это приведёт к неразберихе, к огромному количеству вопросов, возможно, к недоверию и к вопросам о том, как Государственная Дума в том числе реализует указания президента.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Котякову.

Нилов Я. Е. Ещё раз подчёркиваю, что поручение президента звучало: вернуть индексацию пенсий работающих пенсионеров, и именно эти изменения, которые мы с вами сегодня принимаем во втором чтении (если во втором примем, мы будем просить поддержать в третьем), возвращают индексацию пенсий работающих пенсионеров. Сегодня у нас в пенсионном законодательстве сказано, что работающие пенсионе-

ры получают пенсию без учёта индексации, соответственно, мы вносим изменения в механизм, чтобы пенсионеры получали пенсию и ещё вот эту прибавку из-за индексации, поэтому и требуется в следующем году порядка 100 миллиардов рублей — дополнительные расходы на то, чтобы это решение было реализовано.

По сути, эта поправка аналогична поправке 1, которую уже представляла Оксана Генриховна Дмитриева. Мы вчера подробно на заседании комитета её обсудили, Алексей Владимирович присутствовал, спасибо ему, и комитет своим решением, большинством голосов, предложил палате оставить эту поправку в таблице поправок № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Котяков Антон Олегович, министр труда и социальной защиты.

Котяков А. О. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Алексей Владимирович, действительно, ваше предложение, ваша поправка идентична той, о которой сейчас говорила Оксана Генриховна. Мы в первую очередь исходили из объёма финансовых поступлений, которые в ближайшее время, в ближайшие годы будут наполнять Социальный фонд. Исходя из этого сегодня предложена именно такая схема индексации, которая предполагает в следующем году 96 миллиардов дополнительных расходов, в 2026 году, по-моему, 170 миллиардов и в 2027-м ещё больший объём. Соответственно, исходя из тех параметров, которые сегодня заложены, мы возобновляем индексацию пенсий работающих пенсионеров и абсолютно уравниваем механизм индексации как для работающих, так и для неработающих пенсионеров.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел.. 77,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Все необходимые процедуры проведены — просьба поддержать в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим законопроект по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта в третьем чтении.

По мотивам от фракций есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Подчёркиваю, что выступают представители фракций. Третье чтение, три минуты. По одному человеку.

Список покажите.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Кузнецов и Делягин. Определитесь, пожалуйста, кто будет выступать. Олег Анатольевич, кто будет выступать? Кузнецов. Куринный — от фракции КПРФ, Нилов — от фракции ЛДПР, Исаев Андрей Константинович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Слово для выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предоставляется Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Подготовиться Куринному.

Пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, ну, действительно сегодня очень серьёзное голосование, долгожданное. Мы единодушны в том, что надо принимать это решение. Но всё-таки имеет смысл вернуться к мотивации этого решения, почему мы всё-таки пришли к нему, несмотря на то что практически восемь лет это решение не принималось.

Вот вчера мы при обсуждении услышали определённую версию происходящих событий. Всё-таки кажется, что нам нужно правильные оценки давать и правильные выводы делать, для того чтобы в дальнейшем совершенствовать нашу ра-

боту в том числе и по социальной поддержке, и по пенсионному обеспечению, по выстраиванию справедливой пенсионной системы.

Так вот хотелось бы всё-таки напомнить, что решение об отмене индексации пенсий работающих пенсионеров имеет такой негативный аспект, как экономическая невыгодность для бюджета Российской Федерации. Вот те миллионы работающих пенсионеров — по разным оценкам, 7,5 миллиона, кто-то говорит о 8 миллионах, есть разные оценки, — вот эти люди ушли, отказались от официального трудоустройства именно из-за того, что встали перед выбором: если мы не уйдём, то нас лишат индексации пенсий, и эти люди перестали официально работать в нашей стране. А что такое "перестали официально работать"? Перестали официально платить налоги, в том числе в Пенсионный фонд, сейчас он называется Социальным фондом. Вот те потери, которые понёс наш бюджет, соответствующие цифры, наша фракция неоднократно представляла и Минфину, и на встречах с руководством страны. В конечном счёте действительно есть экономическое обоснование того решения, которое сегодня принимается, и оно важнее той версии, о которой мы вчера слышали, — что приняты решения, что сэкономили деньги и теперь имеем возможность принять вот такое решение. Мы с этим не согласны. Мы считаем, что индексация пенсий работающих пенсионеров имеет выгоду для бюджета и на самом деле её отсутствие ничего не сэкономило для нас. Эту ошибку надо признать, может быть особенно финансово-экономическому блоку нашего правительства, для того чтобы в дальнейшем, когда мы будем принимать решения, касающиеся пенсионной системы, мы не совершали таких ошибок.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, надо признать, что решение об отмене индексации, принятое в 2016 году, было ошибкой, было ошибкой с самого начала! И кто бы что ни говорил про некую экономию, которая образовывалась, про какие-то там дополнительные средства, по факту мы потеряли гораздо больше, чем приобрели. Ну, расчёты самые простые: порядка 2,5 триллиона рублей было сэкономлено и порядка 9 триллионов было потеряно, и это только те взносы, которые могли бы прийти в наши социальные фонды. Я не говорю про НДФЛ, я не

говоря про другие налоги, я не говорю про рост экономики, потому что то решение 2016 года притормозило и рост экономики. И если у этого закона есть имя — имя президента, как мы уже договорились, то, наверное, должно быть имя и у того закона 2016 года, у той ошибки восьмилетней давности, которая нанесла, на мой взгляд, колоссальный ущерб экономике нашей страны, я уже не говорю про доверие людей.

Теперь что касается этого законопроекта. Мы будем голосовать за, но почему, на наш взгляд, он немного недоработан? Недоработан именно по этой причине. Я напому, что президент сказал проиндексировать пенсии, и вряд ли кто-то разобрался, как этот процесс должен осуществляться. Люди, работающие пенсионеры, поняли, что с 2025 года им пенсии проиндексируют и дальше они будут индексироваться в соответствии с действующим порядком. Говорят: "Нет, мы вам проиндексируем, точнее, добавим ровно столько, как будто у вас пенсия перерассчитана, но сама пенсия у вас не вырастет". Вызовет это вопрос? Безусловно, вызовет! У человека была, я ещё раз говорю, пенсия 20 тысяч, ему добавили полторы, вместо того чтобы добавить и довести до 31,5 тысячи. Нам говорят, что нет денег на это, что мы это не предусмотрели, поэтому давайте... Уже система работает: эти люди завтра пойдут на перерасчёт, они уволятся — как мы выяснили вчера, можно увольняться не на два месяца, как многие делают, а на один день всего, — им произведут перерасчёт, они вернутся, и эти же деньги всё равно из пенсионного фонда будут уплачены этим же людям. Просто делается вот этот дополнительный непонятный крюк: уволиться, потом вновь восстановиться. Я абсолютно убеждён, что подавляющее большинство работодателей уже это делали и ещё раз позволят сделать это своим работникам.

Так что к чему это приведёт? Приведёт опять же к недоверию: опять Государственная Дума не выполнила в полной мере то, о чём говорил Президент Российской Федерации, ведь именно так подавляющее большинство наших граждан — работающих пенсионеров поняли соответствующие указания. Сегодня, да, дополнительно потребуется 400–500 миллиардов рублей... Но они всё равно будут выбраны, вы понимаете? Люди только вынуждены будут это сделать через другой, хитрый механизм, которым они уже пользовались. Мы на заседании комитета выяснили, что, по сути, треть наших граждан — работающих пенсионеров ежегодно эту процедуру проходят. И сейчас им надо будет пройти эту же процедуру, для того чтобы перейти к тому, справедливому варианту. Зачем только, непонятно, мы их вот на это толкаем дополнительно? Они это всё равно сделают, они свои деньги всё равно получают. Более того,

видимо, надо будет написать гражданам соответствующую инструкцию, как вернуться к справедливой выплате пенсий, тем, кто работает: надо уволиться на один день спокойно, потом восстановиться — и получать в полной мере ту пенсию, которая им положена и которую им не индексировали в течение многих лет.

Мы поддержим законопроект, но, повторяем, вот этот осадочек, в том числе в плане доверия к государственной власти, может остаться у наших граждан.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня на самом деле прорывное решение принимаем, поэтому не хотелось бы, принимая окончательно решение в третьем чтении, говорить о каком-то негативе. Давайте о позитиве, тем более что сегодня юбилей Геннадия Андреевича Зюганова. И я убеждён, что если бы мы нашли средства и приняли в третьем чтении тот механизм, о котором говорили, чтобы произвести полную индексацию с 2016 года, то встал бы вопрос: а давайте теперь подумаем о компенсации утраченных возможностей за этот период, какие дополнительные средства на это потребуются и так далее.

Давайте скажем спасибо прежде всего президенту за то, что было политическое решение принято, средства были найдены, сегодня мы законодательно закрепляем то, чего ждут от нас 8 миллионов работающих пенсионеров. Я надеюсь, что принятие этого решения позволит нашим гражданам, которые получают пенсию не только по старости, но и по инвалидности, продолжить свою трудовую деятельность, кто-то решит выйти из тени, кому-то не придётся использовать механизм самоорганизации — увольняться, трудоустраиваться, для того чтобы им пенсию проиндексировали, и мы таким образом уберём ненужную нервность, а кого-то побудим работать.

Сегодня действительно уникальная ситуация на рынке труда. Министр Мурашко открыто здесь нам говорил о том, что система здравоохранения нуждается в кадрах, и благодарил работающих пенсионеров. К сожалению, они уходят. И для них мы сегодня этот вопрос решаем, потому что это стимулирование, это ликвидация демотивирующего момента: люди увольнялись, понимая, что им необходимо пенсию проиндексировать, и не всегда они возвращались, об этом опять же говорил здесь министр здравоохранения Мурашко.

Фракция ЛДПР поддерживает. Вопросов, связанных с совершенствованием пенсионной системы, пенсионного законодательства, много. Я думаю, что следующим нашим шагом будет ликвидация искусственного ограничения в 3 балла для работающих пенсионеров, которые получают проиндексированную пенсию с 1 августа. Когда мы общими усилиями это уберём и вернёмся к общим принципам, это будет следующая победа.

Поступательно, спокойно идём к реализации всех тех задач, которые прежде всего прозвучали в послании президента Федеральному Собранию, и давайте с позитивом оценивать то, чего мы общими усилиями добились спустя много лет.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Полностью согласен с Ярославом Евгеньевичем. Хочу все фракции поблагодарить за поддержку законопроекта, автором которого является наш президент Владимир Путин, — мы только внесли данный законопроект, выполняя волю президента.

Мы много раз подходили к этому снаряду в этом зале: обсуждали возможности индексировать, ну, понимая, что будут большие расходы, — и то только инвалидам, то только бюджетникам, то только тем, кто получает заработную плату ниже определённого уровня, то только оборонщикам. Президент занял твёрдую позицию: индексация всем работающим пенсионерам и по максимально положенному размеру индексации. Это очень серьёзное, очень существенное решение. Оно, безусловно, социально справедливо, оно удержит на рабочих местах и значительное количество тех пенсионеров, которых сегодня просят, хотя ещё немного поработать, помочь молодёжи, побыть наставниками. Они колеблются: ну как же, пенсия не будет индексироваться. Будет индексироваться в полном объёме.

Несколько слов по поводу тех предложений, которые звучали, обсуждались и не были поддержаны во втором чтении.

Уважаемые коллеги, действительно мы с правительством провели достаточно тщательный, кропотливый расчёт. Данное решение, мы должны это понимать, стоит серьёзных денег — минимум 533 миллиарда рублей на три года! Почему я говорю "минимум"? Потому что мы рассчитывали, исходя из того прогноза инфляции, который существует сегодня. Если завтра инфляция окажется больше, мы должны будем принимать реше-

ние об увеличении этой суммы. Тем не менее мы понимаем, что решение полностью сбалансированное и что пенсионная система его выдержит.

То, что предлагали коллеги, потребует, по оценкам правительства, дополнительно только в следующем году около 600 миллиардов рублей. В условиях дефицитности федерального бюджета мы понимаем, что в данном случае мы окажемся в крайне сложном положении. Самое важное, что мы должны делать для наших пенсионеров, для наших граждан, — это принимать ответственные решения, которые обеспечены и которые в обязательном порядке будут выполнены.

Ещё раз хочу подтвердить, сказать по поводу той поправки, которая обсуждалась и которую предлагала Оксана Генриховна. Безусловно, если человек поработал, потом вышел на пенсию, ему назначили максимальный размер, он будет и дальше получать этот максимальный размер, который будет индексироваться в полном объёме, даже если человек вернётся на работу.

Уважаемые коллеги, прозвучало много интересных и важных предложений по улучшению жизни людей. Все будем обсуждать, будем искать решения, но помнить: наши решения должны быть экономически обоснованными.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, выступления прозвучали. Мы с вами переходим к голосованию.

Ещё раз хочется обратить внимание: решение принимается в очень непростое время — санкций, угроз, проведения специальной военной операции, — решение принимается в отношении людей, которые продолжают работать, не ушли на пенсию. Это подчёркивает отношение президента к старшему поколению, к тем, кто для себя принял решение продолжать трудовую деятельность. Мы с вами должны понимать, что это решение сохранит в экономике сотни тысяч наших работоспособных граждан, которые уже в этом году, в будущем году будут выходить на пенсию, но останутся работать и в экономике, и в социальной сфере — учителями, врачами, — дефицит кадров в которых, мы с вами знаем, очень большой.

Поэтому давайте смотреть в будущее уверенно. Такие приоритеты нашего президента говорят об одном: Россия — социальное государство. И несмотря на огромные расходы, которые мы сейчас несём, всё делается для того, чтобы поддержать людей труда старшего поколения.

Ставится на голосование проект "закона Путина" в третьем чтении. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

За 400 депутатов высказались, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, уважаемые коллеги! (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что такое? Тоже проголосовали? (*Оживление в зале.*) Правильно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Рассматривается блок законопроектов об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. 3-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2023 год". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов.

Уважаемые коллеги, давайте поприветствуем министра Антона Германовича Силуанова, его первого заместителя Окладникову Ирину Андреевну. (*Аплодисменты.*)

Вот посмотрите, с Думой Ирина Андреевна начала работать — повышение: была просто заместителем, теперь первый заместитель.

Антон Германович, растут у вас кадры! А всё почему? Потому что правильно понимает, что без диалога нет доверия, без доверия нет развития. Вот вам и ответы на все вопросы.

Давайте также поприветствуем председателя Счётной палаты Бориса Юрьевича Ковальчука (*аплодисменты*), он приходит к нам уже во второй раз, и он будет постоянным участником обсуждения законопроектов, а также его заместителя — Изотову Галину Сергеевну. Приветствуем вас. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению вопросов, которые волнуют, безусловно, всех, но, Антон Германович, лучше вначале об этом сказать. Посмотрите, сколько тратит правительство на цифровые технологии, постоянно это обсуждаем, каждый министр подчёркивает, насколько он прогрессивен, но вот у нас заканчивается июнь, на следующей неделе июль, а мы с вами обсуждаем что? Исполнение бюджета за прошлый год.

При таких вложениях, при развитии цифровых технологий, Антон Германович, давайте всё-таки мы постараемся, чтобы у нас отчёт за прошедший год был, ну, если не в январе, то хотя бы в феврале. Тогда это всё будет актуально. Сделав работу над ошибками, выводы определённые, мы с вами сможем уже дальше корректировать принимаемые решения. Вы человек прогрессивный.

Смотрите, Антон Германович не борется за звание лучшего министра финансов мира, но это самый открытый министр, самый трудолюбивый и самый ответственный. У нас все постановления, которые Дума принимает в части финансов, — вот Андрей Михайлович Макаров, понятно, своим трудолюбием и ответственным отношением к подготовке этих постановлений много хлопот приносит Министерству финансов и нервы им расшатывает — ну, во всяком случае, многие вопросы решают.

Антон Германович, давайте продумаем на будущий год, чтобы мы всё-таки сдвинулись в плане отчёта. Поддерживаете? Поддерживает министр.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и, Ирина Андреевна, понимаете, как задача стоит? Помогайте министру.

Слово Силуанову — пожалуйста, Антон Германович.

Антон Германович сказал, что будем стараться, может быть, на январь не выйдем, но...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но в феврале, есть надежда. А Макаров не верит в это.

Андрей Михайлович, а вы о какой дате? Сейчас, подождите.

Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, раньше, понятно, осенью рассматривали. Мы потому и хвалим вас, что у вас есть динамика и правильный подход к решению этих вопросов. Вот только что приняли закон об индексации пенсий работающих пенсионеров, и здесь и ваш огромный вклад, потому что вопросы, связанные с финансовой системой, всё равно на министре замыкаются.

Андрей Михайлович, когда, вы думаете? Куй железо, пока горячо, Андрей Михайлович, а то...

Включите Макарову микрофон.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы же знаете, что ваше поручение для нас почти...

Председательствующий. Нет, это не поручение!..

Макаров А. М. ...для нас почти закон.

Председательствующий. Ну посмотрите, отчёт за прошлый год, а прошло полгода, все забыли, что было там. Об этом речь. Так ведь, коллеги, или нет?

Из зала. Да!

Председательствующий. Ну всё-таки мы же современная страна, у нас технологии самые лучшие в сфере обороноспособности, поглядите! Понимаете, искушает-искушает Вашингтон, творит сами знаете что, но мы себя уверенно чувствуем почему? Потому что есть технологии, которые позволяют нам, в случае если будет угроза стране, ответить, и ответить так, что там не будет ни Вашингтона, ни Америки, смоем всё! Поэтому мы им говорим: не доводите до этого.

А что касается таких вопросов, как отчёты, мы здесь это всё откладываем на потом, потому что есть ключевые вызовы. А на самом деле и здесь надо сделать так же, как в высоких технологиях.

Так, Андрей Михайлович, когда мы с вами будем, как думаете, если поддержит министр, если ответственнее отнесёмся?.. Какой месяц? Называйте.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, итоговая налоговая отчётность не может появиться у компаний раньше 31 марта. В данном случае речь идёт о взаимоотношении бюджетов, связанных с налоговой отчётностью компаний. Для того чтобы поменять сроки, надо поменять системно практически не только дату рассмотрения, но и то, как это происходит, иначе, если мы будем серьёзно сокращать сроки, мы не получим реальную картину состояния бюджетов регионов.

Что касается федерального бюджета, это можно рассматривать в феврале, реально, а что касается того, чтобы получить картину по региональным бюджетам, — позже. Поэтому, если можно, мы проработаем этот вопрос, вот ваше поручение, очень серьёзно и представим соображения о возможностях.

Председательствующий. Андрей Михайлович, ну мы-то с вами заслушиваем проект об исполнении федерального бюджета. Если вы хотите полную картину, тогда назовите апрель: 31 марта ведь вы получите отчётность налоговую, поэтому апрель. Апрель — это всё равно лучше, чем конец июня, но для нас это будет уже...

Как вы считаете, Антон Германович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Счётная палата только будет заинтересована в том, чтобы это всё было более актуально. Но мы можем сказать, что апрель — это тот месяц, когда?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Апрель-май — хорошо, это уже хорошо. Апрель-май — это значит, что либо на месяц, либо на два, но мы будем пораньше. Система рубит класс. Вот Геннадия Андреевича нет — почему? Потому что Геннадий Андреевич опирается на труды классиков марксизма-ленинизма, в том числе Иосифа Виссарионовича, который и сказал об этом, и сегодня, став Героем Труда, Геннадий Андреевич имеет полное право обсудить сейчас с товарищами стратегию развития партии на будущее. И мы должны стратегию обсуждать.

Слово Силуанову.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня, рассматривая отчёт об исполнении бюджета, мы действительно анализируем, рассматриваем, что было сделано за прошлый год, какие итоги, какие результаты достигнуты.

Если говорить об итогах в макроэкономической ситуации, то в 2023 году, несмотря на все сложности и условия, в которых исполнялся бюджет, — а мы видели расширение санкционного воздействия — экономика показала хорошие результаты, об этом мы с вами говорили. Темпы роста экономики составили 3,6 процента, а если напомнить, как мы планировали бюджет... планировали мы его, исходя из снижения экономического роста на 0,8 процента. Рост промышленного производства составил 3,5 процента, что стало самым высоким результатом за последнее десятилетие. Но главное — в этих условиях нам удалось достигнуть роста реальных заработных плат и реальных доходов населения: реальная заработная плата прибавила 8,2 процента, а реальные доходы населения — 5,8. Это самый главный результат прошлого года.

Бюджет. Во многом исполнение бюджета, устойчивое исполнение бюджета осуществлялось благодаря тем институтам, которые мы создали, а именно бюджетному правилу, которое обеспечивало устойчивость государственной финансовой системы, и сбалансированная денежно-кредитная политика, и, главное, было взаимодействие бюджетной и денежно-кредитной политики.

В прошлом году правительство оперативно реагировало на потребности граждан, экономики, обороноспособности

страны, перенаправляя ассигнования на первоочередные нужды. Дополнительный бюджетный стимул составил 3 триллиона рублей и был полностью профинансирован за счёт доходов от экономики — доходов от нефтегазовых поступлений. В прошлом году запланированные общественно значимые мероприятия были финансово обеспечены.

Все социальные обязательства были выполнены, несколько позиций назову. Проиндексированы на фактическую инфляцию социальные выплаты и пособия — это пособия инвалидам, ветеранам, чернобыльцам, другим категориям граждан. Материнский капитал был проиндексирован на уровень инфляции, повышены страховые пенсии более чем для 30 миллионов пенсионеров. Важно также, что в прошлом году мы ввели ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка до достижения им 18 лет, — более 10 миллионов получателей. Тем самым мы точно оказали поддержку и существенно снизили уровень бедности в стране. Вырос объём детского бюджета — почти 3 триллиона составил, в прошлом году он увеличился на полтриллиона рублей. Льготная ипотека: 430 тысяч семей с детьми получили соответствующие льготные кредиты. Обеспечены лекарственными препаратами более 2,5 тысячи детей, в том числе через "Круг добра", который заработал в прошлом году. Расселили более 200 тысяч человек из аварийного жилья. Поддержали экономику, ключевые отрасли: и IT-сектор, и сельхозпроизводителей, и строительные компании. Всё это внесло вклад в экономический рост, а значит, и рост доходов населения.

Теперь несколько слов об исполнении бюджета по расходам. В 2023 году мы исполнили бюджет лучше, чем за последние годы, показатель исполнения — 98,1 процента. Это существенно превышает уровень исполнения предыдущих лет.

Какие проблемы остались? Рост дебиторской задолженности. Да, она выросла более чем на 30 процентов, это было связано с увеличением расходов, с одной стороны, а с другой стороны, с большим авансированием, которое было необходимо в условиях дорогих кредитов. Тем не менее мы видим, что просроченная дебиторская задолженность сократилась и составила около 700 миллиардов рублей.

Что важно также, на что обращала внимание Государственная Дума? Остатки бюджета — исполнены, не исполнены. Остатки снизились на четверть и составили 614 миллиардов рублей. В основном эти деньги перешли на этот год и были направлены на те же самые цели, на что предназначались и в прошлом году. Этому способствовало упрощение и ускорение за-

купочных процедур, а также оперативное перераспределение, которое осуществлялось благодаря парламентской комиссии.

Исполнение по доходам. Доходы выросли, как мы уже говорили, более чем на 3 триллиона рублей. В основном это доходы, не связанные с нефтью и газом, — поступления от налога на добавленную стоимость в связи с ростом экономики, от пошлин, разовые поступления. Нефтегазовые доходы чуть снизились, и связано это с ценой на нефть при расчёте бюджета.

Дефицит. Дефицит составил меньше, чем мы планировали: изначально было запланировано 2 процента ВВП, по факту сложилось 1,9 процента ВВП. Он был профинансирован за счёт заимствований и средств Фонда национального благосостояния. Несмотря на достаточно высокий объём заимствований, уровень долга составил менее 15 процентов и находится на таком устойчивом уровне.

Средства Фонда национального благосостояния составили 12 триллионов рублей, из них свободные средства — около 5 триллионов рублей. Это наш с вами резерв в случае ухудшения внешнеэкономической ситуации.

Несколько слов о доходах бюджетов регионов. Доходы консолидированных бюджетов возросли на 13,5 процента к уровню 2022 года. Рост отмечен в 69 субъектах, причём рост собственных доходов превысил 16-процентный размер. Темп роста расходов составил почти 15 процентов. Росли расходы на заработную плату, у нас в среднем по экономике уровень зарплаты существенно вырос, и, соответственно, росли расходы на заработную плату в бюджетном секторе. Увеличились и капитальные вложения: почти на 6 процентов увеличился объём капвложений в бюджетах регионов. В результате дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации сложился на уровне около 200 миллиардов рублей. При этом большая часть регионов — 55 регионов — действительно исполнили бюджеты с дефицитом, но 34 региона исполнили свои бюджеты с превышением доходов над расходами.

Что важно? Что у бюджетов сохраняется запас ликвидности. Объём остатков составил более 3 триллионов (3,3 триллиона) рублей. И важно, что объём государственного долга находится на безопасном уровне — чуть больше 20 процентов, 20,8 процента собственной доходной базы. При этом тоже важно отметить, что за прошлый год задолженность по рыночным заимствованиям сократилась более чем на 100 миллиардов рублей и составила 660 миллиардов рублей из 3,2 триллиона рублей. Существенная, основная доля долгов субъектов Российской Федерации — это долги перед федеральным бюджетом, и мы приняли решение о том, что эти долги (большая

часть) могут быть списаны при условии направления на развитие в субъектах Российской Федерации, и в этом году, и в последующие годы мы такую работу проведём.

В прошлом году мы начали активно осуществлять инфраструктурную поддержку субъектов Российской Федерации: предоставляли инфраструктурные бюджетные кредиты — на 250 миллиардов рублей такие кредиты были предоставлены, предоставляли и казначейские кредиты на опережающее финансирование расходов, которые перенесли с текущего года. Была мощная инфраструктурная поддержка субъектов Российской Федерации. Это тоже внесло свой вклад в рост экономики регионов и страны в целом.

Уважаемые депутаты, принятые меры бюджетной политики были направлены в первую очередь на поддержку граждан, экономики, обороноспособности нашей страны, и, несмотря на увеличение внешнего воздействия, мы шли вперёд и увеличили динамику экономического роста и роста доходов граждан. Акцент на этих же приоритетах сохраняется и в текущем году: мы точно так же поддерживаем людей, поддерживаем ключевые отрасли, обеспечиваем в полном объёме потребности специальной военной операции. Дальнейшее следование этим ориентирам позволит обеспечить сбалансированность бюджетной системы, устойчивое развитие экономики и достижение национальных целей развития.

С учётом изложенного, уважаемые депутаты, просьба принять проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2023 год".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Слово для доклада предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Борису Юрьевичу Ковальчуку.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Борис Юрьевич.

Ковальчук Б. Ю., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию заключение Счётной палаты на проект "Об исполнении федерального бюджета за 2023 год".

Счётная палата признала отчёт достоверным во всех существенных отношениях. Вместе с тем отмечаем, что в процессе проверочных мероприятий были выявлены нарушения и недостатки на общую сумму 868 миллиардов рублей, из них объём нарушений, связанных с ошибками в бухучёте и отчётности, составил 834 миллиарда рублей. В ходе проверки исполнения

федерального бюджета инспекторы Счётной палаты помогли устранить соответствующие нарушения и недостатки на общую сумму 798 миллиардов рублей.

Теперь остановлюсь на макроэкономических показателях. ВВП, как и говорил Антон Германович, увеличился на 3,6 процента, что не только полностью скомпенсировало спад 2022 года, но и превысило ВВП 2021 года на 2,4 процентного пункта. В реальном секторе экономики отмечался уверенный рост промышленности — на 3,5 процента, обрабатывающих производств — на 7,5 процента и строительства — на 7,9 процента, также отмечен рекордный рост инвестиций в основной капитал на уровне 9,8 процента. В то же время обращаем внимание, что ввиду ужесточения денежно-кредитной политики существенно выросли процентные ставки по кредитам для бизнеса, что в свою очередь осложняет работу предпринимателей в области развития тех или иных проектов, не связанных с субсидированием процентных ставок из бюджета.

В части доходов бюджета — они выросли и составили 29,1 триллиона, что больше прогнозируемого объёма на 11,5 процента. Фиксируем, что из 84 главных администраторов доходов по 59 администраторам существуют разнонаправленные отклонения — как в сторону превышения, так и в сторону невыполнения — фактических показателей от прогнозных более чем на 15 процентов, а по 19 главным администраторам доходов полностью не выполнены все установленные показатели.

В части расходов — они составили 32,4 триллиона, или 18,8 процента ВВП. Уровень исполнения расходов федерального бюджета стал рекордным за последние пять лет и составил 98,1 процента. Отмечаем, что кассовое исполнение расходов бюджета носило неравномерный характер. Так, в четвёртом квартале 2023 года были исполнены расходы на общую сумму 11,1 триллиона рублей, или 34,5 процента общих расходов бюджета, а на декабрь пришлось 5,6 триллиона, или 17,4 процента кассового исполнения бюджета. Объём неисполненных бюджетных ассигнований составил 613 миллиардов рублей и уменьшился по сравнению с 2022 годом на 22,9 процента.

Резервный фонд был использован в объёме 4,2 триллиона рублей, исполнение составило 97,3 процента, это почти 13 процентов всего кассового исполнения расходов бюджета. Данный показатель по сравнению с 2022 годом был снижен на 13,7 процентного пункта, но всё равно остаётся на достаточно высоком уровне.

Дебиторская задолженность увеличилась на 32 процента и составила 12,2 триллиона рублей. Рост обусловлен, как уже

говорилось, повышенным авансированием подрядчиков — до 100 процентов, но также обращаем внимание, что рост образовался и ввиду того, что сроки работ были сдвинуты вправо. Объём просроченной дебиторской задолженности сократился на 8,2 процентного пункта.

Мы отмечаем высокую общую степень достижения всех 367 показателей госпрограмм — на уровне 98,5 процента, что выше показателей 2022 года.

В то же время мы ежегодно отмечаем целый ряд недостатков, которые сейчас перечислю.

Первое. Представленный одновременно с отчётом доклад за 2023 год не содержит информации о присвоении госпрограммам категорий по степени эффективности и оценки конечной результативности реализации соответствующих программ, сохраняется проблема увязки результатов программ с соответствующими ресурсами. Анализ отчётности по госпрограммам выявил ряд диспропорций, зафиксированы случаи полного достижения показателей одними регионами при невыполнении другими, поэтому мы имеем некую среднюю температуру. В работе Счётной палаты будем обращать внимание на региональный срез выполнения госпрограмм. Ну и, как и в прошлом году, мы фиксируем, что высокий уровень исполнения был обеспечен в том числе корректировкой плановых показателей в конце года.

В части федеральной адресной инвестиционной программы кассовое исполнение составило 95,1 процента, что ниже показателя 2022 года на 1,1 процентного пункта. Введено в эксплуатацию 62 из 86 объектов, что составило 72 процента. При этом обращаем внимание, что на 1 января 2023 года количество объектов, которые должны были быть введены в эксплуатацию, составляло 145, а к концу года — и это то, о чём мы говорим, отмечая корректировку госпрограмм, — пересмотренный показатель составил только 86 объектов.

Федеральный бюджет был исполнен с дефицитом в размере 3 триллионов 229 миллиардов при утверждённом дефиците в 2 триллиона 925 миллиардов, и по сравнению с 2022 годом показатель дефицита уменьшился почти на 65 миллиардов.

В части межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации. В 2023 году консолидированные бюджеты были исполнены с дефицитом в 200 миллиардов рублей. Доходы в 23 регионах нашей страны более чем на 40 процентов сформированы за счёт безвозмездных поступлений от бюджетов других уровней, и за последние пять лет расходы на предоставление межбюджетных трансфертов регионам увеличились в 1,6 раза — до 3,9 триллиона рублей. В 2023 году по сравнению

с предыдущим годом изменилась и структура межбюджетных трансфертов в сторону увеличения удельного веса дотаций с 28,7 процента до 39,5 процента. Также отмечаем продолжающуюся тенденцию к увеличению количества целевых межбюджетных трансфертов — с 243 в 2018 году до 460 в 2023-м. Объём государственного долга регионов за отчётный год увеличился на 400 миллиардов и составил 3,2 триллиона рублей. Основной объём долга — это более 77 процентов — приходится на займы федерального бюджета.

В части государственного долга — он увеличился на 2,8 триллиона рублей, или на 12,2 процента, и в рублёвом эквиваленте составил 25,6 триллиона. Отмечаем, что расходы федерального бюджета на обслуживание государственного долга с 2019 по 2023 год увеличились в 2,4 раза, при этом темп роста расходов федерального бюджета в номинальном выражении за указанный период увеличился только в 1,8 раза.

В части средств Фонда национального благосостояния мы фиксируем, что в рублёвом эквиваленте за 2023 год объём увеличился с 10,4 триллиона рублей до 12 триллионов, то есть на 14,7 процента. Вместе с тем если сравнить объём средств ФНБ с прогнозом, который был при принятии соответствующего нормативного акта, то там недобор на 212 миллиардов рублей.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Хотел бы в завершение поблагодарить депутатский корпус, коллег из Минфина, из Федерального казначейства, из минэка как за конструктивную работу в процессе исполнения бюджета на 2023 год, так и за конструктивные подходы в рамках заключения Счётной палаты по итогам рассмотрения отчёта об исполнении федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Юрьевич.

С содокладом выступит председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подробный доклад представителя правительства — министра финансов, подробный доклад Счётной палаты, которая проверила и признала отчёт достоверным. Строго говоря, на этом можно было бы и закончить рассмотрение данного вопроса, потому что отчёт о бюджете — это отчёт по кассе, то есть как расходовались деньги. А я хотел бы напомнить, что то, каких результатов мы достигли, мы самым подробным образом рассматривали во время отчёта правительства, с которым здесь выступал председатель правительства, и тогда, насколько

я помню, претензий к работе правительства ни одна фракция не высказала.

Сегодня мы обсуждаем финансовую сторону этого отчёта, то есть как тратились деньги. Мы обсуждаем кассу, проще говоря, мы обсуждаем таблицу умножения, и уверен, что именно к таблице умножения, как всегда, появится много претензий. Поэтому хотелось бы вернуться к результатам 2023 года, для того чтобы мы все всё-таки могли взглянуть на то, что было сделано на те средства, о которых сейчас отчитывалось правительство, и достоверность этого отчёта признала Счётная палата.

Итак, рост экономики — 3,6 процента ВВП. Я специально предложил вывести на экран эти цифры*. Уровень безработицы рекордно низкий — 3,2 процента. Это результаты 2023 года. 9,8 процента — рост инвестиций, такого роста инвестиций не было... да просто не было, и вот мы его имеем. Рост реальных доходов граждан — 5,8 процента, и 8,2 процента — рост реальных заработных плат. На самом деле это и есть показатель того, во что выливаются те средства, которые расходовались из бюджета.

Давайте посмотрим на границы бедности. Численность населения с денежными доходами ниже границы бедности продолжала снижаться в 2023 году, достигнув минимального значения — 8,5 процента, и только за один год снизилась ещё на полпроцента. Это конкретный результат работы.

Давайте посмотрим на расходы, ведь, в конце концов, у нас всегда вопрос, на что тратятся деньги, точнее, сколько денег было израсходовано. Расходы в 2023 году составили более 32 триллионов рублей. Кстати, уже по ходу исполнения бюджета на расходы было добавлено 3,3 триллиона, то есть 11,4 процента. Почему? Потому что вот те задачи, которые стояли в 2023 году и которые, кстати, Государственная Дума в своём постановлении определяла как приоритеты исполнения бюджета, требовали этих средств. Какие это были задачи? Мы с вами устанавливали, что главными задачами являются следующие: обеспечение обороноспособности и безопасности страны, включая социальные гарантии военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов и членам их семей; безусловное выполнение всех социальных обязательств перед гражданами; содействие достижению национальных целей развития страны; содействие структурной трансформации экономики, включая обеспечение бесперебойной работы предприятий и выстраивание новых логистических и производствен-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ных цепочек; интеграция новых субъектов Российской Федерации. Вот те пять задач, которые мы с вами ставили здесь при обсуждении того бюджета и которые правительство выполняло. Результаты я показывал.

Поддержка регионов. Что было сделано непосредственно в 2023 году? 250 миллиардов по решению президента было дополнительно направлено на инфраструктурные бюджетные кредиты (помните?) — долгосрочные, с низкой процентной ставкой, которые позволяют решать самые сложные инфраструктурные проблемы регионов. 142,3 миллиарда — это казначейские кредиты в целях опережающего строительства: мы видели возможности, видели, как наращивалось строительство, и, для того чтобы поддержать, мы опережающим образом профинансировали целый ряд объектов, которые строились. 100 миллиардов — специальные казначейские кредиты. И наконец, 375,7 миллиарда — кредиты на покрытие кассовых разрывов. Почему такая большая сумма? Помните, как мы с вами обсуждали здесь вопросы, связанные с введением единого счёта? Отличный механизм, работающий, но возникла проблема кассовых разрывов, это надо было исправлять в срочном порядке. Я помню, как этот вопрос ставил Председатель Государственной Думы в Санкт-Петербурге на заседании Совета законодателей, — было принято соответствующее решение. Все эти решения были профинансированы, проблемы были сняты, и сегодня механизм работает отлично.

Не могу не сказать несколько слов о проблемах, которые выявил 2023 год. На самом деле эти проблемы нам с вами всё равно придётся решать.

Первая из проблем, я надеюсь, сейчас будет меньше, чем она была в 2023 году, но она есть. У нас с вами происходило, как вы помните, снижение коммерческой задолженности — важнейший проект, реализация решения президента по замене коммерческих кредитов бюджетными кредитами. Но мы смотрим исполнение и видим, что в декабре практически у всех регионов снова резко возрастает доля коммерческих кредитов. Почему это происходит? Потому что именно на декабрь падают основные затраты регионов, именно в этот момент им не хватает средств, а основные, первые бюджетные поступления поступят им только 25 января, то есть спустя месяц. В результате на этот месяц регионы вынуждены были брать коммерческие кредиты, и мы увидели, что в 2023 году именно в декабре нарастали коммерческие кредиты. Эту ситуацию, я надеюсь, можно будет серьёзно поменять с учётом решения президента по списанию двух третей бюджетных кредитов, но саму про-

блему полностью это не решит. Нам вместе с правительством необходимо продолжать работу.

И конечно, хотелось бы остановиться на проблеме, которая требует очень серьёзного парламентского контроля. Для того чтобы нарастить производство, для того чтобы решать вопросы в первую очередь, конечно, в оборонной промышленности, в промышленности вообще, на селе, мы очень большие средства выделяем в качестве авансов. И вот мы видим, таблица показывает рост дебиторской задолженности. Это не хорошо и не плохо, это температура. А вот как дальше, что происходит с дебиторской задолженностью, зависит от многих, многих решений. И в данном случае я просто обращаю внимание, что дебиторская задолженность за семь лет выросла почти в 3 раза: расходы — в 2 раза, а дебиторская задолженность — в 3. С одной стороны, есть объективные причины, с другой стороны, эта ситуация нуждается в очень серьёзном контроле как со стороны профильных министерств, так и со стороны наших профильных комитетов. Эту ситуацию надо контролировать, потому что это очень важный вопрос, это показатель эффективности расходования бюджетных средств.

Естественно, коллеги, самым главным для нас было и остаётся исполнение положений посланий, поручений президента, но об этом, если вы не возражаете, я уже более подробно расскажу в выступлении от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что это нельзя отделить от расходов в бюджете на реализацию Народной программы "ЕДИНОЙ РОССИИ". Здесь я ограничусь лишь тем, что на реализацию этой программы, которая писалась вместе с народом и для народа, в бюджете было израсходовано 3,5 триллиона рублей, но об этом чуть позднее.

Пока же комитет по бюджету рекомендует поддержать данный отчёт и принять этот отчёт, это же рекомендуют все профильные комитеты, которые рассматривали данный отчёт, в данном случае полное единогласие.

А теперь мы послушаем вопросы тех, кому не нравится таблица умножения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам, но прежде хочу обратить внимание вот на что. До этого я говорил, что мы принимаем постановления Государственной Думы и, отдать должное министру финансов, министерство к ним относится очень ответственно. Сегодня мы обсуждаем вопрос об исполнении федерального бюджета за 2023 год. Понятно, что выступать и отчитываться поручено Антону Германовичу Силуанову, но, коллеги, это на самом деле вопрос ко всем министерст-

вам: насколько эффективно расходуется бюджетный рубль, насколько достигаются цели национального развития и как отработало каждое министерство с учётом исполнения бюджета и базируясь на этих возможностях?

Вот для обсуждения: может быть, нам всё-таки на будущее приглашать на отчёт об исполнении бюджета представителей министерств, Антон Германович? Я вот сейчас назову некоторые цифры, и вы поймёте, о чём речь идёт.

Андрей Михайлович, всё хорошо, вот всё, что вы говорите, хорошо, но мы с вами приняли постановление, которое имеет отношение в целом к правительству и к отраслевым министерствам. О чём речь идёт? Когда вы отчитывались об исполнении федерального бюджета за 2022 год, мы обсуждали вопрос повышения эффективности реализации госпрограмм и в постановлении пункт обозначили: исключить внесение в госпрограммы и в их структурные элементы изменений в части уточнения, подчёркиваю, плановых значений и показателей в связи с недостижением плановых показателей во втором полугодии. Ну, иными словами, когда задачка подгоняется под ответ. Не выполняют плановые показатели — практически в декабре начинают менять их в сторону уменьшения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, правильно, КРП: берут и реформируют, корректируя уже под то, что сделано, то есть, ну, знаете, не цели...

Борис Юрьевич, Счётная палата на это должна внимание обратить. Вот мы работали — кто-то эффективно, кто-то ослабился. Те, кто эффективно работал, достигли этих целей, причём, как правило, сами себе эти цели обозначая. А кто-то на эти цели не вышел, несмотря на то что сами опять-таки обосновывали, что они на них выйдут. Вот попросил наше Экспертно-аналитическое управление посмотреть в этом разрезе выполнение госпрограмм, дали справку три министерства — Минпросвещения, Минприроды, Министерство науки и высшего образования. Это, наверное, будет интересно и руководителям профильных комитетов.

Минпросвещения. Во втором полугодии 2023 года вносились изменения в плановые значения госпрограммы в сторону ухудшения. Например, в отношении новых мест в общеобразовательных организациях в связи с ростом числа обучающихся, вызванным демографическим фактором, изменено плановое значение с 162 027 мест на 159 227 мест, ну, то есть это снижение показателей исходя из ситуации, которая сложилась в ходе работы. По четырём показателям госпрограммы наблюдалось снижение их плановых значений на 2023 год по отношению к уже

достигнутым значениям показателей в 2022 году, то есть там ещё хуже: в 2022 году достигли, а дальше взяли скорректировали, снизили. В какой сфере? Доля выпускников общеобразовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального образования, занятых по виду деятельности и полученным компетенциям: по факту 2022 года — 75,1 процента, а план 2023 года — 62,6. Ну, то есть снижение идёт.

Коллеги, вот мы с вами по идее должны проанализировать это всё, а затем принять решение, обратиться к председателю правительства: с одной стороны, это недопустимо, а с другой — говорит о том, что цели, поставленные президентом, не достигаются эффективно. В ходе реализации этих программ отраслевые министерства себе создают комфортные условия и, чтобы их не критиковали, корректируют уже по ходу параметры под себя. Получается, работают с меньшей эффективностью, но при этом, мол, у нас всё хорошо, мы себе скорректировали оценку исходя из того, как мы работали. Это, наверное, неправильно, и об этом вот как раз надо говорить, потому что деньги есть, средства выделяются, а вот эффективная работа отраслевых министерств в рамках реализации госпрограмм — это в том числе предмет работы наших профильных комитетов.

Коллеги, понятно, что вы иногда пытаетесь выстроить комфортные отношения друг с другом, но от этого зависит развитие страны: вот здесь за каждым этим параметром — развитие социальной сферы, экономики, других отраслей.

Ещё показатель — доля детей в возрасте от 5 до 18 лет, охваченных дополнительным образованием: по факту в 2022 году — 83,4 процента, план 2023 года — 79 процентов. Это как раз о чём говорит? Вот, пожалуйста, взяли и скорректировали показатели, при этом снизив их плановое значение. Вот о чём мы должны говорить!

Минприроды, госпрограмма "Охрана окружающей среды": корректировка показателей результатов госпрограммы по показателю количества ликвидированных и изолированных объектов накопленного вреда окружающей среде, представляющих угрозу реке Волге, — нарастающим итогом плановое значение сократилось с пяти судов до трёх, почти в 2 раза.

Госпрограмма "Научно-технологическое развитие Российской Федерации" (об этом говорит наш президент): также взяли и в течение 2023 года исключили пять показателей. После 1 декабря, подчёркиваю, 2023 года в госпрограмму внесены изменения, ухудшающие ранее установленные плановые значения шести результатов госпрограммы. Ну о чём тут говорить?

Коллеги, вот почему мы говорим, что нам надо отчёт об исполнении заслушивать раньше. Вот у нас прошло полгода, ми-

нистерства снизили себе показатели, параметры, на которые должны выходить, а потом от этих параметров повысят. В итоге движения-то нет, динамики нет!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему? Потому что это недопустимо в принципе, если утвердили. Тогда давайте, может быть, посмотрим, подумаем над тем, чтобы такие вопросы рассматривались в Государственной Думе. *(Аплодисменты.)*

Вот правительство определило себе целеполагание, утвердило — всё, хорошо, а если изменение этих целей, тогда приходите в Думу и объясняйте. Вы наше правительство, мы вас утвердили — нам хочется, чтобы вы были сверхэффективными и работали как можно дольше. Но вот если так делать: запланировали, потом не реализовали, план скорректировали — чем закончится? Нас переизберут, потому что правительство не будет показывать эффективность, скажут, что депутаты назначили неэффективных. Сейчас же у нас с вами норма Конституции предусматривает утверждение депутатами, президент эти полномочия делегировал. А где парламентский контроль, а где здесь спрос?

У нас недорабатывают профильные комитеты. Вот профильные комитеты ещё не осознали, насколько важна эта работа. Нам надо, коллеги, обязательно об этом говорить и при заслушивании министров в рамках "правительственного часа" этому уделять внимание. И тогда будет понятно, насколько эффективно мы с вами движемся. Как вы считаете? *(Аплодисменты.)*

Андрей Михайлович здесь правильно выступал, говорил про свою часть, но надо ещё подумать, чтобы Олег Викторович Морозов, Комитет по контролю, на эти вопросы обращал внимание, и его встроить в заслушивание отчётов с точки зрения контроля. Его визави Борис Юрьевич Ковальчук выступает, а это профиль уже другого комитета, и поэтому будет хорошо, если — вот я об этом только что рассказывал — Олег Викторович проанализирует эти цифры, а они открытые, пожалуйста, берите из отчётности. Дальше нам надо собрать председателей комитетов и сказать: уважаемые коллеги, мы как собираемся работать? Мы и дальше собираемся на это глаза закрывать либо мы с вами начинаем в ходе ежедневной деятельности на это обращать внимание и требовать, чтобы были выполнены параметры госпрограмм, которые министерства сами себе определили? Силуанов не справится со всеми министерствами, это нереально, должна быть системная работа и с нашей стороны. Силуанов будет только рад, если мы сейчас начнём говорить об

этом, начнём ставить эти задачи, потому что всё это будет ему в помощь.

Так, Антон Германович? Ну вот по-товарищески, а?

Силуанов А. Г. Вячеслав Викторович, полностью поддерживаем...

Председательствующий. Вот почему, коллеги, мы должны помогать: он один... Ну нереально вот эту махину, когда они себе переписывают...

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Полностью поддерживаем. Мы действительно больше смотрим кассовое исполнение, но и, конечно, результаты, я в докладе об этом говорил. Тогда в следующем выступлении, по отчёту за 2024 год, представителю правительства необходимо будет уделять больше внимания выполнению показателей. И я с вами полностью согласен: вот эти отраслевые программы должны детально рассматриваться в профильных комитетах, это правда, и результаты должны анализироваться, и должно готовиться предложение парламента по итогам, это сто процентов.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Давайте мы такое же поручение дадим курирующим заместителям Председателя Государственной Думы, с тем чтобы каждый заместитель в части курируемых комитетов начал проводить работу по повышению эффективности реализации госпрограмм.

Анна Юрьевна, Алексей Васильевич, понимаем, о чём речь, да? Мы с вами можем проработать свой механизм, но нам надо эти вопросы выносить на обсуждение. И я не случайно говорю, что здесь должны быть хотя бы статс-секретари: тогда мы с вами при обсуждении отчёта сможем вернуться к этим цифрам, за которыми стоят люди, за которыми стоит страна, экономика, и дать оценку. Сейчас мы уходим чисто в деньги, а на самом деле за деньгами куда больше мы можем просто потерять, не обсуждая, не вынося это на обсуждение. Когда у нас к этому подключатся ещё и профильные комитеты, мы сможем при отчёте взять, допустим, и посмотреть. Вот я обозначил три министерства, и мы скажем: Ольга Михайловна Казакова, а почему в ходе исполнения госпрограммы понизили показатели, которые надо достигать, вы согласовали это, Ольга Михайловна? Нет. А почему тогда такое получилось и мы с вами в течение года эти вопросы сюда на обсуждение не выносили? Вот в чём роль-то парламента, коллеги! И за это все только спасибо скажут. Почему такая же ситуация, допустим, по линии комитета по природе или комитета по науке? Там не все министерства, не все госпрограммы в таком состоянии, но часть госпро-

грамм оказалась скорректирована в сторону ухудшения или, если хотите, снижения параметров, снижения показателей. А если дальше разбираться, вот год от года, видите, что получилось: в 2023 году параметры стали меньше, чем в 2022-м. Значит, мы не развиваемся, набирая, а снижаем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Надо смотреть разные, в том числе оценочные характеристики.

Вот инженер Коломейцев, первый заместитель Героя Труда, правильно говорит. Вот видите? Кто мешает? Президент так оценил труд фракции, а где антрацит? Нету!

Коллеги, переходим к вопросу. Я думаю, что вы немножко пробудились и осознали, что это полномочия, потому что это полномочия! Казакова Ольга Михайловна, понимаете? А здесь у нас ученические места, дети и всё остальное — а кто просмотрел? Парламент. "С себя надо начинать, если хочешь изменить мир", — Конфуций сказал, не я.

Парфёнов Денис Андреевич, фракция КПРФ.

Пожалуйста, Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, в прошлом году объём средств, выплачиваемых из бюджета нефтеперерабатывающим компаниям для стабилизации цен на ГСМ, составил почти 3 триллиона рублей (это больше, чем все расходы федерального бюджета по госпрограмме "Социальная поддержка граждан"), а расходы по госпрограмме "Управление государственными финансами...", львиная доля которой — это обслуживание госдолга, составили более 2 триллионов рублей. Какую сопоставимую социальную функцию за эти деньги выполняли нефтеперерабатывающие компании? Насколько эффективно сдерживались цены на ГСМ таким образом? Есть ли у правительства иные инструменты для сдерживания цен? Не лучше ли было бы эти средства направить на погашение госдолга или на дополнительные социальные выплаты?

И ещё одно: даже после предоставления дотаций на выравнивание и межбюджетных трансфертов разница между первыми и последними десятками регионами по уровню бюджетной обеспеченности всё равно составляет более 2 раз. Что мешает сократить эту разницу и какие действия для этого планируется предпринять?

Силуанов А. Г. Уважаемый Денис Андреевич, уважаемые депутаты! Два вопроса.

Первый. Какую социальную функцию выполняют демпфирующие инструменты и обратные акцизы? Сразу скажу, это цены на наши нефтепродукты... Большая часть наших людей

ездит на автомобилях, пользуется услугами общественного транспорта, соответственно, в стоимость билета, в стоимость проезда закладывается стоимость ГСМ. И если у нас в прошлом году в среднем цена на нефтепродукты была на уровне около 60 рублей за литр (я уже приводил эти цифры), то, если бы не было демпфирующих инструментов и обратных акцизов, эта цифра могла бы быть и 80 рублей за литр, и больше. Поэтому это та функция, социальная функция, которая обеспечивает стабильность цен на нефтепродукты, а это чувствительно для большинства наших граждан.

Теперь вопрос: а какие ещё могут быть инструменты? Экспортные пошлины. Действительно, мы, когда видели, что есть дефицит на внутреннем рынке, вводили такие пошлины, с тем чтобы нефтепродукты не утекали, если можно так сказать, за рубеж. Но здесь тоже нужно очень внимательно смотреть, поскольку, если мы введём такой заслон, нефтеперерабатывающие заводы будут сокращать объёмы производства, а это, соответственно, снижение вклада в экономику, занятости и так далее. Поэтому здесь тоже нужно очень внимательно этот вопрос смотреть и анализировать.

Теперь, значит, разница в межбюджетных трансфертах — больше 2 раз. Действительно, без целевых трансфертов — 2,7 раза, с целевыми — 2,1. Почему так происходит? Конечно, из-за разницы потенциалов, экономика у субъектов очень разная: есть регионы-доноры, есть регионы с низким уровнем доходов. И наши дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности призваны как раз выравнивать эту составляющую, и это происходит, потому что без этих дотаций дифференциация — около, там, 5 раз. Поэтому что нужно делать? Нужно делать так, чтобы те регионы, которые имеют невысокий уровень бюджетной обеспеченности, росли как можно быстрее и догоняли регионы с более мощными экономиками, а для этого у нас есть программы развития десяти регионов, для этого у нас есть межбюджетные трансферты, в том числе целевые, на поддержку отдельных секторов экономики, для этого у нас есть система софинансирования. Чем меньше уровень бюджетной обеспеченности, тем больше Федерация помогает таким регионам. Такие инструменты, такой инструментарий есть.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — **Леонов Сергей Дмитриевич.**

Подготовиться Ремезкову.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, законом о бюджете на 2023 год было заложено 3 триллиона рублей на национальные проекты. Какие национальные проекты в плане кассового ис-

полнения были исполнены наилучшим образом, а какие в аутсайдерах, то есть хуже всего исполнены?

Силуанов А. Г. Уважаемый Сергей Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вся информация в принципе есть в материалах, но я назову несколько проектов, которые по финансированию исполнены в меньшей степени. Проект "Малое и среднее предпринимательство...", кассовое исполнение — 92,9 процента. С чем связано? С тем, что не полностью выбраны деньги на субсидирование процентов по кредитам, которые предоставлялись МСП. "Цифровая экономика" — 95,8 процента исполнено, по деньгам. Значит, с чем связано? С тем, что проблемы с импортным оборудованием, конечно, повлияли и на объёмы финансирования. "Туризм и индустрия гостеприимства" — 97,4 процента. Проект только начал развиваться, и мы видим, что отрасль сегодня совершенно по-другому, так сказать, развивается, тоже почувствовала поддержку, и на следующую шестилетку предусмотрены значительные ресурсы для её поддержки. Уверен, что ситуация сейчас будет в корне меняться. А все остальные проекты исполнены на достаточно хорошем уровне. Если говорить по ресурсам, по финансам, общее исполнение нацпроектов составляет 99,2 процента, по деньгам. Это выше, чем в среднем исполнение по расходам бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Ремезков Александр Александрович.

Подготовиться Скрозниковой.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Антон Германович, расходы на обслуживание госдолга с 2019 по 2023 год увеличились в 2,4 раза при темпе роста расходов бюджета 1,8 раза, а расходы на обслуживание госдолга уже в 2023 году составили 1,7 триллиона рублей, что на 206 миллиардов рублей больше, чем утверждено законом, и на 393 миллиарда рублей больше, чем в 2022 году. Это связано прежде всего с увеличением объёмов привлечения долгосрочных госзаимствований, доля которых в общем объёме госдолга увеличилась до 98 процентов. В этом году расходы на обслуживание госдолга составят более 2 триллионов рублей, а в 2026-м дойдут уже до 3 триллионов. Прогнозирует ли Минфин России отказаться от таких расточительных расходов и предложить иные источники финансирования целевых инвестиций?

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Александрович, уважаемые депутаты! Мы заимствуем на рынке почему? Потому что у нас дефицит бюджета, да, дефицит бюджета складыва-

ется. Поэтому очень важно бюджетное правило, которое говорит о том, что дефицит может формироваться только в пределах объёма расходов по обслуживанию долга, то есть мы имеем первичный баланс. В предыдущие годы мы отходили от бюджетного правила, в предыдущие годы мы больше занимали на рынке, поскольку требовалось больше расходов. В этих условиях, мы видим, возникли у нас где-то и инфляционные последствия, ставки увеличивались, сегодня ставки тоже достаточно высокие. Но для того, чтобы профинансировать расходы, нам помимо доходов нужно ещё и заимствовать на рынке.

Вы спрашиваете: почему такие длинные заимствования? Потому что мы так распределяем объём расходов по погашению долга, чтобы не было горбов у нас в среднесрочной перспективе, чтобы не было такого, что сегодня пусто, а завтра густо, что называется, и тогда нужно будет ещё больше заимствовать на рынке, и тогда создаётся такая пирамида, которая требует дополнительных объёмов заимствований, соответственно, повышаются процентные ставки на рынке. Участие Минфина в работе финансового рынка — это всегда очень аккуратное, такое тонкое дело, и мы стараемся... Конечно, мы выступаем за то, чтобы если и осуществлять заимствования, то по минимальным в соответствующий период ставкам или уровням, поэтому мы иногда отменяем аукционы — видим, что нам наши финансовые институты выкатывают огромные проценты по нашим заимствованиям, отменяем в таком случае аукционы, пока рынок не успокоится.

Мы, как никто другой, как никакое другое ведомство, заинтересованы в том, чтобы процентные ставки снижались на рынке, стоимость заимствований снижалась, а для этого нужно проводить ответственную бюджетную политику, согласованную с Центральным банком в рамках денежно-кредитной политики.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозникова Анна Валерьевна.

Подготовиться Говырину.

Скрозникова А. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Антон Германович, одной из целей государственной программы "Развитие образования" является вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования. Удалось ли реализовать все запланированные в бюджете на 2023 год мероприятия по данному направлению и какие результаты были получены? Рассматривается ли правительством введение дополнительных мер для достижения этой цели?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос, уважаемая Анна Валерьевна. Уважаемые депутаты, президент действительно поставил задачу о вхождении России в десятку ведущих стран по качеству общего образования. На самом деле, по данным Министерства просвещения, у нас эта планка уже была преодолена, всё выполнено в 2023 году. Мы значительный объём ресурсов направляем на поддержку среднего образования: это и ремонт непосредственно, и строительство новых зданий общеобразовательных организаций, это и подготовка и переподготовка преподавателей в школах, в средних образовательных учреждениях, это и поддержка учителей. Дополнительно мы с вами принимали решение об увеличении выплат в удалённых населённых пунктах, в маленьких городах и посёлках. В этом направлении Федерация существенные ресурсы направляет на поддержку общего образования. Полномочия субъектовые, но Федерация участвует денежными средствами в оказании помощи, для того чтобы образование было качественным. По данным Минпросвещения, мы задачу вхождения в десятку ведущих стран за прошлый год выполнили.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Говырин Алексей Борисович.

Подготовиться Прокофьеву.

Говырин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, в 2023 году, несмотря на усиление внешних санкций, направленных на обрушение российской экономики и государственных финансов, правительство продолжило реализацию социальной программы поддержки граждан, предложенной Президентом России в посланиях Федеральному Собранию в 2020 и 2021 годах. Продолжилась также реализация поручений президента, которые были даны в 2021 году на XX съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и легли в основу положений социального блока Народной программы нашей партии. Кроме того, уже в 2023 году были изысканы средства для начала реализации послания президента 2023 года, включая создание государственного фонда поддержки участников специальной военной операции и выплату материнского капитала в новых субъектах России. Ваш отчёт за 2023 год показал, что, несмотря на все сложности, все поручения президента были полностью обеспечены финансированием. Какие подходы по этим направлениям будут предложены в проекте бюджета на 2025 год?.. *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Вопрос понятен. Уважаемый Алексей Борисович, уважаемые депутаты! Для нас социальные обязательства — это приоритет. И при подготовке бюджета на следующую трёхлетку, да и не только на трёхлетку — на шестилетку, те

поручения, которые были даны президентом в послании, полностью обеспечены финансами. Мы с вами принимали решение о модернизации налоговой системы, и те ресурсы, которые мы будем получать от этого, будут направляться в первую очередь на обеспечение наших социальных обязательств перед гражданами. Здесь, конечно, и дети, детский бюджет, здесь и такие категории, как инвалиды, ветераны, это и материнский капитал, это демография. Во всяком случае, все задачи по достижению национальных целей развития будут обеспечены необходимым финансированием.

Председательствующий. Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович, фракция КПРФ.

Подготовиться Свистунову.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, помимо вопросов по госпрограммам, когда целевые показатели подгоняются под текущую ситуацию, есть вопросы по исполнению госпрограмм, по бюджетной росписи. Несмотря на то что вы отметили высокий уровень исполнения бюджета в 2023 году, ряд государственных программ был исполнен менее чем на 90 процентов: "Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности" — 84,2 процента, "Обеспечение химической и биологической безопасности..." — 85,5 процента, "Развитие авиационной промышленности" — 89,8 процента, "Космическая деятельность..." — 88 процентов, "Развитие энергетики" — 87 процентов. Как вы оцениваете такие результаты? Насколько это эффективно? И какие меры будут приняты для улучшения ситуации, особенно с учётом того, что, по оценке правительства (вот документы представлены), качество финансового управления по ряду госпрограмм крайне невысокое, например, по авиационной промышленности и развитию энергетики — всего 33 процента?

Силуанов А. Г. Уважаемый Артём Вячеславович, уважаемые депутаты! Вы задаёте абсолютно справедливый вопрос, поскольку есть вопросы кассы, а есть вопросы результатов. Сейчас, когда мы рассматриваем отчёт, надо анализировать и то и другое.

Если говорить по кассе, то у нас действительно программа по электронной и радиоэлектронной промышленности исполнена на 84,2 процента. Почему? Потому что это импортная продукция и не всегда она была доступна в прошлом году, с одной стороны, с другой стороны, авансовые платежи, которые предоставлялись министерством, или использование аккредитивов, эти платежи не выходили за пределы казначейской системы и учитывались как, ну, условно говоря, не дошедшие до

конкретного получателя, соответственно, это неисполнение бюджета, то есть здесь несколько таких моментов. Действительно, будь то авансирование, мы об этом говорили... дебиторка у нас большая, возросла, потому что большие объёмы авансирования, но, если они на счетах в Казначействе, исполнение не учитывается. То есть деньги как бы есть, деньги выделены, но до конечных получателей не дошли, соответственно, и результаты такие, я с вами согласен.

У нас в правительстве существует специальная комиссия, которая анализирует в еженедельном формате ход исполнения программ, нацпроектов, да и в целом бюджета, и, конечно, тем министерствам, которые запаздывают с исполнением, мы говорим: либо ты эти деньги сдай, мы их используем на другие цели, на более важные нужды, либо исполняй те задачи, которые поставлены в программах. Поэтому в целом мы идём к тому результату, о котором вы говорите, непросто это идёт, но улучшение кассовое налицо. И самое главное — это, конечно, показатели, результаты от использования этих денег. Вот этими результатами мы, правительство, как раз очень предметно занимаемся, каждый результат прописан у нас для мониторинга в ежемесячном формате, руководство правительства спрашивает с соответствующих ведомств. Такая работа продолжается и будет реализовываться и в текущем году, и в последующие годы.

Председательствующий. Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Благодарю вас, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Германович, у меня вопрос об инвестициях. Кассовое исполнение расходов на реализацию федеральной адресной инвестиционной программы составило 1 триллион 169 миллиардов 200 миллионов рублей, или 95 процентов. Хороший процент, тем не менее расходы на реализацию ФАИП на уровне ниже 80 процентов исполнили 11 из 49 главных распорядителей средств федерального бюджета. Можно уточнить, кто показал самый низкий уровень исполнения программы, и почему, на ваш взгляд, так произошло?

Силуанов А. Г. Уважаемый Аркадий Николаевич, уважаемые депутаты! Действительно, ФАИП — это один из элементов тех же госпрограмм, национальных проектов, да и причины-то в принципе те же самые: где-то не закрываются каэски по итогам года, где-то авансы не дошли до получателя, где-то затягиваются сроки ввода соответствующих объектов. Поэтому видим, что да, ряд ведомств — в том числе у нас есть вопросы к от-

дельным ведомствам — не всегда исполняют те обязательства, которые были взяты при подготовке программы, на что выделены деньги. Такие случаи рассматриваются руководством правительства, но, к сожалению, пока они полностью не устранены. С этим боремся.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Чемерис Розе Басировне.

Кузнецов А. А. Уважаемый Антон Германович, правительство, как здесь уже было сказано, закончило прошлый год с достаточно серьёзным объёмом неосвоенных средств, среди них есть и не востребованные социальные пособия и льготы более чем на 7 миллиардов. Я хочу напомнить, что сопоставимые средства мы здесь просили, когда обсуждали вопрос о двойных пенсиях, по потере кормильца и по инвалидности, для детей-инвалидов, потерявших одного или обоих родителей, и правительство тогда отказало в согласовании такого законопроекта. Но оказывается, деньги есть, они лежат без пользы. Как вы можете прокомментировать в целом, вообще проблему неосвоения средств? Понятно, что есть технические причины, но как от этого уйти?

И второе: всё-таки социальные деньги, может быть, мы будем направлять туда, где нуждаются?

Силуанов А. Г. Уважаемый Андрей Анатольевич, уважаемые депутаты! Действительно у нас по ряду социальных обязательств есть экономия, и связана эта экономия в первую очередь с изменением количества получателей: если количество таких получателей меньше, то деньги остаются. Вы предлагаете их направить на расширение обязательств по другим статьям расходов — в принципе, конечно, это можно сделать, но если мы расширим эти обязательства, то по ним уже и на будущее будут требоваться дополнительные ресурсы. В связи с этим мы сейчас подготовили предложения по поправкам в бюджетное законодательство о том, что в случае, если по социальным обязательствам у нас, мы видим, намечается экономия, эти деньги можно будет перенаправлять, не ждать конца года и не сдавать их в резервный фонд правительства, а перенаправлять в ходе исполнения бюджета на более важные социальные обязательства, по которым требуется непосредственно сегодня поддержка. Такая поправка у нас в предложениях по уточнениям в Бюджетный кодекс есть. Будем более эффективно использовать ресурс, который в ходе исполнения высвобождается.

Председательствующий. Пожалуйста, Чемерис Роза Басировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Гарину.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Антон Германович, добрый день! Согласно заключению Комитета по бюджету и налогам основными факторами, которые повлияли на ускорение роста цен в прошлом году, стали такие факторы, как нарастание ограничений для соразмерного спросу расширения производства, сохранение импортных ограничений, увеличение транспортных расходов, в том числе из-за повышения стоимости горюче-смазочных материалов, и так далее. Скажите, пожалуйста, сохраняется ли влияние указанных факторов на рост цен сейчас? И как правительство планирует сбалансировать спрос и выпуск товаров при подготовке бюджета на следующий год, чтобы снизить рост цен?

Силуанов А. Г. Уважаемая Роза Басировна, уважаемые депутаты! Действительно, мы видим сейчас тоже достаточно высокий уровень роста потребительских цен, более 8 процентов сегодня. И если мы посмотрим структуру, причину роста цен, то увидим, что это большое, активное, так сказать, потребительское кредитование, да и в целом инвестиционное кредитование, несмотря на рост ставок. Что может повлиять на это? Большой спрос, развитие предложения. Как раз для того, чтобы развивать собственное производство, развивать собственные компетенции, обеспечивать технологический суверенитет и независимость, и реализуются начиная со следующего года новые проекты и по технологическому суверенитету, и по поддержке тех секторов экономики, которые нам нужно развивать самостоятельно. Вот когда будем смотреть...

Кстати говоря, и в текущем году это уже началось, и в прошлом году мы выделяли большие деньги на развитие собственной компетенции в промышленности. Об этом мы говорили в отчёте сегодня и, когда будем защищать бюджет на предстоящую трёхлетку, тоже покажем необходимый ресурс, который будет создавать условия для развития собственного производства, а значит, и предложения товаров. Чем больше будет предложение товаров, тем больше будут снижаться цены, поскольку таковы законы экономики. Так что вопросы предложения — это ответ на ту ситуацию, которая сегодня складывается.

Председательствующий. Заключительный вопрос — Гарин Олег Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Переходим к выступлениям от фракций.

Гарин О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, работа по поддержке региона из федерального бюджета проводится колоссальная, но, к сожалению, разрыв в уровнях бюджетной обеспеченности регионов не сокращается, а, наоборот, растёт. Так, если в 2016 го-

ду разница в уровнях бюджетной обеспеченности между десятью наиболее богатыми и десятью наименее обеспеченными регионами составляла 2,5 раза, то в 2023 году она выросла до 2,7 раза. А мы с вами знаем, что уровень бюджетной обеспеченности напрямую связан с возможностями регионов как раз по выполнению тех социальных обязательств, которые у нас есть перед людьми, ну и плюс по выполнению тех гарантий, которые мы подняли на конституционный уровень. Наш президент в майском указе как раз поставил задачу по сокращению разрыва в уровне бюджетной обеспеченности, не более чем в 2 раза, об этом говорил и при принятии бюджета наш председатель Вячеслав Викторович. Какие меры вы видите, для того чтобы исправить эту ситуацию, и что нам нужно сделать, для того чтобы этого не было?

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые депутаты! Действительно, как мы говорили, с учётом целевых трансфертов разница в уровне бюджетной обеспеченности между десятью богатыми и десятью бедными регионами, если можно так сказать, — 2,1 раза, это с учётом целевых трансфертов. Что делать? Ну, собственно, я уже отвечал на этот вопрос: нужно стимулировать те регионы, которые имеют невысокий уровень экономического развития, быстрее расти. Для этого у нас существуют программы поддержки десяти регионов, для этого у нас существует и механизм оказания большей финансовой помощи регионам, которые имеют меньше своих собственных ресурсов, плюс к этому действует специальная система выравнивания бюджетной обеспеченности.

Вы спрашиваете: сколько нужно денег, чтобы поднять всех до уровня, который... ну, до среднего уровня? Требуется больше 800 миллиардов рублей, если быть точным, 840 миллиардов рублей — конечно, это значительный ресурс. Мы договорились, выполняется поручение Государственной Думы индексировать трансферты на выравнивание бюджетной обеспеченности не ниже уровня инфляции, это закладывается в бюджетном цикле, в трёхлетнем бюджете. Но самое главное — это, конечно, динамика экономического роста, и вот на это у нас будут направлены и новые национальные проекты, и национальные инструменты всех государственных программ. И главное, чтобы эти инструменты в первую очередь работали в тех регионах, которым нужен дополнительный источник развития. Вот наша задача. И тогда дифференциация между регионами будет сокращаться.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ — Бессонов Евгений Иванович.
Подготовиться Панешу Каплану Мугдиновичу.
Пожалуйста.

В соответствии с Регламентом — до семи минут.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые товарищи! Кто-то может сказать, что обсуждение законопроекта об исполнении федерального бюджета за прошедший год является формальным: просто принимаем к сведению, как бюджет исполнен, и даём рекомендации. Но мы считаем, что критически важно провести детальный анализ того, как исполнен бюджет, для разработки стратегии и тактики исполнения бюджета на текущий год и формирования бюджета на следующий год. Важно проделать такой анализ перед обсуждением поправок в пакет законопроектов о корректировке налоговой системы.

Какие проблемы мы видим в части исполнения федерального бюджета за 2023 год? Заодно следует поговорить и об исполнении консолидированного бюджета.

Первое. Объём нефтегазовых доходов составляет почти 9 триллионов рублей при общих доходах федерального бюджета 29 триллионов, то есть это треть, — всё ещё высокий показатель зависимости нашего бюджета от нефти и газа, несмотря на санкции, противостояние западным мерам и последствия ковида. С одной стороны, нужно поблагодарить наших нефтяников, которые обеспечили эти поступления от нефти и газа в бюджет, но, с другой стороны, к сожалению, мы не видим результатов тех многочисленных мер, которые были приняты последние годы для снижения зависимости бюджета от нефти и газа, так называемого импортозамещения. Более того, мы видим просто рекордные показатели выплат нефтепереработчикам в рамках демпферного механизма: 3,2 триллиона рублей — в 2022 году, почти 3 триллиона рублей — в 2023-м. Это столько же, сколько составляют все расходы на социальную поддержку граждан страны. Просто вдумайтесь: все граждане страны получают такую же поддержку из бюджета, как и несколько нефтяных компаний! Мы требовали и дальше будем требовать убрать этот перекосяк.

Да, эти меры введены для стабилизации цен на ГСМ. Стабильные цены на горючее важны для автовладельцев, для транспортных компаний, для сельского хозяйства, но у государства есть достаточно инструментов прямого воздействия на рынок производства нефтепродуктов, чтобы регулировать цены, не тратя такие огромные суммы из бюджета. Если необхо-

димо, давайте национализируем эту отрасль, и вопросы сами по себе отпадут.

По сельскому хозяйству, как в 2023 году помогали сельскому хозяйству. Ну, сначала ударили вывозной пошлиной на зерно, закупочную цену снизили, да, сельяне получили меньше денег за собранный рекордный урожай, но подешевел ли хлеб в наших магазинах? Нет. Недофинансирование программы "Комплексное развитие сельских территорий" приводит к оттоку населения из сёл. В следующем бюджете — есть решение Совета законодателей — минимум 200 миллиардов рублей необходимо направить на решение этой важной проблемы.

Теперь с расходами. Госпрограмма "Развитие здравоохранения" — 1,2 триллиона рублей, "Развитие образования" — 571 миллиард рублей. Напоминаю, ВВП в 2023 году — 171 триллион рублей, то есть 0,7 процента ВВП — на развитие здравоохранения и 0,3 процента — на развитие образования. Мы считаем, должно быть минимум 5 процентов, но даже с учётом расходов регионов по аналогичным статьям показатель 5 процентов не выдерживается. Хорошо, у нас есть образцово-показательный "Сириус", но такой "Сириус" должен быть в каждом регионе, а сельские школы должны быть оснащены учебными материалами и кадрами на высшем уровне.

Финансовое исполнение программ. Надо отдать должное, оно на высочайшем уровне. Но, коллеги, 88 процентов исполнения программы "Космическая деятельность..." — это никуда не годится. И мы ещё в этом году добавляем на группировку для высокоскоростного Интернета. 80 процентов — исполнение программы по развитию электронной промышленности. А где российские процессоры, даже не последнего поколения? Это же всё необходимо и для автомобилестроения, и для военной промышленности. 77 процентов — исполнение программы "Развитие авиационной промышленности". Где авиационные двигатели и где дальнемагистральные и среднемагистральные самолеты? 80 процентов — исполнение программы по защите населения во время чрезвычайных ситуаций. У нас что, стало меньше пожаров? Это ведь никуда не годится, и мы с вами всё это понимаем. Там, где 100-процентное исполнение, тоже много вопросов. Вот существует программа "Содействие занятости населения", 100 процентов исполнение, а задача президента об увеличении инженерных и рабочих специальностей не выполнена. Программа по обеспечению населения доступным жильём — также 100 процентов, а что, это жильё доступно? Ну и можно такие вопросы ставить до бесконечности.

Каковы результаты исполнения бюджета? Численность населения за 2023 год уменьшилась на 296 тысяч человек, не-

смотря на то что миграционный прирост — 203 тысячи человек. 50 миллионов наших граждан находятся в кредитной зависимости, из них 28 процентов имеют три и более кредитов, а банковская сфера получила прибыль 3 триллиона и 200 миллиардов дохода. Уровень бедности снизился до 8 процентов, но, извините, это 11 миллионов человек, а в это время на 15 олигархов выросло количество долларовых миллиардеров.

Уважаемые товарищи, социализм стучится во все двери. Берите пример с народных предприятий, где уважают человека труда, платят достойную зарплату, организуют соцкультбыт. Будут развитые предприятия — будет поступление денег в бюджет.

А фракция КПРФ данный проект поддерживать не будет.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Панеш Каплан Мугдинович.

Подготовиться Делягину Михаилу Геннадьевичу.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пользуясь случаем, хотел бы от имени фракции поздравить Ирину Андреевну с назначением на должность, пожелать ей удачи, дальнейшего профессионального развития. Спасибо за откровенный такой диалог в рамках нашей совместной работы.

2023 год для российской экономики был достаточно тяжёлым, но в условиях сохраняющегося высокого санкционного давления, при том, что в течение всего года количество санкций, которые налагались на Россию, продолжало расти, благодаря нашей совместной работе, правительства, Центрального банка, Федерального Собрания, под контролем и руководством Президента России мы смогли увеличить показатели реального сектора экономики и доходы населения.

2023 год стал годом посткризисного восстановления и структурной трансформации экономики. Экономические показатели выросли, об этом было сказано не раз сегодня, ВВП вырос на 3,6 процента, доходы федерального бюджета растут, не буду повторять эти цифры. Хочется отметить, что доля нефтегазовых доходов в общей структуре бюджета увеличивается, и это здорово. ЛДПР всегда говорит о том, что нужно и необходимо трансформировать нашу российскую экономику, снижать зависимость бюджета от нефтегазовых доходов. Цифры позитивные, и это не может не радовать. Мы также хотим ещё раз сказать о том, что увеличение бюджета на 3 триллиона рублей — это хорошая цифра, и считаем, что в этом направлении нам всем вместе нужно развиваться.

Вместе с тем мы хотели бы отметить, Антон Германович, некоторые вопросы, которые требуют большего внимания.

При подготовке бюджета на будущую трёхлетку, на наш взгляд, помимо внешних факторов нужно обратить внимание на расхождения между законодательно установленными и фактическими показателями. Это зачастую результат нецелевого и неэффективного использования бюджетных средств. Ежегодно это миллиарды рублей. Мой коллега Леонов задавал вопрос об исполнении национальных проектов по итогам 2023 года, которое составило более 99 процентов уточнённой бюджетной росписи, что выше уровня 2022 года. Это хороший показатель, тем не менее считаю необходимым отметить снижение уровня кассового исполнения расходов по национальному проекту "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы", а также исполнение расходов федерального бюджета на реализацию национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации" снизилось. Хотелось бы, чтобы по всем национальным проектам было стопроцентное исполнение, — Антон Германович, возможно ли вообще стопроцентное исполнение национальных проектов? Тоже хотели бы получить ответ на этот вопрос.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от января 2022 года правительству необходимо принять исчерпывающие меры по завершению строительства всех объектов капитального строительства, осуществляемого с использованием средств федерального бюджета, а также меры по обеспечению ввода этих объектов в эксплуатацию. Анализ исполнения указанного поручения свидетельствует о необходимости повышения эффективности реализации федеральной адресной инвестиционной программы. В отчёте Счётной палаты было указано, что объём исполнения по ФАИП по итогам 2023 года составил 60,7 миллиарда рублей, что больше почти на 13 миллиардов рублей, или на 27 процентов, чем в 2022 году. Расходы на ФАИП в 2023 году — на уровне ниже 80 процентов, об этом тоже уже было сказано. В 2023 году в эксплуатацию введено 62 объекта, или 72 процента общего количества объектов, подлежащих вводу в соответствии с ФАИП.

Уважаемый Антон Германович, в прошлом году мы обсуждали вопрос об усилении контроля за объектами ФАИП, о создании электронной системы, чтобы за каждым объектом было закреплено ответственное лицо и была персональная ответственность. По итогам 2023 года показатель ввода объектов ФАИП в эксплуатацию государственными заказчиками увеличился по сравнению с 2022 годом, тем не менее наша фракция

считает и настаивает на необходимости более эффективной работы по данному направлению.

Также есть вопросы по федеральному проекту "Борьба с сахарным диабетом". Из изначально зарезервированных в федеральном бюджете 10 миллиардов рублей израсходована и исполнена только половина, около 5 миллиардов рублей, что свидетельствует о низком качестве планирования финансового обеспечения мероприятий федерального проекта и о недостаточном контроле за деятельностью территориальных органов власти в сфере здравоохранения.

Низкая оценка динамики прироста зафиксирована по показателю "Количество созданных отечественных технологий с использованием результатов исследований и разработок, востребованных агропромышленным сектором". Серьёзные опасения вызывает отсутствие динамики роста показателя доли исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности российских исследователей, фактическое значение показателя в 2023 году составило 44 процента. Таким образом, существует риск недостижения к 2030 году планового показателя доли исследователей в возрасте 39 лет.

Подводя итоги, хочу отметить, что есть положительная динамика в трансформации бюджета. Перед страной стоят большие задачи, которые нам совместно нужно решать, и есть вопросы, которые требуют большего внимания, которые мы сегодня отметили, на которые обратили внимание. Исходя из всего, что я сказал, наша фракция готова поддержать законопроект об исполнении бюджета и работать конструктивно в дальнейшем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья! Фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" очень хотелось бы поддержать отчёт об исполнении бюджета на 2023 год, но мы лишены такой возможности Минфином, который превратил его в бюджет стагнации и разрушения, цинично именуемый перегревом экономики, и полностью игнорирует наши предложения по превращению его в бюджет комплексной социально-экономической модернизации. Но мы не можем поддержать исполнение бюджета не только из-за игнорирования необходимости предложений по его трансформации из бюджета укрепления положения России как экономической коло-

нии в бюджет обретения нашей Родиной свободы и независимости и в экономической сфере.

Прежде всего, приоритетом Минфина и всей бюджетной политики в 2023 году оставалось дотирование за счёт наших избирателей финансовых спекулянтов при помощи заведомо ненужных займов под оглушительные проценты. Да, в 2024 году от этой политики начали отползать, скорее вынужденно, чем осознанно, но в 2023 году она не только была закреплена в бюджете, но и продолжалась.

Расходы на обслуживание госдолга превысили расходы, утверждённые нами, на 13,5 процента, и были привлечены средства Фонда национального благосостояния. Конечно, есть смягчающее обстоятельство: прогнозы Минэкономразвития, на основе которых разрабатывается и исполняется бюджет, как и всегда, имеют малое отношение к реальности. О качестве, о реальных целях как минимум Минэкономразвития свидетельствует то, что на четвёртый квартал этого года в качестве прогнозной задачи намечено полное прекращение экономического роста. В самом деле, если рост за первый квартал — 5,6 процента, в целом за год — 2,8 процента (ниже статистической погрешности, кстати говоря), то в ситуации плавного развития или, вернее, методического удушения экономики под безумным предлогом её перегрева на четвёртый квартал намечено прекратить экономический рост вовсе.

Но Минфин не возражал против этого и своими действиями усугублял последствия прогнозов Минэкономразвития. Счётная палата отмечает нарушения Минфином даже разработанных им же общих требований к методике прогнозирования доходов и скромно указывает, что, цитирую, "как и в предыдущие годы, актуальными остаются нарушения законодательства в сфере учёта федерального имущества и регистрации прав на него".

Фирменный почерк Минфина — вопиющая неравномерность исполнения бюджета, и спасибо Борису Юрьевичу, что отметил это. Расходы в декабре в 2,3 раза выше, чем в среднем в остальные 11 месяцев, включая январь, когда правительство впервые правильно провело масштабное авансирование расходов на весь год. Это наглядная иллюстрация неэффективной, непрофессиональной работы именно Минфина. Предельно неритмичное финансирование страны дестабилизирует её не хуже враждебного внешнего воздействия. Почти половина декабрьских расходов (2,7 триллиона, что превышает среднемесячные расходы в январе — ноябре) осуществлена в последнюю неделю 2023 года — в последнюю неделю, я не оговорился. В последнюю неделю года на закупки товаров, работ и услуг

направлено более 770 миллиардов — вдумайтесь, как успеть их использовать?! В последнюю неделю года Социальному фонду перечислено более 360 миллиардов межбюджетных трансфертов, которые ещё надо до регионов довести. Почти 130 миллиардов в последнюю неделю года было отправлено на капитальные вложения — что можно построить на эту сумму в последнюю неделю года?!

При этом не исполнены бюджетные ассигнования на 614 миллиардов рублей. Спрашиваю у Минфина: почему? А они вопроса не понимают. Начальник целого департамента, глядя в компьютер во время ВКС, заявляет, что НДС составляет 3,7 процента. На вопрос, от чего исчисляются эти проценты, что они значат, потому что моё воображение это объять не в состоянии, обещает прислать письменный ответ — мы его ждём до сих пор. Может быть, Антон Германович сумеет пояснить, раз у начальника департамента нет времени.

Но на вопрос о причинах неисполнения бюджетных ассигнований ответ пришёл: 614 миллиардов не исполнены, потому что — внимание! — малый бизнес не выбрал субсидий на 9 миллиардов и эти 9 миллиардов пришлось перебросить на другую статью. Я попытался объяснить, что 9 миллиардов меньше 614 миллиардов и, если их потратить по другой статье, общие расходы не уменьшатся. Опять-таки пообещали письменный ответ, но в этом случае дали. Значит, повторю вопрос: первое, почему не использовали 614 миллиардов, второе, по каким статьям? Письменный ответ, исчерпывающий, в стиле Минфина: а мы их и не использовали. Точка. До свидания, все свободны.

Слава богу, то, чего не хочет знать о бюджете Минфин, знает Счётная палата — спасибо ей! Среди понятных причин неисполнения бюджетной росписи, потому что, ну, в жизни всегда есть отклонения, она называет отсутствие решений правительства об использовании зарезервированных средств на 160 миллиардов рублей. Не избыточность этих денег, не невостребованность — отсутствие решений! А почему нет решений правительства? Потому что Минфин должен был их подготовить, но не подготовил? И вы хотите, чтобы мы это утвердили?!

Дальше, в ходе исполнения бюджета резервный фонд правительства был увеличен в 24 раза — до 4,3 триллиона рублей. Вот такая замечательная таблица умножения — в 24 раза отклонение! Мы говорили, мы криком кричали, что резервный фонд, установленный в 180 миллиардов, — это издевательство над бюджетом, здравым смыслом и страной. Нам даже не возражают, для Минфина голоса избирателей, судя по всему, не

существуют. И всерьёз они ждут, что мы отчёт об этом примем?!

Может быть, для Минфина не пустое место хотя бы приоритеты правительства, в которое он вроде бы входит? Премьер-министр Мишустин объясняет: главные приоритеты — станкостроение, электроника, тяжёлое машиностроение. Госпрограмма 16, в которую входит реализация станкоинструментальной продукции, — на 4,9 миллиарда рублей. Не знаю, как удалось достичь такого выдающегося результата, когда какие-то заводы вроде бы работают, и неплохо работают: результат — ноль исполнения этого дела! Программа предусматривала выдачу льготных гарантий станкоинструментальным предприятиям на 3 миллиарда рублей, в реальности выдано в 100 раз меньше, на 30 миллионов. Льготными гарантиями на 3 миллиарда рублей предполагалось увеличить выпуск станкоинструментальной продукции на сносшибательную сумму — на 1 миллион рублей. Вдумайтесь, какая прекрасная таблица умножения! Ну, правда, не срослось, не вышло. Другой приоритет правительства — развитие электроники. Возможно, именно проявлением её приоритетности стало сокращение бюджетной росписи по госпрограмме "Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности" по сравнению с бюджетом более чем на 20 процентов с последующим недофинансированием ещё более чем на 15 процентов, в результате выделено на треть меньше. Поддержать и одобрить такое отношение Минфина к приоритетам правительства мы, увы, не в силах, к сожалению.

Увеличение дебиторской задолженности. Да, конечно, это объективно, потому что авансирование, более долгосрочное планирование работ — это правильно. Почему минпром сокращает дебиторскую задолженность, хотя вроде бы всё должно идти через него, а Минцифры увеличивает чуть ли не в 6 раз? Понимаете, это не эффективный менеджмент, это фиктивный менеджмент! Боюсь, его надо не утверждать, а лечить. Слава богу, Вячеслав Викторович назвал направление этого излечения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект показывает, что финансово-эко-

номический блок правительства эффективно работает, благодаря ему в России сохраняется макроэкономическая стабильность, несмотря на внешнеэкономическое давление уже третий год подряд. Структурная перестройка экономики идёт полным ходом, и утверждение исполнения бюджета происходит на фоне принятия налоговых изменений. Планируется, что они дадут дополнительные 1,5 триллиона рублей только в 2025 году, предлагаем направить эти средства на развитие здравоохранения, образования, технологического суверенитета, именно эти сферы — основа жизни людей, которые строят нашу экономику.

В структуре расходов бюджетов бюджетной системы мы тратим на здравоохранение только 3,7 процента ВВП, в 2020 году тратили 4,6 процента, в планах снизить расходы на здравоохранение до 3,6 процента ВВП. Такая же история с образованием: в 2024 году потратим 3,6 процента ВВП, в 2020 году тратили 4 процента, а в 2025-м планируется снизить до 3,4 процента ВВП. Но расходы на здравоохранение и образование — это самые необходимые расходы для поддержания и развития человеческого капитала, их нужно увеличивать в 2 раза как минимум, как во многих других странах. Наша фракция предлагала увеличить расходы на эти направления во время обсуждения проекта федерального бюджета. Понятно, что сейчас каждая копейка на счету. Если тогда не удалось увеличить эти расходы, предлагаем сделать это сейчас. Через повышение налогов деньги изымают из экономики, и направлять их нужно именно в эти сферы. Деньги на это можно найти. Сумма выявленных нарушений и недостатков по аудиту Счётной палаты составляет более 2,1 триллиона рублей — это больше, чем все доходы от повышения налогов. А сколько ещё может быть не выявлено? Вот где нужно искать средства!

Мы также предлагаем поменять подход к оценке исполнения бюджета. Главная проблема — это критерий оценки, который сводится к освоению средств, а не к эффективности их расходования. Говорят, что исполнение бюджета — 99 процентов, 98 процентов, все деньги освоены. Но вот конкретный пример: на развитие авиастроения планировалось выделить из госбюджета суммарно 770 миллиардов рублей, при этом всего в 2023 году построено девять самолётов гражданского и двойного назначения, а также машин транспортной авиации, хотя в 2022 году было построено 16 самолётов, а в 2021 году серийное производство пассажирских и транспортных самолётов на российской авиазаводе суммарно составило 19 машин отечественной разработки, при этом каждый год размер выделяемых средств растёт. То есть мы принимаем отчёт об освоении

средств, а не о полученных результатах. Вот этот подход необходимо менять.

Наша фракция поддерживает законопроект об исполнении федерального бюджета. Мы благодарим правительство за эффективную работу и предлагаем совместно рассмотреть возможность пересмотра оценки эффективности расходования средств, чтобы мы вкладывали только в развитие, а не поощряли неэффективность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Андрей Михайлович. Заключительное выступление.

От фракции — поставьте время.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я хотел бы просто обратить внимание, что мы сейчас рассматриваем не отчёт об исполнении бюджета Минфина, а отчёт об исполнении бюджета страны, и это отчёт не Минфина, а отчёт правительства. Это так просто, исключительно для точности. В связи с этим, поскольку это фиксация результатов, вот это обсуждение, что мы не утвердим... Мы не утвердим что? То, что уже истрачено, и то, что достигнуто? Мы не утвердим количество построенных ФАПов, мы не утвердим количество новых, построенных школ? Мы не утвердим, что, для того чтобы построить, надо было потратить деньги? Это выбор каждого.

Для того чтобы было ясно, что, оказывается, предел смелости выступления определяется не совсем содержанием законопроекта, а тем, кто от правительства представляет законопроект, хотел бы обратить внимание на выступления от фракций (я предупреждал честно об этом в своём выступлении): что они говорили, когда мы рассматривали отчёт правительства за тот же самый 2023 год.

Итак, Геннадий Андреевич Зюганов: "Задача, которую сформулировал в своём послании президент, — выйти на мировые темпы — впервые решена правительством Мишустина, и это делает ему честь... Я поздравляю правительство". Выступал, правда, не Сергей Михайлович, а депутат Бабаков, сказал: мы не просто даём высокую оценку работе правительства в 2023 году, мы полностью поддерживаем его. Я ещё раз говорю, это взято из стенограммы. Я не буду сейчас приводить остальные выступления, просто, уважаемые коллеги, чтобы не затрагивать больше эту тему, замечу только, что надо, наверное,

действительно быть высоким экономистом, для того чтобы бюджет, которым был достигнут рост 3,6 процента ВВП, называть бюджетом стагнации. *(Аплодисменты.)*

А теперь то, что на самом деле важно. Важно то, как мы решали проблемы людей, то есть как мы с вами выполняли поручения президента, заложенные в посланиях президента, которые были обращены к нам с вами, и как это сказалось на жизни людей. Давайте посмотрим.

У нас с вами послание президента 2020 года, тогда начиналась социальная программа, — что из послания президента 2020 года мы с вами видим в том, что у нас было в 2023 году? Ежемесячные выплаты на детей в возрасте от трёх до семи лет получили 2,9 миллиона детей. Выплата материнского капитала на ребёнка (на первого ребёнка, помните, она была 586 946 и на второго — ещё 188 тысяч) — ею воспользовались 1,3 миллиона семей, из них 4 тысячи семей в новых регионах страны. Вот это реально то, что обеспечивал бюджет, то, как это сказывалось на жизни людей. Социальным контрактом — это очень важно для тех, кто находится в трудной жизненной ситуации, для тех, кто больше всех в этом нуждается, — воспользовались более 1 миллиона человек. Это реальная помощь тем, кто в ней больше всего нуждался, и это бюджет 2023 года! Долговременный уход за гражданами пожилого возраста и инвалидами — ну, наверное, это вообще... Чего уж обсуждать, бюджет-то в стагнации, но в этом бюджете стагнации эту помощь получили 173 тысячи человек. Это так просто, для понимания того, что стоит за цифрами того закона, который мы сейчас принимаем.

Кстати, хотел бы обратить внимание, что именно в 2023 году был создан фонд поддержки участников СВО, — может быть, и это бюджет стагнации? 94,2 тысячи участников СВО и члены их семей были обеспечены комплексным сопровождением, 9,5 тысячи членов семей получили самую, наверное, необходимую, психологическую помощь, 3,3 тысячи человек — участников СВО получили санаторно-курортное лечение — это тоже обеспечено деньгами бюджета! Я говорю сейчас не просто о цифрах, я специально не называю цифры, они перед вами, но вот эти цифры показывают, что от этого получили люди, те, которые нас с вами избрали.

Не говорите лицемерно о том, что это бюджет стагнации, мол, мы бы хотели за него проголосовать, но не можем, а вот просто пойдите к этим людям и объясните им, что вот, оказывается, мы сейчас голосуем против того, что та помощь, которую они получали, была оказана!

Образование, строительство новых школ: 2023 год — 243 новые школы. Между прочим, по поручению президента с 2019

по 2023 год было построено 1344 новые школы. Капитальный ремонт школ: в 2023 году — 1520 зданий. Вот за это мы с вами сейчас отчитываемся.

Парк школьных автобусов вырос на 3 тысячи, вот столько школьных автобусов поехало туда. Тут у нас говорили о сельских территориях — вот это больше всего было нужно сельским территориям, и эти автобусы поехали. Это было в послании президента, и программа продолжается, программа идёт.

Бесплатное горячее питание, которое получили дети в школах, — 7 миллионов наших детей получили бесплатное горячее питание! Это тоже бюджет, но только это не просто деньги, это то, что даётся конкретно людям, то, что от него получают люди, а не бла-бла-бла на митинге, для того чтобы понравиться.

За классное руководство 5 тысяч — 840 тысяч учителей, чуть больше, получили эти деньги за классное руководство. Помните, когда об этом президент говорил? А тогда: да ладно, это, мол, всё предвыборное. Получали и получают! А если добавить к ним ещё 100 тысяч кураторов в колледжах?

Я не говорю сейчас о тех решениях президента, которые мы будем обсуждать, когда мы будем обсуждать поправки в законопроект.

Вот это и есть то, что означает отчёт об исполнении бюджета. Отчёт об исполнении бюджета — это не просто цифры, это то, что получили люди, те избиратели, которые нас с вами сюда послали. Вот я сейчас говорю не только от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я говорю сейчас от имени этих людей: мы полагаем, что этот отчёт надо принять.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Не уходите, если можно.

Вот что касается цифр, они являются хорошим показателем работы, потому что без бюджета, без этих цифр, как вы сказали, не решить проблемы.

Антон Германович, если говорить в сравнении, вот 2020 год и 2023 год, насколько вырос бюджет? Сопоставимые цифры назовите, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Могу сказать, что у нас бюджет в этом году по сравнению с 2019-м, доковидным ещё, вырос ровно в 2 раза: было 18 триллионов по расходам, сейчас — 36 триллионов, 36,7 триллиона, если быть точнее.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это показатель? Показатель. Мы не можем это проигнорировать? Не можем.

Давайте мы будем более содержательно строить обсуждение. Вот вначале я говорил и ещё раз хочу подчеркнуть: у нас есть проблемы, и надо не бояться их поднимать — мы через это стараемся повысить эффективность работы министерств и ведомств, повысить эффективность расходования бюджетного рубля. Но когда действительно уходим в разговоры каких-то дремучих 90-х, а при этом на улице уже 2024-й, другие вызовы и в принципе по-другому строится работа, это говорит о том, что нам самим надо меняться.

Я здесь вот с Андреем Михайловичем полностью согласен: надо просто предмет изучать. И, изучая этот предмет, видишь, что один из критериев — это повышение эффективности реализации госпрограмм. Денежные средства есть, они увеличиваются ежегодно, и это показатель работы Министерства финансов, правительства в целом, налоговых ведомств. А вот дальше эти деньги идут на реализацию тех же госпрограмм — насколько здесь всё эффективно? Ведь достижение целей национального развития является основой формирования этих госпрограмм, а мы с вами видим, что в 2022 году показатель более выскокий, чем в 2023-м. Здесь вот уже с себя надо спрашивать.

И в связи с этим, Андрей Михайлович, скажите, по процедуре утверждения параметров госпрограмм и согласования с Государственной Думой какой порядок должен быть?

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я просто хотел обратить внимание: вы очень точно сказали о том, что Государственная Дума в прошлом году в постановлении... То есть мы говорили о госпрограммах каждый год, но в прошлом году мы точно сказали, что нельзя менять, хотя бы даже в конце года нельзя менять показатели госпрограмм. А второе, что сказали, — это то, что нельзя, чтобы показатели госпрограмм не были связаны с деньгами. Вы сказали абсолютно справедливо, что у нас показатель снижается, а количество денег увеличивается, а иногда, наоборот, снижается количество денег, а показатели остаются теми же самыми. Такое впечатление, что вообще деньги и госпрограммы живут самостоятельной жизнью, а они должны быть взаимоувязаны.

Мы с вами изменили порядок, когда получили электронный оборот: госпрограммы размещаются сразу, каждому депутату раздали коды специально, и каждый может непосредственно всё посмотреть. Но мы с вами, когда приходит проект бюджета, получаем паспорт, в паспорте все эти показатели есть, потом они обсуждаются в профильных комитетах вместе с комитетом по бюджету, и мы даём замечания. Вот на самом деле то, что вы сказали, — это же анализ Думы, который был проведён именно по государственным программам. Но, к со-

жалению, при доработке паспортов, когда это становится программой, это как раз не учитывается, остаётся всё то же самое. А вот то, что вы сказали, опять же очень важно — важно, чтобы профильные комитеты эту работу доводили до конца: если мы поставили задачу, пришли к выводу, что эти показатели неправильные, что они не соответствуют деньгам, что они уменьшаются (вот вы приводили абсолютно конкретные вопросы), тогда надо действительно... А они остались уже в программе, после того как паспорт обсудили, перенесены и так далее. Вот тогда, наверное, нам надо вызывать и спрашивать: а почему вы оставили эти показатели? Мы утверждаем бюджет, мы его принимаем, и мы исходим из того, что будут достигнуты те показатели, которые определяют достижение целей национального развития — то, что вы сказали, — ведь цели достигаются именно через госпрограммы. А когда у нас меняются показатели госпрограмм, вот эти цифры, порядок, в результате мы не выходим на достижение тех целей, то есть верхнего уровня. Вот это и есть та работа, на которой должны сосредоточиться все профильные комитеты в первую очередь. Вы поставили задачи...

Председательствующий. Андрей Михайлович, у нас и в полномочиях профильных комитетов это есть, и в обязанностях есть, правильно я понимаю? Но мы эти полномочия по-разному исполняем, так? Либо вообще не исполняем.

Уважаемые коллеги, есть предложение, давайте мы с вами сделаем следующим образом, чтобы эта работа вся вышла на другой уровень: у нас в рамках распределения полномочий заместителей Председателя Государственной Думы есть разные направления (есть кураторство профильных комитетов, есть международка и так далее), но в данном случае давайте возьмём и закрепим за заместителем Председателя Государственной Думы Гордеевым, который хорошо знает, что такое госпрограммы, — он имеет огромный опыт работы и министром, и заместителем председателя правительства — координацию реализации госпрограмм, их законодательного обеспечения с точки зрения контроля. Мы подключим Комитет по контролю, попросим Комитет по бюджету и налогам, чтобы также подключился, и найдём форму в рамках, возможно, комиссии, которую имеем право по Регламенту создать при заместителе Председателя Государственной Думы, создадим возможности для полноценного мониторинга реализации этих программ, сопровождения там, где необходимо, законодательного и, конечно, контроля за исполнением. В этом случае, уважаемые коллеги, председатели профильных комитетов, вы понимаете, что эта тема будет за Гордеевым. Думаю, что Министерство финан-

сов нас также поддержит. Мы, понимая эту проблему, постараемся сделать всё для того, чтобы эти вопросы нашли своё отражение в нашей работе.

Вот назвал я несколько наших профильных комитетов, а их перечень шире. С Александром Дмитриевичем стали обсуждать, с Андреем Михайловичем, что это касается и других министерств. Назвали три министерства и соответственно наши три профильных комитета, но эти проблемы есть и у других. Поэтому это должна быть выстроенная, системная работа парламента по сопровождению уже реализации госпрограмм, с тем чтобы они выполнялись более эффективно, тем более чтобы не меняли параметры. У нас параметры, получается, меняют в течение года, в конце: берут и понижают их, а дальше отчитываются, что хорошо работали, всё замечательно. А на самом деле, видите, получается, с показателями 2022 года ушли вниз, дальше, если получится, с показателями 2023-го ещё шаг сделают... И итог какой?.. Коллеги, не будете возражать, если такое решение будет принято в рамках полномочий председателя, нет? Поддержите? (*Аплодисменты.*) Спасибо.

Алексей Васильевич, поздравляем вас с новыми полномочиями!

Ну и к руководителям профильных комитетов просьба реагировать. Вы посмотрите тоже у себя, закрепите за кем-то из заместителей, первых заместителей контроль за реализацией госпрограмм, это тема серьёзная. Когда мы с вами будем обсуждать бюджет и паспорта госпрограмм, вы получите основу для того, чтобы дальше уже мониторить выполнение этих программ, и потом увидите: если всё это идёт нормально, мы помогаем и поддерживаем, значит, один результат, а если не складывается и пытаются задачку под ответ подогнать, обосновать худшие, меньшие результаты, значит, ваше право пригласить, не согласиться с этим, потому что вы эти параметры должны согласовывать, коллеги, это право у вас есть.

Так, Андрей Михайлович? Понимаем? Понимаем.

Ольга Михайловна, я не случайно назвал вашу фамилию: за теми решениями, которые были приняты, в том числе стоите и вы. Вы просто ушли от рассмотрения, без вас это всё приняли, никто на это внимания не обращал, а в итоге у нас меньшее количество ученических мест, меньшее количество детских садов и так далее. А рапорта хорошие.

Всё это надо ещё увязывать с "правительственными часами" и, когда на "правительственный час" выходят министр, вице-премьер, обращать внимание именно на реализацию госпрограмм. Тогда это уже будет объективной оценкой, потому что

параметры утверждены, они закреплены в бюджете. Правильно? Правильно.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, мы с вами в соответствии с нашей процедурой завершаем обсуждение данного вопроса.

Заключительное слово предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Когда мы рассматриваем отчёт об исполнении бюджета, мы всегда анализируем, что удалось, что не удалось. Действительно, исходя из этих выводов, мы и делаем предложения по новому бюджету, по новому бюджетному циклу, с тем чтобы тех или иных проблем больше не было и не создавалось. Поэтому мы благодарны за те предложения, которые были высказаны депутатами, высказаны фракциями.

Странно, конечно, было слышать, что бюджет за прошлый год — это бюджет стагнации и разрушения, хотя, ну, наверное, всё наоборот, потому что и рост экономики мы видели, и, главное, доходы населения выросли на 5,8 процента, и зарплата — на 8,2. В реальном выражении! Бюджет разрушения... Ну, наверное, Михаил Геннадьевич думает одно, но получается по-другому, слова расходятся... Потому что невозможно на белое говорить чёрное.

Тем не менее то, что мы уяснили из сегодняшнего обсуждения, — это то, что нам нужно раньше рассматривать отчёт об исполнении, с этим мы согласились, будем отрабатывать и в следующем году будем рассматривать раньше, это первое, а второе — нам нужно будет вместе с отчётом говорить не только о кассовом исполнении, но и о результатах программ, о результатах нацпроектов, больше внимания уделять не трате денег, а именно тому, что эти деньги дали нашей экономике, людям. Вот именно в таком ключе и будем обсуждать отчёт об исполнении бюджета уже за текущий год.

Спасибо ещё раз за обсуждение. Мы учтём все замечания. Спасибо.

Председательствующий. Антон Германович, вам спасибо.

Всем понятно, что означает слово "стагнация". Вот в Германии — стагнация, там у них темпы экономики минусовые, у них роста нет, стагнация, падение либо держится на каком-то одном и том же уровне и все тенденции к ухудшению. Ещё раз говорю: если вносим сюда какие-то определения, то они должны иметь под собой почву, потому что иначе это вызывает у всех непонимание. Коллеги, давайте следить за своими сло-

вами — либо обосновывайте почему. Это уже отдельная тема, но всё-таки для чистоты отношений правильно об этом говорить.

Заключительное слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всем спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию. Мы полноценно с вами обсудили сегодня вопрос.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2023 год", 3-й вопрос нашей повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

За — 319, против — 58, воздержалось 22. Федеральный закон принят. Поздравляю, коллеги!

Давайте поблагодарим министра, первого заместителя министра. (*Аплодисменты.*)

Вот, коллеги, для чистоты отношений. Вот, Минфин, у вас там в очереди стоят те, кто говорит, что бюджет — это бюджет стагнации. Давайте здесь тоже приоритеты расставляйте: говорят, что бюджет стагнации, — поставьте последними в очереди, а первыми — тех, кто поддерживает. (*Аплодисменты.*) Ну так нельзя! В политике в первую очередь надо уделять внимание тем, кто поддерживает тебя, потом тем, кто сомневается, и только потом тратить время на тех, кто в тебя не верит. А у вас получается, что вы время тратите на тех, кто не верит, кто говорит, что это стагнация, — а те, кто в вас верит? Они разочаруются и скажут: ну а зачем мы за них бьёмся-то? Антон Германович, не обогреете всех. И, Ирина Андреевна, вы, со своим женским сердцем, большим, добрым, тоже не будете хорошей для всех. У вас есть позиция, её большинство парламента поддерживает — вот посмотрите по раскладу, — а всем остальным... Как разберутся в цифрах, как поймут, где стагнация, а где — нет, тогда уже другой разговор. Есть прихожане, есть за-

хожане, есть прохожане. Правильно? (*Аплодисменты.*) Антон Германович, уделяйте внимание прихожанам.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ничего личного, Николай Васильевич, ничего личного! В болото сами себя не заведите. Тем более, что у вас лидер — Герой Труда, соответствуйте ему. Он никогда так не будет говорить. Правильно Макаров процитировал его слова.

Давайте поблагодарим руководство Счётной палаты. (*Аплодисменты.*) Борис Юрьевич, вы видите, какая здесь атмосфера, профессионалы собрались, поэтому приходите, нам плечо подставляйте. Мы будем реагировать на всё то, что Счётная палата считает правильным представить в этом зале. Спасибо вам и Галине Сергеевне.

Коллеги, переходим к следующему вопросу. 4-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации за 2023 год". С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации Сергей Александрович Чирков.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Чирков С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию законопроект об исполнении бюджета Социального фонда за 2023 год. В прошлом году бюджет фонда исполнялся с учётом ряда особенностей, в первую очередь это расходы на обеспечение граждан наших новых субъектов, на единые пособия семьям с детьми, на социальные выплаты медикам, а также увеличение расходов на технические средства реабилитации.

Отмечу, что перекрёстного финансирования допущено не было, расходы осуществлялись отдельно по каждому виду страхования. Бюджет фонда за 2023 год исполнен по доходам в сумме 13,3 триллиона рублей. Большую часть поступлений в бюджет фонда составили страховые взносы — это 8,8 триллиона рублей, по понятным причинам самая большая часть из них — это взносы на пенсионное страхование, 7,7 триллиона рублей. Также фонд получил на исполнение различных полномочий, например по материнскому капиталу или единым пособиям, межбюджетные трансферты в сумме более 4 триллионов рублей.

* В ходе выступления Чиркова С. А. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

Что касается расходов. Общие расходы бюджета фонда составили 13,9 триллиона рублей, и эти расходы включают в себя выплаты по 109 мерам поддержки, которые в настоящее время предоставляет фонд. В 2023 году гражданам было оказано 139 миллионов услуг Социальным фондом и его территориальными органами. Свыше 71 процента (это почти 10 триллионов рублей) направлено на пенсионное обеспечение. Пенсии выплачены более чем 41 миллиону граждан. Это и страховые пенсии, и другие виды пенсий, по государственному пенсионному обеспечению, социальные пенсии, например.

Что касается расходов по другим видам социального страхования. Пособия по временной нетрудоспособности получили более 19,7 миллиона граждан, им было направлено почти 483 миллиарда рублей. Кроме того, пособия по беременности и родам получили более 705 тысяч женщин, пособия при рождении ребёнка — более 853 тысяч человек, правом на получение пособия по уходу за ребёнком воспользовались 1,6 миллиона человек. Отмечу, что общие расходы на выплату пособий по материнству в рамках данного вида страхования составили в бюджете фонда более 322 миллиардов рублей, выплаты получили более 3 миллионов человек.

Расходы по социальному страхованию от несчастных случаев. Более 10 тысяч человек получили единовременные страховые выплаты общей суммой 2,5 миллиарда рублей, при этом 491 тысяча пострадавших получали ежемесячно страховые выплаты, в итоге общая сумма составила 80,2 миллиарда рублей.

Ещё одним направлением расходов по данному виду страхования являются предупредительные меры. Они были осуществлены в отношении 41 тысячи страхователей, на что был направлен 21 миллиард рублей.

Отдельно отмечу иные расходы, которые учитывались в бюджете Социального фонда и осуществлялись Социальным фондом. Это в первую очередь единое пособие, которое в прошлом году получили родители 10,9 миллиона детей и почти 400 тысяч беременных женщин.

Сертификаты на материнский капитал в прошлом году получили 924 300 семей, при этом в течение года родители распорядились средствами на общую сумму 456 миллиардов рублей. Всего было подано порядка 2 миллионов заявлений о распоряжении средствами на различные цели. В первую очередь это, конечно, улучшение жилищных условий, но также сейчас очень актуальны темы образования и ежемесячных выплат за счёт средств материнского капитала. Отмечу, что общие расходы на государственную поддержку семей, имеющих детей, составили в бюджете фонда более 2 триллионов рублей.

Технические средства реабилитации получили более миллиона граждан с инвалидностью. На их приобретение фонд потратил 61,4 миллиарда рублей, включая 20,4 миллиарда рублей, которые были выделены дополнительно благодаря депутатам. Кроме того, почти миллион медицинских работников получили специальные социальные выплаты на общую сумму 73,7 миллиарда рублей.

Отдельно хотел бы сказать о новых регионах нашей страны. В 2023 году фонд обеспечил выплату в новых субъектах всех пенсий и реализацию мер социальной поддержки по российскому законодательству. Можно сказать, что новые регионы интегрированы в российскую систему социальной поддержки граждан. Всего выплаты получили 2,5 миллиона человек на общую сумму более 204 миллиардов рублей. Это и пенсии, и единые пособия, и выплаты по больничным листам, и предоставление других льгот и компенсаций, тех же самых, которые получают жители всей нашей страны.

В 2023 году фонд выполнил все мероприятия по повышению уровня пенсионного и социального обеспечения граждан. Так, с 1 января 2023 года страховые пенсии были проиндексированы на 4,8 процента, при этом напомним, что в июне 2022 года пенсии были дополнительно проиндексированы на 10 процентов, совокупное увеличение пенсий в результате двух индексаций составило более 15 процентов. С 1 февраля на 11,9 процента были увеличены размеры ежемесячной денежной выплаты, а также размеры материнского капитала и других федеральных выплат, которые администрируются фондом.

Таким образом, могу констатировать, что в 2023 году все обязательства перед гражданами по социальному страхованию, по пенсионному страхованию, а также по выплате пенсий, пособий и иных мер поддержки были выполнены в установленные сроки и в полном объёме. В дальнейшем фонд продолжит оказывать социальную поддержку гражданам на основе принципов социального казначейства.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект об исполнении бюджета фонда за 2023 год.

Большое спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. По ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас, если идёт вот так, как мы исполняем,

по тому порядку рассмотрения, который утверждён решением Совета, это займёт два с половиной часа. При этом стоит, что по три вопроса любому из докладчиков, но у нас фондов только два — может быть, в порядке экономии времени, я предложил бы, по два вопроса от фракции, а не по три? Ну посмотрите сами просто...

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — по два вопроса?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, ну как по одному? У нас два фонда. Договорились, по два, да? Хорошо.

Коллеги, на самом деле сейчас двух докладчиков мы слушаем, а потом будем задавать вопросы. Сейчас мы с вами сразу послушаем и доклад по 5-му вопросу. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2023 год". Докладывает официальный представитель правительства председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Илья Валерьевич Баланин.

Пожалуйста.

Баланин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Исполнение бюджета фонда проходило на фоне хороших основных макроэкономических показателей в 2023 году, о чём докладывал Антон Германович. Исполнение бюджета фонда обеспечило выполнение всех социальных обязательств, бюджет исполнен с профицитом в размере 104 миллиарда рублей при планируемом дефиците 83,9 миллиарда.

Доходы бюджета фонда составили 3 триллиона 290 миллиардов рублей, что на 155 миллиардов, или на 5 процентов, больше утверждённого объёма. Структура доходов стабильная: 86 процентов приходится на страховые взносы. За неработающее население страховые взносы за прошлый год уплачены субъектами в объёме 897,9 миллиарда с ростом на 10 процентов. Из федерального бюджета получено межбюджетных трансфертов на сумму 428,9 миллиарда рублей, в том числе на оказание медицинской помощи по профилю "онкология" — 140 миллиардов, на обеспечение нестраховых расходов — 129,5 миллиарда, на проведение медицинской реабилитации — 10 миллиардов, на компенсацию выпадающих доходов — 149,4 миллиарда рублей.

* В ходе выступления Баланина И. В. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

Расходы за прошлый год произведены в сумме 3 триллиона 186 миллиардов с ростом, по сравнению с 2022 годом, почти на 14 процентов. Указанные средства обеспечивали финансирование национального проекта "Здравоохранение" в части отдельных мероприятий по различным федеральным проектам. Реализация указанных мероприятий осуществлялась за счёт субвенций в первую очередь, всего в территориальные фонды направлено 2 триллиона 746 миллиардов рублей.

Средства фонда позволили увеличить охват профилактическими мероприятиями в целом: профилактические мероприятия за прошлый год прошли более 82 миллионов человек, рост более чем на 30 миллионов в 2023 году. Также в рамках программы ОМС оплачено 963 тысячи законченных случаев оказания высокотехнологичной медицинской помощи в рамках территориальных программ, что почти на 35 тысяч больше, чем в 2022 году. В круглосуточных стационарах выполнено на 500 тысяч госпитализаций больше, в дневных стационарах на 700 тысяч госпитализаций оплачено также больше за счёт бюджета фонда. На финансирование оказания специализированной в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования федеральным медицинским организациям направлено 186 миллиардов рублей, за счёт этих средств было обеспечено более 2 миллионов 191 тысячи случаев госпитализации, что на 107 тысяч больше, чем в 2022 году.

В соответствии с программой государственных гарантий федеральными медицинскими организациями, как вы знаете, оказывается высокотехнологичная медицинская помощь с использованием ряда уникальных методов. Так вот в 2023 году 22 федеральные клиники применяли уникальные методы лечения, им выплачено более 3,2 миллиарда рублей за оказание такой помощи в 1229 случаях, в 2022 году было 457 случаев оказания данного вида помощи.

Из бюджета фонда оплачена высокотехнологичная медицинская помощь, не включённая в базовую программу. На эти цели направлено 119,8 миллиарда рублей. За счёт средств бюджета фонда данный вид помощи получили 1 миллион 256 тысяч пациентов, что почти на 20 тысяч больше, чем в 2022 году.

На оплату родовых сертификатов направлено 11,7 миллиарда рублей. Заявки фонда социального страхования выполнены в полном объёме.

В целях устранения кадрового дефицита на оплату труда врачей и среднего медицинского персонала в бюджеты территориальных фондов направлено 5,7 миллиарда рублей. Фактически медицинскими организациями использовано 5,2 милли-

арда рублей, за счёт этих средств было принято на работу 5 тысяч врачей и 6 тысяч работников среднего медицинского персонала.

На осуществление денежных выплат за выявление онкологических заболеваний из бюджета фонда перечислено 24,8 миллиона рублей. В целях повышения эффективности использования средств на указанные цели Правительством Российской Федерации принято решение о выплате 1 тысячи рублей за выявление онкологического заболевания первому врачу, проявившему онконастороженность.

Кроме того, на финансирование специальных социальных выплат направлено 75,9 миллиарда рублей. За счёт этих средств ежемесячные выплаты получали более 990 тысяч медицинских работников.

Хочу отметить, что за счёт фонда обязательного медицинского страхования в полном объёме оплачена оказанная медицинская помощь, выполнена программа государственных гарантий, в том числе это привело к увеличению продолжительности жизни, снижению младенческой смертности и росту удовлетворённости оказанной медицинской помощью.

Прошу поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь единый доклад заместителя председателя Счётной палаты Галины Сергеевны Изотовой.

Пожалуйста.

Изотова Г. С., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемый Александр Дмитриевич, я хотела бы последовательно по фондам доложить, если можно. Хорошо? Спасибо.

Счётная палата провела проверку исполнения бюджета Социального фонда России за 2023 год в соответствии с Бюджетным кодексом и, что главное, я обязана сказать сейчас прежде всего, подтвердила достоверность консолидированного отчёта Социального фонда за 2023 год.

Отчётность фонда соответствует бюджетному законодательству. Доходы исполнены на 96 процентов. В отчётном году фондом использовались остатки средств, что позволило на 21 процент снизить поступления в бюджет фонда из федерального бюджета. На начало отчётного года остатки средств федерального бюджета составили более 900 миллиардов рублей и за год уменьшились в 9,4 раза. Всего из федерального бюджета поступило чуть более 4 триллионов рублей, из которых 36 процентов предназначалось на выплату страховых пенсий.

Если сравнивать с 2022 годом, то доля данных средств составляла 48 процентов. Страховые взносы поступили на 6 процентов больше прогноза, что связано как с увеличением предельной величины базы для их уплаты, так и с высоким коэффициентом собираемости, который составил по итогам отчётного года 99 процентов. За 2023 год на 83 миллиарда рублей вырос резерв по страхованию от несчастных случаев на производстве. На начало текущего года он составил почти 96 миллиардов рублей. В то же время отмечается низкий уровень исполнения доходов от инвестирования данного резерва, это всего 14 процентов прогнозного уровня. При наличии свободных средств резерва в объёме 11 миллиардов рублей в первом полугодии отчётного года резерв в кредитных организациях не размещался. Расходы превысили прогнозный показатель на 2 процента и в сравнении с 2022 годом выросли почти на 11 процентов, что связано с повышением размеров пенсий и выплат в связи с их индексацией, а также с наделением фонда новыми полномочиями. Сейчас фонд предоставляет различным категориям граждан более 109 видов пенсий и социальных гарантий, из которых 83 процента финансируется из федерального бюджета. Из значимых новых полномочий — ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием детей, которое в 2023 году получили более 11 миллионов человек. На данное пособие израсходовано 1 триллион 142 миллиарда рублей.

Проверка исполнения бюджета фонда выявила ряд нарушений и недостатков, в основном касающихся исполнения бюджетных полномочий, бюджетного учёта и финансово-хозяйственной деятельности. Вместе с тем установлено, что более 8,5 тысячи пенсионеров, проработавших 30 лет и более в сельском хозяйстве, в отчётном году не получили повышенную фиксированную выплату к пенсии. Фонду рекомендовано проверить размеры пенсий этих пенсионеров и при необходимости осуществить доплату фиксированной выплаты. Также установлено, что граждане, проработавшие не менее 30 лет в сельском хозяйстве и выехавшие за пределы сельской местности до назначения пенсии, лишены права на повышение фиксированной выплаты. Такие положения сегодня предусмотрены законом "О страховых пенсиях". Таким образом, право на льготу увязано с местом жительства на дату назначения пенсии. По мнению Счётной палаты, конечно же, данная норма нуждается в пересмотре. На конец отчётного года количество таких граждан в целом составило 10 тысяч человек. При снижении обеспеченности льготных категорий граждан санаторно-курортным лечением фонд почти в 2 раза увеличил остаток неиспользованных средств федерального бюджета, выде-

ленных на данные цели. За счёт остатка, который составил 537 миллионов рублей, в 2023 году можно было бы дополнительно обеспечить путёвками более 18 тысяч человек.

Заключение Счётной палаты представлено, уважаемые коллеги, в Государственную Думу в установленном порядке. Недостатки, о которых я сейчас вам доложила, не повлияли на достоверность отчётности фонда. Это что касается Социального фонда России.

Теперь что касается Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Счётная палата также провела проверку в соответствии с Бюджетным кодексом. Мы подтверждаем достоверность отчётности, то есть отчётность фонда является достоверной и соответствует бюджетному законодательству.

Достаточно подробно председатель фонда остановился на всех основных характеристиках, параметрах бюджета, я буквально кратко остановлюсь на основных итогах нашего мероприятия. Прежде всего, положительные результаты исполнения бюджета фонда в отчётном году. Отмечается увеличение объёмов оказания медицинской помощи по ОМС в целом по амбулаторной помощи, это буквально около 6 процентов рост, по дневному стационару — более 8, по высокотехнологичной помощи, включённой в базовую программу ОМС, — около 5 процентов. Кроме того, фиксируется значительная динамика в части проведения профмероприятий. В отчётном году 82 миллиона человек прошли профосмотр и диспансеризацию, что на 60 процентов выше показателя 2022 года. Выросло и количество граждан, прошедших диспансерное наблюдение, почти на 30 процентов по отношению также к 2022 году.

Вместе с тем также выявлены нарушения, как и по предыдущему фонду, о котором я докладывала, недостатки и нарушения. Прежде всего, несколько слов о нормированном страховом запасе. Сумма нормированного страхового запаса по итогам года составила 132 миллиарда рублей. При этом надо сказать, что механизм поддержки медработников по-прежнему не работает эффективно, что мы отмечали и отмечаем из года в год. Средства, направленные на софинансирование расходов медицинских организаций на оплату труда врачей и среднего медперсонала, были использованы в отчётном году на 76 процентов, на выплату медработникам за выявление онкозаболеваний — на 45. При этом по отношению к 2022 году динамика исполнения указанных расходов значительно выше. Тогда показатели — наверное, вы помните — гораздо ниже были, но причина ещё и в том, что плановые значения тоже были скор-

ректированы. Мы указываем на это фонду в рамках нашего заключения.

Фондом не использованы средства НСЗ на организацию дополнительного профобразования медработников, приобретение и ремонт оборудования ФГУ и также на ГИС ОМС. Что касается ГИС ОМС, установлены действительно серьёзные недостатки её функционирования. В 2022 году ГИС прошла серьёзную модернизацию, тем не менее мы видим, что имеются недостатки в ведении единого регистра застрахованных лиц. Жалоб очень много мы фиксировали по итогам 2023 года, их более 244 тысяч, причина основная — невозможность получить полис. Кроме того, формирование недостоверных данных о численности застрахованных лиц создаёт, конечно, риски некорректного расчёта объёма субвенций ОМС и страховых взносов за неработающее население.

Также отмечу недостатки в части оказания медпомощи федеральными государственными учреждениями. Критерии, которые определены для ФГУ, это 60 процентов, — у флагманов высокотехнологичной помощи, а обычно мы фиксируем в основной массе, к сожалению, гораздо меньший процент оказания такого рода медицинской помощи.

В заключение ещё раз подчеркну, что выявленные недостатки и замечания не повлияли на достоверность бюджетной отчётности, отчётность является достоверной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров — тоже единый содоклад.

Андрей Михайлович, всё сокращаем немножко, да? Давайте из этого исходить.

Макаров А. М. Так, мне сейчас сказали, что я должен сокращаться. Вы знаете, я всегда говорю, что всем лучшим, что есть во мне, я обязан Жукову, всем худшим — тоже ему, поэтому как бы, ну, вынужден следовать.

Так вот, уважаемые коллеги, подробные выступления, я думаю, отчёты фондов, более подробные заключения Счётной палаты — всё есть в СОЗД, все материалы размещены. И главное, конечно, то, что отчёты, данные отчётов достоверны, вот это, наверное, главное, что хотелось бы сказать. На самом деле я от комитета, наверное, тогда не буду сейчас говорить о том, как всё хорошо, вот эту часть выступления сокращу, но отмечу несколько вопросов, над которыми действительно всерьёз надо работать, потому что это проблемные вопросы.

Первое, технические средства реабилитации инвалидов. Вот это очень важно, потому что это то, что людей волнует. Смотрите, у нас доля инвалидов, обеспеченных ТСР в соответ-

ствии с федеральным перечнем в рамках индивидуальной программы реабилитации в госпрограмме "Доступная среда" — вот мы говорили о госпрограммах, смотрите, как это проявляется, — определяется в размере 98 процентов, то есть это задача. В 2023 году доля составила 88 процентов, то есть на 10 процентов меньше, чем в госпрограмме, но при этом она не только меньше, чем в госпрограмме, она ещё и на 1,5 процента меньше, чем в 2022 году. В результате что мы получаем, какой результат? У нас в 2023 году обеспечено ТСП 1 миллион 104 тысячи инвалидов, но задолженность перед инвалидами составила более 4,5 миллиона изделий, вот 4,5 миллиона изделий, при этом сумма — 16 миллиардов. У нас давно не было такой задолженности по ТСП, и это то, на что надо обращать внимание. Это, конечно, очень серьёзная задача и для профильного комитета, и для нас — безусловно, надо будет осенью при рассмотрении бюджета к этому очень серьёзно отнестись, это надо будет смотреть.

Общая беда, тема, которую постоянно называем, опять же обязан о ней сказать, — санаторно-курортное лечение. У нас обеспеченность граждан санаторно-курортным лечением в очередной раз снизилась: у нас и так в 2022 году было 27,4 процента, а в 2023-м — 24,4. Понимаете, можно говорить о том, сколько приобретено путёвок, — приобретено меньше, — можно говорить об объективных причинах, но давайте мы зафиксируем, что это вот реальная проблема. И наверное, надо искать новые подходы к решению этой проблемы, потому что ясно, что вот теми мерами, какими мы её решаем, мы эту проблему решить не можем.

Наконец, очень важный вопрос — это недостатки в назначении увеличенной фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и по инвалидности в связи с работой не менее 30 календарных лет в сельском хозяйстве. У нас её не получили в 2023 году имеющие на неё право 8750 пенсионеров по старости. Почему? Они выехали из села до назначения выплаты. Но это же не влияет, выехали они до или после, — они имеют право! Решение этой проблемы тоже требуется, причём здесь требуется изменение отраслевого закона.

Вот эти проблемы. Ещё раз, я сейчас не говорю о хорошем, давайте не буду на это тратить время, я говорю о том, что нам вместе с правительством, вместе с фондом предстоит решать.

По фонду обязательного медицинского страхования. Снова вынуждены отметить неэффективность механизма стимулирования врачей по выявлению онкологических заболеваний: использовано только 11,2 процента средств, которые были выделены. А что, не нужны они? Да нет, конечно, нужны, нужны!

Но у нас 16 субъектов из денег, которые были выделены, истратили ноль, то есть 16 субъектов их вообще не тратили. Что, врачам не нужны эти деньги? Наверняка нужны! В чём проблема? Мы говорили о том, что необходимо менять механизм. Сейчас это очень важно, правительство в 2024 году, в марте по-моему, приняло специальное постановление, которое урегулировало этот вопрос. Давайте сейчас не будем торопиться и посмотрим осенью, как механизм работает. Я надеюсь, что и наш профильный комитет, и мы, естественно, уделим этому самое пристальное внимание.

Я сэкономил время, ровно половину своего выступления, и хотел бы только завершить тем, что и комитет по бюджету, и профильные комитеты предлагают поддержать отчёты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к вопросам.

Фракция КППРФ — Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КППРФ.

Уважаемый Сергей Александрович, Государственная Дума единогласно приняла президентский закон о возобновлении индексации пенсий. Между тем эксперты давно говорили, что выпадающие доходы фондов и региональных бюджетов от оттока в индексации пенсий значительно больше затрат пенсионного, ныне Социального фонда. Сейчас затраты Социального фонда на возобновление индексации оцениваются в 97 миллиардов рублей. Вопрос: сколько затратит Социальный фонд на пенсии тем, кто, желая получить полную индексацию, уволится и вновь устроится на работу в этом году? Сколько дополнительно получает Социальный фонд, фонд обязательного медицинского страхования и региональные бюджеты в 2025 году от возобновления индексации пенсий? И хватит ли этих денег, чтобы хотя бы инвалидам проиндексировать пенсии в полном объёме?

Чирков С. А. Уважаемый Олег Николаевич, спасибо большое за вопрос. Действительно, сегодня было принято эпохальное решение об индексации пенсий работающих пенсионеров. Могу сказать, что все средства, которые были обозначены, есть в бюджете Социального фонда, индексация будет происходить.

Что касается пенсионеров, которые работу продолжают, могу сказать следующее: как и говорили сегодня, граждане получают всю индексацию после прекращения трудовой деятельности и в дальнейшем пенсии будут индексироваться так же, как и всем неработающим пенсионерам. В бюджете фонда заложены деньги и на тех людей, которые будут увольняться, со-

ответственно, с этим каких-либо вопросов не будет, все обязательства Социального фонда перед ними будут также выполнены.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Александрович, как в Социальном фонде организована работа с участниками специальной военной операции? Какая помощь оказывается как участникам, так и членам их семей?

Чирков С. А. Спасибо за вопрос. Уважаемый Станислав Александрович, для нас, как и для всей страны, работа с нашими героями является приоритетом. Социальный фонд оказывает множество услуг нашим ребятам, которые воюют и возвращаются с фронта, — это ежемесячная денежная выплата, это средства реабилитации. Мы ввели специальный порядок обслуживания наших ребят, за каждым из них закрепляется специалист, который ведёт его вплоть до получения услуги, будь то ежемесячная выплата или, например, средства реабилитации. Также мы договорились с Министерством обороны, что мы выплачиваем пенсии по инвалидности нашим ребятам, до тех пор пока они числятся на военной службе, если в этом есть необходимость. Так что здесь порядок самый ответственный, приоритетный — от поступления к нам заявления до полного обеспечения нашего участника специальной военной операции.

Кроме того, отмечу, что Социальный фонд России ведёт реестр участников специальной военной операции, которым пользуются коллеги из фонда "Защитники Отечества".

Вопрос на особом контроле — естественно, это приоритет и дело чести для Социального фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, при рассмотрении этого вопроса у нас присутствуют и министр труда и социальной защиты Котяков Антон Олегович, и министр здравоохранения Российской Федерации Мурашко Михаил Альбертович, так что, если вопросы какие-то будут или будет желание что-то прокомментировать, — пожалуйста.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Сергей Александрович, когда создавался Социальный фонд путём объединения Пенсионного фонда и Фонда социального страхования, это аргументировалось экономией на издержках, ну, в силу увеличения масштаба деятельности. Скажите, пожалуйста, какая достигнута эко-

номия в сокращении штатов, в миллиардах рублей, так сказать, оплаты труда, в других вещах, в сокращении площадей? Как эта экономия и как эти высвободившиеся офисные площади используются?

Чирков С. А. Уважаемый Михаил Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. С моей точки зрения, главным результатом объединения фондов, оптимизации явилось повышение качества обслуживания граждан, поскольку теперь существует "единое окно" для получения всех федеральных мер социальной поддержки. Граждане теперь обращаются в один фонд, а не в два, и многие услуги мы перевели на проактив, например, те же самые пенсии по инвалидности. Это первая часть моего ответа.

Что касается сокращения, здесь хотел бы отметить, что в силу закона, принятого по Социальному фонду России, сокращение как таковое не допускалось. Мы проводили работу по перепрофилированию обеспечивающих специалистов на профильные функции: на пенсионные, на социальные и так далее. Для чего это было нужно? В последние годы Социальному фонду вменяется в обязанность предоставление различных мер социальной поддержки. Например, в прошлом году нам было поручено Госдумой, нашим правительством выполнение функций по администрированию единого пособия, и эту функцию мы выполняли в том числе за счёт объединения. Ни одного человека в штатной численности на эту функцию нам не выделялось, и мы как раз справлялись благодаря в том числе объединению. Если делать расчёты, то нам потребовалось бы дополнительно 8 тысяч человек и это потребовало бы порядка 30 миллиардов рублей в год, а так эти деньги были сэкономлены и, соответственно, эти функции выполнялись Социальным фондом без какого-либо увеличения зарплаты, численности и так далее.

Что касается всевозможных вопросов, связанных с хозяйственными темами, здесь отмечу, что мы за прошлый год более тысячи арендованных зданий сдали обратно и перестали за них платить, только экономия расходов при сокращении аренды составила более 700 миллионов рублей. Кроме того, свободные здания, которые могли появиться, мы стали использовать для такого важного социального проекта, как создание центров общения людей старшего поколения, их больше 300 создано Социальным фондом. Там наши граждане пожилого возраста, так скажем, серебряного возраста могут общаться друг с другом и находить общие интересы.

Ну и в дальнейшем, вот вы закон приняли по семейной налоговой выплате — эта функция также будет вменена в обязан-

ность Социальному фонду России, также она будет осуществляться Социальным фондом России без каких-либо дополнительных затрат, без увеличения численности, именно в том числе за счёт объединения.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Сергей Александрович, в данном законопроекте предусматривается утверждение отчёта об исполнении бюджета. В тексте законопроекта указано, что дефицит бюджета составляет почти 600 миллиардов рублей. В связи с этим уточните, пожалуйста, какие меры планируется принять для сокращения дефицита бюджета фонда в последующие годы и какова доля задолженности по страховым взносам, какие шаги предпринимаются для её снижения?

Чирков С. А. Амир Махсудович, большое спасибо за вопрос. Тут будет два тезиса. Первый тезис: дефицита по страховым взносам в настоящее время в Социальном фонде и на будущее не существует. Все обязательства страхового характера — страховые пенсии, пособия по временной нетрудоспособности и иные страховые пособия — финансируются за счёт страховых взносов, и дефицита нет ни в этом году, ни в прошлом и на будущее также не планируется. Благодаря этому, в том числе росту экономики и повышению зарплат, было принято решение вами сегодня по индексации пенсий работающих пенсионеров.

Что касается того дефицита, о котором вы сказали, то, скажем так, это технический дефицит. Он был связан с тем, что часть трансфертов из федерального бюджета на выполнение федеральных полномочий, таких как единое пособие, например, или материнский капитал, мы получили в конце 2022 года, заранее, в декабре, для того чтобы как раз объединение прошло спокойно и мы осуществили январские выплаты досрочно, в декабре. Поэтому дефицита нет, все страховые обязательства будут в полном объёме выполняться.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Оргеева Марина Эдуардовна.

Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Александрович, на протяжении последних лет очень остро стоял вопрос об установлении пределов неполного рабочего времени, при котором работающие родители могли бы получать пособие по уходу за ребёнком до полутора лет, находясь в отпуске по уходу за ребёнком и работая. В прошлом году мы приняли закон — скажите, пожалуйста, как фонд сегодня его реализует?

Чирков С. А. Марина Эдуардовна, большое спасибо за вопрос. Действительно, в прошлом году Государственной Думой было принято долгожданное решение, согласно которому в первую очередь наши мамы могут и работать, и получать пособие по уходу за ребёнком. Закон вступил в силу с этого года, и мы фиксируем его социальную значимость. Начиная с этого года мы увидели, что более 12 тысяч мамочек вышли на работу, совмещая её с получением пособия. По итогам года мы, конечно, подготовим подробный доклад по этому поводу. И я думаю, что количество таких мамочек увеличится.

Председательствующий. КПРФ, Прусакова Мария Николаевна.

Прусакова М. Н., фракция КПРФ.

Илья Валерьевич, по поручению президента отдельным категориям медицинских работников была установлена специальная социальная выплата. В бюджете фонда по указанному направлению планировались расходы в объёме 152,4 миллиарда рублей, фактически же было перечислено 75,9 миллиарда рублей, это менее половины. Скажите, пожалуйста, почему сэкономленные средства не были потрачены в том числе, например, на увеличение заработной платы работников скорой помощи? Тут вопрос о социальной выплате работникам скорой помощи, поэтому воспользуюсь тем, что здесь присутствует министр здравоохранения, хотелось бы услышать ответ на этот вопрос и от него. Та же ситуация и по расходам медицинских организаций на оплату труда врачей и среднего медицинского персонала, о чём мы слышали в том числе от Счётной палаты. Около 7,5 миллиарда рублей было в запасе бюджета, направлено же было 5,7 миллиарда рублей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста.

Баланин И. В. Уважаемая Мария Николаевна, спасибо за ваш вопрос. За 2023 год все начисленные социальные выплаты профинансированы из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в полном объёме, в том числе и работникам скорой медицинской помощи. При планировании мы исходили из максимального размера. При планировании не учитывали людей, которые работают, например, по совместительству, не учитывали отпуска, больничные листы, так как невозможно было спланировать, поэтому фактическая сумма получилась та, о которой вы говорите, а планировали, чтобы в полном объёме было всё обеспечено. По текущему году также все начисленные Социальным фондом социальные выплаты финансируются из бюджета фонда обязательного медицинского страхования в полном объёме.

Что касается обеспечения заработных плат, то эти доплаты идут только тем, кто первый год приходит в медицинские организации, и при условии увеличения фактической численности. То есть если фактическая численность медицинской организации не изменилась, то эта выплата не производится, финансируется только увеличение, фактическое увеличение численности. Как я уже говорил в своём докладе, более 11 тысяч человек получали заработную плату за счёт бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в прошлом году.

Председательствующий. Михаил Альбертович, хотите добавить что-то?

Мурашко М. А., министр здравоохранения Российской Федерации.

Добрый день! Позвольте, я дополню. Во-первых, те социальные выплаты в прошлом году начислялись в соответствии с нормативными правовыми документами. Начисление вне их было бы нецелевым расходованием средств, что сразу же повлекло бы обоснованные претензии Счётной палаты. Деньги, которые соответственно расчётным были по факту выплачены... Как было сказано и руководителем фонда, и представителем Счётной палаты, произошло увеличение объёмов помощи — стационарной, дневного стационара, амбулаторной, высокотехнологичной, — все средства ушли на оказание медицинской помощи гражданам, что в конечном итоге привело к снижению смертности и к увеличению ожидаемой продолжительности жизни, снижению младенческой смертности.

В этом году мы провели контрольные мероприятия по доведению расходов, которые предусмотрены программой госгарантий на оказание скорой медицинской помощи именно в субъектах Российской Федерации. 9,5 миллиарда рублей отвлечено на другие цели в этом году субъектами, это 65 субъектов Российской Федерации. Плюс порядка, по-моему, 16 миллиардов рублей — это те средства, которые субъекты должны были дофинансировать в соответствии с территориальным планированием на оказание медицинской помощи по скорой помощи, плюс выявлено превышение расходов на горюче-смазочные материалы и так далее от средних нормативов по Российской Федерации. И плюс по ряду субъектов выявлено, что средства, которые должны были быть направлены на оказание медицинской помощи, отвлечены на аренду автотранспорта, чего не должно быть в этой конструкции, в сметах и в расходах это не предусматривается. Поэтому сейчас по поручению вице-преьера всем субъектам направлено жёсткое предписание

устранить эти нарушения и направить средства в соответствии с целевым расходованием на заработную плату сотрудников.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Илья Валерьевич, отрадно слышать, что доходы фонда растут, вот росли бы так и доходы медицинских учреждений. Дело в том, что расходы фонда — это доходы медицинских учреждений, и они получают посредством тарифов... Вот как раз про тарифы у меня и вопрос. Тарифы сегодняшние как бы обеспечивают только текущую ситуацию, текущую работу, они никак не нацелены на стратегию, на перспективу. И самое главное, они не решают, не нацелены на решение задач, которые поставил президент, — продление ожидаемой продолжительности жизни, цифровизация и так далее. Например, тарифы на телемедицину никак материально не стимулируют врачей. Планируется ли у вас изменение тарифной политики, для того чтобы всё было направлено на решение перепецированных задач?

Баланин И. В. Спасибо большое, Федот Семёнович, за ваш вопрос. Могу сказать, что при проверке тарифных соглашений мы в обязательном порядке проверяем обоснованность применяемых в регионах тарифов. И в случае каких-то расхождений мы пишем замечания и заставляем регионы вносить изменения в тарифные соглашения.

В части телемедицинских консультаций я, наоборот, могу отметить, что у нас растёт объём телемедицинских консультаций. За прошлый год более 8,5 миллиона таких телемедицинских консультаций было проведено, это в 2 раза больше, чем в 2023 году. Судя по динамике за пять месяцев, в текущем году мы ожидаем более 10 миллионов телемедицинских консультаций.

А что касается расходования средств медицинскими организациями, жёстко установлено направление в федеральном законе и мы также контролируем обоснованность данных расходов и стараемся не допускать нецелевого расходования средств.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В. Уважаемый Илья Валерьевич, по результатам проведённых фондом проверок установлено, что наибольшая сумма нецелевого использования средств выявлена в медицинских организациях. В связи с этим скажите, пожа-

луйста, сколько проверок, по результатам которых были начислены штрафы, было обжаловано в судебном порядке?

Баланин И. В. Анна Валерьевна, спасибо за ваш вопрос. Ну, как я уже сказал, мы действительно следим за целевым расходованием средств и проводим проверки, в том числе в медицинских организациях. За прошлый год у нас было проведено 98 проверок в 32 субъектах, было выявлено на 280 миллионов рублей нецелевое расходование средств — все они предъявлены к восстановлению. Действительно, в большинстве случаев медорганизации, допустившие нецелевое расходование средств, пытаются обжаловать решение в суде, но практически в 100 процентах случаев эти решения — правильность и обоснованность признания нецелевого расходования средств — судом подтверждаются и в полном объёме средства возмещаются в бюджет фонда обязательного медицинского страхования.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Власова Вероника Валериевна.

Власова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Илья Валерьевич! В отчётном году наблюдается рост дефицита территориальных программ госгарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в части их финансирования из региональных бюджетов. Так, на конец 2022 года он составлял 17,47 миллиарда рублей по 14 субъектам, на конец 2023 года — 23,8 миллиарда рублей по 23 субъектам Российской Федерации. Чем обусловлена такая тенденция и какие меры финансовой поддержки регионов принимались в отчётном году?

Баланин И. В. Спасибо, Вероника Валериевна, за ваш вопрос. Ну, вы правильно сами сказали, задавая вопрос, что дефицит идёт в части обязательств региональных бюджетов. Все территориальные программы за счёт средств обязательного медицинского страхования обеспечены в полном объёме. При заключении трёхсторонних соглашений с фондом обязательного медицинского страхования, с Министерством здравоохранения мы действительно обращаем внимание на этот вопрос, совместно с субъектом составляется план по устранению данных недостатков, и дальше идёт реализация этого плана, для того чтобы на конец года устранить дефицит территориальных программ в части региональных обязательств.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
Фракция КПрФ — Куринный Алексей Владимирович.
Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ресурсы обоих фондов — это фактически элементы для работы правительства, по-

этому, естественно, их работа зависит от реализации многих целей, которые были поставлены.

Итак, Социальный фонд. За год — минус 450 тысяч пенсионеров. О чём говорит это сокращение? Ну, видимо, реализация всё той же пенсионной реформы. При этом прибавилось 50 тысяч тех, кто получает социальную пенсию, то есть тех, кто не смог заработать сегодня себе на нормальную пенсию. Работающих пенсионеров — 8,9 миллиона человек, было 15 миллионов, поэтому те цифры потерь, которые мы рассчитывали, абсолютно корректны. Когда индексация не проводилась, практически 7 миллионов у нас либо ушли в тень, либо вообще уволились. И понятно, что лучше получать 1200 рублей доплаты в месяц, как получается, чем 256 рублей, которые получились по итогам 2023 года.

В отношении дефицита, который технический, — ну, технический не технический, но кредит в 508 миллиардов рублей, пускай и бюджетный, пришлось фонду брать. Я так понимаю, что за него тоже пришлось платить. Можно сказать, что накопительная пенсия и различные механизмы её квазиподдержки, ну, практически агонизируют, потому что система дополнительных взносов в 4 раза обвалилась в 2023 году и, похоже, на ней поставлен жирный крест.

По детским пособиям — 1,1 триллиона рублей, всё, конечно, здорово, покрываем полностью. Но так получилось, что практически в 2 раза упало количество получателей этих детских пособий, из-за того что правительство установило ряд условий для их получения, которые для половины семей с детьми оказались непреодолимыми. По факту какого-то особого улучшения не получилось.

Мы неоднократно говорили про уход за нетрудоспособными — те самые 1200 рублей, увы, они так и остались, и, к сожалению, на эту сумму никакого ухода производить не удастся.

По санкурлечению — ну, Андрей Михайлович уже сказал — абсолютный провал, причём ежегодный и нами констатируемый, мер никаких не принимается. Раз в четыре года человек может получить путёвку, даже ещё хуже. Кстати, по данным самого фонда, у них там улучшение идёт.

По ТСП — то же самое. По их отчётам, они всё выполняют, но вот, по данным Счётной палаты, всего 88 процентов, причём провалов была масса в 2023 году, особенно по покупке абсорбирующего белья, калоприёмников и прочих средств ухода. Людям предлагалось самим покупать, потом компенсировать, причём по ценам в 1,5—2 раза ниже, чем эти средства реально стоят. Это, конечно, тоже безусловный провал.

Наконец, управленческие проблемы, о которых мы говорим регулярно. Рост управленческих расходов — Михаил Геннадьевич здесь говорил — плюс 17 процентов. Никакой оптимизации, никакой информатизации здесь не произошло, произошёл рост на содержание объединённого фонда по сравнению с тем, что было по двум отдельным фондам, и непонятно почему.

Капвложения. Освоение — 34,9 процента, то есть лишь треть денег, которые фонд получил, он освоил. Из них попало в так называемый нестрой ещё 6,1 процента — увеличение как раз вот по нестроеному.

Если говорить об использовании резервов — об этом Счётная палата тоже говорила, — всего 14,1 процента из положенных 100 процентов получено от использования резервов. Абсолютно неэффективно! Пока они толкали деньги между Казначейством и фондом, новый механизм изыскивали, получилось так, что потеряли деньги, которые должны были быть использованы как раз на застрахованных лиц.

По ОМС. Ну, есть рост, безусловно, на 371 миллиард рублей, из них 285 миллиардов ушло в регионы, профицит — 104 миллиарда. Недостатки точно так же были отмечены в выступлении представителя Счётной палаты. Ну, это практически на сегодня дезорганизация или провал в плане формирования цифрового контура. Не было сформировано единой системы, был прототип программы вместо реально работающей программы, ГИС ОМС работала со сбоями, ФЕРЗЛ, ещё один новый ресурс, точно так же постоянно показывал сбой.

Контроль за федеральными учреждениями, которые были переданы фонду. Так получилось, что 57 федеральных учреждений не выполняли ВМП вообще. Для чего им передаются деньги, если они не выполняют ВМП? Некоторая часть из них имела коэффициент сложности по услугам меньше 2, ну, то есть фактически это уровень областных больниц, больниц регионального уровня, но не федеральных центров. Если они не выполняют сложные, сверхсложные вмешательства, способы лечения, то какой смысл перечислять туда деньги по особому механизму?

В плане ещё двух моментов, связанных с освоением денег. Во-первых, на онконастороженность так называемую, на выявление онкозаболеваний. Я надеюсь, февральские изменения позволят немножко сдвинуть ситуацию с мёртвой точки, потому что 11,2, причём третий год подряд, — это, ну, уже, мягко говоря, несерьёзно. Так же, как и, во-вторых, по софинансированию заработных плат — 69,3, тоже нельзя этот показатель называть соответствующим необходимым параметрам.

По зарплате. Это, наверное, самый главный показатель — как удалось выполнить указы президента. По врачам в целом по стране ситуация относительно благоприятная, по среднему персоналу почти достигли, а вот по младшему медперсоналу — 85 процентов. Я напомним, в указе президента — 100 процентов, и это аккуратно всё опять спрятано, замылено. Ну, либо мы примем решение, что всё-таки младший медперсонал отличается от среднего персонала, разные, дифференцированные ставки установим, исправим наконец то, что у нас с 2012 года тянется в связи с указом президента, либо так и не будем выполнять этот показатель, совершенно очевидно. Причём эти зарплаты — это на полторы ставки, я подчёркиваю, это не на ставку работают врачи, не на ставку работают медсёстры, чтобы получать зарплату в соответствии с указом президента.

Ну и наконец, наверное, самое обсуждаемое — это вопрос об использовании средств НСЗ, которые были выделены на социальные выплаты: выделили 145 — использовали 75. Ну, уровень планирования, наверное, как вы сами понимаете, не очень высокий, если в 2 раза промахнулись при расчётах. Причём оставшиеся средства остались в НСЗ, Михаил Альбертович, никто их не перераспределял на оказание медицинской помощи, они там же и остались, никто их не потратил! Я так понимаю, что часть была потрачена уже в 2024 году как раз на повышение выплат медикам, работающим в малых городах и в сельских населённых пунктах, но не всем, повторяю, и здесь мы в очередной раз ставим вопрос о скорой помощи, об отсутствии повышения социальных выплат медицинским работникам скорой помощи в малых городах и в сельской местности. Мы провалили это направление, уже идут увольнения, я думаю, в ближайшее время ситуация может стать критической. Бригады там уже сейчас однофельдшерские в большинстве своём, а не двухфельдшерские. Уйдя в ФАП, можно получить 30 тысяч надбавку, а на скорой всего 7 тысяч надбавка — естественно, люди будут уходить. Эту ситуацию надо исправлять, а не перекладывать на регионы. То, что они где-то там чего-то недофинансировали, что-то не так потратили, мы этих денег уже не найдём, ни 16 миллиардов, ни 9,5 миллиарда, про которые мы говорим, — они уже потрачены плюс есть своя специфика. Правильно, честно и объективно будет увеличить социальные выплаты медицинским работникам скорой помощи наряду с работниками первичного звена. В противном случае получим кадровый провал, абсолютно в этом убеждены.

Точно так же остались, на наш взгляд, незаслуженно обиженными сегодня работники межрайонных центров (это фактически те же районные больницы с дополнительной нагруз-

кой) и работники городских больниц в малых городах. Про них тоже говорил президент, но, к сожалению, их стационарное звено забыли.

Мы будем голосовать против утверждения отчётов обоих социальных фондов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы рассматриваем бюджет Социального фонда (фонд был создан путём объединения в 2023 году, и мы первый раз рассматриваем бюджет объединённого фонда) и бюджет фонда обязательного медицинского страхования. У нас к касовой отчётности вопросов нет, есть вопросы системного характера.

Что касается Социального фонда. Действительно, прошло преобразование, и мы специально делали...

Я выступаю от фракции и немножко ещё буду от имени социального комитета говорить.

Год назад мы проводили выездное заседание комитета в Кабардино-Балкарской Республике, как раз оно было посвящено вопросу объединения, последствиям объединения и каким-то возможным негативным моментам. Но депутаты всех фракций, которые там в региональном парламенте присутствовали, заверили нас в присутствии представителей исполнительной власти и местного территориального отделения фонда, что никаких негативных последствий после объединения не произошло, ни одна клиентская служба не была закрыта. В ходе этого визита у нас родилась идея дать возможность в клиентских службах Социального фонда предоставлять услуги, которые сегодня предоставляет МФЦ. Вернувшись, мы направили в правительство это предложение, вопрос находится в стадии проработки в разных министерствах, возможно, потребуются законодательные изменения. Но на прошлой неделе я был в Чеченской Республике, и в каждой клиентской службе Социального фонда Чеченской Республики все те услуги, которые предоставляются в МФЦ, там тоже предоставляются — принцип "одного окна", это очень удобно.

Пользуясь случаем, что здесь присутствуют представители правительства, министр труда, руководитель Социального фонда, ещё раз прошу обратить на это внимание. Считаю, что дополнительно несколько функций вполне успешно могут выполняться клиентскими службами, это было бы удобно нашим гражданам прежде всего. С соответствующим письмом я опять обратился в правительство, и этот вопрос теперь нужно дальше

развивать, успешную региональную практику, которая сегодня может быть продемонстрирована, нужно и в других регионах реализовывать.

Что касается бюджета Социального фонда, полностью согласен с председателем бюджетного комитета Андреем Михайловичем Макаровым относительно ТСР. Мы об этом же говорили, принимая бюджет, и на это же обращали внимание, говоря об отчёте об исполнении бюджета. Да, действительно, есть определённый долг, есть недофинансирование этого направления.

Санкурление — это болезненная тема, болезненный вопрос на протяжении многих лет. Он не решается, но здесь, скорее, вопрос методики, не финансирования.

Далее, ОМС. У нас остаются критические замечания в адрес коммерческих страховых компаний: тарифы, штрафы, излишняя писанина. Где-то ситуация лучше, где-то ситуация такая же, где-то хуже, но проблема эта есть. Учитывая, что здесь присутствует руководство фонда и руководство Министерства здравоохранения, просим на это обратить внимание.

В целом фракция ЛДПР поддержит отчёт, исходя из того что это отчёт, это кассовое исполнение.

Мы сегодня приняли важнейшее решение, связанное с возвратом индексации пенсий работающих пенсионеров. Теперь в фонде будут заложены средства и в следующем году проиндексируют пенсии работающих пенсионеров. Сегодня вопрос фонду "Почему вы не проиндексировали пенсии?" можно вернуть нам: а почему мы раньше не приняли этот закон, а почему правительство раньше не поддержало наше предложение и не был определён источник? Здесь не может быть поставлен вопрос, который законодательно не закреплён и по которому не определены источники финансирования. Фонд в данном случае — исполнитель, как страховщик по трём видам страхования и как оператор государственных функций.

Я надеюсь, что предложение, которое год назад родилось, рано или поздно будет законодательно закреплено, а самое главное, на практике закреплено в интересах граждан, как это сделали в Чеченской Республике. Кстати, в городе Шали сделали ещё и центр для старшего поколения, тоже очень удобная и хорошая практика. Вообще региональными практиками надо делиться. И то, что представители фонда принимают участие в наших совместных заседаниях (региональных парламентов и комитета по труду и социальной политике), — это очень хорошо. Завтра мы выезжаем в Ставрополь — я думаю, что-нибудь и там интересное, новое тоже у нас родится.

Фракция ЛДПР поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", к сожалению, не сможет поддержать отчёты об исполнении бюджетов, потому что у нас тут возникли методологические разногласия, как выяснилось.

Дело в том, что возникла идея, что мы, утверждая исполнение бюджетов тех или иных фондов, должны утверждать исключительно исполнение кассового контроля. Вот потратили деньги — да, действительно потратили, — тогда, значит, мы это дело поддержим. Но, коллеги, у нас есть проблема: мы здесь представители разных специальностей, не все мы бухгалтеры, страшно сказать, среди нас есть даже юристы, и у нас нет никаких оснований выражать таким образом недоверие органам бюджетного контроля, которые, по крайней мере в Минфине, работают хорошо, у нас нет оснований выражать таким образом недоверие к Счётной палате, которой наша фракция может только аплодировать. Поэтому наша работа заключается не в подтверждении того, что дважды два — четыре и что да, действительно то, что написано на 750-й странице отчёта, соответствует действительности. Мы должны здесь, относясь к отчёту об исполнении бюджета, фиксировать, достигнуты ли цели, которые ставили в том числе и мы перед соответствующими организациями, будь то Минфин или фонды, во-первых, и, во-вторых, не изменился ли характер самих этих целей.

С целями-то бывают вещи страшные. Мы все помним, как Антон Германович нам объяснял, что цель повышения пенсионного возраста — сделать так, если я правильно, конечно, помню, чтобы пенсионеры могли путешествовать по миру. Я это знаю только в исполнении пенсионеров, которые говорят: простите, мы теперь пошли по миру в результате этой реформы и вроде бы нам не совсем то обещали. То есть цели вроде бы изменились — вот к этому мы должны относиться. Это первое.

Второе. Мы должны, уважая, естественно, все органы государственного управления, очень чётко проводить разницу между формальным исполнением и реальным исполнением, между формальными отчётами и реальными процессами. Они совпадают не всегда. Простейший пример: расскажите любому избирателю официальные данные об инфляции — вы узнаете про себя много интересного и даже, возможно, окажется, что вы родственники с этим избирателем; расскажите любому избирателю, почти любому, насколько выросли его доходы и доходы

его окружения в соответствии с официальной статистикой за последние годы, — вы тоже узнаете про себя много интересно. Да, конечно, превышение экономического роста на 0,6 пункта, порог статистической погрешности, можно считать небывалым, бурным экономическим ростом, но, вообще-то говоря, если вы скорректируете это на реальный рост цен, вы получите совсем, совсем другие результаты. И Германия будет выглядеть чуть менее бледно, чем она выглядит сейчас.

И наконец, последнее, что очень важно. Те отчёты фондов, которые мы рассматривали, — это, по сути дела, отчёты мирного времени. Это хорошо, когда мы успокаиваем людей, но, коллеги, у нас специальная военная операция третий год. Я два раза говорил уже с этой трибуны в прошлые годы, что у нас будет рост искалеченных, у нас будет рост людей с разрушенной психикой, у нас будет рост проблем, с этим связанных. Сейчас мы сталкиваемся с началом этого процесса — легче не будет. Я лъщу себя надеждой... Я вообще очень плохо отношусь, когда бюджетные организации или внебюджетный фонд оставляют себе остатки, но я лъщу себя надеждой, что 1,1 триллиона рублей, переходящий остаток на средствах Социального фонда, и увеличение остатков средств на 100 миллиардов, до 357 миллиардов рублей, в фонде обязательного медицинского страхования — это заначка на будущее, когда нам понадобится резкий рост расходов, когда мы столкнёмся с проблемами, которые мы сегодня не осознаём, когда люди с посттравматическим синдромом будут не исключением, а когда их будет реально много, когда мы будем сталкиваться с людьми контуженными, которые прекрасно себя чувствуют, всё в порядке, они абсолютно здоровы, они к врачам не ходят, просто их раз, или два раза, или три раза в год переключивает, и тогда — "держите меня семеро!" в прямом смысле этого слова. Нам нужно создавать заново систему психологической помощи гражданам, и это требует не только денег — может быть, остатки на это нацелены, я надеюсь, — это требует огромной подготовки специалистов, которых сейчас просто нет в прямом смысле этого слова.

А всё остальное — это проблемы мирного времени. То, что у нас расходы на пенсии с 2018 года, когда было 8,3 процента ВВП, снизились до 5,8 процента ВВП (а в Германии — 10,4 процента ВВП, а в Италии вообще 16 процентов ВВП). То, что у нас, по данным Минэкономразвития, доля фонда оплаты труда в ВВП — 41 процент, а по данным Росстата, эта доля — 21 процент, почти в 2 раза меньше. Ну понятно, что Минэкономразвития учитывает теневые выплаты. У нас что, половина денег платится в тени? Нет, не платится, наверное. Я позволю себе напомнить известную фразу: "После того как мы подчинили

Росстат Минэкономразвития, нам по плечу любые показатели". Но в отношении фонда оплаты труда даже это не работает, а из этого рассчитываются пенсии, из этого рассчитывается эффективность пенсионной реформы. В 2018 году доля пенсионеров, получавших социальную, то есть минимальную, пенсию составила 8,7 процента всех пенсионеров по старости, сейчас она возросла до 10,2 процента. И вообще-то говоря, на эту пенсию жить нельзя: она в 4 раза меньше реального прожиточного минимума. И уже мы имеем огромное количество социальных проблем в этом отношении.

Коэффициент возмещения утраченного заработка до пенсионной реформы, до повышения пенсионного возраста был 33 процента, сейчас — 26,5 процента. Люди массово уходят в тень, потому что они не видят смысла выплачивать все пенсионные взносы: на эту пенсию нельзя жить в принципе.

Повторяю, это проблемы мирного времени, эти проблемы не решаются из года в год, если мы не будем их решать и дальше... Ну, как бы пенсионная система практически не работает, медицинская система — мы видели здесь замечательные отчёты, прекрасно их слышим, но, когда нужно получить медицинскую помощь, выясняется, что искать хорошего врача нужно по знакомству даже в Москве, а во многих местах медицинская помощь просто уничтожена. Декоммунизация прошла, хуже бандеровских времён, и идёт полным ходом дальше. Но это проблемы мирного времени, а когда на них накладываются проблемы, связанные с ветеранами и с инвалидами боевых действий, я боюсь, мы будем говорить через год уже совершенно в другом стиле и о другом.

Спасибо.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! Президент Владимир Владимирович Путин во всех своих выступлениях подчёркивает, что все социальные обязательства перед людьми будут выполнены, что бы ни случилось, и это абсолютно правильно. Действительно, что бы ни случилось, мы всегда должны свои обязательства перед нашими избирателями выполнять, причём этот процесс должен быть прозрачным.

Мы сегодня заслушали два отчёта фонда, два разных отчёта. Фонд обязательного медицинского страхования: напомним, первый слайд отчёта — вот доходы, вот расходы, исполнение бюджета профицитное, вот на это потратили. Социальный фонд: первый слайд — доходы в разбивке, второй слайд — расходы в разбивке, потом натуральные показатели. То, что бюд-

жет дефицитный, мы узнаём из доклада Изотовой Галины Сергеевны, и потом Сергей Александрович ещё объясняет, что это технические на самом деле моменты, которые, в общем, никакой проблемы не представляют. Это должно быть в презентации, это должно быть явно показано, и об этом надо говорить, чтобы все видели, что проблемы нет, что у нас, в общем, всё хорошо.

На что хотел бы обратить внимание? Мы видим тенденцию к сокращению доли расходов на социальную политику. Согласно Основным направлениям бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2024–2026 годы расходы на социальную политику в этом году составят 11,5 процента ВВП, в следующем году — 11,4, в 2026-м — 11,3. А в 2019-м они составляли 11,8 процента. То есть в абсолюте расходы, конечно же, растут, но доля сокращается, и по факту мы видим это снижение.

По фонду социального страхования. Мы сегодня приняли "закон Путина" по пенсиям. Действительно, мы индексируем пенсии работающих пенсионеров, но хотелось бы обратить внимание, прежде всего наше, на то, что нам необходимо со временем подтягивать пенсии работающих пенсионеров до уровня пенсий неработающих. Вместе с повышением доходов фонда необходимо принять меры для того, чтобы доходы и той и другой категории были равны. Действительно, пенсионеры работают, за это им низкий поклон и огромное спасибо, но им обязательно нужна наша поддержка, и это прежде всего вопрос к нам.

По фонду ОМС хотел обратить внимание на то, что необходимо больше внимания уделять оплате услуг частных врачей. Сейчас есть порядок, согласно которому частные клиники могут принимать людей по полисам обязательного медицинского страхования, но региональные отделения фонда не выделяют на это необходимые средства. В государственных поликлиниках очереди (у меня каждую неделю идёт приём граждан, и люди постоянно жалуются на то, что порой по три месяца не могут попасть к необходимым специалистам), есть частные клиники и там свободные врачи, к ним можно прийти, но денег фонд в необходимом объёме не перечисляет. Необходимо обратить внимание на то, чтобы беспроblemная, незабюрократизированная процедура получения денег из фонда ОМС была для частных клиник.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает отчёты фондов. Предлагаем рассмотреть предложения нашей фракции по работе фондов на 2025 год.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Так, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" – Макаров Андрей Михайлович. И одновременно заключительное слово, да? Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Можно я не буду ни на что отвечать? Исключительно для экономии времени. Единственное, на что хотел бы обратить внимание: если мы, говоря о Социальном фонде или о медицине, произносим слова "полная дезорганизация и провал" и при этом говорим, что это сказала Счётная палата... Вот Изотова, посмотрите на неё, она это говорила? Может быть, это есть в заключении Счётной палаты? Коллеги, я предлагаю, когда мы произносим такие слова, не переносить своё авторское право на уважаемый орган. Это важно.

По поводу того, что ситуация скоро станет критической. Когда мы говорим о врачах, что они побегут и так далее... Вы знаете, мне кажется, врачи выполняют свой долг, как они его понимают, и выполняли всегда, и в ковид, и в другие времена, гораздо более ответственно, чем многие, в том числе и в этом зале. Для врача его пациент – самое главное. Давайте не будем на них бросать такую тень, говоря, что врачи побегут, и перекладывать на них свои мысли, как свои слова – на Счётную палату.

А теперь по поводу 2023 года. Вы знаете, если мы говорим о том, что произошло в 2023 году, давайте просто вспомним несколько вещей. С 1 марта 2023 года новые субъекты Российской Федерации включены в общую систему пенсионного обеспечения – это 2023 год. Вот это результат? Я думаю, все понимают, насколько это важный результат. Ну я уже говорил о том, что получили поддержку мать, ребёнок, – материнским капиталом воспользовались 1,3 миллиона семей. И вот в новых регионах, о которых я сейчас говорю, его получили уже 4 тысячи семей. Это результат 2023 года, это то, что идёт.

Поговорим о врачах. Вы знаете, на самом деле специальную социальную выплату медикам, которые работают на территории ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, получают 990 тысяч человек. Это результат, это конкретика, вот та конкретика, о которой мы говорим, когда спрашиваем, на что идут деньги фондов.

Вы знаете, вот мы говорим о здравоохранении. Высокотехнологичная помощь – мы всё время измеряем, сколько денег выделено, а давайте всё-таки посмотрим: у нас бесплатно для себя вот эту высокотехнологичную помощь получили 1 миллион 256 тысяч 400 человек. Кстати, чтобы было понятно, это почти на 20,5 тысячи человек больше, чем годом раньше. А что

такое высокотехнологичная операция? Это спасённая жизнь. Вот, коллеги, спасены жизни 1 миллиона 256 тысяч 400 человек, или их жизнь стала качественно другой, при этом такую помощь получили на 20,5 тысячи человек больше. Это результат. У нас проведено 1229 уникальных операций, они потому и уникальные, что штучные, — это уж просто абсолютно точно спасённые жизни. Так вот это более чем в 2 раза больше, чем в предыдущем году, в 2022-м. А это действительно уникальные операции, это действительно ситуации, когда это вопрос жизни и смерти.

Профилактика — это тоже здравоохранение. У нас прошло профилактику в 2023 году на 30 миллионов 400 человек больше, чем годом раньше. А вот теперь давайте посмотрим результат: у нас в ходе первичного осмотра был выявлен 5371 случай — я вот просто конкретно называю цифру — онкологии на ранней стадии. Кстати, выявлено в 4 раза больше случаев, чем годом раньше. Это значит, людей вылечат, это значит, людям спасут жизнь. Вот это конкретные результаты того, что происходит, того, что делается.

А дальше — модернизация первичного звена здравоохранения. Опять же можно говорить о деньгах, 92,4 миллиарда рублей, а можно говорить и о том, что приобретена 7041 единица автомобильного транспорта, вот та помощь, которая передвижная; можно говорить о том, что было реконструировано и построено 746 объектов здравоохранения, которые нужны. Давайте, может быть, вспомним о том, что провели капитальный ремонт 3071 здания медорганизаций. Ну и наконец, 1709 ФАПов, которые были поставлены в 2023 году там, где медицинская помощь в первую очередь нужна: это деревня, это село, это отдалённые территории, — 1709 ФАПов! Вот это реальность.

Обновление машин скорой помощи. Много говорили о скорой помощи, и правильно всё говорили, потому что на самом деле это те, кто на переднем крае борьбы за жизнь человека. Но 6019 машин за 2021 и 2022 годы — вот поручение президента, оно выполняется, и в 2023 году — 1267 абсолютно новых машин, уже усовершенствованных, рабочих, новых машин скорой помощи. Это 2023 год, это бюджет, это вот деньги... Нам тут всё время говорят: давайте поговорим о том, на что идут деньги, — вот я рассказываю, на что идут деньги. Вот на что они идут! Правда, нам говорят, что теперь методологически не могут поддержать, если там не могли поддержать бюджет стагнации, тут не могут поддержать методологию. В принципе на самом деле то же самое, только вид с другой стороны.

Вы знаете, коллеги, у нас с вами оснащено оборудованием 340 организаций в регионах — там, где это оборудование особенно необходимо, чтобы людям не понадобилось ехать в административный центр и куда-то ещё. Мог бы очень много говорить, что сделано, но давайте всё-таки будем оценивать не по деньгам, а именно по тому, какой результат эти деньги принесли людям.

А что касается проблем, мне кажется, выступая от комитета, я сказал, по существу, о тех проблемах, которые здесь повторили. Никто не собирается их замалчивать, мы просто предлагаем не болтать, а работать над их решением.

Мы поддерживаем бюджеты.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово официального представителя правительства Сергея Александровича Чиркова.

Чирков С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Хотел бы сказать огромное спасибо за ваши вопросы, за ваши выступления. Мы, несомненно, каждый вопрос отработаем и будем готовы представить свою позицию. Также хотел бы вас заверить, что Социальный фонд сделает всё для того, чтобы граждане нашей страны получали все выплаты своевременно, в установленные сроки, как в новых регионах, так и по всей нашей территории.

Здесь звучал вопрос о региональных полномочиях, о региональных выплатах. Хотел бы отметить, что в этом году Социальный фонд завершает перевод на систему социального казначейства всех федеральных мер. И мы будем готовы и предлагаем такую форму работы с региональными мерами социальной поддержки, когда фонд либо будет предоставлять свои инструменты в виде своей платформы для оказания социальной поддержки, что очень удобно, либо уже на основании соглашений с субъектами сам их оказывать. Это наша инициатива, и мы будем её предлагать.

Мы обязательно приложим все усилия для выполнения задач, поставленных депутатами, нашим государством.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово официального представителя правительства председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Илья Валерьевич Баланин, пожалуйста...

Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Мурашко М. А. Позвольте, я тоже присоединюсь к официальному представителю.

Первое. Я хотел бы поздравить фракцию КПРФ с юбилеем руководителя и хотел бы, конечно, пожелать долголетия, так же как и руководителю, и такой же мудрости. Президент незря отметил его самой высокой государственной наградой.

Второе. Я хотел бы поблагодарить всех тех, кто сегодня принял участие в сдаче крови, мы организовали эту работу. Благодарим вас за социальную ответственность и за участие в поддержке пациентов именно личным участием в сдаче крови.

Третье. По поручению Вячеслава Викторовича сейчас работает рабочая группа по формированию предложений в законодательство по укреплению кадрового потенциала. Вы сегодня об этом очень много все говорили, поэтому я настоятельно прошу: мы направили свои предложения, в том числе в рамках рассмотрения обсудили, — пожалуйста, поддержите в полном объёме.

Четвёртое, что я хотел сказать, — по высокотехнологичной медицинской помощи. За счёт средств бюджета мы оказываем большой объём помощи, это в том числе переходит потом уже в федеральный фонд, и количество вмешательств, вы слышали сами, прирастает. Я очень признателен всем тем, кто сегодня отметил и увидел, что этот прирост идёт. Это важно принципиально, потому что это действительно спасение жизней и, главное, мы внедряем новые методы лечения. И то, что было отмечено в том числе по спасению жизней пациентов с онкологическими заболеваниями, — это тоже не пустяк, тут тоже нужно добиться повышения выявляемости на ранней стадии.

Хотел отметить, что в Ульяновске мы сейчас согласуем кандидатуру нового министра здравоохранения, — будьте любезны поддержать и работать конструктивно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович. Илья Валерьевич, что-то хотите сказать?

Баланин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Разрешите вас поблагодарить за совместную работу. Скоро начинается новый бюджетный цикл. Мы учтём все ваши замечания и готовы обсуждать все ваши предложения при формировании бюджета фонда на следующий год и на плановый период.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Олегович Котьяков, пожалуйста.

Котьяков А. О. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я благодарен за сегодняшний содержательный разговор. Действительно, замалчивать проблемы, которые

есть, не в наших правилах, и я хотел бы на нескольких моментах, которые сегодня прозвучали, особо остановиться.

В частности, сегодня затрагивалась очень социально чувствительная тема — обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации. В прошлом году именно благодаря вашей поддержке мы дополнительно получили более 20 миллиардов рублей на данный вид расходов. Благодаря этому нам удалось снизить задолженность по техническим средствам реабилитации за прошлый год на 3,5 миллиона штук. То, о чём сегодня сказал Андрей Михайлович, — по итогам 2023 года у нас действительно есть задолженность в 4,5 миллиона штук, на сегодняшний... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Котяков А. О. ...на сегодняшний день мы эту задолженность полностью ликвидировали. То есть задолженности по 2023 году и более ранним периодам у нас уже нет. Но мы уже сейчас понимаем, что нужны будут дополнительные ресурсы, дополнительные финансовые средства. Первый транш дополнительных ресурсов в 2024 году поступил нам от Министерства финансов в размере 60,5 миллиарда рублей. Мы сейчас работаем в части подтверждения нашей дополнительной потребности. Я очень надеюсь, что благодаря совместным усилиям к концу текущего года переходящей задолженности по техническим средствам реабилитации не будет.

Также я хотел бы остановиться на расширении возможных вариантов обеспечения техническими средствами реабилитации. Вы все прекрасно помните, как принимался с вашей поддержкой закон о введении электронного сертификата в число механизмов обеспечения инвалидов ТСП. Сегодня это приобретает всё большую популярность, уже в текущем году каждый третий инвалид использует электронный сертификат для приобретения технического средства реабилитации по своему собственному выбору, исходя из удобства, с учётом доставки и получения того, что ему необходимо. В целом за этот период мы уже выдали более 1 миллиона электронных сертификатов на общую сумму более 25 миллиардов рублей. Не буду более подробно останавливаться на этой теме.

От фракции КПРФ прозвучал вопрос относительно роста расходов на содержание Социального фонда. Я хотел бы сказать, что, во-первых, рост заработной платы — всего 4 процента в фонде оплаты труда в расходах фонда, а во-вторых, в конце 2022 — начале 2023 года мы вели активную кампанию по развёртыванию отделений фонда в новых субъектах Российской Федерации. То есть мы нанимали персонал, приобретали технику, приобретали оборудование — безусловно, это сказалось

и на росте расходов на перспективу. При этом уверяю вас, что та экономия, о которой сегодня сказали мои коллеги, подтверждена документально, мы можем эти документы предоставить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации за 2023 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2023 год", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, давайте поблагодарим всех, кто пришёл на обсуждение этих двух законопроектов. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, предлагается рассмотреть ещё 6-й вопрос, проект постановления и два законопроекта по 118-й статье. Не будет возражений? Хорошо.

Тогда переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает официальный представитель правительства статус-секретарь — замминистра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на совершенствование порядка безналичных переводов и разграничение полномочий Минфина и Центробанка России.

Предлагается упростить процедуру идентификации бюджетных платежей и плательщиков, в частности, оптимизировать процесс оказания госуслуг по проверке факта уплаты госпошлины, а также сократить объём невыясненных поступлений. Также расширяется сфера применения закона "О национальной платёжной системе" на случай составления распоряжения операторами по переводу денег в пользу исполнения как собственных платежей, так и взыскателей средств.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Дмитриевича Димова.

Пожалуйста.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня для перевода денежных средств распоряжение клиента должно содержать все необходимые реквизиты, по которым можно осуществить перевод. Перечень таких реквизитов может быть установлен или Банком России, или договором между клиентом и банком, Министерством финансов России для платежей в бюджет.

Проект направлен на уточнение полномочий Министерства финансов России и Банка России, предлагается следующее. Кроме перечня реквизитов Банк России в своём нормативном акте будет устанавливать правила и формы указания реквизитов. Министерство финансов по согласованию с Центробанком кроме перечня реквизитов будет устанавливать правила и формы указания реквизитов. Министерство финансов по согласованию с Центробанком будет устанавливать правила кодирования реквизитов. И с 1 января 2024 года бюджетные организации обязаны открывать свои лицевые счета только в органах Федерального казначейства, раньше они могли открывать в банках; автономные учреждения оставят за собой право открывать в банках, но могут и на казначейских счетах.

Коллеги, данный законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, Центробанком. Также получено положительное заключение от Государственно-правового управления.

Комитет просит поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в июле 2024 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря 59 законопроектов: 39 законопроектов — второе чтение, 19 законопроектов — первое чтение и одна ратификация.

Предполагается рассмотреть ратификацию соглашения между Россией и Республикой Беларусь о перспектах ценных бумаг, законопроект внесён правительством.

На 4 июля во втором чтении запланировано рассмотрение законопроектов из правительственного бюджетного и налогового пакета, касающихся уточнения отдельных параметров федерального бюджета на 2024 год и плановый период 2025—2026 годов, изменений в Бюджетный кодекс и отдельные законодательные акты Российской Федерации, совершенствования налоговой системы, пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу.

Также во втором чтении будет рассмотрен законопроект, предлагающий предоставить право работающим родителям, имеющим двоих и более детей, на получение ежегодной выпла-

ты, в случае если размер среднедушевого дохода семьи не превышает полуторакратную величину прожиточного минимума. Во исполнение поручения президента во втором чтении предлагается рассмотреть комплексные изменения законодательства, направленные на обеспечение дополнительной поддержки граждан, принимавших участие в специальной военной операции, а также членов их семей. В частности, предлагается расширить перечень категорий граждан, которые могут быть приняты в члены жилищно-строительных кооперативов, создаваемых в соответствии с отдельными федеральными законами. Также во втором чтении предлагается рассмотреть изменения в законодательство, касающиеся использования эскроу-счетов при строительстве индивидуальных жилых домов по договорам строительного подряда с привлечением денежных средств граждан. Также будут рассмотрены проект федерального закона "О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации" и законопроект, направленный на обеспечение участия наставников, благотворительных, добровольческих, волонтерских организаций в профилактической работе с несовершеннолетними, склонными к девиантному поведению. И во втором чтении будут рассмотрены изменения в закон "Об образовании...", разработанные на основании плана мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства, направленные на совершенствование условий для получения качественного образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья и оказания им психолого-педагогической помощи.

В первом чтении будут рассмотрены изменения в закон "Об основах туристской деятельности..." в части закрепления понятия "сельский туризм", законопроект внесён совместно депутатами и сенаторами в целях реализации положений послания президента. И также во исполнение указаний президента об управлении федеральным имуществом правительством вносится изменение в КоАП, касающееся обращения в собственность субъектов Российской Федерации конфискованного имущества, явившегося орудием совершения или предметом административного правонарушения.

3 июля на "правительственный час" приглашён генеральный директор Госкорпорации по космической деятельности "Роскосмос" Юрий Иванович Борисов, тема "О мерах по модернизации и развитию отечественной космической отрасли".

24 июля состоится "правительственный час" с участием министра науки и высшего образования Валерия Николаевича Фалькова, тема "О реализации национального проекта "Наука и университеты" и об информации о докладе о реали-

зации государственной политики в сфере высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования".

Прошу утвердить календарь на июль.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, и два законопроекта по сокращённой процедуре.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Александр Григорьевич Румянцев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Румянцев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 6 декабря 2023 года и принял решение не поддерживать это предложение, потому что, во-первых, оно финансово не обосновано, а во-вторых, за последние годы выполнен целый ряд мероприятий, направленных на совершенствование оказания медицинской помощи пациентам с орфанными заболеваниями, как детям, так и взрослым, поэтому этот вопрос необходимо изучить с точки зрения правоприменительной практики. Предлагаем отклонить законопроект и просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Александр Григорьевич.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Евгеньевич Старшинов.

Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в Государственную Думу Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Уверен, что вы все его прочитали, не буду повторять. Мы с вами работаем хорошо, и можно было бы его принять, но уже принято то изменение, которое предполагает этот законопроект, 25 декабря минувшего года. В связи с этим Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
3 июля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, добрый день! Присаживайтесь, пожалуйста. Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 38 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует. 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

Присутствует 404 депутата. Кворум есть, можем начать наше заседание.

Сегодня у двух наших коллег день рождения — давайте поздравим Оксану Николаевну Фадину (*аплодисменты*) и Сергея Васильевича Яхнюка! (*Аплодисменты*.)

Коллеги, давайте проголосуем за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, по вопросу 43 — мы его сегодня в обязательном порядке должны рассмотреть, это касается внесения изменения в план проведения "правительственного часа" — замена докладчика: докладывать будет депутат Румянцев Никита Геннадьевич. Прошу поддержать.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Хорошо.

Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 34-му вопросу вместо Гаврилова будет докладывать Самокиш Владимир Игоревич.

Председательствующий. Нет возражений? Согласились.

Логинов Вячеслав Юрьевич.

Логинов В. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По вопросу 10 замена докладчика: вместо Харитонов будет докладывать Логинов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Логинов — докладчик по 10-му вопросу.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 26 июня в районе города Инты в Республике Коми произошла страшная трагедия: сошёл с рельсов поезд — три человека погибли, около 70 человек получили травмы разной степени тяжести. Такие аварии систематически происходят, но, к счастью, в основном с товарными поездами, с грузовыми, поэтому жертв нет, тем не менее своевременное выявление дефектов необходимо. Произошла определённая оптимизация, ликвидированы промежуточные станции, сотрудников рабочих специальностей сократили. В связи с этим предлагается поручить комитету Государственной Думы по транспорту обратиться в ОАО "РЖД" по поводу рассмотрения возможности восстановления инфраструктуры мониторинга состояния железнодорожного полотна и кадрового обеспечения деятельности по своевременному выявлению дефектов с целью повышения безопасности

на железнодорожном транспорте и ознакомить депутатов Государственной Думы с этой информацией.

Председательствующий. Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Олег Алексеевич, вы имеете право сами напрямую обратиться — считаю, что не надо комитету поручать. Почему? Комитет в 2023 году слушал "Российские железные дороги" по нормативу содержания, мы всю информацию знаем. Есть участки, которые действительно надо делать, они в программе и согласно нормативу ремонтируются, дефекты устраняются. Поэтому, если партия желает, пусть напрямую обратится — ответ получит.

Председательствующий. Хорошо.

Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с передачей вакантного мандата новому депутату Государственной Думы Каптелининой Наталье Олеговне нам необходимо внести изменения в постановление Государственной Думы "Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы...". Комиссия такой проект постановления подготовила, все экспертизы проведены. Просьба включить его в порядок работы на сегодня. Докладывать будет Дьяконова.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы сегодня рассмотреть проект постановления? Согласились.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если согласится содокладчик, то по 50-му и 51-му вопросам я готова сделать один доклад.

Председательствующий. 50-й и 51-й — один доклад?

Останина Н. А. 50-й и 51-й — один доклад.

И, коллеги, наверное, сразу скажу, что в нескольких регионах, как вы знаете, произошли случаи массового отравления детей в детских организациях отдыха и оздоровления: 40 детей в Башкирии, 30 детей в Пензе, дети в Твери в санатории "Прометей". Ну, причина здесь либо в некачественных продуктах,

либо в санитарных нарушениях. Роспотребнадзор проверяет, прокуратура возбудила дела, но это уже после того, как события свершились. К сожалению, отсутствие единого института, который занимался бы организацией отдыха и оздоровления, привело к тому, что эта сфера у нас вообще разбалансирована. Ирина Анатольевна в начале летней оздоровительной кампании, по итогам предыдущей всякий раз собирает межведомственную комиссию, чтобы, ну, не приглашать сюда, на заседание Думы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос поднят очень важный, но хочу сразу проинформировать. Мною подготовлены изменения в законодательство, которые изменяют порядок проведения проверок Роспотребнадзором и реагирования именно по закупкам для детских организаций. Вчера совместно с вице-премьером Чернышенко мы провели ВКС со всеми регионами и дали поручение, чтобы на уровне постановления правительства в порядке реализации государственных закупок именно для обеспечения детского питания на первое место были выведены критерии не цены, а качества и безопасности. Мы установили срок, в течение которого эта работа должна быть проведена. Ранее я отработала с Минфином, и мы пришли к пониманию, что сделаем это через правительство, а законопроект будем вносить вместе, он у меня уже готов.

Председательствующий. Спасибо за информацию.

Попов Евгений Георгиевич.

Попов Е. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, дамы и господа! С сожалением, изумлением даже давеча узнал, что наш главный следственный орган — Следственный комитет в своей работе руководствуется законами, которые принимает некая организация под названием "Госдура", это печально. Как мне кажется, это как минимум диалога требует, а не хихиканий в ответ, которые мы услышали от коллег. Ну и главное, конечно, обзывать можно сколько угодно, но меня, как депутата-одномандатника, представляющего более миллиона жителей Москвы, интересуют прежде всего эффективность и дело. В связи с этим предлагаю, Александр Дмитриевич, воспользоваться статьёй 41, часть третья, Регламента Государственной Думы и пригласить генерала Бастрыкина к нам на Охотный Ряд для детального обсуждения вопросов миграции, которые, вероятно, есть у главы Следственного комитета.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Я думаю, наверное, целесообразно будет протокольное поручение по этому вопросу подготовить. Возьмёте на себя такую задачу, может быть, вместе с Комитетом по контролю, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, Комитет по контролю, я думаю, подскажет, в какой форме можно будет...

Морозову включите микрофон.

Морозов О. В. Ну, у нас в соответствии с Регламентом есть два варианта: мы можем договориться и провести специальный "правительственный час" или в порядке статьи Регламента, которая позволяет нам просто пригласить на любой из оставшихся пленарных дней. Нам надо это хорошо обсудить, понять, можем ли мы успеть подготовиться к такому мероприятию, и принять решение.

Председательствующий. Хорошо, Олег Викторович, давайте вместе этот вопрос обсудим и примем решение, в какой форме нам лучше будет это сделать. Нет возражений? Хорошо. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, для информации хотела бы сообщить о том, что у нас есть указ президента, у нас есть стратегия миграционной политики и у нас в Совбезе создана комиссия по вопросам миграционной политики, куда входят все руководители правоохранительных органов. Компетенция по разработке миграционной политики отнесена к сфере деятельности правительства. План из 42 пунктов, который было поручено разработать правительству, разработан, и там есть конкретные ответственные субъекты.

Государственная Дума осуществляет постоянный парламентский контроль и взаимодействие со всеми — и с правоохранителями, и с ФОИВами — по данной проблематике и является инициатором постановки всех вопросов, связанных с исполнением поручений, данных президентом. Это первое.

Второе. Те законодательные инициативы, которые сейчас находятся в портфеле Государственной Думы, те два законопроекта, которые мы принимаем в эту сессию, — это результат нашей с вами совместной работы и активизации позиции уполномоченных органов федеральной власти.

И третье, исходя из того что компетенция парламента сегодня в полной мере заключается в обеспечении решения всех стратегических задач, поставленных президентом нашей страны, одна из важнейших, ключевых задач, которые касаются национальной безопасности, — это обеспечение международной безопасности в нашей многонациональной стране. По-

этому мы, исходя из проблемы, которую вы обозначили, полагаю, имеем прецедент, когда публичные высказывания, затрагивающие межнациональные интересы, могут иметь совершенно разные, а иногда, может быть, даже непредсказуемые последствия.

Полностью разделяя обеспокоенность, полагаю, что каждый должен идти в логике своей компетенции, и хотела бы обратить внимание всех на то, что парламент по поручению Председателя Государственной Думы очень ответственно и очень деликатно относится к обсуждению, рассмотрению этих вопросов. И даже ту работу, которую мы ведём в рамках комиссии, созданной по поручению палаты, по вопросам безопасности и миграции, мы ведём не в режиме публичных заявлений, а кропотливо, вдумчиво, неформально. Вот буквально на днях мы проводили заседания с участием всех правоохранителей и уполномоченных органов исполнительной власти — те, кто работает по этим вопросам, про это точно знают. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна, за вашу информацию. Тогда подключитесь тоже к работе вот по той теме, которая была обозначена, подскажите наилучший вариант решения.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Я хотел бы поддержать позицию коллеги Попова в этом вопросе. И наверное, мы не просто должны пригласить — а пусть придёт к нам генерал юстиции и расскажет, где мы не так работаем, если это так, и наши вопросы в том числе услышит. И это нормально.

Я к чему это говорю? Вот нам потом, после этого заявления, сделанного на форуме, где наша коллега, вы правильно сказали, ехидно хихикала — и это неправильно, — официальный представитель Следственного комитета сказал: мы так сказали, чтобы стимулировать Государственную Думу, чтобы она обратила внимание...

Правильно сказала Ирина Анатольевна: работа ведётся, нормально работа ведётся. Пусть придёт сюда к нам генерал Бастрыкин и выскажет своё мнение, где и почему мы не дорабатываем или что мы делаем... Это должно быть именно в виде "правительственного часа", вот здесь, на трибуне. Это наше в том числе конституционное право, мы имеем право потребовать, чтобы он пришёл и нам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.
Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Вы извините, конечно, но у нас есть закон, и ведомство Александра Ивановича как раз привлекает за оскорбление органов государственной власти. Можете поднять — около 100 человек привлечено, с конкретными сроками.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Так, коллеги, сейчас мы приступаем уже к обсуждению вопросов нашей повестки.

Пресса может зайти.

2-й вопрос, который мы сегодня обсуждаем, — о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении палат Федерального Собрания Российской Федерации "О приостановке участия делегации Федерального Собрания Российской Федерации в работе Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ПА ОБСЕ)". Доклад по данному вопросу сделает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.

Дорогой Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! Именно сейчас, в эту минуту, доклад на тему приостановки российского участия в Парламентской ассамблее ОБСЕ рассматривается и в Совете Федерации — таким образом, будет принято синхронно два документа, отражающих позиции палат Федерального Собрания.

Мы работаем в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и в её Парламентской ассамблее практически с момента создания. Должен сказать, что сама ОБСЕ, которая в своё время была создана для решения задач глобальной безопасности в первую очередь Европейского континента по итогам Второй мировой войны, сегодня выполняет несколько иные функции. Доминирует делегация Соединённых Штатов, которая вносит деструктивные резолюции, искажающие суть происходящего в России, суть нашей внешней политики и суть

той последней, наверное, в человеческой истории схватки с нацизмом, которая происходит сегодня на Украине, и специальной военной операции.

В связи с этим мы предпринимали ряд усилий — спасибо Петру Олеговичу Толстому за эффективное руководство делегацией Федерального Собрания на протяжении ряда лет. Но мы видим, что, хотя количество отдельных позитивных политиков в странах, в том числе входящих в ОБСЕ, возрастает, да и в принципе вокруг России сегодня формируется, уже сформировано новое глобальное большинство, сама организация и особенно её Парламентская ассамблея остаются в плену старых представлений о том, что нужно противостоять России, нужно выводить Россию из организации. Нас попросту не приглашают для участия в сессиях Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Очередная сессия сейчас идёт в Румынии, в Бухаресте, и российскую делегацию снова не пригласили для участия в данной сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ. В этих условиях мы считаем, что, конечно, хлопнуть дверью — самое простое. Мы несколько десятилетий отработали в ОБСЕ и в её Парламентской ассамблее, но на данном этапе работать в ПА ОБСЕ в подобных условиях и при таком коллегиальном отношении большинства членов национальных делегаций Парламентской ассамблеи является нецелесообразным.

Мы уже вышли из Совета Европы, который из самой широкой организации на Европейском континенте превратился в организацию — сателлита Североатлантического альянса и Соединённых Штатов. Большая часть резолюций его и, к сожалению, Европейского Суда по правам человека, который в своё время создавал, как мы считали, беспристрастное европейское судебное пространство, стали писаться гораздо западнее Страсбурга, по ту сторону океана. Мы приняли осознанное решение, поддержав Президента России, по выходу из Совета Европы.

Что касается ОБСЕ, мы будем сохранять, по-прежнему направлять усилия на то, чтобы оздоровить саму организацию. Вместе с тем в сегодняшних условиях, при сегодняшней конфигурации национальных делегаций в Парламентской ассамблее, при практическом бездействии Секретариата Парламентской ассамблеи ОБСЕ следует отметить, что сама суть Парламентской ассамблеи не соответствует высоким стандартам парламентской дипломатии на современном этапе. Мы сегодня притягиваем к себе тех, кто за многополярную, стабильную и безопасную мировую архитектуру. И в Европе всё больше наших сторонников — это Нидерланды, это Словакия, это сегодня и многие политики во Франции, где партия Марин Ле Пен

одержала в первом туре выборов в Национальное собрание убедительную победу. И конечно, дорогие коллеги, мы должны понимать: сегодня Парламентская ассамблея ОБСЕ не соответствует своим собственным уставным целям и задачам. В этой обстановке работать на сегодняшнем этапе в Парламентской ассамблее и использовать данную площадку для продвижения внешнеполитической линии Президента России является нецелесообразным. Более того, отказавшись от этого, мы будем экономить немалые средства — наш ежегодный взнос в Парламентскую ассамблею ОБСЕ составляет порядка 256 тысяч евро.

Мы не закрываем дверь, мы остаёмся в контакте со здравомыслящими членами национальных делегаций в Парламентской ассамблее ОБСЕ, а таких немало. Вместе с тем, дорогие коллеги, надо отметить, что наши усилия, которые в последние годы и особенно месяцы предпринимались для оздоровления обстановки в Парламентской ассамблее, остались безрезультатными. Парламентская ассамблея ОБСЕ сегодня занимается не своими уставными целями и задачами, а интригами, которые в том числе направлены против нашей страны. В этих условиях является абсолютно правильным, своевременным и обоснованным принять решение о приостановке на данном этапе российского участия в работе Парламентской ассамблеи ОБСЕ. Позиция согласована с Министерством иностранных дел Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Тоже нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении палат Федерального Собрания Российской Федерации "О приостановке участия делегации Федерального Собрания Российской Федерации в работе Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе..." , пункт 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно. *(Аплодисменты.)*

Ну, просто хочу вас проинформировать, что сейчас же, одновременно, в это время проходит заседание Совета Федерации, где также рассматривается этот вопрос.

Уважаемые коллеги, переходим к "правительственному часу". Сегодня у нас "правительственный час" на тему "О мерах по модернизации и развитию отечественной космической отрасли". Сегодня в заседании принимают участие Юрий Иванович Борисов, генеральный директор Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", первые заместители генерального директора Ельчанинов Андрей Фёдорович, Иванов Александр Николаевич, статс-секретарь — заместитель генерального директора Вилкова Ольга Петровна и аудитор Счётной палаты Перчян Андрей Виленович. И также информирую вас о том, что в режиме видео-конференц-связи принимают участие представители законодательных органов 65 субъектов Российской Федерации.

Итак, слово для выступления предоставляется генеральному директору Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Юрию Ивановичу Борисову. Давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Борисов Ю. И., генеральный директор Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ракетно-космическая отрасль всегда оставалась и будет оставаться неотъемлемой частью культурного кода и наследия нашей великой страны. Это не только романтика покорения космоса, сегодня ракетно-космическая отрасль напрямую связана с обеспечением национальной безопасности государства, технологического суверенитета и развития фундаментальной и прикладной науки и в целом с социально-экономическим развитием страны.

Уважаемые коллеги, помимо презентации* мы приготовили для вас два коротких видеоролика, где, собственно, пытались донести все основные смыслы и цели, стоящие сегодня перед отраслью.

На сегодняшний день в ракетно-космической отрасли созданы и функционируют 14 интегрированных структур, в которых трудится около 165,5 тысячи человек, средний возраст составляет порядка 45 лет.

Несколько слов о состоянии ракетно-космической отрасли. Предприятия космической отрасли работают более чем в 20 регионах нашей страны. Приведу несколько показателей работы отрасли: суммарная производственная мощность орга-

* В ходе выступления Борисова Ю. И. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

низаций — изготовителей космической техники составляет до 30 ракет-носителей различного класса и до 40 космических аппаратов различного назначения в год; совокупная выручка в 2023 году составила около 413 миллиардов рублей; средняя производительность труда — 2,3 миллиона рублей на человека. В целом, несмотря на негативные последствия беспрецедентного санкционного давления со стороны недружественных стран, можно сказать, что отрасль функционирует относительно стабильно, об этом свидетельствуют основные плановые финансово-экономические показатели. Так, в 2023 году выручка по сравнению с 2022 годом выросла на 7 процентов, благодаря мероприятиям по оптимизации деятельности организации удалось сократить убытки (они планировались в 2022-м и в 2023 году) более чем в 3 раза по сравнению с плановыми показателями, достичь роста производительности труда на 6 процентов по сравнению с 2022 годом.

Некоторые предприятия пострадали особенно сильно в результате санкций, и их поддержке мы придавали особое значение, используя в том числе все существующие меры государственной поддержки. Но, как я уже говорил, санкции бесследно не проходят: у нас очень сильно сократилось участие в международных проектах с так называемыми недружественными странами, мы потеряли контракты, и, как следствие, внебюджетная выручка снизилась в 2 раза по сравнению с прежними временами. Поэтому в настоящее время одной из ключевых задач Госкорпорации "Роскосмос" стала адаптация её международной деятельности к существующей геополитической обстановке. Это повлекло значительные изменения в приоритетах сотрудничества. До начала специальной военной операции ключевыми партнёрами Госкорпорации "Роскосмос" в рамках международного сотрудничества были страны с высоким уровнем технологического развития и платежеспособности: США, Франция, Германия, Япония и другие. Однако ведение агрессивной антироссийской политики вынуждает нас вести с ними сотрудничество на минимально необходимом уровне, практически оно ведётся только в рамках работы международного проекта — Международной космической станции.

Вместе с тем Госкорпорация "Роскосмос" и её организации находят для себя доступные зарубежные рынки. За последние годы география сотрудничества госкорпорации сильно изменилась — произошла переориентация в сторону стран Азиатско-Тихоокеанского региона, Ближнего Востока, Африки и Южной Америки. Значительно поменялась структура экспорта Госкорпорации "Роскосмос" и его организация: ранее

большая часть экспортной выручки формировалась за счёт поставок жидкостных ракетных двигателей и оказания пусковых услуг, в настоящее время формирование более 70 процентов экспортной выручки идёт за счёт создания космических систем в интересах иностранных заказчиков. Нами обсуждаются вопросы создания спутниковых группировок и космических ракетных комплексов в интересах иностранных партнёров с использованием их территориального расположения. Как правило, это те страны, которые близки к экватору. Однако нельзя не отметить, что страны при неизменном интересе к космосу не имеют стабильного бюджетного финансирования своих космических программ, что в значительной мере усложняет процесс и ведёт к необходимости поиска льготного кредитования финансирования проектов с иностранными заказчиками. Эту работу мы ведём совместно с Правительством Российской Федерации.

Хотелось бы сказать и о некоторых значимых результатах деятельности отрасли. В частности, обеспечена безаварийность пусков отечественных космических ракет в течение последних пяти лет, что является лучшим в мире показателем надёжности средств выведения: 125 пусков безаварийных. Ну, для сравнения, в других странах, которые проводили пуски, было 44 аварии за этот период. Состав российской орбитальной группировки увеличен на 52 космических аппарата: с 192 по итогам работы 2022 года до 244 на текущий момент. Это говорит о преодолении стагнации в развитии многоспутниковости.

Успешно начаты лётные испытания на космодроме "Восточный" перспективного космического ракетного комплекса "Амур" с ракетой-носителем тяжёлого класса "Ангара-А5". Впервые в мире развёрнута орбитальная группировка в составе двух космических аппаратов "Арктика" высокоэллиптической гидрометеорологической космической системы для мониторинга арктического региона, в том числе Северного морского пути. Впервые в современной истории России развёрнута в полном составе орбитальная группировка геостационарной гидрометеорологической космической системы в составе трёх космических аппаратов "Электро-Л".

Выполняются в полном объёме обязательства Российской Федерации по международной программе поиска терпящих бедствие и спасения "КОСПАС-САРСАТ". Обеспечена бесперебойная реализация пилотируемой программы. Поддерживается функционирование орбитальной группировки ГЛОНАСС, основные её характеристики, на конкурентоспособном уровне: погрешность определения местонахождения на терри-

тории Российской Федерации составляет 2,9 метра. Проведены успешные лётные испытания космического аппарата широкополосного доступа в Интернет "Скиф" в рамках создания орбитальной группировки "Сфера".

Однако при определённых успехах мы понимаем, что есть достаточно много нерешённых проблемных вопросов. Остановлюсь на состоянии орбитальной группировки. Сегодня на орбите, как я уже сказал, 244 аппарата. Мировая орбитальная группировка включает сегодня 10,5 тысячи действующих космических аппаратов. При этом на долю США приходится около 70 процентов общего количества, доля китайских космических аппаратов составляет 9 процентов, доля Великобритании — 7, мы на 4-м месте — примерно 2,4 процента. Мы сильно отстаём от лидеров в темпах восполнения существующих орбитальных средств и создания новых. Такая ситуация во многом объясняется тем, что в настоящее время по объёму затрат на космическую деятельность мы уступаем Соединённым Штатам более чем в 20 раз, Китаю — более чем в 4 раза. По затратам на развитие космической отрасли Россия находится на 5-м месте в мире. При этом только три страны, США, Китай и Россия, и одно космическое агентство, Европейское космическое агентство (ЕКА), обладают всем спектром функционирования космических аппаратов, имеют свои космодромы пуска, наземные сегменты управления спутниковой группировкой, что обеспечивает приём и обработку космической информации. Другие же страны, показанные на слайде, не имеют такого потенциала. Тем не менее Россия остаётся в четвёрке лучших по составу орбитальной группировки (имеются в виду её функциональные возможности, а не количественный состав) и в тройке лидеров по динамике роста её состава.

Развитие наземной космической инфраструктуры, а также системы средств выведения — ещё одна из важнейших задач. На сегодняшний день у нас три площадки — Плесецк, "Восточный" и Байконур, они обеспечивают гарантированный доступ России в космическое пространство со всей территории. На этих космодромах в настоящее время эксплуатируется пять разновидностей новых ракет: два, вернее, три вида "Союза-2", два вида "Ангары", завершается эксплуатация ракеты "Протон-М". Кроме того, ведётся разработка новых перспективных средств выведения — "Ангара-А5М", "Амур-СПГ", "Союз-5", "Иркут", и также мы продолжаем работу над сверхтяжёлым носителем. Всё это свидетельствует о высоком потенциале отрасли в ракетостроении и о том, что мы удерживаем твёрдое 3-е место в мировом рейтинге космических держав по этому направлению. Ну, для сравнения: Китай ведёт семь перспек-

тивных разработок ракет-носителей, США — шесть. Ракеты-носители, эксплуатируемые на трёх космодромах, показаны на слайдах.

Сегодня мы активно работаем над снижением стоимости выведения полезной нагрузки. Это очень важный показатель, который влияет на стоимость спутниковой группировки и на стоимость оказания услуг в целом. В новых комплексах с ракетами "Иркут" и "Амур" конструктивно-схемными технологическими решениями будет обеспечено снижение удельной стоимости выведения полезной нагрузки примерно в 3–4 раза за счёт многооразовости.

Пилотируемая программа. Россия со времён Советского Союза сохраняет лидирующие позиции в области пилотируемых космических полётов, обеспечивая статус великой космической державы. Как вы знаете, в настоящее время продолжается программа Международной космической станции. В прошлом году, в ноябре, мы праздновали 25 лет, но, так или иначе, на рубеже 2030 года придётся уходить с МКС. Поэтому для обеспечения непрерывности и независимости российской пилотируемой программы был разработан и в этом году утверждён Правительством Российской Федерации федеральный проект "Создание космического комплекса российской орбитальной станции". Создание российской орбитальной станции необходимо не только по причине объективного физического устаревания и износа модуля МКС, но и по многим другим причинам, включая политические. Возможность видеть не 12 процентов территории России, а все 100, наблюдать за Северным морским путём 16 раз в сутки, выйти на совершенно иной уровень научных экспериментов, решать задачи в сфере национальной безопасности — это лишь короткий перечень причин, по которым Россия нуждается в собственной орбитальной станции. А перерыв в пилотируемых космических полётах неминуемо приведёт к потере накопленного научно-технического потенциала и утрате завоёванных лидерских позиций в этой сфере. Россия не может этого допустить.

Для реализации пилотируемой программы требуется осуществлять подготовку космонавтов. В России с 1960 года главным учреждением по их подготовке является Центр подготовки космонавтов имени Юрия Алексеевича Гагарина. Сейчас в российском отряде космонавтов 26 человек. Четвёртый открытый отбор в отряд космонавтов стартовал 10 июля 2023 года, центр рассмотрел 296 заявлений, 80 из них были поданы женщинами. Кроме подготовки российских космонавтов центр организует подготовку иностранных космонавтов и экипажей посещения по специальным программам. Постоянно прово-

дятся работы по созданию и модернизации технических средств подготовки космонавтов как для МКС, так и для полётов на перспективную пилотируемую российскую орбитальную станцию. Я специально несколько слов сказал про ЦПК. Хотелось бы ещё раз отметить и поблагодарить депутатов Государственной Думы, по инициативе которых и лично Вячеслава Викторовича Володина и Валентины Владимировны Терешковой на модернизацию ЦПК было выделено 5 миллиардов рублей, это существенно поможет нам нарастить потенциал центра для использования его по назначению.

На этом слайде, "Факторы приоритета развития отрасли", подробно останавливаться не буду. Мы уже сказали, что на сегодняшний день у нас перестройка международного сотрудничества, имеет место недостаточность финансирования отрасли и всех программ развития, ну и никуда не деться от того, что у нас сильно устаревшие производственные мощности, — эти проблемы требуют нашего пристального внимания и быстрого решения.

Теперь позвольте перейти к ранее затронутому вопросу в части необходимости наращивания отечественной орбитальной спутниковой группировки. Ведётся работа по уже утверждённому федеральному проекту "Сфера". Утвердили проект развития частной группировки "Перспективные космические системы и сервисы". Я должен поблагодарить Андрея Рэмовича Белоусова, который практически в течение полутора лет вместе с нами работал над этим проектом, и он утверждён был в апреле. Если реализуем все намеченные в программах мероприятия, к 2036 году российская многоспутниковая орбитальная группировка связи и дистанционного зондирования Земли увеличится до 2600 космических аппаратов, из которых 35 процентов составят коммерческие спутники. Во всяком случае, мы очень на это надеемся.

Запланированный состав орбитальной группировки обеспечит требуемую независимость российских потребителей от космических сервисов и услуг иностранных операторов. В части дистанционного зондирования Земли насыщенность рынка отечественными решениями вырастет с сегодняшних 40 процентов до 100 процентов к 2030 году, а в части спутниковой связи — примерно до 95 процентов. Нам необходимо в кратчайшие сроки переходить на конвейерное производство спутников, мы должны уйти от стапельной сборки и наладить поточный выпуск космических аппаратов.

Я хотел бы, чтобы вы посмотрели ещё один ролик, который мы вам подготовили. *(Идёт видеотрансляция.)*

Коллеги, я специально сделал акцент на этом моменте, потому что считаю, что сегодня предоставление в нужном объёме космических услуг за счёт создания многоспутниковых группировок — это основной приоритет отрасли. Но мы, к сожалению, к этому сегодня не готовы в производственном, технологическом и кадровом вопросах. Это для нас вызов, и это наша работа на ближайшее время.

Просто чтобы вы понимали: сегодня производственные мощности Соединённых Штатов — около 3 тысяч аппаратов в год, в Китае семь заводов, о которых вы слышали, приближаются к 2 тысячам, Европа тоже в этом плане не спит, а у нас — 40. Значит, нам надо кардинально перестроить всю индустрию отрасли, нацелить её на конвейерное, массовое производство. Поверьте, это непростая задача: это стандартизация, унификация, это совершенно другие отношения с поставщиками по кооперации. Но мы обязаны это сделать и обязательно сделаем, потому что другого пути у России просто-напросто нет.

Надо отметить, что само по себе наращивание орбитальной группировки не является целью. Цель — это формирование космических услуг и сервисов, которыми будут пользоваться потребители. Текущий состав отечественной орбитальной группировки и возможности российских операторов не позволяют в полном объёме удовлетворить спрос потребителей в космических услугах и сервисах — мы обеспечиваем интегрально около 30 процентов. Потребительские характеристики российских космических систем дистанционного зондирования отстают от зарубежных более чем в 2 раза по разрешению снимков и на порядок — по частоте съёмки. Потребительские характеристики услуг спутников связи отстают от зарубежных по скорости доступа в Интернет более чем в 6 раз, а персональная спутниковая связь "трубка — трубка" в отечественных системах отсутствует напрочь. Наиболее благоприятная ситуация в части обеспечения гидрометеорологических данными.

Именно на сокращение разрыва между спросом на услуги и возможностями группировки направлен проект по созданию конвейерного производства. Реализация планов позволит уже к 2030 году обеспечить формирование устойчивого отечественного рынка космических услуг и сервисов. Уровень удовлетворённости заказчика и потребителя мы хотим довести до 70–100 процентов по различным видам услуг.

Существенным ограничивающим фактором в развитии космических услуг и сервисов является текущая модель взаимодействия с потребителями, которыми до настоящего времени выступают преимущественно органы власти различных уровней, — все данные дистанционного зондирования Земли

они получают бесплатно. Мы по поручению президента вместе с вами, уважаемые депутаты, приняли достаточно важный закон о платности предоставляемых данных ДЗЗ, сейчас отрабатываем необходимые подзаконные акты, которые позволят закону заработать с 2025 года. Что это нам даст? Во-первых, формирование рынка дистанционного зондирования Земли с пониманием его объёмов. Во-вторых, рынок подразумевает новых участников, и мы надеемся привлечь частных инвесторов в создание орбитальных группировок, обеспечить финансирование создания группировок не только за счёт федерального бюджета, но и с привлечением средств из других источников — собственных, банковских, заёмных. При этом есть понимание, что указанная модель начнёт функционировать в полной мере только через три-пять лет. Мы понимаем, что единовременно на неё перейти очень сложно. Но чего хотелось бы, в том числе какой поддержки хотелось бы от вас? Этот переход на монетизацию услуг должен идти последовательно, без всяких исключений. Как только мы начнём исключать какие-то ведомства, этот процесс... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Борисов Ю. И. ...сойдёт на нет, и будем мы работать только на одном Минсельхозе, а на нём космос не вытянем.

Взаимодействие с Государственной Думой в части законодательства. Все наши планы упираются всегда в необходимость правового регулирования и регламентирования. Я хочу сказать огромное спасибо: у нас на сегодняшний день налажена очень конструктивная работа со всеми профильными комитетами Государственной Думы, на заседаниях которых коллеги подробно и внимательно обсуждают все инициативы корпорации. Депутаты погружены в проблемы отрасли, мы получаем всестороннюю поддержку в части работы по принятию законов, касающихся космической деятельности. В период с 2022 по 2024 год Думой принято 14 федеральных законов, регулирующих те или иные вопросы развития отрасли.

Я уже говорил и повторю: передаю слова благодарности от нашего отряда космонавтов за ваше внимание к центру подготовки, где в прошлом году мы встречали делегацию депутатов во главе с Вячеславом Викторовичем Володиным. Они своими глазами увидели состояние дел в ЦПК, который занимается решением уникальных задач в части подготовки космонавтов, помогли изыскать финансирование в размере 5 миллиардов рублей на цели капитального строительства и ремонта необходимых инфраструктурных объектов центра. Ещё раз низкий поклон вам за это! Это, может быть, отрасль и не спасло, но ЦПК точно спасёт.

Уважаемые депутаты, благодарю за внимание. Всегда чувствую вашу поддержку, готов ответить на все ваши вопросы. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович.

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Андрею Виленовичу Перчыну.

Перчян А. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Государственная корпорация "Роскосмос" осуществляет функции главного распорядителя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета и по своим бюджетным полномочиям фактически приравнена к федеральным органам исполнительной власти, поэтому Счётная палата на регулярной основе, ежегодно проводит в корпорации проверки исполнения бюджета и формирования проекта бюджета на очередной финансовый год. Кроме того, в государственной корпорации и её дочерних организациях проводятся тематические проверки.

По результатам проведённых в 2022–2024 годах контрольных и экспертно-аналитических мероприятий мы отмечаем тенденцию снижения общего количества нарушений, а также более оперативную работу корпорации по их устранению непосредственно в ходе проверок. Имеются примеры конструктивной и результативной работы корпорации по реализации предложений и рекомендаций Счётной палаты. Например, по результатам проверок использования бюджетных средств, выделенных на создание и обеспечение функционирования орбитальных группировок, "Роскосмосом" подготовлены существенные изменения в стратегические документы отрасли, в том числе в основы государственной политики. Эти изменения касаются прежде всего новых подходов к организации и осуществлению космической деятельности в складывающейся геополитической обстановке.

В качестве положительного опыта взаимодействия Государственной Думы, корпорации и Счётной палаты можно отметить примеры, связанные с внесением изменений в федеральный закон о Госкорпорации "Роскосмос", в Закон "О космической деятельности" и в ряд других законов.

Проверки Счётной палаты свидетельствуют и о наличии в деятельности корпорации нерешённых проблем. Прежде всего это касается недостатков в планировании мероприятий государственных программ и федеральных проектов, что влечёт низкое кассовое исполнение и перераспределение, как правило, в конце года остатков неиспользованных средств на другие

мероприятия. Сохраняется серьёзная зависимость российской космической промышленности от зарубежной электронной компонентной базы и модулей. В 2022–2023 годах имело место серьёзное снижение финансового обеспечения реализации мероприятий госпрограмм и федеральных проектов за счёт внебюджетных источников финансирования. Кроме того, в ходе проверок нами были отмечены нарушения в использовании субсидий, переносы вправо и срывы сроков исполнения государственных контрактов и договоров.

Вместе с тем в целом, я повторю, взаимодействие между Счётной палатой и Государственной корпорацией "Роскосмос" мы считаем достаточно конструктивным.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет по контролю — Олег Викторович Морозов.

Пожалуйста.

Морозов О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Юрий Иванович, дорогие коллеги! "Правительственный час" с участием Государственной корпорации "Роскосмос" в Государственной Думе проводится впервые. Накануне представители пяти комитетов посетили Центр управления полётами, пообщались с космонавтами на орбите и провели обстоятельное обсуждение всех актуальных вопросов с руководством корпорации. Причём, как известно, значительная часть деятельности "Роскосмоса" связана с решением оборонных задач и имеет закрытый характер, поэтому обстоятельный непубличный разговор был, безусловно, важен для нас в целях более глубокого понимания проблем отрасли.

Анализ поступивших к "правительственному часу" материалов позволяет сделать ряд выводов в целях парламентского контроля.

Первое. Госкорпорация активно включилась в процесс реализации поручений Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, данных на совещании 26 октября 2023 года в подмосковном Королёве. Президент подчеркнул тогда значение ракетно-космической отрасли как ключевого ресурса развития экономики. Буквально вчера генеральный директор корпорации утвердил график создания российской орбитальной станции, что имеет ключевое значение для наращивания отечественных компетенций в сфере именно пилотируемой космонавтики. И роль профильных комитетов здесь видится в том, чтобы указанный график находился в чётком соответствии с наличными ресурсами, в недопущении неоправданных сдвигов сроков мероприятий вправо, о чём говорил сегодня, кстати, и аудитор.

Второе. За 2023 год и истекший период 2024 года в адрес Государственной Думы от корпорации поступило девять материалов, связанных с корректировкой и утверждением государственных программ и составляющих их элементов. Хочу обратить внимание, что поручение председателя нашей палаты как раз требует того, чтобы обсуждение таких изменений проходило на площадке профильных комитетов и затем обязательно отражалось в официально оформленных решениях. То есть профильные комитеты должны эти изменения согласовывать и в определённом смысле нести за них ответственность. Нам ещё предстоит формализовать этот процесс в целях парламентского контроля.

Третье. "Роскосмос" продолжает обеспечивать членство Российской Федерации в элитном клубе космических держав. При этом создание и успешный запуск тяжёлой ракеты "Ангара-А5" означает прорыв в решении вопросов модульности запусков, их многообразности, экологичности и конкурентности, но главное, что это целиком отечественное изделие, запущенное с суверенной российской территории — с космодрома "Восточный". Создание "Ангара" коренным образом снижает технологическую зависимость России и повышает наш суверенитет. Напомню, что Государственная Дума постоянно обозначает тему технологического суверенитета и импортозамещения как предмет парламентского контроля, это тоже поле деятельности наших профильных комитетов.

Четвёртое. Материалы проверок Счётной палаты свидетельствуют, что финансовая отчётность госкорпорации представляется в срок и является достоверной. При этом изменения в сводную бюджетную роспись в отношении госкорпорации вносились в 2023 году 45 раз. Кассовое исполнение расходов составило 88,3 процента, это по открытой части, от показателей сводной бюджетной росписи, причём в части кассовых расходов на реализацию федеральной адресной инвестиционной программы показатель чуть ниже. По открытой части ФАИП в 2023 году есть задержка по введению запланированных объектов в строй. Во время встречи в ЦУП мы поднимали эти вопросы, увидели во многом объективные причины этого отставания, связанные главным образом с санкционными ограничениями и, как следствие, с нестабильностью поставок соответствующего оборудования. Мы с пониманием относимся к этим трудностям, но одновременно призываем корпорацию и её руководство к повышению качества планирования, к транспарентности показателей индикаторов госпрограмм и к укреплению финансовой дисциплины.

В целом комитет отмечает важность самого факта обсуждения работы отрасли на площадке Государственной Думы и сделает разрабатываемое постановление инструментом дальнейшего парламентского контроля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Юрий Иванович, коллеги! Комитет по экономической политике совместно с комитетами, которые отвечают за "правительственный час", провёл подготовительную работу, Олег Викторович Морозов в своём выступлении сказал, что мы провели выездное заседание в Центре управления полётами. Я хотел бы поблагодарить всех председателей комитетов, всего это пять комитетов — по контролю, по собственности, по промышленности, по делам СНГ и наш комитет, — за очень плодотворную и ответственную подготовку к "правительственному часу".

Развитие экономики опережающими темпами, о чём говорил Юрий Иванович, достижение технологического суверенитета — всё это в принципе невозможно представить без решения тех задач и проблем, которые сегодня решает Государственная корпорация "Роскосмос". Мы на протяжении всей истории развития нашей космической отрасли видим, что те достижения, те успехи, которые мы имеем в космосе, потом достаточно оперативно, достаточно быстро транслируются на нашу внутреннюю повестку. И такие задачи сейчас определены, о них докладчик очень детально рассказал и, мне кажется, очень серьёзно погрузил нас в эту повестку.

На что, как нам кажется, необходимо обратить внимание? Бюджетные ресурсы, о которых тоже сегодня уже говорили, — это 257 миллиардов рублей в 2023 году, и они были в прошлом году увеличены ещё на 31,7 миллиарда рублей, то есть цифры, объёмы финансирования, объёмы бюджетной поддержки отрасли достаточно существенные, в этом году ещё на 30 миллиардов рублей увеличены объёмы финансирования, и, конечно же, внутренние резервы с учётом программ освоения средств имеются. Нам необходимо при формировании бюджетов на 2025—2027 годы сосредоточиться именно на концентрации ресурсов на таких ключевых проектах, как "Сфера", российская космическая станция, космическая ядерная политика, и обратить внимание на то, чтобы эти ресурсы не сдвигались ни в коем случае вправо, в противном случае мы просто будем отста-

вать от темпов решения задач, в том числе по созданию спутниковой группировки, о которых говорил докладчик. Мы в ходе встреч и во фракции, и в комитетах обсудили вопросы, связанные с кадровым потенциалом, с проблемами, с которыми сталкивается "Роскосмос" при обеспечении кадров: конкуренция в отрасли высокая, развиваются частные компании, и, естественно, возникают определённые проблемы с точки зрения формирования заработных плат, закрепления кадров. Также обсудили вопросы, связанные с перестройкой всей внешней повестки "Роскосмоса" — с традиционно европейских стран на страны Азии, страны Африки. Нам предстоит оказывать поддержку корпорации для продвижения этих проектов. Всё это, безусловно, найдёт отражение в постановлении Государственной Думы.

Теперь несколько вопросов, которые мы сегодня решаем, это является нашей непосредственной задачей. Буквально в апреле подписан закон, который позволяет и делает необходимой монетизацию услуг, которые оказывает "Роскосмос" через сбор данных дистанционного зондирования Земли всем федеральным органам исполнительной власти в том числе. Наша задача заключается в том, чтобы в бюджетном цикле 2025—2027 годов обеспечить средства, которые необходимы федеральным органам исполнительной власти для формирования таких заказов. Когда мы принимали этот закон, в финансово-экономическом обосновании было сказано, что это будет реализовано. Вторая задача, о которой я должен сказать: мы подготовили и завтра, я надеюсь, в комитете рассмотрим, а на следующей неделе рассмотрим здесь во втором чтении законопроект, который касается внедрения и возможности использования механизмов концессии и государственно-частного партнёрства в космической отрасли. Это новелла, этого нет в законодательстве. Я полагаю, что нам удастся решить эту задачу, она была поставлена президентом. И третье, мы подготовили проект закона, который позволит отрасли, позволит корпорации привлекать дополнительные финансовые, заёмные ресурсы, — таких возможностей сейчас нет.

Хотел бы поблагодарить команду "Роскосмоса" ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Космическая деятельность является одним из приоритетов на-

шей государственной политики, именно поэтому наш президент Владимир Владимирович Путин поставил задачу по запуску национального проекта технологического суверенитета в космической сфере.

Оценивая выступление руководителя "Роскосмоса" Юрия Ивановича Борисова, итоги предварительного общения, нужно отметить общность нашего понимания направлений дальнейшего развития отрасли. Хочу поблагодарить Юрия Ивановича за то, что он помимо совместной встречи с четырьмя профильными комитетами Государственной Думы провёл встречу с руководством нашего комитета, где мы могли обсудить непубличные вопросы, связанные с деятельностью госкорпорации. В условиях нынешних вызовов и угроз необходимо прежде всего развивать те сферы космической деятельности, которые способствуют решению практических задач, поэтому мы разделяем приоритетную нацеленность "Роскосмоса" на производство и запуск спутников для орбитальных группировок.

У корпорации такие же проблемы, как и в других высокотехнологичных отраслях — высокая стоимость заёмных средств, значительная закредитованность, — что становится препятствием для её развития. В условиях проведения специальной военной операции и расширения социальных обязательств необходим поиск внутренних ресурсов, в том числе за счёт снижения издержек. В первую очередь этому будут способствовать унификация оборудования и компонентной базы, продолжение трансформации системы, при которой выпуском мелкосерийной продукции занимались бы не отдельные фирмы, а специализированные конвейерные производства. Также большое значение имеет развитие государственно-частного партнёрства. В Государственной Думе находится подготовленный ко второму чтению законопроект о ГЧП в этой сфере, Юрий Иванович говорил об этом, необходимо его скорейшее принятие.

Один из вызовов для "Роскосмоса", как и для всей промышленности, связан с дефицитом квалифицированных, прежде всего молодых кадров. Решению этой проблемы способствовала бы более эффективная работа по треку научно-образовательных центров и передовых инженерных школ. В прошлом году мы поддержали инициативу главы "Роскосмоса" по увеличению количества стипендиатов Президента России для молодых специалистов в ОПК. Сейчас Юрий Иванович вновь предлагает расширить число получателей таких стипендий. Предлагаем проработать эту инициативу, которая позволит не только сохранный в высокотехнологичных отраслях, в том чис-

ле в "Роскосмосе", наиболее ценных специалистов, но и предотвратить их отток из страны.

Повышению эффективности работы госкорпорации будет способствовать более тесное взаимодействие с нами, законодателями, и экспертными советами при Государственной Думе. Комитет совместно с экспертными советами и представителями оборонных предприятий выработал ряд законодательных инициатив по изменению структуры цены в рамках гособоронзаказа, повышению рентабельности и финансовой устойчивости предприятий, решению кадровых проблем. Эти предложения мы рассматривали на расширенном выездном заседании комитета, которое прошло 27 июня в Туле, где присутствовали заместители федеральных министров, губернаторы, руководители корпораций и вертикально интегрированных структур. Был подготовлен и направлен в адрес председателя правительства целый пул документов, содержащих предложения по решению важных, в том числе для "Роскосмоса", вопросов. К большому сожалению, в этот раз представители "Роскосмоса" не присутствовали на заседании, но в рамках молодёжной политики, в том числе проводимого сейчас на тульской земле фестиваля "Инженеры будущего", где присутствуют участники из 73 стран, Госкорпорация "Роскосмос" является одним из лидеров, сформировала целый факультет.

Показательна практика Минпромторга, которую по предложению комитета ввёл Денис Валентинович Мантуров: дважды в год его заместители приходят в комитет и совместно с депутатами из профильных экспертных советов рассматривают бюджетирование по каждой из своих госпрограмм. При рассмотрении закона об исполнении бюджета за 2023 год Вячеслав Викторович ориентировал нас на тщательный анализ бюджетных корректировок по госпрограммам — мы провели эту работу. По итогам 2023 года в "Роскосмосе" была осуществлена корректировка трёх ключевых показателей космической госпрограммы, что было обусловлено объективными причинами, в том числе геополитическими.

В целом комитет положительно оценивает результаты работы "Роскосмоса", хотя, ну, как в любой организации, есть резервы. Уверен, что Юрий Иванович, обладая большим управленческим и жизненным опытом, вместе с нами решит все поставленные перед отраслью задачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам от фракций.

Фракция КПРФ — Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Юрий Иванович, вопрос такой. В последнее время мы не находим известий о том, чтобы "Роскосмос" исследовал дальний космос. Что касается ближнего космоса, то Соединённые Штаты Америки и Китайская Народная Республика форсируют научные исследования в области космической энергетики, их учёные уже создают опытные образцы приёмных станций космической энергии, в России же МИРЭА занимается этим вопросом самостоятельно, без всякой государственной помощи. Не согласитесь ли вы поддержать вопрос о включении в государственную программу исследований разработки проекта по космической энергетике как инновационной и перспективной темы?

Борисов Ю. И. Спасибо за вопрос. Что касается исследований дальнего космоса, нельзя сказать, что мы совсем свернули эту работу, хотя в условиях СВО мы резко сократили ассигнования на это направление. По поручению президента мы обязаны тратить на него порядка 12—14 миллиардов в год, сегодня тратим меньше — 7—8 миллиардов. Конечно, это временно, и нам хотелось бы в ближайшем будущем наверстать упущенное в этой ситуации. Ну, наверное, причины понятны, не надо вам рассказывать о них. Тем не менее мы имеем лунную программу, мы имеем программу исследования Венеры, в тесном взаимодействии с Академией наук формируем необходимые мероприятия.

Вы затронули вопрос по энергетике. Действительно, одним преобразованием солнечной энергии не обойтись. Предположим, полёты на Луну: там длинная ночь, 14 земных суток, поэтому отсутствие Солнца не позволит питать, вырабатывать необходимый уровень электроэнергии, а без этого нельзя даже думать о создании какой-то инопланетной станции. Поэтому мы, в частности, с китайскими коллегами ведём сегодня работу по созданию энергетической установки.

Что касается работ в МИРЭА, которые вы упомянули, мы с удовольствием ознакомимся и, если это всё имеет место, обязательно включим в число мероприятий по этому важному направлению.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Иванович, прежде всего, хотел бы сказать слова благодарности за вашу принципиальную, жёсткую,

открытую, эмоциональную порой позицию по проблемным вопросам. Это вселяет определённый оптимизм.

Вопрос: скажите, пожалуйста, как международные отношения, международная обстановка повлияли на развитие космической отрасли в нашей стране? Хотел бы вспомнить такой факт из истории: когда у нас были непростые отношения с зарубежными партнёрами, именно вопрос совместного освоения космоса позволил вести определённый диалог между СССР тогда и Соединёнными Штатами Америки.

Ну и подвопрос относительно посещения американцами Луны. Как вы относитесь к различным интерпретациям относительно того, были, не были, Голливуд, не Голливуд? Либо действительно были и увидели такое, получили такие сигналы, что теперь пытаются всячески размыть жёсткую, принципиальную линию по своей позиции относительно... (*Микрофон отключён.*)

Борисов Ю. И. Спасибо за вопросы.

Что касается международного сотрудничества. С недружественными странами оно сегодня практически сведено на нет, за исключением нашей совместной работы по Международной космической станции. И здесь мы делаем на самом деле всё возможное, чтобы как можно дольше сохранять это сотрудничество, потому что оно действительно приносит реальные плоды. Смею вас заверить, что международный экипаж на станции живёт дружно, политические вопросы не обсуждает, решает все научные проблемы совместно, они там и устраивают вечеринки, и обедают, ужинают вместе, там в этом плане полный порядок.

С Европейским космическим агентством сегодня ноль взаимоотношений, и это очень обидно, и, по-моему, они страдают от этого не меньше, чем мы. Мы в сентябре 2022 года должны были запускать совместный проект "ЭкзоМарс", на который потратили кучу денег (только российская сторона — 40 миллиардов рублей) и много времени. И вот политическая ситуация привела к тому, что европейцы отказались от этого проекта. Кто от этого выиграл, я не знаю.

Мы не являемся инициаторами снижения уровня взаимоотношений даже с недружественными странами, мы просто держимся в этом плане с достоинством. И сегодня акцент в части международного сотрудничества мы перенесли на так называемые дружественные страны, в первую очередь мы активно работаем со странами БРИКС. Здесь у нас полное взаимопонимание с Китаем, Индией, ЮАР, и, поверьте, у нас есть на этот счёт перспективы, я думаю, что это даст свои плоды.

Теперь что касается того, были или не были американцы на Луне. У меня только один факт (я интересовался этим делом): в своё время они передали нам часть лунного грунта, который астронавты доставили во время этой экспедиции, и по экспертизе нашей Академии наук этот грунт оказался именно лунным. Вот это ответ на вопрос.

Председательствующий. Гусев Дмитрий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, Юрий Иванович! (Я здесь, прямо посмотрите.) Вопрос про научные исследования, в том числе фундаментальные. Образ этих исследований: мы 60 лет слышим и знаем, что на Марсе будут яблони цвести. Но вот 60 лет прошло, и мы видим, что если яблони и будут цвести, то, скорее всего, не наши, потому что мы видим успехи Китая, успехи Америки в космосе, а у нас пока ничего не сдвинулось. И об этом говорят цифры: количество денег на фундаментальные научные исследования, которое вы просите, в 2024 году всего на 2 процента больше, чем в предыдущем, 2023 году; ну и количество запусков тоже об этом говорит — у нас в прошлом году было в 5 раз меньше запусков, чем в Америке, и в 3 раза меньше, чем в Китае.

Вопрос: что у нас с фундаментальными научными исследованиями, есть ли вообще какие-то планы и если есть, то какие? В общем, когда на Марсе будут цвести наши яблони?

Спасибо большое за ответ.

Борисов Ю. И. Правильные вопросы. Собственно, здесь нечего лукавить. Мы действительно сейчас сократили объёмы финансирования — вынужденно сократили — на это направление, это очень обидно. Тем не менее мы в тесном контакте с Академией наук, у нас есть совместные органы, где мы отрабатываем необходимые мероприятия.

Скажем так, научный космос сегодня сводится прежде всего к лунной программе, где мы до 2030 года должны осуществить несколько миссий, полёты автоматических аппаратов. А дальнейшее развитие связано с тесным взаимодействием с китайскими коллегами по созданию так называемой лунной станции. Скажу теперь о вкладе российской стороны в этот проект, он тоже очень важный. Они очень заинтересованы в создании нашей ядерной энергетической установки, и, пожалуй, мы сегодня одни из немногих в мире, кто действительно может на практике реализовать этот эксперимент. Он очень сложный сам по себе, там радиационная обстановка соответствующая. Нужно доставить этот агрегат на Луну, посадить, ис-

ключить возможность радиационного заражения будущих астронавтов, подсоединить его к источникам потребления. В общем, это достаточно сложный процесс, но мы за него берёмся и надеемся, что... Вот переговоры предстоят — я туда 10 июля еду — с коллегами из Китая, и мы перейдём к практической реализации. Это уровень 2036 года. Ну и по предложению коллег из Академии наук мы сегодня активно разрабатываем программы по Венере.

А что касается пилотируемых орбитальных полётов, то для этого нужен сверхтяжёлый носитель, который в России был в своё время, как вы знаете. Спарка "Энергия" — "Буран" позволяла осуществлять такие полёты, и можно было бы осуществлять пилотируемые полёты в том числе на Луну. Сегодня такого носителя нет. Стоимость этого носителя оценивается примерно в 1 триллион рублей, и это около десяти лет работы. Я не скрою, что мы продолжаем бумажную работу над ним, ещё нужно наработать современные технологии, для того чтобы сделать конкурентоспособный и рентабельный носитель. Но сегодня, в условиях финансово-экономических ограничений, я думаю, нам не надо разбрасываться, надо сосредоточиться именно на самых приоритетных направлениях, о которых я сказал. На всё, к сожалению, не хватает средств.

Председательствующий. Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Здравствуйте, Юрий Иванович! Вопрос связан с туризмом. Сегодня туризм во многом, может быть, недооценивают, но тем не менее у нас количество поездок внутри России достигло 75 миллионов, в Россию приезжает порядка 4 миллионов иностранцев, и посещение объектов, связанных с "Роскосмосом", на мой взгляд, может стать украшением, дополнением туристического продукта и, может быть, каким-то образом оживить те территории, на которых сегодня "Роскосмос" развивает свою деятельность, поэтому вопрос в следующем. Знаю, что вы открылись уже, и более-менее мы уже начинаем взаимодействовать. Вопрос в том, насколько вы оцениваете успешность вот этого взаимодействия? Какие вы видите перспективы?

Борисов Ю. И. Это действительно очень хороший резерв для пополнения в том числе казны и зарабатывания внебюджетных средств для "Роскосмоса". Я попросил бы ответить своего коллегу — Николая Николаевича Нестечука, генерального директора ЦЭНКИ, в ведении которого находятся все космодромы, и Байконур, и "Восточный", он по моему поруче-

нию адресно занимается этой проблемой. Он вам скажет несколько слов о проблемах и о том, что мы делаем.

Нестечук Н. Н., генеральный директор Центра эксплуатации объектов наземной космической инфраструктуры.

Уважаемые Александр Дмитриевич, Юрий Иванович, уважаемые депутаты! На самом деле туризм для космоса, конечно же, несёт большие перспективы, и надеемся, что будет большой вклад в финансовую составляющую "Роскосмоса", ну и в целом наших предприятий.

Что на сегодня? Сегодня мы оказываем такие услуги. У нас контрактные отношения, если брать космодром "Восточный" к примеру, с 38 предприятиями, которые занимаются туристической деятельностью на нашей территории. Для этого мы сделали доступную логистику по космодрому "Восточный", для этого мы создаём необходимую базу на космодроме "Восточный". Но, естественно, что касается перспектив развития, нужны ещё очень большие шаги.

Что касается космодрома Байконур, на сегодняшний день программа работает, тоже порядка 40 компаний работают с нами и осуществляют туристические поездки на космодром Байконур. Там занимаются этим вопросом и наши казахстанские коллеги, со своей стороны развивают туризм у себя. Перспективы тоже очень большие и имеют под собой почву для дальнейшей работы.

Что касается доступности. Если это территория Российской Федерации, то, как вы правильно заметили, мы открылись, процесс согласования поездок на космодром не такой уж длительный, он достаточно прозрачный и занимает немного времени. Что касается казахстанского космодрома, нашего космодрома на территории Казахстана, там немножко всё сложнее в части нашего доступа, потому что всё-таки это Республика Казахстан. Но тем не менее процессов, замедляющих доступ на космодром Байконур с нашей стороны, нет, и мы стараемся всё это сделать.

Несколько цифр. На сегодняшний день космодром "Восточный" в количественном выражении имеет пропускную способность порядка от 1 тысячи до 2 тысяч человек ежемесячно, причём это не только пусковой период, но и межпусковые периоды, в этом случае тоже есть рост. Что касается Байконура, естественно, там тоже есть межпусковой период, он поменьше, 700—800 человек приезжают. Что касается пусковых программ, особенно пилотируемых, порой доходит до 2,5 тысячи, в том числе и иностранные туристы приезжают. Ну, с началом специальной военной операции, да и с 2014 года, конечно, иностранцев у нас стало меньше. Но тем не менее руководством

госкорпорации, Юрием Ивановичем поставлена задача развивать этот кластер, и у нас сегодня формируется задание: одно из предприятий госкорпорации будет аккумулировать в себе все наши возможности, не только посещение космодромов, но и, как вы правильно заметили, ряда предприятий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Нестечук Н. Н. Спасибо.

...ряда предприятий "Роскосмоса". У нас создаются и музеи и так далее.

И хотел бы ещё об одном сказать. Всё, что связано с патристическим воспитанием, всё, что связано с патриотизмом для космоса, мы всегда делаем с удовольствием и в том числе бесплатно. Развиваем взаимоотношения и с Амурской областью, и с другими регионами.

Председательствующий. Спасибо.

Терешкова Валентина Владимировна, пожалуйста.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Иванович, стратегия развития "Роскосмоса" на перспективу до 2030 года предусматривает разработку технологий освоения человеком Луны и дальнего космоса. Расскажите, какие работы в данном направлении осуществляются сегодня и как отряд космонавтов участвует в их реализации?

Борисов Ю. И. Дорогая Валентина Владимировна, рад видеть вас в добром здравии. Извините, что не попал на ваш ежегодный ярославский форум, но обязательно исправлюсь.

Ну, на этот вопрос, я, конечно, могу ответить, но я попросил бы более профессионально известного вам человека, Максима Михайловича Харламова, руководителя центра подготовки, осветить этот вопрос более подробно.

Пожалуйста.

Харламов М. М., начальник Научно-исследовательского испытательного центра подготовки космонавтов имени Ю. А. Гагарина.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты!

Валентина Владимировна, чувствуется, что вы сохраняете связь с отрядом.

Я должен сказать, что эта работа ведётся системно. Надо отметить, что сегодня все космонавты входят в научно-технические советы всех организаций, которые производят космическую технику. Это позволяет нам получать обратную связь и активно реализовывать те замечания, которые космонавты представляют по результатам космических полётов. С точки

зрения научных исследований, поскольку сейчас нет целевой программы финансирования, в инициативном порядке проводится работа по трём основным направлениям, которые стоит отметить.

Первое. На борту Международной космической станции проводятся эксперименты, которые для перспективных полётов очень нужны, ну, например, по использованию новых материалов, защищающих от радиации, самозалечивающих материалов, которые точно пригодятся при освоении Луны и полётах в дальний космос. Это одно направление.

Второе направление — это операторская деятельность на поверхности. Вот уже шесть лет у нас в ЦПК, кстати, проводится эксперимент по оценке операторской деятельности на поверхности,неважно, Луны или планеты Марс после выполнения длительного космического полёта. У нас есть очень качественные, хорошие научные материалы, которые позволяют делать заключения о том, какие операции как делать, как строить такие объекты и как ими управлять.

И третье направление, о котором, наверное, стоит сказать, — это наше взаимодействие с Академией наук, с Институтом медико-биологических проблем. Это так называемый эксперимент "SIRIUS", серия изоляционных экспериментов, которые имитируют полёты, сейчас вот годовой эксперимент — полёт к Марсу, мы там очень активно участвуем. И я должен сказать, что при проведении всех этих экспериментов экипажи возглавляли космонавты и сотрудники центра подготовки, то есть эксперименты проходили с применением их опыта и опыта космических полётов. Таким образом, отряд космонавтов сейчас достаточно активно вовлечён в эти перспективные исследования.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Юрий Иванович, я хотела бы узнать, как развивается проект космического тягача "Зевс". Он также среди тех приоритетов по дальнему космосу, которые сейчас вынуждены были сократить, или нет?

И связанный с этим вопрос. Когда вы руководили в том числе реализацией программы по развитию радиоэлектроники, было очень много сделано и были применены очень правильные меры по налоговому стимулированию этой отрасли, по изменению системы госзаказа опять же для этой отрасли, финансированию. Что вы считаете необходимым сделать

именно в финансовой, налоговой области для помощи космической отрасли?

Борисов Ю. И. Так, ну что касается нашей ядерной программы, хочу вас расстроить: она сегодня никак не развивается, потому что она не финансируется уже третий год, хотя и принята в 2021 году. И только благодаря последним поручениям президента... дано очень жёсткое поручение правительству изыскать средства, чтобы начиная с этого года продолжить финансирование и наверстать упущенное. А там цена — 149,9 миллиарда рублей до 2032 года, по-моему... уже до 2030 года.

Теперь о "Зевсе" — ядерном буксире. Действительно, очень интересный проект, который позволяет создать энергетическую установку мощностью порядка 1 мегаватта. Такой буксир мог бы доставлять крупногабаритные конструкции, в частности, на Луну, весом до 7 тонн, мог бы собирать космический мусор, эта проблема скоро станет очень актуальной, в частности, на точках геостационарной... Но сегодня, вот судя по взаимодействию с китайскими коллегами, более интересна для них и востребована, имеет практическое значение ядерная энергетическая установка, о которой я сказал. Поэтому мы с коллегами из "Росатома" переформатировали эту программу, представили новый её облик и новую, скажем так, модель финансирования — надеюсь, что после поручения президента она начнёт наконец физически существовать, и мы сумеем в лунную программу совместно с китайскими коллегами действительно сделать очень серьёзный вклад.

Теперь что касается налоговых льгот. Вы знаете, это очень хороший механизм. Вот мы сейчас наблюдаем за результатами принятия различных преференционных мер для айтишников, глубоко изучаем и будем, конечно, выходить с предложениями, чтобы и для нашей отрасли... Она нуждается сегодня в этом, сегодня нет какого-то одного рецепта, вот таблеточку выписал — и отрасль стала сразу здоровой. Здесь куча проблем: взаимоотношения с заказчиками по ценообразованию, восстановление позиций, как я уже сказал, на внешних рынках, перестройка отрасли на новые индустриальные рельсы — и всё это, конечно, должны делать люди, и в первую очередь молодые люди, поэтому для нас это архиважно. Мы с такими предложениями будем выходить в правительство, отрабатывать их и будем надеяться на вашу поддержку в будущем.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Иванович, практические вопросы, может быть далёкие от дальнего космоса, мы их уже задавали во

фракции. Перспективы, сроки формирования низкоорбитальной группировки, связь, широкополосный Интернет — то, что сегодня бурно развивается и востребовано не только в гражданской, но и, как видим, в военной сфере. Отстанем здесь — отстанем навсегда.

И второй вопрос — о кадрах, вы его тоже частично коснулись: средний возраст, средняя зарплата, перспективы, чёткие задачи по годам, как вы планируете омолаживать, привлекать? Без кадров все прочие задачи нерешаемы.

Борисов Ю. И. Что касается многоспутничности, я уже сказал, что для нас это сегодня основной приоритет, основной вызов, и мы будем активно работать по наращиванию наших производственных возможностей, технологических и кадровых, без этого вопрос не решим. Мы собираемся поэтапно к 2026—2028 годамкратно нарастить количество спутников, которые можем разрабатывать в тесном контакте, подчеркну, с частными компаниями, которые мы пытаемся сегодня всячески привлекать к решению наших проблем, позиционируем их, а не пытаемся устраивать конкуренцию — слишком много проблем, чтобы, так сказать, конкурировать, надо их позиционировать на рынке космических услуг, и нам это удаётся. Это отдельный вопрос, с частными компаниями, их надо поддерживать, потому что сегодня такая ситуация, что любые усилия по созданию группировки нужно принимать, слишком мы запустили этот вопрос.

Что касается подготовки кадров. Средняя зарплата в отрасли — около 88 тысяч рублей. Для примера: в ИТ — около 200 тысяч, в "Росатоме" — свыше 115 тысяч. Вы видите, что у нас в этом плане разрыв очень серьёзный, что стимулирует переток кадров, мы очень много кадров потеряли за последнее время, в том числе люди ушли в частные компании (а они же забирают лучших). Ну, я думаю, что эта проблема общая, её нужно решать, причём решать её нужно комплексно — это и социальные вопросы для молодых специалистов, это и, безусловно, достойные зарплаты, это и, конечно же, интересная работа.

Ну вот мои контакты... мы ведь кадры начинаем готовить со школы, 160 космических классов у нас по стране. Мы очень активно работаем с нашими ведущими вузами. Вот здесь присутствуют наши коллеги из ведущих вузов — МАИ, университета имени Баумана и Самарского университета, которые ежегодно поставляют нам основной контингент специалистов. Вот они, наверное, присоединятся, подтвердят, что мы за последние два года подняли уровень взаимоотношений с вузами, мы с ними периодически встречаемся, обсуждаем все актуальные вопросы и привлекаем их к решению насущных проблем. Если

вы позволите каждому из них хотя бы несколько слов сказать, они с удовольствием расскажут.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Включите микрофон.

Погосян М. А., ректор Московского авиационного института.

Спасибо большое.

Я хочу сказать, что действительно взаимодействие между вузами и корпорацией "Роскосмос" вышло на качественно новый уровень. Надо сказать, что сегодня мы ежегодно принимаем на бюджетные места по подготовке специалистов для космической отрасли более 600 человек. Я ректор Московского авиационного института, и в этом году мы планируем принять около 170 человек по программам целевой подготовки.

Важная задача, которая стоит перед нами, — это повышение эффективности системы подготовки кадров. И мы нацелены на то, чтобы готовить не просто специалистов, владеющих...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Погосян М. А. ...владеющих базовыми знаниями, практическими навыками, а специалистов, которые могут проектировать и участвовать в разработке новых систем. И в этом плане такие программы, как "Сфера", как программа по созданию российской орбитальной станции, — это те направления, по которым мы взаимодействуем. И надо сказать, что это взаимодействие выходит за рамки только подготовки студентов. Мы и большой комплекс программ дополнительного профессионального образования сегодня реализуем с коллегами из "Роскосмоса": это касается и акционерного общества "РЕШЕТНЁВ", и НПО имени Лавочкина, и целого ряда других проектов.

Я думаю, что важной задачей повышения квалификации и повышения эффективности подготовки кадров является активное участие и вовлечение как раз университетов в научно-исследовательские работы, которые проводятся по перспективным направлениям реализации космических программ.

Гордин М. В., ректор Московского государственного технического университета имени Н. Э. Баумана.

Добрый день, меня зовут Михаил Гордин, я ректор МГТУ имени Баумана.

У нас сегодня в рамках целевой подготовки учится больше тысячи студентов. В этом году выпускаются 230 студентов, причём 205 из них уже работают на предприятиях "Роскосмоса". Мы вообще очень широко практикуем работу старшекурсников на тех предприятиях, в целях которых они готовятся. В этом году, да, порядка 200 по целевому, но я согласен с Ми-

хаилом Аслановичем, что, конечно, намного больше студентов и выпускников, не только целевики пойдут работать на предприятия "Роскосмос".

Мы действительно очень плотно взаимодействуем. Я считаю, что совсем недавно, год-два назад, "Роскосмос" осуществил очень правильные шаги по централизации работы с выпускниками. На самом деле это очень правильно, когда не каждое отдельное предприятие работает с выпускниками, особенно ведущих вузов, а это централизованно. Потому что сегодня молодые люди, когда выпускаются, очень хотят иметь выбор, и, когда они идут работать в целую госкорпорацию, а не на какое-то отдельное предприятие, для них это намного более приемлемый путь в жизни, потому что появляется за ними присмотр уже на уровне госкорпорации.

Ну и конечно, с госкорпорацией у нас организована передовая инженерная школа, сегодня Владимир Владимирович Гутенёв говорил об этом проекте, о том, что надо расширять эту практику. В рамках этого проекта мы углубляем, ещё больше углубляем подготовку, ведём много научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ с госкорпорацией, запускаем собственные спутники с помощью госкорпорации, в целом очень активно участвуем в исследовательской и конструкторской повестке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста.

Богатырёв В. Д., ректор Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королёва.

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые товарищи! Ректор Самарского университета имени Королёва Богатырёв Владимир.

Я хотел бы добавить к словам коллег, что мы очень плотно работаем с "Роскосмосом". На текущий момент наш университет является автономной организацией, у нас орган управления — это наблюдательный совет, и из 11 человек в составе наблюдательного совета два человека от "Роскосмоса". Это во-первых.

Во-вторых, уже говорили про передовые инженерные школы. В Самаре открыта передовая инженерная аэрокосмическая школа, и мы как раз занимаемся решением фронтальной задачи по массовому, серийному производству спутников. Это именно то, о чём вам был показан сегодня ролик.

В-третьих, я хотел бы сказать о программах, которые рассчитаны на школьников — это такая программа, как "Спейс-пи", например, — и на студентов, это программа "Уни-

верСат". С помощью этих программ мы можем создавать малогабаритные спутники и осуществлять эксперименты, в которых участвуют и школьники, и студенты.

Ну и, в-четвёртых, конечно же, это общие научно-исследовательские работы, которые проводятся в университете. У нас выполняются работы на сумму порядка 200 миллионов рублей ежегодно, когда университет является, по сути, поставщиком, производит то или иное оборудование, те или иные комплектующие.

Наверное, всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Иванович, хотел бы вернуться к слайду про дистанционное зондирование Земли, на котором вы тоже остановились. Безусловно, мы поддерживаем ваш подход, связанный с тем, что нужно менять регламенты взаимоотношений между разными участниками этой сферы, и хотелось бы у вас уточнить. Во-первых, как вы оцениваете, насколько велико отставание в части возможности делать высокоточные снимки? Во-вторых, как предполагается в рамках дистанционного зондирования Земли совершенствовать наземную инфраструктуру? Ну и самый главный вопрос, который касается, наверное, и нас, депутатов, поскольку с 1 января 2025 года вступают в силу изменения в законодательство: как всё-таки выстроить баланс между корпорацией "Роскосмос", как государственной структурой, и новыми участниками этого сектора, которые, очевидно, будут присутствовать, чтобы не было случаев, как... *(Микрофон отключён.)*

Борисов Ю. И. Спасибо за вопросы.

Есть ли у нас возможность резко нарастить усилия в области дистанционного зондирования Земли? Есть. Думаю, что всеми технологиями для создания высокодетальной съёмки мы обладаем, они у нас есть. Да, мы немножко отстаём в оптике, скажем, от мировых лидеров, это проблема. Вот мы с коллегами из "Ростеха"... Я подписал соглашение с Сергеем Викторовичем Чемезовым, и в течение ближайшего времени это отставание будет нивелироваться путём вложения определённых средств, закупки и реализации технологий по созданию необходимых объективов. Без хороших объективов не бывает дистанционного зондирования.

Что касается монетизации. Я считаю, что это путь единственно возможный сегодня, потому что практика показала, что бесплатные услуги, предоставление космических услуг только за бюджетные средства — это неэффективный механизм. Пер-

вый американский спутник, который был запущен в 1961 году, уже был коммерческим, это нужно учитывать. Но здесь проблема — это создание самого рынка космических услуг. Нужно создать ту инновационную среду, которая позволит бизнесу, который хочет связать свою будущую деятельность с космосом, туда прийти, то есть он должен видеть свою выгоду, это очень сложный процесс. Сегодня взаимоотношения с частниками строятся по следующей формуле: мы практически не обременяем их никакими обязательствами, которые в том числе лежат на нас, с точки зрения работы по определённого рода стандартам РК, не ограничиваем их в выборе элементной базы, то есть где они её достанут и как они её привезут, как реализуют — это их вопрос. Они приходят к нам со своими заявками: мы хотим создать ту или иную группировку с такими-то потребительскими характеристиками. Хорошо, мы, как регулятор, вписываем её в общероссийскую космическую группировку — именно в этом и заключается позиционирование — и в случае достижения ими заявленных характеристик через фьючерсные контракты фондируем для них деньги на будущий выкуп этих услуг. Это мировая схема, и мы действуем по этой схеме. В этом году уже запланировано 3,9 миллиарда под конкретных частных, но, к сожалению, они переоценили свои возможности пока, дай бог, миллионов двести выберут. Вот, собственно, этот механизм и должен заработать.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Юрий Иванович, мы привыкли слышать самые разные планы освоения космоса, по некоторым, помнится, уже в следующем году должна была начать функционировать обитаемая космическая станция на Луне. Прошу сообщить, каковы планы запуска спутников до 2030 года — до 2030-го, а не 2036-го — и какая их часть обеспечена финансированием (если можно, в штуках и в запусках). И, в частности, когда наша спутниковая группировка позволит обеспечивать оперативное управление полем боя, как "Старлинк" Маска обеспечивает на Украине, какая часть планов по её созданию, если таковые имеются, обеспечена финансированием?

Борисов Ю. И. Если опираться на те средства, которые сегодня заложены в различные программы, в частности, в Федеральную космическую программу, в программу "Космическая деятельность России", где разбросаны все мероприятия по созданию тех или иных группировок, если мы будем двигаться только этим путём, то мы к 2030 году создадим, по-моему, около 350 аппаратов, если мне память не изменяет. Конечно, это

дорога в никуда. Именно она сегодня обеспечена финансированием.

Я хочу ещё раз подчеркнуть, это факт, что 70 процентов всех многоспутниковых группировок создаётся за внебюджетные средства, это во всём мире так, ну, в большей степени в Америке и в какой-то степени в Китае. Сегодня восемь компаний готовы работать с нами вместе над пополнением космической группировки. Вы затронули "Старлинк". Вы, наверное, слышали, что у нас есть такая компания — "Бюро 1440", которая до 2030 года по планам должна запустить около 383 аппаратов — только группировку, нацеленную именно на предоставление телекоммуникационных услуг.

Интегрально, если мы добьёмся необходимого финансирования, в том числе в национальном проекте, который мы будем защищать в ближайшее время по поручению президента, если мы без всяких исключений перейдём на монетизацию услуг, раскрутим этот механизм, по нашим планам к 2030 году группировка должна составить не менее 1200 аппаратов — это тот минимум, который необходим для удовлетворения услуг в интересах обороны и безопасности и развития экономики страны, меньше нельзя, — а к 2036-му, я уже называл эту цифру, свыше 2600, ближе к 3000. Для справки: мировая группировка к 2030 году может составить 60—100 тысяч аппаратов.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Юрий Иванович, "Роскосмос" сегодня осуществляет коммерческие запуски. С учётом планов Илона Маска снизить стоимость вывода грузов до 100 долларов за килограмм планирует ли "Роскосмос" снижение стоимости отечественных коммерческих пусков? Санкционное давление сохраняется и порой даже увеличивается сейчас, и российским компаниям рассчитывать на допуск к иностранным пускам, к сожалению, сейчас, наверное, не приходится.

Борисов Ю. И. Безусловно, мы над этим вопросом думаем. Конечная стоимость услуги примерно наполовину состоит из стоимости пуска, выведения аппарата на орбиту. Сегодня лучшие показатели у "Фалькон-9" и, как ни странно, у нашего "Протона" — около 3200—3300 долларов за выведение килограмма груза. Чем достигается снижение стоимости услуг? В первую очередь возвращаемостью первой ступени. До последнего времени мы не вели разработок в этом направлении. Мы работали на старых носителях, на "Союзах" — это королевская "семёрка", — на "Протонах", которые уходят сейчас с рынка, и на семействе "Ангара", которое ещё, как говорится, не во-

шло в тот ритм. Маск сделал "Фалькон-9", сделал его в 2012 году, осуществил уже, по-моему, 300 с лишним пусков. За счёт возвращения первой ступени он добился значительного снижения стоимости услуг и, как следствие, стоимости выведения килограмма груза. Мы работаем сегодня над перспективными носителями "Амур-СПГ" и "Иркут": один — в классе самом распространённом, в тяжёлом классе, второй, "Иркут", — это сверхлёгкий носитель. Он, как правило, используется для формирования группировки с вышедшим из строя спутником. За счёт своей многоразовости они должны, по нашим расчётам, в 3—4 раза снизить стоимость услуг.

Но есть ещё одна тенденция. Вот "Старшип", это американский сверхтяжёлый носитель, делается для дальнего космоса. Я думаю, что он на Луну-то будет летать, может, раз или два в год в лучшем случае, в большей степени он будет использоваться для выведения огромного количества спутников за один запуск, а у него от 100 до 150 тонн грузоподъёмность. Можете представить: сегодня средний вес спутников в пределах 450—500 килограммов — вот он за один пуск маханёт туда несколько сотен. В этом есть, конечно, и своя уязвимость: любая нештатная ситуация приведёт к тому, что все они будут потеряны, но я думаю, что именно вот это мировое направление как раз позволит кардинально изменить стоимость выведения груза на орбиту.

Мы пока работаем над возвращаемыми аппаратами, ступенями, надеемся, что на рубеже 2030 года это будет основной состав наших ракет-носителей.

Председательствующий. Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Иванович, в своём докладе вы отметили важность принятия закона о платности ДЗЗ, о чём уже вас не один раз спросили, но мы знаем: чтобы этот закон заработал, необходимо принятие значительного числа подзаконных актов. Вот как идёт сейчас эта работа, от кого зависит, чтобы с 1 января 2025 года хотя бы какие-то подвижки произошли? И есть ли какое-то продвижение в подписании форвардных контрактов с частными фирмами в этом направлении?

Борисов Ю. И. Начну с последнего — форвардные контракты. Просто для справки: 3,9 миллиарда в этом году зарезервировано в бюджете именно на оплату форвардных контрактов. Мы, со своей стороны, готовы подписать хоть сегодня, хоть вчера, хоть завтра, когда будут готовы частные компании. На самом деле заявку на оплату форвардных контрактов мы получили только от одного ведомства — от "Ситроникса" АФК

"Система", Владимира Петровича Евтушенкова. Я буквально вчера с ним разговаривал на этот счёт: "Вы готовы подписывать контракты или нет?" — "Да, да, да, мы готовы". По нашим данным, они поставили в наш единый банк данных... или поставят ещё, по прогнозам, продукции на 200—300 миллионов. Ну, они находятся на этапе стартапа — надеюсь, что этот механизм заработает.

Что касается подзаконных актов — я уже с трибуны просил, и, думаю, это, наверное, будет правильно, — этот закон не должен иметь исключений. Я, между прочим, и с Андреем Рэмовичем Белоусовым, основным покупателем, так сказать, пользователем космических услуг, — вы сами понимаете, что такое оборона и безопасность, — нашёл, так сказать, понимание в этом вопросе. И я думаю, что мы постепенно должны перейти на полную монетизацию, без всяких исключений.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич, фракция КПРФ.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Иванович, по информации базы данных UCS, на начало прошлого года в космосе было почти 7 тысяч спутников, в том числе 4,5 тысячи у США, почти по 600 у Китая и Великобритании, а у России пока только в планах на ближайшее время увеличение числа спутников до 300 — отставание налицо. По прогнозам, мировая спутниковая группировка, как вы сказали, к 2030 году может достигнуть 100 тысяч спутников, а Россия к этому времени, к сожалению, имеет шансы откатиться с 4-го на 7-е место по доле мирового рынка космических услуг, если не увеличит темпы производства многоспутниковых группировок. На финансирование космических программ в текущем году заложено немногим более 1 триллиона рублей. Насколько выделенные средства позволят сократить это отставание? В своё время СССР был явным мировым лидером по освоению космического пространства — что нужно для того, чтобы обеспечить выход России на передовые позиции в новой уже космической гонке?

Борисов Ю. И. Конечно, увеличение бюджета — это самое простое решение вопроса, и объективно оно требуется. Но здесь не только увеличение бюджета — это и привлечение внебюджетных средств, как я уже сказал, за счёт перехода к монетизации, и, самое главное, перестройка индустрии отрасли, потому что, подчёркиваю, сегодня мы находимся в переходном периоде. Сегодня производственные возможности наших основных спутникостроителей не в состоянии обеспечивать тот темп разработки спутников, который нам необходим. Мы должны выйти к 2026—2028 годам вместе с частниками мини-

мум... примерно 250, это только многоспутниковость, и ещё так называемые опорные спутники — около 30—40 плюс частные компании. Вот если мы выйдем на темп 400 спутников в год, тогда у нас всё получится.

Ну вот это комплексная задача. Она, конечно, требует и увеличения бюджетных средств, и мы будем добиваться их. Ну, теперь, как говорится, насколько нам удастся убедить наших коллег из финансово-экономического блока.

Председательствующий. Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Иванович, на встрече во фракции мы с вами предметно поговорили о разных вопросах и проблемах космической отрасли. Хотел бы уточнить два момента. Как обязать заказчиков снимков у частных операторов сдавать их в единый фонд дистанционного зондирования Земли? И как обязать самих частных операторов работать по заказам в том числе министерств и ведомств?

Борисов Ю. И. Ну, их обязывать не нам. Закон, который приняли в апреле, уже обязывает: по этому закону надо всю первичную информацию сгружать в единый банк данных, за который отвечает "Роскосмос". И это правильно, должно быть общее хранилище, это общее достояние. Но это не исключает, что на основании этих космических данных частные компании могут строить различного рода сервисы, ведь космические данные и сервис — это две разные вещи, и они должны зарабатывать на этих сервисах. А так по закону всё, что снимается частными, государственными, так сказать, любыми средствами, должно погружаться в единый банк данных.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Юрий Иванович, на совещании по развитию ракетно-космической отрасли в 2023 году Президент России удивился уровню заработной платы сотрудников данной отрасли и заявил о необходимости повышения её до уровня не ниже средней по региону. Так, молодой человек до 30 лет в корпорации может рассчитывать на зарплату до 35 тысяч рублей. Кроме того, глава государства поручил правительству до 1 июля 2024 года разработать национальный проект по развитию данной сферы в условиях необходимости привлечения квалифицированных молодых кадров. Каковы перспективы повышения заработной платы? Понятно, что выручка на человека небольшая. Будет ли в ближайшее время утверждён национальный проект по развитию космической отрасли? И какая работа ведётся госкорпорацией в данном направлении?

Борисов Ю. И. Ну, поручение президента есть, мы его, безусловно, будем выполнять. Национальный проект 15 июля мы будем вносить для рассмотрения на стратегической сессии, обсуждать его в правительстве, основные его параметры, и дальше будет ясно, насколько он подвергнется трансформации.

Что касается кадров, вы абсолютно правы, такой вопрос звучал на встрече с президентом в РКК "Энергия". И я приводил данные, что у нас зарплата в 2 раза ниже, чем у айтишников, и процентов на 30 ниже, чем в аналогичной отрасли — в "Росатоме". Ну, заработная плата — она ведь заработная плата, то есть заработанная плата. Значит, нам нужно в первую очередь у себя принять соответствующие меры, по дисциплине выполнения тех или иных мероприятий, исключая сдвиг вправо: если вправо, денег это не добавляет, только растут себестоимость и срок выполнения всех взятых обязательств. Ну и правильное ценообразование.

Безусловно, я хотел бы в том числе и вашу поддержку иметь. Я буду обращаться в правительство с просьбой о выделении дополнительных квот на поддержку молодых работников в ОПК. Это не очень большие деньги, но, если правильно ими распорядиться, это серьёзная прибавка для удержания кадров. У нас есть организации, которые находятся в Красноярске, в Железногорске, закрытом городе, ГРЦ имени Макеева в Миассе, где всего 140 тысяч населения, — найти и удержать специалистов очень тяжело, а это очень важные для страны предприятия. Конечно, нужны эти механизмы.

По поручению президента, кстати, после вот той встречи в РКК "Энергия", я знаю, буквально вчера вышло распоряжение первого вице-премьера о выделении 29 миллиардов рублей адресно для "Роскосмоса" на решение вопросов льготной ипотеки и поднайма жилья. Ну, на сколько Минфин раскошелится... Это будет тоже очень важным вкладом.

Вот вы затронули тему кадров и оплаты труда, она, безусловно, очень важна. Но я хотел бы, пользуясь случаем, обратиться к вам с одной просьбой. Вы знаете, переманивание специалистов, или, как это по-модному называется, хантинг, носит сегодня повсеместный характер. Мы своих будущих сотрудников начинаем подыскивать на втором-третьем курсе в институтах, ведём базовые кафедры, наши ведущие специалисты читают там лекции, проводят семинары, и они приходят к нам на работу, находясь ещё на студенческой скамье. По приходе на работу мы прикрепляем их, как правило, к наставникам, которые их натаскивают, потому что они сырые совсем, три-пять лет мы из них растим специалистов. А потом по Интернету

списываются, дают в 2 раза больше зарплату и воруют у нас. У меня отток из отрасли с начала года — 200 лучших специалистов. Вот, коллеги, в цивилизованном мире в спорте нашли решение этого вопроса: переход футболиста или хоккеиста из команды в команду идёт цивилизованно и с оплатой всех затрат, того, что потратили на него. Мы тратим огромные средства на его подготовку, а у нас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Юрий Иванович, вы сегодня затрагивали тему российской орбитальной станции, понятны основные причины её создания — это в том числе и доступность, и наше субъектное управление этой станцией. Но вот хотелось бы уточнить детали: всё-таки какое, условно, технологическое преимущество перед МКС, возможно, будет либо ещё какие-то другие векторы, которые для нас усилят и ускорят работу по освоению космоса, и в каком состоянии сейчас находится проект, какие ресурсы нужны для его реализации и нужны ли они ещё?

Борисов Ю. И. Общая стоимость проекта, утверждённого в правительстве, до 2032 года включительно — 609 миллиардов. На первые три года его реализации предусматривалось 157 миллиардов — на три года, но мы пошли навстречу нашему Минфину, сдвинули ряд мероприятий вправо в надежде, что они будут профинансированы чуть позже, и сегодня подготовлены и заключены контракты примерно, по-моему, на 97 миллиардов рублей. То есть дан старт широкомасштабному развёртыванию работ. На самом деле мы его не останавливали, мы работали раньше над эскизным проектом.

Вы, наверное, слышали, вчера я как раз подписал генеральный график создания станции, выполнение которого, конечно, теперь будет на очень жёстком контроле, в том числе с моей стороны, я не менее одного раза в квартал буду смотреть за состоянием всех этих работ. Так что работы в этом плане развёрнуты.

Председательствующий. И завершающий вопрос — Василькова Мария Викторовна.

Василькова М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Иванович, достижение цели технологического суверенитета невозможно без значительного перевооружения предприятий отрасли. Скажите, пожалуйста, какие планы у государственной корпорации в данном направлении на период до 2030 года?

Борисов Ю. И. Вот я вам говорил об индустриальном переходе, чего он стоит для нас во времени и в деньгах. Это при-

мерно 65 миллиардов рублей для коренного преобразования финалистов — "ИСС" имени академика Решетнёва" и НПО имени Лавочкина, — где будут созданы финальные участки для сборки как минимум по 125 спутников.

Вот вы видели в видеофильме, что такое современный завод, это съёмки китайского, уханьского завода: полностью роботизированный, работающий на унифицированных, стандартизованных принципах — только это может дать ритмичный выпуск этого всего. Но это только финал, а нам надо ещё привести в порядок всю "юбку", кооперацию, которая разрабатывает и поставляет космическую прибористику, агрегаты, энергетические установки. Это очень большая проблема.

Вот общую стоимость я оцениваю где-то в шестьдесят... Собственно, не я оцениваю, у нас есть системный проект. И конечно, в наших условиях сегодня мы с удовольствием привлекли бы собственные внебюджетные средства. Мы работаем над безубыточностью, но, к сожалению, ещё не достигли этого. И наша закредитованность не позволяет нам в полном объёме привлекать средства. Я, конечно, буду рассчитывать и на бюджетную поддержку, потому что это, на мой взгляд, сегодня самая основная проблема — самая основная проблема!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Савицкая Светлана Евгеньевна.

Пожалуйста.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, около 40 лет назад во время "звёздных войн" тогдашний директор ЦРУ заявил, что кто владеет космосом, тот владеет миром. И наверное, поэтому тогда, в конце 91-го года, поставленный Ельциным руководить Правительством РСФСР Егор Гайдар первым делом запретил всем банкам России финансировать все предприятия ракетно-космической отрасли. Нам тогда удалось через пару дней отменить этот запрет, но это факт. На кого он работал?

В 92-м году, после развала Союза, руководство отрасли смогло добиться создания Российского космического агентства и принятия Закона "О космической деятельности", что, в общем-то, позволило космонавтике избежать участи сознательно разрушаемого авиапрома. С тех пор статус космического агентства не раз менялся, пока не пришли к нынешней Госкорпорации "Роскосмос". В 2015 году вот здесь, в зале, тогда вице-премьер Рогозин с энтузиазмом убеждал нас, что для отрасли это будет лучшая структура, создаваемая по образу "Росатома", коммерчески успешного. Приходится сегодня признать, что та-

ким самодостаточным, как "Росатом", "Роскосмос" не стал, ну, прежде всего из-за резкого сокращения коммерческих пусков. Поэтому космонавтика базируется сегодня прежде всего на бюджетных средствах.

Хотя и тогда, когда ещё были заказчики коммерческих запусков иностранных спутников, была создана сегодняшняя ситуация, на которую жалуются участники СВО, ведь запущенные нами тогда чужие спутники были перенаправлены их хозяевами на обслуживание ВСУ в интересах нашего противника. Надо сказать, что разговоры о том, что это не наша собственность и мы ничего с этим сделать не можем, показывают только недалёковидность тех, кто ранее заключал эти контракты. Надо впредь оговаривать, что при использовании спутника в ущерб нашей безопасности мы имеем право ликвидировать его, а как — это дело техники, это можно сделать.

Не надо забывать, что огромная доля задач "Роскосмоса" — это оборонзаказ, что крайне важно в условиях СВО. С этим отрасль очень прилично, хорошо справляется, так как удалось сохранить предприятия и конструкторские коллективы, которые создают к тому же ещё и одну из составляющих нашей ядерной триады — средства доставки. И разработка, и недавние успешные испытания ракеты-носителя "Ангара-А5" и всей линейки таких носителей служат и этой задаче. За прошедшие годы в отрасли значительно снизилась аварийность благодаря жёстким мерам по соблюдению технологической дисциплины, однако в решении задач обороны у нас есть слабое место — это производство спутников, необходимых для решения задач на поле боя. Их явно не хватает, и наладить их производство — это архисложная задача, о чём и говорил Юрий Иванович. Представляется, что в нынешних условиях, может быть, будет дешевле и быстрее построить новое современное предприятие по их выпуску, чем пытаться модернизировать старые заводы, не предназначенные для массового выпуска спутников. Понятно, что главным противником этого будет, как всегда, Минфин, с которым у оборонки и у "Роскосмоса" в последние 30 лет идёт борьба за выживание, но пора уже этому ведомству встать на реально патриотические позиции.

Теперь о самой космонавтике и прежде всего о пилотируемых космических полётах. Мы являемся одной из трёх стран, которые способны осуществлять пилотируемые полёты. Мы были первыми в этом деле и сегодня не последние. Кстати, пилотируемая космонавтика долго была донором "Роскосмоса" за счёт запуска иностранцев на коммерческой основе, но сегодня это не так. Американцы за это время создали уже два пилотируемых корабля взамен шаттлов и в наших услугах не нуж-

даются, а мы летаем на старых добрых надёжных "Союзах" и ракетах, созданных ещё при Королёве, хотя и глубоко модернизированных.

Вот только что утверждён запуск пилотируемых кораблей, о чём говорилось, но есть основания, к сожалению, сомневаться в его реальности, ведь в 2008 году было принято решение строить новый корабль, называемый сейчас ПТК, взамен ранее разрекламированного "Клипера" — наверное, помните название "Клипер"? Заявляли, что это будет быстрее и дешевле. Ракета-носитель, как определили, "Ангара-А5М", год запуска — 2021 год. Потом первый запуск должен был быть в 2023 году, что сорвано. Сегодня монополист пилотируемой космонавтики НПО "Энергия" имени Королёва заявляет, что запустит корабль в 2027 году, но при условии, что "Роскосмос" даст ей ещё 20 миллиардов рублей, — деньги умеют высасывать. Похожая история, к сожалению, может сложиться и с созданием новой станции. С учётом всей предыстории велики риски срыва и этих сроков, и мы можем оказаться без пилотируемых полётов на неопределённое время, ведь принято решение уйти с международной станции уже в 2028 году. Но представляется, что причина здесь не только в отсутствии денег (я имею в виду корабль), а больше в том, что королёвской фирмой, к сожалению, стал руководить очередной так называемый эффективный менеджер, перед этим удалённый, кстати, из авиапрома.

Пилотируемые корабли выводят ракеты, оснащённые двигателями фирмы "Энергомаш" имени Валентина Глушко. Именно двигатели "Энергомаша", продаваемые США, долго давали коммерческий доход "Роскосмосу" и позволяли "Энергомашу" успешно работать над новыми уникальными проектами. Сегодня этого дохода нет. И "Роскосмос", и мы, как депутаты, должны сделать всё, чтобы сохранить это уникальное предприятие, ведь именно благодаря ракетам "Ангара-А5М" с их двигателями должны будут запускаться и новый корабль, и модули новой станции, на которых будут летать экипажи "Роскосмоса", подготовленные в Центре подготовки космонавтов. В связи с этим считаем очень верной осуществлённую несколько лет назад передачу ЦПК в ведение "Роскосмоса": это позволило прекратить многолетнюю межведомственную борьбу и конкуренцию при формировании экипажей и программ полёта.

У "Роскосмоса" сегодня много проблем и задач, решение которых зависит прежде всего от руководства корпорации. И очень правильно, что сегодня... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Савицкая С. Е. Добавьте 30 секунд.

...корпорацией руководит человек, имеющий большой опыт работы в промышленности, и не только в качестве руководителя, но и военпреда на предприятиях оборонки. Это служит гарантией, на мой взгляд, того, что "Роскосмос" ради пиара больше не будет раскрашивать ракеты под "Гжель" и не будет тратить государственные средства на запуск в космос актёров, чем весьма возмущались очень многие наши избиратели.

"Роскосмос" и вы, уважаемый Юрий Иванович, всегда можете рассчитывать на поддержку нашей фракции во всех вопросах для сохранения лидирующих позиций отечественной космонавтики. Удачи вам и всем нам! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Некоторые страны вовсю соревнуются в подсчёте опасных газов, выпускаемых коровами. Заокеанские стартапы придумывают разного рода анализаторы воздуха и нейтрализаторы выхлопов, связанных с крупным рогатым скотом, с животноводством. Западные венчурные фонды надувают мыльные пузыри из явно лишних денег своих Пиноккио. К счастью, нам с вами не надо бороться за призовые места в этом ковбойском хит-параде. Надёжная основа для любого лидерства — это первенство. Благодаря таким землякам и землянам, как Сергей Павлович Королёв, Юрий Алексеевич Гагарин, мы продолжаем борьбу за технологическое лидерство в космосе.

А что произойдёт в ближайшую четверть века, до 2050 года? Это буквально по мотивам известного произведения "Полдень, XXII век" советских писателей-фантастов братьев Стругацких. Программа максимум — работа на орбите Марса, обитаемая станция на Луне, новая станция на околоземной орбите для продолжения научных исследований по 529-му указу президента от 18 июня 2024 года. Конечно же, новая станция на земной орбите нужна и для защиты нас от метеоритов: Тунгусский метеорит упал более 100 лет тому назад на нашу территорию, Челябинский метеорит упал буквально в прошлом десятилетии. Ну и безусловно, на околоземной орбите должна работать программа туризма с учётом того, что это наша территория. Вполне возможно, что по новому проекту туристического налога надо предусмотреть какие-то скидки, а может быть, сделать тот самый знаменитый, любимый нами внутренний кешбэк.

Я мог бы продолжать своё выступление в том же самом духе: например, предложить передать в ведение "Роскосмоса" сбор налога на лунные участки — не земельные здесь, а лунные — стоимостью свыше 300 миллионов рублей, но давайте не

будем мелочиться. Как сегодня было сказано, наряду с космодромом Байконур у нас есть ещё два космодрома — Плесецк и "Восточный".

В минувшую пятницу по приглашению Юрия Ивановича Борисова мы побывали в подмосковном Королеве в Центре управления полётами. И вы знаете, когда у нас был прямой сеанс связи с нашими космонавтами, я обнаружил, что сам зал Центра управления полётами поразительно похож на тот рабочий зал, в котором мы с вами сегодня работаем и обсуждаем будущее нашего космоса. Я хотел специально вам показать, что вот наша с вами трибуна вполне доказывает, что многие годы мы являемся ещё одним центром управления развитием космической программы Российской Федерации. Не верите мне — посмотрите, что мы с вами обсуждаем на заседаниях комитетов Государственной Думы. Мы фактически затрагиваем там и вопросы, связанные с кадрами, с подготовкой космонавтов, и вопросы, связанные с испытанием новых двигателей. Всё это говорит о том, что любые наши решения, а не только те, которые мы принимаем сегодня, будут работать на то, станем ли мы, русские, первыми на Марсе, первыми на Луне, первыми на новой околоземной орбите.

Без ответа остаётся только один вопрос — не об инопланетянах, как может показаться, а о том, можно ли повысить космическую скорость с помощью снижения ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. На мой взгляд, можно, но это не единственное решение, есть и другие финансовые инструменты, сегодня о них говорилось, я хотел бы на них остановиться подробно, поскольку знаю Юрия Ивановича Борисова много лет и понимаю, что все ближайшие ориентиры руководством "Роскосмоса" продуманы и будут достигнуты. Это своего рода финансовая устойчивость на старте, которая должна быть обеспечена. Нам надо спокойно, без лишних стонов избавляться уже от балласта, ненужных элементов инфраструктуры прошлого. И я предложил бы в связи с тем, о чём мы говорили сегодня в начале заседания, ввести мораторий на любого рода придирки представителей Следственного комитета к деятельности корпорации "Роскосмос", чтобы коллеги могли спокойно набирать нужную скорость, выходить на нужную траекторию. Для оценки их финансовой устойчивости вполне достаточно того аудита, который нам делает Счётная палата.

У нас есть необходимость собрать 1 триллион рублей для достижения нашего лидерства в космосе. Кто это должен сделать, на мой взгляд? Когда-то мы считали Запад, западную экономику своего рода Клондайком для внешних инвестиций. На-

верное, пришло время предложить нашим крупным предпринимателям, хозяйственникам сделать ставку на инвестиции в космос. Сегодня есть очень много возможностей, и это не только пресловутая реклама на грузовых кораблях, на орбитальной станции. Вполне можно развивать ту же самую логику, в которой когда-то покупались океанские яхты, — пусть теперь это будут космические яхты. Пусть крупный капитал будет иметь возможность получить ту самую федеральную льготу по налогу на прибыль, если все инвестиции пойдут в развитие частной сферы в космосе, я имею в виду частные вложения в развитие космонавтики. Это будет хорошим сигналом и для присутствующих здесь уважаемых ректоров. Мне кажется, что первое, что могли бы взять в финансовый оборот наши крупные частные структуры, — это результаты интеллектуальной деятельности, которые достигнуты вашими университетами. Я член наблюдательных советов двух аэрокосмических университетов — Южно-Уральского государственного университета и Магнитогорского государственного технического университета имени Носова. Нам есть что предложить, так же как и вам, — уверен, что это будет востребовано.

И ещё один очень важный сигнал будет отправлен населению. Действительно, у нас огромное количество населённых пунктов, которые ждут, реально ждут, точно так же как ждут воду в колодцах, развития современной телекоммуникационной инфраструктуры. У нас есть хорошая традиция давать имена нашим судам, кораблям военным, поездам, самолётам — давайте каждому спутнику, который будет запущен в ближайшие десять лет, давать имя в честь одного из населённых пунктов Российской Федерации, как городов, так и посёлков. Это будет стимулировать развитие космоса и в то же время сохранит многообразие местного самоуправления, повысит качество жизни.

И последнее. Хочу предложить перенестись в будущее: давайте сформируем отряд космонавтов из 450 человек, и та фракция, которая примет большее количество законопроектов, обеспечивающих нам Марс, будет иметь 225 мест в этом отряде космонавтов, а та фракция, которая обеспечит нам освоение лунной станции, получит 100 мест. Все остальные депутаты законопроекты могут выдвигать, и я считаю, что если законопроект помогает достижению лидерства России в космосе, то надо новым, открытым планетам досрочно присваивать имена ваши, депутатов Государственной Думы.

Фракция ЛДПР поддерживает развитие русского космоса.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Плякину.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, после такого бодрого выступления представителя фракции ЛДПР... Оказывается, теперь имена будем давать спутникам. Ну, конечно, если 40 или даже 400 спутников в год, то, наверное, можно давать имена, а если их будет 40 тысяч, как Маск планирует выпустить, тогда сколько имён надо? Мне кажется, не об этом надо думать, не об именах, не о фракциях. А вот о чём, мне кажется, стоит подумать.

Данные, которые сейчас нам представили: выручка на одного сотрудника в "Роскосмосе" – 2,3 миллиона рублей в год. И тут же Юрий Иванович, отвечая на вопрос Яны Лантратовой, сказал, что надо поднимать зарплату молодым специалистам, надо давать гранты... Слушайте, вот поделите 2,3 миллиона на 12 месяцев, получится чуть меньше 200 тысяч. Теперь представьте, что заработная плата, фонд оплаты труда, допустим, примерно 30 процентов от себестоимости (это я взял среднюю цифру) – это получается меньше 60 тысяч. Да, туда все налоги включены, то есть заработная плата в лучшем случае будет 42 тысячи. Ну и что, вы за 42 тысячи кого-то наберёте, чтобы внедрять передовые технологии, чтобы мы кого-то там в космосе обогнали?!

Отсюда у нас и планы. Вот тут нам говорят: первыми на Марсе быть, первыми на Луне, ещё где-то... Давайте хотя бы на Земле первыми станем, да хотя бы вторыми! Сейчас мы четвёртые, а может быть, даже пятые и так далее, и седьмыми станем такими темпами. Потому что, ну, 40 спутников – это вообще никак, и даже 400, если, как вы сказали, надо на порядок больше. Это я просто на 10 умножил – 400 спутников в год. Это всё равно... Ну вот у Маска сейчас 6 тысяч на орбите (я посмотрел специально), а планирует он – от 12 до 42 тысяч, он получил разрешение в США. И наши планы – 400. Ну, я сопоставил – цифры сами за себя говорят.

Теперь о том, что же делать в этой ситуации. Ну, понятно, великая отрасль, которая в Советском Союзе была создана, целенаправленно разваливалась – видимо, геополитическая си-

туация в мире 30 лет назад была другой. Ну и потом надо вспомнить начало 90-х годов, когда у нас еженедельная инфляция по 30 процентов была, то есть государству было о чём думать в то время, и, наверное, в какой-то период, ну, объективно, скажем так, забыли про космос. Но уже много лет с тех пор прошло, экономика России в конце 90-х — начале 2000-х пошла в гору, и в принципе вот за последние 25 лет у нас были все возможности, у нас экономика с 1999 по 2008 год росла темпами 6,5 процента в год, то есть в принципе мы могли бы и космосу уделять внимание. То, что мы упустили развитие космоса, — это, конечно, факт. Теперь нужно как бы... вот сейчас Светлана Савицкая абсолютно правильно сказала, что мы на поле боя сегодня, ну, платим жизнями за те ошибки, которые совершали именно в развитии космоса. Даже если мы обеспечим современным вооружением, средствами поражения нашу армию, без космического наведения, без космической разведки эффективность наших вооружений, ну, просто теряется. И это только одна составляющая.

Конечно, нужно что-то предпринимать, какие-то шаги, потому что "Роскосмос" у нас, ну, я бы так сказал, в глубоком кризисе. Я просто сравню один показатель, ещё раз к нему вернуться: 2,3 миллиона рублей — выручка на одного рабочего в "Роскосмосе"; в компании "Тонар" — ну, вы знаете, это производитель прицепов в Российской Федерации, — работающей на высококонкурентном рынке, прямо в жесточайшей конкуренции (заметьте, "Роскосмос" — монополист, у него тяжёлая ситуация и выручка маленькая, а тут на высококонкурентном рынке частная компания), выработка на одного сотрудника составляет 17 миллионов, то есть, получается, примерно в 7 с лишним раз больше, чем в "Роскосмосе". Это несопоставимые компании, согласен, но говорить о том, что... А откуда эффективность, откуда зарплатные платы возьмутся, откуда кадры, если... Что, всё время из бюджета доплачивать?

Ну хорошо, были времена... У нас в Челябинской области не только ракетный центр имени Макеева, у нас ещё есть Усть-Катавский вагоностроительный завод, тоже к "Роскосмосу" относится. Несколько лет назад (ну, Юрий Иванович, это давно, до вас и даже до Рогозина было) я целую папку документов в "Роскосмос" отправлял по фактам воровства со стороны директора этого завода, который входил в структуру "Роскосмоса", — ну никакой реакции не было! Потом, правда, его всё равно посадили, через несколько лет, но за эти несколько лет он довольно много успел украсть. Я к чему это говорю-то? Ну, в большой корпорации, конечно, за всеми не уследишь, но всё-таки порядок-то наводить надо, вот это, наверное, первое,

с чего надо начинать. Нужно просто прекратить воровать, не давать воровать на этих предприятиях. Пожалуйста, займитесь этим! Это первое.

Ну и второе. Конечно же, нужно возвращаться на рынок коммерческих стартов. Понятно, что геополитическая ситуация сегодня непростая, мы уже первенство утратили, да мы уже и неконкурентоспособны по себестоимости запусков, но надо возвращаться, у нас другого выхода нет, нужно сокращать издержки, но опять же не только за счёт государства.

Вот тут недавно нам предлагали принять закон о том, чтобы... ну, это преподносилось под таким соусом, что, дескать, нужны частные инвестиции в космос, и мы в закон о космосе внесли поправки, которыми фактически разрешили передавать имущество "Роскосмоса" в частные компании. Мне кажется, это не тот путь. Нужно привлекать инвестиции, но привлекать инвестиции для развития космонавтики, а не отдавать в частные руки. Ну и потом есть технологические моменты: для 400 спутников в год строить конвейер, как вы говорите, — это, мне кажется, спорный вопрос.

В целом я, честно говоря... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Гартунг В. К. Буквально 10 секунд мне надо.

В целом я хочу сказать, что, наверное, чтобы внимательно разобраться и вынести какое-то мотивированное решение по ситуации и какие-то предложения дать, такого рода вопросы нужно обсуждать в закрытом режиме, потому что я не могу в открытом режиме задать вопросы, которые много чего касаются, и вы на них ответить не можете. И получается, что вы пришли, бодрые ролики нам показали, после которых я вспомнил... знаете, что мне вспомнилось? "Мечты сбываются" — реклама "Газпрома", вот и всё. То есть в роликах мы первые.

Коллеги, давайте, наверное, поменяем порядок рассмотрения таких чувствительных тем и всё-таки в закрытом режиме это будем обсуждать, тогда мы сможем более откровенно это обсудить. А сейчас, ну, получается, что я даже и сказать-то многие вещи откровенно не могу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Плякин Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Плякин В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Юрий Иванович, уважаемые коллеги! Космос для нас не просто сфера или отрасль промышленности, это прежде всего престиж страны в мире. Чтобы отрасль развивалась быстрее,

президент поручил ускорить разработку законов в сфере государственно-частного партнёрства. Космос — это стратегическая сфера, поэтому полностью частный космос нам не нужен. Понятно, что большинство проектов так, к сожалению, и не станут рентабельными, но они решают другие задачи — государственные, в том числе в сфере безопасности. Но везде, где частники сами справятся, нужно создавать им такие возможности. Ведущие российские компании уже не могут развиваться без космоса — "Мегафон", "SR Space", "Ситроникс", "Яндекс", им нужно быстро выводить на орбиту свои спутники. Мы считаем, что такие возможности нужно им, конечно же, дать.

Мы предлагаем создать рабочую группу, чтобы ускорить разработку законопроектов в сфере государственно-частного партнёрства, будем работать на результат. Привлекать средства в частную космическую отрасль можно с помощью разных инструментов, в том числе через венчурные фонды. Для этого у нашей фракции есть законопроект, который мы сегодня будем рассматривать в первом чтении. Должна быть понятная схема привлечения частных инвестиций во все перспективные отрасли, космическая должна стать для нас такой же. Сегодня особенно важен технологический суверенитет. У нас уже есть крупные технологические компании — "Сбер", "Яндекс", "Лаборатория Касперского", вместе с тем на рынке остро не хватает небольших перспективных стартапов: из-за политической обстановки объёмы инвестирования в них упали в десятки раз. В этих условиях следует возрождать культуру венчурных инвестиций. Технологическим компаниям, как и большинству компаний частного бизнеса и государственным компаниям, в России остро необходимы длинные деньги.

Космическая отрасль — это и наука, и технологии, и промышленность для многих городов. Я представляю Самарскую область. В Самаре находится ракетно-космический центр "Прогресс", он как раз под юрисдикцией "Роскосмоса". "ЦСКБ-Прогресс" является разработчиком знаменитой ракеты "Союз-ФГ", которую используют для пилотируемых космических полётов, а также ракеты "Союз-У", которая использовалась для запуска беспилотных зондов. На заводе "Прогресс" работают около 25 тысяч человек, из них 5 тысяч работают над ракетными и спутниковыми системами, 360 — на производстве линии "Р-7". Завод крупнейший, людей много, они готовы выполнять дополнительные заказы, ресурсы в регионе для этого есть. Это и дало бы дополнительные рабочие места, и помогло бы самому "Роскосмосу". В Самаре есть и конструкторское бюро "Прогресс". Это означает трудоустройство профильных выпускников и научные разработки. Всё это должно быть не толь-

ко в Москве, регион также может развивать свои научные школы и разработки, особенно важно, если их можно сразу же применять на практике, в связке конструкторское бюро — завод.

Можно рассмотреть и дополнительные меры поддержки молодых специалистов, которые приходят в "Роскосмос" сразу же после вуза. Уже есть практика ведения молодых специалистов университета, наставничества, есть своя кафедра "Роскосмоса". Это практико-ориентированное образование, к которому нужно стремиться во всех сферах. Вместе с тем можно повышать престиж работников космической отрасли. В прошлом году средняя зарплата в ракетно-космическом центре "Прогресс" составляла около 56 тысяч рублей, даже таксисты и курьеры зарабатывают порой больше. Молодому специалисту приходится делать выбор: заниматься любимой работой или искать профессию, которая позволит прокормить семью. С такими зарплатами развивать космическую отрасль просто невозможно. Вопросы ипотеки для специалистов, работающих в космической отрасли, также остро стоят на повестке: ставки сегодня вряд ли возможно назвать реальными для большинства наших сограждан, с такими процентами только на обслуживание ипотечного кредита нужно зарабатывать не одну сотню тысяч рублей в месяц — у рядовых работников космической отрасли таких зарплат нет.

Космос — это не только наука и промышленность, это может стать ещё и туризмом: многие люди приезжают смотреть запуски космических кораблей, это ничем не хуже, чем смотреть на тропических птиц. Важно развивать соответствующую инфраструктуру, для того чтобы у людей была возможность приехать на пуск, поселиться в отеле, нужны оборудование и комфортная площадка, с которой можно было бы наблюдать за пуском. Это ведь ещё одна достигнутая мечта человечества. В долгосрочной перспективе это развитие космического туризма: не съездить на море, а слетать в космос — почему нет?

Сегодня конкуренты, которые всегда нас догоняли, уже нас перегнали по ряду направлений. Нам точно есть где поднажать, но для этого нужны ресурсы. Готовы поддержать необходимые инициативы, которые помогут развитию космической отрасли в России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кравченко Денис Борисович. Завершающее выступление.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Космическая отрасль сегодня является безусловным приоритетом в стратегическом развитии нашей страны. Нам всем очень важно помнить, что мы представители нации покорителей космоса, на нас, уважаемые коллеги, лежит ответственность за продолжение дела наших выдающихся предшественников, тех, кто делал первые шаги в освоении космического пространства и обеспечил лидерство страны в космосе.

Я хотел бы поблагодарить Юрия Ивановича за системный и очень ответственный подход к решению стратегических задач отечественной космонавтики. Мы понимаем, что, несмотря на непростую ситуацию, сегодня отрасль показывает весомые результаты. В этом году произошёл успешный старт ракеты-носителя "Ангара-5" с космодрома "Восточный", он одновременно ознаменовал готовность нового универсального стартового комплекса под семейство "Ангара" и готовность новейшей ракеты-носителя, способной выводить любые типы космических аппаратов. Все сегодняшние достижения дают надежду на поступательное развитие отрасли. Но важно, что вызовы, с которыми мы сегодня сталкиваемся, требуют от нас значительных усилий, кропотливого, ответственного подхода и в то же время повышения скорости принятия необходимых для отрасли решений, в том числе здесь, в парламенте. Важно, что госкорпорация рассчитывает изменить ряд сложившихся негативных тенденций через реализацию нового национально-го проекта, инициированного президентом нашей страны. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает этот подход, о чём заявил лидер нашей фракции Владимир Абдуалиевич Васильев на встрече фракции с руководством корпорации.

Как законодатель, который всем сердцем радуется за нашу космонавтику, не могу не отметить высокий уровень взаимодействия "Роскосмоса" и фракции по обсуждению законодательных инициатив в текущем году и в предыдущем году. В текущую весеннюю сессию мы уделили особое внимание поддержке отрасли. Государственная Дума при полной поддержке фракции приняла закон, направленный на формирование рынка данных дистанционного зондирования Земли. Закон призван обеспечить бюджетную эффективность и сформировать полноценный рынок ДЗЗ. Мы будем держать на контроле его реализацию, включая разработку механизмов форвардных контрактов и необходимых подзаконных актов. В первом чтении принят законопроект о рекламе на объектах космической инфраструктуры и космической техники. Обе инициативы

призваны повысить бюджетную эффективность корпорации, а их реализация позволит привлечь дополнительные средства в интересах развития отечественной космонавтики.

Ведущие космические державы мира давно идут путём развития космических технологий через тесное сотрудничество частных компаний с государством. Вместе с нашими коллегами — сенаторами мы активно работаем над механизмами внедрения в космическую отрасль модели государственно-частного партнёрства. Соответствующий законопроект будет представлен во втором чтении 9 июля текущего года. Для успешного развития частной космической деятельности в России нам необходимо обеспечить не ручное сопровождение отдельных личностей или проектов, а создание инновационной среды, которая позволит им вырасти. Необходимо обеспечить свободу для добросовестного риска и поиска решения больших и сложных задач, в том числе обеспечить снижение требований к электронной компонентной базе, расширяя кооперацию по её производству, развивать инструменты поддержки технологических предпринимателей в нашей стране.

Также сегодня необходимо уделить внимание формированию в ракетно-космической отрасли современных производственных экосистем, которые позволят производить глобальные конкурентные продукты, а это невозможно без поддержки и развития нового уровня промышленности — передовых производств. Мы видим, что сегодня "Роскосмос" делает шаги в данном направлении, создаёт новое серийное производство космических аппаратов для федерального проекта "Сфера". Вместе с тем необходимо обращать внимание на формирование эффективных и передовых производств на других магистральных направлениях, таких как приборостроение, пилотируемая космонавтика, ракетостроение и другие.

Сегодня нам необходимо сверхусилие, если мы хотим остаться космическими лидерами, — убеждён, что корпорация должна больше вкладывать в фундаментальные исследования и НИОКР. Именно вложения в науку позволят нам оставаться конкурентоспособными в мире.

Мы считаем, что ракетно-космическая отрасль нуждается в масштабной поддержке со стороны государства. Мы должны наращивать бюджетные средства, одновременно создавая условия для привлечения частного капитала в отрасль. Наша экономика находится в состоянии гонки зарплат и дефицита кадров. К сожалению, текущие тенденции в экономике играют далеко не на пользу космической отрасли. Сейчас просто жизненно необходимо создавать дополнительные механизмы привлечения в отрасль и закрепления молодых кадров, принимать

меры дополнительного материального и нематериального стимулирования, возможно, вернуться к льготным жилищным программам для закрепления сотрудников на местах, к адресным программам поддержки, к именованным стипендиям в вузах, а также к премиям за прорывные предложения и разработки, за так называемые рациональные предложения. Без удержания талантливых кадров и серьёзных вложений в науку и инновации нам, к сожалению, останется только смириться со статусом догоняющих в вопросе освоения космоса, что категорически неприемлемо, ведь уровень развития космонавтики в России сегодня — это залог технологического лидерства нашей страны и нашего суверенитета завтра, дорогие друзья.

Уважаемый Юрий Иванович, мы знаем, что вы очень активно сейчас работаете над решением многих системных вопросов, в том числе тех, на которых я сейчас остановился. Уверен, что совместно, при поддержке депутатского корпуса нам удастся обеспечить лидерство российской космонавтики и достичь новых высот. Мы одна команда, и мы готовы и дальше подставлять наше плечо на благо нашей Родины и на благо развития отечественной космонавтики. Безусловно, нам необходимо заниматься повышением производительности труда, это абсолютно точно важно. Кстати говоря, стоимость выведения нагрузки на орбиту, Валерий Карлович, у нас абсолютно конкурентоспособна пока ещё, но нам стоит трудиться, для того чтобы не отставать в этом направлении. И также нам необходимо уделять особое внимание развитию ядерных технологий, в том числе через бюджетное финансирование.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает развитие отечественной космонавтики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций прозвучали.

Давайте мы послушаем Юрия Ивановича Борисова. Возможно, в ходе выступлений были темы, требующие ответного слова.

Пожалуйста, Юрий Иванович.

Борисов Ю. И. Вячеслав Викторович, спасибо большое.

Я просто хочу обратиться со словами глубокой благодарности ко всем депутатам Государственной Думы. Мы с вами практически десять дней очень подробно разбирали проблемные вопросы, требующие решения, во всех фракциях, с профильными комитетами работали у нас в Центре управления полётами. Я поражён вашим равнодушием к проблемам отрасли, желанием помочь, желанием подставить своё плечо, я это чувствую, и все мои коллеги благодарны вам за это.

Вы знаете, на мне и на всех сотрудниках "Роскосмоса" лежит громадная моральная ответственность, я, например, её очень хорошо чувствую. Всё, что было создано нашими предшественниками — знаменитыми генеральными конструкторами, героями-космонавтами, первопроходцами, — является достоянием и предметом реальной гордости всех россиян. И конечно, опустить этот уровень, по сути дела, потерять все эти компетенции — ну, так можно войти в историю, как Герострат, чего не хотелось бы.

Россия обязана держать очень высокий уровень компетенций в области всех космических направлений, и мы для этого имеем всё. Мы имеем космодромы. Мы можем проектировать и выпускать ракеты-носители любых классов. Мы имеем серьёзные компетенции в области спутникостроения. Мы, пожалуй, лучше всех в мире знаем, как готовить космонавтов и что делать на орбите: они все учились у нас, все — и американцы, и китайцы, все учились у нас. И безусловно, нам нужно продолжать исследование дальнего космоса, потому что это мечта всего человечества.

Я, обращаясь к вам с заключительным словом, хотел бы попросить об одном: давайте как-то изменим вообще отношение к российскому космосу, вот что хотелось бы. Меня часто спрашивают: ну вот чем помочь, чем помочь? Да нет здесь единого рецепта. Это комплекс взаимоувязанных серьёзных проблемных вопросов, которые надо решать: ценообразование, выход на внешние рынки, создание новой индустрии производства, внедрение современных технологий и, безусловно, кадровые вопросы. Всё это в совокупности даст серьёзный толчок для развития отрасли. Россия без космоса жить не может и не должна, а уж если она должна с космосом жить, то она должна быть с современным конкурентоспособным космосом.

Вот, собственно, с чем я хотел обратиться к вам. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Юрий Иванович, спасибо.

Думаю, что вы согласитесь и коллеги согласятся. У нас как вот всё устроено? Есть болевые точки, есть проблемы — наши избиратели, граждане обращаются в Думу к своим депутатам и говорят: вы будете заниматься космосом, вы будете его развивать, вы будете конкурентоспособными? Понятно, что заниматься этим должны профессионалы, и без ваших предложений, инициатив мы не сможем решить вопрос. Нам повезло, потому что в Государственной Думе вот именно в этой области, в этой сфере есть специалисты высочайшего уровня — Тереш-

кова, Савицкая, молодые космонавты. Эти люди по определению ваши союзники, они пользуются огромным уважением среди депутатского корпуса и многое могут сделать для того, чтобы весь парламент поддержал. Но без "Роскосмоса", без профильного министерства, которое с вами работает, мы в любом случае не сможем выработать то решение, которое на сегодняшний день вы считаете наиболее оптимальным. Поэтому всё-таки многое зависит от того, как вы сами видите вопросы развития космоса, космонавтики. И хотелось бы, чтобы вы эти предложения в Государственную Думу внесли: мы будем обсуждать эти вопросы с профильными министерствами — обязательно вернёмся к этой теме, обязательно!

Вот, коллеги, мы с вами зачастую заканчиваем все наши выступления и встречи с нашими коллегами из правительства аплодисментами и поддержкой, пожеланиями лучше работать, но давайте, наверное, всё-таки формулировать задачи. Мы ведь сейчас утверждаем правительство, мы одно целое, мы несём ответственность за то, насколько они эффективны. Поэтому правильно, когда к нам придут руководители профильных министерств, вице-премьеры, одним из ключевых вопросов, которые надо заранее обозначить, будет вопрос развития космоса, космонавтики. Поддержим "Роскосмос", но для этого надо, чтобы вы сформулировали нам конкретное видение, предложения. Мы понимаем, что в рамках правительства это не всегда поощряется, потому что есть корпоративная дисциплина, особенно в преддверии рассмотрения закона о бюджете, но мы с вами должны быть здесь абсолютно ответственны и искренни. Коллеги, у нас не получится так, что вот, с одной стороны, мы хотим развивать, объективно посмотреть, а с другой стороны, будем только хвалить друг друга и, понимая ситуацию, как у вас складывается, не обсуждать острые темы. Поэтому давайте сделаем всё, чтобы каждый нёс ответственность со своей стороны: вы — в части реализации решений, которые на уровне государства приняты, и ответственного отношения, формулируя перед нами задачи, а мы должны эти задачи решать, искать решение в том числе и через бюджет.

Вот, глядя на Валентину Владимировну Терешкову или Светлану Евгеньевну Савицкую, скажу: мы перед ними должны быть честны и делать всё для того, чтобы дело, которому они посвятили свою жизнь и рисковали ею, было продолжено, чтобы мы не ушли из космоса и не сократили там, как сейчас это происходит, свои возможности.

Коллеги, давайте вопрос, который сегодня обсуждался, оставим на контроле, поручим Олегу Викторовичу Морозову мониторить его в ходе обсуждения и выработки предложений по рассмотрению поправок в бюджет. Вот мне сказали, что Юрий Иванович эту тему поднимал, — давайте со своей стороны сделаем то, что мы можем, а это наши полномочия, с тем чтобы не только вот, как в прошлом году, Валентина Владимировна Терешкова инициировала вопросы, связанные с реконструкцией Центра подготовки космонавтов, но и другие вопросы были рассмотрены по инициативе Государственной Думы. Поддерживаете, коллеги? (*Аплодисменты.*) Поддерживаете.

Нам важно, чтобы отсюда руководитель "Роскосмоса" ушёл с пониманием того, что вопросы, которые у него есть, найдут у нас поддержку при обсуждении бюджета. Да, всегда при обсуждении бюджета мы с вами сталкиваемся с тем, что денег не хватает, особенно в нынешней ситуации, её надо учитывать, но это та сфера, где мы с вами должны сделать всё для того, чтобы цели были достигнуты и чтобы наш космос оставался и для будущих поколений нашим космосом, завоёванным Гагариным, Терешковой, Савицкой. Так, коллеги? Так.

Юрий Иванович, ну от вас зависит! Вы вот, знаете, пока работаете, входите в положение всех и вся, а как собираетесь на пенсию, ищите причины, почему не решали вопрос.

Так, Пётр Олегович?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Бывает такое. Вот мы недавно слышали...

Поэтому давайте-ка берите ответственность на себя и предлагайте то, что мы должны рассматривать, в связи с чем принимать решения. Вот если вы предлагаете, а мы решения не принимаем, тогда вы вправе сказать: мы были в Думе, им внесли необходимые предложения, а депутаты их не рассматривают или их отвергли, — тогда это разговор. А если вы сюда приходите или не доходите до этого здания и при этом говорите: а они не работают и не рассматривают вопросы — это лукавство, коллеги. Так? (*Аплодисменты.*) Будьте честны перед собой и перед гражданами, потому что здесь присутствуют их представители.

Спасибо, Юрий Иванович, вам и вашим коллегам. Надеюсь на продолжение этого разговора.

Давайте поблагодарим, коллеги. (*Аплодисменты.*)

Всё остальное, я думаю, вы поняли. Не время нам вступать в разные разборки, когда мы должны быть едины и делать всё для общей победы.

Коллеги, 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о системообразующих территориальных сетевых организациях и внедрении автоматического дистанционного управления режимами работы объектов электроэнергетики), второе чтение. Доклад сделает Павел Николаевич Завальный.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 мая. В рамках подготовки законопроекта, коллеги, мы провели "круглый стол" и обстоятельно обсудили этот законопроект, он системообразующий, по итогам этого "круглого стола" было подготовлено заключение комитета к первому чтению. И как итог всей этой работы — было сформировано 46 поправок, под которыми подписались практически все члены комитета, 12 человек из 14, эти поправки вошли в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. В то же время поступило 13 поправок, которые комитет рассмотрел и рекомендовал к отклонению.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. По таблице поправок № 1 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 27 и 35.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, кроме поправок 27 и 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 20 чел. 4,4 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, кроме поправок 27 и 35.

Пожалуйста, по поправке 27 — Гартунг Валерий Карлович. Или сразу две будете обосновывать, Валерий Карлович?

Включите микрофон Гартунгу.

Гартунг В. К. Ну, это две разные поправки, но я могу их одновременно обосновать.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Поправка 27 предписывает обязательное привлечение в качестве экспертов представителей СТСО для экспертизы тарифных ставок иных ТСО. Фактически это означает передачу СТСО части государственных функций по регулированию тарифов. То есть один из участников рынка, пусть даже самый крупный и далеко не самый эффективный, будет утверждать тарифы для всех остальных. Ну, мне кажется, это окончательный удар по конкуренции, но, если авторы закона считают, что конкуренции в энергетике не место, тогда, конечно, эту поправку надо принимать.

Ну и поправкой 35 предусматривается непосредственное участие СТСО в процедуре утверждения инвестиционных программ других компаний, территориальных сетевых компаний. То есть крупнейшая компания будет утверждать инвестиционные программы своих конкурентов — ну что тут можно ещё комментировать?!

Я, как председатель Комитета по защите конкуренции, никогда в жизни не смогу такие поправки поддержать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Коллеги, я как-то уже говорил, что приватизация распределительного сетевого комплекса в электроэнергетике, в системе газораспределения была не просто ошибкой, а преступной ошибкой. Это, по сути, монопольный вид деятельности, и никакая конкуренция здесь не уместна. Может быть относительная конкуренция со сравнением затрат, была попытка ввести так называемую систему эталонных затрат в сетевом комплексе, но она окончилась неуспешно, потому что слишком разнородные вещи: с одной стороны, вроде одинаковые — передача электроэнергии, с другой стороны, разнородный набор оборудования и очень сложно было такой метод привнести, чтобы создать какую-то конкуренцию, смотреть, какая сетевая компания работает эффективно, какая неэффективно. Сегодня даже в рамках консолидации — если было 4 тысячи сетевых компаний, то сегодня порядка 900 — невозможно сравнивать несравнимые вещи, тем более что каждая сетевая компания обладает активами на разных уровнях напряжения, поэтому о конкуренции речи не идёт.

Цель данного законопроекта — повышение надёжности энергообеспечения, что достигается через централизацию и консолидацию системы управления, диспетчеризацию управления системой сетевого комплекса, подхват там, где низкая надёжность энергоснабжения. Коллеги, у нас в сетевом

комплексе вообще энергоснабжение всё по знаменателю: вот если в одном субъекте все снабжаются нормально, но хотя бы один населённый пункт снабжается плохо, то все плохо. А у нас сегодня ни много ни мало порядка 900 ТСО, если разделить на 90, то это 10 ТСО в каждом регионе. И вот получается тришкин кафтан: от надёжности и эффективности работы отдельных ТСО зависит надёжность снабжения потребителей, потому что другое ТСО в этот регион не придёт, в этот населённый пункт не придёт, в это СНТ не придёт. Поэтому задача централизации системы управления в том, чтобы был подхват там, где низкая надёжность энергообеспечения или оно просто прерывается. В этом задача и цель создания этого законопроекта — в достижении цели централизации системы управления, диспетчеризации. И понятно, что та организация, которая с принятием этого закона уже будет нести ответственность за энергообеспечение целого региона, должна участвовать и в вопросах установления тарифов, когда РЭК субъекта Федерации принимает решение по тарифам для конечных потребителей, и в вопросах инвестиционных программ: какие инвестиционные программы, насколько они эффективны и есть ли вообще они, инвестиционные программы, у ТСО, с которыми СТСО, центральная организация, сотрудничает и отвечает за безопасность? Это просто её обязанность непосредственная.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 27. Комитет просит её поддержать. Правильно?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

За — 315. Поправка принимается. Спасибо.

Комитет просил её поддержать, это таблица поправок № 1, коллеги. А таблица поправок № 1 — это поправки, рекомендуемые к принятию. Коллега Гартунг предлагал её отклонить, для этого он вынес поправку на отдельное голосование, обосновав, но большинство посчитало правильным её поддержать.

Ставится на отдельное голосование поправка 35 из таблицы поправок № 1. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

За — 348. Поправка 35 принимается.

Мы с вами рассмотрели таблицу поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Прошу вынести на отдельное голосование поправку с 1-й по 5-ю и с 6-й по 10-ю. Это две группы поправки, я их обосную в двух выступлениях.

Председательствующий. Коллеги, тогда мы с вами должны проголосовать по таблице поправок № 2 — комитет просит их отклонить, мы, понятно, голосуем в поддержку этого решения, — за исключением поправок 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Валерий Карлович, вы постеснялись их перечислить, сказали "по 5-ю". Не "по 5-ю", а под стенограмму надо это всё... Вы из 13 поправок в таблице поправок № 2 предлагаете рассмотреть 10 поправок отдельно и выносите их на отдельное голосование.

Вот, уважаемые коллеги, за исключением этих поправок — 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, — ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Валерий Карлович сказал, что два блока сформировал для обоснования — это поправки 1, 2, 3, 4, 5 и поправки 6, 7, 8, 9, 10.

С 1-й по 5-ю сначала вы обоснуете?

Но, коллеги, нам всё равно придётся голосовать по каждой поправке, это, безусловно, займёт время, но демократия — это процедуры, нормы, правила.

Пожалуйста, Валерий Карлович. Пользуйтесь демократией, которой не много в мире осталось.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович. Никто не сомневался, что Государственная Дума...

Председательствующий. Не за что! Обратите внимание, мы открыты для диалога. Вот все этим пользуются, но порядочность — это не слабость.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович, очень ценю ваше отношение, но теперь — по сути поправок.

Этими поправками предлагается предоставить высшему должностному лицу региона определять не одну, а несколько СТСО в соответствующем субъекте. Одна из поправок позволяет определять СТСО не по одному квалифицирующему признаку, а по нескольким признакам. Сейчас, например, основной квалифицирующий признак — это наличие сетей высокого напряжения, которых априори у многих организаций нет. Предлагается ввести такой признак, по которому определяется СТСО, как экономическая эффективность деятельности, основанная на удельной величине операционных расходов в расчёте на единицу количества активов, а также эксплуатационные, технологические и топологические особенности. Вот эта группа поправок даёт возможность региону принимать решение не по одной СТСО, а по нескольким и не по одному признаку, а по нескольким признакам — таким образом, позволяет руководителю субъекта Российской Федерации выбирать оптимальное решение. Он этого права лишится, если будет принят этот закон.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Завальный П. Н. Коллеги, вот эта поправка по сути противоречит концепции законопроекта. В одном регионе может быть только одна организация, ответственная за безопасность энергообеспечения конкретного региона. Если будет больше, чем одна, эта ответственность будет размываться между всеми ТСО. Вот, допустим, сегодня в Московской области 40 ТСО. И решать, каким ТСО отдать предпочтение, предполагается по экономическим критериям и так далее. Но во-первых, критерии, по которым на пять лет выбирается основная СТСО, определяются правительством, это полномочие правительства — определить; во-вторых, критерии могут меняться, но они должны быть едины для всей страны, а в каждом субъекте свои критерии — это будет абсолютно неправильный подход. Правительством определяются единые критерии для всей страны, совершенствуются эти критерии, для того чтобы определять единую СТСО, а не размывать ответственность.

Дальше, предлагается, чтобы была не одна, а две-три СТСО, и вот тогда давайте мы для каждой из этих двух СТСО нарежем свою грядку. В половине населённых пунктов будет одна СТСО, в половине — другая СТСО. А почему две-три, а не пять? То есть, получается, вымораживается, вырождается вся концепция законопроекта: один регион — одна СТСО, одна ответственность, персональная, юридическая, экономическая, перед всеми потребителями с целью обеспечения надёжности энергообеспечения, подхвата тех же бесхозных сетей, решения проблем в отдельных населённых пунктах с обеспечением надёжности энергоснабжения.

Таким образом, ответственность просто размывается, и поправка отклоняется, так как противоречит концепции законопроекта и цели этого законопроекта. Прошу поддержать. Там пять поправок таких.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по первым пяти поправкам из таблицы поправок № 2, предложенных к отклонению.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет не поддерживает её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 28 чел.

Не голосовало 422 чел. 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	26 чел.	5,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел..	94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	26 чел.	5,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел..	94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	27 чел.	6,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	27 чел.	
Не голосовало	423 чел..	94,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Пожалуйста, Валерий Карлович Гартунг — обоснование по поправкам 6, 7, 8, 9, 10.

Гартунг В. К. Поправки с 6-й по 10-ю касаются сохранения режима деятельности моно-ТСО — ну, кому непонятно, поясню. Например, вот крупная добывающая компания, ей нужно разрабатывать месторождение, сетевые компании там не строят, не подводят туда энергию, и она строит за свой счёт, а потом на свой баланс это берёт. Потом сеть, производство развивается, и эта компания берёт на баланс эту сетевую компанию — она называется моно-ТСО, то есть она в основном обслуживает одного потребителя, ну и сопутствующих (если вокруг месторождения вырастает город или посёлок, она и их тоже обслуживает).

Вот сегодня, принимая эти поправки, мы фактически ставим крест на будущем развитии вот таких компаний. Высокотехнологичные компании, которые, я не знаю, ну, где-то в чис-

том поле могут построить завод или месторождение открыть и сами себя обеспечивать энергией, фактически такой возможности лишаются. Действующие на данный момент моно-ТСО остаются, но в дальнейшем такой возможности компании лишаются. Мне кажется, лишать нашу экономику, нашу промышленность такой возможности — самим себя обеспечивать энергией — неправильно, поэтому предлагаю поддержать наши поправки.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, специфика развития электроэнергетического комплекса в том, что в моменте потребляется ровно столько, сколько производится, и производится ровно столько, сколько потребляется, и сетевой комплекс является передаточным звеном между производством и потреблением, причём с пиками нагрузок, с пиками потребления. Для этого генераторы имеют резервную мощность, дополнительную мощность — допустим, днём и ночью, зимой и летом разная нагрузка.

Моно-ТСО появились в 90-е годы, ещё немного в нулевые годы, когда система развивалась неправильно — в целом система электроэнергетики — и крупные потребители были вынуждены строить себе эти сети, потом их содержать и эксплуатировать, для того чтобы обеспечивать энергией собственные производства. В нефтегазовой отрасли, в некоторых других отраслях, прежде всего в добывающей промышленности, так сложилось. Но когда мы стали всё-таки централизовать всю систему электроэнергетики, в том числе сетевой комплекс, возникли проблемы, потому что все эти так называемые моно-ТСО хотели, так скажем, выйти из котла, то есть не нести нагрузку содержания всей сети, а нести нагрузку только за свой кусочек, и начали выход. Понятно, что вся нагрузка, которая оставалась, содержание всего сетевого комплекса ложилось на других потребителей, на тех, кто остался в этом котле, и наоборот.

Такого дальше быть просто не должно, потому что единая система электроснабжения должна развиваться комплексно, от генерации до потребления на всех сечениях, на разных напряжениях. Это должно быть комплексное развитие, а вот то, что случилось, привело к неэффективности инвестиционного развития. Если, допустим, в той же Европе, на которую мы равняемся, нагрузка сетевого комплекса где-то 46–48 процентов, то у нас нагрузка сетевого комплекса 2–6 процентов, и она снижается. При этом есть сечение дефицитное, там невозможно передать электроэнергию, есть энергодефицитные регионы, где просто нет электроэнергии, сечение не позволяет передать. И нам эту проблему ещё предстоит решить, чтобы было, ска-

жем так, как медная доска — сколько производится, столько и потребляется с высокой эффективностью, и где производится, там и потребляется. Такую систему хотим создать, потому что от этого выиграют все — и потребители, и, самое главное, экономика страны.

Себестоимость производства и передачи электроэнергии будет снижаться. И пять лет назад было принято принципиальное решение, чтобы тарифы в электроэнергетике, в сетевом комплексе росли по схеме "инфляция минус", и это условие выдерживается. Вопрос: как этого достичь? Только за счёт повышения эффективности. Поэтому в нашем законе... Предлагается, чтобы моно-ТСО — сегодня понятия "моно-ТСО" нет в законодательстве — появились как понятие, предлагается закрепить это понятие, дать возможность развития, и это вместо того, чтобы, наоборот, их больше не было. Для тех моно-ТСО, которые уже были созданы, мы создали условия, они остаются, пусть они будут, коль они созданы, работают в интересах потребителей, но при этом не перекалывают нагрузку на всех потребителей и на всех, кто находится в сетевом комплексе. Но в будущем моно-ТСО просто быть не должно, поэтому закрепление понятия "моно-ТСО" просто неуместно в этом законопроекте. Это противоречит концепции, цели данного законопроекта, поэтому мы не поддерживаем эти поправки и просим их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по поправкам.

Поправка 6 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	25 чел.	5,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел..	94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	26 чел.	5,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел..	94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 8.

Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	25 чел.	5,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел..	94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	26 чел.	5,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел..	94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 10.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, второе чтение. Кто за? Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, все согласования получены. Прошу рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта по процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие высказаться по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Назарова Наталья Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Пожалуйста, Назарова Наталья Васильевна.

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Необходимо сказать, что тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, выстрадан всем энергетическим сообществом. Мы шли к его принятию, к его рассмотрению очень и очень долго. Было очень много сомнений, было очень много консультаций, обсуждений с экспертным сообществом. В конечном счёте сегодняшний текст законопроекта выверен, выстрадан и поддерживается абсолютно всеми участниками этого процесса.

В 2023 году, который уже закончился, аварийность в электросетевом комплексе выросла на 23 процента по сравнению с 2021 годом. И зима, которую мы пережили, тоже подтверждает необходимость принятия срочных мер по ликвидации этой ситуации и по стабилизации работы электросетевого комплекса. Количество ТСО, сокращение которых началось в процессе консолидации несколько лет назад, составляло порядка 3 тысяч. С принятием закона, проект которого мы сегодня рассмат-

риваем, их количество должно сократиться примерно до 500. Безусловно, такое огромное количество территориальных сетевых организаций порождает огромное количество проблем: не все они являются квалифицированными, не все они откликаются на необходимость развития сетевого комплекса, нет единого подхода к формированию инвестиционной тарифной политики. Поэтому мы говорим, что это касается не только создания СТСО, но и решения вопроса по диспетчерскому управлению в электросетевом комплексе, в сетях напряжением 220 киловольт и выше, на генерирующих объектах, создания нормативных условий для единого сквозного процесса моделирования и замкнутого цикла информационного обмена в масштабах всей страны, построения системы прогнозирования, выявления, анализа и оценки рисков аварийных ситуаций на объектах электроэнергетики, установления обязанности на законодательном уровне — нормы об обязательном расследовании причин аварий и инцидентов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает проголосовать за этот законопроект, и я в свою очередь тоже призываю его поддержать, проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы совершаем огромную ошибку, позволяя пройти этому закону. Но давайте по порядку.

Павел Николаевич здесь справедливо говорил о том, что разрушение единой энергосистемы страны было жесточайшим преступлением, — согласен с ним. Но ещё большим преступлением является передача единой энергосистемы в частные руки — это ещё большее преступление! То есть у государства забрали, раздробили, сказали: "Неэффективно! Теперь давайте-ка мы самой крупной компании всё отдадим". А это частная компания, кстати, далеко не самая эффективная. Тут нам говорят про эффективность, про обязательное рассмотрение причин аварий. Подождите, а у нас сейчас не обязательное рассмотрение всех причин аварий? Оно и так у нас обязательное. То есть под предлогом якобы улучшения качества снабжения электроэнергией фактически отдают в одни руки всю сеть страны — в частные руки, подчёркиваю!

Нам говорят: тарифы по принципу "инфляция минус" растут... Да ничего подобного! Цены растут — тарифы будут расти. Более того, вы лишаете губернаторов возможности влиять на

ситуацию с обеспечением электроэнергией в регионе, потому что создаётся монополист, губернатор на него влиять не сможет. Я предлагаю: давайте оставим губернаторам право определять, что, может быть, не одна, может быть, две, а может быть, три компании будет, чтобы они могли хотя бы как-то управлять, — ничего подобного! Я предлагаю: оставьте моно-ТСО, оставьте возможность крупным компаниям иметь свои сетевые компании, — нет, давайте мы это всё уберём! Коллеги, что мы делаем вообще? Ну что мы делаем?! То есть мы из двух зол выбираем большее зло. Ну что это такое?! Даже оба зла выбираем: и монополию, и ещё не самого лучшего, не самого эффективно оператора — вот что мы с вами выбираем!

Я предложил в числе критериев выбора СТСО использовать критерий экономической эффективности, выбирать наиболее эффективную компанию среди эффективных. Все показатели эффективности выработаны, они по всем регионам есть, вся эта информация есть, я в первом чтении все эти данные приводил, на заседании экспертного совета сетевые компании это приводили. И далеко не все участники рынка с этим согласны. Да, конечно, крупнейшая сеть согласна, потому что она всё забирает, а другие компании с этим не согласны, и вы их берёте и лишаете возможностей.

Вот про моно-ТСО просто скажу. Про месторождения я уже говорил. Нужно быстро построить крупный завод, нужны мощности, допустим, от 10 мегаватт до 80 мегаватт, попробуйте договориться с сетевыми компаниями — они вам такой ценник выставят!.. Компания посчитала, сколько бы стоила эта сеть, если бы она сама построила, — ровно в 2 раза дешевле, понимаете? Так они ещё говорят: "Ты профинансируй и нам отдай". Вот к чему мы придём! Это однозначно ляжет в тариф, и за всё заплатит население, и потом вы очень горько об этом пожалеете.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Вот в отношении частной компании — не торопитесь аплодировать — давайте вопрос зададим руководителю профильного комитета Завальному: а "Россети" у нас что, частная компания? Насколько я знаю, это акционерное общество, а вот сколько там соответственно у государства?

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Коллеги, две компании образуют сетевой комплекс страны. Это так называемая "ФСК" — "Федеральная сетевая компания...", которая под 100 процентов при-

надлежит государству, и "МРСК" — компания, которая образует, собственно, "Россети". Степень участия государства в разных компаниях этого холдинга несколько различается, но если в целом оценивать, то это 80—90 процентов. И даже те сетевые комплексы, которые находятся в собственности муниципальной либо субъектов Федерации, они сейчас в рамках вот компаний с госучастием будут консолидироваться. То есть идёт консолидация в пользу государства, но на федеральном уровне исходя из того, что не может в отдельно взятом регионе развиваться сеть, потому что электроэнергетика — это генерация, передача электроэнергии и потребление. Есть центры производства, есть центры потребления и есть сетевой комплекс, и это должно развиваться как единая система на федеральном уровне. Допустим, сегодня мы развиваем Дальний Восток, там есть дефицит электроэнергии, будь то Восточный полигон и так далее. И эта система развивается через тариф, который платят все, как единая энергетическая система страны, а не лоскутно.

Идёт и консолидация активов, и консолидация управления с целью повышения эффективности, безопасности, надёжности энергоснабжения страны. Мы исходим из того, что энергетика для страны, а не страна для энергетике, поэтому делаем всё, чтобы повышать эффективность, снижать издержки, снижать энергоёмкость ВВП страны, чтобы давать экономике страны конкурентные преимущества, и всё идёт в этом направлении, ни о какой частной компании, частном бизнесе здесь речи не идёт. Исторически так получилось: есть участие частного капитала в сетевых комплексах, от чего, честно говоря, надо избавляться, чтобы было стопроцентное участие только государства.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят. За — 351, против — 23, воздержавшихся нет (тема никого не оставила равнодушным).

Коллеги, мы рассмотрели 4-й вопрос повестки. Переходим к 5-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона был принят вами в первом чтении 22 мая текущего года. За это время в комитет поступило 13 поправок. Они были декомпозированы в две таблицы: таблица поправок № 1, к принятию — 9 поправок, таблица поправок № 2, к отклонению — 4 поправки.

Проект закона прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы, замечаний не имеется. Подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Прошу вас поддержать таблицы поправок, текст законопроекта и принять проект закона во втором чтении.

В случае принятия во втором чтении прошу поставить проект закона в порядок работы на завтра, 4 июля текущего года, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

И завтра, коллеги, рассмотрим законопроект в третьем чтении по предложению комитета.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего шесть поправок поступило в комитет, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу". Докладывает Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект направлен на внедрение механизма эскроу-счетов в индивидуальном жилищном строительстве, принят в первом чтении 29 ноября 2023 года.

К законопроекту поступило 16 поправок, из них семь поправок вошли в таблицу поправок № 1. Они допускают заключение договора эскроу при индивидуальном строительстве на земельных участках, принадлежащих гражданам не только на праве собственности, но и на праве аренды или безвозмездного пользования. Конкретизируются понятия "подрядчик", "заказчик", "домокомплект", "уполномоченный банк". Граждане смогут самостоятельно приобретать домокомплекты и передавать их подрядчику. Производители домокомплектов, в свою оче-

редь, смогут воспользоваться мерами государственной поддержки, постановление правительства по данному вопросу уже принято. Конкретизируется перечень информации для раскрытия в информационной системе жилищного строительства. Устанавливаются обязательные условия договора строительного подряда, и предусматривается раскрытие счета эскроу после государственной регистрации права собственности заказчика, которую по соглашению сторон может произвести и подрядчик. Закон в случае его принятия вступит в силу с 1 марта 2025 года. Все эти поправки направлены исключительно на защиту прав наших граждан и рекомендуются комитетом к принятию. Девять поправок вошли в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Хочу ещё раз подчеркнуть важный момент: введение эскроу не будет обязательным ни для потребителя, ни для подрядчика. Принятие закона позволит поддержать и потребителя, и отечественного производителя.

Комитет просит поддержать, принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Колунов С. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все процедуры согласования и экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его в повестку пленарного заседания на 4 июля 2024 года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу". Докладывает Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В. Уважаемые коллеги, законопроект по сути является спутником проекта закона "О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу", также был принят в первом чтении 29 ноября 2023 года. К законопроекту поступило шесть поправок, все они вошли в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Колунов С. В. Коллеги, законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу включить его в повестку пленарного заседания на завтра, на 4 июля 2024 года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвёртой статьи 16 Федерального закона "О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

На рабочем месте включите микрофон.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В результате подготовки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки — лингвистического и юридино-технического характера, — которые рекомендованы комитетом к принятию. Иных замечаний к законопроекту нет. Прошу поддержать.

В случае принятия законопроекта сегодня во втором чтении просил бы поддержать его и в третьем, все экспертизы для этого проведены, заключения есть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, Отари Ионович попросил рассмотреть в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Докладывает Вячеслав Юрьевич Логинов.

Логинов В. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению, в рамках исполнения постановления Конституционного Суда. Напомню, что законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 11 июня 2024 года. Ко второму чтению к законопроекту поступила всего одна поправка от депутатов нашего комитета, она имеет технический характер. Комитет предлагает поддержать данную поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Логинов В. Ю. Уважаемые коллеги, предлагаем рассмотреть законопроект в третьем чтении, все необходимые для этого документы подготовлены и согласованы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15⁹⁻¹ Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Докладывает Евгений Викторович Лебедев.

Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона № 599893-8 "О внесении изменения в статью 15⁹⁻¹ Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Законопроект был принят 11 июня в первом чтении. Поправок к законопроекту не поступало. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний правового и юридико-технического характера к проекту закона нет.

Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Докладывает Евгений Викторович Лебедев.

Лебедев Е. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По аналогии с предыдущим законопроектом предлагаемый проект закона № 611238-8 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (в части уточнения обязанностей участников государственного оборонного заказа предоставлять информацию в антимонопольный орган) подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Он также был принят в первом чтении 11 июня. Никаких поправок к законопроекту ни у кого не имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть и поддержать во втором чтении законопроект, направленный на приведение в соответствие норм Земельного кодекса и норм Градостроительного кодекса. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, у вас на руках; поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл необходимые юридико-технические экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении.

Просим рассмотреть его завтра, докладчиком будет Самокиш Владимир Игоревич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 61¹⁷ и 189⁹⁶ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 19 и 39 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Он направлен на расширение полномочий Агентства по страхованию вкладов в части упрощения порядка погашения требований кредиторов и повышения ответственности лиц, владевших кредитной организацией. Просим поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимые юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?
Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, для того чтобы вы ориентировались, какой у нас сегодня график, поясню: мы должны рассмотреть все законопроектные второго чтения, законопроектные первого чтения — пункты 22, 23, 24, 41 — и проекты постановлений. Прошу это иметь в виду.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 мая текущего года. К законопроекту поступило четыре поправки, три из них рекомендованы к принятию, одна — к отклонению. Прошу поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	23 чел.	5,1 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать решение о принятии законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Васильевич Ревенко.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был нами принят в первом чтении 11 июня. Он направлен на поддержку профессионального спорта в нашей стране. Мы наделяем профессиональные лиги большей самостоятельностью и полномочиями, для того чтобы минимизировать последствия несправедливых санкций, которые были введены международными спортивными федерациями в отношении нашего спорта.

Законопроект доработан ко второму чтению. У нас только одна таблица поправок — рекомендуемых к принятию, в ней 12 поправок, которые подготовлены депутатами нашего комитета. Все поправки направлены на то, чтобы учесть замечания, которые поступили в комитет при подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении. Всего отработано более 20 замечаний, они в основном носят юридико-технический характер, и все они учтены.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Евгений Васильевич Ревенко.

Ревенко Е. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Комитет предлагает сегодня принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Бадма Николаевич Башанкаев.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, добрый день! Напомню, что данный законопроект в первом чтении мы с вами рассмотрели 28 мая. Это законопроект об урегулировании информационного взаимодействия медицинской организации и органов внутренних дел. Поступило 10 поправок: девять юридико-технических, одна, наиболее важная, просто сдвигает срок вступления в силу. Получены заключения — все положительные.

Коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас утвердить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Бадма Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования.

Коллеги, у нас при рассмотрении этого вопроса присутствуют Котова Евгения Григорьевна, заместитель министра здравоохранения, и Салагай Олег Олегович, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения. Мы их приветствуем. *(Аплодисменты.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Бадма Николаевич, вам слово.

Башанкаев Б. Н. Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен в установленном порядке всеми органами, всем всё нравится. Комитет просит рассмотреть его в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Евгения Григорьевна, Олег Олегович, спасибо вам большое за участие в работе Государственной Думы.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы приняли этот законопроект в первом чтении 28 мая. К нему поступило четыре поправки, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Максим Анатольевич, вам слово.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просьба рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект, которым предлагается предоставить кредитным организациям право осуществлять операции с нумизматическими наборами монет недрагоценного характера. К законопроекту поступила одна поправка, она носит технический характер, рекомендуется к принятию. Больше замечаний нет. Предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок №1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Олег Дмитриевич, вам слово.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре рассмотрения в третьем чтении и прошёл все необходимые экспертизы. Просим сегодня рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Прошу поддержать законопроект во втором чтении. В таблице поправки № 1 у нас четыре поправки, они рекомендуются к принятию. Закон во многом окажет содействие развитию отечественного животноводства. Прошу проголосовать по таблице № 1.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Владимир Иванович, вам слово.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошу проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юлия Васильевна Оглоблина.

Оглоблина Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект решает проблему проведения общего собрания членов товарищества при очно-заочном или заочном голосовании. В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, они предлагаются комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Прошу утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юлия Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.

Юлия Васильевна, вам слово.

Оглоблина Ю. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все правовые, лингвистические экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект носит антисанкционный характер и направлен на защиту от блокировки корпоративного управления со стороны иностранных собственников российских предприятий. Он предполагает изменение критериев отнесения к экономически значимым организациям в части, во-первых, изменения порога по выручке для предприятий оборонно-промышленного комплекса и, во-вторых, изменения порога участия российских юридических или физических лиц в иностранной холдинговой компании, что позволит им осуществлять свои

права, грубо говоря, по спрямлению владения российским юридическим лицом.

На заседании комитета указанный законопроект был достаточно подробно обсуждён и концептуально поддержан. Вопросы ко второму чтению у нас ещё остались, но это будет доработано. Вопросы связаны в основном с величиной самого порога по объёму выручки предприятий оборонно-промышленного комплекса, а также с защитой прав тех юридических и физических лиц, которые являются владельцами, косвенными владельцами юридических лиц уже отечественных и попали под санкции.

Просьба поддержать указанный законопроект в первом чтении. Комитет также поддерживает его в первом чтении.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об особенностях регулирования корпоративных отношений в хозяйственных обществах, являющихся экономически значимыми организациями", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вообще над этим законопроектом авторы и комитет работали более трёх лет. Это уже, наверное, третий вариант законопроекта. Концепция законопроекта заключается в следующем. В настоящее время определение размеров и пределов ответственности по договорам долевого участия регулируется двумя законами: Федеральным законом № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов..." и Законом № 2300-1 "О защите прав потребителей", который был принят ещё в 1992 году. Нормы ответственности в этих законах разные, нет единообразия в решениях, поэтому концепция данного законопроекта предусматривает ответственность сторон по договорам долевого участия в рамках 214-го федерального закона.

Почему так долго мы разрабатывали данный законопроект? Да потому, что необходимо было найти такое решение, которое не ущемляло бы права граждан и одновременно права участников долевого строительства и имело бы однозначно исчерпывающие перечни применяемых мер к застройщику — по неустойкам, по штрафам, по пеням.

В законопроекте вносятся изменения в часть 8 статьи 7 федерального закона № 214-ФЗ: предлагается, чтобы за нарушение срока устранения дефектов, а также срока исполнения требования об уменьшении цены договора или требования о возмещении расходов застройщик выплачивал за каждый день просрочки неустойку в размере одной трёхсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. А если договор долевого участия не связан с предпринимательской деятельностью, жильё приобретается для личных нужд, то неустойка увеличивается, размер штрафа увеличивается в 2 раза, до одной стопятидесятой. Далее, если дефект является основанием для признания данного помещения непригодным для проживания, то неустойка, штраф зависят только от цены договора долевого участия.

Также изменена статья 10 "Ответственность за нарушение обязательств по договору". Изменения внесены в части 1, 2 и 3, где определены равная ответственность за исполнение обязательств и то, что с виновных не может быть взыскана неустойка, не предусмотренная данным федеральным законом, введена ответственность за моральный вред, компенсация за моральный вред не зависит от размера возмещения и убытков. Ну и последнее, если требования частей 1 и 2 статьи не выполняются, то сверх определённой суммы возмещения взыскивается ещё штраф в размере 5 процентов.

Законопроект был подписан, поддержан членами всех фракций, которые есть в нашем комитете. Также он поддержан Государственно-правовым управлением президента, правительством, Советом Федерации. Из 34 субъектов Российской Федерации поступили отзывы: 32 субъекта поддержали, два — не поддержали, это Калужская и Новгородская области. Замечания, которые были отмечены по законопроекту, будут рассмотрены ко второму чтению и максимально учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Александровича Пахомова.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Павел Рюрикович достаточно подробно доложил, я на сути останавливаться не буду. Отмечу лишь, что концепция законопроекта предусматривает установление мер гражданско-правовой ответственности застройщика на уровне именно отраслевого законодательства, то есть законодательства о долевом строительстве. Я напомним, в нём сегодня по-особому сконцентрировано, в общем-то, всё, что регулирует правоотношения, и всё, что регулирует в принципе строительство многоквартирного дома. Сегодня, я напомним, законодательно установлена ответственность застройщика с учётом двух законов: закона "Об участии в долевом строительстве..." и Закона "О защите прав потребителей". В общем-то, мы считаем, что необходимо это сосредоточить в одном отраслевом законе.

Законопроект, как Павел Рюрикович сказал, поддержан, в общем-то, всеми, чьё мнение нам важно и нужно. Никаких препятствий для его принятия в первом чтении нет. Да, ко второму чтению, мы понимаем, будут моменты, которые будут нуждаться в доработке. Но вопрос этот назрел, и, несмотря на то что законопроект был внесён буквально недавно, в мае, на протяжении трёх лет мы действительно детальнейшим образом прорабатывали его на площадке комитета. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Павел Рюрикович, один практический вопрос. Чаще всего, конечно, ответственность

наступает за просрочку сроков сдачи построенного жилья. Вот при том механизме, который предлагаете вы, я так понимаю, смягчается ответственность для застройщиков — насколько и почему?

Председательствующий. Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Я бы не сказал, Алексей Владимирович, что она смягчается, она упорядочивается. Понятно, что в Законе "О защите прав потребителей" гораздо более жёсткие условия взыскания и назначения штрафов за просрочку, примерно 1—3 процента ежедневно, и там суммы, ну, будем говорить, значительно большие. Но поймите, ведь ни один застройщик не будет платить эти штрафы из собственного кармана, в любом случае эти штрафы ложатся на последующее строительство — таким образом, мы просто увеличиваем стоимость тех квартир в многоквартирных домах, которые покупаются в дальнейшем. Здесь мы упорядочиваем вот именно взыскание и приравниваем в принципе к нормам Жилищного кодекса. У нас и по Град-кодексу, и по Жилищному кодексу в основном это в размере одной трёхсотой ставки рефинансирования, но здесь мы даже увеличиваем в 2 раза, до одной стопятидесятой.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Алексей Владимирович, вообще-то, суть законопроекта в том, что... Основной задачей является получение квартиры, а не получение штрафов или неустойки. Вот этот законопроект, на наш взгляд, в итоговом своём варианте должен как раз стимулировать застройщика вовремя построить, чётко понимая, какие штрафные санкции будут, и исключить из этой цепочки бизнес. Сегодня взыскание с застройщика десятков миллиардов рублей в год (именно об этом идёт речь), вернее, попытка взыскания уже стала отдельным видом бизнеса. Сколько из этих средств доходит непосредственно до потребителя? Тоже, прямо скажем, не все. Мы считаем, что необходимо принять закон о балансе вот в этом вопросе, стимулировать застройщика в первую очередь строить вовремя, а человека — стремиться получить не неустойку, а качественную квартиру в срок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на распространение механизмов конкурентного рыночного ценообразования в отношении электрической энергии и мощности на территориях неценовых зон оптового рынка электрической энергии и мощности и не затрагивает технологически изолированные зоны. Предпосылкой изменения регулирования является необходимость развития генерации, вызванная опережающим, ускоренным темпом роста электропотребления на Дальнем Востоке. При этом результаты сравнения деятельности генерирующих компаний в ценовых и неценовых зонах оптового рынка показали, что в условиях конкурентного рынка работа электростанций более эффективна.

После принятия закона правительством будет определён перечень таких территорий, а именно территории Дальнего Востока, Республики Коми и Архангельской области, а также особенности функционирования оптового рынка и розничных рынков на них в переходный период. Торговля электрической энергией и мощностью для обеспечения потребителей, кроме населения, будет осуществляться по свободным, нерегулируемым ценам. Для населения изменений в ценообразовании не будет. Все существующие механизмы и надбавки для Дальнего Востока продолжают своё действие.

По отдельному поручению президента в подзаконных актах будут обеспечены условия по недопущению роста цен (тарифов) на электроэнергию для потребителей выше среднероссийского уровня в том числе путём обеспечения покрытия прогнозируемого дефицита мощности с учётом ускоренных тем-

пов развития этих регионов, строительства энергомоста между энергосистемами Сибири и Востока и иные условия.

Принятие закона позволит провести на этих территориях конкурентный отбор мощности для новой генерации, в том числе на возобновляемых источниках энергии, а также модернизацию существующей тепловой генерации с использованием рыночных механизмов для привлечения инвестиций в развитие этих мощностей. Это позволит обеспечить надёжное энергоснабжение значимых инфраструктурных проектов и будет способствовать решению поставленной президентом задачи по опережающему развитию экономики Дальневосточного федерального округа.

Просим вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Натальи Васильевны Назаровой.

Пожалуйста.

Назарова Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна очень подробно рассказала о сути законопроекта. Я концентрированно попытаюсь изложить, что даст, позволит сделать реализация такого закона.

Создаются условия для дополнительной передачи электрической мощности из объединённой энергосистемы Сибири в объединённую энергосистему Востока и в её энергодефицитные регионы, о которых Анастасия Борисовна уже сказала. Генерирующие компании получают источник для проведения модернизации основных средств, что повысит их инвестиционную привлекательность и позволит покрыть выпадающие доходы, увеличить эффективность работы электростанций посредством достижения минимально возможной стоимости производства требуемых потребителями объёмов, стимулировать развитие ВИЭ-генерации, сократить потребление завозимого топлива, экономить на издержках по его транспортировке, обеспечить круглосуточный режим электроснабжения потребителей.

Нужно сказать, что Президентом Российской Федерации 18 июня 2024 года в Якутске на встрече с молодёжью и специалистами, работающими на Дальнем Востоке, эта тема также была поддержана. Президент отметил, что актуально распространение механизмов конкурентного розничного ценообразования на электрическую энергию и мощность на территории Дальневосточного федерального округа. При этом он обратил внимание на то, что этот переход должен быть постепенным и плавным.

Комитет считает принятие данного закона своевременным. Вместе с тем мы отмечаем, что необходимо неукоснитель-

но соблюдать организациям, функционирующим в настоящее время в неценовых зонах оптового рынка, запрет на совмещение деятельности по генерации, транспортировке и сбыту электрической энергии. Также комитет рекомендует Министерству энергетики Российской Федерации до принятия законопроекта во втором чтении представить для анализа и обсуждения редакции проектов подлежащих принятию нормативных правовых актов.

На проект федерального закона получены положительные заключения Счётной палаты Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по экономической политике.

На основании того, что я сказала и доложила Анастасия Борисовна, комитет поддерживает этот проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемая Анастасия Борисовна, вот когда под видом формы электроэнергии фактически была разрушена единая энергетическая система нашей страны, нам говорили, что тарифы на электроэнергию не повысятся, что рынок всё отрегулирует. В итоге, вот цифры приведу, с 2001 по 2023 год для населения тариф увеличился в 10 раз, а для юридических лиц ещё больше. В итоге целые отрасли, на Дальнем Востоке в частности, становятся неконкурентоспособными, деревообработка например, хотя Китай продаёт за границу мебель из нашей древесины. В законопроекте предлагается ликвидировать остатки регулируемых цен на электроэнергию для Калининграда, Дальнего Востока, Севера, вот как вы сказали в своём докладе. Мне кажется, что это приведёт к росту цен, что, на мой взгляд, для этих регионов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Спасибо большое.

Надо отметить, что тарифы на электрическую энергию ограничены потолком "инфляция минус". И эти решения принимаются правительством с учётом макроэкономического прогноза, который подготавливает Минэкономразвития.

При рассмотрении подходов к этому федеральному закону Президентом Российской Федерации принято решение в обязательном порядке обеспечить превышение темпов роста

цен (тарифов) на электрическую энергию выше среднероссийских. И это поручение будет выдерживаться очень жёстко. Для населения вообще ничего не будет меняться.

Что касается Калининграда, этот законопроект его не затрагивает. Это касается только неценовых зон Дальнего Востока, Республики Коми и Архангельска. И рыночные механизмы как раз будут позволять обеспечивать конкурентное ценообразование. При этом согласно упомянутому решению президента также с целью давления на цены принято решение оставлять в большом объёме мощности гидроэлектростанций, продаваемые по регулируемым договорам, это будет большой процент, большая доля.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Анастасия Борисовна, я так понимаю, что сейчас планируются перетоки электроэнергии с Сибири на Дальний Восток. Сколько сейчас свободных мощностей по электроэнергии, излишек так называемый, вы считаете, есть в Сибири, сколько не хватает на Дальнем Востоке? На самом деле с Дальнего Востока достаточно большой объём электроэнергии в Китайскую Народную Республику постоянно экспортируется по довольно-таки низким ценам, поэтому говорить о том, что там энергии не хватает, я считаю, неправильно. Ну то есть вот сколько излишек, сколько не хватает? И доставка — есть ли для этого свободные мощности?

Бондаренко А. Б. На Дальнем Востоке до 2029 года прогнозируемый дефицит электрической энергии и мощности — почти 2 гигаватта, точнее, 1,9 гигаватта, и это с учётом маловодности. Это тема, которая как раз вызвана повышенным, ускоренным развитием Дальнего Востока и намного более высокими по сравнению с российскими темпами роста электропотребления. В связи с этим принимается в том числе этот закон, а также принимаются меры по строительству электросетевых объектов, которые свяжут энергосистемы Сибири и Востока. Сейчас есть достаточный переток, для того чтобы объединять эти зоны, но в будущем с учётом прогнозируемого дефицита, безусловно, необходимо строительство этих объектов. Это высоковольтная линия электропередачи напряжением 220 на первом этапе и даже напряжением 500 на втором этапе. Сейчас, в данный момент, компания "Россети" занимается этими проектами.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Анастасия Борисовна, можно поподробнее про эти рыночные механизмы, которые немножечко нас пугают? Пока любые попытки, такие как рыночное регулирование, приводили исключительно к росту тарифов и перекалыванию нагрузки на население, ну, либо на юридических лиц. Можно поподробнее, что это за рыночные механизмы? И атомная энергетика как в данном случае один из вариантов для этих районов как-то вписывается в эту концепцию?

Бондаренко А. Б. Сейчас тарифы генерации индексируются ФАС от базы 2011 года. Накапливаются выпадающие доходы, которые возмещаются не в полном объёме и неравномерно, в том числе в части топливной составляющей, это главная расходная статья. Топливно-энергетическая балансовая статья зависит от рыночных цен, в том числе от цен на уголь, а угольной генерации достаточное количество.

Минусы системы регулируемых договоров я перечислила, и ещё есть помимо всего недостатки тарифного регулирования: какие затраты принимаются в качестве обоснования заявок в ФАС и так далее. Кроме того, у нерыночных механизмов нет системы штрафов, а на рынке существует достаточно жёсткая система штрафов за неготовность, за просрочку, и это всё регулируется договором о присоединении к оптовому рынку. В неценовых зонах отсутствуют механизмы по отбору проектов для привлечения инвестиций, именно тех проектов, где участвуют частные инвесторы, которые вкладывают свои деньги и обеспечивают их возврат.

С учётом недостаточности, дефицита электрической энергии во многом сокращены экспортные поставки, системный оператор не даёт выводить объекты из эксплуатации, чтобы провести их необходимый ремонт или модернизацию, потому что просто не покрывается дефицит. И конечно, система рыночного ценообразования, работа в рынке даёт для генерации и для всей энергосистемы в части её надёжности и безопасности больше положительных эффектов, чем регулируемая сфера.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик, содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь 41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад официального представителя Законодательного Собрания Владимирской области Романа Валерьевича Кавинова.

Пожалуйста.

Кавинов Р. В., *официальный представитель Законодательного Собрания Владимирской области.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги — федеральные депутаты! Законодательное Собрание Владимирской области представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

В чём проблема? В статье 41 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" установлено, что организация охраны здоровья обучающихся осуществляется образовательной организацией, при этом организация оказания первичной медицинской помощи осуществляется органами исполнительной власти в сфере здравоохранения, а организация образования должна предоставить медицинской организации безвозмездно помещение для оказания медицинских услуг — пресловутый медицинский кабинет. Но есть специальная норма профильного закона "Об объектах культурного наследия...", в частности, статья 52¹, в которой перечень юридических лиц, которым объект культурного наследия может быть предоставлен в безвозмездное пользование, ограничен, и это только организации, осуществляющие деятельность в сфере культуры, в сфере образования, и научные организации.

Законопроектом предлагается расширить перечень юридических лиц, которым объект культурного наследия, включённый в единый государственный реестр объектов культурного наследия и находящийся в государственной собственности, предоставляется в безвозмездное пользование, установив возможность передачи таких объектов государственным и муниципальным учреждениям здравоохранения в целях оказания первич-

ной медико-санитарной помощи обучающимся в государственной или муниципальной образовательной организации.

Ну вот у нас во Владимирской области 3861 объект культурного наследия, в том числе в 12 объектах культурного наследия расположены образовательные организации, где должен работать медицинский кабинет, и вот такая коллизия возникает. Когда мы готовили этот законопроект, 60 субъектов Российской Федерации высказали мнение об актуальности принятия предложенной нормы.

Хочу поблагодарить за деятельное участие в формулировании положений законопроекта депутатов — членов Комитета Государственной Думы по культуре и аппарат этого комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Михайловны Германовой.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по культуре детально рассмотрел предлагаемый законопроект. Ещё раз подчеркну: в статье 52¹ есть перечень, кому можно в безвозмездное пользование предоставлять объекты культурного наследия. Школы могут занимать объекты культурного наследия, но в перечень не входят медицинские учреждения, которые оказывают учащимся школ медицинскую помощь в медицинских кабинетах. Для того чтобы это стало возможным, мы расширяем перечень в статье 52¹, вносим туда медицинские учреждения, которые оказывают помощь учащимся, чтобы школа могла лицензироваться и к ней не было претензий с 1 сентября.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Роман Валерьевич, я так понимаю, что эта ситуация не вчера возникла. А как до этого справлялись с учётом того, что вариант такого привлечённого медицинского пункта уже лет пять как действует? Как действовали? Просто закрывали глаза на это проверяющие органы соответствующие?

Кавинов Р. В. Не закрывали глаза. На самом деле, ну, такая достаточно странная была конструкция: государственное учреждение в сфере образования вынуждено было какие-то такие искусственные договоры заключать с медицинской организацией, и действительно из одного бюджетного кармана в другой карман пиджака перекладывали деньги, ну вот искус-

ственно в силу как раз норм федерального закона. То есть выкручивались, но очень странным образом.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Ну, для чистоты эксперимента, Роман Валерьевич. Кабинет — конечно же, двумя руками за, даже, может быть, ещё какое-то помещение для таких реабилитационных историй внутри объекта культурного наследия, который занимает школа или другое учреждение. Но вот вопрос: может ли на основании этого закона отдельное здание — объект культурного наследия таким образом быть передано в систему реабилитации, медицинского обслуживания, тем более, может быть, негосударственного? Теоретически может быть использован этот закон вот для такого хода, не очень тут пока оговорённого?

Кавинов Р. В. Нет, не может быть, потому что в законопроекте чётко сказано именно о государственных медицинских учреждениях и именно об оказании первичной медико-санитарной помощи, то есть речь идёт конкретно о медицинских кабинетах в образовательных организациях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52¹ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 42, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2024 года". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы, которое было принято вчера, комиссией по Регламенту подготовлен проект постановления об отмене дополнительного заседания Государственной Думы 5 июля, это ближайшая пятница.

Также я, коллеги, позволю себе напомнить, что пленарное заседание 10 июля, в среду, начнётся в 9 часов утра.

Прошу вас поддержать.

Из зала. (Не слышно.)

Дьяконова Т. И. Да, 10 июля в 9 часов, мы за это уже голосовали — просто напоминаю.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ещё в начале заседания мы договорились рассмотреть дополнительно проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении деятельности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р. А. Баталовой, С. В. Бурлакова, М. С. Киселёва, В. С. Селёзнева, О. Н. Смолина и М. Б. Терентьева".

Татьяна Ивановна Дьяконова, пожалуйста.

Дьяконова Т. И. Коллеги, в связи с регистрацией Центральной избирательной комиссией Российской Федерации депутата Государственной Думы Каптелининой Натальи Олеговны комиссия по Регламенту предлагает внести изменения в постановление, дополнив текст постановления фамилией, именем и отчеством нового депутата Государственной Думы. Проект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

43-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" с 1 января по 31 июля 2024 года весенней сессии Государственной Думы 2024 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проведении "правительственного часа" в период весенней сессии Государственной Думы 2024 года".

Румянцев Никита Геннадьевич, пожалуйста.

Румянцев Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по контролю просит палату поддержать обращение правительства и перенести "правительственный час" с участием министра науки и высшего образования Российской Федерации Валерия Николаевича Фалькова с 24 июля на 30 июля, вторник.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

44-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Прокопьева Александра Сергеевича". Доклад Эрнеста Абдуловича Валева.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном

прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Прокопьева Александра Сергеевича" на основании его заявления о переходе на работу в Правительство Республики Алтай. Прекращение полномочий с 26 июня.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас ещё есть проект протокольного поручения.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, напомним, что 26 июня произошла авария в районе города Инты Республики Коми, пассажирский поезд сошёл с путей, три человека погибло, порядка 70 человек ранено. Систематически такие аварии происходят, связано это с тем, что в результате оптимизации, которую, видимо, ОАО "РЖД" проводило, были сокращены сотрудники рабочих специальностей — обходчики, монтеры путей, кроме того, ликвидирована часть промежуточных станций, и в результате фактически некому стало смотреть за состоянием железнодорожного полотна и состоянием насыпи. Вот и происходят такие аварии.

Предлагается поручить комитету Государственной Думы по транспорту обратиться в ОАО "РЖД" по поводу рассмотрения возможности восстановления инфраструктуры мониторинга состояния железнодорожного полотна и кадрового обеспечения деятельности по своевременному выявлению его дефектов с целью повышения безопасности на железнодорожном транспорте и о результатах всех депутатов Государственной Думы проинформировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета по транспорту — Федяев Павел Михайлович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, Москвичёв Евгений Сергеевич? Специально пришёл на обсуждение этого вопроса.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Не специально, целый день сижу в палате, работаю.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 13 марта 2024 года Олег Валентинович Белозёров у нас отчитывался на "правительственном часе" и подробно всё рассказывал. Хочу напомнить, уважаемые коллеги, что июнь — месяц стихийных бедствий: у нас заливало города, автобусы по самые окна были залиты, и всё остальное. Это стихийное бедствие. Обходов каких-то, говорят, не хватает — всё по нормативам.

Комитет считает, что данный проект поручения нужно отклонить. Не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 118 чел.

Не голосовало 332 чел. 73,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, я прошу внимания, объявление: сейчас в зданиях Государственной Думы начнётся учебная тренировка по эвакуации при пожарах и других чрезвычайных ситуациях. Прошу вас следовать указаниям сотрудников МЧС и ФСО России и пройти к ближайшим выходам без использования лифтов. Через 30 минут вы сможете вернуться на свои рабочие места.

Заседание завершено. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
4 июля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 05 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть, можем работать.

Но прежде, коллеги, давайте поздравим с днём рождения Пантелеева Сергея Михайловича и Стрелюхина Александра Михайловича.

Счастья, коллеги, здоровья, удачи и политического долголетия! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, хочу представить вам нашего нового товарища, депутата, который уже принимает участие в нашей работе, Каптелинину Наталью Олеговну, избранную от Тывы, Хакасии, Красноярского края. Региональная группа номер 5, "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем, поздравим и пожелаем эффективной работы. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По проекту порядка работы замечания есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба законопроект под пунктом 3 перенести.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет просит о переносе 3-го вопроса.

Ставится на голосование предложение председателя комитета: кто за? Просьба поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переносим рассмотрение 3-го вопроса.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, 6-й и 7-й вопросы, это законопроекты третьего чтения, вместо Колунова доложит Нестеренко Юрий Юрьевич.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Павел Рюрикович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, большая просьба рассмотреть вопрос об изменении порядка допуска в Государственную Думу по приглашению депутатов. Сегодня, к сожалению, такой воз-

возможности нет: либо через комитет, либо через фракцию — депутаты не могут сами приглашать к себе и согласовывать соответствующие кандидатуры. Просьба рассмотреть это, возможно, на Совете.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ситуация с пандемией вошла в какое-то более или менее для нас понятное русло, каждую неделю у нас не более двух человек из депутатского корпуса оказываются заболевшими, в аппарате происходит тестирование только тех, кто в основном работает с залом, поэтому приблизительно до четырёх человек. Наверное, вы правы, к этой теме надо возвращаться. Несмотря на то что у нас налажена работа, давайте всё это обсудим 8-го на Совете. Скорее всего, мы к этому подойдём, я имею в виду решение вернуться к прежним форматам, тем более мы с вами отменили и видео-конференц-связь при работе комитетов, и многое другое, что принималось в ходе пандемии. Давайте, коллеги, мы этот вопрос на Совете обсудим, подготовимся, ну и будем готовиться к тому, чтобы возвращаться к прежним форматам.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КППФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, кроме того что будет Совет Госдумы, 8-го числа мы отмечаем ещё и государственный праздник — День семьи, любви и верности. Вот в преддверии этого праздника мы сегодня провели приём в Колонном зале...

Вот сейчас дадите минуту — никого не успею назвать и поблагодарить, дайте хотя бы полторы, пожалуйста.

Деять семей из девяти субъектов Федерации, многодетные семьи, самая большая семья — 11 детей! За то, что они приехали сюда вместе с детьми, хочу поблагодарить отдельно депутатов Аиткулову, Дроздова, Лебедева, Гончарова, Нифантьева, Милонова, Саранову, Румянцева Никиту, Гаврилова и отдельно Анну Юрьевну, отдельно Сергея Ивановича.

Кстати, Сергей Иванович, каравай-то вы должны были принести сюда.

Просили передать лично вам, Вячеслав Викторович, этот каравай как символ семьи, семейного счастья, плодovitости.

И всем депутатам дарим его, всех поздравляем с предстоящим Днём семьи, любви и верности. Наша Дума — большая семья, и мы желаем жить нам в согласии. Но не забудьте, пожалуйста, поздравить своих избирателей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нина Александровна, можете же вы создать настроение! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Нину Александровну, всех наших коллег, товарищей, кто принимал участие.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не надо. (*Оживление в зале.*) Ваши коллеги, понятно, хотят заняться искушением, а потом...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А кто-то вот хочет хороших фотографий, коллеги, понимаете? Не надо.

Николай Васильевич, не искушайте, не надо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Выполняете вы, конечно. Работоспособность парламента не снижайте.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Сергей Иванович не был там, как раз Нина Александровна сказала.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Был? Стал ходить? Замечательно. Что-то меняется у нас. Но видите, там ещё и караван раздают, а куда я хожу — обычно другое. (*Оживление в зале.*)

Коллеги, вам спасибо огромное.

Пожалуйста, Савченко Олег Владимирович.

Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, не успел нажать кнопку.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу перенести рассмотрение вопросов 20, 23 повестки на следующее пленарное заседание, на 9-е число, если есть такая возможность, в связи с тем что докладчики в командировке. Спасибо большое.

Председательствующий. Председатели комитетов не возражают? Аксакова нет? Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается? Принимается. Тогда давайте уже принимать проект порядка работы в целом с учётом замечаний и поправок.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами утвердили порядок работы, можем перейти к рассмотрению вопросов повестки.

Вторым вопросом у нас проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о дополнении оснований для досрочного прекращения полномочий сенатора Российской Федерации, депутата Государственной Думы), первое чтение. С докладом выступит Олег Викторович Морозов.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нами, группой депутатов Государственной Думы и сенатором Российской Федерации, предложена законодательная инициатива о внесении изменений в Федеральный закон "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", далее для краткости буду называть его законом о статусе. Данным законопроектом мы предлагаем закрепить в законе правило об обязательном согласовании сенатором Российской Федерации и депутатом Государственной Думы выезда за пределы территории Российской Федерации. Порядок и сроки такого согласования будут определяться советом соответствующей палаты Федерального Собрания. Подчеркну, что определённые ограничения в этой процедуре действуют и сейчас, они установлены в указах Президента Российской Федерации, в федеральном законодательстве о государственной тайне и порядке выезда за рубеж и въезда в Российскую Федерацию и в регламентах палат Федерального Собрания. Тем не менее в отношении сенаторов и депутатов в настоящее время действует преимущественно уведомительный принцип, и он по-разному применяется — в зависимости от уровня допуска к гос-тайне и от занимаемой должности. В связи с этим предлагается и представляется целесообразным установить универсальное

законодательное правило по порядку выезда за пределы Российской Федерации депутата и сенатора.

В сложившейся напряжённой международной обстановке с учётом деятельности против нашего государства целого ряда недружественных стран возникают и иные основания для регламентирования данного вопроса. Так, занимая высшие государственные должности Российской Федерации и имея доступ к секретным сведениям, сенаторы и депутаты в принципе являются носителями сведений, относящихся к государственной тайне, и поэтому в нынешней конфликтной международной обстановке могут стать объектом интересов иностранных спецслужб при нахождении за рубежом. Более того, в условиях проведения Вооружёнными Силами Российской Федерации специальной военной операции сенаторы и депутаты, принимающие важнейшие законодательные решения, могут стать объектом преследования иностранных спецслужб и международных организаций недружественных государств при нахождении за рубежом. Общеизвестно, что в отношении сенаторов и депутатов властями США, стран Евросоюза и ряда других стран введены разного рода санкции и ограничения. Украинские власти и суды приняли решения об уголовном преследовании и даже вынесли обвинительные приговоры в отношении ряда сенаторов и депутатов. Поэтому на территориях стран, находящихся под юрисдикцией Международного уголовного суда, и даже тех, в которых действуют соглашения с Интерполом, возможно преследование российских сенаторов и депутатов в той или иной форме.

Реализовав нашу законодательную инициативу, мы получим возможность ещё до выезда депутата, сенатора предотвратить посещение ими той страны, где существует опасность применения в их отношении разного рода санкций со стороны органов власти недружественных стран. При этом наш законопроект не распространяется на случаи выезда сенаторов и депутатов в служебные командировки, то есть российская парламентская дипломатия нашей инициативой не ограничивается, напротив, именно служебные поездки должны стать основной формой выезда парламентариев за рубеж.

Таким образом, мы предлагаем дополнить статью 6 федерального закона о статусе частью второй²⁻¹ о том, что сенаторы и депутаты должны согласовывать выезд за пределы Российской Федерации, за исключением служебных командировок, в порядке и в сроки, которые определяются советом соответствующей палаты Федерального Собрания. Предполагается, что советы каждой из наших палат примут соответствующие положения, в которых подробно укажут порядок такого согласо-

ния. И чтобы обеспечить императивность исполнения вносимых положений, законопроект дополняет статью 4 федерального закона о статусе частью третьей³ о том, что в случае выезда из Российской Федерации без согласования полномочия сенатора или депутата могут быть прекращены досрочно постановлением палаты по инициативе совета палаты Федерального Собрания. Кроме того, законопроект предполагает дополнение в часть третью¹ статьи 4 федерального закона о статусе и наделяет правом инициативы по прекращению полномочий депутата и сенатора совет соответствующей палаты Федерального Собрания. Сегодня такая норма отсутствует.

Принятие закона позволит создать дополнительные гарантии защиты от неправомерного преследования сенаторов и депутатов со стороны правоохранительных и судебных органов недружественных стран и будут способствовать упорядочению процедуры выезда этих лиц за пределы Российской Федерации.

Ну и главное, самое главное, коллеги. Мы, парламентарии, представляем всех граждан России, наделивших нас соответствующими полномочиями, мы несём ответственность перед ними и любой свой поступок, все свои действия обязаны сверять с интересами страны и её безопасности, с интересами наших граждан, наших избирателей. Данная инициатива как раз и направлена на то, чтобы повысить ответственность депутата и сенатора за действия, которые могут нанести ущерб стране. Здесь нет и не может быть мелочей, частная проблема депутата или сенатора может превратиться в проблему страны, и допустить это мы с вами не имеем права.

Прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово для содоклада предоставляется Ирине Викторовне Белых. А затем вопросы.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Рассматриваемый законопроект направлен на установление дополнительных оснований досрочного прекращения полномочий сенатора Российской Федерации и депутата Государственной Думы. В пояснительной записке и в докладе приведены очень понятные, точные обоснования необходимости изменения законодательства. При этом в докладе чётко разъяснено, каким образом это может быть в случае принятия закона.

В этих целях предлагается внести изменения в статьи 4 и 6 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федера-

ции и статусе депутата Государственной Думы...", устанавливающие обязанность сенатора Российской Федерации и депутата Государственной Думы, планирующих выезд за пределы территории Российской Федерации, согласовать свой выезд в порядке и в сроки, определяемые советом соответствующей палаты Федерального Собрания. Наряду с данной обязанностью устанавливается ответственность: несоблюдение указанной процедуры будет являться основанием для досрочного прекращения полномочий сенатора Российской Федерации и депутата Государственной Думы по решению Совета Федерации или Государственной Думы, инициированного советом соответствующей палаты.

Комитет поддерживает концепцию рассматриваемого проекта федерального закона. Предлагаемые изменения позволят повысить уровень государственной безопасности и, как уже прозвучало в докладе, создать дополнительные гарантии для защиты депутатов Государственной Думы и сенаторов Российской Федерации от неправомерного преследования со стороны правоохранительных и судебных органов недружественных стран. По мнению комитета, установление для депутатов Государственной Думы и сенаторов Российской Федерации указанных обязанности и ответственности в полной мере соответствует принципам государственной политики в сфере государственной безопасности. Законопроект абсолютно своевременный, актуальный, справедливый, он не нов для нас в свете сегодняшних реалий. Только единая, выверенная позиция подчеркнёт всю серьёзность ситуации и необходимость ответственного отношения к происходящему: дисциплина и прежде всего самодисциплина. А где дисциплина, там закон и порядок.

Комитет отмечает, что проект федерального закона соответствует требованиям методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов. Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает на соответствие проекта федерального закона требованиям статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьи 105 Регламента Государственной Думы. Получен отзыв Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности — поддержана концепция. И надо уточнить, что в число авторов законопроекта входит сенатор. У ГПУ возражений нет. Вся необходимая регламентная процедура пройдена, юридико-техническая и лингвистическая экспертизы проведены — замечаний нет.

На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает поддержать законопроект в первом чтении и принять его в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Уважаемые коллеги, этот законопроект касается всех нас. Есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Ирина Викторовна, оставайтесь на трибуне.

Олег Викторович, подготовьтесь.

Покажите список.

Калашников Леонид Иванович, пожалуйста.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПрФ.*

Я отвечаю в партии в том числе за международную деятельность. Депутаты всё-таки избираются не только по одномандатным округам, как я, но и по партийному принципу, а партия участвует в международной деятельности. Может ли быть погружено в этот законопроект решение, например, руководителя фракции или руководителя партии о том, как осуществлять международную деятельность депутатам, которые являются в то же время членами нашей партии?

Председательствующий. Олег Викторович, вы ответите?

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, предполагается, что будет принято соответствующее положение, и вот в рамках этого положения мы наверняка должны будем учесть в том числе фракционный механизм согласования. В итоге должно быть дано согласие по этой процедуре. Выезжающий депутат, в том числе если он едет по фракционной линии, должен это согласие получить — вот процедура и будет это предполагать. Это решение примет совет соответствующей палаты.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, депутаты, избравшись, уже являются государственными деятелями, должность приравнена к министру, поэтому вы выберите — партийную деятельность...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А какая разница? Пока они не избралась, они кандидаты, их партия выдвигает, но после того, как они избралась, они уже депутаты Государственной Думы, они представляют народ Российской Федерации. А если вы хотите увести это в чисто партийную составляющую... У нас есть партийные и губернаторы, и министры — понятно, что до выборов они выдвигаются партией, участвуют как партийные активисты, но потом, заняв должность, они уже государственные деятели, на них распространяется законодательство Российской Федерации, и здесь уже пытаются каким-то образом соз-

дать себе условия, мол, нам партия сказала... Страна — главное. Партий много, страна одна — это правило, которым мы должны руководствоваться. (*Аплодисменты.*) И плохо, что мы на протяжении всего времени об этом говорим, но при этом постоянно какую-то лазейку ищем. Какая лазейка-то может быть? Депутата Государственной Думы партия отправила — значит, Дума не знает, страна не знает, а он задание партии выполняет?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да пожалуйста, у нас это уже погружено в процедуру: руководители фракций обращаются в рамках наших внутренних процедур, и не было ещё случая, чтобы кому-то отказали. Но всё это должно учитываться. Если руководитель фракции выйдет с предложением направить в международную командировку, мы всё равно это обсуждаем на заседании Совета — будет командировка. Если это партийная командировка, значит, это за счёт партии, но при этом мы с вами делаем запись, что не требуется финансирование. Все эти вопросы отработаны.

Да, сейчас можно ехать куда захотел, только надо уведомить, иногда это даже делается либо по факту, либо позже. Коллеги, в случае принятия закон нас ко многому обяжет, но сегодня, да и завтра без этого нельзя. Если человек избирается во власть и хочет представлять граждан своей страны, он должен начать с самодисциплины, трудолюбия — вот составные его успеха. А не так, что он избрался и разъезжает по странам, особенно в нынешней ситуации. Да, после принятия этой нормы, посмотрите, поубавится количество желающих избраться и отдохнуть здесь за счёт государства и своих избирателей, но у нас с вами был конкурс на одно место до 23 человек. Вдумайтесь! Кто-то выводы сделает — перестанет разъезжать, тем более что мы это решение принимаем в преддверии отпусков. Да, это фактор, который надо учитывать, надо будет обосновывать, куда едет человек, но, если он поедет на Байкал, все поддержим, на Волгу — будем рады, а если на острова, Мальдивы или Бали (коллеги, ничего личного!), — понимаем, что это будет неправильно, и в первую очередь по отношению к стране и к своим избирателям. Так? (*Аплодисменты.*) Так.

И это ответственное решение сегодня принимает "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотя вопросов больше всего, Владимир Абдуалиевич, от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Посмотрите, из 15, из того, что высветило...

Поэтому, Леонид Иванович, вы не одиноки, но, учитывая, что вы заместитель Геннадия Андреевича по международным делам, понятно, вас этот вопрос волнует.

А вот сейчас дадим возможность задать вопрос Хамзаеву Бийсултану Султанбиевичу.

Пожалуйста.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, безусловно, понятно, что закон продиктован временем. Есть хорошая народная мудрость: лучше поздно, чем никогда. Я так сказал бы. И в этой части понятно, все абсолютно правильно говорят: с точки зрения действия международной контрразведки, особенно вражеской контрразведки, особенно в отношении депутатов и сенаторов, санкции беспрецедентные введены, для того чтобы повлиять на наше мнение и позицию. Не получилось. Понятно, что запугивание и какие-то другие форматы, когда люди едут на отдых, — это классика, хрестоматийные вещи, ещё раз повторяю, с точки зрения вражеской контрразведки.

У меня вопрос, точнее, предложение. Мы сейчас говорим о полномочиях в рамках нашего статуса. Я предложил бы пойти чуть-чуть дальше, то есть на два-три года даже после того, как статус уже не будет действовать. Это тоже важно, учитывая информацию, знания, умения и так далее.

Председательствующий. Хорошее предложение. На самом деле это действует в отношении государственных служащих: если государственный служащий допущен к секретной информации, имеет первую форму допуска, на пять лет вводится ограничение. Давайте попросим наш профильный комитет (возможно, это будет комитет по безопасности) проработать эти вопросы, и, если мы с вами примем это решение, оно будет очень ответственным: у нас точно будут избираться люди, понимающие, что они работают в интересах страны и это не прогулка. Об этом речь. Хорошая тема, которую вы подняли, и правильная, она начинается, ну, если хотите, многих подталкивать к тому, чтобы задуматься. А мы, вообще-то, получаем огромные полномочия, плюс депутат ведь получает сразу по факту избрания допуск к информации секретной и особо секретной. Поэтому, коллеги, тема хорошая. Давайте Василию Ивановичу Пискарёву поручим: пускай Василий Иванович вместе с другими профильными комитетами позанимается. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, абсолютно понятный и правильный закон. Сам я на Мальдивы, на Бали не езжу и не собирался, да и не мог, наверное.

Но вопрос практический...

Председательствующий. Ну вы у нас депутат от Крыма.

Белик Д. А. От Севастополя.

Председательствующий. Все мечтали бы быть депутатами от Крыма.

Белик Д. А. Я от Севастополя.

Председательствующий. Кому что досталось. Это наша страна, поэтому у нас все уголки замечательные, прекрасные, но у вас теплее, чем, допустим, у тех, кто избрался от той же Сахи (Якутии).

Пожалуйста.

Белик Д. А. Практический вопрос докладчикам.

Скажите, пожалуйста, нормы закона будут распространяться на Республику Беларусь — участника Союзного государства, с которым отсутствуют границы, пограничные и таможенные формальности?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я думаю, что в своём порядке мы должны будем это прописать. Вот в порядке, который разработает Совет и который будет проходить процедуру согласования, если мы сочтём, что для Белоруссии должен быть какой-то особый режим, давайте мы это пропишем. Пока мы принимаем универсальную норму, которая будет дальше транспарентно раскрываться в нашем порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Попов Евгений Георгиевич.

Попов Е. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, это хорошо, что от "ЕДИНОЙ РОССИИ" так много вопросов, мне кажется. Значит, фракция ответственно подходит к вопросу.

В порядке уточнения у авторов хотелось бы спросить: есть же указ президента от мая текущего года, который в принципе уже подразумевает согласование выезда за рубеж с Федеральной службой безопасности и со Службой внешней разведки, — по какой причине потребовалось ужесточение этой нормы, может быть, есть какие-то провинившиеся, поэтому нам необходимо ужесточать порядок выезда за рубеж? Если они есть, то хотелось бы услышать фамилии, я думаю, нашим избирателям было бы интересно.

Председательствующий. Олег Викторович, вы ответите, как автор? Пожалуйста.

Морозов О. В. Я думаю, что депутат Попов точно не относится к числу провинившихся. Отвечая непосредственно на его вопрос, могу сказать, что указ, на который он сослался, во-первых, предполагает уведомление этих служб, а во-вторых, касается только тех депутатов, которые имеют особую форму

допуска, не все 450 депутатов подпадают под действие этого указа. Это вот прямой ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. Коллеги, мы устанавливаем правовые последствия в случае, если нарушения были допущены. Правовых последствий-то не было, а вот здесь уже наступают правовые последствия — могут лишить полномочий. Вот о чём речь. Поэтому говорили и ещё раз можем сказать: самодисциплина, трудолюбие.

Идёт война, ребята воюют, погибают! Вот посмотрите: десять вопросов — о чём? А можно туда выехать, а можно сюда? А им куда выехать? Подумайте своей головой: вот нас сейчас вся страна смотрит, все снимают, что нас волнует — поездки за рубеж? Ну тогда для себя определитесь: если это так важно, надо что? Менять работу. Люди избрали для чего — ездить по другим странам? Нет. Тогда сразу скажите, что, избравшись, будете ездить в такие-то страны. Если с учётом этого проголосуют, хотя бы будет всё порядочно. А так, получается, говорим одно, делаем другое, в итоге сейчас обсуждаем тему, которая для всех очевидна. Морозов квалифицированно, грамотно, аргументированно объяснил, почему принимается данный закон. Да, он о наших с вами, если хотите, возможностях, которые вчера были одни, сейчас будут другие. Но он нужен, он правильный, и избиратели наверняка нас поддержат в том, что мы принимаем такие самоограничения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Правильно.

Пожалуйста, Колесник Андрей Иванович.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, вылетая из Калининграда (кто был у нас, знает), выходим с территории России, и иногда даже, если кто забыл выключить телефон, цепляет финский роуминг, цепляет литовский роуминг, особенно при посадке. Как-то это надо отдельно прописать, потому что спецслужбы есть не только за границей, но и у нас. Я не буду дальше продолжать, на себе всё испытал. Как вот с этим вопросом быть?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я не очень понял суть вопроса, ведь, если я правильно понимаю, это не является несанкционированным, несогласованным пересечением границы, это особый момент. Если нужно иметь какую-то юридическую трактовку этого, давайте подумаем. Я, честно говоря, не готов точно ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Веллер Алексей Борисович.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги!

Вопрос, Олег Викторович, вам. В законопроекте предусматривается, вы в докладе сказали, что порядок и сроки определяются советом соответствующей палаты Федерального Собрания. Возникает вопрос: а почему бы порядок и сроки, которые будут разработаны, не закрепить в Регламенте, к примеру? Ну, как во втором по статусу документе Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Действительно, будет порядок, мы полагаем, что, наверное, потребуются какие-то изменения в том числе в Регламент в связи с разработкой такого порядка, тем не менее порядок предполагается особый, он поименован прямо в законе, порядок и сроки разрабатываются Советом, это прямая законодательная норма, она должна быть исполнена. А потребует ли это каких-то дополнений, изменений в Регламент... это уже наше с вами право, мы посмотрим в части юридической техники.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддержим концепцию закона, но у нас следующий вопрос. Вот вы тут много о спецслужбах говорите, так вот имущество и собственность за рубежом являются первым крючком для любой спецслужбы, любого из вас за штаны могут взять. А вы 39 наших поправок к Конституции не утвердили. Может, всё-таки во втором чтении запишем?.. К тому же у нас бывший премьер, 11 первых вице-премьеров, 28 губернаторов — носителей самых сокровенных тайн уже за кордоном и, как сообщают в Сети, находящаяся под следствием замминистра обороны уже туда сбежала. Поэтому тут, может, нам не только в закон о статусе надо внести?.. Надо, чтобы спецслужбы не Думу оскорбляли, а занимались своим прямым делом. И в данной ситуации, мне кажется, всё-таки надо прописать: собственность за рубежом депутат не имеет права иметь. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Видите, как вас зал поддерживает, поэтому давайте мы поручим председателю комитета по вопросам безопасности проработать это предложение и затем его вынести на рассмотрение в начале Совета, а потом, может быть, эта норма станет уже и положением закона.

Ну а что касается оскорблений, любое оскорбление — от слабости, коллеги, от отсутствия аргументов. Сильный человек никогда не будет оскорблять.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Олег Викторович, я не большой любитель мотаться по границам, но тем не менее хочу задать такой вопрос: вот это крепостное право без Юрьева дня вы на какой срок вводите, только на период спецоперации или это будет вечно теперь? В законе ничего этого не обозначено. И потом, границей будут являться страны СНГ, ОДКБ, Таможенного союза? Ну, тут Белоруссию упоминали. Как к ним-то относиться, это тоже всё под запретом будет находиться?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Сроки действия этой нормы в законе не прописаны, поэтому, как только она вступит в силу, мы за неё проголосуем, она будет действовать до тех пор, пока не будут внесены какие-то другие изменения.

И я, честно говоря, не очень понимаю сравнения с Юрьевым днём. Мы говорим о том, что это ответственность политика, государственного деятеля перед страной. Да, сегодня особая ситуация, сегодня уровень ответственности повышен, мы с вами это понимаем, но в целом, нам кажется, это правильная процедура в принципе, независимо от того, идёт СВО или не идёт СВО. Мир сложен, и могут быть всякие вопросы к депутату, который несанкционированно покидает страну.

Вот мой ответ вам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вы спросите своих избирателей, считают ли они своих депутатов крепостными и вообще как эта норма повлияет, в плюс или в минус, и получите ответ.

Давайте опрос специально (сейчас поставлю) проведём — более 90 процентов наверняка скажут, что это очень правильно (*аплодисменты*), потому что постоянные нарекания из-за путешествий: ещё работать не начали, а уже думают о загаре.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович...

А оппозиционным-то фракциям — вам, наоборот, надо за власть биться здесь, не там! Это раньше Ленин находился за рубежом, и вы вот так же, по этому пути хотите прийти к власти — нет, сейчас надо внутри страны решать проблемы.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Я могу говорить наконец? Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вот здесь сидят три московских депутата от КПРФ, за нас проголосовал миллион избирателей, на минуточку. Мы шли на

выборы и всем избирателям говорили, что мы за единое государство России и Белоруссии. Вопрос по Белоруссии актуальный. У меня, кстати, в Бресте могилы матери и других родственников. Поэтому я настаиваю на том, чтобы Белоруссия была оговорена. И мы как ездили в Белоруссию... и будем говорить избирателям, что мы за единое Союзное государство России и Белоруссии, как бы вы нам тут ни пеняли за Лондон, Париж, Мальдивы, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Молодцы, молодцы, коллеги! Ещё какие аргументы? Давайте отложим тогда этот законопроект и будем прорабатывать, потом появится ещё что-то. Да мы можем в положение записать и Белоруссию, пожалуйста, но, коллеги, вы депутаты Государственной Думы, у нас с вами есть ответственность перед своими избирателями! Даже при том, что это Союзное государство, и вот мы буквально вчера, позавчера обсуждали вопрос о социальном статусе и студентов, и рабочих и так далее, это, конечно, надо учитывать, но здесь-то вопрос совершенно о другом — о правовых последствиях выезда без решения. Что касается Союзного государства, конечно, это, вот как сказал Олег Викторович, мы можем посмотреть в своём положении и найти формы. А для того, чтобы не голосовать или не поддерживать, конечно, можно найти самые разные аргументы. Вот Леонид Иванович говорит: а как же, мы же от партии, а не от народа; вы говорите: а тут вот Союзное государство; а ваш коллега ещё говорит: это крепостное право и Юрьев день — вот и наговорили, а? Вот посмотрите, вот нас все видят, и вопрос ведь в чём? Обсуждаем выезд за границу с разрешением. И вы хотите сказать, что авторитет будет? Вы хотите сказать, что не будут высказываться жёстко в отношении Госдумы? Давайте начнём с себя — и авторитет вырастет, и оценка будет другой. Ну это всегда идёт через самоограничение, через самодисциплину, через трудолюбие, по-другому не получится.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! По поводу России и Белоруссии — я поддерживаю, что тут должен быть особый порядок. И я просила бы вас предусмотреть возможность экстренного выезда депутатов в случае кончины близких родственников или, не знаю, заболевания в страны, входящие, предположим, в Евразийский экономический союз, с которыми тоже у нас, кстати, границы нет. То есть я считаю, что страны должны быть ранжированы.

И, Вячеслав Викторович, нам нужно понимать уровень принятия решений в Государственной Думе: кто будет прини-

мать решения, Совет Думы будет давать разрешения либо какое-то должностное лицо? В случае экстренного выезда мы с вами обязательно с этим столкнёмся.

Председательствующий. Ну, это предложение.

Олег Викторович, учтёте все эти моменты при подготовке? Я так понимаю, у нас этим будет заниматься Пинский Виктор Витальевич. Надо просто все эти нюансы услышать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Голосовать? Коллеги, давайте дадим возможность высказаться, у нас вся фракция КПРФ записалась.

Пожалуйста, Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос формально к Олегу Викторовичу, но интересуется ваше мнение. Вот смотрите, какой будет реакция наших избирателей на принятие данного закона: получается, мы, депутаты, озаботились о себе любимых, чтобы нас не преследовали западные спецслужбы, а как же остальные люди, которые находятся в санкционном списке? Они, получается, нам не важны, можно принять для себя закон, чтобы...

Председательствующий. Сергей Иванович, не надо переворачивать! В этом законопроекте есть норма, которая касается тех, кто ищет лазейку. Можно будет сложить депутатские полномочия, если уехал отдыхать на Бали или Мальдивы, вот и всё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это Олег Викторович говорил, что он сильно переживает за безопасность, а я, также избравшись от наших граждан, вам говорю о том, как эта норма будет работать. Есть те, кто уехал и там находится длительное время, причём не день, не два, даже не месяц и не два, — могу назвать, но, коллеги, думаю, вы сами знаете. Их год нет! Что вы так удивляетесь? Понятно... крепостное право, ага... Давайте начнём работать в интересах страны! Крепостное право...

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вячеслав Викторович, для того чтобы снять вопросы по ближнему зарубежью, я думаю, может быть, какие-нибудь длительные согласования сделать, не на один раз, так будет проще. Вот Мария Николаевна рядом сидит: ей, чтобы попасть в один из районов её родного Алтайского края, надо проехать через Казахстан — понятно, что каждый раз оформлять единовременно будет сложно. На мой взгляд, это будет выход.

И ещё. Да, депутаты — это хорошо, ну а как быть с детьми, которые учатся за границей и могут подпасть под влияние,

с жёнами, которые выезжают на шопинг и так далее и могут подпасть под влияние? Давайте тогда вместе с собственностью закроем и эту лазейку. Ну нечего там делать, по большому счёту.

Председательствующий. Алексей Владимирович, давайте закрывать и эти лазейки и жён более осмотрительно выбирать. *(Оживление в зале, смех.)*

Прокофьев Артём Вячеславович, пожалуйста.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 31 Регламента Государственной Думы депутаты обязаны в письменной форме уведомлять комиссию по контролю за доходами и мандатным вопросам о планировании выезда за пределы Российской Федерации, а члены Совета Государственной Думы и председатели комитетов и комиссий обязаны уведомлять Председателя Государственной Думы о выезде за пределы Российской Федерации. Надо ли понимать, что сейчас эта норма Регламента не работает, если мы увидели такой законопроект?

И хотелось бы получить информацию (не знаю, насколько здесь Олег Викторович может помочь): сколько уведомлений было подано в комиссию со времени принятия соответствующей регламентной нормы и сколько уведомлений было подано на имя председателя по соответствующей регламентной норме? Если у Олега Викторовича этой информации нет, может быть, Отари Ионович нам поможет или Вячеслав Викторович скажет, сколько было таких уведомлений. И сколько было выездов без уведомлений? Чтобы мы понимали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович. Морозову включите микрофон.

Морозов О. В. Насчёт статистики я точно вам не отвечу, у меня её нет. А вот по сути я в своём докладе, по-моему, очень чётко всё разъяснил. Сегодня действует преимущественно уведомительный принцип: уведомил — уехал. Теперь вводится принцип согласования: выезжаешь с согласия, которое тебе даётся по определённой процедуре; если согласие не получил и уехал, нарушил норму закона, то применяется та статья, по которой, кстати, возможно лишение депутатского мандата. По-моему, всё понятно. Соответственно эта норма Регламента будет пересмотрена.

Председательствующий. Спасибо.

И завершающий вопрос — от Мархаева Вячеслава Михайловича, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Данная законодательная инициатива вызывает очень оживлённую дискуссию, и это понятно, а ответы на вопросы наших коллег, я думаю, не в полной мере даны, нужны более конкретные ответы. Но данная инициатива не решает в полной мере те задачи, которые стоят. Если парламентарий решил уехать за рубеж без уведомления, значит, такой парламентарий вряд ли рассчитывает вернуться, это очевидно, и последующее лишение мандата для него уже мало что будет значить. Но вот негативные последствия для государства могут оказаться колоссальными, есть серьёзные примеры. Вот как удержать такого парламентария? Вот здесь, значит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Викторович: как удержать такого парламентария?

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я, честно говоря, удивлён. Вот мне, как автору, казалось, что норма абсолютно прозрачная, понятная. Более того, сейчас просто открою вам государственную тайну: в подавляющем большинстве случаев выезд депутата будет согласован по этой процедуре и он спокойно поедет туда, куда он решил поехать, получит на это согласие. Какие вы видите здесь угрозы для своих возможностей пересекать границу, я не знаю. А что касается выпада по поводу того, что депутат уедет навсегда, послушайте, в этом случае другие нормы должны действовать, не эта. Это у нас другими законами регулируется: Уголовным кодексом, законом об иностранных агентах и так далее. Здесь же совсем о другом идёт речь — о нашей персональной депутатской ответственности. На мой взгляд, всё понятно и очевидно.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Я хотела бы поддержать то, что сейчас сказал Олег Викторович как автор, и хотела бы добавить.

В этом зале практически каждый день цитируют слова председателя (ваши, Вячеслав Викторович) о том, что надо начинать с себя, так пожалуйста! Вот настоящее дело, закон о нашем статусе — и 16 вопросов! Ну мы уже либо начнём с себя, либо будем каждый день просто цитировать! Мы говорим о тех правовых последствиях, которые могут наступить. Если у вас всё нормально, если у вас просто выезд с семьёй, как я слышала, то согласование получили и спокойно отдыхаете — кому это нужно, кто не хочет ехать на Байкал. Но, друзья мои, либо мы цитируем, либо мы делаем. Мы предлагаем делать. Извините.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы.

Кто хотел бы выступить? Иду по процедуре. Нет желающих? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Луговой, Кашин, Пискарев, Затулин, Гартунг.

Пожалуйста, Луговой.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Разрешите?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Обращаю внимание, что фракция ЛДПР не задала ни одного вопроса, это первое. И второе, глубоко удивлены и возмущены таким количеством вопросов на совершенно понятную и очевидную тему — стыдно должно быть! Наша фракция поддерживает законопроект. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Константинович.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Давайте голосовать за данную инициативу единогласно. При доработке положений можете некоторые свои вопросы, как говорится, довести до авторов, до тех, кто будет заниматься доработкой. Предлагаю голосовать и снять все выступления.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Пожалуйста, Пискарев Василий Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как сочтёте нужным. Видите, все лапидарно выступают.

Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый разрешительный порядок выезда за рубеж депутатов Государственной Думы, сенаторов обоснован и продиктован вопросом безопасности как государства, так и самих выезжающих за рубеж. Не надо забывать, что есть такие организации, как Интерпол, Европол, и ещё масса зарубежных спецслужб.

Я взял с собой несколько... покажу лишь несколько приговоров украинского суда в отношении депутатов Государственной Думы, осуждённых заочно по статье 110 Уголовного кодек-

са Украины к очень длительным срокам лишения свободы. Если такой приговор суда Украины поступит в информационную базу Интерпола, власти страны пребывания обязаны задерживать разыскиваемого гражданина и передать его запрашиваемой стороне, в данном случае Украине. Здесь, как говорится, без комментариев. Кроме того, ордер на арест может появиться в базе Интерпола ровно в день прибытия в аэропорт иностранного государства, а дальше по той же схеме: задержание, арест и выдача.

Напомню также, что в правовом поле имеется варварское отношение Международного уголовного суда к международному праву — штамповка ордеров на арест российских политиков, включая нашего президента Владимира Владимировича Путина. Фактов судебно-полицейского произвола и беспредела в отношении наших граждан более чем достаточно, вы об этом тоже знаете. Также были неоднократные попытки задержания наших депутатов и членов их семей, такие факты тоже имели место. Сегодня в тюрьмах США без законных оснований содержится, по оценкам, более сотни наших сограждан. Это первая причина необходимости принятия закона.

И вторая причина, также необходимо её обозначить, она не менее важна, — это, конечно, обеспечение безопасности государства, так как и мы, и сенаторы по факту занимаемой должности имеем допуск к гостайне. Если вот такой приговор появится, конечно, всё это будет очень печально. В последнее время наши органы безопасности зафиксировали более тысячи разведывательных акций зарубежных спецслужб, включая провокации в отношении наших граждан с попытками вербовки, с элементом шантажа, в период их пребывания за границей. В арсенале спецслужб имеется немало иных способов влияния на секретноносителей и получения у них сведений, и это, коллеги, не только гуманные способы.

Всякого рода легкомысленные подходы к вопросам безопасности могут слишком дорого обойтись и государству, и нашим гражданам, поэтому лишение депутатских полномочий за такое нарушение является более чем обоснованной мерой. И как, безусловно, правильно не раз говорил Председатель Государственной Думы Володин Вячеслав Викторович, нужно начинать с себя. Я думаю, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Гартунгу.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я, безусловно, поддерживаю принятие законопроекта, это законопроект военного времени. Я также поддерживаю просьбу учесть при разработке положений наше нахождение в Союзном государстве, но я бы ещё добавил: есть ещё больше оснований для того, чтобы учесть положение Республики Абхазия и Республики Южная Осетия, эти республики реально не имеют другого выхода в мир, кроме как через границу Российской Федерации, и я хотел бы обратить внимание на то, что, мне кажется, эту особенность надо учесть при подготовке положений. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Наша фракция в первом чтении поддержит этот законопроект. У нас уже сейчас действует уведомительный порядок, и, безусловно, любой депутат будет прислушиваться к рекомендациям спецслужб в части безопасности. То, что Василий Иванович Пискарёв сказал, — это, конечно же, очень серьёзные вещи, которые надо учитывать. Вместе с тем нужно обязательно предусмотреть возможности для перемещения депутатов в те регионы, где нет таких угроз, потому что, ну, там, где у нас есть возможности для налаживания диалога, они должны оставаться.

Ну и кроме того, уже от себя я хотел бы сказать, напомнить, что у нас есть статья 27 Конституции, часть 2: каждый гражданин может свободно выезжать за пределы Российской Федерации и имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию. Понятно, что это может быть ограничено федеральным законом, у нас действует эта норма, но всё-таки я думаю, что здесь не нужно как бы переходить эту грань.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли законодательные решения, которые ограничивают право на выезд военнослужащих, работников спецслужб, других категорий. Когда мы избирались депутатами в Государственную Думу, нас же никто палкой не гнал, это же был наш выбор. Да, вот вводится такое ограничение, но у того, кто не хочет его соблюдать или считает, что это для него слишком тяжело и ответственно, есть возможность выбора: мы свободная страна — мандат сдали и развез-

жайте где хотите. А то так вот мы начинаем пафосно рассказывать про крепостное право... нашли здесь крепостных.

Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель президента, нет желания вступить в полемику? Есть.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Конечно, конечно.

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я со странными чувствами слушал развернувшуюся дискуссию.

Правовой статус парламентария закреплён в Конституции и в одноимённом законе "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", который описывает как плюсы, так и минусы этого сложного и ответственного статуса. И, Валерий Карлович, не соглашусь с вами: "каждый" — речь идёт о гражданине, а как только ты на себя взвалил, извините за это выражение, надел ярмо представителя народа, ты уж, будь любезен, соответствуй всем этим параметрам. Повторюсь, как плюсы, так и минусы есть в этой работе и в статусе, который помогает, обеспечивает независимость и автономию работы парламентария, поэтому не надо себя выдавать за простых граждан. Это сложный политический и профессиональный труд, все мы с вами работаем на постоянной (штатной) основе, мы перестали быть врачами, преподавателями и так далее, мы все работаем во власти, это крайне ответственно.

Проект закона, который мы рассматриваем сегодня, просто говорит о том, что появляется дополнительное основание для досрочного прекращения депутатской деятельности, — основания-то уже есть, все эти правила закреплены законодательно. Кто-то боится, что его полномочия недобровольно прекратят за этот проступок правовой, за это правонарушение, но это уже правонарушение. Поэтому дискуссия действительно, вот коллега Луговой абсолютно прав, была развёрнута почти на пустом месте. Ну, с другой стороны, каждый показал отчасти свои страхи, свои сомнения. Коллеги, не бойтесь, всё будет хорошо! Прошу поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Полномочный представитель правительства?

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, хотел бы просто проинформировать вас, что в отношении государственных служащих аппарата правительства введён аналогичный порядок, то есть должностные лица, которые имеют допуск к секретным документам, также обязаны получать разрешение на выезд за рубеж с частными целями.

Председательствующий. Александр Юрьевич, вам, как полномочному представителю правительства в Государственной Думе, вопрос: у нас по материальному и социальному обеспечению депутат приравнивается к федеральному министру, а министр обязан согласовывать свой выезд за рубеж?

Синенко А. Ю. Несомненно. Эти нормы введены уже сейчас, и именно председатель правительства даёт такое разрешение.

Председательствующий. Ну, то есть, если министр вот так вот возьмёт и поедет на Бали или на Мальдивы, он, скорее всего, вернётся не министром, да?

Синенко А. Ю. Это однозначно нарушение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну послушайте, в федеральном законе и в Конституции депутат приравнен к федеральному министру. У нас что получается: когда в кассу — мы равны, когда социальное обеспечение — тоже равны, а как речь идёт о Мальдивах, значит, здесь мы свободные граждане и против крепостного права, так получается? Задумайтесь, вот весь этот разговор о чём? Ровно об этом. Стыдно! Стыдно!

Заключительное слово, Морозов — есть желание?

Пожалуйста, Олег Викторович.

Сейчас мы убедим сами себя — это самое главное в этой ситуации.

Морозов О. В. На мой взгляд, было очень показательное, важное обсуждение, неожиданное для авторов, прямо скажу. Тем не менее, обращаясь к коллегам, прошу поддержать законопроект в первом чтении и в целом. Это важное, нужное повышение нашей ответственности перед избирателями, гражданами, перед страной.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна, заключительное слово? Не надо. Всё понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 2 "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального закона "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Соб-

рания Российской Федерации", первое чтение. Кто за? Голосование поимённое.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

За — 410, против — нет, воздержавшихся нет. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, конечно, этот разговор надо было проводить в закрытом режиме.

Коллеги, поступило предложение Олега Викторовича Морозова в случае принятия в первом чтении данный законопроект рассмотреть в целом. У нас с вами такая процедура есть, мы её используем не так часто. Есть ли возражающие? Нет.

Переходим к рассмотрению.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос, в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

За — 410, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, ориентировочно 10 июля, на следующей неделе, его рассматривает Совет Федерации. После подписания затем у президента эта норма — в случае поддержки Советом Федерации и подписания — будет для нас уже обязательной. Давайте руководствоваться этим, планируя летние отпуска и вообще в принципе свою работу, если она касается поездок за рубеж.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. 3-й вопрос у нас снят с рассмотрения, мы его перенесли. Блок законопроектов второго чтения, 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов". С докладом выступит Макаров Андрей Михайлович.

И давайте поприветствуем министра финансов и его первого заместителя, они с нами рассматривают данный законопроект. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен... (*Шум в зале.*)

Коллеги, может быть, вы потом обсудите? Пётр Олегович, извините, я себя не слышу, не только вас.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Хочу напомнить, что внесение изменений в закон о федеральном бюджете посвящено вопросам, связанным с финансовым обеспечением положений послания президента, которые необходимо обеспечить финансово уже в 2024 году.

Для того чтобы просто напомнить содержание проекта закона, который был принят, хотел бы сказать, что эти поручения президента (покажите, пожалуйста, чтобы все ещё раз увидели своими глазами) касаются продления после 1 июля 2024 года программы "Семейная ипотека", в том числе с учётом особых условий в субъектах Российской Федерации с низким уровнем жилищного строительства и в малых городах; продления после 1 июля 2024 года выплат в размере 450 тысяч рублей на погашение ипотеки для семей с тремя и более детьми; увеличения с 1 марта 2024 года на 10 тысяч рублей выплаты за классное руководство, кураторство педагогическим работникам школ и колледжей, которые работают в населённых пунктах, где проживает менее 100 тысяч человек; создания спутниковой группировки для доступа к высокоскоростному Интернету на всей территории Российской Федерации; повышения с 1 сентября 2024 года в пилотном режиме оплаты труда преподавателям фундаментальных дисциплин вузов; введения с 1 сентября 2024 года ежемесячной выплаты в размере 5 тысяч рублей советникам директоров по воспитанию, по взаимодействию с детскими общественными объединениями в школах и колледжах. Кроме того, необходимо создание финансового резерва в виде резервного фонда правительства на финансовое обеспечение тех поручений президента, которые на сегодняшний день не могут быть полностью финансово просчитаны. В том числе там, скажем, вопрос с ипотекой и целый ряд других во-

* В ходе выступления Макарова А. М. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

просов. Вот эти вопросы содержал проект закона, за который Дума проголосовала в первом чтении.

Сразу хочу сказать: рассмотрение проекта закона показало, что задача финансового обеспечения всех этих поручений выполнена полностью, поэтому из внесённых поправок комитет по бюджету предлагает поддержать только одну поправку — поправку Председателя Государственной Думы, которая реализует положение постановления Государственной Думы, принятого нами при принятии бюджета. Напомню, что тогда по целому ряду причин не были добавлены средства на славянские вузы — те вузы, которые работают в первую очередь в республиках Средней Азии и так далее. Средства на это не были выделены, и Государственная Дума давала поручение найти средства в ходе исполнения бюджета. Председатель Государственной Думы внёс эту поправку на рассмотрение Государственной Думы — комитет предлагает её поддержать. Всего же было внесено шесть поправок: одну поправку, как я сказал, комитет предлагает поддержать, одна поправка была отозвана автором, остальные четыре поправки у нас в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Комитет по бюджету предлагает проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, хочу пояснить смысл поправки, которая сегодня вносится в законопроект о бюджете. Мы с вами в своё время принимали решение об увеличении финансирования наших совместных университетов, созданных на территориях стран СНГ, и говорили о том, что правильно сделать всё для создания условий и возможностей для изучения русского языка в этих странах, нашей культуры, традиций, чтобы сюда приезжали люди, знающие язык, уважающие наши традиции и культуру. И все с этим согласились, но, как оказалось, до сегодняшнего дня деньги не выделены. Но многие за это уже отчитались. Так, Леонид Иванович? А вопрос-то не решён.

Давайте доведём до конца то, что планировали сделать, когда приняли соответствующее постановление Государственной Думы. Важно, чтобы оно было выполнено, но ещё более важно, чтобы сюда приезжали более ответственные граждане своих стран, получившие образование в наших славянских университетах, созданных совместно с другими государствами, знающие, как я уже сказал, русский язык и уважающие нашу культуру. Об этом речь.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Она состоит из одной поправки, о которой рассказали. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, вот вклад Государственной Думы, её депутатов в миграционную политику, причём конкретный, с тем чтобы сюда приезжали люди образованные, ответственные и относились к гражданам нашей страны с уважением. (*Аплодисменты.*) Это к словам, которые любят некоторые проносить. А мы здесь — про ответственность.

По таблице № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо. Я как раз тоже об ответственности.

Просьба вынести на отдельное голосование поправку 2.

Председательствующий. Вы автор, Николай Васильевич?

Коломейцев Н. В. Да.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 2, кроме поправки 2.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев, обоснование по поправке 2.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас у нас в полном разгаре уборка на юге и в самых хлебных районах, которые, к сожалению, сначала пострадали от заморозка, потом от засухи. Самое главное, что если в агросрок не убираете зерно, то каждый последующий день после десяти дней даёт потери в геометрической прогрессии. При принятии базового закона Антон Германович обещал увеличить субсидии по программе 1432 до 20 миллиардов. Он, я хочу сказать, как раз был одним из тех, кто, будучи первым вице-премьером, принимал девять директоров, и он знает, что значит сегодня программа 1432: один рубль даёт на выходе два в бюджет. Сегодня на 10 миллиардов уже есть заказы, а денег нет. И в связи с пошлиной, которая, с нашей точки зрения, разувает селян... ну, нет отложенного спроса, в результате мы опять остановим и сельхозмашиностроение, которое как раз очень зависимо от отложенного спроса селян. Я прошу поддержать поправку. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Николай Васильевич! На самом деле давайте вспомним историю вопроса. В прошлом году, когда рассматривался этот вопрос, Антон Германович действительно говорил о том, что будут увеличены средства именно на эту цель, и они были увеличены — они были увеличены на 3 миллиарда рублей. И в этом году, когда мы уже принимали бюджет на 2024 год, поставили цифру с учётом этих 3 миллиардов. То есть у нас уже рост получился больше чем на 3 миллиарда по сравнению с 2023 годом. В настоящий момент эта цифра уже в бюджете на 2024 год. При этом я хотел бы обратить внимание на то, что касса на сегодняшний день... Я понимаю, что заказов, договоров можно заключить сколько угодно, а вот касса на сегодняшний день по субсидиям на льготный лизинг — 5,5 процента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Секундочку! Николай Васильевич, я говорю по всем поправкам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Простите, пожалуйста, а можно меня не перебивать?

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Коллеги, если можно, я продолжу отвечать, а Николай Васильевич может потом выступить.

По субсидиям производителям спецтехники касса — 18,8 процента, при этом речь идёт, по сути, об одних и тех же производителях. Сейчас то, что выбрано и уже увеличено в этом

году, предлагается увеличить до 20 миллиардов, то есть, понятно, более чем в 2 раза. На самом деле если эти средства потребуются, то, естественно, мы осенью будем рассматривать вопрос об их увеличении, при необходимости это можно сделать и путём перераспределения средств бюджета. Ну, это первое, это основная составляющая, точнее, это как бы смысловая поправка.

А вот дальше возникает вопрос: какой источник предлагает Николай Васильевич взять для увеличения средств на эту, наверное, очень важную цель? Резервный фонд правительства. Я не случайно в самом начале своего выступления сказал, что одна из задач, которую ставил этот закон, — создать возможности резервного фонда для выполнения поручений президента в первую очередь. В первую очередь это вот то, что на сегодняшний день деньгами у нас с вами не обеспечено, потому что это ещё не просчитано. Вот предлагается снять с того самого резервного фонда, который направлен на выполнение поручений президента. Мы с этим тоже, естественно, согласиться ни в коей степени не можем. Другой источник нам автор не предлагает. Поэтому комитет по бюджету предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 2. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 4, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно: за — 403, против — нет, воздержавшихся нет.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Поскольку у нас проголосована одна поправка, это всё уже учтено в работе с юристами, прошли все необходимые экспертизы, комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта в третьем чтении. Есть ли желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Третье чтение предполагает эту процедуру.

Пока идёт запись, коллеги, информирую вас о том, что опрос в телеграм-канале размещён: на данный момент более 7 тысяч проголосовавших, 88 процентов наших избирателей поддерживают принятие решения, которое мы с вами реализовали, ограничив свои возможности, 7 процентов не согласны, а 5 процентам всё равно — вот вам итог нашего разговора. Это говорит о том, что мы слышим избирателей, а избиратели видят, что парламент принимает решения, основываясь на их позиции, мы представляем интересы не свои, а людей. Запрос на это есть.

Покажите список.

Коломейцев, Авксентьева, Панеш, Макаров Андрей Михайлович, который ограничен в правах и возможностях, а самое главное, у него карточки здесь нет, поэтому... Думаю, вы против не будете.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Кто же его ограничивает? У него...

Председательствующий. Также вас никогда не ограничиваем. Ваше время — в соответствии с Регламентом, от фракции. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, уточнение бюджета является важнейшим фактором, но... Как вы помните, при первом чтении мы просили вас, я, в частности, в выступлении просил, чтобы вы дали нам список акционеров нефтегазовых компаний, закрытую часть. За первое полугодие у них отрицательный акциз более 1,5 триллиона — а на уборку урожая не надо деньги добавлять.

Я повторяю, с моей точки зрения... Такие постановления, как 1432-е, я на месте Минфина, ну, через неделю принимал бы. Рубль даёшь, а два получаешь назад, это за год, это первое, вто-

рое, вы поймите, агросрок в сельском хозяйстве — это, вообще-то, очень важный показатель: чем дольше стоит зерно, тем больше оно осыпается, потому что его передержали, а сегодня, подчёркиваю, заключённые контракты, проработанные предприятиями, уже более чем наполовину не обеспечены сельхозмеханизацией. Что прописано в 1432-м постановлении? Кроме того что вы даёте субсидию, вы ещё и производителя заставляете на 15 процентов дешевле продать технику. Ну мы же с вами тут все вместе, 398 человек, принимали постановление, чтобы правительство всё-таки посмотрело... Они его выполнили: умышленно занизили финансирование с 16 миллиардов до 2 миллиардов, а теперь, благодетели, увеличили. Но вы поймите, за это время, с момента принятия постановления, инфляция выросла на 100 процентов. И это не мне, это сельскому хозяйству страны, вот вы студентов привезёте — их же кормить надо, лучше три раза, но хотя бы два, понимаете? Ну а хлеб у нас традиционный...

Другие два постановления — я их не стал выносить — такие же. К сожалению, за время нашего ориентирования на Европу, Америку мы погубили многие отрасли, мы перестали делать машины для производства макарон, для выпечки печенья. Сейчас такие предприятия появились. Для того чтобы их стимулировать, как раз приняли ещё два постановления, но в силу сжатости финансов средства дают только проверенным фирмам, которые точно выполняют заказ.

Кассовые показатели сегодня маленькие, но их, как правило, закрывают к концу года, когда фирма уже отработала и получила, скажем, от взявших в лизинг или в кредит оборудование.

Я просил бы вас... Мы, конечно, проголосуем за любую добавку в бюджет, но давайте всё-таки рассмотрим, почему нефтяники у нас до сих пор жируют, а горячее во время уборки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Панешу Каплану Мугдиновичу и Макарову Андрею Михайловичу.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, во втором чтении все фракции поддержали законопроект о внесении поправок в бюджет и наша фракция тоже, поддержим и в третьем чтении. Ну, мы с вами понимаем, что корректировка бюджета необходима, это реальность, в которой мы сейчас находимся, осенью будем принимать уже новый закон.

В прошлом и позапрошлом годах доля расходов на образование и здравоохранение в бюджете снижалась. Будем надеяться, что дополнительные налоги пойдут именно в эти сферы, тенденции к этому уже есть в поправках, которые принимаем сегодня. Важно, что, несмотря на дефицитный бюджет, все социальные обязательства перед людьми будут выполнены. Планируется, что новые налоговые изменения, которые мы будем рассматривать, дадут дополнительно 1,5 триллиона рублей только в 2025 году, и мы предлагаем, конечно же, направить эти средства прежде всего на развитие здравоохранения, образования, технологического суверенитета нашей страны — именно эти сферы составляют основу жизни и строят нашу с вами экономику.

О деталях. При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении мною была внесена поправка о сохранении размера субсидии на железнодорожную перевозку топлива в районы Дальнего Востока и Сибири. К сожалению, данная поправка в комитете не была поддержана. Министерство финансов в своём обосновании указало, что размер субсидии был уточнён в связи с изменением объёмов поставок. То есть, следуя логике, уменьшение размера субсидии связано с уменьшением объёмов поставок топлива железнодорожным транспортом. Железнодорожные перевозки всегда были востребованы в дальневосточных регионах, и это является неоспоримым фактом. Так что же произошло? У нашей компании-монополиста образовался явный дефицит железнодорожной инфраструктуры, более того, как говорят некоторые эксперты, монополия согласует не весь объём заявленных к перевозке грузов: около 20 процентов всех заявок получают отказ. Компании последние несколько месяцев не могут воспользоваться услугами "РЖД": монополист не выдаёт контейнеры для отправок, сотни тонн грузов ожидают отправки, а тем временем перевозки подорожали почти в 2 раза. Эта проблема была актуальна всегда, особенно актуализировалась она весной, а приоритет угольных перевозок в направлении Восточного полигона в условиях его ограниченных возможностей привёл к срыву поставок на Дальний Восток других товаров первой необходимости.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эту проблему мы с вами не должны обходить стороной, поэтому я предлагаю на уровне профильного комитета, по транспорту, создать рабочую группу для обсуждения и выработки соответствующих решений, тем более в период, близкий к осени.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович.

Подготовиться Макарову.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет поддерживать принятие законопроекта во втором чтении, потому что мы выполняем поручения президента, положения Послания Федеральному Собранию.

Есть у нас предложения к Министерству финансов, мы их представляем каждый раз с этой трибуны. Поправка, которая сегодня внесена и принята, о финансировании образовательных учреждений соседей, то есть государств — участников Содружества Независимых Государств, принесёт нам большую пользу. И поверьте, если мы ещё введём госпошлину для иностранных мигрантов, которые приезжают в Россию, а их около 6 миллионов, говорят, если она будет составлять порядка 3 тысяч, дополнительно мы сможем привлечь 18 миллиардов. И эти 18 миллиардов мы сможем обратно внести, направить на развитие стран, развитие нашей культуры в этих странах, познание русского языка.

И есть пожелание к тем исполнителям федеральных программ и национальных проектов, которые не осваивают до конца средства, чтобы они больше внимания уделяли этому и исполняли свои обязательства.

В целом наша фракция поддерживает курс, вместе продолжаем работу.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле хотел только поблагодарить, но вот после того, что было сказано, конечно, не могу не обратить внимания.

Когда мы говорим, что у нас не хватает средств, чтобы перевозить бензин на Дальний Восток, наверное, те, кто нас слышит, думают: ужас-ужас. Хочу обратить внимание, что в этом году запланировано, в бюджете сегодня стоит на 1 миллиард больше, чем было истрачено в прошлом году. Просто чтобы было понятно, что для государства это всегда приоритет. Какое исполнение сегодня? 22 процента. Полгода прошло — 22 процента из них истрачено. А если, как мы говорим, виной тому политика компании, то никакой ценой, выделяя дополнительные деньги, мы эту проблему не решим. Значит, надо искать какие-то другие варианты решения, поэтому рабочую группу всячески поддержим, давайте искать варианты.

В том, что, как говорят, выделение субсидии или какая-то другая поддержка сельхозтоваропроизводителей, то есть про-

изводителей комбайнов, повлияют на идущую сегодня уборочную, попробую усомниться. Всё-таки этот пункт, от поддержки производителей товара до уборочной, потребует несколько больше времени, чем займёт только принятие закона о выделении средств. Однако хотел бы обратить внимание тех, кто говорит, что это компенсирует скидки, на данные о скидках за все годы начиная с 2021-го: 100 процентов всех скидок, которые компании предоставили, было компенсировано из бюджета — могу цифры называть по годам, просто это потребует много времени, — всё это было компенсировано государством производителям до копейки. Это так, для чистоты отношений.

Ну а теперь о том, почему "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект. Не просто потому, что это поручение президента. В результате этих поправок будут улучшены жилищные условия у 106 200 российских семей, вот 106 200 российских семей улучшат жилищные условия; 200 тысяч российских семей мы обеспечим вот этой выплатой на погашение ипотеки; 539 тысяч педагогов получают выплату 10 тысяч рублей; за счёт денег на спутниковые группировки будет запущено 66 космических аппаратов; выплатами будут обеспечены 37 тысяч педагогов, заместителей директоров по воспитанию. Вот почему фракция будет голосовать за этот закон.

Ну а теперь, как обещал с самого начала, я хотел бы поблагодарить все фракции за то, что они смогли наступить себе на горло, за то, что они смогли пренебречь личными интересами и поддержать данный законопроект, — спасибо огромное! А поспорить мы с вами ещё успеем.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Выступления состоялись.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", 4-й вопрос повестки. Третье чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

За — 406, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Давайте скажем слова благодарности министру финансов, его первому заместителю Ирине Андреевне Окладниковой. (*Аплодисменты.*)

Антон Германович, вот так надо работать. Даже представители оппозиционных фракций поддержали, а?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Правильно, Коломейцев сказал, у нас одна страна, плечом к плечу.

Есть что сказать, Антон Германович?

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Вячеслав Викторович, только поблагодарить хочу за такую единодушную позицию. Действительно, это важное для людей решение. Мы обеспечиваем все поручения президента в текущем году. Ну а осенью будем обсуждать уже более точечные поправки, которые будут вытекать из тех задач, которые мы будем решать в осеннюю сессию.

Ещё раз благодарю за поддержку законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Это также законопроект второго чтения.

Пожалуйста, Андрей Валериевич Картаполов, председатель Комитета по обороне.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 20 июня. Напомню, законопроектом предлагается с 1 октября текущего года увеличить размер понижающего коэффициента до 89,83 процента, что, в свою очередь, позволит увеличить реальный размер пенсии на 5,1 процента, то есть на уточнённый показатель уровня инфляции. Срок представления поправок был установлен 22 июня этого года, на текущую, указанную дату поправок не поступило. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Уважаемые коллеги, Комитет

по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как сказал докладчик, таблиц поправок нет, поэтому ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос, во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Кто от фракции хотел бы высказаться, выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Идём по процедуре — демократия.

Покажите список.

Красов — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Нилов Ярослав Евгеньевич — ЛДПР, Гартунг Валерий Карлович — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Так?

Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе будет поддерживать данный законопроект. Мы поддержим этот законопроект, потому что он направлен на увеличение пенсий для военных пенсионеров, а равно он повысит материальное благополучие военных пенсионеров.

И немножко необходимо рассказать, что вот этот так называемый понижающий коэффициент на 1 января 2025 года должен был составить всего лишь 80 процентов, мы сегодня поднимаем его с 1 октября 2024 года — и докладчик об этом сказал — до 89,83 процента.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Прошу сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Гартунгу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! С места, коротко.

Фракция ЛДПР поддержит, учитывая, что с 1 октября предполагается увеличение пенсий военных пенсионеров, вот эти корректировки позволят получить проиндексированную пенсию выше, чем она была бы, если бы мы с вами эти корректировки не приняли. Очевидно, что мы не можем не поддерживать увеличение пенсий для миллионов военных пенсионеров, это не только пенсионеры Минобороны, но и других силовых ведомств. И мы ждём, когда наконец вот этот понижающий коэффициент будет не понижающим, а станет единицей, но это уже вопрос перспективы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, мы поддержим. Даже 80 рублей прибавки — это всё равно прибавка.

Но послушайте, у нас идёт спецоперация, и, наверное, вот на эти 10,17 процента, которых не хватает до 100 процентов, можно было бы в бюджете найти деньги? Я вышел на эту трибуну только для того, чтобы сказать: Антон Германович, посмотрите, пожалуйста, ну неужели мы ещё пять лет будем ждать? По 2 процента в год — это пять лет. Не надо пять лет ждать, давайте мы найдём эти деньги. Ладно, в бюджете на этот год нет, но давайте мы в следующем, в 2025 году посмотрим. У нас как бы налоговые изменения, у нас должны быть дополнительные доходы, да? Ну давайте посмотрим и на военных выделим деньги. Когда ещё их выделять — сейчас военные действия идут. Я думаю, все же понимают, что это поднимет боевой дух нашей армии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. За — 399, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги!

Антон Германович, вы с нами дальше будете работать или в Минфин вернётесь?

Силуанов А. Г. Пойдём работать, да, в Минфин, готовиться к следующему обсуждению налоговых вопросов.

Председательствующий. У нас с вами это будет 9-го и 10-го, причём во вторник мы в обычном формате, с 12.00, начнём рассматривать, а 10-го в девять утра начнётся заседание Государственной Думы, начнём с рассмотрения налоговых законопроектов, в случае поддержки мы 10-го уже передадим их в Совет Федерации, заседание которого состоится несколько позже. Это, коллеги, вам для информации. Антон Германович, на 9.00 ориентируйтесь. Спасибо вам.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу". С докладом выступит Нестеренко Юрий Юрьевич.

Пожалуйста.

Нестеренко Ю. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 3 июля. Напомню, в проекте федерального закона предусматривается внедрение механизма эскроу-счетов при индивидуальном жилищном строительстве с 1 марта 2025 года. Проведены все необходимые экспертизы, получены все заключения, замечания отсутствуют. Законопроект готов к принятию. Просьба поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу".

Нестеренко Юрий Юрьевич, пожалуйста.

Нестеренко Ю. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также вчера был принят во втором чтении, является спутником проекта федерального закона "О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу". Проведены все необходимые экспертизы, получены все заключения, замечания отсутствуют. Законопроект готов к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад Алексея Викторовича Корниенко.

Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект направлен на устранение юридико-технических противоречий в Земельном кодексе и приведение его в соответствие Градостроительному кодексу. Предлагаемые изменения позволят сделать единообразными нормы о комплексном развитии территорий. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, получил необходимые заключения. От имени комитета по земельным и имущественным отношениям прошу проголосовать за его принятие в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "Об оружии". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна... Где докладчик?

Так, коллеги, тогда рассмотрим пункт 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект является спутником принятого нами ранее и вступившего в силу закона "О занятости населения в Российской Федерации". Законопроект содержит изменения в Трудовой кодекс и позволяет выполнить договорённости между сторонами социального партнёрства — профсоюзами, работодателями и правительством. В чём суть этих изменений?

Некоторые нормы переносятся в Трудовой кодекс, например, норма о предоставлении работникам-инвалидам увеличенного отпуска — 30 календарных дней.

Также в Трудовой кодекс переносится находившееся ранее в законе о занятости положение, которое касается предоставления одним работодателем работников другому работодателю. Заёмный труд, то есть сдача работников в аренду, в Российской Федерации запрещён, но в определённых, оговорённых законом случаях разрешается направление, временный перевод на работу к другому работодателю частным агентством занятости или аффилированной структурой наёмных работников. Все ограничения, с этим связанные, которые были в законе о занятости, нами в полном объёме сохранены: таких работников нельзя использовать как штрейкбрехеров в случае трудового конфликта, нельзя задействовать их во вредных и в опасных работах. Кроме того, если количество таких работников превышает 10 процентов списочного состава, необходимо учитывать мнение выборного профсоюзного органа при привлечении подобного рода работников. Более того, мы даже несколько усилили защиту временно переводимых работников. Если раньше в законе о занятости говорилось, что такие работники должны получать одинаковую заработную плату с основными работниками, которые выполняют те же трудовые функции, то сейчас мы говорим, что должны быть одинаковыми оплата и охрана труда. Кроме того, с подобного рода работниками, которых направляют, временно переводят к другому работодателю, как правило, заключается трёхстороннее соглашение — агентство занятости, работодатель, работник. Такая возможность сохраняется, но предлагается и альтернативный путь: можно приостановить трудовой договор с прежним работодателем и заключить временный трудовой договор с новым. Тогда отношения будут не трёхсторонними, а двусторонними, что более понятно, к этому призывали профсоюзы. Таким образом, мы на время предлагаем две возможности — прежнюю и новую, которая, например, профсоюзам кажется более правильной. Это же позволяет нам закрепить в законе практику, которая уже сложилась, когда мы дали чрезвычайные полномочия в условиях санкций министерству труда: предположим, у работодателя в настоящий момент сложности, он не может обеспечить работой свой коллектив, в этом случае трудовой договор может быть не прерван, а заморожен, а с другим работодателем открыт по направлению службы занятости временный трудовой договор. Эта практика получает закрепление.

Важным разделом нового законопроекта становится и глава, которая будет посвящена борьбе с задолженностью по заработной плате. Сейчас в целом ряде регионов успешно действуют комиссии по борьбе с задолженностью по заработной плате. Такие комиссии в обязательном порядке должны быть созданы

во всех регионах страны, в них должны войти представители сторон социального партнёрства, и у этих комиссий будут достаточно широкие полномочия.

И четвёртый вопрос, который решается в данном законопроекте. Мы выполняем поручение, которое дал президент после аварии на шахте "Листвяжная", дать возможность Рострудинспекциям проверять исполнение отраслевых соглашений. Мы даже предложили несколько расширить это поручение: проверять не только федеральные отраслевые соглашения — любые соглашения, заключённые между профсоюзами и работодателями, в том числе региональные, могут теперь проверяться не только сторонами социального партнёрства, как сейчас предусматривает Трудовой кодекс, но и Рострудом, рострудинспекциями. Это повышает статус соглашений между профсоюзами и работодателями, они фактически становятся подзаконным актом, обязательным к исполнению всеми. Это ещё важно и потому, что у нас в Трудовом кодексе существует процедура принудительного распространения таких соглашений. Если большинство работодателей отрасли его подписали, то министр труда, уполномоченное лицо вправе обратиться к остальным работодателям с предложением присоединиться. Если в течение месяца отказ не поступил, соглашение считается распространённым и на данное предприятие, на данную организацию. Но если там нет профсоюзной организации или работодатель не входит в объединение работодателей, то кто будет проверять исполнение этого соглашения? Мы предоставляем такую возможность Роструд.

Одним словом, закон хороший. Он, безусловно, направлен на защиту прав граждан, в первую очередь работников. Прошу его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обстоятельный доклад Андрея Константиновича избавляет меня от необходимости подробно комментировать все новеллы законопроекта. А это и контроль государственными институтами соглашений и коллективных договоров, это и порядок перевода работника к другому работодателю, это и увеличение дней отпуска инвалидам, это и противодействие формированию просроченной задолженности по заработной плате, это и временное направление работников к другим юридическим и физическим лицам для работы.

Хотел бы подчеркнуть, что к законопроекту нет ни одного отрицательного заключения от субъектов Федерации, все 26 — положительные. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию предлагаемого законопроекта. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний нет. Есть ряд замечаний у Государственно-правового управления президента, и есть ряд предложений у профсоюзной стороны Российской трёхсторонней комиссии, которые могут быть учтены к третьему чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что законопроект может быть принят в первом чтении.

Также хочу сообщить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Константинович, тема заёмного труда очень болезненная, для профсоюзов особенно. Вот, например, на нашем крупном предприятии УАЗе даже разделение есть такое: их называют "синие", потому что в синей форме, и "серые" — это основные работники. Вот что касается дополнительного контроля за численностью 10 процентов: в отдельные периоды мы фиксируем и 20, и 30 процентов работников, которые, ну, фактически направляются некими частными конторами, — кто это отслеживает, кто за этим следит? И кто отслеживает согласования со стороны профсоюзной организации вот при привлечении такого большого количества работников, которые привлекаются иногда на условиях не то что не хуже, а иногда лучше, чем у постоянных работников, из-за срочной потребности?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, ну, порядок контроля нами никак не меняется. Учёт мнения выборного профсоюзного органа предполагает, что выборный профсоюзный орган должен в данном случае проявить активность. Есть общая норма Трудового кодекса, в соответствии с которой, если то или иное решение, которое требует учёта мнения выборного профсоюзного органа, принято без учёта этого мнения (по-моему, статья 8, если мне не изменяет память), данный приказ, локальный нормативный акт не подлежит исполнению. То есть в том случае, если более 10 процентов сотрудников принято без учёта мнения выборного профсоюзного органа, приказ о зачислении этих сотрудников не может подлежать исполнению. Проверять

это, так же как и во всех остальных случаях нарушения трудового законодательства, должна рострудинспекция, у неё для этого есть необходимые права.

Председательствующий. Камнев Георгий Петрович.

Камнев Г. П., фракция КППФ.

Уважаемый Андрей Константинович, вопрос касается заёмного труда. Вы говорили о том, что профсоюзы согласовали эту позицию, но это несколько странно, потому что профсоюзы всегда были категорически против. Я хотел уточнить, Андрей Константинович, какой профсоюз, какие профсоюзы согласовали вот эту норму, касающуюся включения заёмного труда в законодательные акты?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Я хотел бы разъяснить. Заёмный труд в Российской Федерации запрещён, это общая норма Трудового кодекса, которая не меняется. Тем не менее при принятии решения о запрете заёмного труда мы оставили возможность привлечения персонала в определённых случаях. Эти случаи обязательно должны быть интересны только работодателю, есть ситуации, когда в этом заинтересованы работники, например, студенты очных отделений вузов: они подают заявки в частное агентство занятости, числятся в этом частном агентстве занятости, а когда для них находится подходящая работа, например, их привлекают на распродажу, они выполняют эту подходящую работу. Есть категории, которым трудно устроиться на работу, например бывшие заключённые, которых не каждый работодатель возьмёт на работу. Частное агентство занятости может зачислить их в штат и направлять на работу, когда такая работа появится. Всё это в законе оговорено.

Данный законопроект ничего не добавляет к действующим нормам, он добавляет только две вещи, о которых я сказал. Раньше было написано, что такие работники не могут получать меньшую заработную плату, мы к этому добавляем, что у них должны быть аналогичные условия труда, это охрана труда. Раньше предполагалась только одна возможность заключения соглашения с такими работниками — направление аффилированной структурой либо частным агентством занятости и заключение трёхстороннего соглашения (агентство занятости, работодатель, работник), мы, не убирая этой формы, предоставляем другую, которая может выглядеть юридически более правильной: приостанавливается трудовой договор в организации, которая их направила, и открывается временный трудовой договор в новой организации.

Таким образом, в данном законопроекте ничего не ухудшится по отношению к уже действующим, существующим нормам, только улучшается положение работников.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Константинович, вопрос в развитие вашего дополнения частью третьей статьи 115 Трудового кодекса, где вы говорите о возможности увеличения отпуска для работающих инвалидов с 28 до 30 календарных дней. Можно ли экстраполировать вот это предложение на родителей детей-инвалидов? Хотя некоторые меры поддержки уже прописаны в статье 262, можно ли ко второму чтению это обсуждать?

И можно ли ко второму чтению обсуждать ещё один вопрос — вопрос о предоставлении одному из родителей или опекуну, попечителю дополнительных оплачиваемых выходных дней в случае ухода за инвалидами с детства I и II группы до достижения ими возраста 23 лет? Это такая чувствительная тема, и понятно, что, оттого что инвалиду исполнилось, там, 21 или 22 года, он для родителей инвалидом быть не перестал.

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Нина Александровна, мы рассмотрим внимательно все поправки к данному законопроекту. Тема, которую вы поднимаете, действительно очень важна и чувствительна, но я просто хотел бы напомнить, что совсем недавно мы с вами вместе приняли закон, который расширил права родителей детей-инвалидов. Мы, в частности, разрешили суммировать дополнительные выходные дни, которые им предоставляются, и получать как бы второй отпуск. Если вы помните, это решение было принято с определёнными сложностями, мы сталкивались с непониманием со стороны работодателей, в итоге договорились, и это решение носит компромиссный характер.

Я целиком за то, чтобы максимально защищать права родителей детей-инвалидов, но в нашей работе — просто я как бы с вами советуюсь в данном случае — нам бы не навредить, не наткнуться на положительную дискриминацию, когда мы настолько защитим, что их просто не будут трудоустраивать. Давайте внимательно этот вопрос рассмотрим.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Константинович, уважаемый Михаил Васильевич! В принципе поддерживая совершенствование трудовых отношений в данном законопроекте, хотел бы уточнить. Андрей Константинович, вы уже частично ответили, наверное, но тем не менее: как широко распространена вот эта

практика временного перевода работников с одного предприятия на другое?

И второй момент: срочный и временный — в данном контексте это одно и то же, термины различаются как-то?

Председательствующий. Исаеву микрофон включите.

Исаев А. К. Ну, под временным трудовым договором подразумевается, что данный работник работает действительно временно, в той ситуации, которая сложилась, он взят на определённый, заведомо временный срок: он направлен, предположим, частным агентством занятости в связи с проведением распродажи или в связи с проведением посевных работ, то есть в связи с каким-то временным расширением производства, это первое. Вторая возможность направления на такую временную работу, я уже о ней сказал, может быть связана с тем, что предприятие, предположим, столкнувшись с санкциями, вынуждено временно свою работу приостановить, выбор — либо простой по вине работодателя, оплачиваемый по двум третям тарифа, либо увольнение работников. Мы предоставляем другую возможность: здесь трудовой договор не расторгать, а заморозить, а если рядом есть предприятие, предположим, оборонки, которое с удовольствием этих работников временно возьмёт, временный трудовой договор вот на этот период там открыть.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тарасенко М. В. Я хотел бы добавить: нельзя сказать, что эта практика очень широко применяется в настоящее время в Российской Федерации, но если это прописано в законодательстве, то резко повышается роль центров занятости, они в стороне не будут, эти государственные органы, и под их руководством, в их идеологии будет идти эта работа.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Константинович, в течение последних почти 20 лет до 2022 года крупнейшие международные консалтинговые компании активно рекомендовали крупнейшим российским компаниям для оптимизации отчётов по МСФО использовать такие инструменты, как аутсорсинг и аутстаффинг, это когда люди работают на предприятии, но они на предприятии не числятся, они числятся в других компаниях. Это сейчас очень распространённое явление в крупнейших российских компаниях. Вот новеллы, предлагаемые этим законопроектом, будут защищать и эту категорию трудящихся тоже?

Председательствующий. Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Да, безусловно, будут защищать. И я хочу сказать, что у нас, ещё раз подчеркну, заёмный труд запрещён, но запрещён в наиболее как бы отвратительных формах. Существует сейчас — и мы законом в Трудовой кодекс это переносим — целый ряд ограничений, которые не позволяют компаниям использовать привлечённый персонал: есть запрет на уклонение от уплаты взносов по страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний; прямой запрет привлекать на вредные и опасные производства; прямой запрет привлекать штрейкбрехеров, если на предприятии есть конфликт между трудовым коллективом и работодателем. Данный законопроект делает ещё один небольшой, но важный шаг. Уже сейчас действует норма о том, что, если вы привлекаете человека временно, а у вас есть аналогичный работник, который работает на постоянной основе, вы не можете ему меньше платить. Мы добавляем, что и охрана труда должна быть не хуже, чем у основного работника. То есть если вы, допустим, в розарий привлекли человека для стрижки роз, то вы обязаны его точно так же, как своего основного работника, обеспечить резиновыми перчатками, необходимыми атрибутами, проинструктировать, а не говорить: "Приходи со своим". Таким образом, мы усиливаем защиту таких работников, временно направленных, и одновременно убираем экономическое основание для того, чтобы под предлогом временного использования работников другого юридического лица фактически протаскивать заёмный труд.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Константинович, у меня вопрос состоит из нескольких частей, извините.

Исходя из текста статьи 76¹ перевод осуществляется через центр занятости. Означает ли это, что все переводы будут осуществляться через центр занятости, в том числе при работе частного агентства занятости? Это первое.

Второй вопрос. Временный перевод осуществляется на срок не более девяти месяцев — не означает ли это, что работники с агентствами занятости будут заключать только срочные трудовые договоры?

Ну и наконец, вопрос о приостановке. В случае приостановки одним работодателем работы работник может рассчитывать на две трети заработной платы. В случае его передачи другому работодателю будет ли выплачиваться полный оклад, ставка и так далее?

Председательствующий. Коллеги, у нас режим вопросов предусматривает, что каждый по одному вопросу задаёт, не

один выступающий, а один вопрос, это касается всех. Вот мы с Иваном Ивановичем уже эту тему обсуждали. Давайте придерживаться Регламента.

Пожалуйста, Исаев.

Исаев А. К. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Отвечу как на один. У нас с вами будет возможность поработать над данным законопроектом ко второму чтению, уточнить все вопросы. Если говорить о первом вопросе — о том, что через службу занятости, ответчу, что, да, безусловно, можно предусмотреть поправкой, что через службу занятости или через соглашение между работодателями, но вам сказал Михаил Васильевич, что, когда мы это делаем через службу занятости, мы усиливаем контроль за подобного рода направлением работников. Поэтому надо будет взвесить все за и против. У нас с вами, Светлана Викторовна, есть возможность эти вопросы обсудить в комитете и в рабочей группе, в которую вы входите.

Председательствующий. Спасибо. Совершенно верно, в комитете нужно стараться по максимуму вопросы обсуждать.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, содокладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	399 чел. 88,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	399 чел.
Не голосовало	51 чел. 11,3 %
Результат: принято	

Принимается единогласно в первом чтении.

Возвращаемся к 9-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "Об оружии". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, представляю законопроект, подготовленный группой депутатов и сенаторов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", законопроект, который сегодня кажется мне крайне актуальным. Речь идёт об установлении порядка повторного использования огнестрельного оружия и боеприпасов, обращён-

ных в государственную собственность (конфискованных), а также добровольно сданных собственниками на уничтожение или не востребованных гражданами. Мы предлагаем такое оружие и боеприпасы передавать государственным военизированным организациям для выполнения, реализации ими возложенных на них задач. В частности, такое оружие крайне пригодится сегодня в зоне специальной военной операции. Например, опыт показывает, что использование охотничьих дробовых ружей крайне эффективно при противодействии беспилотникам (дронам).

Коллеги, хочу отметить, что на сегодняшний день на хранении в органах МВД и Росгвардии находится в общей сложности более 250 тысяч единиц изъятого или сданного собственниками оружия, более 70 тысяч единиц из них подлежит уничтожению. Это уничтожение, отмечу, происходит за счёт средств, которые надо платить из бюджета. Возникает, на наш взгляд, совершенно абсурдная ситуация: с одной стороны, оружие может быть применено, оно в подавляющем случае исправно и востребовано и в зоне специальной военной операции, где оно, повторяю, очень нужно, и в целях выполнения государственными военизированными организациями поставленных перед ними задач, с другой стороны, государство тратит деньги на уничтожение этого исправного и пригодного оружия. Предлагаем этот, извините, абсурд прекратить и прописать норму, при которой, как я уже сказал, подобное оружие может дальше использоваться и применяться государственными военизированными организациями в целях реализации возложенных на них задач.

Передача такого оружия и патронов по нашему законопроекту будет осуществляться в порядке, определяемом правительством, ну а администрировать эту норму будет Росгвардия. Мы это проработали предварительно с коллегами из Росгвардии, из МВД, из других государственных военизированных организаций и чётко понимаем, что никакого дополнительного увеличения штатной численности, скажем, Росгвардии реализация закона не потребует.

Не только в зоне специальной военной операции может использоваться изъятое или сданное собственниками оружие. Скажем, оно может быть применено для формирования органами внутренних дел экспертно-криминалистических коллекций, которые сегодня нужны и используются для раскрытия преступлений.

В связи с этим, уважаемые коллеги, просим поддержать наш законопроект.

Кстати, отмечу, что получаю много обращений от наших ребят, находящихся там, за лентой, в зоне специальной военной операции, где они ставят именно этот вопрос: когда уже мы сможем пользоваться оружием, которое сегодня оказывается никому не нужным?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рамках данного проекта федерального закона предлагается возможность повторного использования оружия, которое подлежит уничтожению войсками национальной гвардии. Как вы знаете, сегодня согласно действующему законодательству это то оружие и те патроны, которые были обращены в государственную собственность или сданы собственниками на уничтожение и подлежат уничтожению войсками национальной гвардии, дальнейшее их использование действующим законодательством не предусмотрено. Как правило, это оружие исправно и может быть повторно использовано, в том числе, как уже было отмечено докладчиком, в рамках специальной военной операции, особенно для пресечения функционирования беспилотных летательных аппаратов. В связи с этим в проекте федерального закона и предусматривается возможность передачи такого оружия и патронов по решению Росгвардии Министерству обороны, или войскам национальной гвардии, или другим государственным военизированным организациям для решения стоящих перед ними задач.

Реализация федерального закона не потребует увеличения штатной численности сотрудников войск национальной гвардии или других государственных военизированных организаций и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к проекту федерального закона нет. Правительство Российской Федерации данную законодательную инициативу поддерживает.

С учётом этих оснований комитет предлагает законопроект поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М. Уважаемый Александр Евсеевич, ребята, которые сегодня находятся на передовой, когда приезжают в отпуск, приобретают или рассматривают гладкоствольное оружие, которое сегодня эффективно используется для борьбы с дронами, но им не хватает времени получить разрешение на перевозку этого оружия, чтобы пользоваться им на передовой. Возможно ли в рамках данного вопроса или другого законопроекта пойти ребятам навстречу и рассмотреть какие-то особые варианты выдачи разрешений?

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Каплан Мугдинович, в рамках законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, это вряд ли возможно сделать. Но я хочу напомнить, что сразу после начала специальной военной операции, ещё осенью 2022 года, мы внесли изменение в закон "Об оружии" и сняли ответственность в отношении лиц, которые призваны в рамках частичной мобилизации или ушли добровольцами в зону специальной военной операции, если истекает срок разрешения на хранение и ношение ими оружия. Поэтому в части тех, у кого это оружие уже есть и оно оформлено, проблем, на наш взгляд, нет. В части тех, о ком вы говорите, кто приехал и купил сразу: они не могут купить без оформления перед этим разрешающих документов. Давайте мы с вами отдельно обсудим и поймём, в чём есть какая-то точечная нестыковка, но совершенно точно эта проблема находится в поле зрения и Росгвардии, и депутатов, работающих в этом направлении.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Евсеевич, вот мне подарили карабин, он лет десять лежал, я его сдал Росгвардии, и я знал, что его уничтожили. Теперь такого не будет, оружие пойдёт на пользу, и это очень хорошо.

А вопрос такой: бывает, что оружие нигде не зарегистрировано, не оформлено, тем не менее оно находится на руках, особенно в отдалённых населённых пунктах, — если владелец придёт с таким оружием и сдаст, чтобы его отправили на СВО, для него наступит какая-то ответственность или просто у него возьмут это оружие?

Председательствующий. Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Федот Семёнович, у нас установлена уголовная ответственность за незаконный оборот оружия и боеприпасов, установлена статьёй 222 Уголовного кодекса. Если человек хранит у себя оружие, не имея на это никаких документов и разрешений, он совершает уголовно наказуемое дея-

ние. Можно ли декриминализировать эту составляющую именно для тех, кто хочет добровольно сдать оружие для участия в зоне СВО? Не знаю. Вопрос дискуссионный.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемые Александр Евсеевич, Анатолий Борисович! Я хочу поддержать Александра Евсеевича в том, что это действительно очень актуальный законопроект, потому что такие обращения действительно поступают: почему должно уничтожаться оружие, которое может быть передано и использовано для повышения безопасности нашей страны? В этом смысле это как раз тот законопроект, который стоило бы принимать сразу в трёх чтениях. В связи с этим вопрос, я не знаю, либо Александру Евсеевичу, либо Анатолию Борисовичу: когда планируется рассмотрение во втором и в третьем чтениях, когда мы сможем выйти на принятие этого законопроекта в окончательном чтении?

Председательствующий. Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо за поддержку и за вопрос. Наверное, его следует переадресовать профильному комитету. Если бы это шло через возглавляемый мною комитет, я вам точную дату назвал бы.

Председательствующий. Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Артём Вячеславович, спасибо за беспокойство. Нас радует то, что вам не всё равно, что происходит и в рамках специальной военной операции, и в рамках продвижения законодательных инициатив на этот счёт. Действительно, в случае принятия данной законодательной инициативы мы точно внесём большой и важный вклад в дело достижения тех целей и задач, которые стоят в рамках специальной военной операции. Я думаю, что данная законодательная инициатива будет рассмотрена в кратчайшие сроки.

Председательствующий. Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект очень важный, очень много обращений, из зоны СВО ребята обращались ко мне буквально вчера. И тоже хотелось бы поддержать Артёма Вячеславовича: этот закон нужно принимать как можно быстрее. Мы так спасём больше жизней наших ребят, которые находятся там. Это сейчас самое эффективное средство борьбы с дронами.

Председательствующий. Певцов Дмитрий Анатольевич.

Певцов Д. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Я тоже хотел бы поддержать и коллегу Прокофьева, и предыдущего моего коллегу. Действительно, закон нужно прини-

мать как можно скорее, каждый час боевых действий, каждый вылет дрона — это жизнь и здоровье наших бойцов, и здесь время идёт не на дни, а на часы. Предлагаю сегодня попробовать рассмотреть это в трёх чтениях.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Александр Евсеевич, оружие и патроны, подлежащие уничтожению, как правило, являются вещественными доказательствами и предметами совершения преступлений против личности, которые отражены в соответствующей базе данных. В данном случае интересует вопрос: возможны риски повторного появления данного оружия в криминальном мире — будет ли в таком случае в ведомственных информационных базах по такому оружию размещена информация о возврате его в оборот для нужд Министерства обороны с целью дальнейшего учёта?

Председательствующий. Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Вячеслав Михайлович, категорически не согласен с вашим выводом о том, что сегодня основная часть оружия, находящегося на хранении в органах МВД и Росгвардии, является вещдоками по уголовным делам. Как вы, наверное, знаете, вещественные доказательства по уголовным делам до вынесения судом приговора или до принятия процессуального решения по уголовному делу хранятся непосредственно вместе с материалами дела, обозреваются в суде и в ходе предварительного следствия. Цифра, которая мною была названа, и она присутствует в том числе и в пояснительной записке, о количестве находящихся сегодня на складах единиц оружия, более 250 тысяч, — это цифра, складывающаяся из числа оружия конфискованного, из числа оружия, сданного собственниками на хранение. Вот коллега Тумусов нам привёл пример: у него было ружьё, он его сдал. По закону, если в течение года собственник, сдавший оружие на хранение, его не забирает, оно поступает в доход государства. А как дальше с ним распоряжаться — вот сейчас мы наконец отвечаем на этот вопрос. Это первое.

Второе. На сегодняшний день уже существуют системы электронного учёта оружия, а в ближайшее время будет запущена платформа по контролю за оборотом оружия, которую администрирует Росгвардия, являющаяся органом контроля и надзора в этой сфере. Поэтому передача оружия с хранения в МВД и Росгвардии в государственную военизированную организацию, в Министерство обороны, безусловно, будет отражена в системе информационного учёта. Совершить с его использованием какое-либо преступление невозможно, ну, за исключением случаев, когда оно будет похищено или станет

предметом какого-либо криминального оборота. Надеюсь, как ветеран Росгвардии, я сумел достаточно подробно вам ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддерживает, будет голосовать за его принятие в первом чтении и позаботится о том, чтобы этот законопроект был как можно быстрее принят во втором и в третьем чтениях.

Доводы по данному вопросу, которые были изложены уважаемым автором Александром Евсеевичем Хинштейном, а также мною, чётко и ясно обозначают два ключевых момента. Первый — в случае принятия данного проекта федерального закона оружие и боеприпасы, о которых мы говорим, могут быть использованы в том числе и в рамках специальной военной операции. А мы прекрасно понимаем, что такая возможность спасёт не одну, а тысячи жизней наших бойцов на передовой. Второй — это даст возможность урегулировать вопросы передачи оружия и боеприпасов в экспертно-криминалистические подразделения для формирования коллекций оружия, используемых в целях раскрытия преступлений при производстве баллистических экспертиз. Ну и самое главное, принятие данного федерального закона — это, как я уже отметил, наш вклад в дело достижения тех целей и задач, которые сегодня стоят в рамках специальной военной операции.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

От фракции — поставьте время.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, мы поддерживаем этот законопроект. Просто вдумайтесь, что мы с вами сейчас обсуждаем, — уже, наверное, год фронт криком кричит: "Дайте нам дробовики!" У фронта недостаточно дробовиков, люди погибают из-за этого, люди из-за этого каждый день становятся калеками. У государства есть дробовики, у государства есть разветвлённая исполнительная власть: есть Минобороны, есть Росгвардия, есть правительст-

во, — но, пока три депутата и три сенатора не собрались и не внесли законопроект, вся эта огромная машина исполнительной власти в этом направлении бездействовала, скажем так, и люди, которые на свой страх и риск везли какие-то там дробовики, нарушая устарелое законодательство, подпадали под уголовное преследование в том числе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня просьба, я думаю, от имени значительной части аудитории: давайте мы сегодня это примем во втором и в третьем чтениях, как товарищ Певцов сказал, как многие другие, потому что это вопрос жизни. Лучшее — враг хорошего. Мы это можем улучшать до победы коммунизма, но это нужно позавчера. Давайте мы сегодня это примем. Если в чём-то ошибёмся — хорошо, внесём поправки в закон, мы это прекрасно умеем.

Теперь о том, что нужно доделывать и что нужно будет доделывать после. Очень много охотников, они хотят отдать своё оружие фронту, они хотят отдать свои дробовики фронту, но они не могут это сделать, потому что нет процедуры передачи. Эту процедуру нужно прописать. Упаси боже, не в этом законе, его нужно принять сейчас, немедленно, — в следующем.

Дальше. А что, мы действительно думаем, что фронту не хватает только дробовиков? Я думаю, здесь больше половины зала собирает деньги на те или иные средства помощи фронту, сильно больше половины перечисляют личные деньги. И так по всей стране. Фронту не хватает очень многого, вплоть, извините, до рыболовных сетей. У нас Российское государство конфискует очень много имущества у разного рода преступников: автомобили, внедорожники, разного рода компьютеры, программные средства, те же самые рыболовные сети, которые тоже спасают жизни. Дорогие коллеги, давайте весь конфискат, какой есть, направим на помощь фронту. Это серьёзно. Он очень разнообразен, потребности фронта очень разнообразные. Я понимаю, что с точки зрения пропаганды любое несовершенство — это пропаганда ЦИПСО и любая, так сказать, констатация нежелательных фактов — это клевета на Вооружённые Силы по статье Уголовного кодекса. В результате мы обрубили сами себе очень большую часть обратной связи, потому что люди боятся говорить правду, их за это карают в том числе. Давайте весь конфискат направим на помощь фронту.

Наконец, третье. У нас очень много людей, скажем так, с хулиганскими наклонностями. Давайте в порядке, так сказать, воспитания, подготовки направлять их на сборы для приобретения ими соответствующих воинских специальностей. У нас вся страна покрыта клубами ММА, там прекрасные, замечательные боевики, люди практически готовы защищать Ро-

дину, по крайней мере по своим навыкам. Вот когда кто-то что-то где-то нарушает, даже по административке, — отлично, отправляйте его на двухмесячные сборы, будет резерв первого уровня. Есть семейные дебоширы, люди, которые проявляют насилие в отношении своей семьи, — пусть они проявляют насилие в отношении других и там, где это будет законно и правильно. Есть лихачи, которые всю Москву потрясают, спать не дают людям, — лихачи категорически нужны на фронте. Категорически нужны! Да, конечно, феррари там не пригодится, но есть внедорожники, мотоциклы и так далее. Люди, которые нарушают административку по соответствующим статьям, должны отправляться на сборы — да, для этого нужно внести изменения в законодательство, — и они должны быть резервом первой очереди. Вся страна покрыта сетями подготовки спецназа в виде клубов ММА, но почему-то их никто не использует. Хотелось бы задать вопрос почему, но я думаю, что ответ мы все знаем. И тем не менее это резерв: либо мы будем использовать его, либо этот резерв будет использоваться против нас, что, по-моему, совершенно неправильно.

Я ещё раз вношу предложение: давайте мы всё-таки сегодня постараемся принять этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет.

Заключительное слово.

Александрю Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Коллеги, прежде всего я хочу всех поблагодарить за поддержку, потому что ни от кого не услышал возражений: все понимают, что этот закон действительно нужен и важен.

Относительно процедуры передачи, о чём коллеги, вот, в частности, Михаил Геннадьевич, говорили. На сегодняшний день у нас порядок передачи оружия от Росгвардии государственному военизированной организациям уже установлен правительством, существует, то есть в этом плане нам нужно принять закон, и дальше он уже заработает.

Относительно принятия его сегодня сразу во втором и в третьем чтениях. Я, как один из авторов и основной разработчик инициативы, конечно же, заинтересован в максимально скорейшем принятии, но я понимаю, что речь идёт о системе взаимодействия с большим количеством силовых ведомств. Первое чтение мы проходим сегодня, но у коллег есть ряд технических замечаний. Что я предложил бы сделать? Взять на себя обязательство принять этот закон в течение весенней сессии

максимально быстро. Со стороны авторов и, уверен, со стороны профильного комитета здесь никаких задержек не может быть по определению: чем быстрее мы это сделаем, тем лучше. Но сегодня, боюсь, мы просто не готовы к принятию во втором и в третьем чтениях сразу.

Спасибо. И рассчитываю на единогласное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В комитете мы в эти дни максимально оперативно проработаем все согласования с заинтересованными министерствами и ведомствами, которые имеют к этому отношение. И заверяю, что постараемся сделать всё, чтобы принять закон в эту, весеннюю сессию. Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект Федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 25 Федерального закона "Об оружии", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Единогласно принимается в первом чтении.

Коллеги, давайте попросим комитет в максимально короткие сроки проработать поправки к данному законопроекту и постараемся, может быть, на следующей неделе его принять во втором и в третьем чтениях, а сегодня в силу юридических причин он не готов к принятию в целом.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 21.2 и 24 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Доклад и содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона, которым предполагается усовершенствовать механизмы контроля за соблюдением требований по защите государственной тайны. Речь идёт о тех лицах, которые имеют допуск к государственной тайне, и речь идёт о тех случаях, когда мы говорим о соблюдении условий выезда за границу. Предлагается наделить соответствующими полномочиями как

руководителей органов государственной власти, предприятий, учреждений, организаций, которые принимают решение о допуске лица к государственной тайне, так и уполномоченных ими сотрудников режимных секретных подразделений, а именно наделить их правом проведения проверки на предмет соблюдения условий выезда за границу, в том числе правом изучения сведений в документе, который удостоверяет личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации, — в загранпаспорте.

Принятие данного проекта федерального закона даст возможность максимально оперативно, насколько это в принципе возможно, проводить такие проверки и при наличии оснований минимизировать риски наступления возможных общественно опасных последствий, а также обеспечить принцип неотвратимости наказания.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, поддерживая данную законодательную инициативу, обращает внимание на то, что принятие закона главным образом даст возможность обеспечить полноту правового регулирования в рассматриваемой сфере деятельности, в том числе исходя из уже действующих в настоящее время в законодательстве норм, определяющих ответственность лиц за нарушение условий выезда за границу.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к проекту федерального закона нет. Имеющиеся отдельные замечания, в том числе юридико-технического характера, могут быть учтены при подготовке проекта федерального закона к рассмотрению во втором чтении.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Борисович, у нас сегодня развитая информационная среда, ну, во всяком случае, нас в этом пытаются убедить. Неужели до сих пор в таможенных информационных системах не стоит соответствующий раздел, который фиксировал бы автоматически, кто выезжает, куда выезжает, как выезжает, чтобы не требовалось вот этих, скажем так, дедовских методов, когда загранпаспорта будет анализировать какой-то чиновник специальный — представлять, не представлять? Неужели до сих пор не создана эта система, которая вот так отслеживала бы всех потенциально опасных, скажем так, или носителей государственной тайны?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, спасибо, что обращаете на это внимание. Действительно, такие механизмы есть, но они несовершенны, как и всё остальное. Дело в том, что сегодня, когда мы говорим о защите государственной тайны, мы прекрасно знаем, что речь идёт исключительно об уведомительном характере: человек, который имеет доступ к государственной тайне, направляет письменное уведомление руководителю, который принял решение о допуске лица к государственной тайне, и на этом информированность руководителя заканчивается. Для того чтобы должным образом обеспечить защиту государственной тайны, руководитель должен иметь возможность проверить по прибытии работника из-за рубежа, насколько соблюдены им условия пребывания за границей и условия выезда за границу. Самый простой и максимально оперативный способ — взять загранпаспорт (поскольку для въезда во многие страны мира требуется именно заграничный паспорт, где при пересечении государственной границы ставится отметка) и сравнить информацию, которая имеется в загранпаспорте, с теми данными, которые имеются в режимно-секретном подразделении. Это самый быстрый и оперативный способ, и с учётом реалий сегодняшнего дня, когда непросто в этом мире, это крайне важно с точки зрения обеспечения обороны страны, безопасности государства и укрепления суверенитета.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Анатолий Борисович, вы только что ответили на вопрос, который я хотел задать. Просто комментарий: ну, конечно, очень интересно, что у нас такая колхозная история в очень важном вопросе. Надо, наверное, какие-то меры прини-

мать, чтобы это всё действительно носило современный характер, потому что, ну, важность трудно переоценить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

По ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Учитывая высокую степень готовности данной законодательной инициативы и её важность для укрепления суверенитета нашего государства, для обеспечения обороны страны, безопасности государства, комитет просит установить срок внесения поправок до 9 июля. Спасибо.

Председательствующий. Это по 11-му вопросу? Да, по 11-му вопросу.

Коллеги, нет возражений? Принимается.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обстановка требует усиления мер безопасности для специальных служб, и вот именно этой задаче посвящён законопроект, о котором я хочу доложить, — "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране". Предлагается закрепить правовые основы обеспечения собственной безопасности органов государственной охраны. Каким путём это предлагается сделать?

Вводится особый порядок передачи государственным органам, организациям и гражданам сведений о военнослужащих, о гражданских служащих и о работниках государственной охраны, а также сведений о деятельности этих объектов. Определяются случаи отказа в доступе к сведениям, составляющим государственную и иную охраняемую законом тайну.

Предлагается дополнительно ввести институт профессиональной тайны — федеральный орган исполнительной власти

в области государственной охраны. Информация, относящаяся к профессиональной тайне, не содержит сведений, составляющих государственную тайну, но её разглашение может создать угрозу безопасности объектов государственной охраны. Перечень такой информации и требований к её защите будет определяться директором Федеральной службы охраны. В связи с этим закрепляется обязанность лиц, которые получают доступ к такой информации, соблюдать конфиденциальность и требования по защите этих сведений.

Органы государственной охраны наделяются правом проводить мероприятия по обеспечению собственной безопасности путём соответствующих проверок и тестирования на предмет определения пригодности к службе лиц, которые поступают на службу и проходят службу. Также органы охраны наделяются правом определения в пределах своих полномочий требований к созданию и эксплуатации сетей связи органами исполнительной власти. Вводятся запреты в виде дополнительных оснований для отказа в приеме на работу и для увольнения в случае признания служащих иноагентами. Устанавливаются запрет на установление контактов с иностранными гражданами, с иностранными средствами массовой информации, с организациями, выполняющими функции иностранного агента, запрет для военнослужащих и гражданского персонала, а также их супругов и несовершеннолетних детей открывать и иметь счета в иностранных банках за пределами территории Российской Федерации, запрет на размещение в средствах массовой информации и в Интернете информации о себе и о других сотрудниках, включая уволенных сотрудников.

Реализация закона будет осуществляться Федеральной службой охраны России в пределах установленной предельной численности сотрудников и выделенных бюджетных ассигнований, которые предусмотрены в федеральном бюджете. Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, положениям международных договоров и иных федеральных законов. В законопроекте отсутствуют обязательные требования, оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля.

Имеется положительный отзыв правительства — законопроект поддерживается. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть несущественные замечания, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении, они больше касаются вопросов юридической техники.

Мы рассмотрели этот законопроект на заседании комитета. Комитет по безопасности поддерживает и рекомендует принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Эрнест Абдулович, вот у меня вопрос следующего порядка. Я не увидел в законопроекте порядок выезда сотрудника ФСО за границу по личной необходимости, ну, по аналогии с законом, принятым сегодня в отношении депутатов Госдумы и членов Совета Федерации. Это первое.

И второе. Вот в законопроекте указано, что сотруднику ФСО нельзя владеть денежными счетами за границей и пользоваться финансовыми инструментами, но я там не увидел запрет иметь в собственности недвижимость за границей.

Прокомментируйте, пожалуйста.

Валеев Э. А. Я делал доклад по законопроекту и ни в коем случае не ставил задачу прочитать лекцию о действующем законодательстве о государственной охране. Вопросы, которые вы ставите, уже отрегулированы в действующем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы вернуться к пункту 9, к законопроекту, который мы рассмотрели. Учитывая настоятельные пожелания

принять данный законопроект в эту, весеннюю сессию, прошу установить срок внесения поправок до 9 июля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — по 9-му и 11-му вопросам мы устанавливаем срок подачи поправок до 9 июля? Давайте для чистоты проголосуем.

Кто за то, чтобы определить такой срок подачи поправок?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно это решение. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 278² и 286¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Вячеславович Дёмин.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день!

Я прошу включить презентацию*.

Сегодня нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным поставлена задача по обеспечению технологической независимости и формированию новых рынков в приоритетных отраслях экономики. У нас уже есть крупные технологические компании, например "Сбер", "Яндекс", "Лаборатория Касперского". Вместе с тем на рынке остро не хватает перспективных стартапов. Кроме того, из-за внешнеполитической обстановки объёмы инвестирования в них упали в 10 раз. Технологическим компаниям в России всё так же остро необходимы длинные деньги, и в этих условиях следует культивировать венчурные инвестиции. При разработке законопроекта мы привлекали широкий круг специалистов с обширным опытом запуска технологических стартапов, представителей федеральных органов исполнительной власти, а также Фонд развития интернет-инициатив.

Современные технологические компании не появляются из ниоткуда, и для них необходимы особые условия и меры

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

поддержки. При этом венчурные инвестиции отличаются высокими рисками, нормой считается успех одного стартапа из десяти — этого хватает, чтобы запустить в регионе новое высокотехнологичное производство. И данный законопроект предоставляет право на применение инвестиционного налогового вычета организациям при осуществлении ими венчурных или прямых инвестиций в инновационные проекты посредством участия в договорах инвестиционного товарищества. Проще говоря, мы делаем инвестиции с помощью венчурных фондов более привлекательными. Реестр таких фондов будет вести регион, который будет предоставлять инвестиционные налоговые вычеты. Инициатива затронет все высокотехнологичные отрасли. Их приоритетность отражена в ряде документов, в том числе в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. Предлагаемый механизм эффективен за счёт своей гибкости, в условиях высоких рисков фонд может вложиться сразу в созвездие стартапов. И кроме того, венчурный фонд берёт на себя экспертные функции — просчитывает риски, возможности. Таким образом, инвестировать становится проще, выгоднее и безопаснее.

Особое внимание при разработке законопроекта мы уделили безопасности и пресечению попыток недобросовестных действий. Фонды, которые попали в реестр, будут отчитываться об инвестициях. При этом к проектам, получающим инвестиции, также будут установлены требования. Например, по направлениям инноваций или по минимальному сроку инвестиций — не менее пяти лет. Если работа идёт только на бумаге, будет принято решение об исключении фонда из реестра, а право на налоговый вычет будет утрачено.

Регионы, в свою очередь, получают мощный инструмент инвестиционной политики: они сами смогут выбирать ту или иную приоритетную отрасль, например, производство беспилотников или биотехнологии, где размер вычета может достигать 100 процентов инвестиций. У регионов появляется возможность привлекать к себе тех или иных инвесторов и налоговых резидентов, усиливается конкуренция, что стимулирует экономическое развитие.

Отдельно остановимся на получении прибыли. Мы понимаем, что механизмы инвестиций довольно сложны, поэтому подготовили с экспертами Фонда развития интернет-инициатив наглядный расчёт эффективности.

Пожалуйста, следующий слайд.

Возьмём модельные инвестиции на 5 миллиардов рублей при норме вычета 50 процентов. За пять лет бюджет не только купит выпадающие доходы, но и получит более 6 миллиардов

дополнительных поступлений — 3,2 миллиарда в виде налогов и 2,8 миллиарда в виде взносов в социальные фонды. В этом случае появится от 5 тысяч до 8 тысяч рабочих мест. Мне кажется, выгода для региональной экономики в данном случае очевидна. По нашим оценкам, благодаря принятию закона инвестиции в проекты венчурной индустрии могут вырасти вдвое. Планируем, что венчурный рынок будет развиваться не только в Москве, где сейчас сосредоточено 84 процента объёма всех инвестиций, но и, конечно, в регионах.

Главный принцип данного закона — в выигрыше остаются абсолютно все: бизнес, потому что растёт, инвестор, потому что получает прибыль, и регионы, потому что увеличивают налоговые отчисления в бюджет, как следствие, растёт экономика в целом.

Пожалуйста, следующий слайд.

Предлагаемый подход используется в России впервые, во многом он революционный для технологических компаний, но не новый для мировой практики. Вместе с тем благодаря принятию такого закона мы можем сократить срок становления высокотеха с 25 до 7 лет. Наш законопроект поддержан правительством, специалистами, которые много лет развивают венчурные инвестиции в России.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать законопроект и голосовать за его принятие в первом чтении, если есть предложения по доработке — вместе формировать поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел предлагаемый законопроект о внесении изменений в статьи Налогового кодекса и отмечает следующее.

Данным законопроектом, обращаю ваше внимание, предлагаются изменения в статью 286¹ Налогового кодекса, в соответствии с которыми законами субъектов Российской Федерации может быть установлено право налогоплательщиков на применение инвестиционного налогового вычета в отношении расходов в виде денежных средств, внесённых в качестве вклада в инвестиционное товарищество, информация о котором должна быть занесена в региональный реестр инвестиционных товариществ. При этом информация об инвестиционном товариществе включается в реестр только в том случае, когда осу-

ществляются или есть намерение осуществить венчурные или прямые инвестиции в компании, которые имеют статус малой технологической компании, полученный в соответствии с Федеральным законом "О развитии технологических компаний в Российской Федерации". Право на применение инвестиционного налогового вычета, предельный размер расходов, который учитывается при его определении, порядок формирования и ведения реестра, требования к договорам — всё это будет устанавливаться нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

При рассмотрении данного законопроекта в Комитете по бюджету и налогам была запрошена дополнительная информация — мнения субъектов Российской Федерации по данному законопроекту. Из представленной информации видно, что большинство субъектов поддерживает принятие данного законопроекта. Поддержали 17 органов законодательной власти, 35 органов исполнительной власти.

Как отмечают авторы, принятие закона позволит организациям получить дополнительные налоговые стимулы, получить инвестиционный вычет и в дальнейшем увеличить, конечно, приток таких инвестиций в малые технологические компании, ну а бюджеты субъектов в дальнейшем получают дополнительные доходы.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Есть. Вопрос или выступление?

Включите режим записи на вопросы.

Депутат Кузнецов Андрей Анатольевич хочет задать вопрос. Возможно, ещё кто-то.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Ну, достаточно подробно и наглядно все изложили. И понятно, цели благородные. Единственно, возникает вопрос. Ну, инвестор же как бы идёт туда, где выгодно, но, видимо, ему не очень выгодно идти туда, куда мы его хотим привести, поэтому мы даём ему такие налоговые послабления. Вопрос мой заключается в следующем. В целом мы поддерживаем концепцию, но рассмотрена ли вероятность того, что это просто превратится в очередной, так сказать, инструмент оптимизации налогов для того или иного субъекта? И нет ли здесь какого-то положительного опыта, скажем пилотного? То есть,

может быть, нам сразу для всех-то не вводить, а попробовать это где-то сделать, вот как вы думаете?

Председательствующий. Депутату Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Спасибо большое за вопрос. Я в рамках своего доклада в том числе обозначил... Смотрите, как выглядит история. Если стартап не взлетает, то не зарабатывает ни стартап, ни инвестор, ни регион, то есть там не будет такого, что инвестор получит благодаря своим инвестициям прибыль, а кто-то останется не у дел либо стартап получит. Это такая история, где выигрывают все в случае выигрыша, а если стартап не взлетает, то и риски несут все. Поэтому, мне кажется, здесь эта мера излишняя с точки зрения безопасности — вводить для ограниченного количества. Тем более, что это право региона, мы оставляем это право за регионом. Те регионы, которые понимают, как работать с инвестиционными товариществами, как работать с фондами, собственно, и введут. И я думаю, что в первую очередь мы ориентируемся на те регионы, которые готовы развивать инвестиционную политику внутри региона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ещё раз спрашиваю: есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 8¹ Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь не сильно долго.

Год назад мы с вами приняли закон, который направлен на реализацию поручения Президента Российской Федерации о внедрении в систему воинского учёта цифровых технологий. И вот всё это время в ряде субъектов эта система начинала свою работу в тестовом режиме, нарабатывались все эти меха-

низмы. Осенний призыв граждан на военную службу в этом году должен осуществляться с использованием государственной информационной системы "Единый реестр сведений о гражданах, подлежащих первоначальной постановке на воинский учёт, гражданах, состоящих на воинском учёте, а также о гражданах, не состоящих, но обязанных состоять на воинском учёте", ну, более простыми словами, с использованием реестра воинского учёта. В рамках реализации поручения Верховного Главнокомандующего Вооружёнными Силами Российской Федерации подготовлен данный законопроект, которым предлагается организовать взаимодействие организации либо должностного лица, ответственного в организации за военнo-учётную работу, с военными комиссариатами не только с использованием портала госуслуг, но и посредством иных информационных ресурсов, предусмотренных Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе". Одной из таких государственных информационных систем и является реестр воинского учёта.

По мнению Комитета по обороне, данный закон позволит использовать все возможные инструменты для электронного взаимодействия и, самое главное, для автоматизированного учёта сведений, содержащихся в документах воинского учёта, в целях их поддержания в актуальном состоянии, минимизировать нагрузку на военные комиссариаты и на самих военно-обязанных. Законопроект абсолютно нужный, комитет его полностью поддерживает.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к концепции законопроекта не имеется. Правительство Российской Федерации также поддерживает законопроект.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Андрей Валериевич, законопроект об обмене информацией с разных ресурсов, наверное, действительно необходим. Кстати, насчёт информации. Нам поступает множество обращений от граждан, которые ищут во-

еннослужащих, находящихся на СВО. По вопросам ранений, по разным вопросам они почему-то к нам обращаются, и почему-то такое впечатление складывается, что военкоматы вообще не информируют, игнорируют обращения граждан. Вот можно как-то наладить эту работу, чтобы люди обращались непосредственно в те военкоматы, откуда их родственники, дети, сыновья призвались, и чтобы соответствующую информацию они могли непосредственно в военкоматах получать? Сегодня такого нет.

Картаполов А. В. Уважаемый Федот Семёнович, военный комиссариат отвечает за организацию воинского учёта. Когда гражданин либо заключает контракт с Вооружёнными Силами, либо поступает на службу по призыву, он уже находится в конкретной воинской части, с которой, в общем-то, и продолжается всё его взаимодействие в том числе и в правовом поле, поэтому родственникам целесообразнее в данном вопросе, вопросе о розыске, обращаться именно в воинскую часть. Тем не менее мы полагаем, что введение системы автоматизированного учёта облегчит решение и вот этой проблемы, о которой вы говорите. Что же касается военных комиссариатов, которые не хотят реагировать на обращения граждан, я вас прошу, дайте мне данные об этих комиссариатах — мы с ними обязательно разберёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Андрей Валериевич, можно ли рекомендовать военным комиссарам более плотно взаимодействовать со структурами МВД, ГАИ, с их информационными базами? Лучшие представители, ну, например, для ВДВ — это бойцы из боёв без правил, с правилами, знаете, у которых руки чешутся, а разные автогонщики, стритрейсеры — это же лучшие представители в автоспорте, где нужны адреналин, скорость, игра в "шашечки". Понимаете, насколько это будет полезно для армии? Во всяком случае, их можно призывать на сборы, сборы проводить в приграничных территориях, и это будет очень полезно для общества, для сохранения жизней многих, многих граждан, которые испытывают... *(Микрофон отключён.)*

Картаполов А. В. Олег Анатольевич, данный законопроект направлен именно на то, чтобы в военные комиссариаты сразу поступала информация из баз и Министерства внутренних дел, и Государственной автомобильной инспекции, и многих, многих, многих других. Вся информация о человеке, который состоит на воинском учёте или собирается становиться на

воинский учёт, как раз будет поступать в автоматическом режиме, и, конечно, военный комиссариат будет ориентироваться, куда лучше направить вот такого кандидата.

Председательствующий. Спасибо.
Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Валериевич, я так понял, что теперь работодателю придётся две системы вести: одну — вашу специализированную и другую — "Госуслуги", по-старому. Вот чем "Госуслуги" не устраивали, почему через шлюз нельзя загружать информацию сразу вам, чтобы не было двойного учёта (а сейчас предлагается и одно и второе)? "Госуслуги" чем-то не устраивают вас в качестве первичного источника для формирования вашей базы?

Картаполов А. В. Алексей Владимирович, не потребуются вести двойной учёт, потому что, как только у работодателя в кадровом органе будут появляться какие-то данные о человеке, о сотруднике, новом или бывшем, либо произойдёт изменение личных данных действующего сотрудника, вся информация с момента ввода в систему данного предприятия автоматически будет попадать и на "Госуслуги", и в систему электронного воинского учёта.

Председательствующий. Спасибо.
Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Валериевич, вот мы с вами понимаем, конечно, что электронные системы не всегда бывают надёжными, а штрафы за непредставление или несвоевременное представление сведений высокие, до 4 тысяч рублей, согласно нашему Кодексу об административных правонарушениях. Всё-таки можно ли предусмотреть в этой новой системе подачи сведений дополнительный контур безопасности в виде дублирования на бумажном, физическом носителе?

Картаполов А. В. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Ну вот во время осеннего призыва оповещение традиционным способом, то есть с использованием бумажных повесток, останется в подавляющем большинстве субъектов, но эта система тоже заработает, и потом будем смотреть. В любом случае защита интересов призывника — это наша с вами общая обязанность, мы будем это делать.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.
Законопроект ставится на голосование в первом чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра юстиции Вадим Витальевич Фёдоров.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, Иван Иванович, добрый день, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию проект федерального закона подготовлен во исполнение указания Президента Российской Федерации. Цель законопроекта — обеспечить правовую определённость в вопросах передачи субъектам Российской Федерации имущества, конфискованного по делам об административных правонарушениях.

В законопроекте предусмотрено обращение в собственность субъектов Российской Федерации конфискованного имущества, перечень которого будет определяться Правительством Российской Федерации. При этом предлагается наделить высшие исполнительные органы субъекта Российской Федерации полномочием на определение порядка распоряжения этим имуществом. Законопроект в первую очередь направлен на предоставление субъектам Российской Федерации возможности использования конфискованного имущества по прямому целевому назначению с учётом его потребительских свойств, в том числе в качестве оказания гуманитарной помощи. Это позволит минимизировать либо полностью исключить расходы на его хранение, оценку и реализацию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте уточняется порядок обращения в собственность субъектов Российской Федерации конфискованного имущества, которое является орудием совершения или предметом ад-

министративного правонарушения. Хотелось бы отдельно отметить, что данное положение не будет распространяться на административные правонарушения, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации товаров и услуг. При этом перечень имущества будет определяться Правительством Российской Федерации, поэтому в законопроекте устанавливается отлагательный срок — 180 дней со дня официального опубликования закона.

Предполагается, что заявленный административный механизм будет способствовать достижению двух целей — существенному снижению нагрузки на территориальные органы Росимущества, как уже было сказано, и, по сути, пополнению бюджетов субъектов Российской Федерации и сбалансированности бюджетной системы.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадим Витальевич, вопрос в продолжение выступления представителя комитета. Вот сказали, что, во-первых, будет существенно снижена нагрузка на Росимущество, а во-вторых, увеличатся доходы в бюджеты. Скажите, пожалуйста, по экспертным оценкам, если назовёте цифры, какая это нагрузка, то есть насколько нагрузка снизится? Сейчас какие затраты Росимущество несёт на оценку и хранение этого имущества? Это первое. И второе: если есть понимание, в случае принятия этого закона примерно какие доходы бюджеты будут получать?

Председательствующий. Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. У меня есть статистика по 2023 году. В проекте постановления есть шесть категорий имущества (у нас проект постановления уже разработан), за 2023 год фактическая стоимость реализации составила 33,393 миллиона рублей. Часть имущества была уничтожена, но суммарная стоимость уничтоженного имущества значительно превышает стоимость фактически реализованного. И мы надеемся, что в результате принятия этой законодательной инициативы и последующего вступления в силу постановления правительства сумма будет значительно больше, чем 33 миллиона.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вадим Витальевич, в проекте предусматривается, что порядок распоряжения имуществом, которое обращается в собственность субъекта, будет определяться высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации. А можно ли ко второму чтению всё-таки указать, что такое имущество в первую очередь должно быть направлено на поддержку детей, многодетных семей например, в детские сады, школы, на организацию отдыха и оздоровления? Это первое.

И второе: какие конкретно органы или организации будут в регионах заниматься распоряжением имуществом, распределением, хранением этого имущества? Не сам же губернатор.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос.

Ну, я начну со второй части этого вопроса. В соответствии с законопроектом предлагается наделить высшие исполнительные органы субъектов Российской Федерации полномочиями, а каждый субъект Российской Федерации будет исходить из того, какие у него уже есть органы, наиболее подходящие для этих целей, либо, в случае отсутствия, создавать какие-либо новые, то есть это полностью будет прерогатива субъектов Российской Федерации.

А теперь я могу сказать, какие категории имущества есть в проекте. Ну, понятно, что продовольствие, парфюмерия (в определённой степени), печатная, полиграфическая продукция, лекарственные препараты, мебель, телефоны, компьютеры. Ну, дело в том, что это имущество будет поступать в субъекты Российской Федерации, и если субъект посчитает, что все 100 процентов можно направить на гуманитарную помощь... Это будет полностью прерогатива данного субъекта.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемый Вадим Витальевич, мы понимаем исходя из законопроекта, что бремя оценки, хранения и при необходимости уничтожения имущества будет переложено на субъекты Российской Федерации. Да, здесь у вас предполагается, что в некоторых случаях имущество может быть использовано по прямому целевому назначению либо реализовано, но мы с вами хорошо понимаем, что — вот у вас указано, что затраты несло Росимущество, — затраты могут быть серьёзные у субъектов Российской Федерации, особенно если будет требоваться уничтожение. Вот по умолчанию предполагается, что будет пополнение бюджетов субъектов Федерации, — это спорный вопрос, по крайней мере не во всех случаях точно. Поэтому хочется понять, запрашивали ли позицию субъектов

Российской Федерации, как они относятся к передаче таких полномочий?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Конечно, мы запрашивали позицию субъектов Российской Федерации: поддержано большинством высших исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, в том числе Москвой, рядом краёв, областей. Ну, скажем так, у нас позиция есть, и мы в том числе исходим из того, что в любом случае эта продукция может идти как на гуманитарные цели, так и на реализацию. Во всяком случае, мы рассчитываем, как и субъекты Российской Федерации, что здесь будет определённый доход для субъектов Российской Федерации в случае реализации этой продукции.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Да, Артём Вячеславович, и небольшое уточнение: нацеленность законопроекта как раз и состоит в том, чтобы от Росимущества передать эти полномочия субъектам для оперативного принятия решений, поэтому здесь проблем и каких-то проволочек как раз таки возникнуть не должно.

Председательствующий. Спасибо.

Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Уважаемый Вадим Витальевич, скажите, пожалуйста, каким образом будет осуществляться контроль за реализацией конфискованного имущества? И будет ли отражаться соответствующая информация в автоматизированной системе учёта и реализации принудительно изъятого и бесхозяйного имущества? На земле всякое может происходить, сами понимаете.

Фёдоров В. В. В соответствии с законопроектом порядок будет полностью определяться субъектом Российской Федерации. Мы, исходя из этого, планируем, что в субъекте в том числе будет определяться порядок контроля над реализацией этого имущества, потому что орган, который будет в субъекте принимать решение, полностью подотчётен и подконтролен высшему должностному лицу субъекта.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Коллеги, именно для этого срок вступления закона отлагательный: чтобы и правительство подготовило обновлённый порядок в зависимости от той категории, которая предполагается к конфискации.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Вадим Витальевич, скажите, пожалуйста, не приведёт ли реализация данного закона к обратному эффекту, когда затраты на оценку, экспертизу, хранение, конфискацию имущества превысят доход от его реализации, лягут большим бременем на субъект, или к затариванию складов? Как вы считаете, возможно ли в XXI веке всё-таки разработать специальную цифровую платформу для продажи такого имущества с целью оперативной реализации?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. На первую часть я уже в определённой степени ответил. Законопроект разрабатывался совместно с субъектами Российской Федерации. Большинство субъектов его поддержало, в том числе по результатам подсчёта затрат и дохода от реализации имущества.

Что касается цифровой платформы по реализации имущества. Росимущество, я так понимаю, над этим вопросом плотно работает, такая платформа уже существует.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, 16-й и 17-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и двумя содокладами. 16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"; и 17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра юстиции Вадим Витальевич Фёдоров.

Фёдоров В. В. Уважаемые депутаты, законопроекты подготовлены в целях повышения гарантий и соблюдения права подозреваемых и обвиняемых на получение юридической помощи, содержат корреспондирующие нормы, о них докладываю вместе.

В законопроектах устанавливается возможность проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с защитником в следственном изоляторе в режиме видео-конференц-связи. Свидания будут проводиться по заявлению подозреваемого или обвиняемого и с согласия защитника при наличии технической возможности и соответствующих помещений. При этом будут обеспечены условия для сохранения конфиденциальной и адвокатской тайны. Проведение свиданий с защитниками посредством видео-конференц-связи положительно скажется на обеспечении права подозреваемых и обвиняемых на юридическую защиту.

Кроме того, предлагается наделить ФСИН России полномочием заключать в установленном порядке с зарегистрированными централизованными религиозными организациями соглашения о взаимодействии. Аналогичные положения в настоящее время предусмотрены в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации в отношении осуждённых. Заключение данных соглашений будет способствовать обеспечению свободы совести и вероисповедания подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в следственных изоляторах.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

По 16-му вопросу с содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик по законопроекту Фёдоров Вадим Витальевич подробно изложил его концепцию. И я, не повторяясь, отмечу, что профильным комитетом принятие данного законопроекта поддержано полностью.

Действительно, речь идёт о гуманизации условий содержания под стражей подозреваемых, обвиняемых, об обеспечении их прав на получение юридической помощи и на свободу совести и вероисповедания. Первое, право на свидание с защитником гарантировано статьями 46 и 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, второе, право на свободу совести и вероисповедания гарантировано статьёй 14 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Соблюдение прав указанных категорий граждан является одним из элементов функционирования нашей единой правовой системы.

У Комитета по безопасности и противодействию коррупции замечаний концептуального характера не имеется, равно как и у Правового управления Аппарата Государственной Ду-

мы. Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

По 17-му вопросу с содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, законопроект направлен на повышение правового статуса подозреваемого и обвиняемого и, кроме того, на модернизацию уголовного производства. Свидания посредством видео-конференц-связи с защитником позволят в каких-то случаях облегчить и ускорить уголовное производство. Концепцию законопроекта поддерживаем. Рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Скажите, пожалуйста, почему предлагаемые изменения предусматривают возможность предоставления подозреваемым и обвиняемым свиданий по ВКС только с защитником? А что насчёт свиданий указанных лиц с родственниками или иными, скажем так, разрешёнными лицами?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Подозреваемые, обвиняемые, находящиеся в следственных изоляторах, в первую очередь для ускорения процесса, следственных действий нуждаются в юридической помощи адвокатов, защитников. Первостепенная задача, на решение которой направлен данный законопроект, — дать подозреваемым, обвиняемым максимально возможное количество свиданий и оперативно обеспечивать эти свидания. С учётом того что у нас большинство следственных изоляторов находятся в зданиях, которые были построены ещё в советские времена, количество помещений именно для свиданий ограничено, что вызывает определённые проблемы в плане оперативности обеспечения свиданий осуждённого с защитником. Данный законопроект направлен на то, чтобы предоставить возможность это делать более оперативно, — при видео-конференц-связи не обязательно, чтобы защитник находился непосредственно в очном контакте с подозреваемым, обвиняемым: он может находиться в ином административном здании следственного изолятора, что позволит оперативно проводить встречи.

Я хотел бы дополнительно сказать, что в ряде субъектов Российской Федерации уголовно-исполнительной системой

уже подготовлены соответствующие помещения, соответственно, после принятия закона оперативно будет организован данный режим связи.

Но ещё раз хотел бы обратить внимание, что это будет реализовано только при наличии технической возможности и не отменяет нынешний, действующий порядок.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Коллеги, я хотела бы напомнить, что правительство последовательно предлагает законодательные решения, направленные на модернизацию уголовного процесса, уголовного производства. Буквально в прошлом году нами был принят закон, который позволяет посредством видео-конференц-связи проводить и очную ставку в том числе. При соблюдении требований закона, при наличии технических возможностей, помещений (в данном случае очень важно соблюсти конфиденциальность), при условии сохранения адвокатской тайны (это очень важно) всё это в совокупности развивает, модернизирует уголовное производство.

Председательствующий. Спасибо.
Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Вадим Витальевич, ну, если дистанционно обращаться к служителю церкви, молиться (в разных конфессиях) — это одно, а вот в отношении связи с защитником, с адвокатом, я так понимаю, главный вопрос заключается в соблюдении адвокатской тайны. Не будет ли в данном случае применение новых технологий основанием для того, чтобы уменьшить количество личных встреч, очных, на которых, например, подозреваемый или обвиняемый настаивает? Это первое.

И второе. Насколько надёжной будет эта система защиты, кто её будет сертифицировать, кто ею будет заниматься? Если это будут сотрудники УФСИН, то, естественно, появится соблазн так или иначе эту тайну узнать или как-то дополнительно повлиять.

Фёдоров В. В. Спасибо большое, Алексей Владимирович, за вопрос. Прежде всего я хотел бы ещё раз обратить внимание, что данная возможность будет применяться только при согласии защитника, то есть ныне действующий порядок не отменяется. Если есть необходимость дополнительной встречи и защитник считает, что это допустимо, соответственно, такая возможность будет использоваться. Данная система будет сертифицирована, и сертификация будет подтверждать возможность защиты информации и отсутствие утечки. И в любом

случае, ещё раз обращаю внимание, это только по обращению самого подозреваемого, обвиняемого и с согласия защитника.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемый Алексей Владимирович, хотела бы обратить ваше внимание, что в тексте законопроекта прямо указано: по заявлению подозреваемого (обвиняемого), а также с согласия защитника при наличии технической возможности. Вот только при соблюдении в совокупности всех этих факторов будет возможно проведение свидания посредством видео-конференц-связи.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Уважаемый Вадим Витальевич, в целях обеспечения свободы совести и свободы вероисповедания подозреваемых и обвиняемых в следственных изоляторах ФСИН будет заключать соглашения в установленном порядке с централизованными религиозными организациями. Ну, "централизованные религиозные организации" — это достаточно обтекаемое понятие. У нас по законодательству и секты являются религиозными организациями — не знаю, насколько они централизованные, конечно, но некоторые из них могут быть и централизованными. Поэтому я предлагаю эту формулировку изменить и дополнить: традиционные религиозные конфессии. Прокомментируйте, пожалуйста.

Фёдоров В. В. Евгений Евгеньевич, спасибо за вопрос. Я хотел бы ещё раз обратить внимание, что в тексте законопроекта так: "...заключает с зарегистрированными в установленном порядке централизованными религиозными организациями соглашения о взаимодействии". То есть ФСИН при заключении этого соглашения будет смотреть, в установленном порядке зарегистрирована эта организация либо нет, и органы управления должны быть именно централизованные. Вы правильно сказали, у нас религиозных организаций очень много, поэтому здесь главный вопрос именно в том, чтобы это были централизованные религиозные организации. Мне здесь больше добавить нечего.

Надо ли расширять либо сужать данный перечень, я не готов сейчас обсуждать. Данный законопроект разрабатывался в плотном взаимодействии, как вы сказали, с традиционными религиозными конфессиями.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вадим Витальевич, некоторое время назад наш комитет проводил "круглый стол" о гуманизации содержания заключённых, ну, речь шла о женщинах, о жен-

щинах с детьми. И понятно, что главные проблемы, о которых говорили представители ФСИН, — это, конечно, проблемы с материальным обеспечением. Да, собственно, когда мы вносили законопроект о браслетах для педофилов, тоже речь шла о том, что нет денег.

Вот финансово-экономическое обоснование к этому законопроекту: "...не повлечёт расходов из федерального бюджета и иных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации". Вы уже сказали, что здания, помещения старые, ещё советского периода. Скажите, пожалуйста, а какова сейчас фактическая обеспеченность следственных изоляторов техникой и помещениями? Вот вы говорили о помещениях, а видеотехника везде есть сейчас? Браслетов-то не хватает, а видеотехника правда везде есть?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос.

Как я уже сказал в своём выступлении, это будет делаться при наличии технической возможности в рамках текущего финансирования Федеральной службы исполнения наказаний. Тем не менее сейчас уже в десяти субъектах Российской Федерации созданы условия для того, чтобы проводить такие свидания между подозреваемыми (обвиняемыми) и защитниками, в рамках текущего финансирования.

И хотел бы обратить ещё внимание на то, почему этот законопроект довольно важен. При этой модели защитник может находиться, как я сказал, в административном здании, где помещение проще выделить, чем в режимной зоне, для очного свидания. Поэтому, мы надеемся, это, во-первых, придаст оперативность, а во-вторых, увеличит количество свиданий.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Вадим Витальевич, поддерживая законодательные инициативы, не могу не спросить. Уточните, учтены ли риски и потенциальные киберугрозы при использовании видео-конференц-связи и используются ли в связи с этим программы и приложения для видео-конференц-связи только отечественного производства или зарубежного тоже?

Фёдоров В. В. Спасибо за вопрос. Как я уже сказал, этот продукт будет сертифицирован, отечественного производства. А все необходимые требования, чтобы была унификация этого продукта и не было какой-либо самостийности, будут соответствующим приказом утверждены, где будут заданы как раз технические параметры, в том числе связанные с защитой от кибератак и информационной безопасностью.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 17-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

По ведению — Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, просьба рассмотреть сегодня пункт 22 порядка работы, это важный правительственный законопроект о вовлечении в оборот земельных участков. Большая просьба от комитета.

Председательствующий. Мы планируем это сделать, должны дойти. Примерно до полпятого мы поработаем и успеем.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра юстиции Вадим Витальевич Фёдоров.

Фёдоров В. В. Уважаемые коллеги, законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2023 года. Постановление

принято по результатам рассмотрения жалобы заявительницы об отмене вынесенного в её пользу судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребёнка. Согласно действующему законодательному регулированию судебный приказ отменяется в случае поступления в десятидневный срок возражений ответчика, при этом заявитель получает возможность обратиться в суд в порядке искового производства. Однако согласно Семейному кодексу требования об уплате алиментов могут быть удовлетворены за период, не превышающий трёх лет с момента обращения в суд.

В законопроекте предусматривается, что заявленные требования о взыскании алиментов в порядке искового производства будут удовлетворяться за период, за который алименты подлежали взысканию по судебному приказу, в том числе за период, превышающий три года. Кроме того, предусматривается возможность обжалования определения суда об отмене судебного приказа в случае несвоевременного представления от должника возражений.

Принятие закона позволит повысить уровень гарантий и прав взыскателей алиментов при подаче ими искового заявления после отмены судебного приказа.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, судебный приказ — очень удобная, эффективная мера защиты прав взыскателей в суде. Что это по сути своей? Это постановление суда, которое выносится судьёй единолично, без присутствия сторон — заявителя и должника — в судебном процессе, в сокращённые сроки по денежным требованиям до 500 тысяч или в связи с истребованием имущества стоимостью, не превышающей ту же сумму, в случаях, установленных законом. Но так же легко, как этот акт, имеющий силу исполнительного документа, применяется, он может быть и отменён.

И к сожалению, возникает коллизия, на которую обратил внимание Конституционный Суд: да, у взыскателя есть право в общем порядке, в порядке искового производства обратиться в суд, в том числе по поводу взыскания алиментов на несовершеннолетних детей, добиться взыскания, всё бы ничего, если бы вот этот срок взыскания, установленный Семейным кодексом, не ограничивался тремя годами, предшествующими обра-

щению в суд. И вот ситуация, описанная в постановлении Конституционного Суда: прошло десять лет с момента, когда был выдан судебный приказ, он был отменён, а у матери осталось только три года, предшествующих судебному обращению, для взыскания. И, устраняя эту коллизию, правительство предложило свою редакцию статьи Гражданского процессуального кодекса.

Комитет считает необходимым поддержать и просит согласиться с концепцией. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра юстиции Вадим Витальевич Фёдоров.

Фёдоров В. В. Уважаемые коллеги, законопроект направлен на приведение в соответствие норм КоАП и положений Федерального закона "О федеральной территории "Сириус".

В декабре 2020 года законодательно урегулирован статус обозначенной территории, а её органы публичной власти наделены полномочиями в части принятия нормативных правовых актов в отдельных сферах правоотношений, вместе с тем положения действующего КоАП не позволяют установить административную ответственность за нарушение требований указанных актов. Законопроектом предлагается предусмотреть такую возможность, разграничив предметы ведения Российской Федерации и её субъектов для установления соответствующей административной ответственности за нарушения требований актов органов территории "Сириус". Кроме того, закрепляется полномочие органов публичной власти федеральной террито-

рии "Сириус" на возбуждение дел об административных правонарушениях.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно федеральному закону правовую основу создания и функционирования федеральной территории "Сириус" составляют в том числе нормативные правовые акты органов публичной власти. Напомню, это положение носит конституционную основу, серьёзные полномочия переданы федеральной территории "Сириус", однако действующее законодательство об административных правонарушениях не содержит положения, определяющие основания привлечения лиц, нарушивших требования данных нормативных правовых актов, к административной ответственности. Вот именно это предлагает устранить правительство, и Вадим Витальевич доложил чётко, ясно о той концепции, которая представлена на рассмотрение.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении. Замечаний к нему нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 51² Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергей Анатольевич Пузыревский.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Пузыревский С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 51² Федерального закона "О защите конкуренции".

В соответствии с законом "О защите конкуренции" антимонопольный орган по заявлению лица, которому в предусмотренных законом случаях выдано предписание, а также по собственной инициативе может пересмотреть содержание или порядок его исполнения в связи с возникновением существенных обстоятельств, наступивших после его вынесения и исключающих возможность или целесообразность исполнения предписания полностью или его части. При этом изменение предписания не может ухудшать положение лица, которому такое предписание выдано. Вместе с тем в практике антимонопольных органов имеются факты выдачи предписаний при согласовании сделок экономической концентрации, когда хозяйствующему субъекту предписано не превышать цену товара, установленную на иностранной или на международной бирже. В условиях экономических ограничений зачастую такие иностранные биржевые и внебиржевые индикаторы перестают отражать ценовую ситуацию внутри страны и требуют соответствующих корректировок предписаний, выданных ранее, с учётом национальных особенностей ценообразования.

В связи с этим законопроектом предлагается установить новое условие для пересмотра содержания или порядка исполнения предписаний — несоответствие установленного в предписании порядка формирования цены на товар, предусматривающего использование биржевых и внебиржевых индикаторов цен, установленных на мировых рынках аналогичного товара, общим условиям обращения товара на товарном рынке. В законопроекте предусматривается, что в этом случае изменение предписания может ухудшить положение лица, которому такое предписание выдано. В случае пересмотра предписания в связи с несоответствием установленного в нём порядка формирования цены цена товара после пересмотра должна соответствовать цене, которая установлена на российской бирже, если товар торгуется в соответствии с антимонопольными правилами на бирже. Если такой товар на бирже не торгуется, цена товара должна соответствовать цене, установленной на сопоставимом рынке, а при отсутствии сопоставимого рынка — сумме необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Пересматривать предписание возможно по инициативе антимонопольного органа или по заявлению лица. При пересмотре предписания антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объёме, который необходим для принятия решения о его пересмотре. Порядок соответствующего пересмотра будет определяться федеральным антимонопольным органом.

Законопроект направлен на защиту публичных интересов неопределённого круга лиц и обеспечение эффективного функционирования товарных рынков. Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по защите конкуренции рассмотрел проект федерального закона. Докладчик все нормы подробно осветил. Комитет предлагает в первом чтении законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Сергей Анатольевич, а всё же по какому принципу антимонопольный орган будет выбирать предписания для их пересмотра по собственной инициативе? Это будут все предписания или будет какой-то выборный принцип?

Пузыревский С. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Владимирович. В законопроекте написано, что речь идёт только о тех предписаниях, в которых предписано устанавливать цену, соответствующую индикаторам, установленным на соответствующих мировых биржах. Таких предписаний в практике антимонопольных органов единицы. Здесь свободы выбора практически нет, должно быть чётко указано, чему соответствует цена и каков алгоритм, по которому это переводится на внутрироссийские индикаторы.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Гетта А. А. Да, и ещё, уважаемые коллеги, хотел бы сказать, что мы на заседании комитета, обсуждая этот законопроект, договорились с ФАС о том, что положение, по которому бу-

дет действовать ФАС, будет нам представлено до второго чтения. И это положение с бизнесом, который защищает интересы страны, конкурируя с компаниями на мировом рынке, будет, ну, если не согласовано, то как минимум обсуждено. И никакого ухудшения ситуации для тех компаний, которые, развиваясь в нашей стране, выигрывают в конкуренции на мировом рынке, дальше уже здесь и налоги платят, и рабочие места создают, не произойдет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 51² Федерального закона "О защите конкуренции", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 23 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляю законопроект о внесении изменений в Земельный кодекс и в закон о садоводстве и огородничестве. Он направлен на повышение эффективности использования земельных участков в Российской Федерации.

Начну с некоторых цифр. В 2022 году Росреестром проведено обследование практически 8 миллионов гектаров земельных участков, и мы выявили 225 тысяч гектаров неиспользуемых земель, из них 79 процентов — это земли населённых пунктов. В прошлом году мы провели аналогичную работу в отношении 6,4 миллиона гектаров, выявлено 463 тысячи гектаров неиспользуемых земельных участков, из них 74 процента — это земли населённых пунктов. О чём идёт речь? Речь идёт о территориях, где мы с вами каждый день находимся, где проживают непосредственно наши граждане. По сути, мы видим на территориях населённых пунктов заброшенные производственные зоны, разрушенные гаражные кооперативы, другие заброшенные территории, пустыри, у которых формально есть собственники, долгострои, которые стоят 10–20 лет на территориях наших городов, и мы с ними ничего не можем сделать. Почему? По двум причинам.

Первая причина — отсутствие чётких признаков неиспользования земельных участков. Почему у наших коллег из Россельхознадзора есть успехи в отношении земель сельскохозяйственного назначения? Потому что для земель сельскохозяйственного назначения установлены чёткие признаки неиспользования и показатели, когда собственник земельного участка нарушает плодородие почв или вовремя не использует земельный участок по назначению. К сожалению, по населённым пунктам таких признаков нет, поэтому первое решение, предлагаемое в этом законопроекте, такое: восполнить, по сути, перенять положительный опыт по землям сельскохозяйственного назначения — мы предлагаем наделить Правительство Российской Федерации полномочием на утверждение таких признаков неиспользования.

Вторая причина, почему мы не можем работать с земельными участками, которые долгое время не используются. В Гражданском и Земельном кодексах уже более 20 лет зафиксирована такая норма: если вам предоставлен земельный участок и вы в течение трёх лет его не используете, то он может быть у вас изъят, но в этот срок не включается срок, необходимый для освоения этого земельного участка. Что нам говорят собственники, к которым мы приходим с понуждением, чтобы они вспомнили о том, что у них есть земля и что долгострой нужно всё-таки достроить, превратить его в нормальную территорию, в здание или сооружение? Они говорят, что им нужно ещё пять-десять лет, чтобы это сделать, в Земельном кодексе же написано: "...время, необходимое для освоения", — вот они 10–20 лет пока ещё осваивают. Однако нам поступает огромное количество жалоб граждан, потому что это всё уродует ар-

хитектурный облик наших городов и эти заброшенные территории создают определённую опасность. Поэтому мы предлагаем ещё два решения. Первое — зафиксировать трёхлетний срок, необходимый для освоения земельных участков, и сказать, что освоение земельного участка — это мероприятие, которое необходимо для того, чтобы привести участок в нормальное состояние, то есть покосить, убрать хаотично сформированную свалку, убрать какие-то заброшенные объекты, которые подлежат сносу, и всё-таки приступить к использованию. И второе — закрепить конкретный перечень мероприятий, из которых и будет состоять освоение земельного участка.

В настоящее время нами подготовлены проекты подзаконных актов, они направлены в регионы. Эти акты являются очень существенными, важными для данного законодательного решения, поэтому при одобрении парламентом предлагаемых нами решений к этому времени у нас уже будут в высокой степени готовности акты правительства, о которых я говорю.

С учётом того что это крайне важный для землепользования в нашей стране законопроект, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Владимира Игоревича Самокиша.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Алексей Игоревич достаточно подробно рассказал о предлагаемой законодательной инициативе. Остановлюсь всё-таки на отдельных моментах — на том, что она направлена именно на ускоренное вовлечение земельных участков в оборот и на уменьшение случаев злоупотреблений в части использования этих участков, не относящихся к землям сельскохозяйственного назначения.

Мы очень подробно этот вопрос рассматривали в комитете, понимаем, что, после того как этот закон будет поддержан, если будет поддержан, уважаемыми депутатами, нашему комитету предстоит очень серьёзная работа по парламентскому контролю, связанному с конкретным содержанием подзаконных актов, которыми уже будет отрегулировано то, какие мероприятия являются мероприятиями по освоению того или иного земельного участка, соответственно, какие критерии указывают, что земельный участок не освоен.

И в связи с этим мы на заседании комитета высказали пожелания для доработки ко второму чтению. Думаю, что ко второму чтению внесём соответствующие поправки, которые связаны всё-таки с тем, чтобы мы больше ориентировались на результат освоения, а не на его процесс. То есть, помимо того что нужно осуществить мероприятия, необходимо, чтобы меро-

приятия по освоению земельного участка ещё привели к цели выполнения таких мероприятий, а именно свалка не просто должна вывозиться, а должна быть вывезена. Логике законопроекта необходимо будет поправить.

Есть ещё ряд моментов и замечаний, которые мы планируем ко второму чтению учесть, они связаны со сроками освоения земельных участков, если иные, нежели три года, сроки были зафиксированы в тех или иных договорах о предоставлении земельных участков. Но это уже больше, наверное, техническая правка, а концептуально комитет законопроект поддерживает, равно как и комитет-соисполнитель — Комитет по аграрным вопросам. Просим в первом чтении поддержать концепцию законопроекта.

Огромное спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Игоревич, вот не могу разделить ваш оптимизм в части действенности механизма парламентского контроля. У меня вызывает большие опасения защищённость собственников земельных участков. Если в отношении организаций совершенно понятны принимаемые меры, то как нам защитить права граждан — владельцев этих земельных участков? Ведь люди могут просто не успеть провести в установленный срок мероприятия, которые им будет предписано провести, которые должны будут свидетельствовать об освоении этого земельного участка: болеть могут, в командировке находиться, наконец, участвовать в спецоперации. Мы их как защищаем вот в этом законопроекте, какие механизмы прописаны?

Самокиш В. И. Нина Александровна, спасибо большое за ваш вопрос. Я начну немножко с другого — с того, что санкции за неиспользование земельных участков предполагают всё-таки трёхлетний срок, а в этом законопроекте мы, по сути дела, говорим о том, что ещё фактически дополнительно добавляется контрольный срок, фиксируется контрольный срок уже для неосвоения земельного участка, который является подготовительным этапом для его использования.

Понятно, что у нас, когда в комитете мы обсуждали, были вопросы по поводу льготных категорий, если им будут предоставлены такие земельные участки. Это тоже один из вопросов, которые необходимо будет доработать, чтобы у нас не получилось, что, по сути дела, одной рукой мы предоставляем что-ли-

бо, а другой рукой через три года или через шесть лет забираем. Соответственно, в этой части законопроект будет доработан. То есть в любом случае этот вопрос перед нами стоит, и это не про парламентский контроль. Парламентский контроль только про подзаконные акты всё-таки, потому что дискуссия важная развернётся в тот момент, когда, например, правительство скажет: а вот мероприятия по освоению — это первое, второе, третье, четвёртое; вот уже здесь у нас возникнет дискуссия: а всё-таки уборка свалки — это то мероприятие или нет, покос травы — это то мероприятие или нет и так далее. То есть ещё большая работа предстоит именно на этом этапе. Что касается вашей озабоченности, ну, я её полностью разделяю. Вот депутат Корниенко был на заседании комитета, он помнит, что мы задавали этот вопрос, в общем-то, обсуждали.

Что касается многолетних семей. У нас большое количество случаев льготного предоставления, и мы должны понимать, что не должно получиться так, что мы предоставили, а потом стали изымать назад. Эта озабоченность понятна, мы её разделяем.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Игоревич, вы в своём докладе привели данные о результатах проведённых проверок, в том числе по выявленной площади земельных участков, которые, по вашей информации, используются не по назначению. А есть ли статистика о количестве возбуждённых в 2023 году либо за иной период дел в связи с нарушением статьи 8.8 Кодекса об административных правонарушениях и насколько эффективно, на ваш взгляд, работает часть 3 упомянутой статьи? Нет ли смысла пересмотреть санкции за вот такое нецелевое использование?

Бутовецкий А. И. Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы, прежде чем ответить по существу, две вещи подчеркнуть. Во-первых, Правительство Российской Федерации не предлагало введения каких-либо новых штрафов либо повышений существующих. Во-вторых, мы не предлагали новых оснований для изъятия земельных участков в связи с неиспользованием. Главная задача законопроекта — вернуть собственника на земельный участок, чтобы он вспомнил, что у него земельный участок есть, и начал его использовать.

Что касается статистики за прошлый год, по юридическим лицам нами выявлено 2157 нарушений по статье 8.8, из них только 5 юридических лиц привлечено к административной ответственности. По физическим лицам за прошлый год выявлено 43 798 нарушений, только 76 физических лиц привлечено к административной ответственности. По должностным лицам

23 нарушения, только 6 должностных лиц привлечено к административной ответственности. Почему такие показатели? Потому что в признании отсутствия признаков неиспользования и нарушения конкретных сроков освоения всегда есть субъективизм. Нам собственник, у которого земельный участок зарос борщевиком, рухнул забор, говорит: знаете, я так отдыхаю, я считаю, что я использую. На него жалуются все соседи, на него жалуются председатель садоводческого товарищества, что он на участке не появляется, взносы не платит, но, когда мы его находим, для того чтобы провести мероприятия по земельному участку, он говорит: а я считаю, что я вот так использую. В связи с этим такие низкие показатели.

Ещё раз, штрафы повышать мы не предлагали, у нас нет задачи возлагать дополнительную финансовую нагрузку на граждан, задача — чтобы люди использовали свои земельные участки по назначению. Вот это ключевое, то, на что направлен законопроект. Ну, статистика, я думаю, как раз говорит о правительности такого решения.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Игоревич, ну, главное опасение по поводу принятия такого закона — что начнут массово отбирать земельные участки у тех граждан, которые по объективным причинам не могут их освоить. Тут уже назывались некоторые категории: кто-то в отъезде, кто-то ещё где-то, у кого-то средств нет. Опровергните первое вот такое опасение.

И второй момент. При включении процедуры изъятия эти участки кому будут передаваться — муниципалитету либо, если это на территории дачного товарищества, соответственно этому товариществу? Или как будет выглядеть эта процедура?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Ну, давайте будем объективными и посмотрим, как выглядит процедура изъятия с учётом положений этого законопроекта. Во-первых, три года даётся на освоение. Если у вас какой-то участок действительно, как Владимир Игоревич сказал, со свалкой либо у вас не покосена трава, вам даётся три года на то, чтобы это исправить. Разве это не достаточный срок? После этого начинается трёхлетний срок, если это участок для строительства, когда вы должны начать строить, то есть должен появиться фундамент, должны появиться рабочие. Разве в совокупности шести лет не достаточно для решения этого вопроса? По-моему, более чем достаточно.

Следующий момент. Как происходит изъятие? Во-первых, нужно выявить правонарушение, выдать предписание об устранении нарушений в течение шести месяцев, после этого на-

ложить штраф, и, если человек всё это игнорирует, изъятие осуществляется путём продажи земельного участка с публичных торгов с возмещением расходов собственнику. То есть это не бесплатное изъятие, когда просто приходит муниципалитет и забирает, собственник всё равно получает свои деньги, просто государство ищет другого, более эффективного собственника.

На мой взгляд, первое — то, что даётся, по сути, шесть лет, и второе — то, что собственник всё равно в конечном счёте получит деньги, причём не исполнив предписания, более чем достаточные гарантии защиты права собственности.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Алексей Игоревич, вы похвалили, так скажем, смежников, которые следят за использованием сельхозземель. А есть у вас информация, сколько в итоге у нерадивых собственников сельхозземель было изъято, конфисковано этих самых земель за прошедший год или два?

Ну и вопрос по существу. Вот на словах вы всё объясняете, но в законопроекте ничего этого нет, подзаконного акта нет, поэтому наша позиция такая: представьте на бумаге всё то, что вы, в общем-то, правильно объясняете, отвечая на вопросы, и тогда мы будем голосовать с пониманием, за что мы голосуем. Здесь есть одна проблема... Хочу, чтобы вы сказали, а лучше написали, что изменение назначения, вида разрешённого использования участков — огородничество, садоводство — ни в коем случае не будет возможно... *(Микрофон отключён.)*

Бутовецкий А. И. Олег Анатольевич, спасибо за вопросы.

Я с удовольствием, естественно, направлю проекты постановлений, которые нами разработаны. Этот же вопрос задавали члены комитета, когда я на заседании комитета делал доклад. Я могу направить непосредственно в ваш адрес. Кроме того, мы во все регионы сейчас разослали этот проект постановления, для того чтобы регионы высказались.

Могу ошибиться, поскольку это вопрос Россельхознадзора, но, насколько я помню, за прошлый год было изъято всего семь земельных участков сельскохозяйственного назначения в рамках 101-го закона. И насколько я помню, по этому закону конфискация не предусматривается, потому что конфискация — это санкция за преступление.

Что касается запрета на изменение вида разрешённого использования садовых и огородных участков, этот запрет существует с 1 января 2019 года, он закреплён в 217-м федеральном законе о садоводстве и огородничестве, в 54-й статье.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Алексей Игоревич, вы нам очень подробно рассказали о землях населённых пунктов, а законопроект — о землях для садоводства и огородничества. У нас же не все земли для садоводства и огородничества, как я понимаю, в населённых пунктах находятся. Это первое.

Второе. Вы говорите, что нужно за три года дом построить. А как вы себе это представляете в условиях галопирующего роста цен на стройматериалы, галопирующего роста цен на труд рабочих, в условиях, когда у большинства населения уровень жизни снижается, какие бы статистические сказки нам ни рассказывали? Ситуация, когда человек за три года не может построить себе даже хибару, — это нормальная ситуация на сегодняшний день, если, конечно, человек не депутат и не олигарх.

И наконец, последнее. Я правильно понимаю, что вы гордитесь тем, что у нас происходит с землями сельхозназначения? Они в огромных количествах заросли 30-летним лесом, никто его, так сказать, за редкими исключениями в регионах, не устраниет... (*Микрофон отключён.*)

Бутовецкий А. И. Спасибо большое за вопросы. Наверное, по порядку.

Первое. Законопроект посвящён всё-таки не только садовым и огородным участкам, но и земельным участкам в населённых пунктах, поэтому предлагается поправка к главе Земельного кодекса про земли населённых пунктов. Из садоводческих товариществ сегодня 21 тысяча находится в населённых пунктах.

Второе. Я приводил земли сельхозназначения как пример: там есть признаки неиспользования, что позволяет земли более эффективно вовлекать в оборот. С 2010 года такие признаки установлены.

Что касается трёхлетнего срока. Я в своём докладе не говорил, что нужно за три года построить дом, я позволю себе сказать, что это не совсем точно. Я сказал, что три года даётся на освоение, если участок, например, захламлён или зарос древесно-кустарниковой растительностью, то есть его нужно привести в нормальное состояние и после этого начать строить. Я напому, что сегодня у нас разрешение на строительство жилого дома даётся по упрощённому порядку на десять лет. Человек должен начать строить, чтобы начать использовать земельный участок, а про то, что нужно построить за три года, не сказано в законопроекте и не было в моём докладе.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Игоревич, никто не спорит с тем, что надо наводить порядок с неиспользуемыми, брошен-

ными землями и особенно, как вы сказали, с заброшенными садоводческими участками. На самом деле проблема достаточно серьёзная, вопросов и нареканий очень много. У меня такой вопрос: хватит ли сотрудников Росреестра, для того чтобы полноценно, нормально проводить мониторинг и качественно выполнять, как говорится, свои функции и обязанности? Это первый вопрос. И второй: будут ли установлены какие-то критерии, как вы считаете, или необходимо установить критерии? Вот, предположим, прошла первая трёхлетка, выявили, предъявили какие-то претензии, и человек забор поправил — вроде бы что-то делает. Под конец второй трёхлетки, чтобы уйти от наказания, два поддона кирпичей привёз, к примеру, — тоже вроде бы что-то сделал. Тем не менее участок не используется и приносит массу неудобств. Какие-то критерии здесь есть?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Начну с первого. Цифры, которые я в своём докладе привёл, по поводу того, какое количество земель мы обследовали, говорят о том, что мы научились это делать даже в условиях минимальной штатной численности. Мы применяем беспилотные летательные аппараты, применяем результаты мониторинга земель. Мы уже давно не ходим по дворам, непосредственно на участки не заходим, поскольку у нас действительно нет такого количества трудовых ресурсов. Кроме того, в помощь нам, конечно же, муниципальный земельный контроль. Мы активно работаем с органами местного самоуправления, и они нам тоже направляют материалы своих проверок.

Второе. Всё-таки у нас нет задачи постоянно давить на собственника земельного участка. Даже если у человека на этом этапе хватает денег только на то, чтобы, как вы говорите, забор поправить, после этого привезти поддон кирпичей, но земельный участок он использует, при этом не нарушает соседские права, не доставляет никому неудобств — ну хорошо, пускай. Главное, чтобы человек не забросил свой участок, чтобы там не вырос борщевик, чтобы не обваливался забор, чтобы не образовывались хаотичные свалки. Вот в этом основной смысл. Задачи изъятия и постоянного наложения штрафов у нас нет. Мы считаем, что задача состоит больше в профилактике и взаимодействии с правообладателями, чтобы они не забывали о том, что у них есть земельные участки.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Самокиш В. И. Андрей Геннадьевич, спасибо за этот вопрос.

Я ещё раз повторяю, в комитете, обсуждая, мы говорили как раз о том, что, по сути дела, важнее: проведение мероприятий или достижение целей мероприятий. Вы абсолютно правы,

и ко второму чтению мы будем шлифовать текст законопроекта, чтобы у нас не получилось, что выполнение мероприятий тождественно достижению целей, чтобы у нас было понимание, что чистота на участке — это и есть выполнение. Я об этом говорил как раз в содокладе.

А вопрос абсолютно верный, мы его очень подробно обсуждали.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Игоревич, вы привели аналитические данные по неэффективному использованию земельных участков физическими и юридическими лицами и предлагаете меры по ускоренному вовлечению в оборот, и это касается как раз именно людей и предприятий. А как быть с землями, которые неэффективно используются муниципалитетами и регионами? Ведь многие земельные участки, которые поросли борщевиком, так и не нашли своих правообладателей. А мы должны понимать, что существенные доходы от земли идут в бюджеты разных уровней. Этот вопрос тоже надо рассматривать.

Бутовецкий А. И. Спасибо, абсолютно справедливый и правильный вопрос, я полностью с этим согласен.

Здесь за последние несколько лет проведены достаточно большие реформы по снятию всех административных барьеров. У нас сегодня нет ни одного согласования при предоставлении земельного участка, ни одного разрешения — человеку достаточно подготовить схему расположения земельного участка и направить заявление о предоставлении.

Есть две проблемы. Первая проблема — люди не знают, где свободная земля. На решение этой проблемы направлены два наших проекта, которые мы реализуем, — "Земля для стройки" и "Земля для туризма". Мы постоянно публикуем свободные земельные участки на публичной кадастровой карте, и они вовлекаются в оборот. Мы отдельно комитету докладывали о реализации нашей государственной программы на эту тему, там соответствующие показатели есть, при необходимости я могу направить. Ну и вторая проблема. На мой взгляд, регионы, муниципалитеты должны активнее пользоваться теми механизмами, которые предусмотрены Земельным кодексом. Например, сегодня есть возможность определить муниципальные образования, где будет бесплатно раздаваться земля представителям определённых профессий, другим категориям людей, фермерам для ведения личного подсобного хозяйства. Если вы хотите, чтобы земельные участки предоставлялись, то нужно создать максимально льготные условия. Вот в тех регионах, где эти программы работают, таких проблем нет. А в тех регионах,

которые менее активно используют эти инструменты, предусмотренные Земельным кодексом, действительно есть вот такие заброшенные земельные участки. Поэтому я думаю, что здесь вопрос уже не в законодательных решениях, а именно в реализации существующих положений Земельного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик, заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 23 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте речь идёт о возможных для тех сотрудников уголовно-исполнительной системы, которые получили ранения, инвалидность, увечья и были признаны не годными по состоянию здоровья для продолжения службы, в первую очередь, конечно же, речь идёт о тех сотрудниках, которые участвовали в специальной военной операции либо выполняли иные задачи в рамках возложенных на них обязанностей в зоне специальной военной операции и которые в дальнейшем хотели бы продолжить службу в системе. Там действительно есть дефицит сотрудников, тем более большая потребность в тех, кто имеет боевой опыт. Наш законопроект позволяет таким сотрудникам продолжить службу. Естествен-

но, могут быть предусмотрены индивидуальные условия контракта с соответствующими допусками и ограничениями.

Соответствующие изменения мы предлагаем внести в закон "О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации" и о внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". С такими сотрудниками возможно заключение контракта на срок до года, ещё раз подчеркну, с индивидуальными условиями. И те, кто хочет, те, кто готов, могут принести пользу на службе Родине.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По сути, в рамках данной законодательной инициативы речь идёт о четырёх новеллах по аналогии с нормами Федерального закона "О службе в органах внутренних дел...". Предлагается предоставить возможность сотрудникам уголовно-исполнительной системы, признанным не годными к службе вследствие увечий или заболеваний, полученных в ходе выполнения задач в особых условиях, награждённым в связи с этим наградами, являющимся ветеранами боевых действий, по их желанию продолжить службу в органах уголовно-исполнительной системы; установить, что возрастные ограничения для поступления на службу в органы уголовно-исполнительной системы определяются возрастными ограничениями для пребывания на службе в рамках действующего законодательства; предусмотреть возможность заключения контракта на срок до одного года на прохождение службы в органах уголовно-исполнительной системы для выполнения специальных задач либо задач в особых условиях и закрепить основания и условия, при которых в порядке, определяемом органом уголовно-исполнительной системы, возможно изменение режима служебного времени сотрудника и установление иных особых условий и дополнительных ограничений без согласия самого сотрудника.

Комитет подчёркивает, что реализация проектируемых новелл будет содействовать обеспечению принципа единства правовых и организационных основ государственной службы, который предполагает законодательное закрепление единого подхода к вопросам прохождения государственной службы.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к данному проекту федераль-

ного закона нет. Правительство Российской Федерации данную законодательную инициативу поддерживает.

По этим основаниям комитет предлагает законопроект поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 24 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Доклад и содоклад Олега Владимировича Савченко.

Савченко О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение эффективности механизма закрытых паевых инвестиционных фондов, инвестиционные паи которых предназначены для квалифицированных инвесторов.

Несколько новелл, буквально ключевые. Мы увеличиваем максимальный срок существования ЗПИФа с 15 до 49 лет (существуют паевые инвестиционные фонды, которые вкладывают в инфраструктурные проекты, а для них 15 лет — это не срок). И мы даём управляющим инвестиционными фондами возможность управлять личными фондами.

Правительство поддерживает законопроект с учётом замечаний, которые будут отработаны ко второму чтению. Банк России поддерживает законопроект. У Правового управления Аппарата Госдумы есть замечания, которые будут учтены в рабочем порядке.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Госдуме принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "О рынке ценных бумаг". Доклад и содоклад Олега Владимировича Савченко.

Савченко О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сделаю единый доклад от авторов законодательной инициативы и от Комитета по финансовому рынку.

Целью законопроекта является активизация российского рынка неипотечной секьюритизации. Напомню, что это одна из форм привлечения финансирования путём выпуска ценных бумаг, обеспеченных активами, приносящими стабильные денежные потоки. Законопроектом предлагается снизить норму риска, которую должен брать на себя инициатор процесса выпуска ценных бумаг, и предоставить ему возможность удержания рисков в пределах 5—20 процентов (сегодня действует норма 20 процентов). Тем самым мы оживляем, даём возможность тем компаниям, банкам, которые решили выпустить ценные бумаги, максимально, так скажем, привлечь инвестиции и, соответственно, не отвлекать свои собственные средства для поддержания этих бумаг.

На сегодня, могу для статистики сказать, по ипотечному рынку (в 2005 году началась такая практика) 2,5 триллиона рублей привлечено, по неипотечным кредитам — всего лишь 93 миллиарда. Мы даём возможность под автокредиты, под кредиты для малого и среднего бизнеса, под высокодоходные кредиты средних и крупных предприятий и лизинговых компаний выпустить ценные бумаги, это позволит гражданам или компаниям инвестировать в этот рынок.

Предполагается отложенный срок вступления в силу закона — с 1 января 2025 года, это даст возможность его привести, так скажем, к нормативам Банка России.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает данный законопроект — обсуждали его достаточно активно — и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Владимирович, а могли бы вы пример привести, ну, вот, скажем, в подшипниковой промышленности, или в станкостроительной, или в другой обрабатывающей отрасли? Вот кто привлёк хоть копейку инвестиций за счёт таких фондов?

Савченко О. В. Напомню, что секьюритизация — это одна из форм привлечения финансирования путём выпуска ценных бумаг, обеспеченных активами, приносящими стабильные денежные потоки. Как правило, такие стабильные денежные потоки гарантированы или недвижимостью, или некими активами, которыми не обладают машиностроительные предприятия, приведённые вами в пример; это, наверное, в большей степени связано с недвижимостью.

Из зала. *(Не слышно.)*

Савченко О. В. Ну, нефтяники тоже на самом деле как раз активные участники привлечения таких средств на рынке ценных бумаг, но надеюсь, что всё-таки машиностроители наши решатся и также будут выпускать ценные бумаги.

Я в пример могу привести IPO (непопулярная аббревиатура). Многие наши компании проводили это достаточно удачно, но, к сожалению, сегодня эти все результаты немного, так скажем, аннулированы, отсрочены в связи с санкциями. А примеров достаточно много в машиностроении, когда привлекали на рынки сторонних инвесторов, заёмные средства, они достаточно дешёвые, длинные и удобные, и со стороны данных инвесторов обеспечивается жёсткий контроль за управлением предприятием. Я считаю, что это хорошая практика, она доказывает свою жизнестойкость и перспективность. Надеюсь, что принятием этого закона мы оживим этот рынок, привлечём дополнительных инвесторов и граждан вовлечём в рынок ценных бумаг.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации". Доклад Николая Васильевича Арефьева.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, закон о защите и поощрении инвестиций, капиталовложений был принят в 2020 году, а сейчас, в условиях, когда уже проанализирована правоприменительная практика по этому закону, пришлось разработать несколько поправок к этому закону, которые носят не принципиальный характер, а уточняющий. Ну, поскольку время у нас заканчивается, я коротко скажу, какие основные поправки вносятся.

Вводится понятие основного объекта инвестиционного проекта. В силу того что у нас проекты бывают разные, иногда многообъектные, надо выделить какой-то один объект (и контролировать его исполнение), который будет давать, собственно говоря, основные доходы в инвестиционном проекте. Вот этот объект берётся за основу, для того чтобы проконтролировать ход всего инвестиционного проекта.

Вводится мера прямой государственной поддержки. На сегодняшний день у нас государственная поддержка есть, но она косвенная, мы предлагаем ввести ещё меры прямой государственной поддержки. Это не обязывает правительство, но даёт возможность такую прямую поддержку оказывать.

Продление стабилизационной оговорки. Ну, что такое стабилизационная оговорка? Напомню: если органы власти принимают законодательные или нормативные акты, ухудшающие положение организации, которая осуществляет капвложения, то эти положения и нормативные акты не действуют в отношении организации, которая заключила договор, СЗПК.

И арбитражирование. Мы предлагаем убрать положение о заключении договора об арбитраже, в том числе чтобы не было арбитража и в зарубежных странах, особенно в недружественных странах. Но этот вопрос придётся немножко доработать ко второму чтению, поскольку закон об арбитраже отдельный и его положения распространяются на все законы.

Правительство внесло несколько своих предложений, которые будут учтены ко второму чтению. Правительство дало положительное заключение. И комитет предлагает принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?..

Я прошу прощения, у нас содоклад ещё. Извините.

Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Васильевич достаточно подробно изложил суть законопроекта. Я лишь скажу о том, что, когда мы с вами два года назад принимали базовый законопроект, было много вопросов, заработает этот механизм или не заработает. Так вот на сегодня уже заключено 72 соглашения о защите инвестиций на 4 триллиона рублей. То есть в принципе, конечно, это очень серьёзный эффект во многих отраслях: и в обрабатывающей промышленности, и в химической промышленности, и в транспорте, и в сельском хозяйстве такие проекты начали работать. Но механизм требует донастройки, корректировки, с одной стороны, облегчающего характера, с тем чтобы не создавать дополнительную нагрузку на бизнес, с другой стороны, уточняющего — с точки зрения возможных уточнений проектов.

Комитет рассмотрел данный законопроект и просит его поддержать. Положительные отзывы правительства и Государственно-правового управления президента имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас остались один законопроект, пункт 28, на принятие и два законопроекта по 118-й статье. Не будет возражений? Хорошо.

Тогда пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 3.1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Ларисы Николаевны Бурановой.

Буранова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы очень логично, по-моему, завершаем пленарку — тем, с чего и начали: отдыхать надо в своей стране. Именно этому посвящён наш законопроект. Законопроект разработан в части уточнения правового регулирования сельского туризма. Безусловно, при всём многообразии ресурсов, природного, культурного ландшафта нашей страны направление сельского туризма может и должно стать одним из локомотивов развития внутреннего туризма в целом.

В настоящее время согласно Федеральному закону от 24 ноября 1996 года "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" деятельность по оказанию услуг в сфере сельского туризма может осуществляться исключительно сельскохозяйственными товаропроизводителями. Данная норма, как и определение сельского туризма, была впервые введена в 2021 году, были приняты поправки — спасибо Министерству сельского хозяйства, нашему аграрному комитету, которые фактически впервые ввели в законодательство понятие сельского туризма. И вполне естественно, что целями внесения данных поправок были цели развития сельскохозяйственного производства, развития нашего фермерства, для того чтобы у наших аграриев был дополнительный источник доходов, ну и в том числе привлечение внимания, развития интереса к селу в целом.

После принятия данных поправок прошло уже фактически три года, и, по экспертным оценкам, доля услуг в сфере туризма на сельских территориях, оказываемых непосредственно сельскохозяйственными товаропроизводителями, сегодня не превышает 10 процентов общей массы, если брать такую при-

мерную статистику. На практике же сельский туризм у туристов и путешественников уже давно ассоциируется с посещением достопримечательностей и объектов культуры, расположенных в сельской местности, со знакомством с сельским бытом и местными традициями, с посещением мест производства сельскохозяйственной продукции и её дегустацией. И в обществе как раз вот эти последние позиции уже приобрели устойчивое название — агротуризм.

Таким образом, соотнесение сельского туризма только с деятельностью сельскохозяйственных товаропроизводителей сегодня уже не соответствует жизненным реалиям и не в полной мере раскрывает весь потенциал сельских территорий. И более того, различное толкование данного понятия (а сегодня есть огромное количество определений помимо действующего, закреплённого у нас в законе, очень по-разному толкуют это понятие) приводит к невозможности правильной идентификации объектов, относящихся к этому понятию, и самоидентификации инициаторов проектов сельского туризма. Сегодня в сельских населённых пунктах в рамках комплексных турпродуктов, а именно таковы они в основном на селе, помимо аграрного направления развиваются экологическое, этнокультурное, гастрономическое, просветительское и многие другие. Всё чаще путешественники остаются на программы выходного дня у сельских жителей.

Итак, что предлагается нашим законопроектом? Законопроектом предлагается расширить понятие "сельский туризм". В основу определения предлагается взять не отраслевой принцип, а географический, речь идёт о реализации турпродуктов, различных программ как раз на сельской территории. Вот новое определение сельского туризма, которое мы предлагаем: "Сельский туризм — туризм, предусматривающий посещение сельской местности, малых городов с численностью населения до 30 тысяч человек в целях отдыха, приобщения к традиционному укладу жизни и обычаям народов Российской Федерации, посещения объектов культурного наследия народов Российской Федерации, а также ознакомления с деятельностью сельскохозяйственных товаропроизводителей и (или) участия в сельскохозяйственных работах без извлечения материальной выгоды с возможностью предоставления услуг по временному размещению, организации досуга, экскурсионных и иных услуг".

Изменение законодательства позволит сельскому туризму развиваться за счёт вовлечения всех слоёв предпринимательства, даст новый импульс не только развитию внутреннего туризма на сельских территориях и повышению доходности биз-

неса и занятости населения, но и всестороннему, комплексному развитию территорий, что сегодня очень актуально, придаст импульс развитию малого и среднего предпринимательства в сельской местности. Предпринимательское сообщество уже сейчас готово не только предоставлять готовый туристический продукт во внутреннем туризме, но и сформировать отдельное направление в индустрии гостеприимства — сельский туризм. Появится возможность разделить статистические показатели, что очень важно для управления, для аналитики и управления этими процессами, а затем и для принятия различных управленческих решений, в том числе и в части государственной поддержки подобного рода туристических программ: весь массив статистики будет разделён на город и село, что поможет в дальнейшей работе. Кроме того, это позволит снять ограничения для населённых пунктов, в которых отсутствует сельскохозяйственное производство в силу исторически сложившихся условий и почвенно-климатических характеристик.

И, уважаемые коллеги, наш законопроект ещё, безусловно, про патриотизм. Нельзя любить свою Родину, быть её патриотом, не зная её. И я всегда говорю: ну кто лучше наших бабушек из Буранова и миллионов наших сельских жителей сможет рассказать нам о наших российских традициях?

Все обязательные требования к субъектам, оказывающим услуги в сфере сельского туризма, уже урегулированы в действующем законодательстве.

Данный законопроект получил положительные заключения от правительства, от наших комитетов, поддержан нашими регионами. Я прошу вас поддержать наш законопроект и проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Татьяны Георгиевны Лобач.

Лобач Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В России активно развивается и с каждым годом набирает популярность такой вид путешествий, как сельский туризм, это один из способов узнать местные традиции, приобщиться к культуре и познакомиться с деятельностью сельскохозяйственных товаропроизводителей. Сельский туризм является важным социально-экономическим ресурсом сельских территорий и одним из значимых драйверов развития. Законопроект разработан в целях совершенствования правового регулирования в сфере сельского туризма.

Проектом федерального закона предлагается изложить в отраслевом законе о туризме понятие "сельский туризм" в новой редакции, исключить положения об осуществлении дея-

тельности по оказанию услуг в сфере сельского туризма исключительно сельскохозяйственными товаропроизводителями, исключить полномочия федерального органа государственной власти в сфере туризма по установлению требований к средствам размещения, используемым для оказания услуг в сфере сельского туризма в сельской местности. Законопроект направлен на устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий, повышение уровня и качества занятости сельского населения и повышение уровня его доходов, обеспечиваемых в том числе в результате осуществления видов деятельности по оказанию услуг в сфере сельского туризма. В целях формирования единых требований к средствам размещения и повышения безопасности и комфорта туристов с учётом особенностей строительства наземных объектов недвижимости сельскохозяйственного назначения положение законопроекта об исключении полномочий федерального органа власти в сфере туризма по установлению требований в отношении средств размещения в сельской местности является актуальным и обоснованным.

В поступивших заключениях и отзывах концепция законопроекта поддержана, однако имеются замечания, требующие проработки и уточнения. Поскольку все обозначенные в официальных отзывах замечания могут быть учтены, Комитет Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры поддерживает принятие законопроекта в первом чтении с учётом его доработки ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня сразу и вопрос, и маленькое предложение. Мы, конечно, поддержим этот замечательный законопроект. Ну а поддержка какая-то конкретная предполагается помимо вот такой моральной, официальной поддержки? Построить что-то можно на сельхозземле? Какой-то туристический объект, какую-то хибарку, какой-нибудь вот домик для приёма туристов можно будет построить на сельхозземле или нет?

Председательствующий. Бурановой включите микрофон.

Буранова Л. Н. Уважаемый Олег Анатольевич, мы с вами уже принимали законы, которые как раз это позволяют, — это так называемый закон о фермерском доме, ну и закон, который вот буквально сейчас вступил в силу, июньский закон 2024 го-

да, который разрешает нашим фермерам, крестьянским хозяйствам размещать своих гостей в этих самых фермерских домах. Это первое.

Второе. Я хотела бы ещё отметить, что Министерство сельского хозяйства уже несколько лет проводит конкурс субсидий как раз на турпродукты по сельскому туризму и выделяются субсидии из федерального бюджета бюджетам региональным. С 2022 года проводится данный конкурс субсидий.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемая Лариса Николаевна, в законопроекте сказано, что сельский туризм — туризм, предусматривающий посещение в том числе малых городов с численностью населения до 30 тысяч. У меня вопрос: почему, откуда такой критерий — 30 тысяч? Для справки хочу сказать, что, например, по программе "Земский доктор" выплаты осуществляются при переезде в малые населённые пункты, малые города, где до 50 тысяч проживает. На основании какого регламентирующего документа были установлены вот 30 тысяч? И каким образом сельский туризм может развиваться в малых городах, если у нас городом считается населённый пункт с численностью населения более 12 тысяч, где не занято сельским хозяйством более 85 процентов жителей?

Председательствующий. Бурановой включите микрофон.

Буранова Л. Н. Уважаемая Анжелика Егоровна, законопроект как раз и посвящён тому, что мы сейчас будем говорить о сельском туризме не только как о туризме, в сфере которого услуги оказывают только сельскохозяйственные товаропроизводители. В малых городах, которые здесь также указаны, то есть в населённых пунктах с численностью населения до 30 тысяч, такие услуги оказывают и все учреждения культуры, и местные предприниматели, которые занимаются размещением, которые занимаются питанием, сувениркой и так далее.

Ну и хотела бы сказать, что на самом деле по 30 тысячам у нас были вопросы при формировании данного законопроекта, в том числе от регионов поступали предложения рассмотреть возможность увеличить, включить города с численностью населения до 100 тысяч. Я думаю, что это вопрос подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Лариса Николаевна, мы будем вводить туристический сбор, субъекты Российской Федерации будут вправе... в том числе и на сельских территориях смогут вводить туристический сбор. Мы в законе прописываем, что сельский туризм может быть в том числе с целью отдыха. Вот отдых бы-

вает разный: можно отдыхать в гостиницах или ещё где-то, предположим в тех же домиках, а можно отдыхать и с палаткой где-нибудь на сельской территории. Вот мне в связи с этим интересно: если граждане будут отдыхать не в стационарных объектах, где-то в кемпингах или гостиницах, а просто, как говорится, на сельской территории, то на них будет распространяться туристический сбор?

Председательствующий. Включите микрофон Бурановой.

Буранова Л. Н. Я думаю, что это вопрос к обсуждению совершенно другого законопроекта, к концепции данного законопроекта он не относится. Думаю, когда мы будем обсуждать именно законопроект о так называемом туристическом сборе, можно будет обсудить разные варианты.

Председательствующий. Дамдинцурунов Вячеслав Анатольевич.

Дамдинцурунов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в тексте законопроекта в качестве одной из целей сельского туризма вы указываете посещение объектов культурного наследия народов Российской Федерации. При этом в сельской местности расположены преимущественно объекты природного наследия народов России, в то время как наиболее значимые объекты культурного наследия концентрируются в основном в городах. Возможно ли, на ваш взгляд, дополнение законопроекта целями, связанными с посещением объектов природного наследия?

Буранова Л. Н. Уважаемый Вячеслав Анатольевич, я в своём выступлении говорила, что уже сегодня в рамках комплексных туристических продуктов на сельских территориях активно развивается в том числе экологическое направление. И безусловно, я предлагаю вам, так же как и коллегам, задававшим предыдущие вопросы, включиться в работу по подготовке данного законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Матушка Россия настолько богата ресурсами, что в определении сельского туризма в принципе можно включить очень многие направления. Давайте вместе работать.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, я уже боюсь сказать какую-то непостижимую вещь, но объясните мне, пожалуйста, каким образом мы в сельский туризм включаем посещение городов, пусть даже и малых? Или мы теперь такие города, как Ростов Великий (с населением, кстати, меньше 30 тысяч), Суздаль, Мышкин, Плётс и так далее, рассматриваем как сельхоз-территории, сельхозпоселения, и, значит, через какое-то время ими будет управлять Минсельхоз у нас, с точки зрения сельского хозяйства, а не с точки зрения городов? Ну село и го-

род — это разные явления, понимаете? Вот объясните, пожалуйста. Это первое.

И второе. Предполагается исключить из полномочий органов государственной власти Российской Федерации установление требований к оказанию услуг в сфере сельского туризма. У нас теперь что, у нас, значит, для спасения бизнеса будет дичь бесконтрольная в этой сфере? И кто их будет устанавливать, если не органы государственной власти, — городские власти, сельские поселения?

Председательствующий. Бурановой включите микрофон.

Буранова Л. Н. Уважаемый Михаил Геннадьевич, я в своём выступлении говорила о том, что все обязательные требования к субъектам, оказывающим услуги в сфере сельского туризма, в принципе урегулированы в действующем законодательстве и в подзаконных актах. Вот хочу даже поднять документ: приказом Министерства экономического развития Российской Федерации разработаны требования к средствам размещения, например, при осуществлении проектов в сфере сельского туризма.

Ну и также я уже отвечала на второй ваш вопрос. Вы сказали, что город отличается от села. Законопроект ровно про то, что... Агротуризмом сегодня уже традиционно называется такой туризм, в рамках которого услуги осуществляют сельскохозяйственные товаропроизводители. Мы в законопроекте говорим о сельском туризме, это комплексный продукт, в котором очень много участников. Ну и города в нашей стране очень разные, есть и малые города, где очень многие жители занимаются в том числе сельским хозяйством.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Лобач Т. Г. Если позволите, маленькая ремарка. Есть город федерального значения — город Севастополь, но это не значит, что в посёлках и в сельской местности не развивается сельский туризм. Достаточно развиты сейчас и товаропроизводство, и сыроварение, и свои винодельни, у нас есть специальный, приоритетный проект "Винная дорога", который развивается именно на сельских территориях. Поэтому то, что... Это немножко о другом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 3.1 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Сейчас рассматриваем два законопроекта в соответствии с частью седьмой статьи 118.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Доклад Сергея Анатольевича Соловьёва.

Пожалуйста.

Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет отмечает, что в соответствии с указом Президента Российской Федерации в целях оказания всесторонней помощи участникам специальной военной операции и членам их семей создан государственный фонд поддержки участников специальной военной операции "Защитники Отечества". Фондом заключаются соглашения с учреждениями культуры, в рамках которых организуются коллективные посещения участниками специальной военной операции и членами их семей спектаклей, концертов, кинопоказов и других мероприятий на безвозмездной основе.

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве на законопроект также отмечает, что в рамках фонда уже решается круг вопросов, касающихся поддержки участников специальной военной операции и членов их семей, в связи с чем дополнительного законодательного регулирования в этой области не требуется.

С учётом изложенного Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в часть 6.1 статьи 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Школкиной Надежды Васильевны.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект не поддерживается нашим комитетом, не поддерживается Правительством Российской Федерации, потому что он значительно увеличивает финансовую нагрузку на поставщиков в рамках исполнения контракта, ну и это дополнительная нагрузка в том числе на малый бизнес. Предлагаем не поддерживать данный законопроект, просим поддержать нас в этом мнении.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, всем спасибо. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 июля 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Готовы к регистрации? Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 53 сек.)

Присутствует	408 чел.	90,7 %
Отсутствует.	42 чел.	9,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	42 чел.	9,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 408 депутатов. Кворум есть.

Прежде чем приступим к работе, давайте поздравим Басанского Антона Александровича и Кидяева Виктора Борисовича с днём рождения! (*Аплодисменты.*) Пожелаем им счастья, здоровья, удачи, политического долголетия и активной работы в Государственной Думе. Коллеги, приятное событие.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Смотрю на Павла Владимировича и на Алексея Владимировича Куринного: если здесь нет предложений, то уже надо дальше смотреть в зал.

Запись уже сделана? Пожалуйста, покажите список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот правильно: и Куринный, и Крашенинников.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я напомним, что с 1 июля вступил в действие федеральный закон, который мы приняли, об отмене комиссии при оплате услуг для некоторых категорий граждан: инвалидов, ветеранов. Я напомним, тут была жаркая дискуссия. Вот 1 июля настало, но, к сожалению, некоторые наши банки и платёжные агенты не спешат эту комиссию отменять, применяют разного рода ухищрения, чтобы избежать своих потерь: кто-то перестаёт принимать платежи определённые, кто-то ссылается на то, что их информационные сервисы не имеют данных о том, кто инвалид, кто ветеран, и тому подобное.

У меня просто общее предложение — мы уйдём сейчас на региональную неделю, — чтобы действие этого важного закона мы проверили у себя на местах, потому что идут как бы уже хорошие отзывы о том, что мы принимаем законы, а они потом на местах не реализуются.

Спасибо.

Председательствующий. Давайте послушаем председателя профильного комитета.

Аксакову Анатолию Геннадьевичу включите микрофон.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня просьба представить материалы, обращения. Обязательно отработаем и доложим через неделю, после региональной недели, какова ситуация и что там делается для наведения порядка.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, если коллеги поддержат, может быть, вы делаете официальный запрос в Центральный банк в плане исполнения норм закона и игнорирования норм отдельными банками? Ну а информа-

цию Алексей Владимирович представит — так, Алексей Владимирович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как раз в этот день в 1928 году Иосиф Виссарионович Сталин изложил тезис об обострении классовой борьбы по мере строительства социализма. Это ровно в пользу того, что вы сказали. Он дословно сказал следующее: "По мере нашего продвижения вперёд сопротивление капиталистических элементов будет возрастать". Поэтому по мере решения вопросов, направленных на оказание помощи людям, будут и такие примеры.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, видите, и Николай Васильевич активизировался.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Я, пользуясь добрым настроением Вячеслава Викторовича, прошу включить...

Председательствующий. Всегда хорошее!

Кашин В. И. ...включить в повестку сегодняшнего заседания рассмотрение законопроекта № 630680-8 в первом чтении в связи с тем, что у нас в четверг отменено заседание, а этот законопроект приоритетный, нам надо его в течение этой сессии принять. Он короткий, не вызовет ни у кого, как говорится, возмущения, раздражения. Просьба включить в повестку.

Председательствующий. А о чём законопроект-то? Проинформируйте.

Включите микрофон Кашину.

Кашин В. И. Законопроект о новом виде поддержки производителей комбикормов и средств для ветеринарии.

Председательствующий. Ну чтобы депутаты понимали. Вы, председатель комитета, правильно поднимаете вопрос, учитывая, что мы в четверг даём возможность депутатам поработать в регионах и в комитетах. Вот Александр Дмитриевич говорит: а завтра нельзя рассмотреть этот вопрос, это же первое чтение? Правда, Александр Дмитриевич одно недоговаривает: завтра он должен будет в Санкт-Петербурге встречать нашего коллегу, председателя парламента Ирана. Вот поэтому Александр Дмитриевич на завтра это всё и хочет перенести.

Александр Дмитриевич, лучше сегодня пускай будет, мы сегодня обсудим этот вопрос, уж лучше сегодня поддержим Кашина.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Номер ещё раз для протокола, пожалуйста, продиктуйте, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Проект № 630680-8.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование предложение Владимира Ивановича Кашина о включении в повестку сегодняшнего заседания законопроекта № 630680-8.

Владимир Иванович, правильно? Так, точно? Проект № 630680-8. Это для стенограммы.

Включите режим голосования.

Кто за? Давайте поддержим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается ваше предложение, Владимир Иванович.

Восстановите на экране список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 41-му вопросу у нас есть письмо от субъекта права законодательной инициативы — от Московской областной Думы: они просят рассмотреть 41-й вопрос без докладчика, у них уважительная причина. Ирина Викторовна Белых будет докладывать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, на днях Министерство обороны наградило орденами и медалями писателей, которые воюют в зоне СВО и пишут о наших героях СВО, но, к сожалению, Министерство обороны не может ни книги издавать писателей-патриотов, ни на книжные выставки посылать писателей-патриотов. Занимается этим Минцифры — так вот, Минцифры сейчас послало на китайскую выставку писателей с другим мировоззрением, с другой повесткой. И напомню вам,

что такая поддержка писателей из противоположного, не патристического, а либерального... союза писателей обернулась тем, что порядка 140 писателей покинули страну и поливают её грязью.

Вот почему Государственная Дума до сих пор не может добиться того, чтобы из Минцифры забрать вопросы книгоиздания, писательских союзов и передать, как мы неоднократно здесь предлагали, в Минкультуры? Почему нельзя реализовать предложение Захара Прилепина, награждённого орденом Мужества, чтобы хотя бы по квоте 10 процентов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Давайте мы попросим Петра Олеговича Толстого заняться этим вопросом, учитывая, что Александр Евсеевич Хинштейн сегодня отсутствует по уважительной причине. Ну и что касается оказания поддержки, обязательно постараемся помочь. Да, Пётр Олегович? Да. Договорились.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. У нас рассматривается проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об исключении Республики Куба из списка Государственного департамента Соединённых Штатов Америки государств — спонсоров терроризма". С докладом выступит Дмитрий Георгиевич Новиков.

Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

Коллеги, учитывая, что на заседании Совета достаточно подробно шло обсуждение проекта постановления, договорились: без выступлений от представителей фракций. И попросили, чтобы Дмитрий Георгиевич выразил мнения всех, учитывая, что наш Комитет по международным делам всесторонне обсуждал проект со всеми фракциями.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Антикубинская санкционная кампания уже многие десятилетия осуществляется властями Соединённых Штатов Америки. Частью этой кампании стало причисление Госдепартаментом США Кубы к числу стран — спонсоров терроризма.

Государственная Дума последовательно выступает с осуждением такого рода действий, в этом вопросе российские парламентарии полностью солидарны с позицией мирового большинства, которое настойчиво требует избавления Республики Куба от ярма удушающей блокады. На данном этапе, напомним об этом, российско-кубинские отношения развиваются уверенно, поддерживается всесторонний политический диалог на самом высоком уровне, растут экономические, научные, культурные связи России и Кубы, создаются условия для дальнейшего вывода двусторонних отношений на новую, ещё более динамичную траекторию развития.

Государственная Дума всемерно приветствует активизацию российско-кубинских связей и сама деятельно в этой работе участвует. Свою роль здесь играют регулярные взаимные визиты парламентариев Кубы и России. Новую динамику межпарламентским отношениям придаёт создание Комиссии по сотрудничеству Государственной Думы и Национальной ассамблеи народной власти Республики Куба во главе с Вячеславом Викторовичем Володиным и Эстебаном Ласо.

Со стороны Вашингтона при этом настойчиво создаются искусственные барьеры с целью воспрепятствовать укреплению дружеских связей России и Кубы — это тоже одна из задач, одна из целей последовательного ужесточения санкционных мер со стороны США. Цель империалистических санкций в том, чтобы создать на Острове свободы острую социально-экономическую обстановку, дестабилизировать ситуацию, спровоцировать государственный переворот под видом очередной "цветной революции", результатом, по замыслу стратегов из Вашингтона, должно стать смещение легитимной народной власти и водворение очередного марионеточного режима. Действия США являются крайне антигуманными, от них страдает население, и на это мы с вами не раз доказательно указывали в своих документах. Эти шаги прямо нарушают нормы международного права.

Отношения между США и Кубой продолжают деградировать. В 2015–2016 годах были предприняты некоторые шаги по налаживанию диалога между Гаваной и Вашингтоном. На том этапе правящие круги США проявляли готовность к ослаблению блокады, однако в 2017 году эта работа была свёрну-

та. Кем? Администрацией Трампа, по поводу которого у ряда российских экспертов до сих пор остаётся немало иллюзий, однако именно его администрация проявила максимальную недовороспособность в отношении Кубы, отказалась от перспектив налаживания отношений. Санкционные меры вновь ужесточились. В числе относительно новых антикубинских мер сокращение числа авиарейсов, очередной запрет на заходы круизных лайнеров из США в морские порты Кубы, введение дополнительных персональных санкций, блокировка денежных переводов. В январе 2021 года Госдепартамент США принял следующее решение: вернул Остров свободы в список государств, якобы поддерживающих терроризм. В мае 2024-го Вашингтон исключил Республику Куба из другого списка — списка стран, которые не сотрудничают в полной мере в борьбе с терроризмом. Госдепартамент декларировал в этот момент, что считает более неуместным нахождение Кубы в одном списке с КНДР, Ираном, Сирией и Венесуэлой. Однако налицо явная попытка ввести мировое сообщество в заблуждение по поводу наличия у США якобы доброй воли — почему? Да потому, что Куба остаётся в базовом списке Госдепартамента стран — спонсоров терроризма. При этом реальная ситуация выглядит ровно наоборот: власти Кубы деятельно сотрудничают в вопросах борьбы с терроризмом. И в связи с этим в проекте представленного заявления — оно у вас есть — сделан особый акцент на незаурядной роли кубинских властей, правительства Кубы, в решении "многолетнего вооружённого конфликта в Колумбии в качестве государства-гаранта" (цитирую).

Уважаемые коллеги, все необходимые согласования по предложенному вам проекту проведены, отзывы и заключения получены.

Одномоментно от фракции КПРФ в Государственной Думе сразу вношу предложение об уточнении заголовка. В представленном варианте, в представленной редакции, он выглядит так: "Об исключении Республики Куба из списка Государственного департамента Соединённых Штатов Америки государств — спонсоров терроризма". В данном виде формулировка не привязана ко времени, может относиться как к прошлому, прошедшему времени, так и к будущему. Чтобы усилить перспективный характер нашего требования, будет правильным заменить фразу "об исключении Республики Куба" на "о необходимости исключения Республики Куба". После этого заголовок приобретёт следующий вид: "О необходимости исключения Республики Куба из списка Государственного департамента Соединённых Штатов Америки государств — спонсоров терроризма".

Предлагаем поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет вопросов? Нет вопросов.

Полномочный представитель президента? Нет вопросов. Представитель правительства? Нет вопросов.

Коллеги, поскольку этот вопрос обсуждался достаточно подробно и в комитете, и Советом Государственной Думы, мы договорились, что не планируем выступления от политических фракций, все согласны с принимаемым постановлением. Уважаемые коллеги, требуются выступления? Нет.

Мы с вами ещё раз подчёркиваем и обращаемся ко всем парламентам: политика Вашингтона в отношении Кубы неприемлема, надо прекратить блокаду Кубы! Соединённые Штаты Америки нанесли огромный ущерб её экономике, он оценивается примерно в 160 миллиардов долларов — Америка должна компенсировать Кубе нанесённый ущерб. И мы с вами ещё раз подчёркиваем, что мир должен быть многополярен, а мировое устройство должно быть справедливым. И на примере Кубы мы видим, что себе позволяет одна страна, считающая себя гегемоном, — практически уничтожает весь народ свободной Кубы. Вот вам пример демократии по-американски, которую реализует Вашингтон, власти предрежащие в этой стране.

Коллеги, вы знаете, в Организации Объединённых Наций постоянно обсуждается этот вопрос. Что касается принятия решений, последний раз против санкций в отношении Кубы, за их отмену, выступило 187 стран, только две страны проголосовали против — США и Израиль, и одна воздержалась — Украина. Это тоже для понимания того, что происходит в мире, какова позиция подавляющего большинства государств и как себя ведут сателлиты Соединённых Штатов Америки при рассмотрении таких вопросов.

Нам надо здесь идти до конца и поддерживать братскую Республику Куба. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

За — 406, против нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса, законопроектам, рассматриваемым во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". С докладом выступит Андрей Михайлович Макаров. Повторяю, второе чтение.

Уважаемые коллеги, в рассмотрении данного законопроекта и других законодательных инициатив в рамках единого пакета вместе с нами принимают участие министр финансов Антон Германович Силуанов и статс-секретарь — замминистра Алексей Валерьевич Сазанов. Давайте поприветствуем наших коллег. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Всего поступило 225 поправок — как вы понимаете, на самом деле их намного больше, потому что в отдельных поправках ставится сразу несколько вопросов. К принятию комитетом рекомендованы 78 поправок, к отклонению — 109 поправок, 38 поправок отозваны авторами. Это то, что касается статистики.

Теперь несколько слов о том, какие изменения в основном претерпел законопроект в результате тех поправок, которые комитет рекомендует поддержать.

В первую очередь это выполнение поручения Президента Российской Федерации относительно районных коэффициентов, северных надбавок, с тем чтобы они не влияли на прогрессивную шкалу подоходного налога. Такая поправка была внесена Председателем Государственной Думы, к ней присоединилось очень много депутатов всех фракций. Данную поправку предлагается комитетом поддержать.

Очень важный вопрос, который и на парламентских слушаниях ставился, и ставился всеми при обсуждении, — это вопрос о продлении льготы по страховым взносам для некоммерческих и благотворительных организаций. Сразу хочу сказать, что здесь присоединены и религиозные организации наших традиционных конфессий.

Очень важные вопросы связаны с малым бизнесом, который просил в первую очередь уточнить параметры. Как вы помните, перед первым чтением на парламентских слушаниях просили, чтобы вопросы амнистии для тех, кто дробился, были

включены в данный законопроект, и они были включены, мы приняли эти положения в первом чтении. Перед вторым чтением малый бизнес просил уточнить вопросы дробления и другие вопросы, которые возникают, с тем чтобы не было проблем с правоприменительной практикой, — такая работа тоже была проведена, эти поправки рекомендуется поддержать. Поправки эти поддержаны организацией "ОПОРА России", малым бизнесом, и мы договорились о том, что совместно будем проводить мониторинг правоприменительной практики, чтобы, если на практике вдруг будут возникать какие-то вопросы, их можно было бы точно так же соответственно урегулировать.

Сразу хочу сказать, что работа над законопроектом продолжалась практически до вчерашней ночи, это позволило, скажем, буквально в последний момент поддержать поправку депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." об увеличении с 6 тысяч до 12 тысяч рублей налогового вычета для опекуна, попечителя, приёмного родителя. Вот такая работа проводилась вчера. Нам удалось согласовать эту поправку и с правительством, здесь также рекомендуется продление.

Вопросы, связанные с федеральным инвестиционным вычетом. Вы помните, что было очень серьёзное обсуждение. В результате проведения экспертного совета, встреч с бизнесом мы договорились, что, поскольку остаётся очень много вопросов, имеется в виду, что, конечно же, лучше урегулировать эти вопросы в законе, но пока ещё на все вопросы ответы не получены, поэтому предложение такое (и бизнес в том числе с этим согласился): эти вопросы будут урегулированы непосредственно постановлением правительства, а после их доработки, наверное, уже осенью, мы вернёмся к тому, чтобы основные положения также включить в состав закона. Проект постановления правительства представлен ко второму чтению, находится в комитете. Любой депутат может с данным проектом ознакомиться, бизнес, естественно, данный проект тоже получил.

На самом деле можно очень много говорить о тех поправках, которые нашли своё отражение в законопроекте, — это и расширение преференций для IT-отрасли и радиоэлектроники, и возможность применения к расходам на право пользования российскими программами для ЭВМ повышенного коэффициента 2. Это конкретное поручение президента от 28 мая, естественно, тоже включено в законопроект.

Уточнены формулировки закона, связанные с изменением режима УСН. Опять же по просьбе бизнеса мы не просто рассмотрели вопросы, связанные с применением, но и освободили тех, кто не переходит вот эти 60 миллионов рублей, от необходимости вести учёт и представлять отчётность, потому что на

самом деле по внесённому законопроекту, хотя платили только после 60 миллионов, вести учёт и представлять отчётность должны были все. Правительство согласилось с доводами Государственной Думы, депутатов, такая поправка внесена, и тоже предлагается данную поправку поддержать.

Как вы помните, в этом зале звучали очень важные вопросы, связанные с уплатой акциза на фармсредства. Внесены соответствующие поправки, с тем чтобы указанные изменения побудили уплачивать акциз тех, кто использует это для производства нелегального алкоголя, но чтобы это не привело к удорожанию лекарств. Этот механизм также прописан и включён в поправки, которые рекомендуются к принятию.

Ну, должен сразу сказать, что в 3 раза увеличались ставки налога на игорный бизнес для букмекеров. По рекомендации парламентских слушаний правительство представило и комитет рекомендует к принятию новую главу Налогового кодекса "Туристический налог". В этот налог предлагается преобразовать тот курортный сбор, эксперимент по которому проходил уже много лет и показал свои плюсы и минусы. В данном случае эти плюсы и минусы все учтены при подготовке.

Я не буду перечислять, естественно, все изменения, их довольно много. На самом деле хотелось бы сказать главное: рекомендации парламента, данные до внесения, рассмотрения в первом чтении, и рекомендации, которые звучали здесь при рассмотрении законопроекта в первом чтении, на наш взгляд, учтены максимально полно.

Теперь предложил бы перейти к рассмотрению поправок. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? В этой таблице 78 поправок. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

За — 382, против — нет.

Уважаемые коллеги, особо хочу подчеркнуть, что мы с вами в этой таблице поправок в том числе учли все предложения, которые прозвучали в ходе вчерашней встречи нашего прези-

дента Владимира Владимировича Путина с семьями, до этого он встречался с северянами и также попросил депутатов Государственной Думы учесть те решения, которые были выработаны в ходе разговора с жителями северных территорий. Поэтому, коллеги, мы с вами сейчас проголосовали за принятие поправок, которые инициировал президент, депутаты Государственной Думы их поддержали своим голосованием. На этом хочу сделать особый акцент, потому что эти поправки, решения крайне важны, снимают многие проблемы. Соответственно, то же, вы знаете, в отношении северных надбавок, выплат: принятие поправки приводит к тому, что это уже не будет влиять на налогообложение, оно останется прежним. Что же касается семей, также в вычетах не будут учитываться другие меры поддержки. Мы с вами сейчас постарались сделать всё, чтобы скрупулёзно отработать предложения, внесённые президентом, и их реализовать уже в форме закона.

Уважаемые коллеги, у нас есть таблица поправок № 2, в ней 109 поправок. Комитет предлагает их отклонить.

Есть ли по этой таблице особые мнения? Есть.

Включите режим записи для вынесения поправок на отдельное обсуждение.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, единственная просьба: когда будете называть поправки, пожалуйста, почётче, не скороговоркой, для протокола и для последующего обсуждения и голосования.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 75, 89 и 90. Для обоснования всех трёх поправок — пять минут.

Председательствующий. Поправки 75, 89 и 90. Пять минут. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование следующие поправки: 6, 16 — одним докладом; 7, 17 — тоже одним докладом; 34, 35 — одним докладом; 46, 47 — тоже одним докладом; отдельно поправки 74, 85, 86; 87, 88 — одним докладом.

Председательствующий. Так, хорошо.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 82, 83 — одним докладом.

Председательствующий. Поправки 82, 83.

Пожалуйста, Шапов Михаил Викторович.

Шапов М. В., фракция КПрФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 5 и 37 — одним докладом.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 49 и 54.

Председательствующий. Поправки 49, 54.

Пожалуйста, Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., фракция КПрФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 53.

Председательствующий. Поправка 53.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 38 — одним докладом и поправки 62, 63 — одним докладом.

Председательствующий. Поправки 62 и 63 — одним докладом. Так? Понятно.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПрФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 48 и 60 — одним докладом — и поправку 78.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 43.

Председательствующий. Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не будет выносить на отдельное голосование поправки, так как мы с коллегами проработали все поправки на заседании комитета, обсудили с представителем правительства и считаем, что на наши вопросы мы получили ответы. Дополнительно необходима проработка в дальнейшем, мы это будем делать.

Мы обращаемся к коллегам с просьбой поддержать и сохранить наше общее время. На все вопросы комитет ответил подробно.

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 79 и 104.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, за исключением поправок 75, 89, 90, 6, 16, 7, 17, 34, 35, 46, 47, 74, 85, 86, 87, 88, 82, 83, 5, 37, 49, 54, 53, 38, 62, 63, 48, 60, 78, 43, 79, 104.

Коллеги, те, кто вынес поправки на отдельное голосование, ничего не упустили, ни у кого нет замечаний?

Ставится на голосование таблица поправок, кроме названных, вынесенных на отдельное обсуждение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, кроме названных поправок, которые вынесены на отдельное голосование и обсуждение.

Слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Пожалуйста, Николай Васильевич. Вы по всем трём поправкам, насколько помню, в течение пяти минут будете докладывать — поправки 75, 89 и 90.

Поставьте время.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас со многих трибун говорят о важности, о необходимости импортозамещения, о важности поддержки обрабатывающих отраслей, однако две важнейшие темы, к сожалению, и в сегодняшних поправках в Налоговый кодекс не учтены. О чём речь?

Андрей Михайлович сказал, что якобы есть проект постановления. Нам такой проект постановления не представили. Вот мы общались с представителями шести обрабатывающих отраслей, где примерно полторы тысячи предприятий, и все они говорят, что ни одного возмещения по НИОКР не получили, в силу того что нормативные документы отсутствуют, этот вопрос необходимо оговорить или в законе, или в Налоговом кодексе. Аналогичная ситуация с возмещением: ни один человек не может получить возмещение. Почему? Потому что правил нет. Мы критикуем американцев, а сами тоже устанавлива-

ем какие-то правила, которые чётко не прописаны, и в системе "сам дурак" никогда нельзя реализовать, ну, возможности, которые якобы есть.

Мы просим, вот поправка 75, всё-таки конкретизировать — обрабатывающие отрасли. Почему? Вот понимаете, есть проблема в стране: 1700 прикладных институтов приказали долго жить вместе с опытными производствами, из-за этого даже самые гениальные идеи не могут длительное время найти путь к массовому и даже к единичному производству. Это могло бы побудить Кулибиных всё-таки более активно продвигать свои идеи.

Ну и по поводу модернизации. У нас при такой кредитно-денежной политике, когда кредит в принципе дешевле 20 процентов не возьмёшь (кроме особо приближённых товарищей)... Опять же обрабатывающая отрасль: вот мы налог на прибыль на четверть увеличиваем как раз для тех, кто работает сегодня и на оборону, и на безопасность, и на импортозамещение, мы им налог на прибыль на четверть увеличиваем, подчёркиваю, по данным экспертов, это около 2 триллионов, а возмещение... Опять же за счёт своей прибыли модернизируют, ставят новую технику, оборудование, а помощи от государства не дожидаться, потому что нормативные правовые документы носят, ну, сугубо ограниченный характер. Ну, одного Фонда развития промышленности маловато.

Просим поддержать, чтобы в законе это оговорить, потому что те, кто занимается, вообще-то, модернизацией и установкой нового оборудования, должны иметь возможность стопроцентного возмещения вложенных средств, а это впоследствии, уважаемым коллегам говорю, приведёт к серьёзному увеличению налоговой базы и к платежам в бюджет. Прошу поддержать.

Даже сэкономил вам две минуты.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Попробую сэкономить ещё больше.

Первая поправка вообще непредсказуема по своим последствиям для бюджетов субъектов Российской Федерации. Никаких расчётов по этому поводу не представлено.

Вторая поправка, 89-я, довольно странная, потому что предлагается из бюджета финансировать, реально финансировать инвестиции частного бизнеса в полном объёме. Как-то всегда считалось, что если государство что-то поддерживает или если, по крайней мере, как мы говорим, что-то на 100 процентов

строится за государственные деньги... почему это вдруг должно становиться частным? А в данном случае речь идёт именно о государственном финансировании конкретного частного бизнеса.

И наконец, в 90-й поправке предлагается в части вводимого федерального инвестиционного вычета установить ставку 100 процентов для предприятий реального производства. Коллеги, развитие бизнеса — это, вообще-то, строго говоря, ответственность самого предпринимателя, государство готово помогать, и этот законопроект как раз показывает, как государство готово помогать. Но на самом деле очевидно, что у государства есть приоритеты, и приоритетами этими являются национальные цели развития, установленные президентом, с ними, насколько я понимаю, все согласны. Здесь же предлагается, чтобы государство на 100 процентов профинансировало все частные инициативы, то есть просто отдало деньги, и это уйдёт в частную собственность. Во-первых, это противоречит учению Карла Маркса и Владимира Ильича Ленина, а во-вторых, в этой ситуации совершенно не убеждает обещание, что потом это обязательно вернётся в виде налогов. Поскольку на вопрос о том, а что будет, если не вернётся, мы ответа не получили, все три поправки мы не готовы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 75. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 75.

Ставится на голосование поправка 89. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 89.

Ставится на голосование поправка 90. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 90.

Переходим к поправкам, вынесенным на отдельное обсуждение коллегой Дмитриевой Оксаной Генриховной. Поправки 6 и 16, блоком.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые депутаты, задача, которая была поставлена президентом, о плавном переходе с упрощённой системы налогообложения на общий режим, выполнена достаточно противоречиво. С одной стороны, действительно создан режим для предприятий, которые раньше были на УСН: порог поднят с 265 миллионов до 450 миллионов, у них будут пониженные ставки по НДС, 5 и 7 процентов, и пониженные ставки по налогу на прибыль. Однако, с другой стороны, что касается собственно размеров и пределов перехода на чистый режим по упрощённой системе налогообложения, предел снижен практически в 4 раза — до 60 миллионов рублей, это тогда, когда предприятия платят по пониженной ставке по доходам (упрощённый учёт) и не платят налог на добавленную стоимость. Поэтому не случайно, что в целом налоговые условия для малого бизнеса ухудшаются, и это видно из финансово-экономического обоснования к законопроекту: дополнительные доходы от предприятий, которые находятся на УСН, за счёт НДС увеличиваются на 348 миллиардов рублей, то есть ухудшение налоговых условий.

Поправками 6 и 16 предлагается поднять предел реально для предприятий на УСН, которые не платят НДС, с 60 миллионов до 120 миллионов рублей и создать трёхступенчатую схему по НДС: от 120 миллионов до 250 миллионов — 2 процента, от 250 миллионов до 350 миллионов — 5 процентов, от 350 миллионов до 450 миллионов — 7 процентов, как в правительственном варианте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле я хотел бы обратить внимание на следующее. Когда президент сказал, что необходимо создать условия для плавного перехода от УСН на общий режим налогообложения, он имел в виду обращения бизнеса в связи с тем, что при переходе на общий режим бизнес начинает разоряться, потому что это другой уровень налоговой нагрузки. Но одновременно он поставил задачу, о которой почему-то все забывают: необходимо избежать дробления бизнеса. Это тоже из послания президента, просто тут мы читаем, а тут не читаем, но это тоже очень важная задача. И сказал перекрыть все лазейки, которые способствуют уходу от уплаты налогов.

Вот, как мы помним — а я думаю, что большинство присутствовали на парламентских слушаниях, которые вы, Вячеслав Викторович, проводили здесь, — например, такая организация, как "Деловая Россия", большая организация, объединяющая бизнес, вообще говорила, что НДС надо вводить с 30 миллионов, потому что нарушаются условия конкуренции. Кстати, даже "ОПОРА..." была готова на 30 миллионов. Но, взвесив все обстоятельства... Почему появилась цифра "60 миллионов"? Да просто потому, что она касается 97 процентов всех уэсэнщиков. То есть 97 процентов людей, которые работают в этом режиме — а он действительно самый удобный, — это не коснётся. Как только мы начинаем увеличивать порог применения НДС (скажем, с 60 миллионов до 120 миллионов, это в 2 раза всего-навсего), на самом деле мы не просто даём дополнительные возможности, мы облегчаем возможность дробиться, потому что дробиться до 120 миллионов неизмеримо проще, чем дробиться до 60 миллионов. Я думаю, что это все понимают.

А уж то, что касается установления ставок в зависимости от размера бизнеса, ставок НДС, вздумайте: на одни и те же товары разные ставки НДС только потому, что у тебя такая-то доходность, такая-то и такая-то. Тогда что у нас происходит с Единым экономическим пространством, что будет вообще с экономикой страны?

Поэтому в данном случае комплексное решение вопроса: тех, у кого до 60 миллионов (их, я повторяю, 97 процентов), это вообще не касается, для остальных — плавный режим перехода, а для тех, кто дробился, — амнистия, если они прекращают дробление и выходят в нормальное правовое поле. Вот комплексное решение проблемы, которое и предложено в этих поправках. Одновременно, как я уже говорил, предло-

жена поправка, которая тех, у кого до 60, освобождает от ведения отчётности и от представления отчётности. Комплексное решение.

Данные поправки мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет просит отклонить её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Ставится на голосование поправка 16. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 16.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. По поправкам 7 и 17.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Данная поправка, на мой взгляд, в полном соответствии с тем, что содержалось в послании президента. Сохраняются условия для малого бизнеса по упрощённой системе налогообложения, ещё раз повторяю, когда пониженные ставки и простой учёт по налогу на прибыль и не платят НДС. Говорить о том, что вот должны платить НДС... Ну, на самом деле упрощённая система налогообложения, которая сложилась на данный момент, не предполагает уплату налога на добавленную стоимость, поэтому она и упрощённая система. И когда бились за увеличение её пределов на переходы, имелось в виду, что не платят НДС и что определённая система по налогу на доходы.

Далее, говорить о том, что невозможна разная ставка по НДС в зависимости от размеров бизнеса... Ну так предлагают же правительством поправки, где разные ставки НДС, в за-

висимости от размеров бизнеса — 5 и 7 процентов. Поэтому в данной поправке предлагается предел оставить примерно на том же уровне по упрощённым, которые не платят НДС, — 250 миллионов, на данный момент 265 миллионов, дальше от 250 до 350 миллионов — ставка 5 процентов, от 350 до 450 миллионов — ставка 7 процентов.

И Алексей Валерьевич высказывал ещё один аргумент, что неуплата косвенных налогов не должна быть конкурентным преимуществом. Как это так? Естественно, повышение конкурентоспособности малого бизнеса как раз и заключалось в том, что у них упрощённая система и они не платят налог на добавленную стоимость. Разные могут быть меры и формы повышения конкурентоспособности разных видов бизнеса, отраслей и в зависимости от размеров бизнеса.

Спасибо.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вы знаете, очень часто бывает, что мы рассматриваем альтернативные поправки или даже законопроекты разных авторов, но такого, чтобы один автор предлагал альтернативу своей собственной поправке, в истории Государственной Думы ещё никогда не было. Данные поправки являются альтернативными поправками тем двум, которые мы отклонили. Единственное, что хотел бы добавить: к президенту это не имеет никакого отношения.

Комитет предлагает их отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7 из таблицы поправок № 2. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Ставится на голосование поправка 17. Комитет просит отклонить её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 17.

Обоснование вынесенных на отдельное голосование поправок 34 и 35.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Данными поправками предлагается включить доходы от дивидендов, а также доходы от цифровых финансовых активов в общую налоговую базу. В данной ситуации дивиденды в отдельной налоговой базе и максимальная прогрессия по налогообложению — 15 процентов. То же самое и по цифровым финансовым активам.

Непонятно, почему дивиденды должны облагаться по более низким ставкам по прогрессивной шкале, чем иные доходы, например, доходы от заработной платы. На самом деле, если мы говорим о прогрессивной шкале налогообложения, и президент поставил такую задачу, мы должны рассматривать в совокупности разные виды налогов и страховых взносов. Например, работники, которые получают заработную плату до 2 миллионов 225 тысяч рублей в год, с учётом страховых взносов платят с каждого рубля заработной платы, они и их работодатели, 43 процента. Таких у нас 82 процента — тех, кто получает доход до 2,4 миллиона рублей. А тот, кто получает дивиденды свыше 50 миллионов из прибыли, если на общих режимах, платит 40 процентов. Там — 43 процента, тут — 40. Но есть же ещё многочисленные льготные режимы по прибыли, поэтому получается меньше. Есть ещё преференциальные налоговые режимы и отрасли, которые освобождены, платят налог на прибыль по существенно пониженным ставкам. То есть это существенно меньше, и никакой прогрессивной шкалы нет, есть на самом деле регрессивная шкала. Я подсчитала, сколько можно получить от введения дивидендов в общую прогрессивную шкалу по тем ставкам, о которых я скажу дальше: около 200 миллиардов рублей только от дивидендов. Причём считается это всё довольно просто.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я, наверное, никогда не пойму, как можно складывать налог, НДФЛ, который платят сами люди, со страховыми взносами, которые платит пред-

приятие. Это разные налоги, и поэтому складывать их достаточно странно для обоснования любой позиции.

Но сейчас хотел бы обратить внимание на другое обстоятельство. Выглядит очень красиво: давайте обложим дивиденды, вот их не обложили... А дивиденды — ведь нас же только что призвали учитывать всю нагрузку — с чего платятся, разве не с прибыли? Разве мы не увеличиваем ставку налога на прибыль? Разве мы не увеличиваем целый ряд других платежей, которые напрямую влияют на дивиденды?

И давайте не будем забывать, что у нас с вами есть наши международные соглашения, которые мы всегда будем соблюдать, — это соглашения с нашими дружественными странами, дружественными! Какая по этим соглашениям стоит ставка дивидендов? В основном 10 процентов, у нас — 15, обратите на это внимание. А что надо сделать для того, чтобы изменить?.. Кстати, по НДС в том же Казахстане тоже 10 процентов. Налоговая система должна оставаться конкурентоспособной при любых ставках. Те ставки, которые предложены, являются абсолютно конкурентоспособными в мире и не будут способствовать тому, чтобы наши налогоплательщики искали какие-то другие гавани, чтобы избежать этого налогообложения. Повторяю, у них есть абсолютно законные возможности налогообложение дивидендов снижать.

Ну и наконец, я думаю, не открою Америку, если скажу, что в данном случае речь идёт не об активных доходах, а о пассивных доходах, и здесь совершенно другой подход.

Комитет по бюджету, безусловно, считает, что эти поправки подлежат отклонению, потому что их влияние на инвестиционный климат страны крайне отрицательно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 34. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 34.

Ставится на голосование поправка 35. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Андрей Михайлович, а вот Оксана Генриховна участвует в работе комитета, нет? Участвует. Просто количество выне-

сенных ею на отдельное обсуждение поправок — оно самое большое, более того, наверно, если все остальные посчитать, будет ровно столько же — говорит о том, что либо вы её не любите, либо...

Макаров А. М. Можно ответить?

Председательствующий. Андрей Михайлович, смотрите, если только это не превысит время, отведённое Регламентом.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 35.

Оксана Генриховна, вы сейчас будете выносить на отдельное обсуждение поправки 46 и 47, пожалуйста, поясните, что происходит в ходе обсуждения этих поправок в рамках комитета. Почему вот так вы относитесь к депутатам — что, там нельзя обсудить это было?

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вы абсолютно правы, очень многие вопросы, которые я ставлю, и не только я, должным образом в комитете обсудить нельзя. Более того, можно иногда найти компромиссное решение: принять что-то за основу, допустим, дальше проработать с правительством — есть и такие варианты, к сожалению, они должным образом не прорабатываются. Ну, простите, не я этот вопрос поднимала, вы меня просили пояснить — я пояснила.

Председательствующий. Спасибо.

Поправки 46, 47 ставим на голосование.

Дмитриева О. Г. А можно дать обоснование-то?

Председательствующий. А всё понятно всем.

Дмитриева О. Г. Нет, почему? Это как раз принципиальный вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Предлагается иная шкала прогрессивной системы налогообложения: от 20 миллионов до 50 миллионов — 25 процентов, а свыше 50 миллионов — 35 процентов. Минфин представил информацию о том, каковы были доходы от населения, от налогоплательщиков с различными доходами. Так вот, 167 тысяч налогоплательщиков (167 тысяч — это 0,3 процента от общего числа налогоплательщиков) заплатили в бюджет, ну, фактически по ставке 15 процентов в прошлом году 1,2 триллиона рублей, что

составило 20 процентов от общего поступления НДСЛ. Повторяю, всего 167 тысяч человек, налогоплательщиков, или 0,3 процента. Это говорит о степени вопиющего неравенства в доходах и о возможности получения соответствующих доходов в случае прогрессивной шкалы налогообложения.

Я построила бимодальное распределение и получила примерные данные по своей шкале — это дополнительно свыше 500 миллиардов рублей. Поскольку количество очень небольшое, 167 тысяч налогоплательщиков, я думаю, налоговая служба может точно рассчитать, сколько можно получить дополнительно в бюджет от вот этих 0,3 процента, на самом деле ещё меньше, если брать доходы свыше 20 миллионов, а не свыше 10 миллионов.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле я мог бы очень много говорить по поводу того, какие должны быть ставки, у нас же все ставки предлагаются, как известно, от имени народа. Я попробую остановиться на последнем исследовании ВЦИОМа относительно тех решений, которые предложены по подоходному налогу: то, что сказал вчера президент по возврату семьям с детьми, поддерживает 84 процента населения, поддержка — 84 процента; прогрессивная шкала в том виде, в каком она предложена правительством, поддерживается 65 процентами граждан; 35 процентов, я должен отметить, сказали, что в принципе по самым большим можно было бы ещё увеличить. Вот что говорят по этому поводу люди, привожу, чтобы было проще.

Теперь ответ. Мы с вами уже проголосовали по первой таблице, там вариант, предложенный правительством с точки зрения прогрессивной шкалы. Он обсуждался на парламентских слушаниях, я напомним, мы говорили и о том, кого не должна касаться прогрессия, кроме того, Вячеслав Викторович, вы давали поручения, которые соответственно были учтены правительством. Вот в отношении этой шкалы мы проголосовали. Сейчас со ссылкой на людей, естественно, и на дополнительные доходы нам будут предлагать различные варианты этой же самой шкалы, показывая, какие именно расчёты самые главные. Я рад, что Оксане Генриховне удалось построить бимодальную модель и она уже по ней получила 500 миллиардов рублей доходов, но при всём этом, к сожалению, государство этих расчётов не видело, ни депутаты не видели, ни правительство. Никаких расчётов нам, кроме рассуждений о бимодальной модели, не представлено.

Что касается ответа на ваш вопрос, Вячеслав Викторович, поверьте, на заседании комитета по бюджету обсуждение вопросов, которые поднимаются Оксаной Генриховной, отнима-

ет примерно половину времени, то есть гораздо больше, чем на это тратит Государственная Дума на пленарном заседании.

Единственное, что могу сказать по поводу предложения принять за основу, а потом доработать: бред, даже если он наукообразный, к сожалению, не может быть принят за основу.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 46. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 46.

Ставится на голосование поправка 47. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 47.

Пожалуйста, Оксана Генриховна — обоснование поправки 74.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

По поводу прогрессивной шкалы. Коллега Макаров боролся против неё в течение долгих десятилетий, называл бредом любые предложения по прогрессивной шкале, всё время пугал конвертами и отъездом налогоплательщиков. Ну, теперь конвертами уже не пугают, а отъездами, даже когда уже ехать некуда, всё равно продолжают пугать, если говорится о повышении.

Поправка 74 — по поводу учёта, зачёта с коэффициентом 2 расходов на научно-исследовательские работы по предприятиям обрабатывающей промышленности. Вот, кстати говоря, это пример поправки (такая же постановка и в поправке Коломейцева), которую реально можно было спокойно доработать. Предприятия жалуются, что очень сложно учесть, отнести

к расходам затраты на научно-исследовательские работы. Есть перечень правительства, где определены научные направления, затраты по которым можно относить к расходам с коэффициентом 2. Подпасть под эти положения, особенно предприятиям обрабатывающей промышленности, по ряду направлений очень сложно, поэтому предложена вот такая поправка.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, начнём сначала — с поддержки НИ-ОКР, с государственной поддержки, с того, что она должна быть безусловной и так далее. Я данным аргументом не убеждён и всегда занимал одинаковую позицию: государство должно поддерживать в принципе именно то, что является приоритетным. А приоритеты — это, я повторяю, национальные цели, соответственно, национальные проекты и государственные программы, которые реализуют для достижения национальных целей. Когда мы говорим о научных разработках, особенно в условиях ограниченных финансовых ресурсов, то, наверное, государство вправе определять, на что в первую очередь оно будет их выделять. Я прекрасно понимаю, что поддержку государства хотят получить все, но вот с данным аргументом, к сожалению, мы согласиться не можем.

С точки зрения того, что это, по существу, аналогично той поправке, которую вносил Николай Васильевич, я не хотел бы по этому поводу повторяться, здесь всё уже было сказано. Единственное, на что хотел бы обратить внимание: в полном соответствии с нашим Регламентом и в точном соответствии с решениями комитета, которые принимались, правительство в понедельник, к последнему заседанию комитета, представило проект постановления, в котором оно предлагает свои подходы, как пойдёт федеральный инвестиционный налоговый вычет, о чём были проинформированы все депутаты, все члены комитета, депутаты от всех фракций. Все, кто хотел с этим постановлением ознакомиться, могли с ним ознакомиться, оно лежит абсолютно открыто в аппарате. Я знаю тех людей, кто подходил и читал, смотрел это постановление, — наверное, для того чтобы не задавать здесь вопросов. И я точно знаю, кого не было, кто не пытался прочитать это постановление, наверное, потому что главное было — задать вопрос. И опять же мы с вами говорим только об одном: смысл в чём, задача — задать вопрос или получить ответ? В зависимости от этого мы и тратим больше или меньше своего времени.

Поправку предлагается отклонить, естественно.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 74. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 74.

Пожалуйста, 85-я поправка — Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. 85-ю и 86-ю можно объединить.

Что касается вашего предыдущего ответа, то вы отвечали на вопрос по поводу учёта расходов на научно-исследовательские работы. Это к федеральному инвестиционному налоговому вычету не относится. И проект постановления посвящён именно инвестиционному налоговому вычету. Кстати говоря, проект поступил, наверное, только сегодня утром, вчера, когда было заседание комитета, его ещё не было, тем более его не было, когда готовились поправки к законопроекту.

В данной ситуации поправками 85 и 86 предлагается для обрабатывающей промышленности основания для инвестиционного налогового вычета прописать прямо в законе, поэтому тут и написано: если иное не установлено настоящим законом. Есть общие нормы, которые относятся ко всем другим отраслям и соответственно отсылают к постановлению правительства, и специально отдельно инвестиционный налоговый вычет прописывается для обрабатывающей промышленности.

Далее, по ставкам. В правительственном варианте ставка может снижаться, инвестиционный налоговый вычет может предоставляться только на 5 процентов от налога на прибыль, то есть на те 5 процентов, на которые, собственно говоря, сейчас повышен. В моей поправке предлагается федеральный инвестиционный налоговый вычет по обрабатывающей промышленности давать на все 8 процентов, это в ближайшие два года, и потом — на 7 процентов, то есть на весь объём поступления налога на прибыль в федеральный бюджет.

По поводу налоговой льготы и того, что частные инвестиции осуществляются за счёт бюджета. Это не совсем так. Они осуществляются за счёт собственных средств предприятия, только эти средства, то, что они дали на инвестиции, вычитаются из поступления от налога на прибыль.

Почему можно субсидировать проценты по вкладам, субсидировать проценты по кредитам, на которые в итоге бюджет

даёт свыше триллиона рублей? Свыше триллиона идёт на субсидирование! Там в основном, конечно, ипотека, но есть и субсидирование кредитных ставок, в том числе по предприятиям промышленности. Почему нельзя это делать напрямую предприятиям через налог на прибыль?

Спасибо.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я понимаю, что вы устали, я в принципе уже всё сказал. Единственно, было сказано, что вот этот документ поступил наверняка сегодня, вчера его ещё не было, — этот документ был передан нам правительством вчера, тут и дата есть, дата приёма вчера. И на заседании комитета было сказано, что проект поступил. Кстати, ещё в пятницу, когда рассматривал комитет, предупреждали, что проект будет, все смогут ознакомиться. Желания ознакомиться не было, понимаете?

Ну, если вы позволите, я не буду сейчас вот на это всё отвечать, я уже практически всё сказал. Комитет предлагает отклонить эти поправки — мне кажется, я уже объяснил, почему их нельзя принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна доложила о поправках 85 и 86. Мы по очереди их голосуем.

Ставится на голосование поправка 85. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 85.

Ставится на голосование поправка 86. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 86.

Обоснование поправок 87 и 88 — Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, неоднократно была дискуссия по поводу источников финансирования инвестиций, были вопросы, что при такой кредитной ставке, при такой учётной ставке и при такой ставке кредитов финансировать инвестиции за счёт кредитов невозможно. Председатель Центрального банка Набиуллина неоднократно указывала на то, что у предприятий есть прибыль, это хороший источник, она растёт, и пусть финансируют инвестиции за счёт прибыли. В итоге ситуация следующая: в целом по экономике доля собственных средств, где прибыль и амортизация, составляет около 60 процентов, но по предприятиям обрабатывающей промышленности доля собственных средств — уже 72 процента. А давайте дальше рассмотрим, какова доля собственных средств, когда финансируют производство... когда осуществляют производство металлоизделий? Там уже 84 процента. А какова доля собственных средств тех предприятий, которые производят машины и оборудование? 93 процента, то есть у них источником является только практически собственная прибыль.

Ни кредитов, ни в должном объёме прямой поддержки из бюджета у этих предприятий нет, поэтому тем более их надо поддержать по стимулированию через налогообложение, налог на прибыль. И для этого надо впрямую записать, что отрасли обрабатывающей промышленности имеют право на инвестиционный налоговый вычет, прямо здесь.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, мне кажется, я уже все аргументы высказал, но мне очень нравится разговор. Ну, тут уже Набиуллина появилась, в этом зале, практически летает над залом вместе со ставкой ЦБ, упоминается как дополнительный аргумент, что поправку надо поддержать, вот. Но, к сожалению, аргумент явно недостаточный по одной простой причине: когда Оксана Генриховна говорит, что надо финансировать за счёт прибыли, она тут же добавляет вторую часть — чтобы вот эта прибыль была компенсирована за счёт государства. Так за чей же счёт всё-таки предлагается делать частные инвестиции? За счёт государства. Поэтому, уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 87. Комитет просит отклонить данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 87.

Ставится на голосование поправка 88. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 88.

Спасибо.

Переходим к следующему блоку вынесенных на отдельное обсуждение поправок.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна. По 82-й и 83-й поправкам ваше обоснование.

Алимова О. Н. Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович в своём докладе говорил о том, что были жаркие дискуссии по поводу инвестиционного вычета при обсуждении в комитете. Я так поняла, что можно будет потом вновь вернуться к этому вопросу.

Итак, о поправках 82 и 83. Новый федеральный инвестиционный вычет вводится в проектируемой статье 286² Налогового кодекса при наличии в действующей статье 286¹ инвестиционного вычета, состоящего из региональной и федеральной частей. Отсутствует однозначное толкование порядка расчёта суммы налога на прибыль в федеральный бюджет, если налогоплательщиком применяются одновременно два указанных вычета по разным объектам инвестиций. Поправкой 82 предлагается внести изменения в статью 286², поправкой 83 — в статью 286¹. Поправки уточняют порядок применения налоговых вычетов и вносят ясность в проектируемые изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, что даст возможность од-

нозначного прочтения требований закона и его правильного применения.

Спасибо.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, боюсь, что ясность не появится по одной простой причине: на сегодняшний день у нас с вами существует запрет на одновременное применение инвестиционного налогового вычета, регионального и федерального. Просто мы считаем — и правительство внесло поправки, — что в условиях ограниченных ресурсов, наверное, имеет смысл расширять круг поддержки, не сосредотачивать два вида поддержки в одном случае. Ольга Николаевна предлагает учитывать один в одном, другой — в другом, считая, что сегодня есть какое-то непонимание. Нет непонимания, они просто вместе не могут применяться.

Поэтому в данном случае комитет не может поддержать эти поправки, они не имеют никакого отношения к уточнению.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 82. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	64 чел.	14,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	17 чел.	3,8 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел.	82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 82.

Ставится на голосование поправка 83. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	59 чел.	13,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	7 чел.	1,6 %
Голосовало	66 чел.	
Не голосовало	384 чел.	85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 83.

Пожалуйста, коллега Щапов, 5-я и 37-я поправки. Ваше обоснование, Михаил Викторович.

Щапов М. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эта тема сегодня уже обсуждалась, и мы тоже предлагаем отме-

нить положение законопроекта, обязывающее платить НДС при определённых условиях тех, кто применяет упрощённую систему налогообложения. Мы считаем, что не стоит сейчас нагружать малый и средний бизнес дополнительными налогами и налоговым администрированием. Да, мы понимаем, что предложенный вариант — это возможность более плавного перехода к отмене УСН, но мы в принципе выступаем против её отмены. Упрощённая система налогообложения показала свою эффективность, на малый и средний бизнес приходится значительные объёмы экономики. Сейчас мы предлагаем оставить упрощёнку, как она есть, при более жёстком контроле предприятий со стороны налоговой службы, все необходимые инструменты для этого есть. И в нашей позиции мы тоже опираемся на многочисленные обращения представителей малого и среднего бизнеса.

Поправка 37. Эта тема тоже сегодня обсуждалась. Мы предлагаем закрыть возможность для тех, кто получает большие доходы, не платить налоги по повышенным ставкам. Многие из тех, кто имеет большие доходы, получают их не только в виде зарплаты, но и в виде дивидендов, процентов по депозитам, доходов от операций с ценными бумагами, а в предлагаемом законопроекте ставка на эти доходы оставлена на уровне 15 процентов, и это способ уйти из-под дополнительного налогообложения. Считаем такой подход не совсем справедливым, предлагаем для этих доходов ввести ту же прогрессию, что и для всех доходов, облагаемых НДФЛ.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, начну со второй поправки, по дивидендам. Я уже отвечал на этот вопрос несколько раз. Ну, мне кажется, я достаточно понятно объяснил, почему в данном случае нецелесообразно распространение на дивиденды, тем более с учётом тех поправок, которые внесены, — на них фактически уже серьёзно повышена нагрузка, как минимум просто потому, что дивиденды платятся с прибыли.

Но возвращаясь теперь к УСН. Смотрите, предложение: а давайте вообще не будем вводить НДС для УСН — вроде бы хорошо и по просьбе бизнеса, но бизнес-то просил создать механизм плавного перехода от режима УСН к общему режиму! Что отличает УСН от общего режима, в результате чего бизнес не выживает при переходе на общий режим? Отличает именно НДС. И поэтому в данном случае вопрос перехода, который возник, — это вопрос плавного внедрения, плавного перехода на НДС, что и предложено в данном законопроекте. Говорят: давайте не трогать малый бизнес — мы и не трогаем УСН, не

трогаем 97 процентов, они остаются, как и были. И касается это только тех 3 процентов, которые как раз просили о плавном переходе, одновременно добавляются механизм амнистии, дробление — вот все те вопросы, которые были поставлены. Нам же сейчас этой поправкой предлагается ничего не делать! Так вот, я не знаю, кто какие письма кому пишет, но у нас лежат официальные письма от организаций малого бизнеса (в первую очередь, конечно, это "ОПОРА России"), которые полностью поддерживают конструкцию, предложенную сегодня в законопроекте с учётом поправок, и предлагают доработать дальше, осуществляя вместе мониторинг правоприменения.

Так что в данном случае сейчас было высказано предложение просто не выполнять то, о чём просил бизнес, и то, что нам было поручено сделать, — мы не можем с этим согласиться.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Ставится на голосование поправка 37. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 37.

Пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается ещё один вариант прогрессивного подхода к налогообложению, в данном случае по налогу на доходы физических лиц. Мы долгое время говорили о справедливости, но, по нашему мнению, справедливость заключается в том, что богатые и сверхбогатые должны платить больше, а бедные должны платить меньше ли-

бо не платить ничего. Собственно, на это и направлена та шкала, которая нами предусмотрена в поправках 49 и 54.

Первое, что мы предлагаем, принципиальное, — это освободить от подоходного налога тех лиц, которые получают доход в течение года меньше 12 минимальных размеров оплаты труда. Совершенно очевидно, что на эту сумму элементарно прожить нельзя, поэтому мы предлагаем освободить тех людей, которые получают такие низкие доходы, от уплаты подоходного налога.

Далее, мы предлагаем оставить прежнюю ставку налога, 13-процентную, для доходов до 5 миллионов в год. Я напомним, она применяется сейчас. Опускание этой планки до 2,4 миллиона фактически ухудшит положение среднего класса. Работников северных территорий мы из-под этого давления выводим, но есть те, кто работает и получает приличную зарплату в среднем по России, скажем, в крупных городах в ряде других регионов, они, по большому счёту, к богатым и сверхбогатым не относятся, но их положение, безусловно, ухудшается.

И естественно, градацию доходов и процентов мы тоже предлагаем изменить: соответственно 15 процентов — от 5 миллионов до 7,5 миллиона, 18 процентов — от 7,5 миллиона до 20 миллионов, 20 процентов — от 20 до 50 миллионов, 22 процента — от 50 до 100 миллионов и 30 процентов — при доходах больше 100 миллионов рублей в год. Именно такая ставка, на наш взгляд, станет понятной и очевидной для тех пускай 35 процентов в рамках соцопроса, о которых говорил Андрей Михайлович (видимо, не все вникли), ну и, по большому счёту, заставит сегодня наших богатых и сверхбогатых граждан платить. Иначе для них получается, ну, такой слабый режим: 15 процентов по дивидендам, а у нас многие хозяева не получают заработную плату на предприятиях, они получают доход в виде дивидендов и ничуть не пострадают. По последним опубликованным данным, 12 наших олигархов за первый квартал в виде дивидендов получили 1 триллион рублей, это только по итогам 2024 года.

Есть соответствующие расчёты, и, на наш взгляд, вот такой подход не идеален, безусловно, но более справедлив: бедные не платят, а точнее, нищие; средний класс мы не трогаем, он остаётся в тех же рамках налоговой нагрузки по НДФЛ, что и был; ну а богатым и сверхбогатым надо будет платить больше. Очевидно, правильно, справедливо, на наш взгляд, и соответствует международной практике, которая существует во всём мире. При этом, я напомним, максимальные ставки в некоторых странах гораздо выше тех 30 процентов, которые предлагаем мы.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, конкурс "Кто предложит более яркую шкалу подоходного налога?" продолжался. Аргументы комитета по бюджету сохранились те же самые. За 15 минут позиция комитета не изменилась. Мы предлагаем поправки отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставим на голосование поправку 49. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел.. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 49.

Ставится на голосование поправка 54. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 95 чел.. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел.. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 54.

Пожалуйста, коллега Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Моя поправка также касается процентных ставок по налогу на доходы физических лиц, и она обусловлена восстановлением социальной справедливости: богатые должны платить больше, бедные должны платить меньше. Предлагается нулевая ставка для лиц, у кого месячный доход составляет МРОТ и ниже, и 6 процентов предлагается для тех, у кого месячный доход составляет 50 процентов и менее среднемесячной суммы заработной платы, обусловленной Председателем Правительства Российской Федерации.

Мы на заседании комитета обсуждали данную поправку, и представитель Минфина говорил, что у нас нет граждан, кто получает низкие доходы, что люди имеют дорогие машины, они имеют квартиры. Но я хочу привести данные вице-премьера Татьяны Голиковой, которая на Петербургском международном экономическом форуме в 2023 году сказала, что 6 миллионов занятых россиян получают заработную плату ниже

МРОТ. Численность населения с доходами ниже границы бедности на третий квартал 2023 года составляет 14,8 миллиона человек, 27 процентов населения получает половину средней заработной платы или меньше, поэтому моя поправка касается миллионов граждан нашей страны. Кроме того, во многих развитых экономиках граждане либо вообще не уплачивают налог на доходы, либо уплачивают по пониженной ставке. Например, в Германии лица с доходами 10,2 тысячи евро не уплачивают налог на доходы.

Прошу поддержать мою поправку.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, можно я не буду повторяться? Я уже очень подробно говорил о том, почему предложена вот та прогрессия подоходного налога. Обращаю внимание, что вот сейчас идут предложения и все говорят: богатые должны платить больше, бедные должны платить меньше. Такое ощущение, что мы с вами ещё не проголосовали таблицу, в соответствии с которой эта задача уже решена: богатые платят больше, бедные платят меньше. Хотел бы обратить внимание на предложение, которое на самом деле внесено Президентом Российской Федерации, для того чтобы те, кто зарабатывает, кстати, заметьте, не МРОТ, а полтора МРОТ, получали вот эту выплату, социальную выплату, и которое уменьшает подоходный налог до 6 процентов, — это внесено на самом деле. Мы здесь рассматриваем один законопроект и будем ещё рассматривать сегодня другой, об этой социальной выплате, где эти вопросы решены. Ну вот как будто этого не происходит!

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки... Ну, коллеги, я понимаю, можно продолжать это соревнование и дальше, но вряд ли это целесообразно. И потом, извините ради бога, говорить о том, что представитель правительства на заседании комитета сказал, что у нас нет бедных людей, — это вводить в заблуждение не депутатов, потому что они знают, что представитель правительства такого сказать не мог и не может, а тех людей, которые нас сейчас слушают, смотрят. Представитель правительства сказал, что у нас нет бедных... Представитель правительства ясно сказал о том, что мы законопроектом как раз должны в первую очередь определить критерии нуждаемости — нуждаемости, я подчёркиваю, — кому надо помогать, когда речь идёт об имуществе и так далее, потому что у нас очень много людей вообще ничего не получают, но живут во дворцах, ездят на роллс-ройсах и так далее.

А если забыть о нуждаемости и посмотреть другие предложения, которые мы сегодня ещё будем рассматривать, первым кандидатом на это пособие должен выступить, я так понимаю, Роман Аркадьевич Абрамович, с учётом того что он отец мно-

годетный. То есть тоже будем поддерживать? Давайте всё-таки исходить из нуждаемости реальной, а не лозунговой, как мы с вами это произносим. У нас не должно быть и не может быть у человека зарплаты меньше МРОТ, я думаю, об этом знают все, поэтому тем более не надо ссылаться на Татьяну Алексеевну Голикову, которая такого тоже никогда не говорила.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 53. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

У нас осталось, коллеги, девять поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 53.

Пожалуйста, коллега Гартунг. Поправка 38.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, Андрей Михайлович уже говорил о том, что, дескать, у нас действительно богатые сейчас будут платить больше, а бедные — меньше, с учётом того вычета, который мы для многодетных ввели. Но дело в том, что у нас есть бедные, которые... Да, и Андрей Михайлович правильно сказал, что не должно быть доходов ниже прожиточного минимума, — тоже с этим согласен. Но всё-таки я хотел вернуться к социальной справедливости.

Всё-таки налог на дивиденды, мне кажется, тоже должен быть прогрессивным. Он, кстати, раньше и был таким, прогрессивным, по ставке 35 процентов. Я помню это время, я занимался предпринимательством, платил по ставке 35 — и ничего, нормально. Сегодня мы предлагаем просто распространить вот эту прогрессивную шкалу и на дивиденды тоже. Ну, какие доводы? Конечно, если взять для дивидендов максимальную ставку 22 процента (если мы сейчас её примем) плюс налог на прибыль, который теперь будет 25 процентов, то получается 47 процентов. Казалось бы, это много, но если сравнить с другими юрисдикциями, в которые, ну, предположительно хотели бы убежать, то там только подоходный налог примерно по такой же ставке. Так что здесь, мне кажется, люди согласились бы платить.

При этом расширить возможности для инвестиционного налогового вычета, я думаю, было бы справедливо. Если бы мы приняли решение дивиденды облагать по прогрессивной шкале, тогда, наверное, нужно было бы расширить возможности для предоставления инвестиционной льготы, для того чтобы было как бы, знаете, такое... Платишь дивиденды — пожалуйста, 47 процентов. Тратишь на инвестиции — ну, соответственно, не платишь 22 процента, ещё скидка тебе по налогу на прибыль. Кстати, такая норма была, 50-процентная льгота по налогу на прибыль, инвестиционная льгота, она работала нормально, и она не была завязана только на те перечни, на те отрасли, которые утверждало правительство.

Да, Андрей Михайлович, я согласен с тем, что надо утверждать отрасли и поощрять инвестиции в тех отраслях, которые более всего важны, но всё-таки давайте вернёмся к дивидендам. Вот сегодня статья в "РБК" вышла: несколько наших, российских миллиардеров, буквально несколько человек, получили дивиденды более 1 триллиона рублей — вот, собственно говоря... У меня даже есть расчёты по этим людям, ну, там очень серьёзные суммы.

Коллеги, я предлагаю всё-таки вернуться к прогрессивной шкале по дивидендам.

Спасибо.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, у комитета нет отдельной аргументации: одна аргументация для КПРФ, другая — для "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Для одинаковых вопросов, поднимаемых разными фракциями, у нас аргументация абсолютно одинаковая. Единственное, на что я обратил бы внимание из того, что сказал Валерий Карлович, — он сказал, что надо вернуться к нормальной инвестиционной льготе, поощрять, была же инвестиционная льгота 50 процентов, и она работала нормально. Да, действительно, она работала нормально, но я просто хотел бы обратить внимание, что, когда у нас была инвестиционная налоговая льгота, ставка налога на прибыль составляла 35—40 процентов. Вот просто давайте мы решим: 50 процентов от 40-процентной ставки налога — за это бизнес спасибо скажет? У нас другая ставка, это абсолютно другое. Или мы предлагаем вот это сделать, а ставка, конечно, пусть будет поменьше? Но тогда это делается за счёт государства.

К сожалению, какие у нас с вами есть предложения, вот что предлагается? Либо давайте отберём у государства немного, ну, как минимум триллион, вот просто за счёт инвестиций (ну зачем государству триллион?..), давайте отдадим частному бизнесу; либо, наоборот, давайте вернёмся к инвестиционной

льготе — Валерий Карлович не первый это предложил, это звучало немножко раньше здесь, на парламентских слушаниях, — давайте вернёмся к той льготе, которая была, давайте у бизнеса отберём примерно 6 триллионов. Вот отобрать у государства 1 триллион или отобрать у бизнеса 6 триллионов? Мы не согласились ни с тем, ни с другим предложением, предложили разумный вариант, вот то, что внесло правительство, доработанный вариант, рассмотрели, как он будет работать с учётом тех поправок, о которых я докладывал. И мы считаем, что в этих условиях этот вариант оптимальный, давайте с ним и работать.

А что касается прогрессивной шкалы и очередной... я повторяю, аргументация для всех одинаковая: мы уже проголосовали ту шкалу. Если вы хотели обсуждать это, то тогда надо было проголосовать против. Или вернитесь сейчас к голосованию той поправки из первой таблицы, и давайте рассматривать её как альтернативную, а то мы сейчас, уже проголосовав одну таблицу поправок, каждый раз возвращаемся к ней с альтернативными поправками, которые быть принятыми не могут, в силу того что мы уже этот вопрос проголосовали.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 38. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 38.

Валерий Карлович, 62-я и 63-я поправки — одним блоком.

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу на экран вывести вот табличку, которую я приготовил, — посмотрите внимательно, что мы предлагаем*. Сейчас у нас действует прогрессивная шкала с суммой 5 миллионов рублей, в предложенном законопроекте, который мы приняли в первом чтении, будет 2,4 миллиона, то есть с 200 тысяч уже будет прогрессивная шкала. Я предлагаю, наша фракция предлагает всё-таки более гибкую шкалу ввести. Посмотрите, дополнительные поступления (видите, внизу) — 473 мил-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

лиарда 692 миллиона, мы точно посчитали. Это примерно те же деньги, которые... вот нам правительство говорило, что эта дополнительная шкала за три года даст 1,4 триллиона, — ну вот посмотрите, посчитайте, и здесь примерно 1,4 триллиона. Заметьте, для государства фактически эта шкала будет равноценна той, которую приняли, но в чём разница?

Первое. У нас льготы получают люди, которые... у нас вот в поправке есть предложение: если у человека после уплаты налогов будет на руки меньше, чем прожиточный минимум, то для него нулевая ставка, то есть он получает деньги назад. Это к тому, что у нас не должно быть людей, которые получают заработную плату ниже прожиточного минимума. А у нас по факту получается так: номинально зарплата выше, а после уплаты налогов она уже ниже прожиточного минимума. Мы предлагаем это исправить, нулевую ставку сделать, дальше ввести прогрессию.

Посмотрите, вот последняя графа: от 1 миллиарда рублей (заметьте, 1 миллиарда рублей) предлагается ставка НДФЛ 35 процентов. Плательщиков по этой ставке всего 500 человек, средний доход по группе — почти 4 миллиарда на каждого, и соберём мы с них почти 2 триллиона рублей... вернее, не соберём с них, извините, это сумма, облагаемая налогом, а соберём мы с них 366 миллиардов рублей. Таким образом, мы с богатых возьмём немного больше, но при этом дадим возможность бедным, самым бедным, кто после уплаты всех налогов получает ниже прожиточного минимума, вообще не платить налог.

Вот такое предложение. Просьба поддержать.

Спасибо.

Макаров А. М. Спасибо.

Коллеги, вопрос проголосован в таблице поправок № 1. Данная поправка является альтернативной той, по которой Государственная Дума решение уже приняла. Аргументацию по данному вопросу я высказал уже семь раз. Если можно, восьмой раз повторять не буду.

Комитет предлагает отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 62. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 62.

Ставится на голосование поправка 63. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, иногда нужно сконцентрировать внимание на позиции. Правильно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 63.

Нам с вами осталось рассмотреть шесть поправок, которые вынесены на отдельное голосование.

Пожалуйста, коллега Арефьев. Ваше обоснование по поправкам 48 и 60 — одним блоком — и затем по 78-й поправке. Правильно? Пожалуйста.

Арефьев Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Предлагается максимальную ставку налога на сверхдоходы поднять с 22 до 47 процентов. Почему 47 процентов? В пояснительной записке был приведён международный опыт по налогу на прибыль, а вот почему-то международный опыт по налогу на сверхдоходы не приведён. Я взял 34 государства, и в этих 34 государствах, в этих развитых, конечно, странах, меньше 28 процентов нет, а самая распространённая ставка — 47 процентов: значит, во Франции налог — 55,4 процента, а в Австрии — 55 процентов. Наверное, там думают о государстве, чтобы не плодить олигархию, а вот мы в России прошлый финансовый год закончили довольно интересно: у нас олигархи получили 38 миллиардов долларов, банкиры получили 3,3 триллиона рублей, а бюджет исполнен с дефицитом в размере более 3 триллионов рублей. Это справедливо? Нет, не справедливо.

А между тем у нашего государства огромные долги перед народом: мы советские вклады до сих пор не вернули нашим людям, у нас накопительная пенсия до сих пор не выдаётся, 78 тысяч аварийных домов не расселяются, 16 тысяч домов в этом году было подтоплено, людей надо отселять, а денег на это нет. Вот и предлагается поднять ставку на сверхдоходы до 47 процентов, для того чтобы решить вот эти вопросы.

Прошу проголосовать.

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Девятый раз я не буду повторять то, о чём я говорил в предыдущие семь раз, в восьмой раз я уже не говорил. Повторять аргументацию не буду.

Что касается общего совета, я Францию, учитывая то, что сейчас там происходит, не приводил бы в качестве примера, в том числе и исход налогоплательщиков из Франции после того, как там установили подоходный налог, тоже достаточно хорошо известен.

Что касается того, кто кому и как должен. Я хотел бы обратить внимание на то, что идея отнять и поделить — это не новая идея, хотя сейчас она изложена в качестве поправки. Проблема этой идеи — она очень красивая — заключается лишь в том, что отнять можно только один раз и, когда отнимаешь, потом вдруг неожиданно оказывается, что на всех не хватает, а больше уже не отнимешь.

Поэтому комитет предлагает отклонить данные поправки.
Спасибо.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 48. Комитет против её принятия, просит отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 48.

Ставится на голосование поправка 60. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	11 чел.	2,4 %
Голосовало	66 чел.	
Не голосовало	384 чел.	85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 60.

По 78-й поправке — коллега Арефьев.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В. Спасибо.

Андрей Михайлович, что касается отнять и разделить, то вы отняли у людей бесплатное образование, бесплатное здравоохранение, бесплатное жильё, ну а теперь триллионами ваши ставленники получают доходы.

По поводу следующей поправки, 78-й, налога на прибыль. Вот Оксана Генриховна сказала, что налог на прибыль идёт в основном на инвестиции, в некоторых отраслях — до 90 процентов. Так зачем мы увеличиваем налог на прибыль, если рентабельность наших предприятий довольно низкая, особенно в машиностроении? Вот и предлагается не увеличивать налог на прибыль, тем более что в бюджете он составляет довольно небольшую долю и погоды не сделает.

Прошу проголосовать за данную поправку.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, предложение — не повышать ставку налога на прибыль. Хочу напомнить: вопрос о том, что те, кто зарабатывает больше, должны платить больше, насколько я помню, касался не только физических лиц, но и предприятий и лиц юридических. Комитет не видит оснований не решать вопрос, с которым вышло правительство, не применять механизм, когда предложена ставка 25 процентов, и те механизмы поддержки отраслей, бизнеса и так далее, о которых я уже говорил сегодня. Поэтому эту поправку тоже предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 78. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	17 чел.	3,8 %
Голосовало	71 чел.	
Не голосовало	379 чел.	84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 78.

Пожалуйста, Тумусов — по 43-й поправке обоснование.

Тумусов Ф. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, речь идёт об освобождении от налогообложения районных коэффициентов и северных надбавок. Районные коэффициенты и северные надбавки — это в экономическом смысле компенсация государства за удорожание жизни на северах: за дорогую одежду, за дорогое питание и вообще за суровые условия проживания и работы. В советское время райкоэффициенты и надбавки компенсировались из союзного бюджета. Сегодня это, конечно, далеко не так, особенно для бизнеса. Если за одну и ту же работу начислят и в европейской части, и на северах зарплату 100 тысяч рублей, то на северах накручиваются ещё районный коэффициент, надбавки, сумма которых может составить 250 тысяч, — итого 350 тысяч рублей. Вот предлагается 250 тысяч освободить от налогообложения, то есть в доходе до 500 тысяч рублей освободить от налогообложения райкоэффициенты, северные надбавки до 300 тысяч рублей.

Прошу поддержать.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данное предложение не учитывает уже реализованное в законопроекте поручение президента о сохранении существующей налоговой нагрузки на доходы в виде получаемых жителями Крайнего Севера надбавок, в нём это не учитывается. И это предложение больше: а давайте вообще освободим от НДС. Вы понимаете, что такое освобождение просто за счёт региональных и местных бюджетов идёт. И ничего другого, никакого механизма компенсации региональным и местным бюджетам не предложено.

Мы, естественно, не могли согласиться с таким предложением, его предлагается отклонить. Я повторяю, главное, что оно не учитывает предложение президента о выведении надбавок за рамки прогрессивной шкалы подоходного налога.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 43. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 43.

Пожалуйста, коллега Парфёнов. По поправкам 79 и 104 ваше обоснование.

Парфёнов Д. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, здесь много уже было сказано о справедливости, и представляется, что в первую очередь она должна соблюдаться по отношению к регионам. Нашей поправкой мы предлагаем всё же вернуть в субъекты Федерации один процентный пункт налога на прибыль, который был у них изъят более пяти лет назад. Им было обещано вернуть этот процент — три раза переносился срок возврата. В рассматриваемом сегодня законопроекте нам снова предлагается оставить существующее распределение до 2030 года. Мы считаем, что это несправедливо. Мера вводилась как временная и даже чрезвычайная, и сейчас на фоне коррекции налогового законодательства было бы правильно исполнить обещанное. Регионы должны иметь стимулы для развития деловой активности на своей территории, а ничто так не стимулирует, как дополнительные поступления от налога на прибыль.

С учётом того что мы вводим повышенную ставку этого налога — 25 процентов, нет причин, чтобы не передать обратно субъектам Федерации один процентный пункт уже с 2025 года.

Прошу поддержать.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну, начнём сначала.

Первое. Я был бы очень благодарен, если бы мне показали норму, которая говорит о том, что эта мера вводилась как временная.

Второе. На что пошёл этот процент, который действительно забрали у регионов и передали в федеральный бюджет? Полностью вот этот процент перераспределяется в целях сбалансированности тем регионам, которые нуждаются, у которых низкая бюджетная обеспеченность, — полностью, ни одной копейки в федеральном бюджете из этого процента не остаётся! И то, что изначально обещали, — что это полностью пойдёт на сбалансированность — каждый год выдерживается. А вот теперь давайте посмотрим, что означает вернуть этот процент сейчас в регионы. Это значит, что 1 процент от своей прибыли получают Москва, ну и, условно, Забайкальский край. Мы понимаем разницу, что произойдёт?

Президентом поставлена задача по выравниванию бюджетной обеспеченности, чтобы каждый регион мог выполнять свои обязательства, свои полномочия перед гражданами и, кстати, поддерживать бизнес. Для этого им нужны средства. Выравнивание бюджетной обеспеченности — это задача, которая поставлена, именно о ней постоянно мы с вами говорили здесь, в Государственной Думе, и принимали по этому поводу

десятки решений. Вот этот процент на сегодняшний день — это один из немногих зарекомендовавших себя действительно положительно инструментов выравнивания бюджетной обеспеченности. Предлагается сегодня убрать этот инструмент, вернуть это регионам. Я прекрасно понимаю московского депутата Парфёнова, да, наверное, ещё несколько депутатов поддержат такое предложение, к сожалению.

В интересах единого пространства страны и потому, что все граждане страны имеют право на одинаковую — подчёркиваю: одинаковую — социальную поддержку, независимо от того, в каком регионе они проживают, мы эту поправку не поддержали. И мы считаем, что этот инструмент выравнивания должен быть сохранён.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование 79-я поправка. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 79.

И последняя поправка, вынесенная на отдельное голосование, — поправка 104.

Пожалуйста, коллега Парфёнов.

Парфёнов Д. А. Спасибо.

Да, но как-то странно получается: по такой логике, чтобы регионы лучше всего себя чувствовали, надо вообще у них тогда отобрать все налоговые поступления и сосредоточить их в центре. Ну бог с вами.

Уважаемые коллеги, для того, чтобы наполнение региональных бюджетов было более полным, чтобы критерий справедливости был более действенным, предлагается рассмотреть ещё одну возможную меру. В частности, предлагается увеличить вдвое предел ставки, которую субъекты Российской Федерации могут устанавливать в отношении налога на недвижимое имущество физических лиц, стоимость которого превышает 300 миллионов рублей: сделать 5 процентов вместо нынешних 2,5. Поправка позволит нам с вами идти в ногу со временем. Налоги на роскошь существуют в той или иной форме почти во всех странах, причём кое-где в Европе преобладают относительно небольшие ставки, а, например, в той же Гре-

ции, в Алжире, в Турции, в Чили, в Тунисе, в Китае и в целом ряде других стран налоги на различного рода предметы роскоши исчисляются подчас десятками процентов.

Эксперты не просто так утверждают, что почти все долларовые миллионеры и тем более миллиардеры очень любят вкладываться именно в недвижимость. У многих наших с вами сограждан ведь до сих пор вообще большие проблемы с жильём: едва движется очередь на улучшение жилищных условий для многодетных семей и инвалидов, не все жители общежитий могут рассчитывать на отдельную квартиру хоть в сколько-нибудь разумные сроки, а из-за бешеных цен на недвижимость молодым семьям не так-то просто заводить детей. Я говорю об этом потому, что повышение налога на дорогую недвижимость, стоимостью более 300 миллионов рублей, в этом смысле будет иметь ещё и важный моральный аспект: это своего рода плата за губительное для общества сверхпотребление. Прошу заметить, мы предлагаем умеренный вариант, повышение всего в 2 раза — с 2,5 до 5 процентов. Эту меру следовало бы считать недостаточной, можно было бы предложить ставку налога намного выше, а ещё и предложить введение, например, налога на сделку и ряд других мер.

Пока что мы предлагаем ограничиться таким повышением для более справедливого налогообложения и пополнения региональных бюджетов. Уж на 5 процентов богатые и сверхбогатые точно могут позволить себе немного раскошелиться.

Просим поддержать.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемые коллеги.

Если уж речь зашла о справедливости, ну, чего же так бояться-то и не предлагать налоги на сделки? А вот, скажем, отмена пятилетнего срока владения, то, что идёт в законе, на самом деле даёт денег гораздо больше, чем всё то, что вы предлагаете. Так что, если уж замахнулись на справедливость, не надо говорить, что, мол, мы этого не предлагаем. Это свидетельствует о том, что вы непоследовательны в выполнении требований справедливости.

Речь о другом. Предлагается повысить ставку в 2 раза, как вы сказали, с 2,5 процента. Я хотел бы обратить внимание: ставка сейчас не 2,5 процента, а 2 процента, это первое. И вводили мы её именно на дорогостоящую недвижимость. Правда, забыли, что мы ещё вводили её на землю — с 300 миллионов и так далее, ещё на целый ряд вещей. Так, просто про дорогостоящую недвижимость вспомнили, про всё остальное — нет.

Так вот, в законопроекте предлагается дать регионам право именно по дорогостоящим объектам (тому, что считается предметом роскоши), дать регионам возможность увеличивать

предельную ставку с 2 процентов до 2,5 процента. Последовательное решение вопроса — мы отдаём им это полномочие. Речь всё-таки идёт не о 2,5 процента, а о 2 процентах, которые есть, которые предлагается увеличить. В данном случае ещё раз хотел бы сказать, что очень хотелось бы увидеть элементарные расчёты (кстати, это совсем несложно сделать), сколько такой недвижимости (я уж не говорю о земле, обо всём остальном), какие-то расчёты, сколько вы хотите от этого получить. А то, знаете, общие рассуждения о справедливости, когда речь идёт о конкретных налогах и опять же о передаче этого права регионам, потому что они лучше знают, что и как облагать... В данном случае давайте вот не будем говорить от их имени — кстати, мера, которая предложена в законопроекте, всеми регионами поддержана.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 104. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 104. Правильно? Поправка 104.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки, предложенные к принятию, к отклонению, вынесенные на отдельное обсуждение.

Есть предложение перейти к голосованию по законопроекту во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

За — 408, против — нет, воздержался один.

Уважаемые коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*) Это итог огромного труда. Надо сказать, что в процессе между первым чтением и вторым законопроект стал намного лучше.

Много здесь сделано именно Комитетом по бюджету и налогам, депутатами. Андрей Михайлович, вам спасибо! И хочу подчеркнуть, за это время поступило огромное количество поправок, — посмотрите, в таблице поправок № 1 78 принятых поправок, мы с вами 109 поправок отклонили. Но, коллеги, законопроект стал лучше, законопроект решил многие вопросы, которые длительное время требовали и внимания, и решения, вот сейчас они решены.

Спасибо хочется сказать всем, кто работал над законопроектом, — и нашим коллегам, и представителям Министерства финансов. Вот они здесь находятся, обратите внимание, несмотря на то что у них работы очень много, — давайте их поблагодарим!

И послушаем Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Комитет сообщает, что все необходимые процедуры по подготовке законопроекта к третьему чтению с учётом проголосованных поправок пройдены. Мы предлагаем вынести его на рассмотрение в третьем чтении завтра, утром рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Завтрашнее заседание начнётся в 9 утра.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы законопроект рассмотрим первым в повестке завтрашнего заседания? Нет возражений.

Принимается, Андрей Михайлович.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О ежегодной семейной выплате гражданам Российской Федерации, имеющим двух и более детей".

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Поступило 32 поправки, из которых комитет рекомендует к принятию 21 поправку, 11 поправок соответственно комитет рекомендует отклонить.

Хотелось бы сказать, что было сделано. На самом деле в этом законопроекте очень много важных вопросов решено, важных именно для людей, но хотел бы остановиться только на нескольких из них.

Прежде всего, поручение президента, которое было дано вчера, поставило точку в том споре, который вёлся всё это время. Помните вопрос о том, что первично — вычеты по Налоговому кодексу или ежегодная выплата работающим родителям? И получалось, что, если человек воспользовался вычетами по

подходящему налогу, он может уже не получить право здесь или, наоборот, получив здесь, может не получить вычеты. Вот в данном случае вчера президент поставил точку: выплата первична, и ни на какие вычеты по налогу на доходы физических лиц она влиять не может, равно как и наоборот. Эта поправка внесена Председателем Государственной Думы и поддержана огромным количеством депутатов, которые к этой поправке присоединились. Таким образом, вчерашнее поручение президента, когда он попросил, чтобы правительство и Государственная Дума, точнее, Государственная Дума и правительство решили вот в этом законопроекте эту задачу, реализовано.

Что хотел бы сказать? Как вы помните, когда обсуждали в первом чтении, была неясность, предлагалось... В первом чтении было принято, что разъяснения будет давать орган, который определит правительство. Ясно, что по этому поводу должен Минтруд давать разъяснения, мы с вами это обсуждали, и теперь установлено, что Минтруд будет давать разъяснения, то есть полная ясность по этому вопросу.

Ну и наконец, хотел бы обратить внимание, что в соответствии со статьёй 125 Регламента Государственной Думы в комитет поступил проект постановления правительства о порядке осуществления такой выплаты. Поэтому все вопросы, связанные с выплатой, в данном случае, безусловно, нами решены.

Хотел бы просто обратить внимание на то, что вот эта выплата в результате коснётся почти 4 миллионов семей, в которых воспитывается более 10 миллионов детей. Вот на самом деле результат той работы, того законопроекта, который был внесён правительством по поручению президента, доработан в соответствии с поручением президента и который предлагается сегодня принять во втором чтении.

Предложил бы перейти к таблице поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас с вами в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, 21 поправка. Какие будут предложения? Нет возражений?

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 4, 5, а также 7 и 8.

Председательствующий. Поправки 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8.

Останина Н. А. Поправка 6 частично учтена в таблице № 1, там поправка 16, за что я частично комитет благодарю. Спасибо.

Председательствующий. А зачем вы упомянули 6-ю, если вы её не выносите? Нина Александровна, не выносите?

Пожалуйста, Куринный.

Куринный А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 9 и 10.

Председательствующий. Так, поправки 9 и 10.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10.

Включите режим голосования.

Нина Александровна, вы первые пять поправок одним блоком, правильно понимаю? Все поправки одним блоком, да? Хорошо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Пожалуйста, обоснование одним блоком по поправкам 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 — Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, поправка 1 направлена на то, чтобы в соответствии с принципом социальной справедливости распространить действие закона также на те семьи, в которых воспитывается один ребёнок. Поэтому поправкой предлагается изменить редакцию части 1 статьи 1 законопроекта: заменить слова "двух и более детей" на слова "ребёнка (детей)". Прошу поддержать, потому что нам с вами потом при-

дётся отвечать на вопросы наших избирателей — не преувеличиваю, — которые будут спрашивать: а чем мой ребёнок хуже? Чем отличается ребёнок, который воспитывается в семье, где двое детей, от того, который воспитывается один?

Поправки 2, 3, 4, 5, а также 7 и 8 направлены на исключение из законопроекта положений, которые касаются применения критерия нуждаемости имуществополучателей. Проблема эта очень серьёзная. Мы всякий раз упираемся в неё, когда говорим о едином пособии и просим правительство, чтобы оно отказалось от учёта критерия нуждаемости, а выплачивало его всем семьям, вне зависимости от дохода семьи. Всякий раз нам представители правительства говорят, что то этот закон демографический, то этот закон социальный. Нам надо определить: вот в этом законопроекте какая проблема решается — то ли мы за демографию боремся, то ли против бедности боремся? Если за демографию, тогда пусть выплата остаётся, как есть, — семьям с двумя детьми, но тогда надо убрать критерий нуждаемости. Демографические меры должны действовать в отношении всех родителей, всех семей. Мы видим это на примере маткапитала, где нет критерия нуждаемости. И если всё-таки вводим критерий нуждаемости, то это уже не демографическая мера, а социальная мера, и, по нашему мнению, нужно распространять эту меру на семьи с первым ребёнком тоже, если их доход ниже установленной нормы. Как правило, молодая семья особо нуждается в налоговых вычетах.

Ну а поправки 7 и 8 связаны, конечно, с поправками 2, 3, 4, 5 и 6. Там исключаются положения проекта о том, кого включают в состав семьи, когда учитывается или рассчитывается среднедушевой доход. А также поправка 8 исключает положение законопроекта о том, какие лица не входят в состав семьи тоже при расчёте среднедушевого дохода.

Прошу поддержать поправки. Коллеги, уверяю вас, что это гуманные поправки, более того, мы всякий раз будем возвращаться к ним. Вот, Андрей Михайлович, помните, мы с вами долго спорили насчёт остатков средств маткапитала? Вроде маленькая сумма — 4,7 миллиарда... Никак не принимало правительство, а вчера президент взял и сказал, что остатки средств маткапитала будем выдавать наличными. Может, мы всё-таки прислушаемся к нашему мнению сейчас и уберём критерий нуждаемости?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я никогда не мог понять, почему одни меры поддержки надо обязательно противопоставлять другим. Почему говорят, что либо это демографическая мера, либо это мера социальной поддержки? Вот либо то, либо другое. Ну, поскольку у нас, как всегда, ссылки идут на

президента, давайте обратимся к первоисточнику. Выяснилось, что, хотя мы все слушали его вместе, услышали его все по-разному.

Итак, президент: "В семьях, где растёт много детей, много и забот, и у родителей должно оставаться больше свободных средств на решение повседневных проблем"; "Большая многодетная семья должна стать нормой, философией жизни общества, ориентиром всей государственной стратегии"; "Добиться, чтобы к 2030 году уровень бедности в России стал ниже 7 процентов, а среди многодетных семей снизился более чем в 2 раза" — это сказал президент. Это меры демографической поддержки или это меры социальной поддержки? А может быть, всё-таки это и то и другое? Но здесь президентом была поставлена задача поддержать именно семьи, в которых двое и более детей. Ощущение такое, что вот этим законом мы заканчиваем свою деятельность по поддержке многодетных семей, мы вот выберем, что мы будем поддерживать — демографию или социалку, — и больше ничего не будет. А ведь эта работа — суть всей нашей с вами деятельности. Вот мы решаем конкретную задачу в законе, и она решена вот так, как есть.

Предлагается меру поддержки распространить на семьи с одним ребёнком. Сколько это стоит? Мы это можем сегодня позволить себе, у нас есть на это средства? Президент сказал три раза в своём послании, что вот те меры, которые он предлагает, полностью просчитаны и финансово обеспечены. Вот эта предлагаемая мера просчитана, финансово обеспечена? Ответов на эти вопросы нет. Именно в связи с этим предлагается в данном случае сегодня это не поддерживать.

Боле того, когда обсуждалось на заседании комитета... Я ведь не пытаюсь ссылаться на несуществовавшие разговоры, я говорю о том, что вся страна могла видеть, поскольку это заседание комитета транслировалось. Мы говорили, что по тем законопроектам, которые требуют дополнительных расходов, в соответствии с Конституцией должны даваться расчёты и получаться заключения правительства, — ничего подобного нет. Мы предложили: вносите самостоятельным законопроектом — будем рассматривать.

Ну и что касается того, чтобы убрать критерий нуждаемости, я уже сегодня сказал: я так понимаю, что если убрать критерий нуждаемости, то у нас семья Романа Аркадьевича Абрамовича будет первой на получение пособий с учётом его многодетности.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Нет, в Англии не получит, потому что мы в данном случае вводим критерий гражданства. Вот это мы

предусмотрели, так что не волнуйтесь. Но если приедет — будет претендовать, если согласиться с этой поправкой.

Эту поправку мы тоже рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Ставится на голосование поправка 8. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 8.

Пожалуйста, коллега Куринный — по поправкам 9 и 10 ваши обоснования.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, при рассмотрении предыдущего вопроса были отклонены наши предложения о нулевой ставке НДФЛ для тех, кто получает меньше минимального размера оплаты труда. В данной поправке реализуется похожий принцип, но немножко другой вариант. Речь идёт о семье как субъекте правоотношений и о доходах семьи. Так вот, если доходы каждого члена семьи не превышают прожиточного минимума, а это, прошу обратить внимание, самый-самый, что называется, минимум миниморум, это уровень физического выживания, мы предлагаем наряду с так называемым семейным кешбэком ввести ещё и вычет, полный вычет по подоходному налогу для таких семей. То есть нищим семьям подоходный налог будет возвращаться фактически в полном объёме точно так же, как и семьям с двумя детьми, что и предлагается в этом законопроекте. На наш взгляд, это будет правильно, это позволит предоставить дополнительную меру поддержки именно таким семьям, их, напомню, сегодня, по данным статистики, около 10 процентов.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что благими намерениями, как известно... Здесь просто предлагается поменять назначение этой выплаты и бороться при помощи этой выплаты с бедностью, поддерживать малоимущих. На самом деле это важнейшая задача, но она должна решаться в первую очередь мерами социальной поддержки. Какими, например? По поручению президента в 2025 году, заметьте, МРОТ вырастет на 15 процентов по отношению к 2024 году, он должен составить свыше 22 тысяч рублей, или 48 процентов медианного дохода. К 2030 году МРОТ должен составить не менее 35 тысяч рублей, это поручение президента. Вот такая борьба с минимальными доходами и есть борьба с бедностью, а попытка просто взять и перетащить абсолютно целевую выплату, направленную на то, чтобы поддержать семьи, у которых двое и более детей, сказав, мол, давайте мы её размажем тонким слоем, вот и всё, ну, на самом деле поддержка быть не может. Не говоря уже о том, что поправка об освобождении кого бы то ни было от чего бы то ни было по подоходному налогу, безусловно, должна вноситься не в этот закон, а в Налоговый кодекс, но все эти вопросы мы только что уже рассмотрели.

Естественно, комитет предлагает отклонить обе поправки. Смысловая — 10-я, а 9-я — это просто изменение названия. Обе поправки комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 9. Комитет против, просит отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 9.

Ставится на голосование поправка 10. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 10.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по проекту федерального закона "О ежегодной семейной выплате гражданам Российской Федерации, имеющим двух и более детей" во втором чтении, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Коллеги, повнимательнее.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

За — 407, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, обратите внимание, обсуждение было буквально по каждой поправке, прозвучало 21 предложение — к принятию, это новые нормы закона, 11 поправок мы отклонили. Правительственный закон существенно доработан — вот на чём парламент, вот где мы с вами должны сосредоточиться. Поправки поступают, мы изучаем, ведём консультации, здесь у нас представители министерств присутствуют — как итог, видите, закон стал лучше. Поправки, внесённые президентом Владимиром Владимировичем Путиным, мы с вами сегодня

поддержали — они многие проблемы решат и облегчат жизнь нашим гражданам.

Спасибо большое, Андрей Михайлович, вам, депутатам, входящим в состав комитета, всем участникам сегодняшнего обсуждения. Действительно, решение серьёзное, несмотря на партийные противоречия, голосование было единогласным, поэтому это закон, поддержанный всеми фракциями.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, ваше предложение.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Комитет предлагает завтра рассмотреть законопроект в третьем чтении, он подготовлен.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда включаем в повестку завтрашнего заседания 2-м вопросом.

Переходим к 5-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило 83 поправки, из них 60 рекомендуются комитетом к принятию, 14 — к отклонению, а девять поправок были авторами отозваны.

Напомню, что самой важной частью данного законопроекта является списание двух третей задолженности регионов по бюджетным кредитам по поручению президента. Напомню, что регионам это оставляет 1 триллион 103,8 миллиарда рублей. Такой поддержки со стороны федерального бюджета, со стороны государства регионы не получали никогда. Это решение президента, вот сегодня оно в данном законе.

Очень важный вопрос — в том, что по итогам заседания Госсовета президент предложил особый порядок списания регионов с низкой бюджетной обеспеченностью, потому что не может быть здесь равных условий, возможности разные. Эта работа — наше с вами домашнее задание на осень.

Очень важный вопрос (это мы указали в законе, это принято, теперь будем работать в бюджете с этими вопросами) — в том, что расширяется перечень направлений использования средств, которые будут сэкономлены регионами за счёт списания кредитов.

Очень важное в законе (это рекомендация парламентских слушаний) — то, что мы заменяем курортный сбор туристическим налогом, который полностью будет зачисляться в местные бюджеты. Сразу хочу сказать: с учётом всех обсуждений

никакой дополнительной нагрузки на отрасль, как это пытались некоторые представить, здесь, в законопроекте, нет — ни на копейку. И очень серьёзные вещи изменяются, с тем чтобы этот налог был действительно справедливым: тот, кто живёт в президентском люксе или просто в люксовом номере либо снимает какие-то особняки и так далее, будет платить больше и платить реально, а не так, как платят люди, которые останавливаются в отдельном номере. Этот вопрос также решён. Повторяю, установлен очень серьёзный переходный период, при этом — очень важная норма, вот на это я хотел бы обратить внимание всех депутатов, это очень важно — доходы, которые получают муниципалитеты, пять лет не могут учитываться в региональной бюджетной обеспеченности, то есть помощь регионам оказывается без учёта этих доходов, следовательно, муниципалитеты могут в спокойном режиме вводить данный налог только там, где это действительно необходимо, и не пытаться получать какие-то дополнительные средства. На бюджетную обеспеченность это влиять не будет.

Очень важный вопрос — это учёт, связанный с обязательствами государства, в первую очередь регионов, по ГЧП. Эта задача ставилась здесь, в Государственной Думе, проводилось очень серьёзное исследование Счётной палатой, по результатам предложены соответствующие меры, которые нашли отражение в законе.

Также в законопроект — я говорю только о втором чтении — внесены поправки, которые позволяют решить поставленную президентом задачу бюджетного планирования на шестилетний период. Это очень важно при формировании бюджета, потому что национальные цели, национальные проекты у нас на шесть лет, хотя бюджет мы рассматриваем только на три года. Эти поправки, соответственно, тоже нашли отражение.

Есть поручения президента, которые были даны на Петербургском международном экономическом форуме. В частности, это продление срока софинансирования долгосрочных пенсионных накоплений с трёх до десяти лет. По целому ряду вопросов, связанных, скажем, с поручением президента по северным надбавкам, понадобились конкретные поправки в Бюджетный кодекс, чтобы это никак не ударило по региональным бюджетам.

Ну и наконец, две поправки, о которых тоже не могу не сказать. Первая — это поправка с учётом того законопроекта налогового, который мы с вами принимаем. Естественно, у правительства будет возникать очень много дополнительных вопросов, связанных с формированием прогноза социально-эко-

номического развития на следующую трёхлетку. В этой ситуации мы сочли возможным продлить срок представления бюджета с 15 сентября до 1 октября, то есть бюджет следующей трёхлетки будет вноситься правительством в соответствии с нашими поправками до 1 октября.

Ну и ещё одна норма, которая включена в данный законопроект и о которой я не могу вспоминать без грусти, потому что очень много лет, когда бюджет вносился правительством в Государственную Думу, мне приходилось его принимать. Наверное, все помнят, как приходили два очень крепких товарища, как несли, каждый, огромные сумки, в которых лежал бюджет. Я эти сумки не мог никогда поднять, поэтому они вот приносили и так далее. Больше, коллеги, у нас сумок не будет, более того, даже дискеты, на которой передавался бюджет, не будет. С учётом достигнутого научно-технического прогресса — не знаю, можем ли мы работать в таких условиях, — теперь бюджет будет передаваться по электронным каналам связи.

Коллеги, предлагаем рассмотреть таблицы поправок.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас две таблицы поправок. В таблице поправок № 1 — 60 поправок. Есть ли вопросы по ней? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

В таблице поправок № 2 — 14 поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	17 чел.	3,8 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, как и предыдущие два, предлагается завтра рассмотреть в третьем чтении. Все необходимые процедуры он прошёл.

Спасибо огромное ещё раз за терпение и за поддержку. Я хотел бы сказать, что, несмотря на разногласия, в данном случае, мне кажется, мы действительно смогли объединиться для решения тех задач, которые поставил президент. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы в повестку на завтра включить рассмотрение в третьем чтении? Нет. Включаем.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило 13 поправок. Они включены в две таблицы: 11 поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, две поправки — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. В основном поправки носят юридико-технический характер.

Комитет рекомендует Государственной Думе обе таблицы утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении на завтрашнем заседании, 10 июля. Он подготовлен к третьему чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем в повестку на завтра.

Переходим к рассмотрению законопроекта из блока законопроектов о ратификации международных договоров Российской Федерации. Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о проспектах ценных бумаг". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ивана Александровича Чебескова.

Чебесков И. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о проспектах ценных бумаг".

Соглашение между нашими странами о проспектах ценных бумаг предусматривает обеспечение признания проспектов ценных бумаг, зарегистрированных на территории одной страны, с целью размещения таких ценных бумаг на территории другой страны. Так как в законопроекте предусматривается, что мы признаём проспекты ценных бумаг, которые регистрируются в центральном банке Республики Беларусь, а в Республике Беларусь то же самое делают с нашими проспектами ценных бумаг, требуется ратификация данного соглашения. Всё это делается для того, чтобы объединить рынки ценных бумаг Союзного государства и снять преграды для интеграции наших финансовых рынков.

Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артёма Викторовича Турова.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О ратификации Соглашения..." внесён на рассмотрение в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 31 мая 2024 года. В соответствии с соглашением стороны условились о взаимном признании проспектов ценных бумаг, зарегистрированных в государстве пребывания эмитента, в целях размещения или обращения этих ценных бумаг на территории другой стороны. Соглашением определяются перечень сведений, которые должны содержаться в проспекте ценных бумаг, порядок обмена информацией, касающейся самого эмитента или его ценных бумаг.

По законопроекту в комитете проведена необходимая экспертная работа. В материалах имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по финансовому рынку.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона был принят во втором чтении 3 июля этого года. При подготовке к третьему чтению возникла необходимость скорректировать отдельную норму проектируемого проекта закона, в связи с чем было принято согласованное решение о необходимости корректировки 7-й поправки, рекомендованной комитетом к принятию. Авторами поправки стали группа сенаторов и депутатов Государственной Думы. Мы предлагаем палате, чтобы эти корректировки реализовать, вернуть законопроект к процедуре второго чтения, утвердить таблицы поправок, текст законопроекта и принять указанный законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Коллеги, комитет предлагает вернуться к процедуре второго чтения по данному законопроекту. Нет возражений?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, две таблицы поправок представлены ко второму чтению. В таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, девять поправок. Есть ли желающие вынести на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Может, комментарий есть какой-то? Нет, не нужен комментарий.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	345 чел.	
Не голосовало	105 чел.	23,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли по второй таблице желающие вынести поправки на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	19 чел.	4,2 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Прошу принять проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений?

Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15⁹⁻¹ Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад Евгения Викторовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный вашему вниманию, принят во втором чтении 3 июля. Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Доклад Евгения Викторовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев Е. В. Коллеги, законопроект также принят 3 июля во втором чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Госдумы не имеется.

Комитет по обороне предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад Эдуарда Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 марта 2024 года. Напомню, что законопроект на-

правлен на снижение отчётности, нагрузки на субъекты малого предпринимательства. В законопроекте предусматривается сбор отчётности у субъектов малого предпринимательства по принципу "одного окна" через цифровую аналитическую платформу Росстата. Правительство утвердит исчерпывающий перечень статистических показателей, по которому можно запрашивать данные у бизнеса. Сбор иной информации будет запрещён.

Поправками к законопроекту вносятся изменения, первое, в части переходных положений, согласно которым запрет сбора информации у субъектов малого предпринимательства, не предусмотренной перечнем и порядком проведения выборочных наблюдений, начнёт применяться для федеральных органов исполнительной власти, Банка России и фондов с 1 января 2027 года, для органов государственной власти субъектов Российской Федерации — с 1 января 2024 года, для иных государственных органов и органов местного самоуправления — с 1 января 2029 года. Второе, закрепляется право Банка России утверждать по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти собственный перечень первичных статистических показателей, это специализированные показатели, необходимые для обеспечения стабильности финансовой системы страны. Третье, уточняется круг лиц, которые осуществляют деятельность без образования юридического лица, — к таким лицам относятся нотариусы, адвокаты и самозанятые граждане, применяющие специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход". Сохраняется действующая норма закона "О развитии малого и среднего предпринимательства...", согласно которой сплошные статистические наблюдения за деятельностью субъектов среднего предпринимательства проводятся не чаще, чем один раз в пять лет. Также поправками предусмотрены юридико-технические и лингвистические изменения.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект поддержан.

Учитывая изложенное, комитет просит утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию (три поправки), утвердить таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению (также три поправки), и принять законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать. И в случае поддержки законопроекта во втором чтении прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 10 июля 2024 года для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, две таблицы поправок. Есть ли по первой таблице вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 12 чел. 2,7 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра — не будет возражений? Нет.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад Олега Дмитриевича Димова.

Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект, в котором предусматривается добровольный порядок клеймения государственным пробирным клеймом ювелирных и других изделий. Ко второму чтению поступило семь поправок, частично они технические, все включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Предлагаем принять таблицу № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Димов О. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл полностью все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право пользования недрами для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых без аукциона компаниям, осуществляющим строительство, реконструкцию и капитальный ремонт магистральных трубопроводов, что приведёт к удешевлению и, конечно, к уменьшению срока строительства таких трубопроводов. Ко второму чтению поступила одна поправка юридического характера.

Прошу проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	15 чел.	3,3 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Прошу рассмотреть его сегодня на заседании.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

По мотивам, да, от фракции — поставьте время.

Байгускаров З. З. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. В 2022 году мы приняли аналогичный закон по строительству железнодорожных путей, и опыт показал, что данный закон помогает строить путепроводы быстрее и, конечно, удешевляет процесс. Процедура получения лицензии занимает от 12 до 16 месяцев, и, конечно, это тормозит строительство, материалы строители вынуждены покупать у посредников, что удорожает процесс, если же они будут получать лицензию без аукциона, то есть за четыре-пять месяцев, это приведёт к удешевлению. Также четыре года назад мы с вами приняли закон о применении данной схемы при ремонте и реконструкции дорог, он тоже повлиял так, что дороги начали строиться быстрее и, конечно, это стало намного дешевле.

Поэтому просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении в первом чтении фракция КППФ не поддержала этот законопроект, свои умозаключения на тот момент мы тогда высказали. Поправка, о которой сегодня говорилось, носит, как уже было сказано, чисто редакционный характер и в принципе никаким образом не меняет концепцию.

Одна из главных претензий к этому законопроекту — полное отсутствие каких-либо гарантий рекультивации земель после изъятия общераспространённых полезных ископаемых. Мы часто наблюдаем ситуацию, когда благие цели, о которых уже говорилось сегодня, в итоге приводят к полному отсутствию рекультивации и к нарушению природоохранного законодательства без каких-либо последствий для тех, кто это законодательство нарушает. Ну, в частности (я приволил уже этот пример), в Республике Коми, в районе станции Язель Сыктывдинского района, несмотря на прокурорские проверки и судебные решения, рекультивация карьера была проведена неправильно и не на всей территории.

На наш взгляд, этот закон может только усугубить ситуацию, которая сегодня сложилась. В связи с этим фракция КПРФ не будет голосовать по данному законопроекту, не поддержит его.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" в третьем чтении, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 37 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" и статью 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, этим законопроектом предлагается предоставить

право на одновременное получение двух пенсий — пенсии по случаю потери кормильца и социальной пенсии по инвалидности, страховой пенсии по инвалидности — детям-инвалидам и инвалидам с детства I и II группы, потерявшим родителей, которые погибли в ходе выполнения задач по защите нашей Родины. У нас сегодня эта норма распространяется на родителей и вдов военнослужащих, но не распространяется на родственников лиц, которые добровольно пошли выполнять эти задачи, — вот законопроект этот пробел устраняет. Поступило 11 поправок к законопроекту — я не буду занимать ваше время их перечислением, — все они рекомендуются комитетом к принятию и сведены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению по процедуре третьего чтения. Никаких замечаний нет. Комитет по обороне просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят единогласно в третьем чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 16 января. К нему поступило четыре поправки, все они подготовлены во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам встречи Президента Российской Федерации с членами семей погибших участников специальной военной операции от 25 января 2024 года. Поправки предусматривают осуществление установленных выплат членам семей погибших военнослужащих — участников специальной военной операции в срок, не превышающий трёх месяцев с даты подачи соответствующего заявления. Данные меры позволят обеспечить целостный подход к предоставлению гарантий членам семей застрахованных лиц. Поправки сведены в таблицу поправок № 1, предлагаются Комитетом по обороне к принятию. Рекомендованных к отклонению поправок нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые процедуры и экспертизы проведены. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе поддержать этот проект федерального закона и проголосовать за него в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принят единогласно.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 2 апреля. Напомню, уточняются отдельные положения Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", связанные с исполнением воинской обязанности гражданами, проходящими службу в таможенных органах, органах и организациях прокуратуры, следственных органах и учреждениях Следственного комитета. К законопроекту поступило две поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию и сведены в таблицу поправок № 1. Рекомендованных к отклонению поправок нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне предлагает одобрить таблицу поправок № 1 и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые

экспертизы и готов к рассмотрению по процедуре третьего чтения. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Денис Борисович Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект о государственно-частном партнёрстве в сфере космической деятельности, подготовленный сенаторами Кутеповым и Хапсировковым, является фундаментальной инициативой, которая позволит создать новую точку роста рынка частной космонавтики. Поправки, подготовленные нами совместно с сенаторами Российской Федерации ко второму чтению, направлены на уточнение, в отношении каких именно объектов можно будет заключать концессионные соглашения и соглашения о ГЧП, и предусматривают сохранение стратегических космических объектов в исключительном ведении государства.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект также поддержан.

Учитывая изложенное, мы предлагаем утвердить таблицу поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по экономической политике к принятию. Таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	18 чел.	4,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	19 чел.	4,2 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Кравченко Д. Б. Спасибо за поддержку.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые согласования проведены, соответствующие документы имеются. Прошу рассмотреть этот законопроект в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги?

Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	20 чел.	4,4 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Михайловича Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию предлагается проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению. Это уже пятый пакет поправок, касающийся совершенствования правовых режимов территорий опережающего развития, свободного порта Владивосток и Арктической зоны Российской Федерации за счёт оптимизации административных процедур. Напомню, законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 9 ноября 2023 года.

Всего в установленный срок поступило 16 поправок от депутатов Государственной Думы и Правительства Российской Федерации. Они включены в две таблицы. Концептуальные положения правительственного законопроекта ко второму чтению были сохранены и уточнены.

Таблица поправок, рекомендуемых к принятию, содержит 15 поправок, из них восемь поправок правительственных и семь поправок депутатов нашего комитета. Во-первых, поправки касаются возможности оказания мер государственной поддержки по крупным инвестиционным проектам с участием офшорных компаний при условии заключения резидентами территорий опережающего развития соглашений с объёмом инвестиций не менее 500 миллиардов рублей. Во-вторых, предусматривается возможность продления установленных сроков перевозки иностранных товаров, помещённых под таможенную процедуру свободной таможенной зоны, в случае если перевозка осложняется сроками навигации, отсутствием транспортной доступности и природно-климатическими факторами. И в-третьих, поправки касаются юридико-технических и лингвистических корректировок текста законопроекта.

В таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, одна поправка, её внёс депутат Государственной Думы Лисовский Сергей Фёдорович. По совместному с профильным министерством мнению, она носит избыточный характер, правоприменительная практика не подтверждает её актуальность.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы, ГПУ президента замечаний правового характера к законопроекту не имеют.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Сейчас, минутку.

По второй таблице нет вопросов? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Харитонов Н. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаю вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении сегодня. Все необходимые документы для этого подготовлены, согласованы с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Оксаны Николаевны Фадиной.

Фадина О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, не так давно, вы помните, мы весьма активно обсуждали законопроект, которому было неожиданно уделено большое внимание, речь идёт о внесении изменений в Федеральный закон № 112-ФЗ "О личном подсобном хозяйстве" и похозяйственных книгах. Мы его весьма детально обсудили, поэтому, если позволите, я не буду сейчас снова содержательно возвращаться к этой теме. Хочу остановиться лишь на том, что, несмотря на всю активную повестку, которая была в рамках первого чтения, в комитет поступило восемь поправок, все они принадлежат одному автору, одному депутату. Таблица поправок представлена вашему вниманию, вы можете с ней ознакомиться. Комитет предлагает эти поправки поддерживать. Соответственно, комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Фадина О. Н. Уважаемые депутаты, есть предложение поставить в повестку на 10 июля рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении. Не возражаете?

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги?

Фадина О. Н. Благодарю.

Председательствующий. Включаем в повестку на завтра. Спасибо.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект принят вами 29 мая 2024 года в первом чтении. Суть его касается уточнений полномочий представительного органа муниципального образования в части формирования местных администраций — назначения заместителей главы администрации, отраслевых руководителей и территориальных руководителей внутри администраций. Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к отклонению, включены в таблицу поправок № 2. Таблицы поправок, рекомендованных к принятию, не имеется.

Просьба утвердить таблицу, текст проекта во втором чтении и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Комитет рекомендует их отклонить.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2.

Председательствующий. Поправки 1 и 2.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь по 1-й и 2-й одновременно, да?

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. По очереди.

Председательствующий. Хорошо.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются поправки, которые фактически делают универсальным, предлагают сделать универсальным механизм согласования некоторых должностных лиц, в данном случае — в местной администрации с местным представительным органом. Это как раз поправка 1: не право, не возможность, предусмотренная региональным законом, а именно обязательное назначение некоторых должностных лиц, в обязательном порядке. Вот эти должностные лица, их круг и сам вариант согласования либо утверждения, как угодно это можно будет называть, будут определяться тоже как раз региональным законом и соответствующим нормативным актом представительного органа местного самоуправления, эта процедура должна быть обязательной. У нас сегодня есть, к сожалению, такой разрыв, когда мэры городов, они же сити-менеджеры, назначаются неизвестно откуда, неизвестно как, и они далеки не только от проблем простых жителей, но порой и от самого главного представительного органа — наших городских дум, районных советов и тому подобного. Поэтому предлагается сделать этот механизм таким же, как и в Государственной Думе, — обязательным, чтобы ряд должностных лиц, как посчитают в данном случае депутаты региональных заксобраний либо муниципальных органов, согласовывался, утверждался, как они тоже посчитают, силами соответствующего представительного органа. Этот порядок будет единым — от Государственной Думы (ну, вторую поправку чуть позже представлю) до органов местного самоуправления.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, проектом закона предлагается всё-таки инвариантный подход: в случае если предусмотрено уставом, законом субъекта, то местная Дума обладает правом назначать отдельных заместителей главы администрации или отрасле-

вых, профильных, и территориальных заместителей главы администрации. Аналогия с Госдумой здесь не может быть применена: Госдума — федеральный орган государственной власти, конституционный орган.

Что касается системы организации органов власти местного самоуправления после 1 июля 2020 года в единой системе публичной власти, то в соответствии с Конституцией, 72-я статья, она относится к предметам совместного ведения, регулируется Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления...", и вот в рамках этих общих принципов мы даём субъектам Федерации и отдельным муниципалитетам опцию беспрецедентную, потому что такого никогда не было, чтобы на субъектовом уровне или уставном уровне было предусмотрено право местной Думы назначать отдельных заместителей главы администрации и территориальных, функциональных замов. Эта норма взята из нормы об организации законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов Российской Федерации в единой системе публичной власти — наш новый, 414-й закон, в соответствии с которым также уставом субъекта Федерации может быть установлено право законодательного органа назначать отдельных заместителей главы, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, отдельных заместителей, также профильных, территориальных.

В связи с этим считаем, что данная новелла является прогрессивной. А какая конкретно форма назначения заместителей главы — должны определить региональные депутаты в субъектовом законе и местные депутаты квалифицированным большинством в уставах муниципальных образований. Мы им такое право выбора даём.

Не поддерживается.

Председательствующий.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	83 чел.	18,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пожалуйста, по поправке 2 — Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, продолжая тему, в отношении слов "впервые", "беспрецедентно" я поспорил бы. Дело в том, что подобные нормы действовали, и в уставах действовали, и в соответствующих законах регионов действовали. Но усилиями и нашими (в кавычках) или наших предшественников, и прокуратуры, которая не увидела прямых, скажем так, оснований для подобного рода согласований, они были отменены практически везде.

Я напомню, мы вернули региональным органам, в данном случае законодательным, право — ещё раз скажу, такое же, как предлагается этим законопроектом, — согласовывать кандидатуры некоторых замов, которых они захотят. Но по факту этим правом воспользовались единицы: если я не ошибаюсь, то ли пять, то ли шесть регионов, то есть, по большому счёту, никакого развития это не получило. И если в части местного самоуправления можно говорить о том, что местное самоуправление вроде как отдельно, то здесь уровень государственной власти, соответственно, предложение для наших законодательных органов регионов сделать эту процедуру обязательной — согласование кандидатур некоторых замов либо некоторых представителей местных исполнительных органов, высших исполнительных органов через законодательное собрание.

Процедура вполне понятная, процедура вполне справедливая, аналогичная тому, что происходит в Государственной Думе. Ведь наши коллеги в регионах точно так же перед населением отвечают за то, что делает их правительство, возглавляемое или не возглавляемое губернатором, в зависимости от модели, как это устроено, — было бы правильно дать им возможность (не только право, которым сегодня большинство из них не воспользовалось), обязанность согласовывать кандидатуры конкретных заместителей, например, председателя правительства регионального либо конкретных отраслевых министерств наиболее важных, каких — опять же они решат, установят в своих нормативных актах, которые примут на региональном уровне.

Правильная единая система публичной власти, Алексей Николаевич, повторяю, публичной, там же у нас и федеральная, и региональная, и, по сути, муниципальная власть — единые принципы, единый подход, единая ответственность, а не так, как сегодня происходит. Госдума вроде утверждает, Госдума вроде бы отвечает за того, кого назначает и кто реализует политику государства, а вот региональные власти этого не хотят. И там некоторые губернаторы волюнтаризмом, извините за выражение, занимаются. Я уж не говорю про мэров, которых избирает комиссия из пяти-шести человек, в представитель-

ных органах их утверждает, и потом они вообще ни от кого не зависят. Я уж не говорю про заместителей, которых они назначают и которые потом реализуют какие-то их планы или какую-то их программу. Государственная власть, местное самоуправление — принципы должны быть единые, формирование и ответственность соответствующие.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Спасибо.

Я повторю, что впервые беспрецедентная норма закреплена в федеральном законе, до этого в федеральном законодательстве не было предусмотрено право местных Дум назначать отдельных заместителей глав администраций, то есть этот факт абсолютно беспрецедентен, повторяю ещё раз.

Что касается системы органов государственной власти в субъекте Федерации, в соответствии со статьёй 72 Конституции Российской Федерации после 1 июля 2020 года в единой системе публичной власти формирование системы органов относится к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В нашем федеральном законе № 414-ФЗ, которым в регионах регулируется система организации власти, законодательных, исполнительных органов, их взаимные полномочия, возможные форматы на основе общих, а не конкретных, единых для всех общих принципов, а не конкретных моделей отправления этой публичной власти, тоже инвариантность подхода — это право, а не обязанность субъектов. До принятия 414-го закона в отдельных уставах, конституциях субъектов Федерации, ещё до закрепления в федеральном законодательстве, такие полномочия у региональных законодательных собраний действительно были в отношении структуры правительства, субъектовой администрации или по назначению отдельных министров или отдельных заместителей главы администрации. Подобные прецеденты и эпизоды действительно встречались, точно так же как и в органах местного самоуправления, в уставах иногда подобные полномочия были, но на федеральном уровне они своего закрепления не находили.

С учётом этого считаем, что подход, когда законодательный (представительный) орган субъекта Федерации обладает правом, а не обязан назначать отдельных министров, отдельных заместителей главы администрации, является более гибким, что соответствует организации единой системы публичной власти в федеративном государстве, которым наша страна является в соответствии с Конституцией. И именно эта субъек-

товая особенность и отнесение к предметам совместного ведения формирования региональных органов власти такой подход оправдывают: хотя — принимают подобную модель, не хотят — предусматривают в конституции, в уставе другую модель. Это право, а не обязанность субъектов.

Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет рекомендует к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принят единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу включить рассмотрение законопроекта в третьем чтении в порядок работы Госдумы на завтра, на 10 июля.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Включаем.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект был принят нами в феврале текущего года. Напомню, в нём увеличивается сумма максимального

платежа, который может быть проведён физическим лицом без идентификации при расчётах за ЖКХ, до 60 тысяч рублей (сейчас этот максимальный размер — 15 тысяч). За это время к законопроекту поступило всего шесть поправок, все они поддерживаются комитетом, включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

В связи с этим комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Свиштунов А. Н. Спасибо, коллеги.

Уважаемые депутаты, законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Получены все необходимые согласования Государственно-правового управления, Росфинмониторинга, Роскомнадзора, Федеральной налоговой службы, Центрального банка Российской Федерации, Минфина, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по финансовому рынку просит поддержать принятие настоящего законопроекта в третьем чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу абзацев четвёртого и пятого пункта 3 статьи 6 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Доклад Олега Владимировича Савченко.

Савченко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что законопроект направлен на снижение избыточной регуляторной нагрузки, которую несут участники финансового рынка. К законопроекту поступило 11 поправок, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию, среди поправок есть как содержательные, так и лингвистические и юридико-технические. В целях экономии времени не буду подробно на них останавливаться, потому что они все обсуждены и рекомендуются к принятию, но отмечу, что все они направлены на поддержку участников финансового рынка.

Прошу поставить таблицу поправок № 1 на голосование и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Савченко О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, рекомендуется комитетом к принятию. Прошу поставить его на голосование в третьем чтении сегодня.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения?

Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принят единогласно.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О занятости населения в Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 28 части 3 статьи 17 Федерального закона "О полиции". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, предполагающий отмену лицензирования деятельности, связанной с трудоустройством российских граждан за рубежом, был принят в первом чтении 22 мая этого года. Ко второму чтению поступило восемь поправок, которые сведены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом по труду к принятию.

Просьба утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Михаил Васильевич, а на завтра — третье чтение? Нет?

Хорошо.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект очень важен для малообеспеченных слоёв нашего населения. Чем меньше денег вкладчик приносит в банк, тем меньше проценты, чем больше сумма, которую он кладёт на вклад, тем больше проценты предлагаются — ну и в результате появляется несправедливость. Вот этим законопроектом предлагается тем гражданам, которые имеют доходы не выше прожиточного минимума, дать возможность формировать вклады в банках по самой высокой ставке, которая есть, которая предлагается тем, кто кладёт большие средства на вклад в кредитной организации. Сейчас такие вклады, по ставке 18 с лишним процентов, предлагаются по большим суммам — сам с этим сталкивался. Так вот, таким образом мы дадим возможность как раз людям с низкими доходами форми-

ровать такие вклады, но одновременно мы ограничиваем сумму вклада: она не может быть больше 50 тысяч рублей. Некоторые граждане из этой части общества не хотят формировать вклады, соответственно, по текущим счетам опять же предлагается повышенная ставка — она должна быть не ниже половины ключевой ставки, которая установлена на данный период. Банк не может отказать вкладчику из категорий граждан, входящих в специальный реестр, если он изъявит желание сформировать такой вклад (счёт).

К законопроекту поступило две поправки, обе они в таблице поддержанных поправок.

Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.1 и 23.79 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Юрия Александровича Петрова.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напоминаю, законопроект был внесён группой сенаторов, и мы приняли его в первом чтении 27 февраля 2024 года. К законопроекту поступило 12 поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к данному законопроекту не имеет.

Комитет по государственному строительству и законодательству просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 18 чел. 4,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении постоянного судебного присутствия в составе Анадырского районного суда Чукотского автономного округа". Доклад Олега Ивановича Иванинского.

Иванинский О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! За время, прошедшее между первым и вторым чтениями, подготовлено пять поправок. Все поправки носят юридико-технический характер.

Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Только у меня в ней четыре поправки.

Иванинский О. И. Прошу прощения, да, четыре. Извините.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Иванинский О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Коллеги, у нас ещё есть несколько законопроектов, которые мы сегодня должны рассмотреть в первом чтении, — предлагается поработать до 17 часов. Не будет возражений? Принимается. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анны Юрьевны Поповой.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации в целях охраны здоровья граждан от опасных и фальсифицированных биологически активных добавок.

Для этого в законопроекте предусматривается блокировка сайтов, содержащих информацию с предложениями о розничной торговле, в том числе дистанционным способом, биологическими добавками, розничная торговля которыми запрещена

в соответствии с Федеральным законом "О качестве и безопасности пищевых продуктов", — опасными, фальсифицированными, не имеющими маркировки и товарно-сопроводительных документов. В этих же целях законопроектом предлагается распространить на производство БАДов ограничения, связанные с запретом на использование продовольственного сырья, изготовленного с использованием кормовых добавок, стимуляторов роста животных, в том числе гормональных препаратов, отдельных видов лекарственных средств, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений.

В законопроекте также предусматривается право медицинских работников назначать отдельным категориям граждан такие препараты. Схемы применения, перечень заболеваний и факторов риска развития заболеваний, при которых могут быть назначены биологически активные добавки, а также их перечень будут утверждаться федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, а критерии качества и условия для обеспечения соблюдения таких критериев будут определяться Правительством Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Олеговича Нифантьева.

Пожалуйста.

Нифантьев Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Анна Юрьевна подробно раскрыла основные новеллы, предусмотренные в законопроекте. 3 июля Комитет по охране здоровья принял решение поддержать инициативу. Законопроект крайне важный, тема на постоянном контроле у комитета, мы уделяем особое внимание сфере обращения биологически активных добавок — вот почему мы поддерживаем эту инициативу.

Новые нормы направлены на создание механизма оперативного принятия мер в отношении биологически активных добавок, не прошедших процедуры оценки соответствия требованиям технического регламента Таможенного союза.

Предлагаемые новые полномочия правительства по установлению критериев качества биологически активных добавок и сырья для их изготовления в зависимости от степени их влияния на здоровье человека ужесточат контроль за примене-

нием таких добавок. Бесконтрольное применение биологически активных добавок может очень негативно влиять на здоровье наших сограждан. Медицинские работники будут вправе назначать отдельным категориям граждан биологически активные добавки в случае наличия у таких граждан показаний к применению их согласно схемам применения в методических рекомендациях Минздрава России.

Предлагается также запрет на использование продовольственного сырья, изготовленного с использованием кормовых добавок, стимуляторов роста животных, в том числе гормональных препаратов, отдельных видов лекарственных средств, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений. Конечно же, это позволит сохранить здоровье наших граждан.

Также вводится очень важный механизм — механизм досудебной блокировки страниц сайтов, которые содержат информацию о продаже биологически активных добавок, не прошедших соответствующую государственную регистрацию. Хочу добавить, что такой механизм уже действует в сфере обращения лекарственных препаратов и буквально за несколько лет Росздравнадзором и Роскомнадзором было заблокировано более 75 тысяч страниц сайтов, которые содержат информацию о продаже лекарственных препаратов, не зарегистрированных на территории Российской Федерации.

Комитеты Государственной Думы — соисполнители по законопроекту, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживают концепцию проекта федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы представило замечания, которые мы учтём при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

На основании изложенного Комитет по охране здоровья рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анна Юрьевна, вопрос вам. 15 лет назад, когда БАДы так называемые, вот эти биологически активные добавки, которые сегодня активно используются, потребляются гражданами, появились, когда их распространение перешло в активную фазу, это как-то напоминало... казалось чем-то без-

обидным, а сегодня многие эти препараты — а именно таковыми они и являются, это лекарства, которые люди сами себе назначают, — производит кто и как попало, и, соответственно, это негативно сказывается на здоровье наших граждан.

Вопрос такой: почему мы не можем в сегодняшних реалиях, зная обороты, рынок и всё остальное, приравнять их к лекарствам и оставить в регуляторной системе по качеству, по доступности и по многим другим критериям, чтобы снять их негативное воздействие, а не так мягко идти — здесь немножко регулируем, а потом и нет? Возможно это или нет? Такой вопрос.

Попова А. Ю. Я хочу обратить внимание, что это биологически активные добавки к пище, это еда, они не лекарства и не могут быть лекарствами. И для того, чтобы навести в этой сфере порядок, мы в том числе предлагаем сегодняшний законопроект. Более того, мы предлагали, и предлагаем, и продолжаем сегодня реализовывать уже состоявшееся решение по маркировке этих веществ. Мы с вами исторически поменяли структуру своего питания таким образом, что нам сегодня не хватает пищевых элементов. Ни в коем случае БАДы нельзя рассматривать как лекарства, это совсем другая субстанция. Мы говорим о диетическом питании, о специальном питании, БАДы — это элемент питания. В том, что сместились понятия, я не могу с вами не согласиться, это так и есть, и здесь ровно ещё и поэтому нужно наводить порядок.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Анна Юрьевна, вот на несколько вопросов я хочу получить публичные ответы. В комитете они частично прозвучали, но немножко смазанно.

Первый: будет ли система маркировки, подобная системе МДЛП, которая действует для лекарств? Понятно, что это не лекарства, но эта система, на мой взгляд, довольно надёжная и уже отработанная, и те риски, которые были, можно преодолеть.

Второй момент: будет ли медицинский работник, врач на такой препарат рецепт выписывать либо не будет выписывать, а будет опять на каких-то рекламных листочках выдавать показания, назначения на основании методических рекомендаций?

И само понятие методических рекомендаций. Есть клинические рекомендации — понятное, закреплённое в нашем законе "Об основах охраны здоровья граждан..." нормативное... точнее, не нормативное, а документ соответствующий. Вот где бу-

дет указание на возможность, необходимость применения той или иной биологической добавки?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопросы. Маркировка есть уже сегодня, и она создана по аналогии с маркировкой для полной прослеживаемости движения лекарственных препаратов. На сегодняшний день с началом маркировки БАДов на несколько... на порядок как минимум количество БАДов на рынке увеличилось, по официальным данным, то есть обеление рынка уже идёт. Контроль за рынком — это тоже требование сегодняшнего дня, и это нужно делать.

В законопроекте есть норма — правительство наделяется полномочиями, и при реализации полномочий правительства в рамках подзаконных актов все решения по двум вашим финальным вопросам будут предложены. На заседании комитета мы это в самом деле обсуждали, и мы, и Министерство здравоохранения, и я, говорили о том, что до окончания периода принятия закона все проекты подзаконных актов должны быть готовы и там будут все ответы.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемая Анна Юрьевна, пара вопросов. Скажите, пожалуйста, законопроект будет направлен в том числе на недопущение на наш рынок биологически активных добавок ненадлежащего качества, произведённых за рубежом? И вопрос относительно установления особенностей обеспечения отдельных категорий граждан биологически активными добавками: врачи будут назначать в основном отечественные добавки или зарубежные аналоги, которые так активно рекламируются, как вы считаете?

Попова А. Ю. Ещё раз хочу сказать, что норматив по назначению будет разработан в проекте до окончания рассмотрения и принятия закона. И я думаю, что всё это следующий наш шаг, после второго чтения.

И вопрос, если можно, первый... У вас два было вопроса. Первый вопрос?..

Из зала. (Не слышно.)

Попова А. Ю. Тогда спасибо.

Председательствующий. Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Анна Юрьевна, законопроект наделяет правительство неограниченными полномочиями по установлению критериев качества БАДов, сырья для их изготовления, особенностей применения БАДов на территории России, особенностей их регистрации и так далее. Можете ли вы сейчас ска-

зять, что это будут за новые правила регистрации БАДов и как будет определяться их качество, на основе каких параметров? Какой орган будет определять, какой БАД качественный, а какой нет?

Благодарю.

Попова А. Ю. У нас в том законе, в который мы вносим изменения, есть определение качества, оно было изменено несколько лет назад. Качественный продукт питания — а мы вносим изменения в закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" — это продукт питания следующий: а) безопасный; б) соответствующий заявленным потребительским свойствам; в) не нарушающий требований к сохранению здоровья живущего и будущего поколений, то есть он должен быть полезным. Вот при соблюдении всех трёх показателей продукт является качественным. Таким образом, у нас в законе эта норма уже определена, и ею будет руководствоваться правительство.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анна Юрьевна, уважаемые коллеги! Безусловно, тема важная. У нас в четверг будет заседание комиссии по биобезопасности, которая создана парламентом по итогам расследования, и большую тревогу вызывают те биодобавки, которые ввозятся с территорий других стран.

В связи с этим вопрос: мы видим, что будут повышенные требования к отечественным производителям, и это правильно, а каким образом будут решаться вопросы экспертной оценки скрытых биологических привнесений, которые могут иметь отсроченную опасность для жизни и здоровья человека? Как будут решаться эти вопросы? Обладаем ли мы достаточными экспертными мощностями или у нас это будут делать лаборатории, которые сами имеют какой-то сертификат? Это более глубокие, сложные исследования, и мы знаем, какой скрытый, латентный характер имеют сегодня опасные разработки на приграничных территориях и в лабораториях, созданных военным ведомством США. Как это будет соотноситься с логикой новых решений, которые мы, конечно, поддерживаем, но которые требуют доработки?

Попова А. Ю. Уважаемая Ирина Анатольевна, я считаю, что законопроект сегодня исчерпывающий, и он предполагает... вернее, он не предполагает никакой разницы ни для отечественного производителя, ни для какого-то другого производителя. У нас требования к регистрации абсолютно одинаковые независимо от страны происхождения. Контроль качества, сегодняшние требования к качеству, которые регулируются

техническим регламентом Таможенного союза, куда мы вносим уже второй год изменения, которые соответствуют нашему видению и нашим потребностям, — такое право в этом законопроекте даётся Правительству Российской Федерации. Я считаю, что это был бы очень значимый шаг в деле защиты здоровья населения.

В части контроля и выпуска на рынок. У нас жёсткий перечень лабораторий, которые имеют право проводить исследования, — это научно-исследовательские организации, и больше никто, то есть это закрытый перечень нескольких экспертных организаций. Выводится на рынок всегда, безусловно, правильная, качественная продукция. Оборот на рынке, тем более малоконтролируемый, — это другая история. А оборот на рынке электронном, цифровом — это ещё более сложная ситуация, которую мы все видим, и, пытаясь противостоять, мы сегодня и предлагаем тот вариант решения, который вы рассматриваете.

Если говорить о лабораторном оснащении, то лабораторное оснащение Роспотребнадзора для контроля сегодня полностью готово, мы всё успели сделать. И сегодня мы можем проводить исследования и проводим их, когда получаем пробы, относительно незаявленных и нецелевых веществ как в продуктах питания, так и в БАДах. И ровно эти наши исследования лежат в основе того, что мы запрещаем то или иное. Другое дело, что наши жёсткие требования уведут производителя и импортёра в другие государства — члены Евразийского экономического союза, где это регистрируется, поэтому нам нужен жёсткий контроль на рынке. А найти то, что не заявлено, чего там не должно быть, — для этого у нас сегодня все возможности есть. Я вас приглашаю, если вам интересно, мы вам всё покажем.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемая Анна Юрьевна, если я правильно понял, то в законопроекте разрешается применение в медицинской практике БАДов. Это фактически означает, что БАДы приравниваются к лекарственным средствам и врачи могут их рекомендовать и выдавать рецепты на них. В связи с этим вопрос: будут ли проходить БАДы такую же процедуру регистрации, как лекарственные средства, если они, конечно, имеют оздоравливающий эффект? И ещё: всем ли врачам будет разрешено рекомендовать БАДы и выдавать рецепты, или будут какие-то ограничения?

Попова А. Ю. Уважаемый Федот Семёнович, на сегодняшний день врачам никто не запрещает выписывать рецепты на БАДы, и они их выписывают. И я уверена, что значимая

часть депутатов Государственной Думы каждое своё утро начинает с тех или иных биологически активных добавок, которые им назначил врач. Но с 1 января 2025 года врач должен будет следовать клиническим рекомендациям или методическим рекомендациям, и, если он сделает что-то вопреки или то, что не прописано, возникнет уголовная ответственность. Для того чтобы этот вопрос разрешить, и предложена такая конструкция, которая соответственно согласована Министерством здравоохранения.

Но ещё раз хочу напомнить, что биологически активные добавки — это не лекарства. Хотя система регистрации в Российской Федерации очень жёсткая, наверное, максимально жёсткая среди всех стран-импортёров.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемая Анна Юрьевна, мой вопрос касается спортивного питания и витаминов, которые у нас бесконтрольно продают в спортивных клубах, в том числе для наращивания мышечной массы. Кстати, всё импортное. Люди бесконтрольно их принимают по рекомендации своего тренера и потом болеют: у кого печень, у кого почки. Я вас прошу обратить на это внимание, с этим разобраться.

Спасибо.

Попова А. Ю. Я с вами согласна. Хочу отметить, что весь так называемый спортпит приобретается на цифровых платформах, а мы, чтобы закрыть такую платформу, даже найдя там жесточайшие нарушения, опасные для здоровья, вынуждены сегодня тратить три месяца, добиваясь решения суда о приостановлении, за это время ещё несколько таких открывают. Законопроект, который сегодня предложен, призван разрешить и эту проблему тоже.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемая Анна Юрьевна, инициатива является крайне необходимой для осуществления контроля продукции, за этим стоит здоровье. Вместе с тем вызывает беспокойство, не приведёт ли принятие данной законодательной инициативы к монополизации на рынке БАДов? Следующее, насколько урегулировано взаимодействие между Роспотребнадзором и Росздравнадзором? Ведь эта инициатива касается сразу двух законов — "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", а также данный продукт должен иметь сертификат биологической безопасности и качества, поскольку одно ведомст-

во будет выдавать сертификат качества, другое — посредством врачей назначать его пациентам. Каковы требования к механизму проведения экспертиз БАДов в рамках данной инициативы? Какое ведомство будет определять требования к механизму проведения экспертизы? Кто будет уполномочен проводить экспертизы на предмет качества и безопасности?.. (*Микрофон отключён.*)

Попова А. Ю. Спасибо большое. Все вопросы, которые вы задали...

Председательствующий. Я прошу прощения, одну секунду.

Коллеги, мы договорились по одному вопросу задавать — не два, не три, не пять, а один.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Попова А. Ю. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Все вопросы, которые вы сейчас задали, урегулированы действующим законодательством. В этой части в законодательство не вносятся никаких изменений, всё будет происходить так, как и происходило, это не сертификация, это государственная регистрация, порядок её описан в законе и в подзаконных актах, утверждённых постановлением правительства. Ничего нового мы сюда не вносим, здесь ничего не меняем.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анна Юрьевна, скажите, пожалуйста, вот на данный момент на российском рынке какой процент БАДов иностранного производства и какой процент российского производства? Поскольку БАДы, как вы говорите, являются не лекарством, а биологической добавкой к питанию, есть ли необходимость оказывать меры господдержки нашим российским производителям, которые будут выпускать качественные добавки?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопросы. Сегодня это примерно пополам на официальном рынке, который сегодня подвергается контролю; неофициальный рынок, наверное, даст другие цифры, после того как мы обретём полномочие контролировать то, что продаётся на цифровых площадках.

По поводу поддержки бизнеса. Я думаю, что... Бизнес пока таких просьб не заявлял, но развивать отечественный бизнес и помогать ему — это одна из наших крайне важных задач. Собственно, бизнес и поддерживает тот законопроект, о котором мы сегодня говорим.

Председательствующий. Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Анна Юрьевна, законопроект запрещает обращение, соответственно, скорее всего, и рекламу БАДов, которые не будут подпадать под правила, и по подзаконным актам тоже пока до конца неизвестно с точки зрения регулирования, что будет конкретно запрещено. Но на рынке рекламы (говоря как член профильного комитета) БАДы занимают достаточно большой объём, десятки миллиардов, а сам рынок — 150 миллиардов в год в целом. Просчитывали ли вы при разработке законопроекта, будет ли у телеканалов упущенная выгода, которая как налоги тратится в том числе на социальную сферу? И какой общий объём БАДов, соответственно, в продажах упадёт?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопросы. Экономическое обоснование представлено к законопроекту. Конечно же, ущерб рекламодателей и тех, кто эту рекламу готовит, в финансово-экономическое обоснование к законопроекту не включался, такой практики нет в принципе.

Председательствующий. По ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемая Анна Юрьевна, просьба всё-таки уточнить. Решение, которое предлагается, безусловно, важно, но вот в тексте законопроекта... Читаю исключительно буквально: "Правительство Российской Федерации вправе устанавливать особенности применения биологически активных добавок на территории Российской Федерации..." — что понятно — "...особенности регистрации таких добавок, произведённых отечественными производителями". Для нас, безусловно, с точки зрения защиты прав потребителей имеют значение любые БАДы, независимо от того, кем они произведены. Просьба всё-таки уточнить, почему здесь такая оговорка.

Попова А. Ю. Когда готовили законопроект, предполагали, что возможны преференции для российских производителей, потому что мы можем проконтролировать всё здесь — от сырья, от производства до реализации, в отличие от того, что нам привозят. Речь не шла об ужесточении требований для отечественных производителей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Неверов Сергей Иванович.

От фракции — поставьте время.

Пожалуйста.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, важный на самом деле законопроект. Я просто хочу сказать, что почти три года идёт обсуждение этой темы. Здесь очень важно отделить биологически активные добавки к пище от продукции, которая реализуется под видом биологически активных добавок. С 2021 года, как вы знаете, свободная дистанционная торговля БАДами происходит на электронных площадках. Попасть, если вы хотите, на полки аптечных учреждений или специализированных магазинов вы сегодня не сможете, там очень строгий входной контроль, там требуется государственная регистрация.

У нас сегодня государственную регистрацию имеют порядка 53 тысяч наименований, они все в едином реестре. Но если мы с вами зайдём на электронные площадки, мы увидим более 100 тысяч наименований, которые реализуются в электронной торговле. Вот по состоянию на 4 июня 2024 года — на маркетплейсах был проведён очередной мониторинг наличия нарушений в сфере реализации БАДов к пище — на всех маркетплейсах были выявлены продукты с многократным превышением верхнего допустимого уровня потребления активных компонентов, даже с превышением лекарственных дозировок, с содержанием растений из перечня сильнодействующих, ядовитых, психотропных, что вообще запрещено к использованию согласно приложению технического регламента Таможенного союза без свидетельства о регистрации. При этом дополнительно были выявлены продукты с содержанием незарегистрированных лекарственных субстанций, ответственность за оборот которых сегодня предусмотрена уголовным законодательством, с содержанием сильнодействующих веществ, ответственность также предусмотрена уголовным законодательством. В частности, экстракт перца опьяняющего, так называемый кава-кава, являющийся сильнодействующим веществом, на популярных маркетплейсах ещё полгода назад встречался относительно редко, буквально две-три позиции, а сегодня их уже более 15. Аналогичная ситуация сегодня наблюдается по рецептурным гормональным средствам, которые реализуются под видом БАДов.

Интернет-магазины сегодня являются фактически единственным крупным и растущим каналом реализации опасной для здоровья продукции. Я вам приведу статистику, которая ведётся с 2022 года, после того как была разрешена продажа на интернет-ресурсах. Например, есть продукция, которая у нас запрещена в применении биологически активных добавок: ес-

ли в 2022 году небезызвестная ашваганда встречалась в порядка 30 наименованиях, то сегодня уже в 400; якорцы...

У меня выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Неверов С. И. ...якорцы стелющиеся, или трибулус, были в 16 наименованиях, сейчас — в более 400. Бенфотиамин в 2022 году находился в четырёх наименованиях, сейчас — в более 100, а передозировка, сверхдозировка по тому же витамину D, например, была в 500 наименованиях, сегодня — в количестве свыше 2 тысяч.

Ужасно, что сегодня творится на рынке, и этот закон как раз направлен на решение вопроса. Сегодня юридически существует судебная блокировка, но требуется от четырёх до шести месяцев, чтобы выявить, пройти все эти процедуры и заблокировать. Вот наши коллеги из информационного комитета указали в своём заключении на такой момент: "В соответствии со статьёй 15¹... осуществляется ограничение доступа к сайтам в сети "Интернет" в отношении двух товарных категорий: лекарственных препаратов и алкогольной продукции. Обе категории ограничены в товарном обороте и лицензируются. Биологически активные добавки, являясь пищевой продукцией, не ограничены в обороте и лицензированию не подлежат. Поэтому отсутствие каких-либо специальных требований..." То есть блокировки не нужно, мол, пожалуйста, продолжайте продавать. Коллеги, вы не можете, ещё раз говорю, продавать, если не имеете государственной регистрации, а сегодня всё это нам подаётся под видом биологически активных добавок.

Далее аргумент интересный наши коллеги приводят: возложение на Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций дополнительных полномочий по ограничению доступа к этой информации требует средств. Ну сегодня это делают, но только по решению суда! На заседании комиссии, которое проводила Татьяна Алексеевна Голикова, я задал вопрос Роскомнадзору: а что вам нужно, для того чтобы решить этот вопрос? Сказали, что одна штатная единица. Сегодня в Роскомнадзоре более десяти вакансий, которые не заполнены, — ну заполняйте и делайте эту работу! Более того, вам, по большому счёту, делать-то ничего не нужно, потому что это делает Роспотребнадзор, они выявляют. И мы предложили механизм, который обсудили со всеми структурами, в том числе и с Ассоциацией компаний интернет-торговли, с маркетплейсами. Сейчас блокировка тех же лекарственных препаратов происходит в течение 24 часов: увидели, уведомили, не произошло — заблокировали. Мы предлагаем, давайте делать так: вот сегодня Рос-

комнадзор увидел — направил на маркетплейс предложение о том, что, мол, ребята, у вас запрещённая продукция, уберите с полки; 24 часа прошло, не убрали — направляет непосредственно продавцу, уберите с полки; за ещё 24 часа не убрали — направляет в Роскомнадзор; Роскомнадзор говорит — уберите или заблокируем, и только через следующие 24 часа происходит блокировка. То есть трое суток, трое! По лекарственным — сутки. Сейчас процесс идёт от четырёх до шести месяцев. Ну, только два месяца идёт судебное слушание, потом суд прошёл, апелляция, потом вернули, потом исполнение идёт. А как только к исполнению подходят, всё это уходит на зеркальный сайт и появляется снова.

Коллеги, нам крайне важно принять этот закон, потому что подобная продукция сегодня убивает наше население. Мы приняли законы по вейпам, по энергетикам, здесь — миллионы людей, миллионы (плюс спортивное питание)! Это просто убийственно! Плюс, правильно сказала Ирина Анатольевна, есть отложенный эффект: там очень много продукции, которая накапливается и в дальнейшем даст свой результат в уничтожении нашего населения.

Крайне важно принять этот закон, а не считать, какая там реклама потеряет от чего-то, кто-то там чего-то... Первой выступила против всех этих действий компания "iHerb", Соединённые Штаты Америки. Три года назад она выступила категорически против, когда мы начали эту инициативу поднимать, завалили администрацию президента и вообще всех письмами о том, что это убьёт интернет-торговлю.

Коллеги, прошу вас поддержать данный законопроект. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел поддержать Сергея Ивановича, он три года пробивал законопроект по остановке работы сайтов, где продаются БАДы. Помню, мы, как аграрный комитет, тоже подключились, потому что это как бы пищевой добавкой считается. Сложно было пробить. Конечно, Анне Юрьевне большое спасибо за то, что всё-таки ведомство Анны Юрьевны смогло этот законопроект провести и довести его до принятия Государственной Думой.

В отношении рекламы я хочу сказать, так как я в своё время активно занимался рекламой. Ну, если следовать этой логике, то почему мы запретили рекламу алкоголя? Представляете, сколько потеряли наши телевизионные каналы от рекламы алкоголя? Почему мы запретили рекламу табака? Ни у кого эти

запреты не вызывают сомнений, а ведь это тоже повлекло большие потери наших средств массовой информации. Конечно, прежде всего надо думать о здоровье нации, а не о доходах наших медиамагнатов, поэтому я тоже прошу поддержать этот законопроект.

У нас ещё одна нерешённая задача — ветеринарные препараты. Точно так же есть запрет Россельхознадзора на те или иные ветеринарные препараты, а они прекрасно и свободно продаются на электронных площадках, так что это ещё одна тема, которая требует развития и решения.

Спасибо.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Это действительно очень важный законопроект, и о важности говорит тот факт, что Сергей Иванович Неверов сегодня очень горячо и убедительно выступал, он выступал также и у нас в Комитете по охране здоровья, когда мы рассматривали этот законопроект. Это действительно очень важный законопроект. Регулировать рынок БАДов уже настала пора, и регулировать надо, естественно, в двух направлениях: первое — запретить то, что вредит; второе — установить порядок применения того, что полезно, потому что некоторые БАДы имеют, естественно, оздоровительный эффект. И не секрет, что, например, китайские, индийские лекарства там зарегистрированы как лекарства, а у нас зарегистрированы как БАДы. Вот надо наводить порядок.

Ну и в связи с этим два предложения. Первое, должен быть реестр, биореестр БАДов с оздоровительным эффектом. И второе, не всем врачам надо разрешать, видимо, прописывать БАДы. Конечно, это будет в клинических рекомендациях, но в то же время не все должны иметь право их назначать.

Навести порядок на рынке БАДов, конечно, уже пора. Вот Минздрав контролирует рынок лекарственных средств, а БАДы никак не контролирует. Этот законопроект как бы допускает контроль Минздрава над этим рынком, и мы надеемся, что будет наконец полезный законопроект, который будет регулировать рынок БАДов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", естественно, поддерживает данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Сенатор Сергей Герасимович Митин просит рассмотреть на заседании этот вопрос без его участия, поэтому доклад и содоклад делает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Данная законодательная инициатива несложная. Вы видели, её суть представлена всего двумя строчками, но они, безусловно, важные, потому что определяют побочные животноводческие продукты без биологической и химической обработки как удобрение, которое выводится из спектра действия 109-го закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами". Вывод из-под действия этого закона побочного продукта, не обработанного, я повторяю, химическими и биологическими препаратами, позволяет, безусловно, и контрольным ведомствам в этом плане ограничить возможности, и больше применять эти удобрения непосредственно в поле, повышая плодородие почвы.

Вот такую инициативу сенаторов рассмотрел комитет, мы её поддержали. Понятно, ко второму чтению есть над чем работать, потому что надо соотнести многие вопросы, связанные с действием 248-го закона, который мы с вами приняли в 2022 году и в котором определили суть побочных продуктов животноводства. Кроме того, биологические, органоминеральные и многие другие системы сегодня не имеют понятийного аппарата в законодательстве. Но это вопросы второго чтения, как и вопрос по срокам вступления в силу этого закона.

А так законодательная инициатива простая, но нужная. Прошу вас поддержать эту законодательную инициативу. Все необходимые документы, поддерживающие законодательную

инициативу, у нас имеются, что касается и правительства, и ГПУ, и Правового управления Аппарата Госдумы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Самокиш Владимир Игоревич.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Иванович, спасибо большое за эту законодательную инициативу, она действительно необходима. Тем не менее я хотел бы задать следующий вопрос. Вот в последнее время, по моей информации, и ряд органов госвласти субъектов Федерации, и агронаука заявляют о том, что всё-таки более правильно ППЖ обрабатывать и перерабатывать с помощью различных биопрепаратов, это всё-таки и борьба с запахами, и санитарная культура самих предприятий. Тем не менее вот сейчас, судя по тексту законопроекта, по сути дела, обработанные биопрепаратами ППЖ будут приравниваться к агрохимикатам. Я хотел бы уточнить: как вы относитесь к инициативе ко второму чтению внести поправку, чтобы всё-таки обработанные именно биопрепаратами ППЖ не приравнивать к агрохимикатам?

Спасибо.

Кашин В. И. Я ещё раз хочу сказать, что мы выступаем, безусловно, за повышение плодородия и за экологическую составляющую. Если ППЖ обрабатываются без применения биологических, химических препаратов, понятно, что это экологически более чистые удобрения, будем говорить так, и тут нет вопросов. Однако это не исключает применения и подготовку ППЖ и с химическими, и с биологическими препаратами. Обработанные материалы будут подпадать под действие в том числе 109-ФЗ, вот и всё.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Уважаемый Владимир Иванович, на мой взгляд, это правильный, нужный и своевременный законопроект, такой закон позволит устранить, как вы сказали, противоречия. Вот во время всех моих рабочих поездок в регионах сельхозпроизводители постоянно задают один и тот же вопрос: почему мы не можем вносить навоз на поля? И хорошо, что такое противоречие устраняется сейчас в законопроекте. Но скажите, пожалуйста, кто-то понесёт ответственность за то, что ранее навоз был отнесён, скажем так, к ядохимикатам, к агрохимикатам?

Кашин В. И. Вопрос, вообще-то, очень дискуссионный даже на сегодняшний день, и если взять стандарты Евразийского экономического союза и так далее... У нас есть определение удобрения. В том числе органические удобрения, конечно, относились по определению к агрохимикатам. Тут вопрос дискуссионный, и ко второму чтению в этом плане нам предстоит очень большая работа.

С точки зрения того, кто виноват... По большому счёту, вот жизнь сама заставила нас сегодня заниматься этим более предметно. Вот крупные комплексы, возьмите любой комплекс животноводческий, где 200 тысяч голов: он сегодня в экологическом плане более опасен, чем город с населением 500 тысяч человек, если дать вольницу в этом ключе. Исходя из этого мы должны работать очень осторожно, тем более что наши почвы тоже, как говорится, живые, они живые. Все их водно-физические и другие свойства, начиная от гумуса и так далее, очень серьёзно реагируют, когда мы вносим в них, как вы сказали, в большей степени не полезное вещество, а вредное. Почвы на это реагируют, накапливая излишне вредные вещества и передавая их потом в растения и в наши организмы.

Поэтому я ещё раз хочу отметить, что тут большая работа, которая нас заставила в этом плане действовать. Тем не менее мы знаем, что есть личные подсобные хозяйства, где половина животноводства, КРС, допустим, и в данном случае, работая над вопросом ППЖ, над 248-м законом, мы не стали трогать то, что называется личным подсобным хозяйством, поскольку там каждый сам знает, что у него навоз должен перегнить, год должен полежать, и потом он его вносит, — мы там не регулируем.

Здесь надо очень внимательно работать, но говорю, что жизнь сама выводит нас и к новым понятийным системам, и к технологическим вопросам. А кто виноват, кто прав — тут я не прокурор, не хочу на эту тему дискутировать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Докладчик — заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, утром мы включили в наш порядок работы законопроект, сейчас его будем рассматривать. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Доклад Юлии Васильевны Оглоблиной.

Пожалуйста.

Оглоблина Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен членами Комитета по аграрным вопросам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в целях укрепления технологического суверенитета агропромышленного комплекса, в частности, для содействия развитию собственного производства кормовых, пищевых добавок, ферментов и ветеринарных препаратов.

На сегодняшний день такие производства невозможно поддерживать в рамках принятой Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, так как большинство из них не связано с переработкой сельскохозяйственного сырья, то есть сейчас в рамках закона поддерживаются наши производители и переработчики именно сельхозпродукции. С целью обеспечения доступа к мерам поддержки, в том числе и льготному кредитованию, законопроект предполагает включить производителей кормовых, пищевых добавок из продукции (сырья), не относящейся к сельскохозяйственной, а также лекарственных средств для ветеринарного применения в число получателей мер государственной поддержки.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Сегодня Комитет по аграрным вопросам также поддержал законопроект.

Прошу и вас, коллеги, поддержать и принять его в первом чтении, а также прошу сократить срок принятия поправок ко второму чтению до 15 дней.

Председательствующий. Коллеги, содоклад.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Прошу поддержать данную законодательную инициативу, она работает в системе технологической независимости.

Мы очень часто используем всё, что связано с ветеринарией, и кормовые добавки, и лекарственные вещества, из-за рубежа, и в этом плане инициатива даёт нам возможность поддержать отечественного товаропроизводителя, который производит лекарственные препараты и кормовые добавки для ветеринарии здесь, у нас, из несельскохозяйственного сырья. Ко второму чтению мы доработаем некоторые вопросы, связанные с терминологией, а в остальном все заключения у нас есть, они положительные.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

У нас есть проект постановления о принятии в первом чтении и ещё поправка к нему. Поэтому ставится на голосование: принять за основу проект постановления о принятии в первом чтении данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Смысл поправки в том, чтобы в постановлении изменить срок подачи поправок с пятнадцатидневного на десятидневный. Коллеги, есть ли у кого-то вопросы, возражения? Есть вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не нужно эту поправку принимать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну у вас сейчас пятнадцатидневный срок. Оставить пятнадцатидневный?

Коллеги, поправка снимается. Автор, Кашин, снимает поправку.

Ставится на голосование: принять в целом проект постановления Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад Евгения Олеговича Нифантьева.

Пожалуйста.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сейчас в соответствии с нормами Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" запрещена продажа фальсифицированных, недоброкачественных и контрафактных лекарственных средств. В законопроекте мы предлагаем установить запрет на продажу лекарственных препаратов для медицинского применения с истекшим сроком годности, а также препаратов, в отношении которых в системе мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения отсутствуют сведения о маркировке или вводе их в гражданский оборот. Порядок применения такого запрета будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

В законопроекте вводится системный и действенный механизм пресечения незаконного оборота лекарственных препаратов для медицинского применения. Мы вводим нормы, чтобы в аптечной организации касса могла производить автоматическую блокировку продажи некачественных и просроченных лекарственных препаратов. Это уберёт человеческий фактор, будет дополнительной гарантией, дополнительной защитой для наших граждан и уберёжет их от приобретения просроченных лекарственных препаратов в аптечных организациях.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Соломатиной Татьяны Васильевны.

Пожалуйста.

Соломатина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не буду задерживать ваше внимание, Евгений Олегович достойно рассказал почти всё. И я хочу сказать, что мы 3 июля этот законопроект рассмотрели в Комитете по охране здоро-

вья. Было принято решение поддержать данный законопроект. Он действительно нацелен на сохранение здоровья и урегулирование контроля за лекарственным обеспечением. 64 региона поддержали данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет замечания, и комитет ко второму чтению, если мы сегодня примем законопроект в первом чтении, обязуется эти замечания учесть.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросы есть.

Для сведения: у нас присутствуют два заместителя министра здравоохранения — Глаголев Сергей Владимирович и Салагай Олег Олегович, — так что можно, если есть необходимость, им задать вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Спасибо.

Я считаю, что это остро необходимая инициатива. Ну, я думаю, немногие, может, это понимают, но у нас в целом в стране такая культура есть: в каждом доме есть аптечка, и, когда граждане идут покупать лекарства, они покупают всегда про запас. А мошенники как продают? Они продают лекарства, у которых из срока годности остаётся... 80 процентов уже сожжено, соответственно человек купил и через месяц должен выкинуть. Инициатива понятная, нужная, и абсолютно правильно, чтобы блокировалось на кассе, но у меня вопрос: а как быть с онлайн-продажей? Мы сейчас идём по такому проекту, у нас в нескольких регионах идёт онлайн-продажа и лекарства привозят домой. Вот здесь как мы должны эту защиту правильно выстроить? Вот такой единственный вопрос. Кто ответит?

Спасибо.

Председательствующий. Нифантьеву включите микрофон.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Бийсултан Султанбиевич, дистанционная торговля лекарственными препаратами, безрецептурными лекарственными препаратами есть во всех 89 субъектах Российской Федерации, а если мы говорим о рецептурных лекарственных препаратах, действительно идёт в качестве эксперимента в Москве, в Московской области и в Белгородской области. Но хочется отметить, что мониторинг движения лекарственных препаратов, то есть маркировка системы "Честный знак", распространяется как на реализацию непосредственно в аптечных организациях стационарных, так, собственно говоря, и на доставку лекарственных препаратов. Чеки пробиваются и лекарственные препараты

вводятся в оборот и выводятся из оборота как при розничной реализации непосредственно в аптеке, так и при дистанционной торговле лекарственными препаратами. Поэтому в данном случае это распространяется в том числе и на ту часть торговли, о которой вы спросили.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Евгений Олегович, в продолжение, мы рассматривали до этого законопроект о БАДах, вот подобный механизм нельзя ли распространить на эти БАДы, чтобы потом отдельно не вносить и, скажем так, не обострять?.. То же самое: нет в системе маркировки — нельзя продать, истёк срок годности — нельзя продать. По сути, в системе МДЛП эти ограничения уже стоят, мы их просто формально сегодня доводим, вводим в закон, а вот по БАДах нельзя ли сразу такой же механизм встроить?

Председательствующий. Нифантьеву включите микрофон.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Алексей Владимирович, система маркировки лекарственных препаратов работает уже не первый год. Мы уверены, что все лекарственные препараты, которые введены в оборот без использования кодов Data Matrix, уже проданы, с истекшим сроком годности, по истечении срока годности. По биологически активным добавкам пока такого нет, но уверен, что данный механизм будет эффективно работать по лекарственным препаратам, и на основе этого механизма, конечно, мы будем и дальше работать над развитием законодательства, чтобы предотвратить использование препаратов с истекшим сроком годности, в том числе биологически активных добавок. Но это разговор завтрашнего дня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О кредитных историях". Доклад и содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Банки при предоставлении финансовой услуги обязаны запрашивать информацию в бюро кредитных историй. Бюро кредитных историй, в свою очередь, должно отрабатывать сведения о потенциальном заёмщике, получателе финансовой услуги по некоторым таким фундаментальным данным, которые зафиксированы в законе, — это паспортные данные, ИНН, СНИЛС, в число этих данных включено и место рождения. При этом место рождения гражданина — получателя финансовой услуги зачастую трудно определить. Те, кто живёт в России, могли родиться за пределами нашей страны, в СССР, а многие и в других странах, и, естественно, трудно определить и согласовать, где родился человек. Ну и многие населённые пункты уже исчезли, к сожалению или к радости, с территории, из географии, они слились с другими населёнными пунктами. В общем, создаются проблемы с тем, чтобы определить реальное место рождения человека. И, соответственно, создаются, могут создаваться проблемы с получением финансовой услуги. Технологизировать процесс выдачи финансовой услуги в этих условиях сложно, поскольку надо проверить много данных вручную.

Поэтому предлагается исключить из числа сведений, которые должны в обязательном порядке фигурировать в кредитной истории заёмщиков, клиентов, место рождения. Таким образом мы позволим нашим финансовым институтам технологизировать, ускорить процесс предоставления финансовых услуг.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О кредитных историях", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 42, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2024 года". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Александр Дмитриевич, Сергей Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы, принятым вчера, Комиссией по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы подготовлен проект постановления об отмене заседания Государственной Думы 11 июля, в четверг на этой неделе. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

43-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 3 сентября по 29 декабря 2024 года (осенняя сессия)". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, проектом постановления Государственной Думы предлагается утвердить распорядок работы на осеннюю сессию 2024 года. Сессия после от-

пуска депутатов начнётся 3 сентября с двух региональных недель, далее три пленарные недели. В распорядке в целом соблюден закреплённый в Регламенте принцип: одна неделя для работы депутатов с избирателями, а три других недели — работа в Думе, пленарные заседания. Всего планируется шесть региональных и 11 пленарных недель. Мы предполагаем, что этого времени будет достаточно для реализации депутатами всех возложенных на них законом обязанностей. Проект прошёл все необходимые экспертизы и согласован со всеми фракциями.

Благодарю вас всех за внимание и прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, всем спасибо. Завтра начало заседания в 9.00.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
10 июля 2024 года. 9 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (09 час. 03 мин. 00 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов — кворум есть, можем работать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (09 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, есть замечания, вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, сейчас всё обсудим.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

К законопроекту под пунктом 9, который сегодня планируется рассмотреть во втором чтении, до сих пор в СОЗД нет таблицы поправок, однако уже есть законопроект, который подготовлен к принятию во втором чтении. Внесено большое количество изменений, которые направлены на ухудшение доступа наших граждан к правосудию, в частности, пошлины по всем делам возрастают в 10–15 раз, объяснения этому никакого нет. Вынести поправки на отдельное голосование невозможно ввиду отсутствия таблицы поправок.

Прошу снять этот вопрос с рассмотрения.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макарову включите микрофон.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает — как раз вот я записался для этого — рассмотрение пункта 9 проекта порядка работы перенести с сегодняшнего заседания, включить его для рассмотрения во втором чтении в проект порядка работы на вторник, на 23 июля.

Председательствующий. Ну и в этом случае всё, о чём говорил Алексей Владимирович, можно будет поправить, будет возможность и ознакомиться, и доработать, учесть замечания. Правильно? Правильно.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы с вами перенесём рассмотрение законопроекта, 9-го вопроса повестки, по предложению Алексея Владимировича Куринного и Андрея Михайловича, на 23 июля? Нет возражений.

Ставится на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Видите, коллеги, как бывает. Пожалуй, ещё и Оксана Генриховна записалась по этому же вопросу, да? Нет?

Покажите результаты.

Результаты голосования (09 час. 06 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается решение единогласно: 9-й вопрос переносится для рассмотрения на 23-е число.

Андрей Михайлович, готовьте его к рассмотрению.

Верните список.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, я только что именно по этому вопросу записывался.

Председательствующий. Только по этому?

Макаров А. М. Да, я только по этому, у меня других вообще не...

Председательствующий. Ну, скорее всего, вы с коллегой Куринным договорились, чтобы он предложение озвучил, а вы его укрепили в мысли, что уже работаете над этим.

Вот что такое мудрость, понимаете? В политике она многое значит. Да, Валентина Владимировна? Вот, обратите внимание, Терешкова на работе, а некоторых молодых не вижу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, в отношении Китая не слышал, что кто-то туда собирается, а вот к нам приехал Председатель Всекитайского собрания народных представителей, мы вчера с Иваном Ивановичем встречались, сегодня пройдут встречи двусторонние и проведём совместно с представителями Всекитайского собрания народных представителей заседание межпарламентской комиссии. А затем, коллеги, в планах переехать в Санкт-Петербург, уже вечером прилетают председатель парламента Ирана, председатель парламента Индии, председатель парламента Египта, Эфиопии, ряда других стран, наши коллеги из стран СНГ. Завтра начнётся парламентская ассамблея стран БРИКС с участием председателей парламентов стран СНГ, но уже сегодня Александр Дмитриевич и Леонид Эдуардович встретят председателя парламента Ирана, а коллега Владислав Андреевич Даванков встретится с председателем парламента Египта. Вот я постараюсь сегодня вместе с Александром Михайловичем встретить председателя парламента Индии, прилетает после 22.00. Мы делаем всё для того, чтобы эффективно развивалось наше международное сотрудничество в рамках парламентского измерения, поэтому день сегодня будет насыщенный для тех, кто принимает участие.

Вот Леонида Ивановича Калашникова не вижу, возможно, он уже переместился в Санкт-Петербург, потому что у него встречи с руководителями парламентов стран СНГ — Беларуси, Таджикистана, Узбекистана, то есть с теми, кто прибывает.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

После таких оптимистичных новостей хотела...

Председательствующий. Только оптимистичные новости! А вы что, нам хотите привнести пессимизма? Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Ложечка дёгтя в бочке мёда — для чистоты отношений, как вы любите говорить, и это очень хорошее выражение.

Вчера обсуждался вопрос о постановлении о порядке применения федерального инвестиционного налогового вычета. Оно действительно поступило в комитет вечером, об этом объявлено не было, хотя работа комитета завершилась в 8 часов вечера, и можно было депутатам дать его. Далее, его всё равно получить в комитете по бюджету было невозможно: вчера мои помощники обратились в аппарат — сказано, что это постановление у Макарова, его никто не видел и никто его не даёт, мы его получили благодаря Николаю Васильевичу Коломейцеву. Это постановление вообще неплохо бы раздать всем депутатам. Во-первых, там нет ничего. Про процент от прибыли написано... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Дмитриева О. Г. Вот оно у меня здесь. Хотелось бы, чтобы вы его посмотрели, потому что вы всегда настаиваете на чётком соблюдении тех норм, которые должно выполнять правительство.

Так вот, "установить, что величина федерального инвестиционного налогового вычета" составляет не более икс процентов от суммы расходов — икс! Далее идёт ссылка на Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) — ну, просто пустографка! То есть у депутатов приведены конкретные ОКВЭД, на которые это должно распространяться, а здесь просто пустографка! Вот теперь можно сравнить степень проработанности поправок депутатов и то, что представило правительство, в том числе то, что на самом деле скрылось. Мне кажется, что это нужно просто распространить среди всех депутатов. Это норма: нам ко второму чтению должны представлять проекты нормативных актов, тем более того нормативного акта, который действительно определяет инвестиционную политику предприятий в 2025 году. Предприятия отраслей должны знать, будет у них этот вычет или не будет и в каком объёме, они планируют свою инвестиционную политику. Более того, для бюджета это тоже важно, потому что каков будет...

Председательствующий. Оксана Генриховна, у нас время, вы знаете, не для выступлений, а для обсуждения повестки. Тема, которую вы поднимаете, совершенно для всех очевидная. Давайте мы Андрея Михайловича послушаем.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Ну, я не буду комментировать вопрос о том, что кому-то сказали, что у Макарова не дадут, потому что, как выяснилось, к Коломейцеву я отношусь лучше, чем к Дмитриевой, и Коломейцев получил. Это первое.

В данном случае речь идёт как бы немножко о другом. Проект постановления правительства представлен, но я не считаю, что при утверждении повестки надо обсуждать проект постановления правительства. Что касается ознакомления всех депутатов, он будет вместе со всеми материалами размещён, и я думаю, что сегодня мы можем сделать это спокойно, все тоже смогут с ним ознакомиться. Но я хотел бы обратить внимание, что это не постановление правительства, а проект постановления правительства, который ещё будет дорабатываться и с участием депутатов, и с участием бизнеса, и я думаю, что тогда мы будем об этом судить.

Что же касается представленного проекта, у каждого своё мнение, я думаю, что вопросов по нему действительно очень много, но, если есть желание его обсуждать, можно найти приемлемые и установленные Регламентом формы, для того чтобы это делать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом, с учётом прозвучавших предложений, а также принятого решения.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, а где вы документ-то достали? А, у вас прямые контакты с правительством, понятно.

Вот видите, Оксана Генриховна: у Николая Васильевича прямые контакты с правительством, будем знать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (09 час. 14 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", третье чтение. С докладом выступит Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

А в правительственной ложе у нас Антон Германович Силуанов, он участвует в рассмотрении законопроекта.

Приветствуем вас, Антон Германович. (*Аплодисменты.*)

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошли все необходимые экспертизы. Комитет предлагает его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, за лапидарность.

Уважаемые коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

По мотивам выступите, Андрей Михайлович? Хорошо. Сейчас запись пройдёт, и потом вас ещё включим.

Покажите список.

Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"; Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ; Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР; Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Принимаемые сегодня налоговые изменения дополнительно увеличат поступления в бюджет на 1,5 триллиона рублей уже в следующем году, и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" в Государственной Думе предлагает направить эти средства на развитие здравоохранения, образования, обеспечение технологического суверенитета.

Над проектом налоговых изменений проделана большая работа, правительство предложило поправки о расширении преференций для сферы ИТ, радиоэлектроники. Установлена пониженная ставка налога на прибыль в размере 5 процентов для ИТ-компаний до 2030 года. Субъектам Российской Федерации предоставляется право до 2030 года вводить пониженные ставки налога на прибыль, зачисляемого в региональный бюджет. Сняли ограничения по видам НИОКР, по расходам на которые применяется повышающий коэффициент для цели расчёта налога на прибыль организаций, также были добавлены льготы по налогу на прибыль при использовании российского софта. Очень важно, что эти перспективные отрасли получают

поддержку. Дополнительно мы предлагали оставить прежнюю, 20-процентную ставку налога на прибыль организаций для предприятий сельскохозяйственного и железнодорожного машиностроения, медицинской, фармацевтической, химической промышленности, а также электроники и судостроения — нам нужны сильные, современные, развитые предприятия. В текущую версию закона эти предложения не вошли, поэтому мы будем дорабатывать их с правительством и вносить отдельными законопроектами.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает законопроект, чтобы продолжить конструктивную совместную работу по планированию бюджета на следующий год. Уже осенью нам предстоит обсуждать и принимать закон о федеральном бюджете, и мы со своей стороны приложим все усилия, чтобы новые налоговые поступления были направлены в первую очередь на образование, здравоохранение и, как я уже говорил, технологический суверенитет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Панешу.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Германович, уважаемые коллеги! Безусловно, принятие поправок к бюджету является одним из важнейших инструментов — или оживления, или удушения. К сожалению, с нашей точки зрения... Мы понимаем ситуацию, потому и поддерживаем этот законопроект. Мы понимаем, что идёт СВО, мы понимаем, что, несмотря на увеличение доходной части за эти полгода на 38 процентов по отношению к прошлому году, дефицит бюджета будет в районе триллиона, по мнению экспертов. Но проблема в другом, понимаете? Вот, выступая на парламентских слушаниях от имени фракции, мы вам излагали причины, которые, с нашей точки зрения, не дают нам надеяться на хорошее будущее. За 30 лет так называемая нейтральность в Налоговом кодексе в принципе привела к тому, что у нас необоснованно обогащаются рентные отрасли и удушаются обрабатывающие отрасли. За это время налогообложение обрабатывающих отраслей стало в 3,5 раза выше, чем рентных отраслей. Почему это происходит? Нейтральность привела к тому, что в структурах себестоимости в нефтедобывающей, газодобывающей отраслях зарплата составляет 5 процентов. А я вам напомню, что чем сложнее производство, тем больше заработная плата по всем

переделаем. В результате, с учётом того что у нас зарплатные налоги, сборы 43 процента, это приводит к тому, что налоговая нагрузка на рентные отрасли 30–35 процентов, а на обрабатывающие — от 60 до 93 процентов.

Сейчас мы какие принимаем поправки? Мы говорили, что не будем поднимать налоги, но реально мы с вами, смотрите, боимся прикоснуться к сверхбогатым. Вот вам Оксана Генриховна приводила цифры, что у нас 167 тысяч сверхбогатых, которые могли бы заплатить и больше. Но мы почему-то больше 22 процентов боимся... Зато мы влезли в карманы к нарождающемуся среднему классу, из числа высококвалифицированных: если раньше ставка 13 процентов была при доходах до 5 миллионов, то сейчас — до 2,4 миллиона. Чувствуете разницу, да?

Мы считаем, что всё-таки, Вячеслав Викторович, надо провести слушания на тему, как нам, вообще-то, поработать на конкурентоспособность нашей экономики, как нам инвестиционные вопросы, которые в принципе не решены... Вот я понял, что Андрей Михайлович не до конца понял. В 2019 году мы приняли закон, который заставил, вообще-то, аннулировать все ГУПы, МУПы, и только упорство губернаторов не даёт этого сделать. А за свой счёт инвестиции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Слово предоставляется Каплану Мугдиновичу Панешу. Подготовиться Гартунгу, а затем — Макаров.

Пожалуйста.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы вместе проделали большую работу, для того чтобы сегодня рассмотреть в третьем чтении пакет изменений в части совершенствования налоговой системы. В рекомендациях Государственной Думы были сформированы три главных принципа изменения налоговой системы: справедливость, сбалансированность и стабильность. Параметры налоговой системы выработаны в ходе широкой общественной дискуссии, в которой мы все принимали участие, — это парламентские слушания, "круглые столы", встречи с избирателями, с бизнес-сообществом, и их предложения, их наказы легли в основу рекомендаций правительству.

Фракция ЛДПР давно говорит о необходимости введения прогрессивной шкалы налогообложения, которая не должна затрагивать людей с невысокими доходами. Так и будет, подавляющего большинства граждан налоговые изменения не коснутся, при этом в выигрыше окажется большое количество семей с детьми.

Фракция ЛДПР предлагала возвращать через налоговый вычет всю уплаченную сумму НДС гражданам, в случае если доход человека не превышает 360 тысяч рублей в год. Эта инициатива частично реализована правительством, за счёт налоговых выплат ставка для таких семей фактически составит 6 процентов, данную поддержку смогут получить около половины от общего числа всех семей с двумя или более детьми. Важно, что в связи с данными выплатами нагрузка на региональные бюджеты не увеличится, указанное пособие семьям с невысокими доходами с двумя и более детьми будет предоставляться исключительно из средств федерального бюджета.

Фракция ЛДПР предлагала дополнительный порог для доходов свыше 100 миллионов рублей, новый порог — 25 процентов (на сегодняшний день максимальный порог — 22 процента). Мы говорили о том, что дополнительные средства, полученные в бюджет от повышения НДС на сверхдоходы, можно направлять на развитие и восстановление новых территорий. По данному вопросу мы продолжим диалог с правительством.

Очень важно, что доходы участников СВО в виде денежного довольствия и иных денежных выплат в связи с участием не попадают под повышенный НДС, для них сохранится прежний порядок налогообложения.

Также не предполагаются изменения в части ставок НДС, чтобы не провоцировать рост инфляции.

В контексте выстраивания справедливой налоговой системы очень важна амнистия для малого и среднего бизнеса, о которой фракция ЛДПР говорит очень давно и которая создаст условия для выхода бизнеса из тени.

Мы поддержим в третьем чтении законопроект об изменении налоговой системы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект, но прежде всего потому, что фактически вводится прогрессивная шкала подоходного налога, чего мы долгие годы добивались. Это, пожалуй, всё, что можно было бы поддержать, но этого достаточно, чтобы за это проголосовать, я бы так сказал.

Теперь о том, что нам хотелось бы ещё изменить в этом законопроекте, но не удалось и что, я думаю, мы в дальнейшем должны сделать.

Ну, давайте с прогрессивной шкалы подоходного налога начну. У нас, к сожалению, не решена проблема с налогообложением граждан, которые после уплаты подоходного налога на руки получают меньше прожиточного минимума, эта проблема до сих пор не решена. Таких людей, по разным оценкам Росстата, от 12 миллионов до 14 миллионов человек — заметьте, от 12 миллионов до 14 миллионов! Это люди, которые после уплаты налога получают на руки меньше прожиточного минимума. Наша поправка была отклонена, но, Антон Германович, вы сейчас слушаете, я прошу вас, давайте мы ещё раз к этому подойдём. Я думаю, что можно было бы добавить ещё, допустим, 2—3 процента по ставкам для людей, получающих от 1 миллиарда рублей и более, таких у нас 500 человек. Вот если бы мы им ставку сделали 35 процентов, у них усреднённая ставка была бы 33 процента, с учётом ранее пониженных ставок, и мы собрали бы 366 миллиардов рублей дополнительно. Это в несколько раз перекрыло бы возврат подоходного налога тем людям, тем миллионам граждан, которые после уплаты этого налога получают меньше прожиточного минимума. Вот тогда эта шкала была бы справедливой. К сожалению, пока она таковой не является.

Следующее. Абсолютно права Оксана Генриховна, нам нужна ясность в инвестиционных налоговых вычетах. Для каких отраслей? Вообще-то, вы ко второму чтению должны были это представить. У нас, у депутатов, были поправки, предлагали для определённых отраслей описать ОКВЭД. Но Андрей Михайлович сказал, что правительство этот вопрос решит, — абсолютно правильно, согласен с ним, но мы ждём от вас этого решения, чтобы у нас было понимание.

Дальше. Что ещё, конечно, нам предстоит сделать? Ну, прежде всего, чтобы изменить сырьевой характер развития экономики, нам нужно пересмотреть налогообложение, как было сказано КПРФ, во вредных отраслях. И мы вам предлагаем пересмотреть налоговый манёвр в нефтяной отрасли, чуть больше 8 триллионов рублей там собирается. Возьмите и перенесите хотя бы половину этой суммы на экспортную пошлину — и у нас сразу цены на рынке внутри России упадут на топливо, и тогда не надо будет возвращать 3 триллиона отрицательного акциза.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович. А затем, может быть, попросим выступить Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне донести до вас свою позицию.

Вы знаете, на самом деле при обсуждении этого законопроекта первое и самое главное — это уникальный характер прохождения самого законопроекта. Обычно мы рассматриваем налоговые законопроекты, когда они уже сформированы и поступили сюда, сейчас законопроект формировался вместе с нами. И те огромные парламентские слушания, которые вы проводили, Вячеслав Викторович, на самом деле дали возможность и налогоплательщикам, и бюджетополучателям высказать свою позицию: что они хотели бы видеть в этом законе, что они ждут от этого закона. Они все были здесь услышаны. И главное, что вопросы им задавались на всех стадиях прохождения проекта закона. Сначала спросили, что они хотят увидеть. После того как проект закона был внесён, их спросили: удовлетворены ли вы тем, что увидели, считаете ли вы, что этого достаточно, или что-то ещё надо сделать? После того как были подготовлены поправки, с ними проговорили, в полном ли объёме это учитывает то, что они говорили. Так что на самом деле мы с вами получили исчерпывающую позицию налогоплательщиков и бюджетополучателей, что надо сделать и как это сделано, и все они поддержали данный законопроект.

На самом деле, когда мы говорим о поддержке закона, всё равно самое главное — это мнение людей. И мы видим, что официальные опросы показывают уникальный уровень информированности людей о том, что такой закон идёт, что в нём рассматривается, и уникальный уровень поддержки налоговых законов. Это мнение людей, от имени которых все очень любят выступать.

Ну а теперь хотел бы обратить внимание на то, что делать дальше, потому что это был определённый этап работы, а дальше начнётся неизмеримо более важный этап — реализация закона. И вот здесь первое, что мы должны сделать, — мы должны обеспечить стабильность налогового законодательства, то есть выполнить поручение, которое нам дал президент. Это зависит от нас с вами. Второе, мы договорились с бизнесом, с регионами о том, что будем постоянно мониторить практику правоприменения этого закона и в случае необходимости будем докучивать по всем вопросам, которые возникнут в сфере администрирования того закона, который мы принимаем. Ну и наконец, от нас с вами абсолютно точно зависит контроль за эффективностью расходов. Это наше с вами полномочие — парламентский контроль. И в первую очередь он будет осуще-

ствляться через закон о бюджете, чтобы не только мы с вами, но и все граждане нашей страны могли увидеть, куда пойдут эти средства. А президент ясно сказал: эти средства идут на поддержку людей и на национальные цели страны.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, давайте послушаем министра финансов Антона Германовича Силуанова, который представлял этот законопроект как официальный представитель Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Антон Германович. Перед голосованием, подчёркиваю, ваше выступление.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, налоговые законопроекты — это всегда очень сложные предложения, которые рассматриваются в Государственной Думе. Всегда проходят большие дискуссии, есть разные позиции, но в этот раз мы видим единодушную поддержку со стороны фракций, и это дорогого стоит. Почему? Мы действительно нашли консенсус по предложениям в части совершенствования налоговой системы исходя из принципа справедливости, как нам поручал президент, исходя из принципа стимулирования. Это не нейтральная налоговая система, это уже стимулирующая налоговая система: стимулирование инвестиций, стимулирование перераспределения средств от более богатых к тем, кто нуждается в государственной поддержке. И мне кажется, вот тот консенсус, которого мы достигли, означает, что мы согласовали важнейшие стратегические изменения в налоговой системе, и мы благодарны за такую совместную работу. Мы благодарны и комитету по бюджету, Андрею Михайловичу, благодарны вам, уважаемые депутаты. Сейчас самое главное — справедливо направить эти ресурсы на реализацию задач, которые поставил президент. Задачи определены в послании. И распределение этих ресурсов мы с вами будем рассматривать при подготовке и рассмотрении бюджета на предстоящую трёхлетку. Уверен, что мы так же, вместе сможем определить приоритетные направления использования этих средств. Спасибо большое! Благодарю за совместное обсуждение, совместную работу над налоговыми законопроектами. Ещё раз повторю, непростые законы, но мы достигли понимания, как правильно и как действовать в этой области.

Большое вам спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, вот выступавший здесь Андрей Михайлович Макаров сказал: это наши полномочия. При рассмотрении законопроекта в первом чтении законопроект может иметь самых разных авторов. В данном случае законопроект был внесён правительством, мы его рассмотрели, но после принятия в первом чтении это уже законопроект Государственной Думы. И надо сказать, что между первым чтением и сегодняшним рассмотрением в третьем чтении законопроект существенно изменился, и это действительно результат нашей работы с правительством, когда правительство слышит предложения депутатов, это результат поправок, внесённых в законопроект Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. Мы с вами эти поправки поддержали, внесли, оформили. В итоге законопроект стал намного лучше. И надо сказать, что правительство это понимает, и министр сказал, что мы вместе работали над совершенствованием этого законопроекта.

Коллеги, для нас, если говорить о законодателях, закон о внесении изменений, о совершенствовании налоговой системы открывает новый этап — этап, который связан с прогрессивной шкалой. На протяжении 20 лет шкала была плоская, теперь она будет прогрессивная. Мы с вами определились, что налоговое законодательство должно решать вопросы на справедливой основе: богатые должны платить больше, экономика должна развиваться, налоговая система должна быть стабильна. Это идеология принимаемого сегодня закона. На самом деле, если бы мы вот так скрупулёзно подходили к принятию других законов и работали с правительством, качество принимаемых решений было бы лучше. Но следует отметить, что и представители Минфина практически круглосуточно находились в Думе, работали вместе с профильным комитетом.

Давайте скажем слова благодарности нашим депутатам, которые фактически в круглосуточном режиме работали над законопроектом вместе со специалистами Министерства финансов, министром финансов, представителями Федеральной налоговой службы, экспертами, деловым сообществом. И мы видим, что выходим на сбалансированное решение, итогом которого является предложенный законопроект в третьем чтении.

Коллеги, давайте выразим своё мнение голосованием, учитывая, что выступления фракций состоялись, министр финансов выступил.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования. Поимённое голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (09 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

За — 409, против — нет, воздержавшихся нет.

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю коллег! (*Аплодисменты.*)

Антон Германович, у вас есть какое-то чувство удовлетворения этой работой?

Силуанов А. Г. Вячеслав Викторович, не то что удовлетворения, чувство радости за то, что действительно мы вместе достигли такого результата. Я не помню, ну, не помню на своём веку, чтобы по налоговым вопросам было такое единодушие в парламенте. Это, ещё раз повторю, дорогого стоит.

Спасибо.

Председательствующий. Вот надо просить председателя правительства, чтобы и для подготовки и ведения диалога по другим непростым вопросам отправляли вас, у нас, может быть, тогда многое начнёт решаться, а то заявления делаются, а решений нет. Это как раз пример того, когда слышим, обсуждаем и находим решение. Одним словом... Что?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Кабинет в Думе надо? Ну это, наверное, самое простое.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо, договорились.

Андрей Михайлович, займитесь оборудованием кабинета для министра финансов, он у нас официальный представитель по многим вопросам, это будет хороший пример.

Переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О ежегодной семейной выплате гражданам Российской Федерации, имеющим двух и более детей".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи.

Андрей Михайлович, вас тоже попросим выступить, запишем.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, Куринный Алексей Владимирович, Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит новую меру социальной поддержки наших граждан — да, мы её рассматриваем именно как новую меру социальной поддержки. Учитывается базовый принцип — принцип адресности, принцип нуждаемости, в законопроекте это заложено, и мы понимаем, что решение, которое сейчас будет принято, является следствием предыдущего решения.

На протяжении многих лет фракция ЛДПР вносила предложения о введении прогрессивной шкалы налогообложения — справедливого подхода, когда те, кто получает мало, вообще не платят подоходный налог либо платят по сниженным ставкам, а те, кто получает много, платят по повышенным ставкам, у нас так и было до начала 2000-х годов. В 2000-х годах мы перешли на плоскую шкалу налогообложения, для того чтобы вывести бизнес из тени прежде всего, и это удалось сделать. Сегодня совершенно другие меры администрирования, меры контроля, совершенно по-другому работают наши надзорные органы, другая ответственность за уклонение от уплаты налогов, и мы вышли на тот рубеж, о котором говорили представители разных фракций на самом высоком уровне. На встрече с президентом основатель ЛДПР Жириновский неоднократно говорил о том — и вносил сам законопроекты вместе с депутатами фракции ЛДПР, — что нам надо возвращаться к справедливой шкале налогообложения. И мы сегодня это делаем, но то предложение, которое было у нас, — о снижении налоговой ставки для тех, кто получает мало, — реализуется путём иного компромиссного решения, через возврат части уплаченного НДФЛ, то есть концептуально это то, о чём мы говорили, но в другой форме.

Конечно, данное решение мы поддерживаем, мы считаем, что в этом справедливом направлении надо дальше двигаться. А то, что семейная налоговая дополнительная мера поддержки в отношении семей, имеющих детей, принимается в Год семьи, — это ещё и символично. И от фракции ЛДПР я выражаю надежду, что мы сможем скорректировать критерии адресно-

сти, для того чтобы больше семей, имеющих детей, могли такой мерой поддержки воспользоваться, в том числе семьи, которые имеют одного ребёнка. И может быть, стоит повысить критерий с полутора прожиточных минимумов до двух прожиточных минимумов, для того чтобы больший охват был. Но это работа будущего.

Сегодня это компромиссное решение, оно входит в пакет тех предложений, которые правительство внесло в Государственную Думу, а мы все совместно доработали. Фракция ЛДПР поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, потому что любые дополнительные средства, которые привлекаются для поддержки семей с детьми, — это правильно, это, по большому счёту, реальные средства. Другое дело, конечно, что на сегодня эта мера дуальная, об этом говорила как раз наш председатель комитета по охране семьи. С одной стороны, это поддержка семей с детьми, с другой стороны, это поддержка тех, кто имеет низкие доходы, ну и получается в итоге, что мы поддерживаем семьи с детьми, которые имеют низкие доходы, то есть бедные семьи с детьми.

Что в связи с этим стоит сказать?

Ну, первое — это, конечно, критерий нуждаемости, полтора прожиточных минимума. Возьмём семью из четырёх человек: доход приблизительно чуть больше миллиона рублей в год, соответственно, максимальный вычет, который сможет получить такая семья, — это 60 тысяч рублей за год. Вроде бы приличная сумма, а если разбросать, получается где-то приблизительно 5 тысяч рублей в месяц. На наш взгляд, этого недостаточно. Конечно, критерий нуждаемости (вчера была, кстати, такая поправка) надо было увеличить с полутора до двух размеров, это с одной стороны. С другой стороны, мы являемся категорическими противниками того, чтобы для многодетных семей вообще действовали какие-либо критерии нуждаемости. Многодетная семья — это цель России, многодетная семья — это стимул, многодетная семья, российская коренная многодетная семья — это единственный вариант улучшить демографическую ситуацию, не привлекая массово мигрантов, с их традициями и различными культурными моментами, ну и, собственно, это тот вариант, путь, по которому должна идти наша страна.

Следующий момент, следующий элемент поддержки — это поддержка многодетной семьи. Я напомним, соответствующий законопроект наша фракция внесла. Нужны меры комплексной поддержки, меры, которые ввели бы в Российской Федерации культ многодетной семьи, когда иметь троих и более детей становится не просто модно, становится выгодно, когда государство берёт на себя все заботы о базовом существовании подобной семьи. Я уже не говорю про все остальные преференции в виде внеочередного доступа к медицинской помощи, в образовательные учреждения, обеспечения досуга и тому подобное. Эту картину, этот комплексный образ счастливой многодетной семьи, популярный образ надо формировать, формировать уже сегодня. Ещё раз повторю, здесь принцип нуждаемости категорически неприемлем. Как только в семье появилось трое и более детей, государство должно брать заботу об этой семье на себя, и сбор разного рода справок о недвижимости, сведений о доходах не должен никоим образом мешать этому процессу. Я думаю, вы в курсе, что получилось с единым детским пособием, и видели, как сегодня многие наши граждане... семьи вынуждены фиктивно разводиться, для того чтобы соответствовать критериям нуждаемости, для того чтобы претендовать на это самое пособие. Об этом не принято говорить, но возьмите статистику разводов — и увидите, что одновременно с введением единого пособия государства на детей у нас резко увеличилось количество разводов. Это, конечно, совершенно неправильно.

Ещё раз повторю, мы поддержим данный законопроект, но действия должны быть системные, постоянные, для того чтобы был успех.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг попросил слова — он от фракции пытался записаться, но искусственный интеллект не услышал его.

Андрей Михайлович, вы не будете возражать, если?.. Вы не обращались к искусственному интеллекту, поэтому...

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддержит этот законопроект. Я буду краток, не буду повторять сказанное предыдущими ораторами. Я, единственно, скажу, что одна проблема, к сожалению, в этом законе не решена: не урегулируется ситуация, когда у семьи на несколько рублей больше на человека получается, чем предел, установленный в этом законе, — полутора кратный прожиточный минимум на одного члена семьи, и семья, у которой доход

на несколько рублей больше, лишается возможности воспользоваться этой льготой.

Коллеги, то же самое я говорил, когда мы вводили прогрессивную шкалу подоходного налога. Я говорил о том, что надо бы решить вопрос с возвратом уплаченного налога тем гражданам, у которых после уплаты налога остаётся меньше прожиточного минимума. Вот здесь, мне кажется, тот же самый механизм нужно сделать: если у семьи доход чуть больше, чем полуторакратный прожиточный минимум, но с учётом уплаты налога будет меньше, то эту сумму всё-таки надо возвращать, вот эту льготу, уплату подоходного налога по пониженной ставке, на эти семьи тоже нужно распространить. Понятно, что это можно сделать дополнительной корректировкой, отдельным законом, но, ещё раз говорю, эта проблема в правоприменительной практике возникнет, и у нас вал таких обращений будет, я это предвижу. Так что, коллеги, надо будет эту проблему решить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович — заключительное выступление.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, это новая мера социальной поддержки, мера социальной поддержки семей с двумя и более детьми, то есть тех, кто больше всего нуждается в поддержке.

Давайте вспомним, это же всё бюджетный пакет. Меры, предложенные президентом, о продлении после 1 июля семейной ипотеки, — уже в этом, 2024 году 106,2 тысячи семей смогут этим воспользоваться. Продление выплаты 450 тысяч на погашение ипотеки для многодетных семей — в этом году этим смогут воспользоваться ещё 200 тысяч семей.

Помните последнюю поправку, предложенную президентом? Он обратился к нам с вами и к правительству и сказал: необходимо сделать так, чтобы те вычеты, которые получают люди по Налоговому кодексу, не влияли на возможность получения ими данной меры социальной поддержки. И мы с вами это сделали, сразу выполнив поручение президента.

Кстати, вот говорят, что есть пограничное состояние. Ведь был МРОТ — специально сделали полтора МРОТ исчисление, чтобы не было такого, что если кто-то превышает на несколько рублей, то не может получить меры поддержки. Просто каждый раз, когда мы что-то делаем, естественно, возникает предложение: а давайте сделаем два — будет два, будет и два с половиной. Это значит, что меры социальной поддержки будут продолжаться, эта работа будет продолжаться постоянно.

И здесь хотел бы обратить внимание на то — и на самом деле это очень важно, — что предлагает президент. Он говорит: как только у нас появляются возможности, любые возможности, в первую очередь это направляется на поддержку людей, причём именно тех людей, которые в этом больше всего нуждаются. Вот тот закон, который сегодня принимается, касается 4 миллионов семей, в которых более 10 миллионов детей. Вот это и есть мера поддержки, которую мы можем обеспечить.

Помню, полгода тому назад я приводил вам пример, даже показывал бюджет, который мы принимали 30 лет тому назад, — бюджет-то был замечательный, только льгот в рамках этого бюджета было предусмотрено на три бюджета, поэтому они не могли быть выполнены. Вот очень важно то, что сказал президент: то, что мы можем, мы должны дать людям, но то, что мы предлагаем людям, мы должны выполнить, мы должны это обеспечить. И на самом деле это то, к чему всегда призывает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — ответственность, ответственность за наши обещания, то есть если уж мы что-то обещаем, то мы должны это выполнять. А дальше — функция парламентского контроля, мы должны проконтролировать, чтобы это было выполнено везде.

Мы поддерживаем законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ежегодной семейной выплате гражданам Российской Федерации, имеющим двух и более детей", в третьем чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (09 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят: за — 409, против — нет, воздержавшихся нет.

Поздравляю с принятием важного федерального закона!

Переходим к рассмотрению 4-го пункта. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

В Бюджетный кодекс изменения — это тоже важный законопроект.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! И в третий раз повторю: законопроект готов к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые процедуры, комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (09 час. 53 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Также принимается единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вместо заключительного слова хотел бы поблагодарить всех, в первую очередь фракции, за единодушную поддержку всего бюджетного пакета — он очень важен, это решение президента, эти законы ждут люди. Я хотел бы поблагодарить, естественно, депутатов, которые входят в комитет, в первую очередь они вынесли это на своих плечах. И хотел бы поблагодарить на самом деле аппарат комитета по бюджету, который работал всё это время день и ночь, и Аппарат Государственной Думы, который в данном случае помог нам, создав условия, в которых это стало возможным. Поверьте, это была тяжёлая задача!

И конечно же, я благодарю Антона Германовича Силуанова, Министерство финансов, они действительно на это время переселились в Государственную Думу. Кабинета не обещаю, но раскладушку в кабинете поставлю.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Спасибо комитету и Министерству финансов.

Антон Германович, спасибо!

Коллеги, переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "О государственной регистрации недвижимости" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен для голосования в целом. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (09 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации". Доклад Эдуарда Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний нет. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (09 час. 56 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принят единогласно.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Оксаны Николаевны Фадиной.

Пожалуйста.

Фадина О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера, 9 июля, на пленарном заседании законопроект был принят во втором чтении и сегодня вашему вниманию предлагается в третьем чтении. Он был поддержан, было, напоминая, восемь поправок в таблице, все они приняты. Комитет по региональной политике и местному самоуправлению рекомендует принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (09 час. 58 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера во втором чтении довольно предметно обменялись мнениями, в том числе и по существу. Приняли вчера проект во

втором чтении, он прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний не имеется. Комитет просит поддержать позицию о принятии его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вчера действительно была довольно бурная дискуссия по данному законопроекту. Я напомню, что он делает, ну, такой небольшой шаг вперёд, шагжок вперёд, в плане того, чтобы органы местного самоуправления влияли, согласовывали кандидатуры некоторых лиц местных администраций. По большому счёту, абсолютно верное решение. И если мы возьмём историю Российской Федерации, то 10—15 лет назад такие механизмы существовали, наверное, в большинстве наших региональных парламентов, ну и соответственно в представительных органах местного самоуправления. Это нормально, это правильно, когда депутаты, люди, избранные народом, участвуют в формировании соответствующих исполнительных органов, которые реализуют ту или иную политику. После этого обнаружилось, что в законах нет прямого указания на это, начались представления прокуратуры. Ну и, собственно, вся эта практика как на региональном уровне, так и на уровне местного самоуправления была свёрнута.

Но сегодня наступает новый этап. Я напомню, что три года назад мы с вами вернулись к концепции единой публичной власти на территории Российской Федерации. И в связи с этим возвращение к общим принципам построения этой самой власти и взаимодействия различных её ветвей, законодательной, исполнительной, вполне уместно. Государственная Дума согласует часть кандидатур представителей Правительства Российской Федерации, вице-премьеров соответствующих и отвечает за их работу. Региональные парламенты должны в точно таком же порядке... не право получить, как сегодня, а обязанность им необходимо вменить, чтобы они точно так же согласовывали или назначали напрямую на ключевые должности заместителей губернатора, каких-то региональных министров, потому что это совершенно правильно.

Я напомню, что мы это право дали в рамках такого вот баланса интересов, но этим правом воспользовались очень немногие из региональных парламентов, не больше десяти по всей стране. А это значит, что взаимодействие между органами

исполнительной и законодательной власти сегодня недостаточно эффективное, и, соответственно, решения недостаточно комплексные принимаются. В связи с этим наши поправки были направлены на то, чтобы сделать обязательной процедуру согласования кандидатур замов губернатора, ну, или министров, которых они на своём региональном уровне посчитают необходимым согласовывать, точно так же, как и процедуру согласования кандидатур замов мэров соответствующих городов или глав администраций каких-то их территориальных подразделений. Опять же, не вдаваясь в подробности конкретных должностей, это предлагалось определить на уровне региональных законов и на уровне уставов соответствующих муниципальных образований. К сожалению, это предложение отвергнуто.

Я абсолютно убеждён, что мы к этому вернёмся, причём вернёмся очень скоро, потому что выстраивать эту систему, выстраивать единые принципы построения нашей власти, начиная с Государственной Думы и заканчивая сегодня местным самоуправлением, правильно и необходимо, так как в этом случае возникает и повышается ответственность представительных органов, в этом случае люди, которые избирают своих депутатов — а, к сожалению, в некоторых муниципальных образованиях избирать напрямую главу исполнительной власти они не могут, — получают реальные механизмы влияния на свою собственную жизнь, на реализацию каких-то важных для них проблем, ну и вообще на возможность участвовать в управлении государством и своим муниципальным образованием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этой теме, борьбе с пропагандой наркотиков, посвящено у нас на самом деле три законопроекта — пункты 10, 11 и 12. Я хотел бы сказать несколько слов о работе по всем трём этим законопроектам и затем перейти к 10-му и к 11-му вопросам, Александр Дмитриевич, к изменениям соответственно в КоАП и в Уголовный кодекс.

Коллеги, эти три законопроекта взаимосвязаны. Мы специально вот поставили их таким образом — КоАП, УК и базовый закон, — с тем чтобы я доложил, какая работа была проведена. Вы знаете, что была огромная дискуссия в обществе по поводу литературы, по поводу фильмов, по поводу фотографий и так далее, поэтому мы с комитетом по здравоохранению — Бадме Николаевичу, коллегам его большое спасибо! — сделали всё для того, чтобы, ну, в общем-то, заниматься именно запретом пропаганды наркотиков, а не вещами, которые около этого всего происходят.

Итак, мы вместе с Комитетом по охране здоровья, с Комитетом по культуре, с участием администрации президента, МВД, Министерства культуры, Минздрава, Российской государственной библиотеки, Совета Федерации и других коллег внесли достаточно много корректирующих, но чрезвычайно важных поправок. Мы уточнили понятие пропаганды в целях данных законов, в том числе для произведений литературы и искусства установлен особый режим. Произведения литературы и искусства не подпадают под пропаганду, если наркотики составляют (вот это важная вещь) оправданную жанром, неотъемлемую часть художественного замысла и эти произведения не призывают к потреблению наркотиков, не рекламируют наркотики. Мы на это специально обращаем внимание.

Также мы обращаем внимание на юридическую составляющую. Коллеги, особенно вот слева от меня, знают, что в Советском Союзе была цензура, и мы знаем, что при этой цензуре мышь не могла проскочить, а уж наркотики тем более. Это было отменено в 1990 году, 1 августа 1990 года эта цензура была отменена. На самом деле нет смысла проверять обнародованные произведения, которые были проверены уже при Советском Союзе. И конечно, вот эта дискуссия по пово-

ду Толстого, Конан Дойла, Булгакова и так далее завершилась: эти произведения были обнародованы до снятия цензуры, соответственно все работы по поводу этих произведений были проведены ещё тогда. Соответственно у нас вот такая отсечка до 1 августа 1990 года: если произведение обнародовано, его не нужно проверять и не нужно вот эту дополнительную маркировку делать.

Дальше. В отличие от внесённого законопроекта мы всё-таки говорим о том, что библиотекари, допустим, не должны всю литературу перелопачивать и сами решать, нужно или не нужно делать эту маркировку: они не в состоянии это сделать, у них маленькая зарплата, мы их только подтолкнули бы к тому, чтобы просто уйти с работы с этой мизерной зарплатой, — это святые люди, мы все знаем. Мы всё-таки договорились с коллегами, с которыми проводили совещание, что перечень литературы, подлежащей маркировке, будет устанавливаться федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством России. Вот на это я хочу обратить внимание. Это, скорее всего, будет, конечно же, минкульт, они будут этим заниматься, а не те люди, которые, в общем-то, и так огромную социальную функцию несут.

Коллеги, не поддаются под пропаганду и под маркировку медицинские, научные издания, учебные издания, материалы оперативно-разыскной деятельности, а то мы бы и до этого дошли. На это тоже хотел обратить внимание.

Теперь по поводу ответственности — КоАП и УК. Мы предлагаем, чтобы административная ответственность начиналась с предупреждения, а не сразу со штрафов, потом уже штрафы. Уголовная ответственность: мы предлагаем всё-таки преюдицию, но не на следующее административное взыскание, а чтобы уголовная ответственность начиналась лишь после совершения дважды в течение года административного правонарушения. Вот это, коллеги, на мой взгляд, очень важно.

Мы сдвинули сроки вступления в силу: законы вступят в силу с 1 июня 2025 года. Это нужно для того, чтобы было время определить вот этот самый перечень произведений, требующих маркировки, это серьёзная работа.

Вот, коллеги, общее выступление по трём проектам.

Теперь по КоАП. Коллеги, всё сказанное касается и КоАП. Здесь у нас четыре поправки, мы также все вместе их подготовили, все они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу рассмотреть поправки к законопроекту под пунктом 10.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принято во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Этим же пакетом у нас поправки в Уголовный кодекс...

Председательствующий. Павел Владимирович, по этому законопроекту предложений по третьему чтению нет?

Тогда сейчас мы переходим к рассмотрению 11-го пункта нашей повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Всё, что было сказано, касается и поправок в Уголовный кодекс. Роздано три поправки. Предлагаем утвердить таблицу.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы просим поставить на 23 июля рассмотрение в третьем чтении вот этих двух законопроектов.

Председательствующий. Нет возражений? Хорошо.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 46 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Кизеева.

Пожалуйста.

Кизеев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Павел Владимирович затронул и данный проект федерального закона. Я немножко напомню, что данный законопроект был принят в первом чтении 30 мая 2023 года. Мы вносили изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", также уточнялись положения Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Предлагаемые изменения создают правовые основы, о чём уже было сказано, для соответствующей административной и уголовной ответственности.

К законопроекту поступило десять поправок, все они включены Комитетом по охране здоровья в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, также он согласован с ГПУ Президента Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 14 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Кизеев М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба поставить данный законопроект на обсуждение в третьем чтении на 23 июля.

Председательствующий. Не будет возражений? Хорошо.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы продолжаем совершенствовать Гражданский кодекс, и вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит изменения в часть четвертую Гражданского кодекса.

Проект направлен на урегулирование проблемы так называемых орфанных, или сиротских, произведений (вот есть такое выражение), то есть тех произведений, срок охраны которых предположительно ещё не истёк, но невозможно найти правообладателя, автора. Таких произведений много, в большинстве стран мира такая процедура существует, она везде разная. Мы предлагаем вот этот правовой режим в нашей стране установить, он будет распространяться, коллеги, на произведения литературы, изобразительного искусства, декоративно-прикладного искусства, фотографии, музыкальные произведения, фонограммы и их исполнение.

У нас прошло достаточно много совещаний, есть предложения от Совета Федерации, от Правительства России, от Верховного Суда и так далее.

Мы внесли четыре поправки, в том числе три поправки мы с Ксенией Александровной Горячевой — она здесь, нет? — вместе готовили: уточнили процедуру поиска, в том числе срок увеличен до 90 дней, и уточнили, по каким критериям искать этих правообладателей и как искать, то есть саму процедуру. Это, на наш взгляд, является достаточно важным.

Кроме того, коллеги, мы также дополняем часть четвёртую, главу 76, статьёй, в которой говорится об особенностях экспертизы товарного знака с религиозной символикой. Сама эта статья будет отсылочной, а процедура будет устанавливаться Роспатентом.

Закон вступает в силу через 90 дней после публикации, это нужно для подготовки соответствующих подзаконных актов.

Уважаемые коллеги, документ готов, просим принять и поправки, и соответственно законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы. Мы просим принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений — рассмотрим в третьем чтении? Хорошо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект разработан Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Совета Безопасности Российской Федерации и направлен на обеспечение эффективной деятельности наших Вооружённых Сил в ходе СВО. Предлагается установить правовой механизм возврата водительского удостоверения лицу, лишённому права управления транспортным средством, в слу-

чае его призыва на военную службу в период мобилизации или в военное время либо при заключении контракта о прохождении военной службы в Вооружённых Силах или в войсках национальной гвардии, а также контракта о пребывании в добровольческом формировании, участвующем в специальной военной операции. Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством в течение срока давности и течение срока давности его исполнения при этом будут приостанавливаться.

Лица, в отношении которых будут применены предлагаемые новеллы, не будут считаться подвергавшимися административному наказанию со дня их награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы, увольнения с военной службы по достижении предельного возраста и по состоянию здоровья либо исключения из добровольческого формирования в связи с истечением срока контракта, несоответствием требованиям по состоянию здоровья, прекращением деятельности добровольческого формирования. При совершении нового административного правонарушения, предусмотренного статьёй 9.3 КоАП "Нарушение правил или норм эксплуатации тракторов, самоходных, дорожно-строительных и иных машин и оборудования", или любого правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП "Административные правонарушения в области дорожного движения", такие лица в общем порядке будут подвергаться соответствующему административному наказанию. Кроме того, со дня вступления в силу постановления о назначении нового административного наказания будет возобновляться исполнение приостановленного постановления о лишении права управления транспортным средством.

Положения закона предполагается распространить на лиц, подвергнутых административному наказанию до момента вступления закона в силу.

Полагаем, что принятие закона будет способствовать достижению целей специальной военной операции и существенно не повлияет на обеспечение безопасности дорожного движения.

Законопроект прошёл все согласительные процедуры. Реализация закона не потребует дополнительных средств из бюджета.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Игорь Николаевич в основном докладе концептуально изложил суть предлагаемых новаций и изменений, я повторять не буду. Единственно, хочу отметить, что комитет на прошедшем заседании внимательно изучил эту законодательную инициативу правительства: мы считаем, что изменения, которые будут внесены, предоставят возможность прежде всего лицам, призванным на военную службу в условиях СВО, пользоваться водительскими правами при несении службы, что, бесспорно, положительно повлияет на достижение целей и задач специальной военной операции. Концепция комитетом была поддержана, и в данном случае, я думаю, Игорь Николаевич достаточно полно объяснил суть предлагаемых изменений.

По тексту законопроекта есть определённые замечания и предложения, но они могут быть проработаны ко второму чтению, они не совсем существенные. В частности, представляется необходимым определить в статье 28.10 КоАП процессуальную форму решения о приостановлении производства по делу об административном правонарушении и сроки его принятия, но это техническая норма, я думаю, это всё можно быстро сделать. Ну а в целом никаких возражений у комитета не возникло.

Комитет по госстроительству и законодательству поддерживает инициативу и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, в случае принятия данного федерального закона, если после увольнения с военной службы лицо вновь нарушит правила дорожного движения, за что может быть назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством, будет ли учитываться в таких ситуациях предыдущее лишение прав, то есть будет ли это считаться рецидивом, ну и, соответственно, будет ли работать норма Уголовного кодекса в части повторного управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Ну, я частично ответил на него. Что касается административного наказания, то у нас тут

суммирование как бы не предусматривается, два раза расстрелять невозможно. А что касается всего остального, включая преюдицию, я уже сказал, что привлечение к ответственности будет по общему правилу: повторно нарушил, значит, преюдиция есть.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Игорь Николаевич, ну, лишают прав за разные правонарушения: и оставление места ДТП, и, так скажем, задними колёсами выехал на встречную полосу на перекрёстке (условно), и за пьяное вождение, в том числе в состоянии наркотического опьянения. Может быть, имеет смысл ко второму чтению уточнить процедуру, чтобы отдельную категорию граждан, на кого предлагается распространить эти изменения, — именно на гражданке! — обязать, ну, предоставить дополнительные справки из того же наркологического диспансера, чтобы было понятно, что человек, которому, ну, практически по амнистии возвращается право управлением транспортным средством исходя из принятого решения... чтобы всё-таки обеспечить безопасность, потому как человек, который вернулся с СВО и который был лишён прав до этого, например, за управление в наркотическом опьянении, ну, он может определённую угрозу на дороге представлять. Может быть, только в отношении этой категории предусмотреть дополнительно прохождение медицинского осмотра?

Зубов И. Н. Ярослав Евгеньевич, ну, медицинский осмотр все проходят при приёме на военную службу, и там будет совершенно понятно, является ли человек наркозависимым, алкоголиком и так далее. Вопрос ваш тоже абсолютно понятен. В год порядка 320 тысяч мы лишаем прав (сейчас меньше становится), из них более 100 тысяч — за управление в нетрезвом состоянии. Но я бы сказал всё-таки, что это не амнистия, это приостановление, так что у нас будет возможность как бы наказать человека, причём в повышенном варианте, если он не исправится.

Плюс, конечно, надо понимать, что мы не от хорошей жизни это делаем. И такое решение, как мне представляется, повышает и ответственность командования за своих бойцов. Соответственно, раз военные нас об этом просят, я думаю, они знают, что они делают. Но давайте обсудим во втором чтении, я не могу возражать в данном случае.

Председательствующий. Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, я этот вопрос тоже хотел задать, по наркотическому опьянению. По жизни так: наркоманов вылечить очень сложно, они комиссию проходят по другим

мотивам, если годные к службе, а в этой части не проходят. Так что в этой части во втором чтении, наверное, всё-таки правильно что-то доработать, именно по наркотическому опьянению. А остальное я поддерживаю.

Зубов И. Н. Я уже ответил. Давайте во втором чтении пригласим представителей Минобороны и вместе обсудим эту тему.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Игорь Николаевич, я вот тоже считаю, что слишком сложную процедуру вы предлагаете, она по разным соображениям, ну, на мой взгляд, будет подвергаться критике. Если действительно амнистируем, то не всех, а тех, кого принято решение амнистировать, и я считаю, что уже не может быть речи о том, чтобы потом опять возвращаться к возобновлению дела. Ну, человек на Донбассе может управлять автомобилем, там и гражданские лица, и военные, и если мы ему такое право вернули — управлять, то потом давайте уже не отнимать. Но для того чтобы не ошибиться, вот и сделайте соответствующее решение, ну, кому ни при каких обстоятельствах права не возвращать, и верните права всем остальным, и затем уже к этому вопросу не надо возвращаться. Вот это знаете, такая... *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Олег Анатольевич, мы уже это обсуждали, но я просто хотел ещё раз сказать, что это приостановление, это не амнистия. И если мы вернёмся даже к привлечению лиц, осуждённых к лишению свободы, то там мы тоже приостанавливаем, пока человек не докажет на месте, что он имеет право быть амнистированным.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Коллеги, вы посмотрите повнимательнее изменения, которые правительство в лице МВД предлагает. Мы же сегодня пытаемся разобраться в ситуации: почему так, почему не так. Сегодня есть задача — устранить нехватку водителей в зоне СВО, это важнее вот тех моментов, по которым вы пытаетесь сегодня задавать вопросы, для того чтобы понять суть.

Мы сегодня принимаем концепцию, если у вас есть конкретные предложения ко второму чтению, — пожалуйста, предлагайте, будем рассматривать и будем принимать эти решения. А сейчас говорить, задавать вопрос, для того чтобы его задать... я не хочу никого обидеть, но это как бы лишняя трата времени, говорить надо о концепции. Если принципиально не возража-

ем против принятия, тогда давайте ко второму чтению будем готовить конкретные предложения.

Спасибо.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Концепция законопроекта вполне понятна, Николай Гаврилович очень чётко её изложил в своём выступлении.

Игорь Николаевич, вопрос такой. Вот сейчас для возврата водительского удостоверения по-прежнему нужно сдавать теоретический экзамен на знание ПДД, причём не ранее чем после половины срока лишения. Подскажите, потребуется всё-таки сдача ПДД или такого требования не будет?

Зубов И. Н. Александр Юрьевич, ничего сдавать не требуется. Потребуется только одно: первое — командир части должен ходатайствовать (он прекрасно понимает, за кого ходатайствует); второе — желание самого человека сесть за руль автомобиля, бронетранспортёра, трактора военного, чего угодно и отдать свой долг Родине.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Николаевич, вот в общем массиве лишённых прав сегодня какую долю занимают те, кто лишён прав за управление автотранспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического опьянения? Каков процент рецидива? Там же есть те, кто и по два, и по три раза садился, — я так понял, что сейчас никакой разницы нет, кому возвращать право управления. Можно ли эти статьи исключить? И третье, нельзя ли ввести особую форму допуска к управлению автотранспортным средством, скажем так, на территории, где проводится СВО? Не на всей территории России, а на территории СВО. Вот там ездят, там используются, там по ходатайству командира — как угодно, если это требуется именно в целях специальной военной операции, но не распространять это действие на всю территорию Российской Федерации. Это как предложение, ещё раз, ко второму чтению.

Зубов И. Н. Я уже отвечал. Значит, с точки зрения цифр, скажу так: две третьих. Ну, давайте обсуждать это, у нас же будет второе чтение. Давайте обсуждать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В преддверии дискуссии, которая сейчас развернётся, потому что тема, понятно, всех интересует, хочу сказать, что законопроект, который я представляю, является законопроектом-спутником. И прежде всего его целью является приведение в соответствие с нормами Федерального закона от 28 апреля 2023 года № 138-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" положений федеральных законов "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" от 15 августа 1996 года и "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" от 25 июля 2002 года. Ну, мы за это время много всяких изменений приняли, теперь нужно как-то всё это увязать в одно целое.

В частности, из статьи 25 федерального закона № 114-ФЗ исключается норма о признании иностранного гражданина носителем русского языка в качестве основания для выдачи ему визы, разрешения на временное проживание и вида на жительство в связи с её исключением в новом законе "О гражданстве...", законе № 138-ФЗ. Корреспондирующее изменение вносится и в 115-й федеральный закон. Разумеется, сразу же хочу сказать, что все иные требования к иностранным гражданам в части владения ими русским языком в обоих законах сохраняются. Ну, об этом закон уже принят вами.

В федеральный закон № 115-ФЗ вносятся также изменения, направленные на установление упрощённого порядка выдачи вида на жительство без получения разрешения на временное проживание лицам, имеющим родственников по прямой восходящей линии, постоянно проживавших на территории,

относившейся к Российской империи или СССР в пределах государственной границы Российской Федерации. Ну, помните, сколько мы здесь на эту тему сломали копий и говорили, что это надо сделать? Вот мы это делаем.

Далее, увеличение срока непрерывного осуществления трудовой деятельности иностранными квалифицированными специалистами по определённым профессиям, специальностям и должностям с шести месяцев до одного года. Ну, если специалист нужен, пусть он год здесь находится, тем более что это одновременно открывает ему возможность для получения вида на жительство в упрощённом порядке. Не всем, а только очень важным специалистам.

Далее, установление особого правового режима пребывания на территории Российской Федерации лиц, гражданство которых прекращено. Вот эта часть связана с требованиями об ужесточении миграционного законодательства. Предлагается установить различные сроки возможного пребывания таких лиц на территории Российской Федерации в зависимости от основания прекращения у них гражданства. Так, лица, прекратившие гражданство Российской Федерации по собственному волеизъявлению, получают право временно пребывать на территории страны в течение 90 календарных дней со дня их уведомления органами внутренних дел о принятом решении о прекращении у них гражданства, за исключением случаев продления этого срока в установленном порядке, но не более 120 дней. Будет также учитываться наличие у бывшего гражданина временных ограничений на выезд с территории Российской Федерации. Допустим, он сам вышел из гражданства Российской Федерации, хочет уехать, а у него есть режим секретности и так далее. Вот когда закончится — тогда поедет, а так, пожалуйста, живи без гражданства, но не более вот этих 120 дней. Хотя и срок тоже будет учитываться, могут и увеличить.

Если гражданство прекращается в связи с установлением факта представления при процедуре получения гражданства поддельных, подложных или недействительных документов либо сообщения заведомо ложных сведений, на основании которых принималось решение о приёме в гражданство, лицо сможет пребывать на территории России в течение 15 календарных дней с момента его уведомления о прекращении гражданства, но не более 30 календарных дней со дня направления ему уведомления, за исключением отдельных случаев, когда его личность подвергается проверке, либо необходимо документирование временным удостоверением личности лица без гражданства, либо у лица имеются ограничения на выезд из Российской Федерации. Устанавливаются сроки выезда таких

лиц, в том числе лиц с неурегулированным правовым статусом, и их обязанность выехать из Российской Федерации после вступления в силу представленного закона в установленный порядком срок. То есть всех, кто находится у нас с неурегулированным статусом и у кого нет возможности его урегулировать, мы документируем как лиц без гражданства, и они должны выехать.

Принятие закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения и принятия других федеральных законов.

С учётом изложенного прошу законопроект принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Петровича Водолацкого.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как в своём выступлении сказал замминистра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов, рассматриваемый сегодня законопроект очень важен. Он направлен на приведение российского законодательства в соответствие с нормами нового Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

В частности, законопроект предлагается признать утратившими силу положения федеральных законов № 114-ФЗ и 115-ФЗ, предусматривающие отдельные преференции для иностранных граждан — носителей русского языка, поскольку новым законом "О гражданстве..." соответствующие процедуры не предусмотрены. Законопроект также наделяет правом на упрощённое получение вида на жительство без представления разрешения на временное пребывание иностранных граждан, имеющих родственников по прямой восходящей линии, родившихся или постоянно проживавших на территории РСФСР либо на территории, относившейся к Российской империи или СССР в пределах государственной границы Российской Федерации. Следует отметить, что данная правовая норма ранее уже нашла своё отражение в законопроекте, внесённом в прошлом году нашим коллегой депутатом Затулиным.

Необходимо отметить, что в законопроекте предусмотрены переходные положения для лиц, у которых ранее было прекращено гражданство Российской Федерации или в отношении которых отменено решение о приобретении гражданства Российской Федерации и которые находятся в Российской Федерации с неурегулированным правовым статусом.

Законопроект отвечает интересам Российской Федерации, поскольку принятие закона будет способствовать упорядоче-

нию российского законодательства, совершенствованию эффективного и прозрачного инструмента контроля за порядком въезда, выезда и нахождения иностранных граждан на территории нашей страны. Положения законопроекта соответствуют Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права, федеральным и конституционным законам. Дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета не требуется. Кроме того, не потребуются признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства, за исключением издания и признания утратившими силу ряда приказов МВД России и Минтруда России, а также внесения изменений в иные подзаконные акты.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет принципиальных замечаний к законопроекту. Комитет Совета Федерации соответствующий также поддерживает.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Игорь Николаевич, ну вот, наверное, самый такой важный вопрос — как определяется важность специалистов? Вы сказали: очень важные специалисты. Для того чтобы по этому закону чиновники, сотрудники МВД принимали решения об упрощённом порядке предоставления вида на жительство или о выдаче разрешения работать не полгода, а год, у них должен быть чёткий документ, подзаконный акт, где будет расшифровано: какие специальности, какая зарплата... Какие дополнительные критерии характеризуют понятие "очень важный специалист"? Можно это посмотреть на бумаге?

Зубов И. Н. Олег Анатольевич, я вас адресую к Правительству Российской Федерации, у них имеется перечень вот этих важных специальностей, конкретных, там всё написано. По этой категории обращаются соответствующие организации, которые заинтересованы в этих специалистах, они просят выделить им квоту, там всё написано. Если нужно увеличить, в смысле более подробно расписать в законопроекте, ну, давайте посмотрим, может быть, ко второму чтению ссылку сделаем. Но это законопроект-спутник, то есть всё уже определено.

Когда я сказал "по важным специалистам"... Здесь же задача-то простая. Мы разрешаем им работать не полгода, а год, потому что пока он приехал, пока он тут начал работать и так да-

лее, — полгода мало, просят год. Если год дают, для него открывается уже предусмотренная в законе возможность получить вид на жительство. Любой человек, который у нас год работает, здесь находится, имеет на это право — право, а не обязанность.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Игорь Николаевич, вот смотрите, гражданство получают по разным схемам: есть в законе о соотечественниках упрощённый порядок; есть упрощённый порядок, который сейчас модернизируется, связанный с носителями русского языка; есть получение вида на жительство — просто приехал иностранец, живёт в России какое-то время, а потом, получив вид на жительство, подаёт на гражданство. Вот если в таких пропорциях посмотреть, каков основной путь получения российского гражданства иностранными гражданами, какой это механизм — просто получение обычного вида на жительство или вот эти упрощённые, льготные форматы какие-то? Насколько велика доля граждан, которые получают российское гражданство в результате реализации каких-то льготных форматов?

Зубов И. Н. На этот вопрос просто ответить. Основной путь — это всё-таки получение вида на жительство. Я сам был членом этой комиссии долгое время. Его, кстати, очень непросто получить, реально непросто. Вот попробуйте! Я, например, пробовал — у меня не сразу получилось, когда мне нужно было сделать вид на жительство конкретному человеку, который помогал моей семье. Это основной путь.

Если мы возьмём комиссию, большинство людей, которые просят у нас... Есть, конечно, разные пути, например, по ходатайству министерств и ведомств президенту. Есть те, кто обращается, грубо говоря, с целью воссоединения семьи, когда уже, допустим, муж или жена, дети здесь находятся, но тут тоже напрямую мы не даём, у нас сама по себе семья не является основанием — через вид на жительство и так далее. Есть упрощённый порядок получения гражданства, вы знаете, допустим, для бывших украинских граждан, жителей ЛНР, ДНР, которые сейчас присоединились, других новых территорий, им мы вообще сразу же даём гражданство. Если в суммарном выражении взять, то их больше всего сейчас.

Мы на это очень серьёзно смотрим, а всё остальное относится к государственной политике. Ну, страна должна же определиться, нужны ей мигранты или не нужны, нужны новые граждане или не нужны. Это большая дискуссия, можно долго разговаривать. Кстати, я к этому готов — пожалуйста, приходите. Я очень много знаю по этой теме.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Игорь Николаевич, не считаете ли вы, что прописанные в законопроекте сроки пребывания в Российской Федерации при прекращении гражданства по основанию предоставления ложных сведений — 15 дней с момента уведомления, но не более 30 дней с момента направления уведомления — слишком короткие? Ведь многие лица, гражданство которых прекращено, узнают об этом через несколько месяцев, да и для оспаривания вынесенного решения о прекращении гражданства в суде предлагаемый срок недостаточен.

Зубов И. Н. Ну, этот срок ведь не просто так был установлен, он комиссионно, с участием разных структур определялся. Как правило, у людей, которых мы выдворяем за границы нашей территории, есть определённые обязательства, которые нужно исполнить. Если это связано с противоправной деятельностью, то человек а) должен быть привлечён к ответственности; б) должен заплатить штрафы и так далее и тому подобное.

На мой взгляд, это не такой большой срок. Но, как вы помните, мы же в законе вводили ещё срок контролируемого пребывания, то есть на этот период мы берём его под новый вид надзора, поэтому нормально в принципе.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Игорь Николаевич, если говорить об упрощённом порядке выдачи вида на жительство в том числе для проживавших на территориях, которые относились к Российской империи, к Советскому Союзу, то надо учитывать, что, как вы знаете, к Российской империи в своё время относились большие территории — от Польши, Финляндии до Аляски, — и таких лиц, наверно, много, но как доказать таким лицам родство по прямой восходящей линии, ведь до 1918 года загов не было? Будут ли в этой ситуации (это важный вопрос с точки зрения правоприменения) учитываться церковные записи или справки частных компаний, которые работают с архивами, или только государственные бумаги? Как эта норма будет работать на практике в случае принятия данной законодательной инициативы?

Зубов И. Н. Эта норма была всегда, мы её сейчас просто уточнили исходя из требований, которые неоднократно звучали в этом зале. Подобные нормы в другой вариации были у нас, они есть во многих странах. Поверьте мне, лицо, которое обрабатывается по таким основаниям за получением вида на жительство

во, представляет много самой разной информации помимо вот того, о чём вы говорили: есть разного рода справки, есть выписки из церковных свидетельств и так далее и тому подобное. Это очень индивидуальный вопрос, который, конечно же, будет решаться для каждого человека персонально, с учётом обстоятельств конкретного дела. Да, сложно доказать, но надо доказывать. Если вы хотите по этому основанию идти, докажите, что вы не откуда-то пришли, а конкретно являетесь соотечественником, как здесь говорили уже много раз.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В тексте законопроекта вы применяете понятие "лицо с неурегулированным правовым статусом", при этом указываете, что срок пребывания — 15 дней, а далее субъект должен покинуть территорию Российской Федерации. Исходя из того что вопросы пребывания на территории Российской Федерации лиц с неурегулированным правовым статусом или находящихся вообще в зоне тревожности (речь идёт о субъектах, нарушающих требования закона и условия пребывания на территории Российской Федерации) предполагают эффективность мер воздействия, исходя из того что назрела необходимость комплексных решений, мы в пятницу будем рассматривать вопрос, связанный с порядком как раз выезда таких лиц с территории Российской Федерации. Но вот в данном случае, говоря о законопроекте, как будет обеспечиваться правовой механизм сопровождения этих субъектов в течение 15 дней, каковы будут правовые процедуры и последствия, чтобы гарантия безопасности для этих субъектов, а прежде всего для граждан Российской Федерации была обеспечена?

Зубов И. Н. Ну, я опять же хотел бы вернуться к проблеме режима контролируемого пребывания для таких граждан. И это прямая обязанность полиции, наших учреждений возместующих — обеспечить проверку такого субъекта, взять под этот надзор, чтобы он никуда не убежал, не уехал, не совершил в этот период какие-то новые правонарушения или что-то в этом духе, потому что в данном случае для этих сотрудников это будет серьёзный должностной проступок. Там и прокуратура, и вообще все за этим будут очень серьёзно смотреть.

Лица с неопределённым правовым статусом — это сложная категория, это очень сложная категория, поэтому там и есть, скажем так, лазейки определённые, вот эти 15 дней. Это может быть лицо с неурегулированным правовым статусом, не имеющее вообще никаких документов, и надо сначала установить, кто это такой, доказать... Он скажет: а я вот, ну, я никто.

Есть такие, выбрасывают все документы и говорят: я вот Майкл, условно говоря, из Африки, опять же условно говоря. И вот надо определиться, кто он, откуда он, куда его. В конечном итоге мы его документируем, есть для этого разные варианты: справкой, документом о том, что он лицо без гражданства, — и будем его выдворять в таком виде, как есть, и в ту страну, которая его возьмёт. Мы не можем его просто на границу поставить, чтобы он там находился. Это сложный вопрос, я с вами согласен, надо ещё над ним подумать.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, воспользуюсь вашим предложением провести дискуссию о том, нужны ли нам мигранты. Хотелось бы, чтобы вы пояснили, о каких методах особого контроля за их пребыванием на территории нашей страны вы сказали только что. И что надо сделать, с вашей точки зрения, в том числе нам, депутатам, чтобы в случае, когда гражданство России было получено с использованием поддельных документов, стало нормальной практикой лишение гражданства таких нелегальных мигрантов, равно как и членов их семей?

Зубов И. Н. Станислав Александрович, я в связи с этим хотел бы обратиться к Регламенту, который не предусматривает открытия дискуссий не по вопросу, который мы обсуждаем. Если вы хотите подискутировать, я вас приглашаю к себе, я вам своё личное мнение скажу. Если вы хотите подискутировать с Министерством внутренних дел, организуйте это в установленном порядке, пригласите нас, мы будем рассматривать и других людей пригласим, конференцию проведём — что вы хотите.

Председательствующий. Так, вопросы все.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А. В продолжение своего вопроса. Я с благодарностью, Игорь Николаевич, воспринимаю ваше предложение, давайте договоримся о времени и встрече у вас и до конца весенней сессии проведём здесь, в Государственной Думе, соответствующий "круглый стол", потому что вопросы нелегальной иммиграции являются сегодня ключевыми для наших граждан, для наших избирателей, мы представительная власть, и парламент и зал заседаний — это место, где мы обязаны выражать мнение наших избирателей.

Мы поддержим этот законопроект, безусловно, считаем, что все аргументы, которые представитель правительства привёл, заслуживают внимания, ко второму чтению обязательно подготовим согласованные поправки, может быть, сделаем их межфракционными.

И действительно, можно считать это законопроект-спутником, но можно точно так же использовать существующий законотворческий процесс и Регламент для того, чтобы всё-таки посмотреть правде в глаза и навести порядок на рынке труда Российской Федерации в интересах граждан Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню о том, что после трагических событий в "Крокус Сити" по поручению палаты, по поручению Председателя Государственной Думы нами была создана межфракционная рабочая группа, куда входит, кстати, и представитель ЛДПР — Луговой Андрей Константинович. Нами проведено уже пять заседаний, в рамках которых мы провели глубочайший анализ действующих норм права, тех статистических данных, которые касаются вопросов безопасности и миграционной политики. В нашу комиссию входят все уполномоченные ФОИВы и все правоохранительные органы.

Должна вам сказать, что нами разработаны комплексные законопроекты, которые касаются самой серьёзной проблемы — нелегальной миграции. Анализ, который мы провели, показывает, что основную часть преступлений, совершаемых на территории Российской Федерации иностранными гражданами, совершают именно лица, которые находятся в неопределённом правовом статусе, или лица, которые находятся здесь со злоупотреблением правом пребывания и при наличии подложных документов. Исходя из этого мы считаем самыми опасными преступления, которые направлены на легализацию мигрантов, преступления по должностным подлогам. В связи с этим нами подготовлены серьёзные изменения в законодательство, которые уже переданы во все ФОИВы и которые будут предметом рассмотрения Государственной Думы. Кроме того, в настоящее время мы работаем над концептуальными предложениями, направленными на регулирование трудовой миграции.

В соответствии с указом президента это отнесено к компетенции специально созданных комиссий, в том числе в Правительстве Российской Федерации, но мы видим необходимость

достаточно длительной проработки этих вопросов, и по тому плану из 42 пунктов, который сформирован, тоже есть вопросы к содержанию, поэтому в пятницу у нас будет очередное заседание, на котором мы будем обсуждать очень пристально вопросы, связанные именно с выдворением. И вопрос, который я задавала, не случайный, реализация этих процедур означает, что они должны быть исполнимы, что они должны быть обеспечены. Три больших законопроекта, которые сейчас рассматривает палата и которые разработаны по инициативе Государственной Думы, касаются именно процедур, которые передаются органам внутренних дел, они касаются упрощения процедуры выдворения при нежелательном пребывании на территории Российской Федерации. Но наша задача, на что нас всегда нацеливает председатель... мы не только работаем над правовыми механизмами, но и в рамках парламентского контроля мы фактически во многом являемся тем субъектом, который требует и контролирует реализацию самих правовых норм.

Уважаемые коллеги, сегодня парламентом проводится очень большая и вдумчивая работа по этому вопросу. У нас есть ещё и уполномоченный по правам иностранных граждан и по миграции (есть более точное определение), наш коллега Затулин, но нужно уже сейчас сказать, что эта большая работа предполагает и большую ответственность. Никаких спекуляций, злоупотреблений в этом вопросе быть не может. Это касается вопросов безопасности и межнационального мира и согласия.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я выступаю по поручению фракции...

Председательствующий. От фракции — поставьте время.

Затулин К. Ф. ...и призываю уважаемых депутатов подержать внесённый правительством законопроект.

Я хотел бы обратить ваше внимание — это уже сделала Ирина Анатольевна — на то, что этот законопроект идёт вслед за уже принятыми нами в первом чтении двумя внесёнными на межфракционной основе законопроектами (я являюсь одним из соавторов этих законопроектов) — о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях и в те же самые законы, связанные с въездом, выездом и положением иностранных граждан в России. Те законопроекты, о которых я говорю, напомню, рассмотрены нами в первом чтении. И вчера профильный комитет — Комитет по делам СНГ, евразийской

интеграции и связям с соотечественниками — единогласно поддержал или отверг соответственно внесённые поправки, подготовив этот законопроект ко второму чтению. И мы рассчитываем, что в понедельник, 22 июля, после региональных разъездов, поставим этот законопроект на рассмотрение во втором и третьем чтении, ориентировочно это должно произойти 23 июля. Рассматривать законопроекты в этом смысле надо, наверное, в комплексе — то, что внесено правительством, и то, что внесено депутатами, потому что именно в законопроектах, внесённых депутатами, вводится понятие "реестр контролируемых лиц", вводится понятие "режим высылки", то есть то, что сейчас волнует уважаемых депутатов, — хочу обратить внимание — содержится в уже принятых нами в первом чтении законопроектах.

Что касается законопроекта, о котором идёт речь сейчас. Что важно в этом законопроекте? Так же как в двух других, депутатских, законопроектах, принятых в первом чтении, мы сокращаем срок пребывания в России со 180 до 90 дней для иностранных граждан, сокращая таким образом возможность нелегального трудоустройства в обход всей нашей системы патентов или договоров.

Здесь мы вынуждены пойти на то, чтобы отменить прежние привилегии носителям русского языка, потому что сам статус носителей русского языка в новом законе "О гражданстве...", принятом в 2023 году, не предусмотрен. Этот статус вводился в своё время по предложению Президента Российской Федерации и был откликом на несовершенство принятой по его же инициативе несколькими годами раньше Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Стало ясно, что она, ну, не в полной мере реализует интерес соотечественников к возвращению в Россию.

В законе "О гражданстве..." мы поддержали снятие этого статуса, и возникла проблема, но эта проблема, хочу обратить ваше внимание, снята тем, что 22 ноября прошлого года Президент Российской Федерации подписал указ, которым вводится понятие репатриации, устанавливается статус репатрианта. И нам нужно ещё внедрить в наши законы в полной мере эту новую реальность. Хочу обратить ваше внимание на то, что у нас с 2021 года в портфеле законодательных инициатив лежит, к сожалению без рассмотрения, законопроект "О репатриации в Российскую Федерацию", на который тогда, в 2021 году, правительство дало отрицательный отзыв. Но те-

перь, после выхода указа президента, нужно к этому возвращаться.

Ещё одна проблема, которую вы затрагивали в вопросах, — снятие необходимости получения разрешения на временное проживание для выходцев с территории Российской империи или Советского Союза, но в границах Российской Федерации. Хочу заметить, речь идёт о том, что на карту Советского Союза или Российской империи накладывается сегодняшняя карта Российской Федерации. И все, кто не жил на территориях, которые входят ныне в Российскую Федерацию, если обращаются по поводу упрощённого получения вида на жительство или гражданства, на самом деле таких возможностей лишены. У нас есть проблема в связи с этим — расхождение с законом "О государственной политике... в отношении соотечественников за рубежом". Есть ещё одна категория, которая считается соотечественниками, — люди, принадлежащие к народам, исторически проживающим на территории России. Вот здесь у нас до сих пор согласия, к сожалению, нет с правительством, потому что опять же есть предложения, внесённые законодательные инициативы, которыми мы определяем, кто же это такие — исторически проживающие народы? В тексте закона, который действует, "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", достаточно неопределённо сказано: есть дополнение "как правило" и нет самого перечня. И это на самом деле позволяет, даёт повод проводить через упрощённый порядок людей, которые, на мой взгляд, в настоящее время вряд ли могут быть признаны соотечественниками, поскольку теперь, после распада Советского Союза, у них как бы свои отечества, государства. Вот уточнить понятие "соотечественник" тоже надо.

И хотел бы также, наверное, сказать, поддерживая принятие этого законопроекта: всё-таки в этой бочке мёда есть ложка дёгтя. Что касается разрешения на временное проживание, восемь месяцев назад я действительно внёс законопроект, и ответ со стороны наших коллег из администрации и правительства был очень интересный: это всё правильно, мы законопроект поддерживаем, но давайте его отложим, пока мы сами не внесём свой законопроект. Восемь месяцев прошло, теперь его внесли, и положение, которое вошло тогда в мною внесённый законопроект, теперь появилось вот в предлагаемом вам на рассмотрение законопроекте. Ну, давайте всё-таки наконец решим, что есть право законодательной инициативы у депутатов. И нельзя под предлогом того, что, мол, мы в правительстве завтра — а на самом деле почти через год — внесём всё то же самое, по той причине, что сегодня правительство не вносит, просить

отложить законопроект депутата. Это неправильно, на мой взгляд, и об этом надо сказать.

Спасибо.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич, от фракции.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, безусловно, фракция КПРФ поддерживает этот законопроект, но наши избиратели требуют более быстрых и более жёстких решений в сфере миграции, в том числе в части бесконтрольной раздачи российского гражданства.

Я не зря спросил докладчика о том, какими способами основная масса иностранных граждан получает российское гражданство. Способов достаточно много, самый массовый — это просто получение вида на жительство, без всяких программ соотечественников, без репатриации, без знания русского языка и так далее, это главный путь легализации и получения затем российского гражданства. Но, конечно, и льготные форматы тоже вносят свою лепту. В этой части наше законодательство не урегулировано, и самой большой проблемой является то, что российское законодательство боится называть вещи своими именами: мы под понятием "соотечественники" подразумеваем бог весть кого и зачастую реальным соотечественникам, русским людям вставляем палки в колёса.

Вот законопроект, который сейчас внесло МВД, правительство, делает на самом деле большой шаг вперёд в этой части, и я даже назвал бы его революционным, но не в тексте, а в пояснительной записке, потому что в пояснительной записке впервые появляется принцип крови. Если вы посмотрите пояснительную записку, то увидите, что тут говорится о том, что упрощённый порядок вводится «для лиц, имеющих родственников по прямой восходящей линии, постоянно проживавших на территории, относившейся к Российской империи или СССР (в пределах государственной границы Российской Федерации), то есть потенциальных носителей русского языка "по принципу крови"». Вот наше законодательство всё время боялось русских называть русскими, татар — татарами, бурятов — бурятами и уравнивало их со всем бывшим Советским Союзом, в результате мы сейчас имеем глобальные изменения этноконфессионального, этнокультурного баланса нашей страны и вторжение огромного количества людей, которые сюда просто переселяются.

Если легенда о нехватке рабочих рук до этого кого-то убеждала, то те цифры, которые мы видим по въезжающим людям, показывают, что если рабочие руки где-то и востребованы, то они востребованы в теневой экономике. Если из 14–16 мил-

лионов человек, которые сюда въезжают, только около 2 миллионов получают трудовые патенты, то чем заняты оставшиеся 12 миллионов человек? Если бы эти люди не работали, а просто занимались, там, туризмом, проживали здесь, путешествовали по России, то, наверное, путь денежных переводов был бы обратным. Им же надо на что-то жить, значит, из Таджикистана, из Казахстана, из Киргизии шли бы переводы в Россию — их надо кормить, эти 12 миллионов человек. Но переводы идут обратно, составляют до половины ВВП некоторых из этих стран, значит, вся эта огромная масса, все эти 14—16 миллионов работают. Но из них 80 процентов работают в теневой экономике, они не платят налоги, они занимают рабочие места неофициально. И в этой огромной теневой массе вращаются гигантские деньги, на которые покупают лоббистов миграционной политики, а они не дают в том числе Государственной Думе принимать в этой части быстрые и жёсткие решения, которых ждут от нас избиратели.

Почему в Советском Союзе не было вот этих массовых переселений? Потому, что советская власть давала работу на месте: в Средней Азии, в Закавказье строились заводы, строились гидроэлектростанции, предприятия, там была работа, и, соответственно, это удерживало людей, не было необходимости, если речь не шла о комсомольских стройках, о БАМе, большим массам людей переезжать с одной территории на другую.

Вот сейчас необходимо, чтобы МВД всё-таки систематизировало это, вернее, Правительство Российской Федерации прежде всего, потому что у МВД нет права законодательной инициативы, законопроект идёт от правительства, систематизировало вот эти "двери", эти лазейки, через которые получают российское гражданство.

Здесь уже говорили о том, что у нас идёт разбалансировка понятия "соотечественник", которое содержится в законе о соотечественниках, и нынешней нормы. Нынешняя норма абсолютно чётко и конкретно говорит о том, что в упрощённом порядке получают те граждане, которые переселяются из стран — республик бывшего Советского Союза, то есть их предки должны были жить в границах Российской Федерации, а в законе о соотечественниках этого нет, там весь Советский Союз и даже вся Российская империя, теоретически включающая Польшу, Финляндию и так далее. Вот с этим нужно разобраться как можно быстрее. Нужно называть вещи своими именами. Должен быть закон, по которому русские и представители других коренных народов России получают гражданство в упрощённом порядке, без всяких проволочек. К сожалению, мы сейчас видим иную историю. У меня, как у депутата, огромное количе-

ство дел, которые удаётся решать в ручном режиме. Я здесь хочу поблагодарить Казакову, нашего руководителя управления по вопросам миграции МВД, с которой в ручном режиме удаётся решать такие вопросы, когда русские люди живут в стране по 15—20 лет и не могут получить российское гражданство.

А вот смотрите ситуацию: в Тольятти 7 тысяч мигрантов было незаконно легализовано — фабрика миграции! Люди были задержаны, осуждены, дали им всего лишь по два года, они подали сейчас апелляцию. Я поинтересовался судьбой этих 7 тысяч мигрантов, которые незаконно легализовались в России, и я вам докладываю: из них более 250 уже получили гражданство, больше 300 получили вид на жительство. Это значит, что МВД не ставит маячок, не отмечает людей, которые являются нарушителями миграционного законодательства, проходят в том числе по уголовным делам в связи с миграцией. Как они могли получить российское гражданство, если бы они не участвовали в этой фабрике мигрантов? Вы должны ставить маячок, и у них не должно быть никакой возможности дальше продолжать деятельность в России, и запрет на въезд должен быть на три, на пять, на десять лет.

Избиратели ждут от нас быстрых решений, ужесточения, ужесточения и ещё раз ужесточения миграционной политики. Надо прекращать раздавать паспорта, потому что иначе Россия пройдёт точку невозврата, когда они начнут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Эмоциональное обсуждение показывает, насколько велика социальная напряжённость в обществе, когда речь заходит о мигрантах. Вопрос действительно запущен, как с электросамокатами: вот на протяжении многих лет предлагали в ПДД внести изменения, предлагали штрафовать, но всё тянули, тянули, тянули. Франция уже запретила самокаты, а мы только сегодня выходим на введение штрафов за самокаты (это следующий законопроект).

Что касается мигрантов, надо понимать, что у нас в основном проблемы с теми гражданами, которые приезжают в Россию в формате безвизового въезда и начинают работать по патентной системе либо вообще никак не оформляются, работают нелегально. С теми, кто приезжает по визам, по квотам, в основном проблем нет, и это официальной статистикой МВД нам подтвердят. В основном это касается, ещё раз повторяю, тех, кто приезжает сюда то ли как туристы, то ли на заработки, то ли непонятно зачем.

В 2013 году председатель правительства Медведев собрал представителей всех фракций по ряду ключевых вопросов. И тогда, выступая от имени ЛДПР, мы презентовали концепцию четырёх векторов. Первый вектор — жёсткий контроль за перемещением. Только сейчас у нас начнут в аэропортах московского региона устанавливать приборы для снятия отпечатков пальцев. Надо на всех точках прохода через государственную границу такие приборы ставить! При этом надо в аэропортах сразу очередь разделить: для россиян — одна очередь, для иностранцев — другая очередь, чтобы не было там никакого напряжения, скандалов, столпотворений.

Далее, жёсткий контроль за трудоустройством — только в рамках трудового законодательства — и регулярные рейды. В последнее время мы эти рейды наблюдаем. Но надо, положив руку на сердце, сказать, что сегодня у нас такая ситуация на рынке труда, когда без иностранной рабочей силы мы не справляемся. Есть и субъективные, и объективные причины этого, но это данность сегодняшняя. Ну, например, у нас с Узбекистана готовы заключено соглашения, и на территории Узбекистана готовят мигрантов, которые потом приезжают и трудоустраиваются. То есть работа должна быть по запросу: в конкретную отрасль, на конкретное предприятие, в конкретную сферу требуются, а не на гулянку — приехали и в рамках вот этой гулянки трудоустраиваются.

Дальше, жёсткий контроль за проживанием: никаких палаток, подвалов, ночлежек, только в соответствии с жилищным законодательством — опять рейды и принудительное выдворение. Наш законопроект, фракции ЛДПР, о принудительном выдворении лежит в портфеле Государственной Думы и идёт на отклонение, а правительство только сейчас готовится внести подобный. Да мы давно могли бы принять нашу инициативу! Давайте все под ней подпишемся, депутаты разных фракций, сделаем инициативу межфракционной и примем — пусть быстрее выдворяют нарушителей!

Жёсткий контроль за деньгами. У нас арестовывают нелегального мигранта — у него наличности столько, что можно школу в регионе построить. Вопрос: откуда? Террористов тогда задержали — финансирование непонятно откуда. Мы в состоянии обеспечить контроль, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Нилов Я. Е. Да, буквально минутка.

Нужен жёсткий контроль за деньгами: пришёл переводить на родину — сразу проверили, насколько он легально находится, откуда деньги, что и как. Всё это можно сделать, и тогда кон-

троля будет больше. Надо слушать наши предложения, давайте законопроекты, которые мы давно внесли, делать межфракционными. И не надо бояться говорить об острых вопросах, в противном случае мы получим ту же историю, что и с электросамокатами: когда выходишь из Государственной Думы, тебя могут курьеры сбить, несмотря на то что уже повесили знаки ограничения. Несмотря на то что в Правилах дорожного движения есть понятие средств индивидуальной мобильности, проблему запустили.

Давайте мы, поддерживая этот законопроект, ко второму чтению посмотрим и на практике быстрее будем реализовывать возможности, о которых я сейчас сказал, в том числе и для того, чтобы идентифицировать. Очень многие иностранцы, которые здесь находятся, поменяли паспорт, поменяли две-три буквы в фамилии — до этого они здесь совершали правонарушения, преступления — и возвратились к нам обратно. В "Сахарово", например, в Москве они не идут, они отпечатки там не сдают, соответственно, они нелегально (а какое-то время легально) находятся, при этом имеют криминальное прошлое, они совершили правонарушения, преступления на территории Российской Федерации. Надо выявлять, идентифицировать, и жёстче, безопасность должна быть на первом месте. Не надо бояться вводить в том числе цифровые профили, цифровые браслеты, для того чтобы контролировать. Приехал на работу — работай, зарабатывай, плати налоги, соблюдай законы, чти традиции, уважай культуру, а не так: приехали, сбиваются в этнобанды и начинают там уже свои права устанавливать. Недавно в Люберцах электросамокатчики местного жителя начали воспитывать. Я в Люберцах рос, для меня вообще удивительно было, что в Люберцах какие-то мигранты на электросамокатах начали местных жителей воспитывать. Это недопустимые вещи! И такое по всей стране.

Фракция ЛДПР поддержит, но вопрос крайне острый и, к сожалению, запущенный.

Председательствующий. По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, как ни призывал нас официальный представитель правительства перевести дискуссию в другой формат, всё же я вижу, что депутаты Государственной Думы избрали принятие этого законопроекта в первом чтении для обсуждения в целом проблем миграции. Наверное, другого трудно было бы ожидать.

Ярославу Евгеньевичу хочу сказать, что всё то, что он говорит о контролируемых лицах, о необходимости контроля за счетами и так далее, содержится в том самом законопроекте,

который подписан одним из представителей вашей фракции, принят в первом чтении и будет рассматриваться во втором и в третьем 23 июля.

И я хотел бы, чтобы не было дальше жонглирования цифрами, просто привести эти цифры. У нас в 2023 году в страну въехало 12,1 миллиона человек, выехало из страны 10,8 миллиона человек, никаких 16 миллионов, о чём некоторые разглазывают, на самом деле нет, мы получили совершенно чёткий ответ: 6,5 миллиона иностранцев у нас в стране... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Затулин К. Ф. ...из них, по оценке Министерства внутренних дел, которое ответственно за миграционный учёт, как они считают, 650 тысяч нелегальных мигрантов, то есть 4 процента от 14 миллионов, по оценке, нелегально трудоустроенных граждан Российской Федерации у нас в стране. Давайте друг друга не запугивать, а просто спокойно, на холодную голову решать эти проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, тут дискуссию можно продолжать долго.

По ведению — Матвеев Михаил Николаевич.

По ведению только давайте.

Матвеев М. Н. Я хочу обратить ваше внимание, как председательствующего, что, когда депутат берёт слово по ведению, он должен выступать по ведению.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Так, коллеги, все записавшиеся выступили.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово?

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Если можно, минуточку буквально.

Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я очень благодарен за дискуссию и хотел бы присоединиться к мнению коллеги Затулина о том, что к этой теме надо подходить крайне осторожно. Она острая, она сегодня на слуху, но вопросы такого содержания в многонациональном государстве могут породить очень нехорошие явления, которые мы с вами все хотим предотвратить.

И в дополнение хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Мы в последнее время вместе с вами очень много сделали для ужесточения миграционного контроля, это действительно нужно, однако в общем массиве всей зарегистрированной пре-

ступности доля преступлений, совершаемых мигрантами, около 3 процентов — около 3 процентов всего. Вот внутри этих 3 процентов, конечно, идёт рост...

Из зала. (Не слышно.)

Зубов И. Н. Нет, это всех преступлений.

Внутри этих 3 процентов серьёзный рост тяжких преступлений, и это, конечно, серьёзный сигнал для полиции. Мы этим сейчас как раз и занимаемся. Вот если брать уже нелегалов так называемых, то их преступлений около 30 процентов среди тяжких преступлений. Так что всё справедливо, но для нас главное — не оттолкнуть от себя наших братьев, которые пока ещё братья, это соседние государства.

Из зала. (Не слышно.)

Зубов И. Н. Я с вами не согласен. Либо мы Россию делаем государством системообразующим... Как сказал Владимир Владимирович Путин, это государство-цивилизация — либо мы государство-цивилизация, либо мы замыкаемся внутри себя и пытаемся решить свои проблемы. Ну, это так уже, дискуссионно, я прошу прощения.

Ещё раз вам всем спасибо.

Председательствующий. Содокладчик — заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект разработан Правительством Российской Федерации,

в нём устанавливается административная ответственность за управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих их идентификации либо позволяющих видоизменить или скрыть их.

Для этого в статью 12.2 КоАП вводятся новые части — 2¹ и 5, предусматривающие назначение за совершение таких действий наказания в виде лишения права управления транспортным средством на срок от одного года до полутора лет с конфискацией устройств, препятствующих идентификации регистрационного знака либо позволяющих его видоизменить или скрыть. Вводится также повышенная административная ответственность за повторное управление транспортным средством без государственных регистрационных знаков, а равно за управление транспортным средством без установленных на предусмотренных для этого местах государственных регистрационных знаков либо за управление транспортным средством с видоизменёнными государственными регистрационными знаками или оборудованными с применением материалов, препятствующих их идентификации либо позволяющих их видоизменить или скрыть. Ну, например, это краска, грязь, материя, бумага и тому подобное. Все это многократно видели на наших стоянках. По сравнению с санкцией за первичное совершение правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 12.2, — лишение права управления транспортным средством на срок от одного до трёх месяцев — будет применяться лишение такого права на срок от одного года до полутора лет.

Статистика свидетельствует о постоянном росте числа подобных правонарушений: в 2018 году их было 70,5 тысячи, в 2019-м — 80,4 тысячи, в 2020-м — 93,4 тысячи, в 2021-м — 110 тысяч, в 2022-м — 102 тысячи, в 2023-м — 111 тысяч. Полагаем, что это свидетельствует о недостаточной эффективности действующей модели правового регулирования рассматриваемой сферы. Тем самым создаются возможности для умышленного игнорирования частью водителей правовых предписаний, что наносит экономический ущерб государству и обществу, не поступают административные штрафы и оплата парковки, что косвенно влияет и на безопасность дорожного движения. Усиление противодействия применению устройств и способов, препятствующих идентификации принадлежности транспортного средства, имеет также очень важное антитеррористическое и антикриминальное значение.

Законопроект прошёл все согласительные процедуры. Соответствует положениям договора о Евразийском экономиче-

ском союзе. Реализация закона не потребует дополнительных расходов бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, коллеги! Игорь Николаевич достаточно подробно изложил концепцию предлагаемого к принятию законопроекта.

Я, наверное, сейчас, с вашего позволения, заострю внимание на практике, которая предлагается непосредственно уже внутри того нашего законопроекта, который мы сегодня будем рассматривать.

Действующая часть 2 статьи 12.2 КоАП предусматривает штраф 5 тысяч или лишение прав на срок от одного до трёх месяцев за управление без номеров или с номерами, которые невозможно идентифицировать. В рассматриваемом проекте предлагается ответственность за применение устройств, позволяющих скрывать регистрационные номера, выделить из части 2 статьи 12.2 КоАП в специальный состав и лишать прав на срок от одного года до полутора лет с конфискацией соответствующего оборудования. А за повторное совершение административного правонарушения по оставшимся составам части 2 статьи 12.2 предусмотреть повышенную ответственность — также от одного года до полутора лет.

Я хотел бы обратить внимание на представленную в материалах к законопроекту статистику, которая свидетельствует о ежегодном росте правонарушений данного состава, по части 2 статьи 12.2 КоАП. По мнению Комитета Государственной Думы по госстроительству и законодательству, представленные изменения положительно повлияют на обеспечение безопасности дорожного движения, поэтому проект федерального закона, я считаю, нам необходимо поддержать.

При этом ко второму чтению необходимо проработать вопрос о размерах санкций по отдельным частям статьи 12.2 с учётом системной оценки взаимосвязанных составов. Так, частью 4 статьи 12.2 за использование заведомо подложных номеров сейчас предусмотрено лишение прав на срок от шести месяцев до года, а новый состав предполагает лишение прав на срок от одного года до полутора лет. Ну, то есть здесь несоответствие — на это ко второму чтению нам надо обратить внимание.

С учётом того, что Игорь Николаевич доложил, и доклада, мнения комитета я предлагаю поддержать и принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Игорь Николаевич, техническая возможность выявлять и фиксировать гаджеты, которые препятствуют идентификации государственных регистрационных знаков, у нас есть, это понятно, в противном случае не было бы данной законодательной инициативы. Вопрос в другом: насколько этот алгоритм защищён от коррупционного фактора? Ведь зафиксированное нарушение может быть удалено из базы — или это не так? Ответьте, пожалуйста.

Зубов И. Н. Я думаю, вопрос не в этом, но на ваш вопрос я отвечаю. Коррупционные факторы присутствуют в принципе во всей нашей жизни — там, где принимаются какие-то решения. Это первое.

Второе. Что касается возможности удалить из базы данных то или иное событие, теоретически это возможно, но дело в том, что они у нас дублируются несколько раз. Нет, теоретически по мере развития искусственного интеллекта возможно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Зубов И. Н. Хакеры могут войти и в Пентагон, если надо, и куда угодно. Но я думаю, что мы сейчас как раз работаем над тем, чтобы этого не было, и этому препятствует дублирование учёта, поэтому, я думаю, в настоящее время, во всяком случае, мы с таким не сталкиваемся.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Игорь Николаевич, у меня вопрос следующего порядка. Водитель транспортного средства и его собственник — это могут быть разные лица. Вот в данной ситуации, если автомобиль оборудован такими техническими средствами, скрывающими номерные знаки и так далее, кто будет за это отвечать? И можно ли предусмотреть ответственность и для того, и для другого?

Зубов И. Н. Вы знаете, если мы хотим запутать всё на свете, то можно так сделать. Вообще как действуют в мировой практике? Отвечает собственник средства. Если вы едете на

машине, средства автоматической фиксации фиксируют автомобиль, а не водителя. Если на стоянке стоит машина, оборудованная таким устройством, в отсутствие водителя протокол составляется на машину, а если есть водитель, то протокол составляется на водителя. Так что здесь нет проблемы.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, будет ли ужесточаться ответственность за нечитаемые номерные знаки? У нас в стране большую часть года во многих регионах господствует зима, и во время непогоды номерной знак из-за грязи, снега, наледи может стать нечитаемым практически сразу после выезда. Вот не усилит ли данный закон коррупционную составляющую?

Зубов И. Н. Мы здесь ведь пишем о конкретных действиях — это умышленные действия, направленные на видоизменение или невозможность считывания знаков. Если водитель специально замазал знак грязью, а этим пользуются очень многие, и едет по федеральной трассе, надеясь, что не попадёт в объектив камеры, то, наверное, он должен подпадать под это.

Правоприменительная практика покажет, но я по своей практике знаю, что, когда выезжают, вообще-то, за номерами смотрят.

Председательствующий. Добавить хотите, да?

На трибуне включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Просто вот хотел... Игорь Николаевич абсолютно правильно ответил на вопрос, который задали. Я думаю, у каждого из нас были такие моменты. Вот передвигаюсь на автомашине, допустим, здесь, в Москве, или в другом городе, меня сотрудники Госавтоинспекции, если номер грязный, останавливают и говорят: "Приведите, пожалуйста, в соответствие со стандартами, которые предусмотрены для автотранспорта". Это нормальная ситуация, абсолютно ничего такого, это их функция — они предупреждают, но не наказывают за это. А если кто-то, как Игорь Николаевич сказал, измазал специально, то, конечно, он будет нести ответственность.

Председательствующий. Алтухов Сергей Викторович.

Алтухов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, безусловно, законопроект очень важный, и статистика, которую вы сейчас привели, говорит о своевременности его принятия. Частично вы уже ответили на вопрос, но не считаете ли вы правильным уточнить, какие именно устройства будут являться устройствами, препятствующими идентификации соответствующих номерных знаков? Иными словами, будет ли ручная заклейка части номерного знака приравнена к установке соответствующих ра-

мок и, соответственно, будет ли это вести к лишению водительских прав на срок до полутора лет?

Зубов И. Н. Ну там же две части, надо внимательно прочитать. Первая часть касается специальных устройств, не знаю, кто-то переворачивает знаки... ну, не буду рассказывать, понятно, о чём идёт речь. А вторая часть — управление с видеоизменёнными номерами, когда заклеивается часть знака. Если в результате дорожной обстановки номер весь заляпан и машины все такие едут, ну, наверное, здесь всё понятно, да? А если едет машина, на которой грязью вместо шестёрки, там, ноль сделан или ещё что-то, я не знаю, там, переоборудовано, то, наверное, это подпадает как раз под вторую часть.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Игорь Николаевич, как я понимаю, в рамках законопроекта предлагается за использование устройств, которые делают номера нечитаемыми, лишать права управления транспортным средством на срок от года до полутора лет. Но в законе сейчас предусмотрено, что если ты едешь без номеров, то 5 тысяч рублей или один-три месяца лишения прав. Проще снять номера, убрать их в багажник и ездить без этого.

И всё же второй вопрос: а каким методом будет инспектор определять, специально я замазал или нет? Я же тоже едущий: ну, едешь, прилетел тебе этот кусок грязи — как вот он решит, что специально я замазал? Какие-то будут разъяснения Министерства внутренних дел по этому вопросу? Просто я искренне не понимаю, как это будет работать. Специально я замазал или нет, специально мне прилетел кусок грязи на наших дорогах или нет?

Зубов И. Н. Что касается специальных устройств, это отдельная статья, я уже об этом говорил. И кстати, о разнице в ответственности: здесь правильно сегодня было сказано, что нужно ко второму чтению посмотреть соответствие, чтобы не получилось так, что проще снять номера и меньше заплатить, это понятно.

Что касается того, специально или не специально сделал. Ну, у нас много норм построено таким образом. Я говорю, во-первых, должна практика это дело отработать, во-вторых, есть возможность... Если вот, вы говорите, водителя остановил сотрудник, повёл себя, как вы говорите, коррупционно, то есть что-то вымогал, там, и так далее, на этот случай существуют всё-таки механизмы воздействия на коррупционеров. Это жалобы, это обращение в службу собственной безопасности, это рейды, которые мы проводим, и многое-многое другое.

Да, определённые вопросы есть. Ну как написано: управление транспортным средством с видоизменёнными государственными знаками или оборудованными с применением материалов, препятствующих идентификации либо позволяющих их видоизменить или скрыть. Да, нам надо будет написать такие рекомендации, мы их напишем, вы правильно подсказали.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Игорь Николаевич, мы знаем, что для совершения уголовных деяний криминальные элементы сплошь и рядом используют фальшивые номера, номера других машин. И какая ответственность вот на сегодняшний день? Ну, изъятие этих фальшивых номеров, номеров других машин, ну, лишение водителя прав. Не кажется ли вам, что это слишком лёгкое наказание в том случае, когда есть попытка действительно таким образом уйти от преследования? Может быть, уже нужно конфисковывать автомобиль? Игорь Николаевич, что вот с этим делать? Давайте такую поправку внесём и сделаем это, ну, практически очень большим наказанием, а не просто штраф 5 тысяч, лишение этого номера, ну, или лишение водителя прав. У них, водителей этих, огромное количество... (*Микрофон отключён.*)

Зубов И. Н. Я бы хотел всё-таки вернуться к названию законопроекта, к той сфере общественных отношений, которую он регулирует, а не простирать это как бы на другие отрасли права. Если автомобиль с видоизменёнными номерами, с фальшивыми номерами, без номеров использовался как средство совершения преступления, он подлежит конфискации как орудие преступления, уже в законе всё написано.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Я просто хотел бы, коллеги, добавить. Здесь вот дискуссия развернулась, как будто мы принимаем новую норму. Абсолютно не так. Вы, наверное, просто с КоАП не знакомы — почитайте — либо машину не водите.

Я ещё раз повторю: действующая часть 2 статьи 12.2 предусматривает штраф 5 тысяч или лишение на срок от одного месяца до трёх месяцев за езду без номеров или с номерами, которые невозможно идентифицировать. Сегодня правительством в лице МВД предлагается проект закона об ответственности за применение устройств, позволяющих скрывать регистрационные номера. Тут всё понятно. Мы всё в кучу смешали и не можем понять, о чём идёт речь, нужно просто внимательно посмотреть. Это законодательная инициатива, в которой специальный состав за устройства. Бесспорно, вы понимаете все прекрасно, невозможно идентифицировать тех, кто при-

меняет устройства и совершает преступления, скрывается с места преступления, сотрудник автоинспекции, бесспорно, это сделать не может, а когда он останавливает машину, там легко посмотреть, поверьте. Неоднократно вот были мероприятия с ГИБДД, привлекали нас, я участвовал, ещё работая опером: сотрудник Госавтоинспекции достаточно профессиональный, он чётко видит, в каком состоянии номерной знак. Вот поэтому сегодня специальный состав вводится к той норме, которая уже есть: мы вводим специальный состав, ужесточаем меру, наказание.

А что касается изъятия, Олег Анатольевич, это как бы вопрос такой... Наказание должно быть соизмеримо совершённо-му деянию, здесь как бы вопрос такой...

Председательствующий. Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З. Уважаемый Игорь Николаевич, уважаемые коллеги! Законопроект очень нужный в наше время: мы уберём качели — или штраф, или лишение — и на дорогах будет порядок. Законопроект надо поддержать, это очень нужно на дорогах и сотрудникам Госавтоинспекции.

Зубов И. Н. Спасибо. Я вопроса не услышал, Динар Загитович, но я тогда добавлю всё-таки.

Мы здесь говорили о социальной справедливости, о том, что к депутатам обращаются их избиратели, вот по предыдущему вопросу, — а сколько избирателей обращается к вам и к нам, присылают фотографии, как возле дорогих ресторанов стоят "майбахи", "мерседесы" и так далее с тряпочками какими-то, картонками и так далее и тому подобное? А вот таких дешёвых машин я что-то особо не видел.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, согласно имеющейся статистике, мы видим действительно устойчивый рост нарушений по этой статье — свыше 111 тысяч за 2023 год. Но мы понимаем, что те, кто скрывает свои номера, зачастую и демонстративно нарушают правила дорожного движения, демонстрируют вызывающее поведение на дороге, зная, что уйдут от ответственности. Есть ли информация по другим нарушениям правил дорожного движения, я имею в виду превышение скорости, нарушение правил разметки, выезд на встречную полосу, вот такими автомобилями, у которых невозможно идентифицировать номера, обобщающая информация? Наверняка эта цифра также растёт.

Зубов И. Н. Вы знаете, я как бы сейчас не готов ответить, потому что во время движения установить, что там стоит поворотный механизм, ну, это достаточно сложно. Ну, теоретиче-

ски, наверное, камера может это установить. Если речь идёт о том, что человек нарушил, допустим, скоростной режим, его остановил инспектор, и при этом видно, что номер видеоизменённый, то ему протокол составляется и за то, и за другое, это два разных правонарушения, поэтому выделить их сложно. Вот сколько таких, я, наверное, сейчас не смогу сказать, нет такой совмещённой статистики.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, хороший законопроект, но скажите, не рассматривали ли возможность предупреждения таких злостных правонарушений? Например, можно ввести уголовную ответственность за изготовление, продажу устройств, которые скрывают номерные знаки. Уверен, что данный вопрос тогда бы сегодня на повестке не стоял, мы не ломали бы копыя и не вели бы такие бурные дискуссии.

Зубов И. Н. Ну да, мы таких дискуссий действительно не вели. Надо исходить из степени общественной опасности подобного явления, в данном случае это всё-таки сфера административных правонарушений. И я ещё раз говорю, что, если эти устройства связаны с терроризмом, с преступностью, с другими опасными действиями, наступает ответственность по тем статьям, тут есть просто угроза. Но в массовом плане это всё-таки административный деликт.

Председательствующий. По ведению — Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

В связи с вопросом коллеги Плякина предлагаю ему, а может быть, нам с ним совместно обратиться к автоконструкторам, с тем чтобы они попытались разработать какие-нибудь устройства для очистки номеров. Думаю, в нашем климате такие устройства будут пользоваться спросом. И кстати, заодно установка такого устройства затруднит установку устройств для подмены или маскировки номера.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР в такой редакции поддержать не сможет. Мы идеологически согласны с тем, что с правонару-

шением надо бороться, но давайте обратим внимание на следующие моменты.

Первое. Предлагается серьёзное усиление ответственности за правонарушения, в том числе когда номер устанавливается на непредусмотренное место, за это сегодня штраф 5 тысяч или лишение на относительно непродолжительный срок. Могут быть самые разные ситуации: стихийные бедствия, погода, сильный ливень — номер отпадает; в результате аварии бампер трескается — номер падает, его кладут под стекло, получается, это уже является нарушением и за это привлекают к ответственности, есть конкретные случаи.

Предлагается за повторное правонарушение... а у нас повторное может быть через час в другом субъекте, если автомобиль едет, потому как нет регламентации, сколько раз за одно конкретное правонарушение можно привлечь. Так же и с камерами: чем больше камер поставили, тем больше... за одно и то же правонарушение могут все эти камеры формировать административные штрафы. Так вот, получается, что предлагается очень жёсткая административная ответственность за те нарушения, которые предусмотрены частью 2 действующей статьи. Мы считаем, что здесь надо внимательно посмотреть и исключить вот эту норму, перевести её в часть 1, когда таким жёстким нарушением является неустановка номера на положенное место.

Второе. За нарушение, за то, что прячут номера, предлагается усилить ответственность, и это выделяется в отдельный состав — правильно, но там явно не хватает положения о том, что это устройства, которые могут быть применены во время движения транспортного средства. Вот именно эта фраза убрала бы ненужные интерпретации и возможности, потому как именно в движении нельзя прятать номера, нельзя без номеров управлять. Когда автомобиль стоит на месте, он может стоять без номеров, он может стоять со спрятанными номерами, это не является нарушением правил дорожного движения.

Ну а в целом у нас в России творится камерный беспредел, он начал разрушать и продолжает разрушать систему Госавтоинспекции. Вот мы говорим о том, что сотрудник может оценить, посмотреть и принять здравое решение, — да, но у нас сотрудников на дороге всё меньше, меньше, меньше. И мы же понимаем, почему этот законопроект появился, — это ответ на те действия, которые совершают наши водители. И я не думаю, что здесь речь идёт о дорогих машинах. Те, кто ездит на дорогих машинах, порой готовы оплачивать многотысячные штрафы, или вообще их номера скрыты по каким-то причинам. А речь идёт о том, что используют разного рода ухищрения, чтобы не

платить штрафы, в том числе и на недорогих машинах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, позиция Игоря Николаевича, мне кажется, ну, всё-таки очень мягкая.

Игорь Николаевич, вы добрый следователь. Ну, приведу пример. Вот речь идёт об устройствах, которые видоизменяют (так, знаете, ласково сказано) государственные номера. Что значит "видоизменяют"? Эти устройства их фальсифицируют, получается фальшивый номер, и обладатель автомобиля, водитель ездит по Москве, по любым городам и всяем с фальшивым номером. Да, технология позволяет, одну-две цифры поменять, потом проехал ещё какое-то расстояние — другие цифры поменял. На фальшивых номерах ездят!

Я прошу не отвлекать представителя правительства.

Вот представлю другой пример. Во время, не знаю, какой-то процедуры обыска у некоего гражданина находят фальшивые купюры — что с ним происходит сразу? Сразу дело, сразу конфискация — и пошёл по статье. А в этом случае вы, получается, говорите: ну, когда он совершит какое-то криминальное деяние на фальшивых номерах, тогда мы до него доберёмся и конфискуем у него автомобиль. Почему такая мягкая позиция?! Я считаю, что здесь в обязательном порядке должна наступать другая ответственность. Ездишь на фальшивых номерах — не важно, снял ты их с другой машины, изготовил или используешь прибор, который помогает фальсифицировать номер, — сразу должна быть ответственность не в виде штрафа и даже не в виде лишения прав, Игорь Николаевич, давайте применять другую норму ответственности. Покушение на вот такое преступление, я считаю, заслуживает, ну, либо многосот-тысячных штрафов, либо, может быть, и конфискации автомобиля.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, я, конечно, понимаю, что фальшивая купюра к номерам имеет какое-то отношение, но нам ещё 50 вопросов надо рассмотреть. Давайте мы немножко сосредоточимся и будем более активно идти по повестке.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства?

Зубов И. Н. Очень коротко. Я просто хочу пояснить, что есть постановление Пленума Верховного Суда, который считает поддельные номера, так сказать, объектом привлечения к уголовной ответственности по соответствующей статье.

Пользование поддельными документами, регистрационными знаками и так далее. О чём мы говорим-то?

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик — заключительное слово.

Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич. Несколько секунд просто.

Спасибо всем за дискуссию, вопрос действительно болезненный, мы все хотим, чтобы была безопасность на дорогах и безопасность в стране. Но вот для меня существенно, и, наверное, это нужно будет в отдельном таком составе посмотреть: предложение Михаила Сергеевича Шеремета абсолютно правильное. Вот нужно посмотреть, по какой статье привлекать тех, кто изготавливает эти устройства и продаёт. Но это уже в рамках другого законодательного документа. А так я считаю, что нужно поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всем предлагает проголосовать за принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 153 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Дмитрия Николаевича Платыгина.

Платыгин Д. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект о внесении изменений в 153-ю статью Трудового кодекса разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда, которое было принято в 2023 году. Соответствующая статья регулирует во-

просы оплаты труда в выходные и нерабочие праздничные дни и устанавливает, что в случае, если работник отработал в выходной или нерабочий праздничный день, ему полагается оплата труда в повышенном размере либо работник может взять иной день отдыха. В связи с тем, что при увольнении не все работники воспользовались своим правом на иной день отдыха, если они выбрали этот компенсирующий механизм, работодатель не компенсирует им соответствующие дни. В связи с жалобами работников на указанные обстоятельства было проведено рассмотрение, и суд обязал внести изменения в законодательство исходя из необходимости выплаты работнику такой компенсации.

Представленный законопроект закрепляет право работника использовать соответствующий день по его желанию в течение года либо присоединить его к очередному отпуску. Также в случае неиспользования работником дня отдыха при увольнении работодатель обязан компенсировать ему этот день, и компенсация определяется как разница между полагающейся работнику оплатой за работу в выходной или нерабочий праздничный день и фактически произведённой этому работнику оплатой. Таким образом, правки позволят исключить ситуации, когда работник, который выбрал за работу в нерабочий и выходной день иной день отдыха, может остаться без компенсации.

Законопроект поддержан Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений, прошёл все согласительные процедуры. Прошу поддержать его.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В докладе Дмитрий Николаевич об этом уже сказал, но я ещё раз хочу подчеркнуть, что данный законопроект, инициированный правительством, направлен на выполнение решения Конституционного Суда, которое было принято на основании жалоб трудящихся. В законопроекте действительно уточняются некоторые позиции 153-й статьи Трудового кодекса и делается более прозрачной процедура, связанная с отгулами или оплатой работы, произведённой в выходной или праздничный день.

Законодательная инициатива поддержана однозначно пятью субъектами Федерации, мнение остальных не выражено. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём

заключении сообщает об отсутствии замечаний. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект, а также сообщает, что его поддерживает Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности, а также Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Дмитрий Николаевич, ну, если по компенсации за работу в праздничный день понятно, то как быть с компенсацией, будет ли компенсация при предоставлении дополнительного дня при сдаче крови, например? Потому что механизм похожий: компенсация там, компенсация здесь — я думаю, и правовые последствия должны быть одинаковые.

Платыгин Д. Н. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. В данном законопроекте регулируются исключительно вопросы предоставления компенсации при неиспользовании дня отдыха, если работник отработал в выходной или нерабочий праздничный день, разработан он в соответствии с постановлением Конституционного Суда. Здесь мы регулируем только вопрос компенсации за эти дни.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Николаевич, вообще законопроект правильный, ожидаемый. Предполагается, что закон вступит в силу с 1 марта 2025 года. Поясните, пожалуйста, почему выбран именно такой срок вступления в силу, а не с начала календарного периода, скажем, не с января следующего года?

Платыгин Д. Н. Спасибо за вопрос, Айдар Раисович. Руководствовались требованиями, установленными 247-м законом, о единых днях вступления в силу изменений в нормативные акты, устанавливающие обязательные требования, для того чтобы было удобно ими пользоваться работодателям, — 1 марта и 1 сентября.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Дмитрий Николаевич, допустим, федеральный закон принят. Скажите, как тогда будет складываться ситуация с отгулами, которые работник не успеет взять в течение года, если он не собирается увольняться?

Это с одной стороны. А с другой стороны, как быть с работодателем в случае непредоставления дополнительных, компенсационных дней отдыха за работу в выходные дни?

Платыгин Д. Н. Спасибо за вопросы, Анатолий Борисович. В законопроекте установлено, что работник может воспользоваться этим правом в течение года, — это норма, которая стимулирует работника использовать это право, так как прежде всего речь идёт о сохранении здоровья и трудоспособности. Мы считаем, что это важная норма: он должен воспользоваться правом в течение года. Если работник в течение года этого не сделает, то автоматически этот день будет компенсирован при его увольнении.

И, прошу прощения, второй вопрос...

Председательствующий. Метшину включите микрофон. Второй вопрос не услышал.

Метшин А. Р. Извините, я не задавал второго вопроса.

Председательствующий. А, Выборному включите микрофон.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Как будет складываться ситуация, если работодатель не предоставил дополнительные, компенсационные дни отдыха за работу в выходные дни?

А что касается первого вопроса, то я имел в виду, как это будет при условии, что работник не собирается увольняться. Как тогда будет складываться ситуация?

Платыгин Д. Н. Если работник не собирается увольняться, то эти дни будут у него накапливаться, и он получит компенсацию в конечном счёте тогда, когда будет уволен этим работодателем. Ну, это в любом случае когда-то произойдёт, хотя бы при выходе работника на пенсию.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Дмитрий Николаевич, всем известно, что очень многие чиновники, губернаторы, мэры, депутаты работают по выходным дням. Надеюсь, на них действие этого закона не будет распространяться?

Платыгин Д. Н. Олег Анатольевич, действие закона распространяется на всех, кто подпадает под регулирование Трудового кодекса, когда есть трудовые отношения, работодатель и соответственно работник. Действие Трудового кодекса распространяется на отношения, связанные с государственной гражданской службой, лишь в части, по которой законом № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе..." нет регулирования.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В. Уважаемый Дмитрий Николаевич, вот в постановлении Конституционного Суда, во исполнение которого был подготовлен рассматриваемый законопроект, отмечается, что положения статьи 153 Трудового кодекса не устанавливают порядка достижения и фиксации соглашения между работником и работодателем о предоставлении дня отдыха за работу в выходной или нерабочий праздничный день, а также что федеральному законодателю надлежит внести изменения в действующее правовое регулирование предоставления соответствующих дней отдыха. В связи с этим скажите, пожалуйста, а каким образом на практике происходит фиксация такого соглашения между работником и работодателем? И почему указанный законопроект не содержит положений, регулирующих данный вопрос?

Платыгин Д. Н. Владимир Владимирович, ну, мы этот вопрос анализировали и считаем, что текущих механизмов достаточно. На практике при привлечении работника к работе в выходной день или нерабочий праздничный день издаётся соответствующий распорядительный документ работодателя, работник обязан с ним ознакомиться под роспись, точнее, работодатель обязан ознакомить с ним под роспись работника. В этом распорядительном документе сразу может быть указано желание работника воспользоваться иным днём отдыха, может быть обозначена дата этого дня, может быть обозначено, что этот день присоединяется к очередному отпуску. В случае если в распорядительном документе этого нет, то работник имеет право подать заявление на имя работодателя, и, соответственно, будет издан распорядительный документ работодателя о предоставлении работнику иного дня. В этом смысле нам кажется, что для учёта производственной специфики, для учёта личных обстоятельств работника, которые могут быть разнообразны, имеет смысл сохранить вот такой гибкий механизм, в котором есть элементы согласованности и сбалансированности интересов сторон трудовых отношений — работников и работодателей.

Председательствующий. Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к Дмитрию Николаевичу.

Если мы говорим не про увольнение, а про длительный отпуск, например, отпуск по беременности и родам либо по уходу за ребёнком, вот можно ли все выплаты проводить до выхода в такой длительный отпуск?

Платыгин Д. Н. Спасибо за вопрос, Татьяна Викторовна. При увольнении работодатель обязан производить компенсацию, и все выплаты, которые идут работнику в порядке ком-

пенсации, в том числе за неиспользованные отпуска, соответственно работнику выплачиваются. Единственное, что не выплачивалось, не компенсировалось, это как раз вот дни отдыха, если работник их выбрал за работу в выходные или нерабочие праздничные дни, поэтому здесь предусмотрено, что за них будет компенсация. В случае если, скажем, женщина уходит в отпуск по беременности и родам или по уходу за ребёнком, ну, при наличии таких дней фактически они у неё будут накапливаться и при увольнении она сможет получить компенсацию за такие неиспользованные дни. В данном законопроекте предусмотрен, конечно, только случай, когда при увольнении работника возникает риск некомпенсации ему выходного дня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 153 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Дмитрия Николаевича Платыгина.

Платыгин Д. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом предлагаются изменения в действующее законодательство в части установления административной ответственности за правонарушения, связанные с трудоустройством российских моряков за границей. Это законопроект-спутник, он разработан в развитие принятого вчера во втором чтении комплексного законопроекта, которым лицензирование деятельности по трудоустройству граждан за границей заменяется на осуществление такого вида деятельности на основании уведомления.

Что предусматривается в законопроекте? Во-первых, отменяется действующая статья 18.13, которая предусматривает

ответственность за несоответствие требованиям лицензирования или за нарушение требований лицензии. Во-вторых, вводится административная ответственность — фактически это зеркальная норма — за нарушение требований к деятельности, которая будет осуществляться на основании уведомления. Размер штрафа при этом предлагается сохранить на том же уровне. Роструд наделяется полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Также эти дела могут быть переданы в суд. Ну и зеркальная норма: у МВД соответствующие полномочия изымаются в связи с признанием утратившей силу статьи, которая предусматривает административную ответственность за трудоустройство российских граждан на основании лицензии.

Законопроект прошёл все согласительные процедуры. Прошу его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту есть ряд замечаний, которые концептуального характера не носят. Мы понимаем, как его доработать во втором чтении совместно с авторами законопроекта. Концептуально комитет его поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, как я понимаю, законопроект прямо или косвенно направлен на защиту прав граждан, которые трудоустраиваются на судах под иностранными флагами. Вопрос в чём: есть ли оценка того, какое количество таких граждан, хотя бы примерная, порядок цифр?

Платыгин Д. Н. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Порядок цифр, конечно, есть. Порядка 52—54 тысяч моряков ежегодно (мы анализировали данные за последние пять лет) устраиваются на суда, плавающие под иностранным флагом. И на сегодняшний день порядка 280 крьюинговых компаний занимаются трудоустройством российских моряков за границей. Эта цифра примерно стабильна, связано это прежде всего с тем, что бизнес крьюинговых компаний достаточно простой, он складывается на долгих доверительных отношениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" и статью 4 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Татьяны Александровны Илюшниковой.

Илюшникова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект подготовлен в целях совершенствования регулирования работы фондов целевого капитала, является результатом работы непосредственно с крупнейшими вузами, представителями фондов целевого капитала и сектора некоммерческих организаций.

Законопроектом предлагается несколько новелл. Первая — ограничить сроки формирования самого фонда целевого капитала и мотивировать организации побыстрее собирать средства, пожертвования, при определении которых целевой капитал считается сформированным, то есть определить, просто установить чёткие сроки. Вторая — увеличить с одного до двух месяцев срок утверждения финансового плана, соответственно, использования целевого капитала, так как в различных НКО при управляющих органах по целевому капиталу могут быть экспертные советы, попечительские советы, и не всегда месяца достаточно для того, чтобы полноценно обсудить и одобрить этот документ. Третья новелла — предлагается увеличить сроки оформления недвижимости в целевой капитал: бывают такие случаи, когда жертвуются в состав имущества

целевого капитала объекты недвижимого имущества, они бывают разные, и, предлагая дать собственнику целевого капитала 60 дней вместо 30 дней, коллеги говорят, что 30 дней не всегда бывает достаточно. И четвёртая — это техническая норма: нормы по обязательному аудиту фондов целевого капитала просто приводятся в соответствие с текущими, действующими нормами закона "Об аудиторской деятельности".

Законопроект согласован с Минфином, с Минюстом, с министерством образования. Дополнительных средств на реализацию закона не потребуется. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

По мнению комитета, принятие предлагаемых законодательных норм позволит создать в России благоприятные условия для долгосрочного развития некоммерческих организаций и сделать целевые капиталы основой устойчивости и стратегического развития некоммерческого сектора.

Комитет поддерживает законопроект и просит его поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?

Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Я думаю, все со мной согласятся в том, что тема финансовых мошенников и их деятельности для наших избирателей очень актуальна, наверное, не менее актуальна, чем проблема мигрантов. На сегодняшний день, особенно с учётом СВО и участия в мошеннических схемах именно в том числе всяких укра-

инских хакеров, эта проблема актуализировалась. И вот вместе с моим коллегой Сергеем Ивановичем Неверовым и активистами проекта Общероссийского народного фронта "За права заёмщиков" мы обратили внимание на то, что финансовые мошенники сейчас добрались уже до российских детей и не только обманывают их самих, но и активно вовлекают несовершеннолетних в совершение преступлений. Этому, конечно, в немалой степени, как мы выяснили, способствует невнятное законодательное регулирование в этой сфере. Дело в том, что статьёй 26 Гражданского кодекса определяется необходимость получения письменного согласия родителей на совершение несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет любых сделок, в том числе и с кредитными организациями. Однако в этой же 26-й статье есть исключение, что несовершеннолетние могут самостоятельно делать вклады в банке и распоряжаться этими деньгами без разрешения родителей. К сожалению, Минпросвещения России в 2021 году инициировало расширительное понимание Гражданского кодекса и фактически согласовало для банков возможность открывать счета в кредитных организациях для несовершеннолетних без разрешения родителей, несмотря на то что Банк России выступил с прямо противоположной позицией и в том же 2021 году принял рекомендацию, которыми запретил банкам, ну, не запретил, рекомендовал банкам не открывать счета для несовершеннолетних без разрешения их родителей.

Ну, интерес банков понятен, и на самом деле есть уже судебная практика, которая признаёт незаконными действия банков, когда они открывают счета для несовершеннолетних и навязывают им кредиты. Но важнее то, что этой ситуацией очень активно пользуются мошенники. Существуют случаи похищения данных о картах несовершеннолетних, в первую очередь страдают студенты колледжей, которым для получения стипендии открываются эти карты. Также происходит покупка карт у несовершеннолетних, например, сирот, социально незащищённых, или просто инициируют через соцсети скупку этих карт, и дальше эти данные используются для совершения как раз таки противоправных действий, хищения и вывода средств через вот эти карты несовершеннолетних. Кроме того, есть ситуации, когда вовлекаются непосредственно... Вы знаете последний, например, громкий случай, когда в соцсетях собирались деньги на карты якобы для помощи бойцам СВО, это было в телеграм-каналах, купленных и переименованных в каналы Народного фронта, в "Мнение Маргариты Симоньян", и там не только активно применялись карты несовершеннолетних, данные о которых публиковались в Интернете, но ещё

и несовершеннолетние решали все проблемы с банками, которые начинали блокировать эти действия. Кроме того, у нас появились ситуации, как отмечают правоохранители, когда несовершеннолетние совершают звонки о минировании, об актах терроризма и им начисляется на эти карты оплата их незаконных услуг. И у нас таким образом правоохранительные органы в такой непонятной ситуации оказываются, когда они обязаны возбуждать уголовные дела, при этом, по сути, несовершеннолетние остаются единственными лицами в деле, которые будут отвечать за это преступление, поскольку мошенники умеют уходить от этого и найти их достаточно сложно.

Мы хотим закрыть этот вопрос законодательно и предлагаем два законопроекта — о внесении изменений в ГК и в закон о банковской деятельности. В первом мы собственно устанавливаем и конкретизируем запрет на открытие на имя несовершеннолетних, детей банковских счетов без согласия их законных представителей, а во втором, который мы непосредственно сегодня рассматриваем, мы даём возможность родителям получать информацию в банках о транзакциях с использованием счетов их детей, таким образом профилируя, может быть, или выясняя факты, когда дети оказываются вовлечены в эту незаконную деятельность. Мы не предполагаем ограничивать права несовершеннолетних в части использования счетов в трудовой деятельности, здесь мы оставляем... То есть у нас будет так: родители будут давать разрешение на открытие счёта, а дальше ребёнок сможет свободно распоряжаться этими деньгами без разрешения родителей. Единственно, родители действительно смогут просто, там, раз в квартал, раз в год запрашивать информацию у банков и смотреть, какие суммы поступили, поступили ли они от работодателя и куда эти деньги ребёнок потратил, чтобы там не было покупки каких-то незаконных вещей.

Вот такая инициатива. Прошу поддержать.

Сегодня, ещё раз напоминаю, мы первую часть нашего пакета законопроектов принимаем. Надеюсь, что вторая часть, внесение изменений именно в ГК, последует тоже в ближайшее время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Дмитриевича Димова.

Димов О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Наталья Васильевна очень подробно остановилась на сути законопроекта. Я коротко, чтобы не занимать много времени, скажу только о тех замечаниях, которые у нас есть.

Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает, что несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, может быть признан полностью дееспособным, следовательно, в проекте надо предусмотреть, что выдача банками справок по операциям и счетам несовершеннолетних их законным представителям осуществляется за исключением такого случая. Также из проектируемых положений не удаётся установить ни порядок, ни способы идентификации банками законных представителей несовершеннолетнего. Считаем, что надо уточнить формулировки и предусмотреть справки по операциям и счетам несовершеннолетних, которые выдаются им самим и их законным представителям.

Тем не менее в комитете мы внимательно изучили законопроект. Учитывая, что данный законопроект получил положительную оценку и правительства, и Банка России, мы готовы сегодня поддержать его. Комитет предлагает концепцию законопроекта в первом чтении поддержать, а все замечания мы проработаем ко второму чтению.

Сразу, чтобы не затягивать время, хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Наталья Васильевна, каковы перспективы принятия второй части, про Гражданский кодекс, то есть есть ли одобрение правительства? Когда мы это внесём? Ну, иначе это будет половинчатое решение. Это первое.

И второй момент. Если родители получают право или доступ к счетам своих детей, будут ли они отвечать, в том числе имущественно, за противоправные действия, которые будут совершены детьми? Пока невозможно привлечь несовершеннолетнего за нарушения с банковскими картами, за финансовое мошенничество и тому подобное. Вот у родителя появляется право, появится ли у него соответственно ответственность финансовая за те правонарушения, а возможно, и преступления, которые совершаются их несовершеннолетними детьми?

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Коллеги, ну, сейчас родители полностью несут финансовую ответственность, невзирая на то, имеют они доступ к счетам своего ребёнка или нет, по всем действиям, которые совершает ребёнок до совершеннолетия, они полностью

отвечают, в том числе по всем финансовым действиям, которые совершил их ребёнок.

Но здесь всё-таки важнее другое — сломанные судьбы детей, которые не понимают, что они совершают. И здесь, мне кажется, надо обратить внимание больше не на финансовую сторону дела, а на то, что у нас мошенники заставляют детей отвечать за их действия, по сути.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Васильевна, как известно, в последнее время взят курс на расширение трудовой занятости несовершеннолетних, особенно в летнее время. Уточните, пожалуйста, ещё раз, какие дополнительные ограничения вводятся или не вводятся в законопроекте в отношении открытия счетов, связанных с такой трудовой деятельностью?

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Никаких ограничений здесь не вводится, работодатель как открывал счета, так и будет открывать счета. Единственно, он должен проинформировать родителей об этом, родители должны иметь эту информацию. Но это как раз касается порядка применения нашего законопроекта, который Центральный банк разработает, мы это обсуждали с ними, они готовы это сделать, тем более что позиция Банка России полностью совпадает с позицией авторов законопроекта. Так что здесь никаких ограничений не будет, мы просто даём родителям возможность получать информацию о факте открытия счёта у их ребёнка и получать информацию, выписки, с этого счёта; распоряжаться средствами, которые заработал ребёнок, они не смогут, только владелец счёта будет это делать, а не его родители.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Димов О. Д. Дополню, что не только родители, но и все законные представители, которые отвечают за ребёнка. И хочу сказать, что действительно они и так, как законные представители, несут всю необходимую ответственность перед законом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

21-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Александра Вячеславовича Дёмина.

Дёмин А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня при оформлении ДТП без участия сотрудников полиции максимальная выплата по ОСАГО, компенсирующая вред собственнику автомобиля, ограничивается суммой 100 тысяч рублей. Этот лимит действует, если участники аварии имеют разногласия по вопросу виновности, именно в мелких ДТП, когда сумма ущерба не так велика, водители теряют много времени в ожидании сотрудников полиции, поэтому так называемый европротокол пользуется большой популярностью среди водителей. Так, в 2023 году по европротоколу было оформлено свыше 800 тысяч ДТП.

Вместе с тем следует отметить, что за последние годы количество ДТП, оформленных по европротоколу, начало снижаться. И связано это, на наш взгляд, с тем, что лимиты выплат по ОСАГО не пересматривались с 2018 года. Рост инфляции с того времени сказался на ценах на автозапчасти, и сегодня стоимость ремонта автомобиля существенно изменилась по сравнению с 2018 годом.

Внесённым нами законопроектом предлагается увеличить лимит выплаты по европротоколу вдвое, что, с одной стороны, позволит водителям значительно экономить время при оформлении мелких ДТП, с другой стороны, снизит нагрузку на сотрудников полиции, которые смогут заняться более важными делами.

Правительством законопроект поддерживается с учётом замечания, связанного с необходимостью проработки вопроса защиты страховщиков от мошеннических схем посредством расширения их доступа к документам, необходимым для решения вопроса об осуществлении страхового возмещения. Считаю возможным учесть это замечание на этапе второго чтения.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Николая Григорьевича Цеда.

Цед Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный на рассмотрение, действительно назрел, он нужен. Действительно, сегодня стоимость деталей увеличилась, инфляционные моменты как бы способствуют этому. И конечно же, в законопроекте предусматривается возможность избежать дополнительных бюрократических препон и решить вопрос на месте при ДТП.

Но есть несколько моментов, о которых я хотел бы сказать и которые разработчикам необходимо ко второму чтению как раз предусмотреть. Нужно допустить возможность рассмотрения страховыми компаниями как раз первичных документов. Что я имею в виду? Просмотр видеокамер, видеорегистраторов по поводу дорожно-транспортного происшествия. Поскольку предусматривается решение вопроса на месте без участия уполномоченного сотрудника органов Госавтоинспекции, соответственно, возможны определённые мошеннические действия. И вот для того, чтобы избежать или предотвратить такие мошеннические действия, их возможность, конечно, необходимо проработать и варианты, механизмы, направленные против мошеннических действий.

В целом комитет законопроект поддерживает, предлагает проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. У меня вопрос к автору законопроекта.

Вы увеличиваете сумму со 100 тысяч до 200 тысяч рублей. Но вот у нас сейчас цена нового автомобиля увеличилась в 3 раза. Соответственно, примерно в таком же размере подросла и стоимость автозапчастей. Может, всё-таки имеет смысл ко второму чтению сумму увеличить? Как вы считаете?

Председательствующий. Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Спасибо за предложение. Мы готовы рассматривать и более высокое увеличение, здесь вопрос, наверное, баланса. Предлагайте поправки при подготовке ко второму чтению, готовы над ними работать.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня примерно о том же вопрос. Как считали увеличение вдвое: либо по официальной инфляции, либо

по росту цен на автомобили? Или по каким-то другим показателям?

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос. Мы совокупно смотрели и на рост инфляции, и, собственно, на рост цен на комплектующие и закладывали небольшой порог на будущее, чтобы не пересматривать каждый год, понимая, что инфляция всё равно будет, цены будут повышаться. Исходя из этого заложили увеличение до 200 тысяч рублей. Возможно, в рамках подготовки ко второму чтению стоит посмотреть, насколько сбалансирована эта сумма, и, может быть, стоит её увеличить. Но мне вот кажется, что 200—250 тысяч рублей — это на текущий момент оптимальная цифра.

Председательствующий. По ведению — Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С. Не сработала кнопка. Можно вопрос задам?

Александр Вячеславович, самой распространённой проблемой страхового мошенничества является бытовое мошенничество. При таких преступлениях недобросовестные граждане чаще всего завышают, делают приписки на 15, 20, 50 тысяч рублей. Вы в своём выступлении уже говорили о том, что это нужно доработать. И как вы считаете, увеличение лимитов не будет ли усугублять вот такие вот мошеннические приписки? И как вы планируете ко второму чтению, о чём мы уже говорили, это доработать?

Председательствующий. Дёмину включите микрофон.

Дёмин А. В. Как уже было сказано и представителем комитета, и в моём выступлении, необходимо допустить, собственно, страховщиков к дополнительной первичной информации по учёту ДТП, и таким образом нивелировать те риски, о которых вы говорите.

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений пункта 4 статьи 3 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Максима Андреевича Колесникова.

Колесников М. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством подготовлен законопроект: предлагается перенести микроперепись населения с 2026 на 2028 год и приостановить действие нормы о периодичности проведения такого исследования, чтобы установить новый срок постановлением правительства. Напомню, Всероссийская перепись населения проводится раз в десять лет, а микроперепись — не позднее пяти лет после проведения всероссийской. Для этого Росстат одновременно готовит выборку респондентов, которая позволяет охватить все возрастные группы населения и масштабировать результаты опроса 5 процентов граждан на всю страну.

Перенос микропереписи на 2028 год необходим по двум причинам. Во-первых, в рамках микропереписи планируется протестировать новый, реестровый подход к проведению исследования, когда бланки обследования будут предзаполняться за счёт информации уже из государственных информационных систем, и для подготовки такой микропереписи потребуются дополнительные время. Во-вторых, Росстатом ещё не сформирована выборка респондентов в возвратившихся регионах, и статистическая информация на данных территориях будет собираться впервые.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад Эдуарда Анатольевича Кузнецова.

Кузнецов Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел представленный законопроект на своём заседании 4 июля и хотел бы отметить, что изменение

срока проведения микропереписи позволит проверить эффективность работы цифровой инфраструктуры, выявить и устранить технические ошибки, которые могут возникнуть при проведении в дальнейшем Всероссийской переписи населения. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Максим Андреевич, сама перепись, наверное, уже должна стать такой реликтовой вещью, поскольку и наш действующий премьер-министр говорит, что у них полная база есть на каждого россиянина или уже практически заканчивается её формирование, и в отношении доходов, и в отношении расходов граждан, членов их семей у нас огромные информационные системы. Зачем эта процедура нужна?

И второй момент. Восемь лет переписи не будет, к 2030 году будет полная перепись, а в 2028-м — микро. Зачем деньги тратят на вот эти два года?

Колесников М. А. Спасибо, Алексей Владимирович, ответчу. Действительно, на базе ФНС создан так называемый единый регистр населения, который объясняет нам, показывает юридически население. В чём смысл микропереписи? Микроперепись позволяет учесть фактическое движение населения, фактические миграционные потоки, при этом само исследование чуть шире, чем просто статистика. Так, в частности, благодаря микропереписи можно найти ответы на дополнительные вопросы, которые волнуют сейчас граждан и правительство, — это вопросы, связанные с рождаемостью, репродуктивными планами населения, инвалидностью, эффективностью помощи инвалидам, расширением формата и миграционными тенденциями, то есть это достаточно большое исследование. Что касается всероссийской переписи, она действительно начнётся, по сути, сразу же, через несколько лет. Для нас микроперепись будет являться хорошим тестированием всех новых информационных систем, для того чтобы уже при всероссийской переписи у нас не было никаких проблем.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Максим Андреевич, только что у нас тут дискуссия нешуточная возникла по поводу количества мигрантов в России. По одним цифрам, это 10 с лишним миллионов, по

другим — всего лишь 2 миллиона, 2,6 миллиона нелегальных мигрантов. Вот может ли как-то ваше ведомство по микропереписи или ещё какой-то переписи всё-таки дать ответ на вопрос: сколько в стране трудовых мигрантов, нелегальных мигрантов? Это как-то подвергается вашему анализу, учёту, переписи?

Колесников М. А. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Вот сейчас как раз с коллегой из Росстата консультировался. Поскольку опросник, который готовится для микропереписи, позволяет учитывать и дополнительные вопросы, можно с этой точки зрения на опросник посмотреть и постараться в микропереписи также доуточнить или верифицировать данные, которые готовит МВД.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Андреевич, предполагается, что и дальше перепись будем планировать и в цифровом виде, и на бумажных носителях, или микроперепись будет только в электронном виде?

Колесников М. А. Спасибо большое за вопрос, Ильдар Ирекович. У нас действительно есть глобальная цель перехода всё-таки на электронный сбор впоследствии, на электронное проведение микропереписи. Сейчас будет гибридная модель, то есть мы уже начинаем синхронизироваться с едиными реестрами, при этом всё равно будет обход, но мы идём к этой цели. Я вам честно скажу, что вообще пока немногие страны на электронный сбор перешли, только Скандинавские страны, им потребовалось на это порядка 20 лет, а крупные страны типа Китая и Канады ещё даже не приступили к этому. Перед нами большая задача стоит, мы как раз на микропереписи будем тестировать вот эти новые механизмы.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в данной ситуации обращаюсь и к правительству, и к Росстату. Представляется, что вообще норма о проведении переписи уже достаточно архаична, потому что сейчас большое количество информации собрано и содержится в различных регистрах, в том числе в системе социальной поддержки, в налоговой системе, теперь полную информацию будут собирать военкоматы. Дополнительно проводить перепись, как будто мы находимся в конце XIX века или в начале XX века, в 1937 году, то есть осуществлять в одно и то же время обход всех семей, всех жителей и фиксировать

определённое их состояние — это очень дорогостоящее мероприятие, не дающее никакой дополнительной серьёзной информации, ведь у нас у всех есть СНИЛС и ИНН, у всех есть регистрация, прописка, ну, практически у всех. Мне кажется, нужно в целом комплексно оценить целесообразность применения архаичных методов сбора статистической информации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кирьянов Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Оксана Генриховна, в своём выступлении хочу вам ответить достаточно коротко. На заседании Комитета по экономической политике мы подробно обсуждали перепись и, конечно, серьёзно вышли за рамки того законопроекта, о котором идёт речь. Ну, собственно, данный-то законопроект просто снимает вопрос по срокам и никакой смысловой нагрузки не несёт. Мы, конечно, понимаем, что есть новые технологии работы, но опять же о чём надо помнить? Максим Геннадьевич Решетников, когда выступал у нас не так давно в рамках заседания комитета, отметил необходимость укрепления и Росстата, и инструментов статистической службы в том смысле, что мы действительно нуждаемся в релевантных данных, в тех данных, которые мы используем в том числе при подготовке социально-экономического прогноза, при работе в целом по развитию народного хозяйства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, но при этом, естественно, мы выступаем за то, чтобы максимально использовать те цифровые достижения, те форматы, которые у нас сегодня есть, чтобы не было дублирования, но чтобы одновременно у нас статистическая информация была релевантной и могла без дополнительной верификации использоваться в рамках экономического развития.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений пункта 4 статьи 3 Федерального закона "О Всероссийской переписи населения", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сенатора Российской Федерации Артёма Геннадьевича Шейкина.

Пожалуйста.

Шейкин А. Г., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект направлен на повышение эффективности мер по предупреждению и пресечению нарушений правил дорожного движения лицами, использующими для передвижения средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

Законопроектом предлагается установить ответственность за следующие правонарушения: оставление места ДТП; невыполнение требования об остановке; управление СИМ в состоянии опьянения; отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения; превышение установленной скорости движения; нарушение правил движения по автомагистрали; нарушение требований к перевозке грузов, буксировке и перевозке пассажиров; создание помех для движения пешеходов; движение на СИМ, масса которого превышает 35 килограммов, по пешеходным дорожкам, тротуарам и пешеходным зонам; нарушения, повлекшие причинение лёгкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, и другие.

Полномочия по возбуждению и рассмотрению таких дел предлагается отнести к компетенции Министерства внутренних дел Российской Федерации. При этом предлагается предусмотреть возможность передачи органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации части полномочий МВД России по рассмотрению отдельных категорий дел об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Кроме того, предлагается предусмотреть административную ответственность за несоблюдение требований законодательства в области организации дорожного движения, за размещение на дороге технических средств, не предусмотренных документацией по организации дорожного движения, за несо-

блюдение решений, предусмотренных в документации, а также требований по организации парковок.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать предлагаемые изменения и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Артём Геннадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, добрый день! Не вечер — только утро закончилось.

Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что законопроект, о котором вот только что доложили, — это реалии времени. Ещё год-два назад мы с вами не пытались регламентировать использование выехавших на наши дороги, во дворы самокатов и велосипедов, а сейчас другое время. И мы с вами в законодательстве не найдём тех правонарушений, о которых сейчас сказал автор. Но, так как это новое, замечаний очень много, и мне пяти минут не хватит для того, чтобы точно и конкретно это изложить, поэтому я разделила всё на две части. Первая часть, которая касается нас с вами, как законодателей, — о том, как администрировать, то есть как реализовывать, как исполнять, это очень тяжёлая часть. Вторая часть касается непосредственно кодекса, внесения в него изменений в части штрафов — как они соответствуют тем, которые есть, уже предусмотрены. Таким образом, мы с вами сейчас слушаем два глобальных замечания, а дальше будем работать, потому что для комитета, точно так же как и для каждого россиянина, очень важен этот законопроект. Он действительно востребован обществом, и от нас его ждут, потому как статистика сейчас удручающая: в 2020 году было 331 дорожно-транспортное происшествие с участием самокатов и велосипедов, а вот с января по сентябрь 2023-го их было 2647. И мы с вами этим будем заниматься.

Итак, мы с вами поговорим о замечаниях по тому, что только что перечислил автор. Законопроектом предлагается установить административную ответственность за нарушение обязанностей, которые прямо не установлены в ПДД для лиц, использующих для передвижения СИМ или велосипеды. Например, в отличие от СИМ, у которых максимальная скорость движения 25 километров в час, ПДД не ограничивают макси-

мальную скорость движения велосипедов и не содержат конкретного запрета на управление СИМ в состоянии опьянения, требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и такого нарушения, как невыполнение законного требования сотрудника полиции об остановке самоката или велосипеда. Это первое.

Второе. Ряд СИМ и велосипедов не оснащаются приборами измерения скорости, в связи с этим непонятно, каким образом водители данных транспортных средств — хотя нельзя так сказать, потому что это не транспортные средства, а СИМ и велосипеды, — будут следить за соблюдением скоростного режима. В целом непонятен механизм применения на практике вводимой ответственности, неясно, как будут фиксировать скорость СИМ и велосипедов, ведь у них нет номеров. Вы мне скажете, что сейчас можно взять напрокат самокат, у которого есть номер, — нет, это номер для того, чтобы мы оплатили аренду данного средства индивидуальной мобильности, передвижения, это не регистрационный знак.

Далее. По целому ряду статей — 12.12, 12.19, 12.23 (у меня есть их перечень, если вас это заинтересует) могут применяться, как только что сказал докладчик, штрафные санкции не сотрудниками полиции, а органами местного самоуправления или должностными лицами, если есть соглашения. Но у этих людей нет права останавливать СИМ или велосипед и выяснять, кто это, то есть запрашивать паспорт тоже нельзя. Это проблема.

Дальше. Предлагается действие статьи 12.12, проезд на запрещающий сигнал светофора или запрещающий жест регулировщика, распространить на СИМ и велосипеды. Но в правилах их нет, там пока только транспортные средства, автомобили и мотоциклы, то есть над этим тоже надо работать.

Что касается КоАП. Большая часть проектируемых изменений затронет не только СИМ, но и велосипеды, поэтому нам нужно понять, каким образом мы будем регламентировать администрирование, как штрафовать, и привести в соответствие нормы КоАП, которые предложены в законопроекте, и те, что сейчас уже существуют, для того чтобы закон был рабочим. Нам с вами важно, чтобы этот закон действовал. Этого ждут люди.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Артём Геннадьевич, у меня вопрос следующего содержания. Вот у нас, в случае если водители неоднократно в состоянии алкогольного опьянения нарушают правила, попадают, у них конфискуют автомобили. Будет ли предусмотрена конфискация самокатов, в случае если, там, пьяный за рулём, злостные нарушения и прочее? У нас сейчас на СВО очень востребованы электросамокаты: мы можем их конфисковывать и отправлять в зону проведения специальной военной операции.

Шейкин А. Г. Спасибо большое за вопрос. Да, я уже читал ваше интервью сегодня с утра, когда вы высказывались об этом. Инициатива, считаю, бессмысленная, уверен, что её тоже можно будет рассмотреть, тем более опыт такой уже есть, когда конфискованные вещи передаются в зону СВО, поэтому мы обязательно рассмотрим этот вопрос.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста.

Белых И. В. Давайте всё-таки мы услышим те замечания, о которых я сказала: мы с вами понимаем, что ПДД пока не содержат конкретного запрета на управление СИМ и велосипедами в том самом алкогольном опьянении, поэтому нам надо ещё работать с Правилами дорожного движения.

Председательствующий. Спасибо.
Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Ирина Викторовна, учитывая большое количество замечаний со стороны комитета, как вы считаете, не целесообразно ли в данном случае подключить всё-таки Правительство Российской Федерации и профильные учреждения? В Правила дорожного движения надо вносить изменения, потому что куча противоречий, законопроект очень сырой, тут даже вот, я смотрю, за отказ от освидетельствования на алкогольное опьянение штраф — 30 тысяч рублей, а если покинул место, штраф — 5 тысяч рублей, ну, это совершенно необоснованно. Не стоит ли создать большую, широкую группу? Естественно, исключительно силами сенаторов и депутатов многие вопросы решить не удастся. Тут много будет подзаконных актов, постановлений правительства, разных правил, и замыкаться на одном комитете, наверное, тоже неправильно. И не готово, не собиралось ли правительство само вносить подобную инициативу?

Белых И. В. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Мы всегда приветствуем, когда вносятся поправки и работа идёт над законопроектом, тем более что, после того как мы при-

нимаем законопроект в первом чтении, он уже становится достоянием Государственной Думы.

Безусловно, помимо тех правил, которые 1 марта 2023 года вступили в силу, где было зафиксировано, что такое СИМ и что они вообще существуют... нам нужно будет дальше работать с МВД обязательно, потому что при администрировании мы должны понимать, кто будет основным соглядатаем, кто будет штрафовать, кто будет останавливать, — без МВД мы этого сделать не сможем. Нам нужно будет точно так же работать с Минюстом, потому что КоАП должен нести в себе те нормы, которые будут соблюдены и не будут выбиваться, будут соответствовать тому, что уже есть.

По поводу рабочей группы. Вот я точно знаю, что в нашем комитете уже есть люди, которые будут вносить поправки, вот Юрий Александрович Петров уже подошёл и, как представитель в Конституционном Суде, в том числе сказал, что поправка будет. Давайте работать вместе, потому что действительно одни рабочие группы и просто какие-то переговоры по ВКС не помогут. Закон должен быть качественным, безусловно.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю. Уважаемый Артём Геннадьевич, уважаемая Ирина Викторовна, уважаемые коллеги! Я думаю, сегодня всем в зале очевидно, что законопроект очень нужный, давно пора его принять. Но здесь, конечно, у нас ещё очень много вопросов, которые необходимо обсуждать, это и уточнение, что такое средство индивидуальной мобильности, и вопросы по фиксации скорости. И вот номера вроде как вводятся сейчас в тестовом (экспериментальном) режиме, ну а как тогда быть с частными самокатами, на которых номеров нет и в ближайшее время не появится? Ну и абсолютно правильно, мне кажется, если мы сядем и очень плотно обсудим все эти вопросы. Сегодня, наверное, мы даже и не услышим на них ответы, но мы должны их услышать в процессе обсуждения.

Ирина Викторовна, спасибо вам большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Певцов Дмитрий Анатольевич.

Певцов Д. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Ирина Викторовна, я живу в Москве, и я понимаю, что основная беда — от самокатов прокатных. Что касается велосипедов, на них в основном ездят развозчики еды. Частников гораздо меньше на велосипедах, и они ездят совершенно по-другому. А вообще есть какая-то статистика по несчастным случаям, так скажем, самокатным и велосипедным? Это первое, вопрос.

А соображение у меня такое. Здесь, как я вижу, да и все видят, огромное количество вопросов и очень много подзаконных актов, в том числе и по части ГИБДД, и вопросы эти касаются в основном больших городов. А может, просто пока, на время, чтобы люди не гибли и не травмировались, запретить прокатные самокаты в больших городах и спокойноенько поработать с законом?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Спасибо большое за вопрос. По поводу статистики — я её назвала в начале выступления и говорила о том, что цифры ужасающе растут, с 331 до 2647 ДТП за три года. Это большая цифра.

Что касается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Белых И. В. Вы задали вопрос. Давайте уважать друг друга.

Что касается велосипедов, такая статистика, собственно, и не велась, её нет. Но при этом любой сидящий в зале, особенно врач, понимает, что травмы, которые получают при наезде велосипеда, порой бывают даже более страшными, чем от автомобиля. Это действительно важно.

По поводу того, большой город или небольшой город. Друзья мои, мы с вами принимаем федеральный закон, он касается и Москвы, и Екатеринбурга, и Челябинска, и городов Тывы — любого поселения, о котором мы говорим. Именно поэтому я говорю о том, что нам нужно понимать, что это за правонарушения и как их администрировать. Потом нам с вами нужно будет смотреть, как по всей России этот закон будет реализовываться, вот в этом тоже сложность. Это закон не для крупных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Вопрос авторам.

В первую очередь хотел бы поблагодарить, потому что вопрос очень чувствительный, и здесь большой путь, очевидно, мы должны пройти, поскольку белых пятен, вопросов больше, чем ответов. И вы, Ирина Викторовна, обратили на это внимание.

Я хотел бы акцентировать внимание на несоразмерности, а именно: штраф за управление СИМ и велосипедом в состоянии опьянения — 20—30 тысяч, а за оставление места ДТП — 4—5 тысяч. Согласитесь, что это несоразмерно. И таких моментов очень много, вы на них обратили внимание. Каково ваше мнение по этому поводу, Ирина Викторовна?

Председательствующий. Ирина Викторовна, пожалуйста.

Белых И. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, это как раз те самые замечания комитета, которые есть в заключении, опубликованы. Да, проще будет оставить место преступления, чем пройти медицинское освидетельствование, именно поэтому мы и говорили, что нужно будет прорабатывать каждую проектируемую норму, для того чтобы не оказалось правовых пробелов, которые позволят уже на выходе закона знать, как его нарушать. Да, это как раз то, с чем мы будем работать в рамках КоАП, это легче, чем администрирование.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вопрос обоим докладчикам.

Скажите, пожалуйста, а вот вопрос полного запрета средств индивидуальной мобильности на определённых территориях... может, хотя бы отдать это на откуп субъектам Федерации или муниципалитетам, чтобы они имели право полного запрета использования как самокатов, так и велосипедов, за исключением движения по специальным велосипедным дорожкам. Например, в Санкт-Петербурге уже несколько раз решением губернатора на определённое время в определённых местах вводился полный запрет на использование средств индивидуальной мобильности. И потребность в этом дальше тоже будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Оксана Генриховна, я целиком и полностью за то, чтобы не было травм у людей, особенно у детей. И я сразу сказала, что за пять минут не успею уложиться, осветить все замечания. ПДД предусмотрен общий скоростной лимит для участников дорожного движения на самокатах и велосипедах — 25 километров в час, но при движении по тротуарам, пешеходным зонам, дорожкам, во дворах они должны двигаться со скоростью пешехода — 5 километров в час. Вот такие несоответствия тоже есть.

По поводу того, чтобы запретить, поставить знак в конкретном месте: здесь можно, а здесь нельзя, — с этим к нам правительство не выходило. Но мы с вами субъекты права законодательной инициативы, мы с вами можем вносить поправки и отрабатывать их так, как считаем нужным, потому что у нас есть обращения граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. У меня вопрос к авторам.

Прежде всего спасибо, что подняли наконец эту тему. На законодательном уровне действительно надо вносить в КоАП изменения: в ПДД появились нормы, а за нарушение норм от-

ветственности нет. Наш законопроект, элдэпээровский, застрял в правительстве, мы его год назад внесли, вот он до сих пор там и лежит, мы на него отзыв не получили.

Вопрос следующий. У нас возраст привлечения к административной ответственности 16 лет, многие подростки также используют, также летают на самокатах, также в состоянии алкогольного опьянения летают — в этом случае, мы же понимаем, они не могут быть привлечены к административной ответственности. Что в этом случае будем делать? Даже если их сотрудник полиции остановил, тогда что, родителей приглашать, в полицейский участок отвозить? А медицинское освидетельствование — это действительно такая процедура, которая требует специального медицинского учреждения либо наличия оборудованной скорой помощи, где можно пройти именно медицинское освидетельствование, а не просто освидетельствование. У нас за отказ просто от освидетельствования никакой ответственности для... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Артём Геннадьевич.

Шейкин А. Г. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Вы уже сегодня в прошлом вашем выступлении затронули тему самокатов, поэтому ожидал, что вы будете и сейчас очень активны. Действительно, законопроект ко второму чтению планируется доработать, есть очень интересные, значимые предложения как от Московской городской Думы, так и от департамента транспорта Москвы. И хотелось бы, чтобы те замечания, пожелания, которые вы сегодня будете высказывать, появились у нас, авторов, готов с вами лично отработать все замечания.

Что касается нарушений, вы правы, сейчас в основном на кикшеринговых самокатах катается молодёжь, и прорабатываются вопросы, чтобы идентификация была, например, через госуслуги, так как на сегодняшний день они просто-напросто пользуются родительскими картами или картами старших братьев и рассекают по городам нашей страны.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Белых И. В. Давайте всё-таки ближе к законопроекту. Что абсолютно правильно? То, что любое медосвидетельствование подростки могут проходить только при письменном разрешении или в присутствии родителей либо лиц, их замещающих. Это первое. И это не указано в законопроекте.

Более того, тот перечень нарушений, которые были перечислены в докладе, — там и перевозка людей, и перевозка грузов — вот это всё касается того, что мы действительно сейчас видим на улицах больших городов. Но я обращаю ваше внимание ещё раз: это закон не для больших городов — это федераль-

ный закон. А для чистоты отношений, как говорит председатель, скажу, что первой внесла проект в наш комитет Московская городская Дума, которая действительно на себе испытывает натиск вследствие того, что происходит. Запретить совсем — где, когда, как? Нет! Мы с вами, помните, для чего вводили и самокаты, и велосипеды, и дорожки? Мы разгружали улицы, это тоже было. Так что сейчас серьёзно говорить о том, чтобы ввести запрет везде, я думаю — это моё мнение, — не стоит, но продумать, как это можно сделать максимально безопасно, надо. По поводу подростков — это особый разговор, и я думаю, что без комитета, например, Ольги Михайловны мы тоже не обойдемся.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. У меня вопрос к Артёму Геннадьевичу.

Артём Геннадьевич, вот как это всё будет выглядеть практически? Я имею в виду, что, чтобы человека, ну, нарушителя оштрафовать, полицейскому нужно его как минимум остановить, а как максимум — догнать. И это всё будет происходить на тротуаре, где ходит большое количество людей. Вот как это будет: велосипедные патрули, или они бегать за ними будут, или им самокаты выдадут (я имею в виду электросамокаты) и они на них за нарушителями будут гоняться, так скажем, по тротуарам, по дворам и так далее? Ну, за теми, кто не захочет останавливаться. У меня в целом такое предложение: а что если мы вообще запретим им ездить по тротуарам, так скажем, а переместим на стадионы и в парки и электросамокаты и электровелосипеды?

Шейкин А. Г. Спасибо большое за вопрос. Ну, я так понимаю, что технологии нам в любом случае не остановить. И самокаты задумывались для того, чтобы разгрузить особенно большие города, такие как Москва и Санкт-Петербург, поэтому убирать их сейчас в парки и на стадионы, наверное, не имеет никакого смысла, если только следовать той концепции, для чего они вообще создавались.

А что касается того, как сотруднику ДПС поймать нерадивого самокатчика, — ну, это вопрос сейчас больше к сотрудникам. Я неоднократно наблюдал, как они спокойно останавливают, выписывают административки. Но сейчас нарушения и штрафы, которые есть, просто несоразмерны, поэтому мы здесь по многим составам их просто-напросто увеличиваем.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Вопрос был, я так понимаю, больше про администрирование? Пока по тому законопроекту, который сейчас перед нами, сделать это невозможно. Идеальный вариант

по этому законопроекту: если этот велосипедист или самокатчик едет с недозволенной скоростью или не в том виде, в котором нужно, прямо мимо машины ДПС — другого случая пока не видно, непонятно. Вы же это тоже понимаете, да? То есть на сегодняшний момент остановить могут только сотрудники полиции, проверить документы тоже.

Причём Пётр Олегович правильно заметил, что надо же ещё понимать, чей это самокат или велосипед, кого мы штрафует. То есть мы должны понимать, что, когда оплачивают с карты тот самокат, который взяли в аренду, не факт, что его оплатили со своей карты, это может быть карта друга, родителей и так далее. Опять-таки мы упираемся в администрирование. Вот сейчас важно всем вместе продумать это новшество. Мы в новых реалиях, мы их не уберём. Как вы уберёте купленные самокаты, велосипеды? Мы говорим о том, что надо продумать, как сделать так, чтобы это заработало.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич, пожалуйста.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос-предложение в части статистики ДТП с участием велосипедистов. Ирина Викторовна сказала, что пока такая статистика не велась, этих данных нет в пояснительной записке, хотя на самом деле Государственная инспекция безопасности дорожного движения на регулярной основе эти сведения публикует. Несмотря на общий рост дорожно-транспортных происшествий с участием велосипедистов, лишь в трети этих ДТП виноваты сами велосипедисты, как правило, виноваты автомобилисты и иные участники дорожного движения, которые управляют моторизованными средствами. Просьба к вам, как к ответственному комитету, очень внимательно к этому отнестись, запросить всю информацию в ГИБДД, полно и всесторонне рассмотреть и уже при принятии решения, в том числе об установлении санкций, на это обратить внимание.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Большое спасибо за поручение. Мы обязательно отработаем все эти поручения, но было бы хорошо, если вы присоединитесь, когда эти цифры будут, и поработаете вместе с нами, потому что мы с вами не судебные органы, мы не выносим заключения, мы не выносим приговор, кто виноват. Есть пострадавшие — это наши с вами избиратели. Работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич, заключительный вопрос.

Аксёненко А. С. Артём Геннадьевич, будет ли реализована возможность привлечения к ответственности собственников

СИМ и велосипедов в том числе с использованием специальных технических средств фото- и видеофиксации? И ещё — понимаю примерно ваш ответ, — как вы рассматриваете предложение параллельно с изменением в КоАП внести норму об обязательном снабжении СИМ регистрационными знаками, по которым можно будет идентифицировать правонарушителя и собственника?

Шейкин А. Г. Ну, если мы говорим про СИМ и велосипеды, это является транспортным средством, и уже после принятия закона формально можно будет привлекать владельцев СИМ и велосипедов в автоматическом режиме на основании данных, полученных с помощью специальных технических средств. Но до момента, пока не будет принят закон, который числится под номером 4 в "дорожной карте" Минтранса, делать это с помощью технических средств не будет представляться возможным. В этом законопроекте как раз и планируется создание реестра всех СИМ и выдача номеров.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Я всё-таки предлагаю сейчас всё в одну большую кучу не сваливать, потому что сегодня мы с вами не говорим о регистрации велосипедов и самокатов. Это не транспортные средства, которые подлежат государственной регистрации. У нас с вами в наказаниях есть в том числе лишение прав — каких прав? Не выдаются права на вождение СИМ или велосипеда. Вот сейчас давайте сосредоточимся — Штирлиц знал: запоминается первое и последнее слово, — давайте сосредоточимся на качественном законе с превентивными мерами, чтобы люди, которые сели на велосипед или взяли самокат, понимали, что есть тот, кто реализует задачи этого закона, есть ответственность и она неотвратима. Вот это надо сейчас сделать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валенчук Олег Дорианович.

Валенчук О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, уважаемые коллеги!

Авторам законопроекта я хочу задать один простой вопрос: а какая ещё мотивация такая высокая нужна для того, чтобы искать сейчас возможные выходы, входы по этому процессу, если есть раненые, если есть погибшие? Мы с вами выпустили джинна из бутылки. Мы законодатели — то, о чём многие говорили здесь, в зале, — мы можем, имеем полное право за-

претить это. Это точно так же, как с ружьями: любим мы, мужчины, красивые ружья, любим охоту, но, если мы разрешим гулять с этими ружьями по улицам и постреливать в воздух, ну, сами понимаете, до чего мы дойдём. В данной ситуации это очень серьёзная угроза, и, если Государственная Дума примет решение о запрете, поверьте, нам будут аплодировать стоя все наши избиратели.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Коллеги, я достаточно быстро.

Наша фракция в любом случае поддержит данный законопроект, но хотелось бы обратить внимание и на другую сторону этой медали. Мы по факту принимаем очень нужный закон, он устанавливает ответственность тех, кто нарушает, полномочия тех, кто предотвращает эти нарушения, но всё-таки задуматься надо и о другой стороне медали — о том, чтобы деньги от штрафов были окрашены и шли на ту статью, которая обеспечивала бы граждан инфраструктурой для соблюдения этих правил. То есть, условно говоря, наша позиция заключается в том, что штрафы за нарушение должны быть направлены не в общий котёл, а на развитие инфраструктуры для самокатов. Глобально штрафы ничего не изменят, если самокатчики будут ездить по тротуарам и в парках. Хотя всем понятно, что ездить они должны в специально отведённых местах, на велодорожках, но их не хватает — с Москвой ещё, возможно, вопрос решаемый, а в крупных городах других регионов бюджетов не хватит, чтобы сделать эти дорожки.

Второе, пресечение правонарушений. Вот коллеги говорили: как сотрудник полиции будет догонять самокатчика — бежать за ним? Ну, наверное, вряд ли. Это будет смотреться даже со стороны не очень правильно по отношению к сотруднику. Вот Владислав Андреевич Даванков, наш коллега, совсем недавно направил в МВД предложение о создании специализированной полиции, которая могла бы как минимум догнать правонарушителя и выписать штраф.

Вот сейчас с этим новым транспортом, СИМ, нерешённых вопросов достаточно большое количество. Даже если, например, сделать те же дорожки — а каким образом (например, с автомобильной дорогой есть такие средства) мы будем понимать, превысил человек скорость или не превысил, совершил правонарушение, скрылся с места правонарушения? Все эти моменты, к сожалению, будут, если мы не обеспечим этих самокатчи-

ков в том числе условиями, в рамках которых они не будут нарушать правила дорожного движения.

Считаю, что вот предложение о создании нового подразделения в МВД можно обсудить уже на местах в рамках МВД.

И ещё раз повторю: фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержит законопроект — спасибо огромное разработчикам — и направит в комитет ряд предложений и поправок к данному законопроекту.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Концептуально мы поддержим. По законопроекту очень много вопросов, там очень много нестыковок, нарушена, конечно, логика.

В ПДД есть нормы для водителей транспортных средств и участников дорожного движения, которыми являются в том числе пешеходы, но ответственности за нарушение этих норм нет, и вот эта законодательная инициатива — это попытка навести порядок и ввести ответственность. Легче было пойти тем путём, о котором ЛДПР сказала год назад. Мы предложили универсальный состав, где указали, что за нарушение правил дорожного движения водителем нового средства индивидуальной мобильности штраф до 5 тысяч рублей. Если бы это заработало, то у нас уже была бы правоприменительная практика. В ПДД появились понятие, ограничения, но ответственности нет, поэтому никто не администрирует, никого не привлекают — и вот творится эта вакханалия с электросамокатами (как и с мигрантами). Мы предлагаем всё-таки больше универсальных моментов добавить. Я считаю, что мы в итоге выйдем на какое-то решение, но уже уйдём в следующий сезон, когда уже лето пройдёт, погодные условия не дадут дальше использовать эти самокаты и вроде как проблема опять будет не так актуальна. Каждый год одно и то же у нас происходит на протяжении многих последних лет.

Кроме того, надо провести работу с теми, кто сдаёт самокаты в аренду, собрать их и сказать: договоритесь, дайте предложения, чтобы это работало цивилизованно. Это же касается крупных городов, это не касается деревень. И не надо забывать, что кроме арендуемых средств индивидуальной мобильности есть ещё и собственные, они тоже подчиняются требованиям Правил дорожного движения, но используют их так, как хотят, когда хотят, где хотят и в любом возрасте. У нас нет по возрасту ограничения, маленькие дети в три года вон на самокатах катаются — ну, конечно, это не электросамокаты, но

используют же тоже самокаты, — есть дети, которые и в пять лет могут на маленьких электросамокатах ездить под присмотром родителей. Это сегодняшние реалии. Но это не арендованные самокаты.

Что нужно сделать ещё? Надо дополнительно проверить мощность всех самокатов: я уверен, что у многих превышена допустимая мощность. Если мощность превышена, управлять ими без водительского удостоверения нельзя. Необходимы инженерные решения, то есть не давать возможность самокатам ездить механическим путём — водитель слезает, идёт пешком, самокат возит.

Добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. Местная власть имеет право устанавливать знаки. Около Государственной Думы знаки висят: самокатом нельзя пользоваться, проезжая по улице. И что, это кого-то останавливает? Нет. Да каждый день огромное количество маленьких ДТП — слава богу, без жертв, — когда самокаты на огромной скорости врезаются! Надо понимать, что это новые, удобные, экологичные средства мобильности, а вот с регулированием мы запаздываем. В ПДД относительно недавно появились нормы — опять запаздываем. Надо быстрее принимать универсальные нормы и начинать администрировать. Кому? Камеры с этим вряд ли справятся. Вот есть у нас сотрудники туристической полиции, давайте им дадим такие полномочия, это ведь в том числе вопрос обеспечения безопасности туристов. Есть общественные организации, которые могут рейды проводить в присутствии сотрудника полиции. У нас же были такие организации, которые занимались борьбой с теми, кто незаконно паркуется, другое дело, что они злоупотребляли (когда наклейки на чужую машину клеишь — это тоже правонарушение), но можно же не пускать самокатчика, который едет по улице, вести разъяснительную работу, не обостряя, разъясняя, показывая и пропагандируя. В том числе надо усилить социальную рекламу. Вот хорошо, что сейчас по нашим федеральным каналам есть социальная реклама: борьба с мошенниками — хорошо; женщине стало известно, что она забеременела, — пожалуйста, "горячая линия", обратитесь, посоветуйтесь. Социальная реклама заработала, ну, давайте и в этой части социальную рекламу усилим. Покажем: нарушая правила дорожного движения, ты можешь оказаться в могиле. Покажите молодого студента, который безбашенно гоняется по улицам, по тротуарам, кого-то сбивает, а потом уголовное дело, тюрьма или вообще еще в сырой земле, в могиле. Пропагандистски, на подсознание на-

до воздействовать, показывать, чем такое небезопасное управление новым средством мобильности может закончиться.

ЛДПР поддерживает, но мы убеждены, что, когда погодные условия изменятся, самокатов и велосипедов станет уже гораздо меньше на улицах (хотя и зимой у нас ездят), мы всё-таки найдём какие-то приемлемые формулировки, но с администрированием будут проблемы. Так что надо в любом случае начинать, запускать, но привлекать более широкий круг участников, которые могут в рамках общественного контроля, в рамках помощи, в рамках дополнительной социально-общественной нагрузки помочь нашим правоохранительным органам. Никакие камеры ни с чем не справятся.

Но надо одновременно обратить внимание правительства на необходимость скорректировать Правила дорожного движения. Только тогда могут работать составы административного кодекса, когда эти правила будут прописаны в Правилах дорожного движения. А ЛДПР говорит: надо Правила дорожного движения утверждать федеральным законом. Сейчас мы синхронно внесли бы поправки и в административный кодекс, и в Правила дорожного движения. Пока у нас опять всё разрозненно и десинхронизировано.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Певцов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Певцов Д. А. Уважаемые коллеги, почему у нас нет в прокате осликов и лошадей? Требуется мышечная энергия этих животных. Почему у нас нет проката самокатов без электромоторов? Потому что никто их не будет брать в прокат, не станет их брать. Всё дело в скорости. Я очень хорошо помню время, когда у нас не было ничего, никаких прокатных средств индивидуальной мобильности, потом появились велосипеды на мышечной тяге, на педалях, потом появились электровелосипеды. Вопрос о безопасности пешеходов тогда не вставал, потому что это гораздо безопаснее. Я к чему это говорю? Я очень благодарен комитету, который поднял наконец этот вопрос, это великое дело, надо наконец этим заниматься, просто низкий вам поклон. Но здесь, я считаю, очень большая разница между велосипедом, даже электрическим, и самокатом: самокат гораздо опаснее.

Если говорить об администрировании и технической части, вот мне коллеги из фракции подсказали, что некоторые прокатные компании готовы предоставлять нашим силовикам свои средства мобильности, чтобы они гонялись за нарушителями, это факт. Но представьте, если все эти прокатные самокаты ограничить скоростью 10 километров в час. Сразу уменьшится количество желающих, и в разы уменьшится ко-

личество несчастных случаев. Актриса театра Ленком, в котором я работал, полтора года назад попала в аварию, на неё наехал именно самокатчик вот такой прокатный. Челюстно-лицевая хирургия, год восстановления. Она вернулась в профессию, слава богу.

Я прошу комитет обратить внимание на большую разницу между самокатами, которые гораздо опаснее, и велосипедами. Посмотрите, тех, кто пользуется прокатными самокатами, гораздо больше, чем тех, кто покупает себе самокаты. Это отдельная радость — иметь свой электрический самокат. А вот прокатный самокат — это самое опасное средство движения. Я считаю, что по-хорошему вообще прокатные самокаты надо бы отменить, как это сделал мэр Парижа, это правильно. Я понимаю, для больших городов это серьёзный доход, но, мне кажется, жизнь и здоровье людей...

Из зала. *(Не слышно.)*

Певцов Д. А. Ну, для отдельных граждан, да.

Я очень хочу, чтобы законопроект дошёл до какого-то своего окончательного решения, и административно было решено, и технически, но это вопрос сложнееший. Надо всё-таки, по-моему, просто убрать прокатные самокаты с наших дорог.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, не знаю, как вас, меня лично задели сегодня слова представителя Министерства внутренних дел, когда он сказал: давайте мы определимся, мы цивилизация или мы тут просто так, погулять вышли. Вот смотрите, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, касается безопасности граждан. Что такое пешеходная зона? Пешеходная зона — это неотъемлемое право каждого гражданина на передвижение, в первую очередь на безопасное передвижение, и в этой пешеходной зоне каждый гражданин нашей страны находится определённое, достаточно большое количество времени, понимаете? А мы сейчас вот рассуждаем... У нас в стране нет инфраструктуры для безопасного использования электросамокатов, в пешеходной зоне точно нет, а в дорожной зоне, ну, местами, вот где-то в Москве что-то делают, в крупных городах, а так у нас эта инфраструктура отсутствует. А почему мы глаза-то закрываем на то, что инфраструктуры нет, а средства довольно-таки опасные, скоростные используются людьми?

Мы не против штрафов, Ирина Викторовна, конечно, подержим, это правильное направление, вы правильно всё говорите, но это только часть, это полумеры, понимаете? Об этом Дмитрий Анатольевич говорит. Эти средства настолько опасны, что требуют более серьёзного внимания. С одной стороны, нужна инфраструктура, с другой, как правильно сказано, международный-то опыт ведь никуда не девается, ну, не просто так серьёзные цивилизации вводят, например, такие понятия, как получение права на вождение такого средства, понимаете? Одно дело — ногой, так сказать, его двигать, другое дело — оседлать, там, я не знаю, несколько лошадей и гонять. Это совсем разные вещи. Ведь наша с вами задача — не денег собрать, по большому-то счёту, не просто обложить новыми штрафами, наша задача — обеспечить безопасность граждан в пешеходной зоне.

Что для этого надо сделать, коллеги? Тут всё просто: телега не должна стоять впереди лошади, нет инфраструктуры — нет права использовать. Вот давайте из пешеходной зоны эти средства уберём, правильно тут предложения звучали, будет золотая середина. Из пешеходной зоны убрать и дальше смотреть: если предприниматели хотят развивать этот бизнес, так как у людей есть потребность передвигаться быстро, давайте тогда инфраструктуру создавайте через частно-государственное партнёрство, или это сделает муниципалитет, видя в этом какую-то перспективу, на дорогах начнут выделять соответствующие места для этого вида транспорта. Давайте двигаться в таком направлении, потому что сегодня, коллеги, просто невозможно, вы послушайте граждан-то наших! Я уж не буду повторять статистику, которую Ирина Викторовна приводила, она на самом деле серьёзнее. У нас средства индивидуальной мобильности к миллиону приближаются, их количество к миллиону приближается, и возрастает в геометрической прогрессии... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Добавьте время.

Кузнецов А. А. Чуть-чуть, чтобы продолжить.

...количество смертей и количество раненых. Посмотрите, в 22 раза! И дальше будет ещё хуже, потому что это явление распространяется, а мы рассуждаем, убирать или не убирать.

Ещё раз о нашей позиции. Штрафовать надо, да, нужны ограничения, здесь ничего вызывающего отторжения нет. Значит, за что штрафуют? За езду в пьяном виде и так далее, за то, что с места ДТП уезжают, и прочее. Это надо делать, но это нас

с вами не спасёт, потому что это полумера. Нужно телегу поставить там, где она и должна быть; из пешеходной зоны убрать все эти средства, как бы это ни было болезненно для нашего бизнеса, и начать создавать нормальную, цивилизованную инфраструктуру, вести себя как нормальная цивилизация.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Докладчик — заключительное слово?

Шейкин А. Г. Александр Дмитриевич, хочу сказать большое спасибо всем депутатам Государственной Думы, всем тем, кто поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Содокладчик?

Белых И. В. Я буквально три минуты, ну, меньше.

Мне вообще нравится: есть автор в зале, но везде — комитет, по штрафам — комитет, это всех касается, но основные вопросы — к комитету.

Друзья мои, если вы прочитаете правила, то увидите, что там нет пешеходных зон, там есть ограничение скорости, есть ограничение по массе — до 35 килограмм. Вот всё, что вы сейчас перечислили, мол, хорошо бы это сделать, уже 1 марта перечислено. А мы с вами о чём говорим? Если не исполняется, тогда что? Вот "тогда что" мы и должны сейчас сделать, только это. Не соблюдают закон, нет наказания — вот мы говорим: наказание есть. Будем надеяться, что о нём, о наказании, все услышат, и вот тут важна и социальная реклама. Олег Дорианович прав, говоря о мотивации. Главная мотивация — жизнь и здоровье тех, кто участвует не в дорожном движении, а теперь уже в пешеходном движении, обращения людей.

Я призываю всех проголосовать за. Работа — огромная, но мы её не боимся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе ми-

ровых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Московская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому доклад сделает Ирина Викторовна Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В. Законопроект хороший, спокойный, направленный на то, чтобы увеличить количество мировых судей и соответствующее число судебных участков в Московской области. Сейчас 362 — нужно 374. Что значит "нужно"? Это означает, что численность населения Московской области увеличилась, поэтому существующая сегодня норма (на одном участке должно быть не более 23 тысяч жителей) нарушается. В принципе Московская область хотела бы увеличить присутствие мировых судей и количество этих участков на 19, но правительство рекомендовало на тех участках, где населения не хватает, перераспределить нагрузку. Поэтому предложено на 12 увеличить количество судебных участков, количество мировых судей, что, безусловно, пойдёт на пользу при рассмотрении дел.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был разработан с целью приведения федерального законодательст-

ва в соответствии с Федеральным законом "О федеральной территории "Сириус". В частности, для восполнения правовых пробелов вносятся изменения в закон "О прокуратуре...". Речь идёт об исполнении законов органами публичной власти федеральных территорий, о взаимодействии органов прокуратуры с указанными органами, а также об установлении гарантий для прокурорских работников. Помимо этого терминологию, которая используется в Федеральном законе "О прокуратуре...", предлагается привести в соответствие с терминологией, которая используется в Федеральном законе "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Кроме того, нами предлагаются изменения в Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе..." в части проведения антикоррупционной экспертизы нормативных актов, которые будут изданы органами публичной власти федеральных территорий.

С учётом изложенного просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы видите, в данном проекте федерального закона предлагается главным образом устранить правовой пробел, который возник в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус". На основании данного закона функционирует федеральная территория "Сириус", где создана система органов публичной власти федеральной территории, однако в федеральном законе "О прокуратуре..." положений, которые касались бы надзора за органами публичной власти федеральных территорий, нет. Данный проект федерального закона этот пробел устраняет, так же как и пробел в части проведения антикоррупционной экспертизы соответствующих нормативных правовых актов. Также предлагается привести терминологию в соответствие с действующим законодательством.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к данному проекту федерального закона нет. Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона поддерживает.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Ставится на голосование законопроект, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас скопилось за несколько заседаний много законопроект, рассматриваемых в соответствии с частью восьмой статьи 118, по особой процедуре. Если вы не возражаете, мы сегодня по максимуму их рассмотрим до 15.00. Не будет возражений? Спасибо.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Александр Сергеевич Дроздов, пожалуйста. Можно с места.

Дроздов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ", об установлении предельно допустимых розничных цен на ГСМ противоречит принципам рыночного ценообразования, противоречит федеральному закону о торговле и Договору о Евразийском экономическом союзе.

Законодательством Российской Федерации уже предусмотрены меры поддержки нефтяной отрасли, в том числе с помощью механизма демпфера, параметры которого корректируются в зависимости от конъюнктуры рынка нефтепродуктов. Демпфер позволяет государству влиять на стоимость моторного топлива на внутреннем рынке и компенсирует в случае необходимости нефтеперерабатывающим заводам убытки внутри страны. Кроме того, в 2023 году были введены дополнительные экспортные пошлины на бензин и дизельное топливо в качестве заградительной меры от чрезмерного экспорта топлива, предназначенного для внутреннего рынка, по которому из бюджета нефтеперерабатывающим заводам выплачивается компенсация.

На основании этого на заседании Комитета по промышленности и торговле было принято решение рекомендовать Государственной Думе отклонить указанный проект федерального закона.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в особом порядке.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад Сарданы Владимировны Авксентьевой.

Авксентьева С. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемый сегодня законопроект был внесён нами с началом специальной военной операции. Он вместе с другими нашими инициативами долго лежал без движения, но не потерял своей актуальности. В настоящее время существует правовой пробел, который препятствует реализации конституционного права граждан на замену военной службы альтернативной гражданской службой при проведении призыва по мобилизации. Вопрос о формах и способах использования граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу в период мобилизации, в период военного положения, в военное время, до сих пор остаётся нерешённым.

Нашим законопроектом мы предлагаем предусмотреть в Федеральном законе "О мобилизационной подготовке и мобилизации..." норму, согласно которой граждане, пребывающие в запасе, имеют право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в период частичной мобилизации и могут направляться на работы, которые определены Федеральным законом "Об альтернативной гражданской службе".

Кроме того, мы предлагаем дать возможность гражданам, проходящим альтернативную службу, обеспечивать безопас-

ность образовательных учреждений. Мы с вами знаем, что у школ есть трудности с обеспечением должного уровня безопасности наших детей. И такая возможность была бы хорошим подспорьем, позволила бы снизить затраты образовательных учреждений на охрану наших детей, высвободившиеся средства можно было бы направить на закупку необходимого оборудования и спецсредств.

Также нашим законопроектом мы предлагаем внести изменения в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе", расширив перечень граждан, имеющих право на замену военной службы по призыву, а также в период общей и частичной мобилизации альтернативной гражданской службой. Так, предлагается предоставить право на альтернативную гражданскую службу тем, кто имеет беременную жену и двух несовершеннолетних детей, или если в семье уже есть погибший в период несения военной службы и так далее.

Ну, несмотря на то что законопроект рекомендован комитетом к отклонению, я прошу вас, коллеги, его поддержать. Он близок людям, у человека всегда должен быть выбор, в любой непростой ситуации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сардана Владимировна достаточно подробно остановилась на сути законопроекта. Я же остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Мы достаточно подробно рассматривали этот законопроект, и состоялось не одно заседание по этому законопроекту, но для начала я напомню, что в 2022 году мы с вами приняли закон, которым определили предназначение граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, на период мобилизации, поэтому в этой части, уважаемые коллеги, никакого правового пробела у нас нет. Кроме того, комитет отмечает, что закон "Об альтернативной гражданской службе" в качестве субъектов такой службы определяет граждан в возрасте от 18 до 30 лет, которые не пребывают в запасе. Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения не соответствуют основам прохождения альтернативной гражданской службы, предусмотренным указанным законом. На это в своём заключении обращает внимание и комитет-соисполнитель — Комитет Госдумы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, и Правовое управление Аппарата Госдумы. Доработать же данный законопроект без

изменения его концепции ко второму чтению, по нашему мнению, не представляется возможным. Правительство Российской Федерации законопроект также не поддерживает.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне предлагает, уважаемые коллеги, отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 13 чел. 2,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 28 чел.

Не голосовало 422 чел. 93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 26 февраля 1997 года № 31-ФЗ "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Доклад Сарданы Владимировны Авксентьевой.

Авксентьева С. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект также был внесён достаточно давно и также остаётся актуальным, о чём говорят многочисленные обращения граждан в наш адрес. Законопроектом мы предлагаем определить категории граждан, которым будет предоставлена отсрочка от призыва на военную службу в зависимости от характера мобилизации — общей или частичной. Так, в проекте федерального закона расширяется круг лиц, имеющих право на отсрочку от призыва на военную службу по частичной мобилизации, а именно: работающие и обеспечивающие уход за близкими родственниками, которые в этом нуждаются по состоянию здоровья; многодетные отцы, имеющие на иждивении трёх и более несовершеннолетних детей; одинокие родители, имеющие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка; имеющие беременную жену и двух несовершеннолетних детей; являющиеся единственным кормильцем семьи, в которой имеются дети-инвалиды; если в семье уже есть мобилизованный член семьи или погибший в период военной службы; единственные сыновья и сту-

денты, даже если они обучаются, получают второе высшее образование. Согласитесь, коллеги, было бы справедливо, если бы этим людям государство дало отсрочку от частичной мобилизации.

Правительство Российской Федерации, к сожалению, сочло данную инициативу избыточной, но, по мнению нашей партии — партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", данный законопроект является наиболее актуальным, так как направлен на сохранение развития демографии в нашей стране и снятие социальной напряжённости в обществе.

Несмотря на то что этот законопроект также рекомендован комитетом к отклонению, я прошу вас его поддержать, люди важнее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, и в отношении этого законопроекта Сардана Владимировна достаточно подробно рассказала, в чём его суть. Действительно, люди в нашей стране — это главное её богатство, но немаловажно и то, что страна и граждане нашей страны должны пребывать в безопасности. И каково же желание авторов законопроекта? Желание авторов законопроекта, по их мнению, максимально защитить граждан Российской Федерации от неблагоприятных последствий мобилизации, как частичной, так и общей. Однако поддержать данную инициативу Комитет по обороне не счёл возможным. И по этому законопроекту мы также проводили не одно заседание, несколько заседаний, прежде чем приняли окончательное решение.

На чём мы основывались? Мы основывались на том, что выбор вида мобилизации — общей или частичной — и установление конкретных временных и количественных параметров призыва граждан на военную службу зависит в первую очередь, уважаемые коллеги, от складывающейся военно-политической обстановки. При этом мы уже не раз говорили в этом зале и на заседании нашего комитета, и очень часто об этом говорил председатель комитета Андрей Валериевич Картаполов, что данный закон — "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" — написан под большую войну, когда вести речь об отсрочках будет просто неуместно, поэтому в законе установлено минимальное количество отсрочек, которые должны будут предоставляться даже при самых неблагоприятных условиях. Ежели обстановка позволяет, то отсрочка от призыва по мобилизации, кроме граждан, указанных в законе, может предоставляться и другим гражданам на

основании соответствующего указа Президента Российской Федерации, что делает нормы законопроекта избыточными. На это обращает внимание и Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве на законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне предлагает, уважаемые коллеги, отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Данная законодательная инициатива внесена после встречи с руководством и с работниками порохового завода в городе Казани. Речь идёт, с одной стороны, об отсрочке, с другой стороны, о решении прежде всего кадровых проблем, с которыми сегодня сталкивается рынок труда вообще и предприятия, которые выполняют гособоронзаказ, в частности.

Мы предлагаем законодательно закрепить предоставление отсрочки от призыва тем нашим гражданам, которые работают на таких предприятиях и занимаются непосредственно подготовкой и сборкой боеприпасов, изготовлением необходимых комплектующих материалов для этого. Ну, по-моему, очевидно, для чего это делается и какая ответственность у этих сотрудников сегодня есть, и, учитывая потребность в таких предприятиях, мы и предлагаем данную инициативу. Пойти путём предоставления возможности работать на таких предприятиях в виде альтернативной гражданской службы можно, но это нарушает логику альтернативной гражданской службы, поэтому мы и предложили дать право пользоваться отсрочкой. Это не будет носить массовый характер, одновременно мы считаем, что, поскольку конкретные предприятия сегодня нуждаются в кадрах и испытывают кадровый голод в том числе потому, что

их сотрудников призвали на срочную военную службу, это было бы, на наш взгляд, правильно.

Я хочу поблагодарить Комитет по обороне. Мы на заседании обсудили этот вопрос, присутствовали представители Министерства обороны, и, подчёркивая факт существования проблемы, договорились о том, что будут найдены некие компромиссные варианты урегулирования этого вопроса, поэтому мы дали согласие рассмотреть данный вопрос в упрощённом порядке. Но то, что проблема есть и её очевидно надо решать в интересах отдельных предприятий, в интересах отрасли, в интересах безопасности страны в целом, — это факт.

Председательствующий. Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! И эту законодательную инициативу мы достаточно подробно рассмотрели на заседании Комитета по обороне. Ярослав Евгеньевич сказал, что и коллектив авторов присутствовал, и представители Министерства обороны. Комитет нисколько не отрицает государственной значимости и важности решения проблемы кадрового дефицита в сфере оборонно-промышленного комплекса, и мы этот вопрос, как я уже сказал, достаточно подробно обсуждали. Более того, в этот же день после заседания Комитета по обороне в Министерство обороны ушло письмо за подписью председателя Комитета по обороне с предложением рассмотреть возможность прохождения военной службы по призыву молодыми специалистами предприятий оборонно-промышленного комплекса на предприятиях, в которых они работают, в составе производственных рот.

Проблему действительно, безусловно, решать надо, но не за счёт сокращения числа граждан, которых мы можем призвать на военную службу, поэтому данный законопроект Комитет по обороне, как и Правительство Российской Федерации, не поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также имеются замечания правового характера к законопроекту.

Учитывая сказанное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 32. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части освобождения от мобилизации граждан, имеющих учёную степень доктора наук или кандидата наук)". Доклад Михаила Николаевича Матвеева.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, ну, наверное, о поддержке науки все слышали, то Год науки объявят, то ещё что. В этой ситуации, конечно, крайне важно нам сохранять те научные кадры, которые имеются. И до специальной военной операции наблюдался отток научных кадров, по некоторым оценкам, до 50 тысяч учёных уехали из страны за пять лет, предшествующих 2021 году. Оценки, связанные с ситуацией после начала специальной военной операции, разные, но, если посмотреть на международный классификатор ORCID, который учитывает местонахождение учёных, в котором они регистрируются при представлении научных трудов, по этим данным, порядка 2,5 тысячи учёных покинули страну.

Нами был внесён законопроект, который предполагает, что в период частичной мобилизации от неё освобождаются граждане, имеющие учёную степень доктора или кандидата наук. Я хочу напомнить, что даже в годы Великой Отечественной войны советское правительство предоставляло бронь учёным, которые работали в том числе на победу. Сейчас, как здесь представитель Комитета по обороне неоднократно повторял, наше законодательство не разделяет частичную мобилизацию и всеобщую. Закон написан под всеобщую, соответствующие мнения в нём не отражены, слово "частичная" в отношении мобилизации носит скорее такой информационно-терапевтический характер, и поэтому Министерство обороны не особо разбирается в отношении тех, кого призывают.

Вот сейчас после меня представитель Комитета по обороне будет выступать: он расскажет о том, что, ну, на самом деле существует система бронирования, представители вузов, научных учреждений подают сведения об учёных призывного возраста, которых следует внести в эти списки, и, в общем, никаких проблем, вот в таком ручном режиме всё это происходит.

Это и так, и не так. Я разговаривал с ректорами университетов, они говорят, что действительно, там, на 200 или 300 учёных по-ступает 100 бланков, больше бланков нет на бронирование.

В общем, ситуация на самом деле непростая, потому что идёт утечка мозгов. И в этой ситуации, казалось бы, необходимо действительно каким-то образом предусмотреть возможность освобождения от мобилизации по крайней мере тех учёных, которые действительно работают и имеют соответствующие учёные степени. Кандидата или доктора наук достаточно трудно вырастить, государство тратит на него достаточно серьёзные деньги. Я не говорю здесь о ДНР, где, ну, целыми кафедрами люди ушли на фронт.

Я завершу такой историей. Ко мне обратился кандидат технических наук с такой невоенной фамилией Мумриков. Он работал старшим научным сотрудником лаборатории аттестации сварочного производства управления стали, сварки и защиты от коррозии НИИ "Транснефть", занимался вопросами критически важной инфраструктуры, был внесён соответствующим институтом в списки на бронирование. Когда в октябре 2022 года его мобилизовали, в течение двух дней это происходило, военкомат отказался принимать у него любые документы, которые каким-то образом что-то там обосновывали, в том числе информацию о том, что он уже находится в этих списках на бронирование. Вся последующая переписка с Министерством обороны, суды не привели ни к чему. 12 мая этого года кандидат технических наук Михаил Мумриков погиб.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Михаил Николаевич подробно изложил суть законопроекта. Я же остановлюсь на позиции нашего комитета.

Мы, безусловно, понимаем, что законопроект направлен на защиту интересов и поддержку научного потенциала. Вместе с тем мы считаем необходимым отметить и напомнить, что наличие у гражданина учёной степени не тождественно его непосредственному участию в научных исследованиях, в техническом проектировании, в развитии вообще науки и техники и в организации обеспечения образовательного процесса, это первое. Второе, мы хорошо знаем, что те кандидаты и доктора наук, которые трудятся в оборонно-промышленном комплексе, имеют бронь и занимаются тем, что обеспечивают нашу армию, наших ребят всем необходимым для того, чтобы они выполняли боевые задачи, поэтому, ну, знаете, не очень правиль-

ным представляется вести речь об освобождении от мобилизации всех докторов и кандидатов наук. Кроме того, хочу напомнить вам историю московских дивизий народного ополчения: туда уходили целыми высшими учебными заведениями, и именно эти дивизии народного ополчения выигрывали время для того, чтобы потом была выстроена оборона Москвы, — об этом, к сожалению, стараются сейчас не очень часто вспоминать.

У Правового управления Аппарата Госдумы имеются замечания правового характера. Ну и мы полагаем, что вот в этом законопроекте необходимости нет, поэтому Комитет по обороне предлагает Государственной Думе его не поддерживать, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Дмитрий Геннадьевич, ваш доклад по пункту 33...

Хорошо, пока готовится Дмитрий Геннадьевич, рассматриваем... Ярослав Евгеньевич здесь, да? Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 136 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Данная инициатива предлагает защитить наших граждан, трудящихся, которые оказались в непростой ситуации, когда их предприятие находится в состоянии банкротства. В рамках всех процедур начинают выплачивать имеющиеся долги по зарплате, но есть лимит — не более 30 тысяч в месяц. Этот размер, эта сумма много лет не менялась, не индексировалась. С учётом всех прошедших инфляционных процессов, с учётом сегодняшних реалий, сегодняшних цен мы предлагаем увеличить её до 100 тысяч рублей. В тот момент, когда была зафиксирована законом сумма 30 тысяч, уровень МРОТ был не такой, как сегодня: сегодня у нас МРОТ —

20 тысяч рублей, в следующем году он будет около 25 тысяч рублей. Если эту цифру, эту величину не менять, то скоро МРОТ будет превышать лимиты, установленные в соответствии с законом "О несостоятельности (банкротстве)". Мы предлагаем увеличить этот показатель и защитить права наших граждан, которые работали. Они не виноваты, что предприятие по тем или иным причинам попало в стадию банкротства.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Максим Анатольевич Иванов.

Пожалуйста.

Иванов М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел на своём заседании данный законопроект и не может его поддержать, ввиду того что в законопроекте не устраняется основная причина невыплаты задолженности по заработной плате при банкротстве организации — отсутствие у должника денежных средств и ликвидного имущества. На основании изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, Дмитрий Геннадьевич, готовы, да?

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации".

Гусев Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Простите за техническую задержку.

О чём законопроект, который предлагает принять фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"? На сегодняшний день существует отсрочка от мобилизации и частичной мобилизации для сенаторов Российской Федерации и депутатов Государственной Думы. Мы предлагаем отсрочку для сенаторов и депутатов Государственной Думы снять, то есть сделать так, чтобы и мы, депутаты Государственной Думы, и се-

наторы Российской Федерации, как и обычные граждане, могли заключать контракты и служить по мобилизации в российских Вооружённых Силах.

Вот такое предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — прошу поддержать. Считаю, что это очень важно именно сейчас — показать стране, что никто из сидящих в этом зале, никто из тех, кто работает на улице Большая Дмитровка, не отсоединён от своего народа и готов, так же как любой наш гражданин, служить в армии. Вот и вся аргументация, вот наш законопроект. Просьба поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Геннадьевич изложил суть законопроекта, поэтому опять же остановлюсь на позиции комитета. Комитет по обороне, безусловно, с пониманием относится к стремлению авторов всех подобных законопроектов защитить максимальное число граждан от неблагоприятных, как они считают, для них и членов их семей последствий мобилизации, как частичной, так и общей, однако поддержать данную законодательную инициативу мы не можем.

Необходимо отметить, что выбор вида мобилизации — общая или частичная — и установление конкретных количественных, временных параметров призыва граждан на военную службу зависят в первую очередь от сложившейся военно-политической обстановки. Мы не раз говорили здесь, и сегодня уже Андрей Леонидович вспоминал, про большую войну, когда вести речь об отсрочке, ну, наверное, просто неправильно. Если же обстановка позволяет, то отсрочка от призыва по мобилизации, кроме граждан, указанных в законе, может предоставляться и другим гражданам на основании соответствующего указа. Кстати, в указе о частичной мобилизации эти категории были дополнительно определены. Предложение авторов законопроекта предоставить отсрочку гражданам, проходящим альтернативную гражданскую службу, не соотносено с положениями закона, в соответствии с которыми такие граждане при объявлении мобилизации продолжают проходить указанную службу. Это не в полном объёме касается сенаторов и депутатов, это касается тех, кто проходит альтернативную службу. На это обращает внимание и правительство в своём официальном отзыве. Кроме того, имеются к законопроекту и другие замечания, в том числе у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне предлагает законопроект не поддерживать, отклонить.

А что касается депутатов и сенаторов, тех, кто хочет выполнять боевые задачи, у нас с вами есть механизм, и вы прекрасно знаете, что ряд наших товарищей эти задачи героически выполняли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Сипягина.

Пожалуйста.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В июне 2023 года Госдумой было поддержано внесение изменений в Федеральный закон № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года "Об образовании в Российской Федерации". Изменения наделили участников специальной военной операции и членов их семей, а также детей медицинских работников, умерших от COVID-19 при выполнении ими трудовых обязанностей, правом поступать в вузы Российской Федерации в рамках отдельной квоты, она составила не менее 10 процентов общего объема бюджетных мест по каждому направлению подготовки.

С целью устранения неравенства прав абитуриентов, поступающих в средние профессиональные учреждения, 11 октября 2023 года фракцией ЛДПР был внесён проект закона, сутью которого являлось выделение такой же отдельной квоты — не менее 10 процентов общего объема бюджетных мест по каждому направлению подготовки для абитуриентов из указанной категории граждан. Однако 30 ноября 2023 года — очевидно, прислушались к нашим предложениям — были внесены к ранее рассмотренному в первом чтении межфракционному проекту закона межфракционные поправки, которые это неравенство устранили, и 25 декабря 2023 года закон вступил в силу.

Была введена норма, в соответствии с которой обозначенным лицам предоставляется право на зачисление в образовательную организацию на обучение по образовательным программам среднего профессионального образования в первоочередном порядке вне зависимости от результатов освоения указанными лицами образовательной программы основного общего или среднего общего образования. Указанной нормой уже обеспечена гарантия поступления для участников специальной военной операции (военных, мобилизованных и добровольцев) и их детей в средние профессиональные образовательные организации на бюджетные места, а также детей умерших медицинских работников на бюджетные места по основным профессиональным образовательным программам медицинского образования и фармацевтического образования, в связи с чем установление отдельной квоты на приём таких лиц является действительно избыточным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эльвиры Ринатовны Аиткуловой.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что докладчик уже, наверное, отчасти призвал не поддерживать. Действительно, если мы посмотрим хронологию, то увидим, что законопроект вносился в октябре, а уже в декабре эти противоречия были устранены, и сегодня обозначенная категория граждан в первоочередном порядке тоже может поступать в средние профессиональные образовательные организации. Это первый аргумент, почему комитет не поддерживает.

Второй аргумент. В системе СПО у нас квотирование не применяется, потому что по Конституции получение профессионального образования является общедоступным и бесплатным для всех граждан.

И наконец, третье. Есть ещё норма, которая предусматривала переход с платной формы обучения по программам СПО на бесплатную. Отметим, что в соответствии с пунктом 14 части 1 статьи 34 федерального закона № 273-ФЗ случаи и порядок такого перехода определяются нормативами уже Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по согласованию с Министерством просвещения.

Таким образом, вопрос не требует дополнительной регламентации в нормах федерального закона. Об этом говорится и в заключении Правительства Российской Федерации.

Учитывая всё изложенное, Комитет Государственной Думы по просвещению не поддерживает данный законопроект

и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона, 39-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Уважаемые депутаты, проект федерального закона, который предлагается вашему вниманию, о людях, которые нам дали возможность жить сегодня, благодаря им мы живём. На сегодняшний день участников Великой Отечественной войны, непосредственных свидетелей тех страшных событий, и не просто свидетелей, а защитников от страшной угрозы — фашизма остаются единицы. Учитывая, что возраст участников за 90 лет, с каждым годом их становится всё меньше. Наступил тот момент, когда в населённых пунктах остаются единицы, иногда единственный участник Великой Отечественной войны, именно поэтому предлагается законодательно закрепить, что день погребения последнего проживающего на территории муниципального образования участника Великой Отечественной войны объявляется днём траура.

Я приведу вам один пример. В одном из муниципальных образований Тюменской области вот без законодательного решения, как бы на фоне договорённости с муниципалитетом это было проведено, была дана информация в СМИ, по радио. И представляете, что в школах было? Дети начали спрашивать: кто это, что это? Это стало как бы ярким примером того, что эту память нужно сохранить.

Идея сегодняшнего законопроекта принадлежит сопредседателю центрального штаба "Бессмертного полка России" Иванову Геннадию Кирилловичу, это наш земляк, тюмонец. Сначала был "Бессмертный батальон", потом уже родился "Бессмертный полк". Здесь история какая? Он много лет договаривается с органами власти, чтобы приспустить флаг на здании местной администрации в день похорон последнего про-

живающего в данном населённом пункте ветерана. Ну, я вам пример привёл, какая реакция сегодня у молодёжи, у людей. Чтобы подобная практика стала повсеместной, предложена данная законодательная инициатива об объявлении траура — а я так полагаю, вы все взрослые люди, — это позволит не только приспустить в день погребения флаг, но и повлечёт опубликование соответствующего правового акта, информирование о траурных мероприятиях в местных СМИ, внимание со стороны населения к процедуре прощания и участие.

Я хотел бы обратить внимание на следующее. Высказали своё мнение регионы: 45 положительных отзывов и всего семь отрицательных. Из каких таких соображений правительство и комитет... Ну, наверное, в комитете, который принимал решение, не было ни одного участника войны, у них родственников нет, они просто не помнят своего родства и не помнят, кому они жизнью обязаны. Я напоминаю, что в первом чтении, уважаемые депутаты, голосуем за концепцию — за концепцию законопроекта, его актуальность и практическую значимость, то есть как раз за саму идею. А во втором чтении уже дорабатываются спорные моменты с учётом мнения Правового управления Аппарата Госдумы и других структур, как положено по Регламенту. Я предлагаю вам не согласиться с позицией комитета и проголосовать за принятие в первом чтении. Я уверен, что спорные моменты мы можем решить с учётом, наверное, второго чтения.

Вот давайте всё-таки мы все мысленно представим, что с уходом из жизни последнего солдата Великой Отечественной войны нам некого будет чествовать. Комитет пишет, что получается нестыковка законодательная, что-то не стыкуется у них, — эти моменты не должны быть препятствием для принятия в первом чтении. Наша работа — чтобы к третьему чтению всё было гармонично.

Уважаемые коллеги, нам обязательно надо принять этот закон. Вы посмотрите, что происходит в западных странах сегодня: уже эсэсовцев приглашает Парламент Канады, их чествуют — а мы сегодня отклоняем законопроект, потому что у нас нестыковка федеральных законов какая-то получается. Мы говорим о последнем ветеране, тут мне отдельные коллеги говорили: а может быть, предпоследнего давайте?.. Я говорю: "Слушайте, вы что, сумасшедшие? Последний — это всё, эпоха уходит!" Нет уже ветеранов, а мы как бы идём по формальному пути, пытаемся это всё превратить в какие-то истории, так сказать, ну, не знаю, в формализованно смешные.

Мы должны сделать всё для воспрепятствования прославлению нацизма, пути, по которому пошли Украина и за-

падные страны, а для этого нужно воспитывать молодое поколение через соприкосновение с самым дорогим, с тем, что ещё есть, ещё осталось, с ветеранами — победителями фашизма. Поэтому я прошу внимательно посмотреть, неважно, позиция фракции... и принять такое решение к какому у вас лежит сердце. Кому дорога память о ветеранах, примите решение по совести.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С тяжёлым сердцем выхожу на эту трибуну, потому что, безусловно, готова подписаться под многими словами, которые говорил Николай Гаврилович. Тема чествования ветеранов Великой Отечественной войны и при их жизни, и когда они уходят — это, безусловно, наша обязанность. Тем не менее не могу не обратить внимание на то, на что, собственно говоря, мы обратили внимание на заседании комитета и в связи с чем вынуждены были отклонить данную законодательную инициативу. Первое и самое основное — та норма, которая вносится, не является предметом регулирования закона "О ветеранах". Здесь есть вопросы, связанные с погребением, но вопросы увековечения памяти, а именно об этом идёт речь, относятся к действию другого федерального закона. Это первое.

Второе. Хочу обратить внимание, что норма "последний ветеран", "предпоследний ветеран" звучит неопределённо. Мы прекрасно понимаем, что ветераны могут переезжать к своим родным и близким. Вот где-то почествуют последнего ветерана, объявят об этом, а потом другой ветеран переедет к своей семье, к своему сыну туда же, будет жить вместе с ним — и что, это ещё один последний ветеран?

Кроме того, закон уравнивает блокадников, детей блокадного Ленинграда, севастопольцев, сталинградцев, тружеников тыла, которые не меньше заслуживают уважения и внимания, особенно в таком чувствительном вопросе, как погребение.

Хочу также обратить внимание, что у нас с 1 января 2022 года начала действовать поправка к закону об увековечении памяти, которая даёт субъектам Российской Федерации полномочие в части определения форм увековечения памяти защитников Отечества. Таким образом, каждый субъект может для себя определить исходя из ситуации на месте, каким образом чествовать наших уважаемых ветеранов помимо памяти и про-

явления большого уважения нашим государством, мы это с вами прекрасно знаем.

Упоминали здесь с высокой трибуны Геннадия Кирилловича Иванова. Мы с ним вместе имеем честь быть сопредседателями центрального штаба "Бессмертного полка", я с ним разговаривала и объяснила, почему мы вынуждены отклонить эту инициативу, — по тем причинам, которые были указаны.

Комитет против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Нил О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня похожую инициативу фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" уже рассматривали, ну, так, на бегу. Я ещё раз остановлюсь на нашем предложении, мы его уже не первый раз вносим, но, надеюсь, рано или поздно добьёмся своего результата, так же как добились вместе с коллегами принятия прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц. Раз десять мы здесь выступали и слышали примерно такие же аргументы, какие услышали вот сейчас и какие могут повториться и при этом обсуждении: ну, это невозможно, это сложно, это не соответствует каким-то там нашим рыночным доктринам. Всё соответствует, уважаемые коллеги!

Речь идёт о закреплении положения, которое сегодня урегулировано только постановлением правительства (ну, хотя бы этого мы добились), в области ограничения наценок на социально значимые товары, услуги, есть подобные законы про продукты, лекарства и так далее. Здесь речь идёт о ценах на бензин, дизельное топливо, ну и прочие производные от всей этой нашей важнейшей нефтяной продукции, на которой всё ездит, движется, летает. Наше предложение — ограничить именно законом рост цен на уровень инфляции, который мы утверждаем при принятии бюджета. И рыночные механизмы

здесь абсолютно ни при чём — это я заранее, коллегам, которые сейчас выйдут на трибуну или с места будут оппонировать. Тогда давайте по рыночным механизмам увеличивать зарплаты, пенсии, социальные выплаты. А так, получается, знаете, как медведь и мужик в басне. Вот ограничили увеличение зарплат, пенсий, там, 7—8 процентами — ну, вот больше чем на эту цифру, на эти 7—8 процентов, образно говоря, не смейте увеличивать цены на топливо, электроэнергию, продукты питания и лекарства. Вот это справедливые рыночные механизмы, а не в одну сторону, когда зарплаты, пенсии, выплаты бюджетникам увеличиваем на 1 процент, минимальный, а рост цен мы не регулируем, якобы не можем регулировать, не смеем регулировать, и они растут на десятки процентов, иногда даже на сотни процентов. Вот это никуда не годится.

Суть концепции законопроекта в этом, и это будет справедливо.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Дроздова.

Дроздов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, Олег Анатольевич сказал, что мы с вами похожий законопроект отклонили сегодня, рассмотрев в соответствии с частью седьмой статьи 118. Ну, он, может быть, и похожий, а вот аналогичный законопроект, буквально слово в слово, рассматриваемому сейчас мы с вами отклонили 11 июня этого года.

Аргументы, может быть, и похожие, но в этом законопроекте есть ещё и существенные отличия. Он не только противоречит принципам рыночного ценообразования на энергетические ресурсы и нашему федеральному закону о торговле, но и закладывает такой механизм сдерживания роста цен на топливо, как прогнозируемый уровень инфляции. Мы с коллегами, рассмотрев этот законопроект в комитете, пришли к выводу, что этот механизм сдерживания роста цен на топливо в условиях рыночной экономики не просто необоснован и экономически неоправдан: с учётом разницы оптовых цен на топливо, сезонных колебаний стоимости ГСМ в разных экономических условиях в различных регионах нашей большой страны и интегрированности наших производителей в мировой рынок и рынок Евразийского экономического союза заложить в качестве такого единственного регулятора и ограничителя розничных цен на ГСМ прогнозируемый уровень инфляции — задача просто нереализуемая. Мы в комитете приняли решение рекомендовать Госдуме отклонить указанный проект федерального закона. Прошу наше решение поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части установления дополнительных гарантий педагогических работников". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, очередная попытка сказать, что самые главные и самые важные люди в любой стране — это учителя, это педагоги, это профессора, это академики. От них всё зависит — и какая будет армия, и какой будет народ. Вот эти слова мы все хорошо знаем, замечательно выступаем 1 сентября, на День учителя, но как дело доходит до конкретики, так сразу все в кусты. Вот и сейчас выйдет очередной оппонент и скажет, что денег-то нет на все эти пожелания. И рыночные механизмы почему-то не работают, чтобы этих денег было достаточно в самой богатой стране мира — богатой землёй, лесами, недрами, ресурсами. Таким образом, да, это очередная наша попытка — надеюсь, не последняя, — и рано или поздно мы вместе с нашим народом добьёмся того, чтобы учитель стал главным в нашей стране, а не курьер или даже айтишник, при всём уважении к этой профессии.

Итак, в чём суть конкретных предложений?

Закрепление права педагогического работника на сокращённую продолжительность рабочего времени. Сегодня эксплуатация, ну, запредельная! Учить — это самый тяжёлый труд, вы все прекрасно это знаете. Учитель и в школе работает, и дома ещё должен подготовиться, и отдохнуть от такого тяжёлого труда. Вот не более 36 часов в неделю — такую продолжительность мы предлагаем закрепить, право на это, в законе.

Ну и конечно, право на отпуск. Если при таких нагрузках отдыхать менее 48 рабочих дней — вот такой отпуск мы предлагаем предоставить нашим педагогам, — то очень сложно восстановиться, происходит выгорание, и эффективность явно бу-

дет не той, на которую хотелось бы нам всем рассчитывать при воспитании наших детей, самого главного, что у нас есть.

Право на пенсию по старости хотя бы с 55 лет для женщин и с 60 лет для мужчин. Ну это-то, коллеги, справедливо будет! Разве это не тяжёлые условия труда, разве там не запредельная нагрузка всяческая — и физическая, и моральная? И ответственность колоссальная!

Закрепление права на предоставление вне очереди жилых помещений по договорам социального найма — думаю, об этом даже говорить не следует. В каких-то регионах решается вопрос с опережением даже, предоставляется и собственно жильё, и субсидии различные, но в федеральном законе это не закреплено. Мы предлагаем это сделать.

Есть ещё различные новеллы. Например, ограничить нагрузку, чтобы на одного педагога было не более десяти учащихся в средних школах и не более семи студентов в высших учебных заведениях. Доплаты за докторскую, кандидатскую степень... — 60 и 40 процентов соответственно. Ну и есть ещё ряд очень нужных, важных форм поддержки.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать — соответствовать тому, что вы сами прекрасно понимаете и говорите. Давайте сделаем это! И сделаем так, чтобы наши молодые люди стремились становиться педагогами, докторами и кандидатами, а не только шли в бизнес, где зарплаты гораздо больше, социальные пакеты тоже гораздо больше, но пользы для государства никакой или минимальная.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Валентиновны Ивенских.

Ивенских И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел проект федерального закона № 1176745-7 и, безусловно, поддерживает инициативы, все инициативы, которые направлены на повышение статуса и расширение социальных гарантий наших педагогических работников. Вместе с тем комитет полагает, что ряд предлагаемых в проекте федерального закона положений в настоящее время уже урегулирован законодательством Российской Федерации и не требует дополнительного правового урегулирования. Так, из приведённых примеров право на сокращённую продолжительность рабочего времени уже закреплено пунктом 1 части 5 статьи 47 закона "Об образовании...", право на предоставление вне очереди жилья педагогическим работникам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, также закреплено частью 5 статьи

47 закона "Об образовании...". Ряд предлагаемых мер не относится к предмету правового регулирования Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Также комитет отмечает, что для целого ряда предлагаемых мер необходимо серьёзное финансово-экономическое обоснование, хотя почему-то в предлагаемом законопроекте сказано, что выделения дополнительных средств из федерального бюджета не потребуются.

Комитет отмечает, что в части предлагаемых мер финансового стимулирования педагогических работников принят федеральный закон, предусматривающий наделение Правительства Российской Федерации правом утверждать требования к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений. И я напомним, что именно сейчас, по итогам послания президента 29 февраля 2024 года правительству поручено разработать и внедрить новую модель системы оплаты труда работников образования для всей нашей страны.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по просвещению рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона № 1176745-7.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Данный законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, предлагает увеличить сумму, которая подпадает под действие закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации", для того чтобы граждане были уверены, что не 1,4 миллиона застраховано, а 3 миллиона, мы предлагаем такую величину. 1,4 миллиона, которые были зафиксированы достаточно давно, в связи с инфляцией уже имеют совер-

шенно иное значение для граждан. Граждане готовы, может быть, больше своих средств размещать в конкретном банке, но для того, чтобы была обеспечена защита, необходимо повысить вот эту планку, увеличить с 1,4 миллиона до 3 миллионов, как предлагаем мы. Граждане вынуждены либо дробить вклады и открывать в разных банках, либо на родственников открывать и тем самым обеспечивать себе дополнительную защиту. Мы предлагаем не создавать условия, когда граждане вынуждены совершать абсолютно ненужные действия для обеспечения себе дополнительных мер защиты, а законодательно закрепить увеличение.

Я благодарен Комитету по финансовому рынку: мы в ходе обсуждения, несмотря на то что комитет предлагает законопроект к отклонению, договорились, что к этому вопросу комитет вернется, исходя из того что действительно вопрос назрел, и я не исключаю, что в ближайшее время в связи с запросом, в связи с тем что такая необходимость у граждан есть, будут внесены корректировки и вопрос будет решен.

Просим обратить внимание на наше предложение, и, даже если инициатива будет отклонена, мы призываем скорее это сделать, пусть это будет межфракционная инициатива, но это в интересах граждан очевидно нужно сделать быстрее.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я благодарен Ярославу Евгеньевичу и другим авторам этой законодательной инициативы. Я подтверждаю, что на заседании нашего комитета, по финансовому рынку, было заявлено о том, что этот вопрос действительно заслуживает самого пристального, внимательного рассмотрения.

Сумма страхового возмещения 1,4 миллиона действительно была установлена достаточно давно, но при этом обращаю внимание, что, по информации Банка России, этот лимит страхового возмещения и сегодня обеспечивает полную страховую защиту 98 процентам вкладчиков всех банков.

Что касается аргумента авторов законодательной инициативы о том, что многим вкладчикам приходится свои средства размещать в разных банках, на наш взгляд, это достаточно здоровая тенденция, потому что это усиливает конкуренцию между участниками банковского рынка.

А вот на что действительно стоит обратить внимание, так это на то, что в случае реализации предлагаемой законодатель-

ной инициативы серьёзно вырастет нагрузка на фонд обязательного страхования вкладов, который предназначен для финансирования выплат возмещения по вкладам. Формируется он за счёт страховых взносов банков, а также в отдельных случаях за счёт средств федерального бюджета. И вот если говорить о той законодательной инициативе, которую мы с вами сейчас рассматриваем, то, с точки зрения комитета, проектируемые изменения приведут к увеличению финансовой нагрузки на систему обязательного страхования вкладов и могут потребовать как увеличения ставок страховых взносов для банков, так и дополнительных расходов бюджета.

Ну и также не могу не отметить, что материалы к проекту не содержат оценки финансовых последствий увеличения предельного размера возмещения по вкладам для фонда страхования вкладов и определения источников его финансирования.

Банк России и Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживают.

На основании изложенного комитет предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 43, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В названии законопроекта уже обозначена его цель: мы предлагаем установить размер государственных стипендий на уровне не ниже минимального размера оплаты труда. Пока наша инициатива обсуждалась, находилась в стадии рассылки, обсуждения с регионами, в отношении отдельной

категории студентов такое политическое решение уже было принято.

Мы надеемся, что рано или поздно студентам повысят стипендию до того уровня, чтобы они могли учиться и получать дополнительные средства для того, чтобы себя обеспечивать. Хотя сегодня многие студенты, обучаясь, уже работают, в том числе работают удалённо, работают по гибкому графику, являются самозанятыми, имеют своё дело, начинают это дело даже со школьной скамьи — время меняется, ситуация меняется, это хорошо, но в целом мы считаем, что те размеры стипендий, которые существуют, недостаточны даже с точки зрения политической, а с точки зрения идеологической эти размеры стипендий явно занижены. Предлагаем изыскать средства, может быть, сократить количество тех, кто получает эти копейки, на которые даже в кафе студенческое не сходишь рядом с институтом, но установить стипендии на уровне МРОТ для тех, кто действительно достоин получать стипендию, кто учится и большую часть своего времени тратит на учебный процесс, не имея возможности работать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Георгиевича Мажуги.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич подробно изложил концепцию законопроекта. Проявляя особую озабоченность вопросами государственного социального обеспечения студентов, понимая важность вопроса о стипендиальном обеспечении студентов, Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию тем не менее не может поддержать концепцию представленного законопроекта.

В настоящее время регулирование вопросов назначения и выплат стипендий осуществляется тремя ключевыми документами — Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации", постановлением Правительства о стипендиальном фонде, а также приказом Минобрнауки. Согласно этим документам размер стипендии не может быть ниже нормативов, которые установлены Правительством Российской Федерации по каждому уровню профессионального образования и категориям обучающихся, максимальный размер стипендии, академической или социальной, не ограничен. Таким образом, всё формируется за счёт стипендиального фонда. В свою очередь, объём бюджетных ассигнований федерального бюджета для формирования стипендиального фонда определяется при формировании проекта федерального бюджета на очередной

финансовый год и плановый период исходя из общего числа обучающихся по очной форме обучения, а также количества тех, кто получает стипендии. Кроме этого необходимо отметить, что действующий механизм стипендиального обеспечения основан на принципах стимулирования и поддержки освоения обучающимися соответствующих образовательных программ.

Уважаемые коллеги, на законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями, отрицательное заключение Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Счётной палаты. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию рекомендует проект федерального закона отклонить в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части особенностей предоставления права на дополнительные меры государственной поддержки лицам, получившим гражданство Российской Федерации)". Доклад Николая Владимировича Новичкова.

Пожалуйста.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду краток. Мы прекрасно понимаем, что делаем очень много для привлекательности жизни в Российской Федерации, в том числе с точки зрения демографической политики, рождения детей, поддержки материнства, отцовства и детства. Этим, как часто бывает, злоупотребляют граждане, которые хотят переселиться в Россию, стать, как им кажется, полноправными гражданами России, но часто для этого ничего не предпринимают. Мы считаем, что льгота по поддержке детей, в том числе что ка-

сается распоряжения материнским (семейным) капиталом, а также и ряд других льгот для этих семей должны предоставляться не автоматически, а по истечении пятилетнего срока проживания на территории Российской Федерации. Это касается и тех детей, которые будут рождаться на территории России. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Буцкая Татьяна Викторовна.

Пожалуйста.

Буцкая Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что 13 декабря 2023 года мы в этом зале приняли закон, в соответствии с которым право на материнский капитал возникает при рождении (усыновлении) ребёнка, приобретшего гражданство Российской Федерации по рождению, у лиц, имеющих гражданство Российской Федерации на момент рождения ребёнка. Это первое. Второе — гражданство Российской Федерации является единственным и равным, независимо от основания приобретения, поэтому, если мы вводим норму о том, что надо прожить пять лет, а только после этого можно получить материнский капитал, то мы вводим некую дискриминационную норму, которая является недопустимой.

Отдельно хочу отметить, что Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, комитет Совета Федерации законопроект не поддерживает.

Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства не поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 9 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" и статьи 5 и 9 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности

общественных палат субъектов Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Данная инициатива внесена депутатами фракции ЛДПР по просьбе и в результате встреч с зоозащитным сообществом. Речь идёт о том, чтобы имеющуюся структуру общественного контроля в Российской Федерации и в регионах, то есть региональные общественные палаты, которые формируются по существующему федеральному закону... чтобы в этих палатах обязательно выбирался один член палаты, который был бы уполномочен заниматься вопросами защиты прав животных. Это вопросы и бездомных животных, и домашних животных, и животных, которых используют в сельском хозяйстве.

Проблем очень много. Порою, как показывает практика, именно из-за бездарных действий, безрассудных поступков человека собаки становятся бездомными, сбиваются в стаи, нападают на людей, наносят травмы, в таких ситуациях возможен летальный исход. Но вопросы регулирования во многом зависят от того, насколько правильно выстроен диалог между некоммерческим сектором, общественными организациями, гражданами и надзорными ведомствами, чиновниками, теми, кто обеспечивает регулирование. Поэтому, не меняя структуры, не добавляя финансирования, мы предлагаем на базе всех имеющихся ресурсов назначить конкретного ответственного, кто вёл бы постоянный диалог в рамках развития общественного контроля, в рамках развития третьего некоммерческого сектора для решения злободневных проблем в области защиты животных, в области регулирования — гуманного прежде всего регулирования — вопроса бездомных животных. И мы считаем, что наша инициатива в этом плане была бы хорошим подспорьем.

Прошу поддержать.

Председательствующий. С докладом Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что я была автором принятого в декабре 2018 года закона "Об ответственном обращении с животными...", и, пожалуй, не было другого такого сложного и спорного закона, который мы принимали в этом зале, как этот закон. С одной стороны, к нам приходили зоозащитники и говорили:

смотрите, как издеваются над животными. А с другой стороны, приходили родители растерзанных детей и говорили: смотрите, к чему приводит сегодня такая ситуация с животными. Но хочу сказать, что был принят закон, и я прошу, обращаюсь ко всем: проанализируйте, пожалуйста, насколько эффективно он работает в ваших регионах.

Мы, со своей стороны, понимаем, что просто переименование комиссий или подкомиссий, которые существуют сегодня и в Общественной палате Российской Федерации, и в общественных палатах субъектов, ничего не даст, то есть просто назвать комиссию уполномоченным, не меняя больше ничего, — в этом случае предложенный механизм работать не будет. Мы предлагаем авторам обратиться к общественным палатам субъектов и попросить их взять эти темы на контроль. Но они и так работают. Мы, со своей стороны, хотим сказать, что только за прошлый год Генеральной прокуратурой было выявлено более 5 тысяч нарушений в отношении животных.

Коллеги-зоозащитники, поддерживайте и вливайтесь, потому что ещё в 2018 году вам дали право общественного контроля. Есть институт общественных инспекторов, есть полномочия, которые сегодня отданы субъектам, — контролируйте эту тему на этом уровне.

Что касается конкретного законопроекта, то это просто переименование подкомиссий общественных палат, которое ни к чему не приведёт, то есть предложенный механизм, к сожалению, сегодня будет просто дублированием того, что есть.

Комитет предлагает отклонить указанный законопроект, но поддерживать, продолжать поддерживать зоозащитную тему.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, пункт 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

48-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О политических партиях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! С данной инициативой выходил в своё время ещё основатель ЛДПР Жириновский, и мы продолжаем добиваться того, чтобы рано или поздно вопрос, связанный с участием в политических партиях на законном основании наших граждан, достигших шестнадцатилетнего возраста, так же как и с голосованием с шестнадцатилетнего возраста, был урегулирован. Соответственно, эта инициатива направлена на то, чтобы членом, официальным членом партии в соответствии с законом "О политических партиях" мог быть гражданин, достигший шестнадцатилетнего возраста.

Сегодня у каждой политической партии, тем более представленной здесь, в парламенте, есть молодёжные организации. И активисты этих молодёжных организаций принимают участие в том числе в избирательных кампаниях, помогая, создавая, организовывая что-то, но официально членами партии они быть не могут. Они могут быть членами молодёжной организации, сторонниками — как угодно, но не членами партии, то есть они не принимают решение о выдвижении кандидата в депутаты, не принимают решение о выдвижении в коллегиальные органы, не участвуют полноценно в работе региональных конференций, не принимают участие в работе съездов политической партии, ну и так далее — это ограничения в отношении лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста. Вот по уставу они официально ничего делать не могут, а реально они есть в каждой партии, которая здесь представлена соответствующей фракцией.

Мы предлагаем законодательно разрешить, снизив возраст с 18 лет до 16 лет.

Председательствующий. Соклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле стоит вопрос: мы должны детей больше вовлекать в политическую жизнь или защитить их в тот период, когда у них формируются взгляды и убеждения? Это две прямо противоположные задачи.

Хочу сказать, что такой законопроект уже вносился авторами и был отклонён в 2017 году. Он находится в прямом противоречии с Конституцией Российской Федерации, потому что в соответствии со статьёй 60 гражданин может в полном объёме осуществлять свои права и обязанности только с 18 лет. Членство в партии влечёт за собой права и обязанности, которые вступают в коллизию. К примеру, коллегиальный орган, принятие любого решения — нам нужны родители, если это ребёнок шестнадцатилетнего возраста. Коллеги, вы же не предла-

гаете детям вступать с родителями в партию? Наверное, это не очень правильная история, не то, о чём мы сегодня говорим.

Что касается защиты, я хочу заметить, что сегодня в соответствии с законом "О политических партиях" запрещается вмешательство политических партий в учебный процесс образовательных учреждений, мы защищаем наших детей в период формирования взглядов. И мы в соответствии с законом "Об образовании..." в государственных и муниципальных образовательных организациях не допускаем создания и деятельности политических партий и религиозных организаций. Здесь мы должны стоять на защите наших детей. Вместе с тем с 14 лет во всех молодёжных организациях наши дети, подростки могут состоять, а если это детские организации — с 8 лет. Никто не запрещает политическим партиям детей вовлекать в свои молодёжные организации.

Мы предлагаем законопроект отклонить, как прямо нарушающий Конституцию России, чтобы не вовлекать молодёжь во всевозможные структуры в тот период, когда формируются их взгляды, и на самом деле продолжить разговор с ними.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 25 чел. 5,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! У этого законопроекта интересная история. Несколько лет назад мы внесли проект закона о том, чтобы у нас в прикассовой зоне не продавался алкоголь, — это сегодняшняя реальность, данность: около кассы, на полках стоят маленькие бутылочки с алкоголем — мы предлагали запретить,

убрать в специальные залы, но это была другая инициатива, на неё мы тогда получили заключение правительства, где было сказано, что необходимо этот вопрос решать путём создания специализированных магазинов. Действуя в том направлении, которое мы определили, и предлагая всё-таки запретить, мы предлагаем ещё и пойти по рекомендованному пути и внести такие законодательные изменения, чтобы алкоголь продавался только в специализированных магазинах, как это происходит в разных странах. Вот смысл данной законодательной инициативы.

Кстати, одновременно с запретом продажи алкоголя у касовой техники мы предлагали запрет продажи табака — с табаком вопрос тогда был решён. Да, не мы были авторами этого запрета в итоге, но, самое главное, по сути, было сделано всё то, чего мы добивались. Вопрос с алкоголем продолжает обсуждаться, в комитете, который возглавляет Максим Анатольевич Топилин, этот диалог идёт, рано или поздно к этому мы тоже придём.

Ну а это ещё один из механизмов, которым мы предлагаем ограничить продажу алкоголя населению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад — Кирьянов Артём Юрьевич.

Пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле Ярослав Евгеньевич справедливо заметил, что вопросы торговли алкоголем в постоянном фокусе внимания Комитета по экономической политике. Действительно, есть очень много нюансов, и главный из них — это то, что, ну, скажем так, мощная зарегулированность продаж может в каком-то смысле иметь обратный эффект.

Если говорить о другом законопроекте, который Ярослав Евгеньевич упомянул, в части прикассовой продажи, там есть на самом деле свои экономические реалии. Выражу личное мнение: нам с вами, как депутатам Государственной Думы, регламентировать, что называется, расстояние в сантиметрах в магазине или устанавливать регламент сопровождения клиентов в магазине, ну, было бы, наверное, не очень правильно, если не сказать странно.

Что касается текущей инициативы, предложенной сейчас, Комитет по экономической политике её изучил и отмечает следующее. Специализированная торговля алкоголем как высокомаржинальным товаром приведёт к росту числа таких специализированных магазинов, о которых говорится, это может привести в том числе к дефициту торговых площадей в населён-

ных пунктах, ну, скажем так, не очень большого размера, то есть мы можем получить ситуацию, когда продажа алкоголя будет перебивать возможность продавать нормальные, обычные товары, в том числе товары первой необходимости. Есть такое наблюдение, и мы с ним согласны. Международный опыт показывает, что ограничения в регулировании торговли алкоголем могут привести к увеличению объёма нелегальных продаж. Несмотря на то что у нас работают системы, призванные этому противостоять, может быть ситуация, связанная с ростом суррогатной продукции, контрафакта. Вместе с тем отметим, что у субъектов Российской Федерации есть законодательное право устанавливать специальные условия по продаже алкоголя. Я думаю, что в будущем мы действительно вместе с регионами выйдем на общий трек, который позволит соблюсти интересы наших граждан, интересы, связанные с защитой здоровья и безопасности наших граждан, но данный, предложенный законопроект Комитет по экономической политике предлагает отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 49, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 141 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Доклад Алексея Владимировича Куринного.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается наделить прокурора дополнительными процессуальными правами, преимуществом в части сокращения сроков рассмотрения дел, которые связаны, первое, с защитой неопределённого круга лиц и, второе, с защитой интересов государства. Прокуроры у нас подают подобные иски, более того, только прокуратура наделена подобными полномочиями. Понятно, есть ещё уполномоченные по правам человека, но они, к сожалению, своими правами пользуются крайне редко, только законодательно они закреплены. Через прокуратуру и через органы прокуратуры очень часто действуем и мы с вами, защищая ин-

тересы наших граждан. Это связано с защитой права — в моём случае было несколько примеров — на обеспечение необходимыми лекарствами, с защитой от неправомерных действий со стороны органов власти. Фактически большинство дел, связанных с подобного рода проблемами, — это противодействие прокуратуры чиновникам соответствующим: либо они выдали разрешение на строительство в неполюженном месте, либо заключили контракт, который нельзя было заключать.

Для понимания. Один такой контракт на 415 миллионов рублей был заключён в моей родной Ульяновской области на рекультивацию свалки под видом того, что это надо срочно, мол, как-то это связано с СВО. Прокуратура вышла в суд и доказала в суде первой инстанции — правда, через полгода, — что договор заключён неправомерно, но за это время организация, которая получила этот контракт, потратила 250 миллионов рублей. Возникла коллизия: что теперь делать, как возвращать эти деньги? Долго крутилось это дело, полтора года, сейчас, видимо, принято где-то наверху решение, что надо всё-таки признать этот конкурс законным и закрыть эту страницу, потому что, по большому счёту, сроки, длительные сроки рассмотрения не позволили вовремя принять соответствующие меры.

То же самое касается неправомерного строительства, когда, например, прокурор подаёт в суд соответствующее заявление и через полгода добивается правильного решения, но уже стоит дом, а в этом доме ещё, может быть, дольщики или ещё кто-то — и, конечно, опять возникает вопрос, что делать. То же касается и массового нарушения прав граждан, когда какой-нибудь орган власти издаёт неправомерный нормативный акт, — здесь действуют те же сроки. Я напомним, это три месяца. Три месяца — суд первой инстанции, потом три месяца — суд второй инстанции, и только после этого решение вступает в законную силу, когда его надо будет исполнить.

В связи с этим предлагается именно в отношении прокурора и только по делам, касающимся защиты интересов страны в целом либо защиты интересов неопределённого круга лиц, предоставить право на сокращение этого срока вдвое, то есть будет полтора месяца. На мой взгляд, это позволит эффективно защищать права наших граждан, которые защищает прокурор, либо интересы нашей страны, что он тоже делает.

Я понимаю, комитет сейчас будет говорить, что у нас равные права должны быть, что кто-то должен долго готовиться, изучать документы. Но я вам привёл несколько конкретных примеров, когда задержки приводили или могут привести к колоссальным потерям государственного бюджета, когда задержки могут приводить к массовому нарушению прав наших гражд-

дан, в том числе права на обеспечение бесплатными лекарствами, и здесь тоже были соответствующие обращения прокуратуры и длительные действия. Вот все эти случаи, на мой взгляд, сегодня являются основанием для того, чтобы прокуратуре Российской Федерации, как главному надзорному органу, как главному действующему органу, по большому счёту, по защите прав наших граждан и по защите интересов государства, дать право на сокращённые процессуальные сроки, для того чтобы не допускать нарушения прав, для того чтобы не допускать материальных потерь, о которых мы говорим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел эту законодательную инициативу, и, собственно говоря, у нас в заключении обозначены существенные замечания правового характера по этой инициативе. Ключевое из них — мы должны исходить из того, что важнейшим принципом административного судопроизводства является равенство всех перед законом и судом. Правосудие по административным делам осуществляется на основе принципа равенства всех участников судопроизводства, и это, собственно говоря, соответствует Конституции Российской Федерации, которая напрямую тоже этот тезис закрепляет, специальному закону — Федеральному конституционному закону "О судебной системе Российской Федерации".

Следует отметить, что КАС содержит положения, предусматривающие сокращённые сроки рассмотрения административных дел, однако сокращение связано не с субъектом, обращающимся в суд, как предлагают авторы инициативы, а с категорией дела, по которому требуется незамедлительное реагирование на конкретную жизненную ситуацию. Ну, мы знаем о таких категориях дел: это защита избирательных прав в суде, дела, связанные с помещением гражданина в медицинскую противотуберкулёзную организацию в недобровольном порядке... В этом случае равенство субъектов обеспечено: все в одних условиях — сроки сокращённые.

Также считаем важным отметить, что с иском в защиту прав и свобод неопределённого круга лиц, публичных интересов, о чём нам говорил докладчик, вправе обратиться не только прокурор, но и государственные органы, среди них Центробанк России, отдельные должностные лица, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации,

органы местного самоуправления, иные лица, в том числе уполномоченный по правам ребёнка в Российской Федерации и уполномоченный по правам ребёнка в субъекте Российской Федерации.

С учётом сказанного предложенное правовое регулирование может привести к ущемлению прав лиц, не являющихся прокурорами, обращающихся в суд за защитой своих интересов. Кроме того, обращаю внимание авторов, что нормы КАС предусматривают механизм ускорения рассмотрения административного дела, а также обращения решения к немедленному исполнению.

Коллеги, я тоже, как и многие из нас, заинтересован в том, чтобы прокурорский надзор был эффективным, но ещё в большей степени мы должны быть заинтересованы в том, чтобы правосудие давало всем равные права и действительно защищало права людей. Не надо превращать судебный процесс в скороговорку — важнее на самом деле досконально, внимательно рассмотреть, вникнуть в дело и вынести правосудное решение, которое устоит во всех инстанциях, защитит как интересы неограниченного круга лиц и отдельных граждан, так и интересы публичные, интересы государственные.

Комитет рекомендует отклонить эту инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 49-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, и завершающий вопрос, доклад и содоклад один, поэтому быстро пройдёт. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад и содоклад сделает Наталья Васильевна Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В. Коллеги, техническое решение. Авторы работают над серьёзной законодательной инициативой, направленной на повышение комфортности путешествий наших граждан внутри страны и на минимизацию ущерба в случае на-

ступления различных ситуаций, несчастных случаев и иных случаев, не связанных с ущербом физическим, да, то есть ущерба имуществу и так далее.

К законопроекту поступили замечания. Законопроект был возвращён авторам на доработку, но, к сожалению, в установленные Регламентом сроки уложиться не удалось, поэтому мы сейчас должны отклонить этот законопроект, текст будет доработан и снова внесён отдельным законопроектом в Думу. Техническое решение, оно комитетом одобрено, авторы согласны.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, пункт 50.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, всем спасибо за ударную работу!

ИНФОРМАЦИЯ

25 июня 2024 года

1. Регистрация

12 час. 05 мин. 30 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— присутствует
	Гильмутдинов И. И.	— присутствует
	Филатова И. А.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 36 мин. 53 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 38 мин. 35 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 39 мин. 14 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 39 мин. 38 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 43 мин. 20 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 44 мин. 20 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 44 мин. 44 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 45 мин. 30 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 46 мин. 56 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 47 мин. 21 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Шолохов А. М.	— за
13 час. 48 мин. 05 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 49 мин. 10 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 49 мин. 38 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 50 мин. 04 сек.:	Румянцев А. Г.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 50 мин. 50 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 51 мин. 43 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 52 мин. 08 сек.:	Квитка И. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 52 мин. 48 сек.:	Толстой П. О.	— за
14 час. 11 мин. 07 сек.:	Иванов В. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Полякова А. В.	— за
	Роднина И. К.	— за

	Толстой П. О.	— за
	Якубовский А. В.	— за
14 час. 18 мин. 04 сек.:	Григорьев Ю. И.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Новичков Н. В.	— за
	Полякова А. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 26 мин. 12 сек.:	Якубовский А. В.	— за
	Ильиных В. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Полякова А. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Хамзаев Б. С.	— за
15 час. 09 мин. 05 сек.:	Якубовский А. В.	— за
15 час. 27 мин. 28 сек.:	Яровая И. А.	— за
15 час. 53 мин. 50 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Максимов А. А.	— за
16 час. 10 мин. 15 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 19 мин. 38 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 39 мин. 36 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 43 мин. 23 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
16 час. 47 мин. 33 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Скачков А. А.	— за
16 час. 53 мин. 03 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 54 мин. 57 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 58 мин. 28 сек.:	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за

26 июня 2024 года

1. Регистрация

12 час. 03 мин. 25 сек.:	Иванов В. В.	— присутствует
	Казанков С. И.	— присутствует
	Квитка И. И.	— присутствует
	Кидяев В. Б.	— присутствует
	Пискарёв В. И.	— отсутствует
	Роднина И. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 51 мин. 09 сек.:	Каноков Т. Б.	— за
	Чижов С. В.	— за
14 час. 59 мин. 38 сек.:	Кравченко Д. Б.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 27 мин. 41 сек.:	Диденко А. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Каргинов С. Г.	— за
	Кулиева В. В.	— за
	Леонов С. Д.	— за
	Мусатов И. М.	— за
	Наумов С. А.	— за
	Нилов Я. Е.	— за
	Панеш К. М.	— за
	Свистунов А. Н.	— за
	Слуцкий Л. Э.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 28 мин. 17 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 31 мин. 52 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за

3 июля 2024 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 38 сек.:	Евтюхова Е. А.	— присутствует
	Курбанов Р. Д.	— присутствует
	Метшин А. Р.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
	Станкевич Ю. А.	— присутствует
	Утяшева Р. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 53 сек.:	Лечхаджиев Р. А.	— за
	Шубин И. Н.	— за
14 час. 54 мин. 09 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Голиков О. А.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
14 час. 58 мин. 58 сек.:	Дорошенко А. Н.	— за
	Панин Г. О.	— за
15 час. 08 мин. 07 сек.:	Яровая И. А.	— против
15 час. 18 мин. 16 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 28 мин. 15 сек.:	Петров С. В.	— за

	Сарыглар А. Н.	— за
	Ткачѳв А. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 30 мин. 59 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 32 мин. 09 сек.:	Яровая И. А.	— за
15 час. 32 мин. 33 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 33 мин. 15 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 36 мин. 31 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 38 мин. 15 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 40 мин. 13 сек.:	Милонов В. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
15 час. 40 мин. 44 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 42 мин. 25 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
15 час. 43 мин. 07 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 44 мин. 24 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 45 мин. 29 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 46 мин. 51 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 48 мин. 51 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Панькина И. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 49 мин. 30 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 51 мин. 39 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 52 мин. 20 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 54 мин. 29 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 55 мин. 10 сек.:	Веремеенко С. А.	— за
	Ивенских И. В.	— за
	Толстой П. О.	— за

	Третьяк В. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 56 мин. 47 сек.:	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 57 мин. 29 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Лантратова Я. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 59 мин. 06 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 59 мин. 46 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
16 час. 01 мин. 21 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
16 час. 02 мин. 02 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
16 час. 03 мин. 25 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 04 мин. 02 сек.:	Чижов С. В.	— за
	Богуславский И. Б.	— за
	Иванов М. А.	— за
	Морозов О. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
16 час. 05 мин. 34 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Немкин А. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Чепиков С. В.	— за
16 час. 06 мин. 14 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
16 час. 08 мин. 44 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Догаев А. Ш.	— за
	Кизеев М. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Немкин А. И.	— за
	Петров С. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
	Чепиков С. В.	— за
16 час. 18 мин. 19 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Аиткулова Э. Р.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Шолохов А. М.	— за

4 июля 2024 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 07 мин. 00 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
13 час. 08 мин. 20 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
13 час. 17 мин. 17 сек.:	Яровая И. А.	— за
13 час. 22 мин. 32 сек.:	Белых И. В.	— не голосовала
	Журова С. С.	— не голосовала
	Коткин С. Н.	— не голосовал
	Полюнова Н. В.	— не голосовала
13 час. 37 мин. 04 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 40 мин. 35 сек.:	Азимов Р. А.	— за
	Артамонова В. Н.	— за
	Дорошенко А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Тетердинко А. П.	— за
13 час. 45 мин. 22 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 47 мин. 51 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 49 мин. 01 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 50 мин. 17 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 12 мин. 31 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Гаджиев М. С.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
	Скачков А. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 35 мин. 42 сек.:	Германова О. М.	— за
	Мажуга А. Г.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Самокиш В. И.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 41 мин. 55 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 48 мин. 11 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
15 час. 34 мин. 31 сек.:	Буцкая Т. В.	— за
	Спирidonов А. Ю.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
	Утяшева Р. А.	— за
16 час. 12 мин. 30 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Морозов О. В.	— за
16 час. 17 мин. 15 сек.:	Демченко И. И.	— за
16 час. 18 мин. 56 сек.:	Бондаренко Е. В.	— за
	Германова О. М.	— за
	Калимуллин Р. Г.	— за
	Мажуга А. Г.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Назарова Н. В.	— за

	Ресин В. И.	— за
	Трифонов А. Ф.	— за
16 час. 23 мин. 19 сек.:	Демченко И. И.	— за
16 час. 28 мин. 19 сек.:	Кузнецов Э. А.	— за
	Матвейчев О. А.	— за
	Разворотнева С. В.	— за
	Шувалов В. Н.	— за

9 июля 2024 года

1. Регистрация

12 час. 03 мин. 53 сек.:	Горелкин А. В.	— присутствует
	Гусев Д. Г.	— присутствует
	Иванов А. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 21 сек.:	Лечхаджиев Р. А.	— за
12 час. 24 мин. 25 сек.:	Лечхаджиев Р. А.	— за
	Сенин В. Б.	— за
12 час. 41 мин. 21 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
14 час. 16 мин. 06 сек.:	Водянов Р. М.	— за
	Игошин И. Н.	— за
14 час. 31 мин. 14 сек.:	Морозов О. В.	— не голосовал
14 час. 39 мин. 13 сек.:	Водянов Р. М.	— за
	Терешкова В. В.	— за
14 час. 49 мин. 04 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 50 мин. 41 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
14 час. 51 мин. 31 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
14 час. 57 мин. 58 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 58 мин. 39 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 59 мин. 39 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 00 мин. 32 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Шагагошев А. Л.	— за
15 час. 05 мин. 36 сек.:	Бутина М. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 07 мин. 08 сек.:	Лечхаджиев Р. А.	— за
15 час. 07 мин. 33 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 08 мин. 17 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 09 мин. 59 сек.:	Фадина О. Н.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 13 мин. 52 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 16 мин. 07 сек.:	Дьяконова Т. И.	— за
15 час. 16 мин. 31 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Чернышов Б. А.	— за

15 час. 17 мин. 13 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 19 мин. 41 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 20 мин. 28 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 22 мин. 08 сек.:	Пискарёв В. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 22 мин. 55 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 25 мин. 14 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 26 мин. 02 сек.:	Гордеев А. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 29 мин. 56 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 30 мин. 44 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 32 мин. 48 сек.:	Лисовский С. Ф.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 45 мин. 34 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 47 мин. 41 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Панькина И. А.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 48 мин. 40 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 50 мин. 32 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 51 мин. 14 сек.:	Назарова Н. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 52 мин. 30 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
15 час. 52 мин. 55 сек.:	Дьяконова Т. И.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 55 мин. 50 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 56 мин. 30 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 58 мин. 21 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 59 мин. 16 сек.:	Дьяконова Т. И.	— за
	Ситников А. В.	— за
15 час. 59 мин. 41 сек.:	Дьяконова Т. И.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 00 мин. 19 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 34 мин. 44 сек.:	Бидонько С. Ю.	— за
	Марков А. П.	— за
	Нурбагандов Н. М.	— за
16 час. 43 мин. 13 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 46 мин. 46 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
16 час. 47 мин. 59 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 55 мин. 47 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы 25 июня 2024 года	3
Стенограмма заседания Государственной Думы 26 июня 2024 года	124
Стенограмма заседания Государственной Думы 3 июля 2024 года	224
Стенограмма заседания Государственной Думы 4 июля 2024 года	335
Стенограмма заседания Государственной Думы 9 июля 2024 года	448
Стенограмма заседания Государственной Думы 10 июля 2024 года	568
Информация	710

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
(стенографический отчёт)
Том 36 (364)
2024 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина